

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 49 (264)

2016 год
Весенняя сессия
19—29 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 49 (264). 2016 г. Весенняя сессия. 19–29 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, мы начинаем работу. Давайте сначала проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Дмитрий Геннадьевич Гудков, Виктор Александрович Малашенко и Валентин Сергеевич Шурчанов — давайте поздравим наших уважаемых коллег. (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рад вновь видеть вас всех в зале пленарных заседаний Государственной Думы. Работы в этой сес-

сии будет очень много, и работа эта будет проходить, прямо скажем, в особых условиях. Одна из причин в том, что окончание весенней сессии практически совпадает с выборами депутатов Государственной Думы нового созыва, но есть и другие причины, которые делают предстоящее полугодие крайне ответственным. Во-первых, мы перешли на формирование однолетнего бюджета. И хотя принимать бюджет 2017 года придётся депутатам Думы нового, седьмого созыва, мы должны будем подготовить необходимый задел для осенних чтений проекта закона о бюджете 2017 года, причём с учётом кризисных явлений в мировой и в российской экономике эта работа будет довольно сложной, очень непростой и меры антикризисного характера, в том числе по балансировке бюджета текущего года, останутся в нашей приоритетной повестке. Во-вторых, даже в таких непростых условиях мы должны сформировать правовой задел, который обеспечит базу для будущего экономического роста, ведь кризис — это не только время потерь, дальновидные политики используют это время для создания новых возможностей социально-экономического развития, а не для раскачки ситуации, и я просил бы все комитеты Государственной Думы смотреть на шаг вперёд и активизировать экспертные дискуссии о будущем курируемых отраслей экономики, социальной сферы и права.

Есть ещё один, третий фактор, о котором я вам обязан сказать. В начале года появились данные о росте недовольства отдельных категорий граждан своим материальным положением. Цифры есть цифры, с какими-то из них можно соглашаться, по отдельным можно выразить сомнение, но странно другое — почему-то эти цифры пытаются связать с предстоящими выборами в Государственную Думу: мол, именно они, эти выборы, станут детонатором неизбежного — якобы неизбежного — социального взрыва. Я хотел бы здесь прямо сказать, что такие рассуждения никакого отношения к реальности не имеют, и просил бы вас вот на такого рода провокации не реагировать, а ответственно и плодотворно работать, заниматься своим главным делом, а именно законами, принимаемыми на благо страны и всех её граждан. Наши мандаты действуют до последнего дня срока полномочий Государственной Думы шестого созыва, и ничьи личные либо групповые интересы, связанные с желаемыми результатами предстоящих выборов, не должны мешать нормальной работе парламента как общенационального органа, тем более в таких непростых международных условиях. А эти условия, как вы знаете, действительно сложные: мы видим, что внешнее давление на Россию, как экономическое,

так и пропагандистское, продолжается. Но, стараясь нас ослабить, заокеанские деятели явно перестарались: они уже подрывают основы благополучия всего западного мира, их собственные аналитики предрекают, например, существенное ослабление взаимодействия Европейского союза с Соединёнными Штатами, а Великобритания, готовясь к референдуму о дальнейшем пребывании, членстве в Евросоюзе, предъявила официально Брюсселю ряд требований, которые могут критически изменить характер всего этого интеграционного проекта, — например, за счёт возвращения национальным парламентам стран Европейского союза ряда полномочий, которые были ранее переданы различным европейским структурам.

При этом глобальные кризисные явления только множатся, а судьба мира уже напрямую зависит от скоординированных действий ряда государств в борьбе с международным терроризмом, и мы по-прежнему призываем все цивилизованные страны объединиться для восстановления мира и безопасности, стабильности в регионах Ближнего Востока и Северной Африки.

Между тем и в центре Европы вокруг внутриукраинского кризиса всё ещё происходят странные вещи, которые Президент Российской Федерации назвал театром абсурда. Хочется верить, что позиция и Франции, и Германии, которая, кстати, в этом году председательствует в ОБСЕ, станет до конца конструктивной и объективной, а поборники продления антироссийских рестрикций поймут, что, если следовать их же логике, надо было объявить санкции не России, а официальному Киеву, его правителям за грубейшие нарушения ими и сроков, и сути минских договорённостей.

По оценке Организации Объединённых Наций, в прошлом году Россия вышла на первое место в мире по числу принимаемых мигрантов: свыше миллиона граждан Украины спасаются на нашей территории — спасаются от смерти, от нищеты, от произвола властей, и причина тому — просто преступное поведение киевского режима! А его посольные в Парламентской ассамблее Совета Европы, вместо того чтобы заботиться о реальных проблемах своей страны, своего народа, выдумывают всё новые ложные причины и поводы, лишь бы оправдать бесстыдное ограничение прав нашей делегации в этой организации, — ну, маргиналов в ПАСЕ всегда умели использовать...

На днях я направлю Генеральному секретарю Совета Европы господину Ягланду итоговый документ рабочей группы Государственной Думы по анализу правовых процедур и при-

нимаемых на Украине правовых актов. В этом документе, в этом бюллетене, содержится информация о вопиющих фактах в нынешней практике украинского правотворчества и о явных признаках деградации всей правовой системы Украины — надеюсь, что это поможет руководству Совета Европы и хоть как-то откроет глаза членам Парламентской ассамблеи Совета Европы, покажет им, в какой тупик завела такая насквозь ангажированная политика верхушки Парламентской ассамблеи и её секретариата.

Уважаемые коллеги, любые кризисы имеют свои фазы и неизбежно заканчиваются, и я уже говорил, что мы обязаны создать законодательный задел на будущее и качественно решить целый ряд актуальных задач. Нам предстоит работа над новым Кодексом об административных правонарушениях и гражданским законодательством, реализация послания президента, в том числе в целях декриминализации ряда правонарушений, ну а с учётом объявления 2017 года Годом экологии и, конечно, с учётом других факторов нам нужно уже сейчас начать глубокий анализ состояния нашего экологического законодательства.

Особое внимание я просил бы обратить на научную и образовательную политику, ведь передовые технологии, обеспечивающие быстрый экономический эффект и экономический рост, создаются теми, кто уже со школьной скамьи получает качественные знания.

Сейчас, как никогда, важно и нужно поддержать и нашу культуру. Мы понимаем, что разрушенные террористами памятники всемирного культурного наследия — это результат мракобесия маргиналов. Эти варвары XXI века боятся любой национальной культуры, потому что у них нет ни правосознания, ни каких-либо нравственных ограничений! Но цивилизованное общество даже в самое трудное, самое сложное время просто обязано заботиться о своём культурном наследии, ведь в нём не только источник духовного богатства, но и фундамент безопасного и долгосрочного развития.

Говоря же в целом, я хотел бы подчеркнуть, что добиться новых успехов мы сможем только при сохранении общественного согласия, а практика нашей работы, накопленный Государственной Думой шестого созыва опыт межфракционного взаимодействия будет тому надёжной порукой.

Повторю: мы никому не позволим давить на парламент и использовать его для раскачки ситуации. В этом зале всегда, как и все предыдущие четыре года, звучали самые разные мнения, самые разные точки зрения, но здесь же были и будут най-

дены варианты решения самых сложных и острых вопросов. Парламент России был и останется местом для дискуссий, самым открытым и самым демократичным органом власти, тем более в наше время, когда особенно важно слышать голос нашего общества, вести с ним открытый, демократичный диалог и вместе двигаться дальше. Я всем нам желаю больших успехов! (Аплодисменты.)

Весеннюю сессию 2016 года объявляю открытой. (Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Аплодисменты.)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Начинаем работать.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Проект принимается за основу.

Переходим к выступлениям руководителей и представителей фракций.

Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с Новолетием и с Крещением! В этот день многие годы отмечался также и праздник Просвещения — посмотрите главные рукописи в хранилищах, в храмах, — поэтому и с Днём Просвещения!

Я хочу обратиться прежде всего к Председателю Думы и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как к фракции правящей партии: от вашей позиции в этом году будет зависеть стабильность в стране. Эта стабильность в основном держится прежде всего на личном авторитете президента, но сегодня его государственно-патриотическая линия в международной политике жёстко столкнулась с либерально-криминальной линией, которую во многом проводит нынешнее правительство. Мы обязаны сделать всё, чтобы стабильность сохранилась, но тем не ме-

нее я не разделяю оптимистичной оценки тех, кто заявляет, что в стране всё будет спокойно, — если так пойдёт и дальше, спокойно не будет!

Давайте внимательно посмотрим на итоги прошедшего года и взвесим, что мы имеем и что нам надо сделать.

Прежде всего, президент в послании заявил, что крайне необходима сплочённость на фоне войны на Ближнем Востоке и санкций. Но раскол в обществе достиг катастрофического размера: 10 процентов богатых захватили 90 процентов собственности и не хотят, что называется, делиться — нормально платить налоги. Вдумайтесь: за прошлый год мы обогнали американцев, у которых валовый продукт в 16 раз больше, чем у нас, по покупке суперяхт. В среднем такая яхта стоит 275 миллионов долларов, умножьте на курс — это 21 миллиард рублей: семь яхт — и можно было бы расчитаться с детьми войны, которым надо выплатить 140 миллиардов, чтобы обеспечить их старость!

Далее — производство: у нас спад такой, что по этому показателю нас перегнала только Украина. Финансы: мы — единственная страна в мире, где национальная валюта подешевела на сто с лишним процентов. Резервы: 240 миллиардов долларов ухнули, но ни в одной отрасли не стало лучше. Доходы: произошёл самый большой спад доходов в стране за последние двадцать лет, но одновременно на граждан взвалили плату за капремонт и пятую шкуру дерут с транспортников! Образование: наши школьники продули все международные конкурсы, а те контрольные, которые прошли в стране, каждый второй написал на двояку. Культура: даже "Тихий Дон" превратили в русофобскую, антисоветскую подделку, хотя Шолохов всегда был убеждённым коммунистом и признан гением в области литературы.

Путин, выступая на сессии ООН, особо подчеркнул, что нас берут в клещи. Да, нас берут в клещи: если нас выдают с рынков Европы и не пустят в Азию, от нашего бюджета не останется и следа! Хочу вам напомнить его легендарную фразу: "Вы хоть понимаете, что натворили?!" — так он обратился к американцам и натовцам. Но США прекрасно понимают, что они натворили: в результате Первой мировой войны они получили 50 процентов золотовалютных резервов мира, в результате Второй мировой войны — 60 процентов, в результате холодной войны разгромили СССР с помощью нашей пятой колонны. Сегодня они решают новую задачу — никого не пустить на вторую строчку. В военно-политическом плане пока можем сопротивляться мы, в финансово-экономическом — китайцы, но нас будут душить беспощадно, как бы ни хлопали по плечу,

мы должны это прекрасно понимать. В связи с этим наша задача — самим разобраться, что натворили так называемые реформаторы и перестройщики за последние двадцать пять лет в нашей стране, тем более что в этом году мы будем отмечать двадцатипятилетие прихода к власти Ельцина с его пьяной, угоревшей от безответственности командой, а открытие центра, которым увековечили его память в конце прошлого года, — это вызов всем гражданам страны и плевок в лицо всему "Бессмертному полку", продемонстрировавшему подлинную солидарность нации и желание служить Победе, а не криминалу и всяким мерзавцам!

Как ветеран политической жизни, хочу вам напомнить некоторые страницы недавнего прошлого. Я поражался, в какую приветливую упаковку вмонтировали те идеи предательства, которые привели нашу страну к такому состоянию! Помню, на совещании на Старой площади предложили: давайте откажемся от Восточной Европы, мы же 20 миллиардов долларов платим, — отказались, в результате натовцы в Прибалтике, а мы платим в 5 раз больше. Решили, что нечего нам делать на Севере и за полярным кругом, тогда пять полков перехватчиков "МиГ-31" стояло от Мурманска до Дудинки — всё ликвидировали, но посчитайте, сколько мы сейчас платим, чтобы эту кладовую сберечь завтра и послезавтра! Заявили, что не нужна единая система энергетики, у нас будет настоящий рынок, и разрежали на двести шестьдесят шесть кусков, теперь у нас киловатт электроэнергии дороже, чем в Европе, — какой деловой человек выдержит такие тарифы?! Вы говорите, что нефть падает в цене, но что же вы ни на бензин, ни на солярку ни на копейку цену не снизите — хоть за счёт внутреннего рынка ситуация резко улучшилась бы! Нам, вы говорите, армия не нужна большая, не нужна новая техника; то, что сделал Сердюков, вы и сейчас не хотите расследовать, а ведь, собственно говоря, только сейчас, когда, слава богу, пришёл Шойгу, хоть как-топравляем ситуацию — что было бы при нынешней обстановке, если бы в Минобороны и сейчас сидели такие сердюковы?!

А на науку и образование сначала посадили Фурсенко, потом Ливанова — ну он и добьёт, догробит... Завод можно построить заново, поле можно вспахать, но если вырастет безграмотное поколение, то это надолго, то, что там творится сегодня... ну, он придёт отчитываться — что он скажет?! А вот мы в срочном порядке завершили подготовку законопроекта "Об образовании для всех..." — поддержите, и мы выправим положение: у нас во фракции блестящие специалисты в этой области!

Сейчас очередь снова за экономикой и финансами — посмотрите, какие рецепты были на Гайдаровском форуме: секвестировать бюджет, который и так обрезали по самую хряпку; влезть в долги, но мы по долгам будем платить в этом году проценты уже в размере 645 миллиардов — больше, чем по любой статье; распродать последнее — ну продайте Сбербанк, где вся коммуналка и счета большинства физических лиц, — да вам через неделю грамотный человек организует такой майдан, что мало не покажется!

Я считаю, что этот состав Думы под руководством Нарышкина пытался что-то изменить в лучшую сторону, — например, мы с вами продавили закон о промышленной политике, но правительство палец о палец не ударило, чтобы хоть одну отрасль поддержать, хоть отечественное станкостроение, так и не сделало ничего! Мы с вами приняли закон о стратегическом планировании, но ни в одном министерстве нет методики, каким образом можно решить эту задачу. Мы приняли закон о территориях опережающего развития, Харитонов ты сячу раз вам говорил, что позарез надо развивать Дальний Восток, но даже здесь всё обрезали по самую ручку! Мы с вами приняли закон о народных предприятиях, и двести таких предприятий оказались лучшими в стране, ну так покажите хоть пять фильмов — мы подготовили — об опыте этих предприятий, от Казанкова до Грудинина, вы хоть сами гляньте, что это такое! Они оказались лучшими даже в таких условиях — что же не поддержать, не показать, не раскрутить?! Принят закон об оборонном заказе — сейчас начинают опять обрезать, а что будет послезавтра?! Что касается закона об экологических стандартах, я считаю, что это позволит нам внедрить самые современные технологии и всё остальное, — давайте хоть этот вопрос решим, мы с вами в состоянии это сделать!

И нам опять втюхивают совершенно идиотскую идею: ещё год не начался — обрезать бюджет. Кто её втюхивает?! Там нечего обреза́ть — надо думать, каким образом увеличить реально доходную часть, и мы вам это предложили. Мы должны прежде всего поддержать регионы, и у нас есть такая возможность. По законопроекту "О детях войны" будем сегодня голосовать — давайте примем решение: мы этим людям уже задолжали! Образование для всех — если мы с вами проведём наш законопроект, нам не нужны будут миллионы, но мы вернёмся к лучшим традициям русской и советской школы. Закон о торговле избавит малоимущих от диких цен, которые они не в состоянии уже переваривать!

Что касается наполнения бюджета, то мы вносили ещё в ходе прошлой сессии четыре законопроекта — если бы что-то приняли, у нас бюджет был бы не 16 триллионов, а двадцать пять, без ущерба: тот, кто получает миллион рублей в день, получал бы 600—700 тысяч, но зато все остальные могли бы дышать и хоть как-то работать!

И мы с вами должны принять заявление о недопустимости русофобии и антисоветизма: эта волна снова поднимается. Нас не взяли ни Наполеон, ни Гитлер — нас расколотили антисоветизмом, русофобией и американской либеральной экономикой, которая на наших просторах не может прижиться: у нас другой климат, другие ситуации.

И ещё, мы считаем, надо немедленно принять ряд конкретных программ — и по земле, и по селу, и по лесу, и по воде, и по строительству: если вы сегодня свернёте стройки, то остановится 10 тысяч предприятий — что вы будете делать завтра?! Меня поражает, что выхолащивают реальные производства, где можно собрать налоги, где люди могут получить рабочие места, иметь зарплату, где можно создать ценности, ведь всё это у нас останется, никто это не вывезет, не утащит!..

Дайте ещё тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Зюганов Г. А. И я вас прошу внимательно отнестись к такому событию: в этом году исполнится 100 лет Транссибу. Когда Александр III, напоминая, принимал решение о его строительстве, многие считали, что он сошёл с ума, но в 41-м нас Транссиб спас: мы шесть дивизий перебросили под Москву и тысячу заводов за Урал отправили в течение трёх месяцев. Сегодня есть потребность в наращивании взаимодействия между Европой и Азией, и, если мы с вами это реализуем, у нас будет реальная возможность стать связующим мостом, что нам позарез нужно, чтобы и страну собирать, и в мире быть конкурентоспособными!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Если сравнить речи депутатов Государственной Думы за сто лет, это приблизительно одно и то же. Посмотрите, что говорили в царской Государственной Думе левые депутаты или правые — неважно: всё в принципе то же, что и сейчас. Значит, где-то у нас механизм не срабатывает. Во-первых, нельзя устраивать революций, ибо все революции — позыв хороший, но результат плохой. Вот убрали царский режим, но убрали со

всеми чиновниками, с опытом, с инженерами, с армией, с наукой, со всем вместе, а когда новый режим приобрёл опыт, появились те, кто захотел уже этот режим убрать, и вот с 85-го года до сих пор, тридцать лет, убирают советский режим. Поэтому надо сделать вывод уже, что все пять русских революций были бесполезны и принесли народу вред, хотя народ хотел жить лучше, как и сегодня. То есть надо отделять желание граждан к изменениям и последствия, которые могут возникнуть, — последствия хуже. Вот пример вам — Ближний Восток, желание бедных мусульман жить лучше: желание правильное — иметь больше прав, больше свобод, но приводит это только к резне, к гражданской войне в этом регионе, и она идёт каждый день. Если бы они жили при режиме Саддама Хусейна, Каддафи, Мубарака и вот сейчас Асада, то им было бы, конечно, противно, и я их понимаю: одни и те же люди управляют страной тридцать, сорок, пятьдесят лет, — но если вы убираете этот режим, тогда кровь и насилие. Значит, надо объяснять гражданам, что да, правильно, нужна смена, но если смена происходит силовым способом, это приводит к худшим последствиям. То есть в этом плане мы должны выводы сделать.

Я вот, например, согласен, что те, кто нанёс вред нашей экономике, — это демократы при Ельцине, но ведь сегодня их память увековечили! Вот Гайдаровский форум: если судить по названию, Гайдар считается лучшим экономистом, только в чём же лучший-то — что он такого сделал?! Ну назовите просто "Московский экономический форум" — нет, "Гайдаровский форум": чтобы новое поколение думало, что Гайдар был великий экономист! Подождите, ещё памятник ему поставят, бюст, по-моему, уже где-то поставили, кажется, в том институте, где он, так сказать, руководил экономикой переходного периода, — только какой переход, откуда куда? Переход в нищету и бесправие, которые мы видим сегодня! Вот вам западная модель демократии! Нам её навязывали наши демократы, и сегодня навязывают "Эхо Москвы", "Новая газета"...

Мы видим, как работают правоохранительные органы Германии, — ничем не лучше наших: надо — и девочка напишет нужное объяснение, она, мол, сама захотела, чтобы её изнасиловали, сама села в машину в 13 лет, сама просила, чтобы её избивали... Ну разве так можно?! Кто-то говорит, что это, возможно, ложная информация, — значит, ложные средства массовой информации! Какая нам разница, кто лжёт, полиция немецкая лжёт или немецкая пресса лжёт, — всё равно это та модель, которую нельзя показывать как образец! У нашей прессы в чём-то уже больше возможностей — у нас вот так за-

молчать на неделю такие страшные акты насилия в каком-то крупном городе невозможно. Вот в ПТУ в Ульяновске девочку в туалете избили — вся страна знает! В туалете в ПТУ, где-то там далеко, в Ульяновске! Или в больнице в Белгороде врач что-то совершил... То есть у нас, получается, уже лучше с информационной политикой, и это надо отмечать, тем более день российской прессы в январе. И после того, что было в Казани, по-моему, наши полицейские уже так не делают — вот так издеваться над задержанными или устраивать такое, как в Германии!

Естественно, если бы это была немецкая девочка, может быть, по-другому повернулся бы вопрос, но эта девочка из семьи русских немцев, которые переехали когда-то. То есть они ехали в Германию, на бывшую родину, но оказались там людьми второго сорта, а если бы мы здесь создали им условия... Они просили автономию в Саратове или где-нибудь ещё, в Караганде, но мы не создали им условия. Всем создали, кроме немцев, — что, интересно, немцы хуже остальных народов, что ли?! Вот все русские немцы и уехали туда — правда, не хотят учить немецкий язык. Там уже несколько миллионов — и просто русских, и русских немцев, и всех остальных, но никакой радости там они не испытывают. Сейчас — да, к нам приехало определённое количество русских с Украины, но не все, некоторые поехали в другие страны — русские! Рядом граница с Россией, а они не захотели — значит, видимо, не так мы принимаем гостей. Посмотрите, на немецких вокзалах везде написано "Добро пожаловать!": всем мигрантам — добро пожаловать! Чужая страна, чужая религия, и вообще, кто такие эти арабы для немцев, но они пишут "Добро пожаловать!", а в России ни на одном вокзале нету лозунга "Добро пожаловать!" для русских, вернувшихся с Украины или из любой другой страны, — нету, нужно ночами стоять в очереди!

Я согласен, тяжёлые экономические проблемы, но кто мешает изменить информационную политику? У нас же целый комитет есть — он что за двадцать пять лет сделал?! Как шла гадость на всех телеканалах, так и идёт! Все новогодние праздники — сплошная пьянка: во всех передачах, во всех фильмах в каждом сюжете открывают и наливают — одно и то же! Что ребёнок видит?! Постоянно наливают, наливают, наливают... Ну что это?! Для чего это делают? Кто автор этих сценариев? Кто запускает эти фильмы? А потом вот девочки устраивают, так сказать, разбой у себя в ПТУ, а мы удивляемся росту алкоголизма... Это если брать старшее поколение, а у младшего другие проблемы: есть часть молодёжи, которая вообще начисто

отвергает алкоголь, но употребляет другое, а мы не принимаем своевременно законы, запрещающие распространение спайсов или напитков энергетических. Но ведь для изменения информационной политики почти ничего не надо — только жёсткое решение нашего комитета и нашей палаты и, может быть, чтобы появился нормальный министр. Кто отвечает за пропаганду в стране — Сеславинский? Нет, у него издательства и типографии... Кто отвечает? Нету ответственного! Раньше Суслов отвечал, а теперь мы даже не знаем, кто в администрации президента за это отвечает, там много их, помощников президента, они отвечают за прессу, за то, за другое, за третье, но нет ответственности за пропаганду, то есть с этим сложности есть, поэтому и можно делать что хочешь!

И конечно, Чубайс: он улыбается, внаглую рассказывает про хорошие банкеты! И ещё потом говорит, что, мол, бывает так — сморозил: пожилой человек... Он нам намекнул — давайте, мол, установим предел нахождения на руководящих постах, а ЛДПР тридцать лет об этом говорит: пять лет, больше нельзя! Сейчас вот, я надеюсь, на 90 процентов обновится состав депутатского корпуса по всей стране на всех выборах. Вообще, надо ввести эту норму — пять лет — и для депутатов тоже: один раз был — всё, достаточно, зачем сидеть всю жизнь? Конечно, легко, тепло, так сказать, можно ничего не делать и ни за что не отвечать, только на кнопку нажимать, да ещё и товарищ когда-то за тебя нажмёт, а ты пойдёшь чай пить — тебе помощник чай нальёт... Работа, конечно, ответственная, но не для всех — все четыреста пятьдесят не могут за всё отвечать, отвечают сорок пять, а остальные, может быть, не всегда отвечают, и не всегда их видно и слышно, хотя работа депутата — это публичная деятельность: его должны видеть его избиратели. Вот давайте проверим, как за пять лет наши депутаты принимали избирателей в своих округах, и вы увидите, что очень мало работали по главному направлению — принять избирателя и помочь ему. Если мы поможем хоть в чём-то, тогда и не будет проблем у избирателей, но, наверное, не всё мы делаем: не у всех есть желание.

Вот вчера было Крещение Господне, праздник, а все ли депутаты участвовали в этом празднике? Я никого не видел, кроме себя! (*Оживление в зале, смех.*) Можно дома сидеть, пить чай и говорить: да, вот Крещение, давайте от грехов избавимся... Вы думаете приятно входить в холодную воду? Не очень. Вот Валуев уехал куда-то далеко-далеко и раз двадцать окунулся — зачем это делать? Что, не понимает, что надо три раза, больше не надо?! (*Шум, оживление в зале.*) А он за всю "ЕДИНУЮ

РОССИЮ", видимо, — мол, давайте я за всех, и готов вообще не вылезать оттуда! (*Шум в зале.*)

Конечно, нам надо принимать какие-то солидарные решения. Давайте наведём порядок на наших теле- и радиоканалах — я не говорю о запретах, об ограничениях, но уберите с экранов алкоголь и табак! Старые фильмы показывают, а там бесконечно курят, ну бесконечно, не вынимают сигарету изо рта! Не знаю, почему они в тот период так курили, вот я в советское время не курил — я следил за ними, за властью, не до курения было! (*Шум, оживление в зале.*)

У нас много возможностей навести порядок, но надо, чтобы у нас были другие авторитеты с точки зрения экономической мысли, не Гайдар и его команда! И как-то наказать Чубайса — ну сколько можно?! Он издевается над нами!..

Ещё тридцать секунд мне добавьте: я за равноправие!

Председательствующий. Конечно, Владимир Вольфович. Добавьте тридцать секунд.

Жириновский В. В. Я не стал бы просить, но раз Геннадия Андреевичу было мало... ему вы дали тридцать секунд!

Мы должны что-то сделать — ведь последняя сессия! Давайте уберём Чубайса окончательно, чтобы его больше не было нигде и никогда, чтобы мы его фамилию даже не слышали! И осудить его деятельность за все тридцать лет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! С началом сессии нас всех!

Я про экономику опять. Сегодня в Москве начал работу большой предпринимательский форум — форум малого и среднего бизнеса, его проводит общероссийская общественная организация "ОПОРА РОССИИ". В отличие от форума, который был неделю назад, аудитория этого форума — это не студенты и эксперты-теоретики, здесь соберутся практики, практики-реалисты, которые, что называется, работают в поле, и разговор с министрами, которые приглашены и которые, я надеюсь, придут на этот форум, предстоит непростой, потому что малый бизнес не удовлетворится рассуждениями о "нормальности" низких доходов. Строго говоря, курс национальной валюты, цены на нефть, волатильность курса доллара — это, в общем-то, вещи, которые волнуют малый бизнес, честно сказать, не в первую очередь, для этих людей экономика — это то, что

они делают собственными руками, для них экономика — это семья, окружение, это люди, которые с ними работают, это сотрудники, которых они на самом деле даже в кризис берегут до последнего, и эти люди вправе требовать и от правительства, и от нас с вами конкретных действий, конкретной программы действий, в том числе — и в первую очередь — в сегодняшних непростых условиях.

Напомню, что в российской реальности динамика, рост численности занятых в этом сегменте, в малом и среднем предпринимательстве, тесно связан с кризисами, как это ни странно: самый большой рост — это начало 90-х, потом 98-й год и даже 2008-й. Почему? Да потому что людям некуда пойти, людям негде зарабатывать — и они вынуждены заниматься предпринимательством.

Но есть и второй аспект: именно в это время малому бизнесу уделяется пристальное внимание. Я хочу сказать, что мы с вами, вместе с правительством естественно, за прошедший год, за сложный, кризисный год приняли законов и сделали полезных вещей для малого бизнеса больше, чем за предыдущие три года. И это, в общем, достаточно показательно, потому что кризис — это время некоего перераспределения, кризис — это не только проблемы, это действительно время возможностей, и эти возможности нужно видеть и нужно использовать.

Президент страны в своём послании определил приоритеты, над чем нужно работать. Более того, пока мы с вами были в регионах и работали в комитетах, президент подписал важнейшие указы по стратегически важным направлениям, в первую очередь это коснётся малого и среднего бизнеса. И что характерно, все эти приоритеты, все эти направления абсолютно точно совпадают с теми тремя топ-проблемами, которые малый бизнес традиционно для себя определяет и на которые жалуется: налоги, кредиты и административные барьеры.

Собственно, о налогах можно спорить много. Мы с вами много сделали полезного за прошлый год: и налоговые каникулы для начинающих ввели, и специальный налоговый режим для самозанятых установили, и упростили патентную систему налогообложения, и дали возможность снижения ставки по упрощённой системе — много чего сделали, но у нас не прекращаются споры по налогам, исчисляемым по кадастровой стоимости. Очевидно, к этому вопросу нам ещё предстоит вернуться, проблема действительно серьёзная.

Есть в налогах сфера, в которой интересы бизнеса и государства однозначно совпадают, она проста и понятна — это администрирование, и вот как раз об этом указы. Давайте созда-

дим уже наконец "одно окно", в котором малому бизнесу будет просто, комфортно работать, и тогда в силу возможностей информационных технологий и нормальных баз данных и их объединения будет не только существенно сокращена в первую очередь административная нагрузка на малый бизнес, но и повышена собираемость налогов. Мне кажется, что наша важнейшая задача, когда мы с вами будем рассматривать соответствующие нормативные акты, — найти вот эти самые возможности сокращения нагрузки на малый бизнес и обеспечить комфортный переходный период.

Доступность и стоимость финансовых ресурсов — хронически большой вопрос, это действительно проблема. Кто только не обсуждает современную финансовую систему и её возможности! Мне кажется, что 18–25 процентов — это ненормально, это за пределами, это делает сегодня невозможной работу конкретных предприятий, и парламент должен стать экспертной площадкой для обсуждения этих вопросов, причём не только в период обсуждения бюджета и денежно-кредитной политики. Здесь нужно искать решения и по снижению требований по резервированию, и по увеличению возможностей рефинансирования банков, которые кредитуют малый бизнес, — в общем, здесь предстоит большая работа, и я думаю, что нам нужно её заняться.

Контроль и надзор — сложная и большая тема. Вот сколько бы раз мы об этом ни говорили и как бы мы ни снижали эти самые административные барьеры, появляются всё новые и новые, их всё больше и больше. И проблема, к сожалению, не в том, как мы регулируем проверки, — мы в этом смысле сделали достаточно много — проблема в том, что у нас сегодня избыточные требования к деятельности, к товарам, работам, услугам, а когда контрольно-надзорная система ориентирована на то, чтобы по этим требованиям найти нарушения, то есть применить санкцию, то, к сожалению, в результате мы получаем только административную нагрузку, не имеющую ничего общего с обеспечением безопасности.

Нам с вами предстоит непростая работа в течение этой сессии. Нам предстоит говорить о новом Кодексе об административных правонарушениях — действительно, тема назревшая, работать нужно, но нужно быть очень последовательными и осторожными, потому что необходимо честно и открыто обсудить с бизнесом, как реально происходит правоприменение. Конечно, мы не можем принимать нормы, а тем более вводить санкции, ориентируясь на отдельные плохие ситуации, но у нас, к сожалению, других контрольно-надзорных органов нет,

и, что более важно, другого бизнеса, малого в первую очередь, тоже нет, поэтому здесь нужна последовательность, нужно очень хорошо поработать.

Ну и самое главное, что я хочу нам пожелать в эту сессию. У нас ещё много полезных инициатив, и конец прошлой сессии показал, что их будет больше и больше, так вот мне кажется, что очень важная задача в эту сессию не только принять что-то полезное, но и не принять что-нибудь непродуманное.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В силу того что времени осталось мало, постараюсь быть крайне лаконичным. Действительно, сегодня открылся большой форум малого и среднего бизнеса. Разумеется, будут рассматривать вопросы реализации указаний президента по снижению административных барьеров, разумеется, будут смотреть, как реализуются указания президента по изменению работы правоохранительных органов в части противодействия экономическим правонарушениям. Это, конечно, очень важно, но, вне всякого сомнения, будет анализироваться и то, как сказываются на становлении нашего малого и среднего бизнеса меры господдержки, и необходимо отметить, что целый ряд инициатив, например касающихся протекционизма, предоставления недорогих и длинных денег, реализуется не вполне успешно.

Есть, конечно, и положительные примеры: проект Минпромторга по созданию при технических университетах инженеринговых центров — вузам выделялось по 300 миллионов рублей на три года — успешно реализован. Принятый нами закон "О промышленной политике..." позволил сформировать Фонд развития промышленности, и 20 миллиардов рублей были очень эффективно освоены именно в сфере малого и среднего бизнеса. Президент в своём послании дал этому высокую оценку и сказал о необходимости докапитализировать фонд ещё на 20 миллиардов рублей.

Тем не менее мы видим, что позиция некоторых представителей экономического блока правительства заключается в том, чтобы найти тихую гавань, переждать экономический шторм, а затем, дождавшись 60 долларов за баррель, восьмидесяти, ста, то есть дождавшись, когда на нашу экономику прольётся золотой дождь, начать с чистого листа, — так не получится! У нас есть целый ряд возможностей даже в сложных отраслях, к примеру в автопроме, ведь в рамках импортозамещения

малый и средний бизнес вполне может сейчас создать большое количество рабочих мест и получить экономические преференции. Вот среди зарубежных поставщиков "АвтоВАЗа" есть не совсем дружественная нам страна, Турция: 2300 наименований комплектующих — коллеги, 2300 не деталей, а наименований комплектующих! — "АвтоВАЗ" получает из Турции, и производство большей части этих комплектующих наш малый бизнес мог бы освоить. Я не говорю, что будет 2300 малых предприятий, но это могли бы быть сотни малых предприятий и тысячи рабочих мест!

Что для этого необходимо? Для этого необходимо продолжать оказывать ту поддержку, которую мы оказывали автопрому, ведь результаты мы видим: регулярно пилоты "КамАЗов" в ралли-рейдах занимают первые места, мы видим новую продукцию "АвтоВАЗа", которая фактически стала европейской по качеству — это и "ЛАДА Веста", и "ЛАДА Икс Рэй", для этого необходимы доступные и длинные деньги, на которые малый бизнес смог бы приобрести технологическое оборудование. Оборонная промышленность также готова интегрировать в качестве поставщиков комплектующих субъекты малого и среднего бизнеса.

Мы с вами сделали очень много. Вы поддержали инициативу депутатов от "Общероссийского народного фронта", от "ЕДИНОЙ РОССИИ" при рассмотрении закона о контрактной системе, увеличив с 10 до 15 процентов долю участия малого и среднего бизнеса в госконтрактах. Теперь осталось малое — осталось добиться его исполнения: в госконтрактах не то что 15 процентов, нет и 10 процентов доли малого и среднего бизнеса! И я считаю вполне возможным обратиться в правительство, в Счётную палату, с тем чтобы среди критериев оценки эффективности работы субъектов, глав администраций, федеральных органов исполнительной власти, госкорпораций был и этот критерий, и тогда мы увидим расцвет малого и среднего бизнеса!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Работа Государственной Думы шестого созыва вышла на финишную прямую. Ещё год назад мы с вами говорили о стабильности, сейчас говорим об антикризисных мерах, а если называть вещи своими именами, то, похоже, больше, как люди

говорят, бьём по хвостам. Например, ситуация с "Платоном", с дальнобойщиками: конечно, можно было и предусмотреть, и остановить конфликт, заморозить, допустим, введение системы года на два либо по крайней мере согласиться на разумные предложения, которые поступают как раз от дальнобойщиков. Более того, мы неоднократно говорили, что транспортный налог надо ликвидировать, ведь эти деньги уже заложены в акцизы на ГСМ.

Почему остановился экономический рост? Всё, о чём говорит правительство, — снижение цен на нефть, падение курса рубля, бюджетные ограничения, структурные перекосы — всё это есть, но это вторично, а главная причина в том, что на протяжении многих лет осуществлялось абсолютно несправедливое распределение доходов, которые получала наша страна, как следствие — беспрецедентное социальное расслоение.

Тем временем ложные ориентиры правительства продолжают провоцировать затяжное отставание нашей страны от мировых лидеров. С упорством, достойным лучшего применения, сохраняется ошибочный курс на повышение налогов, пенсионного возраста, на удорожание кредитов. Продолжаем экономить на образовании, здравоохранении, науке, пенсионерах — к сожалению, мы это увидели в том числе в бюджете, который был внесён правительством. Весь прошлый год правительство уверяло, что социальные обязательства обязательно будут выполнены, но индексация пенсий предусмотрена всего на 4 процента — разве это то, чего хотели и о чём думали пенсионеры? По нашим расчётам, стоимость потребительской корзины для пенсионера в прошлом году выросла минимум на 20 процентов, а лекарства — отдельная статья, которая занимает большую долю в бюджете пенсионеров, — подорожали не менее чем на 25 процентов.

Особое место занимают такие категории наших граждан, как дети войны и труженики тыла, которые реально скатываются к нищете, — мы считаем справедливым и необходимым определить для них ряд льгот; конечно, мы поддержим сегодня законопроект, который внесла фракция КПРФ, и, заранее зная результат, уже завтра внесём законопроект именно об этих двух категориях — детях войны и тружениках тыла.

Уверен, главная проблема нашей экономики — это отсутствие у Правительства Российской Федерации внятной экономической политики. То, чем пользуется правительство, я бы назвал одноканальной поставкой экономических заблуждений во власть, и круг поставщиков хорошо известен — на протяжении многих лет это одни и те же лица. Наша экономика стала

заложницей монополии неолиберальной модели развития. Правительство так и не научилось управлять современной, в том числе рыночной, экономикой. О каком свободном плавании рубля можно говорить, если валютная выручка концентрируется в руках у ограниченного круга экспортёров, которые даже не обязаны её продавать? Как можно говорить о развитии рыночных отношений и при этом подавлять платёжеспособный спрос населения, прежде всего пенсионеров, которые традиционно покупают только отечественные товары?

Внутренний рынок не растёт, он сужается. По опросам, половина наших граждан тратят на текущие нужды все доходы, не имея ни копейки лишней; добавим к этому огромную задолженность по кредитам: на сегодняшний день наши граждане должны 12 триллионов рублей официальным кредитным учреждениям, банкам, а ещё 35 миллиардов рублей — микрофинансовым организациям.

Нельзя плестись вслед за падающими ценами на сырьё и дешевающим рублём, просто экспортировать сырьё — полное безумие с точки зрения экономической выгоды, и, конечно, нужно думать о качественной и высокоэффективной переработке сырья на территории Российской Федерации. Мы предлагаем дифференцировать ставки возврата НДС предприятиям-экспортёрам в зависимости от степени переработки сырья, с тем чтобы максимальное возмещение получали те, кто торгует за рубежом, торгует высокотехнологичной продукцией, а тем, кто торгует сырьём, либо вообще не возмещать НДС, либо установить для них минимальную ставку.

Необходимо срочно наладить эффективное управление госсобственностью, навести порядок с госзакупками, ввести низкую ставку кредита для инвестиций в развитие промышленности, перейти на прогрессивную шкалу подоходного налога, ввести монополию на оборот и производство этилового спирта, — вот где нашему правительству нужно искать резервы, а не в карманах наших пенсионеров! — заморозить рост тарифов естественных монополий на пять лет и на те же пять лет заморозить поборы на капремонт. Мы будем настаивать на освобождении наших граждан от уплаты земельного налога на восемь соток, потому что сегодня те, кто на этих восьми сотках производит большую часть картофеля и овощей, решают не только проблему обеспечения себя продовольствием, но и проблему продовольственной безопасности страны.

Сегодня, уважаемые коллеги, говоря о политике нашего правительства, мы обязаны обратить внимание, если называть вещи своими именами, на неспособность Центрального

банка выполнять ту конституционную роль, которая на него возложена, а именно обеспечивать стабильность национальной валюты; об учётной ставке и дороговизне кредитов я уже сказал. В учебниках всё просто: видим перегрев экономики и инфляцию — ставки повышаем, видим спад — понижаем, но на практике мы видим падение внутреннего валового продукта с высокой инфляцией, и для этой нестандартной ситуации стандартные рецепты из учебников, конечно же, не подходят. С учётом того что в Конституции о Центральном банке говорится как о контрольном органе, осуществляющем прежде всего защиту и обеспечение устойчивости рубля и подотчётном Государственной Думе, наша фракция предлагает в эту сессию пригласить в Государственную Думу и председателя правительства, и председателя Центрального банка, заслушать их — каким образом они будут решать все многочисленные социально-экономические проблемы нашей страны, каким образом будет укрепляться национальная валюта. Если услышим внятный ответ — хорошо, но если внятного ответа не будет, а опять будут абстрактные рассуждения, мы считаем необходимым ставить вопрос о доверии правительству или как минимум его финансово-экономическому блоку и председателю Центрального банка.

Уважаемые коллеги, сегодня против России фактически развязана гибридная война, противники хотят изолировать нашу страну, сделать нас своего рода международными изгоями, уничтожить уникальность российской цивилизации, и мы видим и понимаем, что линия фронта вот этого противостояния сегодня проходит через юго-восток Украины. Накануне Нового года я был в Донбассе. Памятуя о том, что сегодня мы, граждане России, наверное, самый большой в мире разделённый народ, мы думаем о будущем и понимаем, как важно быть с теми, кто не хочет плясать под дудку киевской власти, которая, в свою очередь, управляется из вашингтонского "обкома", мы думаем о нашем общем культурном и образовательном пространстве, и в связи с этим мы передали уникальный материал — сертификат на доступ к образовательной программе, которая представляет собой уникальную разработку на основе наших традиционных ценностей и классического российского образования. Общаясь с депутатами Народного Совета ДНР, с ополченцами, с гражданами Донецкой Народной Республики, я увидел, что наши товарищи верят в Россию, верят, что мы решим все проблемы, что мы обязательно выйдем из кризиса сильной, суверенной и социальной страной, той страной, той

Россией, с которой захотят брать пример, и я уверен, что нашими совместными усилиями это обязательно будет достигнуто!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Просим 52-й вопрос отложить на неопределённое время в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 11-й вопрос — замена докладчика: вместо коллеги Горовцова доложит Тарнавский.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 19 и 20 повестки дня прошу перенести на более поздний срок в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, просим 23-й и 36-й вопросы перенести на 22 января, тоже в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предлагается исключить из повестки дня 52-й вопрос, заменить докладчика по 11-му вопросу, перенести вопросы 19 и 20, а также перенести вопросы 23 и 36 на 22 января. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ради бога, прошу прощения, не успел записаться: 19-й и 20-й вопросы просим перенести — докладчик заболел.

Председательствующий. Мы это уже сделали — перенесли 19-й и 20-й вопросы.

Емельянов М. В. Всё, спасибо. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Начинаем работать по повестке.

Вопросы 3 и 4 повестки дня рассматриваем с одним докладом. 3-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2016 года", 4-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 29 января 2016 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! На ваше рассмотрение выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на период весенней сессии в части законопроектов, подлежащих приоритетному рассмотрению. В документ включено 132 законопроекта, из них 8 законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, 107 законопроектов — правительством, 8 законопроектов — депутатами Государственной Думы, 5 законопроектов — законодательными органами субъектов Федерации и 4 законопроекта — Верховным Судом.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 40 законопроектов. Будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса, внесённой Президентом Российской Федерации, в которой будет реализован ряд очень важных положений послания президента от 3 декабря 2015 года. Речь идёт об интеллектуальной собственности, о выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ по госконтрактам, о создании эффективных механизмов защиты права собственности и других вещных прав, о защите вкладчиков по договорам банковского вклада. Отмечу здесь законопроект Верховного Суда Российской Федерации — о нём уже Сергей Евгеньевич говорил, — направленный на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства. Верховным Судом также внесён законопроект о применении в арбитражном

ражных судах и в судах общей юрисдикции систем видеоконференц-связи. Эта проблема возникла в связи с введением в действие закона "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя...".

Среди правительственных законопроектов отмечу законопроект второго чтения, касающийся внесения изменений в Уголовный и в Уголовно-процессуальный кодексы в части установления уголовной ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств или иного имущества, так называемых финансовых пирамид.

Отмечу правительственный законопроект первого чтения об установлении ответственности за нарушение правил организованной перевозки группы детей автобусами в городском, в пригородном или в междугородном сообщении, направленный на обеспечение безопасности дорожного движения. Во исполнение постановлений Конституционного Суда подготовлен законопроект, вносящий изменения в Жилищный кодекс и в отдельные законодательные акты в части защиты прав собственности приобретателя жилого помещения и обеспечения защиты прав бывших членов семьи собственника отчуждаемого жилого помещения.

В блоке "Экономическая политика" 36 законопроектов. Ряд законопроектов, внесённых правительством, направлен также на реализацию послания президента. Так, во втором чтении будет рассматриваться законопроект "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков в Дальневосточном федеральном округе...".

На решение вопросов экономического развития и улучшения делового климата направлены законопроекты о внесении изменений в законы "О контрактной системе в сфере закупок..." и "О закупках товаров..." в части стимулирования деятельности в сфере промышленности путём предоставления заказчикам права закупать товары, производство которых создаётся или модернизируется на территории Российской Федерации, и в части совершенствования закупок с целью расширения возможностей доступа к закупкам малых и средних предприятий. Очень важная тема, тоже о ней сегодня говорилось.

В весеннюю сессию планируется завершить рассмотрение правительственных законопроектов, уже принятых в первом чтении. Это, во-первых, законопроект "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации...", направленный на создание унифицированных правил деятельности госкор-

пораций, определяющих общие подходы и требования к созданию, регистрации, организации деятельности госкорпораций. Это законодательные инициативы, направленные на обеспечение надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики и так далее: предлагается внести изменения в законы "Об электроэнергетике", "О теплоснабжении", в ряд других законодательных актов по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Ряд законопроектов касается внесения изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта, в том числе по вопросам дифференциации внутренних водных путей Российской Федерации, регулирования введения ограничения или запрещения движения судов на внутренних водных путях.

В Воздушный кодекс предполагается внести изменения в части подготовки, аттестации и допуска к деятельности специалистов авиационного персонала экспериментальной авиации.

Планируется рассмотреть вопрос об обязательном оборудовании транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров, опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами.

Блок "Социальная политика" — 14 законопроектов. В частности, в целях реализации поручения президента подготовлены изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части создания централизованной системы госконтроля за качеством работы медицинских и фармацевтических организаций, основанной на принципе разграничения разрешительных и контрольных функций.

Во втором чтении планируется рассмотреть законопроект, вносящий изменения в закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части регулирования отношений, связанных с полномочиями по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации (помните, мы в первом чтении приняли этот вызвавший достаточно много споров законопроект).

Во исполнение поручений президента планируется рассмотреть законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования госрегулирования в области генно-инженерной деятельности, направленный на решение проблем обеспечения национальной

безопасности в связи с использованием генетически модифицированных организмов.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" — 14 законопроектов. В частности, в Бюджетный кодекс будут внесены изменения, подготовленные в соответствии с поручением президента об установлении запрета на предоставление государственной поддержки компаниям, находящимся в офшорной юрисдикции.

В Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" предлагается внести изменения в части обеспечения сохранности создаваемых в электронном виде документов кредитных организаций, что позволит снизить вероятность утраты информации, подлежащей отражению кредитными организациями в электронных базах данных на электронных носителях и в резервных копиях.

Блок "Оборона и безопасность" — 11 законопроектов. В частности, планируется внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования вопросов прохождения военной службы в части повышения ответственности военнослужащего или гражданина, призванного на сборы. Также будет продолжена работа над законопроектом "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации".

17 законопроектов, касающихся ратификации международных договоров Российской Федерации, речь идёт в том числе о двух соглашениях о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий и лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза.

Одним из приоритетов для нас остаётся работа по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. За прошлый год в целях реализации предыдущего послания было принято 60 федеральных законов, подробная информация о ходе выполнения плана размещена в Фонде электронных информационных ресурсов. В конце осенней сессии был утверждён план реализации послания президента от 3 декабря 2015 года, который включает в себя 97 пунктов, 13 пунктов плана уже выполнено в ходе работы этой сессии. Весной в Госдуму должен поступить объёмный блок законопроектов, который в настоящее время разрабатывается правительством в соответствии с перечнем поручений президента, — естественно, мы будем дополнять свою примерную программу этими законопроектами.

Обращаю внимание, что после утверждения приоритетной программы комитетам Государственной Думы предлагается

в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. На сегодняшний день проект программы законопроектной работы комитетов на период весенней сессии включает в себя 828 законопроектов.

Несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 19 по 29 января. Предполагается подготовить к рассмотрению 168 законопроектов, из них девятнадцать — во втором чтении, 139 законопроектов — в первом, десять — о ратификации. Запланировано два "правительственных часа": 20 января — с приглашением Олега Петровича Сафонова, руководителя Федерального агентства по туризму; на 27 января приглашены Дмитрий Викторович Ливанов, министр образования и науки, и Сергей Сергеевич Кравцов, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Благодарю за внимание, готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я не первый раз задаю этот вопрос. По-моему, в начале работы Госдумы этого созыва мы приняли законопроект "Об ответственном обращении с животными", и вот заканчивается срок наших полномочий, последняя сессия, а законопроект после принятия в первом чтении до сих пор в правительстве. Несмотря на неоднократные напоминания, просьбы, совещания и так далее, никак не можем добиться, чтобы его вернули нам для второго чтения. Что будем делать с этим законопроектом?

Жуков А. Д. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии ответственный.

Председательствующий. Иван Игнатъевич, а вы же и представляете этот комитет... Но я сейчас Владимиру Ивановичу Кашину дам слово, конечно.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Мы рассмотрели этот вопрос в декабре вместе с правительством, Логиновым и другими товарищами и договорились, что обязательно нужно в эту сессию принять этот законопроект, исходя из того что это действительно красная кар-

точка правительству, да и депутатам из нашего комитета. Я так говорю об этом, потому что этот законопроект находится на площадке министерства, правительства, но нас это действительно беспокоит. Мы написали несколько писем, в том числе председателю правительства. Последний разговор в декабре складывался так, что правительство передаёт эту законодательную инициативу на площадку комитета, вплоть до того что даже не будет на этот достаточно злой законопроект давать свой отзыв. Это нас тоже не совсем устроило, и в конце концов было принято решение обязательно найти систему взаимодействия и принять законопроект в эту сессию, о чём я вам и докладываю.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вы видите, что ситуация как в России, так и вокруг неё резко ухудшается — падение экономики, ухудшение жизни людей. Вопрос стоит вообще о существовании России, по крайней мере, так его ставят некоторые эксперты. Учитывая всё это, я предлагаю немедленно, или в эту пятницу, или в крайнем случае в среду на будущей неделе, пригласить сюда главу правительства Медведева, председателя Центробанка Набиуллину и заслушать их, пусть проинформируют, как они видят спасение России и какой выход из этой ситуации, и пусть они послушают наши предложения. Апрель ждать нельзя — слишком велики будут потери, да и законы, которые мы принимаем, могут отражать совершенно другую ситуацию, и поэтому эффективность их может быть очень низкой.

Сергей Евгеньевич, я прошу поставить на голосование моё предложение: немедленно пригласить в парламент главу правительства и председателя Центробанка и узнать, какой они видят выход из этой ситуации для России.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, не сговариваясь, я примерно о том же, о чём говорил депутат Федоткин, хотел поднять вопрос. Пожалуйста, уточните: в перечне ста тридцати двух проектов законов, которые Дума должна в весеннюю сессию рассмотреть, есть ли хоть пара-тройка законопроектов, которые подготовлены как ответ на резкое ухудшение социально-экономической ситуации в стране, на действия правитель-

ства в финансово-экономической сфере, на недопустимое промедление в принятии оперативных государственных мер? Будьте добры, скажите, есть такие законопроекты или нет?

Жуков А. Д. Уважаемый Валентин Степанович, как раз Геннадий Андреевич сегодня выступал и затрагивал этот вопрос. Он говорил, что правительству, наоборот, не надо, может быть, сейчас торопиться вносить изменения в бюджет. Ну, можно, конечно, обсудить этот вопрос, но, если вы слышали, сейчас идёт дискуссия в правительстве в связи с изменившейся ситуацией — то, о чём вы говорите, — и вопрос о возможности немедленного внесения поправок в бюджет обсуждается. Этот вопрос требует серьёзного обсуждения, но целесообразно ли именно сейчас этим заниматься — на это есть разные точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич! Широкий общественный резонанс в своё время получило такое явление, как обесценивание вкладов, рублёвых вкладов граждан России. Законопроект № 896800-6 "О компенсации гражданам России потери реальных накоплений" находится в Комитете по финансовому рынку, и я в прошлую сессию несколько раз разговаривал с Николаем Николаевичем Гончаром, который сказал, что внесёт свой законопроект и в следующую сессию комитет приступит к рассмотрению этих проектов. Просьба рассмотреть возможность включить его, потому что есть общественные организации... включить его в календарь, рассмотреть на этой неделе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые первые заместители, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь рассмотрения вопросов — это наш как бы первоочередной план, вот и давайте его рассмотрим в связи с нынешней ситуацией.

Нам предложен план "правительственных часов". Мы с вами лицезрели три дня так называемый Гайдаровский форум, хотя в принципе Гайдар, кроме вреда, — и об этом уже говорилось — ничего не принёс. Мы с вами слышали интервью господина Улокаева — я специально поднял его интервью, его про-

рочество, сделанное им год назад: он говорил, что с третьего квартала 2015 года начнётся рост, а в четвёртом он будет устойчивым. Ну вообще-то, если человек не отвечает за свои прогнозы, тогда, может, его всё-таки вместо Ливанова пригласить на заседание, хотя бы на "правительственный час"? Почему? Потому что, с моей точки зрения, если Министерство экономического развития за этот год не решило ни одного серьёзного вопроса по деофшоризации экономики, если они вместе с Центробанком даже не организовали выполнение распоряжения правительства...

Вот смотрите, в 2015 году, 27 января, председатель правительства подписывает, казалось бы, правильное распоряжение № 98-р "Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году", и там прописывается весь порядок, касающийся докапитализации кредитных организаций: вот вам триллион, а вот это и это вы должны сделать. Я набрался терпения, внимательнейшим образом, с красным карандашом, прочитал это распоряжение — ну, вроде приличный документ, который даёт, в общем-то, алгоритм, как должны действовать банки после того, как получили деньги. Но что интересно? Подавляющее большинство этих задач они фактически не выполнили. Я задаюсь вопросом: ну, наверное, когда распоряжение готовится, есть ответственные люди, есть "бегунок" — кто-то должен же быть ответственен за его неисполнение? Но ни исполнения, ни ответственных нет.

И самое страшное, что у нас даже Александр Дмитриевич Жуков сегодня страдает от этого как президент Олимпийского комитета, потому что ВЭБ, ему сколько ни давай — "денег нет, дома не ночевал"... Ответственности нет, понимаете?! Но там же серьёзные вкладчики есть, чьи счета сегодня под большим вопросом! И это неправильная ситуация, с нашей точки зрения, когда у нас на санацию банка выделяются громадные деньги — потрачено уже 1,2 триллиона рублей, некоторые кредитные организации дважды обращались за денежками, — но ни организацию не оздоровили, ни денег нет. Я у вас спрашиваю: что это — новый тип производства миллиардеров долларовых, что ли, когда у нас в кризисной ситуации получают триллионы, не отвечая ни за что, раскассируют и одновременно выводят деньги?! Больше чем банковская сфера денег из Российской Федерации никто не выводит! Поэтому мы считаем, что вместе с Улюкаевым, наверное, надо и АСВ пригласить со Счётной палатой, чтобы они нас проинформировали, каким же образом проводится работа АСВ. Это нужный орган, боль-

шие деньги, но почему нет здоровья в банковской системе? Может быть, потому, что некоторые считают: одной рукой кладу, а другой вытаскиваю? Мне кажется, что это в корне неправильно!

Кроме того, обратите внимание, Александра Николаевича Ткачёва с поста губернатора аграрного края назначили министром, и это вроде хорошо, он грамотный человек, имеющий опыт работы, но власть-то, к сожалению, в министерстве захватили три женщины из секретариата Дворковича, которые никакого отношения, вообще-то, к сельскому хозяйству не имеют, но распоряжаются всем они! И в данной ситуации можно, конечно, бахвалиться, что сельское хозяйство якобы локомотив, но какой же это локомотив, если у него, как и у субъектов Федерации, растут долги и нет решения по реструктуризации задолженности? Мы можем сколько угодно говорить "халва", но, если мы не будем вырабатывать и принимать решения по реструктуризации долгов сельского хозяйства, не будем реструктуризировать долги субъектов Российской Федерации — а я вам напомним, что по принятому нами бюджету долги субъектов вместо 2,1 триллиона рублей на 1 января на конец года составят 2,9 триллиона, — ситуация будет усугубляться. Я вас спрашиваю, а где же тогда конец тоннеля и где свет? Да его же нет!

Может быть, тогда нам надо было всё-таки вернуться не к однолетнему бюджету, а к пятилетнему планированию? У нас есть индикативное планирование, но без планирования работы и принятия реальных мер мы вряд ли оздоровим ситуацию в стране. А ведь у нас в стране и вокруг страны ситуация уже сточается, потому что наши недруги — об этом много говорилось, — создавая трансатлантическое и транстихоокеанское соглашения, фактически пытаются нас взять в клещи.

Ну а что предпринимаем мы? По моему мнению, с точки зрения бюджета нет реального алгоритма оздоровления страны. И в данной ситуации фракция КПРФ всё же считает, что один из инструментов, которые у нас есть, — это "правительственный час", и нужно изменить план. Зачем Ливанова приглашать — он уже закончил с системой образования, уже надо строить новую систему образования, нам надо сегодня приглашать министра экономического развития, а если у него нет планов — давайте нового министра, который предложит стране путь развития. И если у Центробанка нет других предложений, кроме падения курса рубля и привязки к доллару, то давайте предложим законы, которые вернули бы Центральным банком государству (у нас ведь он не государственный, акционерный).

Если у него предложения только Сбербанк приватизировать... Давайте всё-таки вернём пять системных банков, которые будут отвечать за кредитование сельского хозяйства, промышленности, — может, это даст результат?

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы аргументированно сказать только об одной стороне, об одной проблеме. Когда в России грохнули кризис 98-го года и дефолт, то группа депутатов из разных фракций интенсивно работала над проектом закона об экстренных мерах по выводу экономики из кризиса. Прошли годы, и вот новый кризис — декабрь 2014 года. Может ли Государственная Дума сказать, что она сама проявляет характер, имеет свою точку зрения и вырабатывает принципиальные меры, альтернативные тем, что предлагает правительство? Александр Дмитриевич назвал цифры: правительство вносит в первом полугодии 107 законопроектов, депутаты рискуют внести семь — видимо, уже синдром предстоящих выборов начинает действовать, — но дело не в количестве, дело в принципиальном взгляде и в самостоятельности Государственной Думы.

Мы провели — и этому радовались — подавляющим большинством голосов закон "О стратегическом планировании...". Скажите, мы что-нибудь за последний год услышали от правительства — конкретные предложения в соответствующих проектах законов или нормативных актах, увидели, как этот стратегический ракурс претворяется в реальные шаги? Нет. Приняли закон "О промышленной политике..." — аналогичная ситуация. Сколько раз мы поднимали вопрос о возможностях существенно пополнить доходы федерального бюджета: монополизация алкоголя и табака, прогрессивная шкала подоходного налога и так далее — ничего этого нет! И тогда возникает принципиальный вопрос: Государственная Дума, в том числе базовая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", имеет своё мнение? У нас есть государственное мужество, чтобы не только идти в фарватере того, что предлагает либерально-финансовый блок правительства?! (*Шум в зале.*)

Вот в этой связи я и хотел бы ещё раз обратиться к Государственной Думе с просьбой, с одной стороны, приблизить срок отчёта председателя правительства и председателя Центробанка — то, что предложил Владимир Николаевич Федоткин, — а с другой стороны, чтобы сегодня Дума проявила волю и решила: ведущим комитетам по законодательству в сфере экономики и финансов отложить текучку, отложить мелочи

и концентрированно, серьёзно начать вырабатывать альтернативные предложения. В суровое время нужны оперативные меры, обычное монотонное жужжание нам не поможет. Хотел бы надеяться, что большинство осознаёт это.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР сто раз поднимала вопрос о содержании животных в стране: загрызают каждый год десятки людей! Председатель комитета снова нам говорит: мы это обсуждаем, мы вынесем, возможно... Послушайте, ну что за бессилие такое?! Что за парламент, который не может принять простой закон о содержании животных?! Вы можете назвать фамилию, кто в аппарате правительства тормозит — кто это такой животнoлюб там?!

Каждый день нам показывают тигра Амура и козла Тимура, так вот попробуйте не кормить этого тигра два дня — он сожрёт козла на следующий день! Перекармливают тигра, а нам эту сказку показывают: вот, мол, смотрите, какая дружба... А в это время человек расстреливает двух своих бывших начальников... нет, не бывших, а начальников. Дружба должна быть между людьми, а не между животными, нужно, чтобы люди дружили! Там — показуха, а тут — не поделили деньги! То в Подмоскoвье расстреливают местную администрацию, то в Москве расстреливают, и везде миллионы, миллионы — везде из-за этого спорят! Козёл и тигр мирно гуляют, а люди друг друга расстреливают! Надо людьми заниматься, а о животных закон принять, а то сидит кто-то в правительстве и мешает — видно, очень любит животных: у него, наверное, ни жены, ни детей нету, одни животные дома — двадцать кошек, двадцать собак, вот он и мешает принять этот закон!

То же и по задолженности субъектов: наш законопроект лежит с лета прошлого года. Надо отсрочить долги: каждый субъект с трудом погашает проценты по долгам — не саму задолженность, а проценты! — значит, он никогда задолженность не погасит. И мы у него забираем деньги на развитие региона. Так вот давайте на десять лет дадим отсрочку, — это же наша страна, наши долги! — и субъекты все деньги пустят не на погашение процентов и самого долга, а на развитие — нет, кто-то мешает: в Минфине сидит этот умник или в какой другой инстанции...

По противодействию коррупции мы и фракция КПРФ внесём новый законопроект. А по вопросу участия политических партий мы внесли проект летом прошлого года — чтобы через закон заставить губернаторов назначать своими замести-

телями представителей других партий. Ведь сразу оздоровится обстановка в регионе, если у губернатора будут заместители из других парламентских партий, пример — Смоленская область. А в Забайкальском крае этого не сделал представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — и там бардак... Ну кто мешает нам провести это через закон? Это самый эффективный способ борьбы с коррупцией! Мы приняли огромное количество законов, но коррупция снижается слишком медленно.

Мы предлагали досрочно прекращать полномочия депутата, если он не поддерживает связь с избирателями, не ведёт личный приём, не проводит встречи с избирателями, — и вот открываю какую-то газету, посвящённую спорту, и читаю слова нашего депутата Марата Сафина: "Да, у депутата работа непыльная..." Это потому, что он ещё не исполнял обязанности депутата на всю катушку! По моему видению, депутат должен за пять лет пребывания в Думе принять пять тысяч избирателей, по тысяче в год, по сто в месяц, значит — пятьдесят в неделю, по десять в день. Он что, десять человек в день не может принять? И должен объехать весь свой округ! Но какие-то депутаты абсолютно этого не делают и потом говорят, что у депутата работа непыльная, — конечно, ракеткой легче завоевать хороший титул! Да, тяжелейший труд у спортсмена, но не надо мешать всё в одну кучу — пускай спортсмены занимаются спортивными делами, а депутаты занимаются избирателями! *(Шум в зале.)*

А вот что касается животных, тоже есть соответствующие общества... Ну не хочется правительству, чтобы был сильный парламент, чтобы наши избиратели чувствовали, что депутаты о них заботятся!

О запрете на ввоз пальмового масла мы внесли законопроект: растёт завоз пальмового масла, им замещают нормальные продукты питания, травим собственное население! Это пальмовое масло используют для очистки канализационных труб, техники, а мы везём к себе. При советской власти мы понятия не имели, что такое пальмовое масло, даже оливковое, было подсолнечное масло — мы видели, как растут подсолнухи, знали что это такое... А наш комитет ничего не делает!

Законопроект о запрете оборота слабоалкогольных и безалкогольных энергетических напитков с декабря 2012 года лежит, причём он внесён в том числе и депутатами от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — ну ладно, оппозиционный законопроект не хотите пропустить, но этот поддержали депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Ведь мы видим случаи, когда молодёжь пьёт эти

энергетические напитки, эту гадость, — и ничего, без движения законопроект четыре года!

Детей оставляют часто в автомобиле — что, трудно закон принять? Простой закон, во всех странах мира действует — нет, всё лежит, ничего не делается!

По детям-инвалидам законопроект, чтобы какую-то дать защиту, скидку на оплату жилья (если есть ребёнок-инвалид, слишком большие расходы), — тоже с мая 2011 года, четыре года уже, почти пять лет, лежит без движения в комитете по труду.

Сельхозпроизводители наши — кто мешает их поддерживать? Они всё произведут, но давайте дадим им право продавать в любой точке, даже если это нестационарный торговый объект — вот где он хочет, там пускай и продаёт: привёз — пускай открывает борт своего маленького пикапа и продаёт, заехал в жилой массив и пускай продаёт — кто мешает-то?! Ведь продолжают закрывать рынки, а вместо них открывают крупные торговые сети, где невозможно снижать цены и где товары все из-за рубежа! То есть само правительство, губернаторы и мэры мешают сельхозпроизводителям не только произвести, не только довести до города, но и продать, поэтому надо приветствовать санкции: может быть, так мы заставим их помогать нашим гражданам?!

И кредитование: нужно минимальный срок увеличить до семи лет и заставить Россельхозбанк давать больше кредитов именно сельхозпроизводителям, а то там присосались разные товарищи и получают!..

Вот со стоимостью услуг сотовых операторов что получилось? Валялся наш законопроект с октября 2012 года — теперь операторы сами понизили цены. Речь шла о том, чтобы услуги сотового оператора за пределами домашнего региона оплачивались по тому же тарифу, что и в самом регионе, так вот возможность принятия закона напугала операторов, и они сами навели порядок!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Олег Анатольевич Нилов.

Семь минут поставьте.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич! Вчера во Франции было введено чрезвычайное экономическое и социальное положение, причина — безработица превысила 10 процентов. Если сравнить Россию с Францией, то у нас очень многие работающие (особенно пенсионеры) получают гораздо меньше, чем там — безработные, даже

мигранты, живущие на пособие. У нас 20 миллионов человек бедных и нищих, опять-таки большинство из них — люди работающие или пенсионеры, заслужившие, как они надеялись, достойную старость, но никакой чрезвычайной ситуации правительство не объявляет! А мы принимаем такой объёмный план — вот я вам специально показываю, — на трёхстах страницах перечислены законопроекты... то есть вот то, о чём сейчас идёт речь, — это триста страниц, только вот содержание действительно очень такое... знаете... с натяжкой эти законопроекты можно назвать очень важными, необходимыми. И про козлов, и про тигров, и про что угодно здесь есть, только главного нет: невозможно отделить законы не очень важные от важных, то есть мух от котлет, которыми нужно наполнить потребительскую корзину миллионов граждан, уже находящихся сегодня на грани выживания — не проживания достойного, а выживания! Где закон о потребительской корзине? Не о подачке, не о пайке, которую сегодня соответствующие министерства и правительство предлагают считать наполнением потребительской корзины — а МРОТ и пенсия вычисляются отсюда, — а о потребительской корзине! Его нет вот в это сложнейшее время!

Я предлагаю, уважаемые коллеги, проводить секвестр не бюджета, о котором сегодня уже говорили, а нашей законодательной активности и планов, давайте действительно оставим в повестке дня только те законопроекты, которые реально смогут наполнить потребительскую корзину, наполнить бюджет и решить главные вопросы: наполнение кошелька каждого гражданина, сохранение в нём оставшихся средств, реальная, достойная индексация заработных плат, пенсий и так далее. Давайте покажем пример: те вопросы, которых сегодня в повестке огромное количество и которые мы сейчас начнём... Я могу вам подсказать, какой вопрос можно не рассматривать, а оставить время в том числе для работы с правительством, чтобы повышать эффективность (каким способом, я чуть позже скажу). Например, вчера готовились мы к заседанию — в повестке дня законопроект ещё сенатора Виталия Леонтьевича Мутко (вы, наверное, тоже видели), законопроект 2007-го или 2008 года. Зачем мы включаем такие законопроекты в повестку дня? Неужели нельзя по-другому решить вопрос с этим законопроектом и не тратить на него время, тем более что на него отрицательное заключение?

Коллеги, конечно, мы не удовлетворены тем, что по-прежнему представители правительства будут просто приходить к нам, в том числе на "правительственный час": какое бы реше-

ние Государственная Дума ни приняла по отчёту министра, иного представителя правительства — никакой реакции, никак не меняется эффективность! Постановления Государственная Дума как не принимала, так и не принимает, просто идёт обсуждение: кто-то услышит, кто-то напишет, — никаких выводов, тем более оргвыводов, не делается. Я предлагаю вот что сделать: давайте наконец, может быть, кого-то голосованием в Думе огорчим, причём серьёзно огорчим, чтобы он не просто пошёл дальше выполнять то, что он выполнял раньше, а пошёл бы и подальше, если решение Думы будет отрицательным, а может быть, и присел бы на дорожку! Вот без таких решений, коллеги, правительство так и будет плыть по течению и ждать... не знаю... ждать каких-то чудес — от президента ли, или от мирового сообщества. Но мы-то с вами для того здесь и находимся, чтобы эту ситуацию изменить: я считаю, что мы уже дошли до края — у нас осталось несколько месяцев, чтобы изменить ситуацию, и прежде всего повысить эффективность работы правительства!

Заявления господ топ-менеджеров о том, что наша страна — неудачница, это же полный бред! Богатейшая страна мира не может быть неудачницей — может быть неудачное правительство, неудачники — топ-менеджеры, которые почему-то получают зарплату, как выдающиеся гении, как нобелевские лауреаты! Где закон об ограничении зарплаты топ-менеджеров? Где закон о прогрессивной шкале налога? Вот именно здесь многие миллиарды, которыми можно наполнить бюджет, потребительскую корзину, во всяком случае заглушить вот то негодование, которое в народе пока ещё робко звучит.

Впереди избирательная кампания, и мы уверены, что без принятия вот этих решений, без изменения отношения к правительству избирательная кампания будет очень сложной для всей Государственной Думы. Призываем вас не торопиться с принятием представленного плана, предлагаем отправить его на доработку, сократить — может быть, авторы по собственной инициативе снимут десятки, даже сотни законопроектов, которые сегодня не являются первоочередными и не имеют первоочередной важности для спасения страны в такое сложное время, — и, наоборот, включить туда другие вопросы, в том числе "правительственные часы". Я считаю, что не только по средам нужно приглашать сюда министров, особенно финансово-экономического блока, а в любой день заседания, и потом обязательно нужно делать оргвыводы, принимать постановления, давать какой-то срок на исправление ситуации, а если не будет изменений, то рекомендовать правительству и президенту от-

правлять в отставку таких руководителей. И надо предлагать законы, которые позволят наполнить бюджет, его доходную часть, — вот этим законам предлагаю отдавать приоритет! А этот план, мы считаем, содержит отнюдь не только законы первостепенной важности, которые необходимо сегодня принимать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, спасибо за детальное обсуждение проекта плана. Я хочу обратить ваше внимание на то, что он из двух частей как раз состоит: есть план приоритетный — это 132 законопроекта, и практически все они, по мнению комитетов, фракций, являются наиболее важными, а 828 законопроектов — это законопроекты (в частности, Олег Анатольевич приводил в качестве примера один из них), которые включены в планы работы комитетов. Естественно, комитеты рассматривают большее количество законопроектов, и если появятся, как я уже сказал, дополнительные законопроекты во исполнение послания президента, возможно, в связи с экономической ситуацией, которая меняется достаточно быстро, то мы, естественно, будем включать их именно в приоритетный план. То есть этот план не является раз и навсегда застывшим, это примерный план нашей работы.

Предлагаю утвердить представленный документ.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 5-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", второе чтение. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить уполномоченного по правам человека от уплаты государственной пошлины при подаче им административных исковых заявлений. В таблице две поправки, они рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333^{6б} части второй Налогового кодекса Российской Федерации", также второе чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект связан с предыдущим и предусматривает отмену госпошлины при подаче соответствующих исковых заявлений. Ко второму чтению внесено две поправки, комитет их рассмотрел, обе рекомендует к принятию.

Комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто хотел уточнить: моё предложение о приглашении сюда Медведева и Набиуллиной в эту пятницу или в следующую среду будет поставлено на голосование в 17 часов или уйдёт незамеченным?

Председательствующий. Нет, Владимир Николаевич, не будет поставлено на голосование, прямо вам говорю, потому

что есть Регламентом установленный порядок формирования планов "правительственных часов". Действуйте, пожалуйста, в соответствии с Регламентом, демократично.

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О детях войны". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня в кабинете в шкафу стоят тридцать две книги, присланные мне из тридцати двух регионов, — они посвящены детям войны. В этих книгах отражены вся боль, всё горе и всё несчастье, которое дети войны перенесли в годы Великой Отечественной войны. Это и беспризорные дети, и юнги, и сыны полков, эти дети были в оккупации вместе со своими родителями, видели, как расстреливали людей, эти дети были на самых передовых позициях трудового фронта и вместе со своими родителями работали и на заводах, и на фабриках, и в сельском хозяйстве. И это именно им пришлось восстанавливать разрушенные войной хозяйства, создавать те материальные блага, которыми мы пользуемся по сей день. Но вот несчастье: случилась перестройка — и они оказались заброшены властью, они живут сегодня впроголодь, потому что наше пенсионное обеспечение не обеспечивает им достойную старость.

Надо сказать, что Россия сегодня занимает 65-е место в мире по пенсионному обеспечению (Эквадор занимает 31-е место!), — вот куда откатилась наша страна! К сожалению, в рейтинге европейских государств наша страна, Россия выглядит в десять раз хуже, чем передовые страны. Если сегодня у нас пенсия 12 тысяч 400 рублей, то, допустим, в Норвегии в пересчёте по сегодняшнему курсу она 150 тысяч рублей, в Германии — 120 тысяч, в 10 раз больше, и это Германия, которую мы когда-то победили!

К стыду нашему, все эти годы пенсия у нас не повышалась, она индексировалась в соответствии с уровнем инфляции, но не той, которая в реальности, — мы индексируем пенсии в соответствии с официальным уровнем инфляции, а инфляция, допустим, продовольственная и по тем товарам, которые потребляют именно пенсионеры, гораздо выше: в этом году она составила 20,8 процента, а индексация будет исходя из уровня всего 12,5 процента. Пенсионеры теряют каждый год в своих доходах только из-за того, что неправильно индексируется пенсия. Я должен сказать, что пенсия остаётся прежней, — да, она индексируется, увеличивается по уровню инфляции, но ведь саму-то пенсию мы ни разу не повышали, она так и осталась той

же, только уменьшается из-за того, что неправильно индексируется.

Потери наших пенсионеров, и особенно детей войны, слишком велики — дело в том, что дети войны получают пенсию буквально 5—7 тысяч, а на них наваливаются всё новые и новые платежи. Сами посудите: вот сейчас здесь, в этом зале, принят закон о платежах, о налоге с кадастровой стоимости на землю и на имущество — да, пенсионеры имеют определённые льготы, но ведь и налоги увеличились и в 12 раз, и в 26 раз, а это значит, что платежи увеличились. Допустим, платежи коммунальные — они у нас и так были большие, а в последние годы мы навесили на эти коммунальные платежи ещё дополнительные: у нас не было платы за ТСЖ — теперь есть, у нас не было платы за ОДН — теперь есть, у нас не было взносов на капитальный ремонт — теперь есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Арефьев Н. В. Не было! За капитальный ремонт мы никогда не платили, оплата капитального ремонта включалась в плату за квартиру, а теперь отдельно: за квартиру — отдельно, за капитальный ремонт — отдельно. Так нельзя, но у нас это так!

Вот придумали систему "Платон", а это увеличивает в 1,8 раза все цены! У нас сейчас энергетики вводят плату за пользование сетями — 20 рублей с семьи, у нас внедряется сейчас курортный сбор. Мало того, мы здесь приняли закон: если бабушка хочет вязать носки на продажу, она должна купить патент и не продавать их самовольно, а если она будет продавать самовольно, то это будет незаконное предпринимательство, которое карается шестью годами лишения свободы, — это здесь, в этом зале мы сделали такой "подарок" детям войны! Даже носки продавать они сегодня не имеют права!

В связи с этим мы и вносим данный законопроект — чтобы хоть как-то улучшить положение детей войны. Закон всего-навсего предполагает льготы детям войны, которых на сегодняшний день 12 миллионов человек, из них 2,8 миллиона не получают никаких льгот, — мы же предлагаем в месяц им дать как единовременное пособие в денежном виде хотя бы тысячу рублей, транспортные льготы и нематериальные льготы. Всё это в сумме составляет примерно 120 миллиардов рублей — я полагаю, что такая сумма всегда найдётся в нашем государстве. Мы заботимся о старшем поколении, а не о ком-то другом, и странно, что когда мы просим принять закон, для того чтобы лучше жило поколение, создавшее все те материальные блага, которыми мы пользуемся сегодня, то наталкиваемся на сопро-

тивление, а когда мы вносим предложение хотя бы часть доходов забрать у олигархов, которые купаются в золоте, мы сталкиваемся с непониманием!

Сегодня я хотел бы предложить всё-таки ещё раз рассмотреть этот законопроект и принять его, потому что дети войны, особенно в сегодняшней кризисной ситуации, просто бедствуют!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Николай Васильевич подробно изложил суть законопроекта. Предлагается ввести новую категорию лиц — дети войны — для граждан Российской Федерации, родившихся в период с 22 июня 1928 года по 4 сентября 1945 года, постоянно проживавших на территории СССР в годы Великой Отечественной войны. Сразу возникает вопрос: а родившиеся в конце 1945 года, в 1946-м, в 1947-м? Многие, наверное, помнят, что продовольственные карточки отменили только в декабре 1947 года и 1946—1947 годы были голодными.

Меры социальной поддержки детей войны в соответствии с законопроектом являются расходными обязательствами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в частности, предлагается установить ЕДВ в размере 1 тысячи рублей за счёт средств федерального бюджета. К расходным обязательствам субъектов Российской Федерации относится и бесплатный проезд, о чём уже говорили. Если коротко, согласно финансово-экономическому обоснованию на реализацию закона потребуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета в размере 109 миллиардов рублей, а также средств из бюджетов субъектов Российской Федерации.

В законодательстве Российской Федерации существует система мер социальной поддержки разных категорий граждан, которые внесли огромный вклад в дело защиты нашей родины, в первую очередь это Герои Советского Союза, полные кавалеры ордена Славы, участники и инвалиды Великой Отечественной войны. Понимая, что меры социальной поддержки напрямую связаны с личным вкладом человека в дело защиты интересов родины, в будущее страны, мы считаем, что предложение предоставить социальную поддержку из федерального бюджета всем, кто родился и жил в период времени, указанный в законопроекте, ошибочно.

Если обратиться к истории, дети, которые в годы войны жили в Сталинграде, в Воронеже, и дети, которые жили в Ташкенте, на Урале, в Сибири и родители которых работали на военных заводах и получали дополнительные продовольственные пайки, — это две категории очень разные, а в законопроекте об этом не сказано — всё свалено, грубо говоря, в общую кучу.

Хочу обратить ваше внимание, что в федеральном законе "О ветеранах" меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны, тружеников тыла отнесены к компетенции субъектов Российской Федерации. Авторы обсуждаемого законопроекта предлагают предоставить детям войны льготы за счёт федерального бюджета — это означает поставить их по статусу, по мерам поддержки выше тружеников тыла, а ведь многие из тружеников тыла во время войны были детьми, они в 12–14 лет уже работали на военных предприятиях. Это может привести не только к деформации существующей системы социальной поддержки, но и к возникновению непонимания у других, не менее заслуженных групп населения.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации обладают всеми полномочиями для предоставления гражданам — детям войны дополнительных мер социальной поддержки, не предусмотренных федеральным законодательством, и это уже сделано во многих субъектах, например в Санкт-Петербурге, в Красноярском и Пермском краях, — на сегодняшний день двадцать четыре субъекта Российской Федерации уже приняли такие законы и в шести субъектах идёт разработка законопроектов. Установлены разные меры социальной поддержки исходя из численности детей войны в каждом субъекте Федерации, реальной стоимости жизни в субъекте и финансовой возможности региона; речь идёт в том числе о ежемесячных денежных выплатах, о льготном проезде на общественном транспорте, о бесплатном социальном обслуживании и так далее. Считаем, что такой подход к решению вопросов о предоставлении дополнительных мер социальной поддержки детям войны является наиболее приемлемым.

Любые принимаемые социальные обязательства, безусловно, должны быть подкреплены бюджетными средствами. Наш комитет считает, что в сегодняшней очень сложной экономической ситуации все социальные обязательства, которые приняты в бюджете на 2016 год, должны быть выполнены и наращивать эти обязательства на многие десятки, даже сотни миллиардов рублей недопустимо. Принимать обязательства, но не выполнять их — это, думаю, хуже всего.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Наши коллеги из Комитета Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Учитывая изложенное, наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

Сделаем перерыв до 12.30 и потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 7-го вопроса повестки дня. Мы заслушали доклад и содоклад. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Вот только что прошёл Гайдаровский форум. Выступая на нём, председатель Счётной палаты Голикова сказала, что объём нереализованных авансов только за счёт денег федерального бюджета — 4 триллиона 100 миллиардов рублей. Плюс к этому 440 миллиардов рублей — нецелевое использование; плюс к этому (вот Рябухин, председатель комитета Совета Федерации по бюджету, тоже привёл в журнале официальные данные) 600 миллиардов рублей — это бюджетные деньги, перечисленные в уставные фонды госкорпораций, и они не используются, а прокручиваются на депозитах банков, то есть всего где-то 6 триллионов рублей. Маленькой доли из этих денег хватило бы, чтобы полностью профинансировать закон "О детях войны", — почему нельзя из этих нецелевых бюджетных денег взять небольшую долю и решить проблему? Или они будут дальше крутиться?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я, конечно, понимаю остроту вашего вопроса, но, с другой стороны, я не Голикова, а наш комитет не совет министров и не президент, так что я такие вопросы решать не могу. Обращайтесь к Голиковой — пусть ваша фракция обратится с письмом. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, как известно, бюджет 2016 года и принятые в связи с ним законы очень больно бьют по старшему поколению. Тем, кто работает, пенсии индексироваться вообще не будут, тем, кто не работает, будут индексироваться на 4 процента, притом что цены на продовольствие, по официальным данным, выросли на 19 процентов, по неофициальным данным — на треть. Мой вопрос: какой части старшего поколения коснётся ваш законопроект, наш законопроект и перекроют ли предлагаемые дополнительные гарантии потери, которые пенсионеры понесли в связи с принятием бюджета и связанных с ним законов?

Председательствующий. Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Спасибо, Олег Николаевич. Вопрос простой. Детей войны в нашей стране на сегодняшний день — 12 миллионов человек (их численность сокращается ежегодно на 260 человек), из них 2,8 миллиона не получают никаких льгот совсем, остальные по разным основаниям льготы получают. Кроме того, получают льготы в тех шестнадцати регионах, где приняты законы о социальной поддержке граждан этого возраста.

Что касается того, перекроют эти льготы потери или нет. Нет, они просто окажут небольшую помощь, потому что закон предусматривает ежемесячные единовременные выплаты в размере 1 тысячи рублей (это не так уж и много), транспортные и нематериальные льготы, которые будут предоставляться за счёт местных бюджетов, — они, естественно, только будут оказывать помощь.

Конечно же, нам надо вернуться к рассмотрению вопросов не только о полной индексации пенсии, но и о повышении пенсии, потому что на протяжении последних пятнадцати лет пенсии не повышались, они только индексировались, то есть мы их в замороженном состоянии держим уже пятнадцать лет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Валерий Владимирович, вы, когда приводили аргументы, для того чтобы отодвинуть, не принять данный законопроект, в частности, сказали, что в ряде регионов якобы уже подобные законы приняты и социальные выплаты производятся в зависимости от возможностей данных регионов. С моей точки зрения, это неверно, граждан категории "дети войны" хотелось бы всё-таки уравнивать независимо от того, где они на сегодняшний день проживают, ведь они могли родиться в Москве, а сейчас проживать в Сибири и так далее. Всё-таки поясните свою точку зрения: почему вы хотите разделить регионы по социальному признаку?.. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Депутату Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Николай Фёдорович, во-первых, у нас федеративное государство, и каждый субъект Федерации имеет право принять такой закон. Например, в Ямало-Ненецком автономном округе даже 1 тысяча 693 рубля выплачивается, а по законопроекту, о котором я докладывал как содокладчик, — 1 тысяча, то есть выплаты есть даже выше, чем предлагают в законопроекте. А, например, в Алтайском крае — 242 рубля, но там есть другие льготы. То есть в принципе, если мы таким путём пойдём, я думаю, каждый регион в течение нескольких лет может принять закон о детях войны.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Валерий Владимирович, я депутат от Оренбургской области — это тот регион, где закон о детях войны принят, к счастью.

Скажите мне, пожалуйста, как вы думаете, в чём разница между проживающими в разных регионах людьми, которые подпадают под категорию "дети войны"? Естественно, это люди старше 70 лет, чьё детство прошло в западных областях России и Советского Союза, и волею судеб один человек оказался, например, в Оренбургской области, где закон о детях войны принят, а другой человек — в регионе, где закон о детях войны не принят. Я думаю, что это абсолютно несправедливая ситуация, и у меня к вам в связи с этим вопрос: почему вы так ка-

тегорически отказываетесь признать категорию "дети войны" на федеральном уровне, чтобы вот эту несправедливость устранить?

Председательствующий. Депутату Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Максим Александрович, вопрос, конечно, очень сложный, но я сторонник того, что закон нужно принимать, чтобы он выполнялся. Предположим, в своё время на той же Украине, в Крыму был принят подобный закон, но он, по сути дела, не выполнялся в полной мере. Раз ситуация с бюджетом очень напряжённая, экономическая ситуация напряжённая, зачем принимать то, что не будет выполняться?

И в данном случае я считаю, что, поскольку у вас есть фракция непосредственно в законодательном собрании субъекта, добивайтесь через неё, чтобы доводили размер выплат до такого, как в Ямало-Ненецком автономном округе, то есть до полутора тысяч рублей: не так много детей войны проживает в вашем регионе.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, я очень надеюсь, что даже если не сегодня, то в ближайшее время этот законопроект будет поддержан большинством Думы, но его нужно будет оттачивать вплоть до запятых. Один из вопросов, который возникает в том числе у правительства: какой период нужно определить для того, чтобы человек относился к категории "дети войны"? В нескольких законопроектах, которые мы рассматривали, даются разные даты: 22 июня 1928 года, 23 июня 1928 года — это даты начала, даты прекращения периода — 4 сентября 1945 года, 3 сентября 1945 года или 9 мая 1945 года. Вопрос, конечно, второго уровня и второго чтения, но всё-таки те даты, которые вы обозначили, они принципиальные или могут быть исправлены, с вашей точки зрения?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Естественно, этот вопрос не принципиальный, даты можно изменить. Почему мы взяли такие даты для законопроекта? Мы их взяли из уже действующего закона "О ветеранах": 22 июня — это день начала войны, а 1928 год — это год рождения детей, которые на момент начала войны были в нетрудоспособном возрасте (именно так: не в несовершеннолетнем, а в нетрудоспособном возрасте, то есть младше 14 лет), а 3 сентября согласно закону "О ветеранах" — это день оконча-

ния Второй мировой войны. Предложений было много разных. Во втором чтении, естественно, можно будет доработать и поменять дату и начала, и окончания этого периода, если он кого-то не устраивают.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Я хочу привести далеко не единичный пример. Мой отец старше вас, Валерий Владимирович, на семь лет — он 1940 года рождения, и в один год он стал сиротой, как и его сестра, которой было 4 года: отец ушёл на фронт и не вернулся, а мать, двадцатитрёхлетняя женщина, была убита с немецкого самолёта прямым попаданием в живот.

Ваши доводы о том, что нет денег, опроверг Геннадий Андреевич Зюганов в своём выступлении: он говорил о том, что элитные яхты в значительно больших количествах приобретают граждане нашей страны, чем Соединённых Штатов Америки. Но я полагаю, что вряд ли такие яхты приобретают дети войны, это совсем другие люди делают. Неужели граждане, которые реально пострадали от Великой Отечественной войны, не заслуживают надбавки к пенсии — хотя бы тысячи рублей?

Председательствующий. Депутату Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Ну, сложно вам возразить, но в законопроекте не говорится о том, что дети войны — это дети, у которых погибли родители, его действие полностью распространяется на всех детей, которые родились в указанные годы. Я предполагаю, если бы законопроект был разработан в несколько иной плоскости — признать детьми войны тех, у кого родители погибли в годы войны, — может, и цифра была бы другая, то есть количество детей войны было бы другим. Может быть, по такому пути и нужно идти в будущем, но на данный момент предлагается всех стричь под одну гребёнку, извините за такое выражение.

Председательствующий. Давайте проведём запись на выступлении.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович. Выступление — семь минут.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, дискуссия вокруг этого закона — это дискуссия о понимании социальной справедливости большинством депутатов Государственной Думы. Под этим углом зрения полезно посмотреть правде в глаза.

Наша страна, может быть, одна из немногих стран мира, где социальное расслоение сегодня достигло предельной величины. Все мы знаем, что есть примерно сто олигархов — миллиардеров в долларовом измерении, которые сгребают огромную часть национального богатства, есть примерно три миллиона богатых, у которых всё более-менее благополучно, но не является секретом и то, что десятки миллионов людей, и работающих, и тем более пенсионеров, не по своей вине оказались в состоянии бедности и немалая часть — в состоянии нищеты.

Я позволю себе напомнить ещё раз, что есть пример поведения сверхбогатых на Западе: по окончании кризиса 2008—2009 годов Билл Гейтс, самый богатый человек на планете, и его близкий приятель Уоррен Баффетт обратились к миллиардерам Америки, а в сущности к миллиардерам всего мира, с призывом 50 процентов своих богатств отдать на благотворительные цели. Там буржуазия, там крупный капитал годами, десятилетиями настолько отшлифован, что у них хватает чувства самосохранения, и это было воспринято довольно благожелательно общественным мнением. Что дальше происходило, не знаю, но мне не известен ни один пример, чтобы хоть один миллиардер в России последовал хотя бы на словах вот этому призыву.

Возвращаюсь к законопроекту.

Мне вообще обидно за рабочий класс, поскольку депутат Трапезников всегда говорил, что он из рабочего класса: в качестве аргументов буквально выискиваются какие-то доводы... Что, не могли подобрать другого депутата из комитета, который был бы выходцем из какой-то другой среды, чтобы не позориться?! (Шум в зале.)

Кто это поколение, о котором мы сейчас говорим? Я обращаюсь к женщинам в нашем зале, вас меньшинство, но вдумайтесь: женщины в России живут примерно на двенадцать лет дольше, так природа сделала, мужики вымирают, так вот 80 процентов детей войны — это женщины преклонного возраста, и сплошь рядом это одиночки. На пенсию, которую буржуазное государство им даёт, 9—11 тысяч рублей, притом что коммуналка плюс лекарства, плюс хлеб и молоко съедают всё, эти люди вынуждены жить в бедности, в полунищете!

На этом фоне давайте ещё раз скажем правду: судьба разделила детей войны на две категории, первая — это те, кто выходил на пенсию по советскому законодательству, особенно женщины, которые выходили на пенсию в 55 лет. Многие уходили на пенсию в начале 80-х годов, когда ещё был Советский Союз, советская власть, и если бы не были уничтожены СССР

и советская система, то и сегодня эти люди получали бы вполне достойную пенсию, не побирались и не унижались бы, ведь это унижение — то, что мы сейчас о тысяче рублей спорим! Вторая категория — те, кто ушёл на пенсию при капитализме: они ещё по инерции верили, что пенсии будут более или менее достойные, ведь сегодня в Западной Европе средняя пенсия составляет две трети, а в ряде случаев даже три четверти от средней зарплаты. А у нас что? Вот Самарская область, это не бедная область — индустриальная, развитая, там средняя зарплата год назад была 27 тысяч рублей, и, значит, пенсионер должен получать 18 тысяч, но ведь и близко нет! Самарская область в числе тех шестнадцати, которые приняли свои региональные законы о делях войны, но вдумайтесь, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": даже такая относительно крепкая область позволила себе "роскошь" (депутат Трапезников, и вам говорю!) раз в год по тысяче к 9 Мая — это что, реальная поддержка?! Триста тысяч пенсионеров в области, но под действие принятого закона попали 32 тысячи, а остальные по разным мотивам опять не попали!

Все разговоры о том, что не находим денег, неприемлемы, даже в разгар кризиса, мы полагаем, что деньги есть, и ещё раз напоминаем: мы требовали и требуем национализации естественных монополий! Мы требовали и требуем наведения порядка в госкорпорациях! Это мы говорим сегодня, ведь за этой дискуссией будут следить все 12 миллионов детей войны и их родственники. Мы говорим, что нет денег, — и в то же время знаем, что лидеры госкорпораций получают по 2—4 миллиона рублей в день! Мы говорим, что необходимо восстанавливать государственную монополию на оптовую торговлю и производство алкоголя и табака. Мы требовали и требуем принятия закона о прогрессивном подоходном налоге — да, он не решает всех проблем, но в глазах огромного большинства народа это было бы отражением того, что власть чуть-чуть очнулась! *(Шум в зале.)* Я, вообще, критикую и президента, и правительство, и нас!

Наконец, о депозитах в банках, о чём тут говорили. Вспомните, уважаемые коллеги, как лихо мы, буквально за пятнадцать минут, в первый раз, в тот кризис, 2 триллиона банкам отвалили, в этот кризис — триллион с гаком! То есть туда мы триллионы находим! Мы кого спасаем — банковскую систему, которая не находит возможностей кредитовать на долговременной основе развитие экономики?! Банковскую систему, где Чубайс от имени подобных людей говорит: "У нас много денег, у нас очень много денег!" Как же можно так издеваться над по-

колением, которому достались и предвоенные трудности, и тяжкий труд — детский труд в годы войны на оборонных заводах, на минах и снарядах, в колхозах и совхозах, — и карточки после войны, голод, землянки?! Всё испытали, но не дрогнули, не сломались! И они же внесли решающий вклад в то, что восстановили за четыре года промышленность, — это же их трудом и ракетный комплекс создан, и ядерный! Мы строили новые города и развивали страну, мы были на подъёме. При этом за последние двадцать пять лет столько клеветы возведено на советскую систему! На Западе осознавали, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Щепинов Максим Александрович. Семь минут.

Щепинов М. А. Я в первую очередь хочу поблагодарить наших коллег из Коммунистической партии Российской Федерации за то, что они в очередной раз подняли эту острую, актуальную тему и внесли этот законопроект. Хочется напомнить, что в этих стенах подобные законопроекты вносили не раз и депутаты от фракции ЛДПР, и депутаты от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но, к сожалению, до сих пор такой закон не принят, и вот в очередной раз мы обсуждаем эту действительно животрепещущую и актуальную тему.

Что касается этого законопроекта, я хочу сказать, что на самом деле здесь два момента. Первый момент — политический, который касается, по сути дела, определения и фиксации этой категории — "дети войны" — на федеральном уровне. Я вот спрашивал у содокладчика, у Валерия Владимировича Трапезникова, в чём разница между проживающими в разных регионах людьми, которые попадают в эту категорию? А эта категория, позволю себе напомнить, люди старше 70 лет, то есть это одна из самых слабо защищённых категорий на территории Российской Федерации, которые провели своё детство, допустим, не в Ташкенте, в Ашхабаде, как вот он сказал, а действительно на западной территории Советского Союза, которые, по сути дела, находились в оккупации, а потом волею судеб оказались в разных регионах. Например, один человек живёт в Оренбургской области, где закон о детях войны принят, а другой — в каком-то другом регионе, где закон о детях войны не принят, так почему разница между ними — почему один человек имеет этот статус и получает хоть и небольшие, да, действительно, но льготы, а второй не имеет этого статуса, хотя точно так же был лишён детства и, по сути дела, поднимал страну из руин, терпел те же беды, невзгоды и лишения? Ответ очень простой: справедливости в этом вопросе нет. Я думаю — пред-

ставители правящей партии, надеюсь, тоже все прекрасно это понимают, — что действительно в этой части справедливость необходимо восстановить.

Второй момент — финансовый. То, что двадцать четыре субъекта приняли законы о детях войны, — здесь же ни для кого не секрет, что большинство в парламентах этих субъектов тоже принадлежит правящей партии, — говорит лишь о том, что действительно это очень актуально и что у этих регионов есть возможность принять такие законы, а то, что остальные шестьдесят с лишним регионов не приняли законы о детях войны, не дали людям этот статус, говорит лишь о том, что у них, к сожалению, нет средств для того, чтобы такие законы принять.

Финансовая ёмкость этого законопроекта — 120 миллиардов рублей, и не раз уже говорили здесь, в этих стенах, что это не такие огромные деньги для бюджета Российской Федерации. Здесь сравнивали эти цифры и корпоративные доходы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Щепинов М. А. ...и доходы руководителей и топ-менеджеров наших в том числе государственных компаний — многомиллионные и многомиллиардные! Здесь речь идёт лишь о приоритетах.

Мы все в этом зале не раз заявляли, что Россия — это социальное государство, так вот этот проект закона "О детях войны", по сути дела, служит лакмусовой бумагой, которая покажет, действительно ли Россия является социальным государством. Эти люди, ещё раз повторю, в возрасте старше 70 лет оказались незащищёнными в современных экономических условиях в Российской Федерации, а ведь благодаря им мы получили чистое небо над головой, свободную страну, мирную жизнь, это те, кому мы должны в пол кланяться за то, что они сделали, — так почему для этих людей мы не можем найти такую, по сути, небольшую сумму, как 120 миллиардов рублей?!

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит этот законопроект, и я призываю всех остальных проголосовать за!

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович. Казаков Алексей Валерьевич. Три минуты.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне странно, что в нашей стране, где в каждой семье есть свой герой Великой Отечественной войны, а то и несколько, вообще поднимается вопрос о статусе детей войны. Мне странно, что в это время, когда нашу страну раздирают междоусобные конфликты и когда одним из главных объ-

единяющих трагических и героических событий всего нашего многонационального народа является Великая Отечественная война, мы обсуждаем, нужно ли принимать закон о детях войны, о статусе людей, которые поднимали страну после этих трагических событий.

Уважаемые коллеги, аргументы, что правительство не способно выполнять важнейшие стратегические задачи, не могут быть основанием для того, чтобы не принимать этот закон. Такие аргументы могут быть основанием для смены правительства, но не для того, чтобы не решить главную проблему важнейшей части нашего населения — детей войны, на чьих плечах поднималось и строилось то великое государство, в котором, хоть мы и неэффективно управляем, мы всё-таки живём последние двадцать пять лет.

Уважаемые коллеги, то, что в ряде регионов, где эффективные и талантливые губернаторы, уже ввели какие-то выплаты, тоже не может быть основанием для отказа. Региональными могут быть доплаты, там, где есть возможность, но то, что всем детям войны необходимо предоставить определённый пакет льгот и выплат, по-моему, даже не должно обсуждаться, и сегодня мы должны проголосовать за принятие положительного решения по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Александр Георгиевич Тарнавский. Семь минут.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, сейчас в ходе дискуссии было обозначено две позиции: позиция уважаемого докладчика Николая Васильевича Арефьева — что нужно принимать закон и выделять необходимые средства для поддержки такой категории наших сограждан, как дети войны, и противоположная позиция — позиция комитета, в принципе совпадающая с позицией Правительства Российской Федерации, — что предлагаемые нормы излишни, избыточны, помогать не нужно, в том числе потому, что возможности бюджета не позволяют это делать и расходными обязательствами предлагаемые нормы не обеспечены.

Что хотелось бы добавить к тому, о чём уже сказал мой коллега по фракции Алексей Казаков? Вообще, этот законопроект не первый на эту тему, мне кажется, их уже было не менее десяти, и наверняка он не последний, уверен, что он не последний и что все без исключения депутаты, вне зависимости от фракции, переживают, но, к сожалению, по-разному принимаются те или иные решения. Что касается трёх оппозиционных фракций, то мы в последние годы поочередно вносили подобные законопроекты и будем вносить. И если сегодня этот

законопроект коллег из фракции КПрФ не будет поддержан, — есть такое ощущение, судя по той позиции, которую заняли комитет и правительство, — то завтра такой же законопроект, видимо, будет либо от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (кажется, вновь подошла наша очередь), либо от коллег из фракции ЛДПР. Мы уж разберёмся, кто первый будет вносить, но мы, по крайней мере, уже готовимся к внесению подобного законопроекта. И повторяю: если сегодня этот законопроект не наберёт необходимого количества голосов, то надеюсь, что в этом составе Думы в весеннюю сессию мы ещё раз вернёмся к обсуждению этого вопроса.

Позиция нашей фракции фактически заявлена, но хотелось бы ещё буквально несколько нюансов обозначить. Если вы обратили внимание, Николай Васильевич Арефьев в своём выступлении говорил о 12 миллионах граждан — детей войны, если вы почитаете его пояснительную записку — там цифра "13 миллионов". В прошлом году, когда я докладывал подобный законопроект, будучи его автором, тоже была цифра "13 миллионов" — сегодня это уже 12 миллионов. К сожалению, год-два пройдёт и цифра будет ещё меньше, люди уходят, но надеюсь, что никто в этом зале не исходит из того, что чем больше будем тянуть с принятием закона, тем денег понадобится меньше.

Сегодня правительство говорит, что на это денег нет, — возможно, оно просто немножко по-другому смотрит на всё, в том числе и на этот вопрос, но вот я с удовольствием прочитал на новостных лентах заявление: притом что денег нет, правительством сегодня всё равно ставится вопрос о том — по крайней мере Голодец, как руководитель социального блока, говорит об этом, — что надо думать о второй индексации пенсий, с тем чтобы довести её до 13 процентов. Таким образом, есть проблески понимания, они присутствуют, хотя мы слышим от министра финансов слова о секвестре, мы слышим, что денег на всё не хватает, притом что параллельно с этим мы знаем о позиции Президента России в отношении того, что 850 миллиардов рублей оказалось не освоено по закрытым статьям бюджета, и вообще Голоцова сказала, что к началу года вдруг нашлось свыше триллиона рублей, и это в такой ситуации, в которой мы находимся!

Я веду речь к тому, что 109 миллиардов рублей или 120 миллиардов, которые нужны ежегодно на закрытие обязательств согласно законопроекту, — это деньги небольшие, меньше одного процента бюджета, точнее, 0,7 расходной части федерального бюджета на 2016 год, и эти деньги однозначно можно найти, тем более что около 1 триллиона 100 миллиардов рублей сейчас вдруг на нас свалилось в начале года как бы лишних, незаплани-

рованных. То есть проблема здесь не столько в деньгах, проблема несколько в другом: как к этой истории относиться?

В своё время я готовил соответствующий законопроект по инициативе организаций, объединяющих детей войны. Когда они ко мне обратились, я им сказал: "Напишите сами то, что вы считаете нужным" — и включил потом их текст в пояснительную записку к законопроекту. Я обратил внимание ещё на один момент. Сегодня Валерий Владимирович говорил о том, что есть дети войны, жившие или родившиеся, например, в Воронеже, а есть — в Ташкенте. А вот что мне говорили сами дети войны: «Наши деды и отцы шли в бой, умирали с криками "За Родину!", "За Сталина!", закрывали телами вражеские доты, погибали, чтобы защитить прежде всего свои семьи, своих детей, внуков», — вот за кого они погибали, это двигало, это было мотивацией! То есть дети войны — это та категория, которая со всех точек зрения должна быть дополнительно защищена, потому что мы им во многом обязаны за страну, в которой сейчас живём.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует однозначно за этот законопроект и в дальнейшем внесёт другой законопроект, если не будет сегодня принято положительное решение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

С заключительным словом выступит Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. Уважаемые депутаты, спасибо за добрые слова, которые здесь прозвучали в адрес детей войны.

Дети войны — им всем уже исполнилось 70 лет, но и многим из нас будет 70 лет, а кому-то и восемьдесят, если посчастливится, и дай вам бог, чтобы о вас позаботилось государство, чтобы вы не нищенствовали, как сегодня нищенствуют дети войны.

Я не думаю, что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" какое-то другое мнение, отличное от того, которое прозвучало здесь, но вы находитесь под партийной дисциплиной, вас заставляют голосовать против, потому что отзыв правительства отрицательный. Я недавно вносил законопроект, лишаящий председателя правительства права возглавлять политическую партию, и надо было бы его принять — тогда, может быть, не было бы вот такой жёсткой, так сказать, военной дисциплины, ситуации, когда надо сделать, но хозяин не велит!

Здесь Валерий Владимирович говорил, что принятие этого закона внесёт дисбаланс между детьми войны и тружениками тыла, но тут же себе противоречил, сказав, что в шестнадца-

ти регионах такие законы приняты. Но если они приняты, то там тоже, наверное, внесён дисбаланс какой-то? Да нет никакого дисбаланса — дисбаланс как раз сегодня! Есть ли ещё какая-нибудь страна, в которой средняя пенсия по стране была бы такой, как у нас, — 12 тысяч 400 рублей, в сорока семи регионах — 11 тысяч, а в шести — меньше 10 тысяч? Нет такой страны, во всех странах средняя пенсия во всех регионах одинаковая, и вообще пенсионное обеспечение идентично — почему у нас разное? Почему у нас в двадцати восьми регионах труженики тыла не получают никаких льгот, почему?! Ведь есть федеральный закон! А потому что всё сегодня поставлено на региональный уровень: есть в регионах деньги — значит, будут льготы, нет в регионах денег — льгот не будет. Труженики тыла заслужили льготы, а им их не дают — чем они провинились перед законом? Тем, что ни нефтяная, ни газовая трубы не проходят по территории их субъекта?!

Здесь товарищи выступали, правильно ставили вопрос, вот он, дисбаланс: когда человек родился в той области, где такой закон принят и льготы есть, а проживает в другом регионе, где этих льгот нет, чем он провинился? Другие говорили, что закон внесёт непонимание, потому что дети войны, эвакуированные в Ташкент, жили — как сыр в масле катались, а вот тем, кто был на оккупированной территории, им досталось больше... Да никто как сыр в масле не катался — вы спросите своих родителей, как они жили в Ташкенте, в Ашхабаде! Да и к тому же многие дети войны так и остались в Ташкенте, в Ашхабаде и до сегодняшнего дня проживают там, так что их этот закон не коснётся.

Я, например, сам родом из Астраханской области — там военных действий не было, но прифронтовая полоса была: бомбили, и все "прелести" войны люди почувствовали. Да, Астрахань была рыбным городом, поэтому не выдавались продуктовые карточки, но в 1942 году был мороз 42 градуса, лёд промёрз до метра, женщины и дети, которые оставались в тылу, даже не могли этот лёд прорубить, так что тогда половина Астраханской области вымерла из-за того, что продовольственных карточек, повторяю, не было, а рыбу достать было невозможно, — и вы считаете, что им не нужны льготы сегодня?! Да, там военных действий не было, но разве они не пострадали?! Пострадали — война задела абсолютно всех!

Сегодня на все вопросы только один ответ: трудное положение и денег нет. А скажите на милость, за последние двадцать пять лет у нас когда деньги были и когда не было трудного положения? Но все двадцать пять лет деньги, когда нужно, по-

чему-то находились. Вот на Олимпиаду триллион выбросили — и никаких вопросов! Сейчас готовимся к чемпионату мира по футболу — мы что, заказывали его, вот дети войны заказывали его? Нет, не заказывали! Время сейчас его проводить? Не время! А вот для детей войны денег нет!

Я всё-таки прошу подумать, проголосовать, потому что дети войны — это достойное поколение!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, заключительное слово.

Трапезников В. В. У меня реплика.

Валентин Степанович сказал, что для доклада надо было другого подобрать... У нас не актёрский факультет, а комитет, в котором поручают вести законопроекты! И мы должны, Валентин Степанович, понимать: мы все равны по статусу, академик и рабочий, спортсмен и инженер, мы депутаты, и это не связано ни с происхождением, ни с родословной. Валентин Степанович, выбирайте слова, прежде чем бросать камушек! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Безусловно, поколение детей войны заслужило социальные гарантии государства, но, честное слово, есть особая категория, которая заслужила их вдвойне. Это дети — сироты войны, и вот о них наш законопроект. Суть его предельно проста: мы предлагаем приравнять детей — сирот войны к вдовам погибших, при условии что эти сироты не были усыновлены, точно так же, как вдовы повторно не вышли замуж. Аргументы наши предельно просты.

Аргумент первый: эти дети войны пострадали больше остальных, и это сказалось на их здоровье, на образовании, они получили массу психологических проблем. Впрочем, лучше об этом я, с вашего позволения, прочитаю один человеческий документ — на мой взгляд, потрясающей силы.

Аргумент второй: эти дети войны обделены несправедливо. Слава богу, мы кое-что дали участникам Великой Отечественной войны, меньше — узникам концлагерей, ещё меньше — труженикам тыла, кое-что дали вдовам, но дети — сироты войны постоянно задают нам один и тот же вопрос: а чем сирота отличается от вдовы, разве он пострадал не так же?

Аргумент третий: цена нашего законопроекта — 22 миллиарда, даже не сто двадцать. Здесь уже много говорили по поводу отсутствия денег в стране и причин этого — я тоже скажу, приведу печальную статистику, официальные данные Счётной палаты и Генпрокуратуры: по их прикидкам, только при строительстве космодрома "Восточный", который нам, конечно, нужен, разворовали примерно столько же государственных, бюджетных денег. Да, детей — сирот войны ещё пять лет назад было около двух миллионов, сейчас — около полутора, да, некоторые из них получают какие-то гарантии от государства, но 150 тысяч не получают вообще ничего, уважаемые коллеги, они обделены по полной!

И четвёртый аргумент. Нас всё время отсылают к регионам, говорят: регионы должны — вот пусть и делают. Знаете, грех, конечно, шутить по такому поводу, но мне это напоминает известную историю о рыцаре, который сказал: я рыцарь, я по-рыцарски отношусь к женщине — я снимаю с её плеч пиджак и надеваю его на плечи своему другу Сидорову... Так вот ровно так же, уважаемые коллеги, и с детьми-сиротами: скажем, в моём Омском регионе они обратились в областное Законодательное Собрание, а их вежливо послали в Государственную Думу, и самое печальное, что сделали это с большим основанием, чем делаем мы, — вы не забыли, коллеги, что регионы в Российской Федерации глубокие должники? Семьдесят пять из восьмидесяти пяти регионов — глубокие должники! Если верить Счётной палате, за последний год долги регионов выросли почти на 1 триллион рублей и составляют 2 триллиона 142 миллиарда рублей — это нам сообщила уважаемая Татьяна Алексеевна Голикова, а уважаемая Раиса Васильевна говорила, что долги эти достигают 3 триллионов рублей. Мы, конечно, можем отсылать детей-сирот, как и другие социально незащищённые категории, к регионам, но что толку? Мы прекрасно понимаем, что при всех трудностях федерального бюджета эти трудности на порядок меньше, чем трудности бюджетов регионов.

Ну а теперь, коллеги, я, как и обещал, позволю себе прочесть вам один человеческий документ — это фрагменты письма сироты войны, моей учительницы географии Валентины Ивановны Давыдовой. Кстати, несмотря на всё то, что мы сейчас узнаем из этого письма, она истинная патриотка и своей страны, и своего города, много работает со школьниками, выступает перед ними, рассказывая, в какой замечательной стране они живут, — она отличает любовь к стране от любви к властям этой страны.

Итак, цитирую: "Сироты Великой Отечественной по-настоящему войну почувствовали не тогда, когда голодали и получали письма с фронта — похоронки, войну почувствовали после победы, когда вместе с радостью победы ощутили и боль. С потерей отца всё рушится и у матери, и у детей. Рухнули надежды, кажется, рухнула сама жизнь, теряешь не только любовь отца, но и материальную и нравственную защищённость. От слов "сиротки вы мои" скукоживается всё внутри и безысходность надвигается — растёшь как трава в поле и уже знаешь, что ты не такой, как твои друг, подруга: у них есть папа, а ты вырос и никогда не произнёс этого слова, никогда! Талант сироты может никогда не раскрыться — просто нет средств, и те, кто этого не испытал, не понимают и не поймут, каково быть сиротой. А ещё обиднее просить этот статус, а если о себе как-то напомним, так в ответ: не надо заглядывать в чужой карман". Как у нас в Думе!

И далее: "...мы с братом, но и брат умер от сердечно-сосудистого заболевания, а я пережила три инфаркта и шунтирование, и то, что с нами это произошло, — я считаю, наше сиротское детство так аукнулось. Имея за плечами два института, я получаю пенсию на одном уровне с советским туеядцем. Прошу от имени всех сирот Великой Отечественной войны обратить на нас внимание. Обидно: когда поздравляют с годовщиной Победы, всех перечисляют, но хоть бы один раз упомянули о детях, которые потеряли отцов на полях Великой Отечественной, которые до сих пор помнят и оплакивают их! Супруга погибшего — семья, а дочь и сын — уже не семья? Кто узаконил это?! Где логика?.."

Уважаемые коллеги, я тоже хочу спросить: где логика? И призываю проголосовать за поддержку этой категории граждан независимо от партийной дисциплины.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Олег Николаевич очень литературно, эмоционально рассказал о законопроекте, я — о конкретике.

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах", дополнив его новой категорией — "дети погибшего (умершего) инвалида Великой Отечественной войны, участника Великой Отечественной войны 1923—1945 годов рождения, которым на день его ги-

бели (смерти) не исполнилось 18 лет и которые не были в последующем усыновлены (удочерены)".

Пунктом 1 статьи 21 закона установлено общее правило, согласно которому для предоставления членам семьи погибшего (умершего) инвалида войны, участника Великой Отечественной войны мер социальной поддержки необходимо наличие следующих условий: нетрудоспособность членов семьи погибшего (умершего), нахождение на иждивении погибшего (умершего), получение членом семьи погибшего (умершего) пенсии по случаю потери кормильца или наличие права на её получение в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации. Положения пункта 2 статьи 21 закона устанавливают исключение из общего правила и предусматривают возможность предоставления мер социальной поддержки родителям и супруге (супругу) погибшего (умершего) инвалида войны, участника Великой Отечественной войны, не вступившей (не вступившему) в повторный брак, независимо от состояния трудоспособности, нахождения на иждивении, получения пенсии или заработной платы.

В соответствии с действующим пенсионным законодательством Российской Федерации право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи погибших (умерших) военнослужащих. Нетрудоспособными членами семьи, в частности, считаются дети, не достигшие 18 лет, а также проходящие обучение в образовательных организациях по очной форме, за исключением образовательных организаций, обучение в которых связано с поступлением на военную службу или на службу в органы внутренних дел, до окончания обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет. Дети погибшего (умершего) инвалида Великой Отечественной войны, участника Великой Отечественной войны 1923—1945 годов рождения — это граждане, достигшие пенсионного возраста, они в силу закона к категории нетрудоспособных членов семьи отнесены быть не могут. В настоящее время они имеют тот или иной статус (труженик тыла, ветеран труда, группа инвалидности) и пользуются соответствующим статусу объёмом мер социальной поддержки, установленных федеральным законодательством и законодательством субъекта Российской Федерации.

Согласно финансово-экономическому обоснованию, на реализацию федерального закона потребуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета в размере 11 миллиардов 744 миллионов рублей в год. Следует отметить, что в соответствии со статьёй 26³⁻¹ Федерального закона "Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены всеми полномочиями для предоставления отдельным категориям граждан дополнительных мер социальной поддержки за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации.

От трёх субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, от девяти субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы, мнение тридцати восьми субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным, поскольку позиции законодательного и исполнительного органов государственной власти разделились или позиция одного из них не была представлена. Наши коллеги из Комитета Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Правительство данный законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Валерий Владимирович, понятно, вы о конкретике, но скажите, пожалуйста: лично вы с сутью, с концепцией этого законопроекта, с тем, что необходимо категории "дети — сироты войны" помочь и зафиксировать её на федеральном уровне, согласны или нет?

Трапезников В. В. Максим Александрович, я очень конкретно всё рассказал, в данном случае нужно изменить очень много наших законов. Олег Николаевич Смолин, конечно, выдающийся депутат, я без иронии это говорю, я всегда следил за его законотворчеством, но в данный момент здесь нужно всё полностью менять, и поэтому такой законопроект не может быть принят.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хотел бы у Олега Николаевича уточнить.

Ну вот как День Победы, так правительство бьёт себя в грудь, благодарит и детей войны, и участников, и детей, у которых погибли родители, а как доходит до дела, почему-то я слышу другие слова. Есть отрицательный отзыв правительства на ваш законопроект. Но мы знаем, что правительство согласно с тем, что триллион рублей не использовали, что полтриллиона рублей каждый год разворовывают... На этом фоне 11 миллиардов — очень небольшая цифра. А чем мотивирует правительство то, что оно не поддержало такой важный законопроект? Есть там серьёзные аргументы?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Аргументов основных два, насколько они серьёзные, можете судить сами.

Аргумент первый заключается в том, что многие дети — сироты войны уже получают определённые льготы в качестве тружеников тыла либо в каком-то другом качестве. Но я говорил уже, что как минимум 150 тысяч вообще ничего не получают. А что касается льгот тружеников тыла, то по нашему законодательству они, увы, совершенно не соответствуют их заслугам.

И второй аргумент, популярный в этом зале сегодня: пусть субъекты Федерации решают эту проблему сами. То есть те, у кого больше денег, говорят: пусть деньги дадут те, у кого их меньше.

Ну, насколько серьёзны эти аргументы, судите сами. На мой взгляд — очень несерьёзны!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Николаевич, ваш законопроект, без сомнения, важен и нужен. Как вы верно только что сказали, один из основных аргументов против принятия — то, что органы государственной власти субъектов наделены всеми полномочиями для предоставления отдельным категориям граждан дополнительных мер соцподдержки за счёт средств регионального бюджета. Скажите, есть ли информация, сколько регионов этим полномочием, этим правом воспользовались в отношении рассматриваемых сегодня категорий граждан?

Председательствующий. Олег Николаевич.

Смолин О. Н. К сожалению, у меня нет другой информации, кроме той, которую уже представил уважаемый Николай

Васильевич по детям войны в целом. К сожалению, отдельной информацией по этой категории я не располагаю, мы пытались её получить, но получили ответ о том, что это полномочие субъектов Российской Федерации, пусть они информацию и представляют, найти её сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В. У меня вопрос к Трапезникову.

Вот вы всё время предлагаете льготы определённым слоям населения передавать в регионы. Это означает, что льготы либо будут предоставляться, либо не будут, либо будут различаться. Вы считаете правильным, что за одни и те же заслуги льготы предоставляются разные или не предоставляются в зависимости от региона, и будет ли ваш комитет всё-таки работать над вопросом о переносе льгот гражданам на федеральный уровень, чтобы они были унифицированы для всех?

Председательствующий. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Николай Васильевич, я за комитет не могу отвечать, комитет — коллегиальный орган, я выскажу свою субъективную точку зрения: нужно просто очень серьёзно поработать над пенсионной реформой, чтобы пенсия была достойная, и тогда в принципе эти льготы не будут нужны. Николай Васильевич, вы всегда ссылаетесь на опыт Германии и так далее, но не забывайте, что в Германии, чтобы получить полную пенсию, женщине нужно трудиться сорок лет, а мужчине сорок пять. А как у нас до 2015 года социальную пенсию получали? Человек имел стаж всего пять лет и получал пенсию.

Я в принципе всегда выступаю за большой трудовой стаж — тогда будет достойная пенсия, но, к сожалению, у нас даже по новой пенсионной реформе учитывается максимально пятнадцать лет (поэтапно). У меня минимум сорок пять лет трудового стажа — вот при таком условии пенсия будет изумительная, отчисления в Пенсионный фонд тоже довольно серьёзные. И потом, не нужно забывать, хотя это не наша проблема, что в России пятнадцать миллионов тружеников не уплачивают взносы во внебюджетные фонды — вот это проблема номер один!

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, это два связанных законопроекта — вопросы 9 и 10, можно с одним докладом?

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Одним докладом и постараюсь очень коротко.

Фракция ЛДПР традиционно и последовательно выступала за отмену санкций административного кодекса, разнящихся в зависимости от того, где совершается правонарушение, в каком субъекте Российской Федерации. Я напомню, что благодаря поддержке фракций КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы обратились в Конституционный Суд, и Конституционный Суд сказал, что это правомерно, и одновременно сообщил, что можно рассмотреть вопрос о том, чтобы делегировать субъектам право самостоятельно определять, изменять в сторону увеличения или уменьшения санкции административного кодекса, что мы своим законопроектом и предложили сделать.

Мы предлагаем уравнивать штрафы, устанавливаемые 12-й главой административного кодекса, для всех субъектов, предоставить право субъектам самостоятельно увеличивать или уменьшать эти штрафы, если они действительно имеют на то основания. Но чтобы не было злоупотреблений, как это происходит в Москве на данный момент, мы предлагаем ту дельту, на которую увеличивают сумму административного штрафа, направлять в федеральный бюджет, для чего и вносим соответствующие изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Вот вкратце суть двух законопроектов, которые мы сегодня рассматриваем.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели предложение наших коллег. Постановление Конституционного Суда подтвердило законность установления повышенных размеров штрафов за целый ряд правонарушений не только в области дорожного движения, но и в области миграционного законодательства для таких субъектов, как Москва, Московская область, Ленинградская область и город Санкт-Петербург. Подчеркну, это касается не только нарушений правил дорожного движения. Такая практика признана законной, соответствующей Конституции в силу того, что крупные субъекты, взаимосвязанные субъекты, такие как, например, город федерального значения и область, конечно же, имеют определённые особенности. Нарушения, допустим, миграционных правил или нарушения правил дорожного движения связаны с большим количеством автотранспорта, с огромным количеством иностранных граждан, которые приезжают для трудоустройства в эти субъекты Российской Федерации, а также связаны с постоянным перемещением граждан из области в город и обратно в течение суток, — счёт идёт на миллионы человек. Всё это обусловило установление особого порядка привлечения к административной ответственности в данных субъектах Российской Федерации, а именно повышенных штрафов.

Но тем не менее самый главный принцип остался неизменным, а именно: за нарушение федеральных норм и правил, в данном случае правил дорожного движения — а это федеральные правила, они устанавливаются Правительством Российской Федерации, — всё-таки ответственность должна устанавливаться федеральным законом. Этот же принцип реализован в статьях 1.2, 1.3 и 1.3¹ Кодекса об административных правонарушениях, его действующей редакции, в соответствии с которыми регионы устанавливают размеры санкций за нарушения региональных норм и правил, а также местных, муниципальных нормативных актов. Мы считаем, что данный принцип в полной мере соответствует порядку, который установлен Конституцией в части разграничения предметов ведения и полномочий. Административное законодательство относится к совместному ведению. И вот этот порядок, когда каждый уровень власти устанавливает ответственность за нарушения норм и правил, устанавливаемых этим же уровнем власти, то есть федеральные санкции за нарушение федеральных норм, региональные санкции за нарушение региональных норм соот-

ветственно, должен соблюдаться, поэтому мы не видим оснований для реализации тех предложений, которые внесены нашими коллегами, хотя они могут показаться достаточно интересными. Мы считаем, что необходимо соблюдать тот принцип разграничения предметов ведения и полномочий, о котором я сказал и который заложен в настоящий момент в Кодексе об административных правонарушениях.

Рассматриваемый законопроект — я в данном случае делаю содоклад по 9-му вопросу — мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, немного подробнее остановлюсь на этой теме. Предлагается в пакете рассмотреть два законопроекта. Первый — проект закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в котором предлагается установить новые полномочия субъектов Российской Федерации, то есть предоставить им право самим изменять размер штрафов за нарушение правил безопасности дорожного движения в сторону уменьшения или увеличения по сравнению с тем, что уже предусмотрено в Кодексе об административных правонарушениях. В связи с этим предлагается также внести соответствующие изменения в Бюджетный кодекс, причём, если субъектом устанавливается размер штрафа больше, чем предусмотрено в Кодексе об административных правонарушениях, вот эту сумму, на которую имеется превышение, предлагается зачислять не в региональный бюджет, не в местный бюджет, а в бюджет федеральный — обращаю на это ваше внимание, об этом второй законопроект.

Комитет, рассмотрев эти предложения, естественно, их отклонил, и оснований два. Первое — по форме. Если в Кодекс об административных правонарушениях будут внесены положения о таких новых полномочиях субъекта, то можно будет и рассматривать вопрос о внесении изменений в Бюджетный кодекс, но в данном случае комитет по конституционному законодательству предлагает отклонить первый законопроект, а если нет новых полномочий, то нет и предмета для внесения изменений в Бюджетный кодекс.

Второе — по существу. Во-первых, действующим законом предусмотрено, что если в субъекте считают, что им необходимо изменить размер штрафов, то они должны выйти с проектом федерального закона в Государственную Думу и внести свои предложения с расчётами, с обоснованиями, почему у них складывается такая ситуация в области безопасности дорож-

ного движения, что им требуется отклонение от той нормы, которая установлена Кодексом об административных правонарушениях. Во-вторых, если субъект получит такие полномочия и установит размер штрафов меньше, чем предусмотрено административным кодексом, у него, естественно, появятся выпадающие доходы бюджета, и вот под это никаких расчётов авторы не представляют, источников компенсации выпадающих доходов не указывают. Если же в субъекте установят повышенный размер штрафов, то, как предлагают авторы, вот эта сумма, на которую превышен размер штрафов, будет перечисляться в федеральный бюджет.

Почему Москва и Санкт-Петербург вышли с такими законопроектами в Государственную Думу и мы приняли по этим двум субъектам закон о том, что они могут в повышенном размере устанавливать вот эти штрафы за нарушение безопасности дорожного движения? Потому что действительно есть сложности с транспортом, с движением по дорогам Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Ленинградской области, действительно там ситуация отличается от того, что у нас в целом на территории России происходит, — вот поэтому отдельно по этим субъектам и был принят такой закон. Не исключается предоставление такого права и другим субъектам, которые представят свои обоснованные предложения, то есть норма такая есть.

Конституционный Суд не обязал нас вносить изменения в Бюджетный кодекс, и я просто хотела бы посмотреть на такого чудака в любом законодательном собрании, который скажет: "Давайте повысим штрафы, давайте будем с общественностью бороться..." — мы понимаем, что к повышению штрафов будет отрицательное отношение в обществе, — "...только для того, чтобы эту сумму, на которую превышение, зачислять не в свой бюджет, а в федеральный бюджет". Вот Москва, например, в прошлом году 5 миллиардов рублей получила дополнительно и направила их именно на мероприятия по усилению безопасности дорожного движения на территории Москвы и Московской области.

По этим основаниям и прежде всего, конечно, потому, что такими полномочиями, скорее всего, мы не наделим субъекты, наш комитет предлагает законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс..." отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Дмитрий Фёдорович, вот цитата из заключения ответственного комитета, членом которого вы являетесь: "Таким образом, принятие предлагаемых изменений в настоящее время лишено достаточных правовых оснований". В связи с этим вопрос: разве правовая позиция Конституционного Суда — это не достаточное правовое основание для комитета?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Дмитрий Иванович, собственно говоря, ни в моём содокладе, ни в заключении комитета — нигде не говорится о том, что обязанность законодателя внести соответствующие изменения прописана в постановлении Конституционного Суда. В постановлении Конституционного Суда говорится лишь о возможности, но никак не об обязанности, поэтому и аргументация следующая: нет достаточных правовых оснований для того, чтобы такое решение было принято.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! С прошедшими всех праздниками, с началом работы!

Вот Дмитрий Фёдорович сказал, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не видит оснований для принятия данного закона. Вы знаете, коллеги, я хочу сказать, что мы в ЛДПР вообще не видим после этого оснований для того, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" называлась единой. Вот есть соединённые государства Америки, обычно называемые "Соединённые Штаты Америки", — там в каждом штате своё законодательство: в одном лошадь можно привязывать возле кабака, в другом — нельзя, в третьем смертная казнь разрешена, а в четвёртом можно, допустим, с котятками спускаться в подвал — ну, всякую чушь придумывают местные законодатели (это к вопросу о чудаках, которые принимают или не принимают какие-то законы). Вот это значит "соединённые". Так вы переименуйте себя — назовите не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а "СОЕДИНЁННАЯ РОССИЯ"!

Напоминаю для тех, кто не очень интересуется сутью данного законопроекта. В своё время ваш Конституционный Суд — именно ваш, не наш, не тот суд, который, так сказать, действительно можно брать за образец в плане принятия мудрых государственных решений, — принял государственное решение, что можно перенести выборы в Госдуму, если всего один раз и если новая дата не сильно отдалена от старой. Железная

логика — вопросов нет! То же самое произошло и с увеличением штрафов — спрашивается: почему мы устанавливаем такие штрафы только для Москвы и Санкт-Петербурга, но не для Курска, например? Я вас уверяю, что, приехав в Курск, вы в час пик замучаетесь ездить по городу, потому что машин много, а город Курск имеет ограниченную территорию. Вы думаете, в Москве изменились условия для передвижения? Ничего подобного! Из четырёх полос вы одну изъяли, запретили по ней ездить всем, кроме автобусов, троллейбусов, маршрутных транспортных средств и такси (я не знаю точно, такси подпадает или нет), и тем самым ухудшили положение. И московское правительство использует подобную вещь для чего? Для того чтобы зарабатывать. ЛДПР сказала: ну раз Конституционный Суд так решил, давайте сделаем по-честному, пусть зарабатывают абсолютно все области. И пусть тогда появляются чудачки, которые будут говорить: давайте-ка мы повысим штрафы... А таких чудачков навалом, между прочим. Я думаю, вы в курсе, что практически во всех регионах, в том числе в Москве и в Подмосковье, ну практически везде сильно увеличились налоги на землю, доходит до того, что люди просто-напросто отказываются от земельных участков: ну нет никакой возможности обрабатывать участки и платить такие налоги, овчинка выделки не стоит! Так вот мы и внесли законопроект: давайте сделаем честно, для всех, и если уж вы завышаете штраф, то вы не зарабатываете — мы эти деньги заберём в федеральный бюджет и построим где-нибудь дороги.

Кстати, по поводу дорог. Вы тут сильно хвастались, так вот, построив 740 километров платных дорог, вы по такой цене пустили транспорт, что даже ваш замечательный губернатор Московской области, который вот тут сидел, назвал ситуацию с оплатой катастрофой. Это всё, чего вы добились с этими платными дорогами. И вы ещё будете говорить, что мы что-то не так делаем?!

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Иванов С. В. Да нет, не надо двух минут, Сергей Евгеньевич, спасибо.

Предвыборный год. Не знаю, если завтра получится, я проанализирую пожелание Дмитрия Анатольевича Медведева не давать несбыточных обещаний, я вам напомню вашу предвыборную программу 2011 года и подробно проанализирую, что вы пообещали и что у вас получилось. Так вот одно из обещаний было — слушать и слышать оппозицию, приобретите исполнить хотя бы это обещание, в противном случае прави-

тельство будет продолжать делать то, что оно хочет, а не то, что нужно людям, которые избирают и посылают своих представителей в парламент. И тогда у вас обещание будет сбыточное: будущее за вами, в то время как у нормальных людей будущее впереди.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов", считая его недостаточно обоснованным.

Как уже было отмечено профильным комитетом, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях при распределении полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти учитываются положения отраслевого законодательства, нормы которого, как, например, в случае с Федеральным законом "О безопасности дорожного движения", не содержат положений, позволяющих органам государственной власти субъектов осуществлять правовое регулирование в рассматриваемой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста, заключительное слово.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо. Несколько комментариев.

Уважаемая Надежда Максимовна, абсолютно с вами согласен насчёт характеристики, что какой-нибудь чудака скажет: давайте повышать штрафы — и будет нести персональную ответственность. К большому сожалению, пока чудаками считают нас, а депутаты, например, Московской городской Думы ездят открывают катки, новогодние ёлки. Они все такие хорошие, ухоженные, красивые, а об нас ноги вытирают и склоняют нас как только можно именно за то, что мы такие репрессивные законы принимаем. Поэтому мы и говорим, что, если хотят субъекты Российской Федерации повышать штрафы, аргументируя это необходимостью борьбы с пробками или борьбы с нарушителями миграционного законодательства, пусть несут персональную ответственность и объясняют потом в одноман-

датных округах избирателям, почему они с такой инициативой выступили. Это первое.

Второе. Мы не предлагаем, чтобы субъект выходил в Государственную Думу с соответствующей инициативой (кстати, Москва и Санкт-Петербург не выходили с такой инициативой, это всё здесь, в Государственной Думе, делалось другими законопроектами), мы предлагаем устанавливать повышенные или пониженные санкции административных статей региональными законами.

Третье. С учётом того что мы являемся конструктивно-оппозиционной партией, мы всегда последовательно отстаиваем свои позиции, мы прошли все инстанции: вносили законопроект, вносили проект обращения в Конституционный Суд — всё это отклоняли, не поддерживали. Ещё раз повторю: благодаря поддержке фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" наш общий запрос в Конституционный Суд был рассмотрен, и Конституционный Суд действительно не обязал, но указал на возможность, которой мы и воспользовались. Эта инициатива является некой тренировкой в Государственной Думе этого созыва, потому что в следующем созыве, когда будет разбита монополия одной партии, уже не будет такой конфигурации, мы перевнесём этот законопроект. Я уверен, мы всё равно к этому придём, с учётом того что кодекс уже представляет собой набор региональных законодательств, причём тут не только Москва и Санкт-Петербург, мы и для Сочи отдельные санкции устанавливали, и тоже было очень много вопросов, но так надо было сделать под Олимпиаду, а раз надо — значит, сделали, хотя это не поддаётся юридической логике.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо.

Ну мне всё-таки хочется, чтобы депутаты обратили внимание на норму, на которой вы, Ярослав Евгеньевич и Сергей Владимирович, настаиваете, о том, что в случае определения размеров штрафа, превышающих установленные кодексом, эти ресурсы будут перечисляться в федеральный бюджет. Мы прекрасно знаем, что региональные, местные депутаты работают над пополнением региональных, местных бюджетов. Для чего им тогда устанавливать повышенную норму, если ни в региональном, ни в местном бюджетах ничего не прибавится? Там катастрофически не хватает средств, в том числе на дорожные фонды, а это один из источников пополнения дорожных фондов. На наш взгляд, эта норма совершенно неработающая. Хочу

обратиться даже к Владимиру Николаевичу Федоткину, который много лет работал в законодательном собрании Рязанской области: приняли бы они такую норму? Думаю, нет, потому что задача депутатов соответствующего уровня — думать прежде всего о наполнении бюджета региона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит этот законопроект, и главное основание, как я говорила, — не принята соответствующая норма и субъекты не наделены соответствующими полномочиями установления штрафов с превышением или с понижением суммы, зафиксированной в кодексе.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, речь идёт о принципе, о котором я говорил: всё-таки санкции, установленные федеральным кодексом, должны быть за нарушение федеральных норм и правил, а региональными законами — что, кстати, и делается — за нарушение региональных норм и правил. Российская Федерация — это федеративное государство, которое предполагает наличие региональных норм и правил, также под региональной защитой находятся муниципальные нормы и правила. Этот принцип незыблем, он вытекает непосредственно из существа конституционных норм.

Что же касается весьма эмоциональной реплики коллеги Сергея Владимировича Иванова... ну если это наш, как вы выразились, Конституционный Суд, а не ваш, то что же вы тогда туда обращались и подписывали запрос? А потом, если это наш, а не ваш Конституционный Суд, тогда как вы объясните тот факт, что тысячи граждан обращаются туда и очень многие там действительно находят защиту своих прав и свобод, действительно получают то, что они требуют, и там это на самом деле происходит гораздо эффективнее, чем в иных судебных инстанциях, я имею в виду всяческие международные суды, между прочим? Конституционный Суд — это как раз, справедливости ради, действительно настоящий суд справедливости в нашей стране, и уж претензии, которые вы высказали в его адрес, по меньшей мере необоснованны, и ваше выражение, на мой взгляд, несправедливо.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Гарнавский.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым предлагается установить уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации в отношении — прошу обратить внимание — лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации или государственные должности субъекта Российской Федерации.

Я с определённым трепетом представляю вам настоящий законопроект, поскольку главный его хедлайнер — крепкий боевой наш товарищ, коллега Дмитрий Горовцов, которого вы все знаете, зампреда комитета по противодействию коррупции, — вчера вдруг сломал ногу или ему сломали, и мы будем выяснять, что случилось, почему так произошло, но, думаю, не это является причиной — может быть, поскользнулся... Он готовился докладывать сегодня об этом законопроекте, законопроект стоял в повестке дня, и у него огромное количество аргументов, почему этот законопроект нужно принимать, но я скажу главное, поскольку тоже являюсь одним из авторов законопроекта, точно так же, как и всеми нами уважаемый Анатолий Евгеньевич Карпов, член "ОНФ", и ряд других наших коллег-депутатов.

Законопроект очень короткий, я даже зачитаю, потому что так будет проще воспринять, нежели говорить вокруг да около. Предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 286² следующего содержания: "Неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации, совершённое лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, повлёкшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наказывается..." — обращаю ваше внимание — "...штрафом в размере от двух миллионов до трёх миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от трёх до четырёх лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет".

Вот такой законопроект. И в пояснительной записке указано, что по данным "Общероссийского народного фронта", неоднократно представляемым в средствах массовой информации, до 40 процентов актов Президента Российской Федерации остаются неисполненными. Я уж не буду затрагивать май-

ские указы президента — правительство и все мы пытаемся сделать так, чтобы они были исполнены, хотя это не всегда удаётся, это тяжело, и мы это понимаем, — но есть огромное количество других важных актов, документов, исходящих от Президента России, нашего национального лидера, которые в силу разных причин не исполняются. Тому есть разные причины, но мы в целом говорим об исполнительской дисциплине в органах исполнительной власти. Авторы законопроекта полагают, что, в общем-то, она должна быть существенно усилена, поскольку Президент России — это высшее лицо в системе власти и, если он дал поручение, нужно разбиться, но выполнить его, в противном случае, если поручение Президента России не выполняется, это дискредитирует и президента, поскольку он является нашим общенациональным лидером, и фактически всех нас.

Аргументов, повторяю, очень много. Я готовился выступать от фракции, и, в общем-то, у меня были свои предложения, у коллеги Горовцова были свои предложения, примеры, но, если говорить в целом, мне кажется, что исполнительская дисциплина действительно в органах исполнительной власти хромает и её надо усиливать. Усиливать дисциплину в отношении этой категории лиц можно двумя путями, и это универсальный принцип кнута и пряника. Что касается "пряника" — ну, пожалуй, уже все "пряники" дали исполнительной власти, у нас, по-моему, "пряников" не осталось...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тарнавский А. Г. Или вот съедены, как коллега Пинский говорит. Остался "кнут" — ну, наверное, если в нынешних условиях ты занимаешь такую должность в финансово-экономическом блоке правительства либо ином, то ты должен разбиться, но выполнить поручение президента! Либо уступить место другому, который готов это сделать. И данная мера предлагается не с целью пересажать всех, тем более что речь идёт о штрафе, это предлагается для того, чтобы можно было не просто человека уволить за неисполнение, а ещё и в определённой мере наказать: это должно послужить неким стимулом, чтобы все в нынешнее время бежали исполнять поручения, как подавляющее большинство коллег из всех фракций, стараясь решить те задачи, которые стоят перед страной. Очень хотелось бы, чтобы в органах исполнительной власти у первых лиц, которые занимают высокие государственные должности, была такая же мотивация, как сегодня у нас, депутатов Государственной Думы.

Повторяю, примеров очень много, приведу один, поскольку осталась минута. В 2014 году все мы ездили в Крым, высту-

пал президент, помните? Мы видели тогда, в какой ситуации Крым — как фронтовая территория: мы видели, в каком состоянии "Ласточкино гнездо", мы видели в каком состоянии Воронцовский дворец, дом-музей Чехова... В конце 2014 года выделили полтора миллиарда рублей на восстановление памятников истории и культуры Крыма, а в июне 2015 года президент с удивлением узнаёт, что деньги не истрачены, деньги не дошли, спрашивает Мединского, спрашивает замминистра Лаврова: "А где деньги?" Была публичная перепалка: все стали искать деньги. Короче, вам докладываю, помощник Улюкаева сказал: "Деньги дойдут". Вот по данным на 22 декабря 2015 года, те деньги, полтора миллиарда, точнее, 1 миллиард 600 миллионов рублей, выделенные на реставрацию этих памятников в Крыму, так за год до Крыма и не дошли. Это означает, что "Ласточкино гнездо" уже частично закрыто на реконструкцию, потому что там аварийная ситуация, ну и много чего ещё это означает.

Вот эти вещи, как и многое другое, недопустимы. Есть предложение этот законопроект поддержать, и я полагаю, что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Тарнавский А. Г. ...в нынешних условиях это уместно сделать.

Раз мне Сергей Евгеньевич — я благодарен — дал минуту, я хочу напомнить вам о перепалке в конце декабря (я имею в виду Крым, хотя это можно говорить о каждом регионе): тогда Глава Республики Крым сказал, что до них не доходят деньги по федеральной целевой программе развития Крыма, много миллиардов рублей... Нас, честно говоря, не должно интересовать, почему так, и, если есть проблемы у региональных властей, мы готовы подключиться, но раз федералы дали добро, нужно в лепёшку разбиться, но добиться, чтобы деньги в Крым пришли и чтобы не было таких публичных разборок между главой республики и федеральными органами — Минфином, Минэкономразвития. Я полагаю, таких примеров, когда поручения не выполнялись, много, мы знаем это и на примерах, отечественных трёхсторонней комиссией.

Предлагаю этот законопроект поддержать или как минимум активно это пообсуждать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, укрепление исполнительской дисципли-

ны — это очень важно, и, безусловно, я согласен с тем, что чиновники должны разбиваться в лепёшку, выполняя указы президента.

Данный законопроект был рассмотрен на заседании нашего комитета в прошлом году 12 октября. Следует отметить, что существующее законодательство уже содержит меры по обеспечению исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации. Например, с этой целью указом президента от 28 марта 2011 года № 352 "О мерах по совершенствованию организации исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации" утверждён порядок исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации, регламентирующий достаточно жёсткую процедуру контроля за исполнением актов главы государства. Указом прямо предусмотрена персональная ответственность руководителей федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации за своевременное и надлежащее исполнение поручений и указаний президента. Контроль за исполнением поручений и указаний Президента Российской Федерации возложен на администрацию президента.

Наряду с этим Президент Российской Федерации может отрешить от должности высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации в связи с утратой доверия президента за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей.

Кроме того, Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" устанавливает, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить дисциплинарные взыскания.

Также необходимо отметить, что в настоящее время Уголовным кодексом Российской Федерации (глава 30) предусмотрена ответственность за ряд должностных преступлений, например: статьёй 293 "Халатность" — за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, статьями 285 и 286 — за злоупотребление служебными полномочиями и превышение полномочий.

Комитет также обращает внимание на то, что за совершение рассматриваемых деяний законопроектом предлагается установить безальтернативную санкцию в виде штрафа в раз-

мере от 2 миллионов до 3 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от трёх до четырёх лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет. Такое предложение не в полной мере отвечает закреплённому в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации принципу справедливости, согласно которому наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Правительство и Верховный Суд также не поддерживают данный законопроект. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Мы заслушали доклад и содоклад по 11-му вопросу повестки дня. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я просто хотел у автора, у докладчика поинтересоваться: Александр Георгиевич, вы под какого-то конкретного национального лидера данный законопроект разрабатывали или вообще? К примеру, история знает указ от 9 декабря 1709 года другого национального лидера — Петра I, который гласит: "Подчинённый перед лицом начальствующим должен иметь вид лихой и придурковатый, дабы разумением своим не сму-

щать начальство". За это тоже полагается уголовная ответственность?

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Мы работаем в правовом поле, поэтому законопроект изложен так, как положено с точки зрения действующих правовых понятий, используемых в российском законодательстве. В нём говорится о неисполнении указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации. Президенты Российской Федерации есть и будут, надеюсь, всегда — ну, при сохранении существующей политической системы, — и Президент Российской Федерации, который издаёт указы сегодня, через пять лет, через пятнадцать, будет требовать, вполне естественно, исполнения этих указов и других исполнительно-распорядительных документов, и, если сегодня Государственная Дума поддержит настоящий законопроект, в случае неисполнения подобных документов будет возможно привлечение к уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, прошу.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Александр Георгиевич, в обосновании принятия данного законопроекта, в пояснительной записке вы утверждаете, что нормативные правовые акты Президента России не исполняются по причине ненадлежащего исполнения обязанностей служащими, а иногда даже саботажа. В связи с этим скажите, у вас есть статистические и аналитические данные, которые демонстрируют, сколько, например, за последние три-пять лет было издано указов, приказов, распоряжений президента, какие из них исполнены полностью или частично, какие не исполнены и по каким причинам? Какие цифры могут быть положены в обоснование данного законопроекта?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Я откровенно, как товарищам по парламенту, в начале своего выступления сказал, что в моём понимании хедлайнерами данного законопроекта являются Дмитрий Горовцов, Анатолий Карпов — видный член "ОНФ", мы помогли с материалом коллегам, поэтому авторский коллектив более широкий, но в силу тех обстоятельств, о которых я вас проинформировал,

Дмитрий Евгеньевич не смог сегодня вам об этом законопроекте доложить.

Наверняка статистика есть, но единственные данные, которые могу привести, — это то, что есть в пояснительной записке и подписано нами, соавторами: по данным "Общероссийского народного фронта", неоднократно звучавшим в СМИ, до 40 процентов актов Президента Российской Федерации остаются неисполненными. Я исхожу из того, что это полностью соответствует или близко к действительности. Дмитрий Евгеньевич при необходимости, я думаю, в короткие сроки представит и остальную статистику, тем более наверняка при подготовке ко второму чтению мы могли бы это дополнительно обсудить.

На самом деле все мы без исключения, все сорок пятьдесят депутатов, не только работаем с исполнительной властью, но и читаем прессу, общаемся, проводим совещания. В последние месяцы я, например, имел опыт работы в трёхсторонней комиссии, когда мы делили небольшие суммы по грантам, так или иначе выделяемым регионам, и каждый из депутатов, представляющий тот или иной регион, ссылаясь на то, что его регион должен получить деньги, поскольку есть соответствующий исполнительно-распорядительный документ, изданный Президентом России, но он так или иначе не выполняется. Кстати говоря, Дмитрий Евгеньевич Горовцов, представляющий Кемеровскую область, тоже говорил о том, что по тем документам, которые имеются в распоряжении Минфина и подписаны первыми лицами государства, Кемеровская область должна получить не менее миллиарда рублей. Так же высказались и другие наши коллеги-депутаты, представляющие различные регионы.

Мне кажется, мы должны исходить из того, что Президент России согласно Конституции — это высшее должностное лицо, более того, нынешний наш президент — это общенациональный лидер, это гордость России, поэтому если Президент России принял решение, то в системе исполнительной власти однозначно оперативно и чётко это решение должно исполняться. Другого даже в мыслях быть не может — ну как их можно не исполнять?! Ведь, наверное, в системе исполнительной власти, так же как и в армейской, однозначно на первом месте стоит быстрое и чёткое исполнение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь хоть и от фракции, но коротко выступить. Уже много было сказано автором нашего законопроекта — это наша фракция внесла законопроект, — я хочу, коллеги, просто напомнить следующее. Мы можем много дискутировать, но для начала давайте посмотрим действующий Уголовный кодекс: 286-я статья, часть вторая, предусматривает более жёсткое наказание для тех же лиц, которые перечислены нами в конкретном указанном случае, — там до пяти лет лишения свободы, но меньше штраф — до 300 или 500 тысяч и так далее. Наши коллеги по фракции предлагают дополнить кодекс статьёй 286², в которой будет чётко конкретизировано, что это касается указов, распоряжений и поручений президента.

Мы все прекрасно понимаем, что у президента есть хороший, замечательный инструмент — администрация президента, которая следит за исполнением указов, распоряжений и поручений президента, но, коллеги, хочу вам сказать, мы же не предлагаем каким-то органам заменить администрацию президента, мы предлагаем ввести соответствующий инструмент в Уголовный кодекс. К сожалению, в Уголовном кодексе, если вы внимательно посмотрите, для нас, депутатов Государственной Думы, есть только один инструмент — это статья кодекса, касающаяся неисполнения или неправильного исполнения запроса депутата Государственной Думы, а вот за оскорбление депутата Государственной Думы, за оскорбление Федерального Собрания и так далее в Уголовном кодексе статьи не предусмотрены, к сожалению, и поэтому от многочисленных слухов, которые могут дискредитировать депутата или Федеральное Собрание, у нас с вами нет возможности защититься в рамках Уголовного кодекса. Вот поэтому наши коллеги предлагают ввести инструмент в Уголовный кодекс — статью 286², для того чтобы когда-нибудь кто-нибудь из администрации президента имел право этой статьёй воспользоваться в более щадящем её режиме, чем указанный в заключении комитета, когда речь идёт о несоответствии занимаемой должности.

Ко второму чтению можно поправить эту статью и сделать градацию, то есть, например, ввести какой-то упреждающий механизм за неисполнение указа президента. У нас же разные ситуации в регионах бывают, а эта норма направлена конкретно на регионы и на органы исполнительной власти. Поверьте мне, если была бы нормальная исполнительская дисциплина в правительстве и в регионах, тогда у нас не возникло бы таких проблем, как проблемы с возмещением, с ликвидацией ветхого жилья и так далее, и тому подобное. Эта система существ-

вует: не исполняются указы, не исполняются законы, нет по детям-сиротам решений, пока регион не пнут... Поэтому я считаю, что такая статья в Уголовном кодексе должна быть, и администрация президента будет иметь право воспользоваться ею. В общем, коллеги, прежде чем дискутировать, я попросил бы всех всё-таки почитать Уголовный кодекс Российской Федерации, посмотреть, что такая статья... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Руденко А. В. Можно полминутки? Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы усиливаем возможности, рычаги воздействия администрации президента на исполнительную власть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, заключительное слово.

Ремезков А. А. Спасибо, коллеги, за полемику. И вот Андрию Викторовичу хочу сказать, что мы тоже за то, чтобы увеличивалась ответственность чиновников, чтобы изданные президентом указы реализовывались безусловно, но речь сейчас идёт о конкретном проекте закона, который имеет ряд недочётов, о них я говорил в своём докладе. Могу лишь ещё раз сказать, что в данном случае этот законопроект касается только ответственности по отношению к актам президента. Но мы знаем и о том, что по Конституции, например, Правительством Российской Федерации принимаются нормативные акты, которые также обязательны к исполнению. Кроме того, законопроект не учитывается, что издаваемые Президентом Российской Федерации правовые акты могут быть как нормативного, так и ненормативного характера и содержащиеся в них предписания и поручения могут быть обращены не только к определённой персоне, но и к широкому кругу лиц, поэтому требуется дополнительное обоснование в отношении распространения действия предлагаемой в законопроекте статьи на всех государственных служащих, которые ответственны за исполнение того или иного поручения.

Иными словами, данный законопроект недоработанный, сырой. Кроме того, мы считаем, что сегодня достаточно законодательных и иных норм, которые являются инструментами влияния на неисполнение чиновниками своих обязанностей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает, что данный законопроект необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, заключительное слово.

Тарнавский А. Г. Спасибо, коллеги, за данную дискуссию. Полагаю, перед нами всеми стоит ещё одна серьёзная проблема, помимо кризиса, и это ещё более усугубляет ситуацию: низкая исполнительская дисциплина в исполнительной власти. Мы понимаем, что так быть не должно! И я признателен и Александру Александровичу Ремезкову за его последнее выступление — да, нужно говорить и об ответственности за исполнение решений, которые принимаются правительством. Хотя мы считаем, что было бы правильнее начать с президентских документов, мы готовы этот законопроект дорабатывать в любом формате.

Проблема не в том, что кто-то кого-то хочет привлечь к уголовной ответственности — тем более, если вы обратили внимание, там не говорится о санкциях в виде лишения свободы, речь идёт о серьёзном штрафе с лишением права занимать определённые должности, — так или иначе любые наши инициативы являются политическим сигналом обществу, и не только обществу, но и правительству. В данном случае мы говорим, что Правительство России — как и раньше, но особенно сегодня — исполнительная власть, первые лица регионов должны незамедлительно и максимально чётко исполнять все указания и распоряжения, другие документы, выпускаемые Президентом Российской Федерации — высшим должностным лицом государства, без этого однозначно мы из кризиса быстро не выйдем.

Предлагаем проголосовать за этот законопроект и вместе его доработать. Если он не будет поддержан, готовы участвовать в подготовке иной версии законопроекта, о цели которого я уже сейчас вам доложил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я коротко. В 2012 году фракция ЛДПР внесла проект закона, которым мы предложили ликвидировать внутрироссийский сетевой роуминг, для того чтобы в нашей стране всё работало так же, как это работает в Америке, Европе, в отдельных азиатских странах, то есть одна страна — одна тарифная зона, для того чтобы абоненту дополнительно не приходи-

лось платить за входящие и исходящие вызовы при переезде из региона в регион.

Когда появился новый министр Никифоров, наша идея частично была поддержана, всё шло к принятию закона, мы текст переделали, но одновременно с этим сотовые операторы под давлением находящегося на рассмотрении комитетом законопроекта сами уже разработали и приняли программно-аппаратное решение, в результате которого появились и новые пакеты услуг, и возможность, путешествуя по стране, пользоваться услугами достаточно дешёвой мобильной связи. Министр Никифоров, выступая здесь, в Государственной Думе, сказал, что благодаря законопроекту, внесённому фракцией ЛДПР, поставленная задача была выполнена. Таким образом, наш законопроект свою определённую роль сыграл.

Однако мы считаем, что на этом нельзя останавливаться, надо двигаться дальше, для того чтобы внутрироссийский роуминг как роуминг больше не существовал. Не надо бояться, что это может убить стационарную связь: мы когда-то на счётах считали, а сегодня у нас есть калькуляторы, компьютеры и прочая техника. Надо идти в ногу со временем, пользоваться IP-телефонией и не пугать абонентов — как это сейчас будет делать представитель комитета, — что в случае принятия закона возможно удорожание услуг связи, наоборот, всё, что операторы связи уже сделали, привело не к удорожанию, а к удешевлению.

Цель законопроекта — снизить стоимость звонков при перемещении из региона в регион — уже достигнута, и только благодаря тому, что фракция ЛДПР — самая первая! — внесла этот законопроект в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предлагает внести ряд изменений в Федеральный закон "О связи" с целью наложить запрет на увеличение стоимости за пользование мобильной телефонной связью при перемещении абонента между регионами Российской Федерации. Вводятся понятия "домашний регион" и "регион пребывания". Также в законопроекте предлагается установить обязанность оператора связи информировать абонента о факте перемещения за пределы домашней сети в гостевую, а также обо всех возможностях тарификации и оплаты услуг в месте пребывания. Предлагается ввести норму о том,

что стоимость тарифа в регионе пребывания не может превышать стоимости тарифа в домашнем регионе.

По замыслу авторов абонент будет получать СМС-сообщение с развёрнутой подробной потребительской информацией в момент пересечения административной границы домашнего региона. Данная информация представляется избыточной: отношения между абонентом и оператором подразумевают наличие договора об оказании услуг связи, в процессе заключения которого абонент всесторонне информируется о возможном выборе тарифа, в том числе и тарифа для путешественников. Практика показывает, что такое информирование происходит в весьма полной, наглядной и доступной форме. Кроме того, передать подобную информацию в коротком сообщении представляется затруднительным и даже невозможным.

Тарифы формируются операторами связи с учётом экономических и технических возможностей в условиях высокой конкуренции, вследствие этого для удобства абонента каждый оператор связи в каждом регионе имеет набор разнообразных тарифов, поэтому автоматическое определение тарифа в регионе пребывания для пользователя, который покинул домашний регион, затруднено, требуется дополнительное уточнение. Введение же единых тарифов законодательным путём может привести к ухудшению положения абонентов, так как операторы связи будут вынуждены пересмотреть расценки в сторону увеличения и отказаться от более выгодных для потребителей тарифов. Таким образом, принятие данного закона вместо снижения стоимости за пользование мобильной связью для абонентов может привести к обратному эффекту.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Роман Юрьевич, всем известно, что тарифы на мобильную связь в нашей стране самые высокие в мире. Как вы смотрите на то, чтобы по образцу и подобию регулирования тарифов на стационарную телефонную связь таким же образом регулировать и тарифы на мобильную связь?

Председательствующий. Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Владимир Иванович, на данный момент услуги мобильной телефонной связи не подпадают под госу-

дарственное регулирование, то есть государственного регулирования тарифов на услуги связи нет, существует только постановление правительства "О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи". Если у вас есть желание, намерение, экономические расчёты и вы видите в этом целесообразность, то, я думаю, имеет смысл выступить с подобной инициативой, как минимум обсудить это с профильным министерством.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов от фракции. Семь минут.

Пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не зря задал вопрос Роману Юрьевичу о тарифах, потому что сегодня тарифы формируются произвольно и осуществляется попытка привязать тариф на мобильную связь к доллару. Вы помните, в прошлом году депутаты нашей фракции внесли законопроект о внесении поправок в закон "О связи", с тем чтобы на территории Российской Федерации использовалось отечественное оборудование средств связи. К сожалению, в полном объёме этот законопроект не был принят.

В министерстве связи было принято решение, подготовлены нормативные документы об использовании отечественного программного обеспечения в этой области для государственных и муниципальных нужд, но, к сожалению, оборудование продолжает использоваться импортное, и в связи с этим и тариф привязывается к доллару. Я напому вам, что импортное оборудование разрабатывается у нас в стране нашими мозгами, производится у нас в стране нашими руками, но называется импортным и в связи с этим привязывается к доллару со всеми вытекающими отсюда последствиями. Таким образом, несмотря на то что закон не был принят, определённые положительные результаты получены, как я сказал, в части программного обеспечения.

В связи с отсутствием госрегулирования в этой области операторы мобильной связи, используя корпоративный сговор, получают — ну получали до сих пор — сверхприбыли. Они многим неизвестны, а когда станут известны, будут, наверное, непонятны: по оценке некоторых экспертов, нефтяники получают меньшие прибыли, чем связисты. Сейчас на эти

сверхприбыли начинает влиять объективная ситуация: междугородная связь заменяется высокими технологиями с применением сети Интернет, в связи с этим компании мобильной связи, сохраняя прежние тарифы, теряют доходы. Несмотря на это, прибыль очень высокая и, полагаю, они всё равно получают высокие доходы. Связь — это очень серьёзная отрасль в нашей стране, это фактически нерв государства, влияет и на оборону, и на безопасность, и в связи с этим у нас есть следующие предложения.

Необходимо использовать в области связи только отечественное оборудование, это повлияет и на безопасность, и на стоимость связи. Государственное регулирование тарифов на услуги мобильной связи тоже напрашивается совершенно очевидно, да и вообще необходимо, чтобы связь была государственной, и разговоры о том, что государство — неэффективный собственник, надо прекращать. Полагаю, если эти предложения будут учтены, то цели законопроекта, внесённого нашими коллегами, будут достигнуты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

Включите микрофон.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На территории России услуги подвижной радиотелефонной связи предоставляют несколько операторов, которые применяют разные системы тарифов.

Необходимо отметить, что эти тарифы различаются не только при осуществлении связи абонента из одного субъекта Российской Федерации с абонентом из другого субъекта, но и при мобильных взаимосвязях в одном субъекте Федерации. Такой дифференцированный подход позволяет гражданам с разными потребностями в услугах мобильной связи, а также с разным материальным достатком выбрать оптимальный тарифный план. Тарифные планы, разработанные, например, для пользователей, много путешествующих и активно перемещающихся по стране, существенно отличаются от тарифных планов для граждан, пользующихся мобильной связью в рамках одного субъекта Российской Федерации. Отмена внутреннего роуминга может привести к росту стоимости мобильной связи по сравнению с целым рядом существующих тарифных планов, это совершенно необоснованно ухудшит условия пользования мобильной связью для широкого круга местных абонентов. Проще говоря, операторы обязательно поднимут цены

на услуги связи, чтобы не терять прибыль, а возможно, даже и воспользуются ситуацией, чтобы её ещё поднять. В результате мы получим не снижение цены на междугородные переговоры, а скорее повышение внутрizonовых тарифов.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, заключительное слово.

Нилов Я. Е. Логика, комитета, конечно, удивительная: правительство, министр с этой трибуны говорит, что всё уже сделано, мы видим, что никакого удорожания нет, а представитель комитета, представитель партии власти говорит — будет удорожание... Ну если министр говорит, что всё уже сделано, удорожания нет, то какое тогда может быть удорожание?! Логика абсолютно непонятная!

Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект. В любом случае мы в очередной раз доказали, что мы самые креативные, самые первые, и то, что мы предложили, со временем всё равно реализуется, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как подчеркнул Ярослав Евгеньевич, актуальность законопроекта во многом уже утеряна, ситуация на рынке диктует свои правила, которые вынуждают операторов мобильной связи идти навстречу потребителям, поэтому, думаю, профильный комитет поступает правильно, предлагая отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Недавно по всем телеканалам показали, как в Ульяновске несколько девушек избили сверстницу, до этого подобная история произошла во Владивостоке, ещё раньше — школьный стрелок в Москве. Таких ситуаций, к сожалению, немало в нашей стране, и средства массовой информации активно их тиражируют. А вот давайте задумаемся: хорошо это или плохо, когда день и ночь нам показывают сцены проявления агрессии, противоправного, преступного поведения? Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, слава богу, понял

логику нашего законопроекта и рекомендовал Государственной Думе поддержать эту законодательную инициативу, но комитет по информационной политике сейчас будет рекомендовать отклонить, говорить, что и так всё урегулировано. Но если всё так урегулировано, то непонятно, почему мы каждый день видим сцены насилия, которые являются не чем иным, как руководством к действиям или простой пропагандой для других молодых ребят.

Что предлагаем мы? Мы предлагаем в Закон "О средствах массовой информации" внести строки: "Запрещаются с 7 часов до 24 часов размещение в информационно-телекоммуникационных сетях сообщений и демонстрация изображений, содержащих информацию о преступлениях или иных противоправных действиях, сопряжённых с демонстрацией и описанием жестокости, физического и (или) психического насилия, совершаемых лицами в возрасте до 18 лет".

В 2009 году судебный психиатр, доктор Парк Дитц, американец, дал рекомендации средствам массовой информации, какими нужно руководствоваться действиями, чтобы не тиражировать массовый захват заложников, убийства и расстрелы. Он сказал: если не хотите увеличить количество потенциальных массовых расстрелов, не начинайте репортажи об инциденте со звука сирен, не показывайте фотографий убийцы, не освещайте инциденты круглосуточно, делайте всё возможное, чтобы информация о количестве убитых не была гвоздём репортажа, не делайте из убийцы антигероя и локализируйте историю до минимальных масштабов. У нас делают всё с точностью до наоборот, и потом получаем массовые суициды (если проанализируем — один за одним) и другие противоправные действия подрастающего поколения.

Поэтому мы предлагаем законопроект принять, поддержать и полагаем, что это будет способствовать сохранению спокойствия наших граждан и более благоприятному воздействию на умы подрастающего поколения в случае появления таких вот противоправных инцидентов, когда подростки демонстрируют изъяны своего воспитания и такое поведение.

Фракция ЛДПР просит законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич! Защита детей и подростков от информации, пропагандирующей культ насилия и жестокости, — это актуальная проблема, требующая эффективных механизмов решения. Так получилось, что этот законопроект очень долго находился в порядке

работы заседаний Государственной Думы, буквально несколько месяцев переносился из заседания в заседание, и так получилось, что мы его рассматриваем, когда произошло это событие в Ульяновске, которое невольно актуализировало законопроект. Тем не менее, принимая решение за или против законопроекта, надо смотреть шире и не поддаваться эмоциям, вызванным одним, единичным событием.

Напомню вам, что статьями 5 и 13 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" уже предусмотрено ограничение на распространение среди детей определённых возрастных категорий информации, представляемой в виде изображения или описания жестокости, физического и психического насилия, преступления или иного антиобщественного действия, информации, обосновывающей или оправдывающей допустимость насилия и жестокости либо побуждающей осуществлять насильственные действия.

Что касается закона о СМИ, то его задача — общая регламентация отношений, возникающих между сферой массмедиа и общественностью в процессе информирования последней максимально полно, достоверно и объективно. Перегружать закон о СМИ частностями в отношении особенностей информирования отдельных социальных, возрастных и иных групп и отдельно в отношении сети Интернет нет особого смысла. В статье 4 закона о СМИ уже установлен общий запрет на распространение материалов, содержащих культ насилия и жестокости.

Необходимо отметить, что статьёй 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" предусмотрены основания включения сведений в единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. При этом создание, формирование и ведение указанного реестра осуществляется в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 года № 1101. Законопроект не содержит механизм или ссылку на подзаконный нормативный правовой акт, регламентирующие способ реализации предлагаемой нормы.

Ну и наконец, законопроект содержит в себе технические противоречия: он не учитывает тот факт, что в Российской Федерации девять часовых поясов, и администрирование предлагаемых запретительных мер для каждого часового пояса от-

дельно технологически весьма сложно, даже неосуществимо. Зона Интернета у нас таким образом устроена, что она в реальном времени воспринимается во всех часовых поясах земного шара.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Роман Юрьевич, ну, ссылка на то, что нет подзаконных актов, несостоятельна в силу того, что подавляющее большинство законов имеют отсылочные нормы, обязывающие правительство разработать такие подзаконные акты.

Но у меня главный вопрос следующий: вы считаете, что в силу того, что у нас много часовых поясов, ограничивать насилье на экране не надо, я правильно понял?

Председательствующий. Роман Юрьевич Чуйченко.

Чуйченко Р. Ю. Нет, вы совершенно неправильно поняли. Более того, если вы внимательно меня слушали, я сказал, что в законодательстве Российской Федерации уже существует достаточно ограничений в отношении распространения информации, пропагандирующей культ насилия, одобряющей жестокость. Безусловно, ограничивать подобные проявления необходимо, и существующее законодательство предлагает для такой регламентации достаточно развитый инструментарий, а вводить некие частные нормы, которые фактически укладываются в существующие, — значит как минимум усложнять систему, запутывать её и некоторым образом провозицировать собой.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня к Ярославу Евгеньевичу вопрос.

Безусловно, то, что вы предлагаете, уже много раз обсуждалось, это абсолютно правильно. Так случилось, что вот это событие — с девочкой, которую избили в общежитии, — произошло в то время, когда я встречалась с избирателями. Ну все возмущаются, нормальные люди просто этого принять не могут! Что требуют? Не убрать с экранов, об этом никто не гово-

рил, а главное, о чём говорили, — наказание должно быть, и потом должно быть показано, как наказали, чтобы другим было неповадно. И наверное, это одновременно нужно делать. Насилие в таком виде нельзя показывать, однако средствам массовой информации мы рот закрыть не можем, они же всё равно будут говорить об этом, и, наверное, правильно, что будут информировать, но затем должно быть показано и то, какое наказание последовало. Ведь любое преступление совершается, потому что оно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста, прокомментируйте.

Нилов Я. Е. Не понял, в чём вопрос, но согласен с вашими рассуждениями. Я говорю о том, что подрастающее поколение порой воспринимает сообщения средств массовой информации, которые содержат картины, сцены с негативным подтекстом, как определённое руководство к действию. Вспомните, в 2012 году на Украине активистки группы "Femen" в голом виде спиливали бензопилой крест. Так вот, некоторые девочки и мальчики вообще восприняли это как некое руководство к действию, и потом у нас начался так называемый крестоповал, потому что такой был посыл средствами массовой информации подан обществу, что не совсем было ясно, положительная это картина или отрицательная. То же самое и здесь.

А что касается уголовных статей, их хватает. С тем, что необходимо информировать о том, какие меры были приняты в отношении этих девочек, я согласен, и уже прозвучали призывы, прозвучали определённые мнения относительно того, к какой они должны быть привлечены ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одному из нацистских идеологов приписывают слова о том, что если человеку каждое утро говорить "добрый вечер", то примерно через пять месяцев он будет говорить "добрый вечер" утром, понимаете? В 18 часов почти по всем каналам идут "Новости". Вот если вы сейчас, по окончании заседания, телевизоры включите и пощёлкаете... Вот в чём технология наших новостей? Сначала: убили, взорвалось, сгорели, засыпало, умерли... Потом — о победоносных бомбёжках штабов "ИГИЛ", или "ДАИШ", и потом опять: порвалось, испарилось... Я к чему это говорю? Законопроект предлагается совер-

шенно своевременно, потому что если мы не поменяем систему новостных каналов...

Дальше. Посмотрите, что с кинематографом. Включите "НТВ" — там одна система: то с утра до ночи пьяные милиционеры что-то "геройски" расследуют, то показывают технологию, как организовать бордель, как организовать наркораспространение, как преступную группу создать, — я по-другому эти сериалы не воспринимаю! Если же посмотрите "Пятый канал" — там другая система, но что интересно: по каждому каналу обязательно показывают именно такие примитивные боевички, где людей как курей отстреливают и так далее, а это ведь формирует личность... Вот у каждого из нас дети и внуки, в подростковом возрасте они проходят, так скажем, через период истерии, когда они становятся очень восприимчивыми и желают подражать всему тому, что обычный человек посчитает в принципе ненормальным.

Мне кажется, что этот закон, при условии доработки ко второму чтению, мог бы поставить некоторый заслон негативу. Вот представитель комитета ссылается на то, что якобы есть какие-то нормы и правила, утверждённые министерством, — да у нас постановления правительства не контролируются, у нас законы слабо контролируются! Почему? Потому что разрушена система контроля. И в данной ситуации это уже следующий вопрос, вопрос правоприменения, решение которого без управленческой пятерни, без восстановления системы управления невозможно. А у нас с вами: приватизация, распродажа, офшоризация, особые экономические зоны... Вот я запрашивал в Минэкономразвития: дайте мне хоть один положительный пример особой экономической зоны, — не поверите, ни одного не прислали, хотя у нас этих зон было уже множество! Точно так же и здесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, постараюсь коротко.

Николай Васильевич, вот вы сейчас сказали, что прежде всего нужна вёрстка сетки вещания. Ещё в 2012 году, в октябре, я выступил с этой инициативой от фракции ЛДПР, после чего по первому каналу в "Вечернем Урганте" Ваня, к которому мы относимся с уважением (у него хорошая программа, весёлая), посмеялся и сказал: «"Депутат Деньгин" — это же как "масло масляное"!» Ну да, смешно и здорово, но, оказывается, я решил заменить все программы первого, второго, центральных телеканалов на программы о сельском хозяйстве! Я так не говорил,

не говорила о таком и фракция ЛДПР — мы предлагали заменить сетку вещания другими программами. Допустим, президент каждый год встречается с научными умами, молодыми учёными, но передачи о них два дня прокрутятся по первому каналу, потом куда-то деваются, а ведь эти люди придумывают интересные вещи! Почему нельзя рассказать, например, о талантливом сельхозработнике из Калужской области, где я был недавно кандидатом в губернаторы? Почему нельзя рассказать о каком-нибудь талантливом парне, который что-то придумал? В Советском Союзе такое было, и все об этом говорили, и это не считалось зазорным. Но глумиться!.. Я, конечно, понимаю — юмор, всё здорово, наша фракция адекватно относится к юмору, но когда мы действительно говорим каждый день, тиражируем: взорвался, убили, изнасиловали... Как говорит Владимир Вольфович Жириновский, сказали утром — достаточно! Популяризируя это и ставя во главу угла, мы, извините, теряем с вами поколение.

Ещё один момент. Я с уважением отношусь к Роману Юрьевичу, он член нашего комитета, но, Роман Юрьевич, часовые пояса никак на проблему не влияют: надо — отрубят, надо — вставят, надо — покажут! Жириновский предложил отличную инициативу, но почему-то мы пока её не принимаем во внимание: давайте приглашать представителей телеканалов сюда, в Государственную Думу, пусть с ними встречаются руководители фракций и обсуждают темы, сетку вещания, это для нас очень важно, нас спрашивают об этом избиратели на встречах, а что им ответить — что мы не можем на это повлиять? Почему сегодня одна хорошая выходит новость, а потом опять об убийстве, насилии?.. Зато Деньгин предлагает Урганту, оказывается, по сельскому хозяйству... И слава богу, что я это предлагаю, и слава богу, что Ярослав Евгеньевич Нилов выходит с такими инициативами! Ведь если мы будем продолжать множить подобный (неприятное слово) тренд, или контент (не по-русски это говорится), информационный поток — изнасиловали, издевались над нашей гражданкой, над девочкой в Ульяновске, — ничем хорошим для будущего поколения это не закончится. Давайте вкладывать в нынешнее поколение, чтобы не потерять будущее!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, тема, которая сегодня поднимается, очень важна, но мы, как всегда, больше обсуждаем в целом ситуацию, чем конкретный законопроект.

Действительно, как уже сказал мой коллега Роман Юрьевич Чуйченко, в российском законодательстве уже имеются определённые механизмы, которые регулируют эту область. И даже те кадры, которые мы, к сожалению, видим, если вы обратили внимание, замикшированы. Раньше такие кадры показывали напрямую: мы видели на этих кадрах сцены крови, видели отрезанные части тела — сейчас такого телевидение не показывает, это всё-таки скрыто, что тоже, в общем-то, результат нашей совместной работы. Но как совместить вот то, что предлагают коллеги, с существующим законом о запрете цензуры? Получается, что мы предлагаем государственное регулирование телевидения, то есть вмешиваться непосредственно во внутреннюю редакционную политику и навязывать телеканалам, когда и что показывать.

В целом-то я разделяю озабоченность коллег — насилия на наших телеэкранах действительно слишком много, но давайте пользоваться теми инструментами, которые у нас есть. Вот в этом конкретном законопроекте указывается конкретное время, законопроект касается и Интернета, но, как совершенно справедливо сказал Роман Юрьевич, мы не сможем регулировать Интернет, мы не сможем регулировать вещание, когда у нас девять часовых зон. Поэтому наша фракция тоже не поддерживает этот законопроект, но вместе с тем мы считаем, что тема, которая здесь затрагивается, крайне важна.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, будете выступать? Нет. Роман Юрьевич Чуйченко? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 14-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" направлен на совершенствование правового регулирования охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных реагентов.

В состав таких реагентов помимо песка, гравия, щебня, используемых для борьбы с зимней скользкостью на дорогах,

также входят различные группы химических соединений — хлориды, ацетаты, карбамиды, нитраты, природные рассолы, — которые понижают температуру замерзания воды и ускоряют плавление снежно-ледяных отложений на дорожных покрытиях. Я хочу сразу сказать, что в законопроекте речь не идёт о запрете использования реагентов, законопроектом предлагается дифференцировать, упорядочить эти вопросы. Сегодня все мы являемся свидетелями того, как реагенты, химические реагенты, разбрасывают на детских площадках и в детских садах, на тротуарах, на внутридворовых территориях, на газонах, причём разбрасывают вдоль и поперёк. В "YouTube" очень много видео, на которых показано, как проезжает машина и гастарбайтеры мешками их бросают в прохожих. С этим вопросом сегодня хаос, и, на мой взгляд, целесообразно дифференцировать, где можно использовать, а где нельзя, — необходимо сохранить возможность использования химических реагентов исключительно в границах проезжей части автомобильных дорог, а в других случаях, например на детских площадках и на дворовых территориях, использовать противогололёдные материалы нехимического свойства. С учётом сказанного предлагается внести такое изменение в закон "Об охране окружающей среды", а также дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 8.47, устанавливающей ответственность за нарушение таких требований.

Хочу сказать, что с таянием снега химические реагенты попадают в водоносный горизонт, с каждым годом водоёмы городов всё больше отравляются. Сегодня многие владельцы домашних животных жалуются на то, что лапы животных обжигаются. Ну а потом, у нас в России 110 миллионов человек живут в городах — значит, это миллионы пар испорченной обуви, причём это касается людей разного достатка, разных профессий, тех, кто ездит в метро, и тех, кто на машинах, это касается сегодня всех. В связи с этим видится целесообразным установить систему штрафов за нарушение требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов: для физических лиц — в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 200 тысяч до 500 тысяч рублей; в случае отягчающих обстоятельств, когда нанесён огромный ущерб экологической обстановке, для юридических лиц — до миллиона рублей.

Вообще, законопроект внесён год назад, но я недавно узнал, что люди в Интернете написали петицию и собирают по 5–10 тысяч подписей в день под этой петицией, там уже или 50 тысяч, или 60 тысяч подписей. Я хочу сказать, что совет по правам человека поддержал такую постановку вопроса, и нам действительно надо это упорядочить: на детских площадках — одни реагенты, на проезжей части — другие.

К сожалению, мы помним громкие скандалы, связанные с использованием реагентов, когда на бюджетные деньги закупалось как можно большее количество реагентов, чтобы освоить как можно больше бюджетных денег. Сегодня кризис, и сегодня нельзя разбрасываться деньгами так, как разбрасывались реагентами гастарбайтеры и управляющие компании, поэтому этот закон актуален. Более двухсот центральных и самых крупных региональных СМИ весь год освещают этот вопрос, потому что это касается всех, касается буквально каждого жителя большого города.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает следующее.

Прежде всего необходимо отметить, что в соответствии с главой 3 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросу местного значения отнесено утверждение правил благоустройства территории поселения. Также в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации ещё в 2011 году были утверждены методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий, и в соответствии с некоторыми пунктами (например, пункт 8.4) указанных рекомендаций при проведении осенне-зимней уборки территории рекомендуется предусматривать уборку и вывоз снега и льда, посыпку улиц песком с примесью хлоридов, тротуары рекомендуется посыпать сухим песком без хлоридов.

Разделяя позицию автора законопроекта, направленную на снижение негативного воздействия на окружающую среду и здоровье человека, комитет считает, что вопрос использова-

ния химических веществ в качестве противогололёдных материалов за пределами проезжей части автомобильных дорог наиболее гибко, в зависимости от климатических особенностей, могут регулировать субъекты Российской Федерации через региональное законодательство.

По законопроекту имеются и другие существенные замечания. Так, вызывают сомнения предлагаемые частью 2 проектируемой статьи 8.47 кодекса размеры административных штрафов. Данные размеры административных штрафов не согласуются с частью 1 статьи 3.5 кодекса, согласно которой размер административного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 5 тысяч рублей, а на должностных лиц — 50 тысяч рублей. Предлагаемые в законопроекте размеры административных штрафов в настоящее время предусмотрены за более серьёзные правонарушения, в частности за грубое нарушение норм и правил в области использования атомной энергии — это часть 3 статьи 9.6 кодекса.

Кроме того, законопроектом не решён вопрос о наделении полномочиями должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих правонарушениях, и не определён круг должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предлагается предусмотреть.

На основании изложенного наш комитет, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Олег Александрович, не могли бы вы назвать цифры — по-моему, они должны прозвучать, — какое количество химических веществ в России применяется, в том числе в Москве? Особенно Москва, по-моему, отличается использованием химреагентов при гололедице, другие города всё-таки вроде в меньшей степени это делают.

Лебедев О. А. Я ещё раз повторю, что это и хлориды, и ацетаты, и карбамиды, и нитраты, и природные рассолы. В письме совета по правам человека указано, что эксперты, медики утверждают, что использование этих реагентов серьёзным образом влияет на возникновение онкологических заболеваний, астмы и ряда других болезней. Понимаете, в чём дело?

А дети ближе к поверхности земли, они больше вдыхают испарения вот этих химических веществ на детских площадках.

Кстати, хотел бы сказать, что в каждом городе есть административно-технические инспекции, сотрудники которых получают зарплату, и во втором чтении можно дополнить законопроект положением, что им поручается составлять эти протоколы. Это серьёзная армия контролёров, которые, знаете, смотрят, где реклама не там висит, где неправильно что-то разместили. Таким образом, спокойно можно эти вопросы регулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня к Олегу Александровичу вопрос.

Вот написано: "Запрещается использование химических веществ в качестве противогололёдных материалов за пределами проезжей части автомобильных дорог". А что предлагается использовать?

Лебедев О. А. Сегодня очень часто можно видеть, что используется мраморная крошка, а также щебень, гравий — варианты есть. А детские площадки вообще надо очищать очень аккуратно, бережно. Надо дифференцировать: здесь — песок, здесь — мраморная крошка, а на проезжей части, где ездят машины, — химия. Да, машины тоже от этого портятся, но благодаря применению реагентов ДТП меньше. В общем, необходимо дифференцировать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Олег Александрович, скажите, пожалуйста, анализировали вы ситуацию в этом плане в других муниципальных образованиях, в других крупных городах? Ведь далеко не везде посыпают дороги солями и другими химическими веществами, это преимущественно в Москве делают: приезжаешь — всё завалено! Обратите внимание, вокруг Думы на всех тротуарах снег в кашу превратился, гранулами этими буквально везде тотально всё завалено! Проводили вы анализ, как обстоит дело в других муниципальных образованиях? Вот в Новосибирске используют, как вы сказали, преимущественно песок и достаточно успешно борются с гололёдом. А если посмотреть на предмет того, больше или меньше аварий, какой травматизм? Вот это очень важно!

Совершенно верно то, что вы предлагаете. Ваш законопроект отклоняют, к сожалению, но надо, наверное, его доработать...
(Микрофон отключён.)

Лебедев О. А. Спасибо за вопрос. Буквально сегодня я узнал, что в Санкт-Петербурге отказались от использования химических реагентов и там и меньше ДТП стало, и люди довольны, — вот что в Санкт-Петербурге, пожалуйста! В Москве на самом деле в этом году тоже используется больше мраморной крошки. Однако проблема применения реагентов никуда не ушла: в этом году больше реагентов стали использовать в городах-полумиллионниках, то есть эта проблема распространяется, а принимаемые меры нуждаются в регулировании и упорядочении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня в руках материалы, где есть ответы на многие вопросы, которые задавались в этом зале, и если автор с ними ознакомится, то увидит, что там есть ответ и на вопрос об аварийности в Москве. Однако сначала я хотел бы обсудить формальную сторону вопроса. Вот в законопроекте устанавливается запрет на использование химических веществ за пределами проезжей части автодорог. Уважаемый Олег Александрович, я вам хочу сказать, что вещество может существовать либо в атомарной форме — это химическое вещество, либо в неатомарной форме — это плазма и вещество звёзд. Я с трудом представляю себе, как с помощью плазмы и вещества звёзд мы будем обрабатывать тротуары в городе Москве, борясь с гололёдом на дорогах, я не говорю уже о том, что в других городах Российской Федерации это вообще невозможно осуществить!

Теперь, коллеги, поговорим о том, почему вообще возникла такая странная идея — обрабатывать противогололёдными реагентами тротуары и дороги. Поясню. Конституцией Российской Федерации вменено всем органам государственного управления, всем органам местного самоуправления обеспечивать безопасность граждан, защиту их жизни и здоровья. Так вот, скользкость на дорогах и на тротуарах — это фактор, повышающий опасность для тех, кто едет на автомобилях, и для пешеходов. Вот здесь приведены цифры, но каждый из вас найдёт среди своих избирателей тех пожилых людей, которые в прошлом сезоне упали, сломали руку или ногу, оказались обездвижены и сегодня умирают в силу того, что взрослый организм с большим запасом прожитых дней не в состоянии бороться с трагическим последствием падения — переломом с глубоким

смещением и, как следствие, нарушением самой главной функции для пожилого человека — функции движения.

Я лично запросил в одном только маленьком городе Новокуйбышевске, где я родился, у своего друга-одноклассника список тех больных, которых он привёз в хирургию в позапрошлом году с переломами: это пожилые люди, пятнадцать человек, из которых восемь с тех пор больше никогда...

У меня, Сергей Евгеньевич, от фракции выступление.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Шингаркин М. А. ...больше никогда не смогут жить активной жизнью, а это означает для каждого из этих человек смерть — преждевременную, досрочную, поскольку человек бездвижен.

Таким образом, борясь со скользкостью на тротуарах, мы боремся за здоровье, борясь со скользкостью на автотранспортных территориях, то есть на дорогах общего пользования, на улицах, проспектах, скоростных трассах, на дорогах между городами, мы боремся за здоровье автомобилистов и пассажиров, а также пешеходов, которые переходят эти дороги.

В Москве вот хвалили мраморную крошку — я признаюсь: идея заменить гранитную крошку в Москве на мраморную целиком и полностью принадлежит мне. Могу пояснить: гранит не только портит обувь, не только создаёт скользкость на асфальте для автотранспорта, но в первую очередь попадает в метрополитен и разрушает эскалаторы, чего не происходит при использовании мрамора. По химическому составу мрамор — а это карбонат кальция (вот здесь правильное употребление термина) — абсолютно идентичен школьному мелу, которым наши дети пишут на доске, и ещё никто из родителей не требовал запретить использование школьного мела, для того чтобы писать на доске. Так вот основная часть в составе всех противогололёдных материалов в стране — это натрий-хлор, то есть то, что мы с вами сыплем в суп, для того чтобы суп был солёный. (Я, к счастью, ем малосолёную пищу, а автора законопроекта я сегодня видел с солонкой в нашей столовой.) Если соль — яд, то это тот редкий случай, когда, являясь ядом, соль спасает людей, будучи применённой как противогололёдный реагент.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целом разделяя позицию автора законопроекта, направленного на снижение негативного воздействия на окружающую среду и здоровье человека, фракция "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, направленного на дополнение Федерального закона "Об охране окружающей среды" в части порядка использования противогололёдных материалов, а также установление административной ответственности за нарушение требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов, так как считает, что данные вопросы тем не менее должны регулироваться субъектами Российской Федерации посредством регионального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Олегу Александровичу Лебедеву включите микрофон.

Лебедев О. А. Уважаемые коллеги, ну, вы знаете, я за конкретный подход, а рассуждать об атомарной форме я просто не имею права, потому что ко мне обращались сотни и тысячи людей, которые рассказывали и про обувь, и про экологию, и про животных, которые страдают, лично видел, как дети на детских площадках берут в руки эти гранулы, некоторые тащат в рот. Эта ситуация ненормальная, и в любом случае данная сфера нуждается в серьёзном наведении порядка. Я считаю, что в любом случае сегодня... Достаточно зайти в Интернет и увидеть позицию граждан, которые целиком и полностью поддерживают постановку вопроса, отражённую в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович, ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте проведём "час голосования". Объявляю его.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о календаре рассмотрения вопросов с 19 по 29 января этого года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Коллеги, будьте внимательны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О детях войны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 212 чел.

Не голосовало 238 чел. 52,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 144 чел.

Не голосовало 306 чел. 68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваем два альтернативных законопроекта.

Пункт повестки дня 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте, который предлагается вашему вниманию, вносятся изменения в статью 5.63 и статью 19.6¹ КоАП. Предлагается изменить меру ответственности, которая предусматривается для чиновников, должностных лиц органов власти и местного самоуправления, нарушивших порядок предоставления государственных услуг. Это первая статья. Вторая связана с нарушениями при проведении соответствующими органами контрольных и надзорных проверок. Мы предлагаем увеличить штрафы с 5 тысяч до 10 тысяч рублей, при повторном нарушении — до 15 тысяч. Может быть, это незначительно, но на самом деле, на мой взгляд, проблема ответственности сейчас стоит очень остро.

По данным уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей, количество правонарушений по первой статье в сравнении с 2014 годом возросло в 2 раза, по второй статье, о нарушениях при проведении контрольных и надзорных мероприятий, — в 3 раза, причём в 75 процентах случаев мерой наказания за данное нарушение является предупреждение. Законопроектом предлагается уйти от такого вида наказания, как предупреждение, и ввести новый вид, который не предусмотрен данной статьёй, — дисквалификацию. На наш взгляд, из-за того, что в 75 процентах случаев нарушений наказанием является предупреждение, многие чиновники понимают: максимум, что может им грозить в случае нарушения, — это

предупреждение. Опыт взаимодействия с органами власти показывает, что одна из основных проблем — то, что чиновник не несёт должной ответственности.

Хочу привести пример. Совсем недавно у нас в Оренбургской области произошла трагедия: на трассе Оренбург — Орск в результате перемета в снежный занос попали более восьмидесяти человек и, к сожалению, один человек погиб, один человек умер потом, через неделю, и вот у меня есть информация, что вчера скоропостижно скончался капитан полиции, причём не тот, который был обморожен, а тот, который все эти дни занимался организацией дорожного движения и как раз ликвидацией этого затора. Понятно, что прямой связи нет, но наверняка человек просто перенервничал, потому что ни должной техники, ни должной организации там не было, и они вынуждены были, скажем так, голыми руками, ценой своего здоровья вытаскивать пострадавших людей.

Я могу вам сказать, что причина этого происшествия не в отсутствии техники, как сегодня говорят в МЧС (это известная причина), и не в водителе большегруза, который перегородил путь, про которого нам говорили, — всё это на самом деле не так. В 2007 году у нас была аналогичная ситуация, когда со стороны органов власти наблюдалось бездействие, и тогда, в 2007-м, мы проводили депутатское расследование, как раз определяли алгоритм действий всех чиновников, МЧС, операторов, службы оповещения и так далее. Так вот, я хочу вам сказать, что сейчас полностью всё повторилось, только тогда у нас был выброс газа, который накрыл город Оренбург, а сейчас у нас произошло вот это.

Причина в следующем. На самом деле МЧС и не может обладать всей необходимой техникой. У нас даже в советские времена всегда существовал определённый порядок: за каждым участком дороги были закреплены предприятие и техника. И когда диспетчеры получили информацию о том, что люди находятся в заносе, по количеству этих людей уже определяется, что это межрегиональная ситуация. Кстати, это мы с вами тоже обсуждали, когда рассматривали изменение в закон об МЧС, я говорил, что очень сложно определить сразу, какая это ситуация, муниципальная или региональная. Так вот дальше по регламенту в течение сорока минут оперативный дежурный ГОЧС должен был доложить председателю комиссии по ЧС о ситуации, и тот должен был ввести чрезвычайное положение. Как в 2007 году оно не было введено, так и в этот раз: 2 января началось всё в 20 часов, в течение сорока минут, в 21 час должно было быть введено ЧП, но ввели ровно через сутки, и то по-

сле того, как узнали, что в направлении города движется замминистра МЧС. Если бы это решение было принято вовремя, то, соответственно, в распоряжение сотрудников ГОЧС поступила бы та техника, которая находилась в нашем Кувандыкском ДРСУ. То есть весь процесс уже регламентирован и написан, на бумаге всё есть, а чего же нет? Нет ответственности, нет желания у чиновника — сегодня это первый заместитель губернатора, — который должен был ввести чрезвычайное положение. Принцип такой: вводишь ЧП, дашь команду, а потом это всё фиксируется, разбирается, можно определять, что было сделано правильно, а что нет. Боязнь взять на себя ответственность, принять решение — это сегодня бич практически всей страны, мы развратили вот этой безответственностью всех чиновников.

Сегодня мы рассматриваем не первый законопроект по этой тематике. Это одна из наших попыток как-то привести чиновников в чувство: необходимы дисквалификация, увеличение штрафов, для того чтобы каждый понимал, что от его решений зачастую зависит и жизнь людей. Я предложил бы вам всем посмотреть на этот вроде простой с точки зрения ответственности законопроект под другим углом и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Содоклад по двум законопроектам сделает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По двум законопроектам я постараюсь выступить кратко.

В первую очередь следует отметить, что статья 3.4 КоАП устанавливает такой вид административного наказания, как предупреждение, за впервые совершённое административное правонарушение при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Обращаю ваше внимание на то, что установленные виды административного наказания предлагаются к применению в зависимости от тяжести совершённого административного правонарушения и обстоятельств, послуживших причиной его совершения. С учётом того что предупреждение является важным профилактическим элементом в системе мер администра-

тивного воздействия, исключение его из перечня видов административных наказаний по указанной статье представляется нецелесообразным. Кроме того, предлагаемая редакция части 1 статьи 19.6¹ КоАП предусматривает в качестве одного из видов административного наказания дисквалификацию на срок от трёх до шести месяцев, однако указанный срок не согласуется с частью 2 статьи 3.11 КоАП, в соответствии с которой дисквалификация по общему правилу устанавливается на срок от шести месяцев до трёх лет.

В части, касающейся повышения размеров административных штрафов, полагаю возможным отметить следующее. В представленных к законопроекту материалах не приводится убедительная аргументация необходимости усиления административного наказания за указанное правонарушение, основанная на анализе правоприменительной практики в целом по Российской Федерации, свидетельствующем о неэффективности действующих размеров административных штрафов. Приведённые же в пояснительной записке статистические данные показывают, что количество привлечённых к ответственности должностных лиц в масштабах всей страны незначительно. Кроме того, представленная статистика, в свою очередь, свидетельствует о неотвратимости наказания.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить указанные проекты федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, есть ли вопросы по двум законопроектам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Рустам Рифатович, в заключении комитета указывается, что статистика применения статей свидетельствует о неотвратимости наказания. А также приведены данные о том, что при применении статьи 19.6¹ КоАП должностное лицо в 75 процентах случаев только лишь предупреждается. Скажите, разве это похоже на неотвратимость наказания? Скорее, это неотвратимость ухода от наказания. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо, уважаемый Дмитрий Иванович за вопрос. На мой взгляд, статистика, наоборот, подтверждает в первую очередь выявляемость таких фактов. С другой

стороны, предупреждение, как я уже отмечал, — это тоже вид наказания, и, видимо, те, в отношении кого впервые выявляются такие факты, повторного нарушения уже не допускают, статистику нужно посмотреть. Все доводы комитета я уже доложил, ну и конечно, на мой взгляд, многое здесь не согласуется — размеры штрафов и другие моменты, я уже перечислил.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Рустаму Рифатовичу.

Уважаемый Рустам Рифатович, предупреждение как наказание — это понятно, и в принципе фракция ЛДПР всегда выступала за гуманизацию нашего законодательства, но есть такие вопросы, которые хотелось бы, наверное, всё-таки прояснить, с учётом того, что произошло в Оренбурге, или того, что сейчас происходит в Кировской области: из-за действий нескольких чиновников, которые должны заниматься снабжением, заморожены целые улицы, соответственно, это автоматически влечёт понижение в квартирах температур до 5—6 градусов, а там живут наши с вами граждане, которые ни в чём не виноваты и никак не могут подействовать на этих чиновников. И это в Кировской области происходит ежегодно, периодически тот или иной район области замерзает, из-за того что или вовремя не провели торги, или вовремя не закупили топливо, а потом муниципалитеты несут многомиллионные расходы, вынуждены восстанавливать теплотрассы, водопровод и всё остальное. А чиновники перемещаются по департаментам и как там четыре года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо, Сергей Евгеньевич!

Уважаемые коллеги, уважаемый Кирилл Игоревич! На самом деле тогда в рамках этого вопроса можно рассматривать вообще все виды деятельности чиновников. Сейчас мы говорим конкретно об увеличении размера административного штрафа. Конечно, сюда можно сейчас и ЖКХ, и вообще все виды полномочий органов местного самоуправления, государственных служащих всех уровней... Но тем не менее я хотел бы всё-таки подчеркнуть, что сейчас идёт речь, в рамках вот этого пункта, об административном штрафе за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре), о муниципальном контроле, развившееся, к примеру, в проведении проверки при отсутствии

на то оснований. Здесь в первую очередь мы говорим о размере штрафа, который не соответствует реалиям сегодняшнего дня.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Олег Леонидович Михеев.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 7-му вопросу Нилов и Терентьев проголосовали за.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич? Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, кто хотел бы выступить по законопроектам? Нет желающих.

Сергей Михайлович, вы что-то добавите к сказанному? Нет. Рустам Рифатович? Тоже нет.

Ставлю на голосование пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	185 чел.	
Не голосовало	265 чел.	58,9 %

За — сто восемьдесят пять.

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	183 чел.	40,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

За — сто восемьдесят три.

Законопроект под пунктом 15.2 отклоняется.

Ставлю ещё раз на голосование законопроект под пунктом 15.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 и 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, данный законопроект разработан с целью усиления административной ответственности за оборот алкогольной продукции без маркировки и без нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Подтвердить то, что в этой сфере у нас ситуация очень тяжёлая, я хотел бы на примере Республики Татарстан.

Законопроект был внесён ещё в прошлом году, почти год тому назад. Так вот, за восемь месяцев 2015 года только правоохранительными органами Республики Татарстан из незаконного оборота изъято порядка 240 тысяч литров алкогольной и спиртосодержащей продукции; за восемь месяцев 2015 года зафиксировано 142 факта розничной продажи алкогольной продукции без лицензии (в 2010 году за аналогичный период было всего 37 фактов). И ещё цифры: за восемь месяцев 2015 года в Республике Татарстан зафиксирован 891 случай алкогольного отравления, из них 248 случаев — со смертельным исходом.

Уважаемые коллеги, я, наверное, буду прав, если скажу, что аналогичные цифры и по всем другим регионам. Буквально перед Новым годом, вы знаете, сразу восемь человек умерли от алкогольного отравления в Краснодарском крае, и подобные примеры, ещё раз говорю, можно привести и по всем остальным регионам.

Эти цифры показывают, насколько ситуация тревожна и насколько она влияет на жизнь наших граждан — такой большой рост оборота безлицензионной алкогольной продукции приводит к столь серьёзным результатам. Я уже даже не говорю о том, какое количество средств бюджет недополучает из-за того, что в обороте так много немаркированной алкогольной

продукции, и 75 процентов от всего этого оборота приходится на индивидуальных предпринимателей, на физических лиц, но, к сожалению, если посмотреть наш административный кодекс, наказанием за такие деяния для физических лиц является штраф в размере всего лишь от 4 тысяч до 5 тысяч рублей, представляете?! И кстати, судебная практика такова, что эти граждане сами ждут, — может быть, я неправильно говорю, — чтобы их побыстрее оштрафовали и можно было заново совершить данное правонарушение.

Конечно, наказание не адекватно тому злу, которое приносят такие действия. Поэтому мы предлагаем данным законопроектом увеличить в разы наказание в первую очередь физических лиц, которые занимаются продажей немаркированной, безлицензионной алкогольной продукции: в 10 раз увеличить административный штраф для физических лиц, он составит от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, с конфискацией предметов административного правонарушения; для должностных лиц — от 80 тысяч до 100 тысяч рублей; для юридических лиц — от 300 тысяч до 500 тысяч рублей.

Мы долго обсуждали эти предложения на заседании профильного комитета, но наши коллеги, к сожалению, нас не поддержали. Мы все знаем, что внесена новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, и мы хотим, чтобы в новой редакции кодекса учли и это наше предложение, существенно увеличили штрафы за такого рода деяния. Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть и высказать своё мнение.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе, наверное в какой-то степени с сожалением, данный законопроект отклонить. Но я думаю, по данному законопроекту нужно продолжить работу, потому что тема на самом деле очень актуальна.

Вы взяли только один регион — Татарстан, наших соседей (я представляю Республику Башкортостан), в масштабах всей страны статистика, к сожалению, не отражена. Это замечание от нашего комитета.

К сожалению, сейчас очень много продают и через Интернет, и с доставкой на дом так называемую водку из Казахстана, казахстанскую водку, в наших регионах, на встречах с избирателями этот вопрос постоянно поднимается — вопрос на самом деле очень актуальный для наших регионов. И несмотря на то что комитет отклонил данный законопроект, я предлагаю совместно эту работу продолжить. Но комитет, к сожалению, предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рустам Рифатович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к автору законопроекта.

В принципе вы правильно тревогу высказываете, и с этой точки зрения я бы вас поддержал, но не получится ли так, что сегодня мы для продавца этого полулегального или нелегального алкоголя делаем увеличение штрафов, а завтра он с двойной силой взвинтит цены и тому подобное? Что вы скажете на этот счёт: если закон будет принят, какой механизм можно было бы включить, чтобы не происходило переноса на потребителя увеличенного штрафа?

Председательствующий. Включите микрофон Ильдару Ирековичу Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Но мы же ведём речь о безлицензионной, немаркированной продукции, он вообще не имеет права её продавать — какой тут может быть разговор об увеличении цены на его товар? Я бы вообще не ограничивался административным штрафом, а применил и уголовное наказание — сажать нужно тех, чья работа приводит к смерти людей! Поэтому следующий шаг, если правоприменительная практика, как мы говорим, не работает, усиливать и уголовную ответственность, вносить соответствующие положения в Уголовный кодекс, если они там отсутствуют.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Рустаму Рифатовичу.

Рустам Рифатович, вы сказали, что есть статистика только по Татарстану, но вы сами представитель Республики Башкортостан, я представитель (как раз тоже соседи) Оренбургской области, и вы прекрасно знаете, насколько это большая тема для Татарстана, для Башкирии, для Оренбургской области. Действительно, мрут люди, и помимо этого колоссальных средств мы недосчитываемся в бюджетах, и в региональных,

и в федеральном. Вот по Оренбургской области могу сказать, у нас в регионе закрылись все ликёро-водочные заводы, а в соседнем Казахстане эти же заводы открылись и работают в две, в три смены. Поэтому, учитывая, что автором законопроекта является ваш однопартиец, мне кажется, следует поддержать эту толковую инициативу.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Ишмухаметову.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Максим Александрович, вопрос действительно очень актуальный, как я уже сегодня подчеркнул. В действующей редакции КоАП предусмотрена ответственность в том числе и за оборот алкогольной продукции без маркировки. Речь идёт в первую очередь о существенном увеличении штрафных санкций, как было отмечено, для граждан, в 10 раз, и для должностных лиц, что приведёт к дисбалансу размеров административных штрафов, установленных действующей редакцией КоАП. Я думаю, что в новой редакции кодекса мы постараемся учесть данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 170 чел. 37,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 171 чел.

Не голосовало 279 чел. 62,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Зураб Гайозович Макиев.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 616022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части реализации прав обучающихся на предоставление условий для обучения с учётом психофизического развития и состояния здоровья). Законопроект подготовлен и внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания.

Главной целью законопроекта является обеспечение академических прав обучающихся на предоставление условий для обучения с учётом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья. Законопроект подготовлен в соответствии с Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012–2017 годы, предусматривающей создание системы психолого-педагогической поддержки семьи и повышения педагогической компетентности родителей, психологического сопровождения развития ребёнка в условиях семьи и образовательной организации.

Позвольте отметить ключевые позиции, предлагаемые законопроектом.

Во-первых, предлагается закрепить в части 1 статьи 34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" норму о бесплатности получения обучающимися социально-педагогической и психологической помощи. Несмотря на то что на практике социально-педагогическая и психологическая помощь оказывается бесплатно, действующая формулировка закона "Об образовании..." не предполагает обязательности её бесплатного предоставления.

Во-вторых, предлагается в статье 41 закона "Об образовании..." ввести норму о создании отдельных кабинетов педагогов-психологов и логопедов в общеобразовательных организациях для обеспечения психологического сопровождения развития обучающихся с учётом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья.

В-третьих, законопроектом предусматривается законодательное установление права на приём на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в пределах установленной квоты для некоторых категорий лиц, в том числе детей-инвалидов, инвалидов с детства, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

И последнее, на чём я хочу задержать ваше внимание, уважаемые коллеги. В соответствии с частью 14 статьи 108 закона "Об образовании..." дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с 1 января 2017 года лишатся права на приём на обучение по имеющим государственную аккредитацию программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний, поэтому в целях защиты поименованной категории граждан

законопроектом предлагается норма о бессрочном предоставлении такой льготы. Принятие законопроекта позволит устранить неполноту правового регулирования рассматриваемых правоотношений.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зураб Гайозович.

С содокладом выступает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Зураб Гайозович подробно изложил суть законопроекта, поэтому я, не повторяясь, хочу сказать, что Комитет по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагают, что принятие данной инициативы не внесёт каких-либо позитивных изменений в деятельность нашей системы образования, и постараюсь этот тезис доказать.

Во-первых, в соответствии с частью 3 статьи 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" к компетенции образовательной организации отнесено материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, в том числе — на это особо обращаю ваше внимание — и оборудование специализированных помещений и кабинетов. Предлагаемая законопроектом норма о наличии отдельных кабинетов педагогов-психологов и логопедов в общеобразовательной организации, как мы понимаем, станет очень серьёзным бременем для конкретного образовательного учреждения и для местных бюджетов. Мы, к сожалению, в данной ситуации должны помнить, что существует очень жёсткое положение о лицензировании образовательной деятельности, — так вот, внося это дополнение в закон "Об образовании...", мы как бы подставляем, я другого слова не могу употребить, образовательные организации: если они не будут иметь этих помещений, они даже могут лишиться лицензии. Кроме того, мы с вами помним, что сейчас очень чётко поставлена задача перевода обучения в наших школах с трёх- и с двухсменки на обучение в одну смену и каждое конкретное помещение в школе на учёт.

Вероятно, эту идею — её никто не отрицает — необходимо учесть и предусмотреть, когда мы расписываем требования к вновь строящимся, к проектируемым образовательным учреждениям. Кроме того, я хочу заметить, что это положение относится не к содержанию закона "Об образовании...", а к требованиям, касающимся СанПиНов, которые, кстати, совсем недав-

но были уточнены главным государственным санитарным врачом нашего государства.

Возвращаясь к проблеме поступления в высшую школу детей-сирот, напомним, что мы с вами очень много здесь об этом дискутировали, — давайте ещё раз вспомним, что все пришли к выводу, что главная проблема их — не поступить в вуз, а его закончить, потому что уровень подготовки выпускников специальных учреждений чрезвычайно низок. Именно поэтому действующее законодательство предусматривает создание в образовательных учреждениях высшего профессионального образования подготовительных отделений, куда и должны направляться эти дети-сироты, где они будут получать стипендию, иметь огромное количество льгот, а главное — будет осуществлена их доводка по уровню знаний к программам обучения в вузе. Именно поэтому мы несколько раз переносили сроки введения данного пункта в закон, сейчас мы полагаем, что можем говорить о создании спецфакультетов и о том, что дети-сироты нуждаются в другой помощи.

Комитет по образованию и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут голосовать против законопроекта. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Анатольевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Не с сарказмом, а, наверное, с сожалением: очень грустно звучит фраза, что предлагаемые нововведения не внесут позитивных изменений в систему образования, из уст заместителя председателя Комитета по образованию это звучит как-то прощески, наверное. Но это отступление.

Вопрос у меня к Зурабу Гайозовичу. Скажите, пожалуйста, поконкретнее, что значит "с учётом психофизического развития и состояния здоровья" и есть ли хотя бы по вашей республике статистика, каково количество таких ребят, обучающихся в школе?

Председательствующий. Депутату Макиеву включите микрофон.

Макиев З. Г. Спасибо за вопрос.

Статистики у меня такой, к сожалению, нет, но если вопрос возник, то чуть позже могу представить информацию, а на

первом вопросе я уже остановился и, думаю, достаточно подробно его изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста, заключительное слово.

Шайденко Н. А. Я хотела бы уважаемому Александру Сергеевичу дать небольшую справку. При существующей системе образования в большинстве школ имеются ставки педагогов-психологов и оборудование для работы с детьми, и с многими детьми, не имеющими статуса трудных или требующих спецобучения, проводит работу педагог-психолог, но это не требует исключения из учебного процесса, специального кабинета.

Председательствующий. Спасибо.

Зураб Гайозович, есть желание выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У меня вопрос к Максиму Александровичу Щепинову: Максим Александрович, ваш прогноз, мы не успеем, наверное, за десять-пятнадцать минут рассмотреть законопроект? Нет. Тогда, если депутаты не будут возражать, я на этом хочу завершить сегодняшнее заседание. Нет возражений?

Тарнавский Александр Георгиевич просит слова по ведению. Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович!

Прошу перенести рассмотрение вопросов под пунктами 26.1, 26.2 и 26.3 на следующий вторник, 26 января, с Комитетом по финансовому рынку это согласовано.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Переносим.

На этом заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

20 января богато на дни рождения, и сегодня мы поздравляем наших коллег Александра Юрьевича Брыксина, Геннадия Васильевича Кулика и Михаила Викторовича Слипечука. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Алексея Викторовича Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! О государственной власти судят по делам, а дела оцениваются данными статистики — с этого я и хочу начать.

По статистическим данным, в Российской Империи (без учёта Польши и Финляндии) в 1856 году насчитывался 701 город, в 1910 году было 755 городов, а в 1989 году — 2190 городов, то есть за годы советской власти было образовано 1300 городов. Это невиданные для всего мира темпы развития, которые были достигнуты при ничтожных внешних займах, в условиях постоянно враждебного окружения, при затратах на участие в двух мировых войнах! В настоящее время с учётом населённых пунктов Крыма и ЗАТО в России осталось 1128 городов.

За последние двадцать пять лет около 200 городов потеряли более четверти населения, в наибольшей степени численность населения городов сократилась на Чукотке — на 46 процентов, в Магаданской, Мурманской и Сахалинской областях — соответственно на 42,36 и 22 процента, в Камчатском крае — на 31 процент. В основном вымирают города Центрального и Северо-Западного регионов России — Тульской, Ленинградской, Ивановской, Тверской, Псковской областей. За 1989—2014 годы естественная убыль населения городов составила более 8 миллионов человек.

По данным Росстата, в Российской Федерации на 1 января 1993 года проживало 148,6 миллиона человек, в 2014 году — 143,7 миллиона человек с учётом миллиона мигрантов из бывших республик СССР. За этот период родилось 15 170 800 человек, умерло — по разным причинам, в том числе от болезней, самоубийств, убийств и прочего, — 18 155 300 человек, то есть ушло из жизни на 3 миллиона человек больше, чем родилось. Превышение количества родившихся над числом умерших было только в 2013 году — 24 тысячи человек. В прошлом году общий уровень смертности в стране вырос на 2 процента.

К концу 90-х годов реальная заработная плата по сравнению с 1990 годом сократилась в 2,5—3 раза, что существенно повлияло на рост смертности и снижение рождаемости в городах. По расчётам Минэкономразвития России, в 2014 году уровень бедности в стране составил 12,5 процента, то есть почти 18 миллионов человек от общей численности населения имели доход ниже прожиточного минимума. Стоимость минимального набора продуктов питания в 2014 году увеличилась по сравнению с 2013 годом на 15,5 процента, а среднемесячная заработная плата в расчёте на одного работника возросла лишь на полтора процента. Как считают эксперты, порог бедности нахо-

дится на уровне 10—11 тысяч рублей на работающего члена семьи, и, судя по данным Росстата, до такой зарплаты сегодня не дотягивает более 20 миллионов трудоспособного населения, по заявлению заместителя председателя правительства Ольги Голодец — 22 миллиона человек.

На фоне этих позорных для страны показателей особенно ярко выделяются доходы отдельных чиновников и топ-менеджеров: по версии журнала "Форбс", вознаграждение Миллера, главы "национального достояния", в 2014 году возросло с 25 миллионов долларов США до 27 миллионов, и при этом, пока вознаграждение росло, прибыль компании сократилась на 86 процентов и в 2014-м составила в долларах 4 миллиарда 100 миллионов против 36,5 миллиарда в 2013 году; у главы "Роснефти" Сечина месячная зарплата составляет 15—17 миллионов рублей; заработки членов правительства и их заместителей доходят до 140 миллионов рублей и выше. И у них ещё есть земельные участки, квартиры, дорогостоящие автомобили, и у их жён есть заработки, и все они наряду с гражданами, у которых доходы ниже прожиточного минимума, платят одинаковый налог — 13 процентов. Напомню: прогрессивная шкала налогообложения существовала в нашей стране до 2001 года, и тогда минимальная ставка составляла 12 процентов, максимальная — 35 процентов. Неоднократно фракция КПРФ в Государственную Думу вносила законопроекты о введении прогрессивной шкалы налогообложения, которые правительство и думское большинство отклоняют.

Налогоплательщики в большинстве своём и не догадываются, что экс-губернаторы, их семьи безбедно живут за их счёт: региональный бюджет в течение пяти лет, а иногда и до конца жизни обеспечивает бывшего главу региона. Не забывают руководители о своём комфорте и тогда, когда находятся на службе: например, по сообщению информагентства "Федерал-Пресс", стоимость одного перелёта отдельных чиновников администрации Нижегородской области в Японию составила более 10 миллионов рублей, в Минск — 3 миллиона 860 тысяч, в Москву и в Симферополь — почти по 3 миллиона рублей.

На этом фоне особенно жалко выглядит ситуация с обеспечением жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: с каждым годом объём средств, выделяемых на эти цели, сокращается, а количество очередников увеличивается. В Приморском крае, например, в очереди на получение жилья 5768 детей, по данным прокуратуры, насчитывается 2400 неисполненных судебных решений по предоставлению жилья этим детям, 140 сирот, не получивших жильё, оказались в мес-

тах лишения свободы. Понятно, что в стране кризис, что денег на всё и на всех не хватает, но, как правило, их всегда не хватает для самых слабых и незащищенных, к числу которых относятся также дети-сироты.

Бороться с коррупцией стали давно: с 2008 года по настоящее время было утверждено семь национальных планов и стратегий по противодействию коррупции, принят закон "О противодействии коррупции", в 2013 году в Администрации Президента Российской Федерации была введена должность специального уполномоченного по проверке деклараций чиновников и было образовано Управление по вопросам противодействия коррупции — однако, судя по реальным делам, особых успехов пока не видно. По сообщению начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Семина, несмотря на огромный ущерб, причиняемый коррупционными преступлениями, лишь в единичных случаях возбуждаются уголовные дела об отмывании денег, полученных чиновниками в качестве взяток. Наказание в виде штрафа неэффективно: в 2014 году судебным приставам удалось взыскать с осуждённых лишь 7 процентов от сумм назначенных взысканий, а за шесть месяцев прошлого года этот показатель сократился до 3 процентов. По данным МВД, в 2008—2014 годах количество выявленных фактов взяточничества сократилось почти на 5 процентов, но средний размер взятки вырос с 9 тысяч рублей до 139 тысяч. Массовые отзывы лицензий у банков, чьи владельцы в большинстве своём отдыхают сегодня за границей, власть ставит себе в заслугу, но обналиченными миллиардами, вывезенными под шумок, никто не озаботился!

Фракция КПрФ считает, что при таких показателях трудно рассчитывать на возрождение экономики в обозримом будущем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как известно, новый год всегда начинается с подарков, но, к сожалению, не всегда приятных: как вы уже знаете, ряд регионов планирует в ближайшем будущем лишить школьников и студентов льгот на проезд. Студентам стипендий и так уже ни на что не хватало — ни на учебные пособия, ни на книги, ни на проживание, — а теперь ещё меньше денег будет оставаться. Аргументация, конечно, здесь простая: денег нет, деньги надо эконо-

мить, да студенты и сами могут заработать, — тем самым их призывают к тому, что во время учёбы надо больше работать, чем учиться. Фракция ЛДПР удивляется, как легко власть настраивает народ против себя, — ведь именно из-за этого могут появиться новые протестные настроения, даже, не исключено, новая Болотная!

Вот ещё новость: Минфин не планирует продлевать субсидирование ставки по льготной ипотеке, уже говорится, что в феврале примут другое решение, — посмотрят, как лучше субсидировать, как помочь народу. Ну поймите, в России вопрос о жилье всегда стоял остро, у нас половина страны нуждается в жилье, нужно десятилетиями копить деньги, во всем себе отказывать, чтобы — возможно! — накопить на жилье. Вообще, льготная ипотека — это хорошо, но фракция ЛДПР уже давно предлагает перейти к жилищно-строительным кооперативам и к одноэтажному строительству — должны быть программы по развитию малых городов России, по развитию малоэтажного строительства, и это станет оптимальным решением жилищного вопроса для многих семей.

До сих пор никто до конца не разобрался, почему во многих городах России стоимость жилья намного выше, чем во многих европейских странах, откуда берётся эта цена: какие реальные затраты, какая прибыль, какая коррупционная составляющая. Надо к решению этого вопроса подключить антимонопольную службу, Министерство регионального развития, мэров многих крупных городов, Следственному комитету также необходимо заняться данным вопросом.

Люди уже сами делают упор на малое строительство, более половины нового жилья — это индивидуальные дома, и здесь нужна государственная помощь непосредственно людям: нужно дать деньги конкретно застройщикам, а не банкам под проценты. Надо быстрее реализовывать предложения по созданию кооперативов малоэтажного жилищного строительства, вводить льготный и бесплатный порядок выделения им земель, и порядок будет несложный: региональные, муниципальные власти выделяют участки земли, утверждают план территорий, подводят коммуникации и продают в рассрочку земельные наделы нуждающимся под строительство жилых домов. Такая практика существует во многих странах, даже там, где гораздо меньше свободной земли.

И наконец, последняя новость: по данным Роспотребнадзора, за год около полумиллиона россиян умерло от заболеваний, связанных со злоупотреблением алкогольными напитками, пьянство стало причиной смерти 30 процентов мужчин

и 15 процентов женщин. Цифры чудовищные! Правда, прогноз дают положительный, так как процент всё-таки уменьшается, и мы, конечно, рады, что тенденция идёт на спад, однако необходимо приложить все усилия, чтобы снижение смертности от алкоголя происходило намного быстрее, и для этого, поверьте, надо немного: сократить показ употребления алкоголя на телеэкранах, в том числе рекламу, давать поменьше плохих новостей и побольше хороших законов для народа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР всегда отмечает положительные тенденции в работе правительства, и вот одна из них (это вчера в "Российской газете" опубликовано): Минстрой России наконец-то разработал и предлагает программу деревянного домостроения. А ведь и в прошлом году, и в позапрошлом году, и десять, и двадцать лет назад ЛДПР говорила, что надо развивать деревянное домостроение! Некоторые примеры: руководитель нашей фракции Владимир Жириновский живёт в деревянном доме, я живу в деревянном доме, который своими руками построил, в Канаде 90 процентов населения живёт в деревянных домах, в Скандинавии — 80 процентов... То есть весь мир живёт в деревянных экологических домах, а нашему правительству потребовалось двадцать пять лет, чтобы услышать позицию ЛДПР! Но мы рады, что нас услышали, мы будем это всё поддерживать, однако у фракции ЛДПР есть опасение, что правительство снова возьмёт правильную идею ЛДПР, сделает неправильные выводы и даст неправильные рецепты.

Вот, например, законопроект "О родовых усадьбах", который разработала и внесла фракция ЛДПР, вы, правящая партия, отклонили в первом чтении, но мы будем вносить его повторно. Мы предлагали предоставлять один гектар земли в любом регионе в собственность под любые цели: ведение личного подсобного хозяйства, можно строить собственный дом, можно строить хозпостройки, держать скотину, держать огород, держать теплицы, то есть полная свобода! Что сделало правительство? Предложило предоставлять землю только на Дальнем Востоке, причём в аренду на пять лет, — через пять лет вы увидите, что этим воспользовались пять тысяч, максимум десять тысяч человек, а у нас почти 150 миллионов граждан! Конечно, если в соответствии с предложением правительства за пять лет

этим воспользуется хотя бы пять тысяч человек, то даже это хорошо, но этого мало, этого недостаточно!

Мы предлагаем и другие законопроекты. Есть закон о дачной амнистии, и этим законом уже воспользовались миллион человек, — миллион! — ну это великолепно! Мы, фракция ЛДПР, предлагаем аналогичный законопроект — об амнистии для крестьянских (фермерских) хозяйств, об этом мы тоже говорим не первый год, ещё раз напомню, в чём смысл.

Сейчас земли крестьянских (фермерских) хозяйств составляют менее 1 процента земель сельхозназначения; фермер берёт землю, по закону 30—40 гектаров, но он ничего не может там сделать: он не может построить никаких капитальных строений, он не может под это строительство взять кредит, не может застраховать, ему разрешено только строить временные строения, но понятно, что под временные строения никто кредит не даст, под временные строения никто никакой страховой полис не выпишет, — полностью ограничили фермеров наших в правах, и непонятно почему! Мы снова предлагаем, и проект практически готов, надо взять закон о дачной амнистии и дописать туда всего одну фразу: "...и земли крестьянского (фермерского) хозяйства", — тогда наш фермер будет процветать, тогда он сможет построить себе небольшой дом, тогда он сможет построить коровник, свинарник, всё это зарегистрировать в упрощённом порядке, а не так, как сейчас, когда нужно пять лет проектировать, потом пять лет ходить за чиновниками согласовывать, а потом, ещё через пять лет, окажется, что он уже банкрот. Поэтому здесь мы говорим: вот простые решения, которые предлагает фракция ЛДПР!

Сегодня в повестку дня включён наш законопроект о дне свободной торговли, и вот вся цепочка: дайте бесплатно гектар земли, дайте возможность без бюрократии, без взяток, без всего такого строить небольшие фермерские дома, небольшие усадьбы, какие-то коровники, заниматься сельским хозяйством — и всё начнёт само расти, не нужно турецкое, не нужно израильское, всё это не нужно, всё можно делать здесь!

И дайте, пожалуйста, возможность свободно торговать. Мы вносили несколько законопроектов, сегодня, повторю, в повестку дня проект закона о проведении дня свободной торговли — давайте дадим нашим гражданам хотя бы один день, когда они могли бы выйти на площади, на улицы небольших городов, сельских населённых пунктов и продать свою сельхозпродукцию. Сегодня как закон диктует? Если ты пришёл продавать, то не оформлен в качестве ИП и у тебя нет договора аренды, то это незаконное предпринимательство, и срок — до

пяти лет. Я уже с этой трибуны говорил, что в прошлом году бабушку, которая вышла торговать своими цветами и яблоками на обочину одной из федеральных трасс, полицейский арестовал, ну, её потом, конечно, отпустили, но, если бы я не вмешался, она могла бы получить реальный срок!

Сегодняшнее законодательство, которое вы принимаете, не даёт никакого импульса, не даёт возможности для прорыва! Сегодня с этой трибуны, надеюсь, будет выступать руководитель Ростуризма, и что касается туризма, у нас тоже есть огромное количество предложений, все эти предложения абсолютно простые, мы можем их применить. В чём ключевая особенность предложений ЛДПР? Всё, что мы предлагаем, не требует ни копейки бюджетных средств, — мы предлагаем только свободу, только убрать бюрократию, убрать лишние препоны, и вот тогда всё само будет двигаться, поскольку у нас предприимчивые люди, которые хотят, которые могут!

Мы говорим, что надо развивать внутренний туризм. Руководитель Ростуризма приходил во все фракции, я думаю, вы слышали, что он говорил, — так мы говорим: давайте развивать массовый туризм, пешие, велосипедные, конные прогулки! Вот давайте мы сейчас — одни живут в Москве, другие приезжают на две-три недели работать — вспомним, есть ли хотя бы одно место в Подмоскovie, так называемый кемпинг (да, во всём мире это известное слово), куда можно спокойно приехать на личном автомобиле и поставить машину, где есть свет, есть вода, где твою машину не украдут, не поцарапают, где есть охрана, где есть водоём, есть лес, где хотя бы есть организованное место шашлык пожарить, — хоть одно такое место назовите! Огромная территория Московской области — ни одного такого организованного места нет! А для этого и деньги не очень нужны: свет — провода везде есть; вода под землёй, забурил — воду достал, это 5—10 тысяч рублей — нужны просто руки, и нужны законы! У нас вся земля поделена на категории: либо земли сельхозназначения, либо земли лесного фонда, либо земли водного фонда, либо земли особо охраняемых природных территорий, но землю ни одной из этих категорий невозможно использовать, вы зажали законами всё, ничего нельзя сделать, ничего нельзя! Самая большая страна в мире — а сделать ничего нельзя! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с того, что мы утвердили программу законопроектной деятельности, в которой, напомним, 828 законопроектов, в числе приоритетных — 132 законопроекта, в том числе 97 законопроектов вошло в план реализации Государственной Думой послания президента, и тринадцать пунктов этого плана мы с вами вместе уже реализовали, что очень важно. Я хотел бы сейчас коллегам-депутатам, присутствующим в зале, напомнить, что эту работу за нас никто не сделает.

Сегодня сложная ситуация, о которой говорили и ещё будут говорить, сложилась не только у нас в стране, а, по сути, во всех государствах с похожей — сырьевой — экономикой: посмотрите, какие непростые процессы происходят в Казахстане, в Азербайджане, там ещё сложнее, особенно в части поведения оппозиции, которая, как считает руководство Азербайджана, вышла уже за рамки... Это такой пример, над которым надо задуматься всем нам: есть критика, а есть выход за пределы.

Мне хотелось бы сейчас сказать о том, что наш зал благодаря участию каждого, особенно руководителей фракций, председателя Сергея Евгеньевича Нарышкина, за эти годы не только стал местом для дискуссий, но, как рекомендовал президент, местом для дискуссий цивилизованных, в правовом поле, и это достояние нашей страны. Сегодня, когда очень много разного рода форумов, выступлений, иногда горячечных, как раз работа Думы, мне кажется, является серьёзным достоянием нашего времени, и мы должны реализовать этот потенциал.

Не раз в этом зале представители, по-моему, всех фракций говорили о том, что очень много на экране насилия, очень много негатива, предлагали укоротить как-то руководство каналов, но вы посмотрите на наши выступления в начале этой сессии, сколько там позитива и сколько там негатива. А я хочу напомнить, что у нас пятнадцать комитетов возглавляют наши коллеги из других фракций, — и что, у нас в промышленности резкие изменения, или, может, в других отраслях, которыми занимаются другие комитеты? Или, может быть, вы нам сейчас программу по ним предложите — вы же, коллеги, подготовили предложения в план работы? *(Шум в зале.)*

Давайте исходить из того, что мы все вместе сегодня оказались в очень непростой ситуации, а если кто-то захочет проскочить, вспомните Украину — чем там закончилось вот эта революционная тема и какие последствия наступили для политических партий. Тут есть большая опасность. Вот когда молодые

люди выступают и дают чисто негативную оценку ситуации в стране, я слушаю их и могу сказать по каждому пункту (я это знаю и мы говорили об этом), что жилья мы строим больше, чем когда бы то ни было в истории, что подняли сельское хозяйство, в этом году даже будет рост 3 процента, что у нас сегодня сельскохозяйственное машиностроение выросло примерно на 30 процентов, а, в частности, по "Ростсельмашу" и по Кировскому заводу ещё выше рост.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Вас это удивляет? Я думал, вы за этим следите! *(Шум в зале.)*

Вот мы недавно на коллегии Минпромторга встречались и как раз обсуждали эти вопросы, в частности, что нужно сделать, чтобы было больше станков, чтобы производить больше современных, конкурентоспособных, пользующихся спросом станков. Сейчас — десятипроцентный рост, и мы с вами, и те, кто отвечает за промышленность, должны быть заинтересованы в том, чтобы в этой непростой ситуации, когда кому-то хочется десятипроцентно всё подрезать, не допустить этого, а те точки роста, которые есть, поддержать и развить, используя наши методы парламентского, правового и политического влияния. А мы сейчас, смотрите, что делаем: вводим людей в состояние безысходности! Ведь одна чернуха! Выступает молодой человек, и чего бы он ни касался — всё в негативе, а о том, что продолжительность жизни увеличилась, — ни слова, о том, что смертность сократилась, в том числе младенческая, — тоже ничего... Вот как будто засланный человек, никакой ответственности за страну он не несёт! Может, потому, что молодой? Но он же политик, он же отражает позицию фракции, друзья, и я хотел бы, если позволите, на это тоже обратить внимание.

А есть выступления, в которых содержатся предложения, — и это абсолютно правильно. У нас сейчас очень много предложений, и не только предложений — есть практика, есть реализация этих предложений.

О чём я хотел бы напомнить, коль начал разговор о нашей деятельности? Мы с вами имеем поручение создать условия для бизнеса. Сделали мы немало — мои коллеги вчера выступали, говорили об этом, — и нам нужно продолжать эту работу. У нас в стране часто бывает так: закон есть, а отношения далеки от того, чтобы соответствовать этому закону, и сегодня выступавшие передо мной коллеги об этом тоже говорили. Вот collega привёл пример с бабушкой, которую могли привлечь к ответственности, а он вмешался — это дорогого стоит. Скажу, что тоже этим занимаюсь в своём округе, и те, с кем мы работаем,

это знают: мы помогаем частным хозяйствам, создаём условия, чтобы они в том числе могли продавать свою продукцию, и на территории торгового центра "Глобус", который открыт в Тверской области, восемнадцать фермеров всё лето без арендной платы торговали с утра до вечера своей продукцией.

Мы работаем с людьми, и вы с ними тоже работаете, у вас есть партийцы, которые, как вы рассказываете, добиваются результатов (200 народных хозяйств!), у вас есть губернаторы — расскажите нам про этот опыт, вы же обладаете такой энергией, таким опытом, у вас такие специалисты! Мы ждём от вас предложений, друзья, мы готовы о своём опыте рассказывать — почему же вы молчите?! (*Шум в зале.*) Вы же патриоты, как и все! Ответственность-то никому не денется, её каждый из нас несёт! (*Шум в зале.*)

Здесь говорили о селе — нам предстоит решить наиболее острую проблему по вовлечению земель в сельхозоборот, о чём я от фракции докладывал президенту, и добиться, чтобы они заработали. Коллеги, я вам, может быть, новость скажу, но эта норма работает! У меня в регионе, в двух районах — Ржевском и Оленинском — это делается, уже сделано, но на это ушло два года, и этим надо заниматься, потому что с той стороны есть собственники, которые хотят дожать эту землю, и это не только олигархи, о которых сейчас рассказывали, — даже учителя, у которых есть паи, 6 гектаров, всё думают, вдруг что-нибудь сроботает.

Кстати, вот вы рассказывали о тех, кто торгует по-мелкому. Если работать над этим системно, то знаете, к чему это приведёт? В поселении Каблуковском мы вместе с региональным отделением партии начали системно оказывать помощь и теперь встречаемся с людьми, у которых сейчас полные дворы скотины и птицы, так они говорят, что нужны поселенческие пастбища, потому что негде пасти! (*Оживление в зале.*) Эти люди начали работать, у них появилась прибавка серьёзная! Они сейчас переехали в деревню, сдали квартиры, получают доходы, и у них не то что жалоб нет — они помогать готовы власти, им не надо ходить обивать пороги! (*Шум в зале.*) Коллеги, это не я начал, это вы начали об этом говорить.

А сейчас я хотел бы сказать о том, что нам ещё предстоит сделать.

Мы вчера встречались с Дмитрием Анатольевичем Медведевым и обсуждали проблемы нашей законодательной деятельности — очень большая обеспокоенность. Мы обсудили такие вопросы, как окончание бесплатной приватизации, введение имущественного налога исходя из кадастровой стоимости,

работа системы "Платон", а также планы Минэнерго по введению так называемой абонентской платы за электросети, дифференцированных платежей за электроэнергию и целый ряд других вопросов. Мы это должны обсуждать с учётом ответственности перед нашими избирателями, я сейчас не хочу забегать вперёд, но работа идёт.

И ещё. Здесь уже звучали предложения пригласить представителей правительства — мы обязательно их увидим здесь в первом квартале. Заверяю вас, что правительство работает в постоянном режиме и готовит мероприятия, — так было и с антикризисным планом, который большинство присутствующих здесь поддержало и который дал результаты, так и в сегодняшней ситуации, поэтому настоятельно предлагаю вам задуматься над той ролью, которую мы играем.

Сегодня наш профильный комитет и фракция проводят встречу со звероводами — тема серьёзная, изрядно запущенная, мы потеряли рынок в постсоветский период, поэтому кто хочет — приходите, будем помогать людям решать конкретные вопросы, это позиция нашей фракции.

Желаю вам успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы все, я уверен, ещё хорошо помните, как мы, депутаты Государственной Думы, в конце декабря, фактически на последнем рабочем заседании, в спешном порядке рассматривали законопроект с целью защиты наших сограждан, жителей Крыма, от возможной атаки на них в новогодние праздники со стороны не имеющих ничего святого коллекторов, — и мы тогда этот закон поддержали, вы помните, как Николай Гончар энергично за него бился. И очень надеюсь, что крымчане по крайней мере в этом смысле спокойно отметили новогодние праздники, без назойливых коллекторов, тем более что у крымчан напастей и так было более чем достаточно — вспомните хотя бы энергетическую блокаду, предложение украинской власти подписать договор на поставку электроэнергии на полуостров, в котором в обязательном порядке должно было быть сказано, что Крым является составной частью не России, а Украины, в результате даже опрос проводился по просьбе президента, и так далее. В конце года мы фактически защитили крымчан от нового вида блокады — блокады коллекторской.

Конечно, мы, приняв этот закон, с поставленной задачей справились, хотя теперь по нему есть дополнительные пред-

ложения, которые можно обсудить уже в более спокойной обстановке, такие предложения поступили на днях, их подготовили Госсовет Крыма и представители Крыма в российском парламенте. Как сообщил министр экономического развития Республики Крым, крымчане и власть также просят жёстко прописать запрет на отчуждение у крымчан движимого и недвижимого имущества при осуществлении коллекторской деятельности, нормы о приостановлении исполнительных производств, которые уже были начаты в отношении крымчан, о предоставлении крымчанам права на отсрочку погашения кредитов сроком не менее трёх лет, наконец, полностью реализовать идею, чтобы общение между коллекторами и жителями Крыма осуществлялось не напрямую, а через Фонд защиты вкладчиков, который является дочерней структурой АСВ — Агентства по страхованию вкладов, о чём мы в конце ноября также говорили.

Но то, что в новогодние праздники крымчане были защищены от коллекторов, не значит, что были защищены все россияне. Только один пример: 27 декабря в Ростовской области был взят под стражу коллектор, грозивший взорвать детский сад в городе Сальске (это административный центр Сальского района Ростовской области), если его работник, являющийся родственником должника, не вернёт долг.

О вредности коллекторской деятельности уже очень много сказано и в прессе, и на публичных форумах, и нами, и госорганами, в том числе Генпрокуратурой, можно об этом говорить часами, и в связи с этим, я думаю, коллеги, вы с пониманием воспримете тот факт, что фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — а для нас однозначным приоритетом в нашей деятельности является защита россиянина, трудового человека, работника, труженика, — в сентябре прошлого года был внесён законопроект, существенно ограничивающий возможности коллекторов и направленный фактически на свёртывание их деятельности, и мы ожидаем скорейшего обсуждения этого законопроекта. При этом я с удовлетворением могу констатировать, что в новогодние праздники один из руководителей другой парламентской фракции заявил о готовности внести такой же законопроект, поэтому как минимум две, а то и три фракции сегодня в парламенте готовы не только ругать коллекторов, но и нажимать на кнопки, чтобы остановить коллекторскую деятельность, и я призываю все четыре фракции — всех депутатов в этом зале — в нынешней ситуации проголосовать за такой документ.

Данная инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не является единственной. Мы, защищая россиян, особенно относящихся к категории малообеспеченных, также видим, какой негатив идёт от микрофинансовой деятельности: эти организации, часто называемые коротко — МФО, — легко дают займы, но зачастую ставки по ним составляют сотни процентов годовых! Перед Новым годом в прессе прошла информация, что должники банков стали чаще оформлять займы в МФО, но исключительно с целью выплаты банковских кредитов: в прошлом году 23 процента заёмщиков направили полученные в МФО средства на погашение банковских долгов, в позапрошлом году таких было всего 15 процентов. Да, люди уходят от банковской просрочки, но что с ними будет завтра, ведь проценты по займам, полученным в МФО, существенно выше, нежели проценты по ранее полученным банковским кредитам?! Зачастую, как вы понимаете, это чревато весьма трагическими последствиями.

В августе прошлого года фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект о необходимости признания утратившим силу соответствующего закона — полагаю, он по-прежнему актуален, хотя перед Новым годом, как вы помните, мы приняли поправки в этот закон. Правда, мы тогда приняли в первом чтении документ на полстраницы, а во втором чтении пришли поправки на 48 страницах, и я полагаю, что они существенно улучшат ситуацию в этой сфере, но, поскольку при рассмотрении в первом чтении мы эту тему не обсуждали, итоги нам необходимо подвести в ближайшее время, — наверняка вы документ посмотрите, а также эксперты изучат дополнительно, — и мы поймём, в какой ситуации МФО находятся.

Могу сказать, что ситуация пока остаётся такая, какая есть. Я перед Новым годом купил популярную столичную газету "Вечерняя Москва", тот номер, где было напечатано, что девушка босиком по морозу ходила, и где мэр Москвы всех поздравил с Новым годом, так вот на обратной стороне была любопытная реклама: написано, что "Транснефть" — и, кстати, там нефтяные вышки изображены, хотя, мне кажется, это не та "Транснефть", которая на самом деле имеет нефтяные вышки, — принимает сбережения, ставка — 28 процентов годовых, в долларах — 20 процентов годовых, пенсионерам — плюс 1 процент, подарок каждому клиенту... Вот такое предложение под Новый год ветераны и пенсионеры получили! Ну мы-то понимаем, что это, наверное, не та "Транснефть", хотя про это не сказано, но не все это, к сожалению, понимают и поэтому несут туда деньги под обещанные высокие проценты, — мы не уверены,

что люди вообще получат назад эти деньги! На последней странице такая же реклама, на всю страницу: "Газфонд" принимает сбережения. Кто не знает, "Газфонд" — это управляющая компания крупными активами ОАО "Газпром", нашего, как принято говорить, национального достояния (или это уже не национальное достояние — сейчас спор идёт). Ну здесь хотя бы внизу мелким шрифтом написано, что это ООО "Микрофинансовая организация "Газфонд", но это надо найти, увидеть и понять, а большинство граждан понимают так, что это "Газпром" сейчас собирает сбережения, и, видимо, готовы нести туда деньги — не рекомендовал бы это делать!

Ещё один законопроект на близкую тему был внесён фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в августе прошлого года, очень коротко о нём скажу: мы предложили ограничить максимальную величину полной стоимости любой категории потребительского кредита (займа) 30 процентами годовых — банкам и МФО этого пусть будет достаточно, а мотивация, связанная с внесением законопроекта фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", понятна.

И наконец, ещё один законопроект от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", внесённый в июне прошлого года, — об ограничении рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и его погашением. Я, кстати говоря, не могу не обратить ваше внимание на то, что, к примеру, два месяца назад Президент России поручил дать предложения по ограничению рекламы лекарств, — так что видите, рекламу можно ограничить. Мы предлагаем ограничить рекламу банковских услуг, президент просит ограничить рекламу лекарств — я полагаю, это совершенно правильно, единственное, волнуясь (поскольку вчера не поддержали законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а также Анатолием Карповым, представляющим в том числе и ОНР, о введении уголовной ответственности за неисполнение указов, распоряжений, поручений президента) по поводу того, чтобы это поручение Президента России всё-таки было выполнено.

И в заключение не могу не сказать следующее. Откуда выросли подобные инициативы? Из жизни, как реакция на происходящее, как реакция на непродуманные действия по управлению банковским и финансовым секторами. Если бы всё делалось, как положено, как нужно, если бы всё встало с головы на ноги, тогда, возможно, инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и не понадобились бы. Ведь есть же в других странах и коллекторы, и микрофинансовые организации,

и свободная ставка банковского договора, но это хорошо тогда, когда всё делается как положено, а пока, как говорится, мы наш кризис заливаем деньгами — предоставляем триллионы нашим банкам, и что дальше происходит с деньгами в этих банках, мы прекрасно знаем: к сожалению, они идут не на кредитование производства, а известно куда, и мы каждый день читаем, как по миру ищут наши народные деньги, уведённые теми или иными предпринимателями с помощью банков.

Поддержите инициативы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки дня. Если есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу перенести рассмотрение 8-го вопроса в связи с болезнью автора.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Просьба по 47-му вопросу в связи с болезнью содокладчика — Обухова — предоставить слово Нилову, только сегодня, если дойдёт очередь, и рассмотрение 21-го вопроса перенести на февраль.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

В связи с болезнью докладчиков прошу перенести рассмотрение 27-го вопроса на пятницу и 45-го вопроса — на февраль.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба заменить докладчика по 7-му вопросу: доклад сделает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я тоже с просьбой от автора о перенесении рассмотрения 45-го вопроса на февраль: грипп гуляет по стране...

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Предлагаю 2-й и 3-й вопросы сегодняшнего порядка работы Государственной Думы представить с одним докладом, с комитетом это согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, предлагается: рассмотрение 8-го вопроса перенести; по 47-му вопросу замена содокладчика — будет Ярослав Евгеньевич Нилов; рассмотрение 21-го вопроса перенести на февраль; 27-й вопрос перенести на 22 января, 45-й вопрос — на февраль; замена докладчика по 7-му вопросу — доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин; 2-й и 3-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом, логика в этом есть. Нет возражений? Нет. Принимаем.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в целом, начинаем работать.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий... в рамках Евразийского экономического союза", и 3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения России.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий и лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза подписаны 23 декабря 2014 года в соответствии со статьёй 100 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и устанавливают единые принципы и правила обращения изделий медицинского назначения и лекарственных средств в рамках союза в целях формирования их общего рынка обращения и, таким образом, направлены на выполнение международных обязательств, взятых Российской Федерацией при подписании указанного договора. Оба соглашения подготовлены в целях повышения доступности безопасных, эффективных и качественных медицинских изделий и лекарственных средств для населения государств — членов союза, повышения конкурентоспособности промышленности этих государств на мировом рынке, оптимизации условий для фармацевтического бизнеса и предприятий, которые производят медицинские изделия, путём ликвидации и (или) минимизации административных барьеров и обеспечения доступа на объединённый рынок потребления.

Реализация указанных соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и изменения финансовых обязательств Российской Федерации.

В связи с вступлением в силу указанных решений на втором этапе в рамках Евразийской экономической комиссии будет принят ряд правовых актов так называемого второго уровня: по имплементации соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий запланировано принятие пятнадцати таких актов, по имплементации соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств запланировано принятие двадцати пяти таких актов. Все они имеют высокую степень готовности, опубликованы на сайте Евразийского экономического союза в целях их общественного обсуждения, и уже прошла оценка их регулирующего воздействия.

Прошу поддержать ратификацию указанных соглашений с учётом того обстоятельства, что государствами — членами указанных соглашений все внутригосударственные процедуры уже пройдены, осталось сделать это только Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно основательно и полно доложил нам о ратификации данных соглашений по лекарственным средствам и медицинским изделиям и оборудованию. Все мы прекрасно понимаем, что лекарственные средства и медицинское оборудование социально значимы для всех наших стран, и ратификация данных соглашений позволит всем странам Евразийского экономического союза получить доступ к качественным лекарственным средствам и к качественным медицинским услугам.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит поддержать ратификацию данных соглашений. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, ну, безусловно, ЕЭС надо развивать, но не приведёт ли это к тому, что... У нас же и сегодня со многими товарами как получается? Просто берут штампик свой ставят и чужой товар выдают за свой — вы не опасаетесь этого? Есть ли система, которая преждевременно бы появление такого контрафакта?

Костенников Д. В. Те соглашения, которые мы сейчас рассматриваем, носят рамочный характер, но в них заложены основные принципы построения системы, при которой подобного рода действия должны быть исключены: во-первых, подразумевается сохранение в государствах — членах соглашений системы фармаконадзора, то есть контрольных органов, которые будут осуществлять контроль за качеством и отсутствием фальсификата на рынке; во-вторых, также предусматриваются общая система информирования о выявленных подобного рода лекарственных средствах и система реагирования при выявлении недоброкачественных и контрафактных лекарственных средств на всём пространстве союза. Кроме того, общий фармаконадзор направлен на выявление каких-то негативных реакций на лекарственные средства и дополнительную их оценку с точки зрения соотношения вреда и пользы, и уже не на про-

странстве одной страны, а на пространстве всех государств — членов Евразийского экономического союза.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

2016 год будет особым в плане развития права в рамках Евразийского экономического союза, поэтому нельзя не приветствовать ратификацию этих двух соглашений.

У меня два вопроса. Первый: какие страны уже ратифицировали эти международные соглашения, вынесенные на ратификацию? И второй, может быть, более важный вопрос: кто в Российской Федерации будет отвечать за имплементацию этих документов?

Костенников Д. В. Спасибо за вопросы, Василий Николаевич. В своём докладе я уже отметил, что государства, которые подписали эти соглашения, провели внутригосударственные процедуры, с Арменией и Киргизией также были заключены дополнительные договоры, они сообщили о проведении внутригосударственных процедур в декабре прошлого года. Таким образом, Российская Федерация остаётся последней страной-участницей, которая ещё не провела внутригосударственные процедуры. Как только мы сообщим о проведении этих процедур, соглашение вступит в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Вячеславович, вам вопрос: клиническая экспертная база в государствах, которые участвуют в этом союзе, всё-таки разная, следовательно, уровень экспертиз будет тоже разным — в связи с этим планируется ли создать какой-нибудь общий орган, который будет контролировать эти экспертизы во всех государствах?

Костенников Д. В. В рамках Евразийской экономической комиссии готовится ряд документов, в которых будут предусматриваться общие принципы организации и осуществления этой работы как с точки зрения надлежащей лабораторной практики, так и с точки зрения процедур, таким образом будут обеспечены единые стандарты и подходы в организации этой деятельности. И как я говорил, результаты будут отслеживаться всеми государствами-участниками в рамках фармаконадзора и контроля за оборотом лекарственных средств на территории своих собственных государств, что не исключает возможности рассмотрения спорных вопросов в рамках Евразийской

экономической комиссии, соответствующий механизм предусмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Дмитрий Вячеславович, года два назад в Думе проходили парламентские слушания по развитию здравоохранения, мне там пришлось выступать по экономическим вопросам — о ценах на лекарства. Я проанализировал цены на ряд лекарств, которые привозят из-за рубежа: почём там они продаются и почём у нас, и оказалось, что разница в цене, её превышение, доходит до 21 раза, — я подчёркиваю, не процента, а раза! — это сумасшедшие цифры! За эти два года покупательная способность упала, цены снова выросли, лекарства лежат, купить их невозможно — люди занимаются самолечением. Вот как принятие этих законов повлияет на цену лекарств? Вы, наверное, просчитывали. Это первое. И второе: кто будет контролировать рост цен уже не в одном государстве, а в Евразийском экономическом союзе, к кому потом апеллировать, если будут и дальше расти цены на лекарства?

Костенников Д. В. Владимир Николаевич, надо сказать, что напрямую данные соглашения эти вопросы никак не регулируют. В целом они направлены на повышение конкурентоспособности всего рынка, и цены в рамках этого рынка — когда рынок становится крупнее, с учётом увеличивающегося количества участников — больше подвержены законам конкуренции, это с одной стороны. С другой стороны, участниками данного процесса в части создания документов второго уровня, о которых я говорил, являются и органы государств-членов, которые отвечают за конкуренцию, с нашей стороны это ФАС России.

Что касается цен на лекарственные средства, регулирующие органы каждого государства будут заниматься мониторингом цен на линейку препаратов, которые являются наиболее востребованными и необходимыми для населения. Министерство здравоохранения такой мониторинг постоянно ведёт и в постоянном режиме докладывает в правительство о ситуации с ростом цен на эту категорию лекарственных препаратов.

Что касается соотношения цен на лекарственные препараты в Российской Федерации и в других странах, вопрос этот неоднозначный, во многих странах цены на лекарства выше, чем в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, конечно, на фоне роста геополитических угроз, кризисных явлений в экономике и массы других явлений надо поддерживать каждый шаг, который Евразийский экономический союз предпринимает в той или иной сфере, в том или ином направлении. Поддерживая ратификацию этих двух документов, одновременно хотел бы обратиться к правительству и к Минздраву: мы отчётливо понимаем, что Россия потеряла собственный фармацевтический рынок как товаропроизводитель, мы понимаем, что наш рынок — у меня нет информации, но, видимо, и рынки других стран, входящих в Евразийский экономический союз, — задавлен импортом, поэтому в рамках усиления координации деятельности трёх государств (а потенциально и больше), конечно, должно уделяться гораздо большее внимание ускоренному возвращению самостоятельности в производстве лекарственных препаратов. А то читаешь сегодня: мировая тенденция, грипп, цифры, всякие пугающие заголовки — это только детали! Я повторяю: надо ускорять восстановление фармацевтического производства в нашей стране, и думаю, что коллеги в других странах тоже должны это осознавать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сегодня много раз прозвучало про замену докладчиков, про перенос рассмотрения законопроектов из-за болезни депутатов, и только в одном случае признали, что это грипп, но я уверен, что и у всех остальных то же самое, — ну, мы всегда запаздываем с принятием мер. Я от этого отталкиваюсь, поскольку мы обсуждаем ратификацию соглашения, связанного с оборотом медицинских изделий.

И наверно, мы зря эзоповским языком говорим, надо более открыто говорить. Вот один товарищ сегодня выступал: мол, человек не то говорил и не так говорил... А надо было прямо сказать: Корниенко, фракция КПРФ, — ну, не совсем понравилось кому-то, потому что слишком много негатива...

А в выступлениях от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" должны были сказать, что ЛДПР уже внесла законопроект по коллекторам, — нет, теперь вдогонку вносит и "СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ". Я почему об этом говорю? Мы наперегонки вносим одни и те же законопроекты, комитеты работают, нагрузка в 2 раза больше — это, получается, какой-то детский вариант соперничества: у тебя кукла — и у меня кукла, у тебя машинка — и у меня машинка... Внесла какая-то фракция законопроект — присоединяйтесь к нему: законопроекты-то касаются одной темы! Так и здесь: два соглашения, практически одна и та же тема, в одном — про оборот лекарств, в другом — про оборот медицинских изделий. Непонятно, какая разница, — что, нельзя было одно соглашение заключить?! Значит, это работа для чиновников: чиновники есть — им нужно дать объект для работы. Их надо сокращать, а мы ищем, чем бы их занять, и МИД тоже, и другие министерства, — вот поэтому два соглашения. Правда, уже неудобно стало — решили хотя бы рассматривать их с одним докладом и с одним содокладом.

Насчёт содокладов я уже тысячу раз говорил: ну возьмите вы за образец практику всех парламентов мира — ну если нет другой позиции у комитета, зачем выходить сюда с содокладом?! Надо с места сообщить, что комитет согласен с принятием данного законопроекта, — три слова, всё! — зачем выходить, повторять?! Содокладчику неудобно, он говорит, что, мол, всё доложили, всё подробно, мне нечего сказать, — зачем тогда ты вышел?! Я имею в виду в принципе содокладчиков: надо вообще убрать понятие "содокладчик" — зачем содокладчик?.. Если у комитета есть возражения, пускай от комитета записываются при рассмотрении в первом чтении, то есть концепции, и высказывают возражения. Это надуманные процедуры: чтобы дольше тянулась процедура принятия законов, чтобы больше были заняты какие-то аффилированные с комитетами структуры, больше руководящей работы и так далее. Сколько бумаги приносят сюда — проекты всех документов, а пользуются ими процентов пять депутатов, наверное, и вечером всё это в макулатуру уходит! Надо приносить документы руководителям фракций — они знают, кому передать, если надо, копию, а так мы только деньги тратим! *(Шум в зале.)*

Какой минус у тех соглашений, которые мы сегодня ратифицируем? Качество экспертизы! Лекарства — это очень опасно: если вы что-то не то съели, это может вызвать какую-то неприятную реакцию вашего организма, но вы хотя бы живы останетесь, а если запущено в производство и находится в продаже лекарство, которое не приносит пользы, а возможно, даже наносит вред, то это опасно. Если мы данным соглашением разрешим регистрировать лекарства во всех пяти столицах — в Минске, в Москве, в Астане, в Бишкеке и в Ереване, — а воз-

можно, не только в столицах, это могут быть и какие-то райцентры, где есть остатки фармацевтических центров, то это создаст опасность, что будут зарегистрированы лекарства или медицинские изделия, которые будут вредны, могут не принести пользы.

Вот сейчас у нас грипп. В Москве есть институт вирусологии (я его хорошо знаю), и в Петербурге есть институт гриппа — работают эти два института уже сто лет, а грипп как был, так и есть! Сейчас уже пятьдесят человек умерло от гриппа, а там научные сотрудники планируют работу, отчитываются, получают зарплату, уже сотни миллионов рублей получили — за что?! Целый институт гриппа — чем они занимаются?! В Москве хоть объединили институт вирусологии и институт эпидемиологии — а кто их разделил когда-то?! Вот когда вы что-то объединяете, надо всегда называть фамилию того чиновника, который когда-то разъединял: один — разъединил, заработал деньги, посидел, бездельник, ушёл на пенсию, другой — объединил два медицинских учреждения, тоже посидел и ушёл на пенсию. Сейчас из какого-то ведомства ушёл министр, говорят, пенсионный возраст подошёл — видите, мы с опозданием принимаем закон о повышении пенсионного возраста, и он ушёл при таком, ну, маленьком возрасте, то есть здесь слабое место.

И в целом, если взять выступление представителя фракции КПрФ, он мог бы в заключение сказать, что во всём виноваты те, кто начал перестройку. Если очень хорошо было при советской власти — и я согласен, — тогда укажите виновных: Горбачёв и его команда. Горбачёв-то жив! Гайдара уже неудобно пинать, его давно нет, и Ельцина нет, Чубайса вчера пнул — пресса молчит: он же в правительстве находится, поэтому замалчивают это всё, ни одной фамилии не назвали! Покритиковали Зюганова, что он сказал "упыри", но не назвал фамилии, — тоже правильно: что за эзоповский язык?! "Упыри захватили деньги" — фамилии надо называть! (*Шум в зале.*) Правы журналисты: что же они... Дети вообще не понимают, что такое "упырь", и я не знаю, что такое "упырь"! (*Оживление в зале.*) В русском языке вообще такое слово, хоть у одного автора оно где-то встречалось? Я не слышал!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. "Вурдалак"... Это всё очень узко, пошире надо бы, вот я сказал про Чубайса — и всё!

При советской власти мы какую ошибку сделали? Мы все фармацевтические заводы по выпуску детских лекарств разместили в национальных регионах — в Душанбе, в Ереване,

в Кишинёве, и когда они от нас ушли — и все заводы ушли, и лекарства ушли, а в России дети остались без лекарств! Кто делает такие вещи?! Так и сейчас: мы опять распределяем функции и полномочия по всему нашему ЕАЭС, а потом кто-то уйдёт и всё, что мы там сделали, с собой унесёт! Позиция ЛДПР: надо всё сосредотачивать в Москве и в центральных регионах России! Тогда мы им там оставили все военные училища, армию там всю оставили — всё пораздавали, а они всё забрали у доброго русского дяди... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего обратиться к представителю правительства Дмитрию Вячеславовичу. Вот коммунисты — депутаты не только Государственной Думы, но и региональных, муниципальных органов власти любой закон рассматривают — и это правильно — через одну призму: что получит простой народ, ему-то станет легче или нет? Народу, по большому счёту, нужны не законы — их у нас уже тысячи, — а нормальная человеческая жизнь, зарплата, возможность принести деньги в семью, поехать, полечиться и так далее. Вот опять я обратился, подчёркиваю, к Правительству Российской Федерации с этим простым вопросом: да, законы — это серьёзные документы, которые долгие годы или, может, многие месяцы разрабатываются, тратится куча денег на заседания, согласования, экспертизы и так далее, и так далее, ну а народу-то что от этого? И опять ответа мы не получили!

Говорят, что доступность лекарств увеличится, — а каким образом? У нас 85 процентов лекарств — чисто зарубежные, а 15 процентов — условно наши, и практически все лекарства продаются частниками. У нас сегодня в какой-то степени доступность обеспечена, свобода: придёшь в аптеку — там огромное количество лекарств, а купить-то их кто может?! За последние два-три года резко исчезли из аптек дешёвые лекарства, причём врачи говорят, что они не хуже зарубежных, даже лучше, просто они дешевле, а для частника главное не здоровье людей, а прибыль, и я приводил пример, что у нас есть лекарства, которые стоят в 21 раз дороже, чем на Западе! Вот если мы примем эти законы, а потом придёт в аптеку бабушка или дедушка, придёт молодой человек — купят они это лекарство или не купят? А не побегут ли они в лес собирать травку и лечиться этой травкой, после чего, может быть, даже и не выживут?!

Я хотел бы, чтобы в следующий раз, когда вы придёте, вы рассказывали не о том, что заключён договор и всё согласовано, а о том, насколько лекарства будут дешевле. Мы знаем — об этом в зале говорилось неоднократно, — что 72 процента лекарств не соответствует требованиям, это, может, и не яды, но там не хватает каких-то микроэлементов, которые необходимы для лечения, и человек одно лекарство пьёт, пачку, потом другое лекарство, потом третье, а улучшения нет, и не потому, что врач ошибся, а потому, что качество таблеток не соответствует требованиям, — как эти законы повлияют на это? Ведь в конце концов нас интересует здоровье людей, продолжительность их жизни!

Я ещё раз хотел бы обратиться к вам, Дмитрий Вячеславович: всё-таки, раз вы пришли сюда, скажите, что получит народ? Если ответа на этот вопрос у правительства нет, то такой закон не нужен, давайте мы над ним ещё будем работать. В конце концов, не народ для нас, а мы для народа, и через эту призму мы должны рассматривать все законы!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Вячеславович, пожалуйста, вам слово.

Костенников Д. В. Спасибо.

Я хотел бы сказать, что производство лекарственных средств в Российской Федерации активно развивается. Министерство промышленности и торговли реализует государственную программу, направленную на развитие фармацевтической промышленности с целью локализации производства лекарственных средств по полному циклу в Российской Федерации, Министерство здравоохранения тоже поддерживает эти процессы.

Соглашения, о которых мы говорим, направлены на повышение конкурентоспособности лекарственных средств и медицинских изделий, производимых на всей территории Евразийского экономического союза, и развитие конкуренции, соответственно, повлечёт за собой снижение цен на лекарственные средства и медицинские изделия, увеличение их количества, рост производства, увеличение числа рабочих мест и рост налоговых поступлений в бюджеты, поэтому положительное влияние этих соглашений на экономики всех стран — участниц союза очевидно.

Что касается возможности принятия по данному вопросу одного соглашения, то на самом деле данные соглашения регулируют разные правоотношения, в их реализации принимают участие разные уполномоченные органы исполнительной власти государств, процедуры по регулированию оборота лекарст-

венных средств и медицинских изделий тоже разные, как и наборы актов второго уровня, необходимых для имплементации этих соглашений, поэтому принятие вместо одного соглашения двух в данной ситуации оправданно.

Прошу Государственную Думу поддержать проекты федеральных законов о ратификации, которые представлены сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление уголовной и административной ответственности за нарушение требований законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Он был внесён группой депутатов Госдумы в пятом созыве и принят в первом чтении 5 мая 2010 года, но в настоящее время утратил свою актуальность в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2014 года № 430-ФЗ "О внесении изменений в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1¹ и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 365-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". С учётом внесённых в уголовное законодательство изменений и дополнений вопросы, обозначенные в законопроекте, урегулированы и не требуют дальнейшего законодательного уточнения. Таким образом, подготовка законопроекта к рассмотрению Госдумой во втором чтении нецелесообразна, а проект федерального закона утратил актуальность.

Комитет рассмотрел данный законопроект 26 ноября 2015 года и на основании изложенного предлагает Государственной

Думе его отклонить в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

При рассмотрении законопроектов данной категории слово может быть предоставлено полномочным представителям президента и правительства. Гарри Владимирович и Александр Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)". Докладывает Александр Леонидович Рыбас, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Пожалуйста.

Рыбас А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект вносится в целях повышения ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства за качество выполнения возложенных на них функций, устранения выявленных в результате осуществления надзорной деятельности правовых пробелов, а также совершенствования вопросов регулирования безопасности пассажирских подвесных канатных дорог.

Законопроектом предлагается следующее: во-первых, установить прямой запрет на уплату взноса в компенсационный фонд в рассрочку, а также третьими лицами; во-вторых, ввести обязанность рассмотрения саморегулируемыми организациями жалоб на действия их членов — сегодня установлено только право рассмотрения таких жалоб, что приводит к игнорированию саморегулируемыми организациями возложенных на них функций в части контроля за деятельностью своих членов; в-третьих, уточнить условия членства и прекращения членства в саморегулируемых организациях в случае неисполнения установленных требований, а также в связи с прекращением деятельности или реорганизацией; в-четвёртых, установить административную ответственность саморегулируемых организа-

ций за непредставление информации, подлежащей включению в государственный реестр или за представление заведомо ложной информации. В связи с наделением национальных объединений правом вести единый реестр членов саморегулируемых организаций законопроектом также уточняется состав сведений, представляемых в Ростехнадзор, для включения их в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Законопроектом предлагается отнести пассажирские подвесные канатные дороги к особо опасным и технически сложным объектам, что позволит Ростехнадзору осуществлять не только надзор за ними на стадии эксплуатации, но и федеральный, государственный и строительный надзор в процессе их сооружения, что соответствует принятой международной практике.

Законопроект прошёл широкое общественное и экспертное обсуждение в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия, в том числе основные положения законопроекта были рассмотрены на парламентских слушаниях, посвящённых десятилетию Градостроительного кодекса, и были поддержаны участниками слушаний. Проект закона поддержан национальными объединениями саморегулируемых организаций в сфере строительства.

Принятие законопроекта не потребует увеличения бюджетных расходов.

Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить отдельные положения Градостроительного кодекса Российской Федерации в части регулирования деятельности саморегулируемых организаций, а именно: установить запрет на уплату взноса в компенсационный фонд в рассрочку и третьими лицами; уточнить условия членства и прекращения членства в саморегулируемых организациях, в том числе в результате прекращения деятельности или реорганизации юридических лиц; уточнить порядок осу-

ществления документооборота между СРО, национальными объединениями и органами надзора; уточнить содержание правил контроля в области саморегулирования путём дополнения их процедурой рассмотрения жалоб и обращений на действия или бездействие членов СРО; уточнить содержание государственного реестра СРО. Кроме того, в Кодексе об административных правонарушениях вводится новый состав административного правонарушения — нарушение порядка представления сведений в государственный реестр СРО.

По мнению комитета, предлагаемые изменения направлены на устранение выявленных в правоприменительной практике пробелов. Вместе с тем по законопроекту есть ряд замечаний, они изложены в заключении нашего комитета, не имеют концептуального характера и вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам собственности, законопроект поддерживает.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Леонидович, одна из ваших инициатив касается запрета на уплату взноса в компенсационный фонд в рассрочку — в связи с чем возникла эта инициатива, почему именно сейчас, с учётом непростой экономической ситуации в стране, в том числе на строительном рынке?

Рыбас А. Л. Спасибо большое за вопрос. В этих непростых условиях закон не ухудшает положения саморегулируемых организаций, которые соблюдают закон. Если не будут формироваться компенсационные фонды — известны случаи, когда недобросовестные участники не выплачивают в полном объёме взносы в компенсационный фонд, в то же время они получают свидетельство о допуске, и оно, это свидетельство, не гарантировано компенсационным фондом — ответственность перед третьими лицами не будет гарантирована.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Леонидович, фракция КПРФ неоднократно вносила законопроекты о поправках к Градостроительному кодексу, и они были всем понятны: скажем, мы предлагали запретить строительство в зелёных зонах, где всегда отдыхают люди, мамы с колясками, пенсионеры, — это всем было понятно, или, скажем, запретить строительство домов в центре города, где очень изношены коммунальные сети — вода, тепло, — конечно, частнику там строить выгодно, но потом аварии, холод в квартирах. Через неделю мы приедем в регионы, будем встречаться с населением, скажем, что приняли ещё одни изменения в Градостроительный кодекс, а нас спросят: ну и что?!

Вот вы можете не наукообразным чиновничьим языком — вы прочитали всё правильно, но я думаю, что ни журналистам, ни обычным людям непонятно, — а по-человечески сказать, что этот закон даст народу? Хотелось бы, чтобы любой представитель правительства, приходя к нам с законопроектом, начинал с этого момента: зачем этот закон, что он даст народу. Вот объясните нам простым языком, чтобы мы могли людям об этом сказать.

Рыбас А. Л. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Этим законопроектом закрепляются не требования к строительству, а требования к саморегулируемым организациям, которые, в силу того что мы уменьшим возможность появления недобросовестных организаций на этом рынке, обеспечат повышение качества строительства.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Леонидович, уточните, пожалуйста, что подразумевается под предоставлением уполномоченному органу доступа к единому реестру членов саморегулируемых организаций: предполагается ли, что должностные лица в любой момент смогут зайти в этот реестр, или что-то ещё? И каким образом будет осуществляться этот процесс?

Рыбас А. Л. Дмитрий Иванович, вопрос доступа будет отрегулирован в рамках соглашений между национальными объединениями и саморегулируемыми организациями.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Леонидович, я думаю, что конечная цель всех вопросов, которые задают депутаты, — это то, что нас всех волнует: безопасность проживания в жилые и безопасность на промышленных объектах, чтобы они не взрывались.

Так вот с точки зрения достижения этой цели скажите, есть ли набор механизмов, которые могли бы повысить безопасность строящихся объектов, но в данном законопроекте отсутствуют? Ведь этот законопроект больше технический, он косметически что-то меняет, а стратегически — нет. Вот у вас, как у контролирующего, надзорного органа, есть предложения, которые не вошли в законопроект, но стоят на повестке дня и которые мы должны будем в ближайшее время рассмотреть, чтобы действительно изменить ситуацию на строительном рынке?

Рыбас А. Л. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Вот как раз новелла, которой вводится обязательность рассмотрения саморегулируемыми организациями жалоб на действия их членов, позволяет повысить требования к качеству строительства. Если есть ещё какие-то новеллы, предложения, они могли бы быть рассмотрены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Но вы всё-таки достаточно широко поставили вопрос, я думаю, он даже выходит за рамки данного законопроекта — конечно, у нас есть свои представления, как можно улучшить качество строительства, но в рамках этого законопроекта я бы ответил так.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я очень хотел бы, чтобы в этом зале перестали использовать такое понятие, как "технический закон": это что, слесарь-водопроводчик технически гайку завернул — и вода пошла?! У нас не бывает технических законов: можно человека оштрафовать, можно лишить лицензии, можно посадить в тюрьму по любому нашему закону — какие же они технические?! Любой законопроект влияет на жизнь тех, кто нас избрал, — вот с учётом этой точки зрения, наверное, и хотелось бы посмотреть на эти проблемы.

Да, у нас есть такое понятие, как промежуточные законы, — есть законы, которые решают проблему, а есть законы промежуточные, которые вроде бы поднимают проблему, — говорили об этом, сказали по телевидению, — а через месяц-два мы снова эту проблему поднимаем, уже через другой закон, по другому поводу. К сожалению, многие проблемы мы поднимаем из года в год — законы есть, парламентские слушания проводятся, правительство что-то вносит, президент что-то подписывает, а проблема всё более и более обостряется, и это касается не только Градостроительного кодекса, жилищной пробле-

мы, скажем. Ведь сколько лет мы накачиваем банки — даём то триллион, то два, это уже стало привычным — и говорим: смотрите, чтобы реальный сектор заработал, — а дела в реальном секторе всё хуже и хуже, вот в прошлом году на 4 процента ВВП упал, в этом году прогнозируется падение промышленного производства... То есть это опять так называемый промежуточный закон: вроде поговорили, а результата нет никакого — вот и здесь, я боюсь, будет то же самое!

Да, существуют саморегулируемые строительные организации, но для чего они созданы? Ведь не для того, чтобы самих себя кормить и отчитываться перед властью, что, дескать, не нарушают, а для того, чтобы людям жилось лучше, но где же это "лучше", если у нас падает спрос на жильё, и падает не потому, что жильё уже не нужно, — у нас сегодня 4,3 миллиона семей нуждается в улучшении жилищных условий, и эта цифра практически не меняется в последние годы! Вот если бы правительство сказало, что после принятия этого закона будет не 4 миллиона 300 тысяч семей, нуждающихся в жилье, а всего 3 миллиона, я бы только поаплодировал и проголосовал за принятие сразу, обе руки поднял бы за этот закон! Или если бы сказали, что будет устранена вот такая хитрость: стали продавать дома вроде бы без повышения цен, но с ещё большими недоделками, то есть ты купил стены, а всё остальное — это твоё дело, и ты получаешь, ещё должен тратить деньги, то есть стоимость квартиры, квадратного метра, повышается, но это всё завуалировано. На это я ещё раз хотел бы обратить внимание представителя правительства, поэтому я и просил объяснить по-человечески, чтобы можно было сказать людям, что они получают: квартир будет больше, качество будет лучше, денег они потратят на ремонт меньше, — ответа, к сожалению, я не услышал!

Давайте постараемся, чтобы вот таких промежуточных законов было поменьше в Государственной Думе!

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, Александр Леонидович! Я, может быть, и широко задал вопрос, но задача моя — не поставить вас в тупик, задача моя состоит в том, чтобы всё-таки в результате принятия тех законов, которые мы рассматриваем, был какой-то конечный результат. К сожалению, очень часто мы принимаем законы ради законов: они действительно косметически улучшают, но...

Ну вот коллега задавал вопрос о поэтапности уплаты взноса — о том, чтобы не сразу платить взнос в компенсационный

фонд, а в рассрочку, — но я не думаю, что это проблема, решение которой влияет на безопасность. Ведь мы сколько угодно можем говорить о том, что должны приходить строители, которые имеют собственную базу, собственные оборотные средства, о том, что если у них нет средств, если они не могут сразу внести 300 тысяч рублей, то неизвестно, смогут ли они работать, но, если вы сегодня посмотрите статистику по объектам, где есть проблемы, где у нас всё падает, то там строят как раз не мелкие предприятия, не ипэшники и прочие — там строят крупные компании, у которых хватит средств заплатить и вам, и фонду, и всем, поэтому вот эти косметические изменения...

Я вопрос-то и задавал потому, что есть нюансы, которые вроде бы улучшают положение с точки зрения перспективы, но кардинальных изменений не происходит! О чём я говорю? Мы уже неоднократно ставили вопрос о том, что у нас 50 процентов строительных СРО зарегистрировано в Москве и в Санкт-Петербурге, и вы в соответствии с вашей концепцией сегодня хотите функции проверки, обязательного рассмотрения передать СРО и от себя отодвинуть, но тогда вы должны понимать, что если строительство ведётся в Магадане или во Владивостоке, а СРО зарегистрирована в Москве, то возникнет вопрос, кто полетит во Владивосток расследовать, что там происходит, какой кладут кирпич, какой применяют раствор... Задача-то состоит в том, что нужно переходить к региональной системе СРО, и если строят в Оренбургской области, то это должна быть оренбургская СРО, где строителей в лицо знают, — вот я вас вижу, и там так же видят и знают своих строителей, понимают, кто проходимец какой-то, которого губернатор притащил, а кто нормальный строитель, а из Москвы как вы можете это определить?! Поэтому я и спрашивал, имеете ли вы в своём арсенале концептуальные предложения, которые могут реально изменить ситуацию на строительном рынке, — а вы говорите, что это слишком общий вопрос. Если вы парламентские слушания провели, если председатель правительства концепцию по СРО подписал 31 декабря, то, наверное, у вас это в арсенале есть, а вы ничего не говорите! Так как вы там надзираете, какой вы орган, если вы даже не знаете основные инструменты, которые должны лечь в основу системы обеспечения безопасности проживания?! Это что касается размещения региональных СРО.

И второй момент. Вы говорите о недобросовестной рекламе. Откуда у нас появляются все эти, скажем так, левые допуски? Мы видим объявления: пожалуйста, за снисходительную цену, так скажем, вам дадут допуск — а с этим-то вы как соби-

раетесь бороться?! Вы же об этом тоже ничего не говорите, вот я вам и задаю вопросы! Вы ещё раз сконцентрируйтесь, помощников своих ещё раз опросите и дайте нам ответ на вопрос: когда мы услышим нормальный концепт?

В отношении рекламы в нашей фракции есть законопроект, и я считаю, что его тоже нужно рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Александр Леонидович, пожалуйста.

Рыбас А. Л. Я хотел бы поблагодарить депутатов за обсуждение.

Хотел бы сказать Владимиру Николаевичу, что законопроект на самом деле в основном нацелен на повышение качества строительства. Законопроект не является каким-то концептуальным, теоретическим, он появился в результате правоприменительной практики, в результате деятельности саморегулируемых организаций, которые получили часть полномочий государства. Этот законопроект нацелен именно на обеспечение высокого качества, он появился в результате правоприменительной практики в области контрольно-надзорной деятельности.

Что касается предложений, связанных с рассмотрением этой проблемы в более широком аспекте, мы готовы к конструктивному сотрудничеству на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета будет выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Владимирович Гутенёв.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 906310-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" разработан в целях урегулирования правовых коллизий, возникающих при применении законодательства о промышленной безопасности. Мониторинг правоприменительной практики выявил различные подходы при

идентификации газораспределительных станций, сетей газораспределения и сетей газопотребления в качестве опасных производственных объектов. Данная проблема также подтверждается противоречивой судебной практикой, отражённой в противоположных решениях арбитражных судов Российской Федерации.

В соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" к опасным производственным объектам относятся в том числе объекты, на которых одновременно находится более 1 тонны воспламеняющихся и горючих газов, а двойственность подходов к применению или неприменению данного критерия при идентификации сетей газоснабжения связана с тем, что при определении массы опасного вещества не учитываются технологические особенности системы газоснабжения, в которой газ подаётся непрерывно, и выход опасного вещества может превысить расчётное количество. В целях разрешения данного вопроса законопроектом предлагается установить для таких объектов газоснабжения новый критерий их идентификации — давление транспортируемого или используемого газа с нижним пределом 0,005 мегапаскаля. Хочу обратить внимание на то, что указанный критерий уже используется и соответствует критериям технического разграничения газовых сетей низкого и среднего давления, установленным Техническим регламентом о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2010 года.

Также законопроектом устраняется техническая ошибка в отсылочных нормах, содержащихся в пунктах 10 и 11 приложения 2 к федеральному закону.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом председателя Комитета по промышленности Сергея Васильевича Собко.

Пожалуйста.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ну коль сегодня вот такой интересный день — тут наши товарищи с разными замечаниями выступили и по поводу того, зачем выходить на трибуну, и вообще о том, что делается, — я очень кратко скажу, что комитет поддерживает концепцию данного законопроекта.

Вообще, вопрос промышленной безопасности постоянно находится в поле зрения: в 2011 году ратифицирована Конвенция о предотвращении крупных промышленных аварий, в 2013 году были внесены изменения в Федеральный закон № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", и сейчас новые изменения вносятся для того, чтобы уточнить понятия и действительно чётко определить, что является опасным объектом, а что — нет.

У комитета есть два замечания, и ко второму чтению это нужно будет посмотреть. Во-первых, что касается оборудования, которое находится на площадке рядом с трубой, с газораспределительной станцией или хранилищем, оно теоретически может быть подвержено ускоренной амортизации, что, естественно, приведёт к выпадающим доходам, поэтому ко второму чтению нужно будет уточнить формулировку. Во-вторых, для того чтобы перевести весь реестр опасных объектов в правовое поле, чтобы не было каких-то недоразумений, я думаю, необходимо сделать чуть-чуть шире временной лаг для правоприменения, то есть немножко отсрочить вступление закона в силу, чтобы реестр был приведён в порядок. А так в принципе комитет просит поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Пользуясь случаем, я хотел бы сказать, что не только промышленная безопасность является предметом постоянного внимания Комитета по промышленности. Сегодня Владимир Абдуалиевич вскользь заметил, что вроде бы кто-то чего-то где-то не дорабатывает, а я вам хочу сказать, что недавно мы утверждали программу законопроектной работы, и там из нескольких сотен законопроектов, которые мы должны рассмотреть, 170 законопроектов, даже меньше, — правительственные. Вот ответьте: вы за последнее время слышали хотя бы об одном правительственном законе, который касается реального сектора экономики? Демагогии много по этому поводу — про импортозамещение, про то, что надо поднимать реальный сектор, и так далее, и так далее. А я вам скажу, что на закон "О промышленной политике в Российской Федерации" ваш покорный слуга потратил ровно десять лет, с 2004 по 2014 год, и к Владимиру Абдуалиевичу я приходил, предлагал, чтобы руководители всех фракций подписались под этим законопроектом, — нет, пока отмашки не было, никто не хотел, а вот когда президент наложил свою резолюцию, тогда все стали говорить: да, это нужно — у нас же есть промышленная политика!

То же самое со стандартизацией: закон "О стандартизации..." принят, а закон-спутник, который должен обеспечить

механизм его реализации, — нет. Сколько мы боролись за сохранение понятия "стандартизация" в нашей стране, ведь были такие деятели, которые считали, что стандарты вообще не нужны, — и где бы мы сейчас были?! И трансваль-парки, и башни — всё падало бы, и нас накрыло бы, как говорится, медным тазом! А теперь закон-спутник не принимается, вот Александр Юрьевич может подтвердить, что я неоднократно обращался, не знаю сколько раз — может, восемь, десять или двенадцать... Правительство когда-нибудь сможет определиться по поводу этого закона-спутника?! Нет, всё, что касается промышленности, опять оттягивается, опять куда-то на задний план уходит!

Или об экспертах-аудиторах: мы говорим о контрафакте, о лекарствах, о строительстве и так далее, о том, что люди должны профессионально определять качество предоставляемых услуг, товаров, — опять нет! В агентстве по аккредитации говорят: мы что, до каждого аудитора будем доходить и его оценивать?.. А кто, извините?! Сейчас необходимо сплочение всего народа в едином порыве, чтобы пройти вот эту трудную стадию, а если каждый будет сам за себя: не хотим, не будем, у нас нет времени — то, извините, тогда ловить нечего! А если украинские "братья" к осени, судя по косвенным признакам, — извините, я буду в парламенте очень нежно выражаться — всё-таки начнут операцию в отношении Крыма, то я вообще не знаю, как будут выглядеть наши планы со всеми выборами и как мы будем в стране выходить из этой ситуации, — мы должны это всё понимать!

Когда здесь, в зале, раздаётся критика по поводу того, что кто-то недорабатывает и так далее, должен сказать, что по восемь-девять раз приходится отправлять один и тот же законопроект, чтобы получить отзыв, а воз и ныне там, — давайте на это посмотрим, есть же закон о парламентском контроле!

Законопроект, обсуждаемый сегодня, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, это позволит сократить резко увеличившееся число аварий, связанных с газом, или всё-таки надо ещё продумать комплекс мер, а может, и вовсе вернуться к старым правилам? Вот в Волгограде взрыв — двух подъездов нет! Я систематически вытаскиваю из новостей в Интернете данные обо всех этих ЧП и пытаюсь их анализировать: сегодня наибольшее количество чрезвычайных ситуаций с человеческими жертвами связано именно с га-

зом — как вы считаете, ваш проект закона позволит исключить это в будущем?

Гутенёв В. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, что, несомненно, реализация положений этого закона позволит снизить количество рисков, которым подвергается и газораспределительная, и газосбытовая сеть, но, на мой взгляд, в большей степени он относится всё-таки к сетям среднего давления, а не низкого. Хотя в принципе, конечно, это тоже повлияет на снижение аварийности, уверен в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, думаю, мы все постоянно бываем на промышленных предприятиях — я имею в виду оставшиеся после реформ промышленные предприятия, — и мы, не только выступая перед рабочими, ИТР, но и встречаясь с ними в рабочем порядке, эти вопросы часто слышим. У нас сегодня нет ни одного производства, где не было бы каких-то опасных элементов, и это не только газ, это и электроэнергия, это и водопроводы высокого давления, это и мостовые краны и так далее. И вот здесь два момента.

Первый момент. Проходя по цехам, сразу замечаешь, что практически все основные фонды, большая их часть, зарубежного производства: зарубежные котлы, зарубежные моторы, какая-то другая зарубежная техника. Да, конечно, развалили страну, к сожалению, и сами многое не стали производить, дошло до того, что лампочки, которые ставятся на механические станки для освещения деталей, и те заграничные! Вот сейчас из-за санкций многие директора столкнулись с тем, что не могут приобрести новое оборудование, новую технику, чтобы не только повысить производительность, но и обезопасить труд, — да, им можно предъявить требование о закрытии производства, но как директору быть?! Налоги зашкаливают, платить ему не из чего, станки, целый станочный парк, тяжёлая техника, машины, которые хорошо работали, зарубежного производства — сейчас не могут купить запасные части: просто не по карману! Как вот эту проблему будем мы решать — закроем производства?! Ко второму чтению какой-то вариант надо продумать — да, можно ужесточить требования, даже закрыть производства, но тогда ещё больше будем покупать на Западе, и, наверное, это не выход.

И второй момент. В советское время были такие же опасные производства, и на каждом заводе была специальная служба, которая следила за такими производственными участками

и давала или не давала разрешение, этих специалистов готовили централизованно, учили, выдавали удостоверения. За последние двадцать лет эти службы разогнали, дали такую команду практически на всех предприятиях, и теперь, для того чтобы провести проверку на степень опасности или пригодности того или иного оборудования, надо нанимать внешнюю фирму, а внешние фирмы в разы увеличили стоимость такой проверки: придут, посмотрят, поставят пломбу за пятнадцать минут — и плати 20—30 тысяч. Предприятия уже стонут, говорят: ребята, мы же эти деньги включаем в стоимость конечной продукции, и вы же сами страдаете, когда в магазине покупаете, — и наши избиратели, кстати, тоже!

Безусловно, такой закон нужен, наверное, все за него проголосуют, но давайте доработаем его с точки зрения выгоды и руководителей предприятий, чтобы они имели возможность ставить новое безопасное оборудование, и простого человека, чтобы не увеличивалась стоимость продукции после принятия нашего закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Автор? Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предельно простой. С 15 сентября прошлого года введён в действие Кодекс административного судопроизводства, которым фактически введено новое юридическое понятие — "административные дела" — со всеми вытекающими последствиями, в то же время ответственность, которая предусмотрена за фальсификацию доказательств по гражданским, уголовным делам, не включает в себя это новое понятие — "административные дела". В связи с этим предлагается внести изменения в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации — в часть первую, которой предусматривается уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по гражданским делам, мы предлагаем добавить норму, предусматривающую ответственность за фальсификацию доказательств по административным делам, а также по делам об административных правонарушениях. Санкция остаёт-

ся та же самая, что действует сейчас, она достаточно жёсткая: штраф в размере от 100 до 300 тысяч рублей либо исправительные работы на срок до двух лет — мы полагаем, что в настоящий момент этого достаточно.

Просим поддержать внесение таких изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и в целом поддерживает его концепцию. Вместе с тем хотелось бы отметить, что, на наш взгляд, в предлагаемой законодательной инициативе следует также предусмотреть дифференцированный подход в части регламентации ответственности за фальсификацию доказательств по административному делу лицом, участвующим в деле, или его представителем, а также за фальсификацию доказательств по делу об административном правонарушении участником производства по делу об административном правонарушении или его представителем.

Правительство поддерживает данный законопроект с учётом высказанных замечаний, получен положительный отзыв, Верховный Суд также поддерживает, и Правовое управление имеет замечания неконцептуального характера.

Принимая во внимание изложенное, комитет предлагает принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Будут ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе". Доклад депутата Государственной Думы Максима Александровича Щепинова.

Пожалуйста.

Щепинов М. А. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется достаточно простой, но, как я думаю, актуальный законопроект, которым предполагается внести в статью 22 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" изменения, дополнив её

частью 16 следующего содержания: "Решение о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе, может быть принято только с учётом результатов опроса жителей данного городского округа".

Теперь, как говорит Владимир Николаевич, скажу человеческим языком, о чём идёт речь. Коллеги, речь идёт о таком важном, социально значимом объекте, как школа, и я думаю, в этом зале ни для кого не секрет, какое значение школа имеет для каждого жителя Российской Федерации: школа — это не только место, где дети получают знания, образование, воспитание, но и объект притяжения, по сути дела, для всех жителей округа, современная школа — это и всевозможные секции, это и всевозможные кружки, это и как минимум библиотека, это, в конце концов, и избирательный участок.

Все мы присутствовали на оглашении ежегодного декабрьского Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, где были чётко обозначены тренды, в том числе в сфере образования, и в части, касающейся школ, было чётко сказано, что необходимо переходить на односменную систему обучения в общеобразовательных учреждениях, — абсолютно согласен с каждым словом, считаю, это действительно необходимо делать. К сожалению, чиновники на местах эти слова понимают по-разному, и порой под схемой реорганизации всё прячется в такую замечательную обёртку, как оптимизация, — и что мы видим на местах? Когда есть определённые вопросы к некоторым учебным заведениям, в том числе по уровню образования, по комплектованию, наверху просто принимают решение, что это учебное заведение закрывается либо реорганизуется, и происходит слияние с расположенным рядом учебным заведением.

Для меня лично толчком к написанию этого законопроекта стала ситуация в Оренбурге (я депутат от Оренбургской области), связанная с реорганизацией старейшей школы в нашем городе, школы № 25, и то, как это было сделано. Да, действительно, это учебное заведение находится не в лучшем состоянии, есть вопросы и по успеваемости, и по посещаемости, и по комплектности, но как администрация это преподнесла? Перед Новым годом родителям и педагогическому составу заявили: вот вы доучиваетесь последние полгода, а потом ваша школа будет расформирована и реорганизована. В итоге в школе начались практически демонстрации, родители были крайне недовольны, педсостав был крайне недоволен — подключился депутатский корпус, вмешалось министерство об-

разования региона, отыграли назад, и процесс реорганизации не прошёл, хотя на самом деле проблемы, в том числе системные, существуют.

Мы говорим лишь о том, что каждый чиновник, который обладает полномочиями и хочет провести реорганизацию и оптимизацию общеобразовательного учреждения, должен чётко понимать, что прежде всего нужно опираться на результаты опросов жителей округа, где находится это учреждение (чаще всего, естественно, это на девяносто процентов родители школьников, которые там учатся, и педсостав), и каждый чиновник должен чётко понимать, что он решает вопрос не с придорожным киоском или павильоном, а с таким социально важным объектом, как школа.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по образованию Марины Юрьевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается дополнить статью 22 новой частью, устанавливающей обязательность учёта результатов опроса жителей городского округа, в котором расположена государственная образовательная организация, при принятии решения о её реорганизации или ликвидации. Комитет обращает внимание, что частью 11 статьи 22 федерального закона установлено, что принятие федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления решения о реорганизации или ликвидации государственной и (или) муниципальной образовательной организации допускается на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения. Частью 14 указанной статьи определено, что порядок проведения оценки последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации, находящейся в ведении субъекта Рос-

сийской Федерации, муниципальной образовательной организации, включая критерии этой оценки, устанавливается уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Предусмотрено включение в состав комиссии представителей общественности, как показывает практика, обычно это представители родительской общественности — родители или законные представители несовершеннолетних, — то есть уже предусмотрено, что представители родительской общественности включаются в состав этой комиссии. Таким образом, действующим законодательством уже предусмотрены механизмы учёта мнения граждан при реорганизации или ликвидации государственного образовательного учреждения.

Ещё один момент: в пояснительной записке к этому законопроекту отмечается значимость законопроекта в отношении школ, что не согласуется с использованием в тексте законопроекта термина "государственная образовательная организация", под которой согласно части 5 статьи 22 понимается только образовательная организация, созданная Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации. То есть, как следствие, предлагаемым законопроектом устанавливается обязанность учёта мнения жителей городских округов при организации или ликвидации в том числе государственных профессиональных образовательных организаций и государственных образовательных организаций высшего образования, созданных как Российской Федерацией, так и субъектами Российской Федерации, а указанные образовательные организации обеспечивают получение образования соответствующего уровня не только жителями городских округов, на территории которых они расположены, но и гражданами, проживающими на территориях иных муниципальных образований и субъектов Российской Федерации.

Комитет обращает внимание на то, что в соответствии с частью 3 статьи 31 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." опрос граждан проводится по инициативе, во-первых, представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования — по вопросам местного значения, во-вторых, органов государственной власти субъектов Российской Федерации — для учёта мнения граждан при принятии решений об изменении целевого назначения земель муниципального образования. Таким образом, предлагаемая законопроектом норма не может быть реализована, поскольку с инициативой проведения опроса о реорганизации или ликвидации государственной

образовательной организации не могут выступить ни органы местного самоуправления, ни органы государственной власти субъектов Федерации. В тексте законопроекта не определено, в чью компетенцию будет входить решение вопроса об опросе мнения граждан при осуществлении процедур ликвидации и каким образом такой опрос будет проводиться, не определяются источники его финансирования.

По мнению комитета, существующий механизм принятия решения о реорганизации или ликвидации образовательной организации, закреплённый в действующем законодательстве, в полной мере обеспечивает защиту интересов обучающихся в части получения образования в образовательных организациях и не нуждается в дополнительном правовом регулировании.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение. Правовое управление Аппарата Государственной Думы полагает, что законопроект нуждается в доработке. На представленный законопроект поступили отзывы от двадцати четырёх законодательных органов государственной власти: четырнадцать положительных, десять отрицательных.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Марина Юрьевна, у меня вопрос к вам.

Уважаемые коллеги, вопрос не просто актуальный, а крайне актуальный для многих регионов России: действительно во многих регионах России сегодня идёт так называемый процесс реорганизации и оптимизации. В заключении указано, что решение принимается на основании положительного заключения комиссии по оценке последствий такого решения. Как было сказано, в состав этих комиссий входят очень многие представители общественных объединений, подчеркну, осуществляющие деятельность в сфере образования, то есть это те люди, которые аффилированы с чиновниками региональных и муниципальных департаментов образования, люди, которые не в полной мере отражают мнение населения, поэтому сегодня нам нужно действительно учесть и предусмотреть механизмы учёта мнения граждан, — Марина Юрьевна, почему мы этого боимся? Выборы не боимся проводить, а услышать и учесть мнение населения мы боимся! Ведь власть может поддержать

либо не поддержать то мнение, которое население может высказать через опросы. Если сегодня население категорически против оптимизации, которая происходит в системе дошкольного и школьного образования, то почему комитет не хочет и не готов поддержать?.. *(Микрофон отключён.)*

Назарова М. Ю. Уважаемый Владимир Владимирович, я думаю, что здесь нет никакого страха перед опросом жителей. Вот Максим Александрович, автор законопроекта, приводил в пример очень неудачную оптимизацию в Оренбургской области, а я представляю в Государственной Думе Тамбовскую область, образование Тамбовской области, и могу сказать, что мы эти процессы проходили и проходим уже очень давно, с 2007 года, когда область начала реализацию проекта модернизации образования, и благодаря этому удалось изыскать деньги на повышение заработной платы учителей — такие средства наша дотационная область без этого, конечно, не могла использовать на повышение заработной платы.

Что касается города, такие проблемы действительно существуют и нельзя сказать, что ошибок в этом процессе нет, но я вам могу привести и другой пример: в одном из городов, небольших районных центров нашей области, педагоги проводили работу с родителями по этому вопросу, родители были категорически против вот такой оптимизации, и вопрос был снят, но когда родители учащихся из тех маленьких школ, которые должны были присоединить к большой школе, увидели условия обучения, материальную базу, квалификацию учителей в той школе, к которой они не согласились присоединиться, этот процесс был возобновлён и присоединение состоялось.

И ещё хочу сказать по поводу того, что касается, так сказать, аффилирования родителей, родительской общественности с руководителями органов муниципального образования или директорами школ, — я с этим не соглашусь. В этой ситуации, понимаете, мы перекладываем профессиональную ответственность с руководителей органов управления образованием, с учителей на родителей, опираемся на их, можно так сказать, непрофессиональное мнение. Родители убеждены в том, что ребёнок должен учиться рядом с домом, но когда ребёнок едет заниматься в какой-то секции, на какие-то занятия, они об этом не говорят, то есть в этом нет такой большой проблемы. Отвечать за профессиональные вопросы должны профессионалы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляю перерыв. Рассмотрение вопроса продолжим после "правительственного часа".

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Давайте проведем регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашен руководитель Федерального агентства по туризму Олег Петрович Сафонов.

Олег Петрович, я приглашаю вас на трибуну. Вы впервые докладываете депутатам о работе ведомства — помните, что двадцать минут отводится на доклад, и вам удобно будет следить за временем по монитору. Прошу вас.

Сафонов О. П., руководитель Федерального агентства по туризму.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! От имени Ростуризма и от себя лично благодарю вас за предоставленную возможность выступить по теме, актуальность которой в последнее время проявилась отчетливее, чем когда бы то ни было, — я имею в виду развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации.

Современный туризм — важнейшая сфера жизнеобеспечения деятельности человека, направленная на восстановление и развитие его физических, духовных и интеллектуальных сил. Туризм способствует формированию национальной идентичности, является важным звеном патриотического воспитания, выступает как эффективное средство охраны природы и культурного наследия. В соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристская деятельность признана государством одной из приоритетных отраслей экономики Российской Федерации.

В настоящее время доля туризма в валовом внутреннем продукте Российской Федерации составляет полтора процента при среднемировом значении 10 процентов, туризм относится

к несырьевой сфере, к сфере услуг, и его развитие имеет большое значение для нашей страны, особенно на фоне мирового падения цен на сырьевые ресурсы — это очень важная задача с точки зрения импортозамещения, создания рабочих мест и увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, улучшения условий жизни населения в регионах. Туристическая отрасль вносит существенный вклад в обеспечение устойчивого социально-экономического развития и социальной стабильности в субъектах Российской Федерации, при этом въездной и внутренний туризм имеют все шансы превратиться в высокодоходную отрасль народного хозяйства.

Важной особенностью туризма является то, что, будучи одним из источников обеспечения занятости и экономического роста, он выступает катализатором социально-экономического развития регионов Российской Федерации, сглаживаются диспропорции в развитии, что особенно важно для направлений, ранее нетрадиционных для туризма, — моногородов, сельских поселений, северных территорий России, а именно Сибири, Дальнего Востока, Арктики. Во многих удалённых районах нет условий для развития промышленности, но при этом туризм может развиваться практически везде.

Особое значение внутренний и въездной туризм имеют для создания рабочих мест, для развития самозанятости населения, а также для малого и среднего бизнеса: на один вложенный рубль бизнес получает от 3 до 5 рублей прибыли, одно рабочее место в сфере туризма создаёт до пяти рабочих мест в смежных отраслях. По данным Всемирной туристской организации, туризм приводит к развитию пятидесяти трёх отраслей народного хозяйства, что даёт гигантский синергетический эффект, причём практически мгновенно, и в связи с этим инвестирование в туристическую отрасль весьма эффективно.

Развитию туризма в Российской Федерации уделяется большое внимание. 17 августа 2015 года в Крыму состоялось заседание президиума Государственного совета под председательством президента Владимира Владимировича Путина, посвящённое развитию туризма в Российской Федерации, по его итогам был дан ряд поручений, и в настоящее время ведётся работа по их выполнению. В частности, постановлением Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2015 года был создан Координационный совет по развитию внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации под председательством заместителя председателя правительства Ольги Юрьевны Голодец, образованный для обеспечения согласованных действий федеральных органов исполнительной власти,

органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, общественных, научных и других организаций, направленных на развитие внутреннего и въездного туризма, и представители Ростуризма также вошли в его состав. 5 января 2016 года Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев провёл в Сочи совещание по вопросам развития внутреннего туризма.

Всё это тем более важно в связи с тем, что в России произошло качественное изменение структуры туррынка: с конца 2014 года закрепился перелом в пользу роста внутреннего и въездного туризма. По данным Росстата, согласно новой методике, соответствующей международным стандартам, за девять месяцев по сравнению с тем же периодом 2014 года выездной поток сократился на 7 миллионов, то есть на 20 процентов, и составил 27,4 миллиона человек, при этом в Россию было осуществлено на 1,5 миллиона больше туристских поездок — это плюс 8 процентов, — а именно 20,6 миллиона поездок, включая деловые и прочие, что стало рекордом за последние семь лет. Внутренний туристский поток по итогам прошлого года составил около 50 миллионов человек, продемонстрировав рост на 18 процентов.

Вместе с тем в 2014—2015 годах туристская отрасль пережила несколько серьёзных потрясений: банкротство более двадцати туроператоров, в том числе крупных игроков в сегменте выездного туризма; банкротство второго по размеру авиаперевозчика страны — "Трансаэро"; приостановку авиационного сообщения с Египтом после террористического акта в небе над Синайским полуостровом; приостановку туристского обмена с Турцией в связи с нарастанием террористической угрозы, исходящей с территории этой страны. Минимизировать негативные последствия для потребителей удалось благодаря своевременно принятым мерам, а также эффективной и оперативной совместной работе с участниками туристского рынка и их объединениями, с органами государственной власти, в частности с Министерством иностранных дел, с Минтрансом, с МЧС и с Росавиацией. Необходимо отметить позитивную роль ассоциации выездных туроператоров "Турпомощь", с участием которой в 2014 году был осуществлён плановый вывоз более 57 тысяч отдохнувших в странах дальнего зарубежья клиентов обанкротившихся туроператоров, причём хотел бы отметить, что задача была решена без привлечения средств из федерального бюджета. В 2015 году за счёт туроператоров на родину в плановом порядке было возвращено из Египта 79 тысяч туристов и их багаж и около 10 тысяч человек из Турции.

После прекращения реализации туров в Турцию и Египет на рынке появился значительный объём неудовлетворённого потребительского спроса, который частично может быть замещён другими зарубежными направлениями, в результате чего следует ожидать увеличения спроса на внутрироссийские туры на 3–5 миллионов поездок в год, что может обеспечить приток в отрасль дополнительных денежных средств. Для этого необходимо реализовать комплекс мер, направленных на удовлетворение спроса российских граждан на отдых в стране и на формирование интересных направлений для организации их досуга.

В целях определения возможности импортозамещения в сфере туризма Ростуризм совместно с органами исполнительной власти восьмидесяти пяти субъектов Российской Федерации провёл мониторинг туристского рынка России, были проанализированы возможности субъектов по приёму дополнительного количества туристов с учётом имеющейся туристской инфраструктуры, транспортной доступности, а также средней стоимости турпакета. По результатам мониторинга в качестве наиболее значительных и эффективных ресурсов обеспечения полноценного отдыха россиян в стране определены снижение сезонности туризма, более полное использование потенциала туризма в невысокий сезон, диверсификация туризма и отдыха россиян, в том числе активное предложение других разнообразных видов туризма.

Возможность реализации этих ресурсов напрямую зависит от уровня развития туристской инфраструктуры на местах, используемой не только туристами, но и в значительной степени местными жителями, для которых в месте их проживания создаются комфортные условия, расширяются возможности, то есть создаётся новое качество жизни. Наглядным примером создания комфортной среды для туристов и жителей является город Сочи, в котором к Олимпиаде 2014 года была проведена комплексная модернизация инфраструктуры, при этом вложения оправданны и в экономическом отношении: созданная туристская инфраструктура востребована, активно используется и окупается.

В целях развития региональной туристической инфраструктуры реализуется федеральная целевая программа "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)", которая в настоящее время является основным инструментом, способствующим повышению привлекательности туротрасли как объекта частных инвестиций. Всего в рамках ФЦП предусмотрено строительство 154 объек-

тов обеспечивающей инфраструктуры на территории 26 регионов России, уже построено 76 объектов, из них 55 объектов уже введено в эксплуатацию, 21 объект ожидает ввода в эксплуатацию, 78 объектов находится в стадии строительства.

Эффективность программы обусловлена тем, что она разработана на принципах государственно-частного партнёрства, и на каждый рубль, выделенный из федерального бюджета, в среднем приходится 3,6 рубля внебюджетных инвестиционных вложений. За период действия программы из федерального бюджета профинансированы расходы на сумму 14,3 миллиарда рублей, из внебюджетных источников привлечено средств на сумму 51,3 миллиарда рублей. В настоящее время финансирование 76 проектов в семнадцати регионах, рекомендованных координационным советом ФЦП для включения в программу, не начато ввиду отсутствия достаточных лимитов.

Помимо инфраструктурного развития Ростуризм ведёт активную работу и по другим направлениям, в частности по формированию и ведению единого федерального реестра туроператоров. В настоящее время на данном информационном ресурсе зарегистрировано 3985 туроператоров, из которых 3264 туроператора работают на внутренний туризм, 721 туроператор — на выездной.

Совместно с Министерством культуры Российской Федерации сформированы и развиваются новые межрегиональные турмаршруты федерального масштаба, в их числе "Серебряное ожерелье России", "Русские усадьбы", "Восточное кольцо", "Красный маршрут".

В целях повышения качества и создания конкурентоспособного турпродукта в 2015 году по результатам принятых Ростуризмом мер крупнейшие российские туроператоры, ранее работавшие только в сфере выездного туризма, переориентировались на внутренние направления и впервые в истории российской туротрасли создали конкурентный турпродукт мирового уровня — пакетные туры, в стоимость которых включены проживание, питание, трансферы и перевозка. В 2015 году активно продавались, пользовались популярностью пакетные туры в Сочи, в Анапу, в города Кавказских Минеральных Вод, в Республику Крым. В 2016 году мы планируем расширить практику формирования и продажи пакетных туров.

Развивается военно-патриотический туризм: в мероприятиях всероссийской патриотической программы "Дороги Победы", организаторами которой стали Минкультуры России и Федеральное агентство по туризму совместно с Российским военно-историческим обществом, в 2015 году приняли участие

более 155 тысяч школьников из 680 учебных заведений двадцати регионов Российской Федерации.

В рамках работы по развитию новых видов туризма реализуются проекты по развитию экспедиционного, экологического, индустриального, арктического, медицинского видов туризма.

Важным шагом по продвижению внутреннего российского турпродукта стал запуск в опытно-промышленную эксплуатацию национального туристического портала Russia.travel — интернет-площадки для российских и иностранных пользователей, на которой они смогут получать исчерпывающую и самую актуальную информацию о многообразии туристских предложений и достопримечательностей во всех регионах Российской Федерации. Основу контента портала составляют туристские объекты России, которых в настоящее время агрегировано уже более 12 тысяч, — это достопримечательности, исторические места, памятники, объекты культурного наследия. При создании учитывался опыт наиболее посещаемых туристских порталов таких стран, как Швейцария, Норвегия, Великобритания. Проведена интеграция с порталами "Культура.РФ", другими ресурсами Минкультуры, контент будет представлен на восьми мировых языках.

Создан и пополняется национальный календарь событий, объединивший информацию о крупнейших событийных мероприятиях в стране. Для российской аудитории осуществлён пилотный межрегиональный проект обмена социальной наружной рекламой в пятнадцати городах страны, что позволяет информировать граждан о туристских возможностях, стимулирует увеличение внутреннего турпотока.

Особое внимание уделяется развитию туризма в Республике Крым. В 2014 году Ростуризмом совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти была разработана и реализована адресная программа, благодаря которой удалось обеспечить загрузку коллективных средств размещения Республики Крым и города Севастополя в курортный сезон 2014 года и обеспечить стабильную работу санаторно-курортного и туристского комплекса в Республике Крым. В 2014 году количество отдохнувших в Крымском федеральном округе превысило 4 миллиона человек, в 2015 году — 4 миллиона 850 тысяч, в том числе в Республике Крым — 4,5 миллиона человек, а до 2014 года в Крыму отдыхало около 1 миллиона российских туристов — таким образом, турпоток в Крым вырос более чем в 4 раза.

В рамках подготовки к проведению в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу Ростуризм ведётся работа по строительству и реконструкции инфраструктуры средств размещения гостей и участников чемпионата, организовано постоянное взаимодействие с заинтересованными органами исполнительной власти.

В рамках развития международного сотрудничества Ростуризм в 2015 году продолжил укреплять позиции в международных профильных организациях — во Всемирной туристской организации, в Комитете по туризму ОЭСР и других, развивается взаимодействие в рамках Ассоциации государств Юго-Восточной Азии и других.

Для продвижения российского турпродукта за рубежом в 2015 году сформирован национальный маркетинговый центр "Visit Russia / Время отдохнуть в России", открыта сеть национальных турофисов "Visit Russia" в Финляндии, Германии, ОАЭ, Китае, Италии.

Реализуется программа "China Friendly" по созданию комфортной среды пребывания в России для китайских туристов. В декабре текущего года в рамках 20-й регулярной встречи глав правительств России и Китая состоялось подписание меморандума с оператором национальной платёжной системы КНР "Union Pay International", в котором особое внимание уделено проекту "China Friendly".

Отдельно необходимо отметить проект "Красный маршрут", который стартовал в июне 2015 года на родине Мао Цзэдуна — в городе Шаошань провинции Хунань в Китае. Федеральное агентство по туризму и государственное управление Китая подписали двусторонний меморандум о развитии "красного" туризма — согласно документу с 2015 по 2017 годы Россия и Китай будут совместно разрабатывать новые маршруты и программы военно-исторического туризма. Проект "Красный маршрут" объединяет особо популярные у китайских туристов города: Москва — Ульяновск — Казань — Санкт-Петербург. Всё большее количество китайских туристов проявляет интерес к поездкам по историческим и памятным местам, связанным с социалистическим прошлым России. В 2014 году в общем объёме входящих турпотоков в Россию китайские туристы заняли первое место.

В целях стимулирования въездных потоков Ростуризм проводит маркетинговые мероприятия за рубежом. Въездной туризм — это не только сырьевой экспорт услуг, но и ещё один из элементов мягкой силы, возможность альтернативного доведения объективной информации о России в мире.

Очень важный вопрос — повышение качества российских туристических услуг до уровня мировых стандартов. Во исполнение поручения президиума Госсовета от 17 августа 2015 года разрабатываются предложения по обязательной аттестации экскурсоводов, гидов-переводчиков, инструкторов-проводников в субъектах Российской Федерации, а также ведётся работа по выполнению поручений о законодательном закреплении обязательной классификации гостиниц и иных средств размещения на всей территории Российской Федерации по аналогии с тем, как это было сделано в городе Сочи перед Олимпиадой и делается в настоящее время в городах проведения чемпионата мира по футболу 2018 года.

Одной из ключевых составляющих обеспечения качественного турсервиса является подготовка квалифицированных кадров — вопросам кадрового обеспечения отрасли в настоящее время уделяется большое внимание. По итогам минувшего года обучено более 5 тысяч отраслевых специалистов в регионах России по разработанной Ростуризм совместно с Государственным университетом управления программе для руководителей средств размещения и других объектов индустрии туризма, для персонала службы приёма и размещения гостиниц, для сотрудников службы безопасности средств размещения, для персонала предприятий питания или службы питания средств размещения, для экскурсоводов, гидов-переводчиков и для людей других профессий сферы гостеприимства. На сегодняшний день в каждом федеральном округе созданы региональные образовательные площадки, повышение квалификации специалистов туротрасли обеспечивается высококвалифицированным преподавательским составом, создан информационно-образовательный портал для осуществления широкомасштабных программ повышения квалификации специалистов. В 2016 году Ростуризм планирует обучить 7 тысяч специалистов.

На сегодняшний день в структуре стоимости российских турпакетов доля транспортной составляющей доходит до 70 процентов — необходимо принять ряд мер для снижения транспортных расходов. В связи с этим представляется актуальным следующее: развитие внутренних чартерных железнодорожных и авиаперевозок, расширение практики дотирования пассажирских перевозок для льготных категорий граждан и жителей отдалённых регионов, уже снижен НДС на внутренние перелёты.

Следует также проработать вопрос повышения конкурентоспособности российских турпроектов на инвестиционном

рынке, в частности за счёт налоговых преференций предприятиям туриндустрии, применения понижающей ставки налога на имущество, налоговых льгот в низкий сезон, освобождения от налогообложения затрат на турпутёвки внутри страны. Необходимо разработать механизм привлечения инвестиций для 76 проектов, рекомендованных координационным советом для включения в программу, но не обеспеченных финансированием.

Важной задачей является повышение информированности россиян о возможностях отдыха в родной стране, без активной работы в публичном информационном поле это невозможно. В связи с этим необходимо проведение ширококомпабной комплексной информационной кампании в ведущих печатных, электронных СМИ, на радио и телевидении, в социальных сетях по продвижению национального турпродукта в целях формирования благоприятного имиджа России и её отдельных регионов как туристских дестинаций, доведения до широкой целевой аудитории сведений о туристских возможностях, которыми сегодня располагает Россия, в том числе через консолидацию соответствующих возможностей и усилий всех заинтересованных министерств и ведомств, а также субъектов Федерации, для продвижения отечественного турпродукта в России как туристского направления.

В заключение своего выступления я хочу сказать, что внутренний и въездной туризм в России имеют большой потенциал роста и в настоящее время демонстрируют позитивную динамику показателей, поэтому туристская отрасль может выступить одним из локомотивов развития российской экономики, источником дополнительных поступлений в бюджеты всех уровней и эффективным направлением импортозамещения услуг. Туризм, как один из важных источников обеспечения занятости и катализатор социально-экономического роста для регионов Российской Федерации, является средством устранения диспропорций в территориальном развитии. Не стоит забывать и о значении развития внутреннего туризма с точки зрения просвещения, патриотического воспитания, укрепления общественной солидарности и стабильности и, как следствие, единства нашей многонациональной страны. В решении всех обозначенных задач очень важна поддержка Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Васильевича Филипенко.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, туристическая отрасль имеет огромный потенциал, с этим я полностью согласен. Вопросы эффективности реализации программ по её развитию обсуждались на заседании президиума Госсовета, о чём говорил Олег Петрович, на недавнем совещании в правительстве. Прежде всего, конечно же, имелся в виду комплексный подход к решению задач: это и поддержка туроператора, и снижение тарифов на перевозки, и развитие туристической инфраструктуры в целом, и информирование населения, и так далее — по всему широкому кругу вопросов, о которых говорил в своём выступлении Олег Петрович, говорил, кстати, достаточно подробно, обстоятельно, поэтому нет смысла повторяться по многим позициям.

В целом поддерживая необходимость всех преобразований, которые сегодня происходят в отрасли, я хотел бы остановиться лишь на отдельных, проблемных моментах.

Как и в других отраслях народного хозяйства, основным инструментом развития туризма сейчас являются федеральные целевые программы. С 2011 по 2015 год в рамках программы по созданию 36 туристических кластеров было выделено более 14 миллиардов рублей, об этом уже упоминалось. Планировалось, что к концу 2014 года заработает 10 кластеров, однако на начало 2015 года не закончено комплексное, я подчёркиваю, комплексное создание ни одного из них, сроки окончания перенесены на 2016—2017 годы, при этом на счетах субъектов осталось более 2 миллиардов рублей субсидий, предоставленных ещё в 2014 году; за девять месяцев прошлого, 2015 года кассовое исполнение субсидий регионами составило менее одной трети.

На наш взгляд, необходимы более действенные контроль и координация программы всеми её участниками, более тесное взаимодействие Ростуризма с региональными и муниципальными властями, так как в результате наших проверок был выявлен ряд системных нарушений со стороны субъектов. Я справедливости ради должен отметить, что после проверки, которую провела Счётная палата, руководство Ростуризма существенным образом усилило работу в этом направлении, можно говорить о том, что многие из проблем, которые были в то время нами отмечены, либо решены, либо находятся в стадии решения.

Что касается тех серьёзных нарушений, которые были обнаружены в ходе проверки, я назову, например, необоснован-

ное увеличение стоимости строительства объектов кластера "Елец" в Липецкой области на сумму около 38 миллионов рублей. Кроме того, за счёт средств федерального бюджета на сумму около 84 миллионов рублей были построены сети водоснабжения и транспортной инфраструктуры на участке, где по генеральному плану города Ельца планировалось строительство не объектов туризма, а жилья. То есть формировались условия для использования федеральных бюджетных средств не по назначению, мягко говоря, и, вовремя вмешавшись, мы вместе с Ростуризмом предотвратили эту ситуацию.

Для кластера "Задонщина" в той же области в начале 2014 года были построены и оборудованы очистные сооружения на сумму более 37 миллионов рублей за счёт федерального бюджета, однако сооружение гостиниц и других туристических объектов, для которых они требуются, запланированное на 2013 год, к концу 2014 года так и не было начато. По информации, в 2015 году строительство началось, но ни один объект так и не завершён.

При создании кластера "Золотое кольцо" в Ярославской области за период 2013–2014 годов на момент проверки инвестором выполнены обязательства по финансированию объектов только на 3 процента от объёма средств, предусмотренных соглашением. Из тринадцати объектов, которые должны были ввести в эксплуатацию до 2014 года, работы велись менее чем на половине из них — на шести. Отмечу, что правоустанавливающие документы оформлялись не на все земельные участки под объекты строительства. В Переславском районе, например, часть участков находилась в собственности физических лиц, а, как известно, это несёт риск утраты впоследствии создаваемых объектов государственной собственности.

Строительство ряда объектов кластера в Рязанской области с 2013 года не велось в течение полутора лет, а ряд объектов строился без соответствующих разрешений и с нарушениями технической документации.

По выявленным нами фактам документы были направлены во все заинтересованные структуры, в том числе в прокуратуру, и, как я уже говорил, по ряду этих нарушений меры уже приняты, по остальным принимаются. По результатам всех контрольных мероприятий мы подробно информировали Думу. Работа по итогам исполнения бюджета 2015 года (мы в начале февраля выходим уже, представляем и в Ростуризм) будет ориентирована в том числе на то, чтобы ещё раз вернуться к тем проблемам, о которых мы сегодня говорим, и после соот-

ветствующей проверки результаты будут направлены в Государственную Думу.

Отмечу, что, безусловно, важно построить горнолыжную трассу, отреставрировать памятник архитектуры, но ведь необходима и инфраструктура, в том числе для размещения туристов, о чём шла речь. Если таких мест не хватает, нагрузку на себя берёт частный сектор — с одной стороны, это неплохо, с другой стороны, необходима легализация таких услуг. Такая работа начата, однако отмечу: представление Росстату отчетности по таким не предусмотрено, а сплошное наблюдение по малому и среднему бизнесу проводится один раз в пять лет. На мой взгляд, при такой ситуации, при таком большом лаге велика вероятность упустить большие ресурсы для пополнения бюджета, так как не видна объективная картина, а оценить экономический эффект затруднительно. Мы уже говорили об этом, но вопрос по-прежнему не решён.

Развитие внутреннего туризма — один из важнейших источников пополнения бюджета страны, совершенно точно, и в этом я согласен и поддерживаю Олега Петровича и всех, кто так думает. По данным Всемирной туристской организации, доля индустрии туризма в мировом ВВП составляет 9,5 процента, при этом вклад туризма в ВВП России составляет только 1,5 процента — сопоставьте цифры, с учётом мультипликативного эффекта и прочего можно увеличить этот показатель до 5,5—6 процентов, но не более. Между тем все мы знаем, какими огромными возможностями для развития российского туризма располагает страна, и сегодня, наверное, нет ни одного субъекта Федерации, в котором не думали бы очень серьёзно на эту тему и не разрабатывали бы какие-то мощные программы, потому что благодаря туризму можно быстро получить дополнительные доходы в свой бюджет, создать дополнительные рабочие места и так далее, что просто крайне необходимо, особенно в условиях сегодняшней социально-экономической ситуации. Вместе с тем все мы отлично понимаем, что, для того чтобы получить серьёзный финансовый и экономический эффект, требуется как минимум две важные вещи — это серьёзные деньги и значительное время. Опыт стран, в которых сегодня доходы от туризма составляют, так скажем, около половины и больше ВВП, говорит о том, что им для этого понадобились не одно десятилетие работы и большие ресурсы.

Ещё об одной вещи скажу, не хотел бы это упустить. По данным Ростуризма, за девять месяцев 2015 года произошло увеличение притока иностранных туристов почти на 8 процентов и снижение выезда российских туристов за границу более

чем на 20 процентов. Вместе с тем, по данным Росстата, объём платных услуг в сфере туризма в 2015 году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Филипенко А. В. ...в 2015 году по сравнению с аналогичным периодом 2014 года снизился почти на 10 процентов. Такая ситуация, на наш взгляд, требует более тщательного анализа, объясняющего, почему, казалось бы, заведомо прибыльная отрасль при увеличении потока туристов не увеличивает доходы.

Известные события предыдущего года, о которых уже много было сказано, способствовали формированию новой, более благоприятной ситуации для развития внутреннего туризма, и в этом плане, конечно, необходимо сосредоточиться всем заинтересованным лицам на решении имеющихся проблем, при этом необходимо обеспечить эффективное расходование бюджетных средств — с обязательным анализом результативности их использования — с учётом имеющихся, но неиспользуемых сегодня ресурсов для роста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В. Уважаемый Олег Петрович, по вашим словам, сегодня развитие туризма на Дальнем Востоке России можно определить как стратегически важную задачу всероссийского масштаба, вместе с тем известно, что, например, созданная в соответствии с постановлением правительства от 2010 года туристско-рекреационная особая экономическая зона на острове Русский в Приморском крае до сих пор не начала функционировать. Есть предложение Минэкономразвития её закрыть, а ведь это одна из наиболее доступных и привлекательных территорий региона.

Вопрос: какие конкретные, реально осуществимые механизмы по развитию туризма и созданию необходимой туристической инфраструктуры на Дальнем Востоке предлагает Ростуризм?

Сафонов О. П. Уважаемый Алексей Викторович, действительно, развитие туризма на Дальнем Востоке — это очень важное, стратегическое направление, более того, мы считаем, потенциал там гигантский, невероятный: очень близко, рядом находятся страны Азиатско-Тихоокеанского региона, которые в настоящее время формируют основной объём выездных турпотоков в мире, и наша задача — сделать всё, чтобы значитель-

ное число этих выездных турпотоков пришлось на территорию Российской Федерации.

Мы активно взаимодействуем с администрацией Приморского края. Сейчас там очень активно ведётся строительство игорно-развлекательной туристской зоны, уже построено несколько объектов, планируется создание ещё до десяти объектов. Что касается острова Русский, мы считаем его исключительно важным и перспективным направлением развития туризма, но развитие инфраструктуры предполагает создание планов, концепций, утверждение проектно-сметной документации — только после этого может быть предметная реализация.

Ещё один момент: мимо наших границ с юга на север проходят круизные суда — это порядка двух-трёх миллионов человек ежегодно, — и мы хотели бы, чтобы значительная их часть заходила к нам и приносила дополнительный доход.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Олег Петрович, вы в своём выступлении сказали, что перевозка туристов в результате банкротства туроператоров практически была проведена без участия государства. Основным чартерным перевозчиком является компания "Openair", которая в результате этого понесла убытки порядка 10 миллиардов, — две с половиной тысячи человек сегодня могут остаться без работы, это 2 миллиарда ВВП, это тысяча контрагентов Оренбургской области. И вы говорите, что государство никак не участвовало, — это при том, что эта компания является государственной авиакомпанией! Рассматривали вы, делая такое заявление, в комплексе все эти вопросы, кто и за счёт чего будет решать проблемы, каким образом теперь выходить из этой ситуации? Как вы считаете, кто будет платить по этим долгам и где здесь место государства?

Сафонов О. П. Спасибо, Сергей Михайлович. Я говорил о том, что средства федерального бюджета на возвращение наших граждан на Родину в результате банкротства более чем двадцати туроператоров не использовались, возвращение наших граждан осуществлялось за счёт средств ассоциации "Турпомощь", которые были аккумулированы там именно турсообществом.

Вы правы в том, что значительная часть — я могу уточнить количество — наших граждан была возвращена самолётами "Оренбургских авиалиний", при этом, хочу подчеркнуть, за это им платили деньги. То есть "Openair" не бесплатно возвращал наших туристов на Родину, это во-первых. Во-вторых, убытки

они понесли в связи с тем, что работали с туроператорской компанией "Лабиринт". Ну а их взаимодействие — это, наверное, предмет рассмотрения не наш, не Ростуризма.

Председательствующий. Спасибо.

Рима Акбердиновна Баталова.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зачастую наши граждане с ограниченными возможностями, маломобильные группы населения, выезжая на отдых или в туристическую поездку по России, сталкиваются с тем, что отсутствует информация о доступности для них исторических, культурных или инфраструктурных объектов, то есть отсутствует "дорожная карта". Сочи, Санкт-Петербург, Москва — наверное, единственные города, где это реализовано.

Вопрос: Какую работу ведёт агентство для обеспечения подобной доступности в региональных туристических центрах и как информирует население о такой доступности? Этот вопрос интересует не только фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участника проекта "Мы вместе!" Загородного Михаила из Ростовской области.

Сафонов О. П. Уважаемая Рима Акбердиновна, это очень важный вопрос. Если мы говорим о мировой структуре турпотоков, то порядка 11 процентов путешествующих в мире — это маломобильная группа граждан населения. У нас, к сожалению, доля таких граждан, путешествующих по стране, очень низкая, в том числе в связи с тем, что действительно не очень развита инфраструктура и таким людям достаточно сложно путешествовать. В прошлом году мы совместно с соответствующими организациями, ведомствами начали реализацию программы обеспечения доступности российского туризма, и мы считаем, что, конечно же, необходимо создать по территории всей страны доступную инфраструктуру, с тем чтобы маломобильные граждане могли путешествовать по нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Петрович, в 2014 году более 130 тысяч российских граждан в результате банкротств турфирм потеряли практически от 80 до 90 процентов средств, уплаченных за туристические путёвки, а сколько было таких печальных историй в 2015 году! Что было сделано или делается агентством, чтобы законодательно исключить возможность повторения ситуации, прописать гарантии возврата средств за оплаченные

услуги, гарантии возврата средств за билеты, за бронирование мест в гостиницах и так далее?

Сафонов О. П. Спасибо, Олег Анатольевич. Действительно, вы правы, в 2014 году более двадцати компаний ушло с рынка, это происходило достаточно болезненно для большого количества наших граждан. В 2015 году порядка пяти компаний ушло с рынка, причём никаких негативных последствий для туристов не было, и это говорит о том, что мы приняли все необходимые меры, чтобы наши туристы при уходе туроператоров с рынка не страдали.

С точки зрения законодательства, по нашему мнению, все решения приняты, закон эффективно работает, создана ассоциация туроператоров в сфере выездного туризма "Турпомощь", в рамках которой создан компенсационный фонд. В настоящее время на рассмотрении в Госдуме находятся поправки к закону № 132-ФЗ, которыми вносятся соответствующие изменения, и, пользуясь случаем, хочу попросить Государственную Думу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Иванович Гончаров.

Гончаров В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Петрович, Северный Кавказ имеет огромный потенциал для развития туризма, и нельзя не воспользоваться таким важным экономическим инструментом. В советский период в регионе Кавказских Минеральных Вод была создана система оздоровления трудящихся и предоставления туристических услуг, определённые шаги по наращиванию возможностей расширения туристического кластера уже делаются. В связи с этим хочу остановиться на двух проблемах, которые считаю важными на сегодняшний день, первая проблема — инфраструктура: прежде всего, это плохие дороги и бесконтрольная застройка курортно-туристической зоны, это низкие доступность и качество гостиничных услуг и сферы бытового обслуживания, это, конечно, высокая стоимость проезда к местам отдыха. Инфраструктура регионов Северного Кавказа и прежде всего Кавказских Минеральных Вод, на мой взгляд, является тем самым узким местом, сдерживающим развитие туризма. Вторая проблема — безопасность, и я имею в виду не только личную безопасность граждан, я говорю о техническом состоянии автотранспорта и технически сложных объектов на горнолыжных курортах. Какие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Петрович.

Сафонов О. П. Спасибо, уважаемый Виктор Иванович. Действительно, мы считаем Северный Кавказ одним из важнейших туристских, туристско-рекреационных кластеров, и я хотел бы сказать, что в 2015 году впервые были созданы пакетные туры международного уровня и качества, к которому привыкли наши туристы, в Крым, в Сочи, в Анапу и в регионе Кавказских Минеральных Вод, то есть наш турист уже имеет возможность купить пакетный тур и приехать на курорты Кавказских Минеральных Вод. Это что касается организации массовых турпотоков.

Я хотел бы сказать, что Ставропольский край входит в федеральную целевую программу развития внутреннего и въездного туризма, реализуется проект "Эко-курорт Кавминводы". В рамках этого проекта выделяются деньги, и мы, конечно же, будем работать в первую очередь с регионом, чтобы эти деньги эффективно использовались для создания качественной инженерной инфраструктуры. Хочу подчеркнуть, что в рамках ФЦП создаётся инженерная инфраструктура, а уже внебюджетные деньги идут на строительство, как вы говорили, гостиниц, объектов показа, то есть бизнес вкладывает деньги в то, что ему позволяет зарабатывать деньги и возвращать инвестиции.

Председательствующий. Спасибо.

Сафонов О. П. Да, и ещё — извините, пожалуйста, Сергей Евгеньевич, — относительно взаимодействия с другими федеральными ведомствами: мы активно работаем с Министерством по делам Северного Кавказа, координируем усилия, с тем чтобы был комплексный подход к развитию туризма в Северо-Кавказском регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Уважаемый Олег Петрович, на встрече с вами мы говорили не только о развитии курортов Краснодарского края, Северного Кавказа, мне кажется, надо громче говорить о русской зиме, о зимнем отдыхе в Сибири, но есть определённые проблемы. Развитие событийного туризма в регионах является одним из актуальных направлений развития туризма, вот, например, начиная с 2013 года Тюменская область ежегодно подаёт заявки для участия в ФЦП с такими мероприятиями, как, например, международный фестиваль военно-исторической реконструкции "Абалакское поле", "День туризма по-тюменски". Надо, чтобы наши люди, россияне, ездили по родной стране и оставляли деньги здесь, в нашем государстве, но, к сожалению, Ростуризм постоянно не включает туристические

проекты в программу софинансирования, хотя речь идёт не о десятках миллионов рублей. Что требуется, чтобы Ростуризм поддержал заявки Тюменской области, Югры, Ямала и других сибирских регионов на участие в ФЦП именно по развитию внутреннего туризма?

Сафонов О. П. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Финансирование нашей программы (я называл эту цифру — 14 миллиардов рублей) в настоящее время составляет 20 процентов от изначальных объёмов финансирования, которые были предусмотрены программой, то есть мы, собственно, живём по средствам, мы исходим из тех объёмов финансирования, которые нам выделяются. Конечно же, мы получаем заявки по событийному туризму со всей территории нашей страны, и по итогам прошлого года их было более пятисот. Естественно, из этих заявок мы выбираем те, которые являются наиболее действенными и важными с точки зрения привлечения туристов в Российскую Федерацию и организации внутренних турпотоков. С удовольствием поддержим ваш проект, естественно: такие проекты мы постоянно рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Петрович, вот Алексей Викторович задавал вам вопрос по Дальнему Востоку. Я коренной дальневосточник, и то, что вы сказали о Дальнем Востоке, о Приморье в плане решения задачи по созданию туристического кластера... У нас богатейший край! Дальний Восток — это и Камчатка, и Чукотка, и Курилы, и Сахалин, и Амурская и Еврейская области, и Хабаровский край, где сегодня действительно можно развивать туризм в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но для этого нужны огромные средства. Можно, конечно, рассчитывать на то, что у нас туризм будет востребован на внутреннем рынке, но в Азиатско-Тихоокеанском регионе надо всё больше развивать зарубежный рынок, потому что у нас тарифы съедают всё. Вот как планируется развивать туризм на Дальнем Востоке?

Сафонов О. П. Михаил Алексеевич, спасибо за то, что вы нас поддерживаете с точки зрения стратегического направления развития туризма на Дальнем Востоке, мы считаем это исключительно важным, очень перспективным, и вы абсолютно правильно сказали о том, что необходимо развивать туристскую инфраструктуру на Дальнем Востоке. Туристская инфраструктура там в последнее время сделала колоссальный шаг вперёд: в рамках проведения АТЭС были построены новые мосты, новые гостиницы, но их всё равно недостаточно. В на-

стоящее время из-за возросшего турпотока в регионе уже сталкиваются с объективными ограничениями: недостаточно коллективных мест размещения, качественных объектов турпоказа, хотя история просто невероятная, действительно очень интересно посмотреть Дальний Восток!

И следующий момент, о котором вы тоже справедливо сказали, — это тарифы, железнодорожные и авиационные. Конечно же, над этим нужно работать, мы считаем это исключительно важным, однако тут мы должны работать во взаимодействии с нашими коллегами из Министерства транспорта, из Министерства по развитию Дальнего Востока, что мы, кстати, и делаем. Наша цель — совместно решить те задачи, которые вы перед нами ставите.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Олег Петрович, вы начали своё выступление с вопроса о развитии въездного туризма, внутреннего туризма в Крыму — совершенно верно, полностью с вами согласны, наша фракция с вами согласна и желает вам удачи в этом! — однако большую ложку дёгтя добавил Александр Васильевич Филипенко, который рассказал о том, что на сегодняшний день так и не создан ни один туристический кластер, деньги не осваиваются! Вчера в Госдуме мы как раз говорили, к примеру, о Крыме: деньги на "Ласточкино гнездо" и на другие туристические достопримечательности депутаты выделили ещё осенью 2014 года, президент в августе 2015 года об этом говорил, а, по данным на конец декабря прошлого года, деньги до Крыма так и не дошли, всё как стояло, так и стоит в разваленном или частично разваленном состоянии. Вопрос: почему не осваиваются деньги, как обстоит дело с освоением средств по ФЦП "Развитие внутреннего и въездного туризма..." и в чём там проблема, если вы владеете информацией?

Сафонов О. П. Спасибо за вопросы, Александр Георгиевич. Начну с ответа на вопрос о доведении денежных средств до Крыма. Дело в том, что в Крыму действует отдельная федеральная целевая программа по социально-экономическому развитию Крыма, мы, к сожалению, к этой ФЦП отношения не имеем, и в данном случае сказать, как доводились деньги до Крыма и по какой причине были задержки, я не могу.

Александр Васильевич очень подробно рассказал о нашей федеральной целевой программе, и я хочу поблагодарить его за ту помощь и поддержку, которые нам оказывает в нашей работе Счётная палата, мы очень активно взаимодействуем. Я благодарен за указание на те недоработки и проблемные моменты,

которые нам нужно исправить, мы эту работу, находясь в оперативном взаимодействии со Счётной палатой, постоянно выполняем. Ростуризм деньги до регионов доводит очень оперативно: доведены все денежные средства и за 2014 год, и за 2015 год, кассовое исполнение по итогам 2015 года составило 99,6 процента.

Ну и Александр Васильевич говорил о том, что есть некоторые недоработки по использованию, по освоению регионами этих денежных средств. Мы очень активно работаем с регионами, чтобы обеспечить в высшей степени эффективное использование выделенных, доведённых денежных средств, тем более что в настоящее время объём финансирования составляет — я эту цифру называл — 20 процентов от ранее утверждённых объёмов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Тренин.

Тренин А. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Олег Петрович, Краснодарский край является излюбленным местом отдыха россиян, уверен, что практически каждый сидящий в этом зале хотя бы один раз отдыхал на курортах Краснодарского края, у нас оздоравливается более 10 миллионов человек каждый год. Отмечу, что на побережье существует 20 муниципальных и 17 ведомственных очистных сооружений, 36 глубоководных выпусков сточных очистных вод, но только один глубоководный выпуск соответствует требованиям СанПиНа, одно очистное сооружение имеет оценку "хорошо", остальные нуждаются либо в ремонте, либо в капитальной реконструкции. По сути, россиянам приходится купаться в собственных нечистотах, и чаще всего от кишечных заболеваний страдают, к сожалению, дети.

Вопрос у меня такой: знает ли ваше агентство об этой проблеме, что вы предпринимаете и существует ли хотя бы проект государственной целевой программы по реконструкции очистных сооружений Краснодарского края?

Сафонов О. П. Алексей Николаевич, спасибо за вопросы. Отвечая на них, сразу хочу сказать, что в рамках федеральной целевой программы развития внутреннего и въездного туризма мы в течение двух лет должны создать качественно новую канализацию в городе Анапе, причём запас мощности закладывается нами в размере плюс 30 процентов от тех объёмов, которые, собственно, уже подключены к канализации, эта работа ведётся нами совместно с руководством края. Так что мы знаем об этой проблеме, более того, участвуем в её устранении, в улучшении ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Олег Петрович, в своём докладе вы упомянули тему так называемого своевременного реагирования на запрет въезда наших туристов в такие страны, как Египет и Турция, в связи с последними событиями, однако не далее как сегодня глава Роспотребнадзора вышла с информацией о том, что выявлены определённые туристические фирмы, которые пытаются обойти этот запрет и организовать туристическое посещение как раз этих стран путём выезда через Республику Беларусь, через город Минск. Скажите, пожалуйста, что вы думаете по этому поводу и какие шаги собираетесь предпринимать в связи с этой информацией?

Сафонов О. П. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Дело в том, что Президентом Российской Федерации действительно было принято решение о приостановке авиационного сообщения с Арабской Республикой Египет, после того как был совершён террористический акт против наших граждан. После того как президент также принял решение о приостановке взаимодействия с Турцией по вопросу туробменов и было запрещено продавать путёвки в Турцию, Ростуризм организовал работу по анализу и мониторингу, контролю за ситуацией с точки зрения того, пытаются ли туроператоры через третьи страны, обходными путями отправлять наших туристов в эти страны — в Египет и в Турцию. Эта работа нами ведётся, мы периодически выявляем компании, которые пытаются обойти указы президента, информируем соответствующие правоохранительные органы, обращаемся в Министерство внутренних дел и в Роспотребнадзор. Мы считаем подобные нарушения недопустимыми, и наша задача — обеспечить полное исполнение указов Президента Российской Федерации, над этим мы постоянно работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Петрович, в настоящее время, особенно в связи с ограничением возможностей выездного туризма, наши граждане стали обращать особое внимание на качество российского, внутреннего турпродукта и на его ценовую доступность. Мы должны признать, что до сих пор ещё не обеспечили конкурентоспособное качество по доступной цене на наших курортах, и только классификацией гостиниц эту проблему явно не решить, хотя надо сказать, что работа по классификации гостиниц действительно идёт очень активно в стране. Какие

меры агентство считает необходимым принять, чтобы сделать отдых россиян в стране доступным по цене и одновременно отвечающим самым высоким стандартам качества?

Сафонов О. П. Спасибо за вопрос, Марат Мансурович. Вы абсолютно справедливо заметили, что наши граждане, наши туристы, путешествуя по родной стране, должны получать качественный сервис мирового уровня, соответствующий тем стандартам, которые, собственно, уже установлены в мире. С этой целью в 2015 году были созданы пакетные туры, что позволило предложить нашим гражданам качественный продукт, соответствующий, повторю, стандартам мирового уровня, который является также очень выгодным по соотношению цены и качества. Дело в том, что пакетные туры, как правило, строятся на авиационной чартерной перевозке, и это позволяет где-то процентов на двадцать снизить стоимость авиационной чартерной перевозки. Мы считаем, что, конечно же, нам нужно идти по направлению повышения качества образования, с тем чтобы были подготовлены кадры и со средним специальным, и с высшим образованием и чтобы нашим гражданам был представлен качественный турпродукт. И конечно же, нужно вести работу по снижению стоимости перевозки внутри страны, потому что примерно 70 процентов затрат на турпродукт — это стоимость перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Петрович, мы с вами встречались на дискуссионной площадке Восточного экономического форума, и там мы тоже говорили об информационном обеспечении развития внутреннего туризма в Российской Федерации. Уникальнейших мест, интересных для туристов, в каждом регионе России очень много, но люди очень мало об этом знают. Вот я недавно слышал, что международная компания "Гугл" делает или собирается делать информационный продукт об интересных местах Якутии, и будет это делать на современном уровне, с использованием самых современных технологий, самых современных видео- и фотоматериалов, — интересно было бы с ними, конечно, сотрудничать — и вы в своём докладе сказали о том, что вы два года делаете информационный портал.

Вопрос такой: сколько денег затрачено на этот информационный портал и как вы в целом оцениваете эффективность работы, будущей деятельности этого информационного портала?

Сафонов О. П. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Вы абсолютно справедливо заметили, что туризм — это сочетание

трёх важнейших блоков: инфраструктуры, качества оказываемых услуг и информационного продвижения, информирования. Что касается информирования, мы считаем, что действительно необходимо предоставлять нашим гражданам как можно больший объём информации о нашей стране, и с этой целью в декабре прошлого года был реализован проект, который называется "Russia.Travel". Это национальный туристический портал, он уже работает, естественно на русском языке, и в этом году мы планируем его перевести на семь основных языков, на портале содержится информация практически обо всех регионах нашей страны. Эту работу мы будем продвигать, мы работаем во взаимодействии с субъектами Федерации и считаем это очень важной задачей.

Создание данного нацтурпортала проходило в рамках реализации федеральной целевой программы развития внутреннего и въездного туризма и создания автоматизированной информационной системы "Туризм", на неё были выделены деньги, есть у нас компания — исполнитель данного проекта. Ну а какие, собственно, ресурсы она направила, я вам сказать не могу, мы можем запросить эту информацию и вам отправить.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Юрия Вячеславовича Афонина.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Олег Петрович достаточно профессионально охарактеризовал состояние дел в туристической отрасли, и мы видим, что федеральным агентством предпринимаются определённые усилия. Ситуация действительно непростая: девальвация рубля, закрытие наиболее массовых направлений выездного туризма, банкротство одного из крупнейших авиаперевозчиков, разорение многих туроператоров — всё это полностью переформатировало отрасль. Произошло именно то, о чём в течение многих лет предупреждала наша партия, а мы давно указывали на порочность тотальной коммерциализации туристической отрасли, предупреждали об ошибочности ставки на выездной туризм. Во-первых, выездной туризм никогда не был доступен большинству наших соотечественников, и даже до кризиса за год на зарубежный отдых уезжали не более 10—12 процентов населения, а более 70 процентов россиян вообще не имеют загранпаспортов. Во-вторых, выездной туризм полностью зависит от курса рубля и политической стабильности в далёких от нас регионах.

Наша страна обладает уникальным туристическим потенциалом: у нас есть Байкал и Камчатка, Приморье и Карелия, Кавказ и Алтай, Сочи и Крым, древние города Центральной России, у нас широчайшие возможности для рекреационного, культурно-познавательного и лечебно-оздоровительного туризма, и в советское время весь этот потенциал был задействован. Если бы после разрушения Советского Союза туризм не был брошен на произвол рынка, сегодняшней критической ситуации можно было бы избежать, но продуманной государственной политики в сфере туризма не было: туризм ассоциировался лишь с возможностью выезда за рубеж. Инфраструктура внутреннего туризма и отдыха деградировала: с 1990 года число мест в санаториях-профилакториях сократилось в 2,5 раза, в домах отдыха — в 7 раз, на туристских базах — в 13 раз. По данным ВЦИОМа, в минувшем году на наших черноморских курортах отдохнули всего 20 процентов отпускников, а более 60 процентов вообще не выезжали никуда дальше дачи, так как крайне дорогими остаются внутренние пассажирские перевозки. К примеру, при сопоставимых расстояниях перелёт из Москвы на курорт Белокуриха в Алтайском крае в разы дороже, чем чартерный перелёт на египетский курорт!

Стратегическим ответом на кризис может стать только всемерная государственная поддержка внутреннего туризма, государственные вложения в эту отрасль, способные вызвать мультипликативный эффект развития экономики. Мы убеждены, что надо работать над созданием системы чартерных рейсов на наиболее массовых направлениях внутреннего туризма. Мы поддерживаем инициативу о введении налоговых вычетов по НДФЛ для граждан, отдыхающих внутри страны, а также предложение отменить НДС на внутренние авиаперевозки и распространить пятидесятипроцентную скидку для школьников на железнодорожные билеты на каникулярный период. Конечно, будет полезным и субсидирование туроператорам внутрироссийских маршрутов.

Мы считаем, что федеральная целевая программа "Развитие въездного и внутреннего туризма...", каждый рубль которой приносит более трёх с лишним рублей внебюджетных инвестиций, должна развиваться. К сожалению, объём этой программы действительно невелик и в расчёте на одного россиянина составляет не более 30 рублей в год — недопустимо, чтобы эта программа была урезана в рамках очередного сектора бюджета, ведь это вложение прежде всего в инфраструктурные проекты, которые являются лучшим мотором для развития страны.

Мы уверены в необходимости возрождения советского опыта широкого участия предприятий в оздоровлении населения: налоговые льготы, получаемые за оздоровление сотрудников, должны заставить бизнес вкладывать средства в рекреационную инфраструктуру и в субсидирование отдыха работников.

Девальвация рубля сделала турпоездки в Россию более дешёвыми для иностранцев — въездной туризм вырос. В связи с этим хочу обратить внимание на следующее: к сожалению, у нас в стране находятся деятели, которые борются с советскими названиями и с советскими памятниками, а между тем рядом с нами есть страна, где одних членов Коммунистической партии более 90 миллионов человек, что сравнимо с численностью всего взрослого населения России, — это Китайская Народная Республика, которая уже вышла на первое место по числу посещений туристами нашей страны! Китайские туристы проявляют огромный интерес к истории СССР, они активно выезжают по ленинским местам, посещают Казань, Ульяновск, Москву, Ленинград. Наша партия активно поддерживает развитие "красного" туризма, и этот вопрос обсуждался на очень высоком уровне, на встрече лидера нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова с Си Цзиньпином и другими руководителями Китая.

Уважаемые коллеги, Россия — огромная и прекрасная страна, в которой есть всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Афонин Ю. В. ...всё для полноценного отдыха и туризма. Наша общая задача — сделать российские курорты более доступными для наших граждан, а также убедить соотечественников, что внутренний туризм и отдых ничуть не хуже заграничного, в том числе своим примером, отдыхая не за рубежом, а на курортах нашей прекрасной Родины!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Добрый день! Времени немного, поэтому я сразу перейду к выводам и к тезисным предложениям от фракции ЛДПР.

Для того чтобы развивалась туристическая отрасль, сегодня необходимо обновление кадров, надо, чтобы и на федеральный уровень, и в регионы пришли те, кто знает проблематику изнутри, то есть люди с земли, которые понимают, как надо развивать туристическое направление.

А вообще, что такое туризм? Туризм — это возможность получения эмоций и впечатлений, за это люди готовы платить

деньги, и немалые. Некоторые страны продают воздух, солнце, наполняя тем самым бюджеты, а у нас же всё в таком состоянии... всё еле-еле, всё чахнет, хотя есть огромный потенциал, который не востребован и не используется. Складывается впечатление, что внутренний туризм вообще развивается только благодаря тому, что у нас есть запретительные меры на выезд отдельных категорий граждан за рубеж, или что у некоторых людей просто нет средств из-за того, что доллар и евро очень сильно подорожали, или кто-то не может приобрести туристические путёвки из-за запрета их продажи, или это частники, сами поддерживающие развитие внутреннего туризма. Например, на юге, в Архызе, частник отвезёт на конях на водопад, частник обеспечит слав, частник накормит свежим шашлыком, а на севере, в Ненецком автономном округе, частник поставил юрту, в ней шаман, там же делают бубны в качестве сувенира, рядом пасутся олени, и туда привозят туристов. А где государство, спрашивается? Всё делает частник!

Вывод: системы, к сожалению, нет, хотя потенциал очень большой. Кто в регионах занимается развитием отрасли? Те, кто входит в департамент, в отделы культуры, а этого недостаточно. Для того чтобы развивать туризм, надо создавать привлекательную среду прежде всего для иностранцев, надо использовать всю ту экзотику, которая у нас есть. Что привлекает? Привлекают наши красоты — и Кавказ, и Дальний Восток, и Центральная Россия, привлекает национальный колорит — русская деревня, русская баня, привлекает русская литература, по которой ассоциированно можно проводить различные туристические маршруты, а для этого необходима, конечно, информация. Вы сказали, что надо, чтобы средства массовой информации включились в агрессивную пропагандистскую работу, — согласны, и можно, переняв опыт других стран, в каждом аэропорту, на каждой железнодорожной станции, в консульских учреждениях раздавать буклеты с теми предложениями, которые мы готовы зарубежным туристам представить, и бизнес это всё сам оплатит, за счёт рекламы это всё можно запустить и организовать.

Дальше — визы. Недавно у нас на заседании фракции был представитель из Польши, политолог, который сказал, что визу в Польшу для поездки в Россию получать долго, дорого, ещё и нахамить могут, — ну и какое впечатление мы производим?! Давайте подумаем, может быть, стоит туристические визы делать и выдавать быстрее, в упрощённом порядке?

Мы предлагаем вернуться к нашей инициативе о введении так называемого туристического сбора и рассмотреть это пред-

ложение ещё раз. Туристический сбор должен быть небольшой, но такой, чтобы можно было формировать бюджет, развивать туристическую отрасль, как это уже давно делают в разных странах мира.

Для защиты туристов, по нашему мнению, каждая путёвка, проданная в России, должна содержать ID-номер, чтобы на сайте Ростуризма можно было её проверить. Необходимо страховать туристов от невыезда по разумным тарифам, следить за ценами на билеты и на услуги гостиниц. Абсолютно непонятно, почему за полтора года так сильно подскочили цены в Крыму, ведь ничего не поменялось, но цены заметно увеличились! Если следовать логике, что всё равно приедут, всё равно купят, то это неправильно, тогда будущего у нас не будет!

Дальше. Нельзя отдельными заявлениями сеять недоверие среди граждан. Например, прозвучал призыв поехать в одну из кавказских республик в качестве туристов и в этот же день там расстреливают группу туристов — ну какие ассоциации, какое отношение? Понятно, что определённые сомнения и недоверие возникают. Или вот руководитель субъекта заявляет: я дал команду обеспечить все условия, для того чтобы туристы вместо Египта приехали зимой к нам, — сразу троллинг в Интернете, издевательские шутки, потому что понятно, что у нас с Египтом разные климатические условия и мы не способны конкурировать с ним даже с точки зрения природных условий.

Необходимо, на наш взгляд, быть ближе к операторам, необходимо операторов и турагентства слышать, ведь они знают проблематику изнутри, они, так сказать, на земле работают. Если к ним внимательно относиться, то они будут создавать новые турпакеты, и от этого наши граждане только выиграют. Вот сегодня, я знаю, у них накопилось возмущение, они часто жалуются, что Ростуризм их вообще не понимает, и это возмущение справедливое. Их штрафуют за то, что они указывают Турцию в своих рекламных проспектах и пытаются продавать туры туда, что запрещено, но одновременно с этим сегодня можно абсолютно легально купить авиабилет в Турцию и через Интернет заказать поездку туда, никаких проблем с этим нет — лично проверил.

Мы считаем, что у нас есть потенциал, чтобы развивать экотуризм, агротуризм, этнотуризм, религиозный туризм, паломнический туризм, гастрономические туры организовывать, как в Грузии, — это новое направление — и новые круизы. Всё для этого есть — необходимы только нетривиальные решения

и желание это сделать, причём, самое главное, не только на федеральном уровне, но и на местах.

Ну и последнее предложение от ЛДПР: соберите всех региональных чиновников, которые отвечают за эту отрасль, и пригласите нашего лидера Жириновского — он вам расскажет, поделится опытом и даст некоторые рекомендации, как развивать туризм в каждом конкретном регионе с учётом местной специфики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В сложившейся экономической ситуации в связи с резким падением цен на нефть нам необходимо искать дополнительные пути развития реального сектора экономики. Индустрия туризма является важным сектором экономики, затрагивающим порядка пятидесяти отраслей народного хозяйства, она имеет важное социальное значение и высокий косвенный эффект.

По соотношению цены и качества наши туристические услуги должны стать конкурентными на международном рынке. На сегодняшний день туристический поток, особенно внутри страны, проверить достаточно сложно — данные Росстата, ФМС и руководства регионов сильно расходятся: например, перед Олимпиадой в городе Сочи некоторые чиновники учитывали трудовых мигрантов как туристов, и у них получалась достаточно выгодная статистика. Необходимо также упростить работу в рамках федеральной целевой программы по развитию внутреннего и въездного туризма и наладить более тесное взаимодействие между Ростуризмом и региональными органами власти.

Одним из важных вопросов является обеспечение транспортной доступности наших курортных центров. Десяти лет ведутся переговоры на разных уровнях власти, но вопрос так и не решён: ценовая политика авиакомпаний, цены на топливо и налоговая политика не позволяют снизить стоимость конечного продукта; также нам нужно обратить внимание на стоимость железнодорожных перевозок в курортных центрах нашей страны.

Для исправления ситуации необходимо наладить взаимодействие бизнеса и власти, и в связи с этим, мы считаем, полномочия Ростуризма нужно существенно расширить, может быть, предоставить точечные преференции и возможность косвенно регулировать цены, используя инструменты свободных экономических зон. Необходимо разработать законодательные

инструменты для круглогодичной загрузки наших курортов, ведь часто отсутствует взаимодействие между министерствами и ведомствами в решении вопросов туризма.

Следует также наладить взаимодействие между различными комитетами Государственной Думы по вопросам туризма. В Государственной Думе уже работает экспертный совет по внутреннему и въездному туризму и внесён ряд предложений для рассмотрения на заседании президиума Госсовета. Также мы считаем, что необходимо в Государственной Думе создать совет по вопросам индустрии туризма.

В последнее время отдыхать за границей стало дорого и небезопасно, поэтому мы обязаны представить гражданам достойные предложения на внутреннем рынке. Только вместе мы сможем раскрыть наши возможности!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Олег Петрович, уважаемые коллеги! Туристическая отрасль в минувшем году столкнулась с беспрецедентными вызовами, глубокая девальвация рубля и очень сложная внешнеполитическая ситуация привели к тому, что вектор туристических потоков кардинально изменился, — более активно стал развиваться внутренний и въездной туризм.

Олег Петрович привёл данные, что 50 миллионов человек путешествовали по нашей стране в прошлом году, но я думаю, что эта цифра всё-таки несколько завышена: что же, у нас каждый третий — турист, что ли? В любом случае то, что объёмы внутреннего туризма существенно выросли, — это совершенно очевидный факт, но, к сожалению, ни госвласть, ни бизнес к такому радикальному повороту туристических потоков оказались не готовы. Да, турист поехал на внутренние курорты, но с чем зачастую ему приходится сталкиваться даже на продвинутых по российским меркам курортах и туристических маршрутах, скажем, на Северном Кавказе, в Крыму и городах Золотого кольца? Это недостаток качественных объектов размещения, очень плохие отели и транспортная инфраструктура, разбитые дороги, подержанные автобусы. С учётом того что люди привыкли отдыхать в более качественных условиях в европейских и азиатских странах, естественно, такой подход нашего бизнеса к обслуживанию российских туристов разочаровывает.

Если мы хотим стимулировать внутренний туризм, то надо радикально изменить отношение к развитию инфраструктуры, и здесь необходимо, конечно, прежде всего обратить внимание на реализацию ФЦП по туризму. Да, финансирование действительно сократилось в 5 раз по сравнению с тем, что было в тучные годы, на этот год у нас заложено, по-моему, всего 4 миллиарда рублей, но тем важнее целенаправленно и конкретно использовать эти деньги, не размазывать их тонким слоем между всеми субъектами Российской Федерации, не достигая того эффекта, на который программа рассчитана, а всё-таки выделить кластеры — Северный Кавказ, Кавминводы, Крым, Золотое кольцо — и прежде всего сосредоточиться именно на их развитии, сделать акцент на эти курорты, маршруты, и тогда мы на самом деле создадим привлекательный продукт для нашего внутреннего туризма.

Что касается въездного туризма. Действительно, Россия становится привлекательной прежде всего по цене для въездного потока, и въездной поток тоже увеличился, но системная работа в этом направлении пока, к сожалению, не ведётся. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что должен быть единый процесс, включающий и привлечение туристов в страну, рекламу страны как таковой — а многие из нас смотрят "CNN" или "BBC" и видят, что по этим каналам рекламируется страна как таковая, например Индия, Азербайджан, Казахстан, — и обслуживание иностранных туристов в стране, и обеспечение нормального отъезда из страны. Этот единый процесс, на наш взгляд, должен обеспечивать единый национальный оператор, именно он должен развивать офисы, которые представляют страну за рубежом, размещать рекламу страны, заключать договоры с гостиницами, договоры на экскурсионное обслуживание, на перевозку и на вывоз туристов из страны. Этот единый национальный оператор, естественно, должен действовать при участии государственного капитала, потому что ни один частный оператор пока не обладает достаточными возможностями, ресурсами, чтобы осуществить такую гигантскую работу. А эта работа, я вас уверяю, окупится, потому что туризм — одна из самых быстрокупаемых отраслей и его мультипликативный эффект, как здесь, в этом зале, уже неоднократно подчёркивали, распространяется более чем на пятьдесят отраслей национальной экономики.

Ещё один вопрос, на который хотелось бы обратить внимание, — это защита прав туристов. К сожалению, здесь не очень хорошо обстоят дела, не видно прогресса: по-прежнему несвоевременно и не в полном объёме возвращают деньги в случае

банкротства операторов и турагентов; актуальна непрозрачность ведения бизнеса; страховые компании отказываются оформлять договор гражданского страхования и так далее. Мы считаем, что всё-таки магистральным путём развития является саморегулирование в туристической отрасли, и это, кстати, не только наша позиция, многие представители правящей партии тоже поддерживают этот подход. И мы считаем, что только через саморегулирование операторского бизнеса и прежде всего агентского бизнеса можно решить те проблемы по защите прав туристов, которые мы наблюдаем в отрасли. Мы настоятельно просим Ростуризм всё-таки эту нашу идею поддержать.

Благодарю за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Петрович, вам слово, пожалуйста.

Сафонов О. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я вам очень благодарен за столь содержательный, наполненный идеями разговор. Для нас этот разговор является очень важным, и для российского туризма имеет большое значение то, что депутаты Государственной Думы считают российский туризм очень важной частью российской экономики и поддерживают необходимость его развития. Я очень благодарен за те идеи и предложения, которые были высказаны. Мы направим в письменном виде ответы на все вопросы, которые вы, уважаемые депутаты, задавали, и надеемся на то, что мы будем работать в очень тесном взаимодействии с депутатами, с Государственной Думой при решении всех задач, которые вами были обозначены.

Ещё раз хочу поблагодарить за предоставленную мне возможность выступить перед вами и доложить о состоянии дел в отрасли и о перспективах развития российского туризма.

Председательствующий. Олег Петрович, ну а я хотел бы поблагодарить вас за представленный отчёт, за ответы на вопросы и пожелать вам от имени депутатов успешной работы. Действительно, те замечания и предложения, которые сегодня моими коллегами были высказаны, — это, собственно, замечания и предложения населения нашей страны, наших избирателей, поэтому тщательным образом проанализируйте, учтите их, и мы продолжим совместную работу. Большое спасибо.

Так, коллеги, у нас осталось немножко времени до перерыва — давайте продолжим рассмотрение 9-го вопроса. Напомню: мы заслушали доклад и содоклад, продолжаем задавать вопросы.

Я предоставляю слово Валерию Викторовичу Иванову.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к Максиму Александровичу.

Каким вы видите механизм реализации опроса жителей городского округа при решении вопроса о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации?

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов, пожалуйста.

Щепинов М. А. Спасибо за вопрос, Валерий Викторович. На самом деле таких схем и методов достаточно большое количество. Все мы прекрасно понимаем, что, по сути дела, этот вопрос касается больше всего родителей и педсовета. Я думаю, ни для кого не секрет, что, допустим, те же родительские собрания в школе посещают 80–90 процентов родителей, поэтому считаю, что проблема опроса не будет стоять очень остро. По моему мнению, администрация должна чётко понимать, что вопрос реорганизации либо закрытия школы очень серьёзный и во главу угла должно быть поставлено прежде всего мнение родителей и мнение активного гражданского общества.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Марине Юрьевне.

Марина Юрьевна, мы с вами представляем одну и ту же область — скажите, пожалуйста, сколько у нас школ за это время было закрыто, не только городских, но и сельских, сколько всего?

Председательствующий. Марина Юрьевна Назарова.

Назарова М. Ю. Уважаемая Тамара Васильевна, мы с вами действительно представляем одну и ту же область и в большой степени одну и ту же сферу — сферу образования. Буквально сейчас уточнила цифры: в городе у нас не закрылось ни одной школы, в селе школы если и закрывались, то только ветхие или те, в которых остались один или двое учащихся, максимум десять. Уменьшается количество юридических лиц, и, может быть, складывается ошибочное впечатление, что закрываются школы, но это только юридические лица, о ликвидации школ речь не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Марине Юрьевне.

Уже давно вызывают сомнения комиссии по оценке последствий ликвидации или реструктуризации школ: если сто-

ит задача сэкономить деньги и закрыть школу, то понятно, кто будет входить в состав комиссии. В принципе можно мнение учесть — имеется в виду мнение участников образовательного процесса — и школу закрыть, поэтому, думаю, более объективным будет опрос мнения именно участников образовательного процесса. Вот скажите, пожалуйста, комитет, когда давал отрицательное заключение на этот законопроект, учитывал данный аспект и как учитывал?

Председательствующий. Марина Юрьевна Назарова.

Назарова М. Ю. Мы уже несколько раз говорили в этой аудитории, что механизм опроса мнений авторами законопроекта не уточнён. В любом деле может быть формализм и может быть достаточно справедливая оценка той или иной ситуации, которая складывается в образовательном учреждении, и я не думаю, что в интересах органов управления образованием и руководителей школ замыслить какую-то хитрость, сделать так, как не нужно этой школе и этому городскому округу.

Хочу сказать, что в финансовой ситуации, которая сложилась в образовании, с учётом требований, предъявляемых к реализации федеральных государственных образовательных стандартов, и разноплановости учебного процесса объединение разных учебных заведений с разным профилем достаточно эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Скажите, пожалуйста, собрана ли вами информация, сколько хотя бы за последние три года было закрыто городских школ, сколько реорганизовано, именно городских?

И второй вопрос. Вы, как автор, настаиваете на том, чтобы опросить жителей данного городского округа, но ведь среди жителей родители обучающихся в данном учреждении составляют менее половины, среди жителей могут оказаться люди, весьма далёкие от этих проблем, — как вы вообще планируете проводить этот опрос? Тем более, что уже существует механизм, который позволяет учесть мнение родителей школьников, потому что они входят в совет школы, и педагогов, то есть эта позиция уже проработана. Зачем тогда жители? Может, вы всё-таки ошиблись?

Председательствующий. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Ирина Викторовна, спасибо за вопрос. Нет, к сожалению, я не ошибся. Объясняю вам свою позицию,

почему нужны именно жители. Если мы говорим о школах в городском округе, то это чаще всего спальные микрорайоны, и в основном жители округа имеют непосредственное отношение к этому образовательному учреждению: либо дети туда ходят, либо внуки — в любом случае чёткое и непосредственное отношение.

Теперь что касается механизма, который вы упомянули, — комиссии, в которую входят представители родительской общественности. К сожалению, — я вот соглашусь с коллегами из фракции Коммунистической партии Российской Федерации — не всегда эти комиссии представляют мнение населения и не всегда они являются независимыми. Чаще всего они аффилированы с администрацией, и это как раз те люди, которые выходят с инициативой закрытия либо реорганизации школы.

Я ещё раз хочу уточнить: мы не против реорганизации школы как таковой, мы прекрасно понимаем, что это достаточно существенная проблема, и вопрос, который стоит на повестке дня, действительно очень актуален, но мы говорим лишь о том, что перед тем, как закрыть либо реорганизовать школу, необходимо уточнить мнение родителей, общественное мнение, а потом, уже на основании этого общественного мнения, принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте сделаем перерыв до 16 часов, а потом продолжим.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим рассмотрение 9-го вопроса повестки дня. Мы заслушали доклад, содоклад, задали вопросы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, казалось бы, очень понятный, но нам, оппозиции, вот что непонятно. Когда речь идёт о деньгах, то всё понятно: денег нет — давать не будем, но в этом законопроекте речь не о деньгах, а мы всё равно говорим "не надо", хотя вопрос-то, может быть, ещё важнее, чем выделение средств! Вот представьте: прошло двадцать лет с начала всех этих реформ, школ закрылось невероятное количество, многие юридические лица (теперь названия юридические), как сказала Марина Юрьевна, объединили в какие-то комплексы, где всё вместе — и культурный центр, и образовательный центр... Но вот выступал перед нами президент, и мне было очень странно слышать, когда он сказал, мол, это что за безобразия, ФАПы закрываются, школы закрываются, это как можно — закрыть школы и создать какие-то непонятные центры?! Мне удивительно: неужели президент об этом не знал, если это происходит уже двадцать лет?! Ведь во всех регионах исполнительная власть не сама это придумала, а выполняет указания министерств и других ведомств!

Смотрите, с чего всё началось. Для тех, кто, может быть, в эту тему ещё не очень вник, скажу, что первым шагом к развалу системы бесплатного образования было введение так называемого ГИФО — государственного именного финансового обязательства. Я ещё в Думе второго созыва работала в комитете по образованию, когда мы активно всё это пытались отклонить, говорили, что это обязательно приведёт к закрытию школ, потому что финансирования не будет: детей у нас рождается всё меньше, а государственное именование обязательство подразумевает выделение средств конкретно на каждого ученика, — всё это действительно привело к тому, что сельские школы стали закрываться, так как детей мало, а учителю платить надо.

Но был пункт — и правильно докладчик говорила, что по сельским школам мы это уже делали, — проводили опросы. Опять же для проведения опроса нужно было сход созвать, который должен был своё слово сказать. Вы знаете, в моей родной Тамбовской области, откуда мы с Мариной Юрьевной, закрылось очень много школ, и я не согласна с ней в том, что юридические названия остались. Я сама была инициатором сохранения одной сельской школы, говорила им: "Давайте, ребята, я вам помогу из собственной зарплаты, давайте из собственной зарплаты поддержим эту школу!" Это была сельская десятилетка, расположенная очень далеко от рабочего посёлка, там училось довольно много детей — около пятидесяти, и, если бы школа закрылась, их нужно было бы везти за 15–20 километров

в соседнее село. Родители все дали добро, и мы стали работать, до конца года школа кое-как доработала, но потом потихонечку, постепенно власти всё-таки уговорили родителей, и детей стали возить в школу в соседнее село, а эту школу, где был и спортзал прекрасный, и всё, развалили. Я не согласна с Мариной Юрьевой, что там, может быть, учителя лучше, что, мол, родители увидели, будто там лучше учат, — да одинаковые школы, так же как институты: их переименовали в университеты, а кадры остались те же. Всё это одно и то же, дело именно в деньгах!

Теперь стоит вопрос о городских школах. В отношении городских школ, я согласна, сложнее провести какой-то опрос, тем не менее, если в селе можно сход организовать, здесь можно по-другому поступить: предлагается реорганизовать школы в каком-то микрорайоне — там тоже можно собрать сход, можно опросные листы ребятам дать, чтобы их родители свою точку зрения выразили. Ну хватит, хватит уже закрывать! Мы детские сады развалили — потом начали их строить, создавать, так сегодня мы и со школами хотим поступить! Вот это "не надо" мне непонятно сегодня. Представляете, если нет близко школы, как ребёнку добираться до школы в городе?! А уж о селе я сейчас не говорю... В нашей области, например, дошло даже до того, что мы вызвали журналистов из компании "НТВ": посмотрите, пожалуйста! Приехали из компании "НТВ" посмотреть дорогу, но власти об этом узнали и дырки на дороге залатали, чуть ли не соломой над ней потрусили — прикрывали, чтобы только показать, что тут возить детей можно, а теперь автобусы во всех районах за эти два-три года превратились в рухлядь, уже из строя выходят, нужно новые закупать, но это опять огромные деньги!

Теперь вы хотите в городах школы закрыть, вернее, не спрашивать по поводу реорганизации. Слова "пусть это делают профессионалы" у меня вызывают саркастическую улыбку — ну как это?! Кто профессионалы — чиновники, что ли?! Да они профессионалы всегда всё исполнять, дали задание — они исполняют! Настоящие профессионалы — это учителя, директора, сотрудники, которые работают в роно, в управлениях, вот они профессионалы, но они-то ничего не решают, а решают как раз те, кто финансирует! Если мы раньше, в советское время, все финансы получали с федерального уровня, то потом это стали переводить на областные бюджеты, а потом вообще на муниципальные бюджеты — и всё, и получается, что не нужные нам оказались в селе ни школы, ни ФАПы, а теперь вот и в городах не надо никого спрашивать! Надо спрашивать! И вообще, надо обратиться как раз к тому, о чём нам говорил прези-

дент, а он как раз и говорил о том, что это безобразие: нет школы — нет села, нет села — значит, нет ни хлеба, ни мяса, с чем мы сегодня столкнулись. А если у нас не будет образованных людей, то не будет у нас и государства нормального.

И ещё хочу сказать: учили нас хорошо и в селе, я вообще в ГУЛАГе выросла, но я после школы могла поступить в любой вуз страны, я нисколько не обманываю вас! Сельский учитель отдавал нам всю свою душу и знания, ещё было желание наших семей и нас самих учиться — всё это и давало нам вот эту возможность, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Владимир Владимирович Сысоев. Семь минут.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, действительно, вопрос не просто актуальный, а крайне актуальный. Да, Марина Юрьевна, я не являюсь профессионалом в сфере образования, но у меня два высших образования, и, поскольку я имею троих детей, меня, конечно, серьёзно волнует вопрос, какое образование получают мои дети в российских школах, ведь, к сожалению, от года к году ухудшается качество российского образования.

Если говорить по сути, то вот сейчас, буквально час назад, у нас прошла встреча с министром образования, и один из вопросов, который мы задавали ему, был связан в том числе с оптимизацией, и он говорил и о том, что эти решения должны приниматься с учётом мнения общественности. Сегодня нам с вами предлагается поддержать законопроект, в случае принятия которого действительно будет учтено мнение общественности.

О чём говорится в законопроекте? Что решение о реорганизации образовательного учреждения, расположенного в городском округе, должно приниматься с учётом результатов опроса жителей данного городского округа. Это решение может быть как положительное, так и отрицательное, но органы власти — муниципальные, региональные — должны результаты этого опроса учитывать в своей деятельности, а уже в последующем принимать своё решение. Та комиссия, о которой сегодня говорили, будет принимать решения, но с учётом действительно мнения общественности, а не с учётом мнения узконаправленных специалистов, которые, в частности, выполняют указания сверху. Мы с вами выборы не боимся проводить, а опросы граждан боимся провести — чем они нам с вами мешают? Президент страны неоднократно говорил о том, что нужно, чтобы люди, население участвовало в управлении государством, и это та реальная возможность, которую сегодня мы можем населению дать.

В пояснительной записке приводится информация от 2012 года по городу Москве, что мы получили в результате оптимизации: у нас три средних образовательных учреждения объединились в одно. Но если, может, Москве с её деньгами нужны все эти реформы, то, к сожалению, во многих регионах ситуация совершенно иная, и часто у них нет денег даже на то, чтобы оплатить учащимся завтраки либо обеды в школах.

Хотел бы обозначить несколько моментов, характеризующих ту ситуацию, которую нам принёс новый учебный год, начавшийся в сентябре 2015 года. Речь идёт о городе Тюмени: общественное возмущение, множество вопросов, опасения, всеобщее недовольство родительского и педагогического сообщества — процесс общероссийского масштаба в Тюменской области был запущен, как всегда, кулуарно, без обсуждения и без должной информационно-разъяснительной работы. Чем это грозит? Процесс реорганизации образовательных учреждений должен был бы улучшить и объединить в первую очередь финансовые ресурсы, улучшить материально-техническую базу и педагогические ресурсы для достижения большей эффективности деятельности, но, как говорил Станиславский, не верю: вся эта работа была начата без должного обсуждения с родительским сообществом, с педагогическим сообществом, и практически всех опять, в очередной раз, как говорится, сломали через колено.

Мы совместно, мои коллеги из городской фракции ЛДПР вместе с "Народным фронтом", многие представители которого находятся сегодня здесь, в зале, провели ряд встреч, и что было выявлено? Вот мнение участника встречи: в средней школе ухудшится качество образования, реформы подобного рода необходимо делать при согласовании с родителями, с педагогическими коллективами. А куда тогда смотрели те комиссии, если родители возмущаются, педагоги возмущаются? К какой реформе мы хотим с вами в итоге прийти? Но это ещё было не окончание. В последующем были направлены письма, в том числе в прокуратуру, с просьбой разобраться, что же за реорганизацию мы затеяли в очередной раз без учёта мнения общественности, и из прокуратуры был получен ответ, который действительно показал то, что многие реформы, которые мы начинаем, не имеют никакой цели и мы не достигнем тех критериев, о которых мы говорим. Проверка показала, что департаментом образования не разработаны детально структура, механизм оптимизации учреждений, не представлен объективный расчёт предполагаемого экономического эффекта, не определены категории и количество работников, подлежащих со-

кращению. Ну поймите сами: когда мы объединяем школы, у нас освобождаются директора, учителя — а что мы с ними будем делать? И всё это не проработано, а ведь это люди, которые не один десяток лет отдали системе образования, — конечно, так быть не должно!

Следующий момент, который я хотел бы затронуть. А что такое опрос граждан? Ну вот, в частности, в том же городе Тюмени люди не за деньги пошли по домам собирать подписи, чтобы остановить этот процесс оптимизации, — это и есть опрос граждан! Были отправлены письма и председателю партии ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу, и губернатору, и мэру, и в том числе в "Народный фронт". О чём пишут люди? С начала сентября 2015 года школы города накрыла волна массовой реорганизации, но никто из руководителей городского образования не может назвать точных причин реорганизации конкретных учебных заведений, нет точного списка реорганизуемых школ и сроков реорганизации, а самое важное, что основанием для этой реорганизации послужил план мероприятий по мобилизации доходов и оптимизации расходов города Тюмени, — вот истинная цель оптимизации! И конечно, при этом не хотят учитывать мнение людей. Наверное, мы должны учитывать мнения людей, которые понимают, что сегодня образование — это, наверное, последний рубеж, который мы не должны перейти, ведь от образования зависит будущее страны, в которой мы с вами живём.

Прошу вас всех, уважаемые коллеги, при голосовании ещё раз подумать о том, что законопроект крайне важный и актуальный, — давайте мы сегодня дадим возможность через опросы учитывать мнения и педагогического сообщества, и родительского сообщества, и, конечно, тех детей, которые сегодня учатся в наших с вами родных школах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, на самом деле мы сегодня рассматриваем очень важный законопроект, который касается непосредственно будущего наших детей. Мне не совсем понятно, почему мы сегодня опасаемся учёта мнения общественности и отклоняем данный законопроект. Например, комиссия, которая работает в областном центре, учитывает, как указывает комитет, последствия реорганизации учебных учреждений — пусть же и мнения общественности, мнение родителей, людей,

которые проживают в данном муниципальном образовании, будет основанием при принятии решений комиссией.

Мне лично не совсем понятна аргументация комитета, который предлагает отклонить данный законопроект. На самом деле речь идёт всё-таки больше о средних образовательных учреждениях, и у реорганизации, конечно, бывают как положительные, так и отрицательные последствия. Если они будут положительными, то мы, конечно, всеми руками за, и общественность будет за, и, соответственно, комиссия примет то решение, которое действительно позволит улучшить условия для наших детей, но если последствия будут крайне отрицательными в данном муниципальном образовании, если будет принято решение не в пользу наших детей, то есть ограничивающее право на образование, ухудшающее условия в образовательном процессе, тогда...

Я думаю, будет правильно, если комиссия примет решение действительно с учётом общественного мнения, поэтому я целиком и полностью поддерживаю предложение о принятии данного законопроекта. У нас есть ещё полчаса для того, чтобы подумать и изменить своё решение в пользу принятия данного законопроекта, тем более что существенных оснований для его отклонения в заключении комитета нет. Всё можно поправить, а что касается полномочий муниципальных образований, то можно внести изменения в 131-й федеральный закон.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу всех поблагодарить за дискуссию, которая развернулась по этому вопросу, хочу поблагодарить своих однопартийцев и коллег от оппозиционных фракций. Для представителей партии большинства хочу отметить следующее: мы не говорим о том, что мы против реорганизации, мы говорим лишь о том, что если чиновник решил проводить реорганизацию или ликвидацию общеобразовательного объекта, конкретно школы, то он в первую очередь должен понимать, что это школа, а не придорожный ларёк или киоск, и во главу угла этого решения должно быть поставлено общественное мнение, — вот в чём суть этого законопроекта.

Прошу поддержать.

Ещё раз всем спасибо.

Председательствующий. Коллеги, извините, я не представил слово Ирине Викторовне Мануйловой.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле я, к сожалению, не услышала от автора ответов на свои вопросы, поэтому вынуждена взять слово.

Давайте всё-таки ещё раз вернёмся к самому законопроекту. Что касается сельских школ, то норма о недопущении закрытия, реорганизации без учёта мнения жителей сельского поселения прописана в 273-м федеральном законе. Авторы остановили своё внимание на школах, которые располагаются в городских округах. Если все так хорошо разбираются в образовании, тогда, пожалуйста, потрудитесь выяснить, что же такое государственная образовательная организация! В данном случае речь идёт об организациях, которые учреждены либо федеральным органом исполнительной власти, либо органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, муниципальные школы сюда не относятся, и именно об этом Марина Юрьевна говорила, когда сообщала о позиции комитета, но её, к сожалению, мало кто услышал! Так вот, учитывая, что у нас 99 процентов школ — это муниципальные образовательные организации, ни о каком распространении предлагаемой нормы на эти организации речи вообще у авторов не было! И тогда вопрос: если мы говорим о государственных образовательных организациях, давайте выясним, кто обучается в них? Это не те ребята, которые территориально закреплены за ними, это, как правило, обучающиеся, которые поступают даже не всегда из данного муниципального образования, это могут быть ребята из сельской местности, это смешанный контингент обучающихся. Это первое.

Второе. Сегодня при принятии любых решений невозможно не учесть мнение органа, который является коллегиальным в самой школе, — совета учреждения, общественного совета. В совет сегодня входят в обязательном порядке родители и педагоги, при этом педагоги не могут составлять более одной трети, таким образом, преимущество родительского мнения здесь действительно налицо. И все вопросы, связанные с реорганизацией учреждения, а тем более с его закрытием, вне всякого сомнения, обсуждаются и решение принимается в первую очередь коллегиальным органом. И представитель этого коллегиального органа в обязательном порядке входит в состав комиссии, которая и занимается оценкой последствий реорганизации или ликвидации образовательной организации, тем самым учитывается мнение родителей.

Далее. Вы говорите о том, что нужно провести опрос жителей, но жители — это не только родители данных учеников. В городских школах, не секрет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Мануйлова И. В. ...не секрет, от 20 до 70 процентов контингента — это ребята, которые не проживают на закреплённой территории, а поступили в эту образовательную организацию, потому что они хотели в неё попасть. И возникает вопрос: когда вы проводите опрос жителей, половина из которых вообще не имеет отношения к школе, потому что у них нет детей, которые там обучались бы, нет маленьких детей, которые пойдут туда обучаться, кто будет участвовать в этом опросе? Пенсионеры — это преимущественно люди преклонного возраста, которые чаще всего участвуют в голосованиях, но тогда насколько правомерно такое решение?

И последнее. Кто будет проводить вот этот опрос граждан? Это опять дополнительная нагрузка в первую очередь на педагогический коллектив, как показывает, к сожалению, печальный опыт. Мы столько говорим о том, что нужно освободить педагогов от ненужной работы и одновременно пытаемся им эту работу добавить, хотя на самом деле механизм учёта мнения родителей достаточно хорошо прописан.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Юрьевна Назарова, пожалуйста.

Назарова М. Ю. Вряд ли кто-либо в этом зале, независимо от фракционной принадлежности, может возражать против участия общественности в процессах оптимизации, которые проходят в образовании, это так.

Ирина Викторовна об очень многом сказала, подробно сказала, привела некоторые аргументы, почему комитет также возражает против принятия законопроекта, и мне тоже хотелось бы отметить: что бы мы ни говорили, хотелось бы, чтобы наши дети получили лучшее образование, чем получили их родители.

Мы постоянно в этом зале обсуждаем проблему единой линейки учебников — так вот, если несколько образовательных организаций объединятся в одну, эта линейка сократится и ряд школ, образовательных организаций будут заниматься по одним учебникам. Ещё хотелось бы отметить, что аргумент о неимоверном множестве школ — это не тот аргумент, это не та цифра, о которой мы можем здесь говорить, которую можем обсуждать и приводить в качестве аргумента.

И ещё, уважаемые коллеги: нам, по-моему, хватает наших депутатских полномочий, чтобы в каждом конкретном случае разбираться отдельно, — я уверяю, эти случаи немногочисленные, практически единичные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 65, пункт 5, Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение и дополнение в пункт 5 статьи 65 закона "Об образовании в Российской Федерации". Цель предлагаемого дополнения — ограничить рост размера родительской платы за посещение детьми детских садов путём внесения в закон нормы, согласно которой увеличение указанной родительской платы не может превышать текущий уровень инфляции.

Законопроект был внесён в начале 2015 года, когда во многих муниципальных образованиях просто в разы повысился размер платы за детские сады. Например, в моём родном городе Благовещенске, для сравнения, на 1 февраля 2014 года плата составляла 100 рублей в день, а на 1 февраля 2015 года плата составила 210 рублей в день, то есть в 2 раза повысился размер платы за детский сад. В таких условиях практически невозможно... И самое главное, чем это обусловлено-то? Вот чиновник как-то обосновал, но, наверное, ни для кого не секрет, что сегодня наш российский чиновник может обосновать любую стоимость — и 300 рублей, и 500 рублей в день. А что же делать тем родителям, для которых детский сад становится недоступным, причём не по причине того, что отсутствуют места в детском саду, а по причине того, что у самих родителей просто отсутствуют средства? С одной стороны, мы повсеместно говорим о том, что необходимо улучшать демографическую ситуацию, а с другой стороны, ставим, так сказать, эти препоны! Я думаю, что будет справедливо привязать эту норму к уровню инфляции, у нас есть уровень инфляции, который каждый год публикуется: в 2015 году — 12,94 процента, в 2014 году — 11,36 процента.

Комитет в заключении пишет, что в июне были приняты изменения в закон "Об образовании..." и теперь предельный размер платы устанавливается нормативным правовым актом на уровне субъекта. Что получилось в 2016 году? Вышли все после новогодних каникул — и очередной "подарок" в виде повышения размера платы за детские сады: например, в городе Ульяновске рост с 1 тысячи 500 рублей до 2 тысяч 500 рублей, на 66 процентов (у нас уровень инфляции 12,94 процента, а повысили на 66 процентов!); в Перми рост с 1 тысячи 387 рублей до 2 тысяч 500 рублей, на 76 процентов; в Вологде — на 58 процентов. Откуда берутся эти

цифры?! Если у нас стоимость товаров, продуктов питания — согласно опять же статистическим данным, уровню инфляции — повысилась на 13 процентов, то как чиновник замахнулся на то, чтобы повысить плату на 76 процентов?! И самое-то главное, что в этом случае делать родителям? Сегодня многие родители, особенно те, которые имеют двоих, троих детей и более, принимают решение несмотря на льготы, которые у них есть... Кстати, что касается льгот, тоже происходят изменения: в Московской области уже начинают отменять эти льготы, уже многодетные семьи там платят по 10 тысяч рублей за троих детей — ну это просто выходит за рамки приличия! В соответствии с этим мы всё-таки считаем, что будет очень логично привязать размер повышения платы за детский сад к уровню инфляции.

Прошу всех депутатов, кто неравнодушен, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Я очень рада, что у меня есть возможность вместе с вами рассмотреть сегодня этот вопрос. Иван Николаевич уже упомянул, что действительно приняты нормы, принят новый закон, и мы сейчас смотрим практику правоприменения данного закона. Напомню, что это закон № 198-ФЗ, и мы внесли изменения в Федеральный закон "Об образовании...", с тем чтобы как раз исключить неправомерные повышения, неправомерный рост размера родительской платы за детские сады.

Я очень рада, что вы, Иван Николаевич, включились в решение этого вопроса. Действительно, была очень острая ситуация в Благовещенске, мы в неё оперативно вмешались, осуществили мониторинг ситуации, поговорили с родителями и выяснили: действительно, было очень серьёзное повышение, причём за один раз. Что мы сделали? Мы рассмотрели ситуацию вместе с администрацией, вместе с депутатами, которые там проголосовали за данную инициативу, мы выяснили, что они были вынуждены поднять плату, поскольку выросла стоимость питания с учётом в том числе и климатических условий, и удалённости от центра, и так далее. Для решения данного вопроса там было увеличено количество льготных категорий, которые вообще не вносят плату, раньше вносили, а теперь не вносят, не платят эти 210 рублей за детский сад.

Далее. Вы сказали о чиновнике, и из ваших уст слово "чиновник" прозвучало как ругательство, но сегодня, с учётом ны-

нешних экономических условий, достаточно сложно удерживать размер родительской платы на должном, на текущем уровне. Откуда берутся такие суммы, мы тоже выясняли и вмешивались, когда к нам поступали жалобы от родителей, разбирались в ситуации вместе с администрацией и в Ульяновске, и в Курске, и в других городах. На протяжении нескольких лет вообще не повышалась эта плата, но сегодня продукты питания подорожали где-то на 50 процентов, где-то на 40 процентов. И понимаете, что получается: когда приглашают родителей и говорят с ними о том, что можно либо оставить финансирование на текущем уровне, либо... Ведь что такое родительская плата? Есть прозрачный механизм её формирования (причём вместе с вами мы здесь отстаивали, чтобы эта плата стала прозрачной): в неё не входят расходы на содержание здания и на заработную плату, а входят только расходы на питание и на присмотр и уход. Что такое присмотр и уход? Это, грубо говоря, тряпочки, ёршики, туалетная бумага, всё то, с помощью чего ухаживают за ребёнком. Расходы на оплату питания, естественно, занимают в общей сумме львиную долю, очень многие регионы сегодня субсидируют расходы на питание, но что делать, если у немалого количества регионов нет такой возможности, они и раньше не субсидировали, но цены подскочили! С рядом регионов мы провели работу, беседы, чтобы они взяли на себя оплату хотя бы 50 процентов стоимости питания, а какие-то регионы этого сделать не смогли. Могут сказать, что мы вмешивались, разбирались в каждом конкретном случае и где-то нам удавалось снизить повышение, например, с 50 процентов до пятнадцати.

Мы отслеживаем уровень инфляции, постоянно проводим мониторинги, и именно поэтому, собственно, и был принят упомянутый мной закон, сейчас мы наблюдаем за правоприменительной практикой. Кроме того, получается, что этот закон учитывает ваше предложение и, собственно, нет необходимости принимать его в том виде, в котором вы сейчас его вносите. Я могу поделиться с вами информацией о том, какие регионы сегодня приняли нормативные правовые акты по данному закону, которыми, собственно, и предлагается закрепить максимальный размер родительской платы, — у нас треть регионов уже приняла эти нормативные правовые акты, двадцать субъектов пока работают... ну, собственно, я лучше эту справку вам отдам.

Что касается компенсаций. Вы о них не сказали, но вашим законопроектом это тоже предусмотрено. У нас компенсации устанавливаются не детскими садами, а федеральным законом, и регионам достаточно сложно осуществлять компенсацию

для каждого детского сада, поэтому и принято такое среднее значение.

Давайте посмотрим — может быть, некоторым субъектам в ручном режиме нужно помочь, а некоторые, где работа проводится достаточно хорошо, сами справятся, многие регионы направили деньги на субсидирование питания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Алёна Игоревна, вот вы говорили, что в каждом конкретном случае вы приезжали, разбирались и так далее, и тому подобное. Иван Николаевич назвал конкретный город — Благовещенск: размер платы за посещение детского сада там поднялся более чем в 2 раза. Вы тоже этот пример упомянули. Скажите, пожалуйста, в итоге там удалось что-то сделать — цену понизили?

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Спасибо за вопрос. Мы добились увеличения перечня льготных категорий непосредственно в городе Благовещенске, то есть часть людей платит, а с кого-то вообще эта обязанность снята.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Алёна Игоревна, вопрос вам. Я так понял из вашего выступления, что в отдельных ситуациях удавалось решить вопрос по завышенным платежам, но мне всё-таки не очень понятно, какова природа этих повышений, то есть она была коррупционной и в связи с этим удавалось понижать платежи? Если же повышение было легальным, то за счёт чего удавалось понизить размер платы, как компенсировали недостаток средств, рассчитанных исходя из изначально заложенного бюджета этих учреждений?

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова, прошу.

Аршинова А. И. Спасибо за вопрос, Виталий Сергеевич. Действительно, оперативно вмешиваясь в таких ситуациях, мы, наверное, в 30 процентах случаев подвергали сомнению обоснованность повышения, потому что в плату включалось то, чего

не должно было быть в перечне, а в других случаях повышение было связано с тем, что продукты подорожали (как я уже сказала, расходы на оплату питания составляют очень большую долю в родительской плате), но нужно было сохранить полноценный рацион для каждого ребёнка, и принималось решение: либо убрать что-то, сохраняя при этом все необходимые питательные вещества, витамины и минералы, либо всё же повысить плату, чтобы можно было купить нужные продукты для приготовления пищи детям.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алёне Игоревне.

Алёна Игоревна, каждый раз, когда речь идёт о том, что очень резко повышается плата за пребывание детей в дошкольных учреждениях или за проживание учащихся в студенческих общежитиях, вы решаете эти проблемы, встречаясь с руководством регионов, с конкретными руководителями образовательных учреждений. А не считаете ли вы, что, когда принимался закон "Об образовании...", по которому мы сейчас живём и работаем, были допущены системные ошибки, мы тогда сняли ограничения, которые были, по плате за общежития и по стоимости содержания ребятшек в дошкольных учреждениях? Вот где, я считаю, собака зарыта!

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова, пожалуйста.

Аршинова А. И. Виктор Евграфович, спасибо вам за вопрос, и я благодарю вас за то, что вы при почти полном зале пленарных заседаний напомнили о том, что именно я вносила поправку о сохранении вот этой нормы, касающейся льготного режима взимания с родителей платы за присмотр и уход за детьми. К сожалению, мне не хватило голосов, и я знаю, что вы меня поддержали. Но сейчас, вникнув достаточно глубоко в суть этой темы, я понимаю, что сегодня у регионов, к сожалению... Мы с вами принимаем на федеральном уровне достаточно красивые, правильные нормы, но мы понимаем, что на исполнение нужны региональные деньги, а у регионов, как вы знаете, — ваши коллеги уже вчера и сегодня в выступлениях говорили о том, что регионы закредитованы, — денег на это, к сожалению, нет, поэтому нужно действовать сбалансированно, без фанатизма.

Председательствующий. Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ивану Николаевичу.

Совершенно очевидно, что поддержка семей с детьми должна быть приоритетом социальной политики государства всегда, а в кризис в особенности. С учётом того что доходы населения сокращаются, у нас среднеобеспеченные, так называемый средний класс, всё больше и больше становятся бедными, относятся к этой категории, а бедные, с учётом роста обязательных расходов, рискуют очень быстро стать нищими, и совершенно очевидно, что ограничивать рост расходов на воспитание и содержание детей уровнем инфляции — мера необходимая, но недостаточная. Некоторое время назад мы с коллегами вносили законопроект, которым предусматривалось увеличение налоговых вычетов на расходы родителей на содержание детей. Не считаете ли вы, что поддержка семей с детьми должна носить комплексный характер в Российской Федерации, особенно с учётом кризисных явлений в экономике?

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Спасибо, Андрей Дмитриевич. Конечно, считаю... более того, я также вносил законопроект, которым предусматривается для родителей, которые имеют трёх и более детей — это наши многодетные родители, — налоговый вычет вместо 3 тысяч сделать 30 тысяч, то есть в 10 раз его повысить, поэтому вашу инициативу я тоже полностью поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Иван Николаевич, вы же, наверное, уже учитывали реалии — бюджет у нас на один год и индексация выплат всего 4 процента, — может быть, всё-таки будет справедливее не по реальной инфляции, а по уровню возмещения, компенсаций, осуществляемых государством?.. Тогда это будет более объективно.

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Данный законопроект вносился в начале 2015 года, когда у нас ещё был трёхлетний бюджет. Я согласен, что очень комично смотрится, когда мы пенсию индексируем на 4 процента, а плату за детский сад повышаем на 76 процентов, это, конечно, никуда не годится, поэтому я считаю, что и ваше предложение тоже в принципе рациональное.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Алёна Игоревна, вот когда вы ездите по стране и говорите, что в ручном порядке решаете, — это, конечно, здорово, с одной стороны, но с другой стороны, мне кажется, что это как раз сис-

темная ошибка, если наши чиновники, к сожалению, реагируют только на окрики.

В Кировской области в Слободском районе мы проводили аналитику по питанию в дошкольных учреждениях и выяснили, что основная продукция завозится из других регионов, причём есть свои великолепные производители молочной продукции на территории, но почему-то везут из соседних областей. То есть мы, фракция ЛДПР, неоднократно предлагали разобратся с муниципальным заказом, чтобы все дошкольные и школьные учреждения обеспечивались продукцией именно местных производителей, цена, как правило, в два — два с половиной раза ниже, но вы не пошли навстречу. Может быть, вы тогда как-то это продумаете и мы вместе эти вопросы состыкуем, чтобы нам каждый раз не дёргаться, когда такое повышение цен происходит?

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Кирилл Игоревич, очень приятно, что вы занимаетесь этой темой, но я просто не понимаю, что вам мешает навести порядок здесь без внесения законопроектов, ведь у других областей и регионов это получается. Например, в Чувашии в детских садах молоко и прочие продукты чувашского производства, в Татарстане тоже всё местное, а почему в Кировской области это не получается без законопроекта, я не знаю, поэтому если что — позовите меня, можем вместе разобратся.

И второе. Андрею Дмитриевичу одновременно хочу напомнить, что мы здесь приняли ещё два очень важных закона: мы освободили от налога на прибыль детские сады, что облегчило ситуацию, и освободили от НДС родительскую плату, что тоже достаточно корректно и эффективно отразилось во всяком случае на неповышении и даже где-то на снижении в том числе родительской платы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алёна Игоревна, опять, не в первый раз рассматривается такой законопроект, и опять всё упирается в нехватку денег. Я вам напомню, в этом зале месяц назад выступал один из лидеров "ЕДИНОЙ РОССИИ", председатель комитета по бюджету Макаров, и он сказал, что у нас в России свободных денег — как грязи, и он, а потом Силуанов и Голикова, показали, что у нас не используется или используется не по назначению почти 2 триллиона рублей (я могу подробно разложить эти 2 триллиона, если необходимо).

Возникает вопрос: почему вы не поддерживаете предложения и нашей фракции, и других находящихся здесь оппозици-

онных фракций забрать эти бюджетные деньги у тех, кто не использует их в течение года, отщипнуть от них одну сотую часть и вообще закрыть проблему увеличения размера платы за посещение детьми детских садов? Это будет по-государственному! Почему вы столько времени упорно не хотите изъять деньги и отдать нуждающимся? Хотя деньги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Спасибо огромное за вопрос, Владимир Николаевич, хотя в целом он для меня неочевиден и непонятен, наверное, можно как-то переформулировать, потому что вы здесь смешали... есть такое выражение: перепутали тёплое с мягким. Вы говорите о неэффективном использовании средств, а здесь, собственно, родительская плата, это региональные и муниципальные полномочия. Что касается неэффективного использования средств на госпрограммы, там, где эти деньги позарез нужны, то в этой части нужно отдельно обращаться либо к корпорациям, либо к тем организациям, которые не могут эффективно эти деньги расходовать.

В социальной сфере, в частности в образовании, в том числе благодаря и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и фракции КПРФ, которая пристально следит за министром образования и всей его деятельностью, во всяком случае всё обходится без таких острых замечаний, стараются всё делать оперативно, решать все вопросы. Это показала программа по детским садам, это покажет, надеюсь, и программа по строительству школ.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Алёне Игоревне.

Из опыта своей работы я знаю, что есть указы президента, которые исполняются, есть распоряжения правительства, а мы издаём самые главные акты — законы, поэтому мне непонятно, Алёна Игоревна, что это такое: "мы отслеживаем", "мы мониторим", "мы добились"... Кто такие "мы"? И как это можно — заменять закон, главный акт, который... Сегодня, например, предлагается попытка, я не говорю, что это всё решит, потому что при одном уровне инфляции мы ограничиваем плату, а зарплаты-то у нас ещё меньше, тут надо ещё и по зарплате смотреть. Поэтому вопрос у меня следующий: кто такие "мы" и что это за новый метод работы — ездить по регионам и там пытаться ограничивать плату? Я вот это никак не понимаю! Мне кажется, даже Сергей Евгеньевич этого не сможет сделать.

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Я думаю, что Сергей Евгеньевич смог бы это сделать, потому что Сергей Евгеньевич является одним из

главных лоббистов не только инициирования и принятия законов, но и парламентского контроля. "Мы" — это депутаты Госдумы. Что мы делаем? Мы не только принимаем законы — Тамара Васильевна, вы же здесь самый опытный депутат, — но ещё и осуществляем парламентский контроль. И что это за депутат, если он не будет ездить по регионам и не будет знать, как на самом деле реализуются законы на местах, в том числе и в детских садах?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Алёна Игоревна, в советское время не было платы за содержание детей в детских садах, всё было бесплатно, и государство как-то справлялось с этим. Сейчас, мы знаем, есть государственные программы, выделяются огромные деньги на строительство детских садов, школ. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала вообще отменить любую плату, в том числе за посещение детских садов, каких-то дополнительных учебных занятий и так далее. Слава богу, пока ещё у нас в школе, так сказать, бесплатное обучение, хотя и частично.

Вот говорят, что 200 рублей в день — это в принципе небольшие деньги, а как вы считаете, может быть, надо поддержать инициативу фракции ЛДПР и вообще полностью запретить взимать любую плату с родителей за детские сады, за питание в школе, за дополнительное образование? Там сейчас — у меня у самого старшая дочка в школе — набегают огромные суммы, а ведь раньше всё это было бесплатно. Вот какое у вас мнение?

Председательствующий. Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Андрей Николаевич, мне очень импонирует фракция ЛДПР, депутаты фракции ЛДПР, у которых очень интересные идеи, но, к сожалению, иногда они вносят — может быть, из-за нехватки времени или из-за большого количества — законодательные инициативы без финансово-экономического обоснования. Чтобы реализовать эту вашу идею, сегодня необходимо 15 миллиардов рублей ежемесячно — в принципе, наверное, можно было бы сделать, и я надеюсь, что когда-то мы сможем это себе позволить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Если нет возражений, давайте по одному выступлению от фракции.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что в новом законе об образовании впервые дошкольное образование стало самостоятельным уровнем общего образования. Это означает, что все дети в обязательном порядке должны проходить обучение в дошкольных образовательных учреждениях (точно так же нельзя перейти, допустим, в старшие классы, не окончив начальную школу), но проблема в том, что мы не обеспечили всех ребятшек местами в дошкольных образовательных организациях, кроме того, теперь ещё возникла проблема, связанная с тем, что не каждому родителю по силам такая высокая плата за посещение некоторых дошкольных организаций. То, что предложено сегодня в законопроекте — привязать рост родительской платы к инфляции, — я считаю половинчатой мерой. Прежде всего нужно вернуться к предыдущему варианту, к предыдущему закону, 92-го года, где уровень родительской платы был чётко привязан к себестоимости содержания ребятшек в дошкольных учреждениях, где, естественно, были и льготы для тех семей, в которых несколько ребятшек или дети-инвалиды.

Безусловно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, но я считаю, что все вопросы, касающиеся образования, должны решаться на уровне федерального закона и нельзя в таком вот порядке (Тамара Васильевна абсолютно правильно сказала), постоянно выезжая, то там, то тут гасить те или иные проблемы, — федеральный закон должен безукоризненно исполняться, для этого есть у нас и прокуратура. Сейчас мы с вами вспоминаем, что, к сожалению, в федеральном законе повышение заработной платы произведено только для учителей, а в отношении остальных категорий теперь неизвестно, как будет всё исполнено.

Я считаю, что данный законопроект, в общем-то, является первым шагом на этом пути, безусловно, должно быть ограничение, но оно должно быть жёстко привязано к себестоимости содержания, и тогда не будет таких заоблачных цен за посещение детьми дошкольных учреждений.

Наша фракция поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И. Действительно, дошкольное образование — это теперь один из уровней образования, но — хочу напомнить коллегам — это пока обязательная ступень образования, то есть это обязательно, хотя в принятом 273-м законе, законе "Об образовании...", есть норма о том, что детей

с двух месяцев обязаны брать в детский сад, если есть свободное место. Мы обозначили стратегически, что мы идём к этому, — если в семье оба родителя хотят работать, у них должна быть такая возможность.

Хотелось бы напомнить: мы обсуждаем этот законопроект в контексте принятого закона, которым уже установлен максимальный размер платы, взимаемой с родителей за присмотр и уход за детьми в детских садах в муниципалитетах и в регионах, и мы сегодня уже отслеживаем — напоминаю: парламентский контроль, — как он реализуется. В трети регионов он уже принят, и мы ждём, когда сработают остальные регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я понимаю энтузиазм Алёны Игоревны, но и вы поймите: это вопрос комплексный. Я насчитал, что здесь, в этом зале, находятся десять бывших мэров и пять руководителей субъектов Федерации, — и что мы с вами за это время сделали? Утвердили бюджет на этот год, которым предполагается, что вместо 2 триллионов к финишу года будет 2 триллиона 900 миллиардов, передали в этом зале сто полномочий в субъекты, а субъекты по инерции, естественно, передали их муниципалитетам.

А у нас, Алёна Игоревна, по Конституции разделение властей, так что муниципалитеты независимы, поэтому если депутат Государственной Думы будет вмешиваться в бюджетные обязательства муниципального образования, его пошлют прямо и по дороге и он не должен обижаться!

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Это я вам говорю!

Ситуация заключается в чём? Вот грамотные депутаты вам сказали бы: "А вы закон "Об образовании..." читали? Вы в нём что написали?" Что хочу, то и ворочу: и плату за общежитие, и плату за детский сад, и плату за всё остальное.

Здесь вопрос комплексный, и, безусловно, мы поддержим этот законопроект, но он не решит проблему: вы поймите, наша проблема в том, что у нас сегодня нет баланса государственных интересов, нет понимания того, что нельзя, чтобы прибыль в "Газпроме" в 9 раз уменьшилась, а доходы топ-менеджеров опять на 20 процентов увеличились, — вот отсюда всё идёт, ведь всем надо понижать!

Во многих субъектах Федерации плата за детский сад составляет 200 рублей в день, и тут некоторые товарищи считают, что это немного... С учётом вашей зарплаты это немного, но по-

верьте мне, что у нас примерно четверть страны живёт на минималку в 6 тысяч 200 рублей, более того, есть вопиющие случаи — и чем дальше от столицы, тем их больше, — когда полминималки платят! Если у вас при этом двое детей, то это уже катастрофа, даже при цене в 200 рублей, — детей же ещё надо накормить! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Да бросьте вы — льготники! Льготники — это когда есть бюджет, а когда бюджет... У нас 25 тысяч муниципальных районов, Алёна Игоревна, и 95 процентов из них сегодня дотационные из-за того, что мы с вами все хорошие налоги забрали себе, а им отдали, как говорится, на тебе, Боже, что нам негоже. Нам надо оздоравливать финансы, нам надо оздоравливать экономику, потому что если не будет работать экономика, то все льготы постепенно будут сняты — в этом проблема!

Мы сегодня подкорректировали и на следующей неделе внесём законопроект "Об образовании для всех" — пожалуйста, присоединяйтесь к нему! Если вы думаете о будущем, то надо, чтобы независимо от уровня достатка родителей образование было доступно всем детям нашей страны, начиная с детского сада, если вы хотите, чтобы у нашей страны было будущее, то хотя бы первое высшее образование должно быть бесплатным! То, что вы сделали со школой... вы ведь сделали очень высокую зарплату директорам и завучам и, извините, комбинацию из трёх букв тем, кто чуть подальше от педсовета и всех других вещей! (*Шум в зале.*)

Завершая выступление, я всё-таки предлагаю вам поддержать этот законопроект, как локальный, он недорогой, много денег не надо, а также предлагаю более ответственно подходить к принятию базовых законов, таких как бюджет, как нормы об ограничении аппетитов банков и госкорпораций, которым вы в рамках антикризисного плана отдали 12,6 триллиона, — а кто спрашивает результаты будет?! Ничего не изменится, пока у нас пятерня управленческая не будет работать, то есть отдал — посмотри, кто должен проконтролировать!

И не надо, Алёна Игоревна, обижаться: не дело депутатам Государственной Думы работать пожарными в стране, для этого у нас сегодня чиновников на душу населения больше, чем было в Советском Союзе, для этого у нас масса контролирующих органов, а вот компетенции, ответственности и совести нет — испарились! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.
Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за такое бурное обсуждение. Количество вопросов и выступлений говорит о том, что этот вопрос сегодня действительно важен для нашего общества. Мы теперь, конечно, будем знать, кого нам звать, чтобы разобраться, и кто будет вести беседы, — Алёна Игоревна, ну, мне просто страшно представить, что будут делать родители всей страны, если вы перейдёте на другую работу...

Что касается Благовещенска. Вы сказали, что разобрались там, ввели льготные категории, тем не менее плату там никто не понизил. Это первое.

Второе. После того как вы ввели дополнительные льготные категории, осенью был принят закон, в соответствии с которым, чтобы получить эти льготы, надо быть нуждающимся, поэтому сразу же граждане всех этих категорий снова стали платить деньги за посещение сада! Беседами, как говорится, мы этот вопрос не решим, а практика показывает, что из года в год те или иные чиновники, несмотря на все наши беседы, только повышают плату за детский сад!

Ещё раз предлагаю всем депутатам поддержать данную инициативу, чтобы наши дети спокойно ходили в детский сад.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич, видимо, чтобы избежать тех рисков, о которых вы говорили, родители всей страны ещё раз проголосуют за Алёну Игоревну, чего я ей и желаю! *(Оживление в зале, смех.)*

Алёна Игоревна, вы будете ещё раз выступать? Нет, хватит? Вы ответили на восемь вопросов и дважды выступили, но у вас, как у содокладчика, есть право выступить ещё один раз. Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пора голосовать. Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий... в рамках Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, принятый ранее в первом чтении и предлагаемый профильным комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 65, пункт 5, Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 207 чел.

Не голосовало 243 чел. 54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваем 12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" платёжные агенты при приёме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение в размере, определяемом соглашением между платёжным агентом и плательщиком, то есть действующее законодательство на сегодняшний день даёт право платёжным агентам устанавливать любую сумму вознаграждения, которую они захотят получить. Данное положение, закреплённое в российском законодательстве, создаёт финансовые проблемы для граждан Российской Федерации, и в первую очередь для малоимущих граждан. Пенсионеры, инвалиды, матери-одиночки, люди, имеющие много детей, или граждане, у которых доход не превышает прожиточного минимума, да и вообще многие граждане экономят электричество, газ, воду, чтобы платить меньше, но в итоге порой теряют экономленное из-за комиссии агента.

Для большинства наших граждан так называемое вознаграждение платёжного агента в размере, превышающем 3 процента от внесённых платежей (например, за коммунальные услуги), является существенным, а не платить агенту часто нет возможности. Скажем, в сельской местности или во многих городах с небольшой численностью населения пункты приёма коммунальных платежей отсутствуют и оплата возможна только через отделения почтовой связи, в данной ситуации они являются монополистами. Если в больших населённых пунктах гражданин может обратиться в абонентские отделы самого поставщика услуг или к другому платёжному агенту, то в сельской местности это сделать практически невозможно. Подобная ситуация ставит граждан Российской Федерации, проживающих в различных населённых пунктах, в неравное положение.

ние, что противоречит Конституции России, закрепляющей равноправие граждан.

В целях обеспечения равных прав граждан данным законопроектом предлагается установить ограничение размера вознаграждения платёжного агента — не более 3 процентов от суммы перечисляемого платежа. Настоящий законопроект направлен на повышение доступности услуг, в том числе для пенсионеров, инвалидов и малоимущих граждан, проживающих в сельской местности и городах с небольшой численностью населения.

Хотел бы привести пример. Многие из вас... точнее, все летают в свои регионы и, соответственно, проходят через зону вылета в аэропорту, и если у вас закончились деньги на счёте телефона, то вы, естественно, стремитесь пополнить счёт, используя при этом терминалы, которые размещены в таких зонах, — и что вы там видите? Комиссия платёжного агента составляет 20 процентов, а порой и 30 процентов — это иезуитский подход, просто откровенный грабёж! Поэтому нашим законопроектом предлагается ограничить размер вознаграждения за подобного рода услуги — не более 3 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по финансовому рынку не поддерживает принятие данного законопроекта по нескольким причинам.

Аргумент первый. Комиссионное вознаграждение платёжного агента необходимо для покрытия им расходов, связанных с развитием инфраструктуры приёма платежей физических лиц.

Аргумент второй. Установление ограничений в отношении максимального размера комиссионного вознаграждения может способствовать росту размера вознаграждения, взимаемого платёжным агентом с поставщиков, что, в свою очередь, может привести к сокращению их числа. При этом установление фактически необоснованно низкого значения максимального размера вознаграждения окажет негативное влияние на доступность услуг по приёму платежей для физических лиц ввиду сокращения оказываемых услуг платёжными агентами, что не соответствует цели законопроекта, а именно повышению доступности финансовых услуг.

И последний аргумент. Необходимо отметить, что терминология законопроекта — в частности, словосочетание "пере-

числяемого платежа" — не соответствует терминологии, используемой в законодательстве Российской Федерации.

В связи с этим комитет просит палату отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Довольно интересная идея, Дмитрий Иванович Савельев молодец, что вышел с таким предложением! И у меня вопрос к Дмитрию Ивановичу, автору законопроекта: а вы не могли бы привести ещё цифры — данные по платёжным агентам, у кого этот тариф меньше 3 процентов? Или скажу так: какова доля тех, кто платит больше 3 процентов, в общей сумме этих платежей? И почему 3 процента, почему не полтора, почему не 1 процент?

Председательствующий. Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Ну, те агенты, которые взимают менее 3 процентов со своих клиентов, просто молодцы, но такой статистики у меня, конечно, нет. А вообще, кто во что горазд, откровенно говоря.

Почему не полтора процента, а три? Зачитаю вам официальный отзыв правительства, на который Марина Алексеевна тоже сослалась: "При этом установление необоснованно низкого значения максимального размера вознаграждения платёжного агента окажет негативное влияние..." — и так далее. То есть правительство считает, что и 3 процента — это необоснованно низкое значение, соответственно предлагает законопроект отклонить, но, по идее, вы совершенно правы, нужно брать полтора процента, даже 1 процент, да и, собственно говоря, стремиться надо вообще к отмене комиссии в части, допустим, коммунальных платежей, в силу того что регулярно, ежегодно повышаются тарифы. В этом смысле поставщики услуг, энергетики например, могли бы сами доплачивать платёжным агентам и оплачивать их накладные расходы, так было бы правильно, но, видите, идут другим путём.

Ещё раз спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Дмитрию Ивановичу, докладчику: не считаете ли вы целесообразным действительно поставить вопрос вообще об отмене комиссии, как минимум за коммунальные услуги? И прежде всего речь должна идти о таких государственных структурах, как Сберегательный банк или "Почта России", поскольку 3 процента комиссии за коммуналку — это как минимум плюс 1 процент в индексе роста потребительских цен, а у нас и так уже текущие доходы населения, по данным официальной статистики, ниже, чем текущие расходы, соответственно, когда граждане проедят все свои накопления и кредиты, которые они набрали, ситуация только усугубится.

Председательствующий. Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо большое, Андрей Дмитриевич, за вопрос. Вы здесь совершенно правы, необходимо отменить взимание этих процентов, и в первую очередь за коммуналку, потому что она действительно бьёт по карману. Комиссия при оплате через государственные учреждения, коими практически являются Сбербанк и уж тем более "Почта...", должна взиматься по нулевой ставке, и поставщики услуг должны, естественно, компенсировать этим учреждениям (я имею в виду "Почту России" и Сберегательный банк) стоимость их услуг, некие суммы по договору, но по существующему законодательству они взимают эти деньги с потребителей услуг. Поэтому вы совершенно правы в том, что надо отменять, и данный законопроект, собственно, на это и направлен, то есть сначала пытаемся провести ограничение — не более 3 процентов, — а затем уже, если это удастся, если депутаты поддержат, собственно говоря, идти дальше — к полной отмене.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь, Дмитрий Иванович, ваш вопрос Марине Алексеевне.

Савельев Д. И. Марина Алексеевна, у меня к вам вопрос. Вы в финальной части своего содоклада отметили, что терминология законопроекта в одном месте не соответствует терминологии, принятой в законодательстве, — скажите, можно ли этот термин поправить во втором чтении? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Мы с вами ваш законопроект обсуждали на заседании комитета, в принципе все вопросы были заданы там и ответы были также получены. Конечно, можно было бы изменить термин ко второму чтению, но сегодня мы рассматриваем законопроект в первом чтении и комитет его не поддерживает.

Я ещё хотела бы, пользуясь случаем, ответить Сергею Николаевичу Решульскому, который автору задал вопрос о том, есть ли какая-то статистика. Да, статистика есть: дело в том, что все граждане Российской Федерации до 2010 года получали квитанции, по которым предполагалось вознаграждение в размере 3 процентов как раз платёжным агентам; благодаря ФАС с июня 2010 года эти квитанции разделены, то есть сейчас мы знаем, в квитанциях написано, сколько берётся процентов в качестве вознаграждения за коммунальные услуги, и под давлением общественности Сбербанк снизил эту процентную ставку до 2 процентов, поэтому сегодня мы платим 2 процента.

А что касается идеи совсем к нулю свести эти проценты, то, наверное, это невозможно, потому что, я уже сказала в содокладе, поставщик несёт свои издержки, платёжный агент также несёт свои расходы, то есть в любом случае кто-то должен будет платить, потому что если отказаться от услуг платёжных агентов, то опять начнутся очереди, будет расти недовольство общественности, будет непонятно, где платить, и опять же встанет вопрос о доступности.

Председательствующий. Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., фракция КППФ.

Уважаемая Марина Алексеевна, я приведу, может быть, не совсем близкий пример: недавно сообщали, что в Японии, на острове Хоккайдо, ходит электричка ради одной пассажирки-школьницы и будет ездить, пока она ещё два года в школе не отучится, — ну кто-то же несёт, наверное, издержки! Вы называете в качестве причины отклонения трудности для агентов или даже для поставщиков, причём без каких-либо расчётов, а потребителей, провинциальных потребителей, которые оказываются в непростой ситуации, не защищаете — неужели нет возможности сделать расчёты, внести встречные предложения, чтобы реализовать неплохую, в общем-то, идею?!

Председательствующий. Депутату Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Идея хорошая, но, опять же, я назвала причины, почему мы не можем поддержать.

Я также, когда готовилась к содокладу, провела свой мониторинг, обзвонила отделения "Почты России", мне самой было интересно выяснить, сколько берёт этот агент за данные услуги. Вот, например, в Республике Калмыкия "Почта России" с физических лиц проценты не берёт, они берут только с поставщиков, то есть они заключают договоры, и физических лиц этот вопрос не волнует. Говорили о том, что в малонаселённых пунктах нет приёма платежей, нет доступности для населения, но в каждом населённом пункте есть "Почта России", и каждый гражданин может воспользоваться услугами, не переплачивая проценты.

А что касается того, что вы привели в качестве примера, то, к сожалению, я не смотрела и не мониторила, как эта ситуация разрешается в других странах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я ещё раз хочу сказать добрые слова в адрес автора законопроекта Дмитрия Ивановича Савельева.

Зря мы к этому вопросу так подходим, так легко относимся, потому что это действительно очень серьёзная проблема, это проблема, которая замучила всё наше население. Вот здесь приводились различные доводы — за, против. Я не пойму, 2 процента в Сбербанке — это хорошо или плохо? Вы сами-то платите эти коммунальные услуги или госпошлину? Почему я должна платить госпошлину в размере 80 рублей, а при этом с меня берут в Сбербанке ещё 30 рублей? Тут говорили, что в Сбербанке берут 2 процента, но это уже не 2 процента! Я к чему говорю? Эти деньги ведь автоматически, в ту же минуту не перечисляются поставщику услуг, они ещё три, если не четыре дня крутятся в Сбербанке, и Сбербанк на этом зарабатывает. Если брать только коммунальные услуги, это миллионы, а то и миллиарды рублей — вот и прибыль Сбербанка!

Говоря добрые слова в адрес Дмитрия Ивановича, как автора законопроекта, я всё-таки хочу отметить, что над этим законопроектом следовало бы существенно поработать, потому что психология нашего российского бизнеса, бизнесменов, предпринимателей, такова, что как только мы установим норму — не более 3 процентов, сразу все те, кто берёт полпроцента, 1 процент, 2 процента, взвинтят тариф до 3 процентов и скажут, что всё по закону. Вот почему я, Дмитрий Иванович, и спраши-

вал у вас, каково соотношение тех, кто по 1 проценту берёт, по два с половиной процента и так далее.

Мне кажется, это вопрос, вообще-то, государственный, и я не могу понять, почему нынешнее правительство так наплевательски к этому относится. Почему банки самостоятельно устанавливают тарифы, тем более банки с государственным участием или, как мы их называем, государственные банки? Почему кто-то устанавливает тариф 20 процентов — пользуясь своим монопольным правом, что ли?! Вот про деревню говорили, о том, что в селе больше негде платить, только через "Почту России", и приводили пример, что там ноль процентов вроде бы берут.

Мне кажется, что эта интересная и очень нужная идея должна быть доработана таким образом, чтобы мы вообще освободили наше население от этих необоснованных сборов. Я ещё раз подчёркиваю: если все эти суммы сложить, то это будут миллиарды рублей, которые просто изымаются из карманов наших граждан и используются теми, кто пользуется этим правом или, так сказать, званием платёжного агента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, Сергей Николаевич? Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я поддерживаю концепцию законопроекта, детали можно пообсуждать ко второму чтению.

Вот сижу и размышляю: сегодня утром нам руководители большой фракции говорили, что они занимаются конкретными делами, приводили какие-то примеры, но есть проблемы, которые могут решать низовые звенья, муниципалитеты или депутаты районного или городского уровня, и есть общегосударственные, общенациональные проблемы, по которым мы должны своё видение обозначить, альтернативы предложить. Кто может сказать, что такие монстры банковской системы, как Сбербанк, "Газпромбанк" и другие, убыточные? Они гигантское число потребителей на себя замыкают, пользуясь, скажем так, инерционностью людей, слепым доверием, ведь огромное количество людей по-прежнему считают, что, скажем, Сбербанк — это государственный банк.

Если посмотреть внимательно, то эти скромные полтора, два или три процента в итоге оборачиваются колоссальными суммами! Я сторонник того, что Комитету по финансовому рынку и, может быть, Комитету по вопросам собственности стоит посмотреть в целом на цифры, скажем, даже вот за эти

трудные последние два-три года, проанализировать, какова чистая прибыль крупнейших банков, какую долю составляют эти проценты, и надо искать альтернативу, ответ. Скорее всего, так и должно быть: отношения между собой должны выстраивать естественные монополисты — поставщики и крупные банки, а не коммунальные службы и потребители. Очень сложная ситуация — 40 миллионов пенсионеров, и почти все у черты или за чертой бедности, поэтому повод к серьёзному размышлению над тем, что происходит в нашей жизни, эта дискуссия, несомненно, даёт.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста, вам слово.

Мукабенова М. А. Спасибо.

Позицию комитета я уже отразила. Хотела бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

Приведу аргументы. Во-первых, чтобы окупить свои издержки — например, на аренду помещения, на зарплату сотрудникам, на коммунальные услуги, — платёжный агент сам рассчитывает свои расходы, исходя из этого формируется процент за оказание услуг. Есть платёжные агенты, которые взимают определённый процент с поставщиков, а с физических лиц ничего не берут. Во-вторых, если мы законодательно установим ограничения по процентам, то поставщики могут отказаться от услуг платёжных агентов, так как это станет им невыгодно, потому что платёжный агент переложит это бремя на поставщиков, издержки в любом случае никуда не исчезнут, и тогда мы столкнёмся с другой проблемой, о чём я уже говорила.

Многие горожане не в курсе, что за коммуналку можно заплатить без труда и в других банках столицы и малых городов, причём стоимость этой услуги в большинстве этих банков ниже, чем в Сбербанке, а есть и такие банки, которые, если клиент уже много лет обслуживается, вообще не берут вознаграждение за эту услугу. По словам экспертов, нормативов при определении размера комиссии нет. И ещё раз хотела бы отметить, что размер комиссионного вознаграждения рассчитывается исходя из себестоимости операции и различается в зависимости от двух основных параметров: региона осуществления платежа и каналов проведения платежа. Тут говорили, что где-то берут 20 процентов, но я первый раз о таком слышу: мы проводили мониторинг, изучали материалы — таких процентов никто не берёт на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Россия является одной из немногих стран, которая добывает и производит золото. Центробанк в последние несколько лет наконец-таки взял курс на увеличение золотых запасов, то есть доля золота в наших золотовалютных запасах увеличилась, и это очень хорошо, но нужно понимать, что доля золота в наших золотовалютных запасах по-прежнему очень низкая — чуть больше 10 процентов. Для сравнения, доля золота в золотовалютных запасах некоторых стран, на которые многие привыкли ориентироваться, — США, Германия, Италия, Франция, даже Нидерланды — составляет не менее 60 процентов. Наверное, не глупые люди, правда? Так же и Китай наращивает долю золота в своих золотовалютных запасах год от года, скупая всё золото по всему миру.

И возник вопрос со стороны некоторых экспертов: почему мы, добывая и производя золото, меняем его на ничем не обеспеченные бумажки, я имею в виду и доллар, и валюту других стран? И мы задали этот вопрос на встрече с главой Центробанка. Эльвира Сахипзадовна, отвечая на него, ничтоже сумняшея заявила, что, мол, это рынок, как мы можем ограничивать производителя, ведь они добыли золото — давайте не будем их лишать права продавать. Ну так и Родину на самом деле можно продать, используя рыночные технологии и механизмы!

Законопроект вносился в 2013 году, долго по кабинетам и коридорам ходил, а сегодня на дворе 2016-й! В пояснительной записке вы можете посмотреть статистическую информацию и обоснование необходимости оставлять всё золото в России, приведу лишь пару цифр, которые обновились: сегодня в наших резервах 1200 тонн золота, и это на самом деле непло-

хая цифра, но в сравнении с Соединёнными Штатами, у которых 9 тысяч тонн, с Германией, у которой 3,5 тысячи тонн, с Италией, у которой 2,5 тысячи тонн, с Францией, у которой 2,5 тысячи тонн, уже даже Нидерланды нас догнали сегодня...

Из зала. *(Не слышно.)*

Дегтярёв М. В. Ну, вообще говоря, тысяча...

Поэтому актуальность вопроса сохраняется, мы хотим на эту проблему обратить внимание и просим, коллеги, поддерживать нас в том, чтобы обязать Центральный банк скупать всё произведённое золото, которое не нашло потребителя среди резидентов на территории страны, и тем самым повышать нашу финансовую безопасность и устойчивость. Мы знаем, что, например, Центробанк сократил на 20 миллиардов долларов количество вложенных средств в долговые обязательства США (это последняя информация), то есть курс в целом наконец-то разворачивается в сторону национальных интересов России, а не наших так называемых стратегических партнёров, и этот законопроект мог бы в этой работе стать хорошим подспорьем.

Углубляться в абзацы, параграфы и терминологию я не буду — думаю, от комитета коллега выступит, — единственное, остановлюсь всё-таки на том главном, что предлагается в законопроекте: во-первых, запретить продажу аффинированного золота в стандартном виде и золота в слитках нерезидентам и вывоз их с территории России; во-вторых, предоставить право золотодобытчикам и иным владельцам нашего золота в стандартном виде продавать невостребованное на внутреннем рынке золото в государственный фонд драгметаллов по цене, равной рыночной стоимости, — никакого демпинга, никаких серых схем здесь не возникнет; нарушителей, конечно, предлагаем привлекать к уголовной и административной ответственности. И также хочу отметить, что этот законопроект ни в коем случае не коснётся вывоза из России ювелирных и технических золотых изделий.

Коллеги, прошу вас поддержать, потому что негоже обменивать наши недра на бумагу, об этом говорят уже не только эксперты, но и простые избиратели — это очень опасно! Закон мог бы помочь сохранить золото в России, обеспечить стабильность золотых запасов, укрепить рубль, о чём сегодня просят миллионы наших избирателей, и прекратить поддерживать иностранную экономику за счёт наших ресурсов и наших денег.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А. Спасибо большое.

Комитет по финансовому рынку не поддерживает законопроект по следующим основаниям.

Во-первых, следует учесть, что в состав золотых слитков может входить лом такого драгоценного металла, по которому отсутствует возможность получения сведений о месте его добычи и происхождении, и в настоящее время в отечественном законодательстве также отсутствуют нормы, позволяющие идентифицировать место происхождения и добычи сырья, используемого при аффинаже и изготовлении золотых слитков, в результате чего производителю и регулятору, то есть Минфину, будет невозможно установить происхождение золота и процентное содержание в нём российского сырья, это во-первых. Во-вторых, законопроект также содержит ряд необоснованных ограничений права собственности субъектов добычи золота и резидентов, что противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации в части свободного владения, пользования и распоряжения своим имуществом. И в-третьих, законопроект обязывает Минфин осуществлять выкуп золота по рыночной цене у производителей, а также у поставщиков в случае отсутствия спроса на него со стороны резидентов в течение года. При этом законопроект не содержит понятия "рыночная цена" и порядка её определения, а также не содержит аргументов в защиту целесообразности такого принудительного выкупа.

Следует учесть, что аффинированное золото в слитках, приобретаемое Банком России, входит в состав золотовалютных резервов Российской Федерации и предлагаемое законопроектом ограничение на его экспорт и продажу иностранным юридическим лицам может ограничить предусмотренные Федеральным законом "О Центральном банке..." возможности Банка России по управлению золотовалютными резервами, в том числе и возможность поддержания курсовой устойчивости нашего рубля.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты и Банка России.

Комитет рекомендует палате отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала по ведению — Олег Александрович Финько.

Финько О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 2-му пункту Финько голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Есть ли вопросы по законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо большое.

Михаил Владимирович, вы, наверное, оговорились: у США нет золотовалютных резервов, у них сейчас будет порог долга утверждать в 19 триллионов. Мы все привязаны к их бумажке под названием "доллар", и вся финансовая система, и все биржи принадлежат им. У вас правильное предложение, но надо отвязать рубль от доллара.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу, я знаю его как человека грамотного, владеющего навыками обращения с современными средствами информации.

Меня заинтересовало то, что вы сказали в докладе. Вот с утра в новостях говорилось, что наш Центробанк ещё в ноябре прошлого года закупил бумаг Соединённых Штатов на 6 миллиардов долларов, — правда, после обеда прошла другая информация, что вроде бы на 20 процентов прошло сокращение по прошлому году и так далее. Скажите, пожалуйста, а если бы мы всё-таки закупили по вашему предложению золото и пополнили свой золотовалютный запас, было бы это выгодно для нашей экономики или нет?

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Задача законопроекта состоит в том, чтобы уйти от "выгодно" и перейти к "безопасно", — вот основная идея. Наши сегодняшние власти находятся в идеологическом плену у тех стран, которые, как правило, хранят свои запасы в золоте и не используют те модели, которые сами же навязывают нашим финансово-экономическим руководителям, но участвуют в протекционистских сделках и мероприятиях и так далее, то есть сегодня идеологически более оправданно и безопасно золото оставлять в России. А выгодно или не выгодно — вот в этой парадигме, вообще говоря, нам надо заканчивать работать, вот наше мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Владимирович! Безусловно, идея правильная, но золото — это труднодобываемое полезное ископаемое, для добычи которого нужно очень много ресурсов. И в данной ситуации если мы в этой системе координат примем это предложение и начнём его реализовывать, то мы его не реализуем. Почему? Потому что завтра по команде американцы на бирже стоимость унции золота опустят с тысячи до десяти рублей, и в принципе у нас будет много золота, но заложить его будет невозможно, хотя нам и так кредитов не дают. Здесь, я ещё раз повторю, нам необходимо идти по другому пути — если, конечно, пойдут дальше Китай, Индия, Бразилия и этого захотят другие страны БРИКС — и думать над другой резервной валютой, и вот если мы эту резервную валюту привяжем к золоту, то, безусловно, это будет иметь перспективу. Это первое.

Второе. Посмотрите, у нас ведь на самом деле на бирже контролируется не только золото, фактически американцы контролируют все мировые биржи: вот в Мексиканском заливе было цунами, и из-за этого у нас цена на нефть росла, — дошла до 140 долларов! — пока это было выгодно американцам. А сегодня они, понимая нашу нефтезависимость, поскольку за счёт промышленности нет доходов, решили выполнить такой алгоритм: опустить цену до 10 долларов за баррель, несмотря на катастрофу в Саудовской Аравии и у других своих товарищей, они им ещё напечатают долларов. В связи с этим наша задача — не говорить о модернизации, а заняться модернизацией: пахать и сеять своё, производить своё, покупать своё, и, как только мы это выполним, нам по барбану будет, сколько стоит нефть, сколько стоит унция золота! Но это легко говорить, а крайне сложно сделать, когда у нас закон "Об образовании..." разрушил всю систему от школы до университета, и у нас сегодня, к сожалению, все это признают, а вот Ливанов как ездил в Америку и переводил туда деньги под различные псевдогранты, так и ездит, его никто не собирается оттуда убирать, понимаете? Как у нас промышленность в принципе, кроме остатков оборонной, не работала, так и влечит жалкое существование из-за отсутствия оборотных средств и рынков сбыта. Почему? Потому что у нас правительство не ориентируется на отложенный спрос, а любое...
(Микрофон отключён.)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. ...любое нормальное правительство в какой-либо из стран "двадцатки" ведь на что ориентируется? Во-первых, оно определяет минималку, которая является таковой, а не так, как у нас: мы минималку в размере 6 тысяч 200 рублей утвердили, хотя у нас в Трудовом кодексе (это для тех, кто ещё не усвоил) есть статья, в которой говорится, что прожиточный минимум должен быть равен прожиточному на территории, и мы ежегодно отменяем и делаем то 5 тысяч 965 рублей, то шесть двести, но на шесть двести никто прожить не сможет! Если посмотреть дальше, то в принципе без ориентации на отложенный спрос промышленности, даже если она будет производить, некуда будет девать произведённое. И самое страшное, что у нас сетевые компании...

Что-то быстро у меня четыре минуты исчезли, Иван Иванович.

Председательствующий. Добавлю, продолжайте.

Коломейцев Н. В. Я специально посмотрел, вы вдумайтесь: у нас в структуре ВВП торговые сети занимают более четверти — более четверти!

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Коломейцев Н. В. То есть 25 триллионов рублей — это приходится на торговые сети, которые, как правило, все имеют голову за кордоном. Подумайте, будут эти торговые сети принимать российские товары, если у них тут лоббисты сидят? Не будут! Дальше, у нас ведь сегодня стоимость кредита выше рентабельности, а Центробанк в рынок играет. Вы же сегодня ехали?.. Вот, может, кто-то по Новому Арбату едет, там примерно десять обменников — видели, какой курс? Печать доллара стоит 3 цента, а мы раз — привязали, играемся! И разве Центробанк с Минэкономразвития будут заниматься развитием экономики? Да он же за счёт курса доллара в принципе компенсирует свои потери в бюджете! Почему? Потому что он нарушает принципиальные правила: инфляция — это необеспеченность денежной массы товаром. Ну сколько об этом говорили, но ни Улюкаев, ни министр финансов, ни Набиуллина этого не знают! Почему? Потому что их Ясин учил другому: рынок всё сделает вместо них — и они царствуют, друг дружке кредиты дают, а предприятия пока выживают не благодаря, а вопреки!

Мы законопроект поддержим, он по идее правильный, но в принципе нереализуем в нынешней системе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, закон очень важный и нужный, и хотел бы обратить ваше внимание на несколько моментов.

Если вы внимательно читаете настоящих экспертов-экономистов, аналитиков, то увидите, что есть масса мнений в отношении того, что Бреттон-Вудская система изжила себя, изживает себя, соответственно, в какой-то момент она будет подвергнута ревизии, а пока ничего, кроме золота, в качестве эквивалента, надёжного эквивалента не найдено. Если мы говорим о нефти, то, собственно, вы видите, какие в мире развиваются тенденции, предпринимаются попытки снизить зависимость от нефти: и солнечная энергетика, и автомобили уже, так сказать, на электричестве ездят, но золоту замены нет. И вот этот финансовый шторм, который будет уже при нашей жизни, колоссальный финансовый шторм, который полностью изменит финансовую систему, мировую финансовую систему, — мы его увидим при нашей жизни, к нему нужно готовиться и, конечно, максимально увеличивать резервы драгоценного металла в хранилищах нашего Центрального банка, поэтому закон Михаила Владимировича, конечно же, нужно принимать, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за поддержку тем, кто будет поддерживать нашу идею. И хочу напомнить один известный с советских времён анекдот: водопроводчик загремел на пять лет за решётку за заявление, что, мол, у вас тут всю систему менять надо. Я думаю, что систему всё-таки менять не надо, а начать стоит с того, чтобы золото оставлять у себя в стране, а для этого нужно всего лишь проголосовать за предложенный законопроект. Отменять и запрещать доллары — это мы всё знаем, и такие инициативы, вы помните, тоже выдвигали и продолжаем выдвигать; бороться с мировой "закулисой" — это тоже нужно, но в первую очередь на идеологическом уровне, а сегодня нужно золото оставлять в России и прекращать рассуждать в парадигме, что это, мол,

рыночное право — продать наши недра за рубеж за грязные зелёные бумажки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Марина Алексеевна, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас с Александром Дмитриевичем предложение: сначала рассмотрим четыре законопроекта по сокращённой процедуре и протокольное поручение, а дальше решим, как нам поступить. Нет возражений? (*Шум в зале, выкрики.*) Ну сначала рассмотрим по сокращённой, а потом...

Николаю Николаевичу Гончару включите микрофон.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы дошли до 14-го вопроса, который стоит у нас в повестке дня, у нас есть время, но мы почему-то сейчас его в третий раз (вообще, на самом деле в седьмой!) откладываем и переходим к другим вопросам. Я прошу идти по повестке дня!

Председательствующий. Николай Николаевич, ну никто же не сказал, что мы откладываем, мы предлагаем сначала рассмотреть вопросы по сокращённой процедуре и протокольное поручение, а потом рассмотрим 14-й вопрос — нормально всё!

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Челябинской области внесло законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъек-

тов Российской Федерации и муниципальных образований". В соответствии с этим законопроектом правоохранительные органы должны представлять в контрольно-счётные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований информацию о ходе рассмотрения материалов, которые представляют им контрольно-счётные органы, и принятых по ним решениях.

Наш Комитет по бюджету и налогам, Правительство Российской Федерации, Счётная палата, рассмотрев этот законопроект, считают, что эти нормы избыточны, поскольку статье 140 и статьёй 143 Уголовно-процессуального кодекса уже предусмотрено, что в случае поступления информации от контрольно-счётного органа правоохранительные органы составляют рапорт об обнаружении признаков преступления и на основании этого потом выносят решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности, о принятом решении сообщается заявителю. Таким образом, повторяю, предлагаемые нормы являются избыточными.

Комитет по бюджету и налогам предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁷ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Пожалуйста.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Земельный кодекс, указав, что предмет регулирования статьи 39⁷ "Размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности" также распространяется на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.

В законопроекте не учтено, что положения Земельного кодекса о порядке предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в равной мере распространяются на участки, находящиеся в федеральной собственности, в собственности субъектов Российской Федерации, в государственной неразграниченной собственности, в муниципальной собственности, и в связи с этим предлагаемые изменения представляются избыточными. На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в положения подпунктов 6 и 7 статьи 39⁵ и пункта 2 статьи 39¹⁹ Земельного кодекса изменения, предусматривающие, что установление случаев и порядка бесплатного предоставления в государственной или муниципальной собственности, должно осуществляться законами субъектов России. Вместе с тем в настоящее время порядок предоставления земельных участков гражданам, имеющим трёх и более детей, может быть урегулирован как органами государственной власти субъектов Российской Федерации, так и законами субъектов Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Земельного кодекса на основании и во исполнение Земельного кодекса, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать акты, содержащие нормы земельного права. Таким образом, сам по себе подход,

предусматривающий возможность регулирования земельных отношений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а не только законами субъектов Российской Федерации не противоречит общим положениям Земельного кодекса.

Законопроектом предусматривается, что порядок предоставления земельных участков гражданам, имеющим трёх и более детей, может быть урегулирован только законами субъектов Российской Федерации, однако при этом в пояснительной записке не обосновывается необходимость внесения подобных изменений. Комитет также отмечает, что в целом проектируемые изменения статьи 39¹⁹ Земельного кодекса не содержат новых положений по отношению к существующим нормам указанной статьи.

Субъекту права законодательной инициативы 24 сентября 2015 года было предложено изменить текст законопроекта в соответствии с замечаниями, изложенными в заключении комитета. До настоящего времени изменённый текст законопроекта в установленном порядке не поступил. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет по земельным отношениям и строительству просит указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается распространить ряд предусмотренных статьями 71 и 71¹ Земельного кодекса Российской Федерации особенностей осуществления государственного земельного надзора и на осуществление муниципального земельного контроля.

Учитывая непродолжительный период действия новых положений Земельного кодекса, а также отсутствие сформированной правоприменительной практики, позволяющей оце-

нить их эффективность, внесение предлагаемых изменений представляется преждевременным. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

На основании вышеизложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует законопроект отклонить при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассмотрим проект поручения.

Роман Иванович Худяков, пожалуйста.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у вас в руках текст моего протокольного поручения по поводу проблемы, без решения которой будущее нашей страны, её дальнейшее развитие невозможно. Этой проблемой является пресловутый единый государственный экзамен, который символизирует собой всю нынешнюю так называемую реформу образования и который, по моему глубокому убеждению, необходимо как можно быстрее отменить, — это в первую очередь требование моих избирателей, жителей Тамбовской области. Дело в том, что тестовые технологии проверки знаний лишают учащихся способности, а главное — мотивации к системному мышлению, вместо выстраивания причинно-следственных связей им приходится искать готовые ответы, эти технологии делают целью процесса получения знаний не творческое саморазвитие личности ученика... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. От Комитета по образованию — Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Роман Иванович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, разделяю столь серьёзную обеспокоенность коллег из Либерально-демократической партии России проблемами единого государственного экзамена, в то же время, отражая по-

зицию комитета по проекту этого протокольного поручения, не могу не отметить несколько моментов.

Уважаемый Роман Иванович, вы предлагаете министерству образования совершить ряд действий, на которые это ведомство, к сожалению, не имеет права, поскольку не является субъектом права законодательной инициативы. У нас субъектом права законодательной инициативы является не министерство образования, а Правительство Российской Федерации, план законотворческой деятельности Правительства Российской Федерации утверждён, и насколько мне известно, вы никаких предложений в него не вносили. При этом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ваше время тоже истекло, Владимир Владимирович.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части перераспределения полномочий между Центральным банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко. Напомню, как в декабре прошлого года, когда финансово-экономический блок правительства находился здесь, в Думе, обсуждались антикризисные меры — и началось: правительство говорит, что это, мол, не мы, это Центробанк — он независимый, а Центробанк говорит, что это, дескать, не он, это правительство... На вопрос депутатов из оппозиционных фракций: "А куда вы смотрели — почему до такого кризиса довели страну?!" — последовал ответ: "А куда мы все смотрели?" Так вот, когда пахнет жареным, сразу все начинают говорить о консолидированной ответственности!

Продукт ОСАГО является социальным продуктом, к этому очень восприимчива большая социальная группа граждан, поэтому мы предлагаем внести соответствующие изменения в действующее законодательство, с тем чтобы любые изменения тарифов, методик согласовывались с правительством — чтобы не просто проводились консультации, а чтобы правительство ставило свою подпись и несло консолидированную ответственность, учитывая, что моральную ответственность несёт вся вертикаль исполнительной и законодательной власти. Недавно эти функции по регулированию страхового рынка были переданы от Министерства финансов Центральному банку, и мы считаем, что справедливо было бы все изменения, которые Центральный банк регулярно предлагает, обосновывать каким-либо образом и согласовывать с правительством. Вот суть нашего законопроекта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Включите микрофон на рабочем месте.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В качестве аргумента при внесении данного законопроекта, и это сейчас прозвучало, приводится выпуск Центральным банком указаний от 19 сентября 2014 года и от 20 марта 2015 года, в соответствии с которыми были увеличены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и ряд коэффициентов страховых тарифов. Почему Центральный банк это сделал? Вовсе не потому, чтобы было на кого ссылаться, дело в том, что Государственная Дума, затем Совет Федерации приняли закон от 21 июля 2014 года № 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"...", в соответствии с которым — и это было настоятельным пожеланием депутатов Государственной Думы всех фракций — с 1 октября 2014 года увеличены страховые выплаты со 120 тысяч до 400 тысяч рублей в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего, а с 1 апреля 2015 года увеличены со 160 тысяч рублей до 500 тысяч рублей страховые суммы в части возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью потерпевшего. Во исполнение этого закона № 223-ФЗ Центральный банк и принял эти указания — на чём они основывались? Они основывались на актуарных расчётах, на введении которых в практику расчёта тарифов в том числе настаивали депутаты Государственной Думы.

Поэтому данное предложение комитет считает необоснованным и предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Будут ли вопросы, коллеги?

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Николай Николаевич, вы привели в пример, так сказать, исторический факт, что мы все приняли закон, в соответствии с которым были увеличены страховые выплаты со 120 до 400 тысяч рублей, но здесь нет взаимосвязи, они могли подняться и до миллиона. Действительно, и ЛДПР голосовала за, потому что это в интересах наших избирателей.

А вот что касается взаимодействия Центрального банка и правительства — мы об этом говорим, — то мы часто видим здесь, в зале, что, так сказать, не совпадают во взглядах представители Центрального банка, Минфина и других ведомств, входящих в правительство, у них разные позиции: у Центрального банка одна позиция, у Минфина — другая. Мы вносим этот законопроект, потому что мы хотим видеть единую позицию правительства и Центрального банка, потому что мы хотим, чтобы они согласовывали свои действия, — вот чего мы хотим! А вопрос ОСАГО касается практически каждого гражданина Российской Федерации, потому что это касается семейного бюджета.

Председательствующий. Ну, это скорее выступление, чем вопрос. Николай Николаевич Гончар, прокомментируете? Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Итак, это совершенно верно, и недавно мы рассматривали, подчёркиваю, единую денежно-кредитную политику, за реализацию которой отвечает Центральный банк. У нас в стране, и это закреплено в Конституции, такая система, что Центральный банк является независимым органом, который наряду с другими — подчёркиваю: с другими! — органами государственной власти отвечает за реализацию этой политики. Мы приняли закон, которым наделили Центральный банк функциями мегарегулятора, такое решение мы приняли, доказывая, что необходимо сосредоточить эти вопросы в одних руках, и сейчас Центральный банк, реализуя этот закон, выпустил указания, а мы говорим: нет, давайте теперь ещё раз всё поменяем! Нужно быть последовательными.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Я буду краток. Николай Николаевич, ещё раз всё-таки вам поясню: действительно, законы мы принима-

ем, они хорошие и правильные, но ещё раз подчеркну, что вопрос, касающийся ОСАГО, всё-таки выделяется из сферы деятельности Центрального банка, отличается особой социальной значимостью. Поэтому мы считаем, что сам тариф ОСАГО, как продукт, может быть выведен, скажем так, из зоны ответственности только Центрального банка и может дополнить собой зону ответственности правительства, потому что всё-таки у нас государство социальное, в Конституции это записано, и правительство несёт, собственно, всю полноту ответственности.

И ещё раз подчеркну: это не потому, что мы не доверяем Центральному банку, мы ему доверяем, мы, конечно, не во всём согласны с тем, что делает Центральный банк, но как государственному органу мы ему доверяем. И нас, и наших избирателей заботит именно тот факт, что здесь, в зале заседания, да и, собственно, на заседаниях правительства Центральный банк и Минфин часто расходятся в своих позициях. Это социально значимый вопрос, и мы хотели бы — мы предоставляем возможность своим законопроектом, — чтобы всё-таки правительство могло... Мы помогаем правительству не только нести ответственность, но и найти вот это зерно истины при определении тарифов по ОСАГО. Если другие функции, настолько же важные и социально значимые, будут переданы Центральному банку, мы тоже будем отдельно предлагать обсуждать такие вопросы.

Законодательство у нас гибкое, и я не вижу ничего плохого в том, что в отношении конкретного вопроса или пакета вопросов будет совместное ведение Центрального банка и правительства, поэтому мы просим всё-таки наш законопроект подержать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, мы, конечно же, поддержали бы идею защиты автовладельцев по вопросам ОСАГО, таких вопросов огромное количество в связи с алчностью страховых компаний, которые в условиях кризиса всё меньше и меньше осуществляют выплат, всё больше и больше получают — и хотя ещё получать — страховых взносов по ОСАГО, но ваше предложение — это, извините, что-то из разряда про шило, мыло, там, хрен, редьку. Идею мы поддержали бы, но мы не верим, что будет толк от данной редакции — переложить ответственность Центробанка на правительство, поэтому, извините, не сможем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Николай Николаевич Гончар, заключительное слово.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данным законопроектом не предлагается переложить ответственность с Центрального банка на правительство, предлагается сделать так, чтобы эта ответственность была где-то посередине: Центральный банк должен будет что-то согласовывать с правительством, что и как — в законопроекте не сказано.

Далее. Поверьте, при всей важности ОСАГО вопросы, которые решает Центральный банк, скажем в связи с курсом, значительно важнее, чем, вне всякого сомнения, чувствительная для тех, у кого есть машина, проблема ОСАГО. Автовладелец, покупая полис, надеется, что с ним-то ничего не произойдёт, а когда случается авария, он берёт наш 223-й закон и говорит: правильно сделали депутаты, что повысили выплаты. Вопрос: откуда возьмётся то, что нужно выплачивать? Естественно, за счёт увеличения тарифа!

Коллеги, правительство, которое авторы предлагают "осчастливить", дало отрицательное заключение, Центральный банк — отрицательное заключение. Комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Предлагаю начать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте начнём с того, что поздравим с днём рождения Михаила Алексеевича Моисеева и пожелаем ему здоровья, благополучия и такой же твёрдости духа, как всегда! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Сергея Павлиновича Мамаева.

Мамаев С. П., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня я считаю необходимым поговорить об одной из главных внутренних угроз, способной в непростых условиях экономического кризиса привести к развалу страны, — о коррупции.

В Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин особо подчеркнул, что коррупция — это препятствие для развития России, да и в общественном сознании укрепилось понимание того, что любой коррупционер — это вор, а за каждым нарушением закона неизбежно и неотвратимо следует суровое наказание, однако, как показывает практика, в отдельных регионах страны ситуация по борьбе с коррупцией за последнее время лишь значительно ухудшилась. В качестве примера приведу Республику Марий Эл, которая за пятнадцать лет правления Леонида Маркелова превратилась, на мой взгляд, в край непуганых коррупционеров, заповедник для взяточников и казнокрадов. Очевидно, до руководства республики и силовых структур ещё не дошли слова Президента России Владимира Путина о том, что ситуация, когда есть признаки личной заинтересованности, конфликта интересов, мгновенно должна попадать в зону повышенного внимания контролирующих органов и гражданского общества.

К сожалению, прокуратура Марий Эл с 2013 года не может ответить на многочисленные запросы, в том числе и депутатов Государственной Думы от всех парламентских партий, по имуществу, по собственности, принадлежащей семье Маркелова. Сокрытие того факта, что в течение трёх лет, с 2009 по 2011 год, семейство Маркелова владело более чем 86 тысячами акций военно-стратегического предприятия "Контакт" стоимостью как минимум полтора миллиона долларов США, прокуратура республики сочла технической ошибкой, исключением. Прокуратуру не интересует, что сначала жена Маркелова, а затем его мачеха стали владелицами крупнейшего в республике финансово-строительного холдинга, что ими же через различные компании контролируется практически весь рекламный бизнес и крупнейшие частные СМИ в республике, что компании близких родственников Маркелова включаются в программу приоритетных инвестиционных проектов Правительства Марий Эл до 2017 года. С 2014 года прокуратура не может ответить на запросы депутатов Госдумы, "Народного фронта" о том, на каких основаниях государственное имущество в центре столицы Марий Эл было продано по заниженной цене телекомпания "Регион 12", которая принадлежит жене и мачехе главы

республики. Нет ответа и на вопрос, почему этой же фирме были проданы государственные земли в особо охраняемой природной зоне "Сосновый бор", где теперь ведётся строительство коттеджей для чиновников из правительства республики.

Для того чтобы скрыть свои реальные доходы — а, по данным СМИ, они составляют несколько миллиардов рублей, — Маркелов даже специально развёлся со своей женой и переписал всё имущество, фирмы на мачеху, Татьяну Маркелову. Сейчас чиновнику иметь жену, занимающуюся бизнесом, сложно: "Что бы она ни построила... будут обвинять мужа, поэтому иногда стоит развестись", — цинично заявил Маркелов. В результате такого развода семейство главы Марий Эл фактически стало монополистом в строительной сфере, годовой доход их компаний, по данным СМИ, превышает 2 миллиарда рублей, а стоимость имущества семьи — свыше 180 миллионов рублей.

Не отстают от главы региона и многие региональные чиновники, которые занимаются бизнесом в ущерб государственным интересам. По данным журналистов, первый замглавы правительства республики Николай Куклин занимается строительным бизнесом через фирмы сына, руководитель администрации главы Марий Эл Турчин свои коммерческие вопросы решал через фирмы дочери и зятя, арестованного по подозрению в покушении на мэра Йошкар-Олы Плотникова (кстати, и сам бывший мэр Плотников сейчас арестован по подозрению в получении взятки). Генпрокуратурой установлено, что деньги из бюджета Минздрава Марий Эл получает стоматологическая клиника, принадлежащая жене министра здравоохранения Шишкина.

Для финансирования своих псевдоевропейских проектов — набережной Брюгге и набережной Амстердам — Леонид Маркелов заложил в коммерческих банках имущество республики аж на 2 миллиарда рублей, в том числе здание военкомата, Дом дружбы, новое здание школы-интерната для одарённых детей. За пятнадцать лет своего правления глава республики довёл регион до грани банкротства: государственный долг региона в декабре 2015 года превысил 13 миллиардов рублей, или 102 процента от собственных доходов республики, дефицит бюджета составил 2,7 миллиарда рублей, или 19 процентов от собственных доходов республики.

Инвесторы бегут из Марий Эл, говоря о том, что в республике невозможно работать из-за разгула коррупции. Инвестиционные проекты, которые лично курирует Маркелов, представляют собой откровенную аферу. Например, в банке "ВТБ" в Марий Эл украли 7 миллиардов рублей, выведя средства из

Марийского НПЗ, об этом руководитель банка Андрей Костин сам сообщил на форуме "Россия зовёт!" в 2013 году. Оказалось, за аферистов, которые вывели миллиарды "ВТБ" в офшоры — на Кипр, на Британские острова, — поручился лично Маркелов, он же включил компанию этих аферистов в региональные программы по развитию бизнеса.

Сейчас в Марий Эл может лопнуть ещё одна экономическая афера — под названием «птицефабрика "Акашевская"». Правда, в данную компанию вложили уже не 7 миллиардов рублей, а порядка 40 миллиардов. Ещё в январе 2015 года УБЭП по Марий Эл выявило нарушения и нецелевое использование кредитов, полученных агрохолдингом "Акашево" у Россельхозбанка, а 14 января 2016 года Арбитражный суд Республики Марий Эл принял заявление конкурсного управляющего о признании птицефабрики "Акашевской" банкротом.

При этом предприятия, готовые честно работать во благо республики, Маркелов разоряет. Так стало с крупнейшей в регионе компанией с полным циклом строительно-монтажных работ "Маригражданстрой". Генеральный директор этой компании Геннадий Александров стоял у истоков создания отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Марий Эл, но и это не спасло его от Маркелова. Правительство региона заказало Александрову строительство объектов на несколько миллиардов рублей, и поскольку денег в бюджете на эти цели не было, его уговорили взять кредиты под залог основных фондов предприятия и под гарантии правительства региона. Не получив денег за выполненные работы, предприятие вынуждено было продать имущество, чтобы рассчитаться с кредитками.

Оценивая ситуацию в республике в целом, я прихожу к неутешительному выводу: коррупция в Марий Эл — это не миф, а ужасающая реальность. Кстати, этой теме посвящено аналитическое исследование, подготовленное мной в соавторстве с полковником Службы внешней разведки России в отставке Михаилом Долговым в 2015 году. Невольно напрашивается аналогия с событиями в Республике Коми, но там недавно была проявлена политическая воля руководства страны и правоохранители взялись распутать подобный многолетний коррупционный клубок — почему это до сих пор не сделано в Марий Эл? Почему ни прокурор республики Сергей Рюмшин, ни руководитель следственного управления Олег Доронин, ни министр внутренних дел Виктор Косарев, ни начальник УФСБ по Марий Эл Александр Бурак не видят в деятельности Маркелова, его семьи и приближённых никаких нарушений закона? Не

хочу в это верить, но, видимо, после того как его предшественника генерала Бучнева нашли с пулей в голове, новый министр внутренних дел полковник Косарев определил для себя безопасную позицию — не вмешиваться в семейные дела главы региона. При этом руководитель уже упомянутого мной ОАО "Маригражданстрой" Геннадий Александров, сделавший ещё в августе 2015 года публичное заявление на телевидении о фактах коррупции, связанных с семьёй главы республики, и направивший десяток обращений с оригиналами документов во все инстанции, сам просит Генеральную прокуратуру допросить его по данному заявлению о коррупции, но вот уже полгода никто из силовиков не хочет взять у Александра показания!

Уважаемые коллеги, я убеждён, что российская власть, и законодательная, и исполнительная, не может быть безразличной к тем вопиющим фактам, о которых я сегодня сообщил, поэтому я предлагаю сформировать специальную депутатскую комиссию Госдумы из представителей всех парламентских партий, пригласить независимых экспертов и провести детальный анализ ситуации с исполнением антикоррупционного законодательства в Марий Эл; уверен, что работа такой комиссии поможет принять безотлагательные меры как по наведению порядка в Республике Марий Эл, так и по совершенствованию антикоррупционного законодательства в Российской Федерации в целом.

Я, как коммунист, полностью поддерживаю внешнюю политику Президента России Владимира Путина, но, к сожалению, во внутренней политике есть серьёзные проблемы, которые не хотят решать региональные бюрократы. Очевидно, региональные князьки забыли слова Владимира Путина о том, что мы и дальше будем самым серьёзным образом, вне зависимости от должности и партийной принадлежности, с корнем вырывать коррупционную заразу!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хочу вам вручить аналитическое исследование фактов коррупции в Марий Эл, а также документы, подтверждающие незаконную деятельность высокопоставленных чиновников из Правительства Республики Марий Эл.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! В декабре прошлого года мы с вами заслушали послание главы Российского государства. Президент обратил внимание на ситуацию в здравоохра-

нении — эта сфера всегда являлась и является на сегодняшний день одной из наиболее социально значимых, но когда речь заходит о строительстве социальных объектов, объектов здравоохранения, мы сталкиваемся порой с чрезвычайно непростыми ситуациями и запутанными схемами.

Мы все понимаем, что оказание качественных медицинских услуг в больнице возможно только при наличии самого здания, отвечающего современным требованиям, высокотехнологичного оборудования и профессиональных кадров. В связи с этим возникает вопрос: почему при наличии острой необходимости, а зачастую и при наличии достаточного и своевременного финансирования из регионального бюджета, из федерального бюджета допускается затягивание строительства объектов здравоохранения? Количество долгостроев по всей стране становится критическим. Вдумайтесь: здание детской больницы в Медногорске (Оренбургская область) строили больше пятнадцати лет, многопрофильный медицинский центр в Орле — долгострой с десятилетним стажем, перинатальный центр в Ноябрьске, родильное отделение в городе Нефтеюганске (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра), всем уже известный город Нижневартовск — городская больница на 1100 коек строится уже почти десять лет. На этом остановлюсь более подробно.

В Нижневартовске планируется построить multifункциональную больницу нового поколения площадью 110 тысяч квадратных метров, в которой должны будут оказываться практически все виды врачебной помощи, однако "больница будущего" превратилась в один из наиболее известных долгостроев округа и города Нижневартовска: строительство объекта идёт начиная с 2007 года, в результате многолетних бюрократических проволочек, расторжения контрактов, смены подрядчиков срок окончания строительства опять отодвинут на 2018 год. Как выяснилось после депутатских запросов ЛДПР — а ЛДПР постоянно следит за нерадивыми чиновниками, — контракт с очередным подрядчиком расторгнут в связи с получением отрицательного заключения государственной экспертизы. Налицо прямая халатность и полная безответственность должностных лиц, которые не в состоянии даже должным образом оформить документацию!

Недавно вообще выяснилось, что ответственные лица окружных органов власти подписались под недостоверными данными в техническом задании и в итоге появилась некачественная документация, — десятки, сотни миллионов просто выброшены на ветер! Расторжение, заключение, опять расторжение

и заключение — это уже югорское ноу-хау, а когда срок окончания строительства наконец-то будет определён, нет никаких гарантий, что подрядчик, который возьмётся за объект, завершит его в установленный срок. При этом стоимость объекта, а соответственно и затраты бюджета, увеличилась с 4 миллиардов рублей до 13 миллиардов рублей после очередной корректировки ПСД. Вдумайтесь в эту цифру: стоимость выросла более чем в 3 раза! — загадочная взаимосвязь между сроками и стоимостью.

Возникает вопрос: кто из надлежащих органов отслеживает эту ситуацию? Никто. Кто из ответственных лиц понёс наказание? Тоже никто. Счётная палата пишет что-то, но это не их полномочия, а Счётная палата Ханты-Мансийского автономного округа — Югры не вникает в этот вопрос, перекладывая принятие этого сложного решения на партию технического большинства в парламенте Югры. И здесь возникает вопрос: наверное, правящая партия должна принять определённые меры партийной дисциплины в отношении своих коллег, которые работают в Думе Югры, чтобы они героическим усилием всё-таки приняли решение о проведении проверки? Депутаты пишут в прокуратуру, а оттуда приходят одни отписки — везде опять круговая порука! К сожалению, это идеальная схема только для поддержки финской бумажной промышленности — грустно, уважаемые коллеги!

ЛДПР предлагает усилить ответственность чиновников. Только на этой неделе мы предлагали принять законопроект об усилении ответственности государственных и муниципальных служащих — так не хотят принимать, не хотят поддерживать! А кто в первую очередь не хочет? Правительство России даёт отрицательное заключение — потому что круговая порука! И к этой безответственности прибавьте ещё и условия нашей российской действительности: меняют как можно чаще российские СНИПы, в итоге начинают строить при одних условиях, заканчивают при других, а потом возникает вопрос — как при изменившихся СНИПах сдать объекты?

Аналогичная ситуация возникла и при строительстве другого значимого объекта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, в Сургуте, крупнейшем городе Югры и крупнейшем нефтяном городе нашей страны, — сургутского клинического перинатального центра, хотя теперь его уже опять переименовали в клинический центр охраны материнства и детства, вот как быстро меняются названия!

А дело было так. Новый роддом ещё вчера был необходим сургутянам, но власти округа, видимо, не проблемы жителей

решать хотят — им важен процесс. Строительство крупнейшего в стране перинатального центра планировалось начать ещё в 2011 году, в общеобластной программе "Сотрудничество" были даже средства предусмотрены, однако началось строительство только в августе 2015-го, спустя четыре года. Может, всё дело в неэффективности и непрозрачности контрактной системы — может, государственные контракты не предусматривают гарантий заказчика на случай нарушения сроков строительства или закон не даёт органам власти гарантий эффективного и рационального расходования бюджетных средств? Наверное, нет — несколько лет назад был принят новый закон о государственных закупках, там все эти вопросы прописаны. На мой взгляд, в данной ситуации всё дело в сложных непрозрачных схемах государственно-частного партнёрства, с помощью которых сегодня во многих регионах обходят закон о бюджетных закупках. По информации из прессы, из шестидесяти четырёх проектов ГЧП в сфере здравоохранения в стране для двадцати проектов не определена стоимость, а для одиннадцати не указаны сроки реализации, содержательные же условия этого партнёрства общественности вообще неизвестны.

Недавно с этой трибуны приводили примеры махинаций с землёй глав городов — бывших или действующих членов правящей партии в своих интересах. Уважаемые коллеги, те примеры, которые я сейчас привожу, похлеще: речь идёт о материнстве и детстве, о сохранении российской нации!

Правительство Югры отказалось от строительства роддома по традиционной схеме, с заключением государственного контракта, и приняло решение опробовать загадочную схему государственно-частного партнёрства, однако по каким-то причинам стоимость строительства по схеме этого партнёрства увеличилась более чем в 2 раза. Коллеги, вслушайтесь в эти цифры: с почти 10 миллиардов рублей стоимость строительства увеличилась практически до 18,5 миллиарда рублей, причём площадь объекта уменьшилась на 21 тысячу квадратных метров, с 85 тысяч квадратных метров до 64 тысяч. При этом строители, работающие на объекте, к удивлению, до сих пор не имеют даже полного пакета проектно-сметной документации и уже дважды получали разрешение на строительство. Возникает вопрос: а куда смотрит государственный строительный надзор в регионах, куда смотрит прокуратура? Уже председатель ЛДПР был вынужден вмешаться в эту ситуацию, направить письма в различные надзорные органы!

Проведённые в 2014 году закупки в связи со строительством аналогичных объектов имеют более скромную начальную

стоимость: так, в городе Москве перинатальный кардиологический центр аналогичной мощности построен за 4,8 миллиарда рублей, в Красноярске — за 4 миллиарда рублей. Пресса сообщила, что правительству округа и инвестору этого одного из крупнейших социальных объектов удалось уменьшить стоимость строительства, но почему-то чиновники забывают указать, что при строительстве по схеме ГЧП нужно ещё деньги банку заплатить, а это составит в будущем ни много ни мало ещё почти 6,5 миллиарда рублей — на эти деньги сегодня можно несколько роддомов построить!

О какой эффективности использования бюджетных средств можно говорить?! Как это вообще соотносится с задачами, поставленными президентом страны в Послании Федеральному Собранию?! Вот сегодня в зале присутствуют представители "Народного фронта", члены которого подключились к разбирательствам, но остановились — команды нужной, наверное, не последовало, а в ЛДПР будут и дальше системно держать эти вопросы на контроле.

Чиновники из Ханты-Мансийска продолжают упорно внушать: только так и только по этим схемам можно строить такие социальные объекты. Вот и получается, что, когда речь идёт о строительстве объектов здравоохранения, социальных объектов, вместо необходимых гражданам поликлиник, больниц, роддомов мы видим долгоиграющие недострои, непонятный интерес чиновников, антигосударственный подход, нерациональное и неэффективное использование бюджетных средств и — самое важное, наверное, — игнорирование задач, поставленных президентом страны. Глава государства в послании сказал (цитирую): "...половина новорождённых сегодня — это вторые, третьи и последующие дети. Семьи хотят растить детей, верят в их будущее, верят в свою страну, рассчитывают на поддержку государства". И конечно, добавлю, верят нам — верят, что те законы, которые мы принимаем, будут работать на благо россиян. Но на практике получается немного по-иному, и сегодня Генеральная прокуратура должна серьёзно заняться всеми медицинскими недостроями в стране, а их, уважаемые коллеги, очень много! Думаю, вернувшись в регионы, в которых работаете, вы сможете посмотреть, сколько недостроев у вас. Необходимо пресечь реализацию сомнительных схем, примеры которых я сегодня привёл, — речь идёт о здоровье российской нации, о безопасности страны!

ЛДПР в очередной раз повторяет и призывает жёсткими мерами повышать градус ответственности государственных и муниципальных служащих за выполнение ими своих слу-

жебных обязанностей, особенно учитывая, что налогоплательщики фактически из своих средств сегодня оплачивают зарплату многих и многих чиновников, и особенно когда речь идёт, как в данном случае, о материнстве и детстве.

Примеры, которые я привёл, — это не единичные случаи в стране, это факты, которые уже находятся на контроле у общественности, поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас серьёзно отнестись к моему выступлению и обратить внимание именно на те проблемы, на которые я указал, ведь медицина, здравоохранение — одно из тех направлений, которые всегда ставятся в нашей стране во главу угла.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 3 декабря прошлого года в своём послании Федеральному Собранию наш президент Владимир Владимирович Путин отметил важность предстоящих в этом году выборов в Государственную Думу и, обращаясь к лидерам партий, к участникам избирательного процесса, особо подчеркнул, что предвыборная конкуренция должна быть честной, прозрачной, проходить в рамках закона, с уважением к избирателям, при этом необходимо обеспечить безусловное общественное доверие к результатам выборов, их твёрдую легитимность. И в рамках стратегии, обозначенной нашим президентом в послании, многие коллеги из разных фракций внесли целый ряд законопроектов, в которых предлагаются изменения в избирательное законодательство.

В первом законопроекте, который мы будем рассматривать сегодня и который внесла группа депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе с Сергеем Ивановичем Неверовым, предусматривается обязательность участия избирательных объединений и зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях, в дебатах на каналах муниципальных и государственных организаций телерадиовещания, причём предусматривается обязательность именно личного участия — не помощники, не доверенные лица, а лично кандидаты должны представлять свои программы, своё видение будущей работы в высшем законодательном органе нашей страны.

Второй законопроект, который внесли наши коллеги из фракции ЛДПР во главе с Владимиром Вольфовичем Жириновским, предусматривает ограничение использования в агитационных материалах изображений лиц, не являющихся кандидатами. Тема неоднократно обсуждалась и среди наших кол-

лег, и среди экспертов, и надо поблагодарить наших коллег из фракции ЛДПР, которые реализовали эту инициативу в законопроекте. Также прямо предусмотрен запрет на использование в агитационных материалах высказываний физических лиц, которым федеральным законом запрещено проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Третий законопроект, который также является результатом серьёзной работы и который внесли наши коллеги, и я в том числе, основывается на анализе практики применения избирательного законодательства в течение нескольких лет и направлен на совершенствование единой избирательной системы, которая будет применяться к выборам всех уровней. Основные тезисы, конечно, я изложу во время обсуждения данного законопроекта, но сейчас хочу особо подчеркнуть, что этот законопроект также содержит положения, направленные на повышение открытости, прозрачности избирательного процесса, но в то же время и на расширение возможностей и участников избирательных кампаний, и граждан, в частности это касается обязательности создания на каждом избирательном участке условий для инвалидов, чтобы они могли явиться и проголосовать.

Также в развитие идей, содержащихся в законопроектах, о которых я уже говорил, ограничивается право тех лиц, которым запрещено избираться и быть избранными, на участие в различных избирательных мероприятиях.

На наш взгляд, все эти законопроекты позволят повысить узнаваемость кандидатов, стимулировать их непосредственное участие в избирательном процессе, и, соответственно, это будет способствовать информированности наших сограждан непосредственно о кандидатах, об их программах, о том, что они собираются делать, что повысит честность, открытость, легитимность выборов, в конце концов, доверие к высшему законодательному органу и иным органам законодательной (представительной) власти, которые будут сформированы.

Коллеги, я хочу закончить своё короткое выступление цитатой из прошлогоднего послания Президента Российской Федерации — Владимир Владимирович сослался на историка Николая Михайловича Карамзина: "Кто сам себя не уважает, того, без сомнения, и другие уважать не будут..." — помните эти слова? Так вот в пылу предвыборных баталий, которые, без всякого сомнения, выплеснутся в том числе и в этот зал, мы не должны забывать, что главное — это уважение друг к другу, равно как и уважение к нашим гражданам. Они связывают свои надежды с нами, с теми решениями, которые мы вместе здесь при-

нимали и будем принимать, поэтому давайте уважать друг друга и наших сограждан!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, буквально через несколько дней наша страна будет отмечать знаковый, важный праздник — Татьянин день, День российского студенчества. Как вы помните, эта дата установлена в память о мученице Татиане Римской, и после подписания в 1755 году императрицей Елизаветой Петровной указа о создании Московского университета Татьянин день стал праздноваться сначала как день рождения университета, а позднее и как день всех студентов. С 2005 года 25 января официально отмечается День российского студенчества.

Уважаемые коллеги, я уже в ноябре докладывал с этой трибуны о том, что Россия претендует на проведение XIX Всемирного фестиваля молодёжи и студентов. Совсем недавно произошло масштабное событие в сфере молодёжной политики — на генассамблее Всемирной федерации демократической молодёжи, прошедшей на Кубе в ноябре 2015 года, наше Федеральное агентство по делам молодёжи по поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина вместе с молодёжными и студенческими организациями нашей страны представило заявку на проведение Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в 2017 году, и представило её успешно. Это важное для нашей страны и для нас событие, которое может произойти в 2017 году, и, мне кажется, здесь очень важно получить поддержку, вне зависимости от политической принадлежности, всех сил нашей страны.

Сегодня Россия готовится к приёму делегации Всемирной федерации демократической молодёжи. Комиссия этой структуры уже 3 февраля прибудет в Сочи для оценки инфраструктуры и тех возможностей, которые представляет этот город. В плане мероприятий — осмотр Олимпийского парка с посещением главного медиацентра и стадиона "Фишт", а также встреча с молодёжным активом города.

В рамках подготовки к приёму официальной делегации, состоящей из представителей генассамблеи и молодёжных организаций, которые входят в состав данной федерации, 28 января планируется встреча с представителями подготовительного комитета XII Всемирного фестиваля молодёжи и студентов, который проходил в столице СССР в 1985 году. На ней

организаторы всемирного события поделятся опытом проведения фестиваля и расскажут о том, как проходило крупнейшее молодёжное событие в Москве в середине 80-х годов прошлого века. Напомню, что Москва дважды становилась хозяйкой фестиваля — в 1957 году и в 1985-м. Фестиваль 1957 года до сих пор является самым массовым и самым представительным за всю историю таких мероприятий: тогда столица нашей Родины собрала 34 тысячи молодых людей из ста тридцати одной страны мира!

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что не всё так радужно в молодёжной среде, и это демонстрируют последние события: происшествие в Карсуне Ульяновской области, когда в общежитии своими однокурсниками была жестоко избита студентка техникума, проблема с замерзающими студенческими общежитиями Санкт-Петербурга — по данным СМИ, подобная ситуация имела место в тридцати студенческих общежитиях города. В связи с этим молодёжная организация партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Молодая гвардия" дала старт работе специального фонда помощи и правовой поддержки для оказания социальной, правовой и финансовой помощи российским студентам, попавшим в сложную жизненную ситуацию, причём проект не будет ограничиваться решением частных вопросов, а будет охватывать полностью широкий спектр студенческой жизни. Работа фонда призвана изменить ситуацию и создать институт прямого разрешения конфликтов в студенческой среде: появится возможность анонимно подать жалобу, получить профессиональную юридическую консультацию — фонд будет стоять на защите студенческого сообщества. "Молодая гвардия" в настоящий момент занимается юридическим оформлением данного фонда, но уже запустила "горячую линию" по защите прав студентов.

Уважаемые коллеги, хотелось бы в преддверии праздника поздравить всех студентов, всё студенческое сообщество и пожелать всем удачи в учёбе и достижения новых вершин! С праздником, с Днём российского студенчества!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович. Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Один великий мыслитель более чем полтора века назад сказал: "Призрак бродит по Европе..." Да, в старой доброй Европе и сегодня очень не просто, но, судя по всему, и наша страна вступает в очень непростой этап своего социаль-

но-экономического и политического развития: многие люди с большим волнением, а некоторые даже со страхом следят за колебаниями цен на нефть, за курсом рубля, главным политическим событием этого года объявлены выборы в Государственную Думу — и это всё на фоне снижения реальных доходов населения, каждой семьи, каждого человека.

Мне кажется, что на этот раз устойчивое плавание нашего общего корабля под названием "Россия" будет во многом определяться ситуацией в субъектах Российской Федерации. При этом во многих регионах бюджетная ситуация напоминает, мягко говоря, тришкин кафтан, продолжает расти внутренний государственный долг регионов. Сейчас совокупный долг субъектов Федерации составляет более 2 триллионов 200 миллиардов рублей. За последние пять лет госдолг субъектов увеличился на 90 процентов, и наибольшую долю составляют банковские и бюджетные кредиты — по 37 процентов с лишним.

Россия стоит перед серьёзным вызовом, и от нашего ответа на этот вызов зависит будущее нашей страны. Очевидно, что наши недоброжелатели будут выискивать у нас слабые места и пытаться бить по ним. Испокон веков наши враги таким слабым местом России считали межнациональные отношения, они всегда думали: вот, мол, посеём раздор между народами России и поставим её на колени. "Нет, не дождётесь!" — таким всегда был ответ нашего многонационального народа. Путин Владимир Владимирович постоянно подчёркивает, что национальное многообразие является одним из главных преимуществ России. Россия прежде всего земля великих народов, культур, различных цивилизационных укладов, резервуар разных национальных энергий, и наше единство многообразия — залог нашего уверенного взгляда в будущее.

Но светлого будущего без сегодняшней ответственности быть не может. Речь идёт о нашей ответственности — ответственности политиков разного уровня и ранга, о нашей способности ответить на вызовы, которые снова бросает нам история. Предвыборный марафон фактически уже начался, политические партии начинают так или иначе позиционировать себя, зарабатывать очки, заниматься пиаром, и вот тут-то и возникает сильный соблазн ударить по самым болезненным для всех темам, чтобы обратить на себя внимание, и одной из таких тем для кого-то может стать тема межнациональных отношений. Нужно ли говорить, что спекуляции на этой теме в предвыборной полемике недопустимы? Вот представьте себе — не только нужно, но и необходимо!

Приведу пример, которому, можно сказать, стал свидетелем. В декабре 2015 года в столице многонационального Дагестана мы провели представительный "круглый стол" по теме межнациональных отношений. Дагестан в некотором смысле модель всей России — многонациональный организм, в котором столетиями живут бок о бок очень разные народы, с очень горячим темпераментом, и, конечно, опыт сосуществования большого количества столь разных народов следует внимательно изучать и распространять. Разговор состоялся очень серьезный, содержательный, было интересно слушать взвешенные слова представителей научной, творческой и политической элиты Дагестана, республик Северного Кавказа, Ставрополя, Астраханской области. Рекомендации "круглого стола" мы разослали всем партиям и всем главам субъектов Федерации, и на один важный момент я хотел бы обратить ваше внимание. Дело в том, что один из выступавших, человек молодой, солидный, с нескрываемым недоумением и даже с некоторой обидой задал вопрос: как мы можем решать вопросы межнациональных отношений, если лидер одной из фракций в Госдуме может в пылу полемики высказывать в адрес целых народов и целых регионов немыслимые вещи?! Да, были принесены извинения, сказаны правильные слова и так далее, но, судя по реакции всех присутствовавших, остался не то чтобы осадочек, а очень большое непонимание того, как на столь высоком уровне возможны такие срывы! И вечный российский вопрос: что делать? Ясно, что ответственные политические силы не должны делать ставку на обострение межнациональных отношений, нужны не нервные вскрики, нужен диалог, подобный тому, который мы провели с представителями элиты в Махачкале.

Мы предлагаем всем политическим силам, политикам, партиям заключить пакт о межнациональных отношениях, основываясь на следующих принципах.

Первое. Декларируя присоединение к этому пакту, каждая политическая партия обязуется не использовать в своей предвыборной борьбе проблемы межнациональных отношений для саморекламы.

Второе. Предлагаемый пакт открыт для присоединения не только политических организаций, но и властных и общественных структур.

Третье. Пакт должен содержать требование не замалчивать проблемы, инциденты, несправедливость в сфере межнациональных отношений.

Четвёртое. Гарантией абсолютной беспристрастности и объективности действий правоохранительных и иных государственных органов, а также всех заинтересованных сторон при решении вопросов, связанных с межнациональными отношениями, должно стать внимание общественности в лице общественно-политических организаций и просто неравнодушных граждан, часто объединённых социальными сетями.

Пятое. Чрезвычайно важными в построении справедливых межнациональных отношений являются и заявления авторитетных представителей национальных диаспор, и их ответственное поведение. Национальные объединения, подписавшие пакт о межнациональных отношениях, в своих действиях должны соблюдать баланс между заботой о защите интересов своего народа и необходимостью следовать целям общего блага.

Шестое. При необходимости участия правоохранительных органов в разрешении проблем в сфере межнациональных отношений от них требуется и своевременная реакция, и оперативные отчёты.

Седьмое. В случаях расследования инцидентов на почве межнациональных отношений пакт о межнациональных отношениях должен декларировать нулевую терпимость к любым попыткам давления на потерпевших, на следствие, на свидетелей, на суд и так далее.

Восьмое. Представители СМИ, как и представители традиционных религий, общественных организаций, социальных сетей, и другие участники диалога о проблемах межнациональных отношений должны нести ответственность за публикации, касающиеся темы межнациональных отношений, осознавать, насколько хрупкой и деликатной является сфера межнациональных и межрелигиозных отношений, насколько должны быть продуманными и взвешенными все заявления, касающиеся данной тематики.

Девятое. Пакт о межнациональных отношениях должен содержать установку на решение любой проблемы в области межнациональных отношений с позиции единой полиэтнической и единой в политическом смысле нации, которой приходится существовать в непростой геополитической ситуации, в условиях многочисленных угроз и намеренно направленных против Российского государства действий.

Перечисленные принципы пакта о межнациональных отношениях, будучи дополнены и приняты в ходе общественного обсуждения, могут сделать межнациональные отношения од-

ной из точек сборки новой, модернизированной Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 58-й вопрос прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, все смотрят телеканалы, читают печатные и электронные СМИ — мы знаем, какая вчера была непростая ситуация с курсом национальной валюты, и избиратели звонят, шлют письма на электронную почту, все вопрошают, что будет с курсом рубля. Это большое заблуждение, что наши граждане экономически не образованные, сегодня депутаты, наверное, самые неинформированные эксперты в этой сфере: вчера проводили экстренное совещание в Центральном банке Российской Федерации с представителями банков, а мы опять остаёмся в неведении. СМИ уже пестрят заголовками о том, что торговые сети отмечают повышение спроса на бытовые товары, на бытовую технику.

Чтобы не поддаваться панике и, наоборот, так сказать, специализировать ситуацию, наверное, будет целесообразно Эльвиру Сахипзадовну пригласить в Государственную Думу, тогда депутаты в своих округах, в своих субъектах смогут проинформировать граждан, насколько стабильная ситуация и что принимается с целью укрепления национальной валюты.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

По просьбе автора рассмотрение 46-го вопроса прошу перенести на февраль, а вопросов 41, 39 и 20 — на вторник 26 января.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Автор просит рассмотрение вопроса 32 перенести на другое пленарное заседание.

Председательствующий. Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу по 15-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы заменить докладчика — вместо Юрия Ивановича Зубарева будет докладывать заместитель министра финансов Сторчак Сергей Анатольевич.

И такое предложение. Сергей Анатольевич Сторчак также является докладчиком по 5-му вопросу сегодняшнего порядка работы — речь идёт о законопроекте о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии. Убедительная просьба 15-й вопрос, по которому он также будет докладывать, поставить сразу после 5-го.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, у нас сегодня в повестке девяносто шесть вопросов, и, для того чтобы мы успели обсудить их все, я прошу 74-й вопрос, по которому я выступаю докладчиком, поставить после пункта 80.17.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит пункты 64, 66, 70, 71, 72 и 75 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 25-го вопроса на февраль. По 31-му пункту замена докладчика: вместо Курдюмова — Деньгин.

Председательствующий. Так, коллеги, предложение 58-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре — соглашаемся.

Алексей Николаевич Диденко, вы с профильным комитетом, пожалуйста, обговорите ваше предложение и внесите его в установленном порядке.

46-й вопрос, рассмотрение предложено перенести на февраль, а пункты 41, 39 и 20 — на 26 января.

Рассмотрение 32-го вопроса переносится на неопределённый срок.

Александр Юрьевич Синенко предлагает, чтобы 15-й вопрос доложил Сергей Анатольевич Сторчак, и просит рассмотреть 15-й вопрос сразу после 5-го. Нет возражений? Нет.

Ну и наверное, просьбу Сергея Владимировича Иванова надо удовлетворить: 74-й вопрос поставить после пункта 80.17.

Так, по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть вопросы 64, 66, 70, 71, 72 и 75. Никто не возражает?

25-й вопрос предлагается перенести на февраль.

А по 31-му доложит Вадим Евгеньевич Деньгин. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, просим одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Пока нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую эксперти-

зы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Травников М. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации договора между Россией и Аргентиной о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы. Это типовый договор, я уже имел возможность много раз представлять похожие документы. Он был подписан в 2014 году в соответствии с договорённостями, достигнутыми между нашими странами. До сегодняшнего момента отношения между нашими странами на эту тему урегулированы не были, этот договор призван заложить соответствующую правовую основу для такой деятельности.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности, там есть некоторые основания для отказа в передаче, не предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом. Кроме того, очевидно, что договор регулирует основные права и свободы человека и гражданина, и по этим двум основаниям он подлежит ратификации.

Никаких дополнительных расходов реализация этого договора не потребует, всё будет в пределах средств, предусмотренных Федеральной службе исполнения наказаний на соответствующий период. Каких-либо дополнительных нормативных актов тоже принимать не потребуется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович. Присаживайтесь.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было отмечено предыдущим докладчиком, данный договор направлен на создание международно-правовой базы сотрудничества между нашими странами по вопросам передачи лиц, осуждённых к лишению свободы. Комитет рассмотрел данный законопроект 18 января этого года и считает, что договор подготовлен с учётом современной договорной практики, а также международных стандартов в данной области и не противоречит иным международным договорам Российской Федерации, замечаний и предложений юридического характера не имеется. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет Совета Федерации по международным делам, Верховный Суд поддерживают законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный проект федерального закона к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Александрович, вот всё-таки не совсем понятно, почему предлагаете заключить договор именно с Аргентиной, — что, у нас особо остро стоит вопрос об осуждённых именно между Аргентиной и Россией? Это первое.

И второй момент. По логике, со всеми государствами должны быть заключены такие договоры о передаче осуждённых, поэтому вопрос: будет ли иметь продолжение рассмотрение таких законопроектов? Если да, то сколько ещё государств на очереди?

Председательствующий. Максим Александрович, пожалуйста.

Травников М. А. Действительно, эту работу мы ведём со многими странами, и уже здесь, в этом зале, я имел возможность представлять несколько аналогичных договоров с другими странами. Какой-то особой срочности ратифицировать договор именно с Аргентиной нет, но в настоящий момент в Аргентине отбывают наказание пять российских граждан, и этим договором мы дадим им возможность, в случае если они хотят, ходатайствовать о переводе для отбытия наказания на родину.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии об урегулировании финансовых обязательств Монголии перед Российской Федерацией". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов России.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона о ратификации соглашения между Российской Федерацией и Монголией об урегулировании финансовых обязательств этого государства перед Российской Федерацией. Речь идёт о решении проблемы, связанной с невыплатой монгольской стороной 163,7 миллиона переводных рублей и 10,5 миллиона клиринговых долларов США, — это остаток задолженности, возникшей ещё в период существования Советского Союза и не урегулированной в рамках соглашения, заключённого между странами в 2003 году.

Сторонам удалось согласовать следующие параметры урегулирования: суммы из несуществующих валют (клиринговый доллар и переводной рубль) пересчитаны в американскую валюту, после этого к новой сумме обязательств Монголии применена скидка в размере 97,8 процента, остаток задолженности в сумме 3,8 миллиона долларов США подлежит выплате монгольской стороной в течение тридцати дней после того, как соглашение вступит в силу.

После подписания соглашения Министерство финансов вместе с Министерством иностранных дел в согласованные сроки подготовило документы, для того чтобы представить их на ратификацию, и направило их в Правительство Российской Федерации, однако в последующем с учётом реально сложившихся политических и экономических отношений того периода (напоминаю, это был 2011 год) руководством страны было принято решение о приостановке ратификационных процедур. В то же время монгольская сторона это соглашение ратифицировала, для них оно считается действующим.

Некоторое время назад Президент Российской Федерации дал поручение возобновить ратификационные процедуры, что и было сделано. В этой связи Правительство Российской Фе-

дерации повторно рассмотрело необходимые документы и приняло соответствующее решение.

Документ согласован с заинтересованными сторонами, просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич Сторчак доложил детально данный вопрос. Комитет рассмотрел предложение о ратификации данного соглашения. Пакет документов, необходимых для внесения соглашения на ратификацию, подготовлен Минфином и со всеми согласован. Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения, Комитет по международным делам также поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Анатольевич, правильно ли мы понимаем, что из той суммы задолженности, которую Монголия должна нашей стране, они вернут после ратификации чуть меньше 3 процентов?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Да, но необходимо учитывать, что речь идёт о задолженности, номинированной в несуществующей валюте. Фактически дебитор всегда имеет возможность поставить вопрос именно таким образом: нет валюты — нет обязательств. В данном случае мы договорились о пересчёте в реально существующую денежную единицу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Сергей Анатольевич, мы уже обсуждали этот вопрос на заседании комитета, но тем не менее хочется, чтобы вы уточнили: 97 процентов списания — это практически полное списание, то есть подарок им, но почему нельзя было поставить вопрос о том, чтобы взять у них какие-то, так ска-

зять... ну не прощать долг полностью, а чтобы его вернули материальными ценностями — овчиной для армии, мясом, тушёной и так далее, и так далее, и так далее? Монголия — это преимущественно сельскохозяйственная страна, но там есть, собственно, что взять для нужд той же нашей оборонки, а вы просто дарите... И 3 миллиона — это как-то даже оскорбительно! Поясните, может быть, есть какие-то преференции, которые мы получим, — возможно, закупят у нас вооружение, оборудование, технику, или, возможно, мы войдём в их промышленный комплекс, получив пакеты акций и так далее? Поясните депутатам.

Сторчак С. А. Приостановка ратификационных процедур как раз была вызвана тем, что по ряду проектов — я их вам сейчас назову — наблюдался относительно плохой прогресс выхода на итоговые договорённости, это проекты, связанные либо с большими месторождениями природных ископаемых, либо со строительством различного рода объектов. За истекшее время ситуация изменилась, и сейчас готовится комплексная программа торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества с Монголией, которая, как мы рассчитываем, как рассчитывают министр иностранных дел и коллеги из Минэкономразвития, даст возможность продвинуться в решении ряда очень сложных вопросов, прежде всего это вопросы, связанные с собственностью Советского Союза, оставленной на территории Монголии, — как мне сказали, это десятки объектов, по которым необходимо будет принять решение, обеспечивающее соблюдение соответствующих интересов Российской Федерации. Помимо этого идёт работа по шести направлениям, проектам — я их перечислю: это угольное месторождение Таван-Толгой, железная дорога от Транссиба к этому месторождению, совместное предприятие "Дорнод уран", дальнейшее развитие известного предприятия "Эрдэнэт", "Монголросцветмет" и, наконец, Улан-Баторская железная дорога. В отношении всех этих объектов имеется конкретный интерес российских хозяйствующих субъектов, и в рамках большого соглашения мы надеемся добиться реального прогресса. На сегодняшний день однозначно речь идёт о выходе на соглашение о собственности, оставшейся после распада Советского Союза, так что вот такой определённый баланс интересов достигнут.

Кроме того, в этом соглашении мы вынуждены были опираться на договорённости, достигнутые ранее, в 2003 году, когда был урегулирован так называемый большой монгольский долг, соглашение о котором также прошло ратификационные

процедуры в своё время и определённая законодательная база была создана.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня вопрос к представителю правительства.

Вы можете назвать общую сумму, сколько стоила наша помощь Монголии деньгами, строительством заводов, фабрик — ну всё, всё, вместе взятое, с 24-го года, за эти девяносто лет? Ну, триллион долларов это или сколько — одну цифру просто назовите.

И ещё. Другие страны, допустим Китай, США, — любые другие, они на таких же условиях оказывают помощь или строят что-то в Монголии? Или с ними идут нормальные расчёты, так сказать, как во всём мире принято, нормальные товарно-денежные отношения: им что-то поставляют — они немедленно рассчитываются, так сказать, в указанной валюте?

Сторчак С. А. Конечно, общую сумму активов, накопленных Советским Союзом в Монголии, я назвать не могу, но могу назвать сумму основного долга, который был урегулирован в 2003 году, — это 11,4 миллиарда переводных рублей. Обращаю внимание на то, что переводные рубли — это особый способ учёта стоимости товаров и услуг, которые были предоставлены республике в счёт государственных кредитов бывшего Советского Союза, собственно говоря, именно за счёт этих кредитов были построены многочисленные объекты. Можно сказать, что эта цифра в какой-то степени отражает тот вклад, который внёс Советский Союз. Помимо кредитных отношений имелись и другие связи между двумя государствами, но такого учёта не было.

Касательно присутствия в Республике Монголии других государств. По работе в рамках Парижского клуба кредиторов знаю, что среди внешних кредиторов у Монголии всего лишь четыре государства, включая Российскую Федерацию: с одной стороны, республика проводит достаточно консервативную заёмную политику, а с другой — её платёжеспособность низкая, большого числа желающих давать кредиты этому суверену нет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Анатольевич, возврат долгов — это, наверное, для России один из серьёзных резервов облегчения выхода из финансового кризиса, а это важно потому, что очень увеличивается финансовая нагрузка на простых людей. Вот в связи с этим могли бы вы подсказать — возможно,

мы объединим усилия депутатов и правительства и примем какие-то решения в развитие этого закона, — сколько вообще нам должны, сколько должны вернуть в этом году и на что можно рассчитывать? Может, действительно посмотреть на проблему шире и с учётом возможностей правительства и депутатов совместными усилиями вернуть деньги — тогда легче будет народу, меньше будут налоги?

Сторчак С. А. Вопрос очень комплексный, спасибо за него, но он требует, конечно, специальной подготовки, поэтому я заранее прошу меня извинить, если буду не очень аккуратен в цифрах.

Прежде всего нужно разделять активы, накопленные Российской Федерацией, или активы, которыми мы владеем, на две части — на активы, связанные с наследием бывшего Советского Союза, и активы, которые сформировались в период нынешней, современной истории, когда Российская Федерация сама стала предоставлять новые государственные кредиты зарубежным заёмщикам. В части, касающейся советского наследия, практически все обязательства иностранных заёмщиков урегулированы. У нас среди крупных дебиторов, с которыми не достигнуты соглашения, остался только Пакистан, но мы, в общем-то, вышли на финишную прямую и в скором времени достигнем итоговых договорённостей. По обязательствам иностранных дебиторов мы получаем до 1 миллиарда долларов США в год — это достаточно скромная сумма с точки зрения масштабов федерального бюджета.

На сегодняшний день, несмотря на сложности в глобальной экономике — падение темпов роста и высокую волатильность, — мы имеем ситуацию, при которой у нас нет дебиторов с просроченными обязательствами. Это очень хороший признак. Приведу такие примеры, очень интересные: все знают о сложной ситуации, в которой оказался Йемен, — это достаточно крупный дебитор Российской Федерации, и тем не менее государство своевременно выплачивает и проценты, и основной долг; то же самое относится и к государству Ирак — мы имеем чёткое выполнение платежей по графику.

Замещение налогообложения на ускоренный возврат наших финансовых активов можно рассматривать теоретически, практически, конечно, это сделать невозможно, поскольку действующие межправсоглашения содержат чёткие графики возврата — это конкретные дни, и попытка ускорить возврат неминуемо приводит к просьбе дебитора предоставить соответствующую скидку за досрочное исполнение обязательств: если в бан-

ке берут комиссию за досрочное выполнение себе в плюс, то в случае с сувереном это, наоборот, идёт в минус.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проблему прощения долгов, когда Россия продолжает всем прощать, очень наглядно можно оценить по ситуации с Монголией.

На протяжении последних двадцати лет мы пытаемся выстроить отношения с Монголией. У Монголии есть, чем расчитаться с нами, можно сделать много совместных проектов, как уже представитель правительства упомянул: и по огромному урановому месторождению, и по большому месторождению угля, и по месторождению серебра Асгат, наверное, самому большому из разведанных, но не разрабатываемых, при этом одна его половина находится на территории Российской Федерации, а другая половина — на территории Монголии, и до сих пор мы по этому месторождению никак не можем договориться. Мы постоянно прощаем, прощаем, прощаем — и ничего не получаем взамен, ради чего такая благотворительность, непонятно!

В Монголии есть огромное количество крупного рогатого скота, но у них нет сбыта, а мы сейчас испытываем потребность в дешёвом качественном мясе — можно было сделать совместную переработку мяса на их территории, если у нас есть проблемы по карантину, но мы тоже этого не делаем. Любые наши инициативы останавливаются на уровне обсуждения в правительстве Монголии — тогда ради чего все наши жертвы?!

И вот ровно так же у нас происходит и по отношению к другим странам, которым когда-то Советский Союз или Россия дали займы. Надо прекращать такую политику — нам самим эти деньги необходимы! Надо не просто прощать, а действительно что-то получать взамен. Мы вот недавно им основной долг простили, и что, у нас что-то изменилось? Нет. Мы сделали какой-то вывод? Нет, мы прощаем дальше. Я считаю, что это плохая практика и она вредна для России!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Представитель комитета вышел на трибуну и сказал, что они поддерживают ратификацию, — давайте расшифруем, переведём это на простой язык: наш коми-

тет, а значит, и Государственная Дума поддерживают нанесение экономического ущерба Российскому государству. Тогда это не Государственная Дума! Это пускай на рынке друг другу прощают что-либо! Мы можем отсрочить какие-либо долги, но выходить и поддерживать ратификацию соглашения, по которому мы теряем и практически ничего не приобретаем, — это недопустимо! Комитет должен сказать, что он не поддерживает, депутаты — пожалуйста, могут проголосовать и поддержать, но комитет... Его-то задача какая? Соблюдать наши с вами интересы!

Теперь — правительство. Министерство финансов, когда нужно найти деньги для каких-то проектов по стране, отвечает: "Денег нету, всё уже — бюджет утверждён, не получится", но как только касается внешних долгов, у Минфина находятся основания, чтобы простить, договориться, урегулировать... Но это же недопустимо!

Почему сюда приходит представитель правительства и не знает общую сумму наших вложений в ту страну, с которой мы сегодня ратифицируем соглашение о прощении всех долгов? Это же смешно просто! Что, у нас не было Министерства внешней торговли?! Где его архивы? Что, у нас не было Госкомитета по внешним экономическим связям, который строил объекты по всему миру?! Запросите — у нас есть государственные архивы, да и у вас, в Минфине, всё это должно быть, ведь все эти расчёты шли через Минфин, и царские, и советские. Как можно прийти в Госдуму и сказать, что вы не можете назвать сумму, — что, очень много цифр, что ли?! У вас разве эти цифры не набегают каждый год? Ведь двести стран всего — двухсот строчек у вас нет?! Может быть, вам бумагу подарить или общую тетрадь, чтобы сидели чиновники и писали: Монголия, 1924 год — 2 миллиарда, 1944 год — 2 миллиарда, 2014 год — уже 22 миллиарда? Ребёнок это всё запишет в школе, в любом сельпо запишут! Нельзя приходить сюда и так позорить главное финансовое ведомство! *(Шум в зале.)*

Хорошо, вы скрываете информацию относительно нашей страны, но почему вы не знаете информацию по другим странам? Ещё всего лишь три страны каким-то образом имеют финансовые отношения с Монголией, и вас спрашивает депутат: как там выстраиваются отношения? Там же нет переводных рублей и никто ничего не прощает! Вот вы бы и сказали, что Монголия своевременно рассчитывается со всеми своими кредиторами, поставщиками, кроме Российской Федерации! Ведь такая практика сложилась с 1924 года: советская Россия за то, что Монголия выбросила лозунг "Построить Народную рес-

публику!", взяла название МНР, Монгольская Народная Республика, и создала Монгольскую народно-революционную партию, решила ей помогать исходя из принципа пролетарской солидарности и возможного вступления Монголии в СССР, — ну так скажите об этом! А вы опять ничего не говорите! Ведь все отношения с соседями строились на политической основе, со всеми, кроме Японии — это единственная честная страна, просто мы с ней воевали. И Россия была честна, но мы не могли построить нормальные экономические отношения — мы воевали: и первая Русско-японская война, и японская интервенция на Дальний Восток после крушения царской России, и 45-й год — в 45-м году мы поставили точку. То есть с Японией мы трижды воевали, а с Монголией не воевали, поэтому просто прощали.

То, что вы сегодня предлагаете... ну, мы не можем это правильно оценить. Но такая финансовая политика нас не устраивает! Ведь вы придёте к нам сюда, чтобы сократить бюджет, назвав это красивым зарубежным словом "секвестр", а по-русски это — сокращение бюджета, сокращение расходной части, но нет, надо сказать "секвестр", чтобы дети российские ничего не поняли: там, в Москве, про секвестр говорят, про рецессию, про стагнацию — красивые иностранные слова... Вы по-русски старайтесь говорить! Больше всего иностранных терминов вводите вы, Минфин, как и банкиры наши: какой-то даун... — я уже даже забыл, как он, Греф, сказал, — ...шифтинг? То есть "down" — "вниз", "shifting" — "движущийся", ну а по-русски это, наверное, "неудачники", или "отстающие", или "оказавшиеся на дне", "слаборазвитые" — но нет, хочется на чужом языке сказать: дауншифтинг. Поэтому мы и не можем поддерживать, фракция ЛДПР ни одного голоса не даст за ратификацию соглашения! *(Шум в зале.)*

Монголия готова была по бартеру рассчитываться с нами: 30 миллионов голов овец им некуда девать — те замерзают, бывает бескормица. И граница мешает, ведь овцы тоже мигрируют, и так миллионы лет, и когда не хватает пастбищ в Монголии, они готовы идти на север, на пастбища Забайкальского края — так откройте границу, примите мигрантов-овец! Германия принимает людей-мигрантов и говорит им "Добро пожаловать!", а вы в Забайкальском крае поставьте хорошие стенды: "Добро пожаловать, монгольские овцы! Мы ждём вас!" *(Оживление в зале.)* Кошары в Забайкальском крае стоят пустые — у нас же сошли все овцы во время перестройки: Горбачёв же начал у нас перестройку и Ельцин, а перестройка выразилась в том, что содох весь скот, и теперь все кошары стоят пустые

в Забайкальском крае. Когда я там был, мне показывали: вот пустые кошары, а вот монгольская граница, и там пасутся монгольские овцы, и монголы готовы их отдавать, но приходит сюда министр экономического развития и говорит нам в ответ на вопрос фракции ЛДПР: нет, нам нужна валюта... Слушайте, а чем мясо не валюта?! Вы предлагаете взять валюту у того, у кого нет, чтобы потом мясо купить на эту валюту в другой стране, — это же детский способ ведения экономики! Ну если у монголов нету долларов, возьмите овцами, чтобы потом на доллары не покупать мясо в Аргентине, в Бразилии — за тридцать земель! Вы не умеете торговать, не умеете заниматься финансами, вы бездарное правительство — с первого дня советской власти, от Ленина до сегодняшнего дня! Вот всех нужно... *(Микрофон отключён. Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Праведный гнев Владимира Вольфовича, покидающего нас в эту трудную минуту, в данном случае несколько неприемлем. Может быть, мы заранее и предполагали подобную реакцию, но всё же на заседании комитета, в состав которого входят и депутаты фракции ЛДПР, по данному законопроекту мы единогласно проголосовали за, есть стенограмма.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Ну, бывает так, что потом пообщался с руководством — и точка зрения изменилась.

Хочу обратить ваше внимание на то, что соглашение подготовлено в 2010 году, и именно по той причине, узнав о которой Владимир Вольфович сейчас выступал, это соглашение было приостановлено, и с 2011 года шла та самая работа, о необходимости которой говорил сейчас выступавший, и эта работа успешно проведена. И несмотря на то, что технологии перевода переводных рублей в существующие сегодня валюты на самом деле не существует, целый ряд вопросов, в том числе и по тем проектам, о которых здесь сейчас говорили, решён, об этом на заседании комитета были заданы вопросы и прозвучали ответы. Повторяю ещё раз: комитет, убеждён, единогласно принял абсолютно правильное решение, о котором я сейчас вам сказал.

И последнее. Я не понимаю, что значит "наши с вами интересы", как сказал Владимир Вольфович, — комитет, как и все мы, никаких специальных интересов не имеет, он представляет здесь интересы народа Российской Федерации, чего в дальнейшем и желаю!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Сторчак С. А. Я хочу добавить только маленькую реплику, связанную как раз с ситуацией на рынке животноводства Монголии. За последние пять лет Российская Федерация дважды оказывала гуманитарную помощь соседнему государству в виде поставок вакцины для борьбы с болезнями животных (я не буду их называть, боюсь ошибиться) — выделялись средства из федерального бюджета, на них закупали вакцину и отправляли в эту республику. Таким образом, просто так организовать поставку мясной продукции из соседнего государства непросто, есть проблемы фитоветеринарного характера.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования)".

Сергей Анатольевич Сторчак.

Сторчак С. А. Уважаемые депутаты, Сергей Евгеньевич уже назвал законопроект. Необходимость его принятия прямо вытекает из сложившейся практики администрирования наказаний, связанных с нарушением валютного законодательства. Из-за того что в отношении, связанные с валютным регулированием, вовлечено сразу несколько институтов: органы государственной власти, агенты валютного контроля, таможенные и налоговые органы, — получение информации о допущенных нарушениях валютного законодательства очень часто растягивается на срок до шести месяцев. В дальнейшем при анализе сложившейся ситуации, при обработке данных, особенно в связи с действием договора о Евразийском экономическом союзе, период получения информации также растягивается — требуется ещё полгода. В результате мы имеем ситуацию, когда на сбор информации, необходимой для принятия соответствующих мер, тратится до года, и это означает, что истекает срок давности привлечения к ответственности за совершение правонарушения. Для того чтобы создать необходимые предпосылки для нормальной работы органов валютного контроля, законопроектом предусматривается увеличение срока давности до двух лет.

И в заключение хочу назвать две цифры: за период 2013—2014 годов и первое полугодие 2015 года в Росфиннадзор от Федеральной таможенной службы и ФНС поступило 1525 протоколов с истекшими или истекающими сроками давности привлечения к административной ответственности; по оценкам этих служб, сумма штрафов могла составить 72,6 миллиарда рублей.

Учитывая изложенное, просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет, поддерживая концепцию проекта федерального закона, отмечает следующее. В действующей части 1 статьи 4.5 кодекса установлен срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства — один год, однако, как следует из пояснительной записки к законопроекту, в настоящее время выявить факт совершения правонарушения и привлечь правонарушителя к административной ответственности в течение установленного срока давности в силу определённых обстоятельств не представляется возможным. Это связано с тем, что после выявления указанного административного правонарушения необходимо получить определённую информацию и осуществить иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, в частности, это связано с проведением экспертизы с целью подтверждения подлинности документов о перемещении товаров через границы Таможенного союза, а также с получением заключений органов государственной власти Республики Казахстан, Республики Беларусь и других стран.

Докладчик, уважаемый Сергей Анатольевич, достаточно исчерпывающе доложил суть законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, идея продления срока обоснованна. Ситуация жёсткая, так что и это тоже одна из мер.

Пользуясь случаем, хочу вот что спросить. Минфин вместе с Центробанком — это два основных субъекта в экономике,

от которых зависят меры государственной защиты на фоне продолжающейся массовой утечки капитала. Когда мы говорим об административных штрафах и о том, что там нужно по-дольше разбираться, — это одно, но нет ли у вас ощущения, что в нынешней ситуации нужны и более жёсткие меры уголовного спроса, и иные экономические рычаги? Вчера курс был 85 рублей — это что?! Куда же мы катимся?!

Сторчак С. А. Если ситуацию оценивать в комплексе, то сегодня мы имеем тенденцию обратную — рубль укрепляется: пошла вверх цена на нефть, и в первую же сессию рубль укрепился на две позиции по отношению к доллару. Таким образом, основная наша задача, конечно, работать над структурными реформами и уменьшать зависимость доходов бюджета от нефти и газа; как только эта проблема — проблема диверсификации экономики — будет решена, я думаю, ситуация будет нормализовываться и мы получим равновесное значение рубля.

Относительно вывода капитала из Российской Федерации принимаются самые разнообразные меры. Последнее событие, которое характеризует работу в этом направлении, показывает, что основная часть переводимых за рубеж валютных средств направлена на погашение ранее привлечённых частных и экспортных кредитов. В связи с этим, я думаю, нужно достаточно взвешенно оценивать фактическую сторону дела. Никакого панического исхода капитала из Российской Федерации не происходит, идёт плановая работа прежде всего тех государственных корпораций, которые взяли крупные кредиты за рубежом, мы мониторим эту ситуацию, знаем, что они просто-напросто выполняют свои обязательства по графику.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к представителю Минфина.

Сергей Анатольевич, приведу такое сравнение, может, не очень хорошее: если мы посмотрим, как ведут себя люди в день похорон и через сорок дней, то увидим, что со временем они уже немножко успокаиваются. Вы знаете, меня совершенно не убедили ваши аргументы по поводу того, что надо именно увеличить срок давности, потому как физические лица-то редко нарушают, ну, может быть, крупные бизнесмены, а так в основном юридические лица нарушают, в том числе представители правящих кругов. Не кажется ли вам, что лучше вообще снять ограничения в уголовном законодательстве в отношении нарушений, которые совершены? Никакого срока давности вот тут как раз быть не должно!

Сторчак С. А. Этот законопроект прежде всего направлен на борьбу с фирмами-однодневками — на это я хочу обратить особое внимание. Не я автор законопроекта, но, когда я готовился к выступлению в Думе, мне объяснили, что именно это главная составляющая: именно недобросовестность физических лиц позволяет юридическим лицам, фирмам-однодневкам осуществлять незаконные валютные операции и получать те результаты, о которых я сказал.

Председательствующий. Николай Иванович Сапожников.
Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Рустам Рифатович, действия комитета, который поддерживает принятие этого законопроекта, напоминают мне латание одеяла, которое собираются выбросить: насколько я знаю, в комитете очень плотно работают над новой редакцией Кодекса об административных правонарушениях, а мы сегодня вносим... вернее, пытаемся внести изменения в ту редакцию, которой завтра уже не будет. Нельзя ли отработать так, чтобы в новой редакции это предложение правительства уже было учтено?

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Николай Иванович, ваше предложение мы рассмотрим, но дело в том, что... Да, заседания рабочей группы уже идут — порядка двадцати заседаний рабочей группы будет по подготовке новой редакции кодекса, — но, конечно, проект не будет готов так быстро, как вы говорите, завтра это не произойдёт, а для правоприменителей уже сегодня важно использовать на практике те новеллы, которые мы сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы достаточно искушённый работник Минфина — скажите, пожалуйста, разве могут даже 70 миллиардов рублей компенсировать 766 миллиардов долларов, вывезенных из России только за последние четырнадцать лет?! И скажите, пожалуйста, почему вы не предлагаете более конкретных мер по резкому сокращению вывоза капитала из России?

Сторчак С. А. Я хочу ещё раз изложить свою позицию. Когда идёт возврат ранее привлечённых кредитов и обслуживание задолженности по этим кредитам, терминология, используемая в практике статистики, некорректна — никакого вывода капитала здесь нет, идёт обслуживание накопленных обязательств и возврат ранее привлечённых кредитов. Это первое.

Второе. Начиная с 2006 года Российская Федерация в лице государства и хозяйствующих субъектов стала нетто-кредитором по отношению к внешнему миру. Это значит, что сумма накопленных нами активов за рубежом больше накопленных обязательств перед зарубежными странами или их юридическими лицами. В этом смысле участие Российской Федерации, нашей экономики в глобальной экономике, в международном разделении труда, собственно говоря, идёт нам только на пользу, а не во вред. Другое дело, что мы достаточно сложно вписываемся в глобальную экономику, но на это имеются разного рода объективные и субъективные причины.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, конечно, хотелось, чтобы законопроект докладывали те, кто его разрабатывал, потому что в ходе вашего доклада у меня был один вопрос, а в ходе ответов на вопросы вообще возникло непонимание: а насколько в принципе обоснованно наличие срока давности по таким делам? Вчера это был год, сейчас предлагают сделать два, завтра будет три... То, о чём вы говорите, — что это направлено против фирм-однодневок, — вообще, на мой взгляд, не укладывается в эту концепцию. Для таких компаний предусмотрена уголовная ответственность, поэтому я, вообще-то, не понял и ваш доклад, и ваши ответы. Всё-таки мы боремся с теми компаниями, которые нарушили, или мы боремся с теми, кого уже нет? Но тогда срока давности вообще не существует! Если можете, ответьте, пожалуйста.

Сторчак С. А. Насколько я владею этой темой, речь идёт о том, что срок исковой давности начинается с момента принятия органами управления компании соответствующих решений. Органы управления — это физические лица, а физические лица, создающие фирмы-однодневки, никуда не исчезают, и с этими лицами можно работать. Я так понимаю, практика правоприменения говорит в пользу того, что есть возможность наказывать лиц, нарушивших валютное законодательство, естественно, через суды, и это позволяет рассчитывать на увеличение поступлений в федеральный бюджет достаточно весомых ресурсов, которые сейчас просто-напросто растворяются в экономике и непонятно, собственно говоря, каким образом работают на россиян в тех случаях, когда нарушается валютное законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот если послушать Сергея Анатольевича, то получается, что мы вообще в тихой гавани, хотя Сергей Анатольевич лучше других знает — в том числе потому, что страдал за свои знания, — что не совсем так, как он говорит, обстоят дела. Сергей Анатольевич, вы же помните, что в 2008 году у нас было золотовалютных резервов 598,3 миллиарда долларов, а корпоративный долг России составлял всего 432 миллиарда долларов. Нам тогда говорили: ну что вы, долг государства всего 57 миллиардов, а за то, что должны госкорпорации, мы не отвечаем. Я вам напомню, что сегодня ситуация совсем другая: мы с вами почти проели золотовалютные резервы и даже не можем сказать, куда же делась накопительная часть пенсии, которую мы то замораживаем, то примораживаем, то нас внутренний долг уже равен бюджету Российской Федерации!

Более того, вы забыли ещё об одном: ваши с Центробанком игры с курсом доллара привели к обнищанию большей части наших граждан. А к чему игры с ценами на нефть привели?! Вот у нас Сергей Михайлович Игнатъев, ещё будучи заместителем министра финансов, вашим коллегой, провёл интересный анализ по двенадцати нефтяным компаниям Российской Федерации и написал докладные записки и президенту, и председателю правительства — оказывается, за один и тот же объём нефти "Сургутнефтегаз" заплатил налогов в 9 раз больше, чем "ТНК—BP", и в 3 раза больше, чем "Башнефть", понимаете?! (Я могу продолжать, у меня есть данные по всем двенадцати.) О чём это говорит? О том, что Минфин вместе с налоговой службой в принципе не занимается работой по нормальному взиманию налогов!

А если посмотреть технологию увода капиталов, то можно увидеть, что, к сожалению, многие наши корпорации и серьёзные компании, занимающиеся разработкой месторождений нефти и газа, открыли свои компании за рубежом, в офшорных зонах, как, скажем, "ТНК—BP", которая 92 процента выручки переводила в дивиденды, не вкладывая в основной капитал, и, естественно, платила акционерам в своих офшорных банках. А где же валютное регулирование, а где налоговая служба?! И за это время таким образом из России вывезены десятки, да же сотни миллиардов долларов! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Коломейцев Н. В. С моей точки зрения, этот закон как мёртвому припарка, если он будет применяться по отношению к так называемым фирмам-однодневкам: вы поймите, что фирма-однодневка — да вы лучше меня это знаете — для того и создаётся, чтобы обманывать государство и чтобы потом виновных не было, ну и кого вы потом будете штрафовать?!

Мне кажется, что Минфин совсем не выполняет недавнее поручение председателя правительства по поиску антикризисных мер, вообще не читает послания президента и не предлагает мер по деофшоризации экономики, а ведь в двух посланиях президента такое задание давалось, потому что мы находимся в крайне тяжёлой ситуации. Мне кажется, что если обратиться к Сергею Анатольевичу и Сергею Дмитриевичу, к двум Сергеям, то выяснится, что у них наверняка есть такой план. И вообще для оздоровления России вам надо своими тайнами поделиться — тогда и для России была бы польза и законы были бы более действенными!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на совершенствование механизма привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования посредством увеличения срока давности привлечения к ответственности до двух лет. Действительно, как показывает практика, выявить факт совершения правонарушения, привлечь правонарушителя к административной ответственности в течение установленного сейчас годового срока не представляется возможным ввиду необходимости проведения определённых проверочных и процессуальных действий, требующих значительных временных затрат. Правонарушения же эти носят достаточно распространённый характер, и в свете необходимости обеспечения неотвратимости наказания и в то же время соблюдения принципов его справедливости и соразмерности данная законодательная инициатива представляется актуальной, целесообразной и, как я уже сказал, заслуживает поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, вам слово, если есть необходимость выступить. Нет.

Рустам Рифатович? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос. Во втором чтении рассматриваем проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 43⁴ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Три поправки в таблице № 1. Просим утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пять поправок в таблице № 1, просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333¹⁹ и 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта внесено две поправки, обе они приняты. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Четыре поправки в таблице № 1. Просим утвердить таблицу принятых поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Следующий — 10-й пункт, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 декабря 2015 года. Имеется одна таблица поправок к законопроекту — это поправки, рекомендуемые к принятию, в связи с чем прошу проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который связан с поправками в Гражданский кодекс в части деятельности юридических лиц. Имеется две таблицы: в первой таблице тринадцать поправок, во второй таблице — восемь. Отмечу, что поправки вносятся и в Жилищный кодекс, и в закон "О некоммерческих организациях", и в другие законы, связанные с конкретными организационно-правовыми формами юридических лиц. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Да.

Депутат Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 6 из таблицы отклонённых поправок.

Председательствующий. Больше нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 6 — депутат Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, исключительно важная поправка, касающаяся тех многоквартирных домов, где были созданы товарищества собственников недвижимости, в первую очередь в массовом порядке это было сделано в Крыму и в Севастополе и в других субъектах Федерации. Во многих домах не создают товарищества собственников жилья, потому что эти изменения нужны им как воздух, мы этих изменений ждём уже более года.

Безусловно, должен быть приоритет жилищного законодательства при создании и деятельности товариществ собственников жилья. Мы с уважением, с пиететом относимся к гражданскому законодательству, но при принятии изначальной редакции не была проведена оценка регулирующего воздействия, поправки сделаны лишь в части, касающейся профсоюзов, садоводческих объединений, — почему это сделано, а в жилищном законодательстве всё остаётся на том же уровне? Речь идёт, ещё раз говорю, о сотнях ТСН, которые уже созданы, но не могут выбрать способ управления, воспользовавшись нормами Жилищного кодекса, не могут заключить договор на предоставление коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями. Мы поставили людей в крайне тяжёлое положение — давайте признаем, что мы совершили ошибку, давайте её исправим и больше не будем людей мучить!

Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. При всём уважении к Жилищному кодексу, я, как человек, который, как вы знаете, занимался этим, готовил его, считаю, что и доктринально, и профессионально, и по-всякому ставить любой другой кодекс выше Гражданского мы, конечно, не можем. У нас есть некоторые нормы, связанные с отдельными юридическими лицами, с их внутренней организацией, например это профсоюзы, о которых вы говорили, или, допустим, религиозные организации, однако это не касается гражданского оборота. Здесь какие-то специальные правила могут быть, но делать их выше норм Гражданского кодекса, конечно, невозможно, да и не нужно, потому что мы можем такие последствия получить, что потом сами будем не рады!

И я согласен с тем, что закон, предусматривающий изменения, о которых вы говорите, надо было принимать раньше. Но Галина Петровна, я хочу обратить внимание на то, что 291-я статья Гражданского кодекса сейчас, под вашим воздействием,

сформулирована значительно лучше, поэтому я предлагаю поддержать тот текст, который есть, а эту поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации" направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 7 апреля прошлого года № 7-П. В частности, Конституционным Судом выявлено, что отдельные положения статьи 1064 Гражданского кодекса и статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, в их взаимосвязи определяющие условия возмещения вреда в случае, если автомобиль стал предметом двух последовательно совершённых, но самостоятельных преступлений — угона и кражи, по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, не позволяют обеспечить возмещение лицом, признанным виновным в угоне автомобиля, имущественного вреда, причинённого собственнику этого автомобиля в связи с его угоном и последующей кражей, совершённой неустановленным лицом. В связи с этим федеральному законодателю надлежит исходя из требований

Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда, выраженных в указанном постановлении, внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения.

С учётом этого законопроектом предлагается дополнить статью 1080 "Ответственность за совместно причинённый вред" Гражданского кодекса положением о том, что лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое впоследствии было повреждено либо утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причинённый вред, если не докажет, что вред причинён не по его вине. После возмещения вреда потерпевшему такое лицо имеет право регресса к причинителю вреда в размере выплаченного возмещения.

Полагаем, что принятие законопроекта позволит устранить выявленные Конституционным Судом несоответствия.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, содоклад.

Крашенинников П. В. Докладчик очень кратко, но ёмко доложил законопроект. Конечно, проблема существует: один угнал, потом другой украл — кто должен возмещать ущерб, с кого спрашивать? Но нам кажется, что эта тема связана не только с автомобилями, но и с другим имуществом, когда люди незаконно пользуются, а потом другие воруют уже ворованное, и, конечно, мы считаем, что здесь должна быть общая норма, что, собственно говоря, нам правительство и предлагает.

Мы также считаем, что здесь немножко нужно уточнить: вред должен быть возмещён лицом, неправомерно завладевшим чужим имуществом, в любом случае, даже если вред нанесён не по вине этого лица. Если лицо стало незаконным обладателем и произошёл ущерб, мы считаем, что не нужно доказывать вину, она должна признаваться автоматически. Но это вопрос второго чтения.

Мы предлагаем данный законопроект, безусловно, поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части линейного судоходства". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, официальный представитель правительства.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, линейное судоходство в морском транспорте — это регулярные перевозки пассажиров и грузов по определённым маршрутам и в определённое, графиковое время. Нормы в части перевозок в линейном сообщении сегодня формально существуют в Кодексе торгового мореплавания, однако порядок открытия, регистрации и функционирования морских линий законодательно не установлен, и законопроект как раз направлен на то, чтобы устранить эти правовые пробелы.

В законопроекте сформулированы основные цели, порядок и условия регистрации, критерии регулярности и публичности маршрутов, а также основания для отказа в регистрации морских линий, определён орган, который будет этим вопросом заниматься. Кроме того, в законопроекте предлагается установить систему государственных преференций, в том числе закрепить приоритетность обслуживания линейных судов в порту и льготы по оплате портовых сборов в отношении зарегистрированных морских линий. Льготы предполагается предоставлять в зависимости от соблюдения перевозчиком ряда обязательств, а также от расписания и характеристик морских линий. Доступность для широкого круга потребителей информации об условиях работы линий, в том числе о стоимости перевозок, является принципиальным критерием.

Законопроектом предусмотрено внесение изменений и дополнений в Кодекс торгового мореплавания, в частности введение новой главы "Морское линейное судоходство", и в закон "О морских портах в Российской Федерации...". В законопроекте предполагается определить понятие линейного судоходства, условия взаимодействия субъектов линейного судоходства, ввести ключевой принцип, критерий линейности, основания для отказа в регистрации морской линии, установить условия и порядок регистрации морской линии, определить органы регистрации (в данном случае это Росморречфлот), закрепить минимальный срок регистрации морской линии и, соответственно, предоставления всех остальных услуг по данному направлению.

Данный законопроект обеспечит прозрачность и прогнозируемость работы морских линий и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Ивановича Колесника, члена Комитета по транспорту.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Официальный представитель правительства изложил суть законопроекта, поэтому не буду повторяться, хотел бы только ещё раз подчеркнуть значимость законопроекта о восстановлении линейного судоходства в Российской Федерации и развитии морских портов как международных логистических центров.

По тексту законопроекта есть небольшие замечания, которые комитет считает возможным учесть при его доработке ко второму чтению; замечания поступили как от судовладельцев, так и от экспертных сообществ. Ну а в целом комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, вот вы сказали, что принятие закона не повлечёт дополнительной нагрузки на бюджет, а у нас сегодня расходы при регистрации любого юридически значимого документа для лица, которое этот документ регистрирует, составляют не менее 22 тысяч рублей. Вот как вы считаете, последует увеличение финансовой нагрузки на субъекты экономической деятельности или нет? И насколько это предложение соответствует международному законодательству и опыту?

Аристов С. А. Расходов из бюджета точно не потребуется, поскольку, вы правильно отметили, нагрузка возложена на субъект хозяйственной деятельности, то есть понятно, что это средства не из бюджета.

Дело в том, что регулярность рейсов необязательна, это добровольный выбор любого субъекта хозяйственной деятельности. Мы, к сожалению, отстаём от мирового сообщества, о котором вы спрашивали, с точки зрения регулярности, то

есть линейности. У нас сегодня автобусное и железнодорожное сообщение осуществляется по графику, а вот судоходное — по принципу "когда хочу": когда наполняю, тогда и еду. В практике основных морских держав линейность, то есть регулярность, — это основа судоходства, грузы не задерживаются в портах, они идут по графику. И очень важна заинтересованность наших судовладельцев именно в части соблюдения графика, поэтому в законопроекте есть преференции: они не будут ждать наполнения трюма, но получают портовые скидки за то, что вовремя везут груз.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, меня интересуют два момента. Первый: какую долю из всех судов, которые плавают под российским флагом, у нас составляют государственные? Может быть, это уже в основном частные суда и законопроект направлен на регулирование частных перевозок?

И второй момент. Вы говорите о том, что из бюджета деньги не потребуются, а вот в пояснительной записке сказано, что принятие закона поспособствует созданию мультипликативного социально-экономического эффекта для развития морского транспорта, порта... Вот через год вернёмся к этому закону — как можно будет измерить его эффективность? В чём выражается этот мультипликативный социально-экономический эффект — в долларах, в рублях, в чём-то ещё, чтобы можно было сказать через год, хороший был закон или промахнулись?

Аристов С. А. Владимир Николаевич, ну вот через год и скажем, промахнулись или нет. В первую очередь самая главная составляющая законопроекта — линейность, сегодня это мировая практика, а мы на сегодняшнем этапе, формально имея в Кодексе торгового мореплавания запись "линейное сообщение", не определяем ни системы, ни понятийного аппарата, ни всего остального. Судоходное сообщество как раз нас в этом вопросе поддерживает.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, мы давно не рассматривали подобные вопросы в Государственной Думе, и для того, чтобы лучше их понять, скажите, пожалуйста, каков процент, какова наша доля в морских перевозках в целом по всему миру, по пассажирам и по грузопотокам?

Аристов С. А. Ваш вопрос как раз, может быть, связан с оставшейся без ответа частью вопроса вашего уважаемого коллеги — по поводу государственного флота. Есть понятие

"Государственный флаг Российской Федерации", понятия "государственный флот" нет, то есть собственник сегодня в ста процентах случаев не государство, это не касается только военных кораблей, потому что "суда" — это морской термин для коммерческого сообщения. И вы, уважаемые коллеги, принимали несколько законов, для того чтобы привлечь, вернуть обратно под Государственный флаг Российской Федерации и наши, и чужие суда, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Диверсия!

Председательствующий. Попробуйте воспользоваться соседним микрофоном.

Аристов С. А. ...тот собственник из любого государства, который поднимает флаг Российской Федерации, то есть регистрируется у нас, имеет преференции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте продолжим.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, начинаем работать.

Аристов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Фе-

дерации" в части создания и дифференциации внутренних водных путей, в первую очередь регионального значения, подготовлен в целях создания новой нормативно-правовой базы для обеспечения безопасности судоходства на внутренних водных путях Российской Федерации и повышения эффективности государственного регулирования в сфере внутреннего водного транспорта.

В настоящее время согласно нормам действующего Кодекса внутреннего водного транспорта внутренние водные пути Российской Федерации — это федеральные пути, перечень которых определён в распоряжении правительства от 2002 года, соответственно, всё, что не входит в этот перечень, не является внутренними водными путями. На сегодняшний день федеральные внутренние водные пути составляют порядка 101 тысячи километров. В отношении внутренних водных путей, которые определены кодексом и включены в перечень, установлены обязательные нормы и требования по содержанию — это поддержание гарантированных глубин, в том числе работы по дноуглублению, освещение в ночное время и другие, и всё это, соответственно, входит в обязательства федерального бюджета, расходы несёт федеральный бюджет.

В то же время почти такое же количество, а по некоторым оценкам, даже больше 100 тысяч километров участков рек, речек, каналов, озёр и водохранилищ, расположенных в границах субъектов Российской Федерации и используемых для перемещения грузов, например даже большей части северного завоза, не включено в перечень внутренних водных путей распоряжением правительства. Исходя из действующей редакции Кодекса внутреннего водного транспорта в отношении перемещения грузов — я сознательно говорю не о судоходстве, а именно о перемещении грузов, так как это нельзя назвать судоходством — государство и иные органы фактически не вправе осуществлять контроль (надзор) за действиями судоводителей, поскольку здесь не задействованы ни судоходство, ни внутренние водные пути.

В законопроекте предлагается создать правовую основу, которая позволит субъектам Российской Федерации использовать названные водные участки, расположенные в границах субъектов Российской Федерации и не включённые, как я ранее сказал, в Перечень внутренних водных путей распоряжением правительства, то есть не отнесённые к федеральным, для организации и обеспечения безопасного плавания судов в интересах субъектов Российской Федерации, в том числе с правом использования бюджета субъекта для тех или иных работ

в этом направлении. Для этого в законопроекте предусмотрено, что внутренние водные пути Российской Федерации будут включать в себя пути двух категорий — федеральные внутренние водные пути и региональные внутренние водные пути. Установлены критерии отнесения вновь создаваемых внутренних водных путей к внутренним водным путям федерального или регионального значения. Внутренние водные пути регионального значения будут формироваться по инициативе субъектов, то есть это не обязательное требование, устанавливаемое законом, в законопроекте прямо говорится, что это право субъекта — определять те или иные участки внутренними водными путями данного субъекта.

У субъектов Российской Федерации появляется право самостоятельно принимать решение о необходимости создания своей территориальной внутренней водной сети и одновременно определять расширение географии перевозок грузов, пассажиров в интересах повышения эффективности экономики субъекта и, соответственно, право на использование в этих целях субъектов бюджетных средств. В том числе предусматривается возможность — в этом случае уже и федерального бюджета — те или иные субсидии направлять на развитие данных участков водного пути.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения, позволяющие субъектам Российской Федерации при желании участвовать в софинансировании федеральных внутренних водных путей, то есть это опять же вопрос добровольный — по мнению, по решению субъекта Российской Федерации. В настоящее время в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации не могут участвовать в софинансировании внутренних водных путей Российской Федерации при всём том, что такое желание зачастую у них есть: в министерство приходит много обращений — в частности, Ханты-Мансийский автономный округ неоднократно обращался с просьбой разрешить использовать средства округа на поддержание внутренних водных путей.

Для справки. Мы обсуждали законопроект со всеми субъектами Российской Федерации — ну, во всяком случае практически со всеми, где есть те или иные водные участки, которые используются для перевозки пассажиров либо грузов, — и практически все субъекты Российской Федерации поддержали его, более того, были обращения и с их стороны, то есть фактически законопроект является инициативным, разработан с подачи ряда субъектов, которые хотели бы такую систему использовать.

Есть и определённые замечания. В законопроекте — мы отмечаем это как раз тоже с подачи субъектов — пока не прописан порядок выхода субъекта из той программы, которую субъект сам, инициативно может прописать. Думаю, что ко второму чтению этот вопрос нужно обязательно обсуждать.

Кроме того, естественно, появляются дополнительные требования к КВВТ — Кодексу внутреннего водного транспорта. Он дополняется такими понятиями, как "судовой ход", "буксировка", "судоходное гидротехническое сооружение" и другими, потому что на сегодняшний день необходимость внесения таких изменений уже назрела.

Реализация закона в будущем, если вы его примете, не потребует дополнительных расходов из бюджета.

Ещё раз хочу акцентировать ваше внимание на том, что это не обязанность субъекта, а право субъекта — установить внутренние водные пути регионального значения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик подробно изложил суть законопроекта и решаемые им задачи. Комитет в целом поддерживает замысел законопроекта, но на некоторых моментах я хотел бы остановиться.

Считаем необходимым более чётко прописать участие субъектов Российской Федерации в решении вопроса о создании внутренних водных путей регионального значения. Кроме того, необходимо предусмотреть механизм отказа субъекта Российской Федерации от софинансирования и содержания внутренних водных путей.

Комитет считает, что эти замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению, и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, вот у нас в Рязани на берегу Оки есть музейный комплекс Сергея Есенина, и когда пароходы ходили, всегда останавливались, были большие экскурсии, деньги поступали в муниципальные и региональные бюджеты, но в советское время мы прак-

тически каждый год выделяли деньги на расчистку фарватеров, чтобы можно было проплыть. Уже давно пароходы не ходят — нет денег, кстати, закрыли многие водные пути именно из-за нехватки денег. Год назад в этом зале приводились такие данные по автомобильным дорогам: 50 процентов федеральных автомобильных дорог и 60 процентов региональных не соответствует требованиям. В связи с данным законопроектом скажите, сколько процентов водных путей не соответствует требованиям и сколько денег нужно, чтобы привести их в соответствие? Ведь регионы, я думаю, деньги не найдут и без нас не обойдутся!

Аристов С. А. Вопрос очень хороший, но он связан, наверное, не с законопроектом, а вообще с системой содержания внутренних водных путей России. К великому сожалению, в последние годы — а это примерно три-четыре года подряд — у нас идёт очень серьёзное обмеление рек, особенно Волги. Даже в эту навигацию, которая прошла в 2015 году, фактически приходилось перегружать суда, потому что они по осадке не могли пройти.

Есть определённые суммы, которые выделяются из федерального бюджета, — и я повторяю, что государство обязано поддерживать гарантированные глубины (есть такое понятие), — но денег не хватает. Дело в том, что речка в отличие от иных транспортных путей бесплатная, то есть сбор с судовладельцев за прохождение по рекам не взимается, но всё, что может позволить бюджет, делается. Тот участок Оки, к сожалению, тоже очень сильно обмелел. На Иртыше сегодня есть некоторые участки с глубиной полметра, вот и Ока такая же. В связи с этим мне кажется, что принятие этого закона как раз и позволит региональным властям при наличии возможности и заинтересованности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Аристов С. А. Я не говорю, есть деньги или их нет, я отвечаю на ваш вопрос: это позволит всё-таки соучаствовать в решении поставленных задач, потому что половина Оки не входит в перечень внутренних водных путей России.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, а как будет разрешаться следующая ситуация: вот субъект Российской Федерации взял на себя обязательство по отдельному участку, восстановил там региональное судоходство, фарватеры почистил, создал условия для

судовождения, судоходства, перемещения грузов, а потом, как часто случается, с региональным бюджетом возникли сложности, и больше содержать его не может, — и что, Российская Федерация такую восстановленную водную артерию с себя сбросит? Наверное, нужно предусмотреть какой-то другой механизм в отношении восстановленных путей и отношение к ним самой Российской Федерации.

Аристов С. А. Очень хороший вопрос, Максим Андреевич. И я не зря в своём выступлении сказал, что в законопроекте пока есть определённая недоработка, и назвал её — это то, что в самом законопроекте нет порядка выхода субъекта из этой, так сказать, программы. И уважаемый коллега из Комитета по транспорту как раз сказал, что это одна из норм, которая требует доработки ко второму чтению: кто и как будет выходить, а также что и на чьи плечи должно ложиться в части затраченного на восстановление тех или иных участков внутренних водных путей. Это требует доработки, здесь я согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Алексеевич, да не это требует доработки — вы же знаете, что у нас на всех реках, в том числе на Амуре, где было наводнение, когда-то было более сотни земснарядов, которые чистили русла, — их порезали на металлолом! Не считаете ли вы правильным воссоздать или в вашей структуре, или в структуре министерства природных ресурсов агентство или ведомство, которое в рамках государственной целевой программы занялось бы восстановлением системы очистки русел рек? К сожалению, ведь не только Волга и Дон, но и большинство рек у нас, как вы правильно сказали, заилилось, потому что рядом земли были в хозяйственном обороте и охранную зону распахали, а из-за этого как раз идёт заиливание дна. И ещё: кто и каким образом может нести ответственность за то, что в рамках реорганизации уничтожены целые, я бы сказал, тысячи земснарядов?

Аристов С. А. Ничего восстанавливать не надо, потому что когда мы говорим о внутренних водных путях, то есть о путях федеральных, которые содержатся за счёт федерального бюджета, то понимаем, что вся ответственность по дноуглублению, то есть по поддержанию гарантированных глубин, лежит на специально созданном федеральном государственном учреждении Росморречфлот, которое и выполняет все эти задачи. По отдельным участкам может быть вопрос с федеральными средствами — достаточно их или недостаточно, но что касается Амура, могу сказать, что, наверное, половина Амура не отно-

сится к федеральным внутренним водным путям, путь только там, уже за Благовещенском, когда выходим на Комсомольск-на-Амуре, и законопроект направлен как раз на то, чтобы кто-то стал хозяином этого участка реки.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, меня, как того героя, "терзают смутные сомнения: у Шпака — магнитофон, у посла — медальон"... После того как вы дадите возможность данным законопроектом поделить внутренние водные пути на федеральные и региональные, не случится ли такая ситуация, что для того, чтобы оборудовать эти пути, следить за ними, эти участки будут переданы в концессию какому-нибудь очередному "молодому талантливому" предпринимателю?

Аристов С. А. Сергей Владимирович, я не разделяю ваших опасений, в силу того что в самом законопроекте (надеюсь, вам удалось с ним ознакомиться) есть требования к федеральному правительству и к государству, указано, какие направления являются только обязательно федеральными, и передать их автоматически на любой уровень просто невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что значимое число городов Российской Федерации, особенно древних, расположено исключительно по берегам рек. Наши предки были людьми мудрыми: поскольку дорог в нынешнем понимании не было вовсе, а те, что были, пригодны в основном для зимнего передвижения грузов — известно, как легко это делать на санях и как трудно, когда нет железной ступицы, — Россия на протяжении многих веков осваивала колоссальное пространство, опираясь на реки. Сегодня, вопреки всякой логике, мы от такого вида использования рек масштабно отказались. Сергей Алексеевич, это не ваша вина, но правительство могло бы, конечно, лучше этот вопрос регулировать.

Скажу, что несколько бизнесменов, рассказывая мне о новейших схемах, связанных с экологическим перемещением грузов, обратили внимание на то, что наиболее оптимально использовать Волгу как водную артерию, вот чтобы было понятно — вплоть до вывоза грузов малой размерности, до 3 тысяч

тонн, в Финский залив и, соответственно, в Европу. Таким образом, возможность нашей речной системы провозить грузы значимого масштаба колоссальна, а возможность использования субъектами дополнительных водных объектов для восстановления судоходства — это, конечно, благо.

Вопрос финансирования. Вот, Сергей Алексеевич, обращаю ваше внимание. Сегодня, когда мы покупаем бензин на автозаправке, мы половину транспортного налога оплачиваем в виде специализированного акциза (но о кассовом налоге в последнее время много говорят, поэтому я не буду сейчас концентрировать внимание аудитории на этом), но ведь это же деньги за транспортные издержки! Соответственно, стоимость перемещения водным транспортом учитывается как составляющая в цене топлива — там есть соответствующая доля акциза, которая может и должна считаться платой, по всякому разумению, именно за пользование водной артерией. Если внутри правительства есть затруднённости в перемещении средств одного и того же акциза с одной статьи, с автодорог, на другую, обратитесь в Государственную Думу, ну, либо в правительство для принятия постановления соответствующего уровня.

А со своей стороны, хотел бы сказать, что этот закон должен работать, по моему мнению, следующим образом: мы должны запустить региональные программы, для того чтобы субъекты показали нам, что нужно развивать, а по истечении определённых сроков передали на баланс Российской Федерации восстановленные водные объекты, взяв все обязательства по дальнейшему расширению сети, — вот тогда коммерсанты не появятся и будет расширяться транспортная речная сеть.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос не так прост, как кажется на первый взгляд, это продолжение многолетней дискуссии о 131-м законе — о передаче на уровень регионов, муниципальных образований полномочий без денег. Опять мы наступаем на те же самые грабли!

Я напомню, что на начало этого года долг регионов (без муниципалитетов) — 2 триллиона 230 миллиардов рублей, а к концу года долг возрастет до 2 триллионов 700 миллиардов рублей — такой мы приняли бюджет на текущий год, и правительство не отрицает, что будет продолжаться закрытие медицинских учреждений, закрытие школ... Вот представьте, что сидит губернатор, сидят депутаты региональных органов и говорят, что, мол, хорошо бы почистить фарватер и перевести ка-

кие-то грузы оттуда, где просто нет других путей, а им скажут: ребята, да у нас в половине населённых пунктов нет ни врача, ни медсестры — может, с этого начнём? И ведь таких населённых пунктов 17 тысяч по стране, и со школами то же самое, так что говорить, что мы этим законом даём право нашим регионам улучшать водные пути, — ну это просто насмешка: не найдут они денег, и здесь, в этом зале, депутаты всех фракций об этом тысячу раз говорили!

Ну прочистили фарватер, и всё равно перевозок не будет, потому что, если вы посмотрите, у нас закрылись многие водные пути из-за того, что очень дорогое дизельное топливо, на котором ходят многие самоходные баржи и пароходы, и поэтому настолько возрастает стоимость перевозок и билетов, что это просто не по карману юридическим лицам, предпринимателям, не по карману и простым людям. Кроме того, практически разрушены причалы — их просто уже нет, пришли в негодность дороги, которые ведут к портам и к причалам, а самое главное — разбежались все кадры, которые раньше занимались портами, прибрежными дорогами, прокладкой новых фарватеров.

Вот честно скажу, что, на мой взгляд, данный закон работать не будет, он лишь маленькую заплатку поставит — мол, мы вам, ребята, дали возможность и вы к нам, в Правительство России, больше не обращайтесь, сами делайте. Ну сами поставьте себя на их место — вы ничего не сможете сделать! Я очень боюсь, что данный законопроект — это очередной шаг к тому, чтобы перейти к стратегии по типу платных автомобильных дорог. Помните, три года назад, в декабре 2013 года, мы приняли закон — одобрили идею платных дорог, и сейчас это реализуется. Вот следующий шаг — скажут, что выгодно везти по рекам, но у государства денег нет, у регионов тоже, поэтому давайте, мол, отдавать их в частные руки, и всё завершится вот так банально, а проблема-то останется!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, пожалуйста, вам слово.

Аристов С. А. Обычно я не беру слово после выступлений депутатов, но в данном случае обязан и вынужден.

Ну, во-первых, ещё раз напоминаю коллегам-депутатам о том, что это добровольное решение субъекта, — это не обязательство от Федерации, это добровольное решение, и куда и как потратят средства — это решение самого субъекта.

Во-вторых, что касается восстановления, о чём сейчас говорил Максим Андреевич Шингаркин. Буквально в феврале правительство будет рассматривать стратегическую програм-

му развития внутренних водных путей, в которой одна из прописанных задач — это перевод грузов с автомобильного и железнодорожного транспорта на внутренний водный транспорт. Это задача, которая поставлена сегодня перед нами, — правительство такое решение скоро примет.

Что касается цен на дизельное топливо, я ответить не смогу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это очень простой технический проект закона. Дело в том, что в закон "О судебных приставах" в 2013 году и в Положение о Федеральной службе судебных приставов были внесены изменения, в результате в центральном аппарате службы создано Управление по исполнению особо важных исполнительных производств, которое осуществляет полномочия по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов при главном судебном приставе Российской Федерации. Сегодня сотрудники этого подразделения могут применять весь спектр мер принудительного исполнения, в том числе наложение ареста на имущество должника и обращение на него взыскания, а вот полномочия на заключение договора о передаче на хранение арестованного имущества для них просто в силу техники закона не предусмотрено, и для того, чтобы исправить это, предлагается данные полномочия закрепить в тексте закона, внося изменение в статью 86.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В развитие упомянутых докладчиком нововведений приняты акты Президента Российской Федерации, в соответствии с которыми в Федеральной службе судебных приставов России создано, как уже было отмечено, новое структурное подразделение, и судебные приставы, входящие в состав этого управления, обладают всеми процессуальными

полномочиями, связанными с принудительным исполнением актов судов и иных органов и должностных лиц. Однако в действующем правовом регулировании имеется пробел, который не позволяет судебным приставам данного структурного подразделения в полной мере реализовать возложенные на них функции, в частности функции по организации хранения арестованного имущества. Данным законопроектом предлагается устранить этот пробел в правовом регулировании вопросов исполнительного производства, в связи с чем он заслуживает поддержки.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. В соответствии с Регламентом Государственной Думы проведена рассылка, имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое данный законопроект поддерживает, и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Проектом федерального закона предлагается устранить техническую неточность части 11 статьи 71 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", возникшую в результате изменения редакции части 10 статьи 71 указанного федерального закона Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 355-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Таким образом, авторы законопроекта предлагают устранить техническую неточность и привести часть 11 ста-

тьи 71 федерального закона № 20-ФЗ в соответствии с действующей редакцией части 10 статьи 71 этого же закона.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем проект закона, который направлен на повышение информированности наших избирателей о кандидатах, на выявление и поддержку лидеров общественного мнения.

Предстоящие выборы в Государственную Думу впервые с 2003 года пройдут по смешанной системе: двести двадцать пять депутатов будут избраны по одномандатным округам и двести двадцать пять депутатов — по партийным спискам, и для нас важно, чтобы каждый гражданин получил представление о том, за кого он отдаёт свой голос, понимает ли тот или иной кандидат специфику территории, с какими предложениями он идёт на выборы, какой он человек, как он мыслит, какие у него нравственные убеждения.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" заинтересована в открытой и конкурентной избирательной кампании, в повышении качества народного представительства: политик должен уметь отстаивать свою точку зрения. Открытость и конкурентность — именно такую задачу поставил перед нами Президент России Владимир Владимирович Путин, основатель нашей партии, — и для этого необходимо создать условия. Дебаты — одна из ключевых составляющих: мы исходим из того, что человек, идущий в политику, должен уметь вести диалог, аргументированно убеждать даже того, кто имеет иную точку зрения. Для того чтобы реализовать это, и был инициирован данный законопроект, которым вносятся изменения в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав

и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Эти изменения предусматривают обязательное участие избирательных объединений и зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях, в дебатах на каналах государственных и муниципальных организаций телерадиовещания.

Также в законопроекте предусмотрено исключительно личное участие в дебатах зарегистрированных кандидатов (в том числе от имени избирательных объединений — кандидатов, зарегистрированных в составе списков кандидатов) в ходе проводимых в Российской Федерации выборов любого уровня. Я подчеркну: любого уровня. Проектом закона предусмотрено, что в случае нарушения требования об обязательном участии избирательного объединения, кандидатов в дебатах причитающееся им эфирное время переходит к оппонентам.

В разные годы депутаты Государственной Думы выступали с законодательными инициативами по изменению порядка участия в совместных агитационных мероприятиях, при этом они все предлагали сделать участие в дебатах обязательным. Коллеги, в уставе "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть норма, обязывающая наших кандидатов принимать участие в дебатах. Во время прошлой избирательной кампании на дебаты с Владимиром Вольфовичем Жириновским выходили Александр Евсеевич Хинштейн и Андрей Константинович Исаев, мы с Геннадием Андреевичем Зюгановым проводили дебаты в прямом эфире на первом канале, с представителями разных партий выходили на дебаты наши коллеги, в том числе и Олег Викторович Морозов.

Данный законопроект кардинально отличается от рассматривавшихся ранее: моё предложение не сводится только к тому, чтобы прописать обязанность участия в дебатах, его важная составляющая заключается в том, чтобы закрепить в законе норму об участии в совместных агитационных мероприятиях именно самих кандидатов, и я хочу поблагодарить представителей других фракций, которые во время рассмотрения данного законопроекта в профильном комитете поддержали эту инициативу, и приглашаю к дальнейшему сотрудничеству в работе по этому вопросу, ведь, как известно, именно в споре рождается истина.

Я считаю неправильным, когда за партию агитируют те, кто сам в выборах не участвует. Представьте, человек с экрана телевизора убеждает в том, что нужно голосовать за эту пар-

тию, объясняет почему, хотя сам, может быть, даже не планирует в неё вступать, не баллотируется, — в этом случае во власть придут те, кого избиратели на протяжении всей избирательной кампании не видели, не знают, и они не будут нести ответственность за чужие обещания, это даже в некотором роде обман. Необходима персонализация кандидата, ситуация, при которой кандидат будет прятаться за спины других, явно не на пользу нашим гражданам.

В партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, мы стремимся повысить качество, уровень своих кандидатов, сделать так, чтобы кандидаты шли к людям, стараясь заручиться их поддержкой, а не поддержкой партийных начальников, именно поэтому список "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет сформирован по результатам предварительного партийного голосования, чтобы все видели и знали, кого выдвигает партия. А для участников предварительного голосования участие в дебатах будет обязательным, как и встречи с избирателями: граждане имеют право увидеть, понять своего кандидата не после выборов, а до.

Здесь сидят представители четырёх парламентских партий, на пленарных заседаниях каждый отстаивает свою точку зрения, это транслируется, желающие могут наблюдать за дискуссией в режиме онлайн, и наша совместная задача, коллеги, — выстроить понятные и прозрачные избирательные процедуры. Все присутствующие здесь являются представителями состоявшихся политических партий, и всем нам важна честная победа на выборах, поэтому данное предложение является неотъемлемым элементом той законодательной логики, которой мы все вместе руководствуемся. Пусть побеждает сильнейший, а в случае принятия данного законопроекта выиграют не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ или "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — выиграют наши граждане, наше общество. У нас зачастую разные точки зрения, по некоторым вопросам идут ожесточённые дискуссии в Государственной Думе, но я считаю огромным достижением то, что, когда речь заходит об интересах наших граждан, мы умеем консолидироваться и поддерживать все вместе важнейшие решения, поэтому, коллеги, я прошу поддержать нашу инициативу — данный законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Иванович очень подробно остановился на идее законопроекта, он рассказал о его сущности, поэтому по-

вторения от меня не требуется. Действительно, на заседании комитета — Сергей Иванович сказал и об этом — представители всех фракций Государственной Думы поддержали данный законопроект, поддержали его идею.

Мы бы хотели обратить внимание на то, что предложенная норма об обязательном участии избирательных объединений, политических партий, зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях с учётом тех изменений, которые произошли в избирательном законодательстве, в частности с учётом изменения порядка формирования Государственной Думы, отвечает нормам части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации о праве каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Это будет способствовать формированию у избирателей объективного отношения к участникам политического процесса и выражению ими свободного волеизъявления в день голосования. Комитет полагает, что данные нормы будут способствовать конкурентной активности принимающих участие в выборах политических партий в условиях состязательности и равноправия всех участников избирательной кампании.

Очень важной является и идеологема, которая определяет личное участие кандидатов, участвующих в избирательной кампании.

Уважаемые коллеги, позвольте также отметить, что Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций подробно проанализировал данный законопроект и высказал по нему своё позитивное мнение: комитет поддерживает концепцию законопроекта и отмечает, что предлагаемые изменения направлены на повышение прозрачности выборного процесса и на снижение влияния политехнологий на избирателей, благодаря чему политические партии, избирательные объединения, зарегистрированные кандидаты будут более ответственно относиться к участию в выборах, проводимых в Российской Федерации на всех уровнях, и, несомненно, это будет способствовать формированию институтов легитимности и доверия.

Просим принять в первом чтении законопроект, который, как это показало решение комитета, отражает мнения всех участников всех политических партий, представленных в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы? Прошу записаться.
Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Ивановичу.

Председательствующий. Подождите секунду.

Коллеги, давайте по два вопроса от фракции. Нет возражений? Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. То, что этот законопроект появился, мы приветствуем: у нас, у нашей фракции давно была такая идея — теперь, видимо, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила всё-таки её поддержать. Сергей Иванович, только мне кажется, что наказание за неучастие в дебатах очень уж слабое: перейдёт время к оппоненту — ну и что?! Правящая фракция обычно так и заявляет: ну говорите, говорите, всё равно мы выиграем — может административный ресурс. Может, внести поправку, что тот, кто отказывается от дебатов, вообще снимается с выборов, — как вы на это смотрите?

Неверов С. И. Спасибо за вопрос. Мне кажется, что данное решение, данная ответственность будет чрезмерной. Я думаю, что если по каким-то причинам вдруг кто-то из кандидатов другой политической партии не сможет прийти на дебаты и будет снят, то в этом обвинят "ЕДИНУЮ РОССИЮ", скажут, что она прописала именно такие нормы, чтобы избавиться от своих оппонентов.

Вы знаете, мне кажется, что здесь ответственность очень серьёзная предусмотрена. Неисполнение данной нормы об обязательном участии уже будет нарушением закона, а ответственность определят избиратели. Если вы нарушили закон, пренебрегая теми нормами об обязательном участии в дебатах, которые определены, свою оценку за ваше неучастие в этом процессе поставят избиратели, и это, мне кажется, на самом деле будет проявлением народной воли.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Чеботарёв.

Чеботарёв В. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к инициативе распространить действие данного закона на выборы президента и руководителей субъектов Российской Федерации?

Неверов С. И. Я уже сказал о том, что данная норма закона распространяется на выборы любого уровня — имеются в виду региональные и муниципальные выборы, — потому что выборы на региональном, муниципальном уровнях регулируются законами соответствующих субъектов и если эта норма

принята в федеральных законах, то она, несомненно, должна быть внесена и в региональные законы. Если же в региональные законы она не будет внесена, то будет действовать норма федеральных законов, поэтому участие в дебатах на региональных, муниципальных выборах, конечно, будет обязательным.

Что касается выборов, о которых вы сказали, — выборов президента, то данный законопроект не предусматривает изменения закона "О выборах Президента Российской Федерации", а предполагает внесение изменений только, как я уже говорил, в законы "Об основных гарантиях избирательных прав..." и "О выборах депутатов Государственной Думы...". Если у вас такое желание есть, вы можете внести подобную законодательную инициативу отдельно. Думаю, коллеги, что до выборов президента у нас время ещё есть, давайте посмотрим, как эта норма будет реализована в рамках проведения избирательной кампании в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Иванович, принципиально такая идея, как сказала Тамара Васильевна Плетнёва, нами давно выдвигалась, мы её поддерживаем, однако не секрет, что сейчас подавляющее большинство губернаторских и мэрских мест находится в руках "ЕДИНОЙ РОССИИ" и они используют своё служебное положение, фактически ежедневно ведут агитационную работу, так сказать, под соусом из других слов, но реально все понимают, что губернатор или мэр изо дня в день ведёт агитацию в поддержку "ЕДИНОЙ РОССИИ". Скажите, этот закон поможет навести порядок в отношении этой категории должностных лиц?

Неверов С. И. Вот перед тем как сегодня пойти в зал, я посмотрел, насколько соответствующее эфирное время посвящено губернатору в Иркутской области, — обнаружил, что оно практически всё занято информированием о деятельности губернатора, а он был избран от партии КПРФ. Коллеги, давайте все относиться к этому одинаково во всех случаях и, естественно, использовать время для информирования о деятельности политических партий в том формате, который определён законом.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Иванович, у меня такой вопрос. Вы сказали, что у вас в уставе прописано участие в дебатах и все ваши кандидаты в них участвуют, — вот я дважды участвовал

в выборах губернатора Амурской области и ни разу вашего кандидата на дебатах не видел!

Это очень хорошо, что действие этого закона, как вы сказали, распространится на другие выборы, но не выйдет ли так, что субъекты вдруг забудут принять соответствующий закон или он не пройдет, потому что не хватит двух-трех голосов, и этот закон в субъекте уже не будет действовать на выборах губернатора? Это первое.

И второй момент. Может быть, кроме участия в дебатах, нужно ещё подумать над выделяемым временем, потому что время всегда даётся, но вот, по моему опыту, это могут быть часы, когда никто смотреть не будет: либо в обед, либо рано-рано утром. Может быть, как-то закрепить, что это должны быть... *(Микрофон отключён.)*

Неверов С. И. Спасибо за вопрос. Я вот как раз смотрю, Иван Николаевич, уже есть в данный момент норма в статье 51 закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", которая как раз так и звучит (я хотел бы вам её дословно привести, но придётся пересказать), в ней говорится о том, что время предоставляется как раз в наиболее смотрибельные часы. То есть такая норма уже предусмотрена в законе.

Что же касается участия в региональных выборах и в выборах высших должностных лиц, я уже сказал, что норма данного законопроекта, который может быть принят нами... Если она не будет принята в регионе региональным законом, то верховенство будет иметь федеральный закон и эта обязанность всё равно распространится на все уровни региональных и муниципальных выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович, вот как вы отнесётесь к тому, чтобы, повышая ответственность и мотивируя кандидатов к участию в дебатах, возложить на них обязанность оплаты времени телевизионных эфиров, радиоэфиров, в которых они всё-таки, несмотря на этот закон, не будут принимать участие?

Неверов С. И. Но ведь это время не будет напрасно потрачено, оно будет предоставлено оппонентам, которые в этот бесплатный период эфирного времени будут принимать участие в дебатах. Если один из оппонентов не пришёл, то его доля времени будет отдана второму, а если участвует большее количество кандидатов, время будет распределено между ними. Мне кажется, что норма, о которой вы говорите, тоже будет не слишком, скажем так, демократичной.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Сергей Иванович, я несколько не сомневаюсь в том, что сказала Тамара Васильевна: КПРФ — партия с богатой историей, и, вполне возможно, они вносили аналогичный законопроект. Я тоже просто оперирую фактами: в феврале 2008 года мы с коллегой Лебедевым внесли подобную инициативу — в феврале 2009 года вы её отклонили. Всё-таки хотелось бы узнать, какое событие произошло, что только сейчас вы поняли, что участие в дебатах повышает легитимность, доверие, ну и всё остальное, о чём вы сейчас говорите, и что именно в споре будет рождаться истина, а не в кабинетах, из которых вам поступил этот законопроект?

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И. Спасибо, Сергей Владимирович. Я сказал, что кардинальное отличие данного законопроекта от тех законопроектов, которые вносились и рассматривались ранее, в том, что он содержит не только обязанность принимать участие в дебатах, но и персонализацию тех, кто должен выступать. В тех законопроектах, которые вы вносили, была норма об обязанности принимать участие в дебатах, но она была распространена на всех, в том числе и на тех, кто не является участником избирательного процесса, то есть можно было привести кого угодно, человек говорил бы красивые слова, не являясь членом вашей партии, люди за это голосовали бы, а потом в Думу приходили бы — если получили поддержку прозвучавшие инициативы — другие представители политической партии, которых люди просто-напросто не видели. Мы прислушиваемся к советам наших оппонентов, которые предлагали эту норму, но вот это кардинальное отличие позволит нам, мне кажется, сделать более открытой процедуру выборов и показать людям, кто на самом деле идёт на выборы, с какими намерениями он идёт на выборы, и позволит понять, кого хотят видеть избиратели в парламенте нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко. Семь минут.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, действительно, этот законопроект сегодня один из ключевых, основных. Мы долго этого ждали, очень много для этого сделали. Сергей Владимирович уже сказал, что он с другими коллегами по фракции, в частности с Игорем Владимировичем Лебедевым, уже вно-

сил подобные законопроекты, и мы, фракция ЛДПР, неоднократно поднимали этот вопрос, в том числе с этой трибуны. Начну с нашей позиции, скажу сразу, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Это весьма правильное направление, потому что открытая дискуссия, безусловно, повысит интерес к выборам, сделает их более яркими, интересными, и, конечно, мы предполагаем, что данная норма будет распространяться не только на федеральный уровень.

Но есть два взаимосвязанных момента, о которых я хочу сказать. Отсутствие какой бы то ни было ответственности: всё-таки, Сергей Иванович, норма, которую вы внесли, она императивная — если написано, что кандидат обязан, то других трактовок быть не может, — но обязанность как императивная норма должна влечь ответственность в случае её неисполнения. В настоящий момент в той редакции, которую вы внесли, другой санкции, кроме перераспределения времени, не существует (естественно, самые страшные для любого партийца — партийные санкции за нарушение устава). Ситуация, когда мы отдаём на откуп регионам принятие поправок в соответствующие законы субъектов при отсутствии ответственности, может привести к тому, что эти поправки либо вовсе не будут приняты, либо будут приняты, но не возымеют эффекта, и каждый кандидат в губернаторы будет по рейтингам смотреть, выгодно ему или невыгодно участвовать в дебатах.

А законопроект, конечно, правильный. Сергей Владимирович задавал вопрос: почему именно сейчас решили внести законопроект — что произошло? А произошло то, что на всех выборах начиная со второй губернаторской кампании появилась так называемый КОЛ-фактор — в обществе созрел запрос на конкурентность, открытость избирательного процесса, на легитимность результатов выборов, и, конечно, без полноценных, ярких дебатов подобный процесс представить невозможно.

Я хочу сказать, что с участием Сергея Ивановича Неверова, а также представителей других партий в конце прошлого года на площадке Фонда развития гражданского общества, возглавляемого Костиным, прошла очень широкая дискуссия, обсуждали формат дебатов и опыт зарубежных стран, коллеги задавали вопросы про прайм-тайм, про другие вещи. Конечно, очень много интересного мы почерпнули, и нам, парламентским фракциям, перед выборами депутатов Государственной Думы нужно определиться с принципиальными вопросами. В настоящий момент законодательство полностью отдаёт это на откуп самим кандидатам, то есть сами партийные лидеры и участники процесса должны определиться в фундаменталь-

ных вещах, и прежде всего это время дебатов: руководство телеканалов наверняка пойдёт навстречу — какое наиболее удобное время определяют кандидаты и главные участники процесса (естественно, опираясь на рейтинги самих телеканалов), такое и будет предоставлено.

Следующее — формат дебатов. Мы все прекрасно понимаем, что уже не семь политических партий участвуют в процессе, а четырнадцать, и как это будет смотреться в формате телевидения или радио, когда всем предоставляется, допустим, равное количество времени, — четырнадцать "говорящих голов"? В связи с этим прозвучала очень здравая мысль, и нам тоже нужно будет определиться, делить или не делить участников процесса на две лиги — четыре парламентские фракции и ещё десять непарламентских. Нужно определиться, кто будет ведущим, модератором этих дискуссий, поскольку у нас два государственных телеканала и очень много региональных, в основном это подразделения ВГТРК. Нужен ведущий, который обладает авторитетом и не вызывает какого-то отторжения у главных участников процесса.

И конечно, не менее важна повестка дебатов, её тоже должны определять сами участники. Зарубежный опыт подсказывает, что за границей — в США, в Великобритании, которая, кстати, не так давно ввела институт обязательных дебатов для лидеров парламентских фракций (их там всего две), — выработанная определённая концепция: сами СМИ формируют повестку, выясняют на начальном этапе, о чём было бы интересно услышать, потом эти вопросы обсуждаются на дебатах, и итоги дебатов подводят опять же сами СМИ.

В общем, опыт накоплен колоссальный, ознакомиться с ним полезно будет любому участнику процесса, поэтому всем рекомендую на сайте агентства "Минченко консалтинг" посмотреть очень подробный доклад о регулировании этого процесса за рубежом и ряд предложений. Дебаты будут полноценные и выполняют свою функцию, роль, если в результате будет достигнута договорённость о соблюдении всех этих правил, фундаментальных принципов и ценностей между самыми главными участниками процесса, то есть между самими партиями.

О дебатах можно говорить очень много, но отсутствие ответственности — кроме партийной, — конечно же, это слабое место законопроекта, и хочу сказать, что мы соответствующие поправки внесём. Здесь звучала мысль, что необходимо исключать из зарегистрированного списка за отказ от участия в дебатах, но, наверное, это слишком суровая мера, можно ввести

принцип неоднократности и хотя бы предупреждения, поскольку ответственность должна быть в первую очередь политическая. То есть если кандидат неоднократно не являлся на дебаты, то его политические оппоненты могут использовать это как орудие в своей предвыборной борьбе против ближайших конкурентов — говорить о том, что комиссией вынесено предупреждение неактивному или отказавшемуся от дебатов кандидату, и такой вид ответственности, может быть, даже более серьёзный, поскольку лишает кандидата реальной поддержки со стороны его избирателей.

Ещё очень много говорилось о том, почему и отчего произошло так, что мы, к сожалению, пришли к необходимости введения обязательного участия в телерадиодебатах сверху, то есть фактически из парламента, с выборов высшего уровня и вплоть до муниципалитетов. Хочу сказать, что в США, где участие в дебатах, кстати, не является обязательным — вы тоже об этом можете прочесть, — сам рынок формирует потребность в дебатах. Если говорить о дебатах между кандидатами в президенты, могу сказать, предварительно идёт очень серьёзный внутрипартийный отбор, начиная со штата, там очень много ступеней, и кандидаты уже приходят подготовленными. Так вот, там главным спонсором дебатов является даже не государство, а либо сами телеканалы — "CNBC", "CNN" — либо, как, например, в случае с первым раундом дебатов у республиканцев в конце прошлого года, главным спонсором выступил "Фейсбук". То есть ситуация на телевизионном рынке такова, что самое рейтинговое, самое лучшее время не то, которое предоставит канал, а напротив: от того, насколько подготовленные, яркие кандидаты придут на дебаты, зависят рейтинги и прибыль телеканалов от продажи рекламы.

Мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, идея действительно не нова, и в этой части, наверное, Сергей Иванович оговорился — он сам участвовал в выборах третьего, четвёртого созывов, проходивших по смешанной системе, когда одна половина депутатов избиралась по одномандатным округам, вторая половина — по спискам партий и движений.

Но проблема здесь ведь не в том, что надо ввести обязательность участия в дебатах (и, кстати, Алексей Николаевич невнимательно читал: в статье написано, что могут участвовать в соответствующих агитационных мероприятиях, а вот поли-

тические партии обязаны — здесь юристу следует быть точным), проблема заключается в том, что у нас то, что называется дебатами, таковыми не являются, потому что за сорок секунд, которые даются кандидату в результате жеребьёвки, никаких дебатов провести невозможно, — я просто неоднократно в этом участвовал. Поэтому, с моей точки зрения, следующим шагом должно быть вот что: надо исключить возможность участия спойлеров в выборах. Вот когда проходило обсуждение социальных законов, здесь были представители Казачьей партии Российской Федерации, которой на самом деле нет, и ряда других партий, которые в принципе создаются специально для того, чтобы потом обманывать избирателей. Это первое.

Второе. С моей точки зрения, — и здесь правильно сказал Алексей Николаевич, я с ним солидарен — не должна телекомпания, которая управляется тоже, к сожалению, из определённого центра, формировать повестку дня дебатов, это должно решаться консенсусом партий, и мы должны обсуждать то, что беспокоит наших избирателей, они должны от политических партий слышать об их подходах к решению тех или иных проблем. Но здесь, опять же подчёркиваю, только режим времени и, конечно, прайм-тайм должны формировать эту повестку.

Третье. Посмотрите, участие спойлеров в предыдущих избирательных кампаниях, вместо того чтобы возбуждать интерес избирателей к выборам, наоборот, убивало его, потому что приходят одни и те же персонажи, иногда даже не очень эстетически оформившие себя, скажем так, — или непобравшиеся, или плохо одевшиеся — и начинают всякую лабуду нести в эфир (и не только на дебатах), занимая при этом время. Можно немножко вернуться в историю и увидеть, что некоторые политические партии были представлены одним персонажем, но этот персонаж и на радио, и на одном телеканале, и на втором, и на третьем, и везде, причём чувствуется, что ему и сказать-то нечего, но он приходит и говорит!

Поэтому мне кажется, что правильно было бы поддержать идею лидера вашей партии, Дмитрия Анатольевича Медведева, которая была зарублена Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, — о том, чтобы распространить выборы по спискам от политических партий вплоть до сельского поселения, мне кажется, что это был бы более правильный путь. Почему? Потому что в данной ситуации вы же сами страдаете от того, что монополия приводит к потере качества, и в результате никто не может задать вопрос князьку в сельском поселении, в районе, в городе, когда в принципе есть дефицит бюджета, а нет второй точки зрения

и даже обозначения проблем, которые очевидны для всех, кроме власти! *(Шум в зале.)*

И в данной ситуации, Сергей Иванович, мне кажется, вы как правящая партия... Я предлагаю вам дальше пойти: надо в сфере финансирования выборов ограничить участие денежных мешков, выделить одинаковое время для всех участников только за государственный счёт, и не только на дебаты, но и на представление кандидатов. Это будет полезно для государства и полезно для кандидатов, потому что дурь каждого будет видна: тут уже пиар-технологии мало что будут решать, точно так же, как и в агитации в печатных СМИ. Конечно же, печатные СМИ всё больше будут отмирать, но тем не менее мой опыт участия в выборах говорит о том, что, к сожалению, у нас зачастую человека, который ни разу никуда не приходил, но имеет возможность нанять какую-то знаменитую пиар-группу, вложить немерено денег и который фактически обманывает избирателей, — вот его потом избирают, а другого — нет, как мы с вами зачастую видим, и ответственности никто никакой не несёт.

У нас ведь что сегодня происходит? Был принят закон о равенстве представления депутатов в СМИ — вот я лично уже полгода не получаю ни одной минуты эфирного времени, хотя до этого получал. Почему? Потому что наш доблестный комитет с подачи, наверное, администрации президента тихенько провёл поправочку, которую интерпретируют как бог на душу положит. В данной ситуации нарушается федеральный закон о статусе депутата, потому что там прямо написано, что депутат обязан информировать о своей деятельности. А как я буду информировать, если те, кто из бюджета деньги получает, времени мне не дают?! И не только мне — здесь подавляющая часть депутатов, которым времени в региональных и тем более в муниципальных СМИ никто не даёт! А ведь отсюда как раз и начинается информированность о деятельности депутата, информированность о деятельности политических партий. Более того, к чему привели наши иезуитские законы? У нас на избирательную комиссию возложена обязанность хронометрировать выступления партии — и что вы думаете? Сегодня в эфире меня охаяли, мою политическую партию — и это время засчитывается как время партии! Ну что же это за равенство представления в эфире?! То есть одному и тому же можно сначала говорить о своей партии, потом хаять другую партию, а время будет засчитываться той, другой партией?! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, что надо быть взаимовежливыми и всё-таки, если положено партии время, его надо отдавать, тогда мы с ва-

ми имели бы возможность развивать этот институт и между выборами. Вот есть злободневные вопросы, важные для всего общества, — пригласили бы в каждом субъекте представителей как минимум четырёх парламентских партий (в некоторых субъектах только три есть), обсудили, позиции свои представили, объяснили, почему тот или другой закон принят, почему та или иная партия голосовала против, — тогда наше общество больше доверяло бы институту выборов и дебатам.

Мы поддержим, конечно, законопроект, но мы считаем, что это очень маленький шаг вперёд!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Александр Георгиевич Тарнавский. От фракции, семь минут. **Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в своём докладе по данному законопроекту Сергей Иванович нашёл те правильные, точные и уверенные слова, под которыми в итоге могли бы подписаться представители всех парламентских партий, всех фракций, и это не просто слова о том, что партия является состоявшейся, что все мы стремимся к дебатам, — это та реальность, которая нам совершенно понятна.

Законопроект крайне лаконичный, три с небольшим странички, и там всего два тезиса: первый — должны быть дебаты, и второй — в дебатах необходимо участвовать лично. В вопросах и в предыдущих выступлениях был совершенно верно поднят целый ряд проблем в связи с тем, что дебаты действительно должны быть. Мне кажется, тем, что Сергей Иванович Неверов сам сегодня докладывал этот законопроект, — а между прочим, его авторами являются одиннадцать депутатов Государственной Думы, — он в какой-то мере взял на себя определённую политическую ответственность за то, что дебаты будут реальными, дебаты будут настоящими и не будет никакой профанации в этой части.

Действительно, если бы мы просто приняли этот законопроект, то многое бы потом, при реализации, осталось за кадром. По мнению нашей фракции, есть как минимум четыре темы, которые можно было бы обсуждать и по которым имеются разные точки зрения.

Уже говорилось о повестке дебатов. Ну, реакция одна: я бы не отдавал определение повестки дебатов, что и как говорить, на откуп нашим телеканалам. С нашей точки зрения, это долж-

но обсуждаться среди зарегистрированных кандидатов, представляющих те или иные партии, участвующие в выборах.

Прайм-тайм. Не во всём согласен с докладчиком: прайм-тайм определён в самом общем плане, но тот, кто организует дебаты, может посчитать прайм-таймом и три часа ночи, и утреннее время. Конечно, в идеале было бы здорово зафиксировать это на бумаге, чтобы никто не объяснял на словах, что понимается под прайм-таймом, реализуя некую другую конструкцию, если вдруг дебаты в силу каких-то причин кому-то не понадобились.

Время для дебатов. Уже говорил, по-моему, Николай Васильевич Коломейцев, про сорок секунд — это действительно так. Вы вспомните, как мы, тяжело обсуждая наш Регламент, выходили на то, сколько у нас времени на выступления или на вопросы, вспомните, что в начале нашей работы на вопрос или на ответ отводилось до трёх минут. Вот я, по-моему, года полтора назад вносил поправку: ответ или выступление по отклонённой поправке не может быть меньше одной минуты, потому что у оппозиционных фракций всегда были опасения, что на выступление по отклонённой поправке дадут, например, десять секунд. Мы помним, что, когда рассматривали те или иные непростые законопроекты, это время для оппозиционных фракций сокращалось, сейчас мы имеем право выступать по отклонённой поправке минимум в течение минуты. То же самое необходимо реализовать при организации процедуры дебатов, с тем чтобы дебаты действительно были полноценными.

Ну и последнее, но не последнее по важности. Наверное, многие из вас обратили внимание на сегодняшнее выступление Дмитрия Фёдоровича Вяткина...

Дмитрий Фёдорович, о вас говорю, о вашем выступлении на десятиминутке! Вы закончили своё выступление фразой: принимая законопроекты, надо максимально стремиться к тому — я вот даже пометил для себя, — чтобы было уважение друг к другу, наверное, это самое главное.

Сегодня на участие в выборах без сбора подписей имеют право четырнадцать или шестнадцать партий. Это разные партии, они выставят разные списки, в которых будут разные — извините, никого не хочу обидеть, — зачастую непонятные люди. Когда мы, четыре парламентские фракции, встречаемся, мне кажется, мы всегда или, как правило, всегда при несовпадении позиций находим тональность, как и что друг другу сказать, и держим определённую планку, но мы не можем отвечать за четырнадцать или шестнадцать партий, и, к сожалению, примеры этому есть. Мы знаем, что Сергей Нарышкин всегда за то,

чтобы малые партии к нам приходили и выступали здесь, в зале пленарных заседаний. Я помню одно из таких первых заседаний, когда один представитель малой партии, которого допустили на эту трибуну, прошу прощения, понёс в адрес всех парламентских партий, без исключения, всем дал характеристики по сути, но не по теме дискуссии, которая тогда велась.

Мне кажется, уважение друг к другу — это ключевая вещь. Повторю, за парламентские партии, за депутатов, сидящих в этом зале, за тех, кто будет представлять эти партии, я спокоен, а вот если выйдет какой-то товарищ от какой-то партии и начнёт плевать, кидаться, оскорблять, хулиганить, то в этом будет проблема, потому что он не только моего коллегу может оскорбить, он фактически может оскорбить весь российский народ, избирателей, идущих на выборы. Как этого не допустить, как сделать так, чтобы уровень культуры, уровень терпимости на этих дебатах был на самом высоком уровне, имея в виду, что эти дебаты, наверное, пойдут не в записи, а в режиме онлайн, — вот об этом нам всем стоит подумать, поскольку мы работаем для людей и мы представляем людей. Уровень дискуссии фактически показывает не только уровень культуры конкретного кандидата, но и уровень культуры всего российского народа, а он высокий на самом деле, несмотря на то что некоторые пытаются этот уровень опустить. Давайте об этом дополнительно подумаем.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно проголосует за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выступаю много, но редко выхожу на трибуну, — сейчас тот случай, когда я счёл себя обязанным выйти на трибуну. Вот я слушал уважаемых Владимира Николаевича, Сергея Ивановича, и, честно, у меня внутри всё клокотало. Я вспомнил фразу Ленина, немножко перефразирую: "Страшно далеки они от того, что делается на местах!" В последние годы каждый год у нас выборы, и каждый раз перед выборами и после выборов говорят о том, что, кроме депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", никому не удаётся пробиться в региональные СМИ, на региональные телевидение и радио. Почитайте стенограммы, посмотрите видеозаписи, вспомните — мы всегда

видим ваши удивлённые глаза, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ": такого быть не может, такого нет, потому что есть законы. Да, законы есть, но пробиться мы не можем.

Я могу сказать о Рязанской области — вот коллеги из Рязани могут подтвердить, — "ЕДИНУЮ РОССИЮ" постоянно показывают, а если ты от КПРФ, то не пробьёшься! И я очень рад, что сегодня коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли этот законопроект, — значит, они признали, что все эти годы мы, депутаты от оппозиционных партий, были правы, когда говорили, что проблема есть и надо ею заниматься. Но, ещё раз скажу, дело не в законе, а в его невыполнении: не пробьёшься, даже когда пытаешься заплатить за выступление. Руководители телеканалов, радиоканалов — а они все у нас от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — находят тысячу причин для отказа, показывают пальцем наверх, а потом, когда общаешься с ними в неформальной ситуации, говорят: ну ты же понимаешь, к какой партии мы относимся — ну чего ты на нас давишь, ну не можем мы по-другому!.. Может, нам выйти с предложением вообще запретить руководителям теле-, радиоканалов и журналистам входить в какую-то партию? Хотя это, наверное, мало поможет, но тем не менее.

Следующий, принципиально важный момент. Обычно бесплатные телеэфиры предоставляют в восемь, в девять, в десять утра, когда дома практически уже никого нет, а вот платные — в семь, в восемь или в девять вечера, когда большинство дома, это очень подходящее время. Вот у меня такое предложение: вообще запретить платные выступления, все должны быть в равных условиях, или что, мы здесь разные по каким-то там, я не знаю, внешним характеристикам?! Вообще запретить пожертвования в избирательные фонды той или иной партии — вот сколько получили, на то и опирайтесь!

И у меня к Владимиру Николаевичу, наверное, и к Сергею Ивановичу просьба ко второму и к третьему чтениям представить нам данные о том, сколько выступали на региональных телеканалах депутаты, сидящие в этом зале: сколько от "ЕДИНОЙ РОССИИ", сколько от КПРФ, сколько от ЛДПР, сколько от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — разница будет не в десятки, а в сотни раз! Если можно, дайте эту информацию, пожалуйста, и дайте своё объяснение, почему такая несправедливость к одним депутатам, выбранным по тому же закону, что и другие. Пока на этот вопрос мы не ответим, этот закон не будет работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

Неверов С. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех за замечания и предложения, которые можно будет обсудить в рамках второго чтения. Тем не менее хочу ответить буквально на пару реплик, которые прозвучали в выступлениях.

Алексей Николаевич Диденко очень правильно сказал (это к замечанию Николая Васильевича): в законопроекте чётко прописано, что избирательное объединение, зарегистрировавшее список кандидатов, и зарегистрированный кандидат обязаны участвовать в совместных агитационных мероприятиях, — не могут, а обязаны участвовать. Это крайне важно, потому что эта норма обязывает всех участников принимать участие в совместных агитационных мероприятиях.

Коллеги, много говорилось о том, какое время необходимо предоставлять. Повторю (я, отвечая, об этом уже говорил): в статье 51 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункт 2, в последнем предложении прямо сказано, что предоставляемое эфирное время должно приходиться на определяемый соответствующей организацией телерадиовещания период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию. У каждого канала это разное время: если у "ТНТ" — одно время, то у "России 1" — другое, но правильно сказали, что это тогда, когда передачи собирают наибольшую аудиторию.

И в завершение я хочу сказать: Николай Васильевич, правящая партия у нас была одна — КПСС, мы знаем, чем это закончилось, нам больше подходит определение "партия парламентского большинства"! (*Шум в зале.*)

Коллеги, спасибо за обсуждение. Надеюсь, ко второму чтению мы все замечания учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить Сергея Ивановича за то, что он совершенно справедливо отметил, что член нашего комитета Алексей Николаевич Диденко не ошибается, а Николай Васильевич... Здесь действительно не та модальность. Приходите на наши заседания, Николай Васильевич, и вы убедитесь, что к заседаниям комитета, как и к заседаниям Государственной Думы, члены нашего комитета серьёзно готовятся. Канди-

дат действительно обязан участвовать, а модальность... слово "может" следует рассматривать как часть фразы "могут участвовать только... лично". То есть ещё раз: это обязательность личного участия.

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, у нас есть исключительные гарантии выделения равного времени в эфире федеральных каналов, которые предоставляются только нашим законодательством. И я получаю, и Председателю Государственной Думы направляют отчёты Центральной избирательной комиссии, которая до деталей фиксирует соблюдение равенства политических партий при распределении предоставляемого эфира. Это равенство исключительно соблюдается, и это работающие гарантии.

И в завершение скажу: в настоящее время на самом деле требуется персонализация политики — собственно говоря, реакцией на это, Николай Васильевич, и стал предложенный законопроект. Отдельно, пожалуйста, посмотрите нашу дискуссию о переходе на партийные списки и обратите внимание, какие политические партии какую позицию занимали в решении данного вопроса.

Спасибо всем за очень детальное и интересное обсуждение этого действительно крайне важного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён для того, чтобы, как я уже говорил в утреннем выступлении, синхронизировать нормы нескольких федеральных законов с целью единообразного применения избирательных процедур на всех уровнях выборов во всех регионах Российской Федерации. С этой целью и на основании практики применения избирательных норм за предыдущие несколько лет вносятся изменения в целый ряд федеральных законов.

Так, в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан..." вносятся следующие изменения. Регулируются вопросы статуса кандидатов, выдвинутых списком по одномандатным и многомандатным избирательным округам избирательным объединением. Регулируются вопросы единообразного использования наименований избирательных объединений на выборах любого уровня;

компенсации расходов члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, работающего в комиссии не на постоянной (штатной) основе, за счёт и в пределах бюджетных средств, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума; единых правил установления агитационного периода и организации проведения агитации в средствах массовой информации; порядка проведения досрочного голосования в случаях совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдуме субъекта Российской Федерации, на выборах в органы местного самоуправления, местном референдуме с днём голосования на выборах в федеральные органы государственной власти, в ходе которых законом предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям (предлагается такое голосование, кстати, не проводить); нераспространения правил о проведении всех операций по расходованию средств избирательного фонда в безналичном порядке в случае, когда фонд создан без открытия специального избирательного счёта. Кроме того, устанавливаются единые сроки рассмотрения жалоб, поступающих в избирательные комиссии как в ходе выборов, так и в межвыборный период.

Законопроектом предусматривается размещение на едином портале сайтов Центральной избирательной комиссии и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также создание официального печатного издания Центральной избирательной комиссии.

Вносятся изменения в целый ряд иных федеральных законов. В частности, в Законе "О занятости населения..." предусматривается сохранение выплаты пособия по безработице в те периоды, когда граждане осуществляют полномочия членов избирательных комиссий. В закон "О политических партиях" вносятся изменения, уточняющие сроки извещения избирательной комиссии соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением политической партией или её структурными подразделениями кандидатов или их списков, а также предусматривающие допуск представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия. В Кодекс об административных правонарушениях вносятся изменения в целях устранения неоднозначности толкования действующих норм — в частности, статей 5.12 и 5.21. В закон "Об исполнительном производстве" вносятся изменения, которые предлагают не распространять применение мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах

должника, на средства, находящиеся на специальных избирательных счетах, специальных счетах фондов референдума. В закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" предлагается внести изменения, которые разрешат оборот агитационных материалов без нанесения знака информационной продукции, то есть без указания возрастных ограничений. В закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" вносятся изменения, которые позволяют производить закупки товаров, работ и получать услуги у единственного поставщика для обеспечения проведения выборов и референдумов.

В закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." помимо целого ряда редакционных и технических изменений, которые синхронизируют его с законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", также вносятся изменения, касающиеся возможности создания политическими партиями региональных групп, относящихся к части территории субъекта Российской Федерации, но в рамках единой территории избирательного округа в соответствии с тем законом, который мы приняли, а также к территории нескольких субъектов Российской Федерации, которые не имеют между собой общей границы (вы знаете, что есть такой субъект Российской Федерации, как Калининградская область). Уточняются нормы, которые устанавливают порядок использования полного и сокращённого наименований политической партии. Устанавливается единый срок, в течение которого проводится предвыборная агитация на каналах организаций телерадиовещания, — двадцать восемь дней до дня голосования. Устанавливаются нормы, которые реализуют права инвалидов на свободный и беспрепятственный доступ на избирательные участки.

Кроме того, как я уже сказал, вносится целый ряд юридико-технических правок, связанных с уточнением и совершенствованием текстов данных законодательных актов.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу — есть определённые замечания к этому тексту, но тем не менее мы считаем, что концепцию данного законопроекта можно поддержать. Приглашаем всех коллег к участию в доработке данного законопроекта ко второму чтению.

От имени комитета прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Фёдорович, что касается изменений, которые вносятся в статьи 38, 51 и 65, в другие статьи о доступности и открытости информации, о финансировании. Я уже говорил с трибуны, а ваши коллеги не опровергли, что использование платного эфира, как правило, ставит в неравные условия вашу партию с остальными, поскольку, прямо скажем, поступающие суммы пожертвований у вас больше в десятки раз и время вам даётся вечернее, более выгодное. Вот если я ко второму чтению внесу поправки к этому законопроекту, чтобы запретить любые пожертвования и установить единое для всех время, скажем с 19.00 до 21.00, чтобы не было так, что одни выступают, когда никого дома нет, а другие — когда все дома, вы их поддержите? Вот эти две поправки вы, как депутат, поддержите или вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, объективности ради скажу, что у нас достаточно детально прописан порядок финансирования политических партий и общественных объединений, которые так или иначе принимают участие в политической деятельности. Полностью перевести всю работу политических партий и общественных объединений, как вы предлагаете, на бесплатную основу абсолютно нереально, и вы это знаете прекрасно, потому что любая политическая партия принимает на работу сотрудников, занимает здание, сооружение, несёт коммунальные, транспортные расходы и прочее, прочее, прочее. Кто бесплатно будет всё это делать? Что, талоны, что ли, будут бесплатные или бензин на заправках для автомашин, которые используют в партии?! Ну мы же реалисты, мы должны это прекрасно понимать! Полностью исключить финансирование и сбор пожертвований, в том числе в период проведения предвыборных кампаний, конечно же, не представляется возможным, это, извините, утопия! *(Шум в зале.)*

Дальше. Что касается единообразия, то, на мой взгляд, выделение единого для всех времени для проведения дебатов или агитации, допустим, на телеканалах, на радиостанциях нару-

шило бы права кандидатов, потому что если в одно и то же время на всех телеканалах будет агитация, посмотреть-то мы сможем физически только один телеканал! Наверное, мы посмотрим выступления каких-то кандидатов, но тогда у нас не будет возможности посмотреть выступления других, и это может быть расценено как нарушение равноправия кандидатов и равенства при ведении агитации. Будут смотреть кого-то больше, кого-то меньше, потому что у одних каналов рейтинг лучше, у других — хуже и так далее.

Надо ко всему, Владимир Николаевич, подходить разумно — не только с точки зрения неких идей, но и с точки зрения возможности реализовать их на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Дмитрий Фёдорович, спасибо за проделанную работу, за такой фундаментальный труд — только изменения в базовый Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." изложены на 45 страницах, при том, что, конечно, многие из них технические, они всё-таки носят существенный характер, так что я представляю, сколько времени вы потратили на эту работу.

У меня вопрос. С одной стороны, в новелле, которая мне близка (я сам с этим сталкивался, когда участвовал в выборах), касающейся появления кандидатов — полных тёзок: скажем, Дмитрий Фёдорович Вяткин от одной партии и Дмитрий Фёдорович Вяткин от другой партии, предлагается такая очерёдность — тот, кто моложе, пусть на день, тот в бюллетене будет раньше, а с другой стороны, есть норма, что очерёдность размещения в бюллетене определяется по жеребьёвке. Так вот, как это совмещается? Или я неправильно читаю текст законопроекта?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, в первую очередь мы реализовали идею, которую высказывали, кстати, многие коллеги, о том, что если гражданин поменял фамилию, имя, отчество менее чем за год до дня голосования, то в бюллетене указываются его прежние фамилия, имя, отчество. Это очень важно.

Что касается распределения мест в бюллетенях. Есть жеребьёвка и, по большому счёту, это можно будет делать, но с учётом, так сказать, лингвистических и иных правил, может быть, специальные какие-то правила установят. Если что-то непонятно, давайте в рабочем порядке решим.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. У меня вопрос к уважаемому Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, помогите, пожалуйста, разобраться. У нас сохраняется институт открепительных удостоверений, вот нужна справка: как в прошлые федеральные выборные кампании был реализован этот институт — сколько из общего числа избирателей воспользовались этим правом открепительных удостоверений и, самое интересное, сколько из них потом пришли на избирательные участки и реализовали своё избирательное право?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Сергеевич, вы знаете, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда и после внесения соответствующих изменений в законодательство у нас на выборах различного уровня, так сказать, регионы могут выбрать или на уровне Федерации может быть установлено, применять ли досрочное голосование либо голосование по открепительным удостоверениям, то есть то, что обеспечивало бы возможность участия в процедурах голосования максимального количества тех граждан, которые не могут в день голосования явиться на избирательный участок. Насколько мне известно, хотя я, наверно, сейчас вам не приведу конкретные цифры, большая часть избирательных кампаний и большая часть выборов проводились при условии введения процедуры досрочного голосования — выбиралась именно она. Институт открепительных удостоверений тоже где-то используется, но его практика использования, насколько мне известно, была незначительной. Хотя, если интересно, то в рабочем порядке мы могли бы эти цифры уточнить, это не составляет ни сложности, ни тайны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проведём запись на выступления и сделаем перерыв.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записались пять человек.

Объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас на фиксированное время стоит 40-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает первый заместитель министра обороны Российской Федерации Руслан Хаджисмелович Цаликов.

Цаликов Р. Х., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Накопительно-ипотечная система обеспечения жильём военнослужащих является одной из трёх форм обеспечения военнослужащих постоянным жильём. Система набрала серьёзные обороты: на сегодняшний день участниками НИС стали более 350 тысяч человек, 140 тысяч уже приобрели жильё, из них только в прошлом, 2015 году — 32 тысячи. Предлагаемые вашему вниманию изменения в закон фактически представляют собой узаконивание той ситуации, которая имеет место с 2005 года, а именно: в соответствии с указом президента Министерство обороны выполняет функции по утверждению правил отбора управляющей компании, правил отбора специализированного депозитария, критериев отбора, а по закону, который сейчас действует, это всё функции Центрального банка. В законопроекте предлагается передать эти функции Правительству Российской Федерации.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами и сторонами в установленном порядке. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Руслан Хаджисмелович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Руслан Хаджисмелович сделал исчерпывающий док-

лад. В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Руслан Хаджисмелович, мы все вас очень любим, но вы редко приходите, поэтому, наверное, не все имеют возможность вас, так сказать, обнять и поцеловать.

Мы видим успехи и в отношении МВД, и в отношении военной ипотеки — это всё хорошо, но у нас есть одна категория, которую мы никак не можем никуда присоединить: военнослужащие, живущие в закрытых военных городках. Мы и в закон о статусе военнослужащих пытались это внести, и в закон о закрытых военных городках, самого Бравермана привлекали — думали, что он нам чем-то поможет. Вот, может быть, возможности военной ипотеки ещё не до конца исчерпаны, может быть, мы с вами здесь ещё попробуем это сделать? Их не так много, этих людей, а эффект отрицательный от того, что мы не можем решить этот вопрос, и онкратно превосходит наши достижения.

Цаликов Р. Х. Спасибо за вопрос, он на самом деле имеет право на существование, более того, он требует решения. Вот эта категория людей, которые остались в бывших закрытых военных городках, в бывших ЗАТО, до сих пор законодательно не обеспечена. Конечно, это невозможно сделать в рамках законодательства о накопительно-ипотечной системе, но мы с вами работаем, и я думаю, что мы эту работу продолжим. В рамках ли внесения изменений в закон, в рамках ли разового решения руководителя государства — что, на мой взгляд, было бы более правильно в сложившихся условиях, — но мы с вами этот вопрос должны решить.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Руслан Хаджисмелович, вот у меня отец кадровым военным был, отслужил двадцать пять лет в советских Вооружённых Силах, а потом мы приехали в Рязань, и через небольшой промежуток времени он получил не какие-то финансовые документы, а ключи от трёхкомнатной квартиры и никому ничего не платил. Мы вселились, и, в общем, это способствовало укреплению нашей семьи.

Скажите, пожалуйста, сколько сейчас, допустим, из 100 процентов жилья, которое вы предоставляете офицерам, приходится вот на такое бесплатное жильё, а сколько — на ипотеку? Всё-таки ипотека — это кабала для офицеров, ведь, согласитесь, всё равно это финансовое обязательство. Вот хотелось бы представлять, сколько приходится на бесплатное жильё, какова его доля, и сколько на ипотеку?

Цаликов Р. Х. Давайте я вам назову цифры. Я уже сказал, что в рамках накопительно-ипотечной системы жильём обеспечено более 140 тысяч человек. И я не согласен с тем, что это кабала. Дело в том, что за всё платит государство, военнослужащий должен выполнить только некие обязательства перед своей страной, а именно отслужить определённый срок. При выслуге лет ни копейки с него не берётся! Тем не менее это на самом деле одна из форм ипотечного кредитования, поэтому на ваш вопрос я отвечу так: за три года Министерство обороны вне рамок накопительно-ипотечной системы решило жилищный вопрос более 100 тысяч офицеров, и всё бесплатно. Вот представьте теперь!

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Руслан Хаджисмелович, в продолжение этого вопроса. Мы понимаем, что это не совсем бесплатно — в любом случае это затраты федерального бюджета. Не могли бы вы сказать, вот при такой процентной ставке по ипотеке, которую Минобороны пришлось платить в 2015 году и придётся платить в 2016—2017 годах, нет ли у вас ощущения, что могут быть какие-то сложности? Мы понимаем, что сейчас строительная отрасль будет переживать нелёгкие времена, соответственно, ввод квартир тоже будет затруднён, кредитные ресурсы также наверняка в этой отрасли подорожают. Ну хотя бы примерно скажите, во что обходится Минобороны эта программа по процентным ставкам?

Цаликов Р. Х. Спасибо за вопрос. Минобороны это ни во что не обходится, всё оплачивается, как вы правильно заметили, из федерального бюджета, а ставка — до 12,5 процента.

Что касается проблем в строительной отрасли. К сожалению, экономическое состояние этой сферы, скажем так, требует серьёзного улучшения, это мы с вами тоже понимаем, но экономические трудности, на мой взгляд, не могут являться причиной отмены целей, задач, поэтому все задачи в части обеспечения военнослужащих жильём, безусловно, будут выполнены. У нас три формы: предоставление бесплатно нату-

рального жилья по договору социального найма или в собственность (по желанию военнослужащего), жилищная субсидия, за которую вы два года назад проголосовали, — вам спасибо, огромное количество офицеров решили свои вопросы за счёт жилищной субсидии! — и накопительно-ипотечная система, поэтому, какие бы трудности ни возникали, мы вопросы будем решать. Вообще, государственные служащие для того и нужны, чтобы решать проблемы, а не констатировать состояние экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Катасонов Сергей Михайлович, других желающих нет.

Пожалуйста, Сергей Михайлович. Семь минут.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Руслан Хаджисмелович, уважаемые коллеги! Я уже задавал вопрос, и Руслан Хаджисмелович сказал, что вряд ли его можно решить именно в рамках военной ипотеки, но опыт нашей работы с этой категорией — с гражданами, которые проживают в ЗАТО, — показывает, что мы уже прошли все этапы, которые, в общем-то, могли быть, и причём на разных стадиях. Я напому, что в 2013 году — это был первый этап — мы начали с внесения поправок в закон "О статусе военнослужащих", тогда мы ещё поправками оформляли. После этого у нас родился законопроект, который вообще менял целый ряд положений, и мы хотели, чтобы Министерство обороны всё-таки было ответственным за принятие решений по переселению из ЗАТО. Потом был следующий этап, когда мы пришли к выводу: учитывая, что граждане уже уволены с военной службы, не совсем корректно решать вопрос через закон о ЗАТО — сначала внесением поправок, потом собственно изменением закона. Следующий этап — это решение президента, то, о чём говорит Руслан Хаджисмелович. И вот на каждом этапе мы видим, что, скажем так, мы цели не достигаем. Последнее решение, которого мы ждали, касается включения в программу Минстроя, в программу переселения из ЗАТО, и в результате мы увидели, что практически это самая, скажем так, диспозитивная программа из всех, которые существуют не только в сфере строительства, но и, наверное, вообще из всех госпрограмм, худшей программы я не видел.

И конечно, когда мы два с половиной года занимаемся этой темой, а в результате видим как бы деградацию проблемы, это вызывает определённую озабоченность. Мы уже неоднократно говорили в этом зале и при личных встречах о том, что категория военнослужащих отличается от других категорий

гражданских служащих. Есть решения Конституционного Суда 2005, 2011 и 2012 годов, и там чётко написано, что нельзя сравнивать обязательства государства в отношении военнослужащих с другими социальными обязательствами, они совершенно иные, эти обязательства и должны быть отличными от других. В результате сегодня вы говорите, что нужно решение первого лица, а де-факто эти граждане остаются в ЗАТО, стоят на очереди со времени подачи заявления, и сегодня они абсолютно приравнены и к пенсионерам, и к безработным, и к многодетным. Так где исполнение решений Конституционного Суда, который уже несколько раз своё мнение выразил?!

Исходя из нашего опыта — мы с вами решение искали в законе о статусе, в законе о ЗАТО, напрямую на президента ходили, — может быть, есть смысл ещё и в этом законе поискать. Я понимаю логику сегодняшнего законопроекта: идёт начисление в соответствии со стажем, офицер не платит, это понятно, в итоге платит государство, накопительно. Но, послушайте, если мы ставим задачу решить проблему переселения из ЗАТО, — это тоже вопрос решаемый! — можно, в конце концов, определить период, в этот период им начислять средства, пусть они переезжают каким-то образом, но самое-то главное — решить эту проблему! Я помню, когда министр докладывал, он говорил о том, что переход на ЕДВ был связан с тем, что очень много военных отказывались от квартир, и когда мы с вами встречались, по-моему, цифра звучала — 20 тысяч квартир, которые стоят невостребованными, потому что военнослужащие не могут переехать или не хотят, они всё время ждут лучшего предложения. Потом мы принимали решение о том, что в конце концов если военнослужащий отказывается, то в следующий раз ему выплачивается определённая сумма, и пусть он поступает так, как считает нужным.

Давайте тогда рассмотрим вариант использования хотя бы тех квартир, которые сейчас находятся на балансе Министерства обороны, потому что то, что мы сегодня имеем по программе "Жилище"... Руслан Хаджисмелович, это не ваша зона ответственности, но я вам говорю: индикатор переселения — 1 процент в год, то есть чтобы эту очередь ликвидировать, нам понадобится сто лет. Представляете, мы сто лет будем с этой трибуны говорить об одном и том же: когда же мы переселим из закрытых территориальных образований наших военных, которые это заслужили?!

Я хочу сказать, что те люди, которые там сегодня остались и имеют право на переселение, в сравнении с теми, кому мы сегодня отдаём квартиры по различным схемам: и субсидии,

и ЕДВ, и ипотека... И это жильё категорически, на порядок отличается от тех условий, которые были, когда их туда переселяли, — они приезжали в поле и вынуждены были с нуля создавать те городки, закрытые образования, которые сегодня и составляют основу обороноспособности страны.

У меня такое предложение: учитывая, что эта тема была поддержана всеми фракциями, в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", была поддержана спикером нашего парламента Сергеем Евгеньевичем, учитывая, что решён был достаточно сложный вопрос с Министерством финансов — нас даже Минфин поддержал... Я вообще не понимаю: парламент за, уже с самым страшным министерством из правительства — Минфином, которым всех пугают, — и с ним вопросы были согласованы... Я думаю, что здесь всё-таки нужно волевое решение, даже какое-то силовое, и уж у Министерства обороны с точки зрения силового давления все инструменты есть. Ну и, учитывая, Руслан Хаджисмелович, что вы сегодня у нас здесь первый раз присутствуете в новом качестве — как первый заместитель... Я думаю, что мы все ждали именно этого момента, когда статус человека, который отвечает за хозяйственные вопросы в армии, будет поднят на самый высокий уровень, поэтому я уверен, что мы до конца этого созыва решим вопрос с переселением, я не знаю, с помощью какого закона — хотите, мы в этот напишем, вы только примените Вооружённые Силы для того, чтобы решить данный вопрос!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Руслан Хаджисмелович, есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Цаликов Р. Х. Хочу поблагодарить всех депутатов, профильный комитет, всех, кто участвовал в рассмотрении этого законопроекта за заинтересованную квалифицированную работу, за поддержку.

На слова Сергея Михайловича я уже отреагировал ранее: этот вопрос, безусловно, надо решать, и, конечно, это невозможно сделать в рамках накопительно-ипотечной системы просто по определению, поскольку эта система для действующих военнослужащих, если точнее, то для тех, кто только в начале своего пути на службе Родине, но заниматься, конечно, этой темой мы будем.

А за поддержку законопроекта в процессе рассмотрения спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, нет необходимости выступать? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем обсуждение 19-го вопроса. Переходим к выступлениям.

Первым выступает Владимир Николаевич Федоткин. Три минуты.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласитесь, что наши законы — это лекарство и, когда есть проблема, болезнь в России, мы с вами принимаем тот или иной законопроект, который направлен на то, чтобы эта проблема, болезнь исчезла в экономике, в социальной сфере, чтобы жилось лучше. Но для того, чтобы болезнь действительно вылечить, нужно очень чётко определить её глубинные причины — что всё-таки лечить, чтобы не получилось так, что лекарство есть, а болезнь продолжает развиваться и дальше. Болезнь, о которой мы сегодня говорим, застарелая — по этой теме, наверное, каждая фракция может найти много каких-то недосказанностей, проблем, и мы часто пикировались друг с другом какими-то фразами, но есть системные точки болезни, скажу об основной.

Посмотрите финансовые отчёты хотя бы наших четырёх фракций после любых выборов, прошлого ли года, позапрошлого ли. Вот в прошлом году на выборах в областную Думу мы, КПРФ, потратили 2,5 миллиона рублей, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" потратила около 30 миллионов рублей — в 10 раз больше! И так по всем регионам во время всех выборов всё время у одной и той же партии денег в 10–20 раз больше, чем у остальных оппозиционных партий, вместе взятых. Что-то я не видел ни разу народную очередь, людей, которые несли бы свои последние трудовые копейки, чтобы пополнить предвыборную казну партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если посмотреть — там все предприниматели! И когда говоришь: "Предприниматель, ты же сам и говорил, что ты на грани банкротства, у тебя нет денег!" — он отвечает: "А что я сделаю?! Мне сказали, если я не дам, завтра проверка — и меня вообще закроют!" Таким образом, самая главная причина болезни — это финансовое неравенство на выборах. Вот если мы эту проблему не решим, не сделаем так, чтобы не было никаких пожертвований, а все имели бы одинаковые финансовые возможности и бесплатно велась предвыборная кампания, давалась всем одинаковая финансовая возможность, скажем, из бюджета, — то без этого законы не будут работать.

И второй принципиальный момент. Каждый теле- и радиоканал имеет определённую сетку вещания и утром, и вечером, и вот он сам решает, ну, конечно, опять по указке властей, когда давать бесплатное время, а когда — платное. Бесплатное, я уже говорил, даётся утром, когда дома практически никого нет, а платное — вечером, когда все дома. Вот эту практику, чтобы телеканалы сами решали, тоже надо запретить полностью и давать время только вечером — пожалуйста, кому-то с семи до восьми, кому-то с восьми до девяти, кому-то с девяти до десяти, но все партии должны иметь равное, одинаково удобное время для изложения своей позиции.

Вот пока мы с двумя этими ключевыми причинами болезни не разберёмся, ни один закон не принесёт ни равенства, ни эффективности и не будет способствовать формированию более зрелого парламента. Вот на это я хотел бы обратить ваше внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Сергей Владимирович, кто из вас от фракции выступает — Алексей Николаевич или вы? Вы. Семь минут.

Иванов С. В. Ну что, уважаемые коллеги, сегодня у нас с вами счастливый день: приняты целых два судьбоносных для страны избирательных закона! Первый: наконец-то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сподобилась и признала обязательным участие в предвыборных дебатах для всех кандидатов. И вот я удивляюсь умилению всех фракций — и "эсэры", и мы, и коммунисты говорим: ну конечно, мы все за проголосуем! Хотя все никак не могут понять... Вот я задал автору вопрос: а чего это вы вот только сейчас вдруг взяли и сподобились вернуться к этому, хотя вносились такие предложения много-много раз? Ну чего это вдруг "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила так сделать? Забыли выражение "Бойся данайцев, дары приносящих"?! Что, она теперь откажется от конституционного большинства или хотя бы от простого большинства и сделает так, чтобы выборы прошли честно, открыто, чисто, чтобы все кандидаты, которые изъявят желание участвовать в выборах, потоптались по "ЕДИНОЙ РОССИИ", вспомнив, как она выполнила свои предвыборные обещания, да?! Да не бывать этому никогда!

Если уж вы совсем не хотите читать избирательное законодательство, то я вам напомним. Статья 65, об условиях проведения предвыборных мероприятий: не менее часа должна выделять каждая общероссийская федеральная компания телерадиовещания на эти мероприятия, на агитацию, — час! — остальное время она ещё подумает, выделять или нет, потому что

эфир очень дорогой. И от этого часа не менее половины отдаётся политическим партиям, другая половина — одномандатникам, остаётся полчаса. Из этого получаса, из этих тридцати минут, уважаемые коллеги, пятнадцать минут будет отдано на совместные предвыборные мероприятия, а пятнадцать — на рекламу. И вот чтобы ни одна зараза, извините за непарламентское выражение, не посмела отдать своё время другому, вы в обязательном порядке прописываете непосредственное участие, и наш избиратель сойдёт с ума, сравнивая, кто там что говорит! Хотя много времени-то и не остаётся — всего пятнадцать минут, а если четырнадцать партий будут принимать участие, то останется по минуте на каждого, чтобы только сказать: "Здравствуйте, я ваша тётя!", — но избирателю и это будет противно слушать! То есть всё сделано для того, чтобы вы здесь получили своё так называемое преимущество! (*Шум в зале.*) Это что касается того законопроекта, который обсуждали ранее.

Теперь вот о том, что Дмитрий Фёдорович нам предложил... хотя, зная Дмитрия Фёдоровича, вряд ли это он предложил: чтобы он шестьдесят четыре листа законопроекта написал — да ни в жизнь этому не бывать! (*Шум в зале.*) И замечательный закон, ёлки-палки, уважаемые коллеги: там есть всё! Вот чего нам не хватало, так это указания, как сортировать избирательные документы после выборов, — теперь будет так: документы "ЕДИНОЙ РОССИИ" оборачивают белой ленточкой, документы коммунистов оборачивают красной ленточкой, а документы ЛДПР — синей...

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов С. В. Голубой — это ваш цвет! (*Шум в зале.*)

Что ещё? Меняется контрольная таблица соотношений — как будем считать: графа "А" плюс графа "В" — должно быть меньше или равно графе "С". Вот это вносится! Ещё что? Чтобы не нервировать избирателей, не будем говорить про наших кандидатов в Совет Федерации либо ещё куда-то, не будем напоминать их мрачное прошлое: что не жили они в этом регионе, ничего здесь не делали, вот прислали их сюда, и всё. И вот это всё нам подаётся перед выборами: давайте, дескать, сейчас мы это примем, и выборы пройдут честно и замечательно!

Так вот, уважаемые коллеги, в оставшееся время я вам хочу доложить, что, если вы помните, после выборов в 2011 году у нас народ был очень недоволен результатами и была Болотная, и было дикое возмущение, которое мы еле-еле погасили, установили дикие штрафы за то, что кто-то там, на газоне, не так топотался. После этого здесь, в Думе, была создана межфракционная рабочая группа по вопросам изучения практики

применения избирательного законодательства, которую я возглавил по вашему, так сказать, поручению. После того как мы поработали и выявили все нюансы, уточнили, что привело к возмущению людей, к недовольству итогами выборов, мы внесли 28 ноября 2012 года законопроект от имени этой группы, а вы через месяц его взяли и выкинули, к чёртовой матери, из Госдумы по формальным причинам: дескать, изменилось название закона, в который мы внесли изменения! Я вот не знаю, как вам удаётся в воскресенье вносить законопроекты? Как будто здесь кто-то дежурный... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, было два момента, на которые стоило обратить внимание и которые влияют на честность и прозрачность выборов: первый — это участие в выборах со стороны комиссий и второй — это нарушения при голосовании. Эти моменты в нашем законопроекте были учтены, для того чтобы не было такого, когда люди, приходя на выборы, видят, что за них уже проголосовали или что избирательные списки составлены так, что они не знают, голосовал ли их супруг или супруга, потому что они там не по адресам, а в алфавитном порядке, или гастарбайтеров каких-то включили и так далее, и тому подобное, — всё это было учтено. Но такие законопроекты вы принимать не хотите, и тогда у нас получится следующее: выборы, которые будут проходить, станут теми же самыми граблями, на которые вы наступите, и вполне возможно, что будет та же самая Болотная после этих выборов, потому что доверия к ним нет никакого! *(Шум в зале.)*

И когда Дмитрий Фёдорович говорит, что, мол, давайте уважать законы, которые мы здесь вместе принимаем... Дмитрий Фёдорович, если бы мы здесь вместе законы принимали, мы бы, может быть, их и уважали, но законы здесь принимаем не мы, и, к сожалению, даже не вы их принимаете — вам их спускают сюда, вы за них голосуете, сами даже не зная иногда смысла этих законопроектов, поэтому как их можно уважать?! Вы говорите, дескать, давайте вести дискуссию, будем друг друга слышать и слушать — где эта дискуссия, кого вы слышали?! Хоть кого-нибудь убедило чьё-нибудь выступление? Ничего подобного! Все наши выступления здесь гроша ломаного не стоят, потому что — я много раз об этом говорил — у вас у всех лежат бумажки, где написано: решение фракции от такого-то числа, голосуем так-то и так-то. И вы хоть лоб себе разбейте, никакого толку от этого нет — решение уже принято! *(Шум в зале.)*

Коллеги, не надо говорить, что у нас будут честные выборы, что у нас будет новый парламент, вы не считайте других

дурнее себя: мы прекрасно понимаем, для чего вы всё это делаете и почему вы всё это делаете. Пока у вас есть время, совсем немного, но есть, чтобы выполнить те обещания, которые вы давали избирателям в 2011 году. Времени очень мало, и поэтому не надо, уважаемая оппозиция, говорить, когда мы обсуждаем план работы: "А давайте вот этот закон рассмотрим, вот этот закон..." С какого перепоя они вдруг будут пиарить наши законы? Да ни с какого, им свои сделать бы! Так что не отвлекайте их, пусть работают, может быть, у них что-то получится.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, позицию нашей фракции изложит Валентин Сергеевич Шурчанов, я только несколько реплик скажу.

Мало верится, чтобы за семь месяцев до базовых выборов восторжествовала справедливость, честность, искреннее желание дать возможность избирателям самим избирать, — выборы в России давно превратились в политтехнологическое мероприятие, помноженное на деньги. Суть выборной кампании, и предыдущей, и нынешней, в попытке нынешней власти сохранить свою власть — вот в этом вся проблема.

В своё время в Соединённых Штатах один видный сенатор говорил мне, что, мол, избави вас бог, чтобы деньги были главным, что определяет судьбу выборов, но его предостережение уже даже в тот момент опоздало, а сегодня капитал держит в руках власть, капитал формирует политтехнологические схемы и всё прочее, иногда прямо, иногда косвенно. Это болезненно воспринимается нашими коллегами, но такова суровая правда. Когда на днях молодой и очень ответственный депутат Корниенко, основываясь на статистике, в цифрах приводил, что происходит в стране, в ответ было поучение и даже, так сказать, перевод стрелок — что он, видите ли, чуть ли не засланный... Да это всё не так! Сегодняшняя власть, когда она эффективна — вспомним Крым, — получает большую поддержку, но когда эта власть пытается манипулировать, давить, цинично обманывать, тогда она встречает яростное сопротивление — иногда осознанное, это, например, к Компартии относится, а иногда и стихийное, когда людей достают до печёнок!

Вот то, что я хотел сказать в связи с обсуждением этого проекта закона. Он сложный по комбинации плюсов и минусов — там есть некие тактические вроде бы полезные вещи, но в целом я вижу гораздо больше того, что он определяет стремление сохранить власть.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич. Семь минут.

Тарнавский А. Г. Ну, я спокойно воспринимаю выступления предыдущих моих коллег, поскольку кто-то уже сказал в этом зале, что предвыборная кампания началась, она неформально идёт полным ходом, и каждая из парламентских партий высказывает свою позицию, свой взгляд на вещи, поэтому, наверное, нам надо в этом зале всегда разделять политику и обсуждение законопроектов. Я хотел бы поговорить о настоящем законопроекте, который подготовил Дмитрий Фёдорович Вяткин с коллегами.

Ну, могу сказать — не в защиту Дмитрия Фёдоровича, ему защита не требуется, он сам себя защитит, — что я лично ему благодарен за то, что пришло только 64 страницы, поскольку я знаю его профессионализм (мы в десять часов вечера каждый день, наверное, встречаемся на 11-м этаже, хотя наши кабинеты в разных крыльях): он мог бы профессионально написать 400 страниц, и тогда нам пришлось бы пару ночей потратить на их внимательное изучение, а мы получили всего лишь 64 страницы текста, очень профессионально написанного на основе правоприменительной практики, полученной за последние год-два, при этом 45 страниц из них — это изменения в базовый закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", и как юриста, как человека, работающего над законопроектом, меня, да и моих коллег по фракции, он удовлетворяет, потому что некоторые вещи прописаны даже более чётко, более качественно. Вообще, демократия и большая справедливость есть тогда, когда все процедуры прописаны максимально чётко и максимально подробно, — тогда у тех, кто применяет законодательство, нет возможности манипулировать ситуацией, нет вариантов решения того или иного вопроса, так что, повторяю, с точки зрения качества законопроекта Дмитрий Фёдорович с коллегами проделал хорошую работу. Я допускаю, что потрачено немало времени, хотя, по-моему, он у нас один из ведущих специалистов, поскольку работает в этом комитете, занимается этими вопросами.

Качественно законопроект готов к первому чтению, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать. Мы политики в этом не видим, то есть, как и в случае с предыдущим законопроектом, о необходимости обязательности дебатов, это то, чего мы хотим, да, пожалуй, и все хотят, и слава богу, что законопроект эти задачи решает. В этом законопроекте, который нам представлен, прежде всего в предложениях по корректировке закона "Об основных гарантиях из-

бирательных прав..." на 45 страницах, мы видим качественно, юридически грамотно проработанные нормы.

Есть и замечания. Я уже задавал вопрос и ещё раз обращаю внимание Дмитрия Фёдоровича на то, что в статье 63 в соответствии с пунктом 6 в общем случае порядок распределения фамилий в бюллетене (то есть кто на какое место встанет) определяется жеребьёвкой, а в пункте 5 оговаривается особый случай, когда появляются два кандидата с одинаковыми фамилиями, именами и отчествами, и вами предложено, что тогда размещение кандидатов в бюллетене определяется с учётом дат их рождения. Мне кажется, эти нормы противоречат друг другу — посмотрите, пожалуйста. Хотя, может быть, мы в чём-то и не разобрались.

Это одно замечание, но есть и целый ряд других, и у нас уже имеются поправки к данному законопроекту, мы будем с ними работать с юридической точки зрения. Формально мы удовлетворены тем, что делается, потому что помимо политики есть нормальная, обычная, рутинная законотворческая работа и она предполагает корректное и чёткое прописывание тех или иных норм, которые в ближайшее время нам предстоит изучать.

Повторяю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении настоящий законопроект поддержит, и предполагаются, что мы будем вносить свои поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич. От фракции.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос действительно очень важный. Мы в прошлом году рассматривали и в нынешнем году будем рассматривать целый ряд проектов законов, которые будут играть решающую роль в формировании всей структуры системы власти, и этот законопроект как раз из их числа.

Во фракции КПРФ — я сразу скажу — внимательно рассмотрели, обсудили все положения данного законопроекта и решили его не поддерживать, точнее говоря, активно проголосовать против, потому что фракция принципиально не согласна со многими положениями данного законопроекта, которые, так сказать, уводят, скрывают и в конечном счёте направлены на то, чтобы обновить те самые инструменты фальсификации, инструменты обеспечения явки и нужных результатов, как сегодня здесь говорили, выступая по предыдущему вопросу, для партии правящего большинства.

Что хотелось бы отметить? Продолжается бюрократизация выборов под лозунгом демократизации этих самых выбо-

ров, в конечном счёте чиновник вновь выходит на первый план. Если на первых президентских выборах в Российской Федерации кандидат Ельцин, говорят, написал в Центральной избирательной комиссии всего-навсего только заявление о согласии баллотироваться, никаких документов не представлял и был избран президентом, то сегодня предъявляется столько разных требований, выполнение которых находится под контролем чиновника, что в итоге административный ресурс будет использоваться — после регистрации будут вызывать и говорить: мы тут внимательно всё рассмотрели, хочешь жить, хочешь работать — пожалуйста, сними свою кандидатуру, мы тебе кредиты найдём или чем-то там поможем, но самое главное — не мешай партии большинства добиваться нужных результатов!

Вместе с тем инструменты достижения нужных результатов, которые на предыдущих выборах срабатывали, на этот раз — они уже чётко определили, рассчитали варианты — не будут работать. Прежде всего стареет инструмент досрочного голосования. Дело в том, что 18 сентября нынешнего года в деревнях народу будет менее 50 процентов, потому что почти две трети их жителей будут работать на отходных производствах, где-то на вахте, на выезде, потому что в чувашской, татарской или какой-то другой деревне, да и в русской деревне, нет рабочих мест. Поезжайте, например, в Шумерлинский район Чувашской Республики: на протяжении 30—40 километров хорошей автомобильной трассы раньше, в советское время, было шесть крупнейших животноводческих комплексов — сегодня ни одного нет, даже кирпичка не осталось на месте этих комплексов! Люди выезжают, ищут работу, потому что им нужно жить, а выборы им не интересны. Чтобы обеспечить явку... Выборы 13 сентября прошлого года показали, что в сельских районах при всех этих условиях явка составила 92 процента, 93 процента, 89 процентов — в конечном счёте за этих людей, раз их нет, просто-напросто проголосовали родители, дети, жёны.

И в конечном итоге все избирательные комиссии, а также администрации работают по этой системе, у меня есть факты. Вот человек лежал в республиканской больнице и проголосовал там на временном избирательном участке, а потом ему позвонила мать и сказала: мол, Володя, не беспокойся, пожалуйста, из администрации пришли люди, мы прошли на избирательный участок и за тебя проголосовали. И в конечном итоге вот такое, если хотите, двойное голосование, когда человек голосует в больнице и определяется сам и когда второй раз за него выбор делают земляки, родители, родственники и прочие, — это как раз обеспечение явки, обеспечение нужного результата,

потому что это будет работать только на необходимый результат. Досрочное голосование сегодня уже не имеет перспектив в деревне, а в городе тем более не имеет перспектив, потому что никакого прекращения кризисных явлений не ожидается. В условиях кризисных явлений как раз на инструмент досрочного голосования надеяться нечего, а к открепительным удостоверениям ещё не привыкли, причём досрочное голосование легче по технологии: там нужно только один раз прийти и проголосовать, а с открепительным вдвое тяжелее — надо пойти получить удостоверение и потом где-то, на другом избирательном участке проголосовать.

Недействительные бюллетени. На выборах главы Чувашской Республики бюллетени буквально портили, у нас много конкретных фактов. Но эти выборы — федеральные, и наблюдатели, безусловно, будут работать лучше, да и нет уже сегодня чиновников, представителей сельских районных администраций, которые сидели на избирательных участках, чтобы кто-то мог бесшабашно, по сути дела, портить бюллетени.

Голосование на дому в городских условиях не работает: примерно 3—4 процента в Чебоксарах, в Новочебоксарске, да и в других субъектах. В деревне нет никакой разницы, голосовать на избирательном участке или голосовать на дому, потому что все роли там уже распределены, прямо как в спектакле, который ставит какой-нибудь хороший театр. Нужно найти новую систему обмана, и такая система предлагается — это, как я уже сказал, система двойного голосования: список остаётся, родственники проголосуют на избирательных участках, и будет нужный результат, но одновременно, чтобы были всё-таки гарантии, в законопроект включают новую поправку, в которой говорится, что в любом месте скопления временных рабочих групп можно по документам начальника, по списку начальника проголосовать, то есть ещё раз попытаться обеспечить вот эту явку.

Конечно, мы, коммунисты, не можем все эти поправки, направленные против демократии, против действительно нормального избирательного процесса, поддержать, поэтому мы будем голосовать против.

А что же нужно было сделать и почему Дмитрий Фёдорович или та самая группа, которая готовила эти поправки, этого не сделали? А нужно было включить всего-навсего одну поправку: после подведения итогов выборов на каждом избирательном участке должен вывешиваться список избирателей, которые принимали участие в голосовании, — пусть этот список висит в течение недели, и тогда выборы действительно ста-

нут демократичными. А интервью и прочее — это только поддержка власти.

Мы голосуем против!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Законопроект устраняет некоторые проблемы, частично делает более удобными процедуры, но всё-таки большая его часть имеет некий репрессивный душок, потому что любая бюрократизация, любые дополнительные ограничения, обременения или обязанности создают проблемы для участников процесса, для активных участников: для кандидатов, для представителей политических партий, для избирателей.

Из позитивного, пожалуй, можно назвать только то, что сейчас станет удобнее открывать счета, поскольку, кроме Сбербанка, теперь можно в любом коммерческом банке открыть счёт для кандидата. Это первый момент. И второй момент — это борьба с избирательным хулиганством, с технологиями, связанными с выставлением дублёра в округе. ЛДПР этим никогда не занималась, это такое хулиганство на грани законности, конечно, позвольтельное, но являющееся явным злоупотреблением правом на выдвижение, личными правами, правом на имя и прочими.

А в остальном, конечно, данные поправки не позволят сделать процесс более открытым, более конкурентным, хотя изменения, касающиеся основных процедур, в связи с которыми, по нашему предположению, происходят хищения голосов и вокруг которых всегда разгораются споры, — это голосование вне помещения для голосования, досрочное голосование или голосование по открепительному удостоверению, — в принципе по своему замыслу направлены на упрощение избирательного процесса. Я прекрасно понимаю защитников голосования на дому, поскольку у нас очень много избирателей, которые находятся не в самом лучшем состоянии: пожилые, престарелые, люди, страдающие каким-то заболеванием, маломобильные группы — для них, конечно, голосование на дому является очень хорошей возможностью реализовать своё право голоса, выполнить гражданский долг, но это используется как лазейка, как избирательная технология. Я не понимаю, как может бригада из двух человек за день обойти четыреста квартир, это физически невозможно, тем более что квартиры могут быть территориально удалены друг от друга.

Предлагается внедрять современные средства. Напомню, что мы предлагали вообще отменить ночной подсчёт голосов:

не успели до десяти, до пол-одиннадцатого, до одиннадцати подсчитать — всё запечатали, описали, а наблюдатели, члены комиссии на следующий день могут завершить процедуру. Ну и для голосования на дому предлагается внедрять современные способы контроля. Сейчас у всех есть устройства, гаджеты, Интернет в каждой школе — по крайней мере, партия власти это декларирует, — пожалуйста, ставьте ГЛОНАСС-трекеры на каждый ящик для голосования, проверяйте по реестру количество и адреса заявок и наблюдайте, как ящик перемещается от адреса к адресу, если он где-то задерживается или двигается по адресу, которого нет в заявке, в реестре, то, соответственно, имеет место нарушение.

Мы предложим поправки, и если они не будут учтены, то в третьем чтении мы законопроект не поддержим.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо за достаточно предметное обсуждение как в целом проблемы избирательного процесса и отношения к тем или иным аспектам избирательного законодательства, так и деталей. Были высказаны действительно интересные и ценные замечания, и у нас есть достаточно времени для того, чтобы серьёзно проработать каждую статью, каждую норму этого законопроекта. Действительно, он представляет собой серьёзную переработку, серьёзный анализ практики применения избирательного законодательства за прошедшие несколько лет. Мы уже неофициально со многими коллегами обсуждали те или иные детали, и я полагаю, что от вас поступят взвешенные, серьёзные поправки.

Призываю коллег проголосовать, поддержать данный законопроект, потому что, по большому счёту, он касается нас всех, он не для кого-то одного написан, а синхронизирует избирательный процесс на выборах различного уровня. И я полагаю, что в случае принятия закона серьёзную работу по реформированию избирательного законодательства, во всяком случае до выборов депутатов Государственной Думы, которые пройдут в этом году, можно будет считать законченной, а такой серьёзный период можно будет считать завершённым.

Сейчас нужно очень серьёзно, вдумчиво подойти к анализу этого текста, давайте конструктивно поработаем — мы полагаем, что возможностей внести какие-то другие изменения

в избирательное законодательство до выборов депутатов Государственной Думы, до сентября, у нас уже не будет. За работу, товарищи! Спасибо вам за обсуждение!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, о наших планах. Для доклада по 57-му вопросу прибыл наш коллега из Карелии, я предлагаю ему предоставить слово. Кроме того, у нас сегодня по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть двадцать восемь законопроектов, мы их обсуждаем довольно оперативно, но тем не менее их много. Давайте так сделаем: заслушаем сначала 57-й вопрос, потом — законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре, и в зависимости от того, сколько у нас останется времени, мы примем решение. Нет возражений? Нет. Спасибо.

57-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Степанов, представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Пожалуйста.

Степанов А. М., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект, предложенный депутатами Законодательного Собрания Республики Карелия, причём сразу отмечу, что за него голосовало подавляющее число наших депутатов всех фракций.

Текст законопроекта у вас на руках. Мы предлагаем изменить 134-ю статью Трудового кодекса, изложив её в новой редакции, обязывающей всех работодателей проводить индексацию не реже одного раза в год в размере не ниже установленного федеральным законом минимума, и дополнить кодекс статьёй 134¹, чтобы определить порядок установления минимального размера индексации заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги в субъекте Российской Федерации; размер индексации не может быть ниже минимального размера индекса потребительских цен, утверждённого федеральным органом исполнительной власти.

На каких объективных моментах нужно остановиться? Когда в 2002 году был введён в действие новый Трудовой кодекс, его 134-я статья как раз и устанавливала, что обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает её индексацию в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Но дело в том, что чёткий порядок индексации прописан не был, поэтому при существующей вроде бы

прогрессивной норме мы не наблюдаем ни регулярной индексации зарплат, ни её соответствия росту цен, и до сих пор вот это положение федерального законодательства остаётся лишь благим пожеланием.

В период экономического роста это, может быть, не очень заметно, но сегодня невыполнение этой нормы является не просто фактом неосознанности, а действием по фактическому снижению реальной заработной платы. Это послужило поводом для обращений работников в суды, в том числе в Конституционный Суд, и в своём определении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что индексация зарплаты как таковая направлена на обеспечение её покупательной способности и по своей правовой природе представляет собой государственную гарантию по оплате труда работников. А если индексация является государственной гарантией, то она должна быть обязательной. Недавно было вынесено ещё одно определение Конституционного Суда, от 19 ноября, в котором в очередной раз подтверждено, что обязанность по индексации заработной платы на размер инфляции является общей и не зависит от формы собственности и вида управления. Думаем, что мы, законодатели, должны сделать шаг, для того чтобы исполнить вот это решение Конституционного Суда, поэтому и предлагаем ввести минимум индексации, который будет соответствовать уровню инфляции в соответствующих субъектах. Данная мера позволит более тонко учитывать уровень инфляции в зависимости от экономических и социальных особенностей регионов. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы ничего не выдумываем, мы просто конкретизируем в интересах трудящихся уже существующую статью действующего законодательства.

Хотелось бы напомнить и об истории вопроса. Впервые с идеей об изменении статьи 134 выступил МПРА при поддержке других, новых профсоюзов — "Новопроф", "Защита...", его поддержала партия "Российский объединённый трудовой фронт"; многие профсоюзные организации, входящие в ФНПР, также полностью поддерживали вот этот проект; под различными петициями за обязательную индексацию заработной платы подписались сотни тысяч граждан России — уважаемые коллеги, это наши с вами избиратели, волю которых нужно учитывать, ну и, в общем-то, исполнять.

Мне здесь придётся, наверное, ответить на обвинения в популизме, которые уже прозвучали. Во-первых, на наш взгляд, популизмом как раз является нынешний вариант 134-й статьи, которая, с одной стороны, вроде бы обещает людям индекса-

цию, а с другой стороны, является пустышкой. Во-вторых, наш законопроект вполне конкретный: если бы он действовал уже сейчас, то исходя из цифр официальной инфляции в этом году наёмные работники могли бы требовать прибавку к зарплате минимум 13 процентов — весьма умеренно. Надо понимать, что речь идёт не о реальном повышении покупательной способности зарплаты, а всего лишь о частичном её сохранении, иными словами, чтобы на свою зарплату человек мог купить столько же хлеба, молока и других продуктов. Мы и так прекрасно понимаем, что уровень реальной инфляции несколько отличается от официальной. И ещё я хотел бы напомнить, что сохранение покупательной способности населения является однозначным благом для национальной экономики, тем более в эпоху импортозамещения.

Прокомментирую тот факт, что Правительство Российской Федерации не поддержало наш законопроект, заявив, что не видит источника финансирования, поскольку, мол, нужно около 40 миллиардов рублей. Но сумма 40 миллиардов рублей велика только на первый взгляд. Мы в провинции регулярно узнаём, что сопоставимые с этой суммой выделяются то российским банкам, то на поддержку ещё чего-то, а фактически на поддержку крупного капитала. Наш законопроект, как уже говорилось, — это инициатива снизу, мы его просто внесли, он идёт от трудовых коллективов, он идёт от профсоюзов. Люди ведь видят, понимают, знают, что, несмотря на кризис, растёт число миллиардеров, растёт социальное расслоение, что в государственных учреждениях в последние годы зарплата зачастую росла значительно быстрее, чем инфляция. Вам в Госдуме, коллеги, об этом тоже должно быть известно. Да, в случае принятия данного законопроекта придётся менять бюджетную политику, делать её гораздо более социальной, но ведь это в общем-то неплохо.

Нас почему-то начинают пугать массовыми банкротствами при обязательной индексации зарплат, в том числе в сфере малого бизнеса, но это далеко не так — например, экспортно ориентированная компания в условиях падения курса рубля чувствует себя очень хорошо. По сути дела речь идёт о том, что, не индексируя заработную плату, так называемое предпринимательское сообщество взимает антикризисный налог со своих работников. Не надо валить с большой головы на здоровую, в реальном секторе экономики другие проблемы, несравнимые с наибольшей индексацией зарплаты, и создали эти проблемы не рабочие, которые там трудятся, а экономическая политика правительства, а также наших монополий, например энергети-

ков — по-моему, это одна из самых больших тем, я на ней сейчас останавливаться не буду, хотя очень много хочется сказать по поводу энергетики. Вот почему эти доводы я считаю также несущественными.

И последнее. В условиях кризиса материальное положение российских трудящихся ухудшается, поэтому особое значение приобретают те нормы законодательства, которые должны поддержать достойный уровень жизни наёмных работников и обеспечить провозглашённый Конституцией социальный характер государства, ведь для самых малоимущих категорий сейчас речь уже идёт просто о выживании.

От лица Законодательного Собрания Республики Карелия, от наших избирателей, от профсоюзов предлагаю вам, коллеги, сделать необходимый шаг и проголосовать за наш законопроект в первом чтении, с тем чтобы продолжить работу по совершенствованию трудового законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович. По ведению — Евгений Анатольевич Гришин.

Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 38-му вопросу повестки дня поступило письмо от автора законопроекта с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Председательствующий. Вы предлагаете рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, 68-й вопрос, "О паспорте гражданина СССР образца 1974 года", — мы этот вопрос сегодня не рассмотрим, и я прошу поставить его в повестку дня на вторник или на среду, и по возможности поближе, чтобы мы всё же смогли его рассмотреть. Много очень получаю писем...

Председательствующий. 67-й вопрос?

Федоткин В. Н. В сегодняшней повестке это номер 68.

Председательствующий. Хорошо.

Так, с содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Для обсуждения законопроекта прежде всего следует напомнить, что действующая статья 134 Трудового кодекса уже предусмат-

ривает, что индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги обязаны производить все работодатели. Такое толкование действующей нормы является единственно возможным, поскольку оно закреплено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2014 года. Авторы законопроекта хотя и ссылаются в пояснительной записке на это определение, но всё же почему-то высказывают сомнение в том, обязывает ли действующая статья 134 Трудового кодекса работодателя во внебюджетном секторе самостоятельно устанавливать порядок индексации заработной платы либо только предоставляет ему такое право, — именно это сомнение представляется одним из мотивов внесения законопроекта. Но нежелание кого-либо исполнять закон, пусть даже и прикидываясь, что он его не понял, — это повод прежде всего для обращения в правоохранительные органы, в суд, а не для внесения изменений в законодательство. В данном случае это ещё и повод для проявления профсоюзной активности. Таким образом, первую концептуальную составляющую законопроекта — введение обязательной индексации поддержать невозможно, так как она и так обязательная.

Второй частью концепции законопроекта является утверждение о том, что необходимо ввести минимальный размер индексации заработной платы, который будет соответствовать уровню инфляции в субъектах Российской Федерации, причём упор в пояснительной записке делается на работодателя внебюджетного сектора — якобы только у них нет обязанности производить индексацию на уровень инфляции, но это не так, нормативных актов, жёстко привязывающих индексацию к уровню инфляции, в бюджетной сфере тоже нет. Однако авторы включают в законопроект обязанность индексации не меньше чем на уровень инфляции для бюджетников, а потом непринуждённо отмечают в финансово-экономическом обосновании как малозначительный факт то, что реализация законопроекта предположительно потребует дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, но произвести расчёты в целом по Российской Федерации не представляется возможным (автор законопроекта немножко ошибся — нужно около 70 миллиардов рублей на реализацию этого законопроекта). В связи с этим правительство в своём заключении обращает внимание на нарушение порядка внесения и обсуждения законопроектов, принятие которых повлечёт за собой дополнительные бюджетные расходы.

Что касается работодателей внебюджетного сектора, как справедливо отмечено в указанном определении Конституци-

онного Суда, действующие нормы, предоставляющие этим работодателям право самостоятельно устанавливать порядок индексации заработной платы, обеспечивают возможность учитывать всю совокупность обстоятельств, значимых как для работников, так и для работодателей. Хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что введение единого для всех минимального уровня индексации эту возможность гибкого учёта всех обстоятельств практически исключает. Более того, индексацию надо будет проводить всем одинаково — и уборщице, и руководителю крупной компании, поэтому в результате зарплата уборщицы вырастет максимум на две сотни рублей, а зарплата топ-менеджеров — на сотню-другую тысяч, таким образом, кажущаяся социальная справедливость законопроекта, как мы видим, неизбежно перерастёт в свою противоположность.

Вопросы заработной платы во внебюджетном секторе — это вопросы, которые должны решаться в договорном порядке. Для этого есть коллективный договор, надо им пользоваться, а не пытаться переложить на государство решение вопросов, которыми должны заниматься настоящие профсоюзы, которые существуют у нас в России, — это профсоюзы, входящие в Федерацию независимых профсоюзов.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике также законопроект не поддерживает. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить, потому что, ещё раз повторяю, нельзя топ-менеджеру, который зарабатывает 1,5 миллиона рублей, и уборщице одновременно в обязательном порядке проводить индексацию — это абсурд!

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение законопроекта. Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии об урегулировании финансовых обязательств Монголии перед Российской Федерацией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против	47 чел.	10,4 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 43¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333¹⁹ и 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления

порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	253 чел.	56,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	254 чел.	
Не голосовало	196 чел.	43,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части линейного судоходства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, по 5-му вопросу Нилов и Москалькова проголосовали против. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Продолжаем обсуждение 57-го вопроса повестки. Вопросы по докладу и содокладу есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	205 чел.	45,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 38-й вопрос, по сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оптимизации затрат граждан при проведении территориального землеустройства, в том числе межевания, в отношении земельных участков". Докладывает Евгений Анатольевич Гришин.

Включите микрофон.

Гришин Е. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на урегулирование вопросов, связанных с определением стоимости работ по установлению границ земельных участков. Ещё в 2008 году земельные участки были исключены из числа объектов землеустройства. В настоящее время предлагаемые авторами понятия к земельным участкам не применяются, поскольку определение местоположения границ земельных участков осуществляется в рамках проведения кадастровых работ в соответствии с Федераль-

ным законом "О государственном кадастре недвижимости". Таким образом, законопроект не учитывает норм действующего законодательства и фактически не содержит механизмов реализации. На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сейчас будем голосовать по двадцати девяти законопроектам по сокращённой процедуре, предлагаю сократить время на голосование. Нет ли возражений? Поддерживаем.

Пожалуйста, установите ускоренный режим голосования.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 168 чел. 37,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 168 чел.

Не голосовало 282 чел. 62,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон... "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона и сообщает следующее. Законопроектом предлагается дополнить пункт 1 статьи 26 Федерального закона № 111-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" новым подпунктом, включив в перечень разрешённых активов (объектов инвестирования), в которые могут быть размещены пенсионные накопления, драгоценные металлы в форме слитков. Необходимо отметить, что цены на рынке драгоценных металлов выражены в иностранной валюте. Банк России устанавливает учётные цены на аффинированные драгоценные металлы, которые рассчитываются исходя из действующих на момент расчёта значений цен на драгоценные металлы, зафиксированных на лондонском рынке наличного металла "spot", и пересчитываются в рубли по официальному курсу доллара США к российскому рублю. Таким образом, существует серьёзный валютный риск

в случае изменения курса валюты Российской Федерации по отношению к иностранной валюте, что противоречит основному характеру инвестирования пенсионных накоплений — обеспечению сохранности переданных в доверительное управление пенсионных накоплений.

Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона. Вместе с тем хотел бы добавить: мы идём к тому, что золото будет играть в нашей экономике более весомую роль, поэтому, возможно, законопроект нужно доработать и перевести.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 144 чел. 32,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 146 чел.

Не голосовало 304 чел. 67,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что по сокращённой процедуре всем всё ясно, предлагаю ограничить время доклада десятью секундами: решение комитета читает — и всё.

Председательствующий. Коллеги, я прошу докладчиков по оставшимся законопроектам учесть пожелание: делать очень динамичный, но при этом полный доклад — динамичный по времени и полный по содержанию.

Следующий — 64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается усилить административную ответственность путём введения альтернативных видов наказаний: для граждан — административный арест или обязательные работы, для должностных лиц — дисквалификация, для юридических лиц — административное приостановление деятельности.

Комитет внимательно изучил данную законодательную инициативу, в целом она касается нарушения правил пожарной безопасности. Есть отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по безопасности и противодействию коррупции, являющийся соисполнителем, не поддерживает законопроект. Наш комитет также рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29.4 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 29.4 положением, предусматривающим, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела может быть обжаловано должностными лицами, уполномоченными в соответствии со статьёй 28.3 кодекса составлять протокол об административном правонарушении. Одновременно проектом предусматривается установление права обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Комитет, рассмотрев представленный законопроект, отмечает следующее. В настоящее время должностные лица органов административной юрисдикции имеют право обратиться в органы прокуратуры с просьбой принести протест на определение судьи о возвращении протокола об административном правонарушении, в связи с этим не представляется возможным сделать вывод о необходимости внесения предлагаемых законопроектом изменений в статью 29.4 кодекса. Комитет рекомендует Госдуме отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 106 чел. 23,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 106 чел.
Не голосовало 344 чел. 76,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемые коллеги, проектом закона предлагается существенное — в три и более раз — увеличение размеров административных штрафов для граждан, должностных лиц, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридических лиц за порчу земель. Последние изменения в статью 8.6 кодекса были внесены в апреле 2014 года Федеральным законом № 61-ФЗ "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому для всех субъектов административной ответственности были значительно, в три и более раз, увеличены размеры административных штрафов.

По законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы проведена рассылка. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроектом предлагается изменение в пункт 11 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которым предусматривается установление законом субъекта Российской Федерации возможности создания избирательного фонда кандидата без открытия специального избирательного счёта в случае, если расходы на финансирование избирательной кампании кандидата не превышают 5 тысяч рублей, на выборах органов местного самоуправления городских поселений.

В действующей редакции федерального закона указанная возможность закреплена только в отношении выборов органов местного самоуправления сельских поселений. Комитет полагает, что городские поселения в большинстве случаев обладают более развитой инфраструктурой, в том числе с точки зрения наличия кредитных организаций, по сравнению с сельскими поселениями. Кроме того, как показывает практика, выборы депутатов в органы местного самоуправления городских поселений, как правило, характеризуются большим числом участвующих кандидатов и проходят более интенсивно, чем в сельских поселениях. Соответственно, на таких выборах возрастает необходимость всестороннего контроля над формированием избирательных фондов участников избирательного процесса и расходованием их средств, в том числе с точки зрения выполнения требований законодательства об изготовлении печатных агитационных материалов исключительно за счёт средств избирательного фонда кандидата. В случае принятия предлагаемых законопроектом изменений необходимый контроль со стороны избирательных комиссий в указанной части будет в значительной степени затруднён, а количество возможных нарушений законодательства со стороны кандидатов может возрасти.

Комитет, рассмотрев проект закона, принял решение не поддерживать данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел.. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 40 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами проекта федерального закона предлагается предусмотреть новое основание для приостановления исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, а именно возбуждение уголовного дела в отношении лица, которому назначено такое административное наказание.

Идеи, заложенные в концепции законопроекта, заслуживают внимания, поскольку направлены на устранение проблем в правоприменительной практике, возникающих ввиду невозможности исполнения требования о принудительном выдворении иностранного гражданина или лица без гражданства в связи с возбуждением в отношении его уголовного дела и необходимостью исполнения назначенного ему уголовного наказания, но, по мнению комитета, в представленной редакции законопроект не сможет решить заявленные задачи, не снимет проблему, связанную с содержанием в специальных учреждениях в течение длительного времени лиц, подлежащих административному выдворению из России, а также не поможет оптимизировать бюджетные расходы на исполнение данного административного наказания.

Комитет, рассмотрев данный проект закона, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект, поскольку предлагаемое в законопроекте незначительное увеличение штрафа с 1 тысячи рублей до 2 тысяч рублей не решает проблемы нарушения правил проезда через железнодорожные пути. Вместе с тем комитет в рамках одного из законопроектов готовит соответствующие поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

76-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автором законопроекта предлагается установить обязанность Президента Российской Федерации проводить консультации с фракцией политической партии в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, имеющей в своём составе большинство депутатов Государственной Думы, по кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации.

Обращаю ваше внимание на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 11 декабря 1998 года № 28-П "По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации", согласно которой выбор представляемой Государственной Думе кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации является прерогативой Президента Российской Федерации. Конституция Российской Федерации не ограничивает данное право и позволяет Президенту Российской Федерации самому определять конкретный вариант его реализации, при этом из Конституции Российской Федерации не вытекает возможности юридических ограничений названных полномочий. В то же время отсутствие нормативного закрепления указанной обязанности не исключает возможности проведения соответствующих консультаций по кандидатуре председателя правительства как по инициативе президента, так и по инициативе фракции политической партии в Государственной Думе.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

77-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автором законопроекта предлагается внести изменения, направленные на устранение возможных противоречий между результатом оценки конституционности закона Российской Федерации, данной Конституционным Судом Российской Федерации, и выводами Европейского Суда по правам человека о нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод вследствие применения данного закона.

Комитет отмечает, что законопроект утратил свою актуальность в связи с принятием Федерального конституционного закона от 14 декабря 2015 года № 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Названный федеральный конституционный закон принят во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П и направлен на реализацию правомочия федерального законодателя: исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в указанном постановлении, предусмотреть не противоречащий юридической природе Конституционного Суда Российской Федерации и его предназначению как высшего судебного органа конституционного контроля специальный правовой механизм разрешения им вопроса о возможности или невозможности с точки зрения принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции Российской Федерации исполнить вынесенное по жалобе против России постановление. Тем самым, учитывая внесённые в законодательство изменения и дополнения, вопрос, обозначенный законопроектом, урегулирован.

На основании изложенного предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги попросили ещё короче доложить.

Комитет рассмотрел данную инициативу. Вопрос, обозначенный законопроектом, урегулирован, уже внесены измене-

ния и дополнения в законодательство, и на основании изложенного предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, разрешите по законопроекту под пунктом 79 и по альтернативным законопроектам сделать один доклад, так как они содержательно и текстово совпадают.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Тогда я обязан зачитать названия всех альтернативных законопроектов, просто обязан: пункт 80.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 80.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 80.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 28¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 80.4 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 80.5 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 80.6 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 28² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Законопроекты, начиная с пункта 80.7 и заканчивая пунктом 80.12, имеют одинаковое наименование — "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Далее, пункт 80.13 — проект федерального закона "О внесении изме-

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". И наконец, законопроекты, начиная с пункта 80.14 и заканчивая пунктом 80.17, также имеют одинаковое наименование — "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Михаил Борисович Терентьев сделает общий доклад.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б. Все законопроекты предполагают внесение изменения в статью 17 закона "О социальной защите инвалидов..." — установление для инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, скидки не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения независимо от принадлежности жилищного фонда. В законопроекте, обозначенном под пунктом 79, предлагается установить скидку не ниже 50 процентов только для семей, имеющих детей-инвалидов.

Необходимо отметить, что действующая статья 17 существенно изменилась после вступления в силу закона от 29 июня 2015 года, принятого в результате нашей работы над совершенствованием Жилищного кодекса, и в настоящее время компенсация расходов на оплату жилых помещений в размере 50 процентов предоставляется инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, проживающим в государственном или муниципальном жилищном фонде. Компенсируются в размере 50 процентов расходы на оплату воды, электроэнергии и отведения сточных вод независимо от вида жилищного фонда, предусмотрены такие же льготы по оплате топлива. Компенсация расходов на оплату, согласно действующему закону, осуществляется органами государственной власти субъекта за счёт субвенций из федерального бюджета по социальным нормам.

Предлагаемые в данных законопроектах изменения приведут к расширению круга лиц, имеющих право на получение компенсации, за счёт проживающих в жилых помещениях, относящихся к частному жилищному фонду. Принятие закона повлечёт расходы, покрываемые за счёт средств федерального бюджета, и эти расходы могут составить более 30 миллиардов рублей.

Следует отметить, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, проживающие в приватизированных и других частных жилых помещениях, в случае признания их в установленном порядке малоимущими гражданами имеют право на получение компенсации расходов на оплату жилых помещений. Кроме того, субъекты Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством вправе предостав-

лять дополнительные меры социальной поддержки инвалидам за счёт средств бюджета субъекта. Необходимо также сказать, что 18 декабря мы приняли закон, которым предусмотрено предоставление инвалидам первой и второй групп, детям-инвалидам, гражданам, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от принадлежности жилищного фонда, но не более 50 процентов взноса.

Правительство не поддерживает ни один из этих законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить все законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я зачитал названия всех законопроектов, поэтому, если вы не против, буду называть только пункт повестки при голосовании. Нет возражений? Спасибо.

79-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются семнадцать альтернативных законопроектов. Первый — пункт 80.1 повестки дня.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 80.2 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 80.3 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 80.4 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 80.5 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 80.6.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.7.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.8.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.9.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.10.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.11.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.12.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.13.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.14.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.15.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Пункт 80.16.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
И наконец, пункт 80.17.
Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)
Спасибо.
Теперь покажите результаты голосования по пункту 80.1.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	181 чел.	40,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	181 чел.	
Не голосовало	269 чел.	59,8 %

Сто восемьдесят один "за".

По пункту 80.2 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	183 чел.	40,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	183 чел.	
Не голосовало	267 чел.	59,3 %

Сто восемьдесят три "за".

По пункту 80.3 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	178 чел.	39,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	178 чел.	
Не голосовало	272 чел.	60,4 %

Сто семьдесят восемь "за".

По пункту 80.4 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	187 чел.	41,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	187 чел.	
Не голосовало	263 чел.	58,4 %

Сто восемьдесят семь "за".

По пункту 80.5 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Сто девяносто три "за".

По пункту 80.6 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

Сто восемьдесят четыре "за".

По пункту 80.7 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	190 чел.	42,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	190 чел.	
Не голосовало	260 чел.	57,8 %

Сто девяносто "за".

По пункту 80.8 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	193 чел. 42,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	193 чел.
Не голосовало	257 чел. 57,1 %

Сто девяносто три "за".

По пункту 80.9 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	188 чел. 41,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	188 чел.
Не голосовало	262 чел. 58,2 %

Сто восемьдесят восемь "за".

По пункту 80.10 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	186 чел. 41,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	186 чел.
Не голосовало	264 чел. 58,7 %

Сто восемьдесят шесть "за".

По пункту 80.11 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	191 чел. 42,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	191 чел.
Не голосовало	259 чел. 57,6 %

Сто девяносто один "за".

По пункту 80.12 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	191 чел. 42,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	191 чел.
Не голосовало	259 чел. 57,6 %

Сто девяносто один "за".

По пункту 80.13 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	191 чел. 42,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	191 чел.
Не голосовало	259 чел. 57,6 %

Сто девяносто один "за".

По пункту 80.14 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Сто девяносто три "за".

По пункту 80.15 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	192 чел.	42,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Сто девяносто два "за".

По пункту 80.16 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	195 чел.	
Не голосовало	255 чел.	56,7 %

Сто девяносто пять "за".

По пункту 80.17 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Сто девяносто пять "за".

Уважаемые коллеги, законопроекты под пунктами с 80.1 по 80.15 отклонены.

Далее ставлю на голосование законопроект под пунктом 80.16.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 80.17.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 80.16.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Сто девяносто три "за".

Покажите результаты голосования по пункту 80.17.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Сто девяносто восемь "за".

Законопроект под пунктом 80.16 отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 80.17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	197 чел.	43,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Видимо, такой рекорд Государственной Думы — обсуждение семнадцати альтернативных законопроектов — войдёт в историю.

Так, коллеги, время — 17 часов 44 минуты. Содокладчика нет по 20-му пункту? Нет. У меня предложение рассмотреть проект поручения и с учётом того, что сегодня пятница, на этом завершить работу. Никто не против?

Проект поручения группы наших уважаемых коллег — Алексея Николаевича Диденко, Ярослава Евгеньевича Нилова и Вадима Евгеньевича Деньгина.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. На самом деле, если бы не протокольное поручение, мы вряд ли разошлись бы раньше, пришлось бы рассмотреть по сокращённой процедуре и остальные законопроекты.

Сергей Евгеньевич, все знают, что 21 января, вчера, ряду российских журналистов было отказано во въезде в Молдову — в аэропорту Кишинёва их развернули, отправили домой.

К огромному сожалению, это не первый случай в странах Восточной Европы, когда российских журналистов выдворяют, вводят ограничения, препятствуют выполнению журналистских обязанностей. Очень часто это делается с необоснованным применением физической силы, страдает оборудование. В связи с этим депутаты фракции ЛДПР просят дать поручение комитету Государственной Думы по информационной политике запросить в Министерстве иностранных дел информацию о нарушении прав представителей российских СМИ в Молдове и в других восточноевропейских странах, а также направить предложение по совершенствованию законодательной базы в области защиты прав российских журналистов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте согласимся и этим выразим свою позицию: такие действия правительств других стран недопустимы.

Роман Юрьевич, нет возражений с вашей стороны? Нет. Соглашаемся. Спасибо большое.

Коллеги, давайте на этом завершим и встретимся здесь уже на следующей неделе. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует	439 чел.	97,6 %
Отсутствует	11 чел.	2,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	11 чел.	2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

От фракции КПРФ выступает Иванов Николай Николаевич.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Когда Мартин Фрост, будучи конгрессменом от штата Техас, принимал у себя делегацию Государственной Думы, он рассказал одну историю. Как-то он встречался с королём Марокко и начал разговор с традиционной американской шутки, которую рассказывал минуты четыре, а переводчик перевёл буквально несколько слов, и король Марокко долго смеялся. В конце встречи Мартин Фрост спросил у переводчика, как он так умело перевёл, что король так долго смеялся, и переводчик ответил, что посмотрел на часы — времени было мало, и он сказал королю: "Конгрессмен Фрост произнёс дежурную американскую шутку, над которой по протоколу надо посмеяться", — и король долго изображал, что ему смешно.

Я не случайно вспомнил эту историю — её можно переложить на нашу действительность: несмотря на то что народ и правительство живут в одной стране и разговаривают вроде бы на одном языке, иногда кажется, что между ними стоит тот самый плохой переводчик. К примеру, народ говорит: нужна срочная смена социально-экономического курса, ведь в России сейчас самый большой спад производства, валовой внутренний продукт — минус 4 процента, и это наносит удар по производительным силам, по людям труда, уже полстраны живёт в среднем на 15 тысяч рублей и меньше, влача нищенское существование, — а правительство продолжает вести страну всё тем же неверным либеральным курсом. Народ говорит: хватит платить дань отечественной и иностранной олигархии, — власть делает всё наоборот. Народного сырья в прошлом году продали на 20 триллионов рублей, а в бюджете оказалось только 8 триллионов: 12 триллионов — это дань, которую платит народ России. Только проценты по долгам в 2016 году составят 645 миллиардов рублей, это больше, чем любая социальная статья бюджета — здравоохранение, образование или ЖКХ. Народ говорит: возьмите из этой дани хотя бы 4 триллиона, и вы залатаете все дыры, — правительство по-прежнему отвечает, что денег нет. Детям войны не могут найти 140 миллиардов рублей, а банкирам дали 2 триллиона в течение одного года!

У недавно покинувшего этот мир Эльдара Рязанова есть фильм "О бедном гусаре замолвите слово". Перефразируя это название, я тему своего сегодняшнего выступления обозначил бы "О бедном рабочем замолвите слово", причём слово "бедный" здесь не в эмоциональном смысле, а в самом настоящем, прямом — речь идёт об обнищании трудящихся.

В Российской Федерации государство утверждает два базовых показателя, которые характеризуют жизненный уровень населения, — прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Наше щедрое государство установило прожиточный минимум 10 тысяч 436 рублей, это на третий квартал 2015 года, и, кстати, с той поры он не индексировался, несмотря на то что инфляция галопирует. Что касается МРОТ, он вообще не имеет разумного обоснования, так как устанавливается правительством значительно ниже прожиточного минимума. При этом соотношение МРОТ и прожиточного минимума из года в год ухудшается: в 2009 году МРОТ составлял 77 процентов прожиточного минимума трудоспособного человека, в 2014 году был доведён до 64 процентов, а в 2015 году — до 58 процентов. Подчёркиваю: это официальные данные. То есть действующая власть официально признаёт, что в стране растёт уровень обнищания трудящихся, причём обнищание это даже не относительное, а абсолютное! (*Шум в зале.*)

Масштаб национальной трагедии становится прямо-таки потрясающим, если мы посмотрим на состав малоимущего населения. Правительство ту часть нищих, которые не стоят на паперти или у станций метро с протянутой рукой, официально называет бедными, так вот, по данным Росстата, 63 процента бедных — это наши работающие соотечественники, а ведь официальная статистика в доходы этих людей включает не только зарплату, но и каждую выращенную ими морковку и даже, если есть информация, полученные подарки. Учёные Института социологии Российской академии наук считают, что среди бедных по доходам в России примерно 80 процентов составляет работающее население, причём их число растёт. Даже официальная статистика допускает, что при сохранении нынешней тенденции бедным может стать более половины занятого населения страны.

Истинная трагедия в том, что самой страдающей частью населения является рабочий класс. Нынешний опрос выявил страшный факт: за последний год материальное положение ухудшилось у 56 процентов рабочих низкой квалификации, у 55 процентов рабочих в сфере торговли и бытового обслуживания, у 53 процентов рабочих средней квалификации и у половины высококвалифицированных рабочих. Более того, 40 процентов представителей рабочего класса прогнозируют дальнейшее ухудшение своего материального положения в 2016 году. Уже только по этому сохранение в России численности долларовых миллиардеров и их доходов в кризисную пору является социальным преступлением!

Я не буду здесь приводить расчёты, сколько работающих бедняков могло бы получить зарплату выше прожиточного минимума, если бы на преодоление бедности были направлены прошлогодние доходы мультимиллионеров, — ведь это именно они и их меньшие собратья по классу снижают оплату труда своим наёмным работникам! — я скажу лишь о том, что зависит от Государственной Думы. Наша Дума уже раз десять отвергла предложение фракции КПрФ о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, заботясь, видимо, о приращении счетов в отечественных и зарубежных банках "владельцев заводов, газет, пароходов", — выходит, Госдуме не волнует судьба миллионов тех, кто производит всё национальное богатство страны!

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что двое из каждых трёх рабочих создают прибыль частному капиталу. Когда грянул кризис, правительство с одобрения Государственной Думы направило миллиарды рублей бюджетных средств, оторванных от социальной сферы, на поддержку крупного капитала: он-де серьёзно пострадал от кризиса. Но главными пострадавшими были отнюдь не магнаты и олигархи — вот самые свежие данные учёных Института социологии Российской академии наук: от кризиса пострадало 90 процентов представителей рабочего класса, 73 процента рабочих жалуются, что они пострадали от роста цен. Правда, многие из них пока считают, что в этом виноваты в основном западные санкции, но нам-то, депутатам Государственной Думы, известно, что никакие санкции не были бы страшны народу, если бы в России в течение двух десятилетий не уничтожили отечественную обрабатывающую промышленность. Вдумайтесь: сейчас только 5 процентов индустрии Российской Федерации занято производством средств производства, — вот она, причина роста цен! — а Запад лишь воспользовался либеральной политикой, стабильно разрушавшей и продолжающей разрушать производительные силы страны. Именно поэтому фракция КПрФ — Коммунистической партии Российской Федерации — постоянно требует национализации ключевых стратегических отраслей промышленности! (*Шум в зале.*)

Миф о том, что частник является более эффективным управленцем, чем социалистическое государство, всё больше рассеивается. В последних исследованиях социологов РАН установлено, что 22 процента рабочих главным противоречием сегодняшней России считают противоречие между владельцем-капиталистом и наёмным работником. Социологи признают, что идёт ускоренный рост классового сознания ра-

бочих. Время, когда ещё можно было манипулировать рабочим классом, не обращать на него внимания, явно проходит — об этом свидетельствуют не только забастовки дальнбойщиков, но и данные социологических исследований. Если в прошлом году от 30 до 40 процентов рабочих считали ситуацию в стране нормальной, то нынче так думают менее 25 процентов наёмных, эксплуатируемых работников физического труда. В то же время от 56 до 70 процентов рабочих сложившееся в России положение оценивают как напряжённое, критическое, а как минимум каждый десятый рабочий считает ситуацию в стране катастрофической. Увы, только шестая часть рабочих верит, что Россия будет развиваться успешно, в то же время практически 60 процентов рабочих считает, что страну ждут трудные времена.

Эти изменения и настроения рабочего класса надо не просто иметь в виду, а постоянно учитывать в законодательной деятельности Государственной Думы. В частности, требуется приступить к безотлагательному пересмотру Трудового кодекса Российской Федерации, и прежде всего следует существенно расширить права как профсоюзов, так и всех работников наёмного труда. Необходимо предусмотреть эффективные инструменты защиты трудовых прав и интересов рабочих и служащих, в том числе реальные возможности забастовок.

И ещё немного истории. После Великой Октябрьской социалистической революции американский капитал пошёл на огромные уступки рабочим, существенно повысив уровень их жизни, потому что понимал: если не поделиться частью прибыли, то рабочие, как в России, могут забрать всё! С высокой трибуны Государственной Думы обращаюсь к сегодняшней российской буржуазии: делиться надо, господа, делиться! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Если отталкиваться от последней фразы предыдущего оратора, то получается, что Россия должна стать страной — жертвой для всего человечества: нам нужно подохнуть всем и всех научить, как жить и работать! (*Шум в зале.*) Вот в ЛДПР другая позиция: нам наплевать, как живёт американский рабочий, но не наплевать, что расстреляли всех наших инженеров, чиновников и сельхозпроизводителей — кулаков, и до сих пор у этого слова отрицательное значение, хотя это были лучшие хозяева — вот в чём проблема!

На прошлой неделе руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" правильно заметил, что мы всё критикуем, критикуем, а как обстоят дела в губерниях, где губернаторы от оппозиции? У нас три такие губернии: Смоленская, Орловская и Забайкалье, — давайте посмотрим и сравним, что было в этих губерниях при прежних губернаторах и что стало при новых, и вы убедитесь, что только в Смоленской области при губернаторе от ЛДПР все показатели улучшились. И это не я здесь стараюсь, это говорит Росстат, тут нельзя похвалить, как ученика в школе, — это целая область, и все показатели налицо!

На первом месте — региональный материнский капитал: ни одна область не даёт столько денег — 163 тысячи, — ни одна! Это ведь достижение — это же деньги для детей Смоленской области. И так по всем показателям — всё улучшилось: жилищное строительство, сельское хозяйство (там самое большое количество кроликов, коз, лён снова начали выращивать), инвестиции, использование недр — ну все сферы! Я уже не говорю о том, что губернатор отказался от личной охраны: назовите мне ещё регион, где губернатор живёт без личной охраны, а сколько денег уходит на эту личную охрану в год — посчитайте! Губернатор запретил строить для себя новую резиденцию: было запланировано 800 миллионов рублей отдать за неё, а он прекратил всё это — это предыдущий губернатор хотел во дворце жить! *(Шум в зале.)*

Если есть достижения, так почему не показать?! Владимир Абдуалиевич, давайте! Мы не трогаем губернии, где ваши губернаторы, — ну хоть три покажите! Если в Забайкальском крае стало всё хуже, значит, кто виноват? Новый губернатор от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Если в Орловской области ничего не улучшилось, кто виноват? Губернатор. Ну там, по-моему, всегда был от коммунистов губернатор, так что трудно сравнивать... *(Шум в зале.)*

И ещё. У нас есть Аналитическое управление, но в последние годы я ни одной справки от них не получил — на кого оно работает?! Мы в ток-шоу иногда выступаем, и нас упрекают: откуда статистика? А мы вынуждены брать её из прессы, хотя там она бывает искажённая, — ну и где наше Аналитическое управление? Что, я должен выпрашивать у них справки?! Скажешь — чего-то принесут, какую-то справку, и всё. Вот прошло двадцать два года — то, первое Аналитическое управление постоянно нас информировало, каждую неделю приходили справки по всем позициям, а сейчас, мне кажется, они специально работают только на одну фракцию, чтобы она была больше и лучше, так сказать, вооружена. Но тогда мы будем сталки-

ваться в дискуссиях: у вас одни цифры — у нас другие цифры. Но все министерства в ваших руках, поэтому не надо нас упрекать, что у нас могут быть цифры искажённые: мы всё берём из прессы. Аналитическое управление Аппарата Государственной Думы — это не аналитическое управление "ЕДИНОЙ РОССИИ", Аппарат Государственной Думы работает на высший законодательный орган власти. Партий много, партии приходят и уходят, уже много поменялось партий, но работать-то нужно на государство! У каждой партии есть возможность создать свой аналитический центр, но аналитические центры правительства, президента, Госдумы, на местах — губернатора, мэра города — должны всем давать честную, реальную статистику!

Вот страшный случай в Красноярском крае — целая семья погибла: отцу 40 лет, в расцвете сил, жена беременна, третий ребёнок должен был в феврале родиться, двое прекрасных детей, мальчик должен был школу окончить, девочка росла, все талантливые, всё хорошо — и отец всю семью расстрелял! Вот это откуда берётся?! От бесчеловечности на местах — потому что глава администрации никогда не соберёт людей, не поговорит... Мы только рассуждаем в Москве о малом бизнесе, а на местах его гнобят, давят, душат, судебные приставы с удовольствием описывают имущество... зачем они торопятся?! Давайте примем поправки к закону "О судебных приставах" и вообще остановим их деятельность — я вас уверяю, хуже не будет! Если мы остановим деятельность коллекторов и судебных приставов, ничего в стране плохого не произойдёт, но мы защитим жизнь — именно жизнь! — большого количества людей. Сейчас уже можно себя объявить банкротом (мы приняли в ноябре закон) — нет, вместо объявления себя банкротом человек всю семью расстреливает и сам уходит из жизни! А где участковый, где люди из администрации, чем все они занимаются — в своих кабинетах сидят?! Они что, не видят, что у человека огромные долги, он не может отдать?! Ну помогите ему, дайте отсрочку! Где местные депутаты?! Если бы там были депутаты от ЛДПР, мы бы как-то защитили его, но нам не дают возможности иметь везде своих депутатов — проверьте! В Кушёвке тоже были депутаты в основном от одной партии — и там свирепствовала преступность, некому было защитить ни милицию, ни прокуратуру, ни суды! (*Шум в зале.*)

Однопартийный режим имеет отрицательные последствия для всех: ничего не работает, когда руководит одна партия. Вот КПСС: страна-то была прекрасная, единственный был недостаток в режиме — одна партия, всё! Партия ждала, что скажет генеральный секретарь, а он ничего не хотел говорить, ждала, что

скажет Политбюро, а они смотрели на генерального, ждала, что скажет ЦК, а те смотрели на Политбюро — так все и смотрели, пока генеральный секретарь не умер! Это не Горбачёв и не Ельцин погубили страну, а Хрущёв и Брежнев — это они заложили основы уничтожения нашей страны, самоуничтожения! Так и самоубийство этого бизнесмена в Красноярском крае — вот он в наше время совершил самоубийство, и мы эту тему не отрабатываем, а ведь у нас огромное количество самоубийств, мы на втором месте в мире или даже на первом (вообще Литва на первом месте, но там русские кончают жизнь самоубийством). Надо же всё это смотреть — нужен правовой анализ, а где такой анализ?!

А фальшивая водка?! 35 тысяч в год умирает, сегодня умрёт сто человек — это что такое?! Вот в Красноярске семья, четыре человека погибли в воскресенье утром, но в этот же день сто человек погибли от фальшивой водки — вы что, не можете разгромить все эти заводы, на которых производится фальшивая водка?! Что, всё это не видят разве?! Ведь на завод нужно завезти тару, туда рабочие идут, нужно вывозить готовую продукцию — это же всё на виду! И всё опять из-за местных администраций, а они от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в основном. Вот в Смоленской области нету фальшивой водки, всегда фальшивая водка там, где ваша администрация, и, может быть, ещё в Забайкалье, где от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и в Орловской области! (*Шум в зале.*)

Вот в Орловской области погибли восемь детей, в Белгородской области врач забил больного, в Санкт-Петербурге забыли простынь в утробе женщины — я согласен, виноваты врачи, но где медсёстры?! За весь инструмент отвечает медсестра, она должна следить, чтобы врач не забыл ничего во время операции, но об этом ничего не говорят — считают, что виноват врач. В Белгороде врач рассвирепел, потому что ему медсестра пожаловалась: ей, видите ли, не понравилось, как с ней обошёлся больной, — так не надо идти в больницу работать! Туда приходят больные люди, им тяжело, их рвёт, кто-то умирает, у человека, может быть, последний день наступил, а она хочет, эта девочка, чтобы он с ней разговаривал так, как на свидании её молодой человек! Тогда не надо идти работать в больницу! Врача — в тюрьму, а медсестру?! И медсестру туда же, в тюрьму, потому что она спровоцировала скандал! То есть нужна ведомственная инструкция: запретить медсёстрам общаться врачам любую информацию, полученную от больного, — никакой информации, только лечить, а что он сказал, как ругался, какое у него настроение — это не ваше дело! Это

больница, если он оказался у вас — спасайте больного, а не бегайте, как ябеды в школе или в детском саду: "Меня там... он то-то сказал... вот он так-то на меня...", — и врач вспомнил, что он мужчина, и пошёл её защищать... Но он сперва врач, а потом мужчина — защищай дома своих близких, а он пациента убивает, чтобы перед своей девушкой показать, какой он герой! Теперь эта девочка будет ему передачи носить лет пятнадцать... Это вот проблема.

Что нам нужно? Психологическая помощь населению. XXI век — век психических заболеваний. Это такие же заболевания, как и в области кардиологии или онкологии, как инсульт и все остальные, но где наши врачи-психотерапевты? Один Кашпировский был, и того затюкали: не видно его! Ну не нравится Кашпировский — давайте других! И социальный психолог должен быть в каждой администрации — психологи должны быть! А где работают выпускники факультетов психологии по всей стране? Где они работают?! (*Шум в зале.*) Этому тоже надо внимание уделять. То есть больше внимания человеку, семье, детям. И не пугать, как вчера в передаче у Малахова, — вся аудитория навалилась: "Надо посадить!.." Ну вступили в брак, а ей не было ещё 18 лет, но это их дело — чего вы напали?! А то он сделает то же самое, что в Красноярске... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Моё выступление сводится к одному слову — "доверие". В этом зале, с одной стороны, мы принимаем законы, которые отвечают насущным потребностям, запросам избирателей, а с другой стороны, учитывая интересы граждан, мы закладываем крепкий фундамент для взаимного доверия между людьми, социальными группами, обществом и властью, однако когда мы сталкиваемся с их исполнением, иногда складывается впечатление, что законы, которые мы принимаем, живут своей жизнью, а те, кто их применяет, — своей.

Коллеги, мы ведь знаем, сколь велика роль правоприменителей в формировании доверия общества к власти, но ряд экспертов бьют тревогу по этому поводу. Более того, президент нашего государства Владимир Путин был вынужден не только сам отреагировать на это, но и обратить внимание Федеральному Собранию на складывающуюся ситуацию. Вспомните, в Послании Федеральному Собранию Президент России говорил о необходимости укрепления доверия между властью и бизне-

сом и в целом об улучшении делового климата в стране, и он чётко обозначил проблему, в обоснование которой привёл ряд цифр, ярко характеризующих, иллюстрирующих качество уголовного преследования. В 2014 году было возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам, а до суда дошло всего лишь 46 тысяч, ещё 15 тысяч развалилось в суде. Вот и получается — вы только представьте себе: из 200 тысяч уголовных дел вынесением приговора закончилась только 31 тысяча!

Коллеги, вдумайтесь: рассыпалось 169 тысяч уголовных дел, о чём это говорит? О том, что более 80 процентов дел — это либо непрофессиональная работа следователей, как говорится, работа на корзину, либо, что ещё хуже, это форма давления на фигурантов дела — знаете, здесь лучше всего сказать словами самого президента: попрессовали, обобрали и отпустили. Но ведь за каждым таким уголовным делом — судьбы людей, время, проведённое вовсе не в кругу семьи, нервы, здоровье, репутация! А деньги? Сколько денег необходимо потратить на специалистов — юристов, и не только на них! А бюджетные средства? Вы когда-нибудь задумывались, сколько государство затрачивает средств на оплату работы дознавателя, следователя и других лиц, вовлечённых в уголовное производство, только по одному делу? Тем не менее следователь может себе позволить подвергнуть невиновного уголовному преследованию, а по дороге ещё на всякий случай поприставать и обобрать — и никакой ответственности! Отсюда и вал жалоб, которые поступают в том числе к нам. Суды иногда прямо указывают, что следствие перепутало гражданско-правовые отношения и уголовную сферу, но разве невиновному человеку, оказавшемуся в уголовной мясорубке, от этого легче?!

Есть ли лекарство от этого зла? Да, есть. Первое — это неотвратимость ответственности за незаконное уголовное преследование. Законы есть, но не всегда работают, поэтому, может быть, нам следует установить законодательный механизм автоматического запуска этой процедуры? Отсюда второе — кадровая политика, и здесь акценты необходимо смещать и на профессиональную, и на морально-нравственную составляющую сотрудников. И конечно, третье — усиление парламентского контроля.

Коллеги, президент поставил перед нами задачу, и мы имеем право знать о причинах такого положения дел и о путях решения проблемы — тогда мы вместе сможем укрепить доверие и улучшить качество делового климата в стране. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несмотря на то что я буду говорить об образовании, я отчасти продолжу околоуголовную тему, начатую коллегой.

Завтра в рамках "правительственного часа" перед нами будет отчитываться министр образования Дмитрий Ливанов. До этого с ним встречались представители фракций, в том числе нашей, однако в ходе этих встреч один вопрос министр старательно обходил вниманием — вопрос о коррупции в его ведомстве. Мне кажется, он обходил его вниманием совершенно напрасно, эта тема должна стать одной из основных в рамках отчёта министра образования в Государственной Думе.

Не так давно, выступая с этой трибуны, я рассказывал о результатах депутатского расследования, посвящённого расходованию министерством образования в 2014 году 857 миллионов рублей на презентационные мероприятия, то есть, попросту говоря, на выставки. Тогда мы выяснили, что деньги уходили по контрактам, имеющим признаки фиктивности, по схеме двойной оплаты финансировались мероприятия, которые в принципе не проводились, завышались цены, повторно перечислялись бюджетные деньги на мероприятия, которые давным-давно состоялись.

Результаты депутатского расследования были подтверждены и Счётной палатой Российской Федерации, и Генеральной прокуратурой. "Проведение мероприятия не подтвердилось", "проведение аукциона и подписание контракта произошло уже после проведения мероприятия", "комиссией неправоммерно приняты отчёты об исполнении контрактов, что может свидетельствовать о договорённости в действиях членов комиссии, экспертов и исполнителей" — всё это цитаты из акта Счётной палаты по материалам нашей проверки. Кстати, с этим актом министр образования Дмитрий Ливанов был ознакомлен под роспись, а Генеральная прокуратура не только подтвердила данные депутатского расследования, но и внесла представление министру образования и инициировала запуск процессов по возврату незаконно потраченных средств в казну.

Одним словом, Ливанов не мог не знать о творящихся у него в ведомстве безобразиях: даже если он сам недоглядел, ему подсказали и мы, и надзорные ведомства. А теперь вопрос: сколько заместителей министра после этого Ливанов с позором отправил в отставку, сколько руководителей департаментов министр после этого уволил, сколько подчинённых Лива-

нов заставил понести заслуженное наказание? Ответ: ни одного! А если мы посмотрим, что было дальше, то становится понятно, что за такие дела в министерстве образования им могли ещё и премию выписать, то есть это был не эксцесс исполнителя, а сознательная политика ведомства.

То, что я описал, — это события 2014 года, и вот буквально несколько дней назад мы закончили анализировать ситуацию по прошлому, 2015 году, и то, что мы увидели, отдаёт совершенно запредельным цинизмом, если честно: те же презентационные мероприятия, только сумма теперь ещё больше — уже 868 миллионов рублей за год, и схем, по которым уходят бюджетные деньги, мы насчитали уже не четыре, как год назад, а целых восемь! Так, у чиновников появилась новая схема — "два в одном", по которой они проводят фиктивные мероприятия: выкупают, например, стенд на чьей-то большой выставке, а по документам проводят это как самостоятельное мероприятие, списывая деньги. Таким образом прошла выставка "НТТМ-2015": по факту она состоялась в рамках второго Московского международного салона образования, однако это не помешало провести её как самостоятельное мероприятие, списав на него почти 2 миллиона рублей. Кстати, и сам Московский международный салон образования тоже был организован по интересной схеме: проведённый конкурс имеет все признаки фиктивности — по его итогам было перечислено более 20 миллионов рублей, причём всё это происходило тогда, когда все подготовительные мероприятия давным-давно уже прошли. А самыми популярными серыми схемами 2015 года стали финансирование мероприятий задним числом, когда контракт подписывается уже после начала мероприятия, и фиктивные торги, когда минобр объявляет о проведении закупки незадолго до начала мероприятия, подготовка к которому идёт уже несколько месяцев.

Мы, конечно, направим все эти свежие данные в Счётную палату и уверены, зная профессионализм этого ведомства, что снова получим подтверждение наших выводов, тем более что несколько недель назад Татьяна Голикова, перечисляя ведомства, которые наименее эффективно тратят бюджетные деньги и распоряжаются ими, назвала среди них всего одно федеральное — Министерство образования и науки. Проблема, однако, в том, что никаких организационных и кадровых выводов минобр не делает, поэтому, скорее всего, мы увидим все эти схемы и манипуляции с бюджетными деньгами и в текущем году, при нынешней сложной ситуации с бюджетом и при всех

проблемах в образовании, которые требуют решения и финансовых вложений.

Я считаю, что министр образования должен завтра дать объяснения по поводу того, что у него происходит в ведомстве и почему вместо борьбы с коррупцией мы видим потакание ей. Пока, к сожалению, министерство образования выглядит как наиболее коррумпированное ведомство!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Агеев Александр Александрович, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у вас на рабочих местах есть проект нового кодекса об административных правонарушениях — кодекса об административной ответственности — с моей дарственной надписью, подготовленный под моим руководством группой выдающихся учёных и практиков.

Одним из самых значимых будущих юридических событий наступившего года все называют принятие нового кодекса об административных правонарушениях — это будет по-настоящему историческое, даже эпохальное событие. Действующий КоАП сыграл важную роль, но он выполнил свою миссию, более того, он сильно отстал от жизни и перестал быть оперативным. Кодекс давно уже не публикуют, а мы с вами на каждом заседании Государственной Думы рассматриваем по пять и более поправок к нему, сегодня у нас в повестке семь таких вопросов. Депутаты Государственной Думы вынуждены рассматривать такие законодательные инициативы, как увеличение штрафов за выгул собак с 100 рублей до 200—300 рублей, а эти полномочия уже давно пора передать субъектам Российской Федерации, чтобы они рассматривали их с учётом местной специфики и требований избирателей.

Ещё в конце 2012 года я обратил внимание Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству на несовершенство действующего Кодекса об административных правонарушениях, на бессистемность вносимых в него поправок и трудности правоприменительной практики. Достаточно сказать, что в России в год выписывается более 100 миллионов административных штрафов, и это, безусловно, касается каждой российской семьи.

Я вышел с инициативой подготовки нового кодекса. Тогда мне говорили, что на эту работу нет ни сил, ни времени, но я взялся за неё и открыто пригласил всех желающих в рабочую группу, моё предложение поддержал руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Миронов. В марте

2014 года в Малом зале Государственной Думы мы провели большой "круглый стол" — был аншлаг, желающих присутствовать было больше, чем может вместить зал (мы дополнительно поставили более пятидесяти стульев), были семьдесят восемь докторов и кандидатов наук, представители всех субъектов Российской Федерации, министерств, ведомств, судебной системы, только председателей судов разных инстанций — девятнадцать! Результатом стало создание рабочей группы по подготовке новой редакции кодекса, в неё вошли выдающиеся учёные-административисты: заслуженный деятель науки, разработчик первого и второго кодексов Попов Лев Леонидович, заслуженные юристы России, профессора Стариков Юрий Николаевич, Юсупов Виталий Андреевич, Россинский Борис Вульфович, Шергин Анатолий Павлович, Соловей Юрий Петрович, Ястребов Олег Александрович, Старостин Олег Александрович, Кононов Павел Иванович, Астахов Александр Иванович, Старостин Сергей Алексеевич и многие другие. Ежемесячно в течение полутора лет на заседания рабочей группы приезжали представители Омска, Кирова, Тюмени, Челябинска, Воронежа, Тулы, Владивостока, Санкт-Петербурга, Москвы. Каждая глава, каждая статья обсуждались в открытом режиме, согласовывались с профильными министерствами и ведомствами, с правоприменителями, более того, было проведено девятнадцать научных конференций в ведущих вузах страны.

Мы абсолютно не претендовали на партийную исключительность, и я открыто приглашал Плигина Владимира Николаевича возглавить эту рабочую группу, однако через полгода узнал, что создана ещё одна рабочая группа по подготовке нового кодекса, но до сих пор ни мне, ни ведущим учёным-административистам не известно, кто же участвовал в написании той, другой редакции КоАП.

Коллеги, вы держите в руках масштабный и выверенный документ — результат труда коллектива учёных и правоприменителей, — который получил положительные отзывы экспертного сообщества. Я горд тем, что ведущие учёные страны безвозмездно приняли участие в написании новой редакции КоАП!

Предлагаю вашему вниманию тезисное сравнение двух проектов, внесённых на рассмотрение Государственной Думы.

Во-первых, объём документов: в нашем проекте 400 страниц — в том проекте 1600 листов. Тот проект больше напоминает учебник административного права, но кодекс — это не учебник, а инструмент оперативного реагирования правоприменителей на вызовы общественной жизни, поэтому столь объём-

ный вариант будет неудобен, его просто невозможно будет использовать.

Во-вторых, в том проекте предлагаются драконовские санкции, такие, например, как ликвидация юридического лица, предлагаются нормы, согласно которым можно ликвидировать любое юридическое лицо, допустим, за несоблюдение санитарных правил, — представляете, какое появится поле для ликвидации неугодных конкурентов?! А ведь о недопущении именно этого говорил президент Путин буквально на прошлой неделе!

В-третьих, система исчисления штрафов. Из трёх тысяч поправок, принятых только в этом созыве, две с половиной тысячи касались ужесточения штрафных санкций — вы предлагаете наступить на те же грабли, установив фиксированные суммы штрафов, а мы предлагаем применить систему, по которой раз в год с учётом инфляционных процессов и экономической ситуации правительство устанавливает базовую величину, а на её основании будут исчисляться суммы штрафов (мы члены Евразийского экономического союза, и такая практика очень успешно применяется у наших коллег).

В-четвёртых, в проекте, подготовленном группой депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагается ввести градацию правонарушений, разделив их на грубые, менее значительные и малозначительные, — на наш взгляд, когда не даются чёткие дефиниции этих правонарушений, невозможно избежать необъективности. Кроме того, многие диспозиции в статьях того проекта носят бланкетный характер, что по общей теории права является шагом назад.

В том проекте в отличие от нашего усилена карательная функция государства: в Особенную часть вводится сто одна новая статья, максимальный размер штрафа увеличивается до 60 миллионов рублей. Напомню, что в действующем Уголовном кодексе максимальный штраф — 5 миллионов рублей, таким образом, наблюдается тенденция к приближению Кодекса об административных правонарушениях к Уголовному кодексу, хотя Президент России постоянно говорит о декриминализации, — наш же проект учитывает поручение главы государства.

Наконец, пятое: в нашем проекте применена сплошная нумерация статей, это было сделано по настоятельной просьбе правоприменителей, которые с трудом управляют с действующей редакцией кодекса. Ну как можно работать со статьёй 14.1¹⁻¹, допустим, часть 2 прим такой-то?! Или со статьёй 28.3, в которой сто две части?! Нумерация статей в действующей редакции идёт вразрез с нумерацией в других кодексах. В проекте груп-

пы "ЕДИНОЙ РОССИИ" нумерация остаётся прежней, более того, есть статьи, к которым имеется по пять примечаний, — это явно указывает на несовершенство нормы.

Отмечу, что проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" допускает повторное привлечение к ответственности за одно и то же правонарушение в случае его неоднократности или повторности, что напрямую противоречит Конституции России; квалифицирующий признак "неоднократность" был исключён из Уголовного кодекса ещё в 2003 году, и мне непонятно, как такая ошибка могла вкратиться в ваш кодекс.

Коллеги, в феврале Государственной Думе предстоит рассмотреть два альтернативных проекта, и пресса уже метко окрестила их кодексами раздора. Я категорически против любых попыток положить под сукно труд учёных, работавших со мной над кодексом полтора года, вместе с тем понимаю, что вы вряд ли поддержите мой проект кодекса и будете вынуждены поддержать законопроект своих коллег, поэтому я призываю моих коллег и всех вас пойти на компромисс: взять всё лучшее из двух проектов и консолидированно внести новый.

В любом случае я рад такой конкуренции при подготовке нового КоАП, которая всколыхнула всю науку административного права, дав основание для дискуссий, для научных трудов и споров на многие годы, однако в это непростое для страны время, когда нужно объединять страну, находить возможности для открытого диалога с обществом, вы несправедливо, на мой взгляд, отвергаете помощь учёных, подменяя труд настоящих профессионалов кулуарно подготовленным проектом и навязывая его быстрое принятие.

Подчеркну, что я внёс проект кодекса, сверенный с общественной позицией, в нём сделан уклон к цивилизованным правоотношениям, к декриминализации правонарушений: по многим статьям вводится предупреждение перед применением штрафов и ограничений — альтернативный проект кодекса не содержит таких положений. Законодатель должен чувствовать пульс общества, и, возможно, тогда у общественности будет гораздо меньше поводов критиковать Госдуму за неработающие законы.

Завершая выступление, хочу поблагодарить те регионы, которые разобрались в ситуации и дали положительные отзывы на мой законопроект, — это Краснодарский край, Калужская область, Республика Тыва, Амурская область, Карачаево-Черкесская Республика, Пензенская область, Новгородская область и Республика Бурятия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, запишитесь на вопросы по проекту повестки дня.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По трём альтернативным законопроектам — это пункты 27.1, 27.2 и 27.3 — замена содокладчика: позицию Комитета по финансовому рынку изложит депутат Мукабенова.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба перенести рассмотрение пункта 45 сегодняшней повестки на пятницу в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 46-й и 47-й вопросы также перенести на пятницу.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба 15-й вопрос рассмотреть после 9-го.

Председательствующий. Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

По 36-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Швецова будет докладывать депутат Гаргунг.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение 23-го и 24-го вопросов порядка работы Государственной Думы перенести на более позднее время в связи с необходимостью дополнительной консультации, то есть исключить из сегодняшней повестки.

И 17-й вопрос — это правительственный законопроект, первое чтение — поставить на фиксированное время, на 12.30.

Председательствующий. Ишмухаметов Рустам Рифатович.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По пунктам 2, 3 и 5 замена докладчика: вместо Вяткина будет докладывать Ишмухаметов.

Председательствующий. Карпов Анатолий Евгеньевич.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, рассмотрение 51-го вопроса по просьбе автора предлагаю перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 20-му вопросу содоклад вместо Вяткина сделает Поневежский.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич сказал, что позицию комитета по пунктам 27.1, 27.2 и 27.3 изложит Мукабенова.

Ищенко Антон Анатольевич просит 45-й вопрос перенести. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников предложил 46-й и 47-й вопросы перенести. Нет возражений? Переносим.

Евгений Сергеевич Москвичёв просит 15-й вопрос рассмотреть после 9-го. Нет возражений? Принимается.

По просьбе Ушакова Дмитрия Владимировича по 36-му вопросу докладывать будет Гартунг. Нет возражений? Нет.

Александр Юрьевич Синенко предложил перенести 23-й и 24-й вопросы, а 17-й рассмотреть в фиксированное время, в 12.30. Нет возражений? Согласились.

Рустам Рифатович Ишмухаметов будет докладывать по 2, 3 и 5-му вопросам. Нет возражений? Хорошо.

Анатолий Евгеньевич Карпов предложил перенести 51-й вопрос. Не возражаете? Хорошо.

Владимир Александрович Поневежский будет докладывать по 20-му вопросу. Нет возражений? Спасибо.

Ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 26 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 43⁴ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", третье чтение.

Ишмухаметов Рустам Рифатович, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального конституционного закона был одобрен Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2015 года, во втором – 22 января 2016 года. Комитет доработал законопроект с учётом принятых поправок, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Поневежский.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов", третье чтение.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 17 ноября 2015 года, во втором – 22 января 2016 года. Комитет доработал законопроект с учётом принятых поправок, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Прошу проголосовать за принятие федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Также Понежежский.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333¹⁹ и 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов".

Надежда Сергеевна Максимова, с места.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического, лингвистического и правового характера не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Ишмухаметов Рустам Рифатович, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по нему не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Понежежский. Больше нет? Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области".

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект прошёл все надлежащие экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна и Бессонов Владимир Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к нему, а также Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Доклад заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается указанное соглашение — не буду второй раз зачитывать его длинное название. Законопроектом предусматривается ратификация соглашения, которое было подписано в Москве 13 октября 2014 года, и Протокола к нему, подписанного 8 мая 2015 года. Новое соглашение заменяет действующее российско-китайское соглашение, которое было подписано в 1994 году и уже устарело.

Согласно официальной информации, полученной от российского Министерства иностранных дел, Китайская Народная Республика уже завершила все ратификационные процедуры, которые необходимы для вступления в силу данного соглашения. После ратификации российской стороной в случае вашей поддержки соглашение и протокол вступят в силу и будут применяться с начала нового налогового периода, то есть с 1 января 2017 года.

Соглашение содержит абсолютно стандартные для подобных договоров нормы, предусматривающие порядок налогообложения прибыли от предпринимательской деятельности, доходов от недвижимого имущества, доходов от отчуждения имущества, доходов от работы по найму, гонораров директоров, доходов артистов, спортсменов и так далее.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду предельно краток, хотя, может быть, и не так лапидарен, как представитель правительства.

Соглашение, которое сегодня представлено на ратификацию, на мой взгляд, не просто важное — это историческое соглашение. Дело в том, что соглашение между Россией и Китайской Народной Республикой, которое было заключено в 94-м году, — понимаете, сколько времени прошло: больше двадцати лет, — по сути, соглашение на базе других исторических реалий и то соглашение, которое сегодня предлагается ратифицировать, на самом деле не просто соглашение об избежании двойного налогообложения или о предотвращении уклонения от уплаты налогов, оно, по существу, устанавливает новые усло-

вия экономических взаимоотношений между нашими странами — вот в чём его значение.

Сразу хочу отметить, что есть только одно замечание по соглашению: совершенно справедливо представитель правительства сказал, что Китайская Народная Республика закончила все ратификационные процедуры, а у нас, с учётом того что мы ратифицируем сегодня это соглашение, оно вступит в силу только с 1 января 2017 года. Неужели нельзя было чуть-чуть поторопиться с учётом возможности даты вступления соглашения в силу и ратифицировать его в декабре прошлого года?! Обе страны заинтересованы в том, чтобы это соглашение вступило в силу, но я думаю, что для нашей страны его значение достаточно велико и надо было всё-таки приложить какие-то усилия и немного поторопиться.

Следующий вопрос. Очень часто спрашивают, что даст соглашение. Так вот оно даст нам не только прозрачность: специальные условия для взаимоотношений хозяйствующих субъектов, которые им устанавливаются, не позволят кому-то злоупотреблять, не позволят уводить доходы, — оно очень важно ещё и потому, что открывает доступ к реальным кредитным, финансовым ресурсам, которых наши оппоненты на Западе пытаются Россию лишить. В соглашении прямо прописаны условия, которые позволяют нашим компаниям получить этот доступ.

Я немного забегаю вперед, но вслед за этим соглашением мы будем говорить уже о конкретной реализации договорённостей с Китайской Народной Республикой, поэтому, наверное, нет смысла объяснять подробно, как будут прописаны все элементы: доходы, резидентство и так далее, — с этим каждый депутат, наверное, уже ознакомился перед тем, как идти в зал судебного... извините, чуть не сказал "судебного заседания" — это адвокатское прошлое, я хотел сказать "в зал заседаний Государственной Думы", конечно же! (*Оживление в зале, смех.*) Вот Владимир Иванович Бессонов считает, что это фрейдовская оговорка, — Владимир Иванович, вам виднее!

Так вот, уважаемые коллеги, не буду больше тратить ваше время: комитет единогласно предлагает ратифицировать соглашение. Мне кажется, это очень важный шаг в преодолении экономического кризиса в нашей стране!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Я не выступаю против законопроекта, но хочу, чтобы вы уточнили. Наверняка, когда вы его разрабатывали, вносили в Госдуму, вы какой-то расчёт экономический делали: что получит наша страна (если это возможно — в рублях), хотя бы примерно, в этом году или в следующем? Ради чего этот закон? Это первое.

И второй момент. Мы в этом зале часто говорим, что Центральный банк, другие наши банки устанавливают кредитную ставку, которая недоступна для предприятий: на Западе 1—2 процента — у нас от 17 до 40 процентов. А Китай под какие проценты даёт кредитные ресурсы — насколько эти условия выгоднее наших? Может, хотя бы ориентируясь на Китай, ещё раз вернуться к кредитной политике нашего ЦБ и привести её в соответствие?

Вот два вопроса — ответьте, пожалуйста.

Моисеев А. В. По первому вопросу. Вы знаете, в рублях я мог бы назвать любые цифры, но это будет гадание, поэтому не буду вас вводить в заблуждение.

Договор, естественно, обеспечит значительно более удобные для российских и китайских промышленников и инвесторов взаимные условия. В частности, мы говорим, что может начаться взаимная торговля российскими ценными бумагами на китайских биржах и китайскими — на российских биржах, и вопрос о налогообложении в части обложения дивидендов и купонов по данным бумагам для нас очень важен. Подходя к вашему второму вопросу, скажу, что это в том числе открывает китайский рынок для наших инвесторов, там ряд проблем, одну из которых мы снимаем.

Что касается последнего вопроса, извините, пожалуйста, отвечать не буду. В соответствии со статьёй 75 Конституции Российской Федерации Банк России является независимым при определении денежно-кредитной политики. Когда у вас будет Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста, задайте ей этот вопрос.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Владимировичу.

Хочу сказать, что при всей своей важности этот документ непростой, крупный, и по нему есть много вопросов. Алексей Владимирович, буквально с ходу прошу ответить на вопрос,

который совершенно справедливо поставил Андрей Михайлович. Если бы мы в декабре ратифицировали это соглашение, оно вступило бы в силу с 1 января 2016 года. Почему мы на год сдвигаем вступление соглашения в силу, говоря при этом, что оно очень важное? И что будет происходить с аналогичным соглашением, которое мы подписали с Гонконгом, — та же будет картина или какая-то иная?

Далее. Почему мы не использовали типовое соглашение и не поставили вопрос о помощи во взыскании налогов обеими сторонами?

И наконец, что касается коммерческой тайны. На заседании комитета говорили, что в китайском законодательстве коммерческая тайна защищена лучше, поэтому мы полагаем, что китайцы не будут давать нам информацию, а мы обязаны будем давать им больше информации. Почему получился такой диспаритет?

Моисеев А. В. Что касается первого вопроса, мне и трудно, и легко отвечать на него, потому что я должен сказать: да, действительно, могли бы постараться, но вот так получилось. Знаете, как в том анекдоте, "не смогла".

Что касается Гонконга, это соглашение было подписано 16 января, если я не ошибаюсь, соответственно, у нас впереди ещё целый год до начала нового налогового периода, и я думаю, что мы, конечно, напряжёмся и всё-таки до истечения срока полномочий Государственной Думы этого созыва вам это соглашение представим. Я думаю, в этом случае будет побыстрее.

Что касается остальных вопросов. Вы знаете, действительно очень долго шла подготовка. Прежнее соглашение было подписано в 94-м году. По этому соглашению, кстати говоря, нетипичная ситуация: дважды подписывались протоколы к соглашению — в октябре 2014 года и в мае 2015 года. Переговоры продолжались до самого последнего момента, договорились максимально учесть интересы Российской Федерации, принимая во внимание, как вы знаете, специфическую позицию китайцев как переговорщиков, но важные для нас вопросы, на наш взгляд, там отрегулированы таким образом, что интересы Российской Федерации не страдают.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Единственно, коллеги, хотел бы дополнить. Абсолютно согласен с тем, что сказал Алексей Владимирович, есть только одно "но": вопросы коммерческой тайны не имеют к этому абсолютно никакого отношения. В данном случае мы говорим о получении информации, имеющей значение для избежания двойного налогообложения и для предотвращения

ния уклонения от уплаты налогов. Коммерческая тайна и в Китае, и у нас охраняется совершенно одинаково, и в данном случае посягательства на коммерческую тайну нет. Налоговая тайна и коммерческая тайна — это абсолютно разные вопросы, так что здесь, безусловно, в полном объёме учтены интересы Российской Федерации как субъекта по данному договору. Мы заинтересованы в том, чтобы получать любую информацию абсолютно прозрачно, и эти обязательства здесь прописаны для обеих сторон.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемый Алексей Владимирович, в сопроводительных документах к соглашению указано, что его действие не распространяется на Гонконг — будет подписано отдельное соглашение. Скажите, пожалуйста, какой в связи с этим вы видите перспективу наших взаимоотношений с Тайванем и предусматривается ли подписание отдельного соглашения или это всё-таки должно быть указано в рамках данного соглашения?

Моисеев А. В. Уважаемый Антон Анатольевич, по поводу Гонконга я вам отвечу: такое соглашение было подписано во время визита в Гонконг заместителя председателя правительства Дворковича 16—18 января. Соответственно, ратификационные документы готовятся, и, как только они будут готовы — как я уже сказал, отвечая на предыдущий вопрос, надеюсь, что это произойдёт ещё в течение срока полномочий Государственной Думы этого созыва, — мы их вам представим.

Что касается Тайваня — прошу прощения, не могу ответить, я не являюсь специалистом в международных отношениях. Когда у вас будет министр иностранных дел, я думаю, стоит спросить у него, как будут выстраиваться эти взаимоотношения.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, у меня к вам вопрос, потому что Алексей Владимирович, к сожалению, не ответил, почему так растянулись сроки по этому соглашению. Он тут допустил использование очень интересного речевого оборота — "не смогла", так вот хотелось бы узнать, кто "не смогла" и почему?

Макаров А. М. Коллеги, вот, честное слово... традиционно в нашей стране ставится два вопроса — "кто виноват?" и "что делать?", — причём, как правило, мы начинаем отвечать на во-

прос "кто виноват?", а на вопрос "что делать?" просто не остаётся времени!

Очень важное соглашение, очень сложное, потому что — абсолютно справедливо Алексей Владимирович заметил — Китайская Народная Республика совсем непростой переговорщик. Вот всё это, все детали должны были быть согласованы, вы знаете, что, как справедливо сказал докладчик, до последнего момента шли дополнительные переговоры, — ну вот так получилось! Когда я выражаю сожаление, что мы не рассмотрели документ в декабре, это действительно сожаление, что это соглашение не вступает в силу с 1 января этого года. Да, наверное, можно пожалеть, но, поверьте, это далеко не самая страшная проблема. А вот перспективы по этому соглашению, то, как мы будем получать информацию, — это всё определится, когда мы ратифицируем это соглашение, и отныне те, кто уже сейчас выстраивает бизнес с Китаем, будут знать, что они получат любую информацию. Вы же понимаете, что с 1 января следующего года мы получим не только информацию, актуальную на 1 января следующего года, — мы получим всю информацию, в том числе сегодняшнюю. Мне кажется, это колоссальный позитивный импульс!

Ну а по поводу того, кто виноват, это не ко мне. С учётом оговорок, которую я допустил, всё-таки пока по духу я адвокат, а с этим вопросом — в прокуратуру.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта "Ямал СПГ". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюринна.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта "Ямал СПГ" ("Ямал сжиженный природный газ"). Со-

глашение было подписано в январе 2014 года, а протокол, который предлагается сегодня ратифицировать, был подписан в декабре 2015 года. Цель договорённости, которая закреплена протоколом, — создание дополнительных благоприятных условий для инвестиционного сотрудничества между китайскими и российскими партнёрами по реализации упомянутого проекта "Ямал СПГ".

Для справки несколько слов о том, что собой представляет этот проект. Инвестиционный проект "Ямал СПГ" — это строительство интегрированного комплекса по сжижению природного газа с проектной производительной мощностью до 16,5 миллиона тонн СПГ в год и до 1,2 миллиона тонн стабильного газового конденсата на базе Южно-Тамбейского газоконденсатного месторождения (это на севере Западной Сибири). Помимо строительства предприятия по сжижению природного газа в этот интегрированный проект входит строительство морского торгового порта, международного аэропорта и комплекса сопровождающей инфраструктуры.

Подписание протокола необходимо для того, чтобы китайский партнёр в лице китайского суверенного государственного Фонда Шёлкового пути смог приобрести 9,9 процента акций открытого акционерного общества "Ямал СПГ" у российского участника — компании "НОВАТЭК" в дополнение к уже имеющимся у китайских партнёров 20 процентам акций этого открытого акционерного общества. На сегодняшний день 20 процентов акций "Ямал СПГ" принадлежит Китайской национальной нефтегазовой корпорации в соответствии с соглашением, которое было подписано в январе 2014 года, о нём я уже упоминал.

При завершении сделки — это важная информация! — в итоге у российского участника проекта, у компании "НОВАТЭК", сохраняется 50,1 процента акций, а следовательно, сохраняется полный контроль над этим проектом; у Фонда Шёлкового пути, китайского суверенного государственного фонда, — 9,9 процента; у Китайской национальной нефтегазовой корпорации — 20 процентов; у французского участника, компании "Тоталь", — 20 процентов.

Протоколом предусматривается закрепление ряда обязательств российской стороны. В частности, предполагается выделение средств из Фонда национального благосостояния на приобретение выпущенных открытым акционерным обществом "Ямал СПГ" облигаций в общем объёме до 150 миллиардов рублей, что в совокупности составит 11,8 процента общего объёма финансирования. Для справки: объём капитальных вложе-

ний до 2018 года включительно в ценах соответствующих лет — 1 триллион 22 миллиарда 600 миллионов рублей. Предполагается, что эти средства будут привлечены из разных источников: заёмное финансирование — 56,3 процента, средства участников инвестиционного проекта — 32 процента, средства из Фонда национального благосостояния — 11,8 процента, и это в совокупности даст искомую величину.

Директивные сроки ввода завода — а по плану предусматривается три этапа — 2017, 2018 и 2019 годы. На сегодняшний день строительство первой очереди завода составляет более 53 процентов, работа идёт успешно. Решение российского правительства о выделении средств из Фонда национального благосостояния подтверждает приверженность Российской Федерации выполнению своих обязательств, а главное — демонстрирует высокий уровень государственной поддержки проекта, который заявлен нами в качестве приоритетного, что позволит, опираясь на это обстоятельство, привлечь дополнительное, внешнее финансирование, обеспечить приток иностранных инвестиций как в этот проект, так и в российскую экономику в целом. В частности, для справки: упомянутый китайский суверенный Фонд Шёлкового пути планирует вложить в проект не менее 2 миллиардов долларов США.

Протокол подлежит ратификации, так как содержит ряд положений, отличающихся от положений действующего законодательства. В частности, имеется отличие от требований Федерального закона 2008 года "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части количества, процентного соотношения пакета акций, которыми владеет иностранный участник: в законе оговаривается предел — 25 процентов. Кроме того, предусмотренные протоколом действия с облигациями открытого акционерного общества "Ямал СПГ" в рамках инвестирования средств Фонда национального благосостояния не предусмотрены паспортом этого проекта, который утверждён распоряжением правительства. Также есть отличия, несоответствия положениям порядка управления средствами Фонда национального благосостояния и нормам постановления правительства "О порядке размещения средств Фонда национального благосостояния в ценные бумаги российских эмитентов, связанные с реализацией самокупаемых инфраструктурных проектов".

Протокол соответствует требованиям и положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

Реализация проекта "Ямал СПГ" позволит открыть новую страницу в освоении Российской Арктики, дать новое дыхание освоению Северного морского пути. Уникальное географическое положение этого производственного, промышленного объекта позволит обеспечить поставку столь ценного рыночного углеводородного ресурса как на рынки Европы, так и на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона, в целом его реализация приведёт к повышению бюджетной эффективности: чистая приведённая стоимость проекта для бюджета Российской Федерации за весь срок действия проекта — до 31 декабря 2045 года — составит в соответствующих ценах 948 миллиардов рублей. Важное обстоятельство: реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Прежде чем Андрей Михайлович выступит с содокладом, коллеги, я хочу привлечь ваше внимание к тому, что на Совете Государственной Думы было принято решение, чтобы сразу после рассмотрения 9-го вопроса объявить "час голосования" и проголосовать по 8-му и 9-му вопросам, поскольку Совет Федерации будет заседать и нам необходимо как можно быстрее направить туда эти документы в случае их ратификации, поэтому прошу коллег пройти в зал и приготовиться к голосованию после обсуждения.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы только что говорили, что хорошо бы научиться работать быстрее. 17 декабря протокол был подписан в Пекине, прошёл месяц — и он вынесен на ратификацию в Государственной Думе. Мне кажется, это как раз доказательство того, что, когда надо, мы умеем работать и качественно, и оперативно.

А вот теперь несколько слов простым, понятным русским языком. Мы всё время ищем прорывные проекты в нашей экономике — вот это такой проект. Это проект, на который должна ориентироваться страна во всех других вопросах. Это государственная поддержка: 150 миллиардов рублей мы выделили из федерального бюджета, но это как раз те самые деньги Фонда национального благосостояния, которые выделены на возвратной основе, и они не просто вернутся, они вернутся с колос-

сальной прибылью для бюджета. Это привлечение иностранных инвесторов, и это опровергает слова о том, что иностранные инвесторы утратили интерес к России. Сейчас абсолютно государственный Фонд Шёлкового пути Китая приобретает ещё 9,9 процента акций, хотя 20 процентов акций уже есть у Китайской национальной нефтегазовой корпорации. 20 процентов акций в этом проекте у "Тоталь" — французской компании, крупнейшей нефтяной компании Европы, и они не собираются расставаться с акциями. Кстати, хорошо известно, что руководство Франции вызывало руководство "Тоталь" и говорило: вы должны свернуть этот проект, — послали руководство Франции, потому что оно несло чушь! В данном случае, когда мы нормально налаживаем отношения с партнёрами, они заинтересованы и идут на контакт. Наряду с этим чрезвычайно важно, что наше государство сохраняет контроль: 50,1 процента акций — у России, и на этих условиях все согласны работать. Вот это на сегодняшний день чрезвычайно важно.

Далее. Наряду с СПГ, сжиженным природным газом, мы получаем новейшие технологии, которые мы могли бы получить только в результате международной кооперации, таких технологий у нас не было; наряду с этим мы получаем современный международный аэропорт на Севере (когда такое могло быть?!), мы получаем современнейшую инфраструктуру в виде морского порта — вот результаты этого соглашения, вот результаты этой действительно большой работы. И я очень рад, что к этой работе все мы имеем отношение. Вы помните, сколько было сомнений: надо ли из Фонда национального благосостояния давать 150 миллиардов на этот проект? Сомнения звучали и в этом зале. Но вот даже те 9,9 процента акций приносят нашей стране инвестиции не менее чем 2 миллиарда долларов и делают возможным получение относительно дешёвых кредитов, благоприятных условий кредитования, которых мы лишены.

Кстати, очень любят обсуждать в Давосе, сколько всё-таки будет стоить нефть, а я бы, например, обратил внимание на другое: крупнейшая компания Арабских Эмиратов — крупнейшая компания! — вкладывает 2 миллиарда долларов в новороссийский порт! Это и есть доказательство того, что этот проект стал ориентиром и для зарубежных инвесторов, бизнесменов, что с Россией не только можно, но и нужно работать, что это взаимовыгодно, особенно когда строится на недискриминационной основе и не пытаются поставить Россию в какие-то условия и что-то ей диктовать. Повторяю: контроль над стратегически важным объектом остаётся у нашей страны.

Комитет по бюджету единогласно поддерживает ратификацию протокола.

И ещё раз хотел бы обратить внимание: прохождение этого протокола — лучший пример того, как необходимо организовывать работу над антикризисной программой.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.

Юрий Петрович, вот сейчас Андрей Михайлович очень эмоционально выступал по данному проекту, "Ямал СПГ", — я с ним целиком и полностью не согласен, это всё пафос. Дело в том, что мы опять реализуем практический сырьевой проект. Да, появятся инфраструктура и прочее, но хотелось бы понять, рассматриваются ли в правительстве помимо торговли сырьевыми ресурсами всё-таки проекты их глубокой переработки? При переработке газа можно получить сотни тысяч компонентов, и вот если бы подобный законопроект предлагался, я бы не только руками, но, так сказать, и ногами голосовал за. А это опять сырьевой проект, а значит, зависимость от доллара, от спроса и так далее.

Вопрос: рассматриваются ли в правительстве проекты по глубокой переработке, скажем, того же газа с использованием современных технологий?

Сентюрин Ю. П. Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. Безусловно, в правительстве рассматриваются такие вопросы. В Министерстве энергетики подготовлена и утверждена Стратегия развития химического и нефтехимического комплекса в Российской Федерации. Кроме того, подготовлен и в ближайшее время будет вынесен на утверждение новый документ — Энергетическая стратегия России на период до 2035 года, — и в этом документе специальный раздел посвящён ровно тому вопросу, который вы сейчас задали, — вопросу глубокой переработки первичных энергоресурсов, которые добываются у нас в стране.

А что касается этого сырьевого проекта, всё-таки хотел бы отметить следующий момент, на мой взгляд, очень важный. Во всём мире сейчас идёт жесточайшая конкурентная борьба за присутствие на глобальном рынке торговли сжиженным природным газом. Это очень перспективный, динамично развивающийся рынок углеводородных ресурсов. Даже американцы, у которых традиционный дефицит углеводородов, добива-

ются у Конгресса получения права выхода на этот рынок, чтобы торговать там этим углеводородным ресурсом.

Реализация проекта "Ямал СПГ" позволит более чем вдвое увеличить возможности России. Россия располагает только одним заводом — на Сахалине, в Южно-Сахалинске, это 11 миллионов тонн СПГ в год, а благодаря реализации проекта "Ямал СПГ" объём будет увеличен более чем вдвое и наша доля на этом рынке, доля присутствия также будет увеличена. За газом будущее — недаром XXI век называют веком газа, и, учитывая это, потерять позиции при наличии таких стартовых возможностей просто недопустимо, это было бы преступно!

Совокупность всех этих обстоятельств позволяет нам уверенно заявлять, что это приоритетный проект без всяких издержек.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, всё сказано, единственное, что я хотел бы добавить: вот сейчас прозвучало, что проект "Ямал СПГ" — это сырьевой проект, но вы только подумайте... Я уж не говорю о создании инфраструктуры, о строительстве международного аэропорта, о самых современных портовых сооружениях, но, простите, а корабли, то есть танкеры, которые надо построить, это разве не судостроительная промышленность?! Это десятки тысяч рабочих мест во всех отраслях, которые работают... А говорить, что "Ямал СПГ" — это сырьевой проект... Простите, нам надо научиться использовать преимущества нашей экономики, ресурсов нефти и газа! Конечно, можно сжигать и производить только удобрения, благо это абсолютно возобновляемый ресурс, судя по тому, что мы здесь обсуждаем!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает важными и этот документ, и предыдущий и будет голосовать за них в "час голосования".

Хочу задать вопросы, как говорится, для того, чтобы понять. Юрий Петрович, во-первых, в представленных материалах сказано, что этот протокол к соглашению нарушает не только ряд правительственных документов разного уровня — постановлений, распоряжений, — бог с ними, но он нарушает бюджетное законодательство, Бюджетный кодекс. Вопрос: в чём?

И второй момент. Что касается вложений, Россия берёт на себя обязательство за счёт средств федерального бюджета приобрести облигации фактически на 2 миллиарда долларов, и вот

это вроде как и есть нарушение. А китайцы покупают акции плюс дают кредит, так вот за какие деньги они будут покупать акции, стоимость этих акций рыночная? Пожалуйста, поясните, об этом ничего не сказано.

Сентюрин Ю. П. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Что касается нарушений — ну я бы использовал всё-таки другие слова: отличия от действующего законодательства. Законопроект содержит ряд положений, отличающихся от положений действующего законодательства, здесь речь не идёт о нарушении норм законодательства. Что касается Бюджетного кодекса, речь идёт о документах, подзаконных актах, изданных в развитие Бюджетного кодекса и касающихся порядка распоряжения средствами Фонда национального благосостояния. Я как раз об этом говорил в докладе: о том, как будут размещаться эти средства, о порядке покупки облигаций, выпущенных открытым акционерным обществом "Ямал СПГ", и о распоряжении этими облигациями. В частности, эти облигации не должны и не могут быть переданы ни третьим лицам, ни кому-либо другому, то есть не должно быть никаких операций с ними — в этом отличие от порядка размещения и управления средствами Фонда национального благосостояния. Вот о чём идёт речь.

Что касается приобретения китайскими партнёрами акций "Ямал СПГ". Конечно же, речь идёт об отношениях на рыночной, коммерческой основе, и ни о каких других. Конкретная стоимость этих акций — это коммерческая тайна, закрытая информация. Здесь присутствуют коллеги из "НОВАТЭКа", из компании "Ямал СПГ": они готовы дать все необходимые пояснения по этому поводу по отдельному запросу. Напомним, что через Фонд Шёлкового пути дополнительно мы рассчитываем получить в проект не менее 2 миллиардов долларов на льготных условиях.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

В рамках реализации проекта "Ямал СПГ" запланировано строительство десяти ледоколов, и всего лишь три ледокола будут построены на верфях наших, российских производителей. Неужели мы не можем загрузить заказами свои судостроительные заводы, в том числе на Дальнем Востоке? Мы часто говорим, что нужно заниматься импортозамещением, и вот этот проект, который мог бы дать возможность работать

нашим судостроительным производствам, мы опять размещаем в Южной Корее. В связи с чем такой подход у вас?

Сентюрин Ю. П. Иван Николаевич, сейчас идёт два процесса одновременно: работает правительственная комиссия, которая занимается вопросом, как задействовать мощности судостроительного завода "Звезда", возглавляет эту работу вице-премьер Rogozin, и наше министерство принимает активное участие в этой работе.

Что касается специфики заказа судов, предназначенных для перевозки газа, — газозовов, то такая схема размещения заказа обусловлена одним обстоятельством — сроками пуска объекта в эксплуатацию. 2017 год не за горами, это будущий год, и уже с середины лета начнётся пусконаладка и пробные отгрузки партий этого продукта. Так что сроки очень сжатые, возможности нашей судостроительной промышленности не позволяют решить этот вопрос в эти сроки — отсюда и такая схема размещения заказа.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, в своём выступлении вы отметили, что обязательства Российской Федерации в этом проекте согласно протоколу позволят привлечь в проект дополнительное внешнее финансирование от международных банков, причём наименование одного банка, китайского, вы привели. Так вот вопрос: скажите, пожалуйста, из каких ещё крупных международных финансовых организаций, из банков каких стран могут быть привлечены средства на этот проект?

Сентюрин Ю. П. Помимо упомянутого мною суверенного Фонда Шёлкового пути я могу назвать ещё два банка: "Чайна Девелопмент-банк" ("Банк развития Китая") — предполагается привлечь финансирование до 6,5 миллиарда долларов — и "Чайна Эксим-банк" — 5,5 миллиарда.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, на фоне очень жёстких геополитических изменений по отношению к России, конечно, мы должны поддерживать те проекты, которые укрепляют наши связи с Китаем, хотя при этом надо помнить о балансе интересов. В связи с этим отмечу, что "НОВАТЭК" — это я для депутата Макарова говорю — хотя и динамично растущая газовая компания, но всё же не государственная компания.

Вопрос: скажите, вот первую очередь мы введём в 2017 году — каковы сроки окупаемости первой и второй очередей, есть такие данные?

Сентюрин Ю. П. Да, такие данные существуют. У нас есть паспорт проекта, несколько цифр из этого паспорта проекта я называл. Срок окупаемости установлен — семь лет и девять месяцев.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект действительно крайне важный — это, наверное, прорывной проект для Российской Федерации, для многих её территорий, для тех, кто находится в районах Крайнего Севера.

Юрий Петрович, у меня вопрос к вам.

Действительно, мы привлекаем на хороших условиях инвестиционный кредит китайских партнёров, сумма составляет более 2 миллиардов долларов. Вопрос: эти средства пойдут прямо на развитие российской промышленности и на оплату услуг российских подрядчиков либо это связанные кредиты? И в будущем как вы планируете погашать иностранные кредиты, в том числе китайских банков: сырьём, которое им будет поставляться, либо денежными средствами на условиях за пределами сроков окупаемости?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Владимир Владимирович за вопросы. Что касается китайских кредитов, это кредиты несвязанные, и это очень важно. Данные кредиты льготные, и на эти средства не будет приобретаться оборудование, не будет привлекаться рабочая сила из Китайской Народной Республики. Все решения по проекту уже приняты, работы идут полным ходом, подрядчики выполняют свои обязанности. Вот несколько цифр: на сегодняшний день в проекте — в целом, подчёркиваю — ко всем видам работ привлечено более 60 тысяч человек, объём заказов составляет 540 миллиардов рублей, 650 предприятий из 55 субъектов России принимают участие в выполнении заказов для нужд этого проекта.

Что касается погашения китайских инвестиций, оно будет происходить через поставки партий СПГ. Китай — это государство, которое во всё больших объёмах потребляет газ, это очень быстро, динамично растущий рынок. Все объёмы СПГ уже контрактованы, и львиная их доля законтрактована китайскими потребителями, это очень выгодно. Таким образом, это очень перспективная инвестиция в российскую экономику.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, повторяю, проект действительно крайне важный, он является прорывным для многих предприятий нефтегазовой отрасли, которые располагаются на территории Западно-Сибирской нефтегазоносной провинции.

Я вспоминаю 2010 год, когда мне выпала возможность принять участие в работе делегации Уральского федерального округа и компании "НОВАТЭК" и посетить Катар. Мы побывали на заводе, который там построен, увидели объёмы производства и переработки сжиженного природного газа. Катар — один из крупнейших мировых производителей и продавцов сжиженного природного газа в мире, поэтому, конечно, очень важно, что руководство "НОВАТЭКа" в своё время приняло решение войти в этот достаточно рискованный проект: он реализуется у нас на территориях Крайнего Севера, где довольно сложные арктические условия. И действительно, очень важно, что руководство государства поддержало этот проект, и мы видим, что из Фонда национального благосостояния выделяются достаточно большие средства на то, чтобы в ускоренном режиме, в сжатые сроки завершить его. Однако я хотел сказать о другом, буквально несколько слов.

Что такое этот проект? Мы видим, что бóльшая часть оборудования, которое поставляется в рамках строительства завода сжиженного природного газа, — это, конечно, иностранные технологии. И важно, чтобы эти технологии мы смогли использовать у нас в стране, чтобы этот проект стал пилотным и все территории России, которые обладают газовыми запасами и находятся близко к морскому и океаническому побережью, могли в последующем этот проект тиражировать и, соответственно, строить всё новые и новые заводы, которых действительно не хватает, вместо того чтобы тянуть, как сейчас, на много тысяч километров стальные трубы и пытаться продавать газ по трубам, а потом получать конкурентов из других стран и, соответственно, ситуацию, на которую будут влиять уже вопросы, связанные с энергополитикой.

Следующий момент — это, конечно, вопрос об импортозамещении. Вот сегодня мы поднимаем вопрос о судостроении. Да, действительно, строительством танкеров мы загрузили наши судверфи, и очень важно, чтобы во всех этих танкерах максимально использовались российские комплектующие. Это

поможет нам возродить, поставить на новые рельсы судостроительную промышленность.

Другой вопрос, который сегодня поднимался, касается строительства крупнейшего морского порта Сабетта на побережье Северного Ледовитого океана, это многомиллиардные инвестиции. Что это даёт? Это фактически открывает новые возможности для использования Северного морского пути. В рамках этого проекта также был построен аэропорт, который уже функционирует. Однако мы не должны на этом останавливаться. Надеюсь, что к 2025 году все три очереди завода будут построены и он выйдет на полную проектную мощность, поэтому уже сейчас должен быть поставлен вопрос о том, как загрузить порт дополнительной работой по перевалке грузов.

Ещё один пункт проекта — строительство Северного широтного хода, ветки железной дороги, которая позволит с Полярного, с Приполярного Урала, из северной части России через Северный морской путь поставлять грузы, и не только сжиженный природный газ, в страны восточного региона. Над этим вопросом мы тоже должны задуматься, чтобы мы не ограничивались средствами Фонда национального благосостояния, а видели реальную отдачу от средств, которые будут вложены в серьёзнейший, прорывной проект.

Фракция ЛДПР поддерживает ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я коротко.

Фракция, конечно, поддержит данное соглашение, есть целесообразность в таком решении, но я должен сказать, что, хотя правительство много шумит об импортозамещении, о создании современных рабочих мест с учётом развития науки и техники, последние решения правительства показывают, что мы так и идём сырьевым маршрутом. Хочется обратить внимание действующего правительства: пора перейти от слов к делу, пора перейти к собственному производству на базе новых технологий и научно-технических достижений, существующих в мире!

И ещё короткая реплика в ответ Андрею Михайловичу Макарову: пока никаких дополнительных рабочих мест в судостроительном производстве у нас не будет. Я так понимаю, лет через десять-двенадцать, может быть, мы и приступим к строительству судов для перевозки сжиженного газа, но это время, а мы знаем прекрасную поговорку: или ишак умрёт, или падишах скончается, пока это время пройдёт. Главное, что мы

всё-таки идём сырьевым маршрутом, а это плохо. Пора переходить от слов к делу!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Часто говорят, что политика — искусство возможного, так вот бизнес — это тоже искусство возможного. Вот так договорились, по-другому не смогли, тут деваться некуда; и то, что многие вещи будут сделаны на китайском оборудовании, китайскими руками, — ну вот такая договорённость, а договорённости важны. С точки зрения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это успех, и фракция будет сейчас голосовать за. Хотелось бы только обратить внимание на три обстоятельства. Первое: мы ратифицируем максимально быстро, значит, можем быстро работать, когда этого хотим, можем быстро ратифицировать международные соглашения, которые нам важны. Второе: этим соглашением мы развиваем территории, причём северные территории, — это важно, и здесь любые формы взаимодействия полезны, их нужно использовать, а эта форма позволяет много чего сделать. И третье: мы ожидаем, что эти инвестиции — я говорю о выкупе облигаций за счёт средств ФНБ, то есть это деньги федерального бюджета, — возвратные. Мы надеемся, что в этом случае по сравнению с другими проектами деньги вернутся на федеральный уровень и ещё дадут определённую выгоду.

Полагаем, что плюсов в соглашении намного больше, чем в критике, которая могла бы быть высказана либо высказывается. Мы за!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Юрий Петрович Сентюрин, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Хотел бы поблагодарить депутатов за состоявшийся разговор, при реализации проекта все предложения будут в максимальной степени учтены. Хотел бы поблагодарить комитет по бюджету за предварительную работу по этому проекту.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, хотел бы тоже выразить глубокую признательность всем фракциям, потому что единогласная, по существу, поддержка депутатами Государственной Думы такого проекта — это очень важно! Это сигнал обществу,

сигнал всему миру и сигнал бизнесу, причём сигнал, которого нам часто не хватает.

Я абсолютно согласен с предложениями — представитель правительства сейчас об этом сказал — о том, что надо делать дальше, как развивать проект, куда идти, но совершенно очевидно, что мы не можем действовать в ущерб этому проекту. Если наша судостроительная отрасль пока не может дать необходимое количество танкеров, чтобы проект сразу начал реализовываться, очевидно, мы будем заказывать их где-то ещё. Импортозамещение как раз и состоит в том, чтобы решать проблемы постепенного перехода, и этот проект позволяет решать проблемы импортозамещения.

И я очень хотел бы — поэтому, честно говоря, и попросил заключительного слова — ещё раз подчеркнуть цифры, которые здесь прозвучали, эти цифры редко звучат при обсуждении законопроектов. Давайте задумаемся: уже сейчас, когда проект только начал реализовываться (хотя уже столько сделано: и аэропорт, и порт, и предприятия — всё это уже строится), 650 предприятий в пятидесяти пяти субъектах Российской Федерации загружены заказами по этому проекту! Мне очень хотелось бы, чтобы, когда мы обсуждаем любой экономический проект, звучали такие цифры: уже сейчас этот проект создал 60 тысяч дополнительных рабочих мест. А сколько десятков тысяч рабочих мест ещё будет создано! Уже на сегодняшний день заказы по этому проекту — на сотни миллиардов рублей, а это значит, что будут зарплаты, будут налоги и в конечном счёте будет повышаться качество жизни в регионах — я подчёркиваю: уже как минимум в пятидесяти пяти регионах! — которых этот проект де-факто коснулся.

Мне кажется, это очень важный этап работы, который, я повторяю, был начат, когда мы с вами ещё рассматривали проект бюджета и определяли, что именно такие проекты и должны получать государственную поддержку.

Я надеюсь, что мы с вами уже через неделю увидим предложения по новому антикризисному плану правительства. И хотя антикризисный план ещё только предстоит выработать, мне кажется, что именно этот проект должен стать образцом для тех антикризисных мер, которые будут предлагаться.

Ещё раз спасибо всем и за поддержку, и за совместную работу. Со всеми предложениями, которые здесь прозвучали, мы, безусловно, согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

2-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 43⁴ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Есть необходимость выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов". Есть необходимость выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333¹⁹ и 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Есть ли необходимость выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто-то настаивает на выступлении по мотивам? Депутат Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к сожалению, прошло немало времени, пора подготовить нормальный, полноценный законопроект, хотя частично какие-то проблемы мы решаем. Речь идёт о проблеме, связанной с введением такого понятия, как "товарищество собственников недвижимости". Так вот за год с небольшим этих товариществ собственников недвижимости было создано очень много, особенно в Крыму и в Севастополе, то есть другой формы товарищества собственников жилья даже не предполагалось. И налоговая инспекция права: они регистрируют товарищества собственников недвижимости в полном соответствии с Гражданским кодексом, но после этого происходит обрыв цепи, как говорят технари, — нет связи с Жилищным кодексом. Граждане, которые организовали и зарегистрировали ТСН, не могут выбрать способ управления, не могут заключить договор с ресурсоснабжающей организацией, не могут воспользоваться льготами, которые есть у товарищества собственников жилья, — вот эту ситуацию мы сами породили, сами создали, и, к сожалению, представленный законопроект выйти из неё не помогает.

Давайте наконец что-то сделаем для того, чтобы граждане могли относиться к нам с доверием и уважением, потому что то, что мы уже сделали, заслуживает только осуждения!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к нему, а также Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избе-

жании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта "Ямал СПГ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, 15-й вопрос — мы договорились рассматривать его после 9-го. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в июне 2015 года. Комитет подготовил его ко второму чтению. Поправок к законопроекту нет, замечаний правового характера к законопроекту нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Законопроект ставится на голосование во втором чтении, поскольку таблиц поправок нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

В третьем чтении ставить на голосование, Евгений Сергеевич?

Москвичёв Е. С. Да, ставить.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В законопроекте предлагается порядок, указанный в статье 12⁵, распространить в том числе на должности гражданских служащих в субъектах Российской Федерации. При подготовке ко второму чтению поправок не поступило.

Законопроект подготовлен ко второму и к третьему чтениям, поэтому комитет предлагает принять его во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Таблиц поправок нет, поэтому законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, может быть, прервём "час голосования" или мы будем до вечера так?

Председательствующий. У нас сейчас все законопроекты голосуются в третьем чтении, а потом мы их направим в Совет Федерации, где наши коллеги смогут их рассмотреть.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Законопроектом уточняется нумерация пунктов в статье 11. При подготовке ко второму чтению поправок не поступило. Законопроект подготовлен для рассмотрения во втором и в третьем чтениях. Комитет предлагает принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило одиннадцать поправок, все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1, к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые документы подготовлены, правовая экспертиза проведена, проект постановления Государственной Думы имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад Игоря Львовича Зотова, члена Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Ко второму чтению поступило семь поправок: шесть — в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, одна — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Зотов И. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлены все документы для принятия законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, две секунды.

Законопроект посвящён реализации предложений Счётной палаты и депутатов Государственной Думы и ставит претруды на пути получения бюджетного финансирования, в том числе бюджетных гарантий от бюджетов всех уровней, офшорными компаниями, то есть это антиофшорные поправки к бюджетному законодательству.

Ко второму чтению поступило восемь поправок, все они предлагаются к принятию и включены в таблицу поправок № 1, и она единственная. Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки: одна — в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, другая — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать решение комитета по таблицам и, если поддержите, принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. Направляем в Совет Федерации принятые в третьем чтении законопроекты.

Объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 02 сек.)

Присутствует	428 чел.	95,1 %
Отсутствует.	22 чел.	4,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	22 чел.	4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство)". Доклад официального предста-

вителя правительства первого заместителя директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения судов полномочиями по соединению уголовных дел в одно производство.

Необходимость разработки данного законопроекта обусловлена следующим. До принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года такое право у судов существовало, в настоящее же время соединение уголовных дел возможно только в случае направления судом уголовных дел прокурору для дальнейшего соединения следователями органов предварительного следствия. Лишение судов этого права привело к тому, что в правоприменительной практике в этой части возникают существенные трудности. Совершенно очевидно, что принятие такого процессуального решения в первую очередь обусловлено целесообразностью оптимизации процесса судебного расследования уголовного дела. Настоящее положение вещей приводит к нарушению прав граждан Российской Федерации на скорейшее судебное разбирательство в разумный срок, что противоречит в том числе действующим международным конвенциям. Кроме того, это способствует освобождению обвиняемых из-под стражи, что особенно актуально при расследовании уголовных дел по преступлениям, совершённым преступным сообществом или группой лиц по предварительному сговору.

Данный законопроект был разработан ФСКН России в инициативном порядке, поддержан федеральными органами исполнительной власти и внесён Правительством Российской Федерации, он поддерживается Государственно-правовым управлением президента и Верховным Судом. Реализация данного закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, представленный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство)" вносится в целях обеспечения справедливого разрешения уголовного производства в суде в кратчайшие сроки. Законопроектом предлагается предоставить суду право при наличии оснований, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и возникших после поступления уголовного дела в суд, по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в одно производство, в случае если объём обвинения после соединения уголовных дел не изменится. В связи с этим Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить статьёй 239² "Соединение уголовных дел", а также внести изменения в статьи 229, 236 и 237 кодекса. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, внесение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указанных изменений повысит эффективность уголовного судопроизводства, обеспечит своевременную реализацию прав и законных интересов участников уголовного процесса, положительно повлияет на сроки расследования уголовных дел.

В целом концепция законопроекта поддерживается. Вместе с тем требует дополнительного обсуждения вопрос о предоставлении суду права принимать решение о соединении уголовных дел в одно производство при наличии оснований, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, которые возникли только после поступления уголовного дела в суд, однако, по мнению комитета, данный вопрос можно уточнить при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович, пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, по каким критериям будет определяться возможность соединения уго-

ловных дел в одно производство? И ещё: только ли по ходатайству сторон, участвующих в уголовном деле, будет возможно объединение дел или же производства будут объединяться только на основании решения суда?

Каланда В. А. Начну со второго вопроса — естественно, решение суда здесь является базовым. Первоначально законопроект содержал новеллу, что суд может самостоятельно, без ходатайств сторон принимать решение об объединении уголовных дел в рамках судебного следствия, но поступило замечание от Государственно-правового управления, и эта позиция была скорректирована, на что и обратил внимание докладчик от комитета Государственной Думы.

Теперь по первому вопросу — о критериях. Критерий только один — Уголовно-процессуальный кодекс, там есть три позиции, при которых осуществляется объединение уголовных дел: когда одно лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, когда ряд лиц обвиняются в совершении одного преступления и когда расследуется уголовное дело об умышленном сокрытии преступной деятельности, — вот эти три основания предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом, они и лягут в основу принятия решения о соединении уголовных дел.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания", рассматривается одновременно с 19-м. Доклад официального представителя правительства Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", а также в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Одним из оснований для разработки про-

екта закона является поручение президента по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека о подготовке предложений по внесению изменений в законодательство в этой сфере.

Законопроектом предлагается расширить перечень разрешённых для посещения членами общественных наблюдательных комиссий (ОНК) мест принудительного содержания, включив в него судебно-психиатрические экспертные медицинские организации и медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, специализированного типа и специализированного типа с интенсивным наблюдением. Соответственно, к лицам, находящимся в местах принудительного содержания, предлагается отнести лиц, к которым применены принудительные меры медицинского характера, и лиц, госпитализированных в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и на психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке.

Проектом закона предусмотрена законодательная регламентация осуществления членами ОНК кино-, фото- и видеосъёмки лиц, находящихся в местах принудительного содержания, при этом предусмотрены особенности съёмки несовершеннолетних и лиц, признанных недееспособными, а также объектов, обеспечивающих безопасность и охрану мест принудительного содержания. При посещении мест принудительного содержания члены ОНК наделяются правом использовать приборы для контроля за микроклиматом в жилых и производственных помещениях. Вместе с тем законопроектом предусматривается возможность прекращения беседы в случае обсуждения членами ОНК вопросов, не относящихся к обеспечению прав подозреваемых и обвиняемых, находящихся в месте содержания под стражей, либо нарушения правил внутреннего распорядка.

Также законопроектом предусматривается, что общественная палата субъекта и уполномоченный по правам человека в субъекте направляют в совет общественной палаты рекомендации по формированию состава общественной наблюдательной комиссии. Одновременно усиливаются требования, критерии оценки кандидатов в члены ОНК, в частности, предлагается дополнить перечень общественных объединений, которые не могут быть допущены к выдвижению кандидатур в состав ОНК, общественными объединениями, включёнными в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, а также устано-

вить, что членами ОНК не могут быть лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость, и лица, имеющие близких родственников, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Предлагается определить в качестве одного из оснований для прекращения полномочий члена ОНК, допустившего нарушение законодательства при посещении места принудительного содержания, решение совета общественной палаты, принятое по результатам рассмотрения обращения общественного совета при федеральном органе исполнительной власти по вопросу о прекращении полномочий члена ОНК.

По законопроекту был высказан ряд замечаний, которые, с нашей точки зрения, могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, содоклад будет сразу по двум вопросам, поэтому я зачитаю название законопроекта из 19-го пункта — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Содоклад по обоим законопроектам сделает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сначала доложу по пункту 18.

Комитет внимательно рассмотрел предложенный проект закона. У нас есть определённые замечания, вопросы. Первое: каковы критерии, в соответствии с которыми можно приостанавливать беседу между заключённым и членом ОНК? Второе: почему предлагается ограничивать в работе в ОНК тех, у кого есть родственники-осуждённые, если и сейчас есть ограничения, связанные с посещением конкретных мест принудительного содержания? Ну и ряд других замечаний, в том числе юрико-технического характера.

Комитет по безопасности, как комитет-соисполнитель, концептуально поддержал данную инициативу, но тоже высказал ряд замечаний.

В ходе работы над законопроектом в комитет приглашались представители и уполномоченного по правам человека,

и СПЧ, и Общественной палаты, и члены действующих общественных наблюдательных комиссий. В целом по итогам обсуждения было принято решение концептуально поддержать законопроект, а затем не спеша в рамках созданной рабочей группы доработать этот текст, тем более что позиция правительства была заявлена: правительство готово идти на определённые корректировки внесённого текста. Таким образом, законопроект под пунктом 18 комитет просит концептуально поддержать, те замечания, которые высказаны в нашем заключении, будут учтены при доработке законопроекта в ходе подготовки ко второму чтению.

Что касается законопроекта под пунктом 19, внесённого фракцией ЛДПР по результатам взаимодействия с общественными правозащитными организациями, — это изменения в действующее законодательство, которыми предлагается дать право на фото- и видеофиксацию в случае проверки членами ОНК мест принудительного содержания. В 2013 году, когда вносился этот законопроект, правительство выступало категорически против этих предложений, но, как мы видим, они наконец созрели и сами внесли законодательную инициативу, которой предлагается наделить членов ОНК правом использовать фото- и видеофиксацию. В качестве вывода могу сказать, что проект закона из пункта 19 сыграл свою роль импульса, катализатора, и слава богу, что есть проект закона, который поддерживается и правительством, и комитетом (вероятно, Государственная Дума его также поддержит) и который позволит более качественно и более наглядно осуществлять контроль за соблюдением прав наших граждан и иностранных граждан в местах принудительного содержания.

Комитет просит законопроект под пунктом 18 поддержать; позиция комитета по нашему законопроекту не определена, поэтому просьба определиться с голосованием самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы сразу по 18-му и 19-му пунктам? Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Юрий Сергеевич, теперь что, кандидату в члены ОНК нужны рекомендательные письма от региональной общественной палаты и от уполномоченного по правам человека?

Любимов Ю. С. Это вопрос-уточнение? Там две новеллы. Действующий порядок состоит в том, что членов ОНК назна-

чает федеральная Общественная палата, а сейчас вводится рекомендация, которую даёт региональная палата, — это первое изменение, второе — самостоятельным правом на внесение кандидатур наделяются уполномоченные. Это два правила, две отдельные нормы; одна рекомендация обязательная, вторая — опциональная, они могут вносить кандидатуры.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, два вопроса.

Вот по закону не разрешается, чтобы в комиссии общественного контроля входили те, у кого родственники в местах принудительного содержания. А мне кажется, наоборот, эти люди больше других заинтересованы в том, чтобы в тюрьмах были нормальные условия: на них не надавишь, потому что у них родственник, их не подкупишь, потому что у них родственник, они более объективно будут оценивать эти условия. По этому закону их предлагается не допускать, а им, по-моему, наоборот, надо в первую очередь разрешить участвовать в работе этих комиссий. Это первое.

И второе. В документах написано о дополнительных требованиях к общественным объединениям, при невыполнении которых они не имеют права выдвигать кандидатов в состав комиссий. Что это за дополнительные требования? Не будет ли так: общественная организация поддержала КПРФ на выборах — ей нельзя, поддержала "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — ей можно? Раскройте, что это за дополнительные требования.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопросы. Начну со второго.

Может быть, я неточно выразился, но никаких дополнительных требований не устанавливается, кроме требования не быть иностранным агентом, это единственное требование. Мы, конечно, уточним, посмотрим текст, но вот сейчас здесь со мной коллеги-разработчики, они таких требований тоже не припомнят.

По первому вопросу — здесь идеология разработчиков проекта состоит в том, что как раз при наличии родственников в местах заключения член ОНК едва ли может быть объективен, потому что у него по определению предвзятое отношение, он в этом смысле заинтересованное лицо. Поэтому было принято такое решение, и оно согласовано с исполнителями.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Уважаемый Юрий Сергеевич, законопроект важный, нужный и резонансный, правда, он вызывает сильные эмоции у правозащитного сообщества и ОНК, в связи с этим в заключении комитета по безопасности, как соисполнителя, высказаны определённые соображения, и у меня к вам совершенно конкретные вопросы по двум принципиальным позициям, хотелось бы понять, готовы ли вы пойти навстречу правозащитному сообществу и депутатам. Первое — это то, что касается ограничения на ведение бесед между членами ОНК и осуждёнными, содержащимися под стражей, на темы, не относящиеся к вопросам соблюдения их прав, ведь элементарный вопрос, веришь ли ты в Бога, уже не относится к соблюдению прав. Второе — то, что касается запрета на вхождение в ОНК лиц, имеющих родственников, отбывающих наказание: напомним, что такие ограничения не установлены для сотрудников правоохранительных органов, а вопрос, может ли член ОНК прийти проверить колонию, где находится его родственник, уже решён действующим законодательством, поскольку это запрещено...
(Микрофон отключён.)

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопросы. Эти вопросы поднимались на заседании комитета, на котором мы с вами присутствовали, и я повторю то, что сказал тогда. Сформирована рабочая группа по доработке этого текста, и у нас есть конструктивная позиция по его доработке. Министерство юстиции не настаивало ни на той, ни на другой поправке, понятно, что этот текст — результат сложного межведомственного компромисса; он был разработан именно в таком виде, в каком сейчас представлен вниманию уважаемых депутатов, и мы готовы обсуждать оба изменения на заседании рабочей группы.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает правительственный законопроект, но абсолютно понятно, что ко второму чтению он будет существенно доработан — об этом говорит довольно бурное обсуждение его в рамках нулевого чтения в Общественной палате и на заседании Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. У общественных организаций и других структур действительно много справедливых замечаний к за-

конопроекту, в том числе о необходимости введения более чётких критериев прекращения беседы с осуждёнными и установления технических стандартов приборов для контроля микросреды в местах принудительного содержания, о правомерности дальнейшего использования фото- и видеосъёмки, о которой идёт речь в законопроекте. При этом есть понимание того, что указанные нормы часто страдают правовой неопределённостью не из-за нежелания их уточнить, а из-за того, что оценка беседы сугубо субъективна, поэтому разные стороны по-разному на неё смотрят. В связи с этим представители ОНК и судебноправовой системы ищут выход, чтобы действовать и в интересах прав человека, и, естественно, в рамках закона. В разработке данного документа активно участвовали сотрудники Федеральной службы исполнения наказаний, поскольку их мнение исключительно важно, ведь им придётся сталкиваться с правоприменением, с практикой применения данного закона.

Хочется сказать, что все эти споры, все эти дебаты должны сложиться в систему, которая позволит исключить нарушения прав человека в местах принудительного содержания, к тому же есть уверенность, что все общественные институты, вовлечённые в работу над данным законопроектом, придут к единому пониманию и к единой логике в отношении предлагаемых новелл. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" примет активное участие в деятельности образованной рабочей группы по подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. От комитета будет выступление? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён проект закона, который уточняет избирательное законодательство, вводит ряд ограничений и делает ряд послаблений для участников избирательного процесса.

Что касается ограничений. В поправках предлагается ограничить возможность использования в агитационных материалах — фото-, видео- и других — изображений тех лиц, которые

не являются зарегистрированными кандидатами, и одновременно с этим запрещается использовать образы лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Кроме того, сохраняется право цитировать высказывания определённых лиц, которым не запрещено участвовать в выборах в качестве кандидатов или в качестве доверенных лиц, при этом должно быть обязательно их письменное согласие, которое передаётся в избирательную комиссию соответствующего уровня.

Что касается ликвидации ненужной бюрократической процедуры. Если кандидат зарегистрирован в одномандатном округе или в списке, который выдвинут избирательным объединением, то использование его высказываний, его изображений допускается без передачи в соответствующую избирательную комиссию его письменного заявления, как это требуется сейчас.

Мы полагаем, что те поправки, которые внесла фракция ЛДПР, остановят порочную практику, когда отдельные кандидаты или партии прячутся за спины известных лиц, таких как президент, председатель правительства, спортсмены, певцы, другие известные личности, на чей авторитет ссылаются в агитационных материалах и привлекают дополнительные голоса избирателей. Этого больше не будет. Каждый кандидат должен самостоятельно вести свою избирательную кампанию и в рамках этой кампании использовать разрешённые материалы в соответствии с поправками, которые будут, вероятно, сегодня приняты, учитывая позицию Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагаются изменения, регламентирующие использование в агитационных материалах высказываний и изображений физических лиц. В этих целях предлагается скорректировать нормы двух федеральных законов — Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

В представленном авторами законопроекта и в докладе обозначены все новеллы, которые связаны с упорядочением использования высказываний физических лиц, не имеющих в соответствии с федеральным законом № 67-ФЗ права проводить предвыборную агитацию, лиц, не являющихся кандидатами, а также использования изображений физических лиц в агитационных материалах. Предусмотрено, что использование в агитационных материалах высказываний физического лица, на которого не распространяется устанавливаемый запрет, возможно только с письменного согласия данного физического лица. Основания, по которым представление указанного документа не потребуется, установлены и в действующем законодательстве. Предложенными нормами уточняется использование изображений кандидата в агитационных материалах в случае, если он изображён среди неопределённого круга лиц или в кругу кандидатов.

Полагаем, что эти изменения повысят ответственность избирательных объединений и кандидатов за подготовку агитационных материалов, послужат повышению активности кандидатов и избирательных объединений в работе с населением и в состязательной борьбе за голоса избирателей, поскольку они уточняют требования, предъявляемые к агитационным материалам, и упорядочивают использование изображений и высказываний физических лиц в целях проведения агитационных мероприятий.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект, поскольку он выдержан в духе тех документов и высказываний, которые мы в последнее время видим и слышим, в частности в духе последнего законопроекта, который мы проголосовали, — о личном участии в дебатах. Полагаю, то,

что вы делаете, вы делаете правильно, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это поддерживает.

У меня вопрос больше в порядке уточнения. В законопроекте речь идёт об ограничении на использование в агитационных материалах изображений лиц, не являющихся кандидатами. Можно ещё раз пояснить: чьи изображения нельзя использовать, я имею в виду, что согласно пояснительной записке есть лица, чьи изображения в соответствии с законом не могут использоваться, — о ком идёт речь?

Нилов Я. Е. Прежде всего спасибо за поддержку. Теперь отвечу.

Сейчас изображение физического лица может быть использовано в агитационных материалах, если на это есть его письменное согласие. В случае принятия наших предложений такое будет невозможно: использовать изображение физического лица для производства агитационных фото- и видеоматериалов можно будет, если только это лицо является кандидатом. Например, какая-либо партия выдвинула свой список и изображение кандидатов из этого списка используется для производства соответствующих агитационных материалов — это будет позволено, причём им не надо будет дополнительно представлять в избирательную комиссию документ, подтверждающий согласие на это.

Что касается ограничений на высказывания — есть перечень должностных лиц и лиц, которые судом не допускаются до участия в выборах, и их высказывания нельзя будет использовать в агитационных материалах. При этом сохраняется право с письменного согласия лиц, которым разрешено участвовать в выборах в качестве кандидатов или в качестве доверенных лиц, использовать их высказывания в агитационных материалах.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снят вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я тоже просил бы Ярослава Евгеньевича уточнить.

Вот ситуации, в которых мне приходилось работать: я возглавляю список областного отделения КПРФ на выборах в областную Думу, а губернатор там от "ЕДИНОЙ РОССИИ"; или выборы губернатора, на должность губернатора баллотируюсь я и действующий губернатор, — а дальше начинаются отдельные вопросы, вот как у вас с ними обстоит дело, я не понял,

касаются ли вы их? Мне, например, предоставляют время только утром, в девять утра, а губернатору — вечером: то он школу открывает и там огромное количество людей, лица крупным планом, то больницу открывает — тоже большое число лиц, и больных, и врачей, то он какую-то ленточку перерезает... А когда начинаем говорить, что нарушаются законы о равенстве участия в выборах и в агитации, включая показ лиц, ну совершенно не связанных с данным кандидатом, отвечают: он губернатор, ему можно! Вот и получается, что его и узнают больше, за него и агитируют больше, — нет равенства! Вот с какого-то боку ваш законопроект эту проблему решает?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Разделяю вашу озабоченность неравным доступом, несмотря на действующее законодательство, партий или кандидатов к средствам массовой информации. Наша новелла устанавливает справедливость: не у каждой партии есть возможность использовать в своих агитационных материалах образ президента, образ губернатора, а в случае принятия нашего закона ни одна из партий не сможет использовать образ президента или губернатора, если президент или губернатор не будет зарегистрированным кандидатом соответствующего уровня.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Ярослав Евгеньевич, ещё один момент, требующий уточнения.

Понятно, что вы уточняете: лица, зарегистрированные кандидатами в тот или иной выборный орган, имеют право между собой, как говорится, использовать высказывания и мнения, которые касаются конкретного кандидата, а высказывания государственных деятелей, которые не зарегистрированы кандидатами, использовать в агитационных материалах нельзя. Но мы прекрасно знаем, что выборы грядут в сентябре, и Дмитрий Анатольевич Медведев явно будет возглавлять список "ЕДИНОЙ РОССИИ", явно все участники этого движения будут использовать его высказывания, положения и так далее. Справедливо это или нет?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Если Дмитрий Анатольевич Медведев, как лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", будет зарегистрированным кандидатом и в регионах, в федеральном центре будет использовать его изображение для производства видеороликов и других наглядных агитационных материалов, это будет расценено уча-

стниками избирательного процесса так же, как использование нами образа лидера нашей фракции, нашей партии Жириновского, а вы, вероятно, будете использовать образ Геннадия Андреевича Зюганова. У каждой партии есть свой лидер, будут свои зарегистрированные кандидаты, и в данном случае всё справедливо.

Другое дело, как относятся граждане к тому или иному гражданину и какие есть возможности у того или иного зарегистрированного кандидата, но это уже другой вопрос, который не регулируется этим законопроектом.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу прощения, я вопрос снял, но позвольте всё-таки задать его коллеге по комитету.

Председательствующий. Хорошо, задавайте.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Александрович, уточните, пожалуйста, а как быть с неотъемлемым правом каждого гражданина участвовать в агитации за и против? Устанавливая подобное ограничение, не лишаем ли мы гражданина, который не является кандидатом, этого права?

Поневежский В. А. Нет, не лишаем, Сергей Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, закон, конечно, важный, мы давно говорим: последние двадцать пять лет выборов в России, по сути дела, не было. Фактически идёт формальное назначение кандидатов, которые согласованы на определённом уровне — то ли в Кремле, то ли на уровне правительства и губернатора области, — а остальное уже дело техники. Это большая беда для России, отсюда много проблем, и, я думаю, продвигаться в том направлении, чтобы выборы действительно были выборами, очень важно и нужно.

Однако вот есть несколько моментов — я думаю, что ещё раз посоветуюсь с авторами и какие-то поправки внесу. Ну вот не совсем ясно следующее. Возьмём нашу партию, КПРФ, или "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", или ЛДПР, идут выборы в муниципальные органы областной столицы, например Рязани, или на региональном уровне, и каждая партия — именно,

подчёркиваю, партия — выдвигает списки кандидатов, от губернатора до главы города, или партийный список в региональную Думу. Естественно, мы действуем в рамках одного устава, естественно, мы действуем в рамках одной программы, естественно, мы говорим, что будем действовать одними и теми же методами, — иначе мы не партии, все три. И в этом плане не совсем понятно: что, нам нельзя будет использовать выражения и изображения, скажем, Зюганова, ЛДПР — Жириновского, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Миронова? Ведь мы же единая политическая вертикаль, единая политическая команда! Если наверху одни мнения, а внизу — другие, это уже не партия и для демократической ситуации это крайне плохо. Это первое.

И второй момент, вот ещё раз — фракция КПРФ выдвигала этот законопроект, но тогда он не прошёл, — если президент, Медведев, как глава правительства, губернатор выдвигаются в качестве кандидатов любого уровня, то у них должны быть обязательства, их деятельность должна быть определённым образом ограничена, то есть во время предвыборной агитации они не могут представляться как президент, глава правительства или губернатор, они должны быть на экране ровно столько, сколько и другие кандидаты. Например, когда открывают школу или больницу, сгоняют огромное количество народа и таким образом обеспечивают массовую поддержку вот этого кандидата и этой партии, это создаёт дисбаланс и приводит к нарушениям волеизъявления.

Мне кажется, нужна поправка: любой кандидат, от президента до главы района, если он возглавляет какой-то список на выборах, должен быть серьёзно ограничен в своей практической, рабочей деятельности, по крайней мере освещение его деятельности в средствах массовой информации должно быть ограничено, иначе выборы снова превратятся в простую профанацию.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я не стал бы, конечно, брать слово, но лаконичный — краткость, конечно, сестра таланта — ответ уважаемого Владимира Александровича на мой вопрос, не лишаем ли мы кандидата права участвовать в агитации, всё-таки заставил меня немножко поразмыслить над тем, в какой же форме может человек участвовать в агитации, если ему запретили использовать фотографии, видеоролики и говорить, что он поддерживает "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Наверняка губернаторы будут стоять

в одиночных пикетах и раздавать листовки с призывом поддержать "ЕДИНУЮ РОССИЮ"; может быть, Дмитрий Анатольевич Медведев будет, я не знаю, разъезжать на автомобиле, водителем, и говорить, мол, давайте голосуйте, будет демонстрацию устраивать, ещё что-то, да, Владимир Александрович? Я очень сильно сомневаюсь, что они именно таким образом будут участвовать в этой агитации! Скорее всего, будет то же самое "телефонное право", те же самые угрозы, запугивание и так далее, то есть все ваши излюбленные методы.

Вот я всё-таки никак не могу понять, почему вы соглашаетесь с теми предложениями, которые вносятся оппозицией? Может быть, потому, что те, кого вы планировали использовать, просто уже не хотят, чтобы вы их использовали?

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

Нилов Я. Е. Спасибо за обсуждение. Ещё раз от фракции ЛДПР прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Чтобы развеять сомнения, обеспокоенность депутата Федоткина, ещё раз обращаю его внимание: если Геннадий Андреевич Зюганов будет зарегистрированным кандидатом на выборах в Государственную Думу, то его изображение, его образ можно будет использовать даже без его личного согласия, информацию о котором при действующих нормах права необходимо передавать в избирательные комиссии разных уровней.

Также вы говорили о несправедливости, о том, что одна из партий сможет использовать образ Дмитрия Анатольевича Медведева и это будет, на ваш взгляд, несправедливым, — попробуйте от имени КПРФ обратиться к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, может быть, он станет кандидатом, который войдёт в ваш список, и тогда вы сможете использовать его изображение в своих агитационных материалах.

Не беспокойтесь, для наглядной агитации изображения и высказывания и Зюганова можно будет использовать, и Жириновского (нам), и других зарегистрированных кандидатов, можно будет использовать и фото, и видео, и это, ещё раз повторю, не позволит прятаться отдельным кандидатам или партиям за авторитетными гражданами и тем самым вводить избирателей в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я выступлю сразу по двум законопроектам, под 21-му и 22-му пунктами повестки, потому что они однотипные.

Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на ваше рассмотрение вносятся два законопроекта, посвящённые образованию постоянных судебных присутствий в составе судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Законопроекты подготовлены в развитии Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в целях приближения мест осуществления правосудия к месту жительства лиц, участвующих в деле.

Законопроектом предлагается образовать постоянные судебные присутствия в городах Сургуте, Нижневартовске, Покачи, а также в посёлке городского типа Игрим Берёзовского района и в посёлке городского типа Приобье Октябрьского района.

Суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры расположен в административном центре автономного округа — Ханты-Мансийске. Ханты-Мансийский автономный округ по территории больше Франции, население автономного округа составляет почти 1 миллион 600 тысяч человек, крупнейшими городами являются Сургут с населением 330 тысяч человек и Нижневартовск с населением 260 тысяч человек. При этом расстояние между Ханты-Мансийском и Сургутом составляет 320 километров, а между Ханты-Мансийском и Нижневартовском — 550 километров, что существенно затрудняет осуществление правосудия для жителей двух крупнейших муниципальных образований округа.

Что касается Игрима и Приобья, данные районы труднодоступны, в летний период туда можно добраться только водным транспортом или вертолётom, зимой можно и по зимнику.

В Покачи ранее существовал городской суд, но он был упразднён в 2011 году, и теперь до ближайшего суда нужно ехать 150 километров.

Действующий федеральный конституционный закон устанавливает возможность образования постоянного судебного

присутствия, расположенного вне места постоянного пребывания суда автономного округа. Это позволит осуществлять правосудие в административно-территориальных образованиях автономного округа и тем самым приблизить правосудие к гражданам, проживающим на этой территории.

Принятие данного закона потребует лишь однократных дополнительных расходов из федерального бюджета на изготовление печатей, штампов, вывесок и удостоверений, но эти расходы незначительны и будут осуществляться в пределах уже выделенных бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание судов общей юрисдикции.

Принятие закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры", а также второго закона позволит существенно повысить доступность осуществления правосудия для лиц, находящихся и проживающих в отдалённых местностях Ханты-Мансийского округа.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вы доложили сразу и 22-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий..." — я просто уточняю, что доклад был сделан сразу по двум законопроектам.

Соответственно, содоклад тоже по двум пунктам.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленными законопроектами, как уже говорилось, предлагается образовать постоянные судебные присутствия суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в городах Сургуте и Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, которые будут состоять из судей указанного суда, действующих от его имени и осуществляющих полномочия по отправлению правосудия в том же объёме, а также постоянные судебные присутствия в трёх населённых пунктах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры — в городе Покачи, в посёлке городского типа Игрим Берёзовского района и в посёлке городского типа Приобье Октябрьского района. Необходимость образования в составе суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры постоянных судебных присутствий вызвана, как уже говорилось, объективными причинами, основная — географическая особенность Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и труднодоступность отдельных районов.

Комитет отмечает, что представленные законопроекты соответствуют положению части 3 статьи 24 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", согласно которому "в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда". По мнению комитета, принятие законов позволит оптимизировать вопросы приближения правосудия к населению, а также гарантировать эффективную работу суда, в том числе суда апелляционной инстанции на региональном уровне, что будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и повышению стабильности судебных решений, не повлечёт за собой изменения доступности правосудия и гарантированности права каждого на судебную защиту. Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации поддерживают указанные законопроекты.

На основании изложенного предлагаю поддержать эти законопроекты в первом чтении. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также их поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Павлу Николаевичу.

Действительно, это такие законы, которые нужно принимать, но я хотел бы спросить: почему присутствие должно быть в городе Покачи, а не в Мегione или в Нижневартовске, например? Пожалуйста, объясните.

Председательствующий. Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Когда готовился законопроект, обсуждалась оптимальная схема размещения присутствий с учётом как доступности судов, так и наличия судей, и эти предложения, с точки зрения разработчиков законопроекта, являются оптимальными.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Возможно, данная проблема актуальна для Ханты-Мансийска, но проблемы судов вообще самые распространённые в нашей деятельности: нет ни одного заседания, на котором мы какие-то суды не упразднили бы, или не объединяли, или не отдаляли, или не приближали, — когда же этот процесс закончится?! По данным прокуратуры, в прошлом году значительно возросло количество преступлений, особенно резко — количество преступлений, связанных с воровством имущества, и в текущем году эта тенденция, видимо, сохранится, так сколько же ещё раз нам придётся рассматривать вопросы о создании судов, когда мы сможем остановиться или это бесконечный процесс?

Поневежский В. А. Уважаемый Владимир Николаевич, проблема, которую вы назвали, — рост преступности — не имеет никакого отношения к созданию судов. Почему? Потому что суды создаются в тех регионах, на тех территориях, в тех посёлках, где отсутствует доступность в осуществлении правосудия. Создаются суды общей юрисдикции, куда входят не только криминальные судьи, но также судьи-цивилисты, так что присутствия создаются именно в связи с необходимостью обеспечить доступность, в связи с тем, что поблизости нет суда, где эти вопросы подлежали бы решению. А относительно того, о чём вы говорили, — это, конечно, имеет значение для нагрузки, но решающего значения для создания суда не имеет.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. У меня вопрос к Павлу Николаевичу Завальному, как к представителю Думы Югры.

Возникает вопрос, и в пояснительной записке это не отражено: если мы действительно образуем присутствия, решаем вопрос, связанный с приближением к тем местам, о которых люди просят, чтобы им было удобнее добираться, то понятно, что для людей это будет определённая экономия средств на дороге, на то, чтобы добираться до судов, присутствовать на судебных заседаниях, а какое сокращение средств произойдёт в том же Ханты-Мансийске, где отстроено большое здание окружного суда и где все эти люди работают, и приведёт ли это сокращение в Ханты-Мансийске к сокращению, а не к увеличению расходования средств из федерального бюджета? Ведь в пояснительной записке реально ничего не сказано о том, сколько судей переедет в те города и населённые пункты, где планируется эти участки создать, а речь-то действительно будет идти о десятках миллионов рублей, и финансово-экономи-

ческое обоснование к проекту не представлено — хотелось бы, чтобы это было действительно проработано.

Павел Николаевич, поясните, пожалуйста.

Завальный П. Н. Я должен сказать, что того бюджета, который есть, утверждён на текущий год, хватает, чтобы обеспечивать работу новых судебных присутствий. А сокращение расходов будет у жителей, потому что предложения о такой расстановке этих судов связаны как раз и с расстояниями, по поводу которых могу сказать: от Ханты-Мансийска до Сургута — 320 километров, от Ханты-Мансийска до Нижневартовска — 550 километров, от Ханты-Мансийска до Приобья — 300 километров, а до Игрима ещё 100 километров. Значит, экономить будут граждане, и если сегодня они все вынуждены ездить в Ханты-Мансийск, то завтра уже необходимости в этом не будет. Это первое.

Второе. Вы знаете, что у нас все суды перегружены работой, очень много дел на рассмотрении, месяцами приходится ждать рассмотрения дела, и оптимизация позволит ускорить процесс рассмотрения всех дел, то есть меньше будет перемещений и в целом эффективность работы судебной системы только возрастёт.

Я думаю, это не последнее рассмотрение вопроса о размещении судебных присутствий, эта работа будет продолжена — в том же Мегиионе, в том же Радужном в перспективе тоже надо будет это делать.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня к Владимиру Александровичу не столько вопрос, сколько реплика.

Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, но хочется отметить, что буквально в последние десятилетия у нас только и делали, что сокращали суды. И всё, о чём сейчас Павел Николаевич говорил, — это то, по поводу чего мы выступали, наша фракция, мы говорили: что же вы делаете, ведь людям ехать далеко, ведь это сколько расходов для людей, сейчас всё больше и больше нагрузка на судей, потому что время такое, и так далее... Вот всё, что он говорил, в точности говорили и мы, но тогда был ответ: нет, надо сокращать, а теперь — нужны новые судебные присутствия.

Владимир Александрович, всё-таки вы признаёте или не признаёте, что мы были правы?

Поневежский В. А. Тамара Васильевна, мне сложно отвечать за Государственную Думу предыдущих созывов, тем не менее, наверное, на тот период были основания для сокраще-

ния судов, а сейчас ситуация изменилась. Я думаю, что и тогда были правы депутаты, и сегодня тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, ну вот реальный пример. Мы с вами приняли закон, сократили суды в крупнейших городах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, в Сургуте и в Нижневартовске, а также в других городах, и было принято решение фактически оставить одну инстанцию в Ханты-Мансийске — административном центре Ханты-Мансийского автономного округа, в связи с этим возникла определённая проблема: как только мы приняли это решение, сразу появился вопрос о выделении денег на новое здание суда. Действительно, деньги были выделены — в большей степени это произошло за счёт окружного бюджета — было построено здание. То есть когда мы принимаем решение, действительно важное для людей, — пытаемся сделать так, чтобы людям было удобно, чтобы им не надо было ехать в другой город, — то речь опять-таки идёт о федеральном бюджете. Конечно, принимая любые законы, мы должны руководствоваться эффективностью и целесообразностью их принятия, в первую очередь это должно вести к экономии федерального бюджета, но пять лет назад, когда эти решения принимались, в полной мере это рассмотрено не было, в том числе не были учтены доводы фракции ЛДПР, а сегодня мы вынуждены возвращаться к пересмотру этих решений.

Если мы посмотрим практику принятия решений судами, то увидим, что 30 процентов дел, которые рассматриваются в Ханты-Мансийске, в административном центре, — это дела жителей Нижневартовска. Однако, защищая права жителей Сургута и Нижневартовска, мы должны понимать, что кроме Сургута и Нижневартовска есть и другие города, где предлагается открыть постоянные судебные присутствия. В частности, ПГТ Приобье Октябрьского района — это, честно говоря, достаточно слабо развитый населённый пункт, в который придётся ездить людям из ближайшей округи, а рядом, в 30 километрах, есть более крупный город Нягань, где есть необходимые помещения для этой работы и где, может, было бы целесообразнее создать судебное присутствие. Далее, город Покачи — там проживает всего 17 тысяч человек, а рядом другие, более крупные города: Лангепас, Нижневартовск, Когалым. У нас в ряде тер-

риторий, в том числе, например, в Лангепасе, уже созданы и функционируют инстанции, которые могут рассматривать апелляции, так почему мы не принимаем во внимание эти факторы? Действительно, на протяжении пяти лет шли жалобы и от жителей, которые в течение этого времени тратили десятки тысяч рублей на то, чтобы перемещаться на транспорте по территории Ханты-Мансийского автономного округа, приезжать из удалённых населённых пунктов, были письма и из судебных инстанций, а мы очень долго реагируем и принимаем эти решения — Югре вот пять лет потребовалось на то, чтобы решиться на этот отважный шаг! В связи с этим я просил бы всё-таки, чтобы в будущем такие вопросы комитет рассматривал и в пояснительных записках были не формальные заключения, а обоснования, учитывающие в том числе целесообразность нововведений для экономии федерального бюджета, чтобы эти решения были проработаны с учётом мнения жителей регионов России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не желает выступить? Представитель правительства? Автор? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Алексея Алексеевича Лысякова.

Пожалуйста.

Лысяков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идея подобного законопроекта появилась у меня тогда, когда стали обсуждать вопрос об исключении аборт из перечня услуг в системе обязательного медицинского страхования. В переводе на русский язык это означало бы, что все женщины, которые решаются на искусственное прерывание беременности, оплачивали бы эту услугу из своего кармана. Мы знаем, что ежегодно федеральный и региональные бюджеты предусматривают от 3 миллиардов до 5 миллиардов рублей на эту процедуру. В связи с этим я предложил внести изменения в статью 56 закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Смысл во внесении этого законопроекта, на мой взгляд, имеется. Я читал, конечно, отзывы и правительства, и комитета, в которых предлагается отклонить законопроект, тем не менее предлагаю, уважаемые колле-

ги, вот так однозначно к этому не относиться. Мы знаем, что предыдущий председатель нашего комитета Елена Борисовна Мизулина выступает за исключение аборт из перечня услуг в системе ОМС, мы знаем, что патриарх Кирилл неоднократно высказывался на этот счёт, выступал с таким же требованием, поэтому мне кажется, что рано или поздно этот вопрос будет решён, аборт будут исключены, и мы оставим женщин один на один со своими проблемами.

Мне кажется, что все вопросы, которые были заданы, замечания как на уровне Комитета по охране здоровья, так и на уровне правительства легко можно учесть ко второму чтению. Действительно, есть нестыковка, связанная с тем, что у нас в законодательстве об установлении отцовства нет понятий "плод" и "эмбрион", а есть понятие "ребёнок", но мы понимаем, что с технической точки зрения определить, кто является отцом ребёнка, не представляется трудным. Да, это затратная процедура, но кто за неё будет платить, вполне можно было бы определить ко второму чтению.

Чтобы не задерживать вас долгим докладом на эту тему, закончу. Прошу вас поддержать законопроект и готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Салии Шарифьяновны Мурзабаевой.

Пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел представленный нашим коллегой законопроект, и Алексей Алексеевич, опередив меня, уже сказал, что комитет не поддерживает данный законопроект, потому что предлагаемые им изменения не в полной мере согласуются с нормами федерального законодательства нашей страны, согласно которым в отношении нерождённых детей понятие "ребёнок" не применяется, а применяются понятия "эмбрион" и "плод".

Согласно Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону "Об актах гражданского состояния" отцовство мужчины в отношении ребёнка устанавливается и регистрируется только после рождения ребёнка. До этого момента отсутствуют юридические основания для принудительного возложения на мужчину обязанности по возмещению расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности. Ну и потом, молекулярно-генетические исследования

и ДНК-диагностика по определению отцовства — очень дорогостоящая процедура, сейчас такая методика применяется только в крупных мегаполисах и в столичных городах субъектов Российской Федерации. Но главное, ещё нужно определить, кто отец ребёнка, а это иногда невозможно сделать: к сожалению, бывают ситуации, когда женщина не может назвать имя отца будущего ребёнка. А если это семейный ребёнок, если женщина состоит в браке, тогда затраты понесёт опять-таки семейный бюджет. В связи с этим положение законопроекта о взыскании с отца ребёнка расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности, не может быть реализовано на практике.

По мнению комитета, принятие закона приведёт к проблемам правоприменительного характера, существенно ограничит права граждан Российской Федерации и может вызвать значительный рост числа криминальных абортотворцев. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике представил отрицательный отзыв на законопроект. 75 процентов отзывов, поступивших от субъектов Российской Федерации, также носят отрицательный характер.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. У меня вопрос к Алексею Алексеевичу.

Вот я с чисто профессиональной точки зрения всё-таки не могу понять механизм определения отцовства: ну бывают разные житейские ситуации, и всё-таки иногда и женщина может не понимать, что произошло и как произошло, так как вы в таких случаях будете всё-таки разыскивать этого отца-молодца? Объясните, пожалуйста.

Лысяков А. А. Отца-молодца в этом случае будут разыскивать соответствующие органы, а женщинам надо дать возможность по крайней мере обратиться к отцам-молодцам за помощью в этом случае. Разные бывают житейские ситуации, но, на мой взгляд, эти ситуации составляют меньшинство, а в основном женщины, особенно молодые, неопытные, часто оста-

ются с этой проблемой один на один. И вот тут я немножко пошире хотел бы ответить на вопрос. А что, если женщина думает, что может быть несколько отцов? Ну пусть со всех деньги требует! Сколько? Пятеро — ну с пятерых пусть и требует: а вдруг кто-нибудь заплатит? Я к тому, что можно ведь дать в руки механизм по возмещению расходов на это: есть такие отцы — ну хорошо, будем их разыскивать, невозможно разыскать — значит, их не разыщут, не будет этого. А сейчас нет возможности даже попробовать — ну давайте попытаемся, никто ведь не сказал, что нельзя попытаться!

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Алексей Алексеевич, я так понимаю, что вы данный законопроект предложили всё-таки в качестве юмора, и комитет, который предлагает его отклонить, совершенно прав, потому что в правоприменительной практике реализовать его не представляется возможным.

Что касается ответа на предыдущий вопрос. Что значит — "проси у пятерых, у шестерых, у десятерых"? Что, без данного закона женщина не может обратиться к мужчине и попросить поддержки чисто на человеческом уровне? Зачем закон-то обязательно применять? Просто юмор какой-то!

Лысяков А. А. Вы знаете, когда я первый раз попал в абортарий, мне было 19 лет... нет, восемнадцать. Я должен вам рассказать, что это такое: это такой зал, метров двести квадратных или триста даже, где стоят столы, на которых конвейером из женщин выковыривают плоть. Вот если бы вы там побывали разочек... Я думаю, что вы насчёт шутки сами пошутили, когда мне задали этот вопрос, может ли это быть шуткой. Нет, это далеко не шутка, это попытка привлечь мужчин к ответственности за эти вещи!

Я горячо сопереживаю тем женщинам, потому что я сам это видел во время учёбы (у меня медицинское образование), я знаю, как это бывает, а кроме того, я видел многократные осложнения после этого, женщины не могут иметь детей, возникают страшные воспаления и бывают даже смерти. Тут вообще не до шуток — я имею в виду проблему абортот в целом, — не до шуток! Если можно привлечь отцов к участию в принятии этого тяжёлого решения — а если не примут участие, то по крайней мере пусть заплатят, — я предлагаю дать такую возможность. Так что нет, я не предлагал этот законопроект в качестве шутки!

Вот давайте на секундочку представим, что это исключат из перечня услуг в обязательном медицинском страховании: женщины, в том числе неимущие и молодые, у которых просто

нет денежных средств, окажутся в этом самом абортарии и им скажут: нет, вы платите или идите гвоздём выковыривайте. Кстати сказать, последствия выковыривания гвоздём я тоже видел — это так, на всякий случай, если вам будет интересно, могу представить материалы о последствиях подобного рода действий: что такое криминальные аборт, какие они бывают, список осложнений — ну и тогда вы, наверное, разделите моё "шутливое" настроение по поводу этого законопроекта.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Алексей Алексеевич, проблема аборт действительно очень серьёзная, и ваше желание понятно. Но вот скажите, как тут быть с моральной точки зрения, ведь бывают такие ситуации, когда мужчина хочет ребёнка и настаивает, уговаривает женщину оставить ребёнка, а женщина по каким-то желаниям и убеждениям идёт и делает аборт вопреки желанию мужа, вот как быть в этой ситуации? Это первое.

И второе — чисто юридический вопрос: по вашему мнению, порядок взыскания с отца ребёнка будет судебным? И кто будет обращаться в суд — женщина либо такие полномочия будут возложены, к примеру, на прокуратуру? Или вы о таких вещах не задумывались, возлагая все решения на правительство?

Лысяков А. А. По поводу первого вопроса — это вполне возможно, я с вами согласен, будет определённая издержка в подобного рода случаях. На сегодняшний день согласно этому же закону об охране здоровья граждан решение об абрте целиком лежит на женщине, и у мужчины действительно не будет возможности на него влиять, но такие случаи встречаются реже, чем случаи отказа отцов от собственных ещё не рождённых детей, — значительно, в десятки раз реже, поэтому я обеспокоен, грубо говоря, первой половиной проблемы.

Теперь насчёт семейного бюджета. Я считаю, что в семье подобные вопросы не будут возникать, поскольку, во-первых, решения чаще всё-таки принимаются совместно, а во-вторых, это и так будет оплачиваться кормильцем семьи — либо женщиной, либо мужчиной, то есть решение всё равно будет семейное, и это не приведёт к судебному порядку взыскания.

Что касается последней части вопроса, я задумывался над этим, и у меня была следующая мысль. Если бы этот закон приняли, то женщина получила бы право самостоятельно обратиться в суд, принять на себя судебные издержки (именно на себя!), издержки, связанные с установлением отцовства, а суд должен был бы все издержки, включая судебные и следовательские, возложить на гражданина, признанного отцом

ребёнка, то есть о прокуратуре речь не идёт, по Кодексу об административных правонарушениях это мог бы делать суд общей юрисдикции в обычном порядке, по крайней мере мысль была такая.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Алексею Алексеевичу.

Безусловно, этот законопроект очень серьёзный, и превращать его в шутку... Это мужчины испугались, наверное, что платить надо, и начали задавать вопросы, а на самом деле это попытка защитить женщину, и очень приятно слышать это от доктора, который внёс этот законопроект. При всём при том, вы знаете, такой закон невозможно будет исполнить. Ну как женщина может доказать, что ребёнок именно от этого человека?! Ведь тогда надо делать анализ ДНК, а это ей ещё дороже выйдет!

Не кажется ли вам, что эту проблему нужно решать по-другому? Женщина не может воспитывать столько детей, сколько хотела бы, потому что заработная плата не позволяет, а часто и работы у женщины нет. Нам нужно профилактику проводить, нужно воспитанием заниматься — вы посмотрите, до чего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Плетнёва Т. В. Рассказывают, что уже совсем маленькие девочки делают искусственное прерывание беременности, — это такое безобразие!..

Не кажется ли вам, что при всех мерах, которые я перечислила, лучше государству взять на себя эту обязанность, потому что всё равно от безысходности женщина пойдёт на это страшное дело?

Лысяков А. А. Спасибо, Тамара Васильевна, за поддержку, особенно в связи с тем, что представителем вашей фракции было высказано предположение, что я шучу здесь. Я с вами согласен, может быть, и так. Может быть, действительно правильно было бы прислушаться к вашим предложениям: нужно заниматься воспитанием уже родившихся детей, нужно создавать условия для женщин, чтобы они не боялись в одиночку, без отцов, самостоятельно воспитывать детей, — я согласен, можно и по этому пути пойти.

Я хотел бы ещё сказать, что этот законопроект был разработан тогда, когда возникла опасность, что за аборт обязательно кто-то будет платить. Сейчас большая часть аборт делается бесплатно — не подавляющая, но большая, около 30 процентов, — но если женщине придётся за аборт платить, то я предлагаю создать механизм, чтобы женщина могла попы-

таться взыскать с отца ребёнка эти деньги, и нужно проработать этот механизм. Я хотел бы вас всех пригласить к обдумыванию этого механизма — как попытаться взыскать с отца ребёнка хотя бы деньги, так скажем, за подобное решение. Женщина страдает физически, она страдает морально, она подрывает своё здоровье, а, так сказать, мужики-сорванцы, я прошу прощения, бегают по стране и скрываются — кто от абортёв, а кто от уплаты алиментов. Я считаю, это позорище настоящее, когда у нас столько в том числе неплательщиков алиментов, и я, честно сказать, хотел бы лично хоть какое-то дополнительное наказание для этих людей предложить. Пусть это будет денежное наказание, а может, в армию их отправлять служить — я не знаю, что лучше, но я считаю, что подобная проблема — это позор для нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, безусловно, согласен с вашими вопросами и предложениями, это актуальная проблема, которую необходимо решить. Однако весь мировой опыт доказывает, что это надо делать не запретительными методами — наказанием, штрафами, санкциями, — а путём активизации профилактической работы. Каждая беременность должна быть желанной, планируемой, и тогда не будет абортёв. Мы тоже против абортёв, но мы за то, чтобы внедрять в Российской Федерации просвещение молодёжи, чтобы люди могли пользоваться всеми возможностями, которые есть в медицине, в том числе методами контрацепции, вот тогда можно будет говорить не об абортёв и не о принятии запретительных мер, а об эффективности проведения просветительской работы среди молодёжи, населения.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

На самом деле я абсолютно согласен с автором законопроекта в том, что проблема существует, но у фракции ЛДПР принципиально иной подход вообще к этому явлению, к этому процессу. Абсолютно согласен с тем, что нельзя методом запретов работать, в принципе сегодня на десятиминутке председатель нашей партии об этом говорил. У нас огромное количество психологов, но никто не видит, где они востребованы, хотя у нас огромное количество государственных услуг и в учрежде-

ниях должны тесно сотрудничать с психологами, это очень важное направление.

Был приведён и немножко другой пример, тоже вопиющий, вообще выходящий за рамки понимания, за рамки человеческих ценностей и приоритетов: выбирая между жизнью членов своей семьи и долгами в 200 тысяч, человек выбор сделал... Видимо, от безысходности, совершенно очевидно, что не в пьяном угаре, поскольку старался всё это сделать как-то безболезненно, насколько вообще можно это слово употреблять в данном случае.

Проблема абортот должна решаться путём не запрещения, а, наоборот, разрешения, снятия всех ограничений, конечно же, надо проводить индивидуальную работу с каждой потенциальной матерью, но вот в чём нельзя согласиться с автором... Согласны с проблематикой, действительно, всё, что связано с угрозой здоровью, жизни человека, матери или будущего ребёнка, конечно, не может быть предметом иронии, шуток, но вы как бы демонизируете отца в этой ситуации, хотя это процесс обоюдный и мать тоже должна понимать, что его последствием могут стать дети. Так что вина здесь наверняка совместная, а что касается всего последующего, проблем, связанных со здоровьем, с какими-то моральными аспектами, — эту всю нагрузку, естественно, несёт мать ребёнка.

Во фракции ЛДПР абсолютно согласны с тем, что вы подняли все эти проблемы, но мы предлагаем другой путь их решения: наоборот, надо заставить мать сохранить ребёнка, и здесь государство, конечно, должно прийти на помощь. Бесплезно переубеждать отца, который от ребёнка уже отказался, неужели вы думаете, что это будет для него наказанием или наставит его на путь истинный? Если он уже принял решение, если он пришёл к такому варианту развития событий, то вряд ли мы сможем его наказать или переубедить. Конечно, государство должно заставить, уговорить мать родить этого ребёнка и должно взять на себя все расходы по его содержанию.

Фракция ЛДПР не может поддержать концепцию законопроекта, хотя в том, что такая проблема есть, мы с автором абсолютно согласны.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Я хотел бы заметить, что это один из самых парадоксальных, на мой взгляд, законопроектов за последнее время, да и, наверное, за весь созыв.

Я не буду критиковать аргументацию, которую приводит автор, потому что, собственно говоря, она критике не поддаётся, хотел бы только заметить, что после модернизации здраво-

охранения, после запуска нацпроектов давно уже не существует этих страшных заведений, так называемых абортариев, всё делается в условиях клиник, в условиях операционных и с применением высоких технологий.

А главное, в случае принятия подобного закона мы можем создать такую правовую коллизию, выхода из которой не будет ни для кого из тех, кто участвует в этом процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Включите микрофон депутату Лысякову.

Лысяков А. А. Уважаемые коллеги, большое спасибо за обсуждение! Я тем не менее предложил бы вам от обсуждения этой проблематики не отказываться, я хотя бы попытался такую идею высказать.

Единственно, я хотел бы отреагировать на выступление Алексея Николаевича — буквально очень коротко, — сказав, что он совершенно прав: если отец принял решение отказаться от ребёнка, понятно, что он от него откажется, но я как раз надеялся на то, что, если бы мой закон был принят, таких случаев было бы меньше, потому что мужчина понимал бы, что в будущем может наступить ответственность.

По поводу того, что женщина точно так же отвечает за рождение ребёнка, — это не совсем так. Вы же знаете, кто презерватив надевает и кто его снимает (я прошу прощения за обсуждение этого в Государственной Думе, но оно носит практический характер), — это делает мужчина, поэтому всё-таки мужчина за это отвечает. Ну не существуют у нас, вернее, существуют, но не распространены методы барьерной контрацепции для женщин!

А теперь по поводу высказывания представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ" о том, что у нас везде всё отлично и всё хорошо построено. В последний раз я был в абортарии два месяца назад в Санкт-Петербурге, могу адрес назвать, если интересно.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будет выступление? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт, проект федерального закона "О паспорте гражданина СССР образца 1974 года". Доклад Владимира Николаевича Федоткина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне приходило и продолжает приходить огромное количество писем из самых разных уголков нашей

страны с просьбой поставить вопрос о действительности паспорта гражданина СССР образца 1974 года. География очень большая — я взял на трибуну лишь некоторые письма, по одному из региона, — вот такая география: Москва, Московская область, Липецкая область, Рязанская область, Пермский край, Нижегородская область, Ростовская область, Камчатка, Самара и многие другие области и города. Письма из разных мест, но в них одна и та же просьба: "Не ломайте нам жизнь!"

В нашей стране закона о паспорте нет. Есть указ президента от 13 марта 1997 года "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации...", и там в пункте 3 записано, что паспорт СССР действителен на территории Российской Федерации. Действительность этого паспорта также подтверждалась неоднократно и Верховным Судом Российской Федерации, и Конституционным Судом Российской Федерации, но, к сожалению, в жизни очень часто получается всё иначе: человек, не обменявший советский паспорт на российский, — неизвестно кто, он уже не гражданин, и над ним издеваются практически во всех инстанциях. Вот лишь некоторые примеры, некоторые случаи, когда люди теряют связь с родиной не по своей вине, а по вине чиновников.

Прежде всего хочу сказать, что не получают российские паспорта люди в связи со своими убеждениями: не из вредности, а по религиозным убеждениям, люди не хотят, чтобы в их основном документе была какая-то машиносчитываемая запись, ведь неизвестно, что там записано о человеке, его судьбе и его близких, какие-то номера отдельные... Ну товарищи, господа, вы с этой трибуны выступаете и говорите о своих убеждениях, доказывая друг другу важность того или иного закона, так почему же этим людям мы отказываем в праве иметь свои убеждения?! Если твои убеждения не совпадают с чьими-то, то ты уже и не человек — получается так!

Вот первая проблема. Паспорт СССР действителен, если по достижении гражданином определённого возраста в него вклеивают фотографию, 45 лет исполнилось — нужно вклеить фотографию. И вот тут проблема: люди идут к одному чиновнику, а тот говорит, что это не его дело, к другому чиновнику — тоже не его дело, к третьему — не его дело! Человеку 45 лет исполнилось, и с этим паспортом его уже никто не признаёт. Примеров достаточно — видите, сколько бумаг, судебных разбирательств? Это из Ростова-на-Дону, семья Кузнецовых, муж и жена, они пытались через суд доказать, что Федеральная миграционная служба должна была вклеить им в паспорта фотографии, но не вклеила. До Москвы дошли — и вот парадокс:

Верховный Суд признаёт паспорт СССР, Конституционный Суд признаёт паспорт СССР, а на местах суды не признают! Куда идти этим людям, где искать правды?!

Другой пример: людям отказывают в медицинской помощи. Когда я докладывал в комитете, там мне не поверили: да быть такого не может, чтобы в медицинской помощи отказали тем, у кого нет паспорта России! Я специально на трибуну взял ещё один документ — показываю вам: 19 октября в Сыктывкарском городском суде слушалось гражданское дело по иску научного сотрудника Института химии Юрия Матвеева к страховой компании "СОГАЗ-Мед", отказавшей учёному в выдаче полиса обязательного медицинского страхования в связи с неопределённостью его гражданского статуса — у него паспорт гражданина СССР. В указе президента подтверждается, Верховным Судом подтверждается, Конституционным Судом подтверждается — и всё равно он не человек! Куда ему обращаться, где искать правды?! Они обращаются к нам, мы же депутаты, мы же их избранники!

Мало того, людям отказывают в праве на получение пенсий, на получение пособий. У меня перед Новым годом в Рязани была на приёме женщина, которая пять лет не может получить пенсию из-за паспорта. Я спрашиваю: "Как же вы живёте?" — "А вот за счёт дочери и огорода". Давайте мы с вами так поживём! *(Шум в зале.)*

Вот ещё одно письмо, пишет Декать Татьяна Петровна: "Я, мать шестерых детей, прошу помочь в следующем вопросе. Вот уже восемь лет, как я не могу получить детские деньги, которые мне перечисляют. Я приносила разные документы, доверенности, много заявлений писала руководству Сбербанка, но везде получала один и тот же ответ: нет паспорта России — ничего не получите".

На работу не берут людей, не разрешают участвовать в выборах, на проезд не продают билеты (человек едет к ребёнку, который заболел, чтобы оказать ему помощь, а ему билет не продают: ты не наш человек, ты не гражданин Российской Федерации, у тебя документа нет!) — ссылки на указы президента и на решения судов не действуют! К сожалению, даже в некоторые магазины нельзя войти, не имея паспорта: у нас в Рязани есть магазин "Зельгрос", где продают товары, продукты питания по сниженным ценам, — удобно? удобно! — люди идут туда, а им говорят: паспорт на входе предьяви, мы тебя занесём в компьютер, а нет — пошёл вон! Ну сколько ещё можно издеваться над людьми, сколько они ещё должны мучиться?!

Законопроект, который я вам сейчас представляю, направлен на то, чтобы действие паспорта гражданина СССР образца 1974 года не ограничивалось сроком — пусть он действует, пока люди живы. Это первый момент. И второй момент: установить обязанность Федеральной миграционной службы вклеивать в него фотографии. Реализация закона не потребует денег. Ну господа, товарищи, мы же недавно в этом зале разрешили нашим олигархам и чиновникам иметь два заграничных паспорта, разрешили без споров — значит, одним, олигархам и чиновникам, можно всё, а другим, простым людям, — ничего?!

Я хочу завершить своё выступление не просто призывом поддержать — подчёркиваю: денег не надо! — а выдержкой из письма, с которого начал: "Мы не против государственной власти, не выступаем против неё, а просто просим защиты и помощи — помогите!" Ну если мы с вами не поможем, скажите, куда им ещё идти?!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Оценив концептуальную составляющую законопроекта, комитет отмечает, что установление паспорта гражданина СССР образца 1974 года в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, с неограниченным сроком действия повлечёт за собой непреодолимые сложности: в первую очередь это и необходимость обеспечения защиты от подделки, это и необходимость введения особой процедуры обслуживания данных паспортов в органах исполнительной власти, что предполагает дополнительные бюджетные затраты. Полагаем, что проживание граждан Российской Федерации по паспортам гражданина СССР, имевшее место в период формирования новой российской государственности, представляло собой, по сути, явление переходного периода, это не может продолжаться бесконечно.

По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Владимир Николаевич, у вас был очень эмоциональный и довольно продолжительный доклад, вы использовали всё время, но я так и не понял, по каким мотивам не нужно получать современный паспорт. Почему, на каком основании вы предлагаете сохранить статус-кво паспорта образца 1974 года? Поясните, хотя бы приведите аргументы: первый, второй, третий.

Федоткин В. Н. Первый момент. По Конституции все мы равны и каждый имеет право на свои убеждения. Если человек, имея паспорт СССР, не имеет паспорта России и не может получить его по своим, скажем, религиозным убеждениям, почему мы его палкой должны загонять? Почему вот мы имеем право на убеждения, а им нельзя, им мы отказываем?

Второй момент. У нас таких людей около 40 тысяч, как говорит Федеральная миграционная служба, а эксперты считают, что около 100 тысяч. Ну пусть даже 40 тысяч — это много, это огромная армия! И что, мы теперь их из жизни должны вычеркнуть? Каждый год их число сокращается на 7 тысяч, скоро, через семь лет, их вообще не будет, то есть мы их обрекаем ещё на семь лет мучений.

Третий момент. Вы могли посмотреть в документах: правительство не поддержало законопроект, но и не высказало ни одного замечания — я подчёркиваю, ни одного замечания! На заседании комитета, где я выступал, его не поддержали депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — другие депутаты поддержали, — но тоже не было высказано ни одного замечания. Так почему же тогда мы должны отказывать этим людям в праве иметь свои убеждения, иметь этот паспорт?

Я ещё раз повторяю: указ президента есть, решения Верховного Суда и Конституционного Суда есть — это что, для нас не указ? Я думаю, этих аргументов вполне достаточно, чтобы дать возможность людям жить по-человечески: получать зарплаты, пенсии, пособия, медицинскую помощь, ездить к детям, избирать и быть избранными, — при этом ни копейки на это от нас не требуется, ни копейки!

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим после перерыва в 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 59 мин. 59 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 26-го вопроса. Вопрос задаёт Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Николаевич, многие из нас, в том числе я, в своей депутатской практике встречались с подобными ситуациями. Я примерно полгода назад с этим столкнулся. Произошла трагедия: молодому парню (теперь он уже не очень молодой) отрезало ноги, и он порядка десяти лет не мог получить паспорт. Всем миром занимались этой проблемой, в том числе ФМС и я, а проблема была в том, что это случилось в Кемеровской области, да ещё километров за двести от центра.

Вы говорите о какой-то большой, глобальной категории людей. Сейчас вы упомянули людей, которые по религиозным убеждениям не хотят или не могут получить паспорт, ну и наоборот, есть люди, которые думают: пусть нам паспорт принесут, мы сами не пойдём! Можете ли вы сказать, скольких людей касается эта проблема, у скольких она не решена — это сотни тысяч, миллионы?

Федоткин В. Н. Александр Георгиевич, могу вам сказать. По данным Федеральной миграционной службы, к середине 2014 года людей, которые имели советский паспорт, было 47 377 человек, к середине 2015 года — 36 401 человек. Вот считайте — за год на 10 тысяч человек их стало меньше. Но наверное, дело не в количестве: и один человек, он человек и должен жить нормально, иметь все права, которые прописаны в Конституции. Повторяю: 10 тысяч человек в год — я боюсь, что ещё четыре года, и их не будет! Что, мы не можем на четыре года продлить их право получать медицинскую помощь, образование, детские пособия, пенсии? Ведь поймите, они их не получают не потому, что хотят себе навредить, — убеждения у них та-

кие, которые не позволяют взять российский паспорт. Ну на это-то они имеют право — иметь свои убеждения!

Сейчас официально таких 36 401 человек, хотя по неофициальным данным — раза в два больше. Я думаю, что можно, конечно, говорить: "Ах они какие, ах какие...", но они граждане Российской Федерации, и мы обязаны за них отвечать, потому я и прошу: денег не нужно, дайте им просто право нормально жить с советским паспортом, пока они ещё живы!

Председательствующий. Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Николаевич, вам вопрос: вы, когда готовили законопроект, учитывали международный опыт? Советский Союз распался на большое количество государств, и у всех жителей Советского Союза, у всех советских граждан были советские паспорта. Есть ли какие-то другие страны постсоветского пространства, которые приняли подобные законы и разрешили пользоваться советскими паспортами наряду с их гражданскими национальными паспортами?

Федоткин В. Н. Дело всё в том, что, когда в 91-м году — я подчёркиваю, это моя позиция — искусственно развалили Советский Союз, все советские люди оказались гражданами разных государств, поэтому в других странах, вот на Украине например, тоже есть такая проблема, и её рассматривают, её решают. Наш законопроект касается только граждан Российской Федерации, тех, кто у нас живёт, представителями которых мы являемся. Я хочу сказать, что не нужно равняться на какую-то другую страну, давайте отвечать за нашу, давайте отвечать за наших избирателей! Решим мы свою проблему — может, по нашему пути и другие пойдут. Почему мы должны быть хуже, чем другие?! Проблема так остро, как у нас, нигде не стоит!

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Рустам Рифатович, вы, когда аргументировали позицию комитета, в частности, привели такое обоснование: для обработки паспортных данных потребуется дополнительное финансирование в связи с тем, что якобы в отдельных организациях придётся, очевидно, вводить компьютерную программу. Поясните более подробно, что это такое?

С моей точки зрения, никаких дополнительных финансовых вливаний здесь не нужно, потому что в принципе советский паспорт отличается от российского всего-навсего серий: в советском, если память не подводит, было буквенное обозначение серии, в российском — цифровое. Наверное, можно вве-

сти единую серию паспорта, условно говоря, четыре нуля, а номер оставить тот, который есть в советском паспорте.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Николай Фёдорович, когда я докладывал о решении комитета, я действительно говорил о том, что предполагаются дополнительные бюджетные затраты. Дело в том, что любые процедуры, в том числе особые процедуры, связанные с паспортом СССР, — обслуживание данных паспортов в органах исполнительной власти при осуществлении государственных и муниципальных услуг — требуют в первую очередь программного обеспечения и организационных мероприятий, то есть всё равно на это понадобится финансирование. Кроме того, потребует создание в системе Федеральной миграционной службы соответствующего организационного механизма, что, во-первых, представляется целесообразным, а во-вторых, неизбежно повлечёт за собой затраты. Эти затраты не учтены, и авторы законопроекта не указывают, за счёт каких источников их можно покрыть.

В принципе, как мы говорили, мы признаём необходимость уважения религиозных чувств граждан при рассмотрении вопроса об этом документе, удостоверяющем личность, должно быть какое-то решение этой проблемы, какое-то взаимоприемлемое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

Золочевский В. С. Я от фракции. Было предложение — по одному от фракции.

Уважаемые коллеги, давайте не будем доводить всё до абсурда, потому что при всём уважении к советскому прошлому и ко всем другим периодам нашей истории... Я вот, например, был бы счастлив жить сейчас в Советском Союзе, но его нет! И мне было 5 лет, когда страна развалилась, а уважаемому Владимиру Николаевичу было гораздо больше, и он в отличие от меня мог повлиять на события, которые тогда происходили.

Мы можем обращаться к разным историческим периодам, в том числе к периоду существования Союза Советских Социалистических Республик, можем обратиться к практике колхозов, когда вообще паспортов не было и люди работали за "палочки", можем пойти и гораздо дальше в своей законотворческой деятельности — вернуться к 1861 году, когда выдавались вольные грамоты, и предложить их приравнять к документам, удостоверяющим личность. Однако прогресс идёт каждый

день вперёд и вперёд, и мы должны понимать, что в перспективе вообще должны отказаться от бумажных носителей, от паспортов — всё должно быть реализовано при помощи дактилоскопии, отпечатков пальцев. Приложил палец — вот тебе и ID, персональные данные, и банковский счёт, и личный кабинет, и всё, что угодно! К этому идёт весь мир. То, что ещё в 90-х годах было фантастикой и вы могли видеть в разнообразных фильмах, сейчас уже используется на специальных предприятиях — пока только на них, а завтра, возможно, мы будем заходить в подъезд, открывая дверь отпечатком пальца. Это будущее всё ближе и ближе, и, как бы кто ни сопротивлялся — уважаемые коллеги старшего поколения, понятно, консерваторы, — тем не менее мы к этому приближаемся с каждым днём.

И конечно, те документы, которые предлагается использовать... Вы обратите внимание, что мы, депутаты Государственной Думы, уже не можем по своему удостоверению сесть на поезд, у нас спрашивают паспорт — такие правила: нужен паспорт гражданина Российской Федерации. Давайте этих правил придерживаться и стремиться к будущему, комфортному для всех!

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, хочу заметить по поводу реплики про возраст консерваторов, есть одно хорошее определение: молодость — это такой недостаток, который с каждым днём уменьшается. Ну это так, попутно.

Союз Советских Социалистических Республик был реальностью для десятков миллионов людей. Эти люди в очень сложной обстановке весной 91-го года на государственном референдуме твёрдо высказались за сохранение Советского Союза — 76 процентов были за. Следовательно, было совершено государственное преступление горсткой наверху — одними по слабости, другими в результате сознательного предательства. Нет в этом вины граждан Советского Союза, которые тогда имели паспорт и сейчас — малая часть — бережно его сохраняют! Эти люди выросли в том обществе, они ценили свою советскую гражданскую принадлежность, они берегли и берегут советский паспорт, хотя, как видите, их немного осталось — несколько десятков тысяч человек.

Ещё раз повторяю, это принципиальный вопрос, он не раз в этом зале возникал. Да, это очень опасная тема для сегодняшней власти, так как признание паспорта Советского Союза есть признание того, что всё последующее было незаконно: преступным был и беловежский договор, и расстрел Верховного Совета, и всё остальное, путём огромной фальсификации была

продавлена и Конституция 93-го года. Это суровые политические и экономические реалии, которые одно поколение на себе испытало.

Я понимаю, что судьба законопроекта предрешена — и политически страшновато такой закон принять, хотя особых последствий не будет, и психология простая: учёные утверждают, что примерно 85 человек из ста являются конформистами, приспособляющимися к изменениям вокруг, но существует группа, 15—20 процентов, тех, кто не приспособляется, а отстаивает принципиальные основы своего жития, свои взгляды на мир. Я думаю, что если бы произошло чудо и законопроект в первом чтении был принят, то мы могли бы рассмотреть вопрос не о бессрочности вносимой поправки, а, скажем, о некотором сроке — допустим, двадцать пять лет. Для меня же предельно ясно, повторяю, что эта дискуссия — дискуссия о том, должны ли люди оставаться заложниками горстки тех, кто пренебрегал Конституцией Советского Союза и уничтожал Советский Союз.

Председательствующий. Понежежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается законодательно закрепить правовой статус паспорта гражданина СССР образца 1974 года и сохранить за ним силу основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, в связи с тем, что в настоящее время имеется значительное число граждан Российской Федерации, отказывающихся в силу своих религиозных или иных убеждений от замены паспорта гражданина СССР на паспорт гражданина Российской Федерации.

Прежде всего, как уже было отмечено комитетом, порядок обслуживания паспорта гражданина СССР значительно отличается от порядка обслуживания паспорта гражданина Российской Федерации. Возобновление обслуживания паспорта гражданина СССР потребует создания в системе Федеральной миграционной службы соответствующего организационного механизма, что, во-первых, представляется нецелесообразным, а во-вторых, неизбежно повлечёт за собой затраты федерального бюджета, источники покрытия которых разработчиками законопроекта не определены.

Далее, при всем уважении к религиозным и каким-либо другим чувствам наших граждан, отказавшихся в силу ка-

ких-то причин обменять паспорт старого образца на новый, представляется целесообразным всё-таки найти более рациональный путь для решения этой проблемы, возобновлять действие устаревшего во всех смыслах документа, выданного уже не существующими органами несуществующего государства.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский у нас, так скажем, дежурный выступающий от "ЕДИНОЙ РОССИИ", который по всем вопросам не согласен. Всё это хорошо, Владимир Александрович, аргументы, которые вы привели, убедительны, но я попробую всё-таки пояснить, почему граждане не желают менять паспорт Советского Союза на российский.

Виталий Сергеевич Золочевский объяснял, что старшее поколение консервативно, — дело не в этом. Честно говоря, я не такой уж и консерватор, но соглашаться по отпечатку пальца дверь открывать... Дверь, может быть, и не страшно открыть, а вот остальные операции... Чтобы тебя, так скажем, по отпечатку пальца вели и даже знали, в каком месте ты находишься, — это негоже. Надо осознать, правильным ли путём мы идём, и не уподобляться безумному, безумному и ещё раз безумному западному миру (был такой фильм в своё время — "Этот безумный, безумный, безумный, безумный мир")!

У меня в Нижнем Новгороде было несколько визитов граждан, которые не хотят менять паспорт, и я тоже не мог понять, в чём же проблема: вроде, казалось бы, замените паспорт — и нет проблем. Главным аргументом, который они выдвигали, было то, что в паспорте Российской Федерации отсутствует графа "Национальность", и вот эти верующие говорили, что они не могут жить, как Иваны, не помнящие родства, без указания национальности. Если кто-то боится называть свою национальность и прячется, то пусть продолжает это делать, но каждый житель нашей страны должен иметь возможность с гордостью сказать: "Да, я татарин", "Да, я русский", "Да, я еврей" или "Да, я мордвин". Когда спрятали национальность, верующему стало действительно не по себе, и он это не может принять и по этой причине в принципе не желает менять старый паспорт, ведь в паспорте Советского Союза его национальность записана.

Я думаю, что, сохраняя чувство национальной гордости, мы всё-таки должны принять данный закон и оставить этой небольшой горстке граждан возможность жить со своим, так сказать, национальным советским паспортом.

Председательствующий. Спасибо.

Автор желает выступить?

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я с удовлетворением отмечаю, что и вопросы, и выступления, которые прозвучали в этом зале, показали, что вопрос-то поднят правильно, что действительно у каждого из вас немало таких примеров, наверное, и к вам приходили люди с просьбой помочь в такой ситуации, иначе вы просто отмолчались бы. Вот только они просили у нас не разговора, а помощи, и в связи с этим несколько замечаний.

Во-первых, Виталий Сергеевич Золочевский сказал, что я был в зрелом возрасте, когда уничтожали СССР, и спросил, почему же я тогда не влиял, — всеми силами я сопротивлялся, много ездил по трудовым коллективам, по районам, убеждая и разъясняя, что будет хуже. Я как был коммунистом в советское время, так и сейчас остался коммунистом, я не предал своих убеждений, извините, в отличие от многих в этом зале, которые меняли партии, и порой не один раз.

Во-вторых, говорили, что эти люди — консерваторы. Да не консерваторы они, просто они хотят, чтобы их убеждения были реализованы, они не хотят подстраиваться под желание кого-то, кто навязывает им свою волю, — на это же они имеют право?! Почему мы имеем право выражать своё мнение и волю, а они не имеют? Что, они люди другого сорта?

В-третьих, говорили о деньгах. Мы писали, что не требуется ни копейки денег на этот закон, — вот я показываю заключение Правительства Российской Федерации, подписанное заместителем председателя правительства Приходько: правительство не спорит с нами, не отрицает тот факт, что деньги не нужны, здесь о деньгах ни слова не написано. То, что потребуются деньги, — это, извините, чьи-то фантазии!

Следующий момент. Я мог бы сказать: давайте мы ваши замечания учтём ко второму чтению, но я ещё раз подчёркиваю, что у правительства нет замечаний, не было замечаний и у профильного комитета. Если бы были, наверное, до небес огонь подняли бы! А раз нет замечаний, против чего же вы будете голосовать?

Ещё один момент. Напомню, мы приняли закон о втором заграничном паспорте, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за, на него почему-то у вас нашлись деньги — подчёркиваю, деньги для олигархов, для чиновников, — а чем хуже простые люди? Они не поедут за границу, им не нужны деньги, им нужно просто остаться с тем паспортом, с которым они жили всю свою жизнь!

И в заключение я хочу отметить, что у нас уже это стало системой: по детям войны мы закон не принимаем — ждём, пока они вымрут, по советскому паспорту тоже не принимаем — и тут хотим этого же самого?!

Я хочу ещё раз обратиться к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку на заседании комитета депутаты других фракций меня поддержали, и специально для вас прочитать фразу из одного письма, которое я получил: "Мы не выступаем против государственной власти, а просим защиты и помощи — помогите!" Так помогите же, примите этот закон, и вы спасёте десятки тысяч жизней, всё теперь зависит от вас, всё в ваших руках!

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будет выступление? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, у нас три альтернативных законопроекта, пункты 27.1, 27.2 и 27.3. По первому будет выступать автор, второй и третий авторы просят нас рассмотреть без их участия. Содоклад Марина Алексеевна Мукабенова сделает по всем трём законопроектам одновременно.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, позавчера — те, кто следил в выходные за информационными лентами, знают — случилась ужасная трагедия: в Красноярском крае один предприниматель расстрелял свою семью — застрелил семнадцатилетнего сына, девятилетнюю дочь, беременную супругу 38 лет и сам застрелился. Занимался он бизнесом, лесозаготовками. А причина, как сообщили нам информагентства, одна — долги по банковским кредитам. Кто-то может сказать: это его личное дело незачем было кредиты брать, бизнесом заниматься, это его проблемы, — но многие мои коллеги считают, и я с ними согласен, что наши банки тоже кое в чём виноваты. В жизни не всё так просто, мы все взаимосвязаны, и это не та ситуация, когда хочешь — взял кредит, не хочешь — не взял кредит и это лично твои проблемы. Все мы разные, кто-то финансово грамотен, кто-то о бизнесе знает по газетам, поэтому, я полагаю, все мы и государство должны думать друг о друге, чтобы такие трагедии не случались.

К сожалению, у нас много претензий, проблем в финансовой сфере, и депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагают, что в значительной мере виноваты в этом ре-

гулирующие органы — и ЦБ, и финансово-экономический блок правительства, который на многое мог бы реагировать совершенно иным образом. Не случайно, когда компания "Трансаэро", скажем так, развалилась, журналисты всех СМИ писали, как наши банки бесстрашно раздают кредиты, имея в виду, что никто не думает, вернее, многие в банковской сфере не думают о последствиях выдачи кредитов, не думают о возвратности кредитов. Я, как человек, часть жизни занимавшийся бизнесом (я был по разные стороны баррикады — и со стороны заёмщика, и со стороны банка), могу сказать, что банкир — это своего рода домашний доктор, он должен сопровождать заёмщика. Если он видит, что кредит давать нельзя, то он должен сделать всё, чтобы заёмщик этот кредит не получил; если он даёт кредит, особенно инвестиционный, предпринимательский, то он должен контролировать, смотреть, какие идут проводки, что происходит со счетами, какие проводятся операции, а не так: дал деньги — и до свидания, через три года увидимся, это примитивное понимание банковской деятельности.

Я так долго говорю, потому что наш законопроект — а всего их будет три, они альтернативные, — связан с тем, что по действующему законодательству если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель взял кредит в банке, подписал кредитный договор, то банк на каком-то этапе может существенно поднять процентную ставку по договору в одностороннем порядке, не получив согласия заёмщика. Мы понимаем, что это свобода воли, договорённости кредитора и должника. Мы свой законопроект внесли 23 декабря 2014 года — вспомните, тогда был мощнейший обвал рубля и ЦБ поднял ключевую ставку до 17 процентов, соответственно, банки подняли в одностороннем порядке ставки для заёмщиков: если до этого заёмщик платил кредиты по ставке 10–12 процентов годовых, то после повышения ставок в одностороннем порядке наши ипэшники и бизнесмены, малый и средний бизнес, юрища, получили ставки 25–27 процентов годовых. Очевидно, что подавляющее большинство бизнесменов такие ставки потянуть не могли, и всё это было чревато трагедиями, разорением бизнеса, а сами банки от государства получили сотни миллиардов рублей, а точнее, как минимум 2 триллиона государство дало банкам, оставив малый и средний бизнес без защиты.

Наша инициатива направлена на то, чтобы лишить банк права в одностороннем порядке изменять ставку кредита. Выдали кредит по ставке 15 процентов — вот с этим и надо жить, банк не должен иметь право повышать ставку.

Что касается двух альтернативных законопроекта на ту же тему, могу сразу сказать, поскольку по ним докладов не будет, что Калининградская областная Дума подготовила фактически аналогичный законопроект, он похож на наш, практически один в один, только был внесён в марте прошлого года, через четыре месяца после нашего законопроекта. А в мае похожий законопроект был внесён Законодательным Собранием Забайкальского края, там немножко другая конструкция, более мягкая: в одностороннем порядке нельзя менять кредитную ставку выше действующей ключевой ставки ЦБ плюс 3 процентных пункта — приблизительно об этом же.

Правительство нас не поддерживает, комитет тоже. В заключении правительства на наш законопроект, которое было дано в феврале 2015 года, практически год назад, сказано, что есть Гражданский кодекс, предусмотрена свобода договора, а если имеет место необоснованное увеличение ставки, то можно идти в суд и судиться. В заключении комитета сказано приблизительно то же самое, а кроме того, отмечается, что если будет принята наша инициатива, то это приведёт к дополнительным рискам для банков и повлечёт повышение стоимости кредитования для конечных заёмщиков, сокращение сроков кредитования. На это есть что ответить — я об этом скажу в заключительном слове и в ответах на ваши вопросы, если они будут.

Просим поддержать наш законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, назову два альтернативных законопроекта: пункт 27.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и пункт 27.3 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". С содокладом по всем трём законопроектам выступит Марина Алексеевна Мукабенова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Александр Георгиевич очень подробно изложил суть всех трёх альтернативных законопроектов, даже охватил заключение комитета, тем не менее выражу нашу позицию.

Во-первых, мы обращаем внимание, что предлагаемая норма противоречит основам гражданского законодательства, так как при заключении договора стороны соглашаются на взаимовыгодные и приемлемые условия, учитывая в том числе возможные изменения экономической ситуации в будущем. Во-вторых, проблема неравенства кредитора и заёмщика, выражающаяся в риске необоснованного повышения в одностороннем порядке ставок по выданным кредитам, может быть разрешена при помощи действующих правовых механизмов (об этом Александр Георгиевич в своём выступлении тоже сказал). В-третьих, распространение запрета на увеличение процентных ставок на кредитные договоры, заключённые до принятия закона, отрицательно скажется на гражданско-правовом обороте, так как всё это уже урегулировано в Гражданском кодексе.

Комитет считает, что предлагаемый в законопроектах запрет на изменение процентных ставок по кредитам не приведёт к большей защите заёмщиков — юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, но повлечёт за собой повышение стоимости кредитования и сокращение сроков кредитования.

В комитет поступили отзывы правительства, Центрального банка, АРБ — все они отрицательные. В связи с этим комитет рекомендует палате отклонить законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Александр Георгиевич, без сомнения, законопроект важный и нужный, но, может быть, имеет смысл ваш законопроект во втором чтении поправить — увязать со ставкой рефинансирования? То есть какие-то ключевые величины, индексы должны быть взяты за основу. Если ключевая ставка падает, по идее и ставка кредита должна падать. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарнавский А. Г. Дмитрий Иванович, есть две базовые вещи. Первое, о чём не успел сказать: когда кредит берёт физическое лицо — это любой из нас, — процентная ставка не будет изменяться в течение срока действия кредита, какой бы ни была ключевая ставка. Например, если вы взяли автокредит три года назад под 10 процентов годовых, то вы этот кредит пять-семь лет будете возвращать именно по этой ставке, и, как бы ключе-

вая ставка ни менялась, это вас не касается. Второе, банки имеют право увеличивать ставки для ипэшников и юрлиц и объясняют это тем, что занимающиеся предпринимательской деятельностью рискуют, а также тем, что если где-то просядут, то, не имея возможности поднять ставку, не смогут свести баланс. Но повторяю, для физлиц есть правило, и оно действует: вот сегодня заключили договор по этой ставке — по ней и будем платить.

О том, о чём вы говорите, — привязать к ключевой ставке — сказано в законопроекте, внесённом Законодательным Собранием Забайкальского края, но, мне кажется, главный, базовый подход должен состоять в том, чтобы зафиксировать ставку (мы говорим о рублях прежде всего) в тот момент, когда банк выдаёт кредит. Этот кредит может быть на три, пять, семь лет, но заёмщик, зная, что у него такая ставка и что он платит рубли, сможет планировать свой кэш-фло, то есть денежный поток, свой бизнес. Что касается рисков банка, мне кажется, наше государство официально помогает банкам, вливает в них средства, но, к сожалению, не помогает малому и среднему бизнесу, а мы должны все вместе малый и средний бизнес защитить.

Я бы так ответил на ваш вопрос. Вы, как уважаемый, профессиональный член комитета, который наверняка участвовал в обсуждении законопроекта, могли бы, наверное, что-то по-другому сказать либо добавить, но, мне кажется, в этом суть законопроекта, который предложен вашему вниманию.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Не уходите, Александр Георгиевич, может быть, ещё будут вопросы.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Марина Алексеевна, в своём отрицательном заключении ваш комитет как раз ссылается на то, что и кредитор, и заёмщик должны прежде всего оценивать свои риски, в том числе возможные изменения экономической ситуации, — вы знаете, у нас, по-моему, ни правительство, ни Центробанк в последнее время не могут оценить эти риски, в том числе возможные изменения экономической ситуации.

Вот эти законопроекты, как лакмусовая бумага, проверяют как раз, поддерживаете ли вы тот самый малый и средний бизнес, о котором ваша фракция так много говорит. Объясните, пожалуйста, почему у вас такая позиция, ведь банки — это достаточно мощные структуры с финансовой аналитикой,

с юристами, а ипэшники — это один, два, максимум пять человек, которые не могут оценить эти риски?

Мукабенова М. А. У вас вопрос в большей степени риторический, об этом мы с вами можем говорить долго, не один час. Мы ни в коем случае не говорим о том, что не поддерживаем ипэшников и юридических лиц, — безусловно, мы поддерживаем их. Однако сейчас мы говорим о законодательных инициативах и о тех действующих нормативных правовых актах, где эти вопросы уже урегулированы. Эта норма уже прописана в законе "О банках и банковской деятельности": запрещено в одностороннем порядке менять процентные ставки по кредитам, если не предусмотрено иное, а под иным имеется в виду договор. Договор опять же вытекает из Гражданского кодекса, статья 421 которого гласит, что стороны имеют право выбора и свободны, когда подписывают договор. И юридические лица, и предприниматели изначально знают, на что они идут, подписывая эти договоры.

К сожалению, возникают проблемы, форс-мажорные обстоятельства, и это также прописано в Гражданском кодексе. Заёмщик может в одностороннем порядке расторгнуть договор, если считает, что это обременительно для него настолько, что он не имеет возможности нести это бремя дальше. Если он сможет договориться с банком, то есть они найдут консенсус, то вопрос будет урегулирован, если нет — пожалуйста, своё право можно защищать в судебном порядке. Эти нормы все прописаны.

Таким образом, здесь с юридической точки зрения есть противоречия, о которых я уже говорила в содокладе.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос опять Марине Алексеевне.

Марина Алексеевна, мы говорим о необходимости импортозамещения и стараемся как можно больше вовлечь в этот процесс представителей малого, среднего, крупного бизнеса. Вместе с тем, когда полтора года назад Россельхозбанк и другие профильные банки в одностороннем порядке подняли процентные ставки для заёмщиков, мы об этом промолчали, потому что вроде как неудобно было об этом говорить: не было глобальных, как вы говорите, предпосылок, не было форс-мажора. Вы ссылаетесь на то, что люди подписывают договоры, заведомо зная, на что идут, — так они иначе кредиты не получат! То есть, получается, мы опять принимаем одни законы, а страна живёт по другим. Сейчас все предприятия АПК перекредито-

ваны — это все прекрасно понимают, но продукция в магазинах нужна, и нужно остановить рост цен, так, может быть, с помощью вот этого закона, который предлагают коллеги, сделаем первые шаги в этом плане, а не будем продолжать наблюдать ту инфляцию и то повышение цен, которые нас неизбежно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Депутату Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Кирилл Игоревич, спасибо большое за вопрос, но вы сами же на него ответили — кредитоваться они не смогут. То есть сейчас мы говорим о том, что если мы примем такой закон, то банки уже заведомо будут завышать свои процентные ставки и, естественно, мало кто пойдёт на такие риски. Ни одна банковская структура не будет заключать договоры, потому что у них будут большие риски, они будут страховать от подобных ситуаций — об этом мы и писали в своих заключениях, об этом говорится в официальных отзывах правительства и Центрального банка. Повышение ставки приведёт к уменьшению количества кредитов, получаемых предпринимателями. В принципе это как раз тот вопрос, который отражает экономическую ситуацию, но опять же здесь никто не застрахован. Мы говорим о том, что, к сожалению, такая ситуация имеет место, но существует регулирование, и тут мы возвращаемся к Гражданскому кодексу — все эти вопросы можно урегулировать только в суде.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Марина Алексеевна, согласитесь всё-таки, что вопрос, поставленный законопроектом, имеет место в жизни. И не случайно законопроект внесён — значит, действительно, тот, кто берёт кредит, попадает в вилку: невозможно взять кредит без принятия условий банка, то есть не подписав заранее договор о том, что может изменяться банковская ставка или, точнее, процент. Тогда возникает следующий вопрос. Вы постоянно ссылаетесь на Гражданский кодекс, но здесь мы тоже должны себе отдавать отчёт: если бы наша судебная система работала хотя бы на троечку, тогда можно было бы, наверное, и на Гражданский кодекс ссылаться, а наша судебная система работает даже не на двойку — на единицу с минусом! Какие в связи с этим у комитета есть предложения по изменению ситуации? Вообще есть или нет? Или просто не будем принимать закон?

Мукабенова М. А. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Конечно, эта тема имеет место быть, мы об этом говорим

из заседания в заседание, но опять возвращаемся к закону. Вы говорите, что я постоянно ссылаюсь на Гражданский кодекс, — но я ссылаюсь на действующий закон, который мы соблюдаем. Дело в том, что все законодательные инициативы, которые внесены и которые мы сегодня обсуждаем, не предполагают внесения изменений в этот кодекс, но если мы какую-то из них примем, то она будет ему противоречить. Здесь даже с юридической точки зрения мы будем не правы, и данный закон вернут на доработку нам либо авторам.

По поводу инициатив в этой сфере — наверное, не то время сейчас, чтобы перечислять, какие темы рассматриваются у нас в комитете. Каждый депутат вправе прийти на заседание любого комитета, поприсутствовать и даже выступить, принять участие в обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь коротко.

Коллеги, вот обсуждение такое небольшое, а вопрос действительно очень серьёзный, потому что связан с предпринимателями. Повышение процентной ставки банком в одностороннем порядке, даже с учётом того, что предприниматель осознанно подписывает это условие в договоре, не совсем правильно. Прежде всего посмотрите на ставку рефинансирования, на ставку, которую даёт Центробанк. Вот сейчас АИЖК разработало плавающую ипотеку — если вы не знаете, есть такая система: берётся ставка инфляции, она идёт как бы в качестве ставки ЛИБОР, к ней добавляется 4,9 пункта и предлагается людям взять ипотеку, денежные средства на приобретение квартиры. А что делается в итоге с предпринимателем? Предприниматель, подписывая договор, соглашается автоматически на ставку, которую он даже не будет знать, и потому не сможет рассчитать своё обеспечение. Таким образом, предприниматель, выводя дополнительные оборотные средства на погашение дополнительных процентных ставок банку, будет просто вынужден срывать сроки погашения того кредита, который он взял. Бизнес есть бизнес, и вы понимаете, что предприниматель, беря определённый кредит под определённые проценты, закладывает и свою выгоду, и свои, так сказать, обязательства перед банком, которые он должен выполнить. Мы с вами доведём до то-

го, что предприниматели будут просто банкротиться в большом количестве.

Расскажу также про наши "несчастные" банки: любой банк, выдавая кредит, сразу же делает обеспечение под этот кредит. Мало того что он делает обеспечением имущество заёмщика в двукратном, трёхкратном размере, он делает и обеспечение по резервам в ЦБ. Это чтобы вы знали, а то некоторые говорят, что банки в этой ситуации не обеспечены. Банк уже закладывает определённую компенсацию своих убытков при возникновении дополнительной инфляции.

Третье обоснование, о котором я хотел бы сказать. Да, мы, как фракция (я тоже вхожу в число авторов первого законопроекта), можем принять аргумент, что в данной ситуации мы не вносим поправки в Гражданский кодекс, но поверьте, коллеги, если мы примем законопроект в первом чтении, это будет уже предпосылкой для внесения поправок в Гражданский кодекс, таким образом, мы урегулируем эту ситуацию. Для этого мы и вносим свою концепцию в первом чтении, и если концепция поддерживается, то мы с вами уже дошлифуем законопроект во втором чтении и внесём соответствующие поправки в ГК, тем более что есть такой комитет, который нам в этом поможет.

Выступая сегодня от фракции, я хочу сказать, что мы будем поддерживать при голосовании первый и второй законопроект. По третьему голосовать не будем, потому что он идёт немножко вразрез с концепцией нашего законопроекта, по которому банку не дают в одностороннем порядке повышать процентные ставки, — там немножко другая концепция. Коллеги, я всё-таки предлагаю, чтобы мы работали не на банки, а на бизнес, на предпринимателей, давайте посмотрим концепции законопроектов и постараемся сделать так, чтобы бизнес-сообществу в Российской Федерации стало легче!

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Понятно, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект. Мы, фракция КПРФ, поддержим его, ибо требуется урегулирование взаимоотношений между банковскими структурами и бизнесом. Что касается банков, я уже говорил и ещё раз, пользуясь возможностью, обращусь в этом зале к Правительству Российской Федерации: если они этого не понимают — это плохо, если они понимают и продолжают вести такую финансово-экономическую политику в стране — это преступление! Я говорил и говорю, что банки — это

ростовщики: они продают денежки, давая кредит, это продажа денег под проценты! Несмотря на то что кредит выдан, скажем, на три, на четыре года и через три-четыре года идёт возврат денег с процентами, банкам всё равно мало, потому что за это время прошёл инфляционный процесс, и они пересматривают и повышают банковский процент независимо от того, желаешь ты этого или не желаешь, — естественно, ты не желаешь!

Пока мы не перестроим банковскую систему, пока мы не вернём банки в государство, эта система будет жить, торгуя и спекулируя деньгами. Возвратим банки в государство — только тогда восстановится порядок в этой системе!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович, вы выступить хотели, да?

Депутату Катасонову включите микрофон. А, нет, не включайте: он к трибуне идёт.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я тоже хочу изложить мнение фракции, в три минутки уложусь.

Мы считаем, что в стране сложилась абсолютно ненормальная ситуация! Я думаю, все вы вчера видели телесюжеты, как штурмуют "Абсолют Банк". А до этого штурмовали банк "Дельта" и другие банки, связанные с валютной ипотекой. У всех этих явлений, идёт ли речь о валютной ипотеке или об изменении в одностороннем порядке банком ставки кредитования, природа одна.

Прибыль банков за 2012 год составила более 1 триллиона рублей, а за 2015 год — порядка 100 миллиардов. Все попытки нашего государства построить модель, при которой можно ничего не делать и получать какие-то деньги, приращивать ВВП, провалились, эти надежды, не оправдались. В структуре ВВП больше половины — услуги: торговля, банковская деятельность, операции с недвижимостью, вот это всё, а реального сектора-то вообще нет!

Так вот я понимаю, что авторы законопроекта поднимают как раз эту тему, они говорят, что нужно определить приоритеты, и мне нравится, что правительство хоть терминологию начинает использовать — вот, я слышу, министр финансов говорит: на всех денег не хватит, давайте определим приоритеты, — так, может быть, от терминологии мы перейдем и к конкретным делам? Здесь тоже нужно определиться!

Вот интересный момент, мне просто непонятно... Банки, которые выдавали кредиты, брали дешёвые валютные кредиты за рубежом, а потом, закрыв глаза, говорили: вот вам, дорогие жители России, кредит, но только в валюте. Они вообще безум-

ные люди, я так полагаю; они не понимают, что люди, которые приходят за ипотекой, — это класс, у которого нет денег?! В ипотеку берут единственное жильё, если они этого не понимают. И они хотят переложить свои риски на население — ну вот как мне назвать категорию таких людей?! И для меня, например, большое откровение, что один из лидеров в этой сфере — "ВТБ", который решил, закрыв глаза, переложить риски на население. Ну давайте мы определим квалификацию "ВТБ" и всего его менеджмента, который получает в миллионах — понимаете? — заработную плату, и человека, который идёт за единственной квартирой и берёт кредит, — ну уровень образования несопоставим!

Если мы страхуем эти кредиты, то, наверное, хотя бы ответственность нужно разделять между банком и заёмщиком, а у нас всё построено на том, что банк хочет в любом случае получить дивиденды. Он их никогда не получит, потому что население, которое обеспечивает доходность и половину ВВП за счёт сферы услуг, недвижимости и банковской деятельности, нищает! В этой сфере, если мы не хотим проводить структурные реформы, не хотим менять инвестиционный климат, не хотим защищать наших предпринимателей, надо с другого конца браться — всё решается ручным управлением и по понятиям.

Я считаю, законопроект как-то пытается решить этот вопрос. Мы будем его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, я считаю, что оно было полезным для всех нас. Дополню то, что было сказано.

Николай Фёдорович прекрасно дал характеристику, ну, я нейтрально постараюсь уточнить характеристику банков: коммерческие организации продают что-то, например услуги, товар, а банки продают деньги — вот есть такая общая формулировка, и мы должны из этого исходить, в этом смысл их бизнеса. Я хочу обратить ваше внимание на то, как сейчас работает банковская система. Если я как физическое лицо заключу кредитный договор и получу кредит, то дальше банк не имеет права поднять для меня процентную ставку, то есть дал банк мне кредит под 10 процентов годовых на шесть, десять или на сколько-то лет — и он не имеет права в одностороннем порядке поднять мне эту ставку до 11 процентов, до двадцати, до тридцати; если же я подпишу кредитный договор под 10 процентов как индивидуальный предприниматель (либо это бу-

дет малое предприятие) и что-то случится, банк делает ставку 15 процентов, или двадцать пять, или тридцать и скажет: не хочешь такие условия — возвращай кредит! Вот в такую ситуацию может попасть бизнес, и мы должны исходить из того, что существует такое различие, и давайте думать, насколько это справедливо.

Я хочу всех поблагодарить, прежде всего, как ни парадоксально, Комитет по финансовому рынку во главе с Николаем Николаевичем Гончаром, а также Марину Алексеевну, которая прекрасно мне оппонировала сегодня. Как известно, вода камень точит. Я докладывал вам о заключении правительства на законопроект, которое мы получили в феврале прошлого года. Правительство указало, что речь идёт о гражданском договоре, и есть гражданское законодательство: заключили договор — вот с этим и живите, а если вам что-то не нравится, не берите кредиты. С тех пор прошло время, и вот, например, я вам напомню, что внесли изменения в закон о микрофинансовых организациях (это альтернатива банков) — мы тогда ругали комитет, что немножко кулуарно это сделали, — рассмотрели поправки и приняли законопроект во втором чтении 15 декабря прошлого года, а в третьем чтении — всего месяц назад, 18 декабря, закон утверждён Советом Федерации и подписан президентом. Теперь там появилась норма, предусматривающая, что микрофинансовая организация не имеет права в одностороннем порядке увеличивать размер процентной ставки по договору займа для индивидуального предпринимателя, для юридического лица, то есть эта идея уже реализована в микрофинансовом блоке, принята норма, которая спасает заёмщиков микрофинансовых организаций, частично это реализовано. Осталось сделать последний шаг — поддержать наш либо аналогичный законопроект под любым авторством, с тем чтобы защитить малый и средний бизнес от одностороннего повышения банком процентной ставки по действующим кредитным договорам.

Ну и в заключение хочу отметить, что, к сожалению, как мы часто говорим, кризис заливается деньгами, ЦБ и финансово-экономический блок правительства думают прежде всего о банках и, к сожалению, это реализуется часто, как справедливо сказал Сергей Михайлович Катасонов, за счёт населения, за счёт ипэшников, за счёт малого и среднего бизнеса, которые не могут противостоять банкам. Все проблемы банков перекладываются на плечи вот этой незащищённой финансово и не только категории граждан и организаций, и мы считаем такое распределение несправедливым. Давайте думать не только о бан-

ках, давайте думать обо всех, чтобы проблемы в новой плоскости решались более справедливо, — поддержите наш законопроект либо концепцию иного законопроекта под другим авторством, за авторство мы не боремся!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим эти три законопроекта на "час голосования".

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, просьба рассмотреть сегодня 79-й пункт порядка работы, поскольку здесь уже длительное время присутствует представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа депутат Коткин.

Председательствующий. Коллеги, согласимся, наверное, но после рассмотрения 28-го вопроса — Виталий Сергеевич уже на низком старте. Нет возражений? Нет.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в настоящее время пункт 4 статьи 5 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" определяет, что на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары изготовитель обязан устанавливать срок годности — период, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению. Законопроектом предлагается дополнить данный пункт закона требованием о том, чтобы информационная надпись о сроке годности занимала не менее 10 процентов площади упаковки, была четкой и легко читаемой. Данная инициатива связана с тем, что порядка 600 тысяч человек в нашей стране являются инвалидами по зрению, многие носят очки. И даже не у всех, кто очки не носит, зрение стопроцентное. Недобросовестные продавцы часто пользуются этим и продают гражданам, в том числе нам с вами, товары, срок годности которых уже истек.

Данной инициативой я предлагаю исключить возможность совершения подобных правонарушений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Сергеевич.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривонов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Закон "О защите прав потребителей" положением, в соответствии с которым надпись о сроке годности товара должна занимать не менее 10 процентов площади упаковки, быть чёткой и легко читаемой. Отмечаем, что Закон "О защите прав потребителей" устанавливает, какая информация должна предоставляться потребителю, а то, каким образом эта информация размещается на упаковке, определяется законодательством о техническом регулировании, в настоящее время это технические регламенты Таможенного союза.

Таким образом, поскольку предлагаемая норма не является предметом регулирования Закона "О защите прав потребителей", комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виталий Сергеевич, у меня вопрос к вам.

Я думаю, что законопроект сам по себе правильный, но, наверное, нуждается в доработке. Все мы, наверное, покупали свежие молочные продукты в полиэтиленовой упаковке, гибкой и мягкой, не те, что в пакетах, — как правило, на этих упаковках практически не пробиваются цифры, потому что, если посильнее сделать оттиск, просто прорвётся плёнка, поэтому не видно ни когда изготовлено, ни до какого срока употребить. Берёшь такой продукт и не видишь, просрочен он или не просрочен. Это первое.

И второй момент. Когда продукты, особенно молочные, упакованы в картонные коробки, на них дата тоже не печатается цветом, а просто вдавлируется, но давление такое слабое, что стакиваешься сплошь и рядом с тем, что цифры вроде бы есть, но даже через увеличительное стекло не прочитаешь, когда сделали, до какого срока... Может быть, нужно, чтобы они не только крупно печатали, но и каким-то цветом, чтобы можно было всё-таки эти даты разобрать?

Председательствующий. Депутату Золочевскому включите микрофон.

Золочевский В. С. Подключимся и проработаем, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Виталий Сергеевич, мы на прошлой неделе проголосовали за ратификацию соглашений со странами ЕАЭС, касающихся правил обращения медикаментов и изделий медицинского назначения. Вот ваша законодательная инициатива может послужить препятствием для работы этих соглашений — не стоит ли, по вашему мнению, исключить из этого перечня медикаменты?

Председательствующий. Депутату Золочевскому включите микрофон.

Золочевский В. С. На мой взгляд, не стоит, и это не будет препятствием, потому что мы говорим только о продукции, которая произведена на территории Российской Федерации, именно о продукции наших производителей идёт речь. Мой законопроект был внесён ещё в 2013 году, до введения норм Таможенного союза, и его рассмотрение специально откладывали и переносили двадцать раз за период работы Думы данного созыва!

Председательствующий. Спасибо.
Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Сергей Владимирович, согласитесь, надо признать, что дату изготовления, которая печатается на продуктах, действительно без очков или каких-то средств увеличения рассмотреть очень сложно. По личному опыту знаю, порой приходишь в магазин без очков и думаешь: надо бы купить, а покрутишь-покрутишь и, не увидев дату, не берёшь, потому что не уверен в сроке годности, не уверен, что три-четыре, а то и более дней продукты питания, скажем, молочные продукты, не лежали у них на полке, потому что это, как правило, сейчас так. Плохо, что комитет не поддерживает, — надо было бы, может быть, передать законопроект на доработку, внести такие нормативы, которыми этот сложный вопрос был бы урегулирован между покупателем, изготовителем и продавцом.

Кривонос С. В. Уважаемый Николай Фёдорович, я вам советую: если вы не уверены — пожалуйста, вы не берите продукцию. А данные предложения не являются предметом регулирования Закона "О защите прав потребителей".

Председательствующий. Спасибо.
Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Сергей Владимирович, а в комитете сейчас ведётся какая-то работа по техническим регламентам, с тем чтобы нам защищать национальное законодательство, свои национальные интересы, интересы своего населения? Мы прекрасно понимаем, что спрятались в том созыве за технические регламенты, которые сейчас опять как бы превалируют над на-

шими законами, но проблема-то не решается, и, насколько я знаю, её даже не планируют решать. Что мы будем объяснять избирателям, людям, которых периодически в магазинах обманывают, периодически доносят до них недостоверную информацию, тем более когда это касается медикаментов, продуктов питания — всего того, что потребляют ветераны, люди старшего поколения, дети?

Кривонос С. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, конечно, ведутся консультации, необходимо связываться с Таможенным союзом, и в ближайшее время наверняка мы предложим альтернативную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прервёмся и продолжим "час голосования", а потом уже будем выступать по этому законопроекту.

Голосуются законопроекты первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделяния суда правом соединения уголовных дел в одно производство)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	13 чел.	2,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О паспорте гражданина СССР образца 1974 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее голосуются три альтернативных законопроекта.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 27.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 27.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 27.1.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 202 чел. 44,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %

За — двести два.

Покажите результаты по пункту 27.2.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 189 чел.
Не голосовало 261 чел. 58,0 %

За — сто восемьдесят семь.

И покажите результаты по пункту 27.3.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %

За — шестьдесят два.

Таким образом, законопроекты под пунктами 27.2 и 27.3 отклоняются.

Ставлю на голосование законопроект под номером 27.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 190 чел. 42,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 190 чел.
Не голосовало 260 чел. 57,8 %
Результат: не принято

Также отклоняется законопроект.

Продолжаем обсуждение 28-го вопроса. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Я коротко, чтобы надолго не отвлекать ваше внимание.

Просто Сергей Владимирович Кривоносков относится к молодой когорте по сравнению с нами, и неприятно слышать из его уст: не нравится — не бери. По телевизору идёт программа отвратительная, антинародная, антидетская, антисоветская: не нравится — выключи; в автобус вошёл, там грязно — не входи и так далее. Ну глупость несусветная! Нельзя призывать людей жить по такому принципу! Мы должны отрегулировать взаимоотношения — всё должно нравиться, всё должно отвечать требованиям покупателя. Действительно, вот на пакете молока не видно даты изготовления, хочешь не хочешь, а берёшь — как говорится, кушать-то хочется, — а потом приходишь домой, разбираешься и понимаешь, что товар уже три-четыре дня как просрочен и продукт уже кисломолочным стал. Я молоко в пример привожу, потому что другие продукты более-менее хранятся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рябов Н. Ф. Вот подсказывают: водка не пропадает. Поэтому на ней срок годности, наверное, и не смотрят.

Давайте всё-таки серьезнее относиться к таким проблемам покупателей. Ссылки на то, что есть организации по защите прав потребителей, — это некорректные ссылки. Вот мы ссылаемся на суды, на прокуратуру, на организации по защите прав потребителей и так далее и так далее — зачем усложнять жизнь нашим гражданам?! Человек должен прийти в магазин и легко определить, качественный продукт или некачественный, вовремя выпущен или не вовремя, просрочен или не просрочен, — вот над этим надо бы поработать!

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский от заключительного слова отказался, поэтому я предоставляю слово для выступления Сергею Владимировичу Кривоноскову.

Кривоносков С. В. Уважаемый Николай Фёдорович, я совет дал лично вам, потому что тратится общественное время, вы говорите о вещах... Вам говорят, что нужно обсуждать вопрос с Таможненным союзом, а вы как будто этого не слышите — вы на своей волне!

Конечно, мы думаем о покупателях, об избирателях и в ближайшее время обсудим предметно, как этот вопрос можно решить. А данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 200 чел. 44,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа Сергей Николаевич Коткин.

Коткин С. Н., представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Спасибо за понимание и поддержку региона, за то, что позволили доложить инициативу сегодня.

Внесённым нами проектом закона предлагается дополнить статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации положением, позволяющим субъектам Российской Федерации за счёт собственных средств компенсировать организациям и предпринимателям затраты на реализацию топлива в отдалённых и труднодоступных населённых пунктах Российской Федерации. Эта инициатива жизненно необходима, поскольку во многих населённых пунктах, особенно на северах, к сожалению, вообще нет круглогодичного дорожного сообщения, даже водного сообщения нет, и в некоторые населённые пункты у нас бензин доставить вообще невозможно, а если и возможно, то его стоимость в разы превышает стоимость бензина в целом по Российской Федерации.

Просьба поддержать данный проект закона в первом чтении. К большому сожалению, есть отрицательные заключения профильного комитета, правительства, Счётной палаты: мотивируют тем, что не представлены расчёты затрат из бюджетов по субъектам Российской Федерации, — мы готовы это сделать ко второму чтению. Просьба всё-таки поддержать данный проект закона, поскольку он необходим жителям села, гражданам,

которые живут в труднодоступных и отдалённых населённых пунктах.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик одну из причин отрицательного отзыва комитета на указанный законопроект уже назвал: норма, которая предлагается Собранием депутатов Ненецкого автономного округа, будет распространяться на все субъекты, в состав которых входят районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, и, действительно, появляется новое расходное обязательство, которое не просчитано, нет финансово-экономического обоснования, поэтому просчитать последствия введения этой нормы достаточно сложно, комитет, во всяком случае, это сделать не смог, поскольку такие расчёты не были представлены.

И второе. Возникает формальное противоречие в одной статье: в пункте 1 статьи 78 прописано, что субсидии могут предоставляться предпринимателям, физическим лицам по разным видам товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме легковых автомобилей, мотоциклов и вина, которое производится из винограда, выращенного на территории Российской Федерации), а во втором абзаце мы напишем, что кроме перечисленных подакцизных товаров у нас ещё и по бензину, и по дизельному топливу будут субсидии. Такое противоречие в одной статье и вообще в одном законе мы, конечно, допустить не можем, поэтому мы дали отрицательное заключение. Правительство и Счётная палата, ссылаясь на эти аргументы, тоже дали отрицательные заключения.

Комитет не рекомендует принимать в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты и уважаемый Сергей Николаевич Коткин! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. Недавно ненецкое Собрание депутатов выступало с предложением субсидировать затраты предпринимателей по отдельным

видам продуктов питания. Те, кто бывал в Ненецком автономном округе, в других районах Крайнего Севера или в местностях, которые к ним приравнены, понимают, в каких условиях приходится жить там нашим гражданам. Конечно, хорошо сидеть в тёплых кабинетах в Москве и рассуждать: давайте отменим северные надбавки, давайте не будем субсидировать, давайте не будем распространять предложенную норму на другие субъекты, потому что есть финансовые обязательства! Проще всего отклонить, чем что-то попытаться сделать в интересах сохранения жизни, здоровья граждан, которые там проживают! Там действительно очень тяжело перемещаться даже в летнее время — либо на лодках, либо на вертолётах, — а зимой на снегоходах. Даже депутатам законодательного собрания выдают снегоходы в командировку, чтобы они могли проехать и встретиться с избирателями.

Если не хотите распространять такую норму на все субъекты Российской Федерации, которые подпадают под определение районов Крайнего Севера, давайте примем поправку только для Ненецкого автономного округа. Для Москвы, для Санкт-Петербурга мы приняли поправки, позволяющие передать функции ГАИ такой бракондельной структуре, как МАДИ, которая замучила всех автомобилистов Москвы и гостей столицы, так давайте для Ненецкого автономного округа тоже поправку примем, в индивидуальном порядке дадим им возможность делать то, что они предлагают решением своего законодательного собрания.

Фракция ЛДПР поддержит, мы считаем, что нельзя так легкомысленно относиться к проблемам, которые регионы ставят перед нами. Там не хватает витаминов, там особый воздух, там полярные ночи, там особые экологические условия, особые климатические условия, там людям тяжело жить. И чтобы продукты питания возить, иногда в вертолётах граждане вынуждены сидеть на баулах, лишь бы побольше с собой взять пакетов с продуктами и в свои населённые пункты из Нарьян-Мара увезти продукты питания и сэкономить денежные средства. Необходимо учитывать специфику региона, поэтому такой законопроект надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вообще, конечно, эта тема волнует всех: как сделать так, чтобы жизнь на Крайнем Севере была легче, дешевле и спокойнее. То, о чём говорил Ярослав Евгеньевич Нилон в своём выступлении с таким пафосом, близко всем чётырём фракциям, никто против этого не выступает. Но дьявол

кроется в деталях, и я хотел бы к Сергею Николаевичу, нашему докладчику, представителю региона, обратиться со следующим вопросом, чтобы он пояснил то, что для ряда депутатов было непонятным.

Вы говорите правильные вещи, но схема, которую вы предлагаете, заключается в следующем (как мы понимаем, как некоторые из коллег, кто смотрел законопроект, поняли): надо субсидировать торговцев топливом, субсидировать бизнесменов, из регионального бюджета давать им деньги. Возникает вопрос: означает ли это, что это топливо будет дешевле, и в какой мере? Может быть, надо говорить об адресной помощи, субсидировать граждан, чтобы они могли купить по рыночной цене товар, если мы добавим им деньги? Такая схема часто используется. А вот субсидировать бизнесменов в надежде на то, что они снизят цены, — не всегда это проходит. У ряда моих коллег, которые концептуально поддерживали инициативу и у которых есть желание вам помочь, подобные вопросы возникали. Если вы что-то сможете сейчас в заключительном слове сказать, мы были бы признательны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, пожалуйста, вы можете с заключительным словом выступить.

Коткин С. Н. Безусловно, на наш взгляд, субсидированием организаций и предпринимателей, которые доставляют бензин в такие населённые пункты, мы удержим цены на топливо. Мы и в 2014 году помогали жителям округа, тогда Бюджетный кодекс позволял нам это делать, и мы, условно говоря, помогали выборочно — по две бочки, по три, кому необходимо, по уровню достатка граждан. Но когда бензин стал акцизным товаром, мы уже не смогли так делать. Сейчас, на наш взгляд, эта процедура действительно необходима, поскольку в населённых пунктах не только Ненецкого автономного округа цена бензина достигает уже 80 рублей за литр, и это в то время, когда жители и так живут дикоросами: выезжая, вновь переходят, к сожалению, на вёсла и начинают добывать себе пропитание.

Уважаемые коллеги, понятно, что надо дорабатывать, надо поработать над проектом закона. Может быть, не отклонять и мы его доработаем? Может быть, сделать это не только для Ненецкого автономного округа, а вообще для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей? Ведь там люди действительно живут в тяжелейших условиях! Я понимаю, что закон, может быть, сырой, недоработанный, и, к сожалению, мы не смогли принять участие в заседании про-

фильного комитета, отстоять там свои интересы, но нам кажется, что нужно его доработать, довести до логического завершения и принять.

Спасибо фракциям, которые нас поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, не нужно думать, что депутаты из Комитета по бюджету и налогам нигде не бывали и ничего не видели. Я сама территории Крайнего Севера в своё время проехала полностью, была и в Ненецком автономном округе, причём ещё в те времена, когда по Нарьян-Мару можно было проехать только на уазике, другие автомобили там просто не могли пройти из-за бездорожья, — сейчас ситуация совершенно другая. Однако дело не в этом.

Я хочу сказать, что мы в 2013 году приняли поправку к Бюджетному кодексу и дали право субъектам Российской Федерации, которые расположены в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предоставлять бюджетные кредиты, причём вы знаете, что бюджетные кредиты на федеральном уровне сейчас выдаются по ставке 0,1 процента. Не исключено, что и субъекты могут такие же бюджетные кредиты предоставлять юридическим или физическим лицам, которые доставляют топливо в эти регионы. Это прописано в Бюджетном кодексе.

Я также хочу сказать, что этой нормой за всё время воспользовалась только Якутия. Ненецкий автономный округ, бюджет которого вполне самодостаточен, ни разу такого бюджетного кредита не предоставил. Пусть сначала используют эту норму и посмотрят, как она будет работать, произойдёт ли снижение цен на бензин и на дизельное топливо, а если этого не произойдёт, уже можно будет ставить вопрос о том, что эта норма недостаточна и нужно её расширить.

Наш комитет считает, что такую норму принимать преждевременно, а аргументы против этого законопроекта я уже представила. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 147 чел. 32,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Давайте рассмотрим 31-й вопрос, проект федерального закона "О статусе национального бизнеса в Российской Федерации". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается чрезвычайно важный законопроект, потому что он, по сути, содержит принципиально новый механизм старой для России и для всего мира экономической политики — политики количественного смягчения, для России она была характерна все сотни лет функционирования её экономики, за исключением последних двадцати пяти.

Законопроект вводит понятие национального бизнеса и обеспечивает равенство отечественных и иностранных предпринимателей на территории России. Для этого вводится заявительный реестр, куда автоматически попадают компании российских владельцев. Такие компании смогут получать кредиты в рублях по ставке развитых стран — в сорока развитых странах ставка близка к нулевой, а в Швеции, например, чтобы вы знали, ставка отрицательная, минус 0,35 процента, — в законопроекте прописана ставка, составляющая четверть ставки российского Центрального банка (напоминаю, что ставка Банка России на сегодняшний день — 11 процентов).

Законопроект предполагает, что имеющиеся государственные средства в основном будут направляться на поддержку национального бизнеса, ведь понятно, что господдержка — это изъятие денег у пенсионеров через бюджет, поэтому совершенно не обязательно поддерживать английские, французские, немецкие компании и, соответственно, немецких избирателей и налогоплательщиков, которые за ними стоят, за счёт российских, подчёркиваю, налогоплательщиков.

Предложения, которые изложены в этом законопроекте, в том числе есть в посланиях главы государства Федеральному Собранию: например, президент предложил перенять опыт ФРС и ЕЦБ в послании, по-моему, двухлетней давности, и таких посланий три, плюс они звучали на заседаниях Государственного совета.

Взятый с 91-го года курс на высокие ставки, во-первых, исторически нехарактерен для России, а во-вторых, абсолютно негативен. Напоминаю, что в 91-м году Россия потребляла 22 процента мирового валового внутреннего продукта, а сейчас Российская Федерация потребляет порядка полутора процентов мирового валового внутреннего продукта, то есть падение — в 15 раз! Несмотря на общий подъём за последние пятнадцать лет — было падение до 1 процента мирового ВВП, потом поднялись до полутора, — это колоссальное падение!

Вот пара цифр, чтобы увидеть историческую перспективу: в 1820 году, после войны с Наполеоном, российская нация потребляла 5,4 процента мирового ВВП, в 1913 году наш народ потреблял 8,6 процента мирового ВВП, а сейчас — полтора! Если посмотреть в исторической перспективе, то становится понятно, что мы по конкурентной борьбе, с точки зрения конкурентных возможностей в экономике вернулись более чем на триста лет назад, в допетровскую Россию. Десятки поколений жили до нас, и с точки зрения экономики всё это пошло известно кому под хвост!

Ну это и видно: всего двадцать пять лет назад мы летали на "тушках" — сейчас летаем на "боингах". Напоминаю, каждый третий самолёт в мире производился в России — Советский Союз, Россия занимали треть рынка самолётостроения, и не только на национальной территории, каждый третий станок был наш; наша наука была признана лучшей в мире, а сейчас она в десятки раз слабее; я уж не говорю о том, что мы полностью изменили свою экономическую архитектуру и по системе отношений стали действительно сырьевой, добывающей, внешне управляемой колониальной страной.

В условиях санкций этот законопроект особенно актуален, поскольку главный удар по санкциям — это запрет на перекредитование в долларах и в другой иностранной валюте. Соответственно, запуск в экономику национальной валюты означает, что будет обеспечена наша абсолютная неуязвимость для санкций.

Для справки напоминаю, что ещё в 1754 году российская императрица Елизавета Петровна издала указ, что процентная ставка в экономике не может быть больше 6 процентов. С тех пор этот указ многократно повторялся, в том числе Екатериной II, Александром I, функционировал в советские времена, то есть мы впервые за триста лет нарушили это правило поддержки национальной валюты — контроль государства за процентной ставкой, то есть, по сути, за суверенитетом страны. Принятие закона позволит изменить экономический курс

и обеспечить не стагнацию, как сейчас, а экономический рост: в первые годы — до 10—15 процентов ежегодно, потом, конечно, темпы будут снижаться.

Метод перекредитования. Мы предлагаем перекредитовать 750 миллиардов долларов на 600 триллионов рублей: постепенно, по мере окончания кредитных контрактов, под имеющиеся проверенные иностранные пока залоги, проекты, ресурсы, — то есть денежная масса, подчёркиваю, не изменяется, просто происходит замена доллара на рубль в российской экономике. На втором этапе будут реализованы высокотехнологичные проекты в авиации, судостроении, станкостроении и так далее. Не случайно у нас авиация грохнулась за двадцать пять лет: иностранные банки в силу своей политики, выработанной в других столицах, не рассматривают Россию как конкурента в таких отраслях, как машиностроение, авиастроение, — поэтому и были уничтожены авиационные предприятия, то есть всё это не случайно произошло.

За счёт доступа к процентным ставкам в размере 3—4 процентов произойдёт ускоренный рост малого бизнеса, в том числе в промышленности, — кстати, как в Европе, ничего нового! Соответственно, будут выполнены задачи "Стратегии-2020" и других актов об ускоренном росте малого бизнеса в Российской Федерации, потому что если ты держишь двух коров, то сможешь держать и сто, но, чтобы их купить, необходимо взять кредиты для раскрутки, а сейчас такой возможности просто нет.

Принятие закона приведёт к дополнительному наполнению консолидированного бюджета. Наши расчёты показывают: активный запуск в экономику рублей, вообще денег, в условиях санкций означает отскок в налогах, по налогам доход в консолидированный бюджет составит порядка 9 триллионов, что компенсирует трёхтриллионное падение бюджета из-за санкций, приведёт к обнулению инфляции, как и во всех сорока развитых странах, и выведет на рост доходов населения в несколько раз, а за счёт внутреннего спроса произойдёт вторая волна роста.

Удивляет отзыв правительства, где почему-то говорится, что законопроект нарушает права иностранных инвесторов, — извините, допустим, в законе "Об иностранных инвестициях..." прямо сказано: иностранные инвесторы в России имеют преимущества по отношению к российским, то есть фактически законом, а не только ставкой мы ставим наших инвесторов в положение людей второго сорта. Получается, что российские граждане по отношению к иностранцам по закону являются ту-

земцами на территории России, что, конечно, недопустимо, в том числе с моральной точки зрения. Хватит держать российских предпринимателей за людей второго сорта, необходимо дать им разрешение вытянуть Россию, добиться её экономического роста, до сих пор это всегда у нас получалось!

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, при голосовании по пункту 27.1 у нас карточки не сработали: Ванчугов, Тарнавский и Шеин Анатолий Алексеевич голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Евгений Алексеевич достаточно подробно рассказал о законопроекте. С нашей точки зрения, законопроект не имеет самостоятельного предмета правового регулирования: установление льготного налогового режима для национального бизнеса не может являться предметом правового регулирования. Установление налоговых льгот в зависимости от места происхождения капитала противоречит пункту 2 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации. Не конкретизированы механизмы реализации мер государственной поддержки национально ориентированного бизнеса. Предлагаемые изменения банковского законодательства противоречат Федеральному закону "О Центральном банке Российской Федерации...".

Комитет считает, что этого уже достаточно для того, чтобы законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Евгений Алексеевич, два вопроса. Первый: есть ли данные, сколько процентов предприятий подпадает под определение, которое дано в вашем законопроекте? И второй: что мешает сейчас, без принятия этого закона, осуществлять меры государственной поддержки российских товаропроизводителей?

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопросы. Да, статистика есть. Сейчас под действие закона в условиях отсутствия деофшоризации из крупного бизнеса буквально считанные единицы подпадают... ну, кроме государственных, считанные единицы

частных компаний. Практически все крупные частные российские компании находятся в офшорах, все до одной! Этот закон позволит им получить в России те же условия по кредитованию, какие они имеют, находясь в офшорах или в лондонской юрисдикции, а это основное. Если вы взяли кредит под 4 процента и перейдете в России на 25 процентов, то вы разоритесь через два месяца — понятно, почему не идёт деофшоризация! Данный закон позволит запустить процесс деофшоризации.

Далее. Мы говорим о стандартных мерах государственной поддержки (по-моему, их двадцать четыре), просто мы считаем, что приоритет должен быть у национального бизнеса, то есть надо предоставлять российским предпринимателям, а не иностранным все действующие меры господдержки. А если вы можете получить кредит под 2—4 процента, то вам в принципе государственная поддержка будет не нужна. Например, в Германии нет механизма господдержки, потому что там дешёвые кредиты, или в Америке господдержка специальная, она совершенно по-другому выглядит, не так, как у нас. Когда у вас для ведения нормального бизнеса есть нормальные условия, вам у государства выклянчивать деньги необязательно — вы и так имеете возможности для ведения конкурентной борьбы.

И ещё напоминаю, что сейчас 11 процентов ставка ЦБ, а в 90-м году, когда ликвидировали авиацию, машиностроение и всё остальное, она была 292 процента, то есть это политика, и это политика запрета национальной валюты на национальной территории, а это означает отсутствие суверенитета. Мы предлагаем вернуть суверенитет в экономику!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М. Сергей Владимирович, вы выступаете против данного законопроекта и ссылаетесь на законы, на действующий Налоговый кодекс. Вместе с тем если мы посмотрим каждое из направлений, которые в законопроекте предусмотрены, — я, кстати, один из соавторов законопроекта, — то увидим, что в принципе каждая из этих норм приветствуется. Вот сегодня мы рассматривали вопрос о деофшоризации — и мы ставим вопрос о том, чтобы не оказывать государственную поддержку компаниям, которые зарегистрированы в офшорах. Если мы проанализируем выдачу кредитов в других странах, то увидим, что для развивающихся стран выдача разных кредитов, по ключевой ставке и по льготной ставке для реального

сектора, — это норма. Вы скрываетесь за этими законами, которые мы можем в принципе подправить, но вы по существу отвечаете: почему вы против данного законопроекта?

Кривонос С. В. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Много причин, некоторые из них я уже назвал, могу остановиться на одной.

Установление приоритета национального бизнеса снижает инвестиционную привлекательность России, что может привести к оттоку прямых иностранных инвестиций. Если у вас есть предложения, как сделать так, чтобы наша страна развивалась не по пути рыночной экономики, тогда мы можем себе это позволить. С нашей точки зрения, конечно, необходимо бизнесу оказывать содействие, но это должны быть точечные преференции на взаимовыгодных условиях, и в этом процессе должны участвовать как иностранные инвесторы, так и наши, российские. В противном случае нужно просто сложить руки, сказать, что мы не хотим ни в коем случае развиваться в рамках рыночной экономики, и закрыть "железный занавес". Когда правила игры...

Я согласен, в отношении нашей страны, по сути дела, ведётся экономическая война рядом стран во главе с Соединёнными Штатами Америки, и, конечно, мировую рыночную экономику назвать полноценной нельзя именно из-за этих санкций, но пойти по пути полного закрытия от внешнего мира мы тоже не можем. Мы считаем, что нужно продолжать развиваться в рамках рыночной экономики, но при этом выработать механизмы, которые помогут нашим предпринимателям справиться со сложившейся ситуацией, чтобы можно было действительно исправить положение и чтобы у нас наконец начался полноценный экономический рост.

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Евгений Алексеевич, помнится, совсем недавно мы вступили в ВТО, при этом наша фракция голосовала против, а ваша фракция голосовала за. Вопрос: не противоречит ли данный законопроект нормам, за которые вы недавно голосовали?

Фёдоров Е. А. Подождите, какое противоречие? Я сказал: сорок стран применяют политику низких процентных ставок, они все до одной члены ВТО, это так называемые развитые страны. Это абсолютно нормальная практика — обеспечивать стандартные условия для бизнеса, доступ к дешёвым кредитным (подчёркиваю: не бюджетным, а кредитным) деньгам. Со-

ответственно, мы просто переходим из категории... ну, научный термин "развивающихся", но на самом деле недоразвитых стран в категорию развитых по экономической политике стран.

Абсолютно открытый законопроект, абсолютно одинаковые конкурентные условия, и в ВТО мы сразу выигрываем — мы автоматически сможем сформировать равный экспорт. Ну представьте себе: немец может построить завод "Фольксваген" в Калуге, имея доступ к кредиту под 3—4 процента, а русский может построить завод в Калуге под 30 процентов, да ещё "Базель-3" и норматив, который его связывает, чего нет у немца. Получается, на нашей земле, в Калуге, наш предприниматель неконкурентоспособен по сравнению с немецким, американским, английским — в этом проблема, он второго сорта! Естественно, если мы русскому предоставим те же права на российской территории, что и немцу, — на российской территории! — он обеспечит экспорт и завалит страну, как Россия заваливала другие страны своим экспортом на протяжении всей своей многовековой экономической и тысячелетней политической истории. Мы просто даём русским доступ к таким же возможностям, какие есть у немца, англичанина и так далее. По сути, законопроект носит деколонизирующий характер.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Евгению Алексеевичу.

С тем, что надо поддерживать национального товаропроизводителя, вряд ли кто-нибудь будет спорить — это, по-моему, очевидно. О том, что нужно уходить от зависимости от Запада, о том, что мы колония, наша фракция тоже много раз говорила, здесь тоже спорить, наверное, несерьёзно. Но может сложиться такая ситуация (я что-то не понял из вашего законопроекта, поясните): мы по ряду отраслей настолько провалились, что нам, чтобы не то что вернуть советские позиции, а просто более-менее исправить положение, нужна и помощь государства национальным производителям, и достаточно большое количество времени — три года, четыре, может быть, пять лет. Не получится так, что и западным инвесторам мы по рукам дадим, не поддержим, и свои не успеют? Нужно очень много времени, а Россия ещё больше просядет. К тому же нередко западные инвесторы, кроме того что строят, ещё и везут с собой оборудование, к которому у нас, к сожалению, сейчас доступ закрыт. Как будет эта ситуация разрешаться?

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Мы, естественно, про считали вопрос об оборудовании. В любом инвестиционном проекте в среднем по стране — я имею в виду те проекты, которые сегодня проверены иностранными банками и кредитными организа-

циями, а это 750 миллиардов при залоге 1,5 триллиона долларов, между прочим, это не просто так, — импортное оборудование и технологии занимают порядка 25 процентов, а 75 процентов любого инвестиционного проекта — это рабочая сила, земля, строительство, то есть то, на что расходы осуществляются в рублях. Российский положительный платёжный баланс, несмотря на падение цены на нефть, достаточный, чтобы ввести программу масштабного перекредитования иностранных кредитов, — 750 миллиардов долларов, выданных под те проекты, о которых я говорил, и это, подчёркиваю, для начала, а потом, конечно, новые появятся: в авиации, в сфере высоких технологий и так далее. На перекредитацию по тем же, существующим проектам потребуется приблизительно два года исходя из нынешних цифр платёжного баланса. Вообще говоря, мы этим направлением занимались по вашему поручению, ещё когда я возглавлял комитет по экономической политике в Государственной Думе в прошлом созыве, поэтому, естественно, у нас есть глубокие расчёты на тысячи страниц.

Этот новый курс — на самом деле стандартный европейский курс, то есть в нём ничего нового в принципе нет, но для нас он новый за последние двадцать пять лет.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Алексеевич, в действующем российском законодательстве и в деловой практике, по-моему, уже присутствует когорта субъектов предпринимательской деятельности, которые в полной мере соответствуют статусу национального бизнеса, — это субъекты малого предпринимательства, но при этом очевидно, что всех тех мер государственной поддержки, о которых говорится в том числе в вашем законопроекте, они не получают, хотя многие из этих мер уже предусмотрены в действующем законодательстве для субъектов малого и среднего предпринимательства. Всё-таки поясните, кому конкретно вы хотите предоставлять льготы и попадают ли в их число субъекты малого и среднего бизнеса, или согласно логике вашего законопроекта имеются в виду прежде всего какие-то олигархические структуры, пусть и отечественного происхождения?

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос. Законопроект направлен на изменение принципов функционирования экономики, на реализацию политики количественного смягчения (это европейский термин), и основной принцип — это создание среды для любого предпринимателя, у которого есть

залог — кредит просто так никто не даст, — причём на сумму, раза в два превышающую кредит, и у которого есть проект, соответствующим образом проверенный банком. Банк, предоставляющий кредит, ему доверяет и несёт ответственность, потому что, если кто-то украдёт, попытается поменять на доллары, например, ещё что-то, естественно, за это предусмотрена уголовная ответственность, как и сейчас. Англичане же или немцы вкладывают в нас деньги, то есть нам доверяют, — это то же самое, канал абсолютно тот же! А главное, что мы даём малому бизнесу — я в докладе об этом говорил, — это ставка кредитования 2—4 процента, что автоматически означает для малого бизнеса возможность принципиального, просто гигантского экономического роста, потому что высокая ставка — это единственный ограничитель.

Вторая проблема: есть свобода, но, вы знаете, свободой завод или свиноферму не построишь, а вот с помощью денег, кредитов — построишь. Мы действительно очень сильно отстали от других стран (ранее задавали такой вопрос), но, если вы дадите российскому бизнесу право построить предприятия, они, как наши деды в 30-х годах, построят — вы только им право дайте! А право — это доступ к тем же условиям, которые на территории России существуют для иностранных предпринимателей, инвесторов, то есть это просто уравнивание в правах русского человека и немца, допустим, на территории России. Вот в чём суть закона.

Меры господдержки, которые в законопроекте прописаны, нужны на переходный период, я, как экономист, как раз считаю, что они не носят такого радикально развивающего характера, как создание экономической среды, предоставление дешёвых процентных ставок, стандартной юридической поддержки не хуже, чем в Лондоне (но это другой вопрос), и свободы предпринимательства. Но главное — это получение тех же условий, которые есть у наших конкурентов на нашей же территории.

Возвращаясь к малому бизнесу. Принятие этого закона означает для него стратегический рост, как изложено в "Стратегии-2020", с нынешних 15 процентов до сорока пяти за счёт появления малого бизнеса, то есть не только за счёт развития его там, где он более-менее есть, — в торговле, в сельском хозяйстве, хотя его доля у нас всего 15 процентов, а, допустим, в Китае — 55 процентов, в Европе — 50 процентов, — рост даже до 50 процентов за счёт промышленности: производство комплектующих, обеспечение работы крупных предприятий и так далее. Дайте кредит российскому малому предпринимателю, и он

вам построит десятки тысяч цехов для обеспечения комплек-
тующими — вот вам политика роста промышленности!

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Безусловно, важный вопрос, единственное, что вызывает удивление, — это то, что его ставит Евгений Алексеевич, а кол-
леги его не поддерживают.

Вот давайте, Евгений Алексеевич, представим на минуту, что законопроект принят в первом чтении. По вашему мнению, надо ли добавить в качестве меры государственной поддержки запрет банкротства предприятий по упрощённой схеме, а в качестве меры в части установления ограничений по размеру тарифов на предоставление услуг субъектами естественных монополий — национализацию сырьевого сектора?

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Вы знаете, закон абсолютно рыночный, подчёркиваю, и совершенно стандартный для развитых стран и их граждан, то есть для немцев, французов, американцев, англичан, даже для китайцев, которые перешли на политику количественного смягчения всего лишь два года назад — два года назад у Китая ставка была 9,5 процента и инфляция 9,5 процента, а сейчас в Китае ставка 2 процента, инфляция 2 процента, и за прошлый год они вычистили из своей экономики за счёт принятого закона триллион американских долларов. Это так, для справки.

Ничего нового мы не предлагаем, но речь идёт о политике, а политика подразумевает тысячи пунктов и страниц, исходим же мы из того, что создать эту политику до принятия ключевого решения по ставке невозможно в силу политических условий, существующих в нашей стране с 91-го года, но пробить ставку директивно — можно. Это как с Крымом: приняли решение, после которого пошли по другой геополитической дороге; здесь то же самое — будет проложена другая геополитическая, экономическая дорога России, стандартная для Европы, с разворотом по многим тысячам пунктов, всем известным, — я не буду их сейчас перечислять, к тому же у нас они описаны на тысячах страниц. Понятно, что это начало большого пути, и это принципиально другой подход. Напоминаю, что этот подход исповедовало Российское государство на протяжении трёхсот лет, за исключением последних двадцати пяти лет — периода, когда мы упали в 15 раз. Для нас, для русского человека, для европейского человека, для китайца это совершенно понятно, и что делать — чётко изложено в этом законопроекте. Я не буду детально отвечать, потому что это, извините, доклад часов на пять.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Вопрос Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, вы в содокладе отметили, что, мол, инвестиции, рыночная экономика, а мы — часть рыночной экономики... Но мы видим, какая мы часть рыночной экономики, в последний год в связи с событиями, которые происходят на мировых рынках.

Вопрос. У нас есть промышленная политика, есть политика в области АПК, но у нас нет чёткого понимания, судя по докладу вашего комитета, что внешние заимствования нам не очень-то нужны, что нам надо развивать собственное производство, что нам нужна собственная промышленность, собственное станкостроение, производство продукции, востребованной на территории России, которое будет давать рабочие места, а потом — налогооблагаемую базу. И коллеги предлагают сделать это именно сейчас, когда самое подходящее время, — мы понимаем, что кризис, понимаем, что сложно Центробанку, экономическому блоку правительства... Почему комитет не хочет рассмотреть именно такие альтернативные модели, которые выведут нас из тупика, а не заретушируют его на какой-то короткий период?

Кривоносов С. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Я уже говорил, что нам, конечно, необходимо искать альтернативные пути, но, как говорится, на переправе коней не меняют: если сейчас сделать слишком резкие движения, то могут наступить ещё более серьёзные последствия, а мы не можем себе это позволить. Безусловно, нужны пути решения, но, с нашей точки зрения, то, что предлагает наш уважаемый коллега, — это очень серьёзные, резкие, глобальные изменения, к которым, может быть, мы ещё пока не готовы. Мы обязательно будем предлагать альтернативные варианты и приглашаем вас к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, по одному от фракции. И давайте сразу договоримся, что мы закончим этот вопрос и рассмотрим 82-й по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть предельно кратким. Обращаю ваше внимание на меры государственной поддержки — с моей точки зрения, они абсолютно правильные, но надо доба-

вить следующее. Вот среди мер есть установление ограничений по размеру тарифов на предоставление услуг субъектами естественных монополий — для реализации этой меры, с моей точки зрения, необходима национализация сырьевого сектора и, как следствие, установление единых правил по формированию тарифов. Формирование тарифов закрыто от общества, закрыто от Государственной Думы, формируются они как бог на душу положит, и фактически это парализует работу в том числе бизнеса, а предлагаемая мера сможет оказать определённое содействие. И ещё одна из мер, которые необходимо реализовать, — нужно исключить возможность рейдерских захватов. Я изложил, каким образом это надо сделать. Рейдерские захваты парализуют ряд предприятий, в результате войн между силовиками и собственниками предприятий некоторые предприятия просто прекращают существование. Вот меры в этом направлении необходимо принять.

А законопроект хороший, и фракция КПрФ поддержит его. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Бурное обсуждение! Единственное, что мне непонятно, почему мы все задавали вопросы автору законопроекта, хотя тезисы, о которых он говорил, мне кажется, вообще ни у кого не вызывают сомнений? Я думал, что больше вопросов мы будем задавать всё-таки комитету, который не согласился с этим мнением, хотя надо сказать, что депутаты многих фракций участвовали в разработке законопроекта.

Относительно сути того, о чём докладывал Евгений Алексеевич, хочу сказать, что, конечно, лёгкий доступ к иностранным кредитам, который поставил наше государство в такое положение, де-факто привёл к тому, что в период, когда брались эти кредиты, государство в этом не участвовало, потому что решения принимали топ-менеджеры и никто никогда не планировал, скажем так, окупаемости этих проектов, все планировали, что это будет вечный процесс перекредитации. В результате мы сейчас видим, к сожалению, и сложную ситуацию, в которую попала экономика страны, и необходимость привлечь наши ресурсы для того, чтобы перекредитоваться и сохранить собственность, но главное — мы видим бездарность наших топ-менеджеров, которые работали в этом направлении, и мы видим, что нет действий государства: оценки тех кредитов, тех направлений, тех бизнес-планов, под которые всё это бралось, — ничего нет! Вот, наверное, единственное, в чём я согласился бы с коллегой, — улучшать мож-

но до бесконечности, но, к сожалению, законопроект даже в первом чтении не принимают.

Очень важный момент для поддержки национального бизнеса — это, конечно, создание условий для нашего бизнеса, это независимость судебной системы, и эти структурные реформы, конечно, должны быть в комплексе. В связи с этим, я думаю, надо рассматривать наш законопроект как попытку всё-таки поднять эту тему в Государственной Думе, сказать правительству и населению, что мы видим, мы знаем, мы предлагаем конкретное решение, но, к сожалению, правительство никак не определится с путём, по которому нужно идти, оно всё время надеется, что цены на нефть опять вырастут. Мне кажется, они ложатся спать, а утром открывают газеты и в Интернете смотрят: может быть, всё-таки 35 долларов? И вот пока они не перестанут жить этой надеждой, ничего, конечно, у нас не поменяется.

Мы считаем, что направление верное, поддерживать свой бизнес необходимо, решения здесь все абсолютно интернациональные, это вопрос, скажем так, приоритета и национальной независимости.

Фракция ЛДПР поддержит наш законопроект.

Председательствующий. Может, автор сначала выступит, а потом — от комитета?

Есть необходимость выступить, Евгений Алексеевич?

Фёдорову включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, я тоже считаю, что обсуждение законопроекта... Впервые в Государственной Думе обсуждается альтернативная экономическая политика, впервые за двадцать пять лет — это очень важно! Понятно, что это начало процесса, нас вынудят и санкции, и усиление противостояния, нам придётся решать проблему суверенизации нашей экономики, как сказал глава государства Владимир Владимирович Путин. И нет другой технологии этого решения, кроме предложенной здесь, потому что она стандартна, её прошли многие страны. Собственно, авторы заранее вносят это предложение в качестве стратегической инициативы, и Думе тоже пора брать на себя инициативу и обгонять правительство в лидерстве в экономических вопросах, тем более что мы видим, что за два года правительство — подчёркиваю это официально! — никаких предложений по изменению порядка не вносило, только смягчить, как говорится, облегчить и так далее, никакого альтернативного курса! Я думаю, что Думе здесь открыта дорога, и я призываю Думу начать совместно работать.

И ещё, коротко. Что касается ущемления прав иностранных инвесторов, о котором здесь говорилось и в отзыве правительства, — это неправда. У нас в законе "Об иностранных инвестициях..." прямо сказано, что иностранный владелец на территории России имеет больше прав и преимуществ, чем российский, — это ущемление прав граждан России! Законопроект хотя бы частично исправляет это, даёт те же права российскому гражданину, а российский гражданин, как всегда было в истории, страну вытасчит, дайте ему только право это сделать! Законопроект как раз даёт право на бурный экономический, политический и, соответственно, социальный рост и гарантирует выравнивание российских зарплат до уровня зарплат в тех странах, где функционирует политика количественного замещения, — там зарплата в 2—6 раз выше, чем у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривоносов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евгений Алексеевич предлагает, конечно, очень важный законопроект, нам сейчас необходимо найти какое-то решение этого вопроса, это очень актуально. Мы полностью поддерживаем его в том, что нам необходимо развивать реальный сектор экономики, нам необходимо развивать малый и средний бизнес, и, конечно, без доступных кредитов это невозможно.

Евгений Алексеевич, я думаю, что нужны совместные усилия, может быть, необходимо будет создать какую-то рабочую группу в комитете по экономической политике, может быть, необходимо больше привлекать общественность, потому что если в процессе этих серьёзных реформ экономической политики произойдёт какой-нибудь обвал, то ответственность придётся нести перед всем народом. Стоит приложить совместные усилия, поработать над этим предложением и выработать, может быть, для начала не такое глобальное, а поэтапное решение этого вопроса — я уверен, что общество от нас этого ждёт!

На сегодняшний день фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект, но мы готовы работать над этим вопросом в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, 82-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, с места.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, норма Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", которую предлагается исключить и которая стимулирует потребителей устанавливать индивидуальные счётчики учёта энергоресурсов, действует уже шесть лет, за это время очень много счётчиков поставлено, и работа продолжается. Автор предлагает эту норму исключить, но, по мнению комитета, это будет демотивировать потребителей к установке счётчиков, поэтому с молчаливого согласия авторов предложение комитета — отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Давайте поздравим наших коллег-депутатов с днём рождения! Сегодня день рождения у Андрея Леонидовича Красова и у Марата Мубиновича Сафина. (*Аплодисменты.*) И сегодня исполняется 50 лет Сергею Анатольевичу Гаврилову. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект повестки дня на 27 января.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 25 января многие из нас поздравляли студентов и сами почувствовали себя студентами — самое время поговорить о нашем образовании.

Два с половиной года действует в России Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Когда его принимали, нам говорили, что прежний превратился в лоскутное одеяло, поэтому нужно принимать новый, однако за два с половиной года уже в новый закон было внесено двадцать пять изменений, то есть в новом одеяле появилось двадцать пять лоскутов. Часть из них полезна для образования, но превращение закона в лоскутное одеяло происходит такими темпами, какие раньше и ведомы не были!

Уважаемые коллеги, сегодня группа депутатов фракции КПРФ представит обществу проект нового базового закона — "Об образовании для всех", а я сейчас представляю его вам.

Проект выполнен в соответствии с заветом Ньютона: гипотез не сочиняю, — мы ничего не выдумывали, мы собрали требования образовательного сообщества, рекомендации парламентских слушаний и профильных парламентских комитетов. Главное — это новый законопроект под новый курс образовательной политики.

Пожалуйста, презентация *.

Как известно, разруха начинается в головах — то же самое и в образовательной политике: новую политику нужно начинать с новой идеологии. Вот некоторые её принципы (кстати, наш президент любит традиционные ценности — мы тоже их любим и положили в основу нашего законопроекта).

Образование не является частью сферы обслуживания, оно относится к сфере производства, причём к самой важной: обеспечивает социальное и духовное воспроизводство самого человека, поэтому работа в образовании не оказание услуг, но социальное служение! Мои родители-учителя оскорбились бы, если бы им когда-нибудь сказали, что они кому-то оказывают услуги!

Затраты на образование — это не бремя государства, как утверждают у нас системные либералы в правительстве, но вложения в человека, самые выгодные в долгосрочной перспективе.

* В ходе выступления депутата Государственной Думы О. Н. Смолина демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

И наконец, скажу ещё одно: нам нужна не элитарная система образования — отдельно для богатых и управляющих и отдельно для всех остальных, нам нужна эгалитарная система образования — образование равных возможностей, высококачественное образование для всех. Так называется и законопроект.

Теперь конкретно по некоторым позициям.

Экономика образования. Коллеги, мы по-прежнему предпоследние среди развитых стран по доле вложений в образование. В 2016 году эта доля сокращается до 3,9 процента, в законопроекте мы требуем увеличить её в течение пяти лет до 7 процентов от валового внутреннего продукта, и не потому, что так хочется — хочется намного больше: в Советском Союзе в 50-е годы было 10 процентов, Бразилия ставит задачу к 2020 году выйти на 10 процентов, — просто никто никогда не проводил модернизацию при затратах на образование меньше 7 процентов от ВВП, другого пути просто нет.

Государственная информационно-образовательная политика. Мы недавно отмечали день рождения Владимира Высоцкого, так вот ему принадлежит фраза, что телевизор — это "ящик для идиота". К сожалению, она не утратила своей актуальности — в действующем законе о просветительстве нет ничего. Мы требуем воссоздать на уровне страны и регионов государственные образовательные каналы в общедоступных диапазонах и поддерживать все каналы, которые будут заниматься просветительством.

Нужно сказать и об электронном обучении, которое развивается во всём мире: в каждой ведущей стране есть десятки электронных университетов — у нас нет ни одного, потому что правительство искусственно тормозило их развитие, хотя, казалось бы, в этом нас поддержал даже Дмитрий Анатольевич Медведев. Наш закон снимает бюрократические тормоза, открывает дорогу развитию электронных университетов и тем самым мешает нашим зарубежным, как изящно говорит наш президент, партнёрам откачивать человеческий потенциал из нашей страны через электронные ресурсы, особенно Соединённым Штатам. Кстати сказать, я часто не соглашаюсь с Германом Грефом, но недавно он сказал чистую правду: по своим последствиям отток человеческого капитала из нашей страны намного опаснее, чем отток капитала обычного, — мы ставим этому преграды.

Статус педагога. За последние годы размер зарплаты педагога немножко вырос, уважаемые коллеги, но в основном за счёт увеличения нагрузки: в среднем нагрузка учителя, по данным "Общероссийского народного фронта", составляет 28 ча-

сов в неделю при норме 18 часов. Педагоги грустно шутят: "По-прежнему работаем на полторы ставки, потому что на одну есть нечего, а на две есть некогда". Мы требуем, чтобы зарплата педагога за одну ставку была не ниже средней и по стране, и по региону, а зарплата преподавателя вуза в соответствии с указом президента — на уровне двух средних заработных плат по стране и по региону. По пенсионному обеспечению, как требовали более половины всех региональных законодательных собраний, мы предлагаем приравнять наших педагогов к государственным служащим.

Статус студента. В действующем законе для студентов нет практически ничего: в настоящее время стипендия в вузе составляет около 13 процентов от прожиточного минимума, в бывших ПТУ — 4 процента. Когда мы учились, коллеги, стипендия составляла 80 процентов от прожиточного минимума. Мы требуем социальную стипендию малообеспеченного студента поднять на уровень прожиточного минимума, академическую стипендию — на уровень, который был в Советском Союзе: 80 процентов от прожиточного минимума в вузе, 60 процентов — в техникуме, для того чтобы студент мог, как прежде, учиться и подрабатывать, а не как сейчас — работать и подучиваться.

Дошкольное образование. Официальный закон отменил льготы по оплате детских садов, плата поднялась на 40—50 процентов, а во многих регионах — в несколько раз. Мы предлагаем восстановить льготы, которые были: 20 процентов от стоимости — для обычных семей, 10 процентов — для многодетных семей.

Школа. В законопроекте заложено две ключевых идеи. Во-первых, действующий закон не отвечает на главный вопрос: чему учить наших детей? Мы требуем вернуть в школьные стандарты базовое содержание образования, кстати, эта идея была поддержана комитетом, без этого наше образовательное пространство рассыпается, как карточный домик. И вторая: мы по-прежнему требуем сделать единый государственный экзамен добровольным, дать детям право выбора между ЕГЭ и традиционным экзаменом. Теперь только ленивый не критикует ЕГЭ, и хотя изменения, которые сейчас происходят с ЕГЭ, положительные, идут они медленно. Уважаемые коллеги, мы по-прежнему считаем, что ЕГЭ нужно приговорить к высшей мере совершенствования.

Сельская школа. До вступления в силу закона было закрыто 25 тысяч школ, в основном сельских, после вступления в силу закона количество школ сократилось примерно на 3 тысячи,

отчасти за счёт образования московских холдингов, отчасти за счёт всё того же закрытия сельских школ. Мы предлагаем осуществлять финансирование сельской школы независимо от количества детских душ, ликвидировать или реорганизовывать сельские школы только с согласия сельского схода, вернуть сельскому учителю все положенные ему льготы.

Высшее образование. Коллеги, в Советском Союзе на 10 тысяч населения приходилось 220 бюджетных студентов, по закону 1996 года — 170 студентов на 10 тысяч населения. Сейчас сколько, как вы думаете? 138 студентов. Если закон будет исполняться и дальше, останется 125 студентов. Мы предлагаем вернуться к советскому уровню — 220 студентов на 10 тысяч населения. Мало того, правительство приняло известную вам программу, согласно которой нужно закрыть в ближайшие пять лет 40 процентов вузов и 80 процентов филиалов. Мы предлагаем следующее: сделать закрытие вуза возможным только с согласия Государственной Думы, вернуть в вузы полноценные выборы ректоров и разрешить вузам участвовать в Болонском процессе только на добровольной основе.

Дополнительное образование. Наш подход простой: педагоги, работающие в учреждениях дополнительного образования, должны быть приравнены к тем, кто реализует основные образовательные программы, попросту говоря, к педагогам школ или вузов в зависимости от уровня.

Образование инвалидов. По данным министерства, за последнее время закрыто 280 коррекционных учебных заведений — мы предлагаем разрешить закрывать коррекционные учебные заведения только с согласия общего собрания родителей, в противном случае вместо инклюзии будет псевдоинклюзия.

Мы знаем секрет успешной образовательной политики — это соединение лучших отечественных традиций с новейшими технологиями, именно этот секрет воплощён в нашем законопроекте. Мы убеждены: новая образовательная политика нужна нам как воздух и обеспечить её может только новый закон. Вспоминая восточный календарь, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что если будет продолжать применяться философия мёртвого бюрократического образования, тестовой системы, то эта философия будет способна даже человека превратить в обезьяну. Мы считаем, что философия живого образования и основанный на ней закон позволят каждому школьнику и студенту и в год Обезьяны развивать в себе человека.

И посмотрите заключительный слайд, уважаемые коллеги, — там три заповеди, касающиеся образования и традицион-

ных ценностей: "Знание — сила" (Бэкон), "Знание — свобода" (Евангелие от Филиппа) и "Сначала любить, потом учить" (Ян Амос Коменский). Если мы эти заповеди положим в основу нашей образовательной политики, жизнь обязательно начнёт налаживаться!

С Татьяниним днём вас! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Высшая мера для ЕГЭ, по мнению фракции ЛДПР, это не просто совершенствование — надо полностью убрать эту систему дебилизации, и тогда, наверное, мы не будем занимать, как в прошлом году на олимпиаде по математике, восьмые места (я имею в виду мировой уровень). 1-е место заняли Соединённые Штаты, хотя, конечно, им хватать выращенными, замороженными ресурсами тяжело, потому что 1-е место занял какой-то то ли Линь, то ли Хуань, то ли кто-то в том же духе, 2-е и 3-е места также у представителей Азии — Китая и Южной Кореи. Мы сейчас много говорим об инновациях, а что такое инновации, коллеги? Инновации — это первые места, это лучшие люди. Если мы занимаем 8-е место по математике, по фундаментальным наукам, то о каких, собственно, инновациях в нашей стране в области экономики, которая сейчас востребована и перспективна, можно говорить?

Абсолютно очевидно, что мы сейчас находимся в глубоком системном кризисе. Кто-то в правительстве, возможно, и считает — и неоднократно высказывал эту позицию, — что мы уже достигли дна, однако как можно верить этим министрам, которые давно не давали нам правильных и точных прогнозов?! Кто из них предполагал, что цена на нефть будет падать до 90 долларов за баррель, до семидесяти, до пятидесяти и даже до тридцати (тридцать — это тот уровень, который мы имеем сейчас)? Практически никто. Так могут ли они давать правильные прогнозы? Никаких прогнозов они не давали и давать не будут, увы!

Никто же не думал, что мы настолько серьёзно будем зависеть от геополитической ситуации. Наверное, никто не думал, что Украина, наш сосед, братская Украина, как мы считали, фактически разделится на два лагеря и что украинскую ситуацию настолько сильно будут использовать против России. Никто же не знал, что появится такая структура, как "ИГИЛ", которая, помимо террористической деятельности, фактически столкнёт российскую и турецкую стороны, и Турция в итоге

пойдёт на беспрецедентные преступные шаги. Опять же никто не мог этого предположить.

Коллеги, можно долго приводить примеры, но скажите, разве кто-то, сидящий в этом зале, или в правительстве, или в Кремле, рассчитывал и рассчитывает на то, что кто-нибудь из тех, кто нас окружает — Европа, Америка, Азия, — думает о нашем благосостоянии и искренне, от души хочет помочь нам развивать экономику? Абсолютно очевидно, что такого никогда не было и не будет и даже наши сегодняшние международные стратегические партнёры являются партнёрами только потому, что это отвечает интересам тех элит, которые в настоящий момент находятся у власти в этих странах, в этих регионах, поэтому и нельзя ждать от них помощи!

Надо было в течение двадцати лет, когда лидер нашей фракции Владимир Жириновский говорил о том, что у нас сырьевая экономика, развивать экономику, выходить из этого системного кризиса, но представители партии власти, хотя она и меняла своё название все эти годы, говорили, что мы ошибаемся и наша позиция неправильная, что давно делаются правильные шаги и развиваются все сегменты экономики. Сейчас тем не менее все согласились с тем, что экономика как была сырьевой, так и осталась.

Необходимо также отметить, что к этому кризису мы пришли, наверное, не в 2015 году и не в 2014 году, мы к нему планомерно катились. Взять тот же самый 2011 год, уважаемые коллеги, когда баррель нефти с 77 долларов подскочил до ста восьми, — ну и что, какой у нас тогда был экономический прорыв? Темпы роста экономики снижались уже тогда с 4,5 процента до 4,3 процента, а далее и до 3,4 процента. То есть мы даже, по сути дела, при росте цены за баррель не делали никаких экономически полезных шагов. Вы же должны прекрасно понимать, что с учётом наших лесов, полей и рек, тех ресурсов, которые есть у нас в стране, нас никогда не оставят в покое! А если кто-то забыл, сколько у нас ресурсов — лесов, полей и рек, — рекомендую поехать с нами на спецпоезде. Наш спецпоезд за эти две недели проехал практически несколько тысяч километров, более двухсот пятидесяти населённых пунктов. В эти выходные мы встречали наших коллег-депутатов... Я не буду сейчас рассказывать в деталях о том, что мы видим и что происходит в регионах (мы в регионах находимся постоянно), — пожалуй, для того, чтобы охарактеризовать то, что сейчас испытывают наши граждане, я прочитаю вам одно письмо из тех, что приходят к нам в социальных сетях.

"Уважаемые депутаты, научите меня, пожалуйста, жить на 7 тысяч 319 рублей. Мама умерла в 2013 году, осталась квартира, там живёт моя дочь с внуком. "Коммуналка" — 8 тысяч рублей за две квартиры. Ушла с работы, чтобы дочь могла хоть на полставки работать, ей нужнее завоёвывать мир в свои 28 лет. Помогаю с внуком, шью, но как жить? Памперсы за полгода подорожали почти в 2 раза — и это российские памперсы; отопление на 20 процентов подорожало, а пенсии обещают проиндексировать на 4 процента. Я законопослушный человек, но объясните, как я могу поставить счётчики на газ и воду по 6 тысяч рублей, откуда взять эти деньги?! Наш доход — 15 тысяч рублей на троих, минус 8 тысяч рублей за то, чтобы иметь крышу над головой!.."

Ну, наверное, у кого-то другие представления о том, как живёт Россия, и мы это видим, с экранов телевизоров даже известные политики произносят такие фразы: денег у нас много, денег у нас очень много, поэтому будете получать премии. Такое ощущение возникает, что у нас действительно две России, и одна Россия живёт в каком-то эфемерном мире, где всё хорошо: послушаешь наших министров, которые приходят в Государственную Думу, — каждая отрасль у нас показывает какие-то положительные результаты, положительные тенденции, послушаешь губернатора — средняя зарплата по экономике растёт, а люди просто, извините за непарламентское слово, зэранцы и не хотят понимать своего счастья, которого им помогают достичь региональные власти. Но тем не менее есть и другая Россия, реальная, в которой люди получают — и с этой трибуны фракция ЛДПР неоднократно об этом говорила — 6–7 тысяч рублей: как получали они эти 7 тысяч пять лет назад, так и сейчас получают, только, к сожалению, с учётом роста цен на потребительские товары в магазинах эти деньги фактически уже становятся фантиками! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вот сегодня к нам придёт министр образования, и я более чем уверен, что многие из вас зададут правильные вопросы, что будут правильные выступления, фракция ЛДПР сегодня более детально выразит свою позицию в отношении министерства образования, но что хотелось бы сейчас отметить. Один из фундаментальных вопросов — развитие транспортной составляющей Российской Федерации. Все восемнадцать высших учебных заведений, которые воспитывают специалистов для этой отрасли, находятся в ведении Минтранса. Я знаю, что и представители партии власти пытались поехать к Ливанову, чтобы решить вопрос о передаче МАДИ в ведение Минтранса, но тем не менее даже вы не можете к нему

попасть! Так что же это за министры такие, поставленные партией власти, на которых и сама партия власти не может никаким образом влиять?! Это неправильная ситуация, в корне неправильная, и её надо менять! Сегодня мы должны сказать Ливанову, чтобы он более внимательно относился к такого рода проблемам.

Я больше чем уверен: помимо всего прочего, он не ответит на поднятые Счётной палатой, Генеральной прокуратурой вопросы, касающиеся неправильного проведения конкурсов как в 2014-м, так и в 2015 году. В любой цивилизованной стране мира, если бы всплыли такие факты и разгорелись скандалы из-за того, как это распределялось, как проводились эти конкурсы, как всё это проводилось задним числом, то уж как минимум, наверное, кто-то из замминистров, извините, поехал бы в места не столь отдалённые, — тем не менее у нас не было возбуждено ни одного уголовного дела, никто из замминистров не потерял свою работу, и сегодня мы услышим, наверное, опять о каких-то прорывных экономических фактах по линии министерства образования! *(Шум в зале.)*

Что ещё хотелось бы отметить, уважаемые коллеги? Возвращаюсь к спецпоезду: наш спецпоезд прошёл достаточное количество километров, и чаще всего мы слышим от наших избирателей жалобы на то, как работают органы местного самоуправления. Но что делают органы местного самоуправления? Во всём, что происходит сейчас в стране, они винят депутатов Государственной Думы: якобы это мы не даём дороги строить, это мы не даём развивать детское дошкольное образование, школьное образование, это мы мешаем строить детские сады, школы — это всё мы, а местное самоуправление, простите, у нас просто замечательное, это люди, которые призваны служить народу и работают для народа... Сразу вспоминается один подмосковный город — Луховицы и Луховицкий район, глава которого, господин Барсуков, по каким-то причинам набрал на работу не профессионалов, а фактически всех своих родственников, то есть все ключевые должности в администрации Луховицкого района занимают его родственники. Я допускаю, конечно, что могут быть какие-то близкие родственники, которые действительно обладают нужным багажом знаний, являются профессионалами, но, простите, пожалуйста, не вся же семья! Ещё раз подчёркиваю: они возглавляют все эти МУПы и занимают все ключевые должности в администрации! *(Шум в зале.)*

Такую ситуацию нужно ломать, уважаемые коллеги! Нужно смотреть реалиям и правде в глаза, потому что наш избира-

тель не понимает, чем мы здесь занимаемся, если мы фактически не можем повлиять ни на одно решение. И извините, конечно, партия власти, но пора вам уже более внимательно прилущиваться к оппозиции! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вчера состоялось очень важное заседание Совета по противодействию коррупции при Президенте Российской Федерации. Напомню, что только в 2003 году появилась международная конвенция по противодействию коррупции и уже спустя три года, в 2006 году, Россия в полном объёме ратифицировала главный международный акт по противодействию коррупции.

Напомню также и то, что сегодня в российском уголовном законодательстве по семидесяти пяти составам преступлений предусмотрена конфискация имущества, кроме того, мы с вами в рамках деятельности парламента установили гражданско-правовую форму изъятия имущества и обращения его в доход государства, то есть фактически в рамках российской национальной правовой системы, Конституции нашей страны мы реализовали и нормы статьи 20 конвенции, и в 2015 году в своём обзоре Организация Объединённых Наций признала данный опыт положительным. Также для информации хочу вам сообщить, что такие страны, как США, Франция, Норвегия, Дания, Португалия, Финляндия, отказались имплементировать нормы статьи 20 в своё уголовное законодательство.

Сегодня в России действительно сформировано современное законодательство по противодействию коррупции, которое соответствует лучшим международным стандартам. Собственно говоря, Стратегия национальной безопасности по инициативе президента включает в себя комплексные меры по противодействию коррупции: это и обеспечение эффективности использования бюджетных средств, и максимальный парламентский контроль и общественный контроль, и усиление взаимодействия всех правоохранителей, и повышение качества правоприменения. Именно по этим вопросам вчера нашим президентом были поставлены новые задачи в рамках очередного национального плана противодействия коррупции. С 2008 года в нашей стране принимается этот важнейший стратегический документ, в котором отражается именно политическая воля и государственная политика по решению важнейших

вопросов, связанных с развитием страны и обеспечением защиты законных прав и интересов наших граждан.

Наша фракция поддерживает позицию президента в отношении принципиально высоких требований, которые должны предъявляться к представителям всех уровней власти, от муниципального до федерального. Более того, мы предлагаем в текущем году реализовать дополнительные меры по противодействию коррупции, а именно ввести единый перечень и план интеллектуальных закупок; запретить передавать на аутсорсинг те функции органов исполнительной власти, которые являются их прямой компетенцией и по которым они несут ответственность. Мы полагаем, что должна быть отдельно установлена уголовная ответственность за любые злоупотребления в сфере государственного и муниципального заказа. Мы считаем, что необходимо маркировать все средства, которые передаются из бюджета предпринимателям, и обеспечивать неотвратимость наказания за любые посягательства на государственную казну; поскольку откаты есть не что иное, как хищение государственной собственности и средств из государственного бюджета, ответственность за такого рода преступления должна быть максимальной. Не может быть сомнений и в том, что самые жёсткие требования должны предъявляться при возникновении конфликта интересов.

Президенту Путину удалось решить сложнейшую задачу национализации элиты, так как национальная элита должна работать во благо граждан своей страны, а не обслуживать иностранные интересы. Но мы понимаем, что такой подход устаревает далеко не всех в мире, есть государства, которые хотели бы видеть Россию слабой и зависимой, и мы видим, в чём цель тех лживых заявлений, которые были сделаны вчера представителем Соединённых Штатов в отношении нашего президента. Мы понимаем, что сегодня Соединённые Штаты реализуют в мире возрождённую колониальную политику, причём ренессанс колониальной политики по-американски — это внедрение новых информационных технологий как формы колонизации других стран с целью влияния на сознание людей, демотивации, манипуляции сознанием, для того чтобы экономическая и политическая самостоятельность других государств зависела от этой новой колониальной политики Соединённых Штатов. И элементы международной коррупции, которая отчётливо проявляется в санкциях, применяемых против России теми же Соединёнными Штатами, — прямое доказательство того, что фактически международная коррупция, управляемая США, является также элементом современной

колониальной политики, направленной против экономических и политических интересов других стран.

Но в отношении России ошибались всегда, ошибаются и сегодня: Россия твёрдо стоит на пути самостоятельного развития, и вопросы противодействия коррупции, развития гражданского общества, укрепления экономики и повышения качества жизни людей — это те вопросы, которые мы, как общество, как государство, будем решать самостоятельно, опираясь на единство нашего народа и на доверие к нашему президенту. Поэтому нет никаких сомнений, что парламент России сегодня должен действовать, руководствуясь именно логикой соблюдения национальных интересов, интересов нашей страны. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Очень приятно сегодня выступать перед вами. Конечно, сквозная тема, красной нитью проходящая сегодня, — это тема образования. Я безмерно уважаю своих коллег, которые выступали с этой трибуны, особенно Олега Николаевича Смолина, но хочу подчеркнуть, что, как только начинается выборный год, фракция КПРФ берёт на вооружение тему образования. Напомню, к чему это уже приводило: очень многие избиратели, приходя на избирательные участки, и вообще во время выборной кампании, удивлялись, когда выяснялось, что на самом деле школа бесплатная, ведь говорили, что школа становится платной и сокращаются все предметы, — я помню эту историю очень хорошо. Очень удобно вносить инициативу "всё для всех", когда вы не голосуете за федеральный бюджет! Это не в укор и не в обиду.

У нас есть пример: очень уважаемый губернатор Вадим Владимирович Потомский руководит Орловской областью, и вот я вам, Олег Николаевич, предлагаю организовать экспериментальную образовательную площадку в Орловской области и тогда уже похвастаться успехами — наверное, вы сможете доказать, что все проблемы в образовании из-за Минобрнауки или ещё из-за каких-то мешающих обстоятельств. (*Шум в зале.*)

Ну а сейчас я хотела бы вернуться к тому, что планировала сказать с этой трибуны.

Уже полным ходом идёт 2016 год, решающий для каждого из нас, и время подводить итоги, в том числе по выполнению ряда президентских указов. В частности, меня, как человека, который курирует в Комитете по образованию сферу дошкольного образования, интересует выполнение указа президента

о достижении стопроцентной доступности детских садов для категории детей от 3 до 7 лет. Что же, собственно, было сделано? Во всяком случае, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" со своей стороны приложила абсолютно все усилия, чтобы этот указ был выполнен. Мы с вами выделили 130 миллиардов рублей, не считая бюджетных кредитов, и, собственно, здесь Минобрнауки трудно упрекнуть. Работа была напряжённая, мы работали слаженно, и есть успехи: создано более 1131 тысячи мест в детских садах, очередь для детей от 3 до 7 лет ликвидирована в шестидесяти двух регионах.

Хочу особенно поблагодарить те регионы, которые вы, коллеги, представляете в Государственной Думе и которые, не дожидаясь федеральной помощи, успели многое сделать ещё до поступления федеральных субсидий и построили детские сады. Конечно, называть такие регионы гораздо приятнее: это и Чувашская Республика, и Краснодарский край, и Санкт-Петербург, и другие регионы. К сожалению, есть и такие регионы, которые плохо справляются с реализацией программы, называть их по определённым причинам не буду, но здесь нужно, конечно, учитывать в том числе и разные стартовые возможности — то, с чем регионы подошли к реализации данной программы. Есть регионы, в которых вне зависимости от наличия программы материнского капитала и детских садов рождаемость традиционно хорошая.

И хотелось бы привести ещё слова Владимира Владимировича Путина о том, что, несмотря на завершение федерального участия в этой программе, очень многим регионам предстоит за свой счёт, за счёт региональных бюджетов и других программ, в том числе в рамках государственно-частного партнёрства, решать проблему с детскими садами. Замечу, что у нас по стране в очередях ещё 62 тысячи детей. Нужно также отметить, что есть регионы, которые пошли по пути наименьшего сопротивления: уплотнили группы и отчитываются, что всё хорошо, докладывают президенту, что все очереди закрыты и всё в порядке, — уверяю вас, коллеги, мы отследим и, как обычно, разберёмся в ситуации. Для педагогов невозможно работать в уплотнённых группах, и всё равно придётся строить эти детские сады, но уже за счёт региональных бюджетов. Коллеги, пожалуйста, подключайтесь к парламентскому контролю — очень важно, чтобы с вашей помощью ваши регионы справились с этой задачей. Кроме того, ждут своей очереди ещё малыши в возрасте до 3 лет, это 415 тысяч детей. Не время расслабляться!

Мы постоянно ведём мониторинг, мы мониторим родительскую плату, мы мониторим внедрение регионами федерального государственного образовательного стандарта. Премьер-министр Медведев сказал, что не время сокращать льготы, и мы наблюдаем за тем, как сейчас обстоят дела, в том числе ждём, что Псковская область и Псков вернут льготы на посещение детьми из многодетных семей детских садов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Черешнев Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Осталось всего десять дней до Дня российской науки, это будет 8 февраля, в региональную неделю, поэтому, забегая несколько вперёд, хочу всех поздравить с этим днём — Днём российской науки — и напомнить, что по сложившейся традиции в этот день президент в Кремле вручит молодым учёным государственные премии. Будет целый ряд мероприятий, Сергей Евгеньевич Нарышкин встретится с членами президиума Российской академии наук и с молодыми учёными Российской академии наук, в частности с только что получившими звание профессора Российской академии наук. Но это ещё предстоит.

Неделю назад состоялось заседание Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, и посвящено оно было научно-технической политике нашей страны. Ну а сегодня, как мы знаем, будет ежегодный отчёт министра образования и науки Дмитрия Викторовича Ливанова, и мы вновь услышим, на каком этапе не только образование в стране, но и научные исследования. И тем более важно поговорить сегодня о некоторых проблемах науки, о промежуточном этапе, поскольку недавно в своём Послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин сказал, что Россия не может позволить себе быть уязвимой. Мы должны быть сильными в экономике, в науке, в технологиях и в профессиональных компетенциях. Вот с этих позиций я и хотел бы поговорить о состоянии научно-технического комплекса страны — комплекса, который находится, по оценке и международного, и нашего сообществ, в состоянии глубочайшей перезагрузки, в состоянии глубочайшего реформатирования, причём оценки этих процессов неоднозначны: от полного признания до полного отвержения.

Я не буду говорить здесь о крайних точках зрения, а постараюсь сосредоточить внимание на крупных, проблемных вопросах, поскольку, повторяю, всегда есть крайности, тут можно говорить очень и очень о многом. Если же говорить в целом о том, каково сегодня состояние научно-технического комплекса, то нужно сказать, что процессы, связанные с научно-технической политикой, с инновационной политикой, которые идут в системе управления наукой, не могут не вызывать обеспокоенности, озабоченности научного сообщества, потому что за последние двадцать лет Россия по многим показателям утратила роль международного лидера в научных исследованиях. В инновационной политике мы отстаём, и вчера на заседании экспертного совета при Правительстве Российской Федерации это было подчёркнуто, поэтому надо находить какие-то новые пути: ну буксует, не идёт процесс научно-технической политики в этом направлении!

Далее. Никак не можем привлечь бизнес к финансированию научных исследований, от этого инновационная планка, конечно, только снижается. В основном научные исследования финансирует государство, что недопустимо, поскольку бизнес должен вкладываться: обновление аппаратного парка, строительство новых научных учреждений, компетенции — всё это в мире связано с бизнесом, который заинтересован в том, чтобы развиваться, а без науки это невозможно, и поэтому сегодня те процессы, которые связаны с быстрым импортозамещением, тоже забуксовали. А почему? Кадровый потенциал утрачен, научно-технологические школы исчезли — всё в минусе! И поэтому если пустить развитие по инерционному, линейному, стандартному сценарию, то прогноз будет явно пессимистическим, всё может плохо закончиться, а мы этого допустить не можем, потому что это серьёзная угроза национальной безопасности страны. Не случайно президент на каждом заседании совета, из раза в раз повторяет, что научно-техническая политика, её стратегия по важности документов должна быть приравнена к Стратегии национальной безопасности.

Самое главное, что мы сегодня выделяем, — кадры. Вновь главная проблема — кадры. Если в мире, в других странах, сегодня в среднем на 1 тысячу работающих примерно 8 учёных-исследователей (больше всего в Финляндии — 17), то в нашей стране в 2000 году было 8, а сегодня — 6,3, и есть тенденция к уменьшению. Вот на последнем совете, о котором я уже упоминал, президент сказал, что у нас только 150 научных организаций могут быть названы ведущими, а это 10 процентов от всех организаций. Почему так сложилось? А это вот тот по-

след, та отрыжка, то эхо начала 2000-х годов, когда Министерство образования круто сменило политику, увеличив финансирование вузов и перестав, по сути, финансировать академические институты, и то, что двести восемьдесят лет было гордостью страны, то, что было первостепенным, главным, — научное образование страны — стало второстепенным. Вот мы и пожинаем сегодня, вот и пожинаем...

Уважаемые коллеги, когда заканчивалось заседание совета, Владимир Евгеньевич Фортвов сказал, что он проанализировал: тридцать три организации сегодня руководят наукой, распределяют деньги на науку, а координации между ними никакой. Фортвов, как президент Академии наук, проанализировал все приказы Министерства образования и науки и постановления правительства, касающиеся министерства, за последние десять лет, около двадцати документов. Итог: ни один на сегодняшний день не выполнен, потому что нигде не прописан механизм реализации этих приказов и планов, — комментарии, как говорится, излишни.

Благодарю за внимание и передаю эстафету Олегу Анатольевичу.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К "правительственному часу" коллеги готовят вопросы, выступления, а я бы коротко спросил министра Ливанова: доколе будет продолжаться этот затянувшийся эксперимент и когда вы уйдёте в отставку?

Сегодня действительно уже становится невозможно это терпеть: мы потоком получаем из регионов информацию, сведения то об отмене льгот на транспорт для школьников и студентов, то об очередном повышении стоимости обучения в вузах. Цены растут не на 10—15 процентов, а на 30—35 процентов — вот что сегодня мы наблюдаем! Например, цены на обеды в школьных столовых в Петербурге постановлением правительства увеличены на 40—50 процентов — у вас наверняка такая же ситуация, — на очереди школьные учебники, форма и так далее, и так далее. А индексации даже вот этих нищенских стипендий студентов — тысяча, полторы тысячи рублей — нет ни на один процент!

Конечно, нужно принимать закон, коллеги (я уже разработал законопроект, внёс, сейчас он в правительстве), который просто запретил бы повышать цены на все эти услуги, как они говорят: образование — услуга... Питание, форма, транспорт —

вот на всё это ни в коем случае нельзя позволять повышать цены больше, чем на официальный индекс инфляции, скажем на 5—7 процентов. Вот такой закон надо принимать, и я вас прошу внимательно рассмотреть и обсудить его во фракциях.

Ну и, как я уже не раз предлагал, мы разработали и сегодня вносим от имени фракции проект постановления, и мы предлагаем делать это по итогам каждого "правительственного часа", а не только по Ливанову и по министерству образования. Александр Дмитриевич, перед вами проект постановления, если коротко, суть его такова: признать работу Министерства образования и науки Российской Федерации неудовлетворительной, освободить Дмитрия Ливанова от должности министра образования и науки в связи с утратой доверия — вот в чём суть этого постановления. Мы предлагаем проголосовать и голосование будем расценивать так: вы согласны продолжать вот этот эксперимент, согласны с моделью обольванивания наших школьников и студентов и превращения их в егэобразов или нет? Уважаемые коллеги, прошу поддержать рассмотрение этого постановления в рамках "правительственного часа", Регламент позволяет нам это сделать. Я считаю, что это нужно сделать в обязательном порядке!

И ещё одно. Коллеги, сегодня мы отмечаем вместе со всей страной, вместе с жителями города-героя Ленинграда замечательный день победы — день полного освобождения Ленинграда от блокады. Я хотел бы напомнить, что в октябре 41-го года 60 тысяч школьников 1-х — 6-х классов приступили к занятиям в блокадном городе. У каждого учителя было два плана: на случай бомбёжки, когда уроки шли в бомбоубежищах, и нормальный, если нет обстрела. Потом, с ноября, к ним присоединились старшеклассники. 90 тысяч школьников обучалось в блокадном Ленинграде во время голода, бомбёжек и обстрелов, тридцать девять школ вообще не останавливали образовательный процесс, работали вузы. Конечно, это подвиг!

Я задаю вопрос: вот если бы там были такие министры-егэобразы, если бы там были такие даун-менеджеры (я не буду долго рассказывать, кого имею в виду), разве смогли бы мы победить?! Разве появились бы тогда эти строки: «Я прохожу по улицам твоим, / Где каждый камень — памятник героям. / Вот на фасаде надпись: "Отстоим!" / А сверху "р" добавлено: "Отстроим!»?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли предложения по порядку работы на сегодня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 25-му вопросу замена содокладчика: вместо Тарасенко — Трапезников.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот 51-й и 52-й вопросы — мы уже седьмой или восьмой раз никак до них не дойдём: всё переносятся эти инициативы парламента Татарстана. Если можно, прошу сегодня всё-таки рассмотреть их первыми среди законопроектов первого чтения. Они рекомендуются к отклонению, даю слово, что выступлю с одним докладом по двум этим вопросам.

Председательствующий. 51-й и 52-й поставить первыми среди законопроектов первого чтения?

Гильмутдинов И. И. Да, они в принципе на одну и ту же тему.

Председательствующий. Ясно.

Никитчук Иван Игнатъевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, по 15-му вопросу замена содокладчика — будет выступать Никитчук.

И просьба 76-й и 77-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре, необходимые документы в наличии.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

По 13-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Жириновского будет депутат Диденко докладывать.

И в порядке информации: в 12 часов в Госдуме, в холле второго этажа, открывается выставка "Лики России. От иконы к живописи" — приглашаем всех на церемонию открытия.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по предложению комитета прошу перенести 71-й вопрос в связи с предполагаемым отзывом этой инициативы.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

По просьбе автора просим вопрос под номером 28 перенести на 16 февраля.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит, чтобы по 11-му вопросу содокладчиком был Сергей Юрьевич Фабричный. А рассмотрение 79, 80 и 81-го вопросов мы просим провести по сокращённой процедуре и с одним докладом по трём вопросам.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, 39-й вопрос просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., *фракция КППФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в первый день сессии при обсуждении плана работы, календаря я как раз вам задавал вопрос о включении законопроекта № 896800-6 "О компенсации гражданам России потери реальных накоплений", но не получил ответа. Позже в рабочем порядке Николай Николаевич мне сказал, что правительство, оказывается, захотело ещё один отзыв написать, хотя у нас это нигде не предусмотрено. Но дело в том, что решение вопроса затягивается, а ведь люди потеряли реальные накопления в период падения курса рубля не по своей вине. Николай Николаевич называл мне 25-е число, говорил, что после него всё будет включено в повестку. Я очень прошу вас принять решение о включении этого законопроекта в повестку на сегодня или на следующий день.

Председательствующий. Ну, это только по просьбе комитета можно сделать при представлении соответствующих документов.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня на "правительственном часе" у нас будет выступать министр Ливанов. Наша фракция неоднократно требовала его отставки, повторили мы это требование и сегодня. Требование об отставке Ливанова выдвигали и другие оппозиционные фракции Государственной Думы, да и у представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже накопилось немало вопросов к нему —

негативные оценки мы слышали и из их уст, поэтому мы предлагаем в рамках "правительственного часа" принять постановление, содержащее обращение к премьер-министру Медведеву с требованием дать оценку деятельности Ливанова на этом посту и наконец-таки определиться с его дальнейшей судьбой (текст постановления мы отдали размножить). Просим после обсуждения на "правительственном часе" это постановление поставить на голосование и определиться всё-таки с судьбой этого человека на данном посту.

Председательствующий. Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вопросы 73, 74 и 75 порядка работы прошу рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма имеются.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

По 10-му вопросу от комитета вместо Железняк выступит Деньгин.

Председательствующий. Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 14 замена докладчика: вместо Сергея Михайловича Миронова доложит Грешневилов. А рассмотрение вопросов 15, 30, 35 и 67 просьба перенести на 16 февраля.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, прошу прощения, не та кнопка сработала.

По пункту 12 повестки замена докладчика: вместо депутата Вшивцева доложит депутат Ковалёв.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Тарасенко Михаил Васильевич предложил, чтобы по 25-му вопросу содоклад сделал депутат Трапезников. Нет возражений? Нет.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов предложил 51-й и 52-й вопросы перенести на 15-ю позицию. Нет возражений? Хорошо.

Иван Игнатьевич Никитчук будет содокладчиком по 15-му вопросу.

75-й и 76-й вопросы — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Хорошо.

Ярослав Евгеньевич Нилов: по 13-му вопросу доклад будет делать Диденко.

Андрей Викторович Руденко попросил перенести 71-й вопрос. Нет возражений? Переносим.

Сергей Николаевич Решульский попросил перенести 28-й вопрос на 16 февраля. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников: по 11-му вопросу содоклад сделает коллега Фабричный, а 79, 80 и 81-й вопросы предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре с одним докладом. Нет возражений? Согласились.

Аксаков Анатолий Геннадьевич просит 39-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Емельянов Михаил Васильевич предлагает распространить в зале проект постановления и рассмотреть его в рамках "правительственного часа". Коллеги, ну, порядок внесения в повестку дня проекта постановления вам же известен! Нужно, во-первых, направить его в Совет Думы, во-вторых, он должен пройти рассмотрение в комитете, в-третьих, юридическую экспертизу и так далее. Если на заседаниях Государственной Думы депутаты будут по каждому вопросу просто так вносить и распространять проекты постановлений, нам будет трудно работать!

Тем не менее я ставлю на голосование предложение Михаила Васильевича Емельянова рассмотреть на "правительственном часе" проект постановления об отставке министра образования, если я правильно интерпретирую. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против 178 чел. 39,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: не принято

Не принимается предложение. Соответственно, мы не распространяем в зале этот проект постановления.

Свергунова Маргарита Николаевна предложила 73, 74 и 75-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Деньгин Вадим Евгеньевич по 10-му вопросу будет докладчиком. Нет возражений? Хорошо.

Грешневиков Анатолий Николаевич будет докладчиком по 14-му вопросу. Также он предложил рассмотреть 15, 30, 35 и 67-го вопросов перенести на 16 февраля.

И наконец, Николай Дмитриевич Ковалёв будет докладчиком по 12-му вопросу. Нет возражений? Принимается.

Ставится на голосование проект порядка работы...

Включите микрофон депутату Никитчуку.

Никитчук И. И. Александр Дмитриевич, мне кажется, не совсем верно прозвучало моё предложение: 76-й и 77-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Да, извините, 76-й и 77-й — по сокращённой процедуре.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в целом проект порядка работы Государственной Думы на 27 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Заура Далхатовича Геккиева.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 17 ноября 2015 года. Внесение данного изменения позволит укрепить бюджетную дисциплину, расширит сферу ответственности глав муниципальных образований и глав местных администраций за нарушение ими бюджетного законодательства.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Уважаемый председательствующий, в случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его и в третьем.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александра Леонидовича Буркова.

Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" направлен на обеспечение единства ограничений и обязательств при прохождении государственной и муниципальной службы и принят в первом чтении в ноябре прошлого года.

За период подготовки ко второму чтению в комитет поступила одна поправка юридико-технического характера. Поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу проголосовать за данную поправку и принять указанный законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается рассмотреть его сегодня и в третьем чтении, так как данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 16 декабря 2015 года. Поступило две поправки, обе поправки рекомендуются к принятию. Есть положительное заключение Правового управления, лингвистическая экспертиза проведена.

Комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении поставить его сегодня на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируе-

мых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, напомним: данный законопроект был разработан и внесён руководителями всех четырёх фракций в Государственной Думе по поручению президента, которое содержалось в его послании Федеральному Собранию, о необходимости принятия антиофшорного законодательства с целью поставить преграду на пути вывода налоговой базы из страны. Закон, в который предлагается внести изменения, проработал год, и поправки, которые были внесены в декабре прошлого года, по существу являются результатом анализа применения его в течение года. Законопроект содержательно хорошо проработан с бизнесом, со всеми, кто этот закон будет применять.

Устранены все возможные двойные толкования данного закона, и сегодня он становится очень надёжной преградой, пресекает любые попытки преследовать добросовестных налогоплательщиков и в то же время создаёт возможности для взыскания налогов, для взыскания необоснованной налоговой выгоды, полученной недобросовестными налогоплательщиками с использованием офшорных зон.

Я хотел бы просто сказать, что это наша с вами совместная работа. Вчера мы с вами приняли очень важный законопроект во втором чтении, который поставит преграду на пути получения офшорными компаниями бюджетных средств, в том числе гарантий за счёт бюджета, причём это касается — как в этом законопроекте, так и в том — не только компаний, но и любых физических лиц, которые участвуют в офшорных компаниях или получают от этого выгоду. Два этих законопроекта, безусловно, являются важными шагами на пути реализации указания президента перевернуть офшорную страницу нашей экономики.

К законопроекту поступило девять поправок, восемь из них комитет предлагает принять, они в таблице № 1, и одну — отклонить. Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, это многострадальный законопроект.

Напомню его историю: когда он был внесён в первый раз, со всех сторон были возражения, нам предлагали его просто кастрировать, и авторы тогда его отозвали, с тем чтобы внести новый. К сожалению, здесь нет Сергея Николаевича Решульского, который говорил: "Мы поддерживаем этот законопроект, но вы обещаете, что внесёте?", жаль, что я не могу ему сейчас подтвердить, что мы не только внесли законопроект, но и настояли на том, чтобы он был принят.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. И когда мы говорим, что это законопроект о тонкой капитализации, статья 269 Налогового кодекса, вряд ли это кому-то что-то говорит, вряд ли это кому-то что-то объясняет, вопросы тонкой капитализации у нас в законодательстве не правились почти десять лет. Этот законопроект нужен с единственной целью: устранить налоговые барьеры для привлечения финансовых средств в экономику России — вот его содержание, вот эту за-

дачу решает законопроект. Хотел бы ещё раз сказать, что мы его несколько раз подробно обсуждали и, мне кажется, он является доказательством того, что если Государственная Дума занимает какую-то позицию, то она в состоянии обеспечить её проведение в жизнь.

По законопроекту поступило семь поправок: три из них комитет рекомендует к принятию и четыре — к отклонению.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Я уточняю: в таблице поправок № 1 четыре поправки, а не три, Андрей Михайлович.

Таблица поправок № 2 — есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, во-первых, мне кажется, сейчас Александр Дмитриевич доказал, как важен парламентский контроль: естественно, я ошибся — в таблице № 1 к принятию не три поправки, а четыре. Это лишний раз свидетельствует, что наше предложение по усилению парламентского контроля чрезвычайно необходимо.

Во-вторых, оба законопроекта мы предлагаем включить в третьем чтении в порядок работы на пятницу. И ещё раз хотел

бы поблагодарить все фракции Государственной Думы за совместную работу — без вас мы не смогли бы решить эти задачи!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Глаз да глаз за вами нужен!

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило семнадцать поправок, шестнадцать из них комитетом сведены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию и одна поправка в таблице № 2 — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, четыре рекомендованы к принятию (одна из них касается приведения статьи 333 Налогового кодекса в соответствие с Кодексом административного судопроизводства, и три — юридико-технического характера) и четыре поправки рекомендованы к отклонению как утратившие актуальность.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К этому законопроекту поступило четырнадцать поправок, шесть из них предлагаются комитетом

к принятию, это таблица № 1, и восемь поправок рекомендованы к отклонению, таблица № 2. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, в первом чтении законопроект принят 1 декабря 2015 года. Если кратко, предлагается вдвое сократить срок рассмотрения претензий оператором связи, до тридцати дней.

К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Соответственно, замечаний юридического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". С докладом выступит заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Олег Михайлович Свириденко.

Пожалуйста.

Свириденко О. М., *заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в статью 153¹ кодекса, разработанный Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для его разработки послужило, как вы знаете, внесённое положение о банкротстве физических лиц, вступившее в силу с 1 октября 2015 года. Согласно изменениям все эти дела рассматривают арбитражные суды. Вам известно, что арбитражных судов в разы меньше, чем судов общей юрисдикции, и не во всех уголках нашей большой страны имеются таковые, а посему, для того чтобы обеспечить доступ граждан к правосудию, предложено было внесение поправки о рассмотрении всех этих вопросов в режиме видеоконференций с участием граждан: это обеспечит доступ граждан к правосудию и минимизацию их расходов.

Большая просьба поддержать этот законопроект, он очень простой, понятный и доступный для восприятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Михайлович подробно рассказал

о содержании не очень большого законопроекта. Наш комитет поддерживает его принятие в первом чтении. Мы отмечаем, что законопроект действительно разработан с учётом интересов людей и направлен на обеспечение должного доступа к правосудию и расширение процессуальных возможностей арбитражных судов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчикам? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Олег Михайлович, скажите, а кто будет решать, как проводить заседание: в обычном режиме или в режиме видеоконференции? И если суд принял решение проводить в режиме видеоконференции, а люди настаивают на обратном, то кто будет этот спор разрешать?

Свириденко О. М. Спасибо большое за вопрос. Решать будет заявитель, тот гражданин, который обратится в суд с просьбой провести видеоконференцию.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Михайлович, создание условий для обеспечения надлежащего доступа к правосудию можно только приветствовать, а скажите, как обстоят дела с обеспечением судов общей юрисдикции системами видеоконференц-связи? Причём я спрашиваю о технической оснащённости судов не только в крупных городах, но и в первую очередь в сельских районах.

Свириденко О. М. Спасибо за вопрос, конечно, он немножко не по теме законопроекта, но я отвечу на него.

Доступ к правосудию в тех судах, где система видеоконференц-связи есть, будет обеспечен, видеоконференции будут проводиться, а где её нет... Сейчас Судебным департаментом проводится работа, чтобы обеспечить все суды системой видеоконференц-связи.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Михайлович, потребуются ли дополнительные затраты? Сколько примерно судов должны использовать видеоконференц-связь и откуда будут взяты деньги?

Свириденко О. М. В департаменте деньги для обеспечения судов видеоконференц-связью на текущий год заложены, доведение лимита денежных средств до судов будет обеспечено и такие системы будут созданы. Конкретное количество мне неизвестно, но практически все арбитражные суды обеспечены видеоконференц-связью.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Михайлович, больше всего жалоб мы, депутаты, получаем на судебную систему, и всегда пишут одно и то же: как решил суд первичной инстанции, так потом и будет, пусть дойдёт хоть до Верховного, хоть до какого суда, будет всё то же самое, будет всё переписано, — вот так говорят избиратели. Ничего против этого законопроекта мы не имеем, но скажите, пожалуйста, будет ли возможность у человека, который судится, особенно у ответчика, присутствовать на заседании суда и он ли это решает, или это всё-таки будет решать суд, если есть видеоконференц-связь?

Свириденко О. М. Спасибо за вопрос.

Конечно же, он сам решает, это его право — участвовать в любом судебном заседании, суд не имеет права запретить ему участвовать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" подготовлен в целях наиболее полного обеспечения прав граждан в уголовном процессе, привлекаемых в качестве обвиняемых по уголовному делу. Правовой основой для его подготовки является часть 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, где говорится, что органы государственной власти, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с доку-

ментами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пунктом 1 части четвёртой статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подозреваемый вправе знать, в чём он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела. Несоблюдение этого требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приводит к судебным и существенным следственным ошибкам, о чём, кстати, сказано в определении Верховного Суда Российской Федерации.

В этих целях пункт 1 части четвёртой статьи 47 УПК после слов "знать, в чём он обвиняется" дополняется словами "и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, если такое постановление не получил в соответствии с частью четвёртой статьи 46 настоящего Кодекса". Эта корреспондирующая норма позволит обеспечить обвиняемым реальную возможность защищаться от инкриминируемого обвинения, что и призвана гарантировать состязательность уголовного судопроизводства уже на стадии предварительного расследования.

По нашему мнению, принятие данного закона будет способствовать наиболее полному обеспечению прав обвиняемых в уголовном процессе в случаях обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Текст законопроекта был доработан с учётом официального отзыва Правительства Российской Федерации, которое его поддерживает. Все необходимые процедуры согласования проведены.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, Николай Дмитриевич, законопроект направлен на обеспечение процессуальных прав обвиняемого. В этих целях законопроектом предлагается внести в пункт 1 части четвёртой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменение, предусматривающее право обвиняемого получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, если такое постановление он не получил в соответствии с частью четвёртой статьи 46 названного кодекса. При этом, как установлено в пункте 1 части четвёртой действующей в настоящее время

статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемый вправе знать, в чём он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела.

Концепция законопроекта в целом поддерживается, вместе с тем требует дополнительного обсуждения вопрос о возможности получения обвиняемым не только постановления о возбуждении против него уголовного дела, но и постановления о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления. Однако, по мнению комитета, данный вопрос можно уточнить при подготовке законопроекта ко второму чтению, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчикам?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Николай Дмитриевич, у меня возник, может быть, наивный вопрос. Сама поправка не вызывает возражений, но если говорить о практике... Всю страну всколыхнула, буквально потрясла коррупционная история с "Оборонсервисом" с участием Сердюкова, Васильевой и остальных. Васильевой вручили подобный, как я понимаю, документ в руки — там, по данным СМИ, триста пятьдесят томов, — она долго и вдумчиво читала. И вот я размышляю: в какой мере влияет ознакомление с подобными документами на итоговые решения судов? Судьба Сердюкова и Васильевой просто тащит за собой поучительные выводы. Что бы вы сказали об этом?

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Валентин Степанович, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что вот эта норма, эта поправка прежде всего, конечно, носит ярко выраженный антикоррупционный характер. В чём суть этой поправки? Исходя из практики, можно сказать: очень много злоупотреблений связано с тем, что обвиняемый даже не знает о том, что против него возбуждено уголовное дело и ведётся расследование, об этом ему на самом деле и неизвестно, а потом уже всё доходит до стадии предъявления обвинений.

То, о чём вы сказали, является эксцессом исполнителя, но если говорить о работе по конкретным уголовным делам... Ведь невручение копии постановления является формальным осно-

ванием для отмены судами тех или иных решений — о задержании, об аресте и так далее, — поэтому злостные коррупционеры, не получив такой документ на руки, имеют возможность с помощью грамотных, квалифицированных адвокатов воспользоваться этой лазейкой, что нам и демонстрирует решение Верховного Суда. Мы эту лазейку закрываем.

Ещё раз подчеркну тремя жирными линиями: прежде всего поправка имеет антикоррупционную направленность, поэтому я просил бы все фракции поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета иностранным инвесторам участвовать в разработке недр на территории Российской Федерации". Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, внесённый группой депутатов фракции ЛДПР. Суть его заключается в том, что он предполагает возможность разработки и пользования участками недр либо только гражданами Российской Федерации, либо исключительно хозяйственными обществами, которые созданы на территории Российской Федерации с единственным участником в лице российских учредителей, которые контролируют деятельность данного хозяйствующего субъекта.

В настоящий момент у нас не установлена норма о том, что недра Российской Федерации являются достоянием народа, у нас в статье 9 Конституции немного иная формулировка: земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как собственность народов, проживающих на соответствующей территории. Ну и часть 2 статьи 9 Конституции гласит, что земля и участки недр, иные природные ресурсы могут находиться в частной, в государственной, в муниципальной и в иных формах собственности. Таким образом, Конституция Российской Федерации, к сожалению, не содержит запрета на разработку и пользование участками недр нероссийскими субъектами.

Данная сфера всегда, ещё с начала XX века, была очень привлекательна для иностранных фирм, иностранных пред-

приятый, и те события, которые происходят в последние два года, те публичные и абсолютно неправовые меры, которые применяются мировым сообществом в отношении России в связи с её национальными интересами (в частности, речь идёт о секторальных санкциях, об ограничениях в отношении российских физических лиц, в основном публичных), говорят о том, что сфера, которая составляет основу нашей экономики, составляет основу доходной части нашего бюджета — это же прибыль от разработки участков недр! — не может каким-либо образом или в какой-либо доле контролироваться иностранными физическими лицами или иностранными юридическими лицами. Таким образом, закрепление в отдельных законодательных актах положения о том, что участки недр могут использоваться и разрабатываться исключительно российскими физическими или юридическими лицами, представляется нам законным, обоснованным, соответствующим духу времени.

Более того, мы считаем, что Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии должен был поддержать наш проект закона с учётом того, что там очень много представителей Коммунистической партии, а их позиция в части национализации природных ресурсов, промышленности известна и в принципе в какой-то степени даже созвучна с программой ЛДПР. Мы рассчитываем на вашу поддержку в этом вопросе — пусть в несколько иной редакции, но тем не менее это было в том числе и предложение ряда депутатов фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Мы даём возможность иностранным инвесторам в течение одного года вернуть свои активы, продать имущество, которое находится на территории Российской Федерации и задействовано при разработке участков недр на территории Российского государства. Мы старались максимально идти навстречу юридическим лицам — иностранным инвесторам, которые хотели вложить средства в нашу экономику, в нашу сырьевую базу, однако с учётом того, что это негативно сказывается на развитии наших технологий, в том числе в газодобыче, в нефтедобыче, считаем, что было бы целесообразно запретить иностранным юридическим лицам участвовать в разработке российских недр. В связи с этим данный законопроект можно назвать законопроектом о мини-национализации или о полноценной национализации нефтегазодобывающей отрасли.

Депутаты фракции ЛДПР надеются на вашу поддержку.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук, пожалуйста, содоклад.

Никитчук И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллега Диденко достаточно подробно доложил о законопроекте. Идея в принципе звучит неплохо, но жизнь и обстоятельства иногда заставляют принимать другие решения, поэтому я хочу сказать, что предлагаемые нашими коллегами изменения не могут быть поддержаны по нескольким основаниям.

Во-первых, вообще-то говоря, Конституция Российской Федерации и Закон "О недрах", статьи 1 и 2, определяют, что недра являются государственной собственностью, поэтому, соответственно, норма законопроекта, предлагающая установить принадлежность недр народу, представляется в данном случае излишней, избыточной.

Во-вторых, следует отметить, что геологическое изучение недр — это довольно дорогостоящее дело, которое требует привлечения существенных финансовых вложений, технических средств и технологий. По различным оценкам, только для освоения недр Дальнего Востока и Крайнего Севера сегодня необходимо более 100 миллиардов долларов Соединённых Штатов. Я думаю, в этом зале не надо говорить о состоянии бюджета нашей страны: если мы не привлекаем сторонние инвестиции, в том числе иностранные, появляется реальная угроза снижения темпов воспроизводства минерально-сырьевой базы. Хочу ещё подчеркнуть, что в прилагаемых к законопроекту материалах не содержится прогноза последствий реализации предлагаемых инициатив для минерально-сырьевого комплекса страны, который всё-таки на сегодняшний день является основным источником формирования доходной части федерального бюджета.

В-третьих, в настоящее время законодательством Российской Федерации закреплён особый порядок допуска иностранных инвесторов, устанавливающий специальные условия для осуществления деятельности по стратегически важным, с точки зрения государства, объектам недропользования, в частности, введена категория участков недр федерального значения с особым правовым статусом.

Субъекты Российской Федерации отреагировали на этот законопроект так: Смоленская область поддержала, Ульяновская область высказалась против, остальные субъекты Российской Федерации своё отношение не выразили.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддержали концепцию законопроекта. ГПУ президента и Правительство Российской Федерации

Федерации не поддерживают законопроект. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии также не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Коллеге Диденко хочу сказать — да он и сам это, наверное, прекрасно понимает, тоже ведь работает в комитете, — что комитеты принимают решения не исходя из каких-то партийных взглядов, а всё-таки руководствуясь сложившимися объективными обстоятельствами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, вопрос вам.

Поясните вашу позицию относительно представленного законопроекта. Вы запрещаете компании, например с Багамских островов, иностранному инвестору, разрабатывать российские недра. А если эта иностранная компания создаст российское юридическое лицо и на 90 процентов или на сколько-то ещё будет владельцем этой российской компании, можно ли ей будет вести разработки? Как ваш законопроект решает эту проблему?

Диденко А. Н. На самом деле всё очень просто. Принцип, который положен в основу законопроекта, его концепция, заключается в том, что контроль над юридическим лицом должен осуществляться исключительно со стороны Российской Федерации. В этом случае, даже если юридическое лицо создано по законодательству Российской Федерации, но его основной учредитель — иностранный, конечно, в соответствии с концепцией нашего законопроекта такое юридическое лицо не будет наделено правом участвовать в разработке недр.

Председательствующий. Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, разделяю вашу озабоченность разбазариванием недр — достояния Российской Федерации, в этой части я с вами абсолютно солидарен.

Допустим, российская компания-учредитель гонит все деньги за рубеж. Да, добывает, налоги платит — это обязанность и для иностранной компании, и для российской, — но всё гонит за рубеж. Хочу всё-таки выяснить, чем же это будет лучше для страны? Вот вы говорите о Конституции. Я житель

Ханты-Мансийского автономного округа, что, мне какой-то вексель на право на недра будут выдавать или другие компании так же будут получать деньги и так же беспощадно эксплуатировать недра? Для сравнения скажу, что в Ханты-Мансийском автономном округе эксплуатация месторождений полезных ископаемых государственными нефтяными компаниями зачастую отличается не в лучшую сторону и они даже вынуждены брать пример с других.

Диденко А. Н. Спасибо за вопрос. Это, наверное, следующий этап по восстановлению социальной справедливости, декларативной нормы о том, что недра являются достоянием народа, собственностью народа, которая сегодня даже не закреплена, и наш законопроект — это первый шаг в данном направлении. Мы много лет слушали режущую ухо и немного раздражающую рекламу о том, что одна из государственных компаний является народным достоянием. Сама постановка вопроса, к счастью, недавно была урегулирована: компания, как юридическое лицо, не может быть достоянием — речь всё-таки идёт о ценностях нематериальных, это первое; второе — намёк в рекламе был на то, что компания принадлежит народу, хотя это очень далеко от истины.

Нужно хотя бы декларативно закрепить норму. Менять нормы Конституции — это более тяжёлый путь, тем более это глава 1, здесь особый порядок, то есть фактически принятие новой Конституции. А закрепить эту норму в законах "О недрах", "Об инвестиционной деятельности..." можно, это было бы первым шагом, который наметил бы тенденцию к возвращению богатств Российской Федерации — но не государству (у нас недра принадлежат государству, государство — это публичный субъект, а его материальной составляющей является население, то есть народ), а народу, русскому и другим народам, которые проживают на соответствующей территории. Нужно начать с того, что создать юридические барьеры, закрывающие доступ иностранцам к российским недрам, потому что они, как вы справедливо заметили, могут отправлять прибыль за рубеж, и народу ничего от этого не достанется, а так мы хотя бы заставим наши компании развивать свои собственные технологии.

Вот, например, большое количество бурового оборудования, которое активно используется при добыче, предоставляется компанией "Schlumberger", хотя на стендах "Роснано" — по крайней мере, нам об этом рассказывали, когда презентовали соответствующие разработки наших учёных, — было буровое оборудование, подъёмное оборудование и трубы, не уступающие иностранным аналогам, в том числе и произведённым

компанией "Schlumberger". Однако у нас нет такого объёма инвестиций, чтобы развивать наши технологии, и пока продукт от "Schlumberger" будет более доступным, вряд ли они перейдут, так скажем, от научных масштабов к промышленным.

Ну и разумеется, вы совершенно справедливо отметили, что нашим компаниям, государственным компаниям, необходимо давать определённую социальную нагрузку, чтобы они участвовали в разработке программ экономического развития территорий, в создании объектов социальной инфраструктуры: школ, больниц, детских садов. Я так понял, вопрос был именно с таким намёком. Конечно, добыча полезных ископаемых отечественными компаниями должна оставлять след на этой территории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

В прошлом году в России добыто и продано всевозможных видов природного сырья — нефти, газа и так далее — на 20 триллионов рублей, в казну поступило всего 8 триллионов, а 12 триллионов растащили, скажем так, по карманам разные предприниматели. Согласитесь, простому человеку без разницы, кто его обманывает: российский предприниматель или американский, российский жулик или американский, — ему нужен результат, нужно, чтобы их наказали. Когда вы говорили о позиции КПРФ в части национализации, вы исказили нашу точку зрения: мы не за то, чтобы отобрать и сидеть, как собака на сене, — сами голодные, но никому не дадим. Мы считаем, что можно разрешить добывать и нашим, и иностранным компаниям, только их право нужно ограничить нормой прибыли, нормой рентабельности 12—15 процентов, и всё. Но всё, что добыто — нефть, газ, уголь, — принадлежит народу. Как вы относитесь к нашей позиции?

Диденко А. Н. Я не совсем понял вопрос, но понятна модельность.

У меня не было умысла как-то исказить вашу позицию. Я уже, по-моему, сказал в ответе на один из вопросов, что это первый шаг на пути к восстановлению социальной справедливости. И с чем я согласен в заключении комитета, так это с тем, что сегодня основную часть доходов бюджет получает именно от этих нефтедобывающих компаний. Вот только мы очень уязвимы в том, что касается иностранных технологий и инвесторов, которые участвуют в разработке наших недр, и в случае если они вдруг в одночасье захотят нанести серьёзный, невозможный удар по нашей экономике, они смогут это сделать, потому что сегодня участвуют во многих проектах, мы испол-

зуюм очень много их технологий, а свои не развиваем, поскольку есть более доступные и удобные иностранные предложения.

В этом плане мы должны, конечно, стимулировать развитие своих собственных разработок, разработок наших молодых учёных, инновационных предприятий, и пока мы этого не делаем, к сожалению, о втором этапе национализации — о восстановлении социальной справедливости и возвращении положенной доли населению России — речи быть не может, поскольку мы можем навредить сами себе. Так или иначе, но прибыль предприятий с государственным участием всё равно перераспределяется в бюджет в виде налогов и части прибыли, а частная её составляющая распределяется на усмотрение компании и её акционеров — и здесь мы с вами не сможем изменить гражданское законодательство, но в перспективе пересмотреть эту пропорцию, конечно, было бы справедливо.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Ивану Игнатьевичу.

Иван Игнатьевич, где-то год-полтора назад западные государства ввели против нас санкции, и одна из основных санкций — это ограничение наших компаний в покупке нефтегазового оборудования, особенно того, которое необходимо для разработки арктического шельфа. Неужели мы не понимаем, что, оставляя после введения санкций преференции для иностранных компаний, которые могут получать это оборудование, мы заведомо отдаём перспективные нефтегазовые месторождения, районы иностранным компаниям?! А ведь они практически в любой момент могут вывезти своё оборудование, остановить разработку этих месторождений и дальше играть на понижение цен на нефть против нашей экономики.

Никитчук И. И. Спасибо, Кирилл Игоревич. Вы же сами в принципе на вопрос и ответили. Чего мы добьёмся, если сегодня своим законом запретим иностранным инвесторам участвовать в разработке и в геологоразведке? Разве это не то же самое, как если бы они, по вашему совершенно справедливому выражению, в какой-то момент вывезли и оборудование, и технологии и поставили нас в неловкое положение?! Здесь дело в другом — дело в том, какую политику проводит государство.

Почему мы довели страну до такого состояния, когда зависим от иностранного капитала, иностранной позиции, так сказать? Я думаю, что в советское время никто такие санкции не ввёл бы и не посмел бы даже говорить о каких-то санкциях. Мы же сами довели страну до ручки и теперь вот говорим: "Ах, ах!

Что будет? Что же будет?!" — то и будет: если вывезут, значит, ещё ниже опустимся, так сказать, результат будет ещё более плачевный. Дело же, повторяю, не в этом. Дело не в запретах, а в том, к чему стремится наша власть, что она видит в перспективе и есть ли у неё перспектива. Как показал недавний форум с громким названием Гайдаровский, никакой перспективы как раз и не видно, сплошные гадания на кофейной гуще!

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Ивану Игнатьевичу.

Иван Игнатьевич, а как голосовали в комитете по этому законопроекту?

Никитчук И. И. Спасибо, Николай Иванович.

Я хочу сказать, что, хотя в нашем комитете есть представители всех фракций, я практически не помню такого случая, чтобы решения принимались с каким-то, так сказать, разбросом по голосованию. Как правило, в комитете решения принимаются единогласно.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Буквально вчера в очередной раз Секретарь Совета Безопасности Патрушев подчеркнул, что наши "друзья" из-за океана по-прежнему ставят задачу разделить Россию. Ради чего? Ради наших крупнейших природных богатств, к которым они хотят получить доступ. И в связи с этим законопроект наших коллег из фракции ЛДПР как минимум привлекает внимание к теме, которая требует обсуждения. И я полагаю, эту тему нужно обсуждать, она важна, и то, что сегодня об этом говорят в зале, — это правильно.

Другое дело, что надо понимать, в какой ситуации мы находимся, и иметь в виду, что работа в данной сфере включает три части: геологическое изучение — это исключительно затратная часть работы, которая не приносит прибыли; разведка недр — точно такая же затратная часть, должны быть сделаны многомиллиардные вложения; и только добыча полезных ископаемых даёт отдачу, которая окупает и разведку, и геологическое изучение недр, — то есть нужны большие деньги. На мой вопрос Алексей Николаевич ответил, что иностранного элемента быть не должно, мы должны сами это делать, и, поскольку

ку у нас фактически государственный капитализм, этим должно заниматься государство.

Возникает вопрос: может ли государство это делать? Ну, наверное, оно должно к этому стремиться, и правильное было бы делать это лет пять-десять назад, в тучные годы, когда у нас были запасы, были богатые резервы, к сожалению, сейчас у нас этих денег нет, поэтому, как мне кажется, мы должны быть более гибкими, и если принимать этот законопроект, начинать заниматься данной темой, то всё равно без каких-то договорённостей с какими-то иностранными инвесторами под нашим государственным контролем здесь не обойтись. Повторяю, если бы мы рассматривали этот законопроект лет десять назад, у нас были бы необходимые резервы и мы могли бы сделать существенные вложения, а сейчас, к сожалению, мы этого сделать не сможем. И сложится ситуация, о которой говорил, по-моему, Владимир Николаевич Федоткин: в ближайшие десять-пятнадцать лет мы, как собака на сене, будем иметь в собственности эти недра, но воспользоваться ими не сможем, потому что денег на геологоразведку и на геологическое изучение недр у нас не будет, мы не сможем сделать необходимые многомиллиардные вложения.

Спасибо авторам за этот законопроект, я полагаю, что если он будет принят в первом чтении, то эту тему можно обсуждать и нужно обсуждать, с тем чтобы прийти к необходимому всем консенсусу.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, у врачей есть такое правило: не навреди. И когда мы принимаем законы, конечно, должны смотреть, какая польза от них будет не столько России, сколько простому народу, тем людям, коих у нас, наверное, абсолютное большинство в стране.

Допустим, мы сегодня не разрешим привлекать иностранный капитал, иностранные фирмы к разработке тех месторождений, за счёт которых мы живём. Возникает вопрос: а сами мы способны их разрабатывать? У нас разрушено машиностроение, обеспечивающее разведку и добычу нефти и газа, мы живём за счёт западного оборудования и вы знаете, что уже почти два года, как Запад запретил продавать нам оборудование, машины для разведки и добычи нефтегазовых ресурсов, — даже имея деньги, мы приобрести эти машины и оборудование не сможем.

Что же нам делать? Ситуация непростая: приняв бюджет из расчёта 50 долларов за баррель нефти, мы потеряли по отно-

шению к расчётному плану, который разрабатывали на три года, 1,5 триллиона рублей; кризисный вариант — из расчёта 40 долларов за баррель, это минус ещё 1,1 триллиона рублей; если брать нынешние 30 долларов за баррель, мы теряем 5 триллионов рублей, фактически 37 процентов от доходной части. Кто пострадает? Конечно, здравоохранение, образование, дороги — конечно, пострадают простые люди.

Наверное, нас делегируют сюда не для того, чтобы мы говорили: "Нельзя, запрещаем!", а для того, чтобы мы умно, на пользу народа распорядились народным достоянием, коим должны быть и нефть, и газ, и остальное. И когда мы говорим о национализации — это позиция фракции КПРФ, — я хочу ещё раз подчеркнуть, мы говорим не о том, чтобы национализировать право разработки (нет, пусть разрабатывают, кто может), а о праве распоряжаться тем, что добыто, — это народное право. Добыли, да ради бога, получайте свои 15 процентов, если оборудование привезли — 17 процентов, а вот всё, что добыли, — это народу, и народ через нас с вами должен этим распоряжаться, вот в чём смысл национализации.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, звучит красиво — национализировать, но принятие данного закона приведёт к большим бедам, и мы просто не сможем объяснить народу, почему, будучи самой богатой в мире с точки зрения ресурсов, наша страна самая забытая в экономическом плане и народ живёт хуже всех из двадцати промышленно развитых стран. Давайте посмотрим на проблему другими глазами. Да, лес, уголь, нефть, газ, алмазы, руда — всё народное достояние... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Вы знаете, мне никогда не было так сложно выступать. Я сегодня слушаю своих коллег — у меня совершенно другая точка зрения (*аплодисменты*), и думаю, что у очень многих моих коллег из нашей фракции такая же, как у меня, точка зрения.

Вот канал "Дождь" тоже как-то рассказывал басни: если бы мы не положили столько жизней, то и жили бы как в Германии. Сейчас примерно то же самое.

Да, в Конституции прописано, что всё для народа, но мы-то наблюдаем в течение двадцати лет уже, что народ от этих богатств ничего не получает. И выходит, что те, кто у нас разрабатывает, имеют огромные доли и те, кто владеет этими разработками, имеют доли. И мне очень стыдно слушать, что у нас ничего нет, что мы не можем и что всё это дорогостоящее дело. Дорогостоящее! Помню, когда я заканчивала школу, я хотела

быть учителем, а половина нашего класса говорили: "Нет, мы будем геологами!" — тогда песня Пахмутовой звучала о геологах, велись все эти разработки, шли новые стройки, все говорили о том, что наши богатства должны принадлежать нам. И то, что сегодня была сделана попытка хотя бы об этом поговорить... Давайте поставим препоны!

Вы думаете, на Украине сланцевый газ, нефть не нашли? Нашли! Поэтому там и началось то, что сегодня происходит, и мне кажется, американцы, те, кто будет этим владеть, там уже и своего менеджера назначили. Вы же понимаете, что такое недра сегодня! Мадлен Олбрайт ещё когда-то давно сказала, что для русских это слишком много. И какие-то непонятные рассуждения от своих же коллег я слышу: мол, если мы сегодня не можем их разрабатывать, то это лучше, чем мы будем сидеть на этом. Вот Никитчук докладывал от фракции... вернее, от комитета — может, они все там так думают, но наша фракция так не думает. Мы считаем, одна из главных программных установок Компартии — богатства должны принадлежать народу! И это не просто должно быть записано в Конституции, они должны принадлежать на самом деле! Мы говорим об импортозамещении, постоянно говорим, а сами всё ждём, когда цена на нефть повысится, но я считаю, что сегодня лучше ту же затянуть пояса и вообще не продавать наше богатство за эти деньги, подождать, посмотреть или сделать хотя бы так, как в Америке во время депрессии, — направить всё на дороги, чтобы построить хотя бы дороги!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, ещё раз подтверждаю, что беспокоят меня российские недра, но вот Алексей Николаевич копнул глубже, поднял несколько проблем, но аргументировал в большей степени не с точки зрения владения, а с точки зрения развития технологий, сервиса, вообще эффективности, хотя здесь картина несколько иная.

Ещё раз скажу: я по большей части поддерживаю ваше мнение, но тем не менее. В отношении сервиса. Вот вы говорите, что нужны примеры. Алексей Николаевич, на стендах всё есть, а когда до дела доходит, в массовое производство это никто пустить не может, хотя нефтяники готовы с удовольствием покупать российское, и в большинстве своём так и делают.

Вот Владимир Николаевич Федоткин сказал, что у нас машиностроение утрачено. Владимир Николаевич, покупают буровые установки для геологии и на них работают, и заводы их

с удовольствием производят, насколько позволяют производственные мощности, нет только высокотехнологичного оборудования, которого и не было. Это с одной стороны. С другой стороны, вот сказали, что санкции есть, — но нефтяники приобретают оборудование за рубежом. И до сих пор, кстати, Владимир Николаевич, покупают — обосновывают, для каких целей оно нужно, и им продают это оборудование. По обычному буровому оборудованию нет никаких ограничений, если же говорить о сверхтехнологиях, о науке, то это нам недоступно. Но это не имеет отношения к вопросу владения, то есть если мы это запретим, то результата в одночасье не получим.

Какие сейчас проблемы с сервисом? Шесть месяцев — срок оплаты за выполненные работы. Алексей Николаевич, срок расчётов нефтяников с подрядчиками — шесть месяцев! Какие тут инвестиции?! Они зарплату не могут выплатить! В Ханты-Мансийском автономном округе — массовое банкротство предприятий, я сам занимался одной компанией, "РУ-Энерджи..." — они разорили с десяток подрядчиков, которые на них работали! Сроки нефтяники устанавливают минимум четыре, а то и шесть, и восемь месяцев, а с учётом начала работ это может быть и год — там кошмар получается!

Конечно, проблема существует, работать с инвесторами надо аккуратно, разбазаривать не стоит, но большинство проблем, о которых вы говорите, в том числе экология... здесь же вопрос не во владении: владельцы российские, а к природе относятся как к чужой! Миллионы тонн шламов у нас на севере, — миллионы! — никто не хочет на это выделять средства, бросают какие-то копейки, и всё никакими не иностранцами — нами испорчено! А для возрождения недр надо поддержать предложение нашей фракции, я думаю, что фракция ЛДПР тоже должна это разделять: необходимо создать министерство геологии, которое этот вопрос решало бы. Для того чтобы поднимать науку, — мы вот сегодня пришли к тому, от чего уходили, — нужны кадры, но Министерство образования и науки абсолютно этим не занимается. Если будут кадры, будут развиваться и технологии, а если Ливанов не справляется, значит, всё-таки надо принять постановление и отправить его в отставку, найти министра, который сможет заниматься наукой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Продолжим дискуссию после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы начинаем "правительственный час". Сегодня у нас выступает министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Викторович Ливанов, а также мы рассматриваем проект постановления Государственной Думы "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2014/15 учебном году".

Предоставляю слово Дмитрию Викторовичу Ливанову, министру образования и науки Российской Федерации.

Пожалуйста, до двадцати минут доклад.

Ливанов Д. В., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В октябре 2015 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу доклад о реализации государственной политики в сфере образования. Этот доклад подготовлен на основе данных о результатах работы системы образования в 2014/15 учебном году в соответствии с вашими, уважаемые коллеги, рекомендациями и предложениями. С докладом вы могли ознакомиться, ответы на вопросы от всех фракций мы также представили заранее.

Сейчас позвольте коротко охарактеризовать ключевые результаты работы Минобрнауки России и наши планы по развитию российской системы образования.

Доступность дошкольного образования для детей от трёх до семи лет на 1 января этого года составила 99 процентов — задача, поставленная в майском указе президента 2012 года, фактически выполнена. Незначительные очереди сохранились в шести регионах Российской Федерации, в основном в Крымском федеральном округе и в Северо-Кавказском федеральном округе. Это имеет, естественно, объективные причины: Крымский федеральный округ подключился к программе позже осталь-

ных, а на Северном Кавказе изначально была крайне тяжёлая ситуация — в некоторых регионах охват детей в дошкольном образовании не превышал 20 процентов. В целом и федеральный центр, и регионы хорошо потрудились: за три года построено более полутора тысяч новых зданий детских садов, возвращено в систему около трёхсот зданий, ранее переданных из системы образования, создано более 1 миллиона 150 тысяч новых мест в системе дошкольного образования.

Не менее важно, что дошкольное образование меняется содержательно. Детские сады впервые начали работать по новому федеральному образовательному стандарту, в котором заданы современные параметры качества. Разработана примерная образовательная программа, а также более двадцати вариативных программ.

Сто процентов педагогов дошкольного образования за три года прошли повышение квалификации, а их зарплата за этот период выросла на 70 процентов. В результате профессия стала привлекательной, в детские сады охотно идут выпускники вузов и колледжей — вакансий сейчас практически нет.

В этом году мы продолжаем работу по обеспечению доступности дошкольного образования, поддерживаем негосударственный сектор, семейные детские сады. Перед нами стоит задача повышения доступности дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет. В каждом субъекте Российской Федерации приняты соответствующие планы работ.

Ещё одна важная задача — это недопущение необоснованного роста родительской платы. Пока она росла не выше, чем темпы инфляции, и мы сейчас настоятельно рекомендуем регионам устанавливать верхнюю планку роста родительской платы, которую ни в коем случае нельзя превышать.

О школьном образовании. Как вы знаете, в конце прошлого года прошло заседание Государственного совета по вопросам совершенствования системы общего образования, по его итогам дан ряд очень важных поручений. На заседании выступили парламентарии, представители исполнительной власти, лидеры педагогического сообщества — были отмечены позитивные изменения в системе общего образования за последние годы: улучшены условия обучения школьников, большинство школ оснащено современным оборудованием, практически все школы подключены к Интернету.

В 2014 году, впервые за последнее десятилетие, доля молодых учителей превысила долю учителей пенсионного возраста. Растёт и зарплата — практически везде она достигла заданных показателей. Профессия учителя вновь стала престижной.

Совершенствуется содержание общего образования. Школы поэтапно переходят на новые образовательные стандарты, согласно которым результаты образования — это не только предметные знания, но и личностные качества, сформированная гражданская идентичность ученика. Воспитание сегодня проходит красной нитью через все виды школьной деятельности — и урочной, и внеурочной.

Мы также приступили к конкретизации требований к предметным результатам школьного образования: в принятых ранее стандартах они были сформулированы слишком обобщённо, сегодня приняты документы, которые определяют общие рамки предметного содержания школьных курсов по математике и по отечественной истории. В Год литературы, в 2015 году, был подготовлен проект концепции преподавания русского языка и литературы в школе — об этом Сергей Евгеньевич Нарышкин говорил на заседании Госсовета. Теперь планируется разработать концепции преподавания географии, обществознания и других предметов школьной программы.

Заложены основы объективной оценки качества школьного образования — прежде всего это честный и объективный единый государственный экзамен. И в 2014 году, и в 2015-м он был проведён без серьёзных нарушений, в итоге выросло доверие к результатам экзамена и со стороны учеников и родителей, и со стороны работников системы образования. Совершенствуются задания — из них исключена тестовая часть, так называемая угадайка. Единый государственный экзамен в его нынешнем виде успешно выполняет свою функцию, и никаких значительных изменений в ближайшие три года мы не планируем.

Создание федеральной и региональной системы оценки качества образования продолжается. Прошли апробацию всеобщие проверочные работы, начаты национальные исследования качества образования. Очень важно, что выводы по результатам этих исследований не должны приводить к репрессивным мерам по отношению к школам, которые пока работают недостаточно хорошо, не обеспечивают высоких образовательных результатов школьников. Наоборот, мы на федеральном уровне создаём специальные целевые адресные программы поддержки таких школ.

Что ещё предстоит сделать? В октябре прошлого года правительством была утверждена программа содействия созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях, это сверхмасштабный проект: за десять лет предстоит ликвидировать в школах вторую и третью

смены, из зданий с высокой степенью износа перевести детей в новые, современные, отвечающие всем требованиям школьные здания. Уже в этом году каждый регион получит федеральную субсидию на строительство крупного здания школы, соответствующего требованиям стандартов и оснащённого самым современным учебным оборудованием. К 2021 году предполагается перевести в односменный режим обучения начальную школу и старшие классы, на втором этапе, к 2025 году, — обеспечить обучение в одну смену учеников основной школы и перевести всех детей из зданий с износом более 50 процентов в новые школы. До 2025 года число детей школьного возраста благодаря активной демографической политике правительства увеличится почти на три с половиной миллиона, а общая прогнозная потребность по вводу новых мест в школах — около шести с половиной миллионов.

Мы также начали проект "Российская электронная школа", благодаря которому дети смогут получать общее образование с 1-го по 11-й класс либо полностью, либо частично с использованием электронных образовательных ресурсов и дистанционных технологий. Для этого будет создан единый фонд комплектов электронных информационно-образовательных ресурсов по всем учебным, школьным предметам, в этой работе примут участие лучшие российские учителя.

Мы завершим работу по избавлению педагогов от излишней отчётности, на эту тему есть и соответствующее поручение Государственного совета: будет сокращена административная нагрузка на образовательные организации, а также нагрузка на учителей, связанная с составлением как внутренних, так и внешних отчётов.

Безусловно, в нынешней экономической ситуации предстоит очень важная работа по поддержанию заработной платы педагогических работников на заданном уровне. Со всеми регионами мы заключили соглашения по достижению ключевых показателей реализации региональных отраслевых "дорожных карт". Целевые параметры повышения заработной платы в прошлом году правительством были уточнены, но по детским садам и школам мы ориентируемся на сохранение уже достигнутых целевых значений. Рекомендации по развитию системы оплаты труда педагогов нами формируются совместно с отраслевым всероссийским профсоюзом.

В соответствии с майским указом президента к 2020 году доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных программами дополнительного образования, должна увеличиться до 70—75 процентов. Доступность дополнительного образования в послед-

ние годы растёт, это касается и дошкольников, и школьников. Сейчас количество детей, которые занимаются в кружках, секциях, школах искусств, спортивных школах, примерно то же, что было в советское время, — 64 процента (ещё несколько лет назад эта доля не превышала 60 процентов). Дополнительное образование дети сегодня могут получить не только в специализированных организациях, но и в школах, что особенно важно для сельских населённых пунктов, в музеях, в вузах. И кстати, возможности ведущих университетов здесь очень велики и пока нами используются не полностью. Мы ставим перед собой эту задачу, но настоятельно рекомендуем регионам не сокращать сеть специализированных организаций дополнительного образования, для чего формируется специальный федеральный реестр таких организаций. С 2014 года последовательно улучшаются условия для занятий спортом в сельских школах: за два года отремонтировано более 2500 спортивных залов, создано около 3 тысяч школьных спортивных клубов именно в сельских школах, оборудовано более полутора тысяч открытых спортивных площадок.

В федеральной целевой программе развития образования дополнительное образование впервые выделено в отдельную задачу. Предусмотрены немалые федеральные средства, тоже впервые, в том числе на конкурсную поддержку региональных инициатив в сфере дополнительного образования, на гранты тем организациям, которые реализуют и распространяют передовые практики дополнительного образования детей, и на субсидирование ставок по кредитам негосударственным организациям дополнительного образования. В этом году все организации, где дети получают дополнительное образование, по всей стране переходят на нормативное финансирование: чем больше детей посещает, например, спортивную секцию или изостудию, тем больше бюджетных средств они получают — этот принцип давно уже опробован и успешно действует в общем образовании. При формировании норматива учитывается особенность программ: содержание, контингент и прочее, но в результате у нас появляется единый подход к предоставлению госзадания различным организациям, в том числе и негосударственным.

На ближайшее время здесь у нас две задачи. Во-первых, нам нужно активно поддержать негосударственный сектор в сфере дополнительного образования. Помимо упомянутых новых инструментов финансовой поддержки правительством в ближайшее время внесёт в Государственную Думу законопроект, расширяющий возможности финансирования негосу-

дарственных организаций, у которых есть программы дополнительного образования детей. Во-вторых, мы ставим перед собой задачу приобщить больше детей к техническому и инженерному творчеству. Сейчас примерно 10 процентов детей занимаются в технических и естественно-научных кружках, в течение нескольких лет мы увеличим этот показатель в два — два с половиной раза.

В прошлом году был утверждён стандарт начального общего образования для детей с ограниченными возможностями здоровья — с 1 сентября 2016 года он вступит в силу. Потребности особых детей учтены и в новом стандарте дошкольного образования. Для реализации программ основного и среднего общего образования для детей с ограниченными возможностями здоровья утверждены специальные требования, разработаны примерные адаптированные образовательные программы. Сегодня в 20 процентах всех школ страны созданы все условия для инклюзивного обучения, утверждён межведомственный комплексный план по вопросам организации инклюзивного образования, при этом мы сохраняем, поддерживаем и развиваем сеть специализированных образовательных организаций для особых детей — это коррекционные школы и так далее.

Ещё одна категория детей, которым необходима особая забота государства, — это сироты. Приоритетными мы считаем семейные формы устройства детей: в 2015 году 69 тысяч детей было передано на воспитание в замещающие семьи или возвращены родителям: в 2015 году число детей, данные о которых размещены в государственном банке данных, сократилось на 18 процентов, сегодня в нём находятся сведения о 71 тысяче детей, а ещё в 2012 году там было более 110 тысяч детей. Средний размер выплат на содержание ребёнка в замещающей семье в целом по стране растёт. В действующих детских домах создаются необходимые условия, по возможности приближенные к условиям жизни ребёнка в семье.

Среднее профессиональное образование в нашей стране является общедоступным. Каждый человек, как и раньше, может получить рабочую профессию или специальность среднего звена. Спрос на профессиональное образование растёт. Сегодня 40 процентов выпускников 9-х классов идёт в систему среднего профессионального образования, в колледжи и техникумы, 60 процентов переходит в 10-й класс.

Расширяется сотрудничество учреждений системы профобразования с работодателями, студентам становится доступен лучший отечественный и мировой опыт в области культуры труда, улучшаются условия получения образования. На фе-

деральном уровне мы поддерживаем региональные программы развития профессионального образования, например, в этом году начинаем создание шести самых современных межрегиональных центров компетенций для обеспечения подготовки кадров по наиболее востребованным и перспективным профессиям и специальностям среднего профессионального образования. В прошедшем учебном году в рамках государственной поддержки наши колледжи и техникумы приобрели более 8 тысяч единиц современного оборудования, было создано более 10 тысяч новых ученических мест в кабинетах, в лабораториях, в мастерских, на учебных полигонах, на площадках предприятий и так далее.

Последние несколько лет Россия активно участвует в движении "WorldSkills" — у нас оно называется "Молодые профессионалы". На последнем мировом чемпионате по профессиональному мастерству российская команда завоевала шесть медалей за высшее мастерство. В 2019 году чемпионат мира по профессиональному мастерству будет проведён в нашей стране, в Казани, и это является признанием качества нашей работы и внимания, которое наша страна уделяет сфере профессионального образования. Кстати, тренировки нашей национальной сборной для подготовки и к национальным, и к международным чемпионатам будут проводиться на базе тех шести создаваемых центров компетенций, о которых я сказал.

Конечно, мы пока не можем говорить о полном соответствии нашего профобразования мировым стандартам, поэтому на ближайшие пять лет разработан специальный комплекс мер по совершенствованию профессионального образования, в том числе по его техническому переоснащению. В этом году начинается создание особых условий для подготовки кадров по пятидесяти наиболее востребованным и перспективным профессиям и специальностям.

Доступность высшего образования для выпускников 11-х классов школ в России сохраняется на протяжении четырёх лет на одном и том же уровне — 56—57 процентов. При распределении контрольных цифр бюджетного приёма мы исходим из потребностей регионов и отраслей. В контрольных цифрах бюджетного приёма на будущий год учтены пожелания 13 тысяч ведущих российских работодателей — наших предприятий. Уже несколько лет мы целенаправленно сокращаем количество бюджетных мест на направлениях повышенного, но не всегда оправданного спроса — экономических, гуманитарных и так далее — и, напротив, увеличиваем их число по инженерным, естественно-научным, медицинским, педагогическим

и другим направлениям, выпускники которых востребованы экономикой и социальной сферой, при этом конкурс на инженерно-технические и педагогические направления подготовки год от года растёт. Особое внимание уделяется развитию инженерного образования, например, мы внедряем прикладной бакалавриат, когда в образовательной программе больше времени и внимания отводится практике и практической работе. В 2014 году мы запустили программу, которая называется "Новые кадры для оборонно-промышленного комплекса", и два года реализации показали её высокую эффективность. Реализуется и проект целевой поддержки педагогического образования: на базе сорока пяти педагогических вузов и классических университетов опробовано более ста новых модулей образовательных программ в сфере педагогического образования.

По результатам ежегодного мониторинга эффективности вузов, который мы проводим, наши университеты стремятся повысить качество, а мы получаем информацию, основания для системных решений по развитию высшего образования в регионах. В 2015 году из реестра лицензий исключено примерно четыреста лицензий негосударственных вузов и филиалов, которые были неспособны обеспечить высокое качество образования; приостановлено действие государственной аккредитации свыше двухсот двадцати вузов и филиалов, действует запрет на приём обучающихся в восьмидесяти вузах и филиалах, но во всех подобных случаях студенты получают возможность доучиться на тех же условиях, на которых они поступили, в других вузах, но уже при более высоком качестве образования.

В России сформированы группы ведущих университетов, из них двадцать один университет участвует в программе повышения международной конкурентоспособности: первоначально было отобрано пятнадцать таких университетов, а в прошлом году к ним присоединилось ещё шесть. За два года, в течение которых мы реализуем эту программу, многие наши вузы заметно продвинулись в мировых рейтингах.

Одна из задач на 2016 год — продолжение работы по сближению университетов и региональных экономических систем, для этого мы начали реализацию программы по созданию опорных региональных вузов. В 2016 году планируется создать двадцать таких университетов, в 2017 году — ещё тридцать. В них будут сконцентрированы лучшие учёные, преподаватели и студенты, эти вузы будут востребованы в регионах и станут готовить кадры для высокотехнологичных, инновационных, наукоёмких отраслей.

Финансирование науки растёт: если в 2012—2013 годах мы имели внутренние затраты на исследования и разработки примерно 1,13 процента ВВП, то в 2014 году этот показатель составил уже 1,19 процента, в абсолютных цифрах это около 850 миллиардов рублей, при этом опережающими темпами растут внебюджетные инвестиции в науку.

Преодолён многолетний негативный тренд сокращения числа учёных, исследователей в нашей стране: в 2014 году их количество увеличилось впервые за долгие годы, с 1991 года, при этом рост обеспечивается за счёт исследователей в возрасте до 39 лет, то есть молодых учёных, — за пять лет их доля выросла с 34 до 41 процента. Безусловно, наша задача — создание научных заделов, которые позволяют нашей стране быть мировым лидером в науке и в будущем.

Российская фундаментальная наука уже становится более востребованной в мире. Начался рост доли публикаций наших учёных в базе цитирования "Web of Science" ("Сеть науки"): в 2013 году этот показатель был примерно 2 процента, а в 2016 году — 2,3 процента. Россия обеспечивает участие своих учёных в крупных международных научных проектах. Во всех, по существу, крупных проектах, мегапроектах, которые сегодня реализует человечество, наши учёные принимают активное участие. Ряд крупных международных научных проектов реализуется и в России, на нашей территории, например проект по созданию уникального коллайдера тяжёлых ионов NICA, который сейчас стартует в Дубне.

В заключение несколько слов о молодёжной политике. Я скажу только об одном проекте — о работе по созданию российского движения школьников. Мы на федеральном уровне в ближайшее время зададим общие организационно-нормативные рамки этой работы, после чего в каждом регионе, в каждом муниципалитете начнётся формирование соответствующих организационных структур. Мы исходим из того, что российское движение школьников не должно быть формализованным, оно создаётся в интересах развития детей, подростков, молодёжи, для их позитивной социализации и широкого вовлечения в социальные практики, для совершенствования воспитательной работы в образовательных организациях.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает аудитор Счётной палаты Александр Васильевич Филипенко.

Александр Васильевич, выступление до семи минут.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Викторович в целом достаточно подробно и содержательно, на мой взгляд, рассказал о состоянии дел в отрасли. В конце 2015-го — начале 2016 года было проведено, как вы знаете, много мероприятий самого высокого уровня, которые были посвящены проблемам образования, поэтому в рамках регламента, отведённого мне, остановлюсь на отдельных проблемах, выявленных в ходе наших проверок.

Первое, о нормативном регулировании. Законодательно не закреплены чёткие критерии доступности услуг и качества получаемого образования. Модернизация дошкольного образования осуществлена в отсутствие нормативных требований к стоимости одного места, а значит, недостаточно эффективно. Не в полной мере приняты акты, регулирующие вопросы равного доступа к финансированию и организации дообразования всех форм собственности, а также устанавливающие нормативы потребностей субъектов в этих организациях. Работа близка к завершению, но документов пока ещё нет. Позднее утверждение министерством базовых нормативов затрат по ряду образовательных программ затрудняет оценку достоверности финансового обеспечения, выделенного организациям на реализацию госзадания.

Оптимизация главным образом сводилась к ликвидации либо к реорганизации объектов образования, при этом высвобожденные средства составили всего около 0,7 процента от фонда оплаты труда и на росте оплаты труда практически не сказались, хотя это предполагалось. Проведённые мероприятия должным образом не способствовали росту доступности и качества услуг, что подтверждается нашими проверками и статистическими данными.

В части общего образования отмечается тенденция к увеличению количества школ с третьей сменой и численностью обучающихся в них. На начало 2015/16 учебного года таких школ стало на 30 больше, количество обучающихся выросло на 9 тысяч, при этом в докладе, о котором говорил министр, отмечалось их сокращение. Безусловно, это требует уточнения, потому что мы пользуемся, естественно, данными статистики. Конечно, всё это негативно сказывается на успеваемости детей, особенно в сельской местности, о чём свидетельствуют результаты ЕГЭ: число детей в сельской местности, не сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике, в 2015 году увеличилось на 2 и 4 процента соответственно. Более 13 тысяч — подчёркиваю, 13 тысяч! —

сельских школьников не получили аттестаты о среднем образовании, а это в 2 раза больше, чем в 2014 году.

Увеличение в школах количества педагогов в возрасте от 25 до 35 лет, о чём говорится в докладе, характерно в основном для города. При этом надо отметить, что более 10 тысяч педагогов в школах по-прежнему имеют только среднее образование, особенно в сельской местности. За девять месяцев 2015 года запланированный показатель по зарплате не достигнут: в дошкольном образовании она меньше на 7 процентов, а в общем образовании — почти на 4 процента, при этом зарплата в основном растёт, как это уже отмечалось, за счёт увеличения нагрузки работников. В 2014 году сокращено более 16 тысяч преподавателей вузов, за девять месяцев 2015-го — ещё 11 тысяч.

Завершилась масштабная программа по модернизации дошкольного образования. За три года её реализации из федерального бюджета выделено более 130 миллиардов рублей, из бюджетов субъектов — более 80 миллиардов. Это позволило повысить доступность дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет до 99 процентов, о чём говорил министр. При этом положение указа о стопроцентной доступности в полном объёме не исполнено, ряд субъектов не выполнили взятые на себя обязательства по созданию таких мест. Например, в Орловской области не создано ни одного места (при плане — 40), в Республике Тыва... Я не хочу продолжать, достаточно много регионов, не справившихся со своими заданиями. В целом сейчас в очереди числится 62 тысячи детей.

Почти решена проблема доступности для детей в возрасте от 3 до 7 лет, теперь необходимо обеспечить местами детей до 3 лет. Число стоящих на учёте ежегодно растёт: в 2015 году — 2,8 миллиона детей, из которых более 400 тысяч нуждаются в местах уже сегодня.

В ходе проведённых проверок выявлено, что остатки субсидий на выполнение госзаданий на 1 января 2015 года составили более 19 миллиардов рублей и по ряду организаций не учитывались при формировании госзадания на 2015—2016 годы. К примеру, для университета оптики и механики не был учтён остаток в 300 миллионов при выделенных в 2015 году 2 миллиардах, а в 2016 году субсидий планируется ещё на 900 миллионов больше, но при этом количество услуг, что характерно, сокращается. И противоположная картина — невыполнение госзадания при освоении субсидий в полном объёме: так, Санкт-Петербургский университет, освоив субсидии в размере 6,7 миллиарда рублей, не выполнил госзадание по пятидесяти семи показателям. К сожалению, таких примеров очень

много, и это, на мой взгляд, существенный резерв для дальнейшего совершенствования работы в области образования в целом. Всё, о чём я говорил, привело к неэффективному расходованию почти 1 миллиарда рублей. Проведённая нами проверка реализации указа № 599 о повышении конкурентоспособности вузов выявила риски его возможного невыполнения.

Несколько слов о реализации ФАИП. На 1 января 2015 года объём незавершённого строительства составил более 19 миллиардов рублей, в 2014 году не введено в эксплуатацию двадцать два объекта из сорока трёх, в 2015-м — тридцать из сорока пяти, очевиден рост объёмов незавершённого строительства. По результатам проверок составлено пятнадцать протоколов об административных правонарушениях, вынесены решения о назначении штрафов, по ряду фактов материалы направлены в Генпрокуратуру, в том числе по нецелевому расходованию средств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Филипенко А. В. ...часть средств уже возвращена.

И ещё об одном. Эффективность реализации госпрограммы "Развитие образования" в 2014 году Минэкономразвития оценило как высокую, но, по нашему мнению, эта оценка не очень корректна, поскольку в годовом отчёте министерства фактические значения по каждому пятому показателю не приведены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по 17-му вопросу — о проекте постановления Государственной Думы "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2014/15 учебном году" — выступает Вячеслав Алексеевич Никонов, председатель комитета.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Иоганн Генрих Песталоцци говорил: "Не следует стремиться рано сделать из детей взрослых; нужно, чтобы они постепенно развивались в соответствии с тем, какое положение, обстоятельства их ожидают, чтобы они научились нести бремя жизни легко и быть при этом счастливыми".

В нашей стране люди любят учиться. По последним оценкам Организации экономического сотрудничества и развития, Россия — самая образованная страна в мире, у нас 60 процентов взрослых россиян имеют высшее или среднее специальное образование, Россия опережает Канаду, которая идёт на 2-м

месте, на 6 процентов, Соединённые Штаты с 43 процентами занимают позорное 5-е место. Только непонятно, надо ли нам радоваться этому обстоятельству либо, наоборот, печалиться, потому что мы знаем, что за этими цифрами нередко стоят липовые дипломы и нулевые знания, вузы и колледжи недовольны уровнем подготовки школьников, работодатели недовольны уровнем подготовки выпускников вузов, никто толком не занимается вопросом, сколько и каких специалистов нам надо сегодня или будет надо через десять лет. Вот состояние образования, науки в нашей стране, и этим определяется отношение законодателей, членов Комитета по образованию, к докладу правительства.

Да, есть безусловные достижения, и Дмитрий Викторович о них говорил. Действительно, не без нашей помощи практически выполнено поручение правительства по обеспечению доступности дошкольного образования для 100 процентов детей в возрасте от трёх до семи лет, остались Крым и несколько регионов Северного Кавказа. Произошло внедрение стандартов дошкольного образования, у нас хорошее общее, особенно начальное общее образование. На декабрьском заседании Госсовета принято, на мой взгляд, очень правильное решение: дано поручение включить в состав федеральных образовательных стандартов дополнительные требования к содержанию общего образования. Люди по-разному относятся к ЕГЭ, но никто не будет спорить, что проведение экзаменов стало более честным и прозрачным, и в этом большая заслуга и Сергея Сергеевича Кравцова, и Рособнадзора. Внешняя оценка позволяет объективно оценить уровень подготовки школьников и даёт им возможность поступить в лучшие вузы. С помощью законодательной базы удалось кардинально продвинуться в решении важнейшей проблемы — проблемы ликвидации псевдовысшего образования, лжевузов, которые просто собирали деньги и выписывали дипломы, не обременяя себя и студентов каким-либо образовательным процессом. Увеличилось количество учёных, а это действительно важное достижение.

Но и претензий к состоянию образования в стране и к докладу у депутатов хватает. Как и в прошлом году, доклад местами напоминает сумму отчётов отдельных департаментов министерства, а не стратегический документ правительства, что неудивительно, потому что у нас при наличии огромного количества ФЦП, составленных часто даже вне стен министерства, до сих пор отсутствует стратегия развития образования. Если

сложно сделать общую стратегию, давайте хотя бы примем стратегию развития общего высшего образования.

Главный недостаток доклада правительства, на мой взгляд, заключается в том, что там очень многого нет: в нём вы не найдёте ответов на вопросы, которые реально волнуют учеников, студентов, учёных, педагогов, общество, законодателей. Что в региональных бюджетах с расходами на образование? Сейчас из ряда регионов поступают сигналы о том, что перестают выдавать зарплату. Почему дебиюрократизация системы образования по темпам всё ещё отстаёт от вала требуемой от образовательных организаций отчётности и почему количество форм отчётности только растёт? Почему резко увеличилось количество проверок образовательных организаций? Здесь претензии не только к министерству: похоже, после того, как запретили кошмарить бизнес, все бросились кошмарить школы, детские сады и вузы. Почему в массовом порядке закрывают коррекционные образовательные учреждения? В докладе министра была упомянута проблема родительской платы, но в докладе правительства вы об этом не найдёте ни слова. И почему всё больше платности в образовании?

А что делать с тем, что в выпускных классах дети перестают заниматься предметами, по которым они не сдают ЕГЭ? Почему снижается планка требований? Почему приходящие в вузы выпускники школ говорят и пишут заметно хуже, чем много лет назад? Я преподаю в МГУ с 78-го года — уверяю вас, сейчас студенты только на третьем курсе выходят на тот уровень, на который раньше выходили на первом. Уверен, Иван Иванович Мельников, который ещё дольше преподаёт на мехмате, подтвердит, что даже первокурсников мехмата МГУ надо доучивать: школьная программа по математике освоена недостаточно.

Переход к эффективному контракту заявлен как главная составляющая реформы оплаты труда педагогических работников, а о том, как он внедряется, к чему приводит, — ни слова в докладе.

Почему нет никакой реакции — меня специально попросили коллеги из Комитета по транспорту задать этот вопрос — на решения комитетов Госдумы по образованию и по транспорту по реформе МАДИ и реализации решения президента о создании базового транспортного вуза? Почему нет оценки уже проделанной работы по реструктуризации вузов? Почему вузу, для того чтобы стать опорным, надо обязательно с кем-то объединиться, чтобы достичь численности студентов не менее 10 тысяч? Я вот четверть века назад преподавал в Калифорнийском

технологическом институте, который всегда в первой тройке вузов планеты, — там 800 студентов, 1 тысяча аспирантов, 1 тысяча преподавателей, при этом сейчас они очередную планету открыли и Нобелевская премия у них каждый год!

Почему ничего не сказано об аспирантуре как о третьем уровне высшего образования? А здесь мы действительно серьёзно отстаём! Почему так мало сказано о вузовской науке, о взаимодействии с Российской академией наук, с отраслевыми академиями? Почему в докладе правительства нет ни слова о правительственной Российской академии образования, от которой так много зависит в российском образовании? В образовании и науке всегда, и при царях, и при коммунистах, были элементы автономности, самоуправления и демократизма — и куда это всё исчезает?!

Нельзя быть глухими к вопросам, звучащим в обществе, потому что иначе мы не сделаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, по данным статистики, в России 30 тысяч детей в возрасте от 7 до 18 лет не обучаются в школе и не имеют основного общего образования, которое в соответствии с Конституцией является обязательным. На самом деле число таких детей намного больше, ибо здесь не учтены те, кто лишь числится учащимися, а школу не посещают. По данным Павла Астахова, в России насчитывается более 670 тысяч малограмотных и неграмотных подростков в возрасте 15—17 лет, известно, что эти дети из неблагополучных семей и из них нередко вырастают правонарушители. Делает ли что-либо министерство для вовлечения этих детей в учёбу и для пресечения фактов отчисления детей? Не следует ли поставить вопрос о привлечении к этой работе прокуратуры, которая в советское время активно занималась надзором за исполнением закона о всеобуче? Не следует ли изменить законодательство, возложив на государство обязанность по обеспечению всеобуча?

Ливанов Д. В. Уважаемый Юрий Петрович, вы задали очень важный вопрос. Действительно, обучение всех без исключения детей, получение каждым ребёнком общего образования — это обязанность, с одной стороны, государства, с другой стороны, родителей. И то, что у нас пока ещё действительно есть дети, которые в силу разных причин не ходят в школу, не получают общее образование, — это проблема, которая тре-

бует особого внимания и чёткого плана действий по её решению.

Что мы делаем сегодня? В первую очередь мы, как я уже сказал, реализуем специальные программы поддержки слабых школ, это не только сельские школы, это школы в некоторых регионах, где не обеспечивается достаточный уровень инвестиций из региональных бюджетов в общее образование, — нам на федеральном уровне необходимо восполнить этот дефицит финансирования. Ещё один очень важный проект, который сегодня реализуется нами вместе с другими министерствами, — это проект создания информационной системы персонализированного учёта воспитанников и учеников образовательных организаций: каждый ребёнок России в рамках этой системы начиная с 2017 года будет охвачен вниманием государства, и мы будем иметь полную информацию о том, какое образование и какого уровня получает тот или иной ребёнок.

Председательствующий. Анисимов Егор Игоревич, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, на проект "5-100" с 2013 года по настоящее время было потрачено свыше 30 миллиардов рублей, в итоге ни один из российских вузов так и не вошёл в мировую сотню лучших. Вопрос: на что потрачены эти деньги и почему в эту программу не включены наши самые лучшие вузы — МГУ и СПбГУ?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос, Егор Игоревич. Хочу сказать, что перед нашими вузами поставлена задача войти в первую сотню международного рейтинга к 2020 году. Фактически из семи-восьми лет, на которые рассчитана программа, она реализуется только два полных года, и конечно, у нас есть вопросы по промежуточным итогам, но могу сказать, что у каждого вуза есть "дорожная карта", по которой он движется и добивается повышения своей конкурентоспособности, и за два года сделано очень много: например, почти на 70 процентов вырос объём публикаций группы вузов, охваченных этой программой, и в 2 раза выросло количество иностранных студентов, которые учатся в этих вузах, — это уже очень серьёзная динамика их академических показателей.

На ваш вопрос по поводу МГУ и СПбГУ отвечу так: действительно, Московский государственный университет имени Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет — это вузы, которые являются нашим национальным достоянием и деятельность которых регулируется отдельным федеральным законом, поэтому в силу своего особого статуса

эти вузы получают дополнительные деньги на программы своего развития, в том числе решающие и задачи вхождения в международные рейтинги, что, например, Московский государственный университет активно показывает, и освобождены от конкурсных процедур. Повторю, они получают дополнительное бюджетное финансирование на реализацию программ развития, они активно движутся по пути улучшения, повышения своей международной конкурентоспособности, но они освобождены в силу указанных причин от конкурсных процедур.

Председательствующий. Митина Елена Анатольевна, пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, которая утверждена Президентом России 31 декабря 2015 года, для решения задач национальной безопасности в области науки, технологий и образования необходимо: повышение роли школы в воспитании молодёжи как ответственных граждан России на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, а также в профилактике экстремизма и радикальной идеологии; повышение качества преподавания русского языка, литературы, отечественной истории, основ светской этики и традиционных религий. При этом к угрозам национальной безопасности в области культуры в соответствии со стратегией относятся снижение качества преподавания русского языка в России и за рубежом и попытки фальсификации российской и мировой истории.

В условиях, когда сокращается количество часов преподавания истории России, русского языка и литературы, каким образом министерство собирается реализовывать положения Стратегии национальной безопасности России?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте вопрос.

Митина Е. А. И в связи с этим готовы ли вы и министерство поддержать наши законодательные инициативы о подготовке отчётных докладов о реализации госполитики в области науки и образования и выступлении с ними перед парламентом?

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, Елена Анатольевна. Безусловно, как я уже сказал в своём выступлении, воспитание — это важнейший компонент деятельности любой образовательной организации, будь то детский сад, школа или вуз, и новые образовательные стандарты, на которые поэтапно переходит наша школа, исходят именно из этой предпосылки.

Воспитательная работа ведётся и в рамках уроков, урочной деятельности, и в рамках внеурочной деятельности, и, по существу, каждый учитель, какой бы предмет он ни преподавал, будь то русский язык, или литература, или ещё какой-то, конечно, должен вносить вклад в эту работу.

Сейчас в школах становится более активной работа завучей, заместителей директора по воспитанию, внеучебная деятельность; в частности, работа по созданию всероссийского движения школьников, о которой я также сказал, нацелена на решение очень важной задачи. Вы знаете, что каждый год все наши школы без исключения, а их у нас более 46 тысяч, проводят специальные уроки в связи с теми памяtnыми датами, событиями, которые отмечает вся страна. 2015 год был годом юбилея Великой Победы, и все наши школы приняли участие в целом ряде важнейших мероприятий, посвящённых этому празднику. 2015 год был также объявлен Годом литературы, и это широко использовалось в школах для привлечения внимания к изучению отечественной литературы и повышения культуры чтения школьников. Так будет продолжаться и дальше.

Мы считаем, что крайне важной задачей — из этого исходит Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, принятая в 2015 году правительством, — является увеличение воспитательного компонента, его значимости в работе наших школ.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый министр, я хотел бы напомнить, что в своём докладе вы ни слова не сказали о том, что у нас сейчас в стране кризис. Если вы помните, в кризис 2008 года, когда правительством руководил Владимир Владимирович Путин, сразу же были приняты радикальные меры по защите системы образования, например, были заморожены расценки на обучение в вузах, государственных и негосударственных; вузам было предложено переводить студентов с платной формы обучения на бюджетную — именно тех студентов, которые успешно обучаются; было увеличено количество магистерских, аспирантских мест, увеличен срок обучения в аспирантуре и так далее, чтобы ни один студент не оказался на улице, чтобы ни один преподаватель в условиях кризиса не остался без работы. Что сделано вами в условиях нынешнего кризиса? Этого мы не услышали.

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос, Виктор Евграфович. Во-первых, хочу сказать, что те меры, которые были приняты

в 2008 году, в том числе и упрощение правил перевода студентов с контрактной основы на бюджетную, действуют и сегодня, здесь ничего в отношении студентов и преподавателей в худшую сторону не изменилось.

Во-вторых, сейчас мы предлагаем принять целый ряд дополнительных мер по улучшению социального самочувствия преподавателей и студентов. Прежде всего, плата за студенческие общежития и плата контрактных студентов за обучение не будет расти более высокими темпами, чем темпы инфляции. Кроме того, крайне важно, что правительством уже сейчас принято решение о том, что заработная плата преподавателей является защищённой статьёй бюджета, то есть ни при каких изменениях бюджета эта статья не будет подлежать сокращению. Также мы ставим вопрос о том, чтобы и стипендии студентов были отнесены к категории защищённых статей.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Дмитрий Викторович, один из самых острых вопросов в высшем образовании — это программа создания опорных вузов. На совещаниях в министерстве ваши высокопоставленные сотрудники не раз говорили, что вузы, которые не войдут в число опорных, не будут иметь магистратуры, аспирантуры, диссертационных советов, по крайней мере по так называемым непрофильным специальностям (хотя что такое непрофильные специальности в университете или в педагогическом университете, я понимаю плохо). Получается как у серого волка, который в тёмном лесу говорил Красной Шапочке: "Девочка, у тебя только два варианта — либо слияние, либо поглощение".

На встрече с депутатами фракции КПрФ вы опровергли информацию о том, что вузы будут поражены в правах, если не войдут в состав опорных. Подтвердите, пожалуйста, вашу позицию — если вы подтвердите, работники вузов вздохнут с облегчением!

Ливанов Д. В. Олег Николаевич, могу ещё раз сказать, что мы принимаем решения о выдаче вузам контрольных цифр приёма в магистратуру и аспирантуру либо об открытии в них диссертационных советов только исходя из кадрового, научного, педагогического потенциала высших учебных заведений, это не имеет никакого отношения к статусу тех или иных вузов и к их участию в различных программах. Мы будем эту работу в том же духе вести и дальше.

Далеко не во всех регионах имеет смысл вузам объединяться, у нас существует целый ряд регионов, десятки, где уже есть оптимальная структура высшего образования: сильные

университеты, маленькие, большие и средние вузы, которым не нужно участвовать в реорганизационных процессах. И конечно, в отношении этих вузов все возможности по развитию образовательной и научной деятельности, которые существуют в рамках законодательства, сохранятся и будут расширены.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, хочу продолжить тему опорных вузов, целью которых является образовательная и научная деятельность в регионах Российской Федерации. К сожалению, ни один вуз Оренбургской области в данную программу не вошёл, но позволю себе вам напомнить, что Оренбургская область — это один из немногих регионов-доноров с населением более 2 миллионов человек, на территории которого работают предприятия нефтегазового промышленного комплекса, предприятия агропромышленного комплекса, оборонно-промышленного комплекса, цветной и чёрной металлургии. Естественно, все эти предприятия должны быть обеспечены квалифицированными кадрами.

Мало того, на заседании комитета в Совете Федерации было принято решение рекомендовать министерству включить в эту программу один из крупнейших вузов Оренбургской области — Оренбургский государственный университет. К сожалению, чиновниками министерства это не было сделано.

Ответьте, пожалуйста, по каким принципам, на основании каких критериев и согласно каким методикам принимаются такие решения?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос, Максим Александрович. Действительно, по поводу первого конкурса на создание опорных университетов мы приняли решение, что в нём будут участвовать только те вузы, которые добровольно приняли решение об объединении. Поскольку таких вузов у нас оказалось достаточно много, они и выступили с подобной инициативой. Вы же понимаете, что любое объединение вузов — это достаточно серьёзное напряжение для их коллективов, в том числе и дополнительные расходы на создание новых лабораторий, кафедр и так далее.

Однако это только первый этап, и на этом этапе программы по созданию опорных университетов оренбургский университет по этому признаку действительно участвовать не смог, хотя я должен отметить, что в течение последних лет оренбургский университет получал дополнительное финансирование, например в рамках проекта "Кадры для регионов", которую мы

реализовывали в 2013—2014 годах, то есть он абсолютно не обделён вниманием министерства. В дальнейшем, по мере расширения программы поддержки опорных университетов в регионах Российской Федерации, уверен, Оренбургский государственный университет сможет принять участие.

Председательствующий. Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, провозглашённая программа профориентации учебного процесса в общеобразовательной школе направлена в первую очередь на освоение учащимися рабочих профессий, таких как токари, слесари, сварщики, электрики, водители, специалисты служб быта, и многих других практических профессий. Однако материальная база технологического обучения в общеобразовательных школах не всегда соответствует федеральному государственному образовательному стандарту профессий. В какие сроки министерство планирует создать современную материальную базу технологического обучения в общеобразовательной школе и предполагается ли участие в этом процессе бизнеса?

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, Михаил Алексеевич. Мы считаем профессиональную ориентацию со школьной скамьи очень важным элементом государственной образовательной политики. Действительно, важно, чтобы школьники ориентировались не только на продолжение карьеры и обучение в высших учебных заведениях, но и на получение тех рабочих профессий, которые станут в будущем перспективными и смогут обеспечить им высокий социальный статус в обществе.

Я уже сказал в своём докладе, что в прошлом учебном году более 40 процентов завершивших обучение в 9-м классе перешли не в 10-й класс, а в систему среднего профессионального образования, а ведь ещё несколько лет назад эта цифра не превышала 20—25 процентов. Следовательно, эта политика даёт свои результаты. Но вы абсолютно правы: нужно в каждой школе создавать условия для того, чтобы ученики могли осваивать рабочие профессии. Сейчас это делается в рамках учебного предмета, который называется "Технология", это может делаться и в рамках сетевого взаимодействия между школами и организациями среднего профессионального образования и высшего образования. Мы сейчас анализируем лучшие практики, связанные с реализацией программ ранней профессиональной ориентации школьников из тех, что есть в регионах Российской Федерации, они будут обязательно распространены

ны и предложены тем регионам, которые пока неактивно занимаются этой работой.

Председательствующий. Черешнев Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Дмитрий Викторович, на состоявшемся неделю назад заседании Совета по науке и образованию при президенте несколько раз звучала информация о том, что сегодня в России на долю 150 ведущих вузов приходится 80 процентов научной продукции, но сами по себе они составляют лишь 10 процентов от общего количества научно-исследовательских учреждений (это и вузы, и центры, и государственные научные институты). У меня вопрос, включающий три части: во-первых, кто и когда определил эти 150 ведущих вузов, во-вторых, если это 10 процентов, то сколько же у нас всего учреждений, занимающихся научной деятельностью, в государственном и частном секторе и, в-третьих, что будет с оставшимися 90 процентами учреждений, занимающихся наукой, которые не вошли в эту группу ведущих институтов?

Ливанов Д. В. Валерий Александрович, большое спасибо за вопрос. Сегодня в России около двух с половиной тысяч организаций, которые занимаются научными исследованиями и разработками; это не только государственные организации, высшие учебные заведения или научно-исследовательские институты, это и негосударственные организации, и в том числе промышленные предприятия, государственных же организаций у нас примерно тысяча двести. Аналитика, которая была представлена на последнем заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, основана на анализе наукометрических данных публикационной активности наших научных организаций. Конечно, это далеко не полное представление научной активности в Российской Федерации.

Я уже сказал, что в 2014 году мы впервые за двадцать с лишним лет отметили и рост числа исследователей и учёных в нашей стране, и повышенное внимание бизнеса к проведению научных исследований, к инвестированию в научные исследования и разработки. Я думаю, что масштабные программы импортозамещения, которые сейчас реализуются в целом ряде отраслей, в том числе создадут предпосылки для более активной связи нашей промышленности, с одной стороны, и нашей науки, с другой стороны.

У нас нет перечней ста, или ста пятидесяти, или двухсот пятидесяти ведущих организаций, мы считаем, что научные исследования нужно поддерживать во всех организациях, ко-

торые могут их вести на высоком международном уровне, сколько бы таких ни было.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Викторович, вы только что сказали о масштабном и поэтапном выводе из эксплуатации старых школьных зданий и строительстве новых школ, сказали о шести с половиной миллионах мест в школах, которые будут созданы к 2025 году, но не сказали самого главного: стоимость этой программы — около 3 триллионов рублей, а школ с износом зданий — более 10 тысяч, то есть более 70 процентов. Вы сами-то в это верите? Ведь 200 миллиардов рублей в год — это немалые средства! Мы все помним, как выделялись деньги на строительство детских садов...

И ещё. Вот только что поступил звонок из Бурятии: назначение временно исполняющего обязанности ректора Бурятского государственного университета вызвало череду митингов научно-педагогической общественности и отставку Председателя Народного Хурала Республики Бурятия. Какова ситуация в БГУ сегодня?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопросы, Николай Васильевич. Мы, естественно, полны решимости реализовать программу по созданию новых мест в школах, о которой я сказал. У нас, как у страны, которая заботится о своём будущем, нет альтернативы, нам нужно для каждого ребёнка, для каждого школьника создать современные условия обучения. Это связано с положительной демографической динамикой в нашей стране и, к сожалению, с тем большим числом школьных зданий, которые исчерпали либо в ближайшие годы исчерпают свой ресурс. Правительство Российской Федерации будет действовать здесь абсолютно принципиально: нам крайне важно мобилизовать и федеральные средства, и региональные средства, объединить их и максимально эффективно использовать для решения этой важнейшей задачи.

Что касается ситуации в Бурятском государственном университете, мне нужно время на её анализ. По нашим сведениям, там никаких чрезвычайных ситуаций нет, университет работает нормально, правда, сейчас каникулы, но я надеюсь, что преподаватели выйдут после каникул в хорошем настроении и студенты, также отдохнув, примутся за учёбу. Сейчас никаких проблем с Бурятским государственным университетом мы не видим.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, современную модель экономики, основанную на научном и инновационном развитии, невозможно построить без подготовки собственных высокопрофессиональных кадров и в первую очередь инженерного профиля, для этого необходима популяризация технических специальностей среди молодёжи, в том числе путём увеличения доступности научно-технической информации. И здесь одна из задач — это пополнение библиотечных фондов, включая фонды учебных заведений всех уровней, в том числе и школьных, периодическими печатными изданиями научно-популярной и технической направленности.

В Советском Союзе целые поколения инженеров выросли на таких легендарных журналах, как "Наука и жизнь", "Юный техник", "Изобретатель и рационализатор", и других, и в этом ключе хотелось бы задать вам вопрос: какие меры принимаются или планируются вашим министерством в данном направлении?

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, Антон Анатольевич. Безусловно, популяризация современных научных знаний и профессиональная ориентация школьников и студентов на профессии, связанные с высокими технологиями, на профессии будущего, — это очень важная задача, которую решает Министерство образования и науки Российской Федерации.

Сегодня каждый российский университет получает достаточные субсидии на выполнение государственного задания в соответствии с действующими нормативами, в том числе и на пополнение фондов университетских библиотек. Я во время каждого своего визита в университет обязательно захожу в университетскую библиотеку, в вузовскую библиотеку, смотрю, какие издания есть в доступе, какие издания доступны по электронной подписке и так далее. Нам кажется, что сейчас проблем с доступом студентов к современным научным, техническим, инженерным знаниям нет.

Конечно, очень важная тема — это школьники (мы уже об этом сегодня несколько раз говорили). Я думаю, что общество "Знание", которое воссоздано сейчас указом президента, развернув свою работу в каждом субъекте Российской Федерации, в каждом городе, безусловно, тоже будет вносить свой очень серьёзный вклад в распространение современных научных знаний. Необходимые ресурсы в федеральном бюджете,

как вы знаете, уважаемые коллеги, на деятельность общества "Знание" предусмотрены.

И ещё очень важная тема, которую я тоже хотел сегодня осветить: в этом году мы начали проект по поддержке школьных библиотек, он, конечно, касается не только технической и научной литературы, он касается и художественной литературы. Мы считаем, что в каждой школе должна быть полноценная библиотека, которая будет отвечать интересам школьников, обеспечивая их всестороннее развитие и с точки зрения информированности, эрудиции, и с точки зрения удовлетворения интереса к современным научным знаниям.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в российской системе профессионального высшего образования происходят сейчас серьёзные изменения, направленные на повышение эффективности функционирования вузов, в частности продвигается программа укрупнения вузов путём объединения, или слияния, или в форме присоединения. Понятно, что быстрых результатов и отдачи от деятельности вновь созданных вузов ждать не стоит.

Хотелось бы услышать от вас ответ на вопрос: какие всё-таки положительные или отрицательные тенденции наблюдаются в настоящий момент? Этот вопрос интересует не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участника проекта "Мы вместе" из Ростовской области Завгороднего Михаила Михайловича.

И ещё буквально два слова. Дмитрий Викторович, вы ответили уже на вопрос о проекте "5-100", так вот хочу сказать: мы внимательно следим за его реализацией, и хотелось бы, чтобы он действительно был эффективен.

Ливанов Д. В. Большое спасибо за вопрос, Владимир Игорьевич. Действительно, наша система высшего образования сейчас живёт, к сожалению, в условиях сокращения контингента студентов. Выпуск из 11-х классов сейчас примерно в 2 раза меньше, чем был ещё пять или шесть лет назад, и, конечно, контингент студентов вследствие этого сокращается: если в 2011–2012 годах и раньше у нас было 6–7 миллионов, максимально – 7,5 миллиона студентов, то сегодня их меньше 5 миллионов. И вследствие этих объективных тенденций, к сожалению, контингент студентов будет и дальше сокращаться, через несколько лет он будет в пределах 4 миллионов.

Что мы делаем? Конечно, мы максимально мотивируем вузы к привлечению иностранных студентов, для того чтобы сохранить рабочие места для преподавателей. Могу вам сказать, что у нас в этом учебном году более 300 тысяч иностранных студентов: только за один учебный год их стало на 30 тысяч больше — это свидетельство роста авторитета нашей высшей школы. К нам приезжают не только выпускники школ из стран СНГ, для которых русский язык является родным, но и студенты из стран дальнего зарубежья, и мы считаем это крайне положительным фактом.

В условиях сокращения количества студентов многие вузы испытывают дефицит абитуриентов, это подталкивает их к объединению. Здесь мы исходим из следующего: первое — объединение должно быть обязательно добровольным, и никто, кроме коллектива университета, не может оценить в полной мере положительные и отрицательные моменты этого объединения и принять соответствующее решение; второе — объединение должно соответствовать стратегическим интересам региона, в котором работает вуз.

Мы принимаем решение об объединении, реорганизации вузов только при наличии доброй воли со стороны самих объединяющихся университетов и при активной поддержке руководства субъектов Российской Федерации, только в этом случае мы оказываем такому объединению поддержку и принимаем решение о реорганизации.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Уважаемый Дмитрий Викторович, на Международной математической олимпиаде в 2015 году сборная российских школьников в составе шести человек заняла 8-е место, а по медальному зачёту даже в двадцатку не попали — 21-е место! Последняя золотая медаль на Международной математической олимпиаде была завоёвана в 2007 году, в 2008-м и в 2010-м были 2-е места, с 2011-го по 2014-й — 4-е места, и вот теперь 8-е место. Скажите, пожалуйста, с чем связано такое выступление нашей замечательной российской сборной по математике, которой мы гордимся: с качеством подготовки учащихся, с качеством проведения наших внутренних олимпиад или с введением в 2008 году обязательного единого государственного экзамена по математике?

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос, Андрей Викторович. Действительно, наша команда по математике в этом году выступила не так хорошо, как мы ожидали: наши ребята привезли шесть серебряных медалей — всего в команде шесть человек, и каждый без исключения участник получил серебряную ме-

даль. Некоторые из них были очень близки к золоту, но так сложились обстоятельства, что золото не получили. Тем не менее в командном зачёте, вы правильно сказали, наши заняли 8-е место, но это 8-е место в мире среди ста с лишним команд, это 1-е место в Европе, впереди нас только азиатские команды, Америка и Австралия, так что это результат не такой плохой даже с учётом всех этих субъективных обстоятельств.

Должен вам сказать, что в этом году, например, наша команда по физике, наша команда по информатике и наша команда по биологии выступили лучше, чем в прошлом году, завоевав больше золотых медалей, и в целом, если взять выступление всех наших сборных команд — у нас семь команд по школьным предметам и ещё так называемая юниорская команда по естественным наукам, — мы получили не меньше золотых, серебряных и бронзовых медалей, чем в последние годы. Я думаю, что в следующем году команда по математике выступит на высоком уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершились. Выступает Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Викторович! Я не раз говорил в этом зале, что у нас позиция конструктивная: мы стремимся объективно оценивать работу и правительства в целом, и каждого министра в частности, но, как и положено в России, цыплят считаем по осени, то есть по результатам.

Мы много лет назад говорили, что ЕГЭ должен быть приговорён к высшей мере совершенствования, поэтому мы поддерживаем действия министерства и Рособрнадзора по обратному реформированию ЕГЭ, а именно исключение тестоподобных заданий, возвращение сочинения, первые шаги по введению устной части (пока только, к сожалению, по иностранному языку), работу по организации ЕГЭ для инвалидов и кое-что ещё, но при этом считаем, что останавливаться не надо, действовать нужно быстрее.

Мы благодарим министерство за поддержку университета Жореса Ивановича Алфёрова. Мы радуемся, что второй год подряд мы получаем доклад правительства о реализации российской образовательной политики, однако, Дмитрий Викторович, во-первых, конечно, доклад писали явно люди... ну, в изрядно розовых очках — это отмечают, кстати, все экспертные советы при думском комитете, — а во-вторых, в нём не выделены главные, системные проблемы российского образования.

Я подписываюсь практически под всем, что сказал здесь уважаемый председатель комитета Вячеслав Алексеевич Иванов, но хочу добавить к этому ещё кое-что.

Финансирование. Мы понимаем, что это проблема не Минобрнауки, а скорее Минфина, но хотим сказать ещё раз для Государственной Думы и для министерства: к сожалению, затрачивая такую долю валового внутреннего продукта на образование, как сейчас, 3,9 процента, мы не можем рассчитывать на модернизацию, ни у кого это не получалось. Хочется верить, что у нас получится, но, повторяю, это будет исключение.

Реорганизация. Мы противники массового свёртывания системы высшего образования в России, тем более в условиях кризиса. Сократить за пять лет количество вузов на 40 процентов и филиалов на 80 процентов — такого не предлагал даже Гайдар в лихие 90-е! Вряд ли нам нужно перегайдаривать Гайдара. Я уж не говорю о том, что это может иметь очень серьёзные последствия для социальной и политической стабильности в стране.

Далее, уважаемые коллеги, под разговоры о борьбе за качество образования количество студентов-бюджетников в стране на 10 тысяч населения сократилось с 220 человек в советский период до 138 в настоящее время — мы считаем, что надо увеличивать.

Сельская школа. Дмитрий Викторович, три года назад вы призывали остановить ликвидацию сельских школ, мы это приветствовали, и ликвидация школ замедлилась, но, увы, не остановилась. Уже после этих призывов количество школ в России сократилось примерно на 3 тысячи — частично за счёт московских "холдингов", частично за счёт села. Мы надеемся на то, что будут приняты реальные меры по сохранению сельской школы. Мы поддерживаем программу электронной школы, но если бы к нашим советам прислушались, скажем, лет тринадцать тому назад, мы бы наверняка не закрыли несколько десятков российских школ.

Дошкольное образование. Мы приветствуем то, что детские сады построены, но, Дмитрий Викторович, если вы обратитесь к вашим знакомым, у которых дети или внуки ходят в детский сад, то узнаете, что в группах тридцать пять — тридцать семь и более детей. Останавливать реализацию программы ни в коем случае нельзя, потому что такое количество детей в группе сказывается и на их здоровье, и на воспитании.

Кстати, о воспитании. Полтора года назад, Дмитрий Викторович, вы заявили, что группы продлённого дня должны остаться бесплатными, — мы это не просто приветствовали, мы

внесли законопроект в точном соответствии с вашим заявлением. Большинство Государственной Думы не проголосовало, потому что против закона высказалось правительство, но, честно говоря, мы так и не поняли, кто же с кем не согласен — министерство с министром, правительство с министерством или ещё кто-то с кем-то.

Статус педработника. Хорошо, что поднялась заработная плата, но, когда об этом говоришь педагогам, они недовольно гудят, потому что в значительной степени это за счёт перегрузки. Это не наши данные, их "Общероссийский народный фронт" даёт: 28 часов в неделю — это более чем полторы ставки на одного педагогического работника, а есть люди, у которых 35 часов и более, — это не может не сказаться на качестве.

Наука. Мы по-прежнему противники так называемого реформирования Академии наук — количество бумаг, по данным академика Черешнева, выросло едва ли не на два порядка. Группа депутатов нашей фракции подготовила законопроект "Об образовании для всех". Нас, правда, за него уже обругали, но мы понимаем, что тот, кто умеет, пишет законопроекты, кто не умеет — ругает, и приглашаем всех депутатов стать соавторами нашего законопроекта. Уважаемую Алёну Игоревну персонально приглашаем на площадку в университет Жореса Ивановича Алфёрова, от его имени приглашаю, а заодно и в соавторы нашего законопроекта.

Коллеги, мы убеждены: при данном курсе образовательной политики модернизация не состоится, нам нужна другая образовательная политика, новый курс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Образование — это самое важное, и министерство образования должно быть одним из ведущих. Мы все хорошо знаем, что такое образование, — все были в детском саду, в школе, в вузе, кто-то и в аспирантуре, — поэтому, наверное, это самый знакомый, близкий нам предмет, то, о чём мы все здесь можем рассуждать.

Почему мы все в этом заинтересованы? Нам нужны самые образованные руководящие кадры: чтобы врач не убивал больного в больнице, чтобы житель Москвы не стрелял из ружья... Он ведь тоже в чём-то прав: что же вы шумите, кричите в мегафон?! А кто разрешил магазин делать в жилом доме? Необразованные чиновники! У человека может быть охотничье ру-

жьё... Ну кто дал право нарушать покой людей — под окном в мегафон орать, предлагать купить шубу?!

Всё от необразованности! Образование нужно везде! Вот в Артёмовске вся семья уничтожена, расстрелял отец — а причина в том, что он экономику не знает, да и глава администрации не знает. Хирург забывает какие-то инструменты в теле больного — почему только про него говорим, кто про медсестру будет говорить? Виновата-то она, медсестра: неизвестно, что там у неё в голове. Или полицейские — мы знаем про случаи злоупотребления в Казани...

Образование нужно везде, все должны быть образованными. В частности, чтобы понимать, что такое Октябрьская революция. Завтра вот все телевизор должны смотреть, "Поединок" — я и Проханов: он за Ленина — я против Ленина. Вот и голосуйте завтра — будем ли мы революции делать, или мы будем разоблачать революционеров, будем ли мы на чужие деньги громить свою страну, так сказать? Одни необразованные в 17-м году всё разрушили, другие необразованные в 91-м году всё разрушили, а сейчас некоторые необразованные не могут в этом разобраться! (*Шум в зале.*)

Кто вам разрешил курс рубля делать таким — уже почти 80 рублей за доллар, кто вам такое право дал?! Наши ресурсы позволяют курс один к одному делать! За денежной единицей стоят ресурсы страны: самая богатая ресурсами страна — Россия, а рубль самый слабый! На кого это рассчитано?! Ну что за министры в экономическом блоке?! И что за "Гайдаровский форум"?! Назвать именем человека, который является одним из главных разрушителей страны! А другому вот памятник поставили...

Образование играет огромную роль! Надо сделать так, чтобы школы работали столько, сколько им надо, в том числе и в субботу, и в выходной. Я понимаю, нужна доплата, но там есть спортивные базы, там библиотека, там есть учителя, воспитатели, там есть ученические коллективы. Надо больше привлекать мужчин — учителей, преподавателей. Вот случай в ульяновском техникуме с ученицами, девушками: я уверен, там и директор — женщина, и все преподаватели. Вот это тоже проблема: мы только говорим о гендерном равенстве. В первую очередь в детские сады должны прийти мужчины! Мне сказали, что где-то был конкурс среди воспитателей детского сада и победил мужчина-воспитатель, не женщины, а мужчина победил! Можно увидеть уже в детском саду, кто станет преступником, мошенником, аферистом, надо смотреть за детьми, а не

вышивать — сидит она и вышивает, вяжет, а дети бегают где угодно — следить нужно за каждым шагом!

Медсестра ушла, и ребёнок почти сторел в тульском родильном доме — куда она ушла?! Оставила под прибором младенца, которому всего несколько часов, несколько дней, — она необразованна, физику не изучала, даже не знает, на каком расстоянии нужно... Что, часов у неё нет? А что у неё в карманах лежало, когда она оставила гореть ребёнка?! Образование нужно везде!

Фальсификация итогов выборов — в результате побеждают необразованные люди. А все избирательные участки — в школах, и все директора школ возглавляют избирательные участки и участвуют в фальсификации итогов выборов — это что такое?! Мы образованным людям доверили делать необразованной нашу демократию! У учителя совесть должна выигрывать — нельзя способствовать фальсификации нигде и ни в чём! (*Шум в зале.*)

Фальшивые лекарства... Заваптекой, подлец и негодяй, который продаёт фальшивые таблетки миллионам больных, директор магазина, хозяин, который продаёт фальшивую водку, — это необразованные люди! И этот юноша, который расстрелял пол-офиса своего в Отрадном несколько лет назад... За всем нужно смотреть и следить!

Все проблемы связаны с тем, кого мы воспитаем. Таланты нужно раскрыть — у нас столько талантливых людей! Один из способов, Дмитрий Викторович, — это чтобы приходили в каждую из 46 тысяч школ хотя бы раз в квартал специалисты. Ученики и студенты устали от своих преподавателей, и нужно, чтобы периодически они видели новых людей, говорящих другим языком, с другими взглядами, — тогда им будет интереснее.

И нам не надо особенно переживать — если наши мозги воюют, значит, наша школа хорошая! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! В заключительный раз депутаты шестого созыва Государственной Думы обсуждают в рамках "правительственного часа" проблемы образования и государственной политики в этой области. Мы нередко забываем, что тоже являемся частью государства и что то, чем мы здесь занимаемся, тоже является частью государственной политики. Забывают об этом и в правительстве, потому что в докладе, который нам представлен правительством, нет ни слова о законодательстве и нет ни слова о норма-

тивно-правовом регулировании образовательной сферы. А на самом деле нам есть о чём отрапортовать нашим избирателям, нам не стыдно, мы работали — депутатам на заметку — очень неплохо!

Мы приняли всеобъемлющий закон "Об образовании в Российской Федерации", который впервые поставил на первый план права учащихся и педагогов. В бюджетных битвах мы обеспечили решение проблемы доступности детских садов для детей от 3 до 7 лет. Мы не дали пока сократить расходы на образование: в 2016 году бюджет образования на 18 миллиардов рублей больше, чем в 2015 году, и я предлагаю совместными усилиями продолжать и дальше спасать бюджет образования. Мы дополнительно выделили, нашими поправками, 50 миллиардов рублей на строительство школ. Мы сделали возможным электронное обучение и дистанционное образование. Детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, мы предоставили привилегии при поступлении в вузы. Мы ввели школьную форму, восстановили школьные медали, ввели портфолио для учёта достижений школьников, возвратили комплекс ГТО и обеспечили учёт значка ГТО в портфолио, мы все вместе возвратили школьные сочинения. С учётом наших рекомендаций существенно повышена честность и прозрачность ЕГЭ. Мы создали правовые условия для того, чтобы регулировались порядок оплаты за общежитие и родительская плата. Детям сотрудников МВД, прокуратуры, Следственного комитета установили преимущественное право поступления, условно говоря, в кадетские училища.

Крым и Севастополь были интегрированы в образовательную систему Российской Федерации, и это было далеко не тривиальное действие, выпускники крымских школ получили особые условия для поступления в вузы.

Были созданы правовые условия для ликвидации псевдомузеев. Мы установили право для студентов на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев — к сожалению, Министерство культуры до сих пор не издало приказ для реализации нашего закона. Мы позволили МГУ и СПбГУ создавать совместные университеты с зарубежными партнёрами и выделили для них дополнительное финансирование. Мы предоставили право курсантам военных училищ на бесплатный проезд к месту проведения каникул.

Мы приложили, уверяю вас, немалые усилия для того, чтобы нормально работала образовательная система Донецкой и Луганской народных республик, чтобы в школах там были учебники, напечатанные в нашей стране, чтобы дети могли

учиться в школе, чтобы учителя и преподаватели вузов получали зарплату, а студенты могли получить двойной диплом, в том числе и российского вуза.

Мы выделили дополнительные средства в бюджете этого года на поддержку одарённых детей и молодёжи, реализуем проект создания бассейнов в вузах, строительства спортивных залов и сельских школ.

У нас есть позитивная повестка дня, и мы знаем, в каком направлении надо двигаться. Необходима разработка общегосударственной стратегии развития в образовании: сокращение расходов на образование, по-хорошему, недопустимо — там нечего сокращать; ни в коем случае не должна, безусловно, пострадать и зарплатная часть — ни в федеральных, ни в региональных бюджетах, мы должны выполнить все наши обязательства.

Необходимо форсировать строительство и реконструкцию школ. Вы представляете, насколько огромен масштаб этой проблемы? Выделено 3 триллиона рублей на девять лет! Здесь нужен очень серьёзный контроль, в том числе со стороны парламента.

Необходимо добиться того, чтобы перестали кошмарить вузы и установили нормативно, чтобы информация, которая есть в открытом доступе на сайтах каждой образовательной организации, не запрашивалась по десять раз различными ведомствами. Надо запретить повышение родительской платы, платы за общежитие, за обучение в вузе на сумму, превышающую уровень инфляции; исключить выкручивание рук при слиянии вузов — объединение вузов должно происходить только по решению трудовых коллективов.

В образовательной сфере нужен антикризисный план, потому что это инвестиции в будущее. Образование — это будущее! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Мы сейчас заслушали доклад министра, и у нас создалось впечатление, что в системе образования всё замечательно, никаких проблем нет и впереди нас ожидают очень радужные перспективы. В то же время мы встречаемся на местах и с работниками сферы образования, и с родителями, и с обучающимися и прекрасно знаем, что на самом деле ситуация в образовании весьма тревожная, а методы управления неэффективны.

Здесь уже дважды выступал председатель нашего комитета и говорил о том, что доклад был тщательно проанализиро-

ван на заседании комитета. Я хочу отметить, что комитет, несмотря на свою лояльность к руководству министерства, подготовил пять блоков замечаний. Вот к тем замечаниям, которые здесь уже прозвучали, добавлю первое замечание комитета: в докладе нет результатов реализации государственной политики в сфере образования непосредственно за отчетный период — коллеги, вы вдумайтесь, после этого на докладе фактически можно ставить крест! Таким образом, в докладе представлено лишь описание выгодных правительству тенденций за все предыдущие годы. Это всё из постановления, вы можете прочитать, как говорится, ничего личного!

Коллеги, я хотел бы ещё раз напомнить — здесь об этом уже говорил Вячеслав Алексеевич, — что мы законодатели, и, конечно, министр прежде всего должен был сегодня обратиться в том числе к нам, депутатам: "Товарищи, помогите мне решить несколько проблем!" Сейчас в стране кризис — посмотрите, что творится! В январе инфляция будет 8 процентов, по прогнозам, повышаются цены на продукты питания, расценки в столовых — сегодня об этом депутат Нилов уже говорил, — во многих субъектах отменяют для студентов льготы на проезд. А ведь все эти вопросы можно решить законодательно — нужно внести законопроект, чтобы в условиях кризиса не смели повышать цены для самых незащищённых наших граждан, студентов, больше, чем на величину инфляции. Разве это трудно сделать?! У нас, кстати, соответствующие законопроекты уже подготовлены. А иначе что получается? Министр несколько раз заявлял в течение прошлого года, что стипендия студентов будет проиндексирована — я не говорю о повышении — на величину инфляции. С учётом того что величина инфляции была 13 процентов, мы со студентами, естественно, очень обрадовались (хотя все прекрасно понимают, какой это будет фактически размер). Но когда был внесён в Государственную Думу проект бюджета, оказалось, что никакого повышения не предусматривается! Опять же благодаря комитету, благодаря представителям оппозиционных фракций удалось проиндексировать на 4 процента. Ну не так нужно решать эти вопросы!

Уважаемые коллеги, хочу также отметить, что если оценивать работу министерства, то наша фракция может оценить её только негативно. Мы не имеем ни одного прорывного направления в образовании, а всё, что там сделано положительного, сделано только благодаря Президенту Российской Федерации, — речь идёт о повышении заработной платы и так далее.

Коллеги, как вы знаете, сегодня утром на заседании Государственной Думы фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

внесла документы, проект постановления об обращении Государственной Думы к председателю правительства с просьбой обратиться к президенту с предложением об освобождении Ливанова от должности министра образования и науки Российской Федерации в связи с утратой доверия, но это предложение, к сожалению, не было принято, хотя за отставку Ливанова проголосовали сто девяносто шесть депутатов, — против было сто семьдесят восемь человек. И хочу отметить, что голосование было проведено в нарушение Регламента: материалы не были своевременно розданы в зале, они появились только сейчас. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем: по результатам обсуждения информации министра образования и науки профильному комитету внести предложение, именно выйти с предложением рассмотреть вопрос об освобождении Ливанова Дмитрия Викторовича от должности министра образования и науки Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Если есть желание, Дмитрий Викторович, можно с заключительным словом выступить. Пожалуйста.

Ливанов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить вас за совместную работу в течение последнего года, мы очень много сделали вместе — об этом Вячеслав Алексеевич сказал. Мы в каждой фракции Государственной Думы, за исключением, к сожалению, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", находим профессионалов, людей, которым небезразлично будущее российского образования и российской науки. Со всеми готовы и в будущем плотно работать!

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим на "час голосования" проект постановления Государственной Думы.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Продолжаем обсуждать 13-й вопрос. У нас ещё должен выступить Александр Борисович Василенко.

Включите микрофон.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что законопроектом предлагается установить полный законодательный запрет на участие иностранных инвесторов в деятельности по геологическому изучению, разведке и добыче полезных ископаемых, в том числе и на участках недр федерального значения.

Много говорили, подробно, дебаты были большие, но сути закона они, в общем-то, не затрагивали. Эта проблема сегодня существует, и достоинство этого законопроекта в том, что его авторы привлекли к ней внимание.

Но тем не менее я хочу заметить, что установлены существенные ограничения использования иностранных инвестиций при освоении участков недр федерального значения, в том числе определены критерии пользования недрами на отдельных участках недр федерального значения и случаи установления запрета на переход права пользования участками недр федерального значения к юридическому лицу с участием иностранного инвестора или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, — вот это суть, а не разговоры о национализации, о том, что там происходит и как.

Всё это позволило комитету дать отрицательное заключение и рекомендовать законопроект отклонить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает решение комитета и будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Алексей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Иван Игнатьевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклады-

вает Анатолий Николаевич Грешневиков. (*Шум в зале.*) Нет Грешневикува?

15-й вопрос мы сняли. И мы договаривались, что после этого мы рассмотрим 51-й и 52-й вопросы. Ильдар Ирекович, вы готовы докладывать 51-й и 52-й? Одновременно оба доложите, да?

Итак, коллеги, 51-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и 52-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы напомнить, что законопроекты были внесены в апреле 2015 года.

Теперь перейду к сути первого законопроекта. С 1 января 2007 года органы федерального государственного пожарного надзора не осуществляют надзор на объектах нового строительства и реконструкции. При этом с 2007 по 2014 год количество пожаров на территории Российской Федерации на таких объектах возросло до 969 случаев, в том числе на объектах с массовым пребыванием людей. С 2013 по 2015 год произошло более двадцати крупных пожаров: во Владикавказе — в торговом центре "Поиск", в Иркутской области — в торговом центре "Октябрь", в городе Кирове — в торговом центре "Фабрика", в Твери — в торговом центре "Радость", в Сарове, Нижегородская область — в торговом центре "Атриум". Пожар 11 марта 2015 года в Казани в торговом центре "Адмирал", который унёс семнадцать человеческих жизней, многие получили увечья разной степени тяжести, произошёл из-за многочисленных нарушений требований пожарной безопасности.

В настоящее время должностные лица федерального государственного пожарного надзора лишены правовой возможности участвовать в процессе контроля за ходом проектирования и строительства подобных объектов, а также ввода их в эксплуатацию. Кроме того, положения федерального законодательства ограничивают полномочия органов федерального государственного пожарного надзора по проведению плановых проверок в течение трёх лет с момента ввода таких объектов в эксплуатацию.

В связи со сказанным в законопроекте предлагается ввести понятие "объекты защиты особого статуса", которое раскрывается в том числе через классификацию: к таким объектам

относятся все здания дошкольных образовательных организаций, гостиницы, общежития, здания общеобразовательных организаций, здания образовательных организаций высшего образования, театры, кинотеатры, концертные залы, музеи, выставки, здания организаций торговли и так далее.

Следующее предложение, связанное с этим, заключается в том, что при осуществлении строительства, реконструкции объектов защиты особого статуса федеральный государственный пожарный надзор осуществляется должностными лицами федерального государственного пожарного надзора в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Третье предложение: на объектах защиты особого статуса плановые проверки осуществляются органами федерального государственного пожарного надзора не реже одного раза в год начиная с первого года эксплуатации.

Это, уважаемые коллеги, что касается первого законопроекта, вот такие предложения.

Второй законопроект также связан с этой темой, предлагаются поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Хотел бы, перед тем как обозначить эти поправки, сказать, что у меня есть данные по Республике Татарстан. Например, за два года управлением надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Республике Татарстан в области пожарной безопасности проведено 12 тысяч плановых мероприятий по надзору, в ходе которых установлено, — вдумайтесь, уважаемые коллеги! — что на 7700 объектах имеется более 100 тысяч нарушений требований пожарной безопасности, на 4080 объектах надзора указанные предписания не исполнены, также остаются неустранёнными более 25 тысяч нарушений. Это я к тому, насколько непростая у нас ситуация в этой области.

Все эти примеры нарушений и, к сожалению, пожаров, которые привели к гибели людей, на взгляд наших коллег из парламента Татарстана, связаны в том числе с тем, что несовершенно наше законодательство, и поэтому в Кодекс об административных правонарушениях предлагается внести изменение в части применения в отношении юридических лиц наказания в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток, что позволит, на взгляд наших коллег, повысить меры безопасности на объектах с массовым пребыванием людей.

Прошу рассмотреть и поддержать данные законодательные инициативы парламента Республики Татарстан.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

По вопросу 51 с содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте три новеллы: в первой предлагается определить понятие объектов защиты особого статуса; во второй — наделить полномочиями по установлению порядка надзора Правительство Российской Федерации; в третьей — для объектов особого статуса предусмотреть особый порядок надзора. Так вот дело в том, что вопросы установления особого статуса объектов — это не предмет закона "О пожарной безопасности", это предмет регулирования Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, поэтому в этой части законопроект не может быть поддержан. Кроме этого, следует сказать, что в целом в Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений критерии установления особого статуса зданий уже определены, и они более суровые, чем предлагается в законопроекте. Если законопроектом предлагается установить, что объекты защиты особого статуса — это здания площадью 3500 квадратных метров, то в техническом регламенте речь идёт о помещениях площадью 50 квадратных метров с постоянным или временным пребыванием людей числом более одного человека на квадратный метр.

Второй момент, что касается полномочий правительства. Частью восьмой статьи 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" уже установлено, что организационная структура, полномочия и функции органов государственного пожарного надзора, а также порядок осуществления надзора устанавливаются Правительством Российской Федерации, то есть у правительства такие полномочия есть, дополнительно устанавливать их нет необходимости.

И третий момент, касающийся особенностей организации пожарнадзора за объектами защиты особого статуса, — это также в законодательстве урегулировано, поэтому какие-либо дополнительные нормы устанавливать нет необходимости.

В целом понятно стремление после каждого тяжёлого случая, пожара искать пробелы в законодательстве, но в этом случае таких пробелов нет, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить. Эту позицию поддерживает также Комитет по земельным отношениям и строительству, в его заключении отмечается, что действующее законодательство содержит достаточно инструментов для обеспечения пожарной безопасности при строительстве и реконструкции. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

С содокладом по 52-му вопросу выступает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству разделяет обеспокоенность авторов законопроекта в части необходимости более эффективного пресечения административных правонарушений в данной сфере, вместе с тем поддержать законопроект не представляется возможным по следующим основаниям.

Прежде всего необходимо отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 20.4 кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 или частью 4 той же статьи, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 тысяч до 5 тысяч рублей; на должностных лиц — от 20 тысяч до 30 тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 40 тысяч до 50 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц — от 200 тысяч до 400 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Таким образом, грань между административным наказанием за совершение правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 20.4 кодекса, то есть совершённых впервые, и наказанием за правонарушение, предусмотренное частью 5, то есть совершённое повторно, практически стирается.

Следует отметить, что в соответствии со статьёй 3.12 кодекса административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц и назначается судьёй только в случаях, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания. Комитет считает, что установление такого вида наказания, как приостановление деятельности, требует достаточно веских обоснований.

Кроме того, предлагаемые изменения приведут к дисбалансу наказаний, установленных в статье 20.4 кодекса, поскольку в части 6 указано не менее общественно опасное правонарушение, то есть нарушение требований пожарной безопасности, повлёкшее возникновение пожара и уничтожение

или повреждение чужого имущества либо причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью человека.

В пояснительной записке в качестве одного из аргументов приведена статистическая информация о количестве крупных пожаров на объектах с массовым пребыванием людей — это торговые и развлекательные центры, — произошедших на территории Российской Федерации с 2013 по 2015 год. В связи с этим надо отметить, что Федеральным законом № 212-ФЗ от 1 декабря 2012 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" была введена административная ответственность для юридических лиц за нарушение требований пожарной безопасности, повлёкшее возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека, в виде административного штрафа в размере от 600 тысяч до 1 миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Статьей 219 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, повлёкшее причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также смерть одного и более лиц.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рустам Рифатович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

На встречах с избирателями мне очень часто руководители учреждений социальной сферы говорят, что в связи с ослаблением для малого и среднего бизнеса, из-за того что к ним сейчас приходит мало проверяющих органов, практически все они — на проверках в бюджетных организациях. И у меня в связи с этим вопрос: как вы считаете, не пора ли нам защитить руководителей учреждений социальной сферы от произвола надзорных органов?

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Конечно, но здесь же речь идёт не о том, что мы усиливаем или увеличиваем количество прове-

рок и наделяем этим правом органы пожарной безопасности, здесь как раз в первую очередь речь идёт об объектах с массовым пребыванием людей. Для нас лучше, извините, пять раз проверить, чем один раз возникнет ситуация, когда люди погибли из-за того, что, во-первых, проверяющие недобросовестно относятся к своим обязанностям и, во-вторых, у них нет соответствующих полномочий, чтобы навести порядок в этой сфере. Ещё раз говорю: лучше пять раз проверить, чем один раз ошибиться!

Можно ещё раз посмотреть перечень объектов, наиболее опасных в пожарном отношении, он же утверждается, в том числе и постановлением правительства, ещё раз усилить эти меры — вот об этом разговор. Кстати, когда мы обсуждали эту тему и в одном комитете, и в другом, и в комитете по безопасности, было понимание того, что при рассмотрении других законопроектов или в целом этой темы всё равно необходимо на это обратить внимание, усилить меры ответственности. Вот сейчас нужно внимательно посмотреть новый административный кодекс, чтобы там были соответствующие меры, соответствующие санкции.

Ещё раз говорю: многие случаи, по крайней мере те случаи, которые я перечислил, произошли из-за того, что люди, которые за это отвечали, в том числе руководители учреждений и проверяющие, не выполняли свои должностные обязанности, всё это произошло из-за человеческого фактора, к сожалению. Мы этого не должны допускать, поэтому и предлагали с коллегами вот такие, конечно, очень жёсткие и очень серьёзные меры. Поставьте себя на их место в то время, когда случилась трагедия, и представьте, как должны были реагировать, — они отреагировали и законодательно, и организационно. Кстати, до сих пор идёт следствие, оно не закончилось, в отношении многих и многих должностных лиц возбуждены соответствующие уголовные дела и точка ещё не поставлена, поэтому для нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Докладчик ещё раз будет выступать? Нет. Содокладчики? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, я обращаюсь к докладчикам и к координаторам фракций с просьбой следить за ходом нашего заседания, чтобы докладчики вовремя появлялись в зале.

Сейчас будем рассматривать 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу обратить ваше внимание на очень важную проблему, которая волнует сотни наших граждан. Дело в том, что на территории городов федерального значения мы наблюдаем беззаконие. Что я имею в виду? Несовершенство законодательства о торговой деятельности привело к тому, что наши рынки заполнили некачественные товары, а ограничить их поступление не хватает рычагов. Этот бардак выходит за рамки дозволенного, и, к сожалению, никакие действующие нормы не способны на это повлиять, поэтому своим законопроектом я предлагаю взять под жёсткий контроль торговую деятельность в городах федерального значения.

Все мы прекрасно знаем, как сегодня обстоят дела с нелегальной миграцией: ежегодно в стране миллионы иностранных граждан работают без официального разрешения, миллиарды рублей неуплаченных налогов оседают в карманах коррумпированных чиновников. Более того, в Россию приезжают люди, которые не уважают ни законы нашей страны, ни нас — окружающих, само общество, причём Москва, Санкт-Петербург и теперь Севастополь, как магнит, притягивают людей, ищущих лёгкой наживы, а страдают при этом местные жители.

Говоря о мигрантах, нельзя забывать и о важнейшей проблеме — проблеме рынков. Что представляют собой рынки в наших крупных городах? Это прибежища нелегальных мигрантов, криминала и трудового бесправия, мы с вами это прекрасно знаем. Здоровую, экологически чистую продукцию наших фермерских хозяйств, местных сельхозпроизводителей туда попросту не пускают — и мы с вами также знаем, сколько жалоб приходит от наших избирателей, от наших фермеров! — иначе они составят конкуренцию лежалому и сомнительному товару, который продаётся по завышенным ценам. И эти лежащие товары мы с вами покупаем — яблоки непонятно какие, без запаха и без вкуса и так далее.

Итак, с целью действительно решить проблему нелегальной миграции я внёс данный законопроект, который направлен на экономическое стимулирование и поддержку наших сельхозпроизводителей, домашнего региона и соседних регионов, осуществляющих реализацию товаров в целевом регионе. Это позволит в первую очередь законодательно закрепить торговые места на рынках за сельхозпредприятиями ближайших областей, создаст благоприятные условия для реализации свежей

и доступной по цене всем категориям населения продукции на сельскохозяйственных рынках.

Яркий пример — российские продукты, выращенные в Тамбовской области. Я точно знаю, что они потрясающе вкусные, полезные, поверьте, это не заграничная дрянь, которую мы с вами употребляем! Вы когда-нибудь пробовали, например, нашу тамбовскую картошку, наши мичуринские яблоки? Ну согласитесь, когда мы с вами идём на рынок, то всегда там просим: дайте нашу, тамбовскую картошку, дайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Худяков Р. И. Ну вот видите, коллеги отвечают, что её и едят.

Так почему мы с вами покупаем продукты питания, непонятно откуда привезённые? Вы знаете, я в шоке был: зашёл в наш тамбовский магазин за чесноком, покупаю чеснок, а там написано — Китай. У нас море чеснока, выращенного на Тамбовщине, и гораздо дешевле, а мы даём возможность заработать всем, но не своим фермерским хозяйствам!

Вы интереса ради обратите внимание на реестр розничных рынков Москвы. По официальным данным, более 40 процентов торговых мест свободны, а на деле они вовсе не простаивают — их заполнили нелегальные мигранты, которые приносят больше прибыли неофициально, чем официально. Хозяева торговых точек умело договариваются с нашими миграционными органами — это очень удобно: что хотят, то и творят на своей торговой точке. Я уже не говорю о покупке лицензий и разрешительных документов на продукты питания.

В своём законопроекте я предлагаю ограничить право доступа на рынки иностранцев в качестве лиц, с которыми может быть заключён договор о предоставлении торгового места, а также в качестве продавцов. Это освободит рабочие места в первую очередь для российских граждан, то есть для наших с вами избирателей, а самое главное — для сельхозпроизводителей.

По моему депутатскому запросу успешно проведена проверка на рынке в районе станции метро "Университет", недалеко от которой, кстати, мы с вами проживаем. На протяжении длительного времени на рынке работала мафиозная структура, многочисленные карманники и продавцы-нелегалы — мне многократно поступали жалобы от граждан, проживающих в этом районе, я решил разобраться — и что вы думаете? Официальный хозяин и нарушитель законодательства выявлен — это ООО "Объединение торговли ветеранов Афганистана", генеральный директор... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Худяков Р. И. Коллеги, я как раз и говорю: генеральный директор привлечён к административной ответственности, а юридическому лицу вынесено предписание о немедленном устранении нарушений санитарных требований, то есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавим.

Роман Иванович, завершайте.

Худяков Р. И. Да, завершаю.

Коллеги, мы можем говорить очень много и долго, но давайте всё-таки отдадим рынки под жёсткий контроль государства, уберём все коррупционные схемы, сами будем контролировать, как депутаты будем приходить и осуществлять общественный контроль — и, поверьте, будем кушать отечественные продукты... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов.

Коллеги, слушаем содокладчика.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Видно, что этот законопроект вызвал широкую дискуссию в зале.

Поправки, которые предлагается внести данным законопроектом, касаются передачи ряда розничных рынков в собственность государственных органов, однако это противоречит действующему законодательству. Наделение органов власти субъектов Российской Федерации новыми полномочиями, привлечение к трудовой деятельности мигрантов, патрулирование рынков — всё это регулируется иными законодательными актами.

У комитета есть несколько замечаний, которые... Допустим, предлагается наделять органы власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления полномочиями, осуществление которых может привести к ограничению конкуренции, — даже одного этого пункта достаточно для того, чтобы сообщить вам, что Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Роман Иванович, идея-то, безусловно, хорошая, спорить с этим нельзя, но скажите, вот сплошь и рядом на рынках Москвы — это и в прессе было, и избиратели нам жаловались на это, когда мы встречались в связи с выборами в Московскую городскую Думу, — такое происходит: наши предприниматели едут на оптовую базу, покупают иностранную картошку, иностранную морковку, пересыпают их из коробок в свои мешки или сетки, везут на рынок и продают как тамбовскую, как липецкую и так далее. Это вскрывается, их штрафуют, но всё равно такая перепродажа идёт. Никакие дружинники, о которых вы пишете, ничего сделать не могут — там милиция-то ничего сделать не может, а мы говорим о дружинниках. Как мы будем с помощью этого закона бороться вот с такой якобы нашей, но, по сути, заграничной продукцией?

Председательствующий. Депутату Худякову включите микрофон.

Худяков Р. И. Владимир Николаевич, я уверен, что коммунисты поддержат это, потому что если говорить о чистоте и прозрачности, то мы с вами прекрасно понимаем, кто сейчас, так сказать, рулит рынками и кто туда не пускает наш российский товар, так как им проще завезти туда заграничный.

Ясное дело, что если у нас рынки будут под контролем государства, то есть под нашим с вами контролем... Вы сейчас попробуйте прийти туда как депутат Государственной Думы и произвести проверку, выяснить, какие товары продаются и что мы с вами кушаем, — вас оттуда просто-напросто выгонят, даже депутата Государственной Думы! А если это будет под контролем государства, то нам с вами будет проще отслеживать и мы будем знать, тамбовская там картошка, рязанская или ещё какая-то или заграничная, — то есть жёсткий контроль. Мы говорим о том, чтобы дать возможность фермерским хозяйствам полностью принимать участие в продаже своего собственного продукта, экологически чистого, выращенного на своей собственной земле.

Вот коллега выступал, говорил: нельзя, нельзя! Да у нас всё нельзя! Всё отдали коммерсантам, всё отдали коррупционерам, а теперь говорим: ничего нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — сначала Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, просьба 70-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, соответ-

ствующее письмо от автора законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимаем такое решение. И Юрий Викторович Васильев по ведению.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 63-й вопрос должны были рассмотреть вчера, но не рассмотрели, хотя и вчера был, и сегодня здесь присутствует представитель Московской областной Думы. Просьба всё-таки сегодня его рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, ну давайте, наверное, рассмотрим 20-й вопрос, а потом, если нет возражений, по 63-му сделает доклад представитель Московской областной Думы. Нет возражений? Договорились.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР в 2012 году, смысл его — запретить любую рекламу алкоголя и табака. Проблема табакокурения и употребления алкогольной продукции крайне актуальна для нашей страны, и удивляет позиция правительства, высказанная в официальном документе в том же 2012 году, — там говорится: то, что нужно, мы и так запретили, но всё запрещать не надо, потому что таким образом могут быть ограничены в своих правах лица, занимающиеся производством, реализацией алкогольной и табачной продукции. Спустя год Государственная Дума с помощью других законодательных решений всё-таки принимает все эти запреты, и позиция правительства уже кардинально меняется.

Конечно, мы понимаем, что предложения, заложенные в законопроекте уже реализованы в других законодательных актах: то, что мы предложили сделать в 2012 году, Государственная Дума сделала позже. К сожалению, у нас продолжается проведение этой топорной политики, когда лучше сразу всё отвергать и ничего не делать, чем что-то делать, поэтому и нет успехов по всем направлениям, а одни проблемы и в общественном, и в социальном, и в политическом развитии, и смеются над нами, над тем, с каким, так сказать, торможением у нас всё делается.

Когда чиновники получают законопроект, то сразу смотрят, кто автор, видят, что оппозиционная партия, — понятно, давайте искать причины, почему его надо отвергнуть. Получат другую команду — тут, даже если будут замечания, скажут, что можно доработать ко второму чтению. И конечно, это возмущает и вызывает определённую агрессию и негатив в адрес тех чиновников, которые сидят в тёплых московских кабинетах, в то время как страна спивается и употребляется огромное количество табака, а на этом наживаются в том числе и западные компании, финансирующие потом ту оппозицию, о которой с этой трибуны регулярно говорят, что она разваливает страну.

Понятно, что законодательные решения уже приняты, но всё равно фракция ЛДПР решила внести этот законопроект на обсуждение и ещё раз ткнуть носом чиновников, не желающих вникать в суть инициатив, которые раньше всех вносит фракция ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали от докладчика, законопроект утратил свою актуальность (естественно, мы рады, что такая серьёзная озабоченность присутствует у наших коллег), и, в общем-то, в связи с этим и не только в связи с этим комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Вот буквально дней пять назад в "Российской газете" — я просто не взял с собой эти данные — написали, что, по утверждению Роспотребнадзора, до 60 процентов алкоголя у нас поддельные — огромное количество! — и из-за этого мы теряем около 300 миллиардов рублей каждый год, 35 тысяч человек ежегодно умирает от отравления алкоголем, это официально. Вы можете эти цифры подтвердить? Если так, то, может быть, в этом законопроекте есть что-то, чего нет в других законах, и стоит ещё раз на него посмотреть, прежде чем отвергать? Слишком велика цена вопроса.

Председательствующий. Депутату Кривоносову включите микрофон.

Кривонос С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

Периодически у меня возникает такое впечатление, что некоторые наши коллеги, когда задают вопрос, просто вообще не понимают, о чём законопроект. Мы говорим о запретах в законе "О рекламе" и других законодательных актах, а вы сейчас говорите о поддельном алкоголе. Конечно, я вас поддерживаю, не должно быть поддельной продукции на наших прилавках, но к чему этот вопрос, когда мы рассматриваем данный законопроект, я не совсем понимаю.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Я Сергею Владимировичу вопрос задаю, и вопрос будет по теме на сто процентов.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы, да и авторы законопроекта, сказали, что это уже неактуально, но, насколько мы знаем, в кулуарах Государственной Думы и в правительстве зреют законопроекты как раз совершенно об обратном. Это возврат рекламы и пива на территориях спортивных сооружений в преддверии чемпионата мира, и каких-то там курительных смесей, принадлежностей в ночное время, и так далее, и так далее. И только что сказали, что этот вопрос решён окончательно.

Вот в комитете в связи с этим какая позиция? И можете ли вы, Сергей Владимирович, от имени комитета пообещать, что вы этого не допустите?

Председательствующий. Депутату Кривоносову включите микрофон.

Кривонос С. В. Уважаемый Дмитрий Юрьевич, спасибо вам за вопрос.

Конечно, комитет не может гарантировать то или иное решение заранее. Мы продолжаем свою работу и обязательно, если появятся какие-то новые обстоятельства, связанные с рекламой, будем это обсуждать и рассматривать. А то, что в кулуарах что-то зреет, — давайте, когда созреет, тогда мы рассмотрим и обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Дмитрий Юрьевич Носов, других желающих нет.

Пожалуйста.

Носов Д. Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Я так, экспромтом вышел выступать, ибо не могу эту тему обойти стороной.

Большое спасибо, Сергей Владимирович, за вашу позицию. К сожалению, эти законопроекты действительно зреют, и в связи с этим я хотел бы сказать вот о чём. Дорогие коллеги, прошу вас обратить внимание на следующее: у нас действительно очень мощное лобби...

Я от фракции, кстати.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Юрьевич.

Носов Д. Ю. ...и табачное, и алкогольное, и даже, как я сегодня узнал, наркотическое (но об этом чуть позже), поэтому я сейчас ко всем обращаюсь, призываю быть внимательнее.

Вот мы сейчас пошутили немножко с Сергеем Владимировичем, но уже появляются поправки о возврате курилок в аэропорты — это чисто табачные поправки, то есть поправки табачного лобби. Уже больше года в Госдуме лежат законопроекты о пропаганде наркотиков, о запрете пластиковой тары, принятые в первом чтении, — вот Раиса Васильевна не даст соврать. Уже больше года это всё лежит, и я не знаю, сколько нужно времени, сил потратить на то, чтобы это всё исключить.

Мы все вместе сколько раз об этом говорили, собирали подписи, а получается, что обращения — задумайтесь! — каких-то иностранных корпораций, каких-то иностранных принцев в адрес правительства перевешивают глас избранных народа! И это происходит постоянно!

Я для чего сейчас вышел на трибуну? Для того, чтобы очередной раз обратить внимание на эту проблему, так как это всё равно будет возникать. Ну, есть же святые вещи — это наши дети, это здоровье нации. Почему всё время появляется возможность что-то обсуждать?! Мы вообще не должны это обсуждать, и вообще не должно быть никакой рекламы ни табака, ни алкоголя, ни наркотиков.

На будущее: я всех коллег прошу обращать на это внимание и всегда чувствовать, откуда ветер дует!

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Ярослав Евгеньевич, будете ещё раз выступать?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я хотел бы ответить на те вопросы, которые поднимались в том числе депутатами-коммунистами.

И сегодня, когда у нас был министр образования, и регулярно и в регионах, и в Москве, и в комитетах, и в СМИ говорят о том, что гробят наше образование. А почему это делается? Да потому, что тупыми управлять легче! Если человек умный, он начнёт задавать вопросы, у него будет сформирована своя позиция, а это уже опасно. Так же и с алкоголем, и с табаком: легче, чтобы пил, чтобы был в зависимости. Когда надо — под-

няли цены, когда надо — опустили — всё это для регулирования, для возбуждения определённых симпатий, всё это огромный бизнес.

Конечно, выгодно поддерживать рекламу и продажу такой продукции, это приносит соответствующий доход коммерческим структурам, а учитывая огромное количество нелегального алкоголя и сигарет... Всё это потом ещё идёт на подкуп должностных лиц, которые принимают те или иные решения. Пьяные, скурившиеся начинают болеть — поддерживается фармацевтическая промышленность, а значит, фармацевтическая мафия зарабатывает.

Мы все должны понимать: любая зависимость позволяет в какой-то мере управлять человеком, что крайне необходимо для сохранения системы власти, поэтому не надо удивляться, когда такие решения принимаются министерством образования или когда идёт разговор о том, чтобы разрешить продавать алкоголь в общественных местах при проведении культурно-массовых мероприятий.

Со временем, правильно, вернётся реклама всего того, что сейчас запрещено, и будут всё это объяснять тем, что необходимо поддержать малый бизнес или латать дыры в бюджете. И позиция правительства будет противоречивой, мы к этому привыкли: мы вносили проект закона о том, чтобы ввели специальные магазины для продажи алкоголя, — правительство пишет: не надо; мы вносим проект закона о том, чтобы отделили алкоголь от иной продукции в торговых залах, — правительство говорит: не надо, давайте лучше сделаем специальные магазины. Правительство само не знает, что им надо, они только сидят и фантазируют, по каким причинам можно отклонить тот или иной законопроект, пока не получат команду из администрации президента или не услышат призыв президента в Послании Федеральному Собранию, — вот тогда начинают быстро придумывать, как красиво им выйти из этой ситуации.

Ещё раз подчёркиваю, что фракция ЛДПР в 2012 году внесла этот проект закона, когда реклама была разрешена и никаких запретительных мер не было, и почему так долго лежало всё в комитете, нам непонятно, точнее понятно, но публично об этом говорить даже, наверное, неприлично. Фракция ЛДПР в очередной раз доказала, что надо слушать те идеи, которые мы генерируем, о которых мы говорим и которые мы вносим в качестве законодательных инициатив, тогда и порядка будет больше, и проблем будет меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов, заключительное слово.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы разделяем озабоченность наших коллег и считаем, что здоровье нации — это очень важная составляющая нашего развития. Но когда некоторые наши коллеги говорят, что даже не нужно ничего обсуждать, — это определённая ошибка, потому что мы для того и находимся в парламенте, чтобы говорить, обсуждать и находить правильные решения. Алкоголь, табак вредны, но мы не должны забывать, что живём в демократической стране и не должны игнорировать мнение определённой категории наших граждан. В связи с этим мы очень рады, что законопроект потерял свою актуальность, — это говорит о том, что парламент работает, что своевременно принимаются нужные законы. И наша фракция вынуждена также предложить отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, как договорились, сейчас рассмотрим 63-й вопрос, потом — 18-й.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Московской областной Думы Александр Алексеевич Иванов.

Иванов А. А., представитель Московской областной Думы.

Добрый день, уважаемые депутаты! Настоящий проект закона внесён Московской областной Думой в целях реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года, и направлен на сокращение количества налоговых проверок малого бизнеса. Президент предложил предусмотреть для него надзорные каникулы: в случае если предприятие в течение трёх лет не имело существенных нареканий, то следующие три года плановые проверки в рамках государственного и муниципального контроля вообще не проводятся. Конечно, речь не идёт об экстренных случаях, когда возникает угроза здоровью и жизни людей.

Первые шаги по сокращению многочисленных проверок малого бизнеса уже сделаны, и в 2015 году внесены изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и в ряд других законов, однако все изменения, связанные с осуществлением налогового контроля, регулируются ис-

ключительно налоговым законодательством. Существует регламент налогового контроля, налоговиками используются выездные и камеральные проверки в том числе малого бизнеса по итогам представленной отчётности. Более углублённо проводятся выездные налоговые проверки, в ходе которых могут привлекаться эксперты, свидетели, инициируется инвентаризация, извлекается документация, тем самым снижаются темпы текущей работы предприятия.

Законодательная инициатива Московской областной Думы направлена на поддержку малых предприятий, зарекомендовавших себя в качестве добросовестных налогоплательщиков, не допустивших нарушений законодательства о налогах и сборах в течение трёх предыдущих лет. Предлагается предоставить таким предприятиям надзорные каникулы на следующие три года, то есть не проводить в отношении их выездные налоговые проверки. Не допускается проведение и повторной выездной налоговой проверки вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа.

Хотелось бы уточнить в этом отношении позицию Московской областной Думы. Речь не идёт о тотальном запрете контрольной деятельности налоговых органов, вносимые в Налоговый кодекс изменения касаются только выездных налоговых проверок и не затрагивают камеральные налоговые проверки, проводимые по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций, расчётов и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В законопроекте статья 89 "Выездная налоговая проверка" части первой Налогового кодекса Российской Федерации дополняется пунктом 5².

В случае реорганизации или ликвидации организации налогоплательщика право налогового органа на проведение выездной налоговой проверки предлагается сохранить.

Прошу поддержать законодательно инициативу Московской областной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич. С содокладом выступает Юрий Викторович Васильев. Включите микрофон на рабочем месте.

Васильев Ю. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Алексеевич довольно подробно остано-

вился на данном законопроекте, я хотел бы отметить только несколько моментов.

Прежде всего — цель. Цель данного законопроекта, как вы слышали, благая и правильная, то есть законопроектом предлагается установить запрет на проведение выездных налоговых проверок организаций, особенно отнесённых к субъектам малого предпринимательства в соответствии с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в течение трёх лет после проведения последней выездной налоговой проверки или нескольких проверок, не выявивших нарушений законодательства о налогах и сборах за предыдущие три года. Однако есть три причины, на которых я останавлиюсь и которые не позволили комитету предложить принять данный законопроект в том виде, в каком он есть, на сегодняшнем заседании.

Первая причина: выездные налоговые проверки проводятся не только в отношении организаций, но и в отношении индивидуальных предпринимателей. Устанавливая трёхлетнее ограничение на проведение выездных налоговых проверок только лишь в отношении организаций, Московская областная Дума, внёсшая законопроект, ставит в неравные условия по сравнению с данной категорией налогоплательщиков индивидуальных предпринимателей, признаваемых также субъектами малого предпринимательства.

Вторая причина: Налоговым кодексом допускается проведение повторных выездных налоговых проверок вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, ранее проводившего выездную налоговую проверку, а также налоговым органом, ранее проводившим проверку, в случае представления налогоплательщиком уточнённой налоговой декларации. И третья причина: комитет также обращает внимание на то, что выездная налоговая проверка может проводиться по одному или нескольким налогам, при этом отсутствие нарушения порядка исчисления и уплаты по какому-либо из налогов не может свидетельствовать об отсутствии у налогоплательщика нарушений законодательства о налогах и сборах по другим видам налогов.

С учётом изложенного комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендуют Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, суть моего законопроекта перекликается, тесно переплетается с законопроектом, который мы уже сегодня обсуждали, это был вопрос 20 повестки дня. Здесь уже говорили о том, что у нас возникла водочная, алкогольная мафия, что у нас возникла наркомафия, но также у нас возникла и фармацевтическая мафия. Вы вспомните, ведь одно время эфир телеканалов был заполнен рекламой табака, столь же интенсивно он был заполнен рекламой пива и винно-водочных изделий, то есть нельзя было включить телевизор, чтобы не увидеть какой-то очередной, так сказать, винно-водочный шедевр или какой-нибудь особый вид сигарет, и, слава богу, на этом направлении навели порядок: исчезла реклама пива, исчезла реклама спиртного, исчезла реклама табака, но появилась новая напасть — телеэфир заполнила реклама медикаментов, и опять невозможно посмотреть телевизор, чтобы не увидеть очередную рекламу какого-то чудодейственного препарата. Создаётся впечатление, что от любой болячки у нас существует как минимум пять наименований медикаментов, которые способны в одночасье чудесным образом от неё излечить.

У меня есть стойкое убеждение в том, что, как здесь говорил один из выступавших, существует фармацевтическая мафия, которая старательно пичкает народ лекарствами. Это надо останавливать, потому что мы не знаем свойств этих лекарств. Один мой добрый знакомый, как раз специалист по лицензированию новых препаратов, говорит, что многие лекарства, которые сплошь и рядом предлагаются как чудодейственные, как спасение от любых заболеваний, даже не прошли по-настоящему клинические испытания в наших больницах, то есть нас пичкают фактически контрафактом, нас пичкают вот этим самым плацебо, о котором все говорят, совершенно бесполезными препаратами!

Вызывает сожаление, что в рекламе такого рода препаратов, проще было бы сказать фальсификатов, широко используются образы медицинских работников, а наш народ доверчив, и, когда видит на экране телевизора человека в белом халате, который с уверенностью в голосе говорит, что вот это лекарство обязательно спасёт от какого-нибудь тяжёлого недуга, он склонен этому верить — в итоге человек бежит в аптеку, покупает, и, может быть, это лекарство даже действует, потому что

он сам себя убеждает в том, что не мог врач порекомендовать какое-то неверное лекарство.

Я считаю, что рекламу лекарств на телевидении вообще нужно запретить, точно так же, как рекламу табачных изделий и винно-водочных изделий и пива. Почему? Вот я только что был в поликлинике: у меня возникли определённые проблемы с плечом, и я не стал искать в справочнике, что мне нужно, для того чтобы излечиться от боли в плече, я спросил невропатолога, и он мне выписал лекарство. Невропатолог — врач, профессионал, он знает, какого качества лекарство, его достоинства и недостатки. Нам не нужно заниматься самолечением, а то, что мы видим на экранах наших телевизоров, — это как раз призывы к непрерывному самолечению!

Но в данном случае я внёс законопроект не о полном запрете рекламы фармацевтической продукции, я предлагаю просто ограничить фармацевтические компании в возможности манипулировать общественным мнением с использованием образов врачей. Для этого предлагается дополнить закон "О рекламе" нормой, предусматривающей, что в каждой рекламе должна быть ссылка на физическое и юридическое лицо, являющееся рекламодателем, рекламораспространителем или спонсором, должны быть упомянуты конкретные физические лица, выступающие в рекламном продукте в качестве экспертов. Таким образом, человек, который берётся рекламировать то или иное лекарство, будет нести совершенно конкретную ответственность.

Также предлагается ввести полный запрет на использование в рекламе образов медицинских и фармацевтических работников, действующих якобы от имени своего профессионального сообщества. Напомню, что сейчас в качестве исключения допускается использование образов медработников и фармацевтических работников в рекламе медицинских услуг и средств личной гигиены, а медицинские услуги и средства личной гигиены — понятие довольно растяжимое, сюда можно вогнать и рекламу лекарств. Я предлагаю сузить возможности манипулирования общественным мнением и остановить вот этот могучий поток недобросовестной рекламы на нашем телевидении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте заслушаем содоклад, а потом прервёмся и проведём "час голосования".

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во всём мире, в мировой практике использование обрза для рекламы является важным приёмом. Наши коллеги предлагают это запретить, но так можно дойти и до запрета рекламы в принципе. Я считаю, что такие заявления нас тянут назад.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть в третьем чтении. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Николай Фёдорович, в третьем чтении предлагаете рассмотреть 29-го, да?

Включите депутату Герасименко микрофон.

Герасименко Н. Ф. Прошу перенести третье чтение на 29-е.

Председательствующий. Принимается, 29-го будем рассматривать в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета иностранным инвесторам участвовать в разработке недр на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	166 чел.	36,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	167 чел.	
Не голосовало	283 чел.	62,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее голосуется 17-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2014/15 учебном году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	112 чел.	24,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	114 чел.	
Не голосовало	336 чел.	74,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	202 чел.	44,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	152 чел.	33,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	298 чел.	66,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	149 чел.	33,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Возвращаемся к обсуждению 18-го вопроса. Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Да.

Включите режим записи на вопросы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите список.
Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Владимирович, вам вопрос, вернее, несколько очень коротких вопросов.

Первый: хорошо ли в принципе самолечение?

Второй вопрос: стимулирует ли та реклама лекарственных препаратов, которую мы видим, выбирать самолечение как способ лечения в случае заболевания?

И третий вопрос: если выступает эксперт, рассказывает о препарате, рекламу которого в принципе можно считать достоверной, но сам эксперт непонятно кто, непонятно, какая ассоциация, непонятно, чем она занимается, и вообще непонятен её статус, то насколько такая реклама будет достоверной?

Кривонос С. В. Уважаемый Владимир Владиславович, спасибо за вопросы. Правда, я не совсем понимаю, какое отношение имеет самолечение к законопроекту, но мне кажется, и эксперты всегда говорят, что лучше, особенно в то время, когда у нас вспышка эпидемии гриппа, своевременно обращаться к врачу.

А по поводу экспертов — мы пока ещё живём в условиях рыночной экономики, и когда изготовители лекарств заключают договоры с телеканалами, оплачивают рекламу, то они, наверное, обсуждают этот вопрос и принимают правильное решение.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику.

Вячеслав Николаевич, я, как и многие депутаты в этом зале, отношусь к тем, кто считает важным ограничивать рекламу. Не случайно фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в прошлом году внесла законопроект, направленный на ограничение рекламы банковских продуктов. Мы полагаем, что рекламировать где угодно банковские продукты — на билбордах, в городе — это вообще чревато трагичными последствиями. Рекламировать банковский продукт можно, но лишь в банковском офисе, не более того. Видимо, подобная ситуация и с медициной — вы обрисовали нам ситуацию.

Мы обратили внимание, что в ноябре прошлого года президент Владимир Путин дал поручение ограничить рекламу лекарственных препаратов. Есть ли у вас информация, по какому направлению это ограничение пойдёт? Буду признателен, если... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, следующий вопрос задаёт Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вот я тоже хочу высказаться относительно рекомендаций президента. По моим данным, что касается повышения добросовестности такой рекламы... Во всяком случае, среди образованной части общества ну очень иронично воспринимаются рассказы некоторых актёров, которые говорят: я сыграл доктора в рекламе, и мне все очень верят. Большинство же населения не знает этого, не понимает, и их фактически обманывают, почему же мы должны поддерживать обман людей, которые тратят свои средства и порой напрасно покупают лекарственные препараты?!

Кривоносов С. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Александр Владимирович, с моей точки зрения, рекламе никогда полностью доверять нельзя, и я не думаю, что, когда в рекламе используют профессиональных актёров, это противоречит каким-то общепринятым нормам. Естественно, мы должны подумать над тем, как рекомендовать нашим гражданам, избирателям проверять информацию, связанную с лекарственными препаратами, которую они услышали в рекламе.

Председательствующий. Так, все вопросы заданы? Да.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

Семёнов В. В. Спасибо. Я выступлю очень коротко.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, и вот по каким основаниям. Я не зря задавал вопросы о самолечении — всё наше медицинское сообщество трубит о том, что граждане всё больше и больше занимаются самолечением и тем самым наносят себе огромный вред. Мы знаем, что в последнее время участились случаи летальных исходов, вызванных гриппом, пневмонией, и это связано именно с тем, что люди лечились дома и поздно обратились к врачам. Когда мы видим рекламу лекарственных препаратов, в которой выступают эксперты, то фактически мы относимся к ним как к врачам, то есть как будто сходили на приём к врачу, и если эксперт говорит, что поможет данный препарат, и только он, то мы идём в аптеку, покупаем лекарство и, собственно, ждём излечения, которое может и не наступить, потому что, возможно, данный препарат не совсем подходит конкретно человеку или надо его принимать в сочетании с другими препаратами.

Теперь об этих экспертах. Сегодня у нас в федеральном законе есть наказание за недостоверность рекламы. Действительно, если реклама недостоверна, то предусмотрены санкции, а вот в отношении тех лиц, которые выступают в качестве экспертов, ничего не сказано: что это за экспертное сообщество, что это за группы врачей, от имени которых выступает тот или иной эксперт, что он за врач, какой категории, где он практикует, его имя, фамилия — всё это остаётся за кадром. И хорошо бы, чтобы хоть эта информация у нас появилась.

Мы, наша фракция, выступаем за то, чтобы в принципе значительно сократить рекламу лекарственных препаратов в средствах массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Автор будет выступать? Да.

Включите микрофон, пожалуйста, на трибуне.

Тетёкин В. Н. Уважаемые коллеги, обсуждаемый законопроект затрагивает практически всё население нашей страны, потому что в той или иной мере лекарствами вынуждены пользоваться все наши сограждане, от мала до велика. Поэтому общественная значимость этой темы, конечно, чрезвычайно велика, и я рад, что у нас разгорелась такая дискуссия. Но меня удивляет позиция наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы нас призываете к конструктивному сотрудничеству: давайте искать, расширять, так сказать, больные точки в нашем обществе. Президент Российской Федерации в данном случае придерживается той же точки зрения, что и фракция КПРФ, и вдруг находятся, так сказать, товарищи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые говорят: нет, это не нужно, не надо ограничивать свободу рекламы. Если президент говорит об этом, значит общественная потребность в ограничении недобросовестной рекламы назрела, так надо понимать? И то, что мы предлагаем, как раз шаг в этом направлении, мы в данном случае поддерживаем президентскую инициативу, вот поэтому меня и удивляет, что здесь находятся те, кто говорит, что мы покушаемся на свободу рекламы. Мы покушаемся на свободу недобросовестной рекламы!

И мы должны понимать: возникла фармацевтическая мафия, которая извлекает огромные доходы из того, что лекарства покупают в огромных количествах, — население заставляют покупать лекарства, людям они, может быть, и не нужны, но вот эта безудержная реклама, в том числе с применением образов медицинских работников, подталкивает их к покупке лекарств. Вдумайтесь только: до тысячи различных наименований лекарств вываливается в настоящее время на наш рынок, и ос-

новная масса этих лекарств импортные, то есть даже проверить их действенность почти невозможно — в соответствующей службе, которая обязана этим заниматься, работает, по-моему, восемь-десять человек, которые просто не в состоянии оценить всё это. И когда на наше население давит вот эта масса рекламы с применением образов медицинских работников, зачастую, что особенно вредно, с применением образов детей, это очень убедительно действует. Особая опасность заключается в том, что все знают, табак — это яд, капля никотина убивает лошадь, алкоголь — это яд, а лекарство — это здоровье, и народ покупается на это.

Мы должны предотвратить разрушение здоровья нашего населения, в том числе если это делается с применением недобросовестной рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от комитета.

Пожалуйста.

Кривонос С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы живём в условиях рыночной экономики. Мы не хотим, чтобы в наших аптеках сложился дефицит, мы не хотим, чтобы в случае особой необходимости невозможно было найти то или иное лекарство для наших детей, стариков, и поэтому мы считаем, что необходимо дать возможность развиваться этому бизнесу, аптечным сетям, но, конечно, надо внимательно следить за тем, чтобы реклама была добросовестной.

Комитет и фракция не поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 154 чел. 34,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 154 чел.

Не голосовало 296 чел. 65,8 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

14-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Докладывает Анатолий Николаевич Грешневиков.

Пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 406-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" были внесены существенные поправки в федеральное законодательство, они регулируют статус особо охраняемых природных территорий в Российской Федерации. В частности, введена норма, устанавливающая плату за посещение физическими лицами государственных природных заповедников в целях познавательного туризма, а также национальных парков в целях туризма и отдыха.

Представленным законопроектом предлагается отменить плату за посещение заповедников и национальных парков по следующим причинам. Государственные природные заповедники и национальные парки имеют особое социальное значение, используют свой природоохранный потенциал для формирования экологической культуры населения. Как известно, охрана природы, основанная лишь на запретительных мерах, малоэффективна. Наиболее надёжным гарантом сохранения дикой природы на территории заповедников и национальных парков является осознание обществом их экологической значимости. Установление же платы за посещение национальных парков и государственных природных заповедников не согласуется с концепцией развития внутреннего туризма, существенно ограничивает малообеспеченным гражданам возможность их посещения, создаёт препятствие для экологического просвещения населения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. С докладом сделает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел данный законопроект. Авторы законопроекта предлагают отменить норму о возможности взимания государственными учреждениями, осуществляющими управление заповедниками, национальными парками, платы за посещение физическими лицами таких территорий в целях познавательного туризма и отдыха.

Ну, во-первых, Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" предусмотрено взимание платы за посещение физическими лицами территорий государствен-

ных природных заповедников и национальных парков исключительно в целях туризма и отдыха, в то время как эколого-просветительская работа, направленная на формирование экологической культуры населения, ведётся без взимания платы с граждан.

Во-вторых, понятие "плата за посещение особо охраняемых природных территорий" не обязательно включает в себя только оплату входных билетов, чаще всего такая плата государственными учреждениями взимается с граждан при пользовании соответствующей инфраструктурой: экскурсионными экологическими тропами, туристическими маршрутами, смотровыми площадками, местами наблюдения за дикими животными, местами отдыха, кемпингами, стоянками. Следует также отметить, что финансовые средства, полученные в виде платы за посещение физическими лицами территорий заповедников и национальных парков в целях туризма и отдыха, направляются на покрытие части расходов по содержанию и функционированию такой инфраструктуры.

В-третьих, в настоящее время Госдумой принят в первом чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который устанавливает дополнительное правовое регулирование в области организации платы за посещение физическими лицами территорий заповедников и национальных парков в целях туризма и отдыха с учётом интересов местного населения и особенностей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

На основании изложенного комитет рекомендует Госдуме отклонить в первом чтении данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Семёнов Владимир Владиславович.

Пожалуйста.

Семёнов В. В. Вопрос докладчику.

Простой пример: Республика Алтай, Телецкое озеро, водопад Корбу, он расположен в 40 километрах от места утилизации мусора, до которого можно добраться только по воде, — в летние месяцы после посещения туристов оттуда вывозится порядка пятидесяти мешков мусора ежедневно плюс ещё туалеты и так далее. За чей счёт это всё будет вывозиться? Сейчас

действительно за посещение именно этого участка заповедника взимается плата, и там всё это организовано.

Председательствующий. Пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Как известно, система заповедников и национальных парков финансируется Министерством природных ресурсов и экологии, то есть из федерального бюджета, — это и зарплатный фонд, и научная работа, и в том числе охрана территории, поэтому здесь никаких вопросов с финансированием не возникает.

Отсутствие экологической культуры никоим образом не влияет на систему безопасности, и если заповедник не справляется с тем, чтобы оградить себя от браконьеров, людей с низкой экологической культурой, то это не тема данного законопроекта — я думаю, что это тема отдельного законопроекта об экологической культуре.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет.

Во-первых, возможность взимания платы за посещение физическими лицами территорий заповедников и национальных парков уже установлена в том числе и в Налоговом кодексе Российской Федерации в подпункте 20 пункта 2 статьи 149. И как уже говорили коллеги из комитета по природопользованию и экологии, плата за посещение особо охраняемых природных территорий не обязательно включает в себя плату за входные билеты, а часто взимается за пользование инфраструктурой.

Во-вторых, имеется отрицательное заключение правового управления президента и отрицательное заключение Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Автор? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений Фе-

дерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел.. 87,1 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Следующий вопрос — 23-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поводом для внесения данного законопроекта стало несовершенство статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса, что порождает возможность её неоднозначного толкования.

Действующая редакция 161-й статьи УПК нуждается в доработке, так как, во-первых, она не содержит положения об исчерпывающем перечне сведений, составляющих данные предварительного расследования.

Во-вторых, текст данной статьи не содержит требования к следователю мотивировать необходимость получения подписки о неразглашении, что является стандартным требованием при ограничении прав участников процесса. Отсутствие такого требования на практике порождает возможность злоупотребления следователями этим правом и получения подписки о неразглашении в любых случаях для запугивания участников процесса уголовной ответственностью в соответствии со статьёй 310 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, затыкание ртов всем участникам процесса может иметь целью обезопасить следователя от жалоб в вышестоящие инстанции, а также запретить стороне защиты давать какие-либо комментарии в прессе, это позволяет освещать резонансные дела так, как выгодно стороне обвинения, что в свою очередь может сформировать негативное общественное мнение и опосредованно привести к вынесению обвинительного приговора.

В-третьих, статья не содержит ограничений по сроку, в течение которого запрещается разглашать данные предварительного расследования: ограничен ли этот срок началом судебного

разбирательства, или прекращением уголовного дела. Таким образом, ограничение разглашения информации сковывает руки адвокату, не давая ему возможности привлекать к работе по делу своих помощников, на которых, между прочим, распространяется адвокатская тайна.

На законопроект было получено отрицательное заключение комитета. Аргументы были вескими, вплоть до того, что в проекте закона нарушаются конституционные нормы, и я был очень сильно удивлён тем, что после отрицательного заключения коллеги из профильного комитета вышли с точно такой же инициативой. Но я хочу поблагодарить председателя комитета Крашенинникова Павла Владимировича и Пинского Виктора за корректность: они позвали авторов данного законопроекта — меня и Валерия Гартунга — в соавторы своего законопроекта, уважая нашу инициативу, потому что она действительно защищает права граждан и действительно даёт дополнительные возможности адвокатам при защите своих подопечных. Это очень важная инициатива.

Я просил бы, конечно, поддержать наш законопроект, но в любом случае законопроекты концептуально идентичны, а я уже являюсь автором и второго законопроекта, который идёт следом.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству был рассмотрен проект закона "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается в первой и второй частях статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотреть право следователя или дознавателя ограничивать участников уголовного судопроизводства и иных лиц в разглашении данных предварительного расследования. При этом устанавливается обязанность следователя и дознавателя выносить мотивированное постановление об ограничении конкретного участника уголовного судопроизводства или иного лица в разглашении данных предварительного расследования.

По существу законопроекта представляется необходимым отметить следующее. Согласно статье 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции данные предварительного расследования не подлежат раз-

глашению, а следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чём у них берётся подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьёй 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как указано в части третьей названной статьи, данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объёме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Наряду с нормой общего характера о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, предусмотренной статьёй 161 Уголовно-процессуального кодекса, в статьях 42, 44 и с 53-й по 60-ю названного кодекса содержится требование, адресованное потерпевшему, защитнику, свидетелю, эксперту и другим участникам уголовного судопроизводства, заключающееся в запрете разглашать данные предварительного расследования, а не в ограничении права разглашать такие сведения.

Необходимо также отметить, что статья 310 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за разглашение данных предварительного расследования при условии, что разглашение данных предварительного расследования совершено лицом, предупреждённым в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, и если оно совершено без согласия следователя или лица, производящего дознание.

Таким образом, новая редакция статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не согласуется с действующим в уголовно-правовой сфере общим подходом к охране сведений, составляющих тайну следствия, в связи с чем, по мнению комитета, отмена общего правила о запрете разглашать данные предварительного расследования приводит к нарушению как принципа полного, всестороннего и объективного расследования обстоятельств уголовного дела, так и прав и законных интересов потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства.

Кроме того, положение проектируемой части второй статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса об обязанности

следователя, дознавателя выносить в отношении конкретного участника уголовного судопроизводства или иного лица постановление с указанием исчерпывающего перечня не подлежащих разглашению сведений уголовного дела и срока его действия не согласуется с тем, что сведения, не подлежащие разглашению, могут быть получены и после вынесения названного постановления, в том числе в ходе неоднократного производства в отношении участника уголовного судопроизводства или иного лица процессуальных действий.

На данный законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

В завершение отмечу, что, когда этот законопроект рассматривался на заседании комитета, при вынесении решения комитета о его отклонении было обозначено, что на самом деле проблема, поставленная в данном законопроекте, существует и актуальна, в связи с чем председатель комитета Крашенинников Павел Владимирович рекомендовал создать рабочую группу по подготовке новой законодательной инициативы, которая сейчас уже внесена в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета.

В мотивации комитета было указано, что комитет считает нецелесообразной отмену подписки о неразглашении, но в нашем проекте закона не говорится об отмене — в нём говорится о конкретизации сведений, которые не подлежат разглашению, о конкретизации сроков и об ограничениях, которые, собственно говоря, нужно установить, потому что в данной редакции всё, что касается уголовного дела, даже номер уголовного дела — всё-всё! — может считаться тайной следствия.

Мало того, представьте себе: идёт процесс, например, об определении меры пресечения и в ходе этого процесса адвокат связан этой подпиской, он не может защищать своего подзащитного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Задавайте вопрос.

Гартунг В. К. Как комитет собирается решать эту проблему — наличие ограничений, распространяющихся на защиту?

Председательствующий. Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Проблема, о которой вы говорите, действительно существует. Я это подтверждаю, и на заседании комитета было обозначено, что на самом деле такая проблема есть, её нужно решать, но не в том виде, как предлагается в данном законопроекте. В связи с этим рабочая группа нашего комитета подготовила новую редакцию законопроекта и внесла её в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Я буду краток.

Безусловно, комитет подтверждает, что эта проблема есть и что её нужно решать. Мало того, уже внесён практически такой же законопроект. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание, на чём остановиться, — я не вижу никаких проблем в том, чтобы реализовать нашу законодательную инициативу прямо сейчас. Мы могли бы в рамках процедуры второго чтения убрать те моменты, которые не нравятся комитету, и уже сейчас отменить взимание неограниченной, скажем так, подписки о неразглашении тайны следствия с адвокатов, снять ограничения при защите подсудимых. Это мы могли бы сделать уже сейчас, не понимаю, для чего нужно затягивать этот процесс ещё на полгода!

Председательствующий. Спасибо.

Автор желает выступить? Нет. Представитель комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас больше десяти законопроектов по сокращённой процедуре и ещё три протокольных поручения. Если останется время, тогда потом ещё рассмотрим 24-й вопрос.

А сейчас — пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Анатолий Евгеньевич Карпов.

Пожалуйста.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается предоставлять потребителям информацию о процентном соотношении компонентов в продукте питания в случае, если содержание таких компонентов в нём составляет более 0,9 процента.

Действующей нормой Закона "О защите прав потребителей" установлено требование об информировании потребителя о составе продукта питания. Требования к маркировке состава пищевой продукции определяются законодательством о техническом регулировании и устанавливаются техническими регламентами, в настоящее время имеющими наднациональный уровень. Например, единое, обязательное для применения и исполнения требование к пищевой продукции в части её маркировки установлено техническим регламентом Таможенного союза "Пищевая продукция в части её маркировки".

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Предлагается перейти к ускоренному режиму голосования по законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с обеспечением принципа гласности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и в судебных заседаниях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с обеспечением принципа гласности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и в судебных заседаниях" предлагается внести в ряд статей изменения, касающиеся гласности судебного разбирательства.

Действующие редакции указанных в законопроекте статей регулируют фиксацию хода открытого судебного заседания, устанавливая требование получения разрешения судьи или уполномоченного органа на проведение фотосъёмки, видеозаписи и на трансляцию судебного заседания по радио и телевидению. Свободное фиксирование предусмотрено только в письменной форме и посредством средств аудиозаписи. В законопроекте предлагается исключить подобные ограничения в отношении открытых судебных заседаний. Более того, фиксации предлагается дополнить перечень способов возможностью свободно использовать трансляции по информационно-коммуникационной сети Интернет.

Хотелось бы напомнить, что согласно части 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Также в статье 23 Конституции гарантируется неприкосновенность частной жизни, что является одним из фундаментальных прав человека. Таким образом, вопрос обеспечения баланса между правом каждого на свободный поиск, получение, передачу и распространение информации любым законным способом и правом каждого на неприкосновенность частной жизни должен решаться судьёй.

Хотелось бы обратить внимание на то, что Государственной Думой уже был отклонён аналогичный законопроект.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также просит Государственную Думу отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросам государственной гражданской и муниципальной службы". Доклад Маргариты Николаевны Свергуновой.

Пожалуйста.

Свергунова М. Н. Автор законопроекта обратился в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления с просьбой рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому мы сейчас и рассматриваем по сокращённой процедуре.

Предлагаю проголосовать без обсуждения, заключение комитета отрицательное.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

74-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации наделить правом вносить в представительные органы местного самоуправления проекты нормативных правовых актов в рамках своей компе-

тенции, то есть выступать субъектами правотворческой инициативы.

Комитет отмечает, что данное предложение носит избыточный характер, поскольку в действующем законодательстве предусмотрен достаточно объёмный портфель возможностей для правового урегулирования вопросов, поставленных авторами законопроекта.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Экспертного управления и ГПУ Президента Российской Федерации.

Просьба отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

Свергунова М. Н. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается повысить до семидесяти лет предельный возраст замещения должности главы местной администрации, работающего по контракту, и дать возможность назначать на указанную должность лиц в возрасте до семидесяти лет. Также предлагается установить, что, если в период осуществления полномочий глава местной администрации достигает предельного для замещения указанной должности муниципальной службы возраста, он продолжает осуществлять свои полномочия до истечения срока контракта.

Законопроектом предлагается повысить предельный возраст для замещения одной должности муниципальной службы, что не согласуется с принципами равного доступа и единства основных требований к муниципальной службе. В соответствии с этим Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел..	90,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают города федерального значения — Москву, Санкт-Петербург, Севастополь — наделить полномочиями по осуществлению регионального государственного лесного надзора и регионального государственного пожарного надзора.

Комитет рассмотрел эти предложения и предлагает отклонить законопроект по следующим основаниям. Во-первых, авторы не учитывают того, что уже с 1 октября 2015 года вступили в силу изменения, которые включены в Лесной кодекс Российской Федерации. Во-вторых, предусматриваем нормы о региональном пожарном надзоре не согласуются с положением Федерального закона "О пожарной безопасности", в соответствии с которым допускается осуществление только федерального государственного пожарного надзора, и содержание новых статей, которые предлагается ввести, — "Региональный государственный лесной надзор", "Региональный государственный пожарный надзор" — не согласуется с их наименованием, так как касается только трёх субъектов Российской Федерации — городов федерального значения.

На законопроект есть отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации с учётом позиции Минприроды. Комитет также не поддерживает. Прошу отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел..	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают добавить в Лесной кодекс положение, в соответствии с которым гражданам предоставляется право бесплатно осуществлять заготовку валежника для собственных нужд на основании разрешения на заготовку древесины. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить по следующим обстоятельствам. Во-первых, в законопроекте используется терминология, которая не имеет правового определения в действующем федеральном законодательстве. Во-вторых, в законопроекте не урегулирован вопрос о том, кем будет осуществляться учёт древесины, полученной при заготовке гражданами валежника. И в-третьих, нам представляется, что реализация этого закона всё-таки потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

На законопроект поступило положительное заключение Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, но Государственно-правовое управление президента с учётом позиции Минприроды и Экспертного управления Президента Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. И комитет также предлагает отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	74 чел..	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел..	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Далее три законопроекта — пункты 79, 80 и 81 (я зачитаю их названия) — будут представлены в одном докладе. 79-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", 80-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", 81-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Сергей Юрьевич Фабричный сделает доклад.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательные собрания трёх регионов, Вологодской области, Карачаево-Черкесской Республики и Алтайского края, подготовили законопроекты, которые посвящены одной тематике, — в них предлагается дополнить установленный статьёй 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" перечень оснований для отказа в госрегистрации двумя новыми основаниями: первое основание — если при смене адреса юридического лица или его реорганизации у такого юридического лица имеется недоимка по налогам и сборам; второе основание — если принято решение о проведении выездной налоговой проверки в отношении такого юридического лица на момент подачи документов в регистрирующий орган. Авторы полагают таким образом повысить эффективность работы налоговых органов и обеспечить поступление в бюджет налоговых платежей.

По двум причинам наш комитет эти законопроекты не поддерживает. Первая — нужно иметь в виду, что налоговые органы на территории нашей страны составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах и изменение местонахождения юридического лица не влечёт за собой невозможность привлечения его к налоговой ответственности. Кроме того, начало проведения в отношении юридического лица выездной налоговой проверки не может говорить о его недобросовестности как налогоплательщика.

И вторая причина. В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налогов реорганизованного юридического лица исполняется его правопреемни-

ком — правопреемник должен также уплатить все пени, штрафы, которые причитаются по перешедшим к нему обязательствам, то есть реорганизация юрлица сама по себе также не говорит о его недобросовестности как налогоплательщика и не препятствует взысканию налогов.

Законопроекты также не поддерживаются Правительством Российской Федерации и Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, который является соисполнителем.

В силу изложенных причин все три законопроекта предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 79.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

80-й пункт повестки дня, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 47 чел.. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел.. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении уголовной ответственности за принуждение к голосованию на выборах или референдуме)".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй "Нарушение свободы волеизъявления граждан при проведении выборов или референдума", устанавливающей ответственность за принуждение к отказу от участия в голосовании либо к участию в голосовании с заранее определённым результатом на выборах, референдуме, совершённое лицом, от которого гражданин находится в зависимости. Хотелось бы отметить, что наказание за такой вид преступления уже предусмотрено пунктами "а" и "б" части второй статьи 141 Уголовного кодекса Российской Федерации и не требует выделения в отдельный состав, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьёй 290¹ "Получение взятки должностным лицом за предоставление информации о фактах смерти" и статьёй 291¹ "Дача взятки должностному лицу за предоставление информации о фактах смерти".

Законодательством Российской Федерации информация о факте смерти человека не относится к информации, распространение которой ограничивается или запрещается. Соответственно, отсутствуют правовые критерии правомерности или неправомерности предоставления такой информации. Уголовный кодекс Российской Федерации уже содержит статью 290 "Получение взятки" и статью 291 "Дача взятки", которые в полном объеме описывают эти деяния. Кроме того, федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ Уголовный кодекс дополнен статьёй 291¹ "Посредничество во взяточничестве".

Данный законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 115 чел. 25,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

84-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Коллеги из Кировской области в своей законодательной инициативе предлагают разделить категорию малоимущих граждан на две группы: имеющих право на освобождение от внесения платы за пользование жилым помещением (платы за наём) и не имеющих такого права. Делается это с целью якобы сэкономить средства бюджета — ну, сомнительная аргументация. Помимо этого, в принципе такое предложение противоречит части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, поэтому мы никак не можем поддержать такую инициативу

и сомневаемся, что это привело бы к сокращению расходов бюджета, учитывая объём приватизированного жилья.

Просим отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас есть три протокольных поручения. Первое — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Кто будет докладывать? Виктор Евграфович Шудегов, вы будете докладывать?

Пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, как вы знаете, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит предложение по результатам обсуждения информации министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Ливанова в соответствии с частью шестнадцатой статьи 41 Регламента Государственной Думы поручить Комитету по образованию подготовить и внести в Государственную Думу проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву с предложением рассмотреть вопрос об освобождении Ливанова Дмитрия Викторовича от должности министра образования и науки Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по образованию — Аршинова Алёна Игоревна.

Пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Евграфович! Комитет предлагает указанное поручение не принимать.

Мы слышали сегодня довольно эмоциональные выступления представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в адрес Минобрнауки без какого-либо подробного, полноценного анализа проведённой и запланированной работы Минобра. Перед "правительственным часом" состоялись встречи депутатов с министром образования Дмитрием Викторовичем

Ливановым во всех фракциях, кроме "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" даже не нашла времени встретиться с министром!

Коллеги, у нас, точно так же как и у вас, есть вопросы, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" встречается и вопросы решает. Лучше реально включаться в работу, вносить предложения, а не критиковать безапелляционно и не инициировать отставки, тем более, что это бестактно и некорректно — вмешиваться в функционал президента.

Указанное поручение противоречит части первой статьи 60 Регламента. И если, коллеги, вы всё-таки будете настаивать, то должна вам сказать, что проект постановления может быть подготовлен и внесён фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в порядке, установленном статьёй 94 Регламента Госдумы.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 119 чел. 26,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Второй проект протокольного поручения внесён депутатами Бессоновым и Коломейцевым Виктором Андреевичем. Кто будет докладывать?

Депутату Бессонову включите микрофон.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

В столице донского казачества Новочеркасске произошёл вопиющий случай, и предлагается поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о проверке заявления детей-сирот города Новочеркасска по факту предоставления им жилья, непригодного для проживания.

Как сообщается в заявлении, частное двухэтажное нежилое здание, бывшая столовая, за несколько месяцев усилиями чиновников города Новочеркасска было превращено якобы в новенький жилой дом 2015 года постройки. В двадцати шести так называемых однокомнатных квартирах нет кухонь, тепло-

и шумоизоляции, газификация отрезана, аварийные водопровод и канализация.

Мы там были. Девятнадцатилетний мальчишка-сирота, слепой парень, заселённый туда, говорил: "Да я не вижу, что тут происходит вообще". А при заселении им угрожали и говорили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Комитет предлагает отклонить протокольное поручение, потому что, во-первых, вопрос обеспечения жильём детей-сирот и нарушения законности при этом не относится к ведению комитета по безопасности, а во-вторых, протокольное поручение не увязано с планом законопроектных работ, то есть не отвечает требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 182 чел.

Не голосовало 268 чел. 59,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, третье поручение, внесённое депутатом Саралиевым Шамсаилом Юнусовичем.

Включите микрофон, пожалуйста.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, на сайте "Эха Москвы" систематически публикуются призывы к сепаратизму, провокационные опросы, заявления о разделении России, высказывания, разжигающие межнациональную и межрелигиозную рознь. К примеру, 23 января 2016 года на сайте радиостанции "Эхо Москвы" была размещена статья публициста Андрея Пинотковского, в которой он призывает к немедленному выходу Чечни из состава России, то есть фактически к нарушению территориальной целостности России. Позднее указанный текст был изъят из статьи на сайте. Данный призыв является нарушением, ответственность за которое предусмотрена статьёй 280¹ Уголовного кодекса. Содержание этой публикации вызвало

справедливое возмущение огромного количества граждан нашей страны.

Учитывая изложенное, предлагаю Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о мерах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Саралиев Ш. Ю. ...о мерах, принимаемых органами прокуратуры для пресечения и предотвращения подобных деяний, направленных на нарушение территориальной целостности России, а также для привлечения к ответственности лиц, совершающих противоправные действия.

Также предлагаю поручить комитету Государственной Думы по информационной политике запросить в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций информацию о мерах, принимаемых ведомством для недопущения опубликования противоправных материалов.

Председательствующий. Спасибо.

Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. У комитета нет возражений.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

Коллеги, никто не возражает? Нет. Принимается без голосования.

Спасибо, уважаемые коллеги, за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 января 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Вячеслава Николаевича Тетёкина.

Пожалуйста.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в последнее время мы живём как на пробуждающемся вулкане — экономику России то и дело сотрясают подземные толчки: цена на нефть марки "Брент" в прошлую пятницу установила антирекорд — 27 долларов за бочку, следом до 85 рублей за "зелёный" рухнула и наша валюта — подземный толчок, весьма ощутимый, и всё из-за нефти. Если в советские времена по утрам мы интересовались прогнозом погоды, то после 91-го года не меньше интересуемся курсом доллара, а нынче появилось новое увлечение — цены на углеводороды: все гадают на кофейной гуще, куда же пойдут эти зловредные цены, вверх или вниз. В общем, нефтянка нынче сродни футболу: интересуются все, но не тактикой игры команды, а зарплатой тренера. Что же касается стратегии, то она, по-видимому, заключается в том, чтобы пересидеть, переждать, — не шибко впечатляющая политика, не правда ли?

Правительство не хочет и явно не способно заняться возрождением промышленности, все танцуют вокруг вопроса о нефти, но никто из "великих предсказателей" не говорит о необходимости снижения себестоимости извлечения нефти из недр. Основная масса российской нефти добывается в труднодоступных регионах Западной Сибири: в Ханты-Мансийском и в Ямало-Ненецком автономных округах, а также в Тюменской области. Я депутат от этих регионов и часто бываю там — это огромные пространства: болота, многочисленные реки и озёра, вечная мерзлота, а ведь нефть ещё нужно доставить до потребителя по колоссальной системе трубопроводов! Между тем та же Саудовская Аравия добывает нефть в гораздо более комфортных условиях и танкеры подгоняет чуть ли не к самым месторождениям, поэтому и себестоимость нефти у них гораздо ниже, чем у нас.

Ясно, что надо внедрять новые технологии, — об этом кричат на каждом углу, однако на деле идёт сильнейшее сопротивление. Вот, например, такая проблема, как истощение месторождений. Добыча нефти ведётся с применением метода гидроразрыва пласта, основанного на закачке в скважину огромного количества нефтехимикатов, это дорого и вредно для экологии, и в результате обводнение скважин достигает 98 процентов, то есть, по сути дела, добываем не нефть, а воду с тонкой плёнкой нефти, а ведь есть наши прорывные технологии, позволяющие резко снизить себестоимость добычи нефти и повысить нефтеотдачу. Например, ещё в 2007 году в нашей стране был изобретён метод безводного разрыва пласта на основе жидкого азота, эта технология в разы дешевле ГРП и не наносит вреда окру-

жающей среде — на дворе уже 2016 год, и где же эта технология? Да нигде! Её авторы мыкаются по приёмным чиновников, пытаются получить поддержку, однако эта прорывная технология не вызывает ни малейшего интереса у тех, кто обязан хвататься за любую инновационную идею, дабы вывести страну из кризиса, более того, её внедрение всячески тормозится, а печально известный фонд "Сколково" уворачивается от выдачи уже выигранного гранта. Между тем в США ускоренными темпами разрабатывают аналогичную технологию, и скоро опять придётся закупать за рубежом то, что изобретено в России!

Нефтянку рассматривают как дойную корову, но, когда говорят о сказочных доходах нефтяников, имеют в виду прежде всего олигархов, хапнувших месторождения во времена воровской приватизации, да нескольких топ-менеджеров, на самом же деле нефтянка — это огромная индустрия, где люди работают в тяжелейших условиях, а заработки у них не шибко выше, а иногда и ниже среднемосковских. Чтобы получить больше молока, корову надо лучше кормить — и речь идёт не только о заработках и льготах для северян, которые постоянно пытаются урезать, не менее важно добиться технологического перевооружения нефтянки на основе отечественной научно-промышленной базы, без этого нам хана, причём в обозримой перспективе!

Кстати, под нефтянкой обычно понимают добывающие компании, такие как "Роснефть" или "ЛУКОЙЛ", однако на деле основной объём работ, без которых добыча нефти в принципе невозможна, выполняют сервисные компании, так называемые сервисы: именно они занимаются геологоразведкой, геофизикой, бурением и ремонтом скважин, строительством дорог и обустройством месторождений. Доля расходов сервисных предприятий в цене нефти достигает порядка 70 процентов, однако, вместо того чтобы оказывать им всяческую поддержку, "эффективные" менеджеры относятся к ним как к обслуге — не случайно нефтегазосервисные работы проходят в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности по разделу "Строительство". В результате мимо нашей казны в карманы зарубежных транснациональных компаний типа "Schlumberger", "Halliburton", "Baker Hughes" с треском пролетает до 20 миллиардов долларов. Конечно, за четверть века разгрома нашей отраслевой науки западные учёные-технологи ушли далеко вперёд, пока мы просто вынуждены пользоваться их наработками, однако мы не можем бесконечно оставаться в технологическом рабстве — руководству Российской Федерации обязано наконец помочь подняться

нефтегазовой науке, машиностроению и нефтегазосервисным предприятиям. Способ несложный: обязать наши компании при прочих равных условиях пользоваться услугами российских нефтегазосервисных фирм и производителей оборудования, а для этого, конечно, нужно предусмотреть соответствующие льготы и стимулы, одновременно надо обязать иностранные сервисные компании через три года работы на нашем рынке обеспечить локализацию не менее 50 процентов производства с дальнейшим увеличением этой доли — тогда просто необходимы будут наши собственные технологии.

Одна из бед нефтегазосервисного бизнеса — трудности с получением кредитов. Банки мало того что дерут запредельный процент, так ещё и требуют залог, однако оборудование для этих целей не годится, так как банки считают его низколиквидным активом, и если у компании нет земли и недвижимости, то кредиты недоступны. Более того, банки, в которые самозабвенно закачиваются финансы и которые якобы должны стимулировать развитие промышленности, придумывают всё новые преграды для выдачи кредитов. Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства работает с юрлицами только через банки, инвестфонды и фонды микрофинансирования, а значит, на условиях этих учреждений — тогда на кой ляд нужна нам эта корпорация?! Фонд развития промышленности готов помогать только промышленным предприятиям, к коим нефтегазосервисные не относятся, поэтому рассчитывать на целевые займы под 5 процентов им не приходится. Ничего не скажешь — делается всё для "поддержки" предпринимательства! Зато у тех, у кого есть мохнатая рука во власти, всё получается! Вчера вот прошло сообщение, что захиревшая было фирма Евгения Морозова, сына ульяновского губернатора, вдруг начала получать сверхприбыльные, многомиллионные контракты на поставку продуктов детским садам Ульяновска.

Однако главная беда — задержка платежей за выполненные работы. Небольшие и средние фирмы буквально стонут от того, что им навязывают кабальные условия платежей: в лучшем случае через девяносто дней, а бывает, что и через сто двадцать. Фактически сервисные предприятия бесплатно кредитуют крупные нефтяные компании, а ведь нужно заплатить людям за работу, уплатить налоги, а ещё есть арендная плата и прочие обязательные платежи, причём налоговые органы сразу блокируют расчётные счета, если платёж не поступил. О каком здорovie малого и среднего бизнеса можно говорить, если предприниматели изначально поставлены в унижительное

положение, когда они вынуждены клянчить честно заработанные деньги!

Коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" любят ссылаться на международный опыт, так вот Норвегия, некогда рыболовецкая страна, в кратчайшие сроки превратилась в крупнейшего поставщика не только углеводородов, но и оборудования для нефтегазодобычи с крепкими сервисными компаниями. В Китае постепенно ограничили долю иностранных сервисных предприятий на своём рынке до 3—5 процентов, и эта ещё недавно сугубо крестьянская страна, добывавшая не так много нефти, вдруг превратилась в одного из мировых производителей нефтегазового оборудования. Почему? Да потому, что там государство мощно стимулирует развитие высоких технологий. Во Франции вообще нет нефти, зато есть институт нефти и газа, где ведётся разработка инновационных технологий, там же располагается головной офис такого нефтегазосервисного гиганта, как "Schlumberger". Да зачем далеко ходить — посмотрите на Казахстан, который энергично развивает свои сервисные предприятия: сегодня там практически не осталось российских компаний, зато есть планы по завоеванию нашего рынка.

Беда наша в том, что даже в верхних эшелонах власти отсутствует понимание стратегической важности нефтегазосервисных компаний, отсутствует достойная государственная поддержка, а без этого выиграть битву с иностранными нефтегазосервисными компаниями за российского недропользователя невозможно. Уважаемые коллеги, вчера мировые державы бились за территории — сегодня они сражаются за природные ресурсы. И уже идёт активное незримое сражение за мозги — нам пытаются приделать чужие мозги и одновременно вывезти наши за рубеж. Именно сервисные компании являются локомотивом технологического развития нефтянки, и очень хорошо, что создана Общероссийская ассоциация нефтегазосервисных компаний, — надо помочь им встать на ноги, тогда они смогут поднять на ноги и нашу страну!

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Предыдущий выступавший говорил о том, что коров надо лучше кормить, но у меня уже давно сомнения, нужны ли нашей стране коровы вообще, потому что сегодня всё заполонило пальмовое масло, которое везут к нам из-за рубежа. Знаете ли вы, что в 25 процентах

молочной продукции, которая лежит на прилавках и в витринах наших магазинов, не содержится ни одного грамма молока, она полностью сделана из пальмового масла? Это и творог, и так называемое сливочное масло, которое должно называться спредом, и так называемый сыр, который должен называться сырным продуктом, а творог — творожным продуктом; это и большинство кондитерских изделий, которые мы видим на наших прилавках; это и большое количество детского питания. Возьмём всеми нами любимый ещё с советского прошлого гематоген: есть гематоген с ёжиком на обёртке, он стоит 35 рублей, он не очень вкусный, но в нём нет пальмового масла, а есть гематоген с девочкой на упаковке, в нём содержится пальмовое масло, но зато он вкуснее и стоит 18 рублей. И наверно, когда родители придут в аптеку, они выберут и купят своему ребёнку тот гематоген, что подешевле и повкуснее, не догадываясь, что в нём содержится пальмовое масло, потому что прочитать о наличии в составе этого ингредиента невозможно: на этикетках большинства продуктов питания не указано наличие пальмового масла, там написано — производители хитрят, — что содержатся растительные жиры, а какие растительные жиры, какова их доля в составе, покупателям очень тяжело понять. *(Шум в зале.)*

Вот многие сейчас беседуют, я рад за них, но на самом деле вопрос касается каждого, в том числе каждого сидящего в этом зале: большинство из нас питаются тем, что продаётся в обычных магазинах нашей страны. Вы можете потрогать себя за животы, за бока, за другие места, и вы поймёте, задумаетесь, всё ли хорошо с нашими продуктами питания. Поверьте мне, дело не в хождении в спортзал, не в утренних пробежках, дело в том, что у нас плохие продукты в магазинах из-за содержания пальмового масла. Пальмовое масло начинает плавиться при температуре 45 градусов (вдумайтесь: 45 градусов!), а температура тела при нормальном состоянии равна 36,6 градуса — так куда девается пальмовое масло, находившееся в составе тех продуктов, которые вы съели? Конечно же, оно откладывается в нашем организме, и, конечно же, это влияет на возникновение сердечно-сосудистых заболеваний и онкологии. И пока медики и учёные всех стран спорят о том, влияет пальмовое масло пагубно на организм или не влияет, люди умирают в 30—40 лет от инфарктов и инсультов — разве было такое раньше? Никогда такого не было! Вспомните советское прошлое, уважаемые коммунисты, к вам в первую очередь обращаюсь: шестидесятилетний человек считался ещё молодым, его ни в коем случае не брали ни в ЦК КПСС, ни в другие руководящие органы, он ещё

был юноша, а сейчас в 60 лет людей уже по большей части списывают, не берут никуда на работу, не считаются с их опытом, и часто в этом возрасте уходят из жизни.

Фракция ЛДПР много занимается законопроектной работой, в том числе и в части проблем, связанных с пальмовым маслом, и ряд законопроектов внесён мной достаточно давно. Например, в 2013 году я внёс законопроект, который будет рассмотрен сегодня, — об установлении уголовной ответственности за перевозку пищевых продуктов в ёмкостях, не предназначенных для этого. О чём идёт речь? О том, что пальмовое масло в стране перевозят в цистернах из-под битума и бензина. Коллеги, я не придумываю, у меня есть официальные ответы на мои запросы из ряда транспортных прокуратур, которые зафиксировали эти факты, данные факты были также зафиксированы общественными организациями, которые ко мне обратились в 2013 году, и я вам ответственно заявляю, что такая практика в нашей стране есть: в железнодорожных цистернах везут в одну сторону бензины и битумы, а в другую — пальмовое масло, используемое потом в изготовлении пищевой продукции, которую мы видим впоследствии на прилавках, и в первую очередь это кондитерка, а кондитерку, дорогие коллеги, потребляют в первую очередь наши с вами дети. Поэтому я призываю вас задуматься об этом, это очень важный вопрос, с которым все мы сталкиваемся.

Причём качество пальмового масла, ввозимого в Российскую Федерацию, очень низкое, помимо того что его перевозят таким способом, в цистернах, по большей части после битумов и бензинов... И кстати, в "Российских железных дорогах" говорят: "Ну мы же пропариваем и промываем цистерну", — то есть всё хорошо, провезли бензин в цистерне, промыли водичкой, пропарили — всё, теперь можно еду везти, кормить нас с вами! Так вот, пальмовое масло, которое в нашу страну поступает, самого отвратительного качества, хуже некуда, — это техническое пальмовое масло, в Германии его даже не берут на переработку для изготовления дизтоплива. Вдумайтесь: немцы умнее в этом смысле, они даже дизельное топливо не хотят делать из того пальмового масла, которое мы используем для изготовления пищевой продукции!

Поэтому, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР настаивает на решительных действиях для того, чтобы прекратить эту пищевую вакханалию, прекратить убивать наших граждан, и себя в том числе, — нужно запретить использование технического пальмового масла, которое не соответствует абсолютного никаким критериям безопасности пищевой продукции

в нашей стране, необходимо чётко указывать содержание пальмового масла в любых продуктах питания, которые лежат на прилавках наших магазинов, об этом давно говорят уже и в правительстве. Прошу поддержать эту инициативу, прошу поддержать ЛДПР!

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич, как-то вы скептически отозвались о дееспособности тех, кому за шестьдесят, — странно... (*Оживление в зале.*)

Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, у нас многие вещи делают с опозданием. К примеру, ситуация с гриппом: у нас каждый год грипп, каждый год эпидемия, но каждый раз все необходимые меры принимаются в последний момент. Нужно намного больше и чаще информировать население о гриппе, особенно о "свином гриппе", обо всех его признаках, но, к сожалению, как всегда, мы это делаем с опозданием.

Ещё один пример — ситуация с коллекторами в нашей стране. Нередки случаи применения с их стороны физического насилия, все новостные ленты, как видите, просто пестрят новостями о том, как где-то какой-то коллектор что-то испачкал, где-то кого-то ударил, последний вопиющий случай, как вы знаете, — коллектор съёл ребёнка. Почему всё это происходит? Дело в том, что коллекторские службы рассчитывают на безграмотность населения и прибегают к запугиванию не только самих заёмщиков, но и их родственников, а иногда и просто знакомых — к сожалению, такие новости мы слышим каждый день.

Но самое главное — как вообще появляются все эти организации, выдающие быстрые кредиты. По сути, большинство из них — это структуры, предназначенные для отмывания денег и, условно говоря, законного бандитизма впоследствии. Казалось бы, взиманием долгов должны заниматься судебные приставы, действующие в рамках нынешнего законодательства, но, к сожалению, организации, выдающие так называемые быстрые кредиты, к ним не обращаются, потому что для них это означает большие сроки, это неэффективно, к приставам обращаются только более крупные банки, так как они не хотят пачкать свою репутацию взаимодействием со всякими коллекторами.

Вмешательство в данный вопрос действительно просто необходимо, мы обязаны ограничить деятельность этих организаций, которые занимаются возвращением долгов, и в принципе система уже существует: если человек должен — обратитесь в суд, выиграете дело — свяжитесь с судебными приставами и тогда уже, в конце, вернёте долг. Именно такой, законный вариант должен работать, а не тот, когда полукриминальные личности портят подъезды, двери и ещё сжигают детей! Крупные банки действительно действуют через суд, но сейчас очень сложно взять кредиты без поручителей или залога, то есть необходимо признать: существование коллекторов обусловлено не только слабостью законодательства, но является следствием некорректной работы схем кредитования, были случаи, когда карты с PIN-кодами просто рассылались по почте. То есть этот правовой нигилизм начинается с банков, а уж какие банки, такие и коллекторы. Я надеюсь, что мы в скором времени примем законопроект фракции ЛДПР о деятельности коллекторских организаций, чтобы окончательно закрыть вопрос с нынешним произволом.

И коротко про валютную ипотеку. Мы, фракция ЛДПР, всегда призывали исключить возможность брать ипотеку в валюте, мы считаем это неэффективным. И действительно, надо давать беспроцентные кредиты на землю, переходить к жилищно-строительным кооперативам и к одноэтажному строительству — именно тогда мы решим жилищный вопрос конкретно каждого человека, и жители смогут перейти к одноэтажному строительству.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В этом зале присутствуют мои коллеги, которые помнят пленарное заседание 25 мая 2005 года, 11 часов утра, когда произошёл блэкаут — авария на подстанции "Чагино", в результате которой без электричества оказалась четвёртая часть Москвы и три ближайшие области — Рязанская, Калужская и Тульская. Действительно, были тяжёлые времена, и многие территории Российской Федерации оказались энергодефицитными: Центральный и Северо-Западный регионы, включая Санкт-Петербург, а также Северный Кавказ, Тюменская область, Свердловская область и другие, но больше всего, конечно, беспокоил московский регион.

За период с 2006 по 2015 год введено в эксплуатацию 39,5 гигаватта генерирующих мощностей, 129 тысяч мегавольт-ампер трансформаторной мощности, построено 215 тысяч километров магистральных и распределительных электрических сетей, причём на это привлекались деньги не только российских, но и зарубежных инвесторов. Информировую вас о том, что в настоящее время на территории Российской Федерации дефицита электроэнергии нет, за исключением полуострова Крым, более того, мощности стали избыточны, и правительству необходимо прилагать усилия по своевременному выводу неэффективных источников. Это результат реформы электроэнергетики, которая была утверждена законами, подписанными Президентом Российской Федерации 26 марта 2003 года.

Государственная Дума, взяв ответственность перед населением Крыма, в декабре 2014 года внесла изменения в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и ввела надбавку к цене на мощность с целью финансирования строительства объектов генерации Крыма и Калининградской области. В настоящее время ведётся закладка нулевого цикла теплоэлектростанций в Симферополе и Севастополе общей мощностью 940 мегаватт, и мы должны объективно дать положительную оценку нашим энергетикам, которые, понимая весь драматизм ситуации, сложившейся с обеспечением населения Крыма электроэнергией, сработали на опережение и проложили кабель по дну Керченского пролива, введя 400 мегаватт мощностей, не дав украинским националистам покуражиться. А самое главное заключается в том, что энергосистема Крыма сейчас является неотъемлемой частью энергосистемы Российской Федерации.

Принятые изменения направлены на удешевление и упрощение процедуры подключения к электрическим сетям мощностью до 150 киловатт для физических лиц и для малого и среднего бизнеса. Считаю важным проинформировать, что по доступности энергетической инфраструктуры для малого и среднего бизнеса в рейтинге Doing Business Всемирного банка за три года Россия переместилась с 143-го на 29-е место, и должен сказать, что проделана колоссальнейшая работа!

Для социальной защиты населения государством введены тарифы на электроэнергию, которые значительно отличаются от экономически обоснованной цены. Эта дотация происходит за счёт промышленного потребителя, и её сумма составляет около 240 миллиардов в год. Потребление электроэнергии нашим населением неоднородно, имеется категория граждан, домовладения которых по потреблению электроэнергии в несколько раз превышают усреднённую норму — потребляют

от 1 тысячи до 3 тысяч киловатт в месяц. Как правило, эти граждане имеют достаточные финансовые возможности, чтобы оплатить электроэнергию по её реальной стоимости, но парадокс заключается в том, что тот, кто потребляет больше электроэнергии, больше пользуется денежными дотациями, хотя в принципе в них и не нуждается, поэтому, выполняя указ президента № 600 от 7 мая 2012 года, правительство предложило на всенародное обсуждение проект постановления в части дифференциации тарифов на электроэнергию для населения по объёмам потребления. В целом "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала дифференцированный подход к установлению платы за электроэнергию, но мы категорически не могли согласиться с оценкой правительства, что 70 процентов домохозяйств страны уложится в норму до 150 киловатт в месяц; мы не могли согласиться на единый подход для всей территории России, считая это ответственностью субъектов Федерации; мы категорически возражали против введения абонентской платы с домохозяйств за обслуживание сетей; и мы считали, что принятие данного постановления с 1 июля категорически неприемлемо, — эта позиция партии была доведена до председателя правительства. В среду на форуме первичных отделений партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Москвы и Московской области на тему "Городское развитие: жильё и ЖКХ" Дмитрий Медведев публично согласился с данной оценкой и перенёс принятие этого постановления на 2017 год, после соответствующей доработки. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот все мы сегодня утром проснулись, включили воду, чтобы умыться, — и вступили в правоотношения с "Мосводоканалом", то есть фактически стали потребителями услуг ЖКХ. И не мы одни такие — 145 миллионов человек в стране являются потребителями услуг ЖКХ, именно поэтому степень внимания граждан к проблемам, которые есть в этой отрасли, остаётся стабильно высокой.

Юрий Александрович уже сказал, что в среду мы проводили форум первичных партийных организаций Москвы и Московской области, где обсуждали вопросы развития городской среды, вопросы жилищно-коммунального хозяйства, а председатели, секретари первичных организаций — это те люди, которые знают проблемы людей не понаслышке. Мы видим, что практически треть обращений в партию — это обращения по

проблемам ЖКХ, и мы реагируем на те вопросы, которые есть у людей, выступаем с предложениями о необходимых изменениях и не первый раз обращаемся к экспертам, так широко обсуждаем вопросы ЖКХ.

В Челябинске два года назад мы приняли ряд стратегических решений, меняющих правила работы в отрасли, и эти решения уже реализованы. Напомню, что ключевым решением было ограничение роста коммунальных платежей уровнем инфляции по предыдущему году; в июле этого года повышение в среднем по стране будет не больше, чем на 4 процента. Я считаю, что это большое достижение, и это было реализовано усилиями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На форуме "Городское развитие...", который прошёл позавчера под председательством лидера нашей партии Дмитрия Медведева, мы приняли ряд решений, крайне важных для рядового пользователя услуг ЖКХ. Мы предусмотрели, что средства на капитальный ремонт, которые накапливают граждане на специальных счетах, и средства, которые копятся региональным оператором для проведения капитального ремонта в многоквартирных домах, должны быть защищены от инфляции, именно поэтому на эти средства, которые лежат на депозитах в банках, будут начисляться проценты не ниже тех, что банк начисляет физическим лицам по иным депозитам. Мы предусмотрели, что будем развивать программу кредитования капитального ремонта для тех, кто выбрал спецсчета, с обязательным субсидированием процентной ставки по таким кредитам. Мы будем контролировать ценообразование в части тарифов на работы, связанные с капитальным ремонтом, будем устанавливать предельные размеры цен по тем или иным видам работ или услуг.

Ряд решений касается сроков введения норм, которые, на наш взгляд, при существующей экономической ситуации не совсем уместны. Так, мы перенесли сроки введения нормы о включении расходов на общедомовые нужды в состав платы за жилищные услуги. Как я уже сказал, размер платы за коммунальные услуги ограничен предельным индексом, и этот индекс равен инфляции, перевод же расходов на ОДН в состав платы за жилищные услуги вывел бы эти начисления из-под этого норматива, поэтому мы перенесли введение этой нормы на 2017 год с возможностью продолжения дискуссии по данному вопросу.

В ближайшее время мы обязательно введём возможность заключения прямых договоров. Прямые договоры необходимы для того, чтобы сократить размер задолженности, а он, вы знае-

те, достаточно высокий, почти 1 триллион рублей. Возможность заключения прямых договоров — это возможность вывести управляющие компании из-под финансового удара.

Мы рассмотрели возможности и приняли закон, по которому в этом году будет введена новая система обращения с твёрдыми коммунальными отходами, а их сбор и транспортировка теперь из жилищных услуг перейдут в разряд коммунальных услуг. Регионы принимают свои схемы по сбору и утилизации этих отходов на своей территории.

Мы рассмотрели предложение об упрощении порядка проведения собраний жильцов в многоквартирных домах, а это и вопросы, связанные с разрешением конфликтов в товариществах собственников жилья, это и вопросы, связанные со снижением кворума при рассмотрении проблем капитального ремонта.

Все наши решения направлены на то, чтобы люди, пользующиеся услугами ЖКХ, почувствовали изменения. ЖКХ действительно меняется, а работник ЖКХ перестаёт восприниматься как слесарь Афоня из знаменитого фильма, это видно. У нас появилась Стратегия развития ЖКХ в Российской Федерации на период до 2020 года, и эта стратегия предусматривает ключевые решения по всем вопросам, связанным с жилищно-коммунальным хозяйством.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку в последнее время обострилась проблема коллекторских агентств, начну с этой темы.

Ещё лет пять назад я вносил законопроект, который устанавливал правила работы этих организаций на рынке, требования к ним, вводил лицензирование, но тогда правительство попросило отозвать законопроект для того, чтобы они могли внести в Государственную Думу свой документ, доработав его с учётом того, что было в моём проекте. К сожалению, межведомственные согласования затянулись и законопроект в парламент до сих пор не поступил, а проблема с каждым днём выливается в различные неприятные, иногда драматичные ситуации. Из этого следует, что нам надо рассматривать наш законопроект, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его внесла. Законопроектом предусматриваются и жёсткие требования к этим организациям, и согласие заёмщика на передачу прав

требования другому лицу. Очевидно, что коллекторские агентства должны находиться в реестре Центрального банка, лицензироваться, поскольку речь идёт о передаче банковской тайны, о передаче персональной информации заёмщика, соответственно, с таким материалом, с такой информацией должны работать только профессиональные организации, имеющие лицензию Центрального банка либо находящиеся в реестре Центрального банка и контролируемые им.

Я хотел бы остановиться и на другой теме, которая сейчас тоже беспокоит прежде всего, конечно, бизнес-сообщество, профессиональное сообщество. Сегодня Центральный банк проводит очередное заседание совета, будет принимать решение о ставке рефинансирования, которая сейчас составляет 11 процентов. Конечно, с одной стороны, бизнес-сообщество ждёт информации о том, что ставка будет снижена, это будет сигналом, что Центральный банк, во-первых, контролирует ситуацию и, во-вторых, что ставки по кредитам, которые они могут получить в банках, будут ниже, но, с другой стороны, профессиональное сообщество понимает, что в условиях так называемой высокой волатильности рубля, нестабильности на валютных рынках вряд ли Центральный банк сегодня примет такое важное решение.

Очевидно, мы должны посмотреть, как регулируется волатильность в мировой практике. Межкурсовые соотношения, соотношения между валютами регулируются с помощью так называемых производных финансовых инструментов, две трети производных финансовых инструментов мирового рынка — это валютные свопы. К сожалению, валютные свопы, инструменты, которые могли бы страховать, хеджировать валютные риски, на нашем рынке очень слабо развиты по разным причинам, в том числе и из-за низкой ёмкости финансового рынка, и из-за разницы процентных ставок: у нас ставка рефинансирования составляет 11 процентов, в США — 0,25–0,5 процента, в Европе вообще, можно сказать, сейчас близкие к отрицательным проценты по кредитам, и, очевидно, это увеличивает стоимость хеджирования на валютном рынке.

На мой взгляд, Центральный банк мог бы возглавить работу по этому направлению, мог бы определить так называемые маркетмейкеры — банки, десять-пятнадцать крупнейших организаций, которые под его управлением могли бы эту работу организовать. Таким образом, мы могли бы создать ситуацию, при которой наши импортёры не будут накапливать валюту, для того чтобы купить продукцию за рубежом, а экспортёры не будут придерживать валюту, не продавая её у нас

на рынке, для того чтобы застраховать свои валютные риски и для того чтобы выполнить валютные обязательства за рубежом, — они могли бы, если бы эти риски хеджировались, покупать валюту в тот момент и по тому курсу, который им выгоден, и тогда, когда эта валюта нужна для покупки соответствующей продукции. Пользуясь случаем, я хотел бы обратиться к Центральному банку с таким посылом: вместе с профессионалами, вместе с крупнейшими организациями, которые работают на валютном рынке, следует организовать соответствующую работу, и, по нашим оценкам, она может привести к позитивному результату.

Ну, и волатильность на нефтяных рынках (представители КПРФ уже говорили об этом) тоже вполне регулируема, ведь она зависит не от объёма жидкой нефти, которая продаётся, и даже не от выхода Ирана на нефтяной рынок, нефть — это финансовый инструмент, и подавляющая часть нефтяного рынка — это бумаги или те же нефтяные фьючерсы, с которыми работают крупнейшие финансовые институты. К сожалению, наши организации в этом процессе слабо задействованы, и, на мой взгляд, опять же Центральному банку вместе, наверное, с Минэнерго и с крупнейшими экспортёрами стоило бы и этот вопрос внимательно изучить, подготовить специалистов, которые могли бы хеджировать колебания на нефтяных рынках и, соответственно, защитить наш валютный рынок, наш рубль от колебаний цены на нефть.

Проблемы структурной перестройки стоят на повестке дня, курс рубля всё-таки главным образом зависит от структуры нашей экономики, и здесь важно не останавливаться. Первоочередные меры — это хорошо, они позволят обеспечить стабильность на нашем рынке, определённую социальную стабильность, мы, может быть, не будем так больно падать, как это было в предыдущие периоды, например в 2009 году, но нам нужна структурная перестройка экономики, а для этого нужны кредиты. К сожалению, эти кредиты за рубежом мы в ближайшее время вряд ли получим, а других ресурсов, как мы видим, особенно нет. О бюджете говорят, что, возможно, он претерпит секвестр, — против этого фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень резко выступает. Мы считаем, что нужна стабильность, а разговоры о секвестре бюджета не способствуют стабильности, они дезориентируют в том числе производителей, которые выполняют государственный заказ. И на наш взгляд, если мы приняли бюджет в конце прошлого года по представлению правительства, значит, он должен быть исполнен в пол-

ном объёме — это в том числе касается спроса на продукцию российских производителей.

Для того чтобы обеспечивать структурную перестройку, всё-таки нужны финансы, здесь нужны средства Центрального банка (других источников, к сожалению, нет), и такие направления прорабатываются. Центральный банк готов в принципе выступать финансовым источником для многих проектов, и уже запущено проектное финансирование, выделено более 100 миллиардов рублей, уже есть договорённость о том, что корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства выберет проекты, под залог которых будет получено рефинансирование Центрального банка. Таким образом, работа ведётся, но она в значительной степени стопорится из-за того, что нет доверия — нет доверия к финансовым институтам, поскольку случаи отзыва лицензий, информация об обанкротившихся банках, о царившем там воровстве, которую мы получаем, естественно, останавливают Центральный банк, когда принимается решение о выделении денег соответствующим институтам.

Мы поддерживаем стремление Центрального банка навести порядок, не будет порядка — не будет рефинансирования, не будет денег для финансирования структурной перестройки, но, требуя порядка от банков, мы должны требовать порядка и от других хозяйственных обществ. У нас в Госдуме давно находится законопроект, который устанавливает ответственность для собственников, для руководителей, для менеджеров и для членов советов директоров, которые иногда, даже не задумываясь, голосуют за решения, приводящие потом к банкротству организаций. К сожалению, уже несколько лет этот документ здесь лежит, не принимается, но его обязательно надо принять, для того чтобы в том числе члены советов директоров понимали, что несут ответственность за те решения, по которым голосуют, внимательно смотрели и, в конце концов, принимали решение, работать ли в совете, если его деятельность вызывает вопросы.

Ну и, наводя порядок, мы должны в то же время защитить бизнес от рейдерства. Я вчера получил документ, в соответствии с которым в солидную организацию — там 30 тысяч человек работает — пришли сотрудники силовых структур, изъяли документы, отняли печать: оказывается, это было сделано по иску неустановленного лица, просто по подозрению, что некоторые документы криминальной организации, которую проверяли и где изъяли документы, могут находиться в этой добросовестной организации, которая к ней никакого отношения не имеет.

Вот такого не должно быть — президент к этому призывал, и, я надеюсь, мы эту задачу решим.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба 7-й и 8-й вопросы повестки дня рассмотреть с одним докладом и содокладом.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу рассмотрение 27-го вопроса перенести на следующее пленарное заседание.

Председательствующий. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г. Сергей Евгеньевич, по 75-му вопросу замены докладчика: от комитета будет выступать Качкаев Павел Рюрикович.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба законопроект № 603862-6, обозначенный в пункте 66, поставить после 18-го, так как уже пять месяцев невозможно рассмотреть данный законопроект: он всё время ставится в последние строчки повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я предлагаю законопроект под пунктом 11 повестки дня снять сегодня с рассмотрения. Этот законопроект, подготовленный ко второму чтению, практически не имеет ничего общего с законопроектом, который был принят в первом чтении, — изменены и название, и концепция, и содержание и так далее. По сути, у этого законопроекта теперь другие авторы — мы не против, чтобы сначала он был принят в первом чтении, а потом его вносили во втором. Прошу снять с рассмотрения.

Председательствующий. Так, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

64-й вопрос: вместо Надежды Анатольевны Шайденко доклад сделает Оксана Владимировна Хоронжук.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Просьба рассмотреть 30-го вопроса перенести на февраль.

И фракция ЛДПР также просит 11-й вопрос снять сегодня с рассмотрения и вернуть в комитет. Действительно, процедура наблюдения за выборами нуждается в определённом реформировании, но то, что предлагает сегодня комитет, — это просто уничтожение института наблюдения за выборами, это зачистка наблюдателей, это удар по оппозиционным партиям, для того чтобы партии мучились, давая заранее списки наблюдателей, а потом комиссии будут понимать, где можно не беспокоиться, потому что наблюдатели отсутствуют, или где можно надавить на наблюдателей заранее, чтобы они не пришли, заболели или так наблюдали, чтобы не мешали работать комиссии в нужном ей формате. В связи с этим просим вот эту поправку исключить, вернуть законопроект на доработку в комитет и нормально обсудить, убрав оттуда то, что не соотносится с концепцией, принятой в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел вынести на обсуждение законопроект, которым предусматривается отмена транспортного налога для владельцев большегрузного автотранспорта, но, к сожалению, не могу этого сделать, потому что с октября правительство блокирует выдачу заключения на наш законопроект. Подскажите, что нам сделать в этой ситуации? Уже несколько месяцев мы не можем осуществлять свои прямые обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Ишмухаметов Рустам Рифатович.

Ишмухаметов Р. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пункт 71 повестки дня просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Я хотел бы поддержать предложение депутатов по поводу снятия 11-го вопроса с рассмотрения: от концепции действительно там ничего не осталось. Даже вот посмотрите текст: одна страничка превратилась в десять, а от того, что мы приняли в первом чтении, остались нетронутыми только девять строчек. Ну это вообще противоречит и логике, и нашему Регламенту, поэтому надо вернуть в комитет — пусть разберутся!

Председательствующий. Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос 9 просим рассмотреть только во втором чтении и не рассматривать его в третьем или перенести рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Так, вопросы 7 и 8 рассмотрим с одним докладом и содокладом; рассмотрение 27-го вопроса переносим на одно из очередных заседаний.

Докладчиком по 75-му вопросу будет Качкаев.

66-й вопрос можем на 25-ю позицию поставить. Нет возражений ни у кого? Спасибо.

Так, предложение снять с рассмотрения 11-й вопрос внесли депутаты Никитчук, Нилов Ярослав Евгеньевич и Сапожников. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле, если обратиться к пояснительной записке к законопроекту под пунктом 11, который мы будем рассматривать, то концепция его заключается в следующем, я цитирую: "...законопроектом предлагается ограничить общее количество наблюдателей, представляющих интересы одной политической партии, одного кандидата... а также ограничить количество замен членов комиссии с правом совещательного голоса" — все эти положения оставлены в законопроекте. Более того, туда добавлены дополнительные гарантии как для наблюдателей, так и для членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса — за эти гарантии вы, коллеги, бились несколько лет. Таким образом, концепция не изменена, мы настаиваем на рассмотрении данного законопроекта во втором чтении, если он будет принят во втором чтении, то и в третьем.

Просим не исключать этот пункт из повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Ивана Игнатьевича Никитчука на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	182 чел.	40,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	185 чел.	
Не голосовало	265 чел.	58,9 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Так, дальше. Замена содокладчика по 64-му вопросу. Рассмотрение 30-го вопроса переносим на одно из очередных заседаний, а 71-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре. Ну а что касается 9-го вопроса, законопроект поставлен на рассмотрение во втором чтении.

Ставлю на голосование: принять в целом проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Рассматриваем 2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 февраля 2016 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! С учётом перегруженности нашей сегодняшней повестки я постараюсь ограничиться краткими комментариями по проекту календаря. В феврале на пяти заседаниях палаты планируется рассмотреть 112 законопроектов: 18 законопроектов — во втором чтении, 88 законопроектов — в первом, шесть — о ратификации; 3 законопроекта внесены президентом, двадцать семь — правительством.

В первом чтении будут рассмотрены законопроекты, подготовленные правительством во исполнение постановлений Конституционного Суда. Кроме того, предполагается внести изменения в закон "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти..." (в части,

касающейся выплаты ежемесячной денежной компенсации за инвалидность вследствие получения военной травмы) и в Налоговый кодекс (в части учёта при определении налоговой базы по НДС сумм полученных страховых выплат по договорам страхования риска неисполнения договорных обязательств контрагентом страхователя).

Также среди правительственных законопроектов первого чтения будут рассмотрены важный законопроект, направленный на повышение защиты прав граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и на обеспечение информационной открытости застройщиков, которые привлекают денежные средства граждан, и законопроект, который позволит уполномоченным органам оперативно реагировать на информацию о нарушениях требований по хранению культурных ценностей, что в принципе должно привести к снижению рисков их утраты или повреждения.

Среди законопроектов второго чтения планируется рассмотреть: законопроект о внесении изменений в закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части регулирования отношений, связанных с полномочиями по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации); законопроект, направленный на обеспечение безопасности судоходства на внутренних водных путях; изменения в КоАП, устанавливающие ответственность за организацию или осуществление деятельности финансовых пирамид; законопроект, связанный с увековечиванием памяти жертв политических репрессий.

Довольно равномерно распределяются законопроекты между фракциями: 11 законопроектов внесено членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 9 законопроектов внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — депутатами фракции КПРФ, три — депутатами фракции ЛДПР и семь — совместно депутатами разных фракций.

В феврале запланировано проведение двух "правительственных часов": на 17 февраля приглашены Дмитрий Николаевич Козак, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, и Михаил Александрович Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а на 24 февраля — Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, и Максим Анатольевич Топилин, министр труда и социальной защиты.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 16 по 26 февраля.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Поднятую руку Владимира Вольфовича я увидел сразу, но, пока Владимир Вольфович идёт к трибуне, прошу включить режим записи на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Ещё кто-то записался?

Председательствующий. Татьяна Николаевна после вас.

Жириновский В. В. Вот видите: я пошёл — и она записалась, не пошёл бы я — ничего вообще не было бы...

Наш план работы всегда нас очень волнует. Вот только что, скажем, мы столкнулись с тем, что норма нашего Регламента не позволяет автору отозвать свой законопроект. Это спорный момент, автор не согласен с тем, что случилось с его законопроектом во втором чтении, — так пускай отзовёт, и всё, это его право! Но нет, нельзя — вот кто внёс эту норму в Регламент?! Надо всегда находить тех, кто мешает работать депутатам! Ведь по гражданскому праву автор имеет право в любой момент отказаться — это личные права, как и права, связанные с имуществом, с браком. Не знаю, вот хочет он кандидатство снять с себя, не хочет быть он больше кандидатом — что, мы можем ему запретить, что ли? Значит, надо эту норму в Регламенте поправить. И в целом, если депутаты просят перенести рассмотрение законопроекта, почему не переносим, чего мы давим?! Нет, мол, будем рассматривать, хотя три фракции говорят, что не надо рассматривать. Ну хотя бы здесь можно пойти навстречу?

Посмотрите, что получается: раньше мы могли послать наблюдателя на избирательный участок в любой момент, хоть за два часа до начала подсчёта голосов, а теперь этим законом мы требуем, чтобы за три дня до голосования была представлена его фамилия в списке наблюдателей, и только на этом участке. Зачем? Если раньше наблюдатель, иногда удалённый с одного участка, мог пойти на другой участок, даже в том же здании, то теперь данным законом мы лишаем его, так сказать, этого права. Таким образом, мы сужаем права избирать, быть избираемыми и контролировать выборы.

В чём здесь проблема? Кто-то боится результатов выборов, поэтому надо было сузить так, что наблюдатель вроде и есть, но его не будет. Тогда надо было выборы переносить на февраль, период страшной эпидемии, — ни одного наблюдателя не было бы на выборах, а сентябрь — прекрасное время, зря это сделали: после лета все закалённые, фруктов покушали. Так что, если надо уменьшить контроль за выборами, надо их проводить в период эпидемий, например, как сейчас.

Вот сейчас без нас ЦБ ключевую ставку оставит прежней — и кредиты снова будут дорогие, и их не будут брать, но наши комитеты будут хвалить ЦБ, уже похвалили... Мы должны это отрегулировать? Где связанные кредиты? Да, это чтобы не вызывать инфляцию, мы согласны, но пусть тогда банк даёт кредиты производству — для развития страны, промышленности. Он боится дать просто так, понимая, что это может вызвать спекулятивные сделки, а мы по этому поводу ничего не вносим, не делаем.

Про коллекторов уже говорили, и мы давно внесли в связи с этим законопроект — надо прекратить эту деятельность, да и надо по-русски назвать: коллектор — это собиратель, то есть он собирает чужие долги. И тогда всем сразу будет понятно, что здесь, скорее всего, деятельность с криминальным душком, то есть это или те, кто сидел в тюрьме и знает, как в камере выбивать долги после картёжных проигрышей, или бывшие работники полиции, уволенные по каким-то отрицательным показателям, — вот они и трамбуют население, и количество выбитых долгов куда меньше, чем потерянного здоровья. Вот последний случай: и дедушка умрёт раньше срока, и внук будет инвалидом всю жизнь, ожоги, шрамы, рубцы — всё это останется, и как ему с девушкой встречаться через пятнадцать-двадцать лет, вспоминать тот страшный январь 16-го года? То есть позволяем такие вещи делать! Коллекторы уже бросают всякого рода зажигательные сосуды — это что такое вообще?! Против немецких танков бросали, а теперь вот в любой дом жилой: раз бросил — просто окно разбил, ещё бросил... Поэтому наш закон надо быстрее принять, чтобы запретить это!

То же самое — валютная ипотека. Ну надо же это всё сделать так, чтобы люди понимали: курс всегда будет колебаться, и если вы заключили сделку при курсе 40 рублей за доллар, а через год он будет 80 рублей, то, конечно, у вас не будет денег на выплаты. Тогда вы думали, что вы выиграли: в валюте будет меньше — 10 процентов, а если в рублях — 13 процентов. То есть надо повышать экономическую грамотность всех наших граждан — какие-то курсы должны быть специальные, переда-

чи должны быть специальные, чтобы люди понимали, что курс всегда колеблется и, скорее всего, в отрицательную для нас сторону, поэтому никаких... Вообще в стране валютные сделки надо запретить, и всё, мы живём в России — какая может быть валютная ипотека?! Только за рубли!

И вообще ипотеку надо убирать. Очень хорошо было, когда были жилищно-строительные кооперативы, — почему их отменили? При Брежневеве процентов тридцать получали жильё через кооперативы: первый взнос внесли, а потом лет пятнадцать-двадцать бухгалтер из зарплаты высчитывал. Понимаете, ведь там не украдёшь, а ипотеку для чего ввели? Чтобы были обманутые вкладчики, чтобы наживались банковские структуры — вот их интересы здесь у нас депутат Аксаков, видимо, лоббирует! (*Шум в зале.*) Банкам это интересно. Они вообще только разрушают экономику: их огромное количество, Центральный банк периодически отзывает лицензии, но нет ни одного уголовного дела — отмывают грязные деньги! А где ответственность? Они отмыли и уезжают за границу, там покупают огромные особняки, летают на каких-то там дирижаблях, то есть обогатились, миллиарды нахапали, миллиарды! И никто ничего не делает! (*Шум в зале.*)

Лифты. Дети продолжают падать — сколько должно упасть людей, чтобы Ростехнадзор остановил те лифты, которые, так сказать, не вызывают уверенности в том, что их можно нормально использовать?!

"Золотые парашюты". Сперва правительство дало добро на наш законопроект, чтобы их не было, теперь отрицательный отзыв — чего вдруг они переиграли? Заигрывают с кем-то... Чего заигрывать-то?! На всех ток-шоу, дискуссиях, беседах, встречах критикуют нас, и вчера по "ТВ-Центру" опять: вот у вас зарплата, вот у вас "золотые парашюты"... Мы себе зарплату не устанавливаем, но "золотые парашюты" мы можем отменить-то — нет, правительство против! Вот давайте, несмотря на отрицательное заключение, всё-таки поддержим наш законопроект, чтобы не было никаких "золотых парашютов"!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, вот вы вчера в программе так сильно Леонида Ильича Брежнева ругали, а сегодня похвалили... (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. То есть вы справедливый человек... (*Оживление в зале.*)

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я вот тоже хочу похвалить — Александра Дмитриевича, за то, что он объективно отметил активную законотворческую деятельность нашей фракции — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы действительно очень профессионально, активно работаем на законотворческом поле, у нас мощнейший экспертный совет, который постоянно работает и в целом, и по отдельным направлениям, и очень хорошо, что одиннадцать наших законопроектов попадают в календарь на февраль. Мы очень ждали, что попадут в календарь законопроекты, касающиеся учебников для школ — и они здесь есть — и расширения полномочий профсоюзов, но, к сожалению, календарь не в полной мере отражает ту сложнейшую геополитическую ситуацию, которая сегодня сложилась в мире, и очень важные законопроекты, которые внесены, находятся в Государственной Думе, к сожалению, так и не попадают в календарь.

Вчера в Главном управлении Министерства внутренних дел России по городу Москве подводили итоги, и первый заместитель министра внутренних дел Александр Владимирович Горовой абсолютно правильно отметил, что нет закона о возможности софинансирования денежного содержания сотрудников органов внутренних дел. Особенно остро этот вопрос стоит для полиции Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга, на территории этих субъектов происходят все основные массовые мероприятия. Полиция работает с огромным напряжением, после двукратного сокращения численности сотрудников органов внутренних дел объём работы, уровень требований к полиции возросли многократно, и не только органы внутренних дел, но и социально ответственные губернаторы — губернатор Московской области, мэр Москвы Собянин — поддерживают идею о софинансировании, о праве губернатора доплачивать, премировать сотрудников органов внутренних дел, которые выполняют особые задачи. А эти особые задачи — противодействие вербовке в "ИГИЛ", противодействие терроризму — сегодня есть, просто мы не видим этой работы. И такой законопроект нашей фракцией... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Москалькова Т. Н. ...фракцией вместе с Владимиром Иосифовичем Ресинным и Старшиновым Михаилом Евгеньевичем был внесён два года назад, но, к сожалению, мы так и не по-

лучили ответа на вопрос, почему он до сих пор без движения лежит в комитете по безопасности. Я уже даже не задаю этот вопрос, потому что получаю один и тот же ответ: мол, закон нужен, комитет видит целесообразность его принятия, но он находится на согласовании. Этот ответ никого не может удовлетворить, и мы настаиваем на том, чтобы как минимум в марте он был внесён на рассмотрение Государственной Думы!

Очень важный законопроект, касающийся потребительского кредита, который действительно должен быть ограничен 30 процентами. Мы внесли такой законопроект, он нацелен на то, чтобы выправить эту критическую ситуацию, и затрагивает проблему коллекторских услуг. На сегодняшний день размер задолженности граждан перед банками составляет 11 триллионов рублей; 5 миллионов граждан не могут выплатить займы, взятые в банках; задолженность по потребительским кредитам в 2015 году выросла с 480 миллиардов до 709 миллиардов. Наша фракция предлагает пути решения проблемы, способы противодействия наращиванию задолженности, и жаль, что данный законопроект не попал в этот календарь, но мы надеемся, что комитеты нас услышат и он будет в следующем календаре.

К сожалению, не включён в календарь и законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, который, конечно, поддержат наши коллеги из фракции КПРФ. Его польза очевидна, он направлен на поддержание нашего бюджета, но, как говорится, кому война, а кому мать родна, и сегодня, когда большая часть населения испытывает затруднения в связи с уменьшением своего семейного бюджета, есть и такие, кто увеличивает свой бюджет и имеет прибыль. Нет оснований не вводить прогрессивную шкалу налогообложения, явно направленную на увеличение и укрепление нашего бюджета.

Мы неоднократно говорили и продолжаем говорить о необходимости запрета энергетических напитков типа "Red Bull", поскольку с них начинается вхождение в наркоманию и, скажем так, в сферу употребления психотропных препаратов, и мы очень сожалеем, очень, что нашего законопроекта, касающегося этой проблемы, нет и в этом календаре.

Правоохранительным органам, которые сегодня ведут совместную борьбу по ряду таких важнейших направлений, как терроризм, уклонение от налогов, нужна возможность создания совместных следственных групп, и законопроект, предусматривающий создание таких межведомственных следственно-оперативных групп, мы вносили ещё в ноябре 2015 года — хотели бы видеть его в календаре.

Нам предстоит большая работа, у нас есть силы, желание и готовность выполнить этот план и улучшить его на следующий месяц.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Спасибо за высказанные замечания, в феврале по ходу дела будем календарь дополнять.

Особое спасибо Татьяне Николаевне — первый раз за четыре года она меня похвалила, а обычно в основном критикует... (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, о законе всё сказано. Остаётся только добавить, что он подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации...". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добавить нечего — комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Единственное, что хочется добавить к сказанному (я вижу в зале Сергея Николаевича Решульского): Сергей Николаевич, мы сдержали слово — законопроект подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Включите микрофон.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по охране здоровья просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, 7-й и 8-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом.

7-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о выдаче", 8-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает официальный представитель президента заместитель министра юстиции Максим Александрович Травников.

Травников М. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта. Первый — это проект закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о выдаче", который подписан в 2014 году. Договор призван укрепить наметившееся практическое сотрудничество по линии МВД, Генеральной прокуратуры, других правоохранительных органов с этой страной и создать правовую базу для осуществления экстрадиции из Эмиратов в Россию и из России в Эмираты.

Надо сказать, что это сотрудничество уже сейчас активно развивается, но отсутствие правовой базы не позволяет достичь того уровня взаимодействия, на который мы хотели бы рассчитывать. В настоящий момент в Объединённых Арабских Эмиратах на рассмотрении находится девять запро-

сов по экстрадиции в отношении граждан, которые в России подозреваются в причастности к совершению определённых преступлений.

Договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. В частности, там есть основания для отказа в выдаче, не предусмотренные специально в Уголовно-процессуальном кодексе, кроме того, договор затрагивает права и свободы человека и гражданина, и с учётом этих двух оснований договор подлежит ратификации. Принятие каких-либо дополнительных нормативных актов в результате ратификации этого договора не потребуются. Дополнительных расходов из бюджета реализация договора не повлечёт, она будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных для Генеральной прокуратуры на соответствующий период.

И второй — это проект закона "О ратификации Договора... о взаимной правовой помощи по уголовным делам", он логически связан с договором о выдаче. Также скажу, что в настоящий момент эти отношения с Эмиратами не урегулированы. Договор призван создать надёжную правовую базу для уже имеющегося на практике взаимодействия по линии силовых ведомств, и мы надеемся, что он позволит улучшить исполнение запросов Российской Федерации в Объединённых Арабских Эмиратах по уголовным делам. Для иллюстрации скажу, что в 2014 году Россия направила двенадцать запросов о правовой помощи, из которых только два было исполнено, — надеемся, что ратификация договора, если вы его поддержите, позволит улучшить это сотрудничество.

Так же, как и первый договор, данный договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. Есть специально установленные основания для отказа в оказании помощи, в том числе и те, которые не предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе, кроме того, договор также затрагивает права и свободы человека и гражданина, с учётом этих двух оснований он подлежит ратификации. Реализован договор будет за счёт средств, предусматриваемых для соответствующих федеральных органов государственной власти, которые участвуют в работе по оказанию правовой помощи по уголовным делам. Принятие дополнительных нормативных актов не потребуются.

Прошу поддержать оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по международным делам эти два законо-

проекта были рассмотрены, состоялось достаточно серьёзное обсуждение. Это очень подробные, хорошие договоры, российская сторона давно их ждала и прорабатывала с Арабскими Эмиратами. Максим Александрович доложил по нюансам законопроектов, с ними можно ознакомиться в документах. От имени комитета хотелось бы отметить, что данные договоры в полной мере отвечают интересам Российской Федерации и будут способствовать достижению целей правосудия — защите прав и законных интересов российских граждан.

Единственный момент, который тоже хотелось бы от имени комитета отметить, — это то, что, по информации МИДа России, Объединённые Арабские Эмираты в ноябре 2015 года выполнили все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления договоров в силу, поэтому с нашей стороны их ратификация логична.

Комитет-соисполнитель также поддерживает принятие данных законопроектов. И в связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе, депутатам, принять эти законопроекты.

А от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хотела сказать, что мы тоже поддерживаем принятие данных законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас вопросы к Максиму Александровичу.

Максим Александрович, на прошлом заседании Госдумы мы рассматривали вопрос о ратификации документа, который был подписан в декабре 2015 года, данные договоры подписаны в ноябре 2014 года — сейчас 2016 год, больше года прошло. Вы двигаетесь с точки зрения ратификации медленно или быстро? Почему такой лаг — практически полтора года, год и два месяца? Это вопрос процедурный.

И содержательный вопрос, по тексту. Вы говорили об особенностях выдачи, о том, что выдачи не может быть, если это противоречит безопасности страны и так далее, с обеих сторон. А какой тогда общий порядок, тем более что вы говорите, что иногда выдаётся человек, а иногда нет, — в чём тогда суть? Это наш успех или в этом есть проблема?

Травников М. А. Спасибо. Если позволите, отвечу. Что касается процедуры, то обычно подготовка такого рода договоров

занимает порядка одного года. Связано это с тем, что по договору необходимо осуществить согласование с довольно большим количеством федеральных органов государственной власти, после этого проект закона представляется в правительство, а правительство в свою очередь представляет его на рассмотрение президенту. В результате процедура обычно занимает около года, это довольно стандартно.

Что касается оценки этого договора, мы считаем, что несмотря на то, что практическое взаимодействие в последнее время развивается неплохо, отсутствие надлежащей договорной базы не позволяло достичь полной эффективности выполнения запросов по экстрадиции и с точки зрения оказания правовой помощи. Мы надеемся, что это позволит увеличить количество исполняемых запросов по экстрадиции, а также по правовой помощи в связи с расследованием уголовных дел.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим проекты федеральных законов на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Включите микрофон.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило девять поправок, все они находятся в таблице поправок № 1, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Хотел бы также отметить, что имеется положительное заключение Государственно-правового управления, Министерства транспорта и министерства строительства.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В материалах к представленному законопроекту содержится одна таблица поправок, рекомендуемых к принятию, с двумя поправками, которые носят юридико-технический характер, это поправки депутата Государственной Думы Дмитрия Фёдоровича Вяткина. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных к принятию. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта получено и представлено в материалах к законопроекту.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	287 чел.	
Не голосовало	163 чел.	36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта получено

и представлено в материалах к нему. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части деятельности наблюдателей". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту представлено пять поправок, четыре из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. Суть поправок всем известна, мы их неоднократно обсуждали.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении, и в случае принятия во втором чтении поставить на голосование принятие его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Из зала. Первый — Иван Игнатьевич.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Иван Иванович, по первой таблице по всем поправкам — и по поправке 1, и по поправке 2, и по поправке 3, и по поправке 4 — одно выступление, и суммарное время для выступления, пожалуйста.

Председательствующий. Коллеги, таблицу не голосуем, сразу переходим к обсуждению конкретных поправок.

Пожалуйста, Иван Игнатьевич, докладывайте.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сегодняшняя ситуация вокруг этого законопроекта — это как раз тот случай, когда "хотели как лучше, а получилось как всегда": в результате с учётом внесённых поправок мы получили совершенно другой законопроект с другим названием. Мы не вносили законопроект с таким названием и с таким содержанием, и мы не его принимали в первом чтении — вместо нашего текста в несколько строчек, совершенно чёткого и понятного, теперь появился этот многостраничный документ. Вместо пяти наблюдателей почему-то на-

значается только два — почему два, а если один заболел, что делать будем?! Более того, есть ещё одна новация, которой в нашем законопроекте вообще не было: теперь наблюдателями не могут быть должностные лица, депутаты и подчинённые им лица. То есть даже наши помощники, помощники депутата, теперь не смогут быть наблюдателями, да и любого другого неудобного наблюдателя можно будет не допустить к выполнению своих обязанностей, обнаружив его зависимость от какого-либо чиновника. Во всём этом просматривается, по сути, желание вообще ликвидировать институт наблюдателей в угоду непонятно кому, но всему есть предел, коллеги! Мы не против того, чтобы коллеги Плигин и Вяткин вносили свой вариант любого законопроекта или вносили поправки, но так деформировать предложение авторов законопроекта, принятого в первом чтении, на наш взгляд, просто недопустимо, совесть всё-таки какая-то должна быть у нас и уважение друг к другу. Вы, вообще-то, за кого нас здесь принимаете, господа?!

Прошу всех, кто осознаёт, какую угрозу для проведения честных выборов несут данные поправки, проголосовать против их принятия и против принятия данного законопроекта во втором чтении. От имени авторов законопроекта, принятого в первом чтении, заявляю, что мы отзываем свои подписи, мы отзываем этот законопроект, принятый в первом чтении, и просим палату ликвидировать результаты голосования по первому чтению.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Иван Игнатьевич, уважаемые коллеги! Я не случайно сегодня при обсуждении повестки дня уже ссылался, собственно, на идеи, которые были выдвинуты многоуважаемыми коллегами из фракции КПрФ при разработке и внесении данного законопроекта. Коллеги ссылаются на то, что ограничение общего количества наблюдателей от каждого кандидата или партии не установлено, и при этом пишут (это цитата из пояснительной записки): "В результате на выборах 13 сентября 2015 года имела место ситуация, когда фактически под видом заключения договора об осуществлении полномочий наблюдателя кандидаты совершали подкуп большого числа избирателей, которые предъявляли в избирательную комиссию документ о направлении их в качестве наблюдателя, голосовали и покидали избирательный участок. Общее время нахождения таких наблюдателей в помещении комиссии составляло не более 5—10 минут,

после чего приходил следующий наблюдатель. И такая ситуация имела место в течение всего дня голосования".

Предложения наших коллег сформулированы в предпоследнем абзаце пояснительной записки, который звучит следующим образом: "В связи с этим законопроектом предлагается ограничить общее количество наблюдателей, представляющих интересы одной политической партии, одного кандидата, избирательного объединения, общественного объединения, инициативной группы по проведению референдума, которые могут находиться на избирательном участке в течение всего периода с момента начала работы комиссии в день голосования, в дни досрочного голосования и до получения сообщения о принятии вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования, а также ограничить количество замен членов комиссии с правом совещательного голоса".

Коллеги, в рамках этой концепции те поправки, которые были внесены, не только совершенствуют этот законопроект и эту концепцию, делают её более отточенной, но и предоставляют дополнительные гарантии для наблюдателей от всех участников избирательного процесса — это касается и политических партий, и общественных объединений, и конкретных кандидатов. Мы установили, напомним, только судебный порядок удаления наблюдателя или члена избирательной комиссии с участка — не административный, как это было раньше, а только судебный, — таким образом, доказать нарушения, которые совершены наблюдателем, и удалить его с участка можно только в судебном порядке. Мы расширили перечень документов, с которыми наблюдатели могут ознакомиться. Наконец, мы ещё раз закрепили право наблюдателя, любого наблюдателя, вести фото- и видеосъёмку лишь в уведомительном порядке — не в разрешительном, а в уведомительном порядке.

Коллеги, это предложения, которые вы вносили, высказывали много лет, поэтому мы настаиваем на принятии данных поправок, мы считаем, что они не изменяют концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю по очереди каждую поправку на голосование. Другие ваши предложения, Иван Игнатьевич, в рамках нашего Регламента нереализуемы.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	241 чел..	53,6 %
Проголосовало против	110 чел..	24,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел..	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	240 чел..	53,3 %
Проголосовало против	117 чел..	26,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел..	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	239 чел..	53,1 %
Проголосовало против	120 чел..	26,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел..	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

И ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	240 чел..	53,3 %
Проголосовало против	125 чел..	27,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел..	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 1 рассмотрена.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию, подготовлен по итогам мониторинга правоприменения закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком...", а также в соответствии с международной практикой контроля за данными видами правонарушений.

В первую очередь законопроектом предусматриваются отказ от закрытого перечня инсайдерской информации и переход к самостоятельному определению перечня такой информации юридическими лицами в рамках установленных Центральным банком критериев по определению такого рода информации. Это очень важно с точки зрения того, что закрытый перечень не давал возможности полностью контролировать инсайдерскую информацию, а теперь это ответственность юридического лица, которое должно в рамках установленных Банком России критериев само определять, что является, а что не является инсайдерской информацией.

Также предусматривается право изменять сроки раскрытия инсайдерской информации в случае, если такого рода информация может повредить завершению какой-нибудь крупной сделки, когда нормативные сроки могут закончиться раньше, чем закроется такая сделка, что может негативно повлиять на рыночное положение участников сделки.

И наконец, в целях уменьшения административной нагрузки исключается обязанность на постоянной основе передавать списки инсайдеров организатору торговли, а также отменяется обязанность инсайдеров уведомлять эмитента и управляющую компанию об осуществлённых операциях с ценными бумагами этого эмитента или управляющей компании, то есть информация об операциях с ценными бумагами, которые производятся на организованных торгах в рамках обычного ведения деятельности, теперь не передаётся, так как это не является чем-то подозрительным, это обычная деятельность.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович подробно доложил о существе законопроекта. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что проектируемые нормы позволят снизить — снизить и не более! — вероятность намеренного распространения инсайдерской информации недобросовестными участниками рынка.

Вместе с тем у комитета — и это отражено в заключении — есть некоторые вопросы, касающиеся технических, но, с нашей точки зрения, существенных деталей законопроекта, которые потребуются уточнить при доработке законопроекта. В частности, мы считаем, что требует уточнения порядок определения сторон инсайдерской информации, когда речь идёт об отчуждении 5 процентов голосующих акций и более, поскольку в крупных компаниях эти 5 процентов могут принадлежать очень широкому кругу физических и юридических лиц, которые также являются сторонами сделки.

Кроме того, комитет считает необходимым уточнить норму, по которой с инсайдеров, включённых в список инсайдеров эмитента или управляющей компании, снимается обязанность уведомлять Банк России о существующих и осуществляемых ими операциях с ценными бумагами этого эмитента или управляющей компании. Как уже было сказано Алексеем Владимировичем, детали будут уточнены в нормативном акте Центрального банка, который прежде всего будет касаться критериев отнесения информации к категории инсайдерской. Комитет просил бы, чтобы к моменту обсуждения данного законопроекта во втором чтении Центральный банк представил проект этих указаний, этого нормативного акта. Это стандартная просьба, с которой мы всегда обращаемся к авторам законода-

тельных инициатив. Если предполагается внесение каких-то норм в ведомственный акт, в данном случае в акт Банка России, хотелось бы видеть концепцию этого акта при обсуждении законопроекта во втором чтении.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, докладчик и содокладчик предлагают 13-й и 14-й вопросы рассматривать вместе. Нет возражений? Нет.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". И 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данные законодательные инициативы направлены на установление соответствия статей Закона "О таможенном тарифе" и Налогового кодекса с документами отраслевого регулирования и с международной классификацией. В настоящее время все запасы подразделяются на четыре категории, данными изменениями устанавливается пять категорий запасов, как это принято в международной практике. Поправка носит, в общем, технический характер, хотя её принятие поможет более адекватно оценивать стоимость запасов, объёмы запасов, стоимость компаний, что, соответственно, влияет на инвестиционную привлекательность компаний в отрасли.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, на заседании комитета данные законопроекты были рассмотрены, и комитет их поддержал. Действительно, принята новая Классификация запасов и ресурсов нефти и горючих газов в целях упрощения системы учёта и обеспечения мониторинга запасов и ресурсов нефти и горючих газов, а раз это сделано нормативным актом,

речь идёт о приказе Минприроды, то надо внести соответствующие изменения и в те нормативные акты, которые регулируют уплату таможенных пошлин и уплату НДС (налога на добычу полезных ископаемых).

Фактически эти два законопроекта — спутники к базовым законам, потому что речь не идёт об увеличении или изменении налогообложения, мы делаем фактически техническую правку. Поскольку в базовое законодательство, которое регулирует сферу природных ресурсов и вопросы использования нефти и газа, внесены изменения, то в законодательство о налогах и таможенных сборах надо внести соответствующие изменения, чтобы одно корреспондировало с другим.

Комитет предлагает эти два законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения.

Костенников Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты!

Настоящий законопроект подготовлен в целях реализации поручения Президента Российской Федерации от 5 декабря 2014 года № 16 Пр-2821, пункт 1, подпункт 16, о создании централизованной системы государственного контроля за качеством работы медицинских и фармацевтических организаций, основанной на принципе разграничения разрешительных и контрольных функций.

Законопроектом предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части исключения полномочий по осуществлению последующего лицензионного контроля в сфере охраны здоровья из перечня полномочий субъектов Российской Федерации и, соответственно, дополнения перечня полномочий Российской Федерации полномочием по осуществлению последующего лицензионного контроля за деятельностью медицинских организаций и предпринимателей, имеющих соответствующие лицензии в сфере медицинской деятельности.

По данным Минздрава России, в настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации указанные пере-

данные полномочия реализуются не в полном объёме или не совсем удовлетворительно, с нарушением действующего законодательства Российской Федерации. Данный законопроект направлен на создание единой эффективной системы лицензионного контроля, основанной на принципе разграничения разрешительных и контрольных функций, предусматривающей централизацию соответствующих полномочий в компетенции федерального органа исполнительной власти — Росздравнадзора, снижение контрольной нагрузки на хозяйствующие субъекты, исключение дублирования контрольно-надзорных функций и полномочий федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Целью создания централизованной системы государственного контроля в сфере здравоохранения является повышение эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Законопроект направлялся Минздравом в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации: по результатам рассмотрения положительные отзывы получены от девяности двух органов (60 процентов), положительные заключения с замечаниями — от девяти органов (это немногим более 10 процентов), отрицательные — от шестнадцати (18,8 процента), информацию не представили девять органов. На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления президента и Счётной палаты Российской Федерации.

Дополнительных затрат из федерального бюджета для реализации этого закона не предусматривается и предполагается, что эти полномочия будут осуществляться за счёт тех бюджетных ассигнований, которые уже предусмотрены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Иванович Фургал.

Включите микрофон.

Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, данный законопроект рассматривался на заседании Комитета по охране здоровья, концепция комитетом поддерживается. Мы просим поддержать законопроект в первом чтении с учётом всего изложенного докладчиком.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, у меня вопрос, касающийся возможности использовать ваши поправки для усиления контроля за фальсификатом и контрафактными лекарственными изделиями. Вот именно отсутствие необходимого контроля привело к тому, что сегодня наши аптечные учреждения переполнены контрафактной продукцией и фальсификатом — могут ли ваши поправки повлиять на эту ситуацию и в какой степени? И как вы оцениваете вообще рынок фальсификата, сколько мы недополучаем в бюджет и каково положение дел на сегодняшний день?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, начну с конца вашего вопроса: рынок фальсификатов нами оценивается как небольшой. Несмотря на большое внимание к этой теме и большое количество публикаций, это небольшая проблема, среди выявленных и доказанных случаев это составляет примерно 0,8 процента от рынка. На самом деле этот законопроект не направлен напрямую на совершенствование системы выявления именно фальсифицированных лекарственных средств или медицинских изделий, но косвенно он также может повлиять на состояние контрольных функций в целом в связи с оптимизацией этого вида деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Дмитрию Вячеславовичу.

Дмитрий Вячеславович, при лицензировании медицинских учреждений у вас основные показатели — помещение, оборудование, месторасположение. Планируется ли в связи с принятием данного законопроекта ввести требование оценивать специализацию и профессиональный уровень врачей, прежде чем лицензировать само медицинское учреждение, особенно в регионах? Мы знаем, какие сейчас проблемы и как остро стоит этот вопрос.

И ещё вкратце скажите, если можно: в средствах массовой информации появились сведения о том, что зарубежные производители вакцин сообщают о резком снижении закупок этих вакцин со стороны Российской Федерации, — не приведёт ли

ситуация, когда в регионах не хватает бюджетных средств, к тому, что у нас просто не окажется в нужный момент необходимых препаратов?

Костенников Д. В. Кирилл Игоревич, настоящий законопроект не направлен на изменение перечня тех требований, которые необходимо будет проверять лицензирующему органу при выдаче лицензий, или тех требований, которые будут проверяться дополнительно уже после осуществления лицензионного контроля, и если требуется дополнение списка таких требований, то это нужно рассматривать отдельно. В целом же вопросы наличия работников, имеющих соответствующее профессиональное образование, соответствующую квалификацию, связанную с теми услугами, которые должны оказывать медицинские организации, отражены в лицензионных требованиях, которые предусмотрены постановлением правительства о лицензировании медицинской деятельности. Кроме того, там ещё примерно девять различных требований, и не только в отношении помещения и оборудования, но и, как я говорил, по поводу образования и других вопросов, связанных с квалификацией сотрудников. В целях последующего лицензионного контроля перечень требований, которые предъявляются уже к лицензиату, также дополняются вопросами повышения квалификации специалистов, выполняющих те услуги, которые заявлены в соответствующей лицензии.

Председательствующий. Там ещё был вопрос про вакцины.

Костенников Д. В. Да, про вакцины. Дело в том, что сейчас определённое снижение закупок зарубежных вакцин действительно наблюдается, в связи с тем что повышается доля закупок вакцин отечественного производства. Сейчас реализуется программа импортозамещения и, естественно, там, где это возможно, где наша продукция является конкурентоспособной, по результатам конкурсов закупается эта продукция.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 16-й вопрос чуть позже рассмотрим.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в Государственной Думе уже подобные законопроекты рассматривали, и сегодня, в частности, в третьем чтении мы будем голо-

совать за аналогичный астраханский законопроект. Сегодня я имею честь представлять единственную в Российской Федерации островную область — Сахалинскую область и от имени сахалинцев, депутатов Сахалинской областной Думы, ряда депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации представляю законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" — об отнесении Сахалинской области к десятичасовой зоне.

Дело в том, что в 2014 году мы с вами, приняв изменения в закон "Об исчислении времени", отнесли Сахалинскую область к девятичасовой зоне, что повлекло за собой приравнивание этого часового пояса к "зимнему" времени, так сказать, и соответственно сокращение светлого времени суток как минимум на один час: ранним утром, в три часа, уже светло, а в семь часов вечера уже темно. Конечно, это негативно влияет на здоровье, на настроение сахалинцев и курильчан и на общественное мнение по поводу этого закона. Это первый момент.

Второй существенный момент. Этим законом мы разделили один субъект Федерации на два часовых пояса: остров Сахалин и часть Курильских островов у нас живут по московскому времени плюс 7 часов, а Северо-Курильский район — по московскому времени плюс 8 часов. Вот такая коллизия у нас случилась, пожалуй, в единственном субъекте Федерации, когда в одном субъекте одновременно существуют две часовые зоны.

И конечно, нельзя было не обратить внимание на массу писем от сахалинцев и курильчан, в которых выражено негодование по этому поводу. 13 сентября прошлого года, в единый день голосования, рядом со всеми избирательными участками был организован массовый опрос населения, в ходе которого люди отвечали на вопрос: поддерживаете ли вы перевод сахалинского времени на один час вперёд? В опросе приняло участие более 118 тысяч сахалинцев и курильчан (это одна треть избирателей), из которых более 108 тысяч избирателей высказалось за перевод времени на час вперёд, или 91,5 процента опрошенных. Это существенный показатель общественного мнения, на что и опирались при подготовке данного законопроекта. Кроме того, хочу сказать, что перевод на один час вперёд — это фактически возврат к тому традиционному исчислению времени, которое велось, когда рос я и поколения сахалинцев и курильчан.

Хочу отметить, что перевод времени поддержан и Правительством Российской Федерации, и ГПУ Президента Российской Федерации, хотя есть юридико-технические замечания, которые мы, безусловно, учтём ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, дорогие депутаты! Сахалинцы сделали свой выбор, и я прошу вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И. Уважаемые коллеги, как сообщил докладчик, законопроектом планируется отнести Сахалинскую область полностью к десятичасовой зоне. Замечаний концептуального характера по данному законопроекту от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало. Получены отзывы от субъектов Российской Федерации, из них сорок один субъект за, против нет. Комитет обращает особое внимание, что правительством Сахалинской области был дан положительный отзыв на законопроект. Данный законопроект рассмотрен в Комитете по охране здоровья и рекомендован к принятию в первом чтении.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да — Сергей Владимирович Иванов, других вопросов нет.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Во-первых, коллегам хочу сказать, что у нас нет ни "девятичасовых" зон, ни "десятичасовых", а есть либо 9-я, либо 10-я часовая зона, часы везде измеряются одинаково. Это первое.

Второе, вопрос к докладчику. Уважаемый Георгий Александрович, из вашего доклада я понял, что в опросе приняла участие треть жителей, из этой трети лишь половина поддержала, ну, чуть больше половины, — получается, что всего 15 процентов жителей поддержало перевод времени, так?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Карлов Г. А. Возможно, я был не очень точен или вы неправильно услышали: более 118 тысяч человек приняло участие в опросе-голосовании, 108 тысяч проголосовало за — это 91,5 процента, то есть подавляющее большинство.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Карлов Г. А. 91,5 процента. Всего жителей — 485 тысяч человек, соответственно, избирателей — чуть больше 360 тысяч, приняло участие 118 тысяч, из них 108 тысяч проголосовало за.

Председательствующий. Всё ясно. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время валютное законодательство нашей страны не содержит требования о репатриации резидентами на свои счета в уполномоченных банках денежных средств, которые были предоставлены нерезидентам в виде займов. По данным Центрального банка, не возвращённые из-за рубежа средства, выданные в виде займов, составляют на 1 июня 2015 года 30,2 миллиарда долларов. Для того чтобы этот канал незаконного вывода средств из нашей страны прикрыть, предлагается этот законопроект. Законопроектом устанавливается обязательность репатриации валютных средств из-за рубежа, если срок действия договора займа истёк, ну и для того, чтобы установить ответственность за невозврат соответствующих сумм из-за рубежа, вносится предложение по изменению Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: вводится новый состав правонарушения и ответственность тех, кто не выполняет соответствующий закон.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анатолий Геннадьевич достаточно полно изложил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что предлагаемые проектом изменения направлены на устранение правовых пробелов в валютном регулировании и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Виктория Валериевна Абрамченко, заместитель министра сельского хозяйства.

Абрамченко В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Законопроект разработан в целях обеспечения гуманного обращения с животными при оказании им ветеринарной помощи. Принятия данного закона ждут профессиональные ветеринарные сообщества, владельцы животных, зоопарки и заповедники.

Законопроект устанавливает возможность применения в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ из списков II и III перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, утверждённых 681-м постановлением правительства. Таким образом, и для целей медицины, и для целей ветеринарии можно будет применять единый перечень наркотических средств и психотропных веществ в целях унификации требований к медицинским и ветеринарным наркотическим средствам и психотропным веществам. Законопроектом также предусматривается применение единого, определённого законодательством об обращении лекарственных средств подхода к их маркировке, а также к разработке и государственной регистрации новых препаратов.

Контроль за обращением наркотических средств и психотропных веществ, применяемых в ветеринарии, будет осуществляться ФСКН России, так же как он осуществляется в сфере обращения медицинских наркотических средств и психотропных веществ.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных бюджетных средств. Полномочия федеральными органами исполнительной власти будут осуществляться в пределах уста-

новленной штатной численности и предусмотренных на содержание таких органов бюджетных ассигнований.

В настоящее время применять наркотические средства и психотропные вещества при оказании ветеринарных услуг вправе двадцать три ветеринарные клиники, имеющие соответствующие лицензии. Исходя из требований Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" производством препаратов на основе наркотических средств и психотропных веществ вправе заниматься в рамках соответствующего государственного заказа только государственные унитарные предприятия и государственные научные учреждения, таких предприятий в Российской Федерации всего два — это Государственный завод медицинских препаратов и Московский эндокринный завод, оба предприятия находятся в ведении Минпромторга России. Распределение ветеринарных наркотических средств и психотропных веществ будет осуществляться теми же региональными государственными организациями, которые сегодня распределяют наркотические и психотропные препараты, используемые в медицине.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, он поддержан Государственно-правовым управлением президента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предыдущий докладчик представил концепцию проекта федерального закона, его основная идея — это гуманизация отношения к животным, прежде всего это касается наркоза во время операций и так далее, что раньше было затруднено. Законопроект довольно простой: предлагается текст закона, где речь идёт о применении психотропных и наркотических средств в медицинских целях, дополнить словами "и в ветеринарии". Принять данный закон сейчас очень важно. Все психотропные и наркотические препараты, которые будут использоваться в ветеринарии, будут подлежать той же процедуре хранения во время всего оборота, как и те препараты, что применяются в медицинских целях, то есть это списки II и III, а всё остальное уточняется постановлением правительства.

На законопроект получены положительные заключения соответствующего комитета Совета Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Виктория Валериевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект, о котором вы доложили.

Хотели бы спросить: правильно ли мы понимаем, что теперь существенно больше в ветеринарии будут применяться психотропные и наркотические вещества, учитывая те цифры, которые вы в своём докладе привели? Вы сказали, что сейчас их используют десятка два ветеринарных клиник, а какое количество, как вы предполагаете, ветеринарных клиник, ветврачей теперь будут эти препараты использовать, с учётом того что ветеринарные услуги получили такое широкое распространение? Возьмите даже Москву — здесь огромное количество домашних животных содержится, а мы говорим не только о Москве! Порядок, на который мы выходим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктория Валериевна.

Абрамченко В. В. Уважаемые коллеги, мы не ожидаем кратного увеличения количества препаратов, которые будут применяться в ветеринарии. Напомню, что препарат "Кетамин", широко известный в том числе по нашумевшему уголовному делу, был разрешён к применению в ветеринарии в 2003 году, а зарегистрирован только в 2013 году, то есть прошло десять лет, прежде чем производитель указанного препарата решился его зарегистрировать. Соответственно, когда мы говорим о применении в ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ, необходимо понимать, что на данные препараты распространяется действующее законодательство, регулирующее оборот наркотических средств и психотропных веществ, и регулирующее достаточно жёстко. О чём это говорит? О том, что применять указанные препараты смогут только юридические лица, но не индивидуально практикующие ветеринарные врачи, которых в среднем в 3 раза больше, чем ветеринарных клиник.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Виктория Валериевна, в продолжение вопроса, который сейчас задали. Принимая во внимание, что это будет распространяться только на юридических лиц, если я правильно понимаю, скажите, пожалуйста, с учётом того, что кетамин сегодня находится в списке II, а основным поставщиком препарата, насколько я понимаю, является Германия, также есть и другие препараты — это "Золетил", который производится во Франции (тоже эффективное средство), и "Пропофол", который выпускает та же Германия, — вы как-то прорабатывали в правительстве вопрос о возможных поставках этих препаратов и есть ли какие-то замещающие препараты, которые производятся у нас, на территории России?

Благодарю за ответ.

Абрамченко В. В. Спасибо, очень хороший вопрос. Действительно, мы прорабатывали этот вопрос с двумя заводами, находящимися в ведении Минпромторга, о которых я сказала, и оба завода готовы заместить всю линейку препаратов, которые необходимы сегодня для применения в ветеринарии. Отмечу, что "Золетил", тот препарат, о котором вы говорили, не находится в списке наркотических и психотропных веществ, он действительно применяется, в том числе и при отлове диких животных, но побочных эффектов у данного препарата очень много. Мы всё-таки делаем ставку на импортозамещение — на два отечественных завода.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Виктории Валериевне.

Виктория Валериевна, а как вы оцениваете, каким будет реальный объём годового потребления этих препаратов, по сути, на вновь формирующемся рынке, каков объём этого рынка с финансовой точки зрения и какой в конце концов доход получит государство от создания этого нового рынка?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопросы. Мы говорим о том, что у нас в настоящее время всего два производителя, напомним, два завода, соответственно, для данных двух заводов расширение ассортимента выпускаемых препаратов для ветеринарного применения действительно будет означать получение прибыли.

Если мы говорим об объёмах психотропных и наркотических препаратов, которые поступят на рынок, то здесь необходимо отметить, что квота, которая формируется сегодня по заявкам регионов, отрабатывается Минпромторгом и утвержда-

ется соответствующим постановлением правительства, то есть все регионы работают в рамках заданной квоты.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С. Благодарю, Иван Иванович.

В продолжение заданного мною вопроса. Меня порадовало то, что у нас, на территории Российской Федерации, будут всё-таки производить данные препараты. Мы понимаем, что "Кетамин" — это, может быть, не самый лучший, но один из самых распространённых препаратов, которые используются в ветеринарии, поскольку именно этот препарат является не только обездвиживающим, но и, самое главное, обезболивающим. Однако, начиная с 1998 года, когда принялись бороться с наркоманией и, так скажем, неофициально были определённые запреты на использование таких препаратов, люди боялись в открытую использовать этот препарат в ветеринарии, и когда в 2010-м или в 2013 году, если я не ошибаюсь, он был внесён в список, наши правоохранительные органы, в частности ФСКН, начали, так скажем, выполнять план — палочную систему свою применять, устраивая охоту именно на ветеринаров. Вспомните громкое дело Александра Шпака, который в 2012 году был осуждён, если я не ошибаюсь, к восьми с половиной годам только за то, что продал это вещество, причём, как выяснилось, подставному лицу, якобы для проведения операции, но ещё раз повторю, это была подставная операция правоохранительных органов, практически вынудившая Александра Шпака передать этот препарат.

Если мы говорим о борьбе с наркоманией, то мы должны начинать не с таких методов, не использовать, так скажем, палочный режим, зарабатывая звёзды на погоны на ветеринарах, мы должны реально работать с теми людьми, которые распространяют наркотики, ведь мы понимаем, что сегодня тот, кто хочет, наркоман, тот найдёт себе дозу: сделает её, буквально зайдя в магазин бытовой химии и в гастрономию, в кулинарный отдел, он знает, как из этих веществ сделать себе наркотик. Сегодня помимо этого имеется огромное количество синтетики — те же спайсы, которые люди, так скажем, употребляющие будут употреблять: их проще достать, они доступнее, нежели использовать тот же самый кетамин. Для наркоманов этот кетамин не особо интересен, поскольку он оказывает, так скажем, очень негативное галлюциногенное воздействие на человека.

Наверное, сотрудники правоохранительных органов всё-таки зря таким образом строят свою работу.

В отношении того, что действие данного закона будет распространяться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кропачев А. С. ...распространяться только на юридические лица. Хотелось бы обратить внимание и просить правительство всё-таки распространить действие этого закона на индивидуальных предпринимателей, ведь сегодня 70 процентов рынка ветеринарных услуг заполнено именно индивидуальными предпринимателями, но мы не говорим здесь о том, что все, кто имеет частную практику, являются какими-то дельцами или наркоторговцами. Вот на это тоже стоит обратить внимание, поскольку, ещё раз говорю, огромное количество людей, оказывающих ветеринарную помощь, являются именно индивидуальными предпринимателями, и они не будут иметь доступа к этим препаратам.

В любом случае закон нужен и давно уже должен быть принят. Сегодня вздохнут с облегчением многие не только работники ветеринарных клиник, но и владельцы животных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё время: выступление от фракции.

Кропачев А. С. ...владельцы животных, на глазах у которых эти животные мучились, когда их другими препаратами обездвигивали и, по сути, по живому резали, отчего были и слёзы, и истерики, и нервы.

В любом случае фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, но ещё раз хочу заострить ваше внимание на том, что необходимо распространить действие данного закона не только на юридические лица, но и на индивидуальных предпринимателей, безусловно, с сохранением таких же жёстких условий контроля за использованием этих препаратов, какие будут применяться непосредственно к юридическим лицам. В сообществе ветеринаров множество вопросов вызывают такие условия, как решётки, бронированные двери и прочее, прочее, — контроль тем не менее должен быть, но всё-таки здесь нужно подумать о расширении круга лиц, которые смогут приобретать и, соответственно, использовать в своей практике данные препараты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Максим Андреевич Шингаркин. Максим Андреевич, у вас три минуты.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на финансово-экономическое обоснование к данному законопроекту, а мы постоянно сталкиваемся с тем, что не принимаются законопроекты, потому что представлено ненадлежащее финансово-экономическое обоснование. В финансово-экономическом обосновании указано, что дополнительного штата ФСКН не потребуется, дополнительных ресурсов не потребуется, — я не понимаю, как это может быть, ведь количество точек применения, хранения и, по сути дела, распространения веществ, которые должны находиться под контролем ФСКН, увеличится, а при этом ФСКН не потребуются ни новые люди, ни даже дополнительные ресурсы, чтобы оказаться в этих местах для проведения соответствующих проверок. Значит, у нас в стране в целом борьба с наркоманией и с незаконным оборотом наркотиков завершена, сотрудники ФСКН сидят и не знают, чем заняться, и мы им создаём новый рынок приложения труда и профессионального мастерства? Не согласен! Одно из двух: либо нам соврали в документе, который называется финансово-экономическим обоснованием, либо — давайте называть вещи своими именами — ФСКН практически не будет контролировать данные объекты. Это первое.

Второе, и коллега уже обращал на это внимание. Я согласился бы, если бы в докладе правительства ситуация была представлена так: в Европе такого рода рынки существуют, европейцы применяют эти препараты, в России мы тоже создаём такой рынок, два наших производителя будут производить такие препараты, и мы закроем рынок от иностранных препаратов. Но сейчас ситуация выглядит по-другому: нам говорят, что да, быть может, сможем, — а где гарантии того, что завтра во всех этих ветеринарных клиниках не окажутся иностранные препараты, где доказательства того, что мы сохраним рынок за собой, а не отдадим наши дополнительные доходы, борясь как бы за качество ветеринарного обслуживания наших питомцев, на Запад, не реинвестируем, по сути дела, в иностранные, европейские экономики, потому что за ними технологии? Я этого не вижу. Полагаю, что здесь нужны дополнительные меры защиты национального рынка.

Третье. Можно ли распространить действие этого закона на индивидуальных предпринимателей, не возложив избыточную нагрузку на малый бизнес в связи с необходимостью жёсткого режима хранения? Смягчать режим хранения категорически нельзя, потому что невозможно проверить, какое количество бездомных или бесхозных животных было этими препарата-

ми обработано, соответственно, с этой стороны будет утечка. Контроль должен быть более жёстким, но это означает более жёсткие условия труда тех специалистов, которые работают в ветеринарии.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Вот Максим Андреевич выступил с таким громким призывом, но не надо искать в тёмной комнате чёрную кошку, особенно если её там нет. Во-первых, медицинские наркотики и психотропные вещества не пользуются спросом у наркоманов, и за последние пять лет практически нигде не было ограблений лечебных учреждений, так что ничего не изменится. Во-вторых, как раз, наоборот: в отношении оборота наркотических средств наше законодательство является одним из самых жёстких в мире, и сейчас идёт некая его либерализация. У нас были смертельные случаи и самоубийства из-за отсутствия наркотиков — все помнят трагическую гибель контр-адмирала Апанасенко, — но потом мы либерализовали этот закон, и сейчас действительно никаких нареканий нет.

Здесь предлагаются простейшие вещи — используются те же принципы, подходы, которые описаны в законах "О наркотических средствах и психотропных веществах" и "Об обращении лекарственных средств", и они распространяются на те препараты, которые будут использоваться в ветеринарии. Ничего не ухудшится, большого оборота всё равно не будет и никаких особых доходов не ожидается, но самое главное здесь — это то, что операции у животных и послеоперационный период будут безболезненными. Я уже говорил, что самое главное — гуманизация отношения к животным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, считает, что необходимо его принять.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Виктория Валериевна, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Уважаемые коллеги, большая просьба поддержать всё-таки данный законопроект, потому что для совершенствования законодательства в сфере ветеринарии была создана большая рабочая группа, в состав которой вошли как представители защитников животных, так и представители профессионального ветеринарного сообщества, и два года они ждут принятия данного закона. А те вопросы, которые сегодня звучали в этом зале, я думаю, мы можем обсудить дополни-

тельно с представителями фракций в рамках доработки ко второму чтению, если будет такая необходимость.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки народных художественных промыслов". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О народных художественных промыслах" даёт полномочия органам государственной власти субъектов Российской Федерации оказывать поддержку народным художественным промыслам, за исключением тех организаций народных художественных промыслов, перечень которых утверждён Правительством Российской Федерации, в него входит 78 организаций народных художественных промыслов из тридцати четырёх субъектов Российской Федерации. К сожалению, финансирование недостаточное, а ряд организаций народных художественных промыслов не получает и этих крохотных средств в рамках федеральной поддержки. И к сожалению, по нашему законодательству организации, из-за того что включены в этот федеральный перечень, никакой поддержки со стороны регионов, в которых находятся, получать не могут, закон это запрещает.

Суть нашего законопроекта в том, чтобы субъектам Российской Федерации дать право оказывать поддержку находящимся в федеральном реестре организациям народных художественных промыслов. Необязательно, что это будет финансовая поддержка напрямую из бюджета, в принципе такое право мы тоже предоставляем, есть и много других инструментов у субъекта для оказания необходимой помощи: в рамках программы поддержки малого и среднего бизнеса, в рамках работы различных формируемых на уровне региона фондов, инвестиционных программ за счёт бюджета и так далее. Конечно, очень хотелось бы, чтобы эти уникальные промыслы — и Палех, и Гжель, и завод в Гусь-Хрустальном, то есть огромное количество, есть перечень — могли бы получить поддержку в том числе от субъектов Российской Федерации.

Прошу рассмотреть и поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Иосиф Давыдович Кобзон.

Кобзон И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я, вообще-то, не привык выступать перед пустым залом, очень жаль, что вас так мало, но мой председатель комитета на месте, и слава богу!

Председательствующий. И внимательно слушает!

Кобзон И. Д. Коллеги, Россия — это одна из немногих стран мира, которая сохранила народные художественные промыслы, глубинный пласт не только отечественного, но и мирового культурного наследия. В соответствии с Федеральным законом "О народных художественных промыслах" наши промыслы представляют неотъемлемое достояние и одну из форм народного творчества, их сохранение и развитие являются важной государственной задачей. Всемирно известные промыслы — Хохлома, Гжель, Палех, Федоскино, Жостово, Скопин, Златоуст, Уэлен, Кубачи, Торжок, Касли — это не только особая сфера духовной и культурной жизни народа, но и особая сфера материального производства, нуждающаяся сегодня, как никогда, в государственной поддержке на всех уровнях управления.

В настоящее время, когда основной задачей и целью является извлечение прибыли, промыслы оказались в сфере экономических отношений без учёта особенностей функционирования и традиций их существования. Сегодня промыслы находятся в тяжелейшем финансовом положении: ежегодно сокращаются объёмы производства изделий, численность мастеров и художников, большая часть организаций промыслов убыточна или низкорентабельна, средняя заработная плата работников более чем вдвое ниже, чем средняя зарплата по стране, отдельные промыслы находятся на грани банкротства. Особенно тревожит то, что прерывается преемственность художественного мастерства поколений, передающих традиционные знания и секреты технологии молодым мастерам.

Сохранение народных промыслов в этих условиях может быть обеспечено благодаря — только благодаря! — государственной поддержке. К наиболее значимым мерам относится предоставление промыслам субсидий из федерального бюджета, которые в первую очередь предназначены для частичного возмещения затрат на энергоресурсы, на сырьё и на материалы, на осуществление выставочной деятельности, способствующей популяризации искусства промыслов.

Ежегодно на эти цели выделяется около 350 миллионов рублей, что составляет лишь примерно половину средств, необходимых для сохранения промыслов. Так, существующая господдержка на федеральном уровне не предусматривает ре-

шения вопросов технического перевооружения, возмещения страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, развития инфраструктуры, сбыта изделий промыслов. В то же время отдельные субъекты имеют возможность оказать поддержку, в том числе с использованием субсидий из федерального бюджета на развитие малого и среднего предпринимательства. В этих условиях особенно важно обеспечить эффективное сочетание всех источников поддержки организаций промыслов.

К сожалению, действующее законодательство исключает возможность поддержки на региональном уровне промыслов, которые включены в перечень получателей субсидий из федерального бюджета, то есть невозможно оказывать помощь организациям промыслов и на региональном, и на федеральном уровнях. Также такие запреты действуют вне зависимости от того, предоставлялись ли фактически субсидии из федерального бюджета данной организации и на какие цели они могли быть использованы. Это приводит, в частности, к невозможности поддержки на региональном уровне субъектов малого и среднего предпринимательства, включённых в перечень получателей субсидий из федерального бюджета.

В целях устранения формальных причин, препятствующих эффективному сочетанию мер государственной поддержки народных промыслов на федеральном и на региональном уровнях, подготовлена законодательная инициатива по внесению изменений в Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 года "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", в Федеральный закон от 6 января 1999 года "О народных художественных промыслах" и в Федеральный закон от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". При этом законопроектом устанавливается условие, что промыслы не могут использовать субсидии, предоставляемые субъектами, для возмещения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кобзон И. Д. ...для возмещения расходов, которые фактически возмещены за счёт средств из федерального бюджета.

Фракция поддерживает законопроект. Просим вас отнестись к заботе о народных художественных промыслах с сочувствием и с пониманием.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Иосиф Давыдович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.
Иосиф Давыдович, можно сидя отвечать.
Покажите список.
Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Ильдар Ирекович, к вам вопрос.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает данный законопроект, поддерживает и пафос, с которым говорили, и всё, о чём вы говорили, — мы видели, что вы присоединились к числу авторов этого законопроекта, подготовленного коллегой Казаковцевым, представляющим Кировскую область.

Вопрос всё-таки на понимание, нам не совсем понятно: 78 организаций входит в перечень организаций, утверждённый Минпромторгом, которые поддерживаются из федерального бюджета, у нас есть девять регионов-доноров — так вот, если эти организации получают поддержку из регионального бюджета, хотя бы от девяти регионов-доноров, у которых профицитный бюджет, они что, должны будут выйти из базового перечня организаций, заслуживающих поддержку из федерального бюджета, поскольку, как мы понимаем, из обоих бюджетов невозможно получать господдержку?

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое. Так как раз мы этого-то и хотим — чтобы можно было получить поддержку в том числе и из бюджета субъекта, как раз на это и направлен законопроект, и никакого выхода из федерального перечня не нужно. Единственное, мы там устанавливаем условие, что невозможно на одну и ту же позицию получать средства и из федерального, и из регионального бюджетов, то есть два раза. А направлений поддержки этих организаций, учреждений огромное количество, и Иосиф Давыдович об этом говорил. Они из федерального бюджета получают средства на энергоносители, на получение сырья, а средств, которые необходимы на развитие предприятий, к сожалению, нет, не предусмотрено, и как раз для того, чтобы и эту возможность они могли использовать, чтобы региональные бюджеты им помогли, эта норма и вводится.

Поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Докладывает Ирина Михайловна Гусева.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". В связи со вступлением в силу с 1 сентября 2014 года новых правил Гражданского кодекса Российской Федерации о положении юридических лиц, в том числе политических партий, на практике возникают вопросы, связанные с применением отдельных положений Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ "О политических партиях". Проект федерального закона направлен на уточнение отдельных норм о политических партиях с учётом действующих норм Гражданского кодекса и Федерального закона "О политических партиях". Реализация закона позволит сохранить сложившуюся организационную структуру политических партий, а также самостоятельно закреплять в уставе политических партий порядок принятия решений, о которых говорится в законопроекте.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Если позволите, я начну не с конца, а с начала и продолжу дискуссию, которая уже была ранее открыта в этом зале при рассмотрении вопроса, касающегося обеспечения наркотическими препаратами. Речь в законопроекте идёт об обеспечении обезболивающими препаратами онкологических больных, а также больных, инфицированных вирусом иммунодефицита человека.

Согласно статистике Всемирной организации здравоохранения при оказании паллиативной помощи, которая включает в себя обязательно обезболивание, если речь идёт об онкоболь-

ных, обезболивание нужно в 80 процентах случаев, то есть восемь человек из десяти нуждаются в обезболивании, если же речь идёт о больных заболеваниями, вызываемыми вирусом иммунодефицита человека, такая помощь, обезболивание нужно в половине случаев — обратите внимание на эти цифры. Вместе с тем по результатам исследований, которые проводились по всему миру, в том числе и в нашей стране, например, в России в прошлом году в обезболивании среди онкобольных нуждалось 225 тысяч человек, а обезболивающих препаратов было потрачено приблизительно на 42 тысячи пациентов, то есть исходя из официальных данных приблизительно 18 процентов больных получили обезболивание, а 82 процента не получили. Собственно, поэтому мы видим ужасающую статистику самоубийств (я не буду повторяться, эта информация уже звучала сегодня в зале в ходе предыдущей дискуссии).

С чем это связано? Мои коллеги-доктора — мы провели огромное количество консультаций — полностью сходятся во мнении, что это в значительной степени связано с чрезмерной забюрократизированностью и с чрезмерным контролем, который сегодня организован со стороны Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. ФСКН хочет контролировать всё, включая препараты, которые во всём мире являются легкодоступными и должны быть доступны и в нашей стране, в том числе согласно международным конвенциям, членом которых является Россия, но, судя по цифрам, которые я вам уже привёл, этого не происходит.

Теперь обратимся к сути законопроекта, я попробую объяснить на пальцах. Логика, которую ФСКН пролоббировала в федеральном уголовном законодательстве, следующая: если врач необоснованно выписывает пациенту рецепт, то он практически незаконно передаёт наркотик, то есть он равен наркоторговцу, — вот эта логика сегодня и реализуется в судебной практике. Врачи, понимая, что неправильно, некорректно выписанный рецепт может привести к реальному уголовному сроку, к лишению свободы — примеры в зале уже приводили, и я мог бы этот список продолжить исходя из данных Верховного Суда, — стараются сегодня как можно дальше быть от выписывания таких рецептов. Причём речь идёт не о конкретных медиках — целые медицинские учреждения стараются, чтобы наркотические вещества вообще не находились на складе для оперативного использования с целью избежать чрезмерных проверок со стороны Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков.

В чём суть законопроекта? На мой взгляд, была допущена роковая ошибка — логика должна быть иная: если врач видит основания для выдачи обезболивающего пациенту исходя из анамнеза, исходя из симптомов, которые больной описывает, исходя из объективных данных обследований, но потом оказывается, что он ошибся в силу каких-то обстоятельств, это может быть признано максимум врачебной ошибкой, соответственно, может повлечь наложение штрафа, привести к применению мер административного воздействия либо санкций согласно Трудовому кодексу, но никак не к уголовной ответственности. А если есть, так сказать, признаки многократности, то есть врач постоянно, несколько раз необоснованно выписывал наркотические вещества, либо присутствует в этом коммерческая составляющая, то есть он за деньги выписывает рецепты, то вот в таком случае врача действительно можно приравнять к торговцу наркотиками.

Таким образом, суть законопроекта заключается в том, что мы, с одной стороны, помимо того, о чём я уже сказал, наоборот, вводим санкции за отказ в оказании медицинской помощи и за невыписывание рецепта больному, который нуждается в паллиативной помощи, а с другой стороны, отменяем порочную практику привлечения медиков к уголовной ответственности, даже если что-то и происходит, фактически за врачебную ошибку. Случаев, которые Верховный Суд приводит, смехотворно мало, но при этом, повторяю, в нашей стране 80 процентов пациентов, которые нуждаются, по всем данным, по всей статистике, в паллиативной помощи, в обезболивании, — это фантастически много! — не получают необходимую помощь!

Я хотел бы обратить внимание, уважаемые коллеги, на аргументы, которые, к моему глубочайшему сожалению, — не знаю, в силу каких причин, — представлены профильным комитетом как основание, чтобы осторожно отнестись к этой законодательной инициативе. Цитирую: указанная инициатива может привести к "необоснованному сужению круга лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности" — уважаемые коллеги, ну помилуйте, это ни в какие ворота не лезет, мы что, будем сожалеть о том, что мало посадили медиков за то, что они, так сказать, выписали рецепт больному, находящемуся в терминальной стадии?!

Я не буду злоупотреблять вашим временем — прошу поддержать законопроект и прекратить порочную практику, в результате которой, мы знаем, с чудовищной частотой один за другим происходят случаи суицида, тогда как пациенты могли

бы думать о семье, приводить дела в порядок, а не бояться, не жить в страхе, что в любой момент может наступить терминальная стадия, сопровождающаяся жуткими болями!

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я также не буду злоупотреблять вашим вниманием и тратить время, хочу только сказать, что мы тоже понимаем, что это проблема, которую действительно надо решать. И то, что сегодня с онкобольными могут происходить такие истории... это вполне возможно, однако речь идёт о конкретном законопроекте, который комитет рассмотрел 14 сентября 2015 года, и относительно этого законопроекта мы отмечаем следующее.

В настоящее время статьёй 233 УК установлена ответственность как за незаконную выдачу, так и за подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. Помимо лишения свободы этой статьёй предусматриваются и другие, альтернативные виды наказания, такие как штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью либо без такового, соответственно, при назначении наказания лицу, виновному в совершении данных деяний, судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также обстоятельства его совершения.

Комитет полагает, что дополнительно выделять в отдельную статью деяния, связанные с незаконной выдачей рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, тем самым разграничив предметы и мотивы действий медицинского работника, нецелесообразно.

Следует также обратить внимание на позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 15 июня 2006 года № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами...", согласно которому незаконная выдача или подделка рецепта либо иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ, квалифицируется по статье 327 УК.

Кроме того, указанием в проектируемых нормах на специальный субъект преступления — медицинского работника, по

нашему мнению, вы необоснованно сужаете круг лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

К тому же в своём отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, Верховный Суд не поддерживает законопроект, есть концептуальные замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Принимая всё это во внимание, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Владимирович, законопроектом предлагается раздробить статью 233 действующего Уголовного кодекса на четыре состава, я имею в виду то, что проектируемая статья 233¹ будет в трёх частях, при этом предлагается наказание по этим новым статьям оставить в рамках существующих санкций. Вопрос: стоило ли начинать этот законотворческий процесс, если учесть, что, по данным Верховного Суда России, в 2010—2013 годах суды вынесли единицы приговоров по этой статье? В первом полугодии 2015 года, как я выяснил, было вынесено девять приговоров по всей стране. Вероятно, при подготовке законопроекта вам не была известна эта статистика, но сегодня согласны ли вы с тем, что законопроект никак не повлияет на состояние преступности в этой весьма узкой сфере?

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков по карточке Сергея Анатольевича Петрова.

Беляков А. В. Большое спасибо за вопрос. Вы абсолютно верно сказали, что сегодня криминала там нет, — там есть охота на ведьм. Конечно же, у меня эта статистика была, более того, я привёл её — правда, без цифр — в своём выступлении: я сказал, что привлечённых к ответственности не так много. Тем не менее охота на ведьм есть, и логика законопроекта, повторяю, заключается в том, чтобы медицинское сообщество понимало: они не должны бояться выдавать рецепты, мол, это криминализуется, а, наоборот, они должны выдавать рецепты всем, кто нуждается в этом. И если уж они и рискуют, — добросовестно ошибаясь, я имею в виду, а не за деньги распродавая, — если

доктор и рискует, выдавая нужный рецепт пациенту, и при этом, повторяю, оказывается, что какие-то анализы неверные, то это признаётся как врачебная ошибка, а не как торговля наркотиками. Врач должен понимать, что его может ждать административное наказание, но ни в коем случае не реальный срок лишения свободы. Как только мы прекратим чрезмерную криминализацию этого направления, мы немедленно, собственно говоря, улучшим вопрос снабжения онкобольных необходимыми препаратами.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. У меня вопрос к Александру Александровичу: у вас в комитете есть статистика, сколько за последние годы было возбуждено уголовных дел в связи с неправильной выпиской рецептов?

Председательствующий. Депутату Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Николай Фёдорович, ну вот Юрий Петрович сказал уже о том, что практика достаточно небольшая, поэтому, собственно, то, что предлагается новым законопроектом, абсолютно излишне.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Я вижу только Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. В настоящее время ситуация с обеспечением онкологических больных значительно улучшилась, в этом сыграл роль закон, который мы приняли в части либерализации выдачи наркотических средств, проведена большая работа в отношении выписки рецептов и так далее.

Что касается предложения Антона Белякова. С одной стороны, вводится уголовная ответственность за ошибки, с другой стороны, если врач не выписал рецепт, последует административное наказание, то есть опять на врача с двух сторон уже начинаются, так сказать, атаки. В настоящее время Министерство здравоохранения готовит пакет предложений, изменений в административный кодекс по поводу административного наказания медицинских работников за различные правонарушения — в диагностике, в лечении и так далее, поскольку в КоАП нет административной ответственности за это, поэтому я считаю, что данный законопроект в настоящее время принимать не нужно, а когда будет обсуждаться весь пакет изменений, касающихся административных наказаний для медицинских работников, тогда сможем об этом подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо, Иван Иванович.

Не буду долго выступать, скажу только со всем уважением: уважаемые коллеги из профильного комитета, вы повторили аргументы, которые, на мой взгляд, имеют очень косвенное отношение к законопроекту. Прошу уважаемых коллег внимательно почитать законопроект — есть время до "часа голосования" — и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Я хочу сказать уважаемому автору: комитет достаточно серьёзно изучал этот законопроект, вас приглашали на заседание комитета, там мы могли подискутировать, но вы, к сожалению, не явились.

Комитет рекомендует не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Снова спасибо. Это второй и последний мой доклад за сегодняшний день, уважаемые коллеги.

Итак, речь пойдёт о совершенно иной проблеме и, с вашего позволения, я переключил бы сейчас внимание на неё. По данным Министерства внутренних дел России, за прошлый год 4 миллиона человек совершили бытовое насилие в семье. Причём далеко не все они являются людьми с неустойчивой психикой, далеко не у всех есть наркотическая или алкогольная зависимость, подавляющее большинство, приблизительно три с половиной миллиона человек из этих 4 миллионов, — это порядочные граждане и примерные семьянины, так сказать. К сожалению, эти ужасающие цифры — повторяю: 4 миллиона человек в год совершают бытовое насилие в семье! — стали нормой для нас, мы к этому привыкли.

Кто-то может сказать, что на Руси было принято, так сказать, "воспитывать" жену и детей, можно на эту тему с исторической точки зрения спорить довольно долго и с сомнительным успехом, но в данном случае речь идёт о результатах этого насилия: мы столкнулись с тем, что за прошлый год 14 тысяч женщин погибло в результате такого бытового насилия — это, как вы знаете, равно количеству жертв за десять лет войны

в Афганистане (за год — 14 тысяч женщин!), а 1200 женщин убили своих мучителей и получили реальные уголовные сроки. Причём жертвами бытового насилия не всегда становятся женщины, очень часто это престарелые родители, а в некотором проценте случаев это дети, которые, во-первых, находятся в экономической зависимости от отца семейства и, во-вторых, не в состоянии по своим физическим силам себя защитить.

Проблема заключается в том, что дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 и 116 Уголовного кодекса, относятся к делам так называемого частного обвинения, то есть если жертва не убита либо не получила тяжёлые или средней тяжести увечья, то она должна не в правоохранительные органы обращаться, а в суд общей юрисдикции, находить свидетелей, доказательства в виде видеозаписей того, что это произошло, — и в этом случае суд, соответственно, может привлечь истязателя к некоей ответственности. Во всём мире ситуация ровно обратная, поэтому, на мой взгляд, главная задача, которая решается законопроектом, — это то, что мы должны отказаться от практики частного обвинения: правоохранительные органы должны принимать такого рода заявления, проводить расследования, находить доказательства и возможности для привлечения к ответственности, необязательно сразу к уголовной, не пытайтесь меня записать в варвары.

Вместе с тем на сегодняшний день нам известна мировая практика, мы постоянно слышим о судебных исках в Америке, в Китае, в Европе, по которым истязатели выплачивают, собственно говоря, многомиллионные штрафы членам своей семьи, — кстати, квалифицируются не только физические увечья, в домашнем насилии есть такие формы, как экономическое насилие, как психологическое насилие и так далее. Но в Российской Федерации в этом смысле существует на сегодняшний день законодательный пробел, и 4 миллиона человек в год, совершающих бытовое насилие, 14 тысяч погибших и 1200 оказавшихся за решёткой жертв — это, на мой взгляд, тот аргумент, который мы с вами должны воспринять, с тем чтобы вернуться к законодательному регулированию этого вопроса.

Итак, 115, 116 и 117-ю статьи Уголовного кодекса предлагается принять в новой редакции, то есть дополнить их новым квалифицирующим признаком, и в случае, собственно говоря, если речь пойдёт о рецидивах, если речь пойдёт о многократности, суд будет иметь основания для того, чтобы привлечь семейных тиранов к реальной уголовной ответственности. Но ведь вот что самое главное, уважаемые друзья, уважаемые кол-

леги: совершенно нет задачи посадить! Вот представьте себе ещё раз: 4 миллиона истязателей в год, из них три с половиной миллиона — это, так сказать, честные граждане, у которых есть работа, есть начальство, друзья. И вот когда такой человек окажется в суде и пусть в первый раз отделается штрафом, пусть получит... ну не знаю... какой-то небольшой условный срок: он поймёт, что, если снова в семье совершит что-либо подобное, это будет уже повторно, это будет рецидив, это повлечёт для него серьёзные неприятности и серьёзные риски. Задача заключается не в том, чтобы посадить, а в том, чтобы создать эффективный профилактический механизм и остановить вот эту волну домашнего насилия, что, кстати, мы с вами постоянно видим на экранах телевизоров (не буду называть каналы, но просто хочется каждый раз выключить), о чём мы с вами регулярно читаем в прессе.

С учётом мирового опыта (а мы посмотрели европейскую практику, американскую практику, посмотрели иные модели во многих государствах) данный законопроект — это единственное эффективное средство, которое мы можем принять, и в случае принятия немедленно, через очень непродолжительный срок, по результатам правоприменительной практики мы увидели бы эффект от нашего решения.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги!

Безусловно, с насилием, тем более бытовым, надо бороться. Комитет рассмотрел этот законопроект 16 ноября 2015 года и по существу законопроекта обращает ваше внимание на следующее.

Используемая в законопроекте формулировка "лица, ранее состоявшие с виновным в родственных отношениях" представляется неопределённой и может неправильно толковаться при квалификации деяния, поскольку легальное определение данного понятия в законодательстве отсутствует. Автор законопроекта также не учитывает, что Уголовно-процессуальный кодекс различает понятия "родственники" и "близкие родственники": В соответствии со статьёй 5 Уголовно-процессуального кодекса родственниками являются все иные лица, состоящие в родстве, за исключением близких родственников, к которым причислены супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновлённые, родные братья и сёстры, дедушка, бабушка,

внуки. Таким образом, указанной в проекте формулировкой не охватываются близкие родственники.

В настоящее время уголовным законодательством уже предусмотрены особые меры уголовно-правовой защиты в отношении отдельных категорий лиц. Так, совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного, а также совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), — это пункты "з" и "п" части первой статьи 63 Уголовного кодекса — признаётся обстоятельством, отягчающим наказание, и учитывается судом при назначении наказания вне зависимости от наличия родства.

Данный законопроект не поддерживают правительство и Верховный Суд, у Правового управления Аппарата Госдумы есть по нему концептуальные замечания. С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемый Антон Владимирович, в соответствии с законопроектом избиение дебоширом своей жены в собственной квартире является деянием более тяжким, нежели избиение им же незнакомого ему человека или, скажем, соседки на лестничной площадке, — вы в самом деле согласны с тем, что написано в вашем законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Владимирович.

Беляков А. В. В соответствии с законопроектом избиение дебоширом своей супруги должно быть делом публичного обвинения, расследование должно инициироваться не самой супругой, которая должна принести доказательство в суд, после чего из средств их же семейного бюджета будет оштрафован супруг и истязания продолжатся, а должно быть вмешательство правоохранительных органов, проведение профилактических мероприятий. Это, кстати, вообще порочная практика — на секунду отвлекусь от вашего вопроса, — когда избита женщина или престарелые родители прячутся, волонтерские орга-

низации забирают их в какое-то специальное учреждение, психологи пытаются с ними работать, убеждать их, что всё в порядке, а в это время дебошир сидит дома, пьёт пиво и смотрит телевизор. Должно быть ровно наоборот: пострадавший должен находиться дома, а дебошир, собственно говоря, должен быть задержан, с ним должна вестись профилактическая работа. Сегодня эти механизмы, к сожалению, не работают. А уж что касается доводов, которые сейчас прозвучали, — о том, что формулировка "лица, ранее состоявшие с виновным в родственных отношениях" допускает двойное толкование, — ну, мне даже интересно, как же можно дважды или трижды истолковать этот термин.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Вот как раз об этом вопрос, Антон Владимирович. Я внимательно несколько раз перечитал: "лица, ранее состоявшие с виновным в родственных отношениях" — из этого ведь напрямую следует, что родственные отношения пропали. Если речь идёт о жене, то, конечно, родственные отношения могут пропасть, но в отношении престарелых родителей очень сложно представить, чтобы родственные связи пропали, — почему такая странная формулировка, выражающая именно суть законопроекта?

Председательствующий. Микрофон включите члену Совета Федерации Белякову.

Беляков А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Мы изучали статистику: есть значительный, так скажем, пик подобного рода правонарушений, когда речь идёт о людях, находящихся в разводе, но проживающих на одной жилой площади, поэтому когда речь идёт о родственниках, этот термин как раз понятен, а вот в отношении уже бывших родственников мы такой термин ввели, и, на мой взгляд, он не допускает никаких множественных толкований. Это действительно бывшие родственники, которые, будучи часто в конфликтных отношениях, тем не менее волею судьбы находятся под одной крышей, и государство и правоохранительные органы никаким образом — повторяю: если речь не идёт об убийстве или о тяжких телесных повреждениях — не защищают физически слабую, а часто ещё и экономически зависимую сторону — бывшую супругу или подростков, попавших в такую конфликтную ситуацию. Вот поэтому мы и ввели этот термин, и, на мой взгляд, повторяю, он не допускает никаких множественных толкований и полностью коррелируется с Семейным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Только один желающий — Максим Андреевич Шингаркин, других рук я не вижу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дам слово, Андрей Викторович, хорошо.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что коллега Антон Владимирович Беляков попытался в законопроекте ввести старую, кстати говоря, ещё ордынскую норму — норму, называемую "обман доверившегося", и суть этой нормы заключается в том, что наихудшим преступлением является преступление в отношении лица, которое каким-то образом другому подчинено, ну, в силу служебного положения, возраста, в силу передачи полномочий или каким-то иным образом зависимо. Понятно, что дух законопроекта заключается в том, чтобы более защищены были слабые, нежели сильные, особенно в условиях, когда правоохранительные органы считают для себя избыточным погружаться во внутрисемейные дела.

Но, честно говоря, Антон Владимирович, хочу сказать, что, если теоретически допустить, что этот закон будет принят, мы, по сути дела, возложим на полицию дополнительные функции, которые, к сожалению, в условиях сегодняшней организации системы работы МВД не могут быть подкреплены профессионально. Дело в том, что внутрисемейные конфликты — а здесь речь идёт о преступлениях внутри семьи — не являются на самом деле сферой компетенции сотрудников органов внутренних дел. В отношении опасных видов насилия, вы правильно подчеркнули, профилактику, естественно, ведёт МВД, а другие виды насилия потому и выведены из разряда уголовных преступлений, что вынесение компетентного решения правоохранительными органами невозможно при такого рода конфликтах, и здесь, мне кажется, важнейшую роль должно играть гражданское общество.

И вот что ещё важно. Я знаю, что в зале заседаний Государственной Думы есть значительное количество депутатов — профессиональных адвокатов, которые в своё время активно занимались адвокатской деятельностью, так вот если бы адвокатская деятельность в рамках действующего законодательства была ориентирована на защиту прав доверившихся лиц, я думаю, Антон Владимирович, независимо от принятия или неприятия вашего закона можно было бы изменить общественный подход и защитить слабых во внутрисемейных разборках... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шингаркин М. А. При этом я хочу обратить внимание на следующее: когда речь идёт о погибших в результате семейных конфликтов, это всё-таки находится за пределами ведения вашего законопроекта, соответствующая профилактика сегодня проводится МВД.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я от фракции, но постараюсь коротко.

Мы, конечно, будем поддерживать этот законопроект, рабочая группа долго его рассматривала, прежде чем Антон Владимирович его внёс, и фракция законопроект поддержала.

Я хочу сказать, что концепция законопроекта как никогда актуальна в наше время. Смотрите: у нас в стране кризис (если кто-то говорит, что кризиса нет, то он, наверно, не в нашей стране живёт или находится в ней в командировке), действительно упадок нашей промышленности, вообще нашей жизни приводит к тому, что во многих семьях разлады, разводы. И я хочу сказать, что я тоже внимательно читал, и в законопроекте написано: "в отношении родственников или лиц, ранее состоявших с виновным в родственных отношениях", и тут не говорится, кто это — жена, или бывшая жена, или супруга, или дети.

Вы посмотрите, сколько этой гадости, заразы идёт к нам из заграницы, вот эти лица, педофилы, которые над детьми могут надругаться, убивают... Возьмите только два последних примера, что в семьях творится: в Красноярском крае предприниматель не выплатил кредит — и расстрелял всю семью вместе с детьми; или вот недавно молодая женщина с ребёнком выпрыгнула из окна — сама упала в сугроб, а годовалый ребёнок умер, ударившись о балкон, и так далее. Это всё связано с нашей жизнью, бывает, люди или на бывших своих, или на родственниках буквально вымещают...

Есть шероховатости в законопроекте, мы не возражаем, но предлагаем коллегам всё-таки принять эту концепцию, доработать законопроект ко второму чтению, потому что он как никогда актуален. И Антон Владимирович, я думаю, в своём выступлении с заключительным словом ещё раз скажет, что всё-таки нам нужно сделать это публичным, нам надо до людей это донести. Вот и я свой законопроект о зацеперах всё никак не могу донести до масс, доказать, что нужно остановить это, хотя бы

сделать публичным, напугать всех этих людей, так и Антон Владимирович пытается (по-моему, второй или третий раз вносит такой законопроект) сказать, что нужно привлечь внимание общественности к этой проблеме, она есть, она существует, нельзя закрывать на неё глаза.

Фракция будет поддерживать законопроект — призываю коллег присоединиться.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Антон Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Белякову Антону Владимировичу включите микрофон.

Беляков А. В. Большое спасибо, Иван Иванович. Если позволите, буквально две реплики коллеге Шингаркину.

Я понимаю, что мы вводим дополнительные функции для полиции, я понимаю, что сейчас это не входит в её компетенцию, но 4 миллиона случаев семейного насилия за год, 14 тысяч погибших женщин — это, на мой взгляд, основание, аргумент, чтобы полиция этим занялась. Это первое.

Второе, что касается аргументов комитета. Коллеги, относясь со всем опять-таки уважением, я внимательно прочитал, но я не понимаю, почему из того, что вы перечислили, следует, что нужно законопроект не поддерживать, по мнению комитета. Даже то, что вы указали, — это повод для некой дискуссии. Шероховатости — да, но непонятность термина "бывшие родственники" — это, на мой взгляд, абсолютно не основание.

Ну и последнее. Этот законопроект рождался в течение нескольких лет, мы его не вносили раньше, работа проведена большая. В его подготовке участвовали и члены президентского совета по правам человека, и огромное количество представителей волонтерских организаций, правозащитники, то есть общее количество людей, которые так или иначе работали над законопроектом, — десятки человек, в том числе и адвокаты, у которых есть практика по этому вопросу, и представители правоохранительных органов. На мой взгляд, шероховатостей в нём нет, в нём есть вещи, о которых, если хотите, можно поспорить при подготовке законопроекта ко второму чтению, но концептуально это механизм, который работает во всём мире и, если мы примем закон, заработает и в нашей стране в ближайшее время, и мы с вами увидим статистику, которая нас порадует, потому что мы будем знать, что мы несколько миллионов человек защитили, а несколькими десяткам тысяч, может быть, спасли жизнь. На мой взгляд, это является основанием для того, чтобы законопроект принять. Прошу вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Я также очень глубоко вас уважаю, Антон Владимирович, и Андрея Викторовича также уважаю, и хочу сказать, что это не помешало нам абсолютно объективно на заседании комитета рассмотреть данный законопроект. Кстати, насчёт поспорить: вы могли это сделать как раз на этом заседании, на которое вы тоже, к сожалению, не пришли. Мы поспорили, обсудили законопроект с правоприменителями, были разосланы соответствующие документы, собраны мнения, то есть соблюдена вся процедура. К тому же не только комитет возражает, но возражают и Правительство России, и Верховный Суд, то есть те, кто является его правоприменителями.

Безусловно, проблема, связанная с бытовым насилием, есть, но мы сошлись во мнении, что норм действующего законодательства достаточно, чтобы бороться с этим злом, вопрос только в качестве действий наших правоприменительных органов.

И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитет данный законопроект поддерживать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы договаривались рассмотреть сегодня 66-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время российская судебная практика насчитывает большое количество дел, в которых та или иная сделка, по мнению истца, является недействительной, поскольку её цель противоречит основам правопорядка и нравственности; по большому счёту, в таких спорах российские суды выносят решение как раз не в пользу истцов. Настоящим проектом закона предлагается новая редакция статьи 169 Гражданского кодекса, в которой понятие "основы правопорядка или нравственности" заменено правовой конструкцией "требования нормативно-правовых актов, охраняющих основы правопорядка", что послужит гарантией более чёткого, логического применения данного основания недействительности сделок.

В законопроекте предложено вернуться к действовавшей до 1 сентября 2013 года системе конфискационных санкций публично-правового характера, установленных ранее статьёй 169 Гражданского кодекса за совершение антисоциальных сделок, — речь идёт о взыскании в доход Российской Федерации всего полученного сторонами в таких сделках, что даст увели-

чение дохода, наполнение бюджета страны. Однако, несмотря на то что законопроектом предусматривается замена понятия "основы правопорядка или нравственности", комитет его отклоняет, отмечая, что в существующем законе категории "основы правопорядка" и "нравственность" в силу своей природы действительно не могут быть описаны исчерпывающим образом, вследствие чего не может быть исчерпывающего перечня сделок, которые можно отнести к "заведомо противным основам правопорядка или нравственности".

Пленум Верховного Суда тем не менее, видя, что нет никаких разъяснений в существующем законе о данных сделках, внёс пунктом 85 своего постановления от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснения по пунктам (но не полностью) относительно основ правопорядка и нравственности. Судебная практика не даёт чёткого представления об этих правовых категориях — вот почему при существующем законе так много сделок, когда риелторы получают возможность формировать мнимые договоры, а также всевозможные схемы махинаций. Данным законопроектом предлагается улучшить редакцию статьи, введя конструкцию "требования нормативно-правовых актов, охраняющих основы правопорядка" для чёткого и логичного применения данного основания недействительности сделок. В законопроекте более чётко указаны данные параметры сделок.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект как направленный на исключение спорных ситуаций в правоприменительной практике, а также произвольного трактования гражданско-правовых норм. Некоторые замечания, которые сделал комитет, можно учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Михайлович подробно изложил суть законопроекта, но тем не менее я хотел бы выделить главную, как мне представляется, мысль из пояснительной записки, которая представлена к данному законопроекту, прежде чем перейти к обоснованию позиции комитета. Василий Михайлович считает, что такие понятия, как "основы правопорядка" и "нравственность", закреплённые в статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеют легального содержания, являются неопределёнными, особенно категория

"нравственность", и в связи с этим затрудняют правоприменение, — точка зрения автора небесспорна. Наш комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта по следующим основаниям.

Первое. Несмотря на то что легальные дефиниции действительно отсутствуют, в правоприменительной практике сформированы подходы к квалификации сделок, совершённых с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, — данные сделки в обиходе называются антисоциальными. Отмечу, что впервые в 2004 году свою правовую позицию в этой части определил Конституционный Суд Российской Федерации, указав, что понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и какова правоприменительная практика, но тем не менее не являются настолько неопределёнными, чтобы не обеспечивать единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Дальше пошёл Пленум Верховного Суда Российской Федерации — 23 июня 2015 года он дал разъяснение, согласно которому в качестве сделок, совершённых с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. Конкретно к числу таких сделок относятся: сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте, — это соответствующие виды оружия, боеприпасы, наркотики; сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

Второе. Что касается правовой конструкции, которую предлагает автор законопроекта, на наш взгляд, та правовая категория, которую он предлагает ввести — "требования нормативно-правовых актов, охраняющих основы правопорядка", — является ещё более неопределённой, а кроме того, ограничивает сферу применения статьи 169 только требованиями нормативных правовых актов.

Третье. В части предложения Василия Михайловича, касающегося того, что нужно вернуться к действовавшей до 1 сентября 2013 года системе конфискационных санкций публич-

но-правового характера, отмечу, что мы, когда формировали концепцию реформирования гражданского законодательства Российской Федерации, пришли к выводу — и это последовательно проводится во всех принимаемых нами решениях, направленных на изменение Гражданского кодекса Российской Федерации, — что в гражданских правоотношениях не должны применяться публичные санкции, что мы должны отходить от использования публичных санкций в гражданских правоотношениях. А в качестве гражданско-правовой санкции в отношениях, которые вытекают из содержания статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, используется такая санкция, как двусторонняя реституция, то есть возвращение сторон сделки в первоначальное положение, однако из этого правила есть исключение: в том случае, если специальным законом установлены изъятия из этого правила, может применяться взыскание в доход Российской Федерации всего полученного сторонами по сделке, которая противоречит основам правопорядка или нравственности.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Александр Георгиевич Тарнавский, других желающих задать вопрос нет.

Тарнавский А. Г. Я, пожалуй, вопрос Василию Михайловичу задам.

Ну вот Сергей Юрьевич многие вещи тут объяснил — надо искать здоровый компромисс. Россия — страна не прецедентного права, и это, с одной стороны, хорошо, а с другой стороны, плохо, потому что возможность, как мы говорим, судебного оценивания приводит к тому, что иногда по той или иной ситуации один суд принимает одно решение, а другой — противоположное. С моей точки зрения и с точки зрения ряда моих коллег по фракции, это недопустимо.

После всего того, что было сказано и о постановлении Пленума Верховного Суда, и об определении Конституционного Суда, Василий Михайлович, можете ли вы привести конкретные примеры, когда при использовании этой формулировки — "основы правопорядка или нравственности" — в одной ситуации суд принимал одно решение, а в другой ситуации — противоположное? Может быть, у вас есть конкретные факты, которые говорят за то, чтобы убрать вот эти словеса, и показывают, почему вы за это боретесь?

Председательствующий. Депутату Тарасюку включите микрофон.

Тарасюк В. М. Да, у меня есть такие документы, и не только документы, есть обращения избирателей Тюменской области, Волгоградской области и Краснодарского края: люди подавали в суд, и решение было одно, а другие суды принимали иное решение. Есть такие решения, и потому родился этот законопроект.

Ну, естественно, то, что объяснял Сергей Юрьевич, я бы теми же его словами... Я не хотел семь минут брать, просто хотел вкратце рассказать о том, чего действительно требуют люди, и не хотел уходить в дискуссию с Сергеем Юрьевичем. Сергей Юрьевич начал перечислять многие факты, но совсем по-другому, не так, как в пояснительной записке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Автор хотел бы ещё раз выступить? Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Я прошу, чтобы депутаты внимательно посмотрели и поддержали мой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, наконец-то мы дошли до этого очень важного вопроса! Вы все, здесь сидящие, на самом деле хотите, чтобы 31 декабря стало наконец-то выходным днём, и большинство граждан Российской Федерации хотят не ходить на работу, не стоять в пробках из-за работы, не ездить в автобусах, в метро в давке, они хотят насладиться радостью выходного дня. Вместе с депутатом Курдюмовым из нашей фракции, фракции ЛДПР, мы наконец-то пришли к тому, чтобы представить эту хорошую инициативу, но, как оказалось, на этой инициативе хотят, так сказать, посидеть ещё и другие — Общественная палата. В конце концов, наверное, в следующем году правительство одобрит эту хорошую мысль, внесёт законопроект, он будет принят — возможно, нам с депутатом Курдюмовым будет неприятно, что депутаты Деньгин и Курдюмов не будут учтены как авторы этого законопроекта, но рано или поздно 31 декабря станет выходным днём.

Итак, фракция ЛДПР считает, что надо уйти от таких длинных гулянок, праздников и сделать выходными только,

как предлагаем мы с депутатом Курдюмовым, 31 декабря и 1, 2 и 3 января, затем — на работу. Люди хотят работать, люди устали отдыхать, поэтому, я думаю, абсолютно все поддержат инициативу фракции ЛДПР по этому вопросу.

Вот вкратце о законопроекте.

Михаил Васильевич Тарасенко, при всём моём уважении, явно будет рекомендовать отклонить этот законопроект, но в ваших сердцах, я знаю, вы проголосуете за и поддержите то, чтобы 31 декабря сделать выходным днём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Деньгин В. Е. Вот, уже есть люди, которые поддерживают, — спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы мотивируют предлагаемое изменение — 31 декабря сделать праздничным днём — низкой эффективностью трудовой деятельности в этот день, а также необходимостью подготовки к празднованию Нового года, однако каких-либо экономических обоснований предлагаемого переноса праздничных дней не приводится. Вместе с тем 31 декабря некоторые конторы фактически не работают, некоторые конторы не работают и в другие дни, а вот на непрерывном производстве — металлургическом, нефтянке — работают вне зависимости от того, суббота это или воскресенье, праздничный день или не праздничный. 31 декабря летают самолёты, идут поезда, работает общественный транспорт, работает торговля, поэтому 31 декабря в том контексте, который предлагают авторы, — это для контор, а праздник — для всей страны. Кроме того, уважаемые коллеги, есть ещё и такой юридический нюанс: согласно Таможенному кодексу 31 декабря является днём, завершающим финансовый год, и масса платежей, масса расчётов производится именно в этот день, на 30 декабря это переносить нельзя!

Не могу не сказать о том, что комитет Совета Федерации считает возможным поддержать данный законопроект, профсоюзы его тоже поддерживают. Мнения субъектов Федерации таковы: восемь субъектов поддерживают, остальные не выразили своего мнения. Правительство не поддерживает данный законопроект.

С учётом всего изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает поддержку данного законопроекта нецелесообразной.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Может быть, всего по два вопроса, коллеги?

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вадим Евгеньевич, скажите, пожалуйста, а как 31 декабря, этот праздник, будет называться? Ну, 1 января — понятно, Новый год, 8 Марта — Международный женский день, а праздник 31 декабря как назовём?

Председательствующий. Вадиму Евгеньевичу Деньгину включите микрофон.

Деньгин В. Е. Сергей Владимирович, спасибо огромное за вопрос. Я думаю, что и вы, Сергей Владимирович, 31-го числа устраиваете проводы старого, уходящего года. Накануне, так сказать, вхождения в новый год для людей это будет радость: проводить старый год, вспомнить приятные моменты и провести этот день в удовольствии и наслаждении.

Я думаю, Сергей Владимирович также поддержит эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И. У меня тоже вопрос к Вадиму Евгеньевичу.

Уважаемый Вадим Евгеньевич, вот, допустим, поддержали мы ваше предложение, а через год нам придётся рассматривать и объявлять праздничным днём 30 декабря, потому что те конторы, которые сегодня не работают 31 декабря, они и 30 декабря не будут работать, и так мы можем все дни декабря последовательно объявить праздничными, выходными днями. Я, можно сказать, вырос на производстве и знаю, что и мы так работали, и сейчас люди трудятся 31-го числа полную смену — в интересах своего предприятия, в интересах своей семьи, поэтому я считаю нецелесообразным то, что вы предложили.

А вот со второй частью, которую вы изложили, в плане того что у нас, как говорится, десять-одиннадцать дней получает-ся сплошного безделья, — здесь мы с вами солидарны: это надо, конечно, править.

Председательствующий. Вадиму Евгеньевичу Деньгину включите микрофон.

Деньгин В. Е. Николай Иванович, спасибо огромное за вопрос. На самом деле я вспоминаю сатирика Михаила Задорнова, который говорил: ну, после Нового года у нас 23 февраля, потом 8 Марта, потом День космонавтики, потом 1 Мая, 9 Мая,

а потом лето — у нас постоянно какие-то мероприятия, постоянно какие-то праздники.

Отвечу на вторую часть вопроса. Всё-таки фракция ЛДПР предлагает, чтобы 31 декабря, 1, 2 и 3 января были основными праздничными днями, а остальные дни, так сказать, перекинуть нашим гражданам, чтобы им было удобно, на то время, когда они на самом деле хотят отдохнуть, — на мой взгляд, проблемой это не будет. Людям хочется отдохнуть именно 31-го — был проведён анализ: большинство согласно, — и я уверен, что в случае отклонения этого законопроекта через год мы всё равно примем правительственный законопроект о 31 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Будут ли желающие выступить? Нет желающих. Автор будет выступать ещё раз? Нет. Соавтор? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

На фиксированное время поставлены 44-й и 45-й вопросы, которые Советом предложено рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом.

44-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра... Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" и 45-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Фе-

дерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проекты федеральных законов о ратификации протоколов о внесении изменений и дополнений в российско-казахстанские межгосударственные соглашения об использовании полигонов Минобороны России в Республике Казахстан. Протоколы касаются боевых полей 929-го ГЛИЦ Минобороны России и испытательного полигона Сары-Шаган, в протоколах определяются новые координаты арендуемых земельных участков, а также уточняется порядок использования полигонов. В соответствии с протоколами выводится из аренды более 1,6 миллиона гектаров земельных участков, при этом новая конфигурация боевых полей и полигонов позволяет полностью обеспечить проведение испытаний как существующего, так и перспективного вооружения при требуемых условиях безопасности.

Реализация протоколов не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, а, наоборот, сэкономит деньги федерального бюджета. В соответствии с законодательством Российской Федерации протоколы подлежат ратификации, так как затрагивают вопросы обороноспособности нашей страны. Проекты федеральных законов соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! Прежде всего я хочу приветствовать в очередной раз в этом зале нашего доброго коллегу заместителя министра обороны Николая

Александровича Панкова, который за долгие годы руководства, в первую очередь кадровым направлением Министерства обороны, приобрёл огромный авторитет в наших Вооружённых Силах и за их пределами, приложил очень много усилий к тому, чтобы наладить должным образом на своём фланге проведение операции Воздушно-космических сил Российской Федерации в Сирии.

От имени нашего комитета я хотел бы поддержать два предложенных ратификационных досье. Государственный лётно-испытательный полигон и сопутствующие объекты военной инфраструктуры являются ключевыми для сегодняшнего сотрудничества между Республикой Казахстан и Российской Федерацией в оборонной сфере. Казахстан сегодня — страна, активно участвующая в Евразийском экономическом союзе, после досрочных президентских выборов Казахстан сейчас находится на этапе подготовки к досрочным парламентским выборам. Нам сейчас очень важно своевременно и в полном объёме поддерживать сотрудничество с Астаной в оборонной сфере, поскольку наши "стратегические друзья", как я их называю, в том числе и Североатлантический альянс, постоянно делают попытки установить стратегическое партнёрство с Казахстаном, но всё-таки в первую очередь и в том объёме, который заложен базовыми соглашениями, главным партнёром в этой сфере остаётся Российская Федерация.

Комитет поддерживает ратификацию этих двух важнейших досье и просит все фракции в Государственной Думе также поддержать ратификацию.

И в заключение хочу сказать, что два следующих ратификационных досье, по которым Николай Александрович Панков будет выступать как представитель правительства, есть предложение в целях экономии времени рассмотреть также с одним докладом и с одним содокладом, поскольку, по сути, как и в этом случае, это один вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы по двум законопроектам о ратификации? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Леонид Эдуардович в своём выступлении успел и ярко и заслуженно поблагодарить Николая Александровича, и сделать предложение с одним докладом и с одним содокладом рассмотреть 46-й и 47-й вопросы, и даже сказать несколько слов в качестве содокладчика по 44-му и 45-му вопросам.

Итак, нет возражений, чтобы с одним докладом и с одним содокладом? Хорошо.

46-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра Российской Федерации..." и 47-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган...".

Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как следует из самих названий законопроектов, они касаются боевых полей 929-го Государственного лётно-испытательного центра и испытательного полигона Сары-Шаган и определяют новые размеры арендной платы за их использование. Реализация норм этих протоколов позволит уменьшить суммарную годовую арендную плату за использование земельных участков полигонов более чем на 4 миллиона долларов США в год — таким образом, дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

С учётом нашего законодательства данные протоколы подлежат ратификации, поскольку затрагивают вопросы обороноспособности нашей страны. Проекты федеральных законов полностью соответствуют Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иным международным договорам Российской Федерации. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы добавить к короткому, но ёмкому сообщению по двум ратификационным досье, по протоколам к ранее подписанным межправительственным соглашениям следующее. Что касается первого досье, уменьшается избыточная налоговая нагрузка для нашей страны — суммарно на немногим больше 4 миллионов долларов США. Это очень хороший, оптимизирующий протокол, которым в дальнейшем устанавли-

вается правовой режим, связанный с земельными участками, на которых расположен в первую очередь государственный лётно-испытательный полигон с соответствующими объектами военной инфраструктуры.

Но особенно я хотел бы остановиться на другом ратификационном досье, которое имеет фундаментальное значение для жителей Приозёрска. Вы помните, сколько раз в этом зале в разное время мы изучали ситуацию с Ленинском, жители которого, после того как Байконур оказался несколько в неприоритетном, скажем так, положении, столкнулись с серьёзными проблемами, и как непросты эти проблемы решались, но сегодня они — спасибо и Роскосмосу, и Казкосмосу — решены, можно сказать, в полном объёме. То же самое, без преувеличения можно сказать, устанавливается и для жителей Приозёрска данным важнейшим документом.

Я хотел бы попросить все фракции в Государственной Думе также поддержать ратификацию этих двух важных досье.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу выступить сразу по всем четырём ратификационным вопросам и обратить ваше внимание на то, что впервые, наверное, за многие годы ратификация соглашений не просто не потребует расходов федерального бюджета, а позволит сэкономить средства федерального бюджета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данных протоколов. Всех коллег прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, возвращаемся назад по повестке дня. 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Нет его? Фиксируем отсутствие докладчика.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статью 69, пункт 9, Федерального за-

кона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Иван Николаевич Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается законодательно закрепить норму, которая позволит участникам выборного процесса, то есть либо кандидатам, либо избирательным объединениям, которые выдвинули того или иного кандидата, принять решение о повторном подсчёте голосов избирателей и предложить это вышестоящей комиссии, в случае если у кандидата либо у избирательного объединения возникли какие-либо сомнения в правильности подсчёта голосов избирателей: до подписания итогового протокола кандидат либо избирательное объединение смогут обратиться в вышестоящую комиссию с предложением пересчитать голоса, при этом количество участков не должно превышать 5 процентов от общего числа и, соответственно, не может быть меньше, чем один.

По моему мнению, на сегодняшний день у кандидата после подведения предварительных итогов отсутствует возможность пересчёта голосов. Вот расскажу историю, участником которой я непосредственно сам был.

В 2015 году на выборах губернатора Амурской области, после того как были оглашены предварительные итоги голосования, мы усомнились в правильности подсчётов на некоторых избирательных участках и обратились в комиссию Амурской области с просьбой пересчитать, речь шла всего о двадцати трёх участках. Причём на пресс-конференции председатель избирательной комиссии сначала заявил о том, что в случае, если кто-то из кандидатов усомнится в правильности подсчёта голосов на каких-либо участках, можно будет без проблем пересчитать, однако через два дня нам было в этом отказано. Соответственно, в дальнейшем был подписан протокол, и у нас права пересчёта уже не было.

Для того чтобы у нас не было таких перекосов... Мы много говорим сегодня о прозрачности выборов, много говорим о том, что власть должна быть легитимна, говорим о том, что избиратели должны быть на сто процентов уверены, что их голоса подсчитаны правильно. Фальсификация выборов является преступлением, однако сегодня это преступление тщательно скрывается.

Кстати, мы сегодня во втором чтении рассматривали, ну и, наверное, примем изменения, которые будут касаться наблюдателей, что в принципе ещё более усилит давление админист-

ративного ресурса на участников выборного процесса. Сегодня, наверное, ни для кого не секрет, что административный ресурс работает очень хорошо, причём, как правило, в пользу кандидатов от партии власти. Практически все избирательные комиссии, люди, которые там работают, зависимы от власти, поскольку, как правило, либо являются служащими, либо находятся в каком-то подчинении и так далее. Для того чтобы у нас выборы были более открытые, более прозрачные, я и предлагаю данную норму.

Прошу всех депутатов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу и отмечает, что в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 30 федерального закона № 67-ФЗ закреплены основные инструменты контроля кандидатами, избирательными объединениями за проведением выборов. Так, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, кандидат или его доверенное лицо вправе присутствовать на избирательных участках, участках референдума, в том числе на всех заседаниях комиссии при подсчёте голосов избирателей, участников референдума с момента начала работы участковой комиссии в день голосования, а также в дни досрочного голосования и до получения сообщения о принятии вышестоящей комиссией протокола об итогах голосования.

Кроме того, в соответствии с пунктом 26 статьи 68 федерального закона № 67-ФЗ после проведения всех необходимых действий и подсчётов участковая комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) о нарушениях при голосовании и при подсчёте голосов избирателей, участников референдума. Действующая редакция пункта 9 статьи 69 федерального закона № 67-ФЗ в качестве оснований для проведения повторного подсчёта голосов избирателей предусматривает такие объективные обстоятельства, как выявление ошибок, несоответствий в протоколах. Таким образом, действующим законодательством участникам выборов гарантировано в достаточном объёме право на обжалование итогов голосования и результатов выборов.

С учётом изложенного комитет не поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Ивану Николаевичу.

Уважаемый Иван Николаевич, вы слышали от содокладчика, что у нас всё о'кей, всё контролируется, всё предусмотрено и никаких проблем нет, — скажите, пожалуйста, когда мы обращаемся по поводу пересчёта голосов, какой должна быть, на ваш взгляд, аргументация?

Председательствующий. Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Иван Игнатьевич, согласно моему законопроекту аргументация... здесь достаточно сомнения в правильности подсчёта. А комитет отмечает, что сегодня необходимо зафиксировать нарушение на участке и затем подать жалобу. Но ведь мы не всегда можем зафиксировать нарушение, потому что, как я говорил, те, кто занимается фальсификацией, преступники, наверняка они продумывают свои ходы наперёд, чтобы не попасться, поэтому мы и предлагаем норму: если возникают сомнения, то на 5 процентах от общего числа участков надо пересчитать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Представители президента и правительства? Нет. Автор? Нет. Представитель комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Сергеевича Золочевского.

Пожалуйста.

Золочевский В. С. Уважаемые коллеги, в настоящее время статьёй 238 Уголовного кодекса Российской Федерации определяется наказание за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Частью второй настоящей статьи устанавливается повышенная ответ-

ственность, в том числе в случаях, если те же деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, частью третьей настоящей статьи устанавливается ещё более высокая ответственность, если такие деяния повлекли по неосторожности смерть двух или более лиц.

Однако не во всех случаях можно с достоверной точностью определить последствия данного преступления, а именно: количество людей, здоровью которых был причинён тяжкий вред, или количество людей, чью смерть повлекло данное преступление. Такими случаями может являться хранение или перевозка в целях сбыта пищевой продукции в ёмкостях, в которых ранее осуществлялись хранение или перевозка опасных грузов, либо сбыт данной пищевой продукции. При перевозке пищевых продуктов — в частности, различных растительных масел — в ёмкостях, в которых ранее перевозились опасные грузы, остаточные вредные химические вещества попадают в пищевые продукты и такие продукты представляют угрозу жизни и здоровью граждан, поэтому недопустимы к использованию в пищевой промышленности. Остаточные количества химических соединений нефти — таких, как ароматические или полициклические ароматические углеводороды — вызывают необратимые негативные процессы в организме человека: так, при воздействии даже очень низких концентраций ароматических углеводородов наблюдаются изменения крови, кровеносных органов, поражения центральной и периферической нервной систем, органов желудочно-кишечного тракта. Для большинства продуктов переработки нефти не существует даже значения ДКМ, допустимого количества миграции, из-за сильного мутагенного воздействия на организм человека. Следует также отметить, что при повышении температуры, например при воздействии солнечных лучей, может происходить интенсификация процессов эмиссии вредных химических веществ из остаточных количеств нефтепродуктов в транспортируемые пищевые продукты, последующее воздействие которых на здоровье человека представляет несомненную опасность.

В настоящее время не существует технологий очистки цистерн после перевозки в них опасных грузов, которые позволили бы полностью удалить ядовитые вещества, так как ни один из очистителей, используемых для промывки и очистки цистерн, не способен растворить гидрофобные загрязнения, даже применяя цикл многократной промывки, невозможно полностью избавиться от опасных веществ в мазутных цистернах или в цистернах из-под дизельного топлива. Также следует

сказать, что более 90 процентов наливных грузов, перевозимых железнодорожным транспортом, составляют нефть-сырец и другие нефтепродукты, а используемые для ускорения процесса промывки цистерн различные моющие средства, содержащие в своём составе кислотные, щелочные и хромпиковые составляющие, тоже не способны обезвредить цистерны, перевозившие ранее опасные грузы.

О чём идёт речь в данном законопроекте? В продолжение того, с чего я сегодня начал во время утреннего выступления с политическим заявлением, скажу, что у меня есть конкретные доказательства, конкретные ответы со стороны прокуратур — Генеральной прокуратуры, транспортных прокуратур, в частности транспортной прокуратуры по Южному федеральному округу, — есть ответы, свидетельствующие о том, что действительно привлечены к ответственности ряд транспортных компаний: в одну сторону в своих цистернах они везли нефтепродукты, в другую — пальмовое масло, о котором мы с вами сегодня уже говорили. На сегодняшний день такие компании привлекаются лишь к административной ответственности, на них налагаются штрафные санкции в размере 10 тысяч рублей, что, конечно же, является просто вопиющим фактом, так как мы с вами понимаем, что перевозка пальмового масла в цистернах, в которых только что транспортировались нефтепродукты — битум, бензин, возможно, мазут, — без соответствующей промывки и пропарки цистерн недопустима, поэтому я и предлагаю ввести уголовную ответственность за данное нарушение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, конечно же, затрагивает важные стороны и перевозок, и эксплуатации таких ёмкостей, безусловно, с этим нужно бороться. Данный законопроект рассмотрен комитетом 30 ноября 2015 года. Мы считаем, что состав преступления, который законопроектом предлагается предусмотреть в части четвёртой статьи 238 Уголовного кодекса, является формальным и считается оконченным с момента совершения деяния, независимо от фактически наступивших последствий. В санкции данной статьи предлагается установить наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишения свободы на срок до десяти лет. В настоящее время действующей частью третьей статьи 238 Уголовного кодекса за преступление с материаль-

ным составом, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, предусмотрены виды и размеры наказания, равнозначные наказанию в предлагаемой части четвёртой той же статьи, что, в свою очередь, не отвечает принципу справедливости, а также юридической технике построения уголовно-правовых норм.

Следует отметить, что принятие законопроекта может повлечь значительные сложности при его применении. Так, например, если участниками перевозки пищевой продукции в ёмкостях, в которых ранее осуществлялись хранение или перевозка опасных грузов, являются грузоотправитель, грузополучатель и перевозчик, невозможно будет установить вину кого-либо в совершении деяния, которое предусматривается предлагаемым составом преступления, поскольку в данном случае отправитель и получатель не обязаны быть осведомлены о том, какие ранее перевозились грузы в этих ёмкостях, в свою очередь, перевозчик, обладая информацией, какие грузы перевозили в ёмкостях ранее, не имеет намерений к сбыту перевозимой им пищевой продукции. Таким образом, в зависимости от обстоятельств действия участников перевозки могут быть квалифицированы по частям от первой до третьей статьи 238 УК РФ.

Данный законопроект правительство не поддерживает, Верховный Суд также не поддерживает. Комитет предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С. Благодарю, Александр Дмитриевич.

Вопрос докладчику.

Виталий Сергеевич, может быть, вы сможете пояснить или, может быть, это есть в ответах, которые поступили на ваши запросы: с чем связан допуск перевозки пальмового масла в технических тарах? Может быть, с тем, что оно является именно техническим и те органы, которые допускают такую перевозку, не подозревают, что у нас, на территории Российской Федерации, это пальмовое масло — именно техническое, то, которым во всём мире смазывают рельсы, — употребляют для производства продуктов питания?

Золочевский В. С. Спасибо, Александр Сергеевич. Ну, я могу только предположить, что это следствие общей безалаберности, потому что ответственность в данном случае, безус-

ловно, несёт грузоотправитель; перевозчик, как правило, не несёт ответственности за то, что он перевозит. И конечно, по большей части поступает техническое пальмовое масло, причём нередко оно является просроченным, и это практически невозможно определить на вид, только лабораторным путём, поэтому вы абсолютно правы. Понятно, что принимают решение и действуют так, как в автомобильных перевозках, когда грузовик в одну сторону везёт дрова, а в обратную сторону — картошку; поскольку туда и обратно не получается возить нефтепродукты, то в одну сторону везут нефтепродукты, в другую — пальмовое масло.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вас очень серьёзно попросил бы внимательно рассмотреть этот вопрос. Обращаюсь к своим коллегам из фракции ЛДПР и хочу их попросить, чтобы они максимально взвешенно, а самое главное — правдиво давали информацию, когда хотят добиться какого-то решения.

После вашего первого выступления я попросил и мне дали официальную справку по поводу тех проблем, которые вы поднимали в отношении перевозки (эту информацию даёт железная дорога и сами производители той продукции, которую мы кушаем). Я зачитаю: на масложировых предприятиях грузополучатели и грузоотправители оборудованы специальными пропарочно-промывочными станциями, пунктами; перед перевозкой растительных масел вагоны и цистерны обязательно проходят очистку, промывку и пропарку — эта практическая норма подготовки цистерн распространена во всём мире, используется всеми пищевыми предприятиями, соответствует международной практике, которая допускает перевозку масел в цистернах, изготовленных из низкоуглеродистой стали. Многолетняя практика применения вагонов, изготовленных из этой стали, показала, что никакого влияния на качество продукции нет. Сегодня на железной дороге применяется 3 тысячи таких специальных вагонов, которые перевозят растительные жиры, и не только пальмовое масло, но и льняное масло, подсолнечное масло и другие масла, никакие другие вагоны не используется. Это первое.

Второе. Вы говорили, что мы травим наше население пальмовым маслом. Мне очень обидно это слышать, а особенно обидно слышать это тем, кто производит пищевую продукцию. Хочу сказать, что в мире производится всего 171 миллион тонн

растительных масел, а значит, пальмовое масло широко используется во всех странах. Для того чтобы у вас не оставалось никаких сомнений, скажу, что у нас на душу населения приходится, в изготовлении пищевых продуктов применяется, 4,6 килограмма пальмового масла, а, скажем, в Европе и во многих других странах этот показатель в два — два с половиной раза выше.

Я очень прошу вас впредь, когда вы будете добиваться решения каких-то вопросов, давать правдивую информацию, которая поможет нам улучшить ситуацию, а когда даётся информация совершенно безграмотно, когда даётся информация, которая не соответствует действительности, то это вызывает совершенно обратную реакцию. Ещё раз повторяю, это просто плевок в лицо тем, кто день и ночь производит продовольствие, тогда как мы ставим задачу уйти от импорта продовольствия! А по качеству наша продукция, которая есть в магазинах, ничем не отличается от той, что едят в Берлине, в Париже и в других городах, — мы гордимся этим, а вы плюёте! Простите меня, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Золочевскому включите микрофон.

Золочевский В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Геннадий Васильевич, при всём моём глубоком к вам уважении я предлагаю вам выгнать того человека, который готовил вам справку, потому что он вас полностью дезинформировал!

Во-первых, о промывочно-пропарочных комплексах я сказал. И моя позиция, и позиция многих экспертов состоит в том, что после того, как в цистерне перевозился битум, гудрон или бензин, в ней нельзя перевозить никакие пищевые продукты.

Во-вторых, что касается европейских стран. Если вы хоть куда-то попытаете привезти пальмовое масло в цистерне из-под битума, то вас не пустят даже на железную дорогу — это там уголовное преступление, такие варианты там не рассматриваются в принципе! В нашей стране данная проблема существует, потому что пищевые цистерны, с пищевой оболочкой, у нас практически не используются. Вы, Геннадий Васильевич, меня, конечно, могли бы поправить, если бы я не занимался этой темой четыре года достаточно глубоко и не знал всю подноготную. Пищевых цистерн в нашей стране нет, они практически не используются, потому что цистерны с пищевой оболочкой гораздо дороже, ведь в них можно возить только пищевые

продукты, а это гораздо сложнее — найти заказы, чтобы довезти пищевые продукты и в одну сторону, и в другую.

Когда я говорил, что мы травим людей пальмовым маслом, я ни в коем случае не утверждал, что пальмовое масло само по себе является очень вредным. Я сказал, что, во-первых, эксперты спорят на тему полезности этого продукта, во-вторых, что в нашу страну завозится только техническое пальмовое масло: 1 тонна такого пальмового масла стоит 30 тысяч рублей, и это уже с учётом доставки в Россию до завода-переработчика, — понимаете? — 30 тысяч рублей за тонну! Конечно же, выгоднее купить тонну пальмового масла, чем несколько тонн нормального молока у наших фермеров. Также это вопрос не только здоровья, но и импортозамещения, а по курсу на импортозамещение нас направляют и президент, и правительство. Продвигая данную законодательную инициативу, я действую в интересах и общества, наших граждан, и Государственной Думы, и правительства.

Когда вы говорите, что везде такие цистерны используют... Только в нашей стране, к сожалению, до сих пор продолжается их повсеместное использование, даже в странах — членах Таможенного союза уже такого нет!

Я надеюсь, что все сделают выводы и обратят на эту проблему особое внимание, тем более что во фракции партии власти есть депутаты, которые также поддерживают разработку этой темы, я рекомендую вам пообщаться с ними — это и Мария Кожевникова, и другие депутаты вашей фракции, они наверняка объяснят вам всю подноготную.

С большим уважением, Геннадий Васильевич!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будет выступление?

Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Уважаемый Виталий Сергеевич, спасибо вам, конечно, за инициативу. Проблема действительно имеет место, но в данном случае я не буду говорить о пальмовом масле и вообще о проблемах, с этим связанных, я хотел бы сказать, что комитет рассматривал представленный вами законопроект с юридической точки зрения. Изучив мнение правоприменителей, в комитете пришли к выводу, что данный законопроект не достигает той цели, которую вы ставите, наоборот, в случае принятия закона возникнут значительные сложности при его применении.

И комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, Геннадий Васильевич Кулик обратился с просьбой сейчас рассмотреть 69-й вопрос, учитывая то, что у нас здесь находится представитель Орловского областного Совета народных депутатов, который инициировал этот законопроект. Нет возражений? Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Елены Николаевны Жуковой.

Пожалуйста.

Жукова Е. Н., представитель Орловского областного Совета народных депутатов.

Спасибо вам большое за предоставленное слово.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы хорошо, плодотворно поработали в комитете и понимаем и принимаем причину отклонения нашего законопроекта, но мы хотели бы обратить ваше внимание, что сегодня в условиях дефицитов региональных бюджетов нельзя оставлять одинаковую государственную пошлину в размере 3 тысяч 500 рублей за переоформление лицензии для лицензиата, который заявляет одно обособленное подразделение, и для лицензиата, который заявляет их пять или семь. Представитель лицензирующего органа, выполняя свои полномочия, обязательно должен доехать до этих объектов, а между ними бывают десятки, а иногда и сотни километров, так как прямых дорог нет, только через районный центр. Поэтому, возможно, лучше было бы оставить эту пошлину, но прописать, что за каждое обособленное подразделение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, правительство и комитет не поддерживают это предложение, и я думаю, что орловчане сами не используют полностью свои возможности и права.

Речь идёт о выдаче разрешительных документов на торговлю винно-водочными изделиями, и совершенно правильно они понимают, что выдать такой документ сразу, скажем, на десять-пятнадцать точек, как иногда хотят производители алкогольной продукции, невозможно, потому что надо выехать на место, посмотреть, как они выбирали эти точки, насколько они соответствуют требованиям закона, и только после этого можно принять решение. Поэтому мы говорим им: когда к вам об-

ращаются с просьбой выдать одно разрешение сразу на несколько точек по продаже алкоголя, в том числе в разных населённых пунктах, вы примите решение и выдайте на каждый объект, который будет использоваться для продажи алкогольной продукции, и тогда затраты, которые потребуются на организацию этой работы, будут покрываться тем размером госпошлины, который установлен в законе. Вот встречу на эту тему мы с представителем Орловского Совета народных депутатов провели, и, я думаю, поняли друг друга.

Я прошу поддержать решение комитета: в такой редакции проект закона не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5, 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, предлагаемым законопроектом вносятся изменения в закон "О Счётной палате..." в части уточнения полномочий Счётной палаты при рассмотрении законопроектов, касающихся предоставления дополнительных льгот и преференций различным предприятиям и субъектам хозяйственной деятельности. Тема эта не раз звучала, и не только в этом созыве. Так, в отчёте Счётной палаты за 2010 год отмечалось, что объём льгот и преференций, выданных различным субъектам хозяйственной деятельности, превысил 3,5 триллиона рублей. Конечно, в 2010 году у нас были совсем другие представления, другие задачи, и самое главное — цена на нефть была другая, но уже тогда эта цифра была кричащая. Кроме того, хочу вам напомнить: в этом зале мы с вами приняли постановление, касающееся основных направлений налоговой и бюджетной политики, в котором рекомендовали правительству и Счётной палате провести анализ тех преференций и льгот, которые мы выдаём, чтобы понять, насколько они эффективны. Таким образом, эта тема постоянно звучит и с этой трибуны, и в других местах.

Кроме того, можно сказать, что сегодня объём предоставляемых льгот вообще сопоставим с размерами федерального бюджета. Если мы говорили о 3,5 триллиона в 2010 году, то в 2011 году — в отчёте Счётной палаты отмечается — объём

льгот увеличился почти в 2 раза, в основном, конечно, за счёт предоставления льгот по НДС — в сумме 3,3 триллиона; таким образом, трудно даже себе представить, каков размер предоставленных льгот в 2015 году. Ещё раз повторяю: мы с вами такую задачу Счётной палате ставили и правительство нам неоднократно обещало, что уж непременно при принятии следующего бюджета такая оценка будет проведена. К сожалению, мы сегодня можем констатировать, что Счётная палата отказалась от представления такой информации, и формальным основанием является отсутствие методики, которую не разработало правительство, но де-факто мы с вами понимаем, что все бояться увидеть там страшные цифры, которые могут вообще-то даже изменить подходы при принятии федерального бюджета.

Какие новеллы хотим ввести этим законопроектом и о чём мы сегодня спорим с правительством и отчасти со Счётной палатой? Мы говорим о том, что законопроекты, касающиеся предоставления каких-то преференций, которые не в данном бюджетном процессе будут учтены, а в следующем, необходимо рассматривать с учётом проведённой Счётной палатой оценки эффективности вот этих преференций. Я неоднократно выступал, в прошлом году три раза, и помню: когда вносились изменения в Налоговый кодекс, заключение Счётной палаты о том, каким образом данные льготы и преференции скажутся, скажем так, на эффективности бюджетных вложений, к сожалению, приведено не было.

Если мы посмотрим заключения бюджетного комитета и Счётной палаты, то в них указано, что в принципе у Счётной палаты такие полномочия есть, потому что любые преференции влияют на доходы бюджета, а всё, что касается доходов, — это компетенция Счётной палаты. В заключении Счётной палаты, в частности, говорится, что, так как в общем эти функции уже в законе отражены, не нужно их конкретизировать, потому что и так они это всё равно рассматривают. Но дьявол здесь в деталях: действительно, при рассмотрении доходов, когда рассматриваем бюджет, эта работа проводится, а вот когда мы рассматриваем федеральные законы и поправки в Налоговый кодекс, которые приведут потом к изменениям, Счётная палата в этом процессе не участвует. На мой взгляд, так сделано, наверное, отчасти сознательно, ведь если Счётная палата будет давать заключение, то наверняка оно будет отрицательным, потому что потом, когда она проверяет де-факто, то в основном говорит, что всё неправильно и что мы хотим лошадь поставить впереди телеги. Наверное, в Счётной палате переживают, что очень много будет моментов, когда нужно будет да-

вать отрицательное заключение, а в итоге поступит команда от правительства преференции и льготы всё равно предоставить, но, на мой взгляд, такое уточнение — это не есть плохо.

Я могу привести следующий пример. Мы с Галиной Петровой по Жилищному кодексу спорили очень долго, речь шла о том, что хостелов в жилых домах быть не должно, и Галина Петровна очень, так сказать, правильно и честно доказывала, что это и так ясно и следует не только из духа, но и из буквы Жилищного кодекса, но де-факто они существуют, и это привело нас к тому, что мы сейчас вынуждены для тех, кто не понимает, что там написано, отдельно написать, чуть ли не красными буквами, что размещение хостелов в жилых домах запрещено, если они находятся в жилых помещениях. Вот, на мой взгляд, здесь точно такая же ситуация — мы говорим, что в случае, если внесён законопроект по льготам необходимо заключение Счётной палаты, а Счётная палата отвечает: нет, мы потом всё оценим и скажем, что вы сделали неправильно.

На мой взгляд, то, что мы здесь конкретизируем немножко, на самом деле на благо, и то, что Счётная палата отказывается сегодня идти в этом направлении... Я думаю, что здесь присутствует такой момент: понятно, что в ситуации, когда льготы будут даваться необоснованно, но по поручению правительства (как сегодня мы видим, товарищ Мединский лоббирует этот закон о хостелах), у Счётной палаты положение не очень хорошее. Но если смотреть с точки зрения пользы дела, государственного подхода и блага нашего российского народа, решать это нужно.

Председательствующий. Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Надо заметить, говоря об этом законопроекте, что в принципе комитет по бюджету, как и Дума в целом, конечно, всегда стремится к тому, чтобы максимально использовать потенциал Счётной палаты Российской Федерации для предупреждения неэффективного, нецелевого использования бюджетных средств. В течение 2013, 2014 и 2015 годов мы все вместе работали над законом "О парламентском контроле", в котором пытались максимально учесть наши интересы, интересы всего нашего общества, заключающиеся в том, чтобы бюджетные средства использовались рационально, и в соответствии с этим законом мы вносили изменения в закон "О Счётной палате...", усиливая их функции. В том числе вот в той статье, о которой

говорит уважаемый Сергей Михайлович, мы эти функции усилили: мы написали, что Счётная палата наделяется полномочиями делать экспертизу тех законопроектов — это как раз и говорит о предварительном контроле, — которыми в той или иной степени вносятся изменения в доходную часть бюджетов, в доходы внебюджетных фондов, государственные программы. В связи с этим мы считаем, что та норма, которую предлагает Сергей Михайлович, даже несколько сужает функции, потому что не только налоговые преференции влияют на изменение доходной части бюджетов, но и другие факторы. Мы полагаем, что эта часть учтена, и норма, которую предлагает автор законопроекта, избыточна.

И аналогично наше мнение в отношении второго предложения — определять эффективность бюджетных кредитов, гарантий и поручительств, которые выдаются за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов. Есть функции, есть полномочия Счётной палаты, в соответствии с которыми они обязаны определять — и когда мы составляем бюджеты, и когда их уже расходует — эффективность предоставления бюджетных кредитов, гарантий и так далее, как использования бюджетных средств, поэтому мы считаем, что практически эти предложения учтены. И надо сказать, что Счётная палата в свои контрольные мероприятия включает именно эти вопросы и даёт нам информацию о том, сколько выявлено ресурсов, использованных неэффективно либо не по целевому назначению.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам всё-таки предлагает указанный законопроект отклонить, а вот при оценке контрольных мероприятий, которые проводит Счётная палата, уделять этому особое внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Надежде Сергеевне.

Уважаемая Надежда Сергеевна, но у нас есть коллизия, которая заключается в том, что часть законопроектов, которые приходят в ваш комитет и которые согласуются Комитетом по бюджету и налогам и потом принимаются Думой, идёт без экспертного заключения Счётной палаты, хотя в принципе такое заключение на ранней стадии очень серьёзно усилило бы пози-

цию законопроекта и дальнейшую нормативную правовую базу, которая вырабатывается на его основе. В чём логика?

Максимова Н. С. Я хочу сказать, что все законопроекты, которые идут через Комитет по бюджету и налогам и касаются в той или иной — расходной или доходной — части бюджетов, в обязательном порядке проходят экспертизу Счётной палаты и мы имеем заключение от неё по каждому из этих вопросов. Другое дело, что иногда у нас проходят отраслевые законы, соисполнителем по которым Комитет по бюджету и налогам не является, — в этом случае мы не в состоянии отследить, проведена ли экспертиза и получено ли заключение Счётной палаты. Поэтому одним из моих предложений всегда было следующее: если в отраслевом законодательстве затрагивается хоть какой-то частью использование бюджетных ресурсов в расходной или в доходной части, то соисполнителем обязательно должен быть Комитет по бюджету и налогам.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, ваша инициатива мне представляется интересной и полезной, но скажите, пожалуйста, как специалист, кто же всё-таки, на ваш взгляд, в конечном итоге должен оценить, насколько обоснованно предоставлена та или иная преференция или льгота?

Катасонов С. М. Оценить может любой эксперт, который будет допущен к соответствующей информации, это может быть и Министерство экономического развития, и Счётная палата, и Минфин. Проблема в том, что потом делать с этими цифрами, с этим безобразием, куда с этим идти, — вот в чём проблема. Поэтому, конечно, если мы получим такое заключение, то и у нас волосы на голове встанут дыбом: как мы можем половину своего бюджета отдавать в виде льгот, приносить документы, которые изменяют расходную часть на 100 миллионов рублей и касаются половины нашего населения? Тут вопрос приоритетов. Вот Надежда Сергеевна говорит о том, что мы получаем такие заключения, — мы как раз не получаем! Если бы мы их получали, то не было бы и этой моей инициативы.

Я могу вам сказать, что совсем недавно мы рассматривали законопроект об инвестиционной льготе, предоставили возможность по инвестиционным проектам, которые попали в региональный реестр, давать льготу, но при этом у нас остались старые льготы, а заключения Счётной палаты не было. Когда мы касаемся каких-то преференций — или льготу по НДС даём железнодорожникам, или иную льготу, в том числе Пенсион-

ному фонду, причём это явно идёт вразрез со здравым смыслом, с бюджетом и с логикой, — Счётная палата в рассмотрении вопроса никогда не участвует, потому что им намного приятнее потом выйти на трибуну и сказать: "Коллеги, то, что вы здесь приняли, — это полная галиматья!" А надо прийти и помочь нам, в частности оппозиционным фракциям, сказать: "Задумайтесь, партия большинства, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ": то, что вы принимаете, нанесёт ущерб, вот такой-то урон, мы считаем, что это неэффективно". То есть ложка к обеду хороша!

Вы говорите, что мы сужаем функции... Слушайте, да можно настолько сузить, допустим, штаны или юбку, что и ходить нельзя будет, падать будет человек! Главное — чтобы польза была, а что нам от этой широты полномочий? Ну широкие полномочия у Счётной палаты, а где результат-то?! Результат один: как только слушаем отчёт — всё отрицательное! Поэтому, я считаю, нужно ответственность делить — делиться надо! И когда мы здесь принимаем законы по предпочтениям и льготам, пусть Счётная палата приходит и сразу даёт им оценку. Касается ли это гарантий, касается ли это создания госкорпораций, малого и среднего бизнеса, вы нам сразу дайте оценку эффективности — мы проголосуем так, как вы скажете! А у нас получается так: Счётная палата молчит, а в конце года они выходят и говорят, что всё, что было принято, неэффективно!

Давайте не будем бояться узости! Надо принимать и расписывать... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Так, пятьдесят шесть минут осталось. Ну давайте начнём 31-й вопрос.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Смысл инициативы, внесённой фракцией ЛДПР, заключается в том, чтобы запретить в ходе рекламы различных товаров или услуг делать ссылки на якобы компетентное мнение, позицию или на высказывания каких-либо некоммерческих организаций. Вот очень хорошо, что мы рассматриваем этот законопроект после рассмотрения законопроекта депута-

та Золочевского, который говорил о вреде и даже серьёзных угрозах жизни человека при употреблении в пищу пальмового масла.

Есть такая технология, называется она "окно Овертона" — это когда что-то неприемлемое, тему или предмет, можно, как говорится, раскачать до законодательно урегулированного. Вот посмотрите на современную ситуацию в мире, на то, что творится с институтом семьи, я имею в виду распространение такого явления, как однополые браки: в некоторых странах уже идёт законодательное закрепление их — это и есть явная демонстрация того, как технология "окно Овертона" работает на практике. Сейчас та же самая технология запущена в отношении вопросов, связанных с педофилией, ну и других тем очень много. Так вот для того, чтобы эта технология использовалась, работала и приносила результат, когда стоит определённая цель, привлекаются некоммерческие организации, они очень важную роль играют в этом — для проведения различных симпозиумов, для того, чтобы просто сначала запустить дискуссию в обществе, придать этой дискуссии определённый информационный формат и так далее. Ну и что немаловажно, конечно, — это реклама.

Говоря о вреде, я подтверждаю, что лично разговаривал с итальянскими производителями кондитерских изделий: они удивлены, что у нас используют пальмовое масло, они его не используют, это вредно для здоровья, и я, конечно, стараюсь его в пищу не употреблять. Допустим, если завтра зарегистрируют межрегиональную некоммерческую организацию, назовём её, например, "Союз маслобоев", и они будут проводить ряд мероприятий, говорить, какое хорошее пальмовое масло, а потом будет реклама пальмового масла и ссылка на то, что "Союз маслобоев" рекомендует, — насколько компетентно это мнение? Кто несёт ответственность за это мнение? Никто! Однако идёт формирование определённого общественного мнения, пускают пыль в глаза потребителям — получается, что коммерческие структуры, используя якобы авторитетное мнение некоммерческой структуры, которую можно зарегистрировать в течение одного дня, добиваются того, что граждане начинают эту продукцию потреблять. Вот сейчас эпидемия гриппа, в обществе определённый ажиотаж на лекарственные средства, и обратите внимание, как рекламируются те или иные препараты. Для того чтобы потребителю впихнуть дорогой препарат, заставить приобрести его, надо его красиво разрекламировать, в том числе используя позицию различных якобы авторитетных ассоциаций, союзов, организаций с красивыми названиями

ми, что ассоциативно и автоматически формирует представление о том или ином рекламируемом препарате.

Вот для того, чтобы избавить наших граждан от навязчивой рекламы, которая недобросовестно впихивает в том числе вредные для здоровья товары, продукты питания, детское питание, медикаменты и прочее, мы считаем, это необходимо запретить. Я напомним, что мы выходили с инициативой о том, чтобы запретить рекламировать как физическим лицам (с указанием их профессиональной принадлежности), так и некоммерческим организациям, но комитет сказал, что, дескать, физическим лицам не надо запрещать, а про некоммерческие организации надо подумать, — мы перевнесли: прошёл год, а вот, как говорится, и ныне там! Но вот увидите, что со временем всё равно такие поправки будут приняты, потому что сегодня некоммерческие организации — это очень серьёзный инструмент для формирования общественного мнения, и Украина это явно нам продемонстрировала: там были иные цели, политические, но абсолютно аналогичным образом некоммерческие организации использовались, чтобы добиваться определённых поставленных коммерческих целей.

Мы считаем, что ради безопасности и здоровья наших граждан надо этому противодействовать. А пальмовое масло не надо употреблять!

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Виктор Фридрихович сейчас скажет, что нужно употребить. *(Оживление в зале.)*

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы действительно рассматривали этот законопроект — правда, не год назад, а два с половиной месяца назад — и с Ярославом Евгеньевичем на эту тему много говорили, и вопрос на самом деле заключается в следующем. Если сейчас отойти от буквы закона, в соответствии с которой в принципе данные поправки считаются несколько, мягко говоря, избыточными, то самое главное заключается в том, что основной контролирующий орган — Федеральная антимонопольная служба — сегодня не юридически, а действительно фактически пресекает все возможные случаи, когда недобросовестные рекламодатели используют и физических лиц, которые сейчас убраны из закона, и некоммерческие организации, а если мы говорим о том, где это на сегодняшний день произошло, то это есть в некоторых случаях на кабельном телевидении, на платном телевидении.

Если мы говорим об эфирных каналах, то сегодня абсолютно жёстко работает Федеральная антимонопольная служба, которая это пресекает, но другое дело, если мы это сейчас введём в ранг закона, тогда при уже существующих объективных трудностях, которые испытывают рекламодатели (в связи с падением спроса, в связи с тем, что вообще реклама действительно очень сложно продаётся, а это условие существования всех средств массовой информации, в первую очередь телевидения), мы столкнёмся с двояким толкованием данного закона, что тем самым приведёт к тому, что реклама будет продаваться ещё хуже, а это в принципе вид бизнеса, который в его легальном секторе, конечно, надо поддерживать. Поэтому, ещё раз повторяю, мы не видим сегодня оснований для того, чтобы данными поправками что-то существенно менять. Если такие случаи будут носить массовый характер, тогда, конечно, надо будет к этому вопросу возвращаться, а пока, мы, комитет, считаем, что данные поправки являются избыточными, и на этом основании мы предлагаем отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте через десять-пятнадцать минут продолжим рассмотрение этого законопроекта, а пока проголосуем.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 февраля 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части деятельности наблюдателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против 127 чел. 28,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам есть? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Коллеги, 4 декабря этот законопроект был рассмотрен в первом чтении — я специально посмотрел. Уже тогда заподозрив неладное, я тоже поднялся на эту трибуну и начал с того, что нужно в истории остаться человеком, который попытался защитить институт наблюдения, поскольку было понятно, что нельзя трогать то, что хорошо работает.

Иван Игнатьевич, какие-то попытки отшлифовать, усовершенствовать то, что и так даёт результат и в принципе всех устраивает, всегда приводят к катастрофическим и непропорциональным последствиям. Вот яркий пример — ваш законопроект, который (понятно, что не по вашей вине) изменили во втором чтении без вашего участия. Однако нужно быть очень осторожным, когда мы с вами оберегаем такие очень важные, тонкие вещи, как институт наблюдения, который, может быть, не всех устраивал, но тем не менее он работал.

Мы очень долго старались сделать так, чтобы наши наблюдатели были защищены от какого-то излишнего административного давления, потому что очень часто поступают нашим наблюдателям всевозможные предложения, их пытаются подкупить, перекупить, запугать, — это действительно так, это правда, так же как и другие аргументы, которые приводились, — что бывают злоупотребления со стороны наблюдателей. Кроме того, те партии, которые мало на что претендуют, или те кандидаты, которые вряд ли хороших результатов добьются, особенно часто используют этот институт для злоупотребления своим правом, для саботажа процесса выборов, для осуществления попыток сорвать голосование, устроить скандал, привлечь внимание СМИ — это тоже правда, и, конечно, наши участки необходимо было защищать.

Фракция ЛДПР в принципе была бы и не против, если бы не то, как вносились поправки в законопроект, принятый в пер-

вом чтении: на заседании комитета в последний момент дополнительным вопросом, причём поменяли время заседания комитета, оно обычно проходило в 11 часов — перенесли на полчаса. Ну не хочется видеть в этом какой-то заговор, но отсутствие полноценной дискуссии по этому вопросу, конечно же, подрывает доверие к институту выборов. Мы с вами приняли за прошедшую сессию и в январе очень много законов, направленных действительно на повышение конкурентности и открытости нашего избирательного процесса, — это тоже правда, однако внесение поправок вот таким образом, конечно же, подрывает всё то положительное, что мы с вами принимали в течение января.

Фракция ЛДПР, к огромному сожалению, не поддержит данный законопроект. И очень печально, что наши средства массовой информации освещают лишь одну из поправок, связанную с судебным удалением наблюдателя с участка, не обсуждая то, что сейчас фактически все сведения о наблюдателях будут известны задолго до выборов, и мы, партии, существенно связаны в возможности маневрировать при нашем наблюдении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Сергей Евгеньевич, я хотел записаться на выступление, но нажал не ту кнопку.

Председательствующий. По мотивам? Пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо.

Я хочу, уважаемые коллеги, сказать, что очень печально то, что в нашем парламенте, в Государственной Думе, происходят такие вещи, когда инициатива депутатов может до неузнаваемости измениться от первого чтения ко второму чтению. Это очень печально! Я думаю, что 18 сентября в этом году, после выборов, мы все ужаснёмся тому, что мы сделали и что мы приняли, и это коснётся не только оппозиционных партий, но я думаю, что и многих депутатов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые будут неуютны для работы в следующем созыве.

Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: ещё раз подумайте, за что мы голосуем — какую бомбу мы подкладываем под институт наблюдателей, зачем мы это делаем, в интересах кого, и примите правильное решение!

Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Иванович Горовой.

Горовой Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по вопросам со 2-го по 10-й Горовой голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Владимир Николаевич Плигин по мотивам.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Совершенно потрясает пафос, с которым рассуждают о тексте данного законопроекта. Возьмите, пожалуйста, ручку и посчитайте, может быть, некоторым цифры пригодятся. Любой институт, который работает в условиях выборов, должен обеспечивать те или иные процедуры и должен быть на что-то нацелен — либо на обеспечение гласности, либо на обеспечение открытости, — и в этом гласность и открытость российского избирательного процесса.

Обратите, пожалуйста, внимание: в Российской Федерации формируется примерно 95 500 участковых избирательных комиссий, добавьте к этому территориальные окружные избирательные комиссии, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации — и вы получите в общей сложности примерно 850 тысяч, может быть, 900 тысяч членов избирательных комиссий, то есть почти миллион, при этом в избирательных комиссиях представлены политические партии, уж точно — думские политические партии. Обращаю внимание на то, что резерв комиссий составляет 600 тысяч. И следующий очень важный момент: каждый кандидат, политическая партия, политическое объединение имеет право назначать в избирательные комиссии лиц с правом совещательного голоса — прибавьте, пожалуйста, дополнительно ещё примерно 850 тысяч.

Обратите, пожалуйста, внимание на то, чем было мотивировано предложение наших абсолютно уважаемых коллег Геннадия Андреевича Зюганова, Владимира Ивановича Кашина и, кстати, Ивана Игнатьевича Никитчука: я думаю, оно было полностью мотивировано той логикой, о которой я говорю. В рамках этой логики они совершенно оправданно ставили вопрос о том, как можно организовать деятельность избирательных комиссий в случае присутствия всех членов избирательных комиссий. Кроме того, на заседаниях при подсчёте голосов имеют право присутствовать собственно кандидаты, имеют право присутствовать доверенные лица, уполномоченные представители и многие, многие другие.

Теперь, уважаемые коллеги, то, что я просчитать не смог, но вам предлагаю это тоже детально подсчитать: в каждую комиссию назначаются два представителя от тех политических партий, которые участвуют в выдвижении кандидатов, и добавьте к этому двух представителей от каждого кандидата. Пожалуйста, уважаемые коллеги, произведите эти математические расчёты — и вы получите несколько миллионов человек, которые участвуют в обеспечении открытости избирательного процесса. А самое главное, о чём я должен ещё сказать, — присутствуют журналисты!

Таким образом, избирательный процесс носит абсолютно открытый характер. Голосуйте за законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки народных художественных промыслов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 69, пункт 9, Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Николай Иванович Горовой.

Горовой Н. И. По 11-му вопросу Мурзабаева голосовала за.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Сергей Евгеньевич, по 3-му вопросу фракция голосовала за.

Председательствующий. Вся фракция голосовала за?

Диденко А. Н. Да.

Председательствующий. Прошу учесть.

Далее, 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5, 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

45-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

46-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

47-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

66-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

69-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Возвращаемся к рассмотрению 31-го вопроса повестки дня. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Виктор Фридрихович, автор законопроекта предлагает один из механизмов решения вопроса борьбы с недобросовестными рекламодателями. Мне хотелось бы узнать: вот если вы в рамках вашего комитета отклоняете данный законопроект, то какие механизмы вы предлагаете для борьбы с недобросовестными рекламодателями? Сегодня реклама далека и от норм, и от честности, которой мы вправе ожидать от всех средств массовой информации. Эта проблема на самом деле существует, и наша фракция считает, что действительно необходимо применять все возможные меры для защиты наших граждан от недобросовестной рекламы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Маргарита Николаевна, реклама во всём мире далека от норм, потому что, по большому счёту, под нормой в рекламе каждый понимает что-то своё, а если говорить о честности того или иного вида рекламы, то это вообще вопрос дискуссионный. В отношении того, что делает комитет, нужно сказать, что за последнее время нами принято больше двадцати различных законов, которые должны привести и привели на самом деле рекламу в такое состояние, в котором она и должна находиться. И если вы сравните то, что сейчас происходит с рекламой в СМИ, с ситуацией в этой сфере хотя бы десятилетней давности, я думаю, увидите значительную разницу.

Если говорить конкретно о данном законопроекте, то добавлю, что на сегодняшний день все необходимые законодательные акты, связанные с пресечением недобросовестной рек-

ламы, в том числе и с участием некоммерческих организаций, уже есть, и эта норма избыточна. Мы не говорим, что это хорошо, мы говорим: закон действует и Федеральная антимонопольная служба исполняет его таким образом, что сегодня вы не увидите недобросовестную рекламу на телевидении или в печатных средствах массовой информации. Если же вы это увидите — пожалуйста, приходите в комитет, и мы вместе с вами это рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 154 чел. 34,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 154 чел.

Не голосовало 296 чел. 65,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части повышения удобства обслуживания граждан в общественных местах". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект называется "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части повышения удобства обслуживания граждан в общественных местах". В нём всё очень просто: с учётом многочисленных обращений наших избирателей предложено установить единый стандарт высоты прилавка или места общения человека, потребителя, получателя услуги, и, собственно, того, кто эту услугу предоставляет. Коллеги, это касается учреждений сферы услуг, розничной торговли, различных учреждений, подведомственных органам государственной власти и органам местного самоуправления, и даже полиции, потому что, чтобы подать заявление, особенно после работы, гражданам приходится наклоняться, гнуть спину, и они на это жалуются. Кланяются у нас в России все и везде: пациенты в регистратуре, в больнице, потерпевшие, повторяю, в полиции, пенсионеры на почте — надо сказать, что почта за последний год преобразилась, но в глубинке всё ещё кланяются, — покупатели в некоторых магазинах и соответственно работники в кассах.

При этом следует отметить, что, по данным Всемирной организации здравоохранения, средний рост жителей России в 60-е годы прошлого века был 1 метр 68 сантиметров, а сегодня — 1 метр 78 сантиметров. Таким образом, граждане нашей страны в целом растут, они (все мы) являются высокорослыми представителями человечества с ярко выраженной тенденцией к дальнейшему увеличению роста, а также и продолжительности жизни.

В связи с этим предлагается очень короткая инициатива: установить законом, что высота мест, через которые осуществляется взаимодействие между посетителем и работником соответствующего объекта — муниципального или государственного учреждения, или полиции, или почты, или других учреждений, — не может быть ниже 1 метра 30 сантиметров и выше 1 метра 40 сантиметров и что, если нет возможности это зафиксировать и произвести переделки, их необходимо оборудовать сиденьем для отдыха обратившегося человека. Частных структур это не коснётся, потому что предприниматели очень активно изучают современные маркетинговые технологии и понимают, что удобство взаимодействия иногда является решающим фактором при принятии решения.

Коллеги, предлагаю поддержать эту инициативу.
Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть и цель этого законопроекта абсолютно понятны.

Что касается того, что мы обсуждаем и что мы видели, — данные предложения должны быть каким-то образом обоснованы, но никаких статистических данных, подтверждающих, что такие проблемы действительно существуют в большом объёме и целесообразны изменения, нет. Мы с Михаилом Владимировичем представляем Москву, и в Москве действительно есть обращения как с просьбами это сделать, так и с просьбами противоположного характера — многим людям это не очень удобно: где-то высоко, а где-то низко. Кроме всего прочего, в затрагиваемых сферах существуют и различные условия, и разный, совершенно различный характер обслуживания, по-

этому жёстко устанавливать повсеместно единые обязательные требования к размещению так называемых окон взаимодействия достаточно сложно. Представитель организации, который принимает того или иного гражданина, зачастую осуществляет свою деятельность сидя, поэтому они, гражданин и представитель власти, могут просто друг друга не слышать и не видеть. Не учитываются тут потребности людей пожилого возраста, а также людей маленького роста, которым дотянуться до уровня 130–140 сантиметров не всегда возможно или крайне сложно.

Повышение уровня предоставляемых услуг в принципе должно носить добровольный характер, являясь в первую очередь конкурентным преимуществом. Разговор же, как я понимаю, идёт и о частных организациях, и о государственных, и если частная организация будет заинтересована в привлечении большего количества клиентов, она для этого, естественно, делает всё возможное, это также должно распространяться и на деятельность государственных организаций.

Кроме всего прочего, на законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Депутату Вшивцеву включите микрофон.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу докладчику задать вопрос: а как быть с инвалидами-колясочниками?

Председательствующий. Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. С инвалидами-колясочниками быть обходительными и для каждого обеспечить возможность взаимодействия с отдельным представителем того или иного органа, ведомства и учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части повышения удобства обслуживания граждан в общественных местах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

33-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 26¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, это очень простой законопроект: предлагается не рыночный, а, скорее, эмоциональный метод принятия решений потребителем в магазине, то есть продавцу предлагается раскрыть закупочную цену, поместив её рядом с розничной, и показать, сколько он зарабатывает на каждом конкретном потребителе, вот и всё.

При подготовке этого законопроекта мы проводили в регионах несколько исследований, и они показали, что на самом деле людей очень интересует, какова же закупочная цена того или иного товара. В принципе многие добровольно готовы рационально поддерживать того или иного продавца и помогать ему материально, но право на эту информацию должен иметь каждый потребитель. Поэтому предлагаю поддержать этот законопроект, особенно в связи с тем, что существующий сегодня в розничной торговле курс неверный: всех потребителей, нас с вами, загоняют в торговые сети, и это становится уже фактически частью культуры — еженедельно с огромными тележками, пакетами выезжать из торговых центров, которые навязывают нам и ассортимент, и цену, имеют возможность заключать картельные сговоры, а Федеральная антимонопольная служба, к сожалению, с решением многих вопросов не справляется.

Приведу хрестоматийный пример. Гречка, гречневая крупа — за несколько последних лет в некоторых регионах цена на неё возрастала в 2—3 раза, а в некоторых — в 4 раза, при этом речь о продукте, который не зависит от импорта, мы его производим, и было непонятно, откуда, вообще, такой рост цен. Всё оказалось очень просто — это картельный сговор, на котором зарабатывают крупные сети, при этом магазины шаговой доступности, небольшие павильоны они сегодня выдавливают с рынка, что является неправильной политикой во многих крупных городах, в том числе в Москве: пропадают куда-то небольшие

магазины, где можно было покупать здоровую пищу от фермеров. В связи с этим потребитель хочет хотя бы знать, сколько зарабатывают торговые сети и продавцы на каждом из нас, если не удаётся пока изменить политику в сторону обеспечения каждого из нас здоровым питанием.

Курс на закрытие ярмарок неверный — ярмарок нужно делать больше в городах. Самозанятость, особенно в условиях кризиса, должна только увеличиваться среди наших граждан. Человек имеет какие-то излишки, что-то произвёл, вырастил томаты, условно говоря, законсервировал — нужно дать ему возможность это продать. А у нас сегодня всё делается наоборот: несчастных пенсионеров гоняют в любом населённом пункте все — от полиции до санэпидемстанции, мы это видим, как только заезжаем подальше в глубинку. Федеральная антимонопольная служба не делает ничего, чтобы обуздать рост цен; законопроекты, направленные на ограничение маржи, которую зарабатывают крупные ретейлеры (кстати, в большинстве своём их собственник находится за рубежом), отвергаются в Государственной Думе и в правительстве — так давайте хоть покажем, сколько на нас с вами зарабатывают! Об этом просят люди: закупочную цену — на каждый ценник!

Председательствующий. Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Владимирович поднял абсолютно правильный вопрос, очень нужный и очень своевременный; единственный минус, что эти проблемы к данному законопроекту не имеют никакого отношения. Потребитель не хочет знать, какая закупочная цена, потребитель хочет знать, почему такие высокие цены, а от того, что он будет знать, какая закупочная цена и сколько реально зарабатывает ретейлер, ситуация абсолютно не изменится.

Идёт разговор о том, что якобы потребитель вводится в заблуждение, но потребитель будет введён в заблуждение, и в первую очередь тогда, когда будет обозначена закупочная цена, поскольку мы имеем огромную разницу в цене именно у отечественных производителей, и это связано и с качеством товара, и в первую очередь с логистикой. Когда где-нибудь на Дальнем Востоке появляется товар из центра России, который может быть гораздо дороже, чем привозной товар из того же Китая, именно из-за того, что логистика очень дорогая, мы будем вводить потребителя в заблуждение: он будет считать, что раз закупочная цена невысокая, значит, меньше зарабатывает ретейлер и, соответственно, гораздо выше качество товара, но

это будет не так. Таким образом, мы изначально будем вводить потребителей в заблуждение.

Потребителя в первую очередь волнуют две вещи — это розничная цена товара и качество товара. Мы говорим сегодня фактически об экспансии и монополии крупного ретейла, и тут нужны те самые поправки в закон о регулировании торговой деятельности, которые мы с вами, к сожалению, до сих пор не можем принять. Вот этот закон должен обуздать аппетиты сетей, которые сегодня, несмотря на очень сложную экономическую ситуацию, ни на копейку не снизили свою маржинальность и зарабатывают ровно столько же, сколько они зарабатывали и пять, и десять лет назад, — вот в этом основная проблема. Как только будет достигнут абсолютный баланс — торговые сети у нас должны зарабатывать ровно столько, сколько они зарабатывают во всём мире, то есть не больше 5—7 процентов, где-то пусть 10 процентов, а не до 100 процентов, как по некоторым категориям товаров, — так потребитель будет доволен, тогда он будет получать качественный товар по приемлемой цене, и к закупочной цене это никакого отношения иметь не будет.

Кроме всего прочего, здесь есть ряд факторов, о которых я уже сказал, — это и отдалённость территории, это и сезонность, это и условия хранения, и обязательные платежи, которые будут влиять на ту или иную закупочную цену. Таким образом, мы дадим потребителю новую, абсолютно не нужную ему цифру, но основных задач, которые мы хотим решить этим законом, мы не решим, вот в чём дело. Это абсолютно не обеспечивает решения данной проблемы, и кроме того, что это создаст ещё нездоровую конкуренцию среди поставщиков, которые будут знать друг о друге больше, чем предполагает коммерческая тайна, что тоже немаловажно, мы ничего не добьёмся.

На данный законопроект поступило отрицательное заключение правительства.

В связи со всем сказанным Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству данный законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Да.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Уважаемый Виктор Фридрихович, вы столько наговорили в защиту несчастных продавцов: и это они, и то, и это им мешает, и тайны тут какие-то коммерческие и так далее. Да, покупатель действительно интересуется цена — естественно, за какую цену я покупаю, но иногда эта цена в два, в три, в четыре раза,

в пять превышает закупочную. Я думаю, значок с закупочной ценой на этикетке важен не столько для покупателя, сколько для продавца, у которого, может быть, хотя бы совесть проснётся и он не будет зарабатывать на тех людях, которые и так из карманов последние деньги выгребают!

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Игнатьевич, я ни в коей мере не защищал продавцов, только в конце сказал, что это может быть коммерческой тайной. Если вы меня слушали, я, наоборот, говорил, что у нас сегодня фактически экспансия торговых сетей, особенно крупных. Просто мы этим законом ничего не решим, мы не получим реальную закупочную цену: очень мало представителей ретейла, опять же особенно крупного, закупают непосредственно у поставщиков — есть ряд оптовых посреднических компаний. То есть те, кто захочет это скрыть, они в любом случае скроют, и рассчитывать на их совесть, как показывает практика, не приходится: последнее повышение цен, которое во многом не имеет отношения к росту курса доллара, показывает, что здесь к совести призывать бесполезно. Надо опять же говорить о внесении изменений в закон о регулировании торговой деятельности, чтобы возможности для бесконтрольного повышения цен просто не было.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Автор? От комитета? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 26¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, по сокращённой процедуре рассмотрим законопроект.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11² Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект — в части установления единообраз-

ного подхода к рассмотрению жалоб заявителей государственными или муниципальными органами. По мнению комитета, установленная процедура подачи и рассмотрения жалоб уже урегулирована в федеральном законодательстве, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, я хочу предупредить: по окончании голосования, пожалуйста, заберите карточки, 11-го числа здесь будут проходить парламентские слушания.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Депутат Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данный законопроект по трём основным причинам: во-первых, товарищество собственников жилья осуществляет управление товариществом, а общее собрание осуществляет управление многоквартирным домом; во-вторых, товарищество собственников жилья может быть образовано в нескольких многоквартирных домах, а общее собрание проводится только в одном многоквартирном доме; ну и в-третьих, член ТСЖ не отвечает по обязательствам товарищества, а общее собрание отвечает за ненадлежащее состояние общего имущества.

Комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

И два альтернативных законопроекта — тоже по сокращённой процедуре.

Пункты 76.1 и 76.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" и проект федерального закона "Об использовании газового моторного топлива". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" и законопроект "Об использовании газового моторного топлива". Законопроекты являются альтернативными, поэтому в соответствии с частями третьей и четвёртой статьи 110 Регламента Госдумы должны рассматриваться совместно.

За время, прошедшее с момента внесения рассматриваемых законопроектов — это 2009 и 2011 годы соответственно, — многие вопросы развития и использования газового моторного топлива были урегулированы нормативными правовыми актами и документами федеральных государственных органов исполнительной власти. В первую очередь необходимо отметить Комплексный план мероприятий по расширению использования природного газа в качестве моторного топлива, утверждённый заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Дворковичем в ноябре 2013 года, эта программа находится в реализации.

В настоящее время можно однозначно утверждать, что законопроекты утратили свою актуальность и целесообразность. Кроме того, на законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" имеются отрицательные отзывы комитетов Госдумы

пятого созыва по вопросам местного самоуправления и по делам Федерации и региональной политике. На законопроект получено заключение Правительства Российской Федерации, содержащее ряд замечаний процессуального характера.

С учётом всего изложенного Комитет Госдумы по энергетике считает, что данные законопроекты утратили свою актуальность, и рекомендует Госдуме отклонить их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставятся на голосование два альтернативных законопроекта. Первым ставится на голосование законопроект под пунктом 76.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 76.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты по пункту 76.1.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

За — сорок три.

И покажите результаты по пункту 76.2.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

За — два.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 76.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Коллеги, спасибо, заседание завершено.

ИНФОРМАЦИЯ

19 января 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 05 мин. 37 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
17 час. 06 мин. 40 сек.:	Балыхин Г. А.	— за
17 час. 07 мин. 34 сек.:	Кабанова В. В.	— против
	Хамчиев Б. Б.	— против
17 час. 08 мин. 02 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— против
	Южилин В. А.	— против
17 час. 09 мин. 43 сек.:	Фёдоров Е. А.	— за
17 час. 37 мин. 43 сек.:	Яшин М. Е.	— против

20 января 2016 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 12 сек.:	Ганзя В. А.	— присутствует
--------------------------	--------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

16 час. 59 мин. 04 сек.:	Борцов Н. И.	— за
17 час. 00 мин. 19 сек.:	Туров А. В.	— за
17 час. 00 мин. 54 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Горовой Н. И.	— за
	Омельченко В. В.	— за
	Слипенчук М. В.	— за

22 января 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 11 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
11 час. 40 мин. 33 сек.:	Кузьмичёва Е. И.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
11 час. 44 мин. 29 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 05 мин. 59 сек.:	Петров А. П.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
17 час. 08 мин. 50 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 09 мин. 19 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Поневежский В. А.	— за
17 час. 11 мин. 36 сек.:	Каминский А. В.	— против
	Муцоев Э. А.	— против
	Фокин А. И.	— против
	Юревич М. В.	— против
17 час. 13 мин. 29 сек.:	Юревич М. В.	— против

26 января 2016 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 02 сек.:	Третьяк В. А.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 00 мин. 55 сек.:	Родина И. К.	— за
10 час. 46 мин. 40 сек.:	Говорин Н. В.	— за
	Родина И. К.	— за
11 час. 51 мин. 17 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Якушев В. В.	— за
17 час. 03 мин. 45 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
17 час. 04 мин. 52 сек.:	Юревич М. В.	— не голосовал
17 час. 05 мин. 28 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Кожевникова М. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Фабричный С. Ю.	— за
	Чуйченко Р. Ю.	— за
17 час. 05 мин. 57 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 06 мин. 27 сек.:	Гутенёв В. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 08 мин. 28 сек.:	Шлегель Р. А.	— против
17 час. 09 мин. 46 сек.:	Юревич М. В.	— не голосовал
17 час. 13 мин. 18 сек.:	Алексеева Т. О.	— против
	Гасанов М. Н.	— против
	Савченко О. В.	— против

27 января 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 53 мин. 20 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
10 час. 57 мин. 20 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
10 час. 58 мин. 49 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
11 час. 08 мин. 49 сек.:	Панина Е. В.	— за
17 час. 01 мин. 17 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
17 час. 02 мин. 40 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 05 мин. 26 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
17 час. 05 мин. 56 сек.:	Ремезков А. А.	— за
17 час. 07 мин. 29 сек.:	Говорин Н. В.	— не голосовал
	Демченко И. И.	— не голосовал
17 час. 08 мин. 04 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Шатилов Н. И.	— за
17 час. 08 мин. 33 сек.:	Пимашков П. И.	— не голосовал

29 января 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Кузьминых Т. Г.	— присутствует
	Назарова М. Ю.	— присутствует
	Панков Н. В.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
11 час. 30 мин. 03 сек.:	Белоусов В. В.	— за
11 час. 30 мин. 26 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 04 мин. 08 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 04 мин. 46 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 08 мин. 09 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 08 мин. 47 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за
17 час. 19 мин. 03 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
17 час. 23 мин. 20 сек.:	Балашов Б. К.	— против
17 час. 28 мин. 43 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

19 января 2016 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Принятие проекта порядка работы за основу	7
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	7
Жириновский В. В.	11
Климов В. В.	15
Гутенёв В. В.	18
Мионов С. М.	19
Обсуждение и утверждение порядка работы	23
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2016 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 29 января 2016 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	24
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	28
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	30
Романов В. С.	33
Жириновский В. В.	34
Нилов О. А.	36
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	39
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	39
О проекте федерального конституционного закона № 815146-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при подаче им заявлений или ходатайств, а также заявителей в случае направления жалоб в его адрес; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	39
Рассмотрение поправок	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 814111-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при	

обращении в судебные органы по заявлениям в защиту прав и свобод граждан; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	40
Рассмотрение поправок	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 823635-6 "О детях войны" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Арефьевым Н. В., Афониним Ю. В., Васильевым Н. И., Гончаровым В. И., Коломейцевым Н. В., Никитчуком И. И., Поздняковым В. Г., Разворотневым Н. В., Русских А. Ю., Сапожниковым Н. И., Тайсаевым К. К., Федоткиным В. Н., Андреевым А. А., Плетнёвой Т. В., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н., Харитоновым Н. М., Паутовым В. Н., членом Совета Федерации Ковитиди О. Ф., а также Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.	41
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	43
Ответы Трапезникова В. В. и Арефьева Н. В. на вопросы	45
Выступления в прениях	
Романов В. С.	49
Щепинов М. А.	52
Казаков А. В.	53
Тарнавский А. Г.	54
Выступления Арефьева Н. В. и Трапезникова В. В. с заключительным словом	56
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 731807-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах" (о включении в перечень членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны детей погибшего (умершего) инвалида Великой Отечественной войны, участника Великой Отечественной войны 1923–1945 годов рождения, которым на день его гибели (смерти) не исполнилось 18 лет и которые не были в последующем усыновлены (удочерены); внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Коломейцевым Н. В., Кравцом А. А., Васильевым Н. И., Берулавой М. Н., Паутовым В. Н., Харитоновым Н. М., Кашиным В. И., Арефьевым Н. В., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	58
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	60
Ответы Трапезникова В. В. и Смолина О. Н. на вопросы	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	64
О проекте федерального закона № 697378-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свищевым А. Н., членом Совета Федерации Фёдоровым В. А., а также Еда-	

ловым В. Ф. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 697398-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., членом Совета Федерации Фёдоровым В. А., а также Едаловым В. Ф. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	64
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	66
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	67
Ответы Вяткина Д. Ф. на вопросы	68
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	69
Понежевский В. А.	71
Выступления Нилова Я. Е., Максимовой Н. С. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	71
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 817275-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Горюновым Д. Е., Карповым А. Е., Емельяновым М. В., Тарнавским А. Г., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	73
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	76
Ответы Тарнавского А. Г. на вопросы	78
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	80
Выступления Ремезкова А. А. и Тарнавского А. Г. с заключительным словом	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	83
О проекте федерального закона № 155486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся оплаты услуг подвижной радиотелефонной связи; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Гильмутдиновым И. И., Лебедевым И. В., Свинцовым А. Н., Агеевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	83
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. и его ответы на вопросы	84
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	86

Крупенников В. А.	87
Выступления Нилова Я. Е. и Чуйченко Р. Ю. с заключительным словом	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 445393-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления ограничения распространения информации о преступлениях, совершаемых лицами в возрасте до 18 лет; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	88
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	89
Ответы Чуйченко Р. Ю. и Нилова Я. Е. на вопросы	91
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	92
Деньгин В. Е.	93
Крупенников В. А.	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 719769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части совершенствования правового регулирования охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов; внесён депутатом Государственной Думы Лебедевым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева О. А.	95
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	97
Ответы Лебедева О. А. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	100
Понежевский В. А.	101
Выступление Лебедева О. А. с заключительным словом	102
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
"Час голосования"	
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2016 года"	102
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 19 по 29 января 2016 года"	102
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 815146-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" во втором чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 814111-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	103

Отклонение проекта федерального закона № 823635-6 "О детях войны"	103
Отклонение проекта федерального закона № 731807-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 21 Федерального закона "О ветеранах"	104
Отклонение проекта федерального закона № 697378-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов"	104
Отклонение проекта федерального закона № 697398-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения полномочиями субъектов Российской Федерации осуществлять правовое регулирование в части определения размеров административных штрафов"	104
Отклонение проекта федерального закона № 817275-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	105
Отклонение проекта федерального закона № 155486-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"	105
Отклонение проекта федерального закона № 445393-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"	105
Отклонение проекта федерального закона № 719769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	106
О проекте федерального закона № 829231-6 "О внесении изменений в статьи 5.63 и 19.6 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 856097-6 "О внесении изменений в статью 19.6 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностных лиц органов, осуществляющих функции государственного, муниципального контроля (надзора); внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	106
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. и его ответы на вопросы	108
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	111
О проекте федерального закона № 749044-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за оборот алкогольной продукции без маркировки; внесён депута-	

ми Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Галимардановым М. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	112
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	113
Ответы Гильмутдинова И. И. и Ишмухаметова Р. Р. на вопросы ...	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	115
О проекте федерального закона № 616022-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части реализации прав обучающихся на предоставление условий для обучения с учётом психофизического развития и состояния здоровья; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания)	
Доклад представителя Парламента Республики Северная Осетия — Алания депутата Государственной Думы Макиева З. Г.	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	117
Ответы Макиева З. Г. на вопросы	118
Выступление Шайденко Н. А. с заключительным словом	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	119
20 января 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	120
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	120
Анисимов Е. И.	123
Свинцов А. Н.	125
Васильев В. А.	127
Тарнавский А. Г.	131
Обсуждение и утверждение порядка работы	135
О проекте федерального закона № 949277-6 "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 949314-6 "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.	136
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лебедева О. В.	138
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	138
Выступления в прениях	
Романов В. С.	141
Жириновский В. В.	141
Федоткин В. Н.	144
Выступление Костенникова Д. В. с заключительным словом	145

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 287980-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; принят в первом чтении 5 мая 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 938845-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Рыбаса А. Л.	147
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	148
Ответы Рыбаса А. Л. на вопросы	149
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	151
Катасонов С. М.	152
Выступление Рыбаса А. Л. с заключительным словом	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 906310-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (по вопросу введения нового критерия идентификации объектов газоснабжения в качестве опасных производственных объектов; внесён депутатами Государственной Думы Гутенёвым В. В., Максимовым В. Ю., Абасовым М. М., Панковым Н. В., Федяевым П. М., Яровой И. А., Макиевым З. Г., Горовым Н. И. и членом Совета Федерации Васильевым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенёва В. В.	154
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	155
Ответы Гутенёва В. В. на вопросы	157
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 875984-6 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за фальсификацию доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вятки	

ным Д. Ф., Муцоевым З. А., Марданшиным Р. М., Хайруллиним А. Н., Сидякиным А. Г., Кретовым А. В., Герасимовой Н. В., Ремезковым А. А., Петровым А. П., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ильясовым Р. С., Выборным А. Б., Горовым Н. И., Ивановым В. В., Когогиной А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф.	159
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160
О проекте федерального закона № 780675-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе" (внесён депутатом Государственной Думы Щепиновым М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Щепинова М. А.	160
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Назаровой М. Ю. и её ответы на вопросы	162
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федерального агентства по туризму Сафонова О. П.	166
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	174
Ответы Сафонова О. П. на вопросы	178
Выступления представителей фракций	
Афонин Ю. В.	188
Нилов Я. Е.	190
Кривоносов С. В.	193
Емельянов М. В.	194
Выступление Сафонова О. П. с заключительным словом	196
О проекте федерального закона № 780675-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе" (внесён депутатом Государственной Думы Щепиновым М. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Щепинова М. А. и члена Комитета Государственной Думы по образованию Назаровой М. Ю. на вопросы	196
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	199
Сысоев В. В.	202
Свергунова М. Н.	204
Выступление Щепинова М. А. с заключительным словом	205
Выступления в прениях (продолжение)	
Мануйлова И. В.	205
Выступление Назаровой М. Ю. с заключительным словом	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	208
О проекте федерального закона № 719641-6 "О внесении изменения и дополнения в статью 65, пункт 5, Федерального закона "Об образо-	

вании в Российской Федерации" (в части ограничения размера родительской платы за посещение детьми дошкольных образовательных организаций; внесён депутатом Государственной Думы Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	208
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Аршиновой А. И.	209
Ответы Аршиновой А. И. и Абрамова И. Н. на вопросы	211
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	216
Аршинова А. И.	217
Коломейцев Н. В.	218
Выступление Абрамова И. Н. с заключительным словом	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза" (проект № 949277-6)	220
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза" (проект № 949314-6)	221
Отклонение проекта федерального закона № 287980-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	221
Принятие проекта федерального закона № 938845-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)" в первом чтении	221
Принятие проекта федерального закона № 906310-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в первом чтении	222
Принятие проекта федерального закона № 875984-6 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	222
Отклонение проекта федерального закона № 780675-6 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части учёта мнения общественной ответственности при принятии решения о реорганизации или ликвидации государственной образовательной организации, расположенной в городском округе"	222
Отклонение проекта федерального закона № 719641-6 "О внесении изменения и дополнения в статью 65, пункт 5, Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	222
О проекте федерального закона № 479508-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (в части ограничения вознаграждения, взимаемого платёжными	

агентами; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	223
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово- му рынку Мукабеновой М. А.	224
Ответы Савельева Д. И. и Мукабеновой М. А. на вопросы	225
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	228
Романов В. С.	229
Выступление Мукабеновой М. А. с заключительным словом	230
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	231
О проекте федерального закона № 652294-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 20 Федерального закона "О драгоценных металлах и дра- гоценных камнях" (по вопросу об обращении аффинированного зо- лота на внутреннем рынке; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	231
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово- му рынку Мукабеновой М. А.	233
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы	234
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	234
Савельев Д. И.	237
Выступление Дегтярёва М. В. с заключительным словом	237
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	238
О проекте федерального закона № 514203-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Россий- ской Федерации и муниципальных образований" (о предоставлении информации правоохранительными органами контрольно-счётным органам; рассмотрен Законодательным Собранием Челябинской обла- сти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	238
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	239
О проекте федерального закона № 857451-6 "О внесении изменений в статью 39 ⁷ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о размере арендной платы; внесён Законода- тельным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	239
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	240
О проекте федерального закона № 809390-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения случаев и порядка предоставления в собственность бесплатно зем- ельных участков, находящихся в государственной или муници- пальной собственности; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представит- еля субъекта права законодательной инициативы, внесшего зако- нопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	240

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	241
О проекте федерального закона № 828412-6 "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления особенностей при осуществлении муниципального земельного контроля; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	241
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	242
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	242
О проекте федерального закона № 801343-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и в статью 1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в части перераспределения полномочий между Центральным банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	243
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы	244
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	245
Нилов О. А.	246
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	247
22 января 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	248
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Мамаев С. П.	248
Сысоев В. В.	252
Вяткин Д. Ф.	257
Туров А. В.	259
Тумусов Ф. С.	260
Обсуждение и утверждение порядка работы	264
О проекте федерального конституционного закона № 815146-6 "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при подаче им заявлений или ходатайств, а также заявителей в случае направления жалоб в его адрес; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	266
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	266
О проекте федерального закона № 814111-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации при	

обращении в судебные органы по заявлениям в защиту прав и свобод граждан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	266
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	267
О проекте федерального закона № 946246-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	267
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	267
Ответы Травникова М. А. на вопросы	268
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	269
О проекте федерального закона № 942000-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии об урегулировании финансовых обязательств Монголии перед Российской Федерацией" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	269
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	270
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	270
Выступления в прениях	
Семёнов В. В.	274
Жириновский В. В.	274
Выступления Гончара Н. Н. и Сторчака С. А с заключительным словом	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 925087-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	278
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	279
Ответы Сторчака С. А. и Ишмухаметова Р. Р. на вопросы	279
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	283
Понежежский В. А.	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	284

О проекте федерального конституционного закона № 892376-6 "О внесении изменений в статью 43 ³ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части наделения Верховного Суда Российской Федерации полномочием рассматривать в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами; второе чтение; одобрен в первом чтении 17 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в часть 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	285
Рассмотрение поправок	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 892355-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	285
Рассмотрение поправок	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 892365-6 "О внесении изменений в статьи 333 ¹⁹ и 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 ¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	286
Рассмотрение поправок	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 21 ³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части расширения перечня полномочий Министерства финансов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального зако-	

на "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	286
Рассмотрение поправок	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 830058-6 "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Свердловской области")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	287
Рассмотрение поправок	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесение изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в федеральные законы "Об общественных объединениях", "О некоммерческих организациях", "О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности", "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", а также в Жилищный кодекс Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части деятельности юридических лиц, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	287
Рассмотрение поправок	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 897448-6 "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации" (об ответственности лиц, завладевших чужим имуществом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	290
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	291
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	291
О проекте федерального закона № 929151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части	

линейного судоходства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	292
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	293
Ответы Аристова С. А. на вопросы	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 929004-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части дифференциации внутренних водных путей Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	295
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	298
Ответы Аристова С. А. на вопросы	298
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	301
Федоткин В. Н.	302
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
О проекте федерального закона № 950270-6 "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (по вопросу о полномочии Федеральной службы судебных приставов по заключению договоров хранения имущества должника; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	304
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 922796-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о перечне органов, организаций и лиц, которым запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306
О проекте федерального закона № 951367-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской	

Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления обязанности участия избирательных объединений и зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях (дебатах) на каналах государственных и муниципальных организаций телерадиовещания; внесён депутатами Государственной Думы Неверовым С. И., Панковым Н. В., Гусевой И. М., Вшивцевым В. С., Сенаторовой Е. Н., Максимовым В. Ю., Пимашковым П. И., Ишмухаметовым Р. Р., Огулем Л. А., Казаковой О. М., Ивановым В. В.)

Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И.	306
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	308
Ответы Неверова С. И. на вопросы	309
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	313
Коломейцев Н. В.	316
Тарнавский А. Г.	319
Федоткин В. Н.	321
Выступления Неверова С. И. и Плигина В. Н. с заключительным словом	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 957628-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты" (по вопросам регулирования комплекса отношений, связанных с уточнением процедур организации и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Муцоевым З. А., Пимашковым П. И., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	324
О проекте федерального закона № 922528-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о передаче Правительством Российской Федерации отдельных полномочий Центрального банка Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра обороны Российской Федерации Цаликова Р. Х.	330
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	330
Ответы Цаликова Р. Х. на вопросы	331
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	333
Выступление Цаликова Р. Х. с заключительным словом	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 957628-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты" (по вопросам регулирования комплекса отношений, связанных с уточнением процедур организации	

и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Муцоевым З. А., Пимашковым П. И., Ивановым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	336
Иванов С. В.	337
Романов В. С.	340
Тарнавский А. Г.	341
Шурчанов В. С.	342
Диденко А. Н.	345
Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 858149-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права устанавливать минимальный размер индексации заработной платы; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Степанова А. М.	347
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	350
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 18 и 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (проект № 815146-6)	352
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 333 ³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 814111-6)	353
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 946246-6)	353
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии об урегулировании финансовых обязательств Монголии перед Российской Федерацией" (проект № 942000-6)	353
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 892376-6 "О внесении изменений в статью 43 ³ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" во втором чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 892355-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" во втором чтении	354

Принятие проекта федерального закона № 892365-6 "О внесении изменений в статьи 333 ¹⁹ и 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" во втором чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 21 ³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" во втором чтении	355
Принятие проекта федерального закона № 830058-6 "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" во втором чтении	355
Принятие проекта федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	355
Принятие проекта федерального закона № 897448-6 "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении	356
Принятие проекта федерального закона № 929151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части линейного судоходства" в первом чтении	356
Принятие проекта федерального закона № 929004-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" в первом чтении	356
Принятие проекта федерального закона № 925087-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования)" в первом чтении	357
Принятие проекта федерального закона № 950270-6 "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в первом чтении	357
Принятие проекта федерального закона № 922796-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	357
Принятие проекта федерального закона № 951367-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	358
Принятие проекта федерального закона № 957628-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты" в первом чтении	358
Принятие проекта федерального закона № 922528-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в первом чтении	358

О проекте федерального закона № 858149-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права устанавливать минимальный размер индексации заработной платы; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта	359
О проекте федерального закона № 344070-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оптимизации затрат граждан при проведении территориального землеустройства, в том числе межевания, в отношении земельных участков" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Тумановым А. В., Меткиным А. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Гришина Е. А.	359
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	360
О проекте федерального закона № 35712-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон № 111-ФЗ от 24.07.2002 г. "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (о расширении перечня разрешённых активов для размещения пенсионных накоплений; внесён депутатами Государственной Думы Тычинным А. Д., Симагиным В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	360
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	361
О проекте федерального закона № 896702-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области пожарной безопасности; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	361
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	362
О проекте федерального закона № 912801-6 "О внесении изменений в статьи 29.4 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении права обжалования определения об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	362
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	363
О проекте федерального закона № 919321-6 "О внесении изменений в статью 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за порчу земель; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	363
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	363
О проекте федерального закона № 925734-6 "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об открытии кандидатом специального избирательного счёта; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	363
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	364
О проекте федерального закона № 931792-6 "О внесении изменений в статью 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 40 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приостановления исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	364
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	365
О проекте федерального закона № 918957-6 "О внесении изменений в статью 12.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	366
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	366
О проекте федерального конституционного закона № 193122-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о консультациях Президента Российской Федерации с фракцией парламентского большинства Государственной Думы о кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации; внесён Климовым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	366
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	367
О проекте федерального конституционного закона № 564346-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка обращения в Конституци-	

онный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности нормативных актов и порядка обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека; внесён Торшиным А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)

- Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. 367
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 368
- О проекте федерального закона № 564315-5 "О внесении изменений в статью 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка пересмотра судами общей юрисдикции и арбитражными судами судебных актов по новым обстоятельствам; внесён Торшиным А. П. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. 368
- Отклонение законопроекта (в "час голосования") 369
- О проекте федерального закона № 63743-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Кареловой Г. Н., Шведовой Л. И., Агузаровым Т. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)
- О проекте федерального закона № 216678-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 283032-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 424078-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 28¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда и исчисления размеров ежемесячных денежных выплат с учётом районного коэффициента; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 457753-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, льготы по оплате жилого помещения независимо от вида жилищного фонда; внесён Законодательным Собранием Во-

логодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 9078-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 10684-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 28² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда и обеспечения жилыми помещениями независимо от даты постановки их на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 11000-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 14133-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 33616-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 39716-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 80474-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Саратов-

ской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 151250-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 183480-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда и уточнения полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 434922-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 549068-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 319901-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 329190-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, скидки на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	369
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	371
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	376

26 января 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	378
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов Н. Н.	378
Жириновский В. В.	382
Выборный А. Б.	386
Бурматов В. В.	388
Агеев А. А.	390
Обсуждение и утверждение порядка работы	394
О проекте федерального конституционного закона № 892376-6 "О внесении изменений в статью 43 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 20 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части наделения Верховного Суда Российской Федерации полномочием рассматривать в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	396
О проекте федерального закона № 892355-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	397
О проекте федерального закона № 892365-6 "О внесении изменений в статьи 333 ¹⁹ и 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	397
О проекте федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 21 ³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части расширения перечня полномочий Министерства финансов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	397

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	397
О проекте федерального закона № 830058-6 "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесение изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в федеральные законы "Об общественных объединениях", "О некоммерческих организациях", "О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности", "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", а также в Жилищный кодекс Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 954119-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к нему, а также Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	398
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	399
Ответы Моисеева А. В. и Макарова А. М. на вопросы	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального закона № 979641-6 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта "Ямал СПГ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	404
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	407
Ответы Сентюрин Ю. П. и Макарова А. М. на вопросы	409

Выступления в прениях	
Сысоев В. В.	414
Рябов Н. Ф.	415
Тарнавский А. Г.	416
Выступления Сентюрин Ю. П. и Макарова А. М. с заключительным словом	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	417
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 43 ⁴ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (проект № 892376-6)	418
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (проект № 892355-6)	418
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333 ¹⁹ и 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" (проект № 892365-6)	418
Принятие Федерального закона № 893051-6 "О внесении изменения в статью 21 ³ Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (проект № 893051-6)	419
Принятие Федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных, городских судов Свердловской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (проект № 830058-6)	419
О проекте федерального закона № 766233-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	419
Принятие закона	420
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и Протокола к нему, а также Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 954119-6)	420

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Республики о сотрудничестве в сфере реализации проекта "Ямал СПГ" (проект № 979641-6)	421
О проекте федерального закона № 727963-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разграничения полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению порядка осуществления государственного надзора и муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	421
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	421
Принятие закона (в "час голосования")	422
О проекте федерального закона № 442647-6 "О внесении изменения в статью 12 ⁵ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части расширения перечня лиц, для которых устанавливаются дополнительные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	422
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	422
Принятие закона (в "час голосования")	423
О проекте федерального закона № 806813-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	423
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	423
Принятие закона (в "час голосования")	424
О проекте федерального закона № 857511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 28 ⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в целях совершенствования вопросов прохождения военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	424
Рассмотрение поправок	424
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	425
Принятие закона (в "час голосования")	425
О проекте федерального закона № 872697-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о предоставлении управляющим компаниям интегрированных структур права	

на осуществление внешнеэкономической деятельности в отношении продукции военного назначения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	425
Рассмотрение поправок	426
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	426
Принятие закона (в "час голосования")	427
О проекте федерального закона № 941995-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей предоставления субсидий и бюджетных инвестиций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	427
Рассмотрение поправок	427
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	427
О проекте федерального закона № 555185-6 "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отказа от наследства в пользу других лиц; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	428
Рассмотрение поправок	428
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	429
Принятие закона (в "час голосования")	429
О проекте федерального закона № 938850-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	431
Ответы Каланды В. А. на вопросы	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	432
О проекте федерального закона № 949326-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 381358-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части разрешения членам общественных наблюдательных комиссий производить записи, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, кино- и фотосъёмки при осуществ-	

влении общественного контроля; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	432
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. о законопроекте № 381358-6 и содоклад о законопроекте № 949326-6	434
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	435
Выступления в прениях	
Казакова О. М.	437
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	438
О проекте федерального закона № 957567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регулирования порядка использования изображений и высказываний физических лиц в агитационных материалах; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	438
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	439
Ответы Нилова Я. Е. и Поневежского В. А. на вопросы	440
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	443
Иванов С. В.	444
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 921708-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
О проекте федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" (внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Завального П. Н.	446
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	447
Ответы Завального П. Н. и Поневежского В. А. на вопросы	448
Выступления в прениях	
Сысоев В. В.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 791302-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья гра-	

ждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о взыскании с отца ребёнка расходов, связанных с искусственным прерыванием беременности; внесён депутатом Государственной Думы Лысяковым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысякова А. А.	452
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	453
Ответы Лысякова А. А. на вопросы	454
Выступления в прениях	
Мурзабаева С. Ш.	458
Диденко А. Н.	458
Максимов В. Ю.	459
Выступление Лысякова А. А. с заключительным словом	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	460
О проекте федерального закона № 946239-6 "О паспорте гражданина СССР образца 1974 года" (об установлении неограниченного срока действия паспорта гражданина СССР образца 1974 года; внесён депутатами Государственной Думы Федоткиным В. Н., Романовым В. С., Юрченко С. И., Рябовым Н. Ф., Коломейцевым Н. В., Разворотневым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Федоткина В. Н.	460
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	463
Ответы Федоткина В. Н. и Ишмухаметова Р. Р. на вопросы	464
Выступления в прениях	
Золочевский В. С.	467
Романов В. С.	468
Понежевский В. А.	469
Рябов Н. Ф.	470
Выступление Федоткина В. Н. с заключительным словом	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 684131-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части уточнения оснований для изменения в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Ванчуровым Р. А., Тарнавским А. Г., Руденко А. В., Елифановой О. Н., Швецовым В. Г.)	
О проекте федерального закона № 734911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части запрета кредитным организациям в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредита, заключённым с индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 796676-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части запрета кредитным организациям в одностороннем порядке изменять процентные ставки по договорам кредитования клиентов — индивидуальных предпринимателей или юридических лиц; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотр-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнавского А. Г.	472
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово-му рынку Мукабеновой М. А.	474
Ответы Тарнавского А. Г. и Мукабеновой М. А. на вопросы	475
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	479
Рябов Н. Ф.	480
Катасонов С. М.	481
Выступление Тарнавского А. Г. с заключительным словом	482
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	484
О проекте федерального закона № 255947-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о порядке размещения информационной надписи о сроке годности товара; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С., а также Марченко М. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С.	484
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	484
Ответы Золочевского В. С. и Кривоносова С. В. на вопросы	485
"Час голосования" (продолжение)	
Принятие проекта федерального закона № 938850-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделяния суда правом соединения уголовных дел в одно производство)" в первом чтении	487
Принятие проекта федерального закона № 949326-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания" в первом чтении	487
Отклонение проекта федерального закона № 381358-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"	488
Принятие проекта федерального закона № 957567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	488
Принятие проекта федерального закона № 921708-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" в первом чтении	488
Принятие проекта федерального закона № 921799-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры" в первом чтении	489

Отклонение проекта федерального закона № 791302-6 "О внесении изменений в статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	489
Отклонение проекта федерального закона № 946239-6 "О паспорте гражданина СССР образца 1974 года"	489
О проекте федерального закона № 684131-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности"	
О проекте федерального закона № 734911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности"	
О проекте федерального закона № 796676-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	489
О проекте федерального закона № 255947-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о порядке размещения информационной надписи о сроке годности товара; внесён депутатом Государственной Думы Золотчевским В. С., а также Марченко М. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	491
Выступление члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. с заключительным словом	491
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	492
О проекте федерального закона № 743623-6 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субсидий предпринимателям, реализующим бензин и дизельное топливо по фиксированным ценам населению, проживающему в труднодоступных местностях; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа Коткина С. Н.	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	493
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	493
Тарнавский А. Г.	494
Выступления Коткина С. Н. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	495
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	496
О проекте федерального закона № 478177-6 "О статусе национального бизнеса в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Романовым А. В., Хайруллиним А. Н., Катасоновым С. М., Валенчуком О. Д., Никитчуком И. И., Терентьевым А. В., Денисенко О. И., Кретовым А. В., Федаевым П. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	497

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	500
Ответы Фёдорова Е. А. и Кривоносова С. В. на вопросы	500
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	507
Катасонов С. М.	508
Выступления Фёдорова Е. А. и Кривоносова С. В. с заключительным словом	509
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	510
О проекте федерального закона № 825848-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части исключения условия использования расчётных способов определения количества энергетических ресурсов, стимулирующих к осуществлению расчётов на основании данных, определённых при помощи приборов учёта; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Крутовым А. Д.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	511
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	511
27 января 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	512
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	512
Старовойтов А. С.	517
Яровая И. А.	521
Аршинова А. И.	523
Черешнев В. А.	525
Нилов О. А.	527
Обсуждение и утверждение порядка работы	528
О проекте федерального закона № 866380-6 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня оснований для отрешения от должности главы муниципального образования или главы местной администрации высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	533
Рассмотрение поправок	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 813136-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Рос-	

сийской Федерации" (по вопросу о выкупе подарков, полученных в связи с исполнением должностных обязанностей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Буркова А. Л.	534
Рассмотрение поправок	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отношении Астраханской области к 3-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	535
Рассмотрение поправок	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 953192-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части, касающейся налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний; второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон от 24 ноября 2014 года № 376-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	535
Рассмотрение поправок	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 724609-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	537
Рассмотрение поправок	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях унификации норм законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах и законодательства о гражданском судопроизводстве; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	539
Рассмотрение поправок	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539

О проекте федерального закона № 686885-6 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей уплаты государственной пошлины по делам приказного производства; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	539
Рассмотрение поправок	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	540
О проекте федерального закона № 725381-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	540
Рассмотрение поправок	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	541
О проекте федерального закона № 789563-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи" (в части, касающейся сроков рассмотрения претензий пользователей услугами связи; второе чтение; принят в первом чтении 1 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	541
Рассмотрение поправок	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 902889-6 "О внесении изменений в статью 153 ¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке применения судами систем видеоконференц-связи; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О. М.	542
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	542
Ответы Свириденко О. М. на вопросы	543
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 385336-6 "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве обвиняемого получать копию постановления о воз-	

буждении уголовного дела; внесён депутатами Государственной Думы Вшивцевым В. С., Ковалёвым Н. Д., Выборным А. Б., Ивановым В. В., а также Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Ковалёва Н. Д.	544
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	545
Ответы Ковалёва Н. Д. на вопросы	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 763506-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета иностранным инвесторам участвовать в разработке недр на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Ниловым Я. Е., Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н.	547
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	548
Ответы Диденко А. Н. и Никитчука И. И. на вопросы	550
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	554
Федоткин В. Н.	555
Плетнёва Т. В.	556
Сердюк М. И.	557
"Правительственный час"	
О проекте постановления Государственной Думы "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2014/15 учебном году"	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В.	559
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	567
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. о проекте постановления	570
Ответы Ливанова Д. В. на вопросы	573
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н.	585
Жириновский В. В.	587
Никонов В. А.	589
Шудегов В. Е.	591
Выступление Ливанова Д. В. с заключительным словом	593
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	593
О проекте федерального закона № 763506-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета иностранным инвесторам участвовать в разработке недр на территории Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Ниловым Я. Е., Дегтярёвым М. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Василенко А. Б.	594

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	594
О проекте федерального закона № 777760-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (о совершенствовании правового регулирования при осуществлении государственного пожарного надзора в области пожарной безопасности; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 777749-6 "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение требований пожарной безопасности; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	595
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	597
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	598
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы	599
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	600
О проекте федерального закона № 414133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части требований к организации розничных рынков; внесён депутатом Государственной Думы Худяковым Р. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И.	600
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	603
Ответы Худякова Р. И. на вопросы	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	604
О проекте федерального закона № 56080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	605
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	606
Ответы Кривоносова С. В. на вопросы	606
Выступления в прениях	
Носов Д. Ю.	607
Выступления Нилова Я. Е. и Кривоносова С. В. с заключительным словом	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	610
О проекте федерального закона № 759053-6 "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (о проведении выездных налоговых проверок малых предприятий; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Иванова А. А.	610
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
О проекте федерального закона № 683882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части установления общих требований к рекламе; внесён депутатом Государственной Думы Тетёкиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тетёкина В. Н.	613
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	614
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 866380-6 "О внесении изменения в статью 74 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Принятие проекта федерального закона во втором чтении ...	615
Принятие закона	615
О проекте федерального закона № 813136-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"	
Принятие проекта федерального закона во втором чтении ...	615
Принятие закона	616
Принятие проекта федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" во втором чтении	616
Принятие проекта федерального закона № 953192-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" во втором чтении	616
Принятие проекта федерального закона № 724609-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 686885-6 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	617
Принятие проекта федерального закона № 725381-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	618
Принятие проекта федерального закона № 789563-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи" во втором чтении	618

Принятие проекта федерального закона № 902889-6 "О внесении изменений в статью 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	618
Принятие проекта федерального закона № 385336-6 "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	619
Отклонение проекта федерального закона № 763506-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части запрета иностранным инвесторам участвовать в разработке недр на территории Российской Федерации"	619
Принятие постановления "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2014/15 учебном году"	619
Отклонение проекта федерального закона № 414133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	620
Отклонение проекта федерального закона № 56080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с запретом рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, табака, табачных изделий и курительных принадлежностей"	620
Отклонение проекта федерального закона № 777760-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности"	620
Отклонение проекта федерального закона № 777749-6 "О внесении изменений в статьи 20.4 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	621
Отклонение проекта федерального закона № 759053-6 "О внесении изменения в статью 89 части первой Налогового кодекса Российской Федерации"	621
О проекте федерального закона № 683882-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части установления общих требований к рекламе; внесён депутатом Государственной Думы Тетёкиным В. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоногова С. В. на вопросы	621
Выступления в прениях	
Семёнов В. В.	623
Выступления Кривоногова С. В. и депутата Государственной Думы Тетёкина В. Н. с заключительным словом	624
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	625
О проекте федерального закона № 472490-6 "О признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (об отмене взимания платы за посещение физическими лицами территорий заповедников и национальных парков в целях туризма и отдыха; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Грешневиковым А. Н., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А., а также Бычковой Е. И. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Грешневикова А. Н.	625
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	626
Ответы Грешневикова А. Н. на вопросы	627

Выступления в прениях	
Вострецов С. А.	628
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	628
О проекте федерального закона № 752020-6 "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об ограничении участников уголовного судопроизводства и иных лиц в разглашении данных предварительного расследования; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Гартунгом В. К., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	629
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. и его ответы на вопросы	630
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	633
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	633
О проекте федерального закона № 712965-6 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части информации о наличии в продуктах питания ГМ-компонентов; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. М., Поддубным С. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	634
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	634
О проекте федерального закона № 440681-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с обеспечением принципа гласности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и в судебных заседаниях" (внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	634
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	635
О проекте федерального закона № 878535-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросам государственной гражданской и муниципальной службы" (в части установления дополнительных мер, направленных на совершенствование государственной и муниципальной службы; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н.	636
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	636
О проекте федерального закона № 933502-6 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (в части наделения уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Россий-	

ской Федерации правом вносить в представительные органы местного самоуправления проекты нормативных правовых актов; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свердловской М. Н.		636
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		637
О проекте федерального закона № 916284-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части уточнения предельного возраста, установленного для замещения должности муниципальной службы; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свердловской М. Н.		637
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		638
О проекте федерального закона № 827788-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.		638
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		638
О проекте федерального закона № 893713-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования заготовки гражданами валежника для собственных нужд; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.		639
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		639
О проекте федерального закона № 148530-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части расширения перечня оснований для отказа в государственной регистрации изменений, связанных со сменой адреса; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
О проекте федерального закона № 383160-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (о дополнении перечня оснований для отказа в государственной регистрации; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Рес-		

публики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 836863-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части, касающейся механизмов противодействия уклонению от уплаты налогов юридическими лицами; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	640
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	641
О проекте федерального закона № 577999-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении уголовной ответственности за принуждение к голосованию на выборах или референдуме)" (внесён депутатами Государственной Думы Напсо Ю. А., Таскаевым В. П., а также Афанасьевой Е. В., Коганом Ю. В., Рохмистровым М. С., Свистуновым А. Н., Тепляковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	642
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	642
О проекте федерального закона № 432412-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	642
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	643
О проекте федерального закона № 927753-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка освобождения органами местного самоуправления граждан от внесения платы за наём; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	643
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	643
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	644
29 января 2016 года	
Принятия проекта порядка работы за основу	648
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	648
Золочевский В. С.	652
Анисимов Е. И.	655

Липатов Ю. А.	656
Сидякин А. Г.	658
Аксаков А. Г.	660
Обсуждение и утверждение порядка работы	664
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 февраля 2016 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	667
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	669
Москалькова Т. Н.	671
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	674
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	674
О проекте федерального закона № 941995-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей предоставления субсидий и бюджетных инвестиций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	674
О проекте федерального закона № 953192-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (в части, касающейся налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	674
О проекте федерального закона № 724609-6 "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	675
О проекте федерального закона № 862646-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отношении Астраханской области к 3-й часовой зоне; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	675
О проекте федерального закона № 929250-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 929274-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эми-	

ратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	675
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	676
Ответы Травникова М. А. на вопросы	677
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	678
О проекте федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории" (в части, касающейся порядка проектирования, строительства и реконструкции объектов капитального строительства на приаэродромной территории; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	678
Рассмотрение поправок	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 894973-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка расчёта размера штрафа за нарушение валютного законодательства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	679
Рассмотрение поправок	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	680
О проекте федерального закона № 888059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части деятельности наблюдателей" (по вопросам, касающимся прекращения полномочий члена комиссии с правом совещательного голоса и ограничения количества наблюдателей на избирательном участке в день голосования; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 29 и 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	680
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	684

О проекте федерального закона № 925980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня инсайдерской информации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	684
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 954079-6 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (о Классификации запасов и ресурсов нефти и горючих газов; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 954158-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части приведения категорий запасов углеводородного сырья в соответствие с Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	686
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Тарнавского А. Г.	686
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 949282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части создания централизованной системы государственного контроля в сфере здравоохранения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.	687
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И.	688
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отношении Сахалинской области к 10-й часовой зоне; внесён Сахалинской областной Думой, депутатами Государственной Думы Карловым Г. А., Тенем С. Ю., Карповым А. Е., Валенчуком О. Д., Слипичуком М. В., Выборным А. Б., членом Совета Федерации Верховским А. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Карлова Г. А.	690
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И.	692
Ответы Карлова Г. А. на вопросы	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692

О проекте федерального закона № 888029-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении требования о репатриации резидентами на свои счета в уполномоченных банках денежных средств, предоставленных нерезидентам по договорам займа; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Скочем А. В., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г.	693
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	693
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	693
О проекте федерального закона № 945324-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части, касающейся использования наркотических средств и психотропных веществ в ветеринарии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Абрамченко В. В.	694
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	695
Ответы Абрамченко В. В. на вопросы	696
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	698
Шингаркин М. А.	699
Выступления Герасименко Н. Ф и Абрамченко В. В. с заключительным словом	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
О проекте федерального закона № 760947-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки народных художественных промыслов" (внесён членом Совета Федерации Казаковцевым О. А., депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Выборным А. Б., Ивановым В. В., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	702
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кобзона И. Д.	703
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы	704
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	705
О проекте федерального закона № 970794-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части принятия решений по вопросам деятельности политической партии и её структурных подразделений; внесён депутатами Государственной Думы Гусевой И. М., Ишмухаметовым Р. Р., Казаковой О. М., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гусевой И. М.	706
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	706
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	706

О проекте федерального закона № 523903-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части дифференциации деяний, предусмотренных статьёй 233 Уголовного кодекса Российской Федерации, на самостоятельные составы преступлений; внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Белякова А. В.	706
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	709
Ответы Белякова А. В. и Ремезкова А. А. на вопросы	710
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф.	711
Выступления Белякова А. В. и Ремезкова А. А. с заключительным словом	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 665512-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления повышенной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 115–117 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершённые в отношении родственников или лиц, ранее состоявших с виновным в родственных отношениях; внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Белякова А. В.	712
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	714
Ответы Белякова А. В. на вопросы	715
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	717
Руденко А. В.	718
Выступления Белякова А. В. и Ремезкова А. А. с заключительным словом	719
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	720
О проекте федерального закона № 603862-6 "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятий "основы правопорядка" и "нравственность"; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М.	720
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	721
Ответы Тарасюка В. М. на вопросы	723
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	724
О проекте федерального закона № 646455-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о включении 31 декабря в перечень нерабочих праздничных дней в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Курдюмовым А. Б., Деньгиным В. Е., Савельевым Д. И., Субботиным К. С., Свиридовым В. В., Дроздовым И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Деньгина В. Е.	724

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	725
Ответы Денгыгина В. Е. на вопросы	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	727
О проекте федерального закона № 926418-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 926446-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	727
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	728
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	729
О проекте федерального закона № 922958-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 922998-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган от 18 октября 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	730
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	731
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	731
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	731
О проекте федерального закона № 896208-6 "О внесении изменения и дополнения в статью 69, пункт 9, Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о повторном подсчёте голосов избира-	

телей, участников референдума на отдельных избирательных участках; внесён депутатом Государственной Думы Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	731
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	733
Ответы Абрамова И. Н. на вопросы	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	734
О проекте федерального закона № 571101-6 "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за хранение или перевозку пищевой продукции в ёмкостях, в которых ранее осуществлялись хранение или перевозка опасных грузов; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С.	734
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	736
Ответы Золочевского В. С. на вопросы	737
Выступления в прениях	
Кулик Г. В.	738
Выступления Золочевского В. С. и Ремезкова А. А. с заключительным словом	739
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 804246-6 "О внесении изменений в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об изменении размера государственной пошлины за переоформление лицензии на производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Орловским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Орловского областного Совета народных депутатов Жуковой Е. Н.	741
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	742
О проекте федерального закона № 710238-6 "О внесении изменений в статьи 5, 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Счётной палаты Российской Федерации и расширения её функций при проведении экспертизы законопроектов, устанавливающих налоговые и иные льготы, и оценки их эффективности; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	742
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	744
Ответы Максимовой Н. С. и Катасонова С. М. на вопросы	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	747
О проекте федерального закона № 662997-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части установления	

общих требований к рекламе; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	747
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	749
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 февраля 2016 года"	750
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 941995-6)	750
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (проект № 953192-6)	751
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 269 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части определения понятия контролируемой задолженности" (проект № 724609-6)	751
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (проект № 862646-6)	751
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о выдаче" (проект № 929250-6)	752
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Объединёнными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 929274-6)	752
Принятие проекта федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории" во втором чтении	752
О проекте федерального закона № 894973-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	753
Принятие закона	753
О проекте федерального закона № 888059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 33 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части деятельности наблюдателей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	753
Выступления по мотивам голосования	754
Принятие закона	757

Принятие проекта федерального закона № 925980-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	757
Принятие проекта федерального закона № 954079-6 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении	757
Принятие проекта федерального закона № 954158-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 949282-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 945324-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в первом чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении	759
Принятие проекта федерального закона № 888029-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	759
Принятие проекта федерального закона № 760947-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки народных художественных промыслов" в первом чтении	759
Принятие проекта федерального закона № 970794-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в первом чтении	759
Отклонение проекта федерального закона № 523903-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	760
Отклонение проекта федерального закона № 665512-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"	760
Отклонение проекта федерального закона № 646455-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"	760
Отклонение проекта федерального закона № 896208-6 "О внесении изменения и дополнения в статью 69, пункт 9, Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	761
Отклонение проекта федерального закона № 571101-6 "О внесении изменений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации"	761
Отклонение проекта федерального закона № 710238-6 "О внесении изменений в статьи 5, 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации"	761

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о порядке использования 929 Государственного лётно-испытательного центра (объекты и боевые поля, размещённые на территории Республики Казахстан) Министерства обороны Российской Федерации от 20 января 1995 года" (проект № 926418-6)	762
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды испытательного полигона Сары-Шаган и обеспечения жизнедеятельности г. Приозёрска от 20 января 1995 года" (проект № 926446-6)	762
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде объектов и боевых полей 929 Государственного лётно-испытательного центра Российской Федерации, расположенных на территории Республики Казахстан, от 18 октября 1996 года" (проект № 922958-6)	762
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменений в Договор между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Сары-Шаган от 18 октября 1996 года" (проект № 922998-6)	763
Отклонение проекта федерального закона № 603862-6 "О внесении изменения в статью 169 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	763
Отклонение проекта федерального закона № 804246-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	763
О проекте федерального закона № 662997-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части установления общих требований к рекламе; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Звагельского В. Ф. на вопросы	764
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	765
О проекте федерального закона № 650250-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части повышения удобства обслуживания граждан в общественных местах" (внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	765
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	766
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы	767
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	767
О проекте федерального закона № 725407-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 26 ¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части информирования потребителей о закупочной	

цене товара и себестоимости произведённых блюд; (внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	768
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	769
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	771
О проекте федерального закона № 761260-6 "О внесении изменений в статью 11 ² Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части установления единообразных подходов к рассмотрению жалоб заявителей государственных или муниципальных органами; внесён Архангельским областным Собранием депутатов)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	771
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	772
О проекте федерального закона № 827751-6 "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	772
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	772
О проекте федерального закона № 254710-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" (внесён членом Совета Федерации Рыжковым Н. И., а также Гусевым В. К., Толкачёвым О. М. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Зиновьевым В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 612001-5 "Об использовании газового моторного топлива" (внесён членом Совета Федерации Рыжковым Н. И., а также Гусевым В. К., Жамбалнимбуевым Б.-Ж., Межевичем В. Е., Орловой С. Ю. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Горбачёвым В. Л., Зиновьевым В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	773
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	774
Информация	775

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 49 (264)
2016 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.04.2018. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 209

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104