

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 32 (200)

2010 год

Весенняя сессия

2–16 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 32 (200). 2010 г. Весенняя сессия. 2–16 июля. —
М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 июля 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 2 июля. Проект включает в себя пятьдесят два вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Нужно ли выступить представителям фракций?

Соловьёв Вадим Георгиевич, пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! В соответствии с Конституцией Российская Федерация явля-

ется правовым демократическим государством, в котором признаётся политический плюрализм и идеологическое многообразие. В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев обратил внимание на необходимость продолжения работы по созданию дополнительных условий для свободной, справедливой и цивилизованной конкуренции между политическими партиями, однако на практике в ряде регионов Российской Федерации их руководители, опасаясь роста оппозиционных настроений среди граждан, систематически используют административные рычаги для борьбы со своими политическими оппонентами. Так, уже явно некорректной традицией стали судебные иски руководителей ряда регионов к лидерам левой оппозиции за малейшую критику их деятельности либо указание на наличие в регионах тех или иных недостатков в хозяйственной либо публичной сфере. При этом эти дела рассматриваются судами, находящимися, как правило, на территории регионов, которыми руководят заявители, что на практике оборачивается для ответчиков многотысячными штрафами: только за последний год были назначены компенсации в счёт возмещения морального ущерба с Геннадия Андреевича Зюганова в сумме 900 тысяч рублей, с Нины Александровны Останиной — 1,5 миллиона, с Валерия Фёдоровича Рашкина — 1 миллион рублей, с Николая Михайловича Харитоновца — 1 миллион рублей.

Всё чаще активисты КПРФ подвергаются уголовному преследованию. Так, около двух лет пробыл в колонии наш товарищ Рожков, агитатор КПРФ, активно разоблачающий факты фальсификации выборов в Краснодарском крае. Продолжается уголовное преследование первого секретаря марийского рескома КПРФ Ивана Ивановича Казанкова и мэра города Апатиты члена ЦК КПРФ Михаила Антропова, вся вина которых заключается в том, что они являются членами КПРФ. В Тверской области, как я предполагаю, по инициативе губернатора-"единоросса" Дмитрия Зеленина была предпринята попытка привлечь к уголовной ответственности секретаря ЦК КПРФ Соловьёва, секретарей обкома КПРФ Воробьёву и Гончарова за изготовление листовки "Губернатора Зеленина — в отставку!". Только после их обращения к Президенту Российской Федерации эта вакханалия была прекращена.

В ряде регионов России — Татарстане, Башкирии, Дагестане, Алтайском крае, Брянской, Рязанской, Ростовской, Саратовской, Тверской областях — приняты законы, существенно ограничивающие конституционные права граждан на проведение протестных акций. При этом за последние полгода

в таких городах, как Брянск, Томск, Тверь, Ржев, Смоленск, и других представителям КПРФ под различными предложениями было отказано в проведении практически всех публичных мероприятий.

Обращает на себя внимание всё возрастающее количество фактов увольнения с работы сторонников КПРФ, отказывающихся участвовать во время избирательной кампании в незаконной агитации за представителей партии власти. Так, по итогам октябрьской 2009 года региональной избирательной кампании в Волгоградской области были уволены товарищ Панкратова, заместитель главы администрации поселка Хопёрский; товарищ Карпова, директор школы села Гусево; товарищ Юшкина, директор новониколаевской средней школы № 3. Кроме того, практически под полицейский контроль взята работа липецкой региональной организации КПРФ, после того как депутаты-коммунисты отказались голосовать за кандидата в губернаторы от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" господина Королёва.

С регулярной периодичностью нашей партии приходится сталкиваться с фактами силового воздействия на коммунистов. Последним таким эпизодом стало бандитское нападение 15 июня в городе Новокузнецке на товарища Ершова: группа молодчиков ворвалась в квартиру молодого коммуниста и, выкрикивая антикоммунистические лозунги, нанесла ему тяжкие телесные повреждения, истязала его, требуя написать заявление о выходе из рядов КПРФ, и, хотя фамилии бандитов уже установлены, правоохранные органы Кемеровской области явно не торопятся возбудить уголовное дело и привлечь их к установленной законом ответственности.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что пришло время руководителям российской юстиции объясниться, ответить за эту работу своих подчинённых, и требую пригласить на заседание Государственной Думы, на "правительственный час", председателя Верховного Суда господина Лебедева, генерального прокурора господина Чайку и министра внутренних дел господина Нургалиева.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Хотелось бы поддержать это выступление от фракции КПРФ. В отношении ЛДПР делается всё то же самое: уголовные дела возбуждаются, и тот беспредел, который творится по отношению к КПРФ, один к одному повторяется. Я думаю, что это новые методы борьбы с оппозицией, но, наверное, наиболее

эффективным методом будет восстановление 6-й статьи Конституции — тогда это прекратится.

Вы говорили о регионах, но что об этом говорить, если у нас то же происходит в Москве — возьмите ситуацию не только в отношении оппозиции, посмотрите на отношение к людям. Правительство Москвы семь лет готовит разрешительные документы на строительство по федеральному инвестиционному контракту (доля Российской Федерации в нём есть), в итоге выпускает разрешительный документ, подписывает его 2 апреля 2010 года — можно строить, при этом дом должен быть сдан в четвёртом квартале 2009 года и штрафные санкции начинают считать с этой даты. Это как назвать?! Вот другие регионы посмотрят и теперь так же будут делать! Так же принимаются решения судами в отношении всех депутатов — и от КПРФ, и от ЛДПР.

Ну что остаётся нам, оппозиции? Оппозиции остаётся только от лица, например, жителей "Речника" поблагодарить правительство Москвы за то, что пятьдесят лет люди жили, своими руками что-то строили, но правительство Москвы вникло в их заботы и предоставило им тяжёлую строительную технику! Оно озаботилось бедами людей, которые проживали в Южном Бутове в своих домах, построенных их родителями и дедами, на своих земельных участках, имели все документы, но случились вдруг неожиданно пожары — правительство Москвы немедленно отреагировало и дало им современные квартиры в панельных многоэтажках, построенных на пепелище!

Спасибо большое правительству Москвы и от лица жителей Жулебина — они очень рады, что на территории их микрорайона будет построен новый Черкизовский рынок, ведь в Москве много людей, которые там покупали, много людей, которые там работали, правда, большинство не жители нашей страны, поэтому жители Жулебина с глубокой благодарностью передают через нашу фракцию спасибо правительству Москвы за то, что на территории Жулебина будет построен новый Черкизовский рынок!

А что происходит сегодня на Ленинградском шоссе? За это огромное спасибо от тех людей, которые проживают в Зеленоградском округе города Москвы, городах Сходня, Лобня и во всех других, которые находятся вокруг Большой Ленинградки: важнейшая магистраль, связывающая две столицы, оказалась перекрыта! Что случилось и как там ведутся работы? Я вспоминаю выступление руководителя нашего города, который сказал, что при реконструкции Ленинградки будут применены такие технологии, которых не видела Россия, и сегодня ночью я воочию увидел эти технологии — это нанотехнологии, пред-

ставляете?! То есть на уровне наночастиц ведутся работы — рабочих нет, никого нет ни ночью, ни днём, стоят бетонные блоки, которые рабочие двигают всё дальше и дальше, сужая проезд. Ни одного знака, ни одного объезда, ни одного указателя, ни одной дороги объездной не существует, проехать невозможно ни в Шереметьево, ни в другие места, знаки тоже на уровне нанотехнологий, то есть с микроскопом надо искать маршруты объезда! И ведь всё это случилось неожиданно, — мост всего лишь в 90-м году был признан аварийным, и все двадцать лет велась подготовка к этой масштабной реконструкции, чтобы наши жители, наши гости, которые пользуются воздушными воротами города Москвы Шереметьево — это три крупнейших терминала, четыре терминала уже, — не испытывали никаких сложностей. От них глубокий поклон — глубокий поклон от полутора тысяч пассажиров, которые не смогли улететь в понедельник, опоздали на свои рейсы! Глубокий поклон от тех пассажиров, которые сегодня выезжают в аэропорт за пять часов, и не факт, что они туда доедут! Глубокий поклон правительству за то, что оно проявляет заботу о жителях города Москвы — заботится так, что у всех от этой заботы текут слёзы!

Председательствующий. Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Засуха текущего года в ряде российских регионов ожидается самой жёсткой за последние двадцать лет. Она сравнима по охвату территории, жёсткости температурного режима, недостатку влаги в метровом слое почвы с засухой 72-го и 75-го годов. Засуха уже внесла коррективы в прогнозы на урожай зерновых и кормовых культур, особенно за последние десять дней. В ряде регионов введён или готовится к введению режим чрезвычайной ситуации. Засуха лишает многие хозяйства запланированной выручки, необходимой для выплаты заработной платы, погашения кредитов, оплаты горюче-смазочных материалов и сельскохозяйственной техники, проведения мероприятий по закладке урожая будущего года.

Прошлый, 2009 год был также неудачным для четырнадцати регионов России, которые имели те же проблемы. Официальные потери сельхозпроизводителей страны составили более 11 миллиардов рублей, фактически на порядок больше, которые до настоящего времени не возмещены. Прогнозные потери текущего года ещё выше. Не решает эту проблему и страхование в области сельского хозяйства, так как только 10 процентов сельхозпредприятий имели возможность в этом году страховать риски, включая засуху. Сложившаяся ситуация усугубляется с каждым днём. Она сводит на нет труд сель-

чан и эффект от финансовых и материальных средств, вложенных в посевную кампанию. Можно ожидать подорожания продукции растениеводческого комплекса и животноводства, которое напрямую зависит от урожая и стоимости кормов.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поступают многочисленные обращения от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и руководителей сельхозпредприятий, в которых поднимается вопрос о необходимости выделения сельхозтоваропроизводителям дополнительных средств из бюджетной системы Российской Федерации на компенсацию затрат, понесённых в связи с засухой.

Всё это говорит о необходимости принятия неотложных мер по недопущению влияния негативных последствий засухи на результаты деятельности агропромышленного комплекса страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обеспокоена складывающейся в зоне засухи ситуацией и рекомендует Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об организации помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, пострадавшим от засухи в 2010 году, и принять в том числе следующие меры. Провести в июле текущего года совещание с участием руководителей регионов, пострадавших от засухи, федеральных министерств и ведомств по вопросу организации эффективной помощи аграрному сектору в складывающейся ситуации. При подготовке изменений и дополнений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" по итогам первого полугодия необходимо решить вопрос о предоставлении субъектам Российской Федерации, пострадавшим от засухи, бюджетных ссуд в объёме 30—40 миллиардов рублей. Принять решение об отсрочке на три года выплат по кредитам банков, особенно Россельхозбанка, Сбербанка, выданным сельхозтоваропроизводителям и субъектам Российской Федерации, пострадавшим от засухи. Установить льготный тариф на железнодорожные перевозки зерна, грубых кормов, семян, иных грузов в целях смягчения последствий засухи. Не допустить рост оптовых цен на дизельное топливо, минеральные удобрения до завершения сельскохозяйственных работ текущего года. Осуществить дополнительные меры государственного контроля за расходом зерна из интервенционного фонда. Рассмотреть возможность пролонгации лизинговых платежей в связи с ситуацией, связанной с засухой. В целях увеличения поставок техники по лизингу и снижения стоимости техники для лизингополучателя, а также стоимости со-

путствующих экономических обременений упростить процедуру оформления договоров лизинга. Ускорить подготовку и внесение в Госдуму проекта федерального закона о сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой, поскольку сегодняшнее сельскохозяйственное страхование не пользуется популярностью. Прежде всего необходимо разработать мероприятия по недопущению сброса поголовья скота в сельскохозяйственных организациях и у населения и падения производства продукции животноводства в регионах, пострадавших от засухи.

Наиболее сильно уже пострадали около двадцати субъектов Российской Федерации, в том числе Оренбургская, Волгоградская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Челябинская, Курганская области, Республика Башкортостан, Республика Татарстан и так далее. А ведь пострадавшие от засухи регионы производят более половины молока и зерна в стране. Например, Татарстан сегодня производит 9 процентов товарного молока и 6 процентов зерна, что составляет ежегодно 5,5–6 миллионов тонн товарного зерна. В этом году уже официально объявлено о том, что ни при каких обстоятельствах Татарстан не сможет собрать даже 1 миллиона тонн, и с каждым днём прогнозы ухудшаются. Наибольшие трудности связаны прежде всего с тем, что КРС надо обеспечивать грубыми и сочными кормами, которые завезти издалека невозможно, поэтому остатки всех зерновых придётся заложить на силос для КРС, но и этого не хватит. В республике уже введён режим чрезвычайной ситуации, так как возникла угроза, связанная с обеспечением населения водой: пересохли многие реки, озёра и родники. В Поволжье такое видели только в 1921–1922 годах. Хуже всего то, что на засуху прошлого года наложились аномально бесснежные зимы, погубившие все озимые, а летняя засуха добивает яровые посевы. Годовые затраты в растениеводстве Татарстана составляют 23 миллиарда рублей, а выручка не превышает и 11 миллиардов, получается вот такая вилка в 12 миллиардов. И это только об одном субъекте Федерации.

По мнению депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принятие указанных дополнительных мер будет способствовать созданию необходимых условий для выполнения российскими сельскохозяйственными товаропроизводителями задач по поставке на продовольственный рынок большего количества отечественных продовольственных товаров, а также для реализации задач, определённых Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я хочу остановиться на событиях в Киргизии. Многие говорят, что вроде всё закончено там и так далее. Я скажу, что, во-первых, это ещё не последняя, к сожалению, фаза того, что там происходит, а во-вторых, всё, что происходит в Кыргызстане, касается национальной безопасности России. Не надо делать вид, что это нас не касается, события на юге Кыргызстана — это вызов нашей национальной безопасности как в области наркотрафика, так и в области терроризма. Тем более сейчас выясняется, всплывает всё больше и больше имён тех, кто организовал это, известно уже, что это, по сути, было организовано при поддержке различных международных террористических организаций, а также при участии ряда чиновников некоего сопредельного государства под названием Таджикистан. Известно, что в событиях принимали участие и те боевики, которые пришли из Пакистана, Афганистана, пришли они через ту дыру, о которой я много раз говорил, — с памирского направления.

Но сейчас я хотел бы остановиться на поведении некоторых наших союзников, в частности Президента Белоруссии господина Лукашенко. Меня поражает цинизм этого человека, который на полном серьёзе заявил: "Ну что господину Курманбеку Бакиеву воровать было в Киргизии — да она же нищая!" Как будто господин Лукашенко не знает, что из 17 миллиардов долларов, которые идут по северному маршруту, полтора миллиарда оседает в транзитных государствах, и в том числе в Киргизии. Как будто он не знает, что все эти деньги и в целом наркотрафик крышевал лично Бакиев и семья от этого получала значительные деньги. Как будто господин Лукашенко не знает, что из 280 миллионов долларов выделенного Россией Киргизии кредита 100 миллионов в открытую было похищено через специальное агентство, созданное под сына Курманбека Максима Бакиева. Как будто господин Лукашенко не знает, что был уворован целый ряд средств, которые направлялись по линии ГСМ для Киргизии, а на самом деле ГСМ перепродавались Максимом Бакиевым для нужд американских ВВС. Так что в Минске сейчас находится богатый наркобарон, которого прикрывает господин Лукашенко, поэтому есть за что платить и понятно, как платить и какие схемы использовать.

Теперь я хочу сказать, что сейчас делать. Ну, миротворческую операцию мы не стали проводить — очень плохо, но госпожа Роза Отунбаева к нам обратилась с другой просьбой: разместить наши войска в стратегически важных пунктах. Что такое стратегически важные пункты Киргизии? Это те же маршруты наркотрафика, это та же Токтогульская ГЭС (не дай бог,

с ней что-то случится — вся Центральная Азия пострадает), это многочисленные отходники радиоактивных веществ в Ферганской долине, в том числе в Оше, в Джалал-Абаде и там, где стоит наша сейсмологическая лаборатория, в городе Майли-Сай. Почему мы этого не делаем? Почему министр обороны Российской Федерации господин Сердюков не выполнил указание президента страны, нашего главнокомандующего, о защите соотечественников в Киргизии и не были предприняты меры? Я хотел бы напомнить, что в Киргизии живёт свыше 500 тысяч наших соотечественников. Недавно, выступая по телеканалу "К+" (есть такой казахстанский телеканал) Роза Отунбаева заявила, что среди пострадавших есть — она дословно так сказала — русские татары. Это, кстати, основная масса наших соотечественников. Я сейчас направил свой запрос в Министерство иностранных дел — пусть скажут, есть ли среди пострадавших граждане России или нет. В конце концов, нельзя игнорировать это, хотя бы сейчас надо выполнить этот пункт. Ну куда мы вывезем почти 600 тысяч граждан? Сколько можно позволять, чтобы над ними там измывались?! Тем более что нынешнее руководство Киргизии не против. Если завтра возникнет новая фаза — а она возникнет в Кыргызстане, — руководство Кыргызстана обратится уже не к нам, оно обратится к Соединённым Штатам, которые рвутся туда и прямо говорят: мы готовы прийти и провести и миротворческую, и какую угодно операцию, — и тогда мы с вами будем зависеть от наших заклятых друзей, от наркотрафика и от терроризма.

Мы с вами много принимали соглашений по линии ОДКБ. Эта организация после событий в Кыргызстане — даже произносить не хочется — не просто нуль, это с минусом уже. Ну и что? Мы ничего не делаем, мы только говорим о террористических организациях, о международном терроризме много говорим, а когда он проявился в полном объёме — у нас тишь да гладь да божья благодать. А ведь эти же организации присутствуют на территории России. Кто из присутствующих здесь даст гарантию, что завтра боевую группу не перебросят из Пакистана, Афганистана на территорию России, используя безвизовый режим? Никто. Так надо же хоть что-то выполнять — лучше уничтожать их там, на юге Кыргызстана, чем здесь. Я больше чем уверен, что на сегодняшний день Министерство обороны обязано выполнить соответствующие указания президента и разместить наши силы в стратегически важных местах, не такие уж большие силы для этого нужны.

Далее. Необходимо помочь силовым структурам Кыргызстана в окончательном уничтожении той составляющей, которая там всё организовывала. Просто сейчас разгорается скан-

дал между Киргизией и Таджикистаном: киргизы обвиняют ряд чиновников, в том числе в системе службы национальной безопасности Таджикистана, в частности начальника СНБ по Горному Бадахшану, в том, что они помогали переброске террористов с территории Афганистана.

Что происходит на постсоветском пространстве в Центральной Азии? У меня такое ощущение, что этим никто не занимается. Вот деньги распределять там — это пожалуйста. Сейчас говорят, что новый кредит дадим на восстановление юга Кыргызстана, так... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу пункт 9 снять сегодня с рассмотрения и перенести его на 7-е число.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас есть пункт, посвящённый проекту закона по "Сколково", а вчера прошли парламентские слушания. Не совсем понятна позиция комитета: а кто информировал нас об этих слушаниях? Обычно комитет направляет нам извещение, с темами докладов, выступлений, а это как-то так сделали в таком ключе, что вообще там не депутаты присутствовали, а в основном чиновники, в том числе иностранцы. Да пускай в другом месте проводят подобного рода слушания, а если проходят они в зале заседаний, пусть это будет Малый зал Государственной Думы, там должны присутствовать депутаты! В любом случае необходимо обязательно приглашать лидеров парламентских фракций, руководителей парламентских партий, иначе непонятно, для чего эта Государственная Дума, для чего избиратели выбирали разные партии сюда. Такая однопартийность никогда никому не помогала и будет наносить только вред, и она уже сказывается вот даже на форме проведения парламентских слушаний.

Я считаю, что надо дать указания председателям всех комитетов обязательно отдельно информировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу пункт 16 сегодняшней повестки дня перенести на 7-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пунктам 32 и 33 у нас замена докладчика: будет выступать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня под пунктом 40 стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с введением института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка". По сути дела, мы сегодня принимаем билль о правах Павла Астахова, потому что до сегодняшнего дня федерального закона об уполномоченном по правам ребёнка просто нет, есть указ президента, и мы в русло вообще навязанной нам вот этой указной политики сегодня встраиваемся, принимая этот закон. Но мало того, сегодня в ваш адрес, Борис Вячеславович, в адрес Президента Российской Федерации, нашего профильного комитета поступило обращение от двухсот общественных организаций российских с просьбой не обсуждать этот законопроект, потому что, с их точки зрения, принятие этого закона связано с введением в России института ювенальной юстиции, против которой выступают не только общественные организации, но и Русская православная церковь, и другие религиозные конфессии. Они просят провести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, прошу включить в повестку сегодняшнего заседания парламентский запрос, направленный фракцией ЛДПР две недели назад, который по каким-то непонятным причинам куда-то испарился, до сих пор лежит в комитете. Касается он закона о статусе депутата Государственной Думы.

Уже почти три года этого созыва я, как депутат Государственной Думы, избранный от Рязанской области, не могу полноценно осуществлять полномочия депутата, и на сегодняшний день мне отказано в предоставлении рабочего места моему штатному работнику в Рязанской области. То есть стол, стул и телефон не дают, для того чтобы работать депутату! Считаю это вопиющим фактом!

И ещё больше непонятно, что там обсуждать в комитете. Есть положительное заключение Правового управления — никаких претензий по тексту нет, есть закон, но до сих пор этот парламентский запрос не выносится сюда. Я считаю, что это ущемление права депутата и прямое нарушение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.
Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба по пункту 43 сегодняшней повестки заменить докладчика: вместо Владимира Вольфовича Жириновского докладывать будет Рохмистров Максим Станиславович.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, сегодня под пунктами 35 и 36 мы будем рассматривать вопрос об инновационном центре "Сколково". Действительно интересный вопрос, на большую перспективу, дорогой. Но вот у меня письмо из Рязанской области, в котором пишут, что недавно начал голодовку председатель профсоюза предприятия общества слепых. Предприятие без заказа, видимо, скоро закроется — куда слепые пойдут? У них нет выбора. Вот когда будем рассматривать законопроекты о "Сколково", конечно, будет много поднятых рук, чтобы задать вопросы, и наверняка ограничатся двумя вопросами от фракции, одним выступлением, поэтому я прошу, чтобы тот, кто будет докладывать два этих законопроекта, сказал, как жить сейчас слепым, сколько учёных доживёт до того, как "Сколково" начнёт работать. Нельзя же всё время смотреть вдаль, надо и под ноги посмотреть, иначе никуда не дойдёшь!

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два вопроса. Первый: с недавнего времени у нас непонятно, как формируется повестка дня — законопроект стоит в повестке, потом вдруг исчезает непонятно куда. И это продолжается уже целый месяц.

И второй вопрос. Почему в связи с принятием закона о равных возможностях доступа депутатов к средствам массо-

вой информации мы не имеем теперь никаких возможностей, в то время как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может говорить всё что угодно, выступая на региональных телевизионных каналах и так далее? Я прошу разобраться. Я в Тамбовской области не получаю времени для своих выступлений уже в течение многих лет.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

У нас в порядке работы сегодня стоит законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково", предполагающий небывалые налоговые льготы участникам проекта. Не подписанное никем финансовое обоснование к этому законопроекту состоит из шести строчек и не содержит никаких, даже примерных, цифр и расчётов выпадающих доходов бюджета, сказано кратко: необходимые средства будут предусмотрены. В условиях тотального сокращения бюджетных расходов это выглядит по меньшей мере странно. Учитывая, что в стране повсеместно из-за недофинансирования закрываются школы и больницы, считаю, что при таком уровне проработки любой полезный проект можно превратить в Большие Васюки Остапа Бендера. Необходимо, чтобы хотя бы ко второму чтению дали реальное финансовое заключение на этот законопроект.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня у нас под пунктом 27 стоит вопрос о Техническом регламенте на молоко и молочную продукцию. Айрат Назипович Хайруллин уже выступал в самом начале заседания и обращал внимание на то бедственное положение, в котором оказались крестьяне на территории практически двух третей нашей страны, — скотину кормить, возможно, будет нечем.

Борис Вячеславович, вы должны принять принципиальное решение и занять жёсткую позицию. Дело в том, что губернаторы молчат, а из зерна осталось только то, которое в прошлом году было закуплено в резервный фонд, поэтому необходимо наложить вето на вывоз зерна с территории нашей страны. Вы посмотрите, во что превратилась дорога из Новороссийска: там водители уже убивают друг друга из-за того, что кто-то проскакивает вне очереди, это не говоря уже о техническом состоянии трассы. А зерна осталось в нашей стране ровно столько, сколько вырастит Кубань... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению записан депутат Банщиков. Или у вас вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон.

Банщиков М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с загруженностью сегодняшней повестки дня предлагаю принять решение об использовании ускоренного режима голосования, мы таким образом за весь день сэконоим минут двадцать — тридцать.

Председательствующий. Захарьящев Василий Иванович.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет просит по 19-му вопросу поменять докладчика: вместо Захарьящева — Кузьмина Алла Владимировна, заместитель председателя комитета.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович. Я, кстати, обращаю внимание на то, что у меня почему-то при записи кнопка погасла, и спасибо, что всё-таки дали слово.

Уважаемые коллеги, по повестке дня. У нас сегодня есть последняя возможность всё-таки принять постановление и не допустить проведения на территории "Лужников" московского фестиваля пива. Я полагаю, что Государственная Дума обязательно должна в эту ситуацию вмешаться, потому что за бюджетные деньги правительством Москвы — председателем оргкомитета является Юрий Михайлович Лужков — проводится в центре города на арене главного спортивного сооружения страны пьянка, напрямую пропагандирующая алкоголь и противоречащая как федеральному законодательству, так и национальной антиалкогольной концепции, озвученной президентом Дмитрием Медведевым и премьером Владимиром Путиным. Я полагаю, что мы обязательно должны принять, повторю, такое решение, потому что целевая аудитория фестиваля — это подростки и молодёжь, которым от четырнадцати до двадцати пяти лет и которых в течение недели будут цинично спаивать, зарабатывая на них деньги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, внесено несколько предложений.

Первое предложение — Резник Владислав Матусович просит перенести рассмотрение 9-го вопроса на 7 июля. Об этом профильный комитет просит. Нет возражений? Нет.

Жириновский Владимир Вольфович по пунктам 35 и 36, по "Сколково", высказал свою позицию, поинтересовался информацией о парламентских слушаниях. Мы выслушали ваше

предложение, думаю, что комитеты, которые будут организовывать парламентские слушания, действительно более широко будут оповещать наших депутатов о проведении таковых.

Фёдоров Евгений Алексеевич хочет прокомментировать, он является председателем ответственного комитета по этим слушаниям.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, решение о слушаниях принимает Совет Государственной Думы, куда вы входите, и по Регламенту Государственной Думы депутаты автоматически, так сказать, могут участвовать во всех слушаниях по своему желанию, по Регламенту Государственной Думы приглашения направляются только недепутатам. Вчера были депутаты всех фракций. И мы с удовольствием выслушали бы всех, кто захотел бы выступить.

Председательствующий. Заварзин Виктор Михайлович предлагает рассмотрение 16-го вопроса перенести на 7 июля. Нет возражений у профильного комитета? Согласились.

Крашенинников Павел Владимирович — замена докладчика по 32-му и 33-му пунктам: докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович. Принимаем к сведению.

Останина Нина Александровна предлагает сегодня 40-й вопрос снять с рассмотрения. Здесь докладчиком является Яровая Ирина Анатольевна. Пожалуйста, ваши комментарии.

Включите микрофон.

Яровая И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что госпожа Останина, если имеет желание выступить при обсуждении законопроекта, может это сделать. Никаких оснований снимать законопроект с рассмотрения я не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставим на голосование предложение Останиной Нины Александровны снять с рассмотрения 40-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	59 чел.	
Не голосовало	391 чел.	86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает включить в порядок работы и обсудить проект парламентского запроса. Этот вопрос был поставлен вчера на Совете Государственной Думы, был ответ председателя комитета. Я попрошу его сейчас ответить уже в зале пленарных заседаний.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что комитету необходимо предоставить дополнительное время для того, чтобы изучить эту ситуацию, она нуждается в исследовании, я в этом согласен с уважаемым Максимом Станиславовичем. В то же время демагогичное, необъективное обсуждение, без предметного и детального исследования, с моей точки зрения, нецелесообразно, поэтому предлагаю вопрос не включать в повестку сегодняшнего заседания, дать нам время, необходимое для изучения ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Учитывая, что у нас нет материалов, из комитета они не вышли, я даже не ставлю на голосование этот вопрос. Мы выслушали мнение комитета, я попрошу ко вторнику, к следующему заседанию Совета, дать информацию, сможем ли в среду этот вопрос рассмотреть.

Лебедев Игорь Владимирович: по 43-му вопросу замена докладчика — докладчиком будет Рохмистров Максим Станиславович. Принимаем к сведению.

Федоткин Владимир Николаевич по 35-му и 36-му вопросу высказал свою позицию, мы её выслушали.

Плетнёва Тамара Васильевна спрашивала о вопросах, которые планировались на сегодняшний день к обсуждению, но были сняты Советом Государственной Думы. Учитывая, что в результате у нас в сегодняшней повестке дня получилось пятьдесят два вопроса, мы приняли на Совете решение рассмотрение всех вопросов, которые предлагаются комитетами к отклонению, перенести на сентябрь, на первое и второе засе-

дания. Это решение было принято всеми членами Совета единогласно.

Коломейцев Виктор Андреевич тоже прокомментировал 36-й вопрос, мы его выслушали.

Ширшов Константин Владимирович высказал свою позицию, мы выслушали.

Захарьящев Василий Иванович: по пункту 19 докладчиком будет Кузьмина Алла Владимировна, заместитель председателя комитета. Принимаем информацию к сведению.

Банщикова Михаил Константинович — об ускоренном режиме голосования. Ну, я не знаю, есть ли необходимость экономить по сорок секунд на каждом голосовании. Думаю, что мы пройдем сегодня всю повестку в спокойном режиме, независимо от того, сколько времени нам будет необходимо для этого, главное, чтобы мы закончили сегодня, это принципиально для протокола.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До двенадцати часов, да.

Беляков Антон Владимирович предлагает сегодня включить в повестку дня обсуждение вопроса о проведении фестиваля пива в Лужниках. Ну, во-первых, у нас нет каких-то предложений, а во-вторых, у нас очень много других вопросов, уважаемые коллеги. Нужно голосовать по этому поводу? Нужно. Ну, давайте мы проголосуем. *(Шум в зале.)* Сегодня мы просто не сможем этот вопрос обсудить.

Ставлю на голосование предложение Белякова Антона Владимировича включить в порядок работы обсуждение вопроса о фестивале пива в Москве, в Лужниках. Кто за то, чтобы включить? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 125 чел. 27,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Не принято.

На выступления по ведению у нас записались ряд депутатов.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, я не понимаю: комитет будет разбираться, существует ли закон? Я говорю, что закон существует, что депутату для осуществления его полно-

мочий предоставляется рабочее место для штатного помощника в регионе, откуда он избран. У меня есть (я приложил к своему протокольному поручению) отказы от губернатора и от законодательного собрания, у меня есть оригиналы этих отказов. Если комитет сомневается, думает, что я отказы фальшивые приложил, я готов представить оригиналы — давайте направим на экспертизу через комиссию по этике. Я просто не понимаю, что обсуждать и какие дополнительные консультации нужны: исполнять закон или не исполнять?! Есть закон! Два с половиной года прошло, мы ещё год будем обсуждать, потом выйдем на выборы, а депутат лишён возможности полноценно работать в регионе, от которого он избран. Я не понимаю, чего обсуждать-то?! Обсуждать нечего!

Председательствующий. Председатель комитета, по-моему, чётко сказал, что есть необходимость изучения материалов. Насколько я слышал, такие помещения предоставлялись. Повторяю, это насколько я слышал. Поэтому тут надо разобраться. И я, по-моему, вполне реальный срок дал: к следующему вторнику подготовить уже материалы, чтобы мы могли на Совете принять это решение.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне непонятен ответ председателя комитета Фёдорова. У нас есть практика, когда перед парламентскими слушаниями материалы направляются во фракции. Это что, трудно сделать аппарату комитета Фёдорова — направить? Если в четверг парламентские слушания, то во вторник или хотя бы в среду направьте нам материалы. Он говорит, что мы должны помнить, что когда-то на Совете Думы принималось решение. Для чего у нас аппараты комитетов существуют? Давайте сократим аппарат комитета Фёдорова, если он не загружен работой! Это же элементарное несоблюдение этики! Лидер парламентской партии просит сообщать ему о ваших слушаниях — говорят: вы в Совет Думы входите, вот там и ловите информацию. Совесть есть у такого председателя комитета?! Это же элементарно: сообщить во фракцию! Всего три фракции — направьте им материалы, документы!

А по Рязани, Борис Вячеславович, мне непонятна ваша позиция: вы же Председатель Государственной Думы! Депутату мешают работать в регионе — он что, на табуреточке должен сидеть на вокзале в Рязани? И вы всё ещё изучаете, что да как делать, так сказать, хотя нарушение закона... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, пока вы комментировали наши выступления, нам в зале — вот посмотрите — раздали два документа от Комитета по финансовому рынку объёмом семьдесят листов мелким шрифтом и предлагают принять во втором чтении. Так мы что, будем работать по повестке или будем читать сейчас эти семьдесят страниц, чтобы принять?! Дайте нам время прочитать, хотя бы пару дней. Я прошу, просто настаиваю: сегодня этот вопрос не рассматривать! И прошу моё предложение проголосовать, а то вначале за законопроект проголосуем, а потом будем читать и насмешим всю страну! Вот документ, я вам показываю — семьдесят страниц текста мелким шрифтом!

Председательствующий. Вопрос 8, так я понимаю, вы о 8-м вопросе говорите? Если вы говорите, что вам что-то раздали... Какой это вопрос повестки дня? 8-й. Вы предлагаете снять с рассмотрения вопрос 8 сегодняшнего порядка работы.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, прокомментируйте.

Включите микрофон председателю комитета.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, всё сделано в соответствии с Регламентом, а материалы вам раздали, в том числе уважаемому коллеге Федоткину, для того чтобы, когда будет обсуждаться отдельно розданная поправка, было удобнее смотреть непосредственно текст на месте.

Председательствующий. Спасибо.

Вы настаиваете на голосовании? Ну, зря настаиваете. Дело в том, что всё сделано по Регламенту, а для удобства вам ещё и на бумажном носителе подали документы на рабочее место. У нас на сайте все эти материалы были размещены в соответствии с Регламентом.

Уважаемые коллеги, голосуем это предложение. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения вопрос 8 порядка работы по предложению Федоткина Владимира Николаевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам, как к руководителю Думы: когда будет по-настоящему введён в действие закон о равных возможностях доступа к средствам массовой информации? Каждый день в наших региональных СМИ меня поливают грязью, считая, что это снижает мой рейтинг, а вот никак не поймут, что это, наоборот, повышает рейтинг оппозиционного депутата.

Я просила бы, чтобы нам дали возможность общения с нашими избирателями, которых у меня в Тамбовской области гораздо больше, чем у "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Во-первых, это не вопрос порядка работы, а во-вторых, каждую неделю я по материалам, которые ко мне приходят, рассылаю в адрес руководителей всех фракций информацию о времени, которое предоставлено каналам для выступлений представителей всех фракций. Это учитывается досконально, скрупулёзно, и, несмотря на то что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" триста пятнадцать депутатов, а во фракции КПРФ пятьдесят семь депутатов (я просто не вижу их сегодня в зале), время предоставляется одинаковое. Так что, уважаемая Тамара Васильевна, я не вижу вообще оснований для вашего выступления.

Уважаемые коллеги, мы в рамках выделенного времени обсудили 1-й вопрос. Я ставлю на голосование порядок работы Государственной Думы на 2 июля в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лобанова Ивана Васильевича". Он перешёл на другую работу. Есть необходимость обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование проект постановления, обозначенный в пункте 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Ермаковой Наталье Афанасьевне. Есть необходимость обсуждать? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, усиливающий гарантии избирательного законодательства, подготовлен к очередному рассмотрению, заключение Правового управления имеется, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания?

По мотивам выступят Локоть Анатолий Евгеньевич и Иванов Сергей Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект устанавливает запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Законопроект подготовлен к рассмотрению, все материалы размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, регулирующий порядок производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Все необходимые материалы вам предоставлены, Правовое управление в своём заключении сообщает об отсутствии замечаний. С учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности". Доклад первого заместителя председателя Комитета по

гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроектом вносятся изменения в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Данные изменения направлены на усиление ответственности за нарушение требований безопасности на объектах транспортной инфраструктуры, а также на ужесточение наказания за незаконное вмешательство в деятельность транспорта.

Текст закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Эдель? По 7-му вопросу депутат Эдель будет выступать по мотивам.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня мы должны были рассматривать данный проект федерального закона в третьем чтении, однако в связи с тем, что появилась дополнительная существенная поправка — она роздана коллегам в зале, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Проект соответствующего постановления тоже депутатам роздан.

Я прошу председательствующего поставить данный вопрос на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фракция предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принято, законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, по поправкам, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Поскольку поправка внесена председателем комитета Владиславом Матусовичем Резником, я прошу предоставить ему слово для обоснования поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в тексте законопроекта, принятого во втором чтении, есть статья 4 "Инсайдеры", и в материале, розданном вам, который вызвал удивление у депутата Федоткина, вы сейчас можете это увидеть. В пункте 9 данной статьи, статьи 4, к числу инсайдеров отнесена также и Генеральная прокуратура, органы Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Хотя по сути органы прокуратуры и являются потенциальными инсайдерами, действующая система и иерархия органов власти не позволяют нам сейчас однозначно отнести Генеральную прокуратуру к инсайдерам одним лишь включением её в соответствующий список. В силу особого правового положения Генеральной прокуратуры и её места в системе госорганов Генеральная прокуратура по своему статусу ближе к судебной системе, к судебной власти, на это, в общем, указывает и местонахождение соответствующей статьи в Конституции. Задача Генеральной прокуратуры — надзирать, а не быть органом, подлежащим надзору. Тем более, что судебную власть мы исключили из списка инсайдеров, не включили туда.

После длительных консультаций с Генеральной прокуратурой, с президентской стороной, с правительством, с независимыми экспертами мы всё-таки приняли решение на данный момент предложить исключить органы Генеральной прокуратуры из списка инсайдеров и решить этот вопрос в другое время, тем более что статья, в которой в список инсайдеров вклю-

чена Генеральная прокуратура, начнёт работать через год. Этот год нужно потратить на выработку комплексного решения. Поэтому, коллеги, предложение: взамен ранее принятой поправки 6 принять предложенную вам сейчас поправку и соответственно статью 5 законопроекта, принятого в первом чтении, изложить в предлагаемой мной редакции, текст вам роздан. Прошу поддержать мою поправку, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с противоположным мнением? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот это и есть образец циничного и неправомерного трактования Регламента. Почему? Ладно бы там правительство увидело, оно у нас невнимательное, так сказать, но когда комитет в лице председателя, который готовит этот законопроект, предлагает поправки в день рассмотрения в третьем чтении — это, с моей точки зрения, вообще недопустимая вещь! Значит, комитет очень поверхностно готовит законопроекты, и, вероятно, там есть ещё куча блох, что выльется потом в кучу поправок. Почему? Потому что, мне кажется, у нас значительная часть законопроектов, подготовленных Комитетом по финансовому рынку, рассматривается в пожарном порядке, причём, как правило, сразу в трёх чтениях, без вопросов, без обсуждения и так далее, — вот отсюда и последствия. Кроме того, многие законопроекты в этом комитете рассматриваются опросным путём — даже без приглашения депутатов на заседание комитета, ну, по крайней мере, наших депутатов, от фракции КПРФ.

Я считаю, что эту поправку принимать нельзя, как и весь закон, его надо отложить и, вообще-то, более серьёзно поработать вместе с правительством, чтобы потом десять раз не вносить поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лиана Витальевна, прокомментируйте позицию.

Пепеляева Л. В. Николай Васильевич, не очень корректно вы рассказали о ситуации с данным проектом федерального закона. Пять лет над ним работало правительство, больше года — рабочая группа, в состав которой входили пятьдесят экспертов, в том числе представители вашей партии. Мы проводили десятки, просто десятки заседаний по согласованию всех позиций, это один из самых сложных законопроектов, на мой взгляд, которые рассматривает Государственная Дума. Поэтому говорить о том, что данный законопроект рассматривается

опросным путём и комитет не тщательно подошёл к его подготовке, не очень корректно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутата Резника. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Лиана Витальевна, доложите о готовности к третьему чтению.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст данного проекта федерального закона полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Вчера на заседании комитета мы приняли решение направить заблаговременно в Правовое управление данный проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению, с учётом предыдущих поправок и поправки Резника, которая сегодня была принята. Все необходимые экспертизы пройдены, и законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит Думу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли замечания? Рохмистров записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 9 мы сняли.

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад члена Комитета по образованию Екатерины Ивановны Кузьмичёвой.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект касается внесения изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогических работников образовательных учреждений.

Палата приняла этот законопроект во втором чтении 18 июня 2010 года. Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к третьему чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Нет замечаний? Есть: Останина Нина Александровна по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении, замечаний у Правового управления и у лингвистов нет. Комитет вносит его на ваше рассмотрение и просит поддержать, принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Есть: Селезнёв Валерий Сергеевич и Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О ми-

лиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова. Так долго читал, а Гурова нет в зале...

Слипка Л. К., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Только что был.

Председательствующий. Давайте пока этот вопрос мы отложим, не будем его снимать с повестки: думаю, что это какая-то случайность.

К ратификации мы готовы? Вы будете докладывать лично, да? Хорошо, я сейчас объявлю.

13-й и 14-й вопросы рассматриваются вместе, с одним докладом и с одним содокладом. Я зачитаю названия и 13-го, и 14-го вопросов. 13-й вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах — членах Евразийского экономического сообщества", 14-й вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана о поощрении и взаимной защите инвестиций". Докладчиком является полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся названные законопроекты о ратификации. Данные соглашения разработаны на основе российского типового соглашения по данной проблематике, одобренного постановлением правительства, а сами соглашения ориентированы на создание необходимых правовых гарантий защиты интересов российских и иностранных инвесторов — туркменских, белорусских, казахских, таджикских, киргизских — в процессе осуществления ими инвестиционной активности на территориях соответствующих государств.

Соглашение предусматривает распространение на капиталовложения инвесторов широко используемых в мировой практике принципов недискриминации, предоставления режима наибольшего благоприятствования и национального режима. Предусматриваются выплаты справедливой компенсации

в случае экспроприации или национализации капиталовложений таких инвесторов или нанесения им иного ущерба, гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства-реципиента после выполнения всех налоговых обязательств. Одним из наиболее важных положений соглашения является механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт возможности обращения инвесторов в международный арбитраж.

Необходимо отметить, что тексты соглашений по ряду положений содержат отступления от типового соглашения. Такие отступления обусловлены прежде всего необходимостью дополнительных правовых гарантий для российских инвесторов на рынках соответствующих государств и соответствуют интересам Российской Федерации. Например, действие соглашения распространяется на капиталовложения, осуществлённые инвесторами не после вступления в силу, как это предусмотрено в типовом соглашении, а с 1 января 1992 года. Далее, в соглашении с государствами — членами ЕврАзЭС, в статье о разрешении споров между сторонами, связанных с толкованием и применением положений соглашения, предусматривается возможность обращения сторон спора в Суд ЕврАзЭС.

Вступление соглашения в силу будет расценено российскими инвесторами как появление важных правовых инструментов, гарантирующих соблюдение в отношении инвестиций основных принципов цивилизованного обращения в странах — получателях таких инвестиций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемые для ратификации законопроекты направлены в первую очередь на дальнейшее развитие наших взаимоотношений в торгово-экономической сфере и восстановление единого экономического пространства. Данные соглашения содержат основные параметры формирования необходимых условий для расширения инвес-

тиционной составляющей в национальных экономиках каждого из их участников как с государствами — членами ЕврАзЭС, так и в двустороннем формате — между Российской Федерацией и Туркменией.

Не детализируя каждый пункт соглашений, выделю несколько главных моментов, присущих им.

Во-первых, приоритетными отраслями для российских инвестиций в государствах — членах ЕврАзЭС остаются топливно-энергетические отрасли и гидроэнергетика. Что касается реализации второго соглашения, то оно не только позволит оживить российско-туркменские экономические отношения, но и будет способствовать реализации взаимных интересов в энергетических отраслях. Подкреплю свой тезис некоторыми факторами. Приоритет в инвестиционной деятельности государств — членов ЕврАзЭС, связанный с энергетическими отраслями, имеет долгосрочные и взаимовыгодные перспективы. Это уже проявилось при реализации программ в рамках Евразийского банка развития и Антикризисного фонда ЕврАзЭС, обязательными условиями участия в которых являются поддержка открытой инвестиционной деятельности и консолидация финансовой инфраструктуры государств-участников.

Что касается соглашения с Туркменией, то в процессе его реализации туркменская сторона намерена кардинально изменить условия для работы российских инвесторов на территории Туркмении, зеркально российская сторона создаст необходимые условия для эффективной работы туркменских инвесторов на нашей территории. В связи с этим хочу заметить, что, по оценкам экспертов, объём инвестиций к 2020 году должен составить порядка 63 миллиардов долларов США. Предполагается указанные капиталовложения направить в топливно-энергетический комплекс и на создание соответствующей транспортной инфраструктуры, в частности на реализацию проекта развития международного транспортного коридора "Север — Юг". Осуществление инвестиций в указанные отрасли туркменской экономики представляет определённый интерес для российских инвесторов.

Во-вторых, ратификация настоящих соглашений является продолжением формирования договорно-правовой базы, необходимой для экономического благополучия наших государств, и, безусловно, по мнению членов нашего комитета, послужит укреплению наших интеграционных связей.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, ни у Правового управления Аппарата Государственной Думы, ни у комитета-соисполнителя — Комитета по

экономической политике и предпринимательству замечаний нет. Исходя из этого Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками поддерживает ратификацию данных соглашений и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать наше единогласное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику или содокладчику и будут ли они? Вопросов нет. Есть ли желание у кого-то прокомментировать эти два законопроекта? Тоже нет.

Выносим проекты федеральных законов на "час голосования".

Возвращаемся к 12-му вопросу, я его уже называл. Слово предоставляется члену Комитета по безопасности Александру Ивановичу Гурову.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего прошу прощения за то, что вот такой казус произошёл — отлучился на секунду.

Законопроект принят во втором чтении 30 июня 2010 года. Напоминаю, указанным проектом федерального закона предлагается установить ограничение при приёме на службу в органы внутренних дел и расширить перечень оснований для увольнения из органов внутренних дел для лиц, освобождённых от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и проекту постановления нет. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Мы обсудили все вопросы, которые выносятся на "час голосования". Я объявляю "час голосования", уважаемые коллеги.

Пункт 4. На выступления по мотивам записались два депутата.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, данным законопроектом вводится ряд мер, обеспечивающих равные условия в части предоставле-

ния помещений для встреч с избирателями различным политическим партиям.

Отмечу несколько положений, очень важных на мой взгляд, которые есть в данном законопроекте: это ответственность за непредупреждение избирательной комиссии о предоставлении помещения для встречи с избирателями — штраф до 3 тысяч рублей, ответственность за нарушение прав кандидатов и избирательных объединений, что тоже очень важно, — штраф до 5 тысяч рублей. Безусловно, это мало, это крайне мало, однако это определено чётко, конкретно, и это шаг в нужном направлении, поэтому фракция КПРФ поддержит данный законопроект в третьем чтении.

Вообще, в последнее время нашей Думой поддержано, принято несколько законодательных инициатив, которые выравнивают конкурентные права политических партий на нашем политическом поле, в том числе несколько законопроектов, касающихся освещения в средствах массовой информации деятельности политических партий на федеральном уровне, и — Борис Вячеславович, Тамара Васильевна обращалась к вам, говорила — мы с вами приняли инициативы, решающие эти вопросы на уровне субъектов Российской Федерации. И если на федеральном уровне — вы абсолютно правы — сейчас что-то выполняется, делается, вы это отслеживаете, то на уровне субъектов тут остаётся очень много вопросов.

Можно задать вопрос, и сторонний наблюдатель задаст вопрос: а зачем всё это нужно? Есть конституционное право, у нас объявлена многопартийность, есть закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан...", есть закон "О политических партиях" — зачем же тогда мы принимаем все эти законы? Прежде всего потому, что с каждым годом возрастает административное давление, давление прежде всего на оппозицию, и в том числе на нас, на Коммунистическую партию.

Сегодня выступал с этой трибуны в пятиминутке наш товарищ — депутат Соловьёв. Вы не слушали, вам, может быть, было неинтересно, может быть, вам было тяжело слушать информацию вот об этих примерах нарушений, повсеместных нарушений политических прав нашей партии, которые идут в Российской Федерации, однако перечень этот, который дал Вадим Соловьёв, далеко не полный, я к нему могу добавить ещё примеры, напомнить, что не давали слово депутату — лидеру нашей фракции Геннадию Андреевичу Зюганову в Брянске. У нас в Новосибирске канал ОТС работает на бюджетные средства, и там нет КПРФ, там только одна партия — "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы поддержим этот законопроект, но сколько бы хороших и важных законов мы ни принимали, очень важно, Гарри Владимирович, чтобы они исполнялись, поэтому я обращаюсь к вам, как представителю президента: надо мониторить исполнение таких законов.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также поддерживает принятие данного законопроекта, и в принципе можно было бы и не выступать, поскольку всё и так ясно, но тем не менее я действительно, без всякой иронии хочу сказать большое спасибо за то, что этот законопроект принят.

Конечно, можно, как Анатолий Евгеньевич, сетовать на то, что нам не дают сопоставимое время в эфире, но это не главное, поверьте. То есть мы с вами, по большому-то счёту... я не знаю... обленились. Встреча с избирателями — это очень важный момент, и теперь за отказ от предоставления помещения для встречи с избирателями чиновники будут нести ответственность. Бога ради, выступайте сколько влезет с телеэкранов, портите людям настроение — это никому не возбраняется, — на здоровье, мы же будем ходить и встречаться с людьми: это самый главный момент — живое общение. Если кто-то думает, что люди, включив телящик, будут выбирать между теледебатами, между политиками и сериалом и выберут политиканов, — вряд ли, они будут смотреть сериал, это сейчас популярно, а вот встретиться с людьми, рассказать им, как на самом деле заседает Госдума, какие у нас замечательные депутаты, что они из себя представляют... Вот за это, правда, огромное вам спасибо, мы очень это ценим. Это очень важный законопроект, мы за него с удовольствием проголосуем.

Председательствующий. Ну и замечательно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект в связи с тем, что при рассмотрении того законопроекта, который вводил допустимую норму, мы голосовали против и просили его не принимать, потому что нельзя принять в нашей стране европейские правила без пересадки европейских мозгов в головы наших жителей. У нас другие особенности, и поэтому, когда мы принимаем какие-то законы, правильные, хорошие, которые будут работать в Европе, у нас, к сожалению, они не работают. Уже сложилась практика, что мы принимаем законы, а потом начинаем их исправлять в срочном или не в срочном порядке, а за это время происходит самое страшное: уходит из жизни большое количество наших людей.

Хотелось бы обратиться к большинству в Государственной Думе с просьбой прислушиваться к мнению оппозиции. Не совсем сумасшедшие люди в оппозиции, и они поднимают те вопросы, которые рано или поздно всё равно возникнут. И нужно прислушиваться, конечно, к мнениям субъектов, а не так, как у нас принято, — отметить инициативы субъектов и ждать, когда эти проблемы придут к нам для решения с другой стороны, тогда уже все в едином порыве будут их поддерживать и голосовать, но за это время может уйти из жизни огромное количество наших граждан.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Принято.

По 6-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект фракция ЛДПР не поддержит и просит всех вас точно так же отнестись к этому. Мы вообще хотели бы предложить вернуть этот законопроект к процедуре второго чтения, изменить, привести к логическому соответствию и завершению вот эти поправки, которые туда были внесены, и только после этого принять. Поверьте, коллеги, фракция ЛДПР однозначно за то, чтобы на дорогах был порядок, мы вовсе не хотим выглядеть добренькими и снижать ответственность лихачей, которые и сами разбиваются, и других людей до могилы доводят, но во всём должна быть логика.

Я уже говорил при рассмотрении во втором чтении, что абсолютно нелогично: за поворот налево из среднего ряда, где по правилам можно проезжать только прямо, штраф от тысячи до полутора тысяч рублей, а если направо поворачивает, да ещё и может выехать на полосу встречного движения, всего-навсего сейчас 100 рублей, а со вступлением закона в действие будет 300 рублей. Я уже не говорю о том, что мы создаём коррупционную среду, когда увеличиваем до 500 рублей штраф за тонировку. Давайте с себя тогда начнём, пройдемся по парковке и со своих служебных автомобилей уберём все эти вещи. Поймите, в этом кодексе такая двойная норма, то есть гаишник имеет право выбирать, меньше или больше вам дать, а он ведь не Господь Бог, ему от соблазна очень трудно себя уберечь, поэтому они и берут взятки. Наша задача — сделать так, чтобы не строгость была такая дикая, непомерная, а нарушений не было, чтобы не вводить в искушение человека с жезлом, который на дороге стоит. Почему мы опять делаем так, что если фиксирует нарушение правил дорожного движения камера, то 5 тысяч, и гуляй, Вася? А если он заслуживает, например, того, чтобы его лишили прав? Раньше вот по действующему законодательству это решал суд, теперь мы этого права не даём: 5 тысяч — и, пожалуйста, нарушай дальше. Понимаете, есть люди, которые нарушают несознательно, случайно, один раз, а есть люди, ко-

торые сознательно всё это делают, им плевать, какой будет за это штраф.

Коллеги, я ещё раз говорю: нелогичный законопроект. У нас нет никакой гарантии, что его Совет Федерации не завернёт или потом президент не посмотрит и не скажет: ребята, по-моему, вы тут что-то недодумали — и вернёт его обратно.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам выступает Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы не только сохранили статью 267 Уголовного кодекса, но даже развили её, чтобы удобнее было, наверное, её применять против несогласных. Речь идёт о вынужденном блокировании транспортных коммуникаций.

В стране свыше двух миллионов безработных, по оценкам западных специалистов, около десяти миллионов безработных. Ну скажите, пожалуйста, они что, будут выходить на улицу и кричать: "Да здравствует правительство!", "Да здравствует президент!", "Да здравствует Государственная Дума!"? Нет, они выйдут с другими совершенно требованиями. А мы что им взамен? А мы им вместо работы, взамен — от 100 до 300 тысяч рублей штрафа, да ещё уточнили, как считать ущерб, который они нанесут. А кто посчитает ущерб, который им нанесли?

У нас в Рязани есть станкостроительный завод, крупнейшее в Европе объединение, которое Путин в прошлом году назвал стратегически важным для российской экономики. Завод работает по три дня в неделю, зарплату специалистам в размере 3 тысяч рублей подолгу не выплачивают. Что они должны делать — с голоду умирать? Им жить хочется. Уже звучат призывы выйти и перекрыть дорогу. А мы что взамен? Двадцать стран мира берут их продукцию, но Россия не берёт, ей не нуж-

но. И мы вместо этих 3 тысяч дадим им штраф по этому закону, ну, я имею в виду власть, до двух лет заработную плату будут у них забирать в пользу неизвестно кого. Им 3 тысячи-то не выплачивают!

Прошлой осенью под Москвой прошли учения ОМОНа. У каждого учения есть своя легенда. Так вот там была легенда: старики, ветераны, которые не выдержали уже роста тарифов на ЖКХ, вышли и перекрыли федеральную дорогу — что с ними делать? Отрабатывают против них водомёты и слуховые удары. Вы представляете, по старикам ударить струёй мощнейшей?! Или слуховой удар?! Да они же умрут там! Это не решение проблемы, а мы ещё больше развязываем руки, чтобы уничтожить наше население, наших россиян, и молодых и пожилых!

Принятие этого закона ляжет страшным, несмываемым пятном на Государственную Думу, на тех, кто проголосует за. Это и есть выход России из кризиса? Дубиной Россию из кризиса никак не выведешь.

Обычно коммунистов обвиняют в том, что вот, мол, мы поднимая эти вопросы, будоражим население и создаём проблемы там, где их нет, а вспомните-ка историю: кто выводил на улицу крестьян — восстания Петра Болотникова, Степана Разина, Емельяна Пугачёва? Тогда вообще не было коммунистов. И вот сейчас принятием таких законов вы сами взращиваете таких же Болотниковых, таких же Разиных, таких же Пугачёвых, а потом будете задавать вопрос "кто виноват?" и искать виновных. А виноват как раз вот тот, кто сегодня проголосует за этот законопроект.

У меня в руках письменное обращение большого числа директоров крупных предприятий, причём все они члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я его второй раз показываю в Думе, и все они говорят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все мы помним, как после дефолта 98-го года была создана комиссия Совета Федерации, которая, кстати говоря, после почти годового рассмотрения указала, что главными виновниками дефолта являются торговцы инсайдерской информацией. Их фамилии: ныне покойный Гайдар, Чубайс, Кириенко, Немцов и председатель Центробанка Дубинин. Кстати говоря, Совет Федерации тогда принял постановление, которое рекомендовало запретить занимать государственные должности этим людям, продавшим инсайдерскую информацию, кстати говоря, зарубежным финансовым учреждениям.

Да, безусловно, никто не будет возражать, что такой закон необходим, но обратите внимание, 1998 год, а сегодня 2010 год и мы в принципе, не возражая против принятия концепции такого проекта закона, считаем недопустимым грубейшее нарушение Регламента нашей Государственной Думы в части рассмотрения и этого, и других вопросов, когда их рассматривают по форме "туды-суды", то есть сначала в ускоренном темпе принимаем в первом и во втором чтениях... Кстати говоря, после второго чтения законопроект проходит лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, и мне непонятно, как принятая полчаса назад во втором чтении поправка уже включена в текст и, оказывается, на него уже есть заключение Правового управления. Мне кажется, это попахивает, вообще-то, таким формальным отношением к нашей деятельности. И мы считаем, что такая профанация не прибавляет авторитета нашей законодательной деятельности. Кстати говоря, многие комитеты, которые принимают... Вот сегодня мы будем принимать ещё ряд поправок в закон о фонде содействия, я специально вопрос ещё раз с утра поднял. Вы понимаете, это закон, который дал полномочия корпорации с ограниченным сроком действия. А не является ли это тоже, вообще-то, влиянием, в том числе и на инсайдерскую информацию, ведь мы даём суперполномочия по присвоению государственных функций фирме, которая существует ограниченный период времени?

Мы считаем, что в данном законопроекте не прописана должная ответственность чиновников, которые допускают и сегодня торговлю инсайдерской информацией. Мы убеждены, что нельзя побороть коррупцию, если не будет возвращена

процедура конфискации имущества, мы убеждены, что нельзя побороть коррупцию, если нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович по мотивам. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, действительно достаточно проработанный законопроект, если бы не последняя поправка, которая была сегодня нами принята. Почитайте, в законопроекте определено, что такое инсайдерская информация: вот каждый пункт, который указан в определении инсайдерской информации, относится к Генеральной прокуратуре. Особенность нашей страны в том, что заявления, тем более Генеральной прокуратуры, существенным образом сказываются на любом рынке, на любой компании, на стоимости любых активов. Владение этой информацией, использование этой информации существенно влияют на стоимость тех или иных активов, которыми у нас на рынке торгуют. Вспомните, например, как у нас здесь выступал министр Кудрин: начал он выступление так "хорошо", что у нас произошёл практически моментально, в течение часа, обвал фондового рынка, а когда он закончил доклад, выступил с заключительным словом, акции снова поднялись. Определённая группа лиц на этом заработала огромные деньги в течение одного дня: видимо, они обладали информацией о том докладе, который был здесь нам озвучен. Аналитики сделали вывод, что все изменения курсов акций, которые были в тот день, связаны с выступлением министра финансов в Государственной Думе.

Вот сегодня мы оставляем за Генеральной прокуратурой возможность подобным образом манипулировать ценами на рынке ценных бумаг, валюты и так далее, сегодня информация из Генеральной прокуратуры, её заявления либо ещё что-то существенным образом могут сказаться на рынке. Последняя поправка, на наш взгляд, открыла поле как раз для того, чтобы этими манипуляциями можно было заниматься. Может быть, просто зарплату поднять определённому ведомству, но не включать их в этот законопроект?

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

По 10-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, принятие этого закона, пожалуй, единственный подарок нашему российскому учительству в год, который мы назвали Годом учителя, ну а для нас сегодняшнее обсуждение — это ещё один, правда, небольшой повод обратить внимание на серьёзные проблемы, трудности, которые испытывает российское учительство.

Я хочу напомнить вам два печальных факта. Первый: в этом году более восьми тысяч выпускников не получили аттестаты зрелости, потому что они не выдержали единый госэкзамен. Напомню вам ещё один такой приметный, примечательный факт: два десятка учителей собрались на подпольную сходку, чтобы помочь своим детям найти ответы на вопросы заданий ЕГЭ. Эти два факта говорят о том, что у самого российского учительства очень серьёзные проблемы. Речь идёт о содержании, о качестве самого образования. И в этой связи, наверное, приведённые мною факты ещё раз подтверждают правоту высказываний президента Медведева о том, что Россия откатилась далеко назад по качеству образования.

Мне посчастливилось побывать на выпускном вечере в сельской школе в деревне Ариничево Кемеровской области, которую предполагалось закрыть буквально весной текущего года, но из одиннадцати выпускников незакрытой, неликвидированной школы трое стали золотыми медалистами. И на вопрос о том, какие проблемы испытывают сами учителя, они ответили, что главная проблема, конечно, избавиться от Фурсенко. Ну понятно, что мы её сегодня не решим. А вот другая проблема — это содержание образования. Они попросили помочь сельским учителям выйти из изоляции, выйти из окопов, потому что сегодня сколько школ — столько методик, сколько учителей — столько учебников. И очень хотелось бы учителям вернуться к замечательному советскому опыту обмена мнениями и повышения квалификации.

Вот Екатерина Ивановна, предлагая принять этот хороший законопроект, почему-то постеснялась сказать, что в принципе это ни для кого не ново — ни для нас, депутатов, ни для самих педагогов. И вот это позитивное плагиаторство,

так сказать, этот путь, по которому сегодня пошла фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", встречает поддержку с нашей стороны, потому что до 90-х годов регулярно один раз в пять лет все учителя, и городские, и сельские, в институтах повышения квалификации могли пройти переподготовку, и при этом за счёт бюджетного финансирования — и билеты оплачивались, и само пребывание на этих курсах повышения квалификации. Поддерживая этот законопроект, мы выступаем против того, что сегодня у нас в России только 10 процентов учителей повышают квалификацию — на Западе эта норма составляет 60—70 процентов.

Этот закон только первый шаг навстречу нашему учительству. Уважаемые коллеги, те, кто сегодня обладает правом законодательной инициативы, которая непременно будет поддержана, сделайте второй и третий шаг, прежде всего поддержите сельского учителя в плане возможности сохранения ему льгот. И давайте всё-таки вернёмся к 83-му закону, по которому казённые учреждения обрекаются на нищенское существование, а так называемые БУНТы (аббревиатура) могут вызвать настоящий учительский и народный бунт.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

По 11-му вопросу по мотивам выступает Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в очередной раз мы идём на предоставление льгот банкам и не думаем о судьбе наших предприятий. Речь идёт о том, что мы продлеваем данным законом льготный период для банкиров, которые и так накапливают свой капитал за счёт низких депозитных ставок для населения и у которых находятся в залоге акции предприятий, крупных предприятий. Так, до 1 января 2010 года в отношении таких кредитных организаций было

приостановлено действие норм, обязывающих лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций ОАО, выкупить у акционеров — владельцев остальных акций имеющиеся у них акции по средневзвешенной рыночной цене при условии их согласия на это. Законопроектом предлагается перенести этот срок на год — до 1 января 2011 года. Вот что мы делаем таким образом? Мы продолжаем реализовывать порочную практику создания банкам этих особых преференций и создаём им условия для супернаживы, только и делаем, что напиваемся из различных источников паразитирующую банковскую систему и продолжаем губить реальный сектор экономики, опустошать карманы предпринимателей и простых граждан, говоря при этом о модернизации!

Система, которая недружественно поглотила... система поглощения поставлена на легальную основу — это определение уже всё чаще звучит из уст экспертов, в СМИ. Я слышу такой новый термин: кредитное рейдерство. Вчера буквально Президент Российской Федерации говорил Нургалиеву о том, что необходимо особое внимание уделять проблеме рейдерства, и вот здесь новый вид — кредитное рейдерство, а мы его поощряем! Поэтому я думаю, коллеги, что мы не должны голосовать за этот законопроект. Надеюсь, что фракция меня поддержит.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, от фракции КПрФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что законопроект содержит всего два слова и три цифры, я всё-таки вышел сюда. Почему? Потому что, с моей точки зрения, вот это второй образчик, кроме ранее принятого закона, когда в принципе мы, наплевав на высшую власть, независимую судебную, фактически даём возможность принятием вот этой поправки за полгода принятое решение пересматривать, или, вообще-то, дискредитировать решение судов, потому что пока закон ещё пройдёт через Совет Федерации, пока его подпишет президент — как раз наступит август. Прошло полгода, а мы переносим с 1 января 2010-го вступление в силу до 1 января 2011-го. Это первое.

Второе. Вот недавно вышла маленьким тиражом интересная книжка "Лондонград: из России с наличными". Мне кажется, что если бы прокуратура ну хотя бы по десяти страницам

провела исследования, то наш бюджет мог бы пополниться и у нас никакого дефицита бюджета не было бы. И тогда не надо было бы принимать вот такие законы, которые в принципе опять дают льготы тем, кому они не нужны. Почему? Мы с вами буквально на прошлом заседании слушали отчёт председателя Центробанка, вы слышали, что ни на один конкретный вопрос этот господин не ответил. У него доходность вложения золотовалютных резервов 0,07 процента — ответа нет почему, у него реальный сектор кредиты не получает — ответа нет, но вы принимаете решение о том, чтобы одобрить его деятельность! Я вообще понять не могу, зачем мы здесь находимся. Для того чтобы поощрять бездельников и вредителей Российского государства в то время, когда у нас горит весь Северный Кавказ, в то время, когда от засухи погибают остатки посевов, а министр-кардиолог, не зная ситуации, объявляет, что 90 миллионов тонн зерна планируется собрать? Какие 90 миллионов тонн?! Кредит сегодня не могут взять на уборку, а мы продлеваем сроки на взыскание имущества!

С моей точки зрения, сегодня, если мы ответственные люди, председатель правительства должен стоять на этой трибуне и рассказывать, что он будет предпринимать, чтобы не было голода в Поволжье, а мы занимаемся всякой ерундой!

Мы не будем поддерживать такие законы.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения зыскаания на заложенное имущество".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12 повестки дня. По мотивам — Куликов Александр Дмитриевич.

Включите микрофон.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, участие, а теперь и поддержка со стороны фракции КПРФ этого законопроекта обусловлены той тревогой, которую мы испытываем по поводу кадров и кадровой политики — как в системе МВД, так и в целом в правоохранительных органах Российской Федерации. Безусловно, этот маленький законопроект — существенный вклад в то, чтобы реформа МВД шла, особенно в кадровой политике, достаточно успешно.

Вместе с тем мы считаем, что предложения депутатов, которые изложены в этом законопроекте, необходимо распространить и на весь правоохранительный институт Российской Федерации в целом, спецслужбы, и, видимо, в сентябре этого года подобный законопроект мы представим.

Фракция КПРФ поддерживает этот закон и будет голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в повестке дня под пунктом 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах — членах Евразийского экономического сообщества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана о поощрении и взаимной защите инвестиций". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Ларисы Кужугетовны Шойгу.

Пожалуйста.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят в первом чтении 19 мая с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в статью 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Проект федерального закона уточняет гарантии медицинским и иным работникам, оказывающим психиатрическую и противотуберкулёзную помощь, осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, занятым работой с материалами, содержащими ВИЧ.

К проекту федерального закона имеется таблица поправок, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по охране здоровья к принятию. В этой таблице шесть поправок. Внесены изменения в наименование законопроекта. С учётом правил законодательной техники наименование законопроекта изложено в следующей редакции: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Остальные поправки носят редакционный характер.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Докладывает председатель Комитета по труду и социальной политике Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Законопроект, напоминая, направлен на то, чтобы расширить для семей с детьми возможности использования материнского капитала. К нему поступил ряд поправок. Большая часть поправок носит редакционный, юридико-технический характер. Некоторые поправки улучшают содержание закона. Так, поправка 5 учитывает замечание Комитета по вопросам семьи, женщин и детей: форма документа, подтверждающего проведение работ по строительству и реконструкции, будет утверждаться уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Поправка 6 — о том, что материнский капитал будет

выдаваться на компенсацию затрат по реконструированному объекту независимо от даты возникновения права собственности на указанный объект. Поправки 8 и 11 решают очень важную этическую проблему: они предоставляют право семьям, в которых ребёнок умер на первой неделе жизни, получить свидетельство о рождении, которое даёт право на получение материнского капитала, более того, это право возникает уже задним числом, начиная с 20 ноября 1997 года, то есть со дня вступления в силу 143-го закона "Об актах гражданского состояния".

С учётом сказанного Комитет по труду и социальной политике предлагает проголосовать за таблицу принятых поправок, отклонить поправки, находящиеся в таблице отклонённых, и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, двенадцать поправок в таблице 1. Есть ли замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2. Есть ли необходимость обсуждать какую-либо из поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом полномочия федеральных органов государственной власти в области содействия занятости населения дополняются полномочием по разработке прогноза баланса трудовых ресурсов.

В Комитет по труду и социальной политике при подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит технический характер. Она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу рассмотреть данную таблицу поправок и законопроект, подготовленный ко второму чтению, и принять их.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка. Никто не настаивает на обсуждении?

Ставится на голосование таблица. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Центральная трибуна, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Прошу его принять.

Председательствующий. Коллеги, никто не настаивает на обсуждении, поэтому объявляется, вернее, в рамках объявленного "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас следующий — 19-й вопрос, но на него остаётся всего четыре минуты. Уложимся?

Из зала. Да!

Председательствующий. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях". Докладчик — Кузьмина Алла Владимировна.

Пожалуйста. Название повторять уже не нужно.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона, направленный на совершенствование законодательного регулирования вопросов, связанных с использованием в названиях некоммерческих организаций официальных наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний. Законопроектом предлагается дополнить статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" новым пунктом 4, в соответствии с которым включение вышеназван-

ных слов в наименование некоммерческой организации, за исключением общественных объединений, имеющих статус общероссийских, и религиозных объединений, допускается по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Кроме того, предлагается признать утратившими силу постановление Верховного Совета Российской Федерации от 14 февраля 1992 года "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур", а также часть вторую статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях", поскольку закреплённые в них нормы потеряли свою актуальность.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки. Комитет предлагает принять одну поправку, которая носит юридико-технический характер и включена в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Её суть заключается в том...

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмина А. В. Нет вопросов, хорошо. Если нет возражений, давайте проголосуем за таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — две отклонённые поправки. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, я предлагаю зарегистрироваться, несмотря на то что... *(Шум в зале.)* Вот там будут трудности, по-моему.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, мы сейчас переходим к пункту 20 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Елена Владимировна Кондакова.

Кондакова Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 июня. За время подготовки ко второму чтению была внесена всего одна поправка, и то техническая, которая приводит данный закон в соответствие с нормами международного права. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, принятая комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен в рамках совершенствования федерального законодательства в сфере гражданской обороны, напоминая, принят нами в первом чтении 14 мая. Планом строительства и развития сил и средств МЧС России до 2010 года предусматривается реорганизация войск гражданской обороны в спасательные воинские формирования МЧС России. Рассматриваемый законопроект разработан в целях реализации указанных задач. Предлагается в восемь федеральных законов внести изменения, направленные на повышение эффективности реализации государственной политики в области гражданской обороны, защиты населения и создание сил и средств МЧС России, способных эффективно выполнять возложенные на них задачи мирного или военного времени.

В ходе работы над законопроектом ко второму чтению рабочей группой подготовлено двенадцать поправок, которые комитет предлагает принять. Предлагаемые комитетом поправки учитывают замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы. Поправки не носят концептуального характера, только юридико-технические и лингвистические.

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, двенадцать поправок в таблице. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает также Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности" был подготовлен — я на это обращаю внимание — по предложению органов управления и организаций Пермского края. Законопроект принят нами в первом чтении 5 мая. Коротко напомню суть законопроекта. Словосочетание "локализация пожара" используется в нескольких федеральных законах, в том числе "О пожарной безопасности", в Техническом регламенте, но юридического определения понятия "локализация пожара" нет ни в одном ныне действующем нормативном правовом акте. В данном законопроекте мы даём такое определение, что позволит снять некую неопределённость при осуществлении органами местного самоуправления полномочий, связанных с выполнением мероприятий по обеспечению первичных мер пожарной безопасности.

К законопроекту поступило две поправки, которые комитет предлагает отклонить, потому что первая поправка предлагает изменить наименование закона, что меняет его концепцию, а во второй поправке предлагается ввести новое понятие "ликвидация пожара", которое, по мнению комитета, более узкое, чем понятие "локализация пожара".

Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, в таблице две отклонённые поправки. Будем обсуждать?

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает председатель Комитета по энергетике Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект устанавливает правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей и потреблением тепловой энергии (мощности) и теплоносителя в системах теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также определяет полномочия органов государственной власти и органов

местного самоуправления по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения.

Основными задачами рабочей группы, сформированной в комитете для подготовки законопроекта ко второму чтению, были учёт замечаний по законопроекту, поступивших перед первым чтением, и устранение противоречий с действующими федеральными законами, которые в той или иной степени регулируют вопросы теплоснабжения.

Из законопроекта исключены две статьи: статья 13 — "Участие независимых экспертных организаций в процессе тарифного регулирования" (по причине подмены органов государственного регулирования) и статья 19 — "Особенности теплоснабжения многоквартирных домов". Таким образом, изъяты положения о том, что договоры теплоснабжения в многоквартирном доме могут заключаться только управляющими компаниями или представителями жильцов многоквартирного дома, в тексте второго чтения прописано, что договоры теплоснабжения в многоквартирном доме заключаются в том же порядке, что и договоры по другим коммунальным услугам.

В то же время законопроект дополнен тремя новыми статьями. Это статья 13 — "Общие положения об отношениях теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии", статья 28 — "Государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций" и статья 29 — "Заключительные положения".

Более чётко урегулированы вопросы образования и полномочий саморегулируемых организаций в области теплоснабжения, в том числе из законопроекта убрано требование обязательности участия теплоснабжающих и тепловых организаций в саморегулируемых организациях. Таким образом, снято замечание, поскольку запретить образование саморегулируемых организаций в этой области на добровольных началах невозможно.

Были изменены ко второму чтению положения статьи законопроекта, касавшиеся порядка заключения договоров теплоснабжения. В первом чтении в этой статье была сделана попытка ввести конкурентные отношения в сфере теплоснабжения и разрешить заключение договоров теплоснабжения в одной системе теплоснабжения всех со всеми. При анализе возможных последствий введения такой схемы, в первую очередь в отношении надёжности теплоснабжения и обязательности теплоснабжения каждого потребителя в системе, было решено скорректировать этот механизм и ввести единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, которая будет обязана заключать публичные договоры с каждым потре-

бителем в системе теплоснабжения. Наряду с единой тепло-снабжающей организацией в системе теплоснабжения смогут функционировать и другие поставщики тепловой энергии, которые будут снабжать отдельных потребителей на основе долгосрочных договоров.

Ключевым понятием законопроекта стала схема тепло-снабжения. Разработка и ежегодная актуализация этого документа должны будут обеспечивать рациональное распределение тепловой нагрузки и объёмов потребления тепловой энергии между теплоснабжающими организациями. В перспективе развитие системы теплоснабжения предусматривает определять единую теплоснабжающую организацию в системе тепло-снабжения, обязанную осуществлять подключение конкретно потребителя к системе теплоснабжения.

Подводя итог проделанной работе, можно с уверенностью сказать, что закон в полной мере описал роль и место всех уровней власти в организации надёжного обеспечения потребителей теплом. Текст закона является чёткой инструкцией организации взаимодействия органов местного самоуправления с теплоснабжающими и теплосетевыми организациями по вопросам теплоснабжения. А самое главное, с принятием закона "О теплоснабжении" в Российской Федерации впервые появится отрасль теплоснабжения, что так необходимо для жилищно-коммунального комплекса страны.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило более пятисот поправок. Вашему вниманию предлагается таблица принятых поправок и таблица отклонённых. Ряд поступивших поправок был, к сожалению, перенесён в таблицу отклонённых в результате того, что рабочая группа приняла другую редакцию соответствующих статей и в новом тексте не нашлось места для учёта по существу правильных поправок к тексту первого чтения. При подготовке текста законопроекта были также учтены замечания, содержащиеся в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, официальном отзыве Правительства Российской Федерации, в заключениях Комитета по строительству и земельным отношениям и Комитета по вопросам местного самоуправления, предложения и замечания субъектов права законодательной инициативы, поступившие к первому чтению.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять проект федерального закона "О теплоснабжении" во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 включает двести три поправки, комитет их поддержал. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправка 133, есть предложение рассмотреть её отдельно.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 133.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Шеин, обоснование по поправке 133.

Шеин О. В. Спасибо большое.

И ещё тут статья 12 "Основания и порядок отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения".

Хочу отметить со своей стороны и от имени своих коллег по фракции, что редакция статьи, бесспорно, стала лучше по сравнению с тем, что было изначально, в первом чтении. Вместе с тем наша позиция заключается в том, что отказываться от государственного регулирования тарифов на отопление и горячую воду недопустимо, поскольку данное изменение предполагает, по сути, под предлогом наличия конкурентной среды возможность картельных сговоров на местах и возможность изъятия у органов государственной власти в территориях права на установление стоимости гигакалории, на установление тарифов непосредственно для потребителя, для населения. Мы считаем это недопустимым по определению, априори. Мы будем предлагать исключить статью 12 вообще из самого текста законопроекта, когда дойдём до таблиц отклонённых поправок, но изначально хотелось бы свою позицию обозначить: мы в принципе выступаем против отказа от системы госрегулирования тарифов в сфере теплоснабжения.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Я должен сказать, что это действительно принципиальный вопрос, он звучал и при обсуждении в первом чтении. Я должен сказать, что это вопрос определяющий. Мы всё-таки считаем, что, если при определённых условиях создан рынок для теплоснабжения, он имеет право на существо-

ование, и в этой связи в статье 12 "Основания и порядок отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения" очень чётко прописаны. Я должен сказать, что горячая вода к этому отношению не имеет. А в целом — я не буду перечитывать всю статью — я просто скажу, что в случае принятия решения об отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения в пределах отдельной системы теплоснабжения должны быть учтены следующие обстоятельства. Первое, наличие на территории поселения или городского округа, на которой находится данная система теплоснабжения, развитой газораспределительной системы или эффективно функционирующего товарного рынка альтернативных видов топлива. (Я не буду до конца читать.) Второе, отсутствие субсидирования цен в сфере теплоснабжения, в том числе перекрёстного субсидирования, оказывающего влияние на выбор потребителей видов топлива. И третье, ценовая доступность обеспечения теплоснабжения с использованием альтернативных видов топлива.

Это принципиальный вопрос, и правительство, и все соответствующие структуры эту тему согласовали, поэтому мы против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не понял... У вас по ведению, Сергей Николаевич? Перед голосованием? По ведению — Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Да-да, я по ведению, Олег Викторович.

Я прошу мне пояснить. Я-то Олега Шеина поддерживаю, но у меня 132-я поправка, это связано с поправками, которые уходят в таблицу 2, у меня там тоже есть свои предложения. Что-то я путаю, может быть? Если можно, Юрий Александрович подскажет, поправит нас.

Председательствующий. Я так понимаю, что речь шла о поправке депутата Липатова к статье под номером 12 (14)?

Липатов Ю. А. Сергей Николаевич, вы абсолютно правы. Дело в том, что у Шеина находится перечень поправок принятых, первый вариант, который был разослан. Действительно, во втором варианте произошёл сбой, но я отлично понимаю, о чём идёт речь, и по существу вопроса я ответил.

Председательствующий. Нет, коллеги, если это так, то тогда я должен поступить следующим образом. Мы же уже проголосовали за таблицу без поправки 133, а выясняется, что надо было голосовать за таблицу без поправки 132. Я прошу комитет внимательно следить тогда за этим вопросом, потому что мы сейчас приняли неверное решение и теперь будем вынуждены его переголосовывать.

Ставлю на голосование вопрос о возврате к голосованию по таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Вернулись.

Олег Васильевич, я так понимаю, что мы обсуждали поправку 132?

Включите микрофон Шеину.

Шеин О. В. По ведению. Я хотел отметить, что пользуюсь той таблицей поправок, которая вчера по состоянию на 19 часов была размещена официально на сайте Государственной Думы. Я никоим образом не возражаю против того, чтобы 133-ю в указанной таблице, размещённой на сайте, считать 132-й, но хочу обратить внимание на то, что я пользуюсь теми документами, которые размещены у нас в базе.

Председательствующий. Олег Васильевич, вас никто не упрекал, я сделал замечание комитету, а не вам.

Ставится на голосование таблица 1 без поправки 132.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка 132 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Шеин выступает за её отклонение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к таблице 2, в ней триста пятнадцать поправок. Есть ли замечания? Есть: депутат Решульский, депутат Хесин, депутат Шеин.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Да, в ней действительно отклонено триста пятнадцать поправок, столько, конечно, нет необходимости выносить на отдельное рассмотрение. И разделяя мнение Юрия Александровича о том, что закон, в общем-то, даже в любом виде надо принимать, я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 97, 148, 169, 187 и 265. Если вдруг тут у меня какой-то сбой, Юрий Александрович, вы меня поправляйте.

Председательствующий. Дальше, пожалуйста, депутат Хесин.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 57, 298 и 299.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В. Поправки 26, 136, 144, 310.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправок 97, 148, 169, 187, 265, 57, 298, 299, 26, 136, 144 и 310.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Переходим к обсуждению поправок.

Поправка 97. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Это в продолжение дискуссии о той поправке 132, которую сейчас Государственная Дума приняла и которую Олег Васильевич Шеин выносил на отдельное голосование, где речь идёт об основаниях и порядке отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения. Поскольку Госдума эту поправку приняла, я полагаю, что можно было учесть ещё предложенную поправку 97. Когда речь идёт о том, что принимается решение о частичной или полной отмене регулирования, слова "или полной" исключить. С тем, что частично, ещё как-то на первый период можно соглашаться, пока конкуренция будет разви-

ваться, или когда она появится в теплоснабжении, ну а полную отмену, я считаю, ещё рано производить, поэтому прошу эту поправку поддержать в следующей редакции: "принимают решения о частичной отмене регулирования тарифов на тепловую энергию (мощность)".

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Я должен, по сути дела, повторить то, что уже сказал. Что касается той статьи, которая прописывает полную отмену регулирования тарифов, она очень взвешенная: решение принимает субъект по инициативе городского поселения, и в этом участвует и антимонопольная служба. Там прописаны соответствующие структуры, которые имеют право обжаловать решение субъекта, если городской округ с этим не согласен. Я думаю, что статья прописана сбалансированно и нет необходимости зажимать, так сказать, этот вопрос.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 125 чел.

Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 148. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Это тоже связано с концептуальным подходом, вы обратите внимание. Я не буду много говорить о статье 14, которая была в первом чтении принята, сейчас, по-моему, это статья 12, тут редакция такова: может быть отменено в отношении всех или отдельных тарифов в системе теплоснабжения в целом или её части. Так вот слова "всех или" предлагается просто исключить, и тогда редакция будет такая: "может быть отменено в отношении отдельных тарифов в системе теплоснабжения в целом или её части". Я думаю, что давать сразу, заведомо полный карт-бланш на отмену, наверное, не совсем правильно. Поработаем — потом посмотрим.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Сергей Николаевич, дело в том, что действительно статья 12 "Основания и порядок отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения" прописана в новой ре-

дакции и того текста, в который депутат Романов просит внести вот такую правку, просто не существует.

Председательствующий. Снимается с голосования вопрос, поправка остаётся в таблице отклонённых.

Сергей Николаевич, пожалуйста, 169-я поправка.

Решульский С. Н. Да, это существенный вопрос, я прошу всех обратить внимание на это: плата за подключение к системам теплоснабжения взимается... Это статья 15, принятая в первом чтении. Больше всего настораживает то положение, которое мы приняли. Я уверен, что подавляющее число депутатов сталкивались с проблемой подключения к тепловым сетям, и теперь мы закрепляем, что создание тепловых сетей, необходимых для подключения теплopotребляющих установок к магистральным тепловым сетям, осуществляется потребителем энергии за свой счёт. Друзья мои, что же тогда получится? Если мы должны будем подключить какой-то дом к какой-то магистрали, то же самое ТСЖ должно будет тогда полностью оплачивать все линии подключения и все теплоснабжающие пункты, их разработку, строительство и так далее? Это же неверно! Предлагается слова "создание тепловых сетей, необходимых для подключения..." просто исключить из данной статьи.

Липатов Ю. А. Последняя редакция предполагает, что плата за подключение зависит от наличия возможностей в схеме теплоснабжения инвестиционной программы. В случае отсутствия таких возможностей ещё существует возможность подключения за счёт добровольного снижения тепловой нагрузки других потребителей. Мы считаем, что поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 169 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

187-я поправка. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. И это тоже из практики жизни, как говорится. Вы знаете, как сложно получить технические условия на подключение, очень сложно! Я уверен, многие занимались этими вопросами и знают, как проблемно обойти все заинтересованные организации и получить это согласование. Но данной статьёй предлагается: "Выданные технические условия на подключение должны подтверждаться лицом, заинтересованным в подключении, по прошествии каждых 12 месяцев с даты их выдачи". Ну не дело через год гонять опять по кругу, скажем, того же застройщика или того же потребителя, чтобы он подтверждал эти технические условия! Как у нас ведутся стройки и какие проблемы, вы все прекрасно знаете. Предлагается срок "12 месяцев" заменить на срок "24 месяца". В течение этого времени вполне возможно решить и другие проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Я должен сказать, что эта статья теперь в другой редакции и нормы "12 месяцев" или "24 месяца" вообще не включены, то есть там вообще нет никаких сроков, там по-другому прописан механизм.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 187 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 265. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Ну, она проще. В законопроекте написано: коммерческий учёт реализуемых потребителям тепловой энергии и теплоносителя может быть организован как тепло-снабжающими организациями за счёт тарифа на организацию коммерческого учёта, так и потребителями тепловой энергии. Предлагается слова "так и потребителями", чтобы не перекладывать эту обязанность на жителей, просто исключить и всё это оставить за счёт теплоснабжающих организаций.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Сергей Николаевич, я должен сказать, что юристы всех ведомств, всех ветвей власти однозначно говорят,

что исключение потребителей тепловой энергии — это, по сути дела, ограничение прав потребителей, потребитель, если есть у него желание, должен иметь право сам организовать коммерческий учёт. Кстати, многие этим занимаются сегодня.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 265 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 57.

Включите микрофон депутату Хесину.

Хесин М. Я. Поскольку поправки 57, 298 и 299 взаимосвязаны, я выступлю сразу по всем трём.

Председательствующий. Это приветствуется.

Хесин М. Я. Поправкой 57 предлагается дополнить принципы организации экономических отношений в сфере теплоснабжения: обеспечение безаварийной работы теплоснабжения. В законопроекте к числу таких принципов относятся, например, обеспечение экологической безопасности теплоснабжения. На наш взгляд, принцип обеспечения безаварийной, а значит, бесперебойной работы теплоснабжения для нашей северной страны должен быть включён в принципы организации деятельности теплоснабжающей организации. Для реализации этого принципа предлагается ряд мер, которые содержатся в поправках 298 и 299. Поправкой 298 предлагается в статье 24 установить, что схемы теплоснабжения, которые утверждаются органами местного самоуправления, должны содержать дополнительные меры по противоаварийной защите объектов теплоснабжения. Поправкой 299 к этой же статье, 24-й, предлагается включить в число показателей безопасности системы теплоснабжения наличие средств противоаварийной защиты объектов теплоснабжения.

Средствами противоаварийной защиты, например, от гидроудара должны прежде всего снабжаться трубопроводы горячей воды, разрывы которых являются наиболее частой причиной аварий наших изношенных систем теплоснабжения. Оборудование противоаварийной системы гораздо дешевле, чем перекаладывание труб, — не говорю уже о безопасности граждан, которые остаются без тепла в сильные морозы.

В Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений, который вступил в силу 1 июля 2010 года, есть требование наличия системы противаварийной защиты при проектировании инженерных систем зданий. Считаю необходимым, чтобы аналогичное требование содержалось и в законе "О теплоснабжении".

Прошу поддержать эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Липатов Ю. А. Отвечаю по поправке 57.

Общий принцип организации экономических отношений — основа государственной политики в сфере теплоснабжения. Предлагается ввести принцип обеспечения безаварийной работы теплоснабжения. Предложение комитета — отклонить, так как абсолютно безаварийных работ нигде нет и никогда не будет.

Председательствующий. Так вы дайте обоснование и по другим поправкам, чтобы мы потом проголосовали.

Липатов Ю. А. Пожалуйста.

Поправка 298: меры по противаварийной защите объектов теплоснабжения — это учтено в статье 20 "Проверка готовности к отопительному периоду". Поправка 299: наличие средств противаварийной защиты — это норма техрегламентов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 57 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 298 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 299 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Поправка 26, речь идёт о дефинициях. В предложенной редакции сказано, что потребителем теплоэнергии является лицо, приобретающее теплоэнергию и теплоноситель для собственных нужд, в том числе для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и центрального отопления. По-любому мы здесь говорим в том числе о ГВС. Стоимость, тарифы на теплоэнергию бесспорно влияют на стоимость горячей воды для населения. Мы предлагаем убрать оборот о том, что потребителем является лицо, которое осуществляет коммунальные услуги.

Это предмет нашей старой дискуссии. Мы против того, чтобы между реальным потребителем в лице гражданина и ресурсоснабжающей организацией существовал посредник в виде управляющей компании либо ТСЖ. Это функции, не свойственные ни ТСЖ, ни управляющим компаниям, и мы, наша фракция, считаем необходимым обеспечить людям право возможности прямых договоров между непосредственными, реальными потребителями, то есть гражданами Российской Федерации, и ресурсоснабжающими организациями. В рамках данной логики мы предлагаем изменить редакцию статьи 2, абзац двенадцатый, и указать, что потребитель — это лицо, которое приобретает теплоэнергию для собственных нужд, а не для оказания каких бы то ни было услуг.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Липатов Ю. А. Олег Васильевич, тогда потребителями не будут являться лица, оказывающие населению коммунальные услуги. Принято более верное, на наш взгляд, определение, охватывающее весь комплекс отношений, в предлагаемом тексте законопроекта это звучит так: потребитель тепловой энергии — лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность),

теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках или для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 136.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В. Речь идёт об экспертизе, которая должна проводиться при установлении тарифов в сфере теплоснабжения. В существующей редакции, по крайней мере той, которая была представлена к первому чтению, данная экспертиза прописана как вероятностная, то есть говорится о том, что она может быть проведена, но вместе с тем может быть и отказано в её проведении. Мы предлагаем ввести норму о том, что отказ от проведения экспертизы должен быть однозначно обоснован и в течение тридцати дней направлен письмом заявителем.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Липатов Ю. А. Я должен повторить то, что уже говорил в своём выступлении: статья 13 "Участие независимых экспертных организаций в процессе тарифного регулирования" ликвидирована, потому что происходит подмена органов государственного регулирования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 136.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимается. Остаётся поправка в таблице отклонённых.

Пожалуйста, 144-я поправка.

Шейн О. В. 144-я поправка — это то, что мы раньше уже обсуждали. Речь идёт об исключении из статьи 14, которая в новой редакции, если я правильно понимаю, у нас является статьёй 12, нормы, в соответствии с которой государство может отказаться от регулирования тарифов на тепловую энергию.

По нашему мнению, необходимо сохранить систему госрегулирования.

Те доводы, которые приводит комитет в части, касающейся конкурентной среды, в части, касающейся наличия газораспределительной сети в соответствующем муниципальном образовании, по нашему мнению, являются недостаточными, потому что наличие сети не означает, что у потребителя есть реальная финансовая возможность перейти на иной вид энергии, так как это в том числе и вопрос платёжеспособности потребителя, наличие двух или более теплоснабжающих организаций в рамках муниципального образования не означает, что исключаются возможность картельного сговора между ними и видимость конкуренции вместо реальной конкуренции. Мы считаем, что то, что сегодня происходит здесь, в зале заседаний, является одним из крупнейших переворотов в коммунальном хозяйстве Российской Федерации и переворот этот крайне неблагоприятно отразится на населении Российской Федерации и реально отнимет у местной власти право контролировать деятельность монополий, причём монополий уже давно частных (напомню: согласно 185-му закону во многих субъектах Федерации тепловые компании перешли в частную собственность в обмен на проведение где-то местами капитального ремонта жилых домов).

Мы предлагаем исключить данную статью, сохранить госрегулирование.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Действительно, автор поправки предлагает исключить статью "Основания и порядок отмены регулирования тарифов в сфере теплоснабжения", я уже об этом говорил, тем самым меняется концепция законопроекта, который мы приняли в первом чтении и который всё-таки приветствует создание возможных условий для конкуренции в сфере теплоснабжения на территории посёлков и городских округов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 144 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Последняя поправка — 310-я. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шенин О. В. Поправка 310. Мы предлагаем отказаться от введения модели саморегулирования в данной сфере, потому что речь идёт о системах жизнеобеспечения в Российской Федерации. Это среда, которая не является на сегодняшний день конкурентной и в нашем понимании конкурентной априори не будет в ближайшие пятнадцать — двадцать лет, до появления иных технологий, более современных, более дешёвых, связанных с использованием альтернативных видов топлива.

Между тем отказ от механизма государственного регулирования, переход на саморегулирование действительно предполагает широчайшее пространство для осуществления так называемых компанийских соглашений, которые, бесспорно, крайне неблагоприятно отразятся на потребителях. Это ещё один шаг к окончательному уходу государства из сферы ЖКХ в той части, где оно должно отвечать за состояние коммунальных сетей и спрашивать с частных фирм в случае неудовлетворительного состояния этих сетей.

Принципиальная позиция нашей фракции заключается в том, что мы считаем, что данная сфера должна сохраняться в качестве государственной. Мы за то, чтобы там, где есть возможности для рынка, рыночных отношений, — по управляющим компаниям, по компаниям, занимающимся бытовыми отходами, по лифтовым фирмам — вводить саморегулирование, вводить систему конкуренции, но мы за то, чтобы там, где такая конкуренция невозможна, сохранять твёрдый государственный подход, и по этой причине мы предлагаем не принимать норму по СРО, по саморегулированию.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Липатов Ю. А. Ну, я должен сказать, что эта тема действительно обсуждалась и когда мы рассматривали законопроект в первом чтении. Этот вопрос ставила Галина Петровна Хованская. И действительно, стоял вопрос о том, что, может быть, вообще, так сказать, изъять эту главу и руководствоваться основным законом о СРО. Но тем не менее после долгих обсуждений этой темы — я бы даже сказал, что рабочая группа, состоящая из представителей всех министерств и ведомств, всех ветвей власти, может быть, больше всего времени потратила именно на этот вопрос, — мы пришли к следующему решению: всё-таки участие в СРО сделать в последней редакции добровольным, потому что запретить это с учётом закона о СРО невозможно. И всё-таки действительно, учитывая то, о чём говорит Олег Васильевич, — то, что это серьёзная отрасль, — вот именно здесь

как раз и надо прописать весь механизм этого регулирования, чтобы не было двойного смысла в законе и не было, так сказать, возможности решать этот вопрос вне закона.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 310 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О теплоснабжении". Также Юрий Александрович Липатов докладывает.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, по сравнению с первым чтением текст этого законопроекта претерпел существенные изменения. При подготовке ко второму чтению текст законопроекта несколько раз менялся, и в конечной редакции он включает в себя минимальный набор изменений, необходимых для реализации положений проекта федерального закона "О теплоснабжении". Прежде всего он предусматривает внесение изменений в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которыми закрепляется за субъектами Российской Федерации ряд полномочий, определённых в основном законе, в том числе в сфере регулирования тарифов в области теплоснабжения. Эти полномочия закрепляются за субъектами Российской Федерации как их собственные, они переданы им с федерального уровня, что предусматривает фи-

нансирование этих полномочий из собственных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Аналогичное изменение вносится в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статья 3. Это изменение закрепляет за органами местного самоуправления в качестве их собственных полномочий полномочия в сфере теплоснабжения.

Проект федерального закона "О теплоснабжении" регулирует отношения в сфере теплоснабжения, поэтому теплоснабжение исключается из сферы действия федерального закона № 35-ФЗ и Федерального закона № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

В целом к законопроекту поступило семнадцать поправок, сгруппированных в две таблицы. Предлагаются вашему вниманию таблица 1 — это двенадцать принятых и таблица 2 — пять отклонённых.

Председательствующий. Сейчас мы будем голосовать таблицы. Я просто обращаюсь ко всем докладчикам: коллеги, мы вчера на Совете договаривались, что докладчик по законопроектам второго чтения говорит только о таблицах. Если есть вопросы — тогда дискуссия по поправкам, разъяснение позиции комитета, если вопросов нет... У нас сегодня пятьдесят два вопроса, коллеги.

Ставится на голосование... А, прошу прощения, по таблице 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не уходите, могут быть вопросы по таблице 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Вот как раз по таблице 2... Вы сказали, что пять поправок, — у меня шесть. Шесть? Шесть поправок к отклонению. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 25. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" также Юрий Александрович Липатов докладывает.

Липатов Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект регулирует отношения, касающиеся безопасности ведения работ по добыче и переработке угля и горючих сланцев. В связи с этим в законопроекте предлагается внесение соответствующих изменений в законы "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", "О недрах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Этот закон касается жизнеобеспечения наших шахтёров. Не буду больше, так сказать, тратить время, есть две таблицы, которые надо рассмотреть.

Председательствующий. Таблица 1 — шестнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Есть.

Останина, пожалуйста. Какие поправки?

Останина Н. А. Поправки 5 и 9 я просила бы на отдельное голосование поставить.

Председательствующий. 5-я и 9-я. Ставится на голосование таблица 1 за исключением поправок 5 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, поправка 5.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В поправке 5 речь идёт об определении понятия "дегазация". В поправке, которую предложили депутаты нашей фракции, содержится широкое определение данного понятия, но при этом комитет сделал заключение, что эта поправка поглощена уже поправкой членов Совета Федерации Орловой и Шатинова. Я хочу для сравнения всё-таки разъяснить смысл предложенной нами поправки. В поправке, которую предложили члены Совета Федерации Орлова и Шатинов, содержится узкое определение понятия "дегазация", при этом оно по сути повторяет норму, которая уже есть в этом законе и которая была проголосовала в первом чтении. В ней говорится о том, что дегазация — это работы по извлечению взрывоопасных газов, а все изменения состоят только в том, что вместо понятия "рудничная атмосфера" говорится о выводе на поверхность взрывоопасных газов из шахт, из угольных пластов и из выработанного пространства. В предложенной депутатами нашей фракции редакции говорится о том, что дегазация — это совокупность технических решений и мероприятий. Поправка гораздо более широкая, потому что первая поправка, повторяю, говорит только о возможности вывода газа с опережением из выработанных скважин либо уже вывода газа из самого выработанного пространства, из шахты, но при этом ведь есть и другие технические возможности, в частности, подавление газа внутри отработанного пространства. Поэтому вот этой поправкой мы сужаем возможности перспектив обработки новых методик. Мы считаем, что наша поправка имеет право на существование, и предлагаем всё-таки взять за основу нашу поправку, которая более широко трактует термин "дегазация".

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Уважаемая Нина Александровна, вы абсолютно правы, и именно ваши тексты учтены в поправке Орловой и Шатинова. Поверьте, что касается этих формулировок, над ними работали юристы и из министерств, и из нашего Правового управления, и из администрации президента, в том чис-

ле приглашались представители конкретных коммерческих структур, поэтому, я думаю, нет необходимости дебатировать эту тему, мы наговорились, так сказать, Орлова и Шатиоров дали вполне достаточную формулировку этого понятия.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать. Депутат Останина против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Она из таблицы принятых, вы её вынесли на отдельное голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, по поправке 9, Нина Александровна.

Останина Н. А. Юрий Александрович, я хочу обратить ваше внимание на поправку 9. Мне кажется, что весьма уязвимым является ваш аргумент о том, что в отработке определения понятия "дегазация" принимали участие коммерческие структуры. Ну, они менее всего заинтересованы в том, чтобы проводить эти дорогостоящие мероприятия, иначе не было бы подобного рода страшных трагедий.

Что касается нашей поправки 9. Дело в том, что ваше утверждение, что наша поправка поглощена уже предложенной членами Совета Федерации поправкой, безосновательно, потому что в поправке Орловой и Шатиорова говорится только о том, что все эти мероприятия будет проводить уполномоченный правительством орган, а вот какие мероприятия — об этом в поправке не говорится. Мы предлагаем расширить содержание этой поправки и записать следующее: в целях достижения в горных выработках допустимой концентрации взрывоопасных газов в обязательном порядке проводятся вентиляция выработок и предварительная дегазация. В поправке, предложенной Орловой и Шатиоровым, такого нет, поэтому предлагаем принять поправку в нашей, более широкой формулировке.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Липатов Ю. А. Ну, я ещё раз хочу сказать, что законопроект небольшой. Для чистоты отношений надо сказать, что последние дебаты закончились вчера, и, поверьте, каждое слово

здесь выверено. Давайте голосовать за закон, шахтёры ждут этот документ.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к таблице отклонённых поправок, здесь две поправки. Есть замечания?

Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я вообще-то по таблице 1. У нас сложилась неправильная коллизия. Мы приняли 1-ю поправку, когда голосовали, и приняли 5-ю поправку, за которую голосовали, мы голосовали за текст поправок. Я не знаю, как Юрий Александрович теперь эти две поправки будет сводить друг с другом.

Председательствующий. Нет, подождите-ка, у нас в таблице принятых шестнадцать поправок. Нина Александровна Останина две из них, 5-ю и 9-ю... Как говорил коммунист Селезнёв: я утром мыл уши, поэтому я слышал, как это было сделано. 5-я и 9-я поправки в таблице принятых, Липатов эти поправки защищал как представитель комитета. Я поставил на голосование в позитивном ключе: кто за то, чтобы поддержать данные поправки из таблицы принятых?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 5-я и 9-я из таблицы принятых. Мы их приняли в том виде, в котором их поддержал комитет.

Переходим к таблице отклонённых поправок. Нет замечаний?

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, всё-таки давайте уточним для юридической чистоты. В таблице принятых поправки, которые я выносила на отдельное голосование, значатся под номерами 5 и 9 в той формулировке, в которой я их сегодня озвучила. Их вносил депутат Кашин, от его имени я сейчас выносила их на отдельное голосование. Мы за них отдельно проголосовали в нашей формулировке, в формулировке нашей фракции, изложенной Кашиным. Вы сказали: поправка 5 выносится на отдельное голосование. В таком случае хочу задать вопрос: в третьем чтении в какой формулировке пойдут эти статьи?

Председательствующий. Нина Александровна, ну, скоро семнадцатый год закончится, как я здесь работаю, и вы сейчас вводите какую-то уникальную, не существовавшую никогда процедуру. У нас есть таблица принятых поправок. Я не читаю даже, в чьей она редакции, потому что мне тогда нужно сидеть на заседании комитета и разбираться. Я слышал только одно — что вы выносите 5-ю и 9-ю на отдельное голосование. Комитет предлагает, чтобы эти поправки остались в том виде, в каком он их принял. Палата поддержала предложение комитета. Что здесь непонятного, коллеги? Я что-то напутал? Нет.

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает также Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 июня 2010 года. Он предусматривает продление до 1 января 2014 года права организации единой национальной электрической сети передавать в аренду объекты электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям.

При подготовке законопроекта ко второму чтению учтено замечание, содержащееся в официальном отзыве Правительст-

ва Российской Федерации: законопроект дополнен нормой в части установления Правительством Российской Федерации порядка согласования таких договоров.

Таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Отклонённых поправок нет. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, три поправки в таблице. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет, вы не настаиваете на третьем чтении? Просто у меня написано, что... Понятно, не настаиваете.

Переходим к пункту 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" докладывает председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Документ чрезвычайно важный и полезный для отечественных товаропроизводителей, он будет стимулировать развитие молочного производства. Вашему вниманию предлагаются две таб-

лицы — принимаемых и отклоняемых — поправок, всего их семьдесят одна.

Я хотел бы с этой трибуны выразить благодарность Виктору Алексеевичу Зубкову, первому заместителю председателя правительства, и Андрею Викторовичу Логинову, представителю правительства в Государственной Думе, за принципиальную позицию, потому что доработка этого документа была очень многогранной и многосложной.

Прошу рассмотреть таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, пятьдесят восемь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 — тринадцать отклонённых поправок. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица 2.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 28...

Мне говорят, что в таблице, которую предложил комитет, действительно возможна ошибка — вот то, о чём говорила Нина Александровна. Сейчас будем разбираться. Если понадобится, комитет проинформирует палату о том, как так получилось.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напомню, что рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 мая с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике в части государственной аттестации научных и научно-педагогических работников". В законопроекте уточняются полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере образования и в сфере научной и научно-технической деятельности в части государственной аттестации научных и педагогических работников, касающиеся вопросов выдачи, подтверждения, признания, установления эквивалентности документов о высшем и послевузовском профессиональном образовании, об учёных степенях, учёных званиях, и впервые вводится статья о Высшей аттестационной комиссии.

Ко второму чтению в комитет поступило двадцать четыре поправки. Вашему вниманию предлагаются таблицы поправок 1 и 2 к законопроекту. Таблица 1 содержит девятнадцать поправок, которые рекомендованы Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию, таблица 2 — четыре поправки, которые рекомендованы к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, в его заключении замечаний правового характера не содержится.

Поступило заключение со стороны Президента Российской Федерации на законопроект, содержащее шесть замечаний. Все замечания учтены, внесены соответствующие поправки депутатами Государственной Думы и согласованы с ГПУ Президента Российской Федерации. В результате доработки ко второму чтению концепция уточнена, законопроект стал более стройным.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — девятнадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к таблице 2 — четыре поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 29, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и пред-

принимательству Владимира Александровича Головнёва. Как мы договаривались: докладываются только таблицы.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хорошо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четырнадцать поправок, которые рекомендуются к принятию. В процессе доработки были скорректированы предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", а именно в части установления соответствующего порядка аккредитации организаций, которые будут осуществлять классификацию объектов туристской индустрии. Проведение непосредственно самой аккредитации предлагается возложить на органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Предлагаемые поправки направлены в первую очередь на уточнение порядка формирования жилищного фонда для предоставления жилых помещений взамен изымаемых в целях размещения олимпийских объектов федерального значения. В законопроект внесены уточнения, связанные с особенностями изъятия земельных участков и иных объектов недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд. Внесены поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Прошу перейти к таблице поправок.

Председательствующий. Вы сказали, что четырнадцать поправок, у меня в таблице — тринадцать. Я прошу уточнить, сколько же их всё-таки?

Головнёв В. А. Тринадцать.

Председательствующий. Тринадцать.

Предлагается обсудить таблицу, коллеги. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 30, проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает Алла Владимировна Кузьмина. Тоже, как и договаривались на Совете, прошу докладывать только таблицы поправок.

Кузьмина А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, который возлагает на аппарат Общественной палаты Российской Федерации обязанность обеспечивать деятельность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. Несмотря на дискуссию, которая состоялась у нас при первом обсуждении данного законопроекта, при его подготовке ко второму чтению поправок в комитет не поступило. Мы считаем, что данный законопроект закрепляет права, предоставленные уполномоченному по правам ребёнка, и будет способствовать развитию специализированной системы защиты прав детей.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование обсуждаемый законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет сейчас выступлений по мотивам. В третьем чтении — пожалуйста, мы дадим вам эту возможность.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Мы сейчас обсуждаем только поправки, поскольку поправок нет...

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поскольку при обсуждении этого законопроекта в первом чтении я не получила ответа на вопрос о существующих ныне расходах на Общественную палату, то по совету комитета сделала свой депутатский запрос. Хочу проинформировать вас, что я получила ответ от Общественной палаты: на сегодня объём финансирования Общественной палаты... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Нина Александровна, вы слышите реакцию? Это не имеет отношения... Если у вас есть депутатский запрос, то мы сегодня его рассмотрим.

Нина Александровна, у меня к вам есть конкретное предложение. Что касается моей реакции на доклад Липатова, я предлагаю вам следующее: если вы считаете, что я нарушил Регламент или неправильно поставил вопрос на голосование, вы тогда в официальном порядке оспорьте мои действия, напишите в Комиссию по мандатным вопросам и депутатской этике. Я действовал строго в соответствии с Регламентом. Если что-то не так в таблицах подготовил комитет, это претензии не ко мне.

Коллеги, переходим к пункту 31, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по физической культуре и спорту Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 февраля 2010 года. К законопроекту поступило пять поправок, из них две поправки комитет рекомендует к принятию, три — к отклонению. При доработке законопроекта ко второму чтению были уточнены название и текст законопроекта.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по физической культуре и спорту рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две поправки в таблице 1. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Таблица 2 — три поправки, рекомендованные к отклонению. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 2, в которой три поправки.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, у нас сегодня в повестке дня есть "час голосования". Нет замечаний? Есть. По мотивам — депутат Гартунг.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так Драпеко или Гартунг? Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня возник один вопрос, и я хотела бы, чтобы мне лингвисты на него ответили. В тексте появился термин "общественно-государственная организация". Что это означает в нашем правовом поле и есть ли такая в природе, есть ли в законе? Вот у меня в экспертном заключении на этот законопроект написано, что принадлежность определяется на основании членства спортсмена в физкультурно-спортивной организации, имеющей организационно-правовую форму общественной или общественно-государственной организации. Можно ли...

Из зала. (Не слышно.)

Драпеко Е. Г. Она может быть либо общественная, либо государственная, у нас такой формы, как общественно-государственная, насколько я знаю, не существует. Может быть, уже чего создали, а мы про это не знаем?

Председательствующий. У нас, вообще говоря, нет процедуры вопросов и ответов в третьем чтении, но если комитет считает нужным разъяснить...

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гильмутдинов И. И. Можно посмотреть закон "О физической культуре и спорте...", там чётко написано, что такое общественно-государственная организация. Например, "Динамо" у нас является общественно-государственной организацией, у нас есть ещё "Юность" — спортивная общественно-государственная организация, которые являются субъектами физической культуры и спорта. Никаких противоречий нет.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 32. Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный ко-

декс Российской Федерации" докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Только таблицы, как договорились.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправки, подготовленные ко второму чтению, устраняют юридико-технические недостатки, а также уточняют некоторые положения законопроекта. При этом учтены замечания, содержащиеся в заключении комитета, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, подготовленных к первому чтению.

Подготовлены две таблицы поправок. Комитет рекомендует к принятию двадцать поправок и девять поправок — к отклонению. Рекомендуется утвердить две таблицы и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — двадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Успеем, нормально, как раз рассмотрим все законопроекты второго чтения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — девять поправок. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, докладывайте.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило три поправки, которые находятся в таблице и рекомендуются комитетом к принятию. Были учтены замечания Верховного Суда, согласованные с Правительством Российской Федерации.

Комитет рекомендует принять во втором чтении представленный законопроект с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Поддержаны поправки.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Мы сейчас рассмотрим ещё один законопроект второго чтения и потом перейдём к рассмотрению вопросов, поставленных на фиксированное время (у нас фиксированное время — 14 часов).

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 34. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии

развитию жилищного строительства". Мартин Люцианович Шаக்குм докладывает исключительно поправки.

Мартин Люцианович, пожалуйста. Напоминаю: мы договорились, что выступающий докладывает только поправки.

Шаக்குм М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 16 июня 2010 года. К законопроекту поступило шесть поправок, которые комитет все рекомендует к принятию.

Председательствующий. Коллеги, шесть поправок. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, предлагается рассмотреть сейчас законопроект под пунктом 37. Утверждают, что мы его быстро рассмотрим. Это соответствует действительности? Не соответствует. Будут выступления? Тогда предлагаю рассмотреть законопроект, который поставлен на фиксированное время, пункт 41 порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" докладывает Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Александрович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Этот законопроект внесён Высшим Арбитражным Судом на основании постановления Конституционного Суда, принятого сравнительно недавно, в котором рассматривался такой важный для нашей судебной практики, да и вообще для независимости судебной системы институт, как прецедент. И этот законопроект направлен на реализацию соответствующего постановления Конституционного Суда.

Основная идея проекта закона состоит в том, что обстоятельства, которые служат основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, делятся на две категории: вновь открывшиеся и новые. Раньше были только вновь открывшиеся. К новым обстоятельствам относятся такие обстоятельства, которые связаны с изменением правовых позиций высших судов, и эти изменившиеся правовые позиции высших судов являются основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Хочу заметить, что это не уникальный приём для нашего законодательства, точно такой же подход содержится сейчас в Уголовно-процессуальном кодексе, поэтому происходит унификация регулирования. Для целей правовой определённости, конечно, не допускается пересмотр старых решений — тех решений, по которым уже закончены процедуры, связанные с обжалованием.

Просьба поддержать проект. Он направлен на реализацию правовых позиций Конституционного Суда и расширяет самостоятельность и независимость судебной системы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Павел Владимирович Крашенинников от профильного комитета.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что здесь всё достаточно ясно. Действительно, поводом явилось указанное постановление, но также мне кажется, что это важно и без постановления, потому что действительно у нас в Уголовно-процессуальном кодексе есть новые и вновь открывшиеся обстоятельства и, конечно, нужно, чтобы такие же обстоятельства появились у нас и в Арбитражном процессуальном кодексе, а на будущее, я считаю, что и в ГПК это обязательно нужно внести. Ну и, конечно, хотелось бы обратить внимание на то, что данный закон направлен на более эффективную защиту прав и законных интересов граждан. У нас, видимо, будут некоторые замечания и некоторые допол-

нения ко второму чтению, но на сегодняшний момент мы говорим, что законопроект добротный и мы его поддерживаем.

Предлагаем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Депутаты Эдель, Рохмистров. Два вопроса: Эдель и Рохмистров.

Пожалуйста, Эдель.

Эдель И. О., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос содокладчику.

Павел Владимирович, вот прошли арбитражные суды, которые доказали законность банкротства и как бы освободили человека от каких-либо обязательств, прошли все временные рамки оспаривания, и вот сейчас Следственный комитет раз за разом возбуждает уголовные дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Вот это как?

Крашенинников П. В. Ну, это немножко по-другому. Понимаете, у нас сегодня в Арбитражном процессуальном кодексе есть только вновь открывшиеся обстоятельства. Мы предлагаем, чтобы появились и новые обстоятельства, которых на момент, скажем, спора просто не было, просто новые — это позиция, допустим, как было сказано, верховных судов, я считаю, что это может быть и позиция Европейского Суда по правам человека. Здесь просто более чёткое деление этих обстоятельств происходит, с одной стороны, и, с другой стороны, в связи с этим делением — другие правовые последствия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня похожий вопрос, он связан со сроками давности. Вот, в частности, по арбитражным судам очень много вопросов, когда даже и вновь открывшиеся обстоятельства, и новые — то, что мы сегодня вводим, — не рассматриваются в связи с истечением срока давности. Не считаете ли вы, что вот по новым обстоятельствам необходимо изменить применение срока давности?

Председательствующий. Кто, Антон Александрович будет отвечать или Павел Владимирович? Антон Александрович, пожалуйста.

Иванов А. А. Я хотел бы пояснить, что для нас определяющим является принцип правовой определённости, и те решения, которые уже состоялись и по которым уже исчерпаны все возможности для обжалования, проведены все процедуры, пересматриваться, на мой взгляд, не должны, потому что все должны быть уверены в том, что если уже все этапы пройдены, то никто не нарушит их прав путём пересмотра судебных реше-

ний. Речь идёт только о коротком промежутке времени: пока дело слушалось, изменилась позиция высших судов. В этом случае можно пересмотреть уже вынесенное решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Точно такого же подхода придерживается и Конституционный Суд: он считает, что если все этапы уже пройдены, то можно не исполнять соответствующее решение только в той части, в которой оно не исполнено, но если оно уже исполнено, то всё уже состоялось и пересматривать этого не следует, поскольку иначе можно очень далеко зайти и начать пересматривать решения, вынесенные три, пять, семь, десять лет назад. Нам бы не хотелось этого, что вынесено, то вынесено, и уже, на мой взгляд, трогать это нельзя, потому что иначе мы взорвём наш гражданский оборот.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает.

Десять минут, Максим Станиславович? Десять, да? То есть в общем режиме? Ну, никто не предлагает других вариантов, значит, десять минут.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, так как мы считаем, что действительно назрела необходимость решать эти вопросы. И как пожелание, наверное: нам надо изучить практику, например, английского судопроизводства, где есть такое понятие, как "сутяжничество", когда человек втягивает в судебные процессы намеренно.

Вот у меня есть информация по одному процессу, связанному со спором о федеральном имуществе. По нему прошло восемнадцать арбитражных процессов, и ничего сделать нельзя: по каждому уже принятому решению находились какие-то новые мотивы, обстоятельства, человек подавал... Вот, может быть, в этой части необходимо поработать комитетам.

Председательствующий. Спасибо за лаконичное выступление.

Я так понимаю, что Антон Александрович и Павел Владимирович не настаивают на заключительном слове. Представители президента, правительства также не настаивают.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %
Результат: принято		

Принято.

Я смотрю в правительственную ложу: у нас докладчик на месте? На месте.

Я объявляю пункты 35 и 36. Мы договаривались, что будем рассматривать их с одним докладом и одним содокладом. Пункт 35 — это проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" и пункт 36 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Станислава Сергеевича Воскресенского.

Пожалуйста.

Воскресенский С. С., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Имею честь представить вам два проекта федеральных законов: "Об инновационном центре "Сколково" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Надо сказать, что вчера в Государственной Думе прошли достаточно представительные парламентские слушания по данным законопроектам. Насколько мне известно, в них приняли участие более пятидесяти депутатов Государственной Думы, и мы имели возможность достаточно подробно обсудить эти законопроекты.

Позвольте мне остановиться на основных положениях законопроекта "Об инновационном центре "Сколково".

Сам центр "Сколково" должен представлять собой специально отведённую территорию, на которой создаются особые условия для осуществления исследований и разработок по следующим направлениям: энергоэффективность и энергосбережение; ядерные технологии; космические технологии (прежде всего здесь имеются в виду телекоммуникационные и навигационные системы); медицинские технологии; стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение. Проект закона регулирует отношения, возникающие при реализа-

ции процессов создания и обеспечения функционирования территориально обособленного комплекса для развития таких исследований и разработок и их коммерциализации.

Я бы выделил в этом законопроекте три смысловых, важных блока: блок номер один — режим создания и функционирования инфраструктуры будущего центра, блок номер два — режим взаимодействия участников проекта с органами государственной власти и блок номер три, и это, наверно, самое интересное, — льготы, которые будут предоставляться данным законом участникам проекта. Позвольте мне коротко остановиться на каждом блоке.

По поводу создания и функционирования инфраструктуры. Законопроектом организация проекта целиком возложена на специально созданную для этого в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, управляющую компанию. У этой управляющей компании достаточно широкие полномочия: от присвоения наименования улицам и согласования мест размещения рекламных конструкций до обеспечения дорожного строительства и вывоза мусора, но я хотел бы обратить внимание на несколько дополнительных полномочий. Компания наделяется правом принимать решение об использовании на территории центра технических регламентов или требований, содержащихся в технических регламентах государств — участников Таможенного союза либо государств, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития, то есть так называемых развитых стран. То же самое касается и санитарно-эпидемиологических регламентов.

Кроме того, управляющая компания будет осуществлять экспертизу проектной документации на строительство и реконструкцию, а также выдавать разрешения на строительство и ввод объектов в эксплуатацию. При этом я хотел бы особо отметить, что в законопроекте прямо установлена ответственность за выбор тех требований, которые управляющая компания будет применять в отношении данной территории, и если в результате их применения возникнет угроза жизни и безопасности граждан, проживающих и работающих на этой территории, то на управляющую компанию будет возложена вся полнота ответственности в соответствии с российским законодательством.

Второй крупный блок — это режим взаимодействия с органами государственной власти. Для целей осуществления государственных полномочий и государственного контроля на территории центра образуются специальные подразделения, непосредственно подчинённые федеральным органам исполнительной власти, реализующим полномочия в следующих

сферах: внутренние дела, миграция, налоговый контроль, таможенное дело, предупреждение и тушение пожаров, защита прав потребителей и благополучие человека, интеллектуальная собственность, патенты и товарные знаки. То есть в отношении этой территории будут функционировать специально созданные подразделения таких организаций.

Теперь что касается самого интересного, наверное, оживлённо обсуждаемого вопроса: какие же льготы предоставляются участникам проекта? Напомню, что законом устанавливается ряд льгот, а участники проекта — юридические лица, созданные исключительно в целях осуществления исследовательской деятельности и получившие по специальным процедурам специальный статус. Льготы предполагаются следующие.

Первый блок — таможенные льготы. Освобождение от таможенных платежей не предполагается. Вместе с тем законом прямо устанавливается, что уплаченные участниками проекта таможенные платежи будут компенсированы, возмещены из бюджета. При этом технически на управляющую компанию будет возложена функция таможенного брокера, и это будет означать, что де-факто участники проекта таможенные платежи уплачивать не будут, за них это будет делать таможенный брокер — управляющая компания. И она же, управляющая компания, будет заниматься всеми процедурами возмещения таких платежей из бюджета.

Второй крупный блок — это налоговые льготы. Предлагается следующий режим. До достижения участником проекта объёма выручки в размере 1 миллиарда рублей участник освобождается от обязанности ведения российского бухгалтерского учёта, как, впрочем, и любого другого. В данном случае ведётся — и это прямо предусмотрено законом — учёт по главе 26 Налогового кодекса, то есть действует упрощённый режим налогообложения. Напомню, это всего лишь две книги — книги учёта расходов и доходов. По достижении выручки в 1 миллиард появляется обязанность вести бухгалтерский налоговый учёт в полном объёме. И с этого момента считается так называемая накопленная прибыль. При достижении накопленной прибыли в размере 300 миллионов рублей утрачивается право на все налоговые льготы. При этом участник проекта может оставаться на территории "Сколково".

О каких налоговых льготах идёт речь? Налог на прибыль устанавливается в размере 0 процентов. В отношении налога на добавленную стоимость налогоплательщику предоставляется право на освобождение в зависимости от той бизнес-мо-

дели, которая будет выбрана участниками проекта. Участники проекта освобождаются от налога на имущество.

Что касается социальных платежей, они будут уплачиваться лишь в Пенсионный фонд и по ставке 14 процентов. Ещё хотел бы напомнить, что законом предусмотрено, что общий срок льгот не может превышать десяти лет.

Последняя льготная составляющая закона — это режим привлечения иностранной рабочей силы. Буквально недавно поддержан вами и Советом Федерации, подписан президентом закон, серьёзно упрощающий процедуру привлечения высококвалифицированных иностранных работников. В законе о "Сколково" предлагается ещё более мягкий режим в отношении сотрудников тех юридических лиц, которые являются участниками проекта "Сколково".

У меня всё, доклад окончен. Готов ответить на вопросы.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Станислав Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по экономической политике и предпринимательству сделает председатель комитета Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленные законопроекты и отмечает высокую актуальность их концепций. Вчера на парламентских слушаниях, посвящённых этому вопросу, с участием около трёхсот представителей всех заинтересованных сторон — бизнеса, науки, иностранного бизнеса, власти, общественных организаций, депутатов (около пятидесяти человек) — была признана необходимость запуска в России такого рода проекта и отмечена высокая актуальность рассматриваемых законопроектов.

Будущий инновационный центр "Сколково" — это новый вид бизнеса для России. В нашей стране такого пока не было вообще. Этот бизнес — прикладная наука, ориентированная на рыночный заказ, когда научные идеи и разработки продаются в виде прав на технологии. Российская рыночная экономика пока не использует такой инструмент, как продажа прав на технологии, нет у нас и промышленности, основанной на них, а ведь это главные составляющие инновационной экономики. Мы должны запустить эти новые для России рыночные инструменты и механизмы и опробовать их. Центр "Сколково" при-

зван стать школой инновационной экономики, фабрикой передовых технологий, основой для постиндустриальной промышленности на базе технологий.

Все комитеты-соисполнители поддержали данные законопроекты. Отдельные уточнения можно будет сделать во втором чтении.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять представленные законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Так, вопросов у нас раз, два, три, четыре, пять...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пять от фракции? У нас...

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна. С учётом того что у нас очень напряжённая повестка...

Гайнулина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вношу предложение ограничиться двумя вопросами от фракции, если они у нас ещё остались после того, как мы ознакомились с законопроектом, приняли участие в парламентских слушаниях и прочитали все публикации на эту тему.

Председательствующий. Соглашаемся или голосуем? Соглашаемся.

Фракция КППФ. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Станислав Сергеевич, я поддержу этот законопроект из солидарности с идеей модернизации, из солидарности с Жоресом Алфёровым, который стал научным руководителем проекта, но у меня вопрос. Не думаете ли вы, что в условиях колоссального роста бюрократии в России, колоссального роста коррупции (146-е место в рейтинге), ограничения экономической свободы (120-е место в рейтинге) и так далее, и так далее, что в таких условиях отдельно взятое государство в государстве — инноград "Сколково" может превратиться в "град обречённый"?

Спасибо за ответ.

Воскресенский С. С. Спасибо, Олег Николаевич, за поддержку, вы задали очень важный вопрос, но я осторожнее относился бы к международным рейтингам, которые ставят Россию в такое положение. Говорю об этом ответственно, мы с такими рейтинговыми агентствами работаем, и думаю, увидим в ближайшие годы какое-то улучшение. Но тем не менее вопрос правильный. И я хотел бы сказать, что этот проект как раз и на-

правлен на то, чтобы разбюрократизировать те многие процедуры, которые мы боимся трогать в силу того, что просто к ним привыкли или просто страшно, попробовать это в пилотном режиме и в случае их успеха, наоборот, тиражировать их по всей стране. Например, это касается тех технологических решений — мы надеемся, что они будут самыми передовыми, — которые будут применяться при строительстве объектов инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос от фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Станислав Сергеевич, я представляю Новосибирск. Наш Академгородок, Сибирское отделение Российской академии наук, — это сеть институтов по всей территории за Уралом, это университет, который готовит молодых специалистов и имеет сегодня статус национального исследовательского университета, это технопарк, в котором сегодня работают фирмы, разрабатывающие новейшие технологии. В связи с этим вопрос: планируете ли вы распространить хотя бы чуть-чуть льгот, хотя бы толику тех льгот, которые предполагаются там, в "Сколково", на наше, в частности, Сибирское отделение? Эффективность, я вас уверяю, — мы специально беседовали на эту тему, проводили "круглый стол" — будет гораздо выше, и отдача будет гораздо быстрее.

Председательствующий. Пожалуйста, Станислав Сергеевич.

Воскресенский С. С. Спасибо за вопрос, Анатолий Евгеньевич. Вчера мы, кстати, эту тему тоже обсуждали на парламентских слушаниях, говорили о том, что свет клином не сошёлся на "Сколково". Это не означает, что правительство, государство прекращает всю инновационную политику и сводит её к одной отдельно взятой территории, это означает, что поддержка других наукоградов, которые, давайте прямо скажем в глаза, может быть, почувствовали себя немного обиженными, когда появилась эта инициатива, будет продолжаться.

Что касается распространения льгот, — мы также вчера об этом говорили, я готов это повторить — на период, до которого будет осуществляться строительство "Сколково", я думаю, года на три, те налоговые льготы, которые я обозначил, могут быть распространены — это сейчас обсуждается, и с Минфином мы нашли в этой части понимание — на проекты, одобренные в соответствии с этим законом по "Сколково", но находящиеся на других территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Станислав Сергеевич, вот такой вопрос: почему при разработке законопроекта опирались на американскую модель технопарков, хотя не секрет, что мы гораздо ближе к азиатским странам и Государственная Дума много раз выезжала исследовала идеи технопарков, например, Тайваня? На чём было основано ваше решение? И исходя из этого ещё один вопрос: не кажется ли вам, что вопросы контроля при таких предпочтениях в законопроекте как-то не очень хорошо прописаны и, учитывая российскую действительность, под этим может возникнуть достаточно много нехороших схем, потому что, как правило, в нашей стране хорошие, трезвые начинания заканчиваются, ну, мягко говоря, обманом? Планируется ли во втором чтении внести какие-то дополнительные изменения, например касающиеся создания специальной налоговой?.. *(Микрофон отключён.)*

Воскресенский С. С. Максим Станиславович, хотел бы сказать, что при подготовке законопроекта мы опирались не только на американский опыт, но и на опыт всех аналогичных технопарков, которые созданы. Возможно, вы знаете, что в ту рабочую группу, которая была создана президентом для оформления пока только идеи этого проекта, когда ещё не было известно, что это будет "Сколково", входили представители французского, например, парка, шведского парка и действительно представительница Соединённых Штатов, изучали и азиатский опыт. Этот закон, подчёркиваю, как раз о создании среды, главная задача — создать предпосылки для создания среды. И весь международный опыт мы учитывали.

Что касается контроля, я специально упомянул в своём докладе о том, что предусмотрены меры ответственности в отношении управляющей компании, в случае если её действия повлекли за собой неприятные последствия. Кроме того, нам кажется, что надо на самом деле прекращать пугать людей, которые осуществляют инновации. Мы ещё ни одного изобретения там не сделали, а уже думаем, как туда отправить прокуратуру и Счётную палату! Мне кажется, надо сначала создать там среду, а потом, если будут проблемы, думать о дополнительных мерах контроля.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста, вот существует какая-нибудь зависимость, может быть научно выведенная, между количеством и качеством научных озарений, открытий, идей и уровнем налоговых предпочтений в конкретном каком-то месте?

Фёдоров Е. А. Сергей Владимирович, существует, конечно же, такого рода зависимость, но она базируется не на том, какие идеи рождаются в головах, а на том, какие идеи доходят до конкретного производства. И вот зависимость между идеей, которая из головы попала в конкретную технологию и далее в конкретное современное, высокотехнологичное оборудование, и налоговыми льготами и механизмами государственной поддержки — такая прямая зависимость есть. Иначе вы будете ходить со своими идеями и на этом всё и закончится.

Председательствующий. Спасибо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть вопросы? Нет. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Тоже нет вопросов.

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. От фракции по одному человеку. Я предлагаю выступать по пять минут. Позицию по этому законопроекту, наверное, можно уложить и в пять минут, с учётом того, что у нас действительно очень большой объём работы на сегодня. Я предлагаю вам проголосовать за моё предложение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А что заранее? Вот я и предложила заранее: пять минут и один человек от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 96,3 %

Проголосовало против 12 чел. 3,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Любовь Константиновна, к сожалению, некорректное ведение заседания — это ваша особенность. Надо заранее обсуждать регламент. Если мы начали уже рассматривать вопрос, так не делается.

Уважаемые депутаты, вопрос развития российской науки и внедрения её достижений в экономику всегда был приоритетным для КПРФ. Мы внимательно следим за реализацией президентской инициативы по созданию инновационного центра, опубликованной в феврале этого года. Ещё 19 марта фракция выступила с политическим заявлением по этой теме. Мы инициировали проведение и участвовали во всех слушаниях

в Государственной Думе, следили за дискуссиями в средствах массовой информации, где активно обсуждался сколковский проект. В итоге можно сделать ряд выводов.

Первое. В процессе обсуждения за прошедшие четыре месяца взгляды власти и уполномоченных ею для реализации проекта "Сколково" лиц претерпели определённую эволюцию. Можно сказать, что президент стал лучше разбираться в проблемах научной сферы. Хорошо, что, посетив Силиконовую долину в Калифорнии, президент узнал об определяющей роли государства в отборе и финансировании инновационных проектов, как говорится, лучше поздно, чем никогда.

Понимание ситуации, объективная информация и прямая дискуссия с оппозицией необходимы для выработки правильных решений. Год назад было сломано много копий вокруг президентского законопроекта об инновационных предприятиях при вузах, депутатов даже специально вызвали из отпуска для того, чтобы срочно принять этот закон, — вчера на парламентских слушаниях заместитель председателя комиссии при президенте по модернизации Сурков подтвердил, что закон оказался, по существу, невостребованным. Всё это происходит потому, что власть плохо понимает реальные потребности научной сферы. С этой точки зрения должен быть проанализирован и рассматриваемый законопроект, иначе предусмотренные в нём налоговые льготы могут быть использованы не теми, для кого они декларированы.

Возникшая идея о создании в "Сколково" технического университета, недавно совсем возникшая, естественна, так как он необходим для функционирования инновационного центра, однако надо понимать, что планируется создать университет в чистом поле, и снова встают вопросы: когда такой университет заработает, сколько это будет стоить и о чём думали, принимая решение о выборе именно Сколково в качестве места для развития инноваций?

Вторая позиция. Ни власть, ни назначенные менеджеры, занимающиеся реализацией проекта "Сколково", не понимают или, по крайней мере, не сообщают нам, как конкретно будет развиваться наука в сколковском инновационном центре. Это подтверждает и текст законопроекта, который представляет собой, по существу, инструкцию по управлению делами некоего элитного закрытого административно-территориального образования с подробным описанием его налоговых льгот, собственно вопросам науки в законопроекте посвящено полстраницы. Если мы посмотрим в тексте законопроекта, за что отвечает ключевая структура — управляющая компания и её руководитель господин Вексельберг, то выясняется, что функции госпо-

дина Вексельберга соответствуют должности завхоза этого ЗАТО. Вместе с тем вчера на парламентских слушаниях господин Вексельберг говорил о своих планах обеспечить отбор проектов для реализации в "Сколково", о проведении экспертиз, подборе научных кадров и так далее. Об этом в законопроекте ни слова. Без внесения ясности в вопросы о функциях и ответственности руководителей, без определения научных лидеров, отвечающих за каждое развиваемое в "Сколково" направление, запускать проект нельзя, иначе в лабораториях, предназначенных для развития ядерных технологий, начнут разрабатывать лекарства.

Консультативный совет центра, возглавляемый академиком Алфёровым, не может быть декоративным органом. Необходимо чётко обозначить и функции Российской академии наук — высшего научного учреждения страны. Мы позитивно оцениваем высказывания господина Вексельберга о его планах опираться в развитии центра "Сколково" на академические институты. И в подборе кадров надо не изобретать велосипед, а следовать российским традициям (я бы хотел здесь привести цитату, но у меня времени нет).

Хочу сказать, что обсуждение проекта "Сколково" абсолютно не прояснило вопрос о том, как будут обеспечены интересы Российской Федерации при создании новой интеллектуальной собственности в результате работы в "Сколково" "дочек" иностранных компаний. В России работает немало таких структур, продукт их интеллектуального труда оказывается собственностью иностранных компаний. Вот вчера на парламентских слушаниях выступал представитель "Боинга", у которого здесь работает компания — одна тысяча триста человек. Никакой прибыли в балансе этой компании, я думаю, мы не увидим, а государственные финансы пополняются от её деятельности прежде всего за счёт отчисления во внебюджетные фонды и налогов на доходы физических лиц. Теперь предлагается снизить отчисления во внебюджетные фонды с 34 до 14 процентов с покрытием разницы за счёт госбюджета. Спрашивается: зачем?

Третья позиция — кратко, заканчиваю, — что не удалось навязать во время этой дискуссии через СМИ инновационный психоз с упованием на Запад и одновременной дискредитацией российской науки, и об этом многие перестали говорить.

И последнее. Действительно, остро вопрос стоит о сохранности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время закончилось, Борис Сергеевич. Я хочу вам на вашу реплику ответить: палата может

принять любое решение, которое она считает нужным, независимо от утверждённого регламента.

Фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Кроме того, мы заявляем, что мы за то, чтобы подобные преференции не применялись в одном инновационном центре, а распространялись и на существующие ведущие научные и образовательные учреждения. Может быть, не на все, конечно, но создание целого ряда направлений на основе существующих и в Новосибирске, и на базе МГУ и ЛГУ получило бы более широкое развитие.

Что касается вопроса, который я задал. К сожалению... я сказал достаточно узко, что учитывался американский опыт, законопроект насквозь пропитан опытом американским и европейским. Особенности развития нашей страны, общества говорят о том, что хорошо работающие законы, хорошо работающие схемы в странах Европы и в Соединённых Штатах не всегда применимы у нас, к сожалению, они дают иногда совершенно противоположный результат. И прямой перенос опыта стран с развитой рыночной экономикой в нашу страну, где рыночная экономика, извините, ещё даже до совершеннолетия не дожила, к сожалению, даёт отрицательный результат. Если мы оглянемся на весь опыт развития нашей страны и попыток внедрения подобных законов, мы увидим, во что это превращается. Это как новая модель АвтоВАЗа, которая с 93-го года за 200 миллионов долларов до сих пор у нас ходит в виде классики 70-х годов. Вот очень бы не хотелось, чтобы такое хорошее начинание, масштабный проект, такие деньги вылились в очередную модернизацию модели 72-го года, разработанную в Советском Союзе, поэтому особое внимание хотелось бы уделить как механизмам контроля, так и сфере влияния, чтобы там сложилось равноправие науки, изобретателей, и тех людей, которые это внедряют.

Не случайно я сказал о тайваньском опыте. Если мы проанализируем опыт создания на Тайване технопарков, то увидим, что он наиболее, наверное, безболезненно ложится на нашу структуру. И тем более странно, что Государственная Дума... Вот только я лично два созыва изучал опыт создания этих технопарков, они открыты полностью, приглашали, и делегации Государственной Думы там были, в прошлом созыве ездила обширная делегация, большинство которой, кстати, было из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — вот меня удивляет, что у нас этот опыт совершенно не учтён, потому что как раз там в период, когда создавались технопарки, су-

ществовали аналогичные проблемы, которые сегодня существуют в нашей стране.

И тем более непонятно, когда мы накладываем параметры определения участников, выхода участников из данной программы на существующую в нашей стране налоговую систему, создавая для них определённые преференции. Вот в этом лежит корень проблем, с которыми мы обязательно столкнёмся. Если мы создаём специальные территориальные фактически образования для развития инноваций, так давайте хотя бы создадим специальное территориальное управление налоговой службы, которое будет заниматься контролем за этими вопросами, и в том числе определением участников и выходом участников.

Вы посмотрите, у нас самые богатые, будем так говорить, члены нашего общества, как правило, имеют убыточные предприятия, либо которые не показывают своей прибыли. Вот это действительность и реалии. Не хотелось бы, чтобы надежда на инновации в нашей стране закончилась банально, как поддержка инвалидов и спорта в начале 90-х — это "Черкизон", это водка и всё остальное. Поэтому считаю, что вопросам контроля и адаптации этой европейской и американской модели во втором чтении надо придать более серьёзное значение.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Зубарев, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать о политическом значении проекта "Сколково", в связи с которым мы рассматриваем законодательные инициативы Президента России. Самое главное, что "Сколково" — это масштабный, глобальный проект, он нужен не только для России, он нужен для всего мира.

На сегодняшний день, надо признать, у нас нет масштабных, глобальных проектов, захватывающих воображение. "Сколково" может стать для нашей страны таким дерзким и вдохновляющим проектом, который создаст в России новое инновационное научное сообщество, создаст новые механизмы и модели взаимодействия науки, бизнеса и управления для производства и обращения инноваций. "Сколково" породит, я в этом уверен, масштабные проекты, подобные атомным, кос-

* Полный текст выступления публикуется на с. 701.

мическим, которые были реализованы в Советском Союзе и стали мощным катализатором экономического развития страны.

Нашей стране нужны трамплины для прорыва в науке, масштабные проекты, вдохновляющие нас, мы нуждаемся в этом больше, чем Америка, Китай, чем страны ЕС. Причастность к великим делам — я хотел бы подчеркнуть — наша ментальная особенность, поэтому нам нужен мощный инновационный центр. Более того, если мы сегодня не определимся с таким проектом, не найдём ключ к пробуждению энергии творчества и величия мысли, мы не используем наш исторический шанс.

Проект "Сколково" имеет важное политическое значение ещё и потому, что трансформирует намерения высшего руководства страны в реальные действия. Запуск такого сложного и серьёзного проекта — это важное и ответственное политическое решение, требующее проявления политической воли.

Законопроектом предполагается сконцентрировать усилия и ресурсы на одной территории, и этому есть понятное объяснение: нам нужен полигон, на котором будут создаваться новые механизмы взаимодействия науки, бизнеса и управления, на котором будет приобретаться и осваиваться опыт частных масштабных инициатив, нам нельзя распылять деньги, потому что слишком часто падают они на неплодородную землю. Более того, проект отражает позицию Президента России, Правительства России: государство не должно жалеть денег на финансирование новой инициативы, нужно создавать беспрецедентный бюджет исследований и разработок. У власти есть понимание, что дерзостью науки создаётся будущее страны.

Скептики высказывают опасения, что "Сколково" вырождается в чисто девелоперский проект, будет сведено к созданию имущественной базы центра. Думаю, что эти опасения безосновательны: в законопроекте чётко сказано (пункт 2 статьи 2), что "инновационный центр "Сколково" — совокупность инфраструктуры территории центра и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта".

Замечания экспертов по поводу того, что в законопроекте чётко не прописан статус участника проекта, законодательно не закреплены статусы попечительского совета, нет механизма отбора участников проекта, в какой-то мере справедливы, но надо понимать, что мы принимаем сегодня концептуальный законопроект, определяющий рамочные условия создания проекта. Прописать положения, конечно, надо, но это следующий шаг и дело научного совета центра. Изменения, до-

полнения, уточнения в закон можно будет вносить по мере развития концепции "Сколково", у нас есть такая законодательная практика.

Залог успеха "Сколково" будет зависеть от того, сумеем ли мы создать такую территорию, где решающую роль будут играть нематериальные активы — идеи, компетенции, ноу-хау, индивидуальность. Мы должны создать такие механизмы взаимодействия участников проекта, которые определяют бесспорную доминанту нематериальных активов, и это является едва ли не основной задачей проекта.

Безусловно, закон надо принимать, проект "Сколково" надо запускать. Закон будем улучшать по мере развития концепции. Сегодня надо перейти Рубикон и приступить к реализации проекта.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроекты и принять их в первом чтении. Эти законодательные инициативы станут первым камнем в фундаменте российской инновационной системы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выступает? Нет выступающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иван Дмитриевич, извините, ради бога. Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руку поднимал.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. А я смотрю на депутата Черешнева, я думаю, что это прямо его тема, я думала, что будет выступать он.

Грачёв И. Д. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, хотя спектр мнений довольно широкий по каждому пункту, о котором я буду говорить, поэтому я высказываю своё мнение, которое более-менее отражает позицию "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Ну, прежде всего из блоков, о которых говорил коллега Воскресенский, первые два — это, конечно, вспомогательные блоки. Я думаю, никто не считает, что это стратегическое решение — организация сеттльмента на территории России. Это скорее вынужденное следствие бездарного закона о техрегулировании, который вот здесь был принят, и технических регламентов, которые несистемно и часто тоже бездарно принимаются. В этом смысле мера скорее вынужденная.

Безусловно, принципиальным является блок о налоговых льготах, и именно поэтому я законопроект поддерживаю. Я неоднократно с этой трибуны говорил, что из двух вариантов обязательной государственной поддержки инновационного развития вариант кормушек для России неприемлем, как бы они ни назывались, приемлем только вариант массированных налоговых и таможенных льгот, то есть косвенная поддержка. Но справедливости ради надо сказать, что все до единого эти законопроекты налоговые лежат здесь, в Государственной Думе, уже не менее двух лет. Например, об освобождении от налога на прибыль — здесь у нас было на пять лет, а не на десять, но в такой же точно формулировке. Об освобождении от налога на землю и имущество — лежит здесь, сделанный нашей командой. Расширение применения упрощёнки — да, у нас там не до 1 миллиарда, а всего до 200 миллионов, но в принципе лежит здесь. Свободный выбор налога на добавленную стоимость, работа с ним или без него — лежит здесь готовый в течение уже нескольких лет. Я говорю это потому, что, конечно, для нас важно, что мы были правы, что мы предлагали правильные решения, но ещё более важно, с моей точки зрения, то, что любой большой инновационный проект должен демонстрировать уважение к интеллектуальной собственности, к чужому интеллектуальному труду, и, на мой взгляд, это нужно было бы сделать.

В этой схеме второе важнейшее значение, конечно, имеет система отбора: а кому будут даны налоговые льготы? И вот здесь, безусловно, надо совершенно откровенно сказать, это решено плохо. В законах предлагается такая трёхшаговая система отбора тех, кто получит налоговые льготы. Первое — это отрасль. Я уверен, что вот эти пять направлений для России в целом хороши, для "Сколково" — навряд ли. Например, мне крайне трудно представить себе, как будет формироваться инновационное сообщество ядерных физиков, ядерных технологов, потому что инноваторы — это уже экспериментаторы, это инженеры, и без нормального экспериментального оборудования, которое там невозможно, на мой взгляд, это абсолютно исключено. Соответственно, этот пункт в его формулировке вызывает большие сомнения. Второе — это определение так называемой исследовательской деятельности, это пункт 10 статьи 2 закона. Во-первых, оно логически неприемлемо. Тот, кто прочитает его, поймёт, что здесь исследовательская деятельность определяется как собственно исследовательская деятельность и деятельность по коммерциализации исследовательской деятельности. Это логически неприемлемое определение, и из не-

го на самом деле дальше будут идти, на мой взгляд, мутные юридические следствия. И соответственно, понимая, что к этому всё и придёт, третий шаг — это управляющая компания, которая, собственно, и определяет список тех, кто получит налоговые льготы. Я полагаю, что эта вещь принципиально неприемлема, но, к сожалению, она связана с тем, что мы с вами не приняли базовый закон об инновационной деятельности. Некоторые плохие меры в законе вынужденные, но в принципе он правильный, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Станислава Сергеевича Воскресенского и Евгения Алексеевича Фёдорова? Станислав Сергеевич, пожалуйста.

Воскресенский С. С. Спасибо. Я хотел бы отреагировать на выступления.

Спасибо за выступления. Вопросы, которые в них подняты, нам кажутся очень важными, мы надеемся на конструктивное взаимодействие при подготовке проекта закона ко второму чтению. Я немножко сумбурно буду реагировать на те высказывания, которые были.

У коллег из фракций КПРФ и ЛДПР прозвучало беспокойство по поводу убытков, которые здесь генерируются, и прибыли, которая утекает за рубеж. Хотел бы просто обратить внимание, что сейчас в комитете по бюджету готовится ко второму чтению очень важный закон о налоговом контроле за трансфертными ценами, который призван эту проблему отчасти решить, на него надо будет обратить самое пристальное внимание. Надеемся, что он до конца года будет принят.

По поводу того, что неясно из закона, как же будет идти научная работа. Вы вот, может быть, справедливо даже сказали, что закон такой завхозовский получился, но, коллеги, закон — это не означает, что мы победили и сделали инновации, это только-только создание среды. То, как будет идти научная деятельность, зависит уже конкретно от исполнительных действий той самой научной среды, Жореса Алфёрова, других учёных, которые в этом будут участвовать, поэтому, мне кажется, это просто не предмет закона.

И хочу отреагировать на то, как в законе определена исследовательская деятельность. Нам кажется, что то определение, которое дано, является принципиально верным. Объясню, почему. Потому что у нас так и было, и могу даже привести несколько примеров, в том числе и по Новосибирскому университету, когда гениальные совершенно изобретения все коммерциализовывались в итоге в других странах и вся

выручка и прибыль генерировались в других странах. Мы должны привыкать к тому, что изобретения могут и должны быть коммерциализованы, что на этом должна зарабатывать Россия, а не другие, что меня и пугает, честно говоря. Поэтому надо как раз этот подход и внедрять — что исследования должны сопровождаться коммерциализацией. Как вчера совершенно справедливо сказал Жорес Алфёров на парламентских слушаниях, любая прикладная наука зависит только от того, сколько лет или сколько сотен лет пройдёт до приложения фундаментальных усилий. Это определение считаем правильным.

И последнее, на что хотел отреагировать, — это по поводу специальных территориальных налоговых органов, коллега из фракции ЛДПР задал этот вопрос. Статьей 18 это уже прямо предусмотрено — что в отношении "Сколково" будет создано специальное подразделение налогового органа, напрямую подчиняющееся Федеральной налоговой службе, которое будет заниматься исключительно "Сколково".

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, это очень важный закон, который позволит создать на этой территории экономическую среду нового типа. Для нас это опыт высшей экономики в сравнении с сегодняшней экономической арифметикой, которую мы имеем. На примере "Сколково" предлагается отработать экономические механизмы производства технологий. Дальше эти механизмы будут распространяться для использования во всех научных центрах России, постепенно все они перейдут на новые принципы функционирования, то есть будут производить не услуги, а интеллектуальную собственность, и семьсот тысяч российских учёных, у которых просто нет в России современных рабочих мест, вернутся и ещё привезут с собой иностранных учёных. Поэтому ещё раз прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей президента и правительства нет никаких дополнений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "Об инновационном центре "Сколково"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково". Также прошу вас проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Иванович Штогрин по ведению.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Я в связи с сокращением времени выступлений. Вы знаете, получается некрасивая ситуация по отношению к депутатам. Человек знает, что десять минут, готовится, и вдруг принимается решение, что времени будет в два раза меньше. Да, палата может любое решение принять, но такие решения надо принимать хотя бы на Совете, Любовь Константиновна. Тогда человек, который собирается позицию свою отразить, хоть нормально подготовится и главное сможет сказать. Поэтому я просил бы впредь этого не делать, а если делать, то на Совете и чтобы депутаты об этом знали. Надо всё-таки друг друга уважать!

Председательствующий. Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Шакум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом уточняются отдельные полномочия, связанные с деятельностью фонда. В мае этого года фонд уже был наделён полномочиями по безвозмездной передаче в собственность юридических лиц, определённых распоряжением Правительства Российской Федерации, земельных

участков с расположенными на них объектами недвижимого имущества в случаях, установленных решениями и поручениями президента. Вместе с тем для эффективной реализации приоритетных проектов и программ, имеющих федеральное, государственное значение в соответствии с поручениями или решениями президента, требуется вовлечение в оборот не только земельных участков, но и объектов недвижимости и иного имущества. В связи с этим законопроектом предусматривается право фонда передавать в собственность юридических лиц не только недвижимое имущество фонда, но и другое имущество.

Кроме того, уточняются полномочия органов управления фонда по подготовке решений о принятии в собственность фонда имущества в виде добровольных имущественных взносов, пожертвований и других не запрещённых законом поступлений от юридических и физических лиц.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Мартин Люцианович, уже действующим законом определено — и вы сказали об этом в своём выступлении, — что имеется право на передачу земельных участков и расположенных на них объектов недвижимого имущества. О каком ином имуществе идёт речь? У нас Гражданский кодекс вводит два понятия — движимое имущество и недвижимое имущество. О каком имуществе идёт речь?

Шакум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, дело в том, что у нас законодательство чётко не разграничивает понятия и определения, что такое объекты движимого и недвижимого имущества. И порой на счетах, не связанных с недвижимым имуществом, на балансе предприятия находятся в том числе различные дорожки, трубы и так далее, которые не оформлены впрямую как объекты капитального строительства, и при передаче возникают такие вопросы, поэтому мы говорим, что передаются объекты недвижимости и иное имущество. К сожалению, оно у нас по балансу так проходит. Вот эти случаи, по большому счёту, и имеются в виду.

Кроме того, законопроект нужен для того, чтобы определить процедуры — потому что здесь не решён ряд процедурных

вопросов, — в которых говорится, какие именно органы управления фонда какие решения принимают.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос, по-моему, коллеги, больше нет вопросов.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Хованская Галина Петровна, пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ответ Мартина Люциановича не соответствует Гражданскому кодексу. У нас по Гражданскому кодексу есть имущество недвижимое и движимое. И если кто-то не позаботился об оформлении, о регистрации объектов недвижимого имущества, это не значит, что мы должны в федеральном законе помещать вот такую сомнительную формулировку, потому что это будет толковаться как, например, деньги или — что там у нас относится к движимому имуществу? — машины и так далее. Так что это несколько нелепая формулировка. Это первое, что я хочу сказать.

Но главное, на что я хочу обратить внимание, уважаемые депутаты, — на какую-то абсолютно коррупционную норму в этом проекте закона. Вы смотрите, у нас же фонд не бедный, фонд, который будет зарабатывать на продаже земельных участков, фонд, которому создан максимальный режим благоприятствования на сегодняшний день. Смотрите, что предполагается сделать: предполагается передавать в собственность фонда имущество в виде добровольных имущественных взносов, пожертвований. Оказывается, жертвовать мы теперь будем фонду что-то, и будут другие не запрещённые законом поступления от юридических и физических лиц. Вы понимаете, эту норму надо проверить на коррупционность, потому что каким образом может работать вот эта норма: нам кто-то там в фонд жертвует, а фонд будет за это, в общем-то, иметь какие-то встречные обязательства? Получается так. Но это не предусмотрено законодательством, это не предусмотрено Гражданским кодексом, пожертвования — они бескорыстные, понимаете, они не требуют никаких встречных движений.

Эту норму ни в коем случае нельзя принимать, и мы будем категорически против принятия этого документа сегодня в целом, как это предполагается, потому что у нас будут поправки. Мы об этом говорим в соответствии с нашим Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Было одно выступление. Будете комментировать, Мартин Люцианович? Как заключительное слово по первому чтению.

По карточке Липатова включите микрофон депутату Шаக்குму.

Шаққум М. Л. Уважаемые коллеги, дело в том, что некоммерческая организация — а фонд является некоммерческой организацией — уже имеет право в соответствии с законодательством принимать различные взносы, пожертвования и так далее. Здесь уточняется только возможность, я ещё раз говорю, только процедуры, уточняется, какие органы какие решения принимают, и никаких противоречий с Гражданским кодексом ни комитет, ни Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ни Государственно-правовое управление президента не усматривают. То, о чём говорит Галина Петровна так убеждённо, — это, собственно, личное мнение депутата Галины Петровны Хованской.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть проект постановления о принятии данного законопроекта сегодня в целом. Нет возражений у представителя президента? У представителя правительства?

Можно высказаться по мотивам, так как комитет предлагает голосовать в целом. Есть ли желающие высказаться по мотивам по данному законопроекту?

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я считаю, что по Регламенту, если есть возражения, документ не может приниматься в целом. У депутатов нашей фракции будут поправки к этому законопроекту, поэтому принимать его в целом нельзя — это нарушение Регламента.

Председательствующий. Я просила бы тогда от комитета по Регламенту депутата Асеева данное выступление Галины Петровны Хованской прокомментировать.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прокомментирую чуть попозже.

Председательствующий. Так мы голосовать должны сейчас.
Асеев В. М. Давайте отложим немножко, проголосуем позже.

Председательствующий. Хорошо, коллеги, тогда в целом проголосуем после перерыва. Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 407 чел. 90,4 %

Отсутствует. 43 чел. 9,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 43 чел. 9,6 %

Результат: кворум есть

У нас кворум имеется, мы можем работать.

По ведению — депутат Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Олег Викторович, для стенограммы: по пунктам 35 и 36 депутаты Денисенко, Кашин Владимир Иванович, Никитин, Плетнёва, Русских и Собко голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Для справки слово депутату Асееву. Мы договорились, что он даст разъяснение по соответствующей статье Регламента.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Согласно части восьмой статьи 119 Регламента после принятия или... *(Шум в зале.)*

Прошу тише!..

Председательствующий. Коллеги, разъяснение, которое важно для нашей дальнейшей работы.

Асеев В. М. После принятия или одобрения законопроекта в первом чтении на голосование может быть поставлено предложение ответственного комитета о принятии или одобрении закона, исключая процедуры второго и третьего чтений. В случае если против этого предложения имеются возражающие, каждому из них предоставляется до трёх минут для обоснования своей позиции. При этом представитель от-

ветственного комитета вправе высказать мнение ответственного комитета по каждому из возражений либо снять предложение о принятии или одобрении закона. По окончании обсуждения, если ответственным комитетом не было снято предложение о принятии или одобрении закона, на голосование ставится предложение ответственного комитета о принятии или одобрении закона, исключая процедуры второго и третьего чтений.

Председательствующий. Понятна процедура.

Я так понимаю, что депутат Хованская высказала несогласие с позицией комитета в части...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, разъяснения от комитета были даны.

Есть ли другие возражения?

Из зала. Нет, она выступала, два раза выступала.

Председательствующий. Мне докладывают, что дважды депутат Хованская по этой теме выступала.

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Все возражения уже были высказаны, нам было важно, голосовать или не голосовать. Мы голосуем.

Председательствующий. Итак, все возражения были высказаны, ответственный комитет высказался, подтвердил свою позицию, настаивает на голосовании в целом.

По ведению — Шеин.

Шеин О. В. У нас важный прецедент создаётся. Коллега Хованская сказала только об одном: между первым и вторым чтениями она считает необходимым внести поправки. Она не сказала, в чём именно содержится их существенная сторона. Что касается точки зрения комитета, комитет сказал следующее: депутат, который считает нужным при этих обстоятельствах рассматривать во втором чтении чуть позже, имеет право на выступление в течение трёх минут, когда должен обосновать свою позицию по сути законопроекта. Это разные вещи совершенно, Олег Викторович!

Председательствующий. Коллеги, хорошо, итак, я предлагаю следующую процедуру: поскольку фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — подчёркиваю: фракция (я не считаю правильным давать возможность высказываться представителям всех фракций) — желает высказаться, пусть назначат человека, который в рамках времени, выделенного Регламентом, обоснует свою позицию, после этого я дам слово Мартину Люциановичу ещё раз, после этого поставлю вопрос на голосование. Давайте, чтобы у нас не было претензий друг к другу, проведём эту процедуру.

Кто будет обосновывать позицию? Депутат Хованская. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, принятие закона, представленного нам на первое чтение, в этом варианте в целом приведёт к неопределённости в правоприменении в связи с тем, что в Гражданском кодексе под "иным имуществом" подразумевается только движимое имущество. Совершенно не об этом говорил Мартин Люцианович — и вполне естественно, что заключение нашего Правового управления не содержит никаких замечаний, потому что "иногое имущества", кроме движимого, не существует, это полностью соответствует Гражданскому кодексу. То, о чём говорил Мартин Люцианович, — объекты капитального строительства, которые по каким-то причинам не зарегистрированы. Это не делает их движимым имуществом, они остаются недвижимым имуществом, поэтому принимать в таком варианте этот документ нельзя.

Кроме того, он не проверен на коррупционную ёмкость. Я считаю, что такие добровольные взносы, хотя и предусмотрены законом "О некоммерческих организациях"... Зачем это здесь дублируют, зачем делают на этом акцент?! Для того чтобы потом безвозмездно передать юридическим лицам. В контексте того, о чём я сказала, это что — деньги, ценные бумаги? Что они будут передавать безвозмездно? То есть в таком варианте документ нельзя принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, председатель комитета, Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемые коллеги, Гражданский кодекс действительно подразделяет имущество на движимое и недвижимое. Под недвижимым имуществом понимаются объекты, которые прочно связаны с землёй и перемещение которых без соразмерного ущерба их назначению невозможно. При этом перечень недвижимости, перечисленный в Гражданском кодексе, к сожалению, не является исчерпывающим.

Вместе с тем существуют объекты, хотя по Гражданскому кодексу и не относящиеся к недвижимости, но прочно связанные с земельными участками и учтённые на балансе предприятий. Это инженерные коммуникации, асфальтовые покрытия отдельные (они не являются ни объектами капитального строительства, ни объектами недвижимости), бетонные ограждения, многолетние насаждения и так далее, я мог бы ещё в течение часа перечислять последовательно, какие это объекты. Таким образом, при вовлечении в оборот земельных участков необходимо решать вопросы с правовым статусом таких

объектов, которые формально не являются объектами недвижимости, но подлежат в этом случае передаче, вот и всё. И не надо по каждому такому случаю, не разобравшись, обвинять сразу в коррупции, исследовать на коррупционную ёмкость и так далее.

Эти вопросы на заседании комитета Галине Петровне объясняли, но, видимо, объяснения, как говорится, оказались неубедительными. Я палате ещё раз объяснил, надеюсь, мои объяснения являются исчерпывающими.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение комитета рассмотреть сегодня закон в целом. Сейчас мы пока голосуем только за процедуру.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас на 16.00 четыре законопроекта поставлены на фиксированное время, второе чтение.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 18 июня мы в первом чтении приняли изменения в закон о федеральном бюджете на текущий год и на плановый период 2011 и 2012 годов, утвердили новые макроэкономические показатели, увеличив при этом доходы федерального бюджета на 833 миллиарда рублей, на 325 миллиардов рублей увеличили расходы федерального бюджета и на 508 миллиардов рублей снизили дефицит федерального бюджета.

В Комитет по бюджету и налогам ко второму чтению поступило пятьдесят шесть поправок, из них комитет девятнадцать поправок предлагает к принятию и тридцать семь поправок предлагает к отклонению. Прошу рассмотреть блоки поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица принятых поправок включает в себя девятнадцать поправок. Коллеги, есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправку 16 из таблицы принятых.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 за исключением поправки 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Резник, обоснование по поправке 16.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в зале роздана поправка за моей подписью, уточняющая поправку 16, ранее принятую комитетом, которую сейчас мы вынесли на отдельное голосование. Я хотел бы уточнить, что в подпункте "б" пункта 13 статьи 1 законопроекта текст в более точной редакции предлагается изложить следующим образом: "увеличение бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству экономического развития Российской Федерации для предоставления субсидий в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, открытому акционерному обществу "Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации", уполномоченному участвовать в "торгов-

ле выбросами" парниковых газов...". Фактически речь идёт об этом уточнении.

Теперь, наверное, мне имеет смысл обосновать эту поправку...

Председательствующий. Я поэтому и дал вам слово. Уже минута у вас прошла из трёх.

Резник В. М. Хорошо.

17-й статьёй Киотского протокола к Рамочной конвенции Организации Объединённых Наций об изменении климата предусмотрен механизм торговли единицами установленных количеств парниковых газов, и есть распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 июня 2009 года № 884-р: в целях реализации указанной статьи для осуществления пилотных проектов, направленных на исключение возможностей применения штрафных санкций к Российской Федерации в случае несоблюдения соответствующих требований, выделяется уполномоченная организация, которая будет участвовать в "торговле выбросами". Это и есть Сберегательный банк. В этой связи необходима данная поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета есть какая-то на этот счёт, поправка обсуждалась?

Шуба В. Б. Ну, Комитет по бюджету и налогам обсуждал поправку 16, это поправка правительства, комитет рекомендует её принять. Мы полагали, что она поглощает предложение Владислава Матусовича. Поправку, розданную в зале, комитет не обсуждал, решение пусть принимает палата.

Председательствующий. Правительство, пожалуйста. Дайте ваш комментарий, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Действительно, то обоснование, которое сейчас прозвучало, имеет место быть, и это соответствует распоряжению № 884-р. Если непосредственное указание на уполномоченный орган в законе способствует большей правовой определённости, то, естественно, правительство не будет возражать.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, поскольку правительство не возражает, а комитет не рассматривал данную поправку, ставлю на отдельное голосование поправку, розданную на отдельном листочке, которая является уточнённой редакцией поправки 16, ранее поддержанной комитетом.

Включите режим голосования.

Комитет позицию не сформулировал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Переходим к таблице 2, тридцать семь поправок, отклонённых комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Штогрин, депутат Кашин и... Так, записываю: Штогрин, Кашин, Гартунг и Черешнев. А, Кнорр, извините. Никого не пропустил?

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Поправки 15, 19 и 20. Прошу рассматривать вместе.

Председательствующий. Поправки 15, 19, 20.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Поправка 28.

Председательствующий. Депутат Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправки 2, 4, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 21, 24, 25, 26, 27, 31, 32 и 37. Повторить?

Председательствующий. Не надо.

Депутат Черешнев.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, поправки 3 и 5.

Председательствующий. Депутат Кнорр.

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, поправки 10 и 30, рассматривать одновременно.

Председательствующий. Итак, уважаемые депутаты, ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 15, 19, 20, 28, 2, 4, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 21, 24, 25, 26, 27, 31, 32, 37, 3, 5.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, ещё поправки 10 и 30.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Вот мне советуют: для регламентной чистоты мы должны проголосовать по вынесенной на отдельное голосование поправке 16 из таблицы принятых. Мы уже приняли вместо неё поправку, розданную на отдельном листочке, но, чтобы она не значилась в таблице принятых, мы должны её отклонить, поэтому я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 16 из таблицы принятых? Мы уже приняли её в другой редакции.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, если вы не голосуете, то тогда будет значиться поправка Резника, которую мы вместо этой 16-й приняли. Все меня правильно поняли?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка не поддерживается.

Возвращаемся теперь к таблице 2, вернее, к поправкам, вынесенным на отдельное голосование.

Прошу регламентную группу специально отследить, когда мы сегодня будем заканчивать работу, будет ли в зале депутат Гартунг.

Итак, депутат Штогрин, поправка 15, пожалуйста.

Штогрин С. И. Я предлагаю сразу обсудить три поправки вместе.

Председательствующий. Да, все три. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Поправки 15, 19 и 20 связаны с увеличением ассигнований на стипендии учащимся, студентам и аспирантам. Я полагаю, что возможность такая у нас есть. Самое время принять такое решение, с тем чтобы деньги дошли в конце концов к 1 сентября до студентов и учащихся наших учебных заведений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Мы внимательно рассмотрели поправки, которые обозначены сейчас Сергеем Ивановичем Штогриным, и их не поддержали по следующим основаниям. Прежде всего сегодня нет источников. Вместе с тем, вы помните, принимая бюджет в прошлом году, мы в постановлении записали: Правитель-

ству Российской Федерации по итогам исполнения бюджета за первое полугодие рассмотреть этот вопрос. Давайте двигаться по тому пути, который мы определили в прошлом году.

Мы не поддерживаем эти поправки.

Председательствующий. Правильным ли будет ставить на голосование все вместе? Нет, наверное, нельзя, будем каждую отдельно голосовать.

Ставлю на голосование поправку 15 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 19.

Включите режим голосования.

Напоминаю, что все эти поправки из таблицы отклонённых комитетом поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Поправка 28.

Кашин Б. С. Поправка эта связана с ситуацией, сложившейся в Мурманске, где из-за халатности бывшего командования Северного флота более полутора тысяч семей офицеров, прослуживших пятнадцать и более лет на Севере, не могут реализовать своё право на получение квартир. Дело в том, что они стояли на очереди, сформированной командованием Северного флота в тот момент, когда командование уже не имело права в соответствии с законодательством эту очередь формировать. После вмешательства Генеральной прокуратуры позиция Министерства обороны определилась, и оно обратилось к президенту с предложением начать предоставление квартир этой категории и выделить в бюджете вот на этот год как раз указанную в поправке сумму. Аналогичную просьбу высказало и Министерство регионального развития, президент положительно отнёсся, его резолюция — решать, согласовав с Минфином, однако в Минфине на данном этапе проблема застопорилась.

Дело в том, что та позиция в законе, которая мешает им получить квартиру, признана неконституционной ещё в 2007 году Конституционным Судом, но никто не удосужился принять соответствующие изменения. В итоге исполнительная власть выглядит, мягко говоря, нехорошо, с точки зрения военнослужащих, отдавших, как говорится, всю жизнь службе на Севере, и меня удивляет, что исполнительная власть не могла собраться, сформировать правильную позицию и решить эту проблему.

Вот, собственно, суть этой поправки. На словах все за, а движения реального нет. Я считаю, что уже надо, конечно, принимать конкретное решение. Здесь всё абсолютно ясно: если они идут в суд, они выигрывают. Я говорил с главным военным прокурором Фридинским — он однозначно поддерживает их права в данном вопросе, и они получают больше, по экспертной оценке, чем если решать вопрос так, то есть бюджет затратит большие средства, чем предлагается Министерством обороны. К сожалению, ничего конкретного я пока не услышал. Я прошу всё-таки принять конкретные меры и поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, очень внимательно рассматривалась эта поправка на трёх заседаниях комитета и подкомитета. Мы эту поправку не поддержали. Решение этой проблемы не связано с отсутствием финансовых ресурсов, решение этой проблемы — в изменении закона "О статусе военнослужащих": нужно вначале изменить базовый закон, а финансирование будет потом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Гартунг. Начинаем со 2-й поправки.

Включите микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Олег Викторович, я предлагаю для сокращения времени обсудить вместе 2, 9 и 37-ю поправки. Вот сейчас я по ним обоснование дам.

Председательствующий. 2, 9 и 37-ю, хорошо.

Гартунг В. К. В этих поправках речь идёт об источниках финансирования и о тех предложениях, о которых буду говорить далее. Во 2-й поправке предлагается снять 20 миллиардов и вместо приобретения акций "Система Шиям телесервисез" распределить на другие цели. В 9-й поправке предлагается снять 100 миллиардов с не расписанной по конкретным видам расходов статьи по антикризисной программе и распределить на другие цели. И 37-я — это текстовая статья, техническая правка отмены увеличения — 100 миллиардов на не расписанные по конкретным видам расходов статьи по антикризисной программе правительства.

Председательствующий. Кто будет комментировать — правительство или комитет? Пожалуйста.

Шуба В. Б. Комитет.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Шуба В. Б. Комитет не видит оснований поддерживать эти поправки по следующим причинам. Поправка 1 и поправка 2 — они абсолютно одинаковые: минус 20 миллиардов рублей с раздела "Общегосударственные вопросы". Дело в том, что 71-м законом от 4 мая текущего года решение уже принято. Для того чтобы решить эту задачу — снять 20 миллиардов рублей, — нужно внести изменения в уже действующий закон.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 37.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, поправка 4.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю также обосновать сразу поправки 4, 11, 12 и 26.

Председательствующий. Хорошо, принимается: поправки 4, 11, 12 и 26. Пожалуйста.

Гартунг В. К. В поправке 4 идёт речь об увеличении на 7 миллиардов финансирования ФЦП по теоретическим и прикладным исследованиям в области хаотической динамики, а также по фундаментальным исследованиям. Это как раз в русле того решения, которое мы приняли сегодня по "Сколково".

Следующая — поправка 11: предлагается увеличить на 15 миллиардов финансирование развития малой энергетики регионов. Мы видим, какие у нас сегодня проблемы существуют в обеспечении электроэнергией, и вот это могло бы разрешить многие проблемы.

Поправка 12: предлагается увеличить на 2 миллиарда финансирования ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2012 годы".

И поправка 26: предлагается добавить 10 миллиардов на ФЦП "Исследования в области биотехнологий".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, все эти поправки не имеют источника финансирования. Мы отклонили поправку 2, значит, не может быть принята поправка 4. А все последующие поправки, озвученные Валерием Карловичем, опираются на поправку 9, где предлагается с антикризисного фонда снять 100 миллиардов рублей. Было бы корректно поставить вначале её на голосование.

Я тогда сразу и по 9-й поправке скажу.

Председательствующий. А мы уже голосовали.

Шуба В. Б. Нет, 9-ю мы не голосовали.

Председательствующий. Нет, мы отклонили её. Мы уже отклонили 2, 9 и 37-ю.

Шуба В. Б. Если отклонили 9-ю, значит, все остальные поправки, которые тоже не имеют источников финансирования, не могут быть поддержаны.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 11.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 12. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8 следующая у нас. Пожалуйста, депутат Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в альтернативном варианте проекта бюджета, который мы предлагали осенью, предусматривалась гораздо большая сумма доходов федерального бюджета, чем было заложено в изначальном варианте, предложенном правительством. Практика показала, что мы оказались правы и дополнительные доходы есть. Так вот, в нашем проекте предлагались дополнительные средства на повышение довольствия военнослужащих, и сейчас мы предлагаем на эти цели направить дополнительно 4 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. В соответствии с Бюджетным кодексом проект федерального бюджета на очередной финансовый год вносит только Правительство Российской Федерации. Не знаю, о каком проекте бюджета идёт речь, но поправка, которая сейчас обсуждается, не может быть принята.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот была реплика депутата Зубова: он не удовлетворился объяснением комитета. А я вспомнил, как однажды здесь докладывал законопроект, очень длинный, с огромным количеством поправок, депутат Салий от фракции КПРФ, так когда он обосновывал поправку, он каждый раз говорил, что комитет против, и этим ограничивался.

Пожалуйста, депутат Гартунг. Поправка 14.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, поправка 14 предполагает дополнительное увеличение финансирования — на 20 миллиардов рублей — на ремонт объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б. Поправка не может быть поддержана по той причине, что не указан источник. Что касается бюджетных инвестиций, то здесь плюс 25 миллиардов рублей.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

16-я поправка. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я хочу сразу обосновать четыре поправки, так как они корреспондируют друг с другом: в поправках 16, 17, 21 и 25 речь идёт об одном и том же.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 16 — здесь мы предлагаем увеличить на 2 миллиарда финансирование по подразделу "Общее образование" на повышение зарплаты бюджетников, работающих в начальных школах, детских садах и средних школах. По-

правка 17 — предлагаем дополнительно 2 миллиарда на повышение зарплаты бюджетников по подразделу "Начальное профессиональное образование", имеются в виду профтехучилища. В поправке 21 предлагаем дополнительно 8 миллиардов рублей на повышение зарплаты в системе высшего и послевузовского образования, а также на поддержку научных исследований. И поправка 25: предлагается дополнительно 1 миллиард на повышение зарплаты бюджетников в поликлиниках и амбулаториях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шуба.

Шуба В. Б. Валерий Карлович, три поправки не могут быть поддержаны по следующим основаниям: это полномочия субъектов Российской Федерации — повышение заработной платы работникам поликлиник, работникам школ и профессионально-технических училищ.

Что касается бюджетной сферы федерального уровня, президент в своём Бюджетном послании ответил на тот вопрос, который вы ставите.

Во всех поправках не указаны источники финансирования, поэтому они не могут быть поддержаны.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 21. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	35 чел.	
Не голосовало	415 чел.	92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 25.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Осталось четыре поправки — 24, 27, 31 и 32-я. Пожалуйста, Валерий Карлович. 24-я, да?

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, предлагается дополнительно выделить 4 миллиарда рублей на подпрограмму "Онкология". Мы знаем, какая у нас сегодня с этим беда в стране, и я думаю, что мы могли бы 4 миллиарда рублей найти на эти цели.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Комитет, естественно, обсуждал поправки, касающиеся реализации подпрограммы по борьбе с онкологическими заболеваниями. От главного распорядителя бюджетных средств, Минздравсоцразвития, предложений не поступало, то есть тот объём финансирования, который определён в базовом документе, достаточен. И самое главное, в поправке не указан источник финансирования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 27.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что у меня другая точка зрения по поводу того, достаточно средств выделяют на борьбу с онкологией или нет. Я считаю, что явно недостаточно, и особенно Челябинская область — это пример того, к сожалению, очень грустный пример: там практически редкая семья, которая осталась... которую обошло это страшное горе.

Поправка 27. По ней предлагается дополнительно выделить 2 миллиарда рублей на подпрограмму "Сахарный диабет". Мы знаем, что это тоже большая проблема у нас в стране, и считаем, что было бы правильно всё-таки найти деньги из дополнительных доходов бюджета на эти цели, 2 миллиарда рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Уважаемый Валерий Карлович, относительно Челябинска: в соответствии с теми решениями, которые были приняты в рамках национального проекта "Здоровье", в Челябинске функционирует лучший в стране онкологический центр.

Теперь относительно подпрограммы "Сахарный диабет", увеличения финансирования: нет источника для увеличения финансирования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 31. Пожалуйста, обосновывайте, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в этой поправке речь идёт об увеличении на 5 миллиардов финансирования на обеспечение жильём молодых семей по ФЦП "Жилище".

Председательствующий. Пожалуйста, Шуба.

Шуба В. Б. У этой поправки нет источника финансирования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Последняя поправка, 32-я. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я начну с того, Виталий Борисович, что, безусловно, мне известно об открытии такого центра, я хочу поблагодарить правительство за то, что оно выделило на это деньги, но, к сожалению, всех проблем он не решит, и вам это известно.

Теперь что касается 32-й поправки. Поправкой 32 предлагается выделить 25 миллиардов рублей регионам на повышение зарплаты бюджетников. Именно об этом мы говорили, когда обсуждали предыдущие поправки, — как раз о повышении зарплаты бюджетников, которая финансируется из региональных бюджетов. Мы знаем, что многие бюджеты у нас сегодня дефицитны и на повышение зарплаты денег нет. Напоминаю, что уже два года зарплата бюджетников не индексировалась, и считаю, что мы могли бы сейчас это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Конечно, мог бы на вопрос ответить вопросом: а почему 25 миллиардов — не тридцать пять, не сто двадцать пять? Я не знаю, какими данными пользуется сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Ещё раз говорю: это региональное полномочие. Кроме того, у поправки нет источника финансирования.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Черешнев. Поправки 3 и 5. Вместе, да?

Черешнев В. А. Да, вместе.

Председательствующий. Пожалуйста.

Черешнев В. А. Виталий Борисович, мы просим в поправке 3 увеличить на 8 миллиардов финансирование фундаментальных исследований и в поправке 5 — на 5 миллиардов на поддержку ведущих научных школ.

Что касается академий наук, сложилась такая ситуация: только в Российской академии наук бюджет на этот год был сокращён на 3,5 миллиарда, в целом по всем шести государственным академиям — на 6 миллиардов. Ситуация сегодня складывается так, что 80 процентов идёт на зарплату, и долги — я вчера вот Глебу Яковлевичу представлял записку — государственных академий наук по коммунальным услугам составляют примерно 1,5 миллиарда рублей, поскольку цены возросли так, что опередили бюджет. Мы просим поддержать, так как складывается очень тяжёлая ситуация в российских государственных академиях наук.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Шуба В. Б. Первая поправка связана с поправками 1 и 2. Мы их отклонили, значит, нет источника. Вместе с тем хочу, Валерий Александрович, вас проинформировать, что программа развития науки и научной деятельности увеличена с 52 миллиардов рублей до 60 миллиардов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кнорр обосновывает поправку 10.

Кнорр А. Ф. Олег Викторович, поправки 10 и 30...

Председательствующий. Поправки 10 и 30 вместе. Пожалуйста.

Кнорр А. Ф. Уважаемые коллеги, выплата субсидий на производство льна в 2008—2009 годах предусмотрена госпрограммой развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы. Это позволило стабилизировать производство льноволокна в объёме 53 тонн и повысить урожайность до 8,3 центнера с гектара — это примерно европейский уровень урожайности. В федеральном бюджете данные ассигнования на 2010 год не были учтены, соответственно, региональные бюджеты тоже не выделили субсидии на финансирование данной подотрасли. В сложившейся ситуации сельхозпроизводители снизили посевы, и через два-три года мы практически потеряем данную отрасль совсем. Учитывая, что в России не производится ни хлопок, ни натуральный шёлк, практически ликвидировано производство шерсти, льноволокно является единственным видом натурального сырья для производства бытовых текстильных тканей, а также специальных изделий, используемых в оборонной промышленности и в других стратегических секторах экономики. Кроме того, необходимо предусмотреть хотя бы частичное выделение субсидий на строительство льнозаводов по производству льняной ваты, которая биологически более активна и дешевле хлопка, и производству целлюлозы для изготовления артиллерийских порохов.

Вообще, складывается впечатление, что... То, что сельское хозяйство по остаточному принципу финансируется, это и так видно, но у нас закрадывается какая-то историческая ошибка — мы как по той известной работе Ленина "Шаг вперёд, два шага назад": два-три года финансируем овцеводство и льноводство, потом прекращаем, и получается, что эффективности от средств, до этого вложенных, так сказать, никакой не видно. И совершенно непонятно, почему это делается.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, комитет, естественно, рассматривал эти поправки и их не поддержал по следующей причине. Предполагаемый источник финансирования этих двух направлений — антикризисный фонд. Наше предложение следующее: обратиться к правительству и в рамках определения направления расходования средств антикризисного фонда как раз обговорить финансирование тех мероприятий, которые сейчас были обозначены. В том числе, наверное, будут обсуждаться и те проблемы, которые сегодня были озвучены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице Хайруллина.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 30. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Кулик по ведению.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я вношу предложение в постановление, которое будет принято, записать текстовый пункт. Если можно, я бы его продиктовал.

Председательствующий. В постановление, которое будет принято в третьем чтении?

Кулик Г. В. В третьем чтении, да.

Председательствующий. Но его нужно тогда подготовить, и комитет при подготовке законопроекта к обсуждению в третьем чтении рассмотрит ваше предложение. Вы хотите сейчас? Ну давайте прочитайте текст, чтобы в стенограмме это было зафиксировано.

Кулик Г. В. "Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о предоставлении в июле текущего года регионам, пострадавшим от засухи, трёхлетнего бюджетного кредита для оказания помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в заготовке кормов и осуществлении мероприятий по проведению уборки и других осенне-полевых работ".

Обстановка за неделю обострилась, ситуация архисложная. Я предлагаю пока не называть объёмы, но внести это с таким расчётом, чтобы правительство — Министерство сельского хозяйства уже активно работает над этим — реализовало это поручение.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, у нас, как мне подсказывают, был один уникальный случай, когда мы при принятии законопроекта в третьем чтении вносили в постановление текстовые поправки, но я оставляю это на усмотрение комитета: когда он будет выносить законопроект на третье чтение, если сочтёт необходимым, он примет такое решение.

Пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает Николай Николаевич Гончар. Он докладывает обычно коротко.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 18 июня мы в первом чтении приняли законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Срок подачи поправок был 22 июня. До настоящего времени — ни до 22 июня, ни на сегодняшний день — поправок подано не было.

Комитет по бюджету рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" и предлагает Государственной Думе принять его во втором чтении. Замечаний у Правового управления не имеется.

Доклад окончен.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 47, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Надежда Сергеевна Максимова докладывает. Знаю, что поправок нет.

Пожалуйста, включите микрофон.

Макимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект закона № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" был рассмотрен нами в первом чтении 11 июня. Ко второму чтению поправок ни от кого не поступило, поэтому Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 48, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Макимова Н. С. Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении" также нами в первом чтении рассмотрен 18 июня.

Ко второму чтению поступило три поправки, две из них, технического характера, приняты Комитетом по бюджету и налогам и одна отклонена. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок 1 и 2 и принять проект законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем поставить на голосование таблицу, я хочу для стенограммы сказать, что предыдущий закон был федеральным конституционным и будем считать, что мы его голосовали в редакции: кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон? Это я для стенограммы.

А теперь таблица 1 — две поправки, предлагаемые комитетом к принятию. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к таблице 2 — одна поправка отклонённая. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Законопроект принят... нет, это таблица принята, таблица принята.

И ставлю на голосование проект закона под пунктом 48 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 38, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Иван Васильевич Лобанов, который ещё утром был депутатом Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Лобанов И. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Правительства Российской Федерации об оптимизации ряда платных государственных услуг в сфере образования, а также планом мероприятий по реализации этого решения, утверждённым распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 марта, подготовлен и внесён в Государственную Думу Федерального Собрания соответствующий законопроект. Законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд законодательных актов, в том числе в Закон Российской Федерации "Об образовании", в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Бюджетный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации.

Если кратко, законопроект предусматривает три основные позиции. Первая — в части лицензирования образовательной деятельности: проводить процедуру лицензирования образовательной деятельности в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности", отдельные особенности лицензирования образовательной деятельности установить в Законе Российской Федерации "Об образовании".

Законопроектом исключаются проведение экспертизы по лицензированию образовательной деятельности, а также возмещение заявителем затрат на проведение экспертизы, сохра-

няется только государственная пошлина за действия уполномоченных органов, связанных с лицензированием. За предоставление лицензии по законопроекту берётся пошлина в сумме 2 тысяч 600 рублей, кстати, в настоящее время стоимость лицензионной экспертизы для вуза может составлять до 1 миллиона рублей, при этом вводится бессрочная лицензия на осуществление образовательной деятельности.

Выдача разрешения на реализацию новых образовательных программ, программ профессиональной подготовки, на осуществление образовательной деятельности в новом филиале или по адресу места осуществления образовательной деятельности, не указанному в приложении к лицензии, будет осуществляться путём переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии.

Законопроектом в два раза, с девяноста до сорока пяти дней, сокращены сроки проведения лицензирования. Одновременно сокращается перечень документов, представляемых заявителем для получения лицензии, и закрепляется возможность взаимодействия между соискателем лицензии и лицензирующим органом, включая представление соискателем лицензии заявления и необходимых документов, с использованием электронных средств. В свою очередь в процессе рассмотрения вопроса о предоставлении лицензии лицензирующий орган будет осуществлять электронное взаимодействие с другими органами исполнительной власти в целях получения необходимых заключений и подтверждения сведений, представленных соискателем лицензии.

Вместе с тем предоставление бессрочной лицензии обуславливает необходимость усиления постлицензионного контроля, что и предусматривается законопроектом. В частности, предлагается проводить обязательную плановую выездную проверку соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий через один год после предоставления лицензии. Законопроектом вводится обязательное приостановление действия лицензии за неисполнение предписания об устранении нарушения, аннулирование лицензии будет осуществляться только по решению суда.

Также вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие привлечение должностных лиц образовательных учреждений к административной ответственности, чего не было в предыдущем законе, за нарушение лицензионных требований, а также увеличение размеров штрафов.

Вторая позиция — в части государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций. Законо-

проектом чётко устанавливается предмет государственной аккредитации, а также определяется круг образовательных учреждений и научных организаций, подпадающих под государственную аккредитацию. При этом из сферы государственной аккредитации исключаются дошкольные образовательные учреждения, а также образовательные учреждения или научные организации, реализующие образовательные программы, по которым не установлены федеральные государственные образовательные стандарты или федеральные государственные требования.

Как и в лицензировании, сокращаются сроки проведения государственной аккредитации в два раза, до ста пяти дней, и предусматривается возможность также взаимодействия с заявителем в электронном виде.

Важной новеллой законопроекта является введение государственной аккредитации основных профессиональных образовательных программ по укрупнённым группам направлений подготовки и специальностей, к которым отнесены такие образовательные программы.

Законопроектом также увеличивается срок действия свидетельства о государственной аккредитации: для образовательных учреждений, реализующих образовательные программы профессионального образования, или научных организаций — до шести лет, для иного образовательного учреждения, например общеобразовательной школы, — до двенадцати лет. В настоящее время, как вы знаете, такой срок составляет всего пять лет.

Кроме этого, законопроектом исключаются положения, устанавливающие возмещение заявителем затрат на проведение государственной аккредитации. Для информации: сейчас стоимость государственной аккредитации, допустим, для высшего учебного заведения может составлять до 2 миллионов рублей. Взамен этого вводится государственная пошлина за совершение соответствующих юридически значимых действий, дифференцированная по типам образовательных учреждений. Для информации: с учётом исключения платной лицензионной экспертизы и сохранения государственной пошлины за выдачу лицензий в размере 2 тысяч 600 рублей общий объём затрат образовательного учреждения на процедуру лицензирования и государственной аккредитации уменьшается в соответствии с этим законом не менее чем в полтора раза.

Следует также отметить, что образовательным учреждениям, имеющим в настоящее время лицензии — что важно — и свидетельства о государственной аккредитации, не потребуется незамедлительное их переоформление после вступления

в силу этого федерального закона: переходными положениями законопроекта предусматривается, что лицензии на осуществление образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации, выданные до вступления в силу данного федерального закона, сохраняют своё действие до истечения указанного в них срока. При этом действующие лицензии на осуществление образовательной деятельности, выданные до вступления в силу федерального закона, будут переоформляться после вступления его в силу с установлением бессрочного действия лицензии.

И последняя, третья позиция, это касается подтверждения документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях и проставление апостиля на таких документах. В целях повышения территориальной доступности оказания данной государственной услуги гражданам законопроектом предусмотрена передача её исполнения на уровень органов власти субъектов Российской Федерации. Для информации: сейчас подтверждение документов об образовании осуществляется централизованно Рособрнадзором в городе Москве.

Также законопроектом исключается проведение экспертизы при подтверждении документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях. Гражданин будет уплачивать только государственную пошлину за проставление апостиля на документе в размере 1 тысячи 500 рублей.

Законопроектом также предусматривается возможность поиска, проверки подлинности документа через единую федеральную базу данных документов об образовании, что позволит значительно сократить срок предоставления государственной услуги — до нескольких дней. Кроме того, будет вестись в соответствии с этим законопроектом федеральная база данных о проставленных апостилях.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Гаджимет Керимович Сафаралиев делает содоклад от комитета.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образова-

ния", который внесён Правительством Российской Федерации, и одобряет его концепцию.

Здесь уже доложили, что целью является совершенствование процедур контроля качества, связанных с контролем процедур лицензирования и государственной аккредитации образовательной деятельности, подтверждения документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях. Для упрощения этих административных процедур и облегчения практического применения их для заявителя в законопроекте закрепляются такие нормы: об использовании электронных средств общения между заявителем и административными органами; о формировании федеральной и региональной информационных систем государственной аккредитации и федерального реестра документов государственного образца об образовании, об учёных степенях и званиях; об исключении возмещения заявителем затрат на проведение соответствующих экспертиз при сохранении госпошлины, что приведёт к снижению стоимости экспертизы для заявителя.

Следует, несомненно, поддержать другие нововведения, о которых в своём выступлении говорил Иван Васильевич, я позволю себе их повторить. Это предоставление бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности (сейчас — до шести лет) и продление срока действия свидетельства о государственной аккредитации до двенадцати лет (сейчас — пять лет). Обязательность государственной аккредитации образовательных учреждений независимо от типов, видов организационно-правовых форм, в которых реализуются федеральные государственные образовательные стандарты, за исключением образовательных учреждений... ну, дошкольных учреждений. Далее — возможность общественной и общественно-профессиональной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, что является довольно важным, поскольку общество должно участвовать в этом наряду с государством. Передача полномочий о подтверждении документов об образовании, об учёных степенях и званиях на уровень субъектов Российской Федерации, что приведёт к повышению территориальной доступности.

С другой стороны, законопроектом предусматривается усиление лицензионного контроля со стороны лицензирующего органа. Здесь говорилось, что вводится целый механизм реагирования в случае нарушения лицензионных требований: выдача предписаний о привлечении к административной ответственности и так далее.

В законопроекте отражены также многие положения, которые закреплены в подзаконных актах.

Вместе с тем может быть, целесообразно, говоря о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, закрепить в законопроекте критерии государственной аккредитации, говоря о лицензировании образовательной деятельности, целесообразно регламентировать вопросы плановых и внеплановых проверок для осуществления лицензионного контроля, поскольку о внеплановых проверках в законопроекте имеется лишь упоминание. Далее — уточнить отдельные термины, такие, как "самообследование образовательного учреждения", — непонятно, в каком смысле проводится это самообследование.

Сегодня на пленарном заседании у нас в пункте 28 был законопроект, который тоже касался внесения поправок в два закона: "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и "О науке и государственной научно-технической политике". В законопроекте затрагивались аналогичные вопросы, в частности о признании и установлении эквивалентности документов иностранных государств об образовании, об учёных степенях и учёных званиях, что имеется и в данном законопроекте. Я думаю, что эти и многие другие вопросы будут решены при доработке законопроекта ко второму чтению, чтобы не было дублирования.

В целом принятие рассматриваемого закона позволит существенно снизить материальные, моральные и временные затраты образовательных учреждений и научных организаций при прохождении процедур лицензирования и государственной аккредитации.

Имеются у нас ещё заключение комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и налогам и заключение Правового управления, в них содержатся замечания, которые вполне могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть: раз, два, три, четыре, пять, шесть вопросов.

Из зала. По одному!

Председательствующий. Есть предложение: по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной задавать по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Васильевич, у вас сегодня премьера, и я хочу задать один уточняющий вопрос. В законопроекте утверждается, что если несколько учреждений реорганизируются путём слияния, присоединения, то лицензии, которые они имели, сохраняются, однако уже следующей абзац звучит следующим образом (цитирую): "К заявлениям о предоставлении лицензии (временной лицензии) и о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, прилагаются документы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности, а также иные документы, предусмотренные положением, указанным в пункте 3 настоящей статьи". Не считаете ли вы, что фактически это аннулирует предыдущее утверждение и процедуру лицензирования этим учреждениям фактически придётся проходить повторно?

Спасибо за ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич.

Лобанов И. В. Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что те положения законопроекта, которые сейчас в концепции представлены, естественно, во втором чтении будут корректироваться, и мы уже во втором чтении доработаем законопроект, чтобы он соответствовал всем нормам, которые существуют. Я думаю, что это предмет второго чтения, а сегодня представлена концепция, которую мы рассматриваем в данный момент.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Васильевич, в пункте 19 есть фраза о том, что через один год после предоставления лицензии лицензирующий орган проводит плановую выездную проверку соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий. Мы с вами все знаем уровень подготовленности региональных чиновников, которые осуществляют контроль за подобными организациями, и как эти проверки проводятся. И дальше идёт сноски — что они в течение года могут это делать любое количество раз. Как вы предполагаете оградить наши учебные заведения от постоянного вмешательства в их плановую деятельность?

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос.

Да, действительно, в соответствии с представленным законопроектом после первого получения лицензии соответствующий уполномоченный орган в течение первого года вправе провести выездную проверку. Дальше мы обращаемся к закону № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц... при осуществлении государственного контроля (надзора)...". Этот закон регулирует порядок проведения проверок и защищает юридических лиц, в том числе и образовательные учреждения, от несанкционированных проверок и неправильно проведённых выездных проверок. В соответствии с этим законом после первого года разрешается одна выездная проверка, а затем в течение трёх лет — следующая проверка. То есть здесь всё отрегулировано.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Нет вопросов.

Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Васильевич, я в продолжение только что заданного вопроса. Вы говорите, что через год будет только одна проверка. Я читаю статью 19, там говорится: "...для включения плановой проверки лицензиата в ежегодный план проведения проверок". Вот вы посмотрите, что написано в пояснительной записке и что написано в законопроекте, — совершенно не по-русски!

Второе. Вы сказали, что при этом по крайней мере существенно уменьшится сумма, которую нужно платить вузам за аккредитацию. Хорошо, тогда во что обойдётся аккредитация одного вуза, если 130 тысяч рублей нужно заплатить за одну укрупнённую специальность? Помножьте на количество специальностей в среднем вузе!

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Васильевич.

Лобанов И. В. Я думаю, что, к сожалению, вы, наверное, не глубоко вчитались в законопроект. Я хочу вам сказать, что на самом деле за аккредитацию одной укрупнённой группы специальностей, которая характерна, допустим, для институтов и академий, где не более двух таких укрупнённых групп специальностей, размер государственной пошлины для образовательного учреждения составит не более 270 тысяч рублей. В настоящее время стоимость аккредитации по специальностям, если раздельно их аккредитовывать, будет превышать 2 миллиона рублей, поэтому здесь очевидный выигрыш высших учебных заведений в оплате аккредитации укрупнённых групп специальностей.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Будут ли выступления? Два выступления: депутат Смолин и депутат Шудегов, подводим черту.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Внимательно обсудив этот законопроект на заседаниях двух экспертных советов Комитета Госдумы по образованию, мы приняли следующее компромиссное решение: мы рекомендуем вам условно поддержать этот законопроект, а что касается голосования во втором и третьем чтениях, то всё будет зависеть от того, насколько будут приняты наши предложения по его улучшению. Объясню, почему поддерживаем, собственно, об этом уже говорили.

Многих наших экспертов привлекает бессрочная лицензия, хотя, как мы дальше скажем, она прописана не совсем так, как хотелось бы. Нас привлекает также увеличение срока аккредитации и некоторые другие позиции законопроекта, но, повторяю, наша поддержка является условной по нескольким причинам. Во-первых, я только что приводил примеры неточностей, касающихся лицензирования, — оно не всегда оказывается на самом деле бессрочным. Во-вторых, на наш взгляд, недостаточно увеличения срока аккредитации — надо было бы, наверное, чтобы срок аккредитации соответствовал двум срокам основной образовательной программы, ну, скажем, если бакалавриат — четыре года, то соответственно — восемь лет.

Третье, и главное, заключается в том, что, на наш взгляд, значительное ужесточение процедур контроля может вместе с тем вызвать и ещё более значительное увеличение бюрократизации контроля над нашим образованием. Я хотел бы обратить внимание уважаемых коллег-депутатов и представителей министерства, что уже сейчас школа и вузы забюрократизированы дальше некуда. Мой друг, директор школы, сельской школы, который работал и двадцать лет назад, и сейчас, утверждает, что бумагооборот в школе вырос примерно в сто раз. Когда я спрашиваю в аудитории у ста директоров: "Наверное, он преувеличивает?" — мне говорят: "Нет, преуменьшает".

Далее. Недавно проводилась проверка (в качестве примера привожу) в одном продвинутом электронном вузе России — проверка, правда, не по линии Рособнадзора, но от этого вузу было не легче (Рособнадзор в данном случае не виноват, но тем не менее), — ректор вуза говорил о том, что в начале 90-х годов они работали вообще без юриста, так прост был закон, а сейчас у них целое юридическое управление, и оно не справляется с задачами, которые перед ним стоят. Например, на по-

следней проверке от этого электронного вуза требовали, чтобы он работал по инструкции 1932 года, согласно которой карточки на студентов должны писаться на картоне и карандашом, тогда как вуз давно перевёл всё это в электронную форму. Инструкция до сих пор не отменена. И таких примеров довольно много.

Кроме того, мы сталкиваемся с бесконечным штрафованием руководителей образовательных учреждений, которых учредитель не обеспечивает деньгами на соблюдение условий, предусмотренных лицензиями, а затем наказывает за то, чем их не обеспечил.

Кстати, многие думали, что с введением ЕГЭ контроль за качеством нашего образования резко упростится. Совсем недавно, а именно, уважаемые коллеги, позавчера, в этом зале звучали довольно жёсткие выпады в адрес представителей оппозиции, выступающих против современной формы ЕГЭ. Я думаю, они звучали на грани фола. Так вот тем, кто подобные вещи себе позволяет, я позволю себе в порядке оппонирования несколько цитат не из кого-нибудь, а из Александра Хлопонина, как вы помните, представителя президента в Северо-Кавказском федеральном округе. Цитирую: "Высокобалльный результат единого госэкзамена сегодня возможно купить за 300 тысяч". Это одна цитата. Вторая цитата из того же самого Хлопонина: "То, что высокие баллы ЕГЭ являются сегодня критерием оценки деятельности школ, неправильно. Это подталкивает отстающие учебные заведения к искусственному завышению результатов. Есть случаи, когда экзаменационные листы за детей заполняют родители и преподаватели. В итоге крайними остаются всё-таки дети, которые получают незаслуженные баллы, поступают в вузы и сыпятся на первой же сессии, начинают взрослую жизнь с обмана и ложных жизненных ориентиров". И последняя короткая цитата из Александра Хлопонина: "Есть республика, где одни молодые гении учатся".

Так вот тем, кто позволяет себе выпады в адрес оппозиции по поводу единого государственного экзамена, я рекомендую читать собственных руководителей. Вряд ли господин Хлопонин является тайным агентом оппозиции.

Далее, уважаемые коллеги, я хотел бы заметить, что в данном законопроекте авторы почему-то отказались от того, что плановые проверки должны проводиться не чаще, чем раз в два года, это положение из законопроекта исчезло, не установлено никаких ограничений для внеплановых проверок, которые могут проводиться сколько угодно раз, нет ограничений, которые установлены по проверкам для малого бизнеса. Мы думаем,

что учебные заведения должны находиться в положении не худшем, чем предприятия малого бизнеса.

Ну и наконец, уважаемые коллеги, стоило бы внимательно рассмотреть международные требования, согласно которым аккредитация должна проводиться независимыми аккредитационными агентствами, что значительно снизило бы бюрократизацию.

Подводя итоги, я ещё раз хочу сказать, что мы готовы поддерживать законопроект в первом чтении ради некоторых его достоинств, но дальнейшую позицию определим по тому, насколько будут приниматься наши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов.

Шудегов В. Е. Во-первых, я хотел сделать замечание статс-секретарю: даже председательствующий на заседании Государственной Думы не может комментировать выступления депутатов, вы, как бывший депутат, должны это знать. Работая первый день статс-секретарём, вы фактически оскорбили меня! Я два срока был председателем профильного комитета Совета Федерации и всегда читаю законы досконально, покажу только одну страницу, 16-ю, — вот, посмотрите, сколько у меня замечаний здесь сделано!

Теперь по тексту. Здесь уже было сделано правильное замечание, что есть очень большие неточности. Ведь можно чётко написать, чтобы не было двусмысленного чтения закона, а здесь постоянно мы видим такие противоречия. Хочу отметить: а вот бюджетные учреждения, техникумы, педагогические вузы, которые не имеют внебюджетных источников, из каких источников должны оплачивать аккредитацию, лицензирование? Ведь фактически это государственные учреждения, и государство им должно компенсировать все эти расходы. Почему эти пункты не прописаны?

Я не случайно задал вопрос про 130 тысяч рублей: здесь сказано, что это за одну укрупнённую специальность. Теперь начнём считать. Экономические специальности — один укрупнённый блок, юридические специальности — второй укрупнённый блок, в университетах это педагогические специальности, естественно, и так далее, то есть набирается пятнадцать — двадцать укрупнённых специальностей и сумма забегает за два с лишним миллиона рублей. Где выигрыш? Почему нельзя чётко ограничить? Не все вузы способны такие суммы платить.

Я думаю, что после первого чтения тут, безусловно, будет внесено много поправок, касающихся сроков аккредитации. Здесь уже Олег Николаевич абсолютно правильно сказал: из каких соображений вы все вузы одинаково, допустим, застави-

ли проходить аккредитацию — через шесть лет? Вот сейчас в новом законодательстве будут колледжи, в которых будет только четырёхлетний бакалавриат. Почему они должны через шесть лет аккредитовываться? Может быть, им надо через четыре? Я, например, полностью за то, чтобы действительно был срок, равный двойному сроку обучения: колледж — значит, через восемь лет, вуз, если там есть, допустим, специалисты, — через десять лет, если есть магистратура — через четырнадцать лет, школа — безусловно, через двенадцать, с этим мы согласны. Я думаю, что, конечно, многие цифры здесь взяты просто с потолка, безусловно, нам надо их дорабатывать.

Наша фракция будет голосовать свободно по данному законопроекту, а после первого чтения мы посмотрим, как будут учтены наши поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик настаивает на заключительном слове? Пожалуйста.

Лобанов И. В. Уважаемые депутаты, разрешите поблагодарить за неформальное, заинтересованное обсуждение законопроекта, и приглашаю всех для работы во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, тут мне стало известно, что по 35-му вопросу вся фракция голосовала, а я не проголосовал, потому что, видимо, раньше нажал на кнопку, когда...

Председательствующий. По какому вопросу?

Иванов С. В. По 35-му я голосовал солидарно с фракцией.

Председательствующий. Понятно, хорошо, принимаем к сведению, что вы солидарно голосовали.

Переходим к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель директора Федеральной миграционной службы Екатерина Юрьевна Егорова.

Егорова Е. Ю., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона разработан Федеральной миграционной службой по поручению Национального антитеррористического комитета. Законопроект направлен на устранение пробелов в законодательстве путём установления административной ответственности приглашающей стороны за нарушение обязанностей по обеспечению соблюдения иностранными гражданами и лицами без гражданства режима пребывания на территории Российской Федерации, а также за непринятие мер по материальному, медицинскому и жилищному обеспечению приглашённого иностранного гражданина или лица без гражданства в период его пребывания в Российской Федерации.

Необходимые коррективы вносятся также в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Административную ответственность в виде штрафа предлагается установить путём внесения соответствующих изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, законопроектом Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" дополняется определением понятия "приглашающая сторона" и положениями об обязанности приглашающей стороны принять меры по обеспечению соответствующих гарантий. В целях обеспечения соответствия норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в последнем закрепляется положение об ответственности приглашающей стороны за нарушение правил и норм, им установленных.

Законопроект согласован в установленном порядке, не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Несмотря на ёмкость содержания, данный законопроект не так уж и велик по объёму, а представитель правительства настолько обстоятельно доложила мотивы и цели законопроекта, что мне остаётся лишь добавить, что рассматриваемый проект закона соответствует Конституции, согласуется с правовыми актами Российской Федерации и не имеет каких-либо противоречий с международными договорами. Мы оцениваем представленную законодательную инициативу как актуальную, обоснованную и считаем, что предложения по изменению действующего законодательства будут способствовать реальному обеспечению необходимых социальных гарантий в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Это связано ещё и с тем, что обязанность предоставления приглашающей стороной соответствующих гарантий материального, медицинского и жилищного обеспечения иностранного гражданина во время его нахождения на территории Российской Федерации предусмотрена и в законе "О правовом положении иностранных граждан...", и в Правилах оформления приглашений на въезд в Российскую Федерацию, а также в административных регламентах Министерства иностранных дел и Федеральной миграционной службы, но в то же время, устанавливая порядок процедуры предоставления гарантий обеспечения иностранных граждан и лиц без гражданства во время пребывания в Российской Федерации, действующее законодательство не содержит механизма, который способствовал бы реальному осуществлению этих гарантий. С целью устранения этого недостатка в статье 18.9 Кодекса об административных правонарушениях и предлагается закрепить необходимые гарантии. Комитет считает также целесообразным и предлагаемое в законопроекте понятие приглашающей стороны, что весьма и весьма актуально.

Хочу отметить, уважаемые депутаты, что по результатам рассылки законопроекта на него поступило в общей сложности тридцать отзывов от субъектов права законодательной инициативы и только один отзыв имеет замечания по содержанию. Не скрою, и мы имеем определённые замечания по рассматриваемому законопроекту, и ко второму чтению особо следует

рассмотреть вопрос соотношения понятий приглашающей стороны и принимающей стороны, но при этом мы полагаем, что эти недочёты рассматриваемого законопроекта вполне могут быть устранены ко второму чтению в процессе соответствующей доработки.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, много вопросов, у фракции ЛДПР аж три вопроса. Давайте запишемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение: по одному вопросу от фракции. Ставить на голосование?

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы Селезнёва пригласите в зал — он у вас в течение минуты задаёт примерно пять-шесть вопросов.

Из зала. Вы запомнили!

Председательствующий. Да.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Депутат Эдель, пожалуйста.

Эдель И. О. Вопрос к докладчику или к содокладчику.

Вот приглашающая сторона приглашает работников, но не секрет, что 50 процентов этих работников, отработав месяц или полтора месяца, уходят, и с концами. Вот как-нибудь регулирует этот закон ответственность? Если работодатель заявляет о том, что от него ушёл работник, он теряет квоту или несёт всё равно ответственность за работника, которого пригласил, вот как регулируется этот момент?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик или Александр Петрович, кто-нибудь один отвечайте. Ну, Александр Петрович готов закрыть своей широкой спиной даму. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Игорь Олегович, а тут вообще ничего нового нет: действующая часть 2 статьи 18.9 прямо предусматривает ответственность за непринятие мер по обеспечению своевременного выезда вот такого гражданина за пределы Российской Федерации. Приглашающий отвечает в такой ситуации в полном объёме, и эту ответственность мы с него и в будущем не снимаем.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Черкасов, да? Пожалуйста, Черкасов.

Черкасов К. И. Александр Петрович, наверное, опять к вам: вы быстро отвечаете. Как правило, очень тяжело потом, после вашего ответа, добраться до истины, но всё равно к вам вопрос.

Вот здесь сказано о приглашающей стороне, и в эту категорию попадают в том числе представители иностранных государств при международных организациях, находящиеся в России. А каков механизм привлечения к подобной административной ответственности в нашей стране должностных лиц этих иностранных учреждений и представительств?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь мы говорим не только о мерах по отношению к юридическим и должностным лицам — гражданам Российской Федерации, являющимся приглашающей стороной, но здесь мы говорим и о других категориях. Ведь могут приглашать сегодня и какие-то представительства, и иностранные граждане, которые имеют вид на жительство и проживают в Российской Федерации на вполне легальных основаниях, и закон также предусматривает и их ответственность.

Председательствующий. Понятно.

Есть вопросы? Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Хотел бы уточнить у докладчика от правительства: данный законопроект касается только физических и юридических лиц — предпринимателей, которые принимают иностранных работников, или это касается также обычных граждан Российской Федерации, которые приглашают иностранцев в рамках частных поездок?

Егорова Е. Ю. Спасибо за вопрос. Он затрагивает в том числе и граждан, которые приглашают иностранцев в Российскую Федерацию, потому что, как это ни печально, граждане тоже не выполняют те обязанности, которые возложены на них законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Шеин, Черкасов и Яровая. Может быть, уста-

новим пятиминутный регламент, коллеги? Или десятиминутный? Вот есть предложение депутата Колесникова: до пяти минут. Надо голосовать?

Ставится на голосование предложение депутата Колесникова выступать от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Двое Колесниковых, оба здесь, оба предлагают. Я бы вообще предложил, коллеги, чтобы уж мы дальше договорились, учитывая, что такая повестка, выступать сегодня в прениях до пяти минут.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Есть решение: до пяти минут.

Депутат Черкасов выступает в прениях. Пожалуйста.

Черкасов К. И. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, потому что, мы считаем, он своевременный. Очень жалко, что он вносится по рекомендации, как сказала докладчица, антитеррористического комитета, а не непосредственно той службы, которая занимается этой проблемой.

Эта очень важная, на мой взгляд, проблема сегодня волнует жителей крупных городов, особенно таких, как Москва. Если посмотреть статистику за 2009 год, то видно, что каждое четвертое убийство и каждое второе изнасилование в нашем городе совершали мигранты. Динамика таких преступлений: число разбоев за год возросло на 16 процентов, мошенничеств — на 32 процента, преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков — на 21 процент. Это тот привес, который мы получаем. С одной стороны, мы, безусловно, должны очень серьёзно контролировать деятельность и должностных лиц, и организаций, которые приглашают этих граждан, отслеживать эти процессы и делать всё, чтобы Федеральная миграционная служба имела не только механизмы контроля за этим процессом, но и возможность наказывать тех должностных лиц, которые не соблюдают данные законы и нормы документов, принятых в этой области. Но также возникает вопрос о материальном, медицинском и жилищном обеспечении мигрантов. Люди, которые приезжают из других стран, — это такие же граждане,

очень часто они приезжают на законных основаниях, и мы видим, как они живут: по двадцать, по тридцать человек на восьмидесяти метрах, не соблюдаются никакие санитарные нормы, — это, безусловно, неправильно.

На мой взгляд, ко второму чтению нужно не только обсудить вопрос усиления ответственности и увеличения штрафов, которые предусмотрены этим законопроектом, но и также рассмотреть возможность, может быть, ещё более серьёзного увеличения сроков и установления уголовной ответственности для тех, кто допускает подобные правонарушения.

Ещё один вопрос, который можно было бы обсудить в связи с этим. Мы сегодня видим, что складывается определённая ситуация во взаимоотношениях между Федеральной миграционной службой и органами внутренних дел, когда миграционная служба выявляет точки, где проживают мигранты, где достаточно большие скопления, но наталкивается на то, что зачастую сотрудники правоохранительных органов на местах или саботируют, или просто прикрывают эти точки. И это тоже один из вопросов, который, безусловно, должен быть поставлен Федеральной миграционной службой, потому что все прекрасно понимают, что ни одна такая точка, ни одно такое общежитие не может работать без прикрытия определённых должностных лиц, которые прекрасно о них знают, и это их упущение, их вина, что эти точки сегодня работают.

Ещё раз говорю, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект и считает, что в этом направлении мы должны ещё больше ужесточать ответственность за данные преступления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Я высказываю точку зрения не фракции — мы голосуем свободно, — а свою личную. В данном случае на что хочу обратить внимание? Я буду голосовать за данный законопроект, вместе с тем хотелось бы отметить две принципиальные вещи. Вещь первая — это то, что вызывает у нас вопросы, у моих коллег и моих товарищей, и касается уже заданного вопроса, а именно распространения действия данного законопроекта о наложении взысканий на обычных граждан Российской Федерации, которые приглашают иностранных гостей без цели применения их труда, их рабочей силы на территории Российской Федерации. Это обычные гостевые визы, обычное приглашение гостей, и в данном случае нам представляется — это мнение не только моё, но и моих товарищей — немножко странным, когда в этих условиях предлагается усилить ответствен-

ность приглашающих за непринятие мер по материальному, обратите внимание, медицинскому и жилищному обеспечению. Если с жилищным обеспечением ситуация ещё более-менее понятна, потому что нынче в гостевой визе человек указывает, где именно он собирается размещаться, то вынесение и наложение взысканий, когда гражданин Российской Федерации материально не обеспечил приглашённого им иностранца на территории Российской Федерации, представляется достаточно странным и дающим возможность принятия правоохранных органами совершенно произвольных решений, проще говоря, предъявления излишних требований к гражданам Российской Федерации.

Дальше. Что касается штрафов в отношении работодателей, я считаю, подход абсолютно правильный, я об этом неоднократно говорил с трибуны Госдумы, потому что оказывать воздействие нужно не на рабочих, которые к нам приехали из Украины, из Таджикистана, из Молдавии, а именно на работодателей. Мы все отлично понимаем, что в условиях, когда у нас в стране для рабочей силы полтора миллиона рабочих мест лимитировано гостевыми визами, но при этом наши службы вплоть до высших руководителей говорят про десять миллионов иностранцев, работающих в Российской Федерации, это означает только одно, — что восемь с половиной миллионов человек работают здесь нелегально, но при абсолютном понимании этого со стороны правоохранительных органов, которые, проще говоря, берут некий барыш с частных компаний, а частные компании являются хозяевами в таком средневековом смысле этого слова по отношению к рабочим, и в случае, когда рабочие начинают требовать свою заработную плату, их выкидывают на улицу без тени сомнения. Мы это наблюдали, кстати, когда начинался кризис: строительные компании ещё имели предыдущие объёмы работ, но при этом под предлогом кризиса увольняли тысячами таджиков и узбеков без выдачи им заработной платы, без обеспечения возможности людям даже добраться до своего места жительства, и понятно, что в этих условиях, естественно, росла преступность, то есть человек, который не имеет средств к существованию, не может поехать к себе домой, к сожалению, вынужден искать какие-то способы эту проблему решить.

И конечно, надо ужесточать ответственность в отношении именно компаний, именно частных собственников, поэтому мы данный законопроект, лично я, приветствуем. В моём понимании вообще неплохо было бы в перспективе отказаться от института прописки, потому что в других странах мира нет такой странной вещи, чтобы граждане, переезжая из одного города

в другой в собственной стране, регистрировались в органах полиции и жандармерии. Наверное, необходимо вводить для тех частных компаний, которые собираются привлекать со стороны рабочую силу, любой объём, во-первых, лимиты по этой рабочей силе, которую они считают необходимой, но при этом, во-вторых, дополнительный налог, который шёл бы на создание рабочих мест для граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, принятие данной поправки в действующее административное законодательство видится вполне необходимым и логичным. Более того, определение субъектов, которые подлежат ответственности, также совершенно правомерно и необходимо, потому что сегодня все процедуры, которые связаны с въездом иностранных граждан на территорию Российской Федерации, уже установлены действующим Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", и предлагаемые сегодня меры административной ответственности создают превентивные условия, упреждающие, чтобы действовали уже установленные ранее процедуры. Более того, установление данного вида ответственности позволит при выявлении таких случаев принимать меры и в связи с тем, как оформлялась процедура въезда, какие должностные лица обеспечивали оформление документов.

Мы сегодня комплексно рассматриваем эту проблему, а самое главное — это не только в интересах российских граждан и в интересах обеспечения правопорядка на территории Российской Федерации, но это в конечном счёте направлено и на защиту иностранных граждан, чтобы они не попадали в сложную ситуацию, въезжая на территорию Российской Федерации, где их пребывание не будет надлежащим образом обеспечено. Предлагаемый законопроект чрезвычайно необходим и решает целый ряд правовых и вместе с тем социальных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли представитель президента и представитель правительства на участии в дискуссии? Нет. Докладчик и содокладчик — на заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона из пункта 39 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я не получил подтверждения... мы договорились, что мы переходим на режим выступлений до пяти минут?

Из зала. Да.

Председательствующий. Да. И по одному вопросу.

Из зала. До трёх!

Председательствующий. Даже до трёх минут предлагают члены фракции КПРФ, между прочим. Я с ними согласен.

Ставим на голосование предложение депутата Ширшова выступить до трёх минут от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 97,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с введением института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка". Ирина Анатольевна Яровая докладывает от комитета. Нет, она как автор, прошу прощения.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить ваше внимание на важность инициативы, законопроекта, который мы с вами сегодня рассматриваем. Это всё, что связано с уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка.

Рассматривая вопросы защиты прав детей, сегодня необходимо понимать, какие институциональные меры мы с вами как законодатели предприняли к тому, чтобы должностные лица, которые уполномочены решать вопросы защиты интересов детей, обладали такими реальными полномочиями. Если говорить о той законодательной инициативе, которая предложена вам в настоящее время, то хотелось бы заострить ваше внимание на том, что предлагается целый ряд мер, очень конкретных мер, которые давали бы полномочия уполномоченному при

Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. Во-первых, это право на доступ к конфиденциальным сведениям о регистрации актов гражданского состояния. Естественно, такое полномочие необходимо для того, чтобы решать элементарные вопросы, связанные с ситуациями, когда речь идёт об усыновлении ребёнка, а тем более об иностранном усыновлении. И мы знаем, что в последних случаях, когда уполномоченный по правам ребёнка занимался вопросами усыновления наших детей иностранными гражданами, были предприняты впервые вполне реальные и адекватные меры, направленные на защиту наших детей, были предприняты меры, направленные на заключение международных соглашений.

Кроме того, предлагается сделать доступными сведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Это особая категория детей, которые нуждаются в особой государственной защите, поэтому естественно, что полномочия для такого должностного лица вполне необходимы и очень адекватны.

Следующее — право отказаться от дачи свидетельских показаний в гражданском процессе по фактам, ставшим известными в связи с исполнением своих обязанностей уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. Коллеги, хотелось бы обратить на это особое ваше внимание, потому что вопрос этики отношений, вопрос обеспечения защиты тайны информации, которая становится известна должностному лицу в связи с исполнением своих полномочий, — это весьма важная мера, которая обеспечивает защиту интересов семьи и ребёнка.

Помимо этого предлагается установление полномочий в части того, чтобы в отношении лиц, которые будут препятствовать исполнению деятельности уполномоченного по правам ребёнка, была установлена соответствующая административная ответственность. При этом предлагается мера ответственности, аналогичная мере ответственности за воспрепятствование деятельности уполномоченного по правам человека.

Кроме того, предлагаются меры, которые позволят уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка беспрепятственно — и это тоже очень важно, и мы знаем, те, кто работает с жалобами граждан, что очень много жалоб поступает из мест лишения свободы, — общаться с несовершеннолетними осуждёнными, подозреваемыми, обвиняемыми, к которым в качестве меры пресечения применяется содержание под стражей, посещать эти учреждения. Кроме того, будет снята цензура при направлении обращений — они будут

закрываются, эти обращения, — к уполномоченному по правам ребёнка от этих лиц.

Уважаемые коллеги, что касается комплекса тех мер, которые сегодня предлагаются, конечно, думается, что в дальнейшем он может и должен быть расширен, но в связи с тем, что уже в начале пленарного заседания — и я предполагаю, что сейчас это будет продублировано, — звучали претензии от госпожи Останиной, сразу хочу пояснить, что ничего общего с тем, что говорилось по поводу вторжения в обеспечение интересов семьи, в отношения между ребёнком и родителями, этот законопроект не предлагает. Более того, не вводите в заблуждение ни общественные организации, ни людей. Вы постоянно подменяете понятия, вы постоянно манипулируете терминами. *(Шум в зале.)* Это очень важно, и я не хочу к этому больше возвращаться. Ювенальная юстиция не имеет к этому законопроекту никакого отношения. Кроме того, уважаемые коллеги... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу внимания, дайте докладчику закончить!

Из зала. (Не слышно.)

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, чем отличаюсь мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Мы всегда очень терпимо относимся ко всему, что говорите вы, господа, поэтому наберитесь и вы терпения.

Что касается законопроекта, который устанавливает права уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, уважаемые коллеги, думается, что сегодня мы с вами предпринимаем целый ряд шагов, направленных на то, чтобы обеспечить реальную защиту прав детей. Мы прекрасно понимаем, что количество противоправных действий, количество нарушений интересов детей сегодня очень велико, и, говоря о статистике, мы должны понимать, что за статистикой должны следовать адекватные институциональные меры, принимаемые нами как политиками и законодателями. Поэтому думается, что данные предложения, данные новеллы в законодательство являются тем шагом, который позволяет говорить о реалистичности понимания ситуации, сложной ситуации с обеспечением прав ребёнка, и о тех мерах, реализацию которых мы, как государство, должны обеспечить в интересах семьи и детей.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Карпович Наталья Николаевна.

Пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, позвольте мне продолжить.

Проект федерального закона направлен на законодательное закрепление положений Указа Президента Российской Федерации "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка". Законопроектом вносятся изменения в девять законодательных актов Российской Федерации в части предоставления данному должностному лицу полномочий для эффективной реализации стоящих перед ним задач с одновременным установлением обязанности государственных органов, должностных лиц и организаций предоставлять ему информацию и беспрепятственный доступ в соответствующие органы и учреждения.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию данного законопроекта и считает, что разработка и принятие соответствующей нормативно-правовой базы отвечает международным обязательствам России по выполнению Конвенции о правах ребёнка.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в заключительных замечаниях Комитета ООН по правам ребёнка к третьему периодическому докладу Российской Федерации о выполнении Конвенции о правах ребёнка особо подчёркивалась необходимость создания федеральной и региональной систем деятельности уполномоченных по правам ребёнка, поэтому комитет считает целесообразным дополнить законопроект новой статьёй, предусматривающей внесение изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в части законодательного регулирования деятельности уполномоченных по правам ребёнка в субъектах Российской Федерации.

Также комитет работал с регионами, мы получили из всех регионов, которые нам ответили, только положительные отзывы. Все комитеты-соисполнители дали положительные отзывы.

Комитет рекомендует законопроект к принятию.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Горячевой.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вам не кажется, что этот законопроект создаёт опасный прецедент, когда институт, учреждённый подзаконным правовым актом — указом президента, — конституируется поправками в действующее законодательство? Это на самом деле телега впереди лошади. Сначала мы должны были законами как бы конституировать сам этот

институт уполномоченного по правам ребёнка, а потом вносить поправки в действующее законодательство? Ну кто вас учил такой юридической практике?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Светлана Петровна, спасибо за вопрос. Вы знаете, я полагаю, что с учётом того, что должностное лицо, которое призвано обеспечивать решение такой важнейшей для Российской Федерации, для общества задачи, как защита прав ребёнка, сегодня уже реально существует, те предложения, которые сейчас обсуждаются, на самом деле минимальны с точки зрения необходимости дать реальный инструмент для качественного, настоящего выполнения функций по защите интересов ребёнка.

Председательствующий. Я не увидел руку депутата Ширишова. Пожалуйста, ваш вопрос.

Ширишова включите микрофон на рабочем месте.

Ширишов К. В. Вопрос Ирине Анатольевне.

Наверное, мы не очень внимательно прочитали, но ещё раз сейчас перечитали и всё равно этого не нашли в тексте, поэтому хотим, пользуясь случаем, задать вопрос. Скажите, пожалуйста, хотя бы коротко, в чём же всё-таки заключается механизм контроля за деятельностью уполномоченного, особенно за расходованием средств? Вообще механизм отзыва этого уполномоченного каким образом будет реализовываться? Как его отозвать, если он заигрался? У нас, посмотрите, в школе сколько, извините, педофилов работает — в последнее время средства массовой информации только об этом и пишут, и пишут, и пишут, но учитель — это учитель, там родительский комитет есть, а здесь каким образом действовать? А ну как вот такой пробьётся в эти органы — что мы тогда будем делать, закон отдельный принимать, что ли?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, то, что связано с педофилами... да, помнится, по фракции КПРФ... даже здесь мы пытались выяснить, как прокрались в помощники подобного рода люди. *(Шум в зале.)*

По существу же вопроса, который вы пытались задать, могу сказать следующее: это не является предметом регулирования данного законопроекта, вопросы финансового обеспечения этим законопроектом также не рассматриваются, поэтому хотелось бы обсуждать всё-таки предмет правового регулирования, который заявлен.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Олег Викторович, у меня к вам просьба: когда при выступлении депутат любой фракции начинает переходить на личности и оскорблять других депутатов, пожалуйста, сделайте ему замечание, потому что иначе это может далеко зайти! И это не красит никого из нас и в общем весь парламент!

Председательствующий. Я слышал фразу такую: не вводите никого в заблуждение. Это вряд ли можно считать оскорблением. Если вы так считаете или так считает Нина Александровна, к которой эта фраза была обращена, то ваше право эту фразу оспорить в комиссии по этике.

У меня ещё высветилось...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если на эту тему, я считаю, она закрыта.

Кто хотел бы выступить? Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, на моей памяти это второй закон о персональных гарантиях. Первый закон, который мы принимали в Государственной Думе, гарантировал персональную пенсию президенту Ельцину, окончившему срок полномочий, — сегодня мы принимаем закон о правах Павла Астахова.

Действительно, в сентябре 2009 года президент издал указ об учреждении должности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. При этом в указе чётко прописаны все шесть полномочий, которые сегодня будут разбросаны по тем федеральным законам, куда вносятся поправки. У меня возникает вопрос: почему, наделяя правами уполномоченного по правам ребёнка, мы не обременяем его обязанностями? За шесть месяцев, что находится Павел Астахов в должности уполномоченного по правам ребёнка, он ни разу не был в Государственной Думе, он ни разу не отчитался перед нами, да мы и правами такими — его заслушать — не обладаем. Почему сегодня, экстраполируя указ президента на федеральные законы, мы не можем хотя бы обязать уполномоченного по правам ребёнка отчитываться перед нами, депутатами Государственной Думы? Ни одного контрольного механизма авторы законопроекта не предлагают включить, даже контрольного механизма за использованием средств, которые выделяются на содержание уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка!

Нужен ли сегодня этот институт? Нужен, безусловно нужен. С 96-го года, повторяю, почти ровно столько, сколько существует Государственная Дума, мы, депутаты фракции Ком-

партии, боремся за введение этого института: детей надо защищать от власти, которая принимает законы, направленные против самих детей, детей надо защищать от той власти, которая закрывает школы, которая не даёт возможности им посещать детские сады, которая травит их в лагерях отдыха, защищать от правоохранительных органов, которые, опасаясь за свою жизнь, стреляют в наших детей, как это было в Бурятии или в Приморье, где с ними жестоко расправились назвав их партизанами, детей надо защищать от жестокого обращения в семьях, от средств массовой информации. У нас есть два института с замечательным опытом, в тридцати регионах сегодня уже работают уполномоченные по правам ребёнка — позитивный опыт, — но эти уполномоченные работают, основываясь на законах. У нас есть статья 103 Конституции, которая предполагает создание института уполномоченного по правам человека. Да, там нет указания на институт уполномоченного по правам ребёнка, но в Конституции нет указания и на такой институт, как Общественная палата, а мы в 2005 году приняли федеральный закон, который учредил Общественную палату, — почему бы нам не пойти таким же путём и не принять федеральный закон об уполномоченном по правам ребёнка?

Мы предлагаем пойти конституционным путём, защищая интересы наших детей: вначале принять федеральный закон об уполномоченном по правам ребёнка, затем внести поправки в другие федеральные акты, а затем принять закон о механизме контроля. Детей защищать надо от... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо.

У нас был один желающий выступить. А, ещё... Сейчас, секундочку. Гостев Руслан Георгиевич — "по ведению" горит кнопка.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Любовь Константиновна, вот когда идёт дискуссия и задаются вопросы, то докладчики, конечно же, должны отвечать на вопросы. Задаётся вопрос — уход совсем в другую сторону, да ещё и поучение, циничное поучение, мол, докладчик всё знает, а ты здесь, в зале, сидишь и ничего не знаешь. Вот председательствующий Олег Викторович ушёл, а я ему хотел как раз сказать о том, что надо прерывать в таких случаях докладчика и говорить: "Встаньте и ответьте на вопрос, который вам задан".

Спасибо. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает учреждение института уполномоченного по правам ребёнка, федерального уполномоченного, замечу, и региональных, конечно, тоже. При этом я хотела бы обратить ваше внимание на то, что член нашей фракции депутат Государственной Думы Лекарева Вера Александровна уже вносила аналогичный законопроект в своё время, однако он был отклонён. Но тем не менее, несмотря на то, что наша коллега уже выходила с аналогичной инициативой, что учреждение должности уполномоченного является программным положением нашей партии, мы предлагаем оценивать рассматриваемый законопроект исходя не из личных обид, амбиций, партийной конкуренции, а из общенациональных интересов.

Действительно, нужен этот законопроект или нет? Я думаю, не стоит здесь приводить данные, которые послужили причиной срочного принятия в прошлом году Президентом Российской Федерации указа об учреждении должности федерального уполномоченного, поскольку, я думаю, все знают — и неоднократно здесь приводились цифры, — что происходит с ребёнком вне семьи, какие факты насилия имеют место в семьях. Но я бы хотела предложить вам следующую оценку этого законопроекта. Один из аргументов, который здесь уже звучал, — то, что учреждение должности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, как предлагается законопроектом, — это есть, с одной стороны, неконституционный путь решения вопроса защиты прав детей, с другой стороны, это может подтолкнуть к созданию ювенальной юстиции в Российской Федерации. На самом деле институт уполномоченного по правам ребёнка имеет целью защиту прав ребёнка, об этом прямо сказано в указе президента, но к числу основных прав ребёнка относится право на семью, право жить и воспитываться в семье. Уважаемые коллеги, прочитайте указ президента, и вы обнаружите, что в этом указе нет ничего о вторжении в семью, о защите ребёнка от семьи, о подмене института семьи какими-то другими институтами ювенальной юстиции или ещё чем-то. Посмотрите, какие полномочия предложены в указе президента: проверка деятельности органов власти всех уровней — от федеральных до муници-

пальных — и организаций, не семьи; заключение о нарушениях в деятельности указанных органов, если такие нарушения были; сбор информации относительно деятельности этих же организаций. Какая опасность для семьи в наделении уполномоченного полномочиями, например, относительно проверки деятельности органов опеки и попечительства или в запрете на цензуру переписки несовершеннолетнего, содержащегося в закрытом учебно-воспитательном учреждении, с уполномоченным по правам ребёнка?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Елена Борисовна, ко всем одинаковые требования...

Добавьте минуту, добавьте.

Мизулина Е. Б. Поддерживая законопроект, наша фракция в то же время обращает внимание на то, что на самом деле, конечно, идеально было бы, если бы сначала был закон, а потом уже учреждение должности. Но я обращаю ваше внимание, что Конституционный Суд Российской Федерации уже сказал, что до принятия федерального закона может приниматься указ президента, и это конституционный путь. Фактически предлагаемый законопроект — это выведение на федеральный уровень того, что до сих пор не было сделано, но ко второму чтению, мы полагаем, должны быть внесены поправки, связанные и с защитой уполномоченного от необоснованного освобождения от должности, и с ограничениями для занятия этой должности, и с расширением его полномочий применительно к обращению в суд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Яровой. С места.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, во-первых, хотелось бы поблагодарить наш профильный комитет за конструктивную работу. В работе над законопроектом мы действительно подходили прежде всего с позиции интересов ребёнка. Если же говорить о том, когда законопроект был внесён, то надо сказать, что тогда уполномоченным по правам ребёнка был Головань. Это просто информация для наших коллег из фракции КПРФ, которые не знают этого.

Что касается существования самого законопроекта и в целом дальнейшей нашей деятельности. Мы, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", рассматриваем этот законопроект в комплексе с теми мерами, которые мы сегодня предлагаем и в рамках концепции духовно-нравственного воспитания детей, и работая над федеральными образовательными стандартами. И те

высказывания Хлопонина, которые сегодня приводились нашим коллегой из фракции КПРФ господином Смолиным, свидетельствуют только о том, что ЕГЭ действительно позволил вскрыть те латентные нарушения, которые были в обычной системе экзаменации детей.

Мы сегодня подходим к вопросам защиты интересов детей комплексно, потому что прекрасно понимаем, что решать односторонне проблемы не получится, не будет результата. И когда мы с вами говорим о каких-то чрезвычайных ситуациях, на которых здесь потом строятся политические спекуляции, вот тогда как раз нужно думать о превентивных мерах, о том, чтобы мы, как законодатели, решали главную задачу — не только выступали в разминку, не просто выступали по каждому законопроекту, а вносили законодательные инициативы, по существу решали те проблемы, которые сегодня беспокоят общество. Сегодня общество заинтересовано в том, чтобы к защите интересов детей подходили не формально, чтобы дети, находясь в статусе и подозреваемого, и даже обвиняемого, обладали всем комплексом гражданских полномочий, которые должно защищать государство. Обсуждая любой законопроект, задавая любые вопросы и отвечая на них, нужно помнить, что мы с вами законодатели, а не популисты и демагоги.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина, есть что сказать? Нет? Спасибо. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Эдель по ведению. Пожалуйста.

Эдель И. О. Вот я всё недоумевал, а теперь понял, почему "ЯБЛОКА" нет на политической арене.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами переходим к блоку законопроектов под пунктами 42, 43 и 44. Пункт 42, о внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад по первому законопроекту, под пунктом 42, сде-

дает Владимир Николаевич Плигин. И я должна вам сказать, что вчера на Совете Государственной Думы была определена следующая процедура рассмотрения данных законопроектов: на все доклады отводится по пять минут каждому докладчику, единый содоклад по трём законопроектам — тоже пять минут, вопросы и ответы — восемь минут, на вопрос один ответ, двадцать четыре минуты — ответы на два вопроса от фракций по всем трём законопроектам, после докладов и содоклада — выступления от фракций, мы договорились, тоже по три минуты. То есть, уважаемые коллеги, у нас обсуждение выходит за рамки сорока пяти минут... ну, вот мне дали, Сергей Николаевич... да, получится уже пятьдесят две минуты, то есть тогда, если мы прибавляем по три, будет шестьдесят одна. Однако футбол начался, хочу вам сказать.

Я предоставляю слово Владимиру Николаевичу Плигину по пункту 42.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учётом мнения аудитории позвольте только отметить следующее. Предлагаемым законопроектом предусматривается конкретизация норм, устанавливающих обязанность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации лично участвовать в заседаниях соответствующей палаты и иных мероприятиях (абзац первый законопроекта), а также вводится ответственность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы за отсутствие без уважительных причин на пленарном заседании соответствующей палаты, основания которой будут устанавливаться положениями регламентов соответствующих палат (абзац второй законопроекта).

Законопроект учитывает конституционный принцип самостоятельности ветвей государственной власти (статья 10 Конституции России). Федеральному Собранию предоставляется право самостоятельно определять порядок и режим своей внутренней деятельности через регламенты палат Федерального Собрания исходя из того, что они являются конституционно установленным институтом (часть 4 статьи 101 Конституции России).

Предлагаю данный законопроект принять в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова Максима Станиславовича.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, только что был назван законопроект... Они в принципе похожи и имеют перед собой одну и ту же задачу, но в отличие от представленного наш законопроект предлагает конкретную норму ответственности, которая есть у любого работника перед работодателем. Нашим законопроектом предлагается ввести нормы прямого действия: за отсутствие на пленарных заседаниях определённое количество раз депутат слагает с себя полномочия и за отсутствие по неуважительной причине, что определяет, естественно, работодатель, которым в сегодняшней ситуации является политическая партия. Просто так депутаты в парламент не попадают — избиратели изъявляют свою волю, голосуя за политическую партию, политическая партия в лице фракции принимает решение, является ли причина отсутствия депутата уважительной либо неуважительной. Мы считаем, что наш законопроект в отличие от только что представленного будет более эффективным. И в том числе предлагаем распространить это и на заработную плату, то есть в соответствии с действующими нормами Трудового кодекса передать работодателю, то есть политической партии, право финансово воздействовать на депутатов, которые фактически являются такими же работниками, вплоть до увольнения, то есть лишения полномочий депутата Государственной Думы. Мы считаем, что данная норма будет более действенной, поскольку политическая партия в лице фракции наиболее заинтересованное лицо, и работа фракции будет более эффективна.

Просим поддержать наш законопроект, так как, мы считаем, он решит целый комплекс проблем и придаст более серьёзное звучание и парламенту, и политическим партиям в целом, независимо от их политической ориентации. Предлагаю поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад делает Сергей Владимирович Иванов.

Включите микрофон депутату Иванову, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

По последним сведениям, счёт 1:0, ведёт Бразилия.

Очень коротко, уважаемые коллеги.

Наш с Игорем Владимировичем законопроект самый кардинальный: мы предлагаем за пять пропусков без уважительной причины лишать полномочий депутата посредством передачи материалов в Верховный Суд, информацию о неявке депутатов с объяснением причины мы предлагаем размещать в сети Интернет, а также считаем необходимым участие депутатов в голосовании лично. Тогда, может быть, наконец-то некоторые из депутатов будут друг друга знать в лицо, а не как сейчас ходят и спрашивают: "Это кто, простите?"

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я уже характеризовал первый законопроект, комитет его предлагает к принятию.

Что касается тех законопроектов, которые были представлены моими уважаемыми коллегами, мы считаем, что недостаточно выверена юридическая терминология. Не раскрыты такие термины, как, например, "уважительная причина". Излишняя компетенция, возможно, даётся, в частности, политическим партиям. Не устанавливается, какие субъекты имеют право обращения в Верховный Суд Российской Федерации по факту пропуска парламентариями заседаний соответствующей палаты. Поэтому считаем, что наиболее адекватно вопросы отражены именно в первом законопроекте, устанавливающем обязанность личного присутствия и отсылающем к регламентам палат Федерального Собрания для решения вопросов ответственности.

Спасибо за внимание, я содоклад закончил.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Останина Нина Александровна, Лебедев Игорь Владимирович и Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, предлагаемые вами изменения в часть вторую статьи 12 предполагают соответствующие изменения и в Регламенте Государственной Думы. Не могли бы вы прокомментировать, о каких изменениях идёт речь?

И как вы отнесётесь к нашему предложению свести все эти перемены к тому, чтобы сделать полноценным обсуждение в Государственной Думе на пленарных заседаниях — без ограничения во времени, как это было во второй Государственной

Думе, с обязательной трансляцией, освещением каждого пленарного заседания в средствах массовой информации?

Плигин В. Н. Нина Александровна, насколько я понимаю, часть заседаний уже транслируется в открытом режиме, и никаких вопросов это не вызывает.

Что касается второго вопроса, это право Государственной Думы — определять порядок рассмотрения вопросов, и каждый раз принимаются решения индивидуально.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос касательно законопроекта, предложенного вами и представителями вашей фракции. Вы вводите обязанность депутата посещать заседания, но, как известно, обязанность без ответственности и без санкций — это, получается, пустой звук. В плане ответственности вы отсылаете к действующим нормам Регламента. Как известно, у нас в Регламенте есть статья о том, что Госдума может принять любое решение. Вот вы можете нам привести пример хотя бы одного решения по депутату, который не будет соблюдать обязанность посещения пленарных заседаний, если будет принята ваша поправка? Что, поставить в угол, пожурить — какое может быть наказание?

Плигин В. Н. Уважаемый Игорь Владимирович, после принятия данного законопроекта вы будете иметь счастье обсуждать изменения в Регламент и вносить соответствующие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Владимир Николаевич, вопрос такой: скажите, пожалуйста, как можно определить причину отсутствия депутата? Это к вам вопрос.

А к господину Рохмистрову у меня следующий вопрос. Я не поняла из его доклада, кто у него работодатель. Я считаю, что у нас работодатель — это, наверное, наши избиратели. А у него, наверное, Жириновский? Или как?

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Действительно, в соответствии с Конституцией полнота власти в Российской Федерации принадлежит народу Российской Федерации.

Что касается формы, факта установления того или иного обстоятельства. Любое обстоятельство раскрывается по четырём пунктам: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона. Это установлено классикой жанра по деликтам, поэтому это можно будет легко установить.

Председательствующий. Максиму Станиславовичу Рохмистрову включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемая Тамара Васильевна, я не оговорился, если вы как-то плохо услышали, я повторю с удовольствием для вас, что работодателем депутата является политическая партия, потому что политическая партия участвует в выборах, именно за политическую партию голосуют избиратели, именно политическая партия на своём съезде определяет персональный состав, список кандидатов, которые потом выдвигаются для регистрации и на выборы. И именно политическая партия заинтересована в том, чтобы депутаты фракции работали наиболее эффективно, потому что чем эффективнее работает та или иная фракция в Государственной Думе, тем больше избирателей будет поддерживать соответствующую политическую партию. Если вы считаете, что у нас работодателем является избиратель, в этом случае вы, наверное, должны подготовить и внести законопроект, который изменит ныне действующий принцип в Государственной Думе, — ликвидирует все партии, чтобы депутаты у нас избирались как одномандатники, а политические партии в парламенте чтобы не были представлены.

Председательствующий. Спасибо.

И Владимир Николаевич Плигин хотел бы добавить.

Плигин В. Н. Коллеги, я считаю, методологически очень опасное предложение — устанавливать в качестве работодателя политическую партию.

Председательствующий. Вопросы закончились.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить от фракции КПРФ? Сергей Николаевич Решульский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. Поскольку всего три минуты, я скажу очень коротко. Наша фракция поддержит все три законопроекта, поскольку мы считаем, что давно уже пора всё-таки повышать качество нашей работы, а не только явку в этот зал пленарных заседаний. Какую бы версию предложенных законопроектов мы ни приняли, суть нашей работы абсолютно не изменится, поверьте, я знаю и говорю это осознанно, судя по своему довольно уже богатому опыту работы депутатом. Правильно здесь задавали вопросы: что же, мы будем в угол кого-то ставить или партийное порицание выносить? Мы будем сейчас, 7-го числа, рассматривать изменения в Регламент. В связи с этими изменениями я хотел бы знать: а кто будет спрашивать у членов Совета Государственной Думы, где находятся они, кто будет спрашивать у Председателя Государственной Думы, по какой уважительной причине мы его, вообще-то,

не видим ни на одном заседании после 12 часов? Я понимаю, у него большая нагрузка и много работы. Это я говорю не для того, чтобы его как-то задеть, просто у каждого депутата большой, огромный объём работы, напряжённый график, и вот сейчас многие председатели комитетов, а также и депутаты работают либо в комитетах, либо с теми же письмами и заявлениями, либо с законопроектами, которые 7-го и 9-го числа мы будем рассматривать.

Я считаю, что касается всех этих предложений, а также порицания со стороны Президента Российской Федерации, не надо идти по чисто механистическому пути, дело не в явке, дело в качестве тех законопроектов, которые мы принимаем, а самое главное в том, как эти законы потом реализуются, как эти законы отвечают настроениям наших с вами избирателей.

Мы поддержим все три законопроекта. Единственное, я ещё раз хочу подчеркнуть: мы не верим, что качество работы Государственной Думы от этого существенно изменится.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Фракция ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон.

Лебедев И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР также поддержит все три предложенных законопроекта, потому что мы считаем, что вопрос, который ставится во всех трёх предлагаемых проектах, действительно на сегодняшний день довольно актуален. Я думаю, что не совру, если скажу, что довольно печально и стыдно смотреть в зал пленарных заседаний под конец рабочего дня, когда в зале находится чуть больше, может быть, половины от списочного состава депутатов. Я не говорю конкретно о том, что сейчас, но до того момента, как этот вопрос был поднят средствами массовой информации, у нас в зале подчас находились восемьдесят — сто человек, не больше, и вы все это прекрасно знаете. Но здесь, я считаю, вопрос всё-таки в другом, вопрос заключается в том, что депутату очень трудно найти стимул, для того чтобы прийти на пленарное заседание, потому что он прекрасно понимает, что от его присутствия либо отсутствия в зале ровным счётом ничего не изменится. Вопрос задавать нельзя, если и можно, то один от фракции, а как быть остальным коллегам, которые тоже избирались, которые тоже принимают участие в работе и тоже хотят задать вопрос? Выступать нельзя, если можно — то одно выступление от фракции, три минуты. Ну как можно обсуждать бюджет целой страны на три года за три минуты?! Мне представляется это практически невозможным. Как найти стимул для депутата приходиться в зал пленарных заседаний для того, чтобы рабо-

тать, если он прекрасно понимает, что от его присутствия ничего не изменится и решения по всем вопросам — как голосовать и кто какие будет принимать решения — принимаются заранее, гораздо раньше пленарного заседания? Если мы сами для себя — а это в наших силах и в наших руках — немножко изменим тактику нашей работы, дадим возможность выступать и задавать вопросы всем тем, кто этого хочет, я уверен, что одно это уже значительно повысит явку депутатов, количество присутствующих в зале. А то, что мы меняем в законе слово "может" на слово "обязан"... вот та треть парламента, которые не ходят сейчас, поверьте, и не будут ходить, даже если мы напишем в законе "обязан".

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, если рассматривать стимулы, которые могут и должны быть у любого депутата, то это прежде всего доверие избирателей и отчёт перед избирателями, потому что показателем качества нашей с вами работы являются те решения, которые мы принимаем. Сегодня, конечно, можно сколь угодно долго дискутировать о качестве и содержании тех решений, которые были приняты, но они очевидны: если бы не голосование фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда мы принимали антикризисную программу, сегодня граждане остались бы без социальной поддержки. Так что эти рассуждения, которые могут и должны быть в плоскости политической дискуссии.

Но если говорить о работе депутата, то надо сказать, что сегодня, несомненно, наша с вами обязанность заключается прежде всего ещё и во вдумчивой, серьёзной, предметной работе в комитетах, в профильных комитетах, где проходит подготовка как раз тех законодательных инициатив, которые уже в итоговом варианте обсуждаются здесь, на пленарном заседании. И к сожалению, очень часто мы являемся очевидцами того, что, не работая в комитетах... Как, например, было с законом о государственном регулировании торговой деятельности, когда у нас в рабочую группу был включён представитель Кашин, с трибуны заявлявший о том, что если бы он был разработчиком закона, то, конечно, он защитил бы сельхозтоваропроизводителя, — он не пришёл ни на одно заседание, потому что ему это уже было не интересно: он же выступил с трибуны, он сделал политическое заявление, на этом можно успокоиться.

Работа депутата комплексная, и сегодня она предполагает прежде всего работу над законодательными инициативами, потому что оценивать можно конкретный продукт. Можно сколь-

ко угодно, конечно, выступать в зале, критикуя чужие инициативы, но где же собственные? Где тот предметный, профессиональный, качественный подход к решению конкретных проблем людей? Конечно же, явка в зал — это тоже показатель того, насколько качественно и адекватно мы подходим к рассмотрению своих профессиональных обязанностей, другое дело, что саму работу в зале нужно качественно менять: не пытаться брать слово по любому законопроекту, чтобы просто сделать политическое заявление, как это мы видим в исполнении некоторых депутатов, сидящих справа, а говорить по существу тех вопросов, предмет правового регулирования которых рассматривается. Когда у нас исчезнет при обсуждении в этом зале политика и попытки делать политические заявления, а будут содержательно обсуждаться вопросы, которые касаются существа предмета рассмотрения, многое изменится. Поэтому хотелось бы пожелать успеха всем нам в том, чтобы, работая в этом зале, мы обсуждали суть законодательных инициатив, а не делали политические заявления, занимаясь политическим пиаром. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Знаете, я начну с моего отношения к последнему выступлению, раз уж коллега Яровая дала основания для этого. Начнём с показателей нашей работы. Я думаю, что показателями работы нашей фракции и вообще оппозиции никак не могут быть принятые Думой законы. Например, показателем работы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" никак не может быть принятие ужасного закона, повышающего транспортный налог, показателем работы нашей фракции никак не может быть принятие, к нашему глубокому сожалению, закона об автономных организациях, который коммерциализирует здравоохранение и образование, показателями работы нашей фракции никак не может быть ещё огромный комплекс законопроектов, которые, к несчастью, принимает парламент вопреки тому, присутствуем мы в зале или не присутствуем.

Теперь к разговору о работе над законами и инициативами. "Где же ваша инициатива?" — спрашивает коллега Яровая. Да я уже устал, сорвал горло, спрашивая о том, где антиалкогольные законопроекты, которых я внёс два десятка. Всё, что сделало правительство за последнее время, и, к сожалению, и парламент тоже, говоря о борьбе с алкоголизмом, — это повышение стоимости той самой палёной водки с 40 рублей до 89 — всё, больше ничего мы не сделали в борьбе с алкоголизмом! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла около двадцати ан-

тиалкогольных законопроектов, как вы говорите, коллега Яровая, комплексно и правильно, с учётом мирового опыта и правоприменительной практики в других странах, — где наши инициативы? Вот вы говорите: если вам нечего показать... Так вот нам есть что показать, только парламент их даже на рассмотрение не ставит.

Теперь к разговору о содержательном обсуждении вопросов (я цитирую вас, коллега Яровая). Какое содержательное обсуждение вопросов?! Три минуты от фракции, минута на вопрос, выступления по одному от фракций — это содержательное обсуждение вопросов?! Да если вместо нас посадить роботов и дать нам возможность через IP голосовать по матрице, ничего не изменится в зале нашего парламента. Вы знаете, я доктор. Надо лечить не болезнь, а больного. Наш парламентаризм, к сожалению, сегодня — это больной, которому нужна аппендэктомия, а мы пытаемся снижать ему температуру, потому что она у него очень высокая.

Мы, конечно, поддержим. Более того, коллега Харченко, наш, "справедливоросс", вносил аналогичный закон ещё в прошлом созыве, только его почему-то парламент не принял, видимо, потому, что президент не обратил внимания на проблему, зато теперь все фракции вносят. Да, мы тоже не против, только, повторяю, больного надо лечить, а не сбивать ему температуру. То, что мы сейчас создаём механизмы — чтобы все ходили всех фотографировали, друг друга считали, — это абсолютно не решение проблемы. Повторяю: наш парламентаризм сегодня находится в кризисе. Никакая фракция, включая рядовых членов партии власти, не в состоянии помешать, повлиять на решения, которые принимает парламент, — это глубоко печально. А если мы хотим, чтобы был полный зал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у всех докладчиков выступить с заключительным словом? Только у Рохмистрова Максима Станиславовича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я постараюсь покороче.

Действительно, неоднократно все эти вопросы поднимались, я согласен со многими выступавшими здесь, за исключением представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которой очень хочется, чтобы политика исчезла из этого здания. Это возможно — восстановите статью 6 Конституции, коллега Яровая. Когда останется одна партия и других не будет, тогда политика исчезнет. Если вы выступаете за это, сегодня у вас есть такая возможность: ваша партия обладает конституционным

большинством. По-другому, когда представлены другие политические партии, политика из этого зала исчезнуть не может.

Что касается эффективности работы. Лишь одна десятая часть тех законопроектов, которые вносятся оппозиционными партиями, выносятся на пленарные заседания. Вот мною лично в весеннюю сессию подготовлено и внесено в Государственную Думу сорок законопроектов. Вот уже две недели не рассматривается элементарный парламентский запрос, он даже не рассматривается — ну, вынесите и отклоните, ведь нет регламентной нормы, чтобы законопроект или парламентский запрос не выносить на рассмотрение! Нарушен закон о статусе депутата: не выносятся, даже парламентский запрос не выносятся!

Чем искать соринку в глазах оппозиционных партий, наверное, надо что-то поискать у себя в сознании и по-другому относиться, более терпимо, и осознать, что у кого-то может быть другое мнение. У нас другая страна, другая политика, другое отношение, люди имеют право на другое мнение, время СССР, когда ум, честь и совесть и все в едином порыве, уже прошло, и людям не очень хочется возвращаться назад. Тем, кто хочет, рекомендую Китай, там всё по-прежнему — в едином порыве и одна партия, а у нас в стране, к сожалению, это невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин не желает выступить с ключительным словом? Не желает. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, ставлю в порядке обсуждения на голосование законопроект, который только что мы с вами обсудили, законопроект, обозначенный в пункте 42, который доложил Владимир Николаевич Плигин, о внесении изменений в статью 12. Кто за предложение принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 43, законопроект, который доложил Максим Станиславович Рохмистров. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 44, законопроект, который доложил Сергей Владимирович Иванов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не проходит, отклоняется, я так и сказал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 1:0, Бразилия ведёт.

Переходим к пункту 49. Проект федерального закона "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости". Докладывает Владимир Лукич Горбачёв, заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом регулируются отношения, связанные с деятельностью по разработке, изготовлению, ввозу, вы-

пуску в обращение и вводу в эксплуатацию на территории Российской Федерации технических средств, применяемых в условиях электромагнитных помех.

Законопроект разработан в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, флоры и фауны, имущества, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Данным регламентом устанавливаются обязательные требования обеспечения электромагнитной совместимости технических средств, по ограничению создаваемых электромагнитных помех и обеспечению устойчивости к электромагнитным помехам от иных источников при условии обязательного подтверждения соответствия технических средств этим требованиям.

Проектом определён порядок декларирования технических средств и обязательной их сертификации, установлено, что перечни технических средств, подлежащих обязательной сертификации и декларированию соответствия, должны утверждаться Правительством Российской Федерации.

Рассматриваемый законопроект содержит описание объектов технического регулирования, требования к этим объектам и правила их идентификации. Также техрегламент содержит правила, формы и предельные сроки оценки соответствия, определяемые с учётом степени риска, требования к терминологии, маркировке, особенности порядка осуществления государственного контроля.

Комитеты по энергетике, по экономической политике и предпринимательству, которые являются соисполнителями по данному законопроекту, в своих заключениях отмечают актуальность правового регулирования электромагнитной совместимости и рекомендуют принять законопроект в первом чтении. В заключении Правового управления высказаны замечания правового и юридико-технического характера, которые будут учтены в рабочем порядке. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта при условии его доработки ко второму чтению.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Депутат Беляков.

Беляков А. В. Можно очень короткий вопрос? Тут много специальных терминов...

Председательствующий. Да, лучше короткий.

Беляков А. В. Законопроект разработан в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, охраны окружающей среды, то есть, насколько я понимаю, есть что-то, что сейчас угрожает здоровью, имуществу, а после принятия регламента, значит, это нечто исчезнет, видимо, пропадут некие устройства, которые не соответствуют регламенту, пропадут какие-то производители с рынка, которые поставляют эти устройства, и угроза тогда исчезнет, раз она сейчас есть. Можете привести примеры, что исчезнет с рынка, какие устройства? И скажите, как это может привести к перераспределению соответственно на рынке поставщиков этих устройств?

Горбачёв В. Л. Спасибо, Антон Владимирович, за вопрос. Вы, как доктор, прекрасно понимаете, как влияет электромагнитное излучение на здоровье человека, на окружающую среду и на всё остальное, поэтому вы правильно отметили, что принятие данного закона положительно скажется и на той продукции, которая не должна выпускаться, не должна появляться и не должна вредно воздействовать на всё окружающее.

Председательствующий. Спасибо.

Другими словами, не носите в кармане мобильный телефон, Беляков, и всё будет в порядке.

Присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 42 повестки дня коллега Киекбаев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов". Докладывает Павел Владимирович Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов" разработан в целях стимулирования работодателей создавать рабочие места для молодых людей, студентов, бойцов стройотрядов. В частности, этого предлагается достичь через механизм освобождения от выплат сумм страховых взносов, подлежащих уплате в Пенсионный фонд Российской Федерации с доходов, получаемых студентами в результате деятельности студенческих отрядов по трудовым и гражданско-правовым договорам, если они не превышают 20 тысяч рублей. С целью учёта студентов, пользующихся данной льготой, а также для организации её получения законопроектом предлагается возложить ежегодное составление списка обучающихся, являющихся членами студенческих отрядов, на руководителя соответствующего образовательного учреждения.

Следует отметить, что вносимые в российское законодательство изменения позволят дополнительно привлечь молодых людей к более широкому участию в строительстве крупных инфраструктурных и промышленных объектов России.

На данный законопроект имеется ряд замечаний Правового управления, с которыми инициаторы законопроекта в целом согласны и поддерживают необходимость его доработки ко второму чтению.

Предлагаю поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, очень лаконично и понятно всё.

Содоклад члена Комитета по образованию Екатерины Ивановны Кузьмичёвой. Надеюсь, что она тоже будет краткой.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал Павел Владимирович, целью рассматриваемого законопроекта является стимулирование работодателей к привлечению студенческих отрядов для участия в строительстве крупных инфраструктурных и промышленных объектов России, а также для оказания россиянам социально значимых услуг. Для этого законопроектом вводится норма об исключении из базы для начисления страховых взносов, подлежащих уплате в Пенсионный фонд Российской Федерации, выплат и иных вознаграждений в размере не более 20 тысяч рублей в месяц, полученных обучающимися в образо-

вательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования по очной форме обучения.

Кроме того, как уже отметил Павел Владимирович в своём докладе, законопроектом устанавливается, что список обучающихся, являющихся членами студенческих отрядов, утверждается ежегодно руководителем образовательного учреждения и членство в студенческом отряде подтверждается руководителем соответствующего образовательного учреждения, в котором обучается соответствующее лицо.

Поддерживая в целом позицию авторов законопроекта о необходимости развития движения студенческих отрядов, Комитет Государственной Думы по образованию отмечает, что в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2009 года № 329-ФЗ "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" обучающиеся в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования имеют право создавать студенческие отряды, под которыми понимаются общественные учреждения или общественные организации. Поэтому, по мнению Комитета Государственной Думы по образованию, предлагаемая законопроектом норма об обязанности руководителя соответствующего образовательного учреждения утверждать ежегодно список обучающихся, являющихся членами студенческих отрядов, и подтверждать их членство в студенческих отрядах не соответствует действующему законодательству.

Заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по делам молодёжи — положительное. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы обращается внимание на то, что освобождение от обязанности уплаты взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации может повлечь изменение параметров, установленных Федеральным законом от 30 ноября 2009 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по образованию считает, что данный законопроект может быть поддержан в первом чтении при условии учёта указанных замечаний при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь вопросов. Вносится предложение: по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, депутат Шишкарёв, ваш вопрос.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Олег Викторович, вы ошиблись, я не нажимал кнопку. Ширшов, наверное.

Председательствующий. Да, извините, Ширшов.

Ширшов, пожалуйста. И главное, ведь смотрю на вас...

Ширшов К. В. Сергей Николаевич, это уже традиция, это традиция.

Вопрос у меня следующего содержания. Конечно, голосовать за студенческие отряды все хотят, но не получится ли так, что под видом якобы существующих студенческих отрядов у нас будут работать всё те же таджики? Я не национальность имею в виду, а ту ситуацию, которая сложилась сегодня, то есть работать будут гастарбайтеры, как их называют, а по документам будут числиться студенты, студенческие отряды, в результате чего бюджет будет терять колоссальные средства. Я подозреваю, очень большой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ширшов К. В. Да я не против таджиков, я уже извинился и ещё раз могу извиниться перед великой таджикской нацией за неаккуратное высказывание, но я ещё раз обращаю внимание на этот момент и хотел бы услышать, насколько просчитаны возможные потери бюджета в том случае, если этот закон будет работать в том виде, в котором он на сегодняшний день внесён.

Председательствующий. Пусть автор ответит.

Тараканов, пожалуйста.

Тараканов П. В. Коллеги, вот как раз для того, чтобы этого не было, мы и предлагаем, чтобы список бойцов стройотрядов утверждался руководителем учебного заведения, вывешивался на сайте и соответственно направлялся в Пенсионный фонд Российской Федерации до 30 мая, чтобы это был процесс контролируемый. Более того, там не идёт речь о том, что взносы не будут платиться с заработка, не превышающего 20 тысяч рублей в месяц, поэтому, на мой взгляд, никаких тут проблем не будет и потерь колоссальных для бюджета не будет.

Председательствующий. Вы хотите что-то добавить? Пожалуйста, комитет.

Кузьмичёва Е. И. И здесь ещё одна норма вводится — о том, что участниками студенческих строительных отрядов могут быть только студенты, обучающиеся по очной форме, и мы об этом уже говорили, такая норма заложена в законопроекте.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Не настаиваете, фракция ЛДПР? Нет.

Тогда кто — Решульский?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному решили, да.

Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо за то, что предоставили слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Не наконец-то — предоставляют всегда.

Меня несколько смущает норма о том, что только лица, обучающиеся по очной форме, имеют право быть членами студенческих отрядов. Да, раньше была такая практика, что заочно мог учиться только тот, кто работает, но мы же знаем, что сегодня многие студенты заочных отделений не работают нигде, это так на самом деле — почему мы их лишаем права участвовать в студенческих отрядах? Может быть, надо ко второму чтению нам это продумать и предусмотреть всё-таки эту возможность и для обучающихся на заочных отделениях?

Председательствующий. Кто будет отвечать? Комитет? Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Вы уверены в том, что, если эти студенты, обучающиеся по заочной форме, не работали в течение всего периода обучения, они захотят работать в строительных отрядах? Это раз. А во-вторых, у нас с вами есть право ко второму чтению подготовить поправку и проработать её.

Председательствующий. Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Павел Владимирович поднял правильную тему, но он предполагает, что одной из целей студенческих стройотрядов является использование молодых бойцов на инфраструктурных работах. Как это сочетается с политикой правительства, направленной на резкое сокращение инвестиций в дорожное строительство и на сокращение рабочих мест в дорожном хозяйстве более чем на восемьдесят тысяч? И в связи с этим: кто будет работать там и за какие деньги?

Председательствующий. Пожалуйста, Тараканов.

Тараканов П. В. Я бы вообще не стал связывать эти два вопроса. Я говорил о том, что нам надо создавать условия, которые стимулировали бы работодателей, любых работодателей принимать на работу бойцов студенческих трудовых отрядов. Мы говорим, что там деньги не только правительства, но и всех работодателей. Вот в связи с этим я могу сказать, что это норма, которая не зависит от того, выделяются ли сегодня деньги и в какую отрасль или выделяются они завтра в другом направ-

лении. Бойцы стройотрядов могут выполнять любые общие строительные и другие достаточно простые работы у любого работодателя.

Председательствующий. Беднов, пожалуйста.

Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю комитета.

Вот я сам ездил в студенческие отряды и знаю, что студенты и сегодня едут и активно работают. И вот эта зарплата, которая устанавливается, в 20 тысяч рублей, сегодня соответствует где-то 600 долларам. Мы ездили в своё время, зарабатывали по тысяче, по полторы тысячи долларов, и это было хорошим стимулом, имело большую отдачу. Вот этот заработок, с чем он скоррелирован и почему выбрана эта цифра, а не другая?

Председательствующий. Пожалуйста, Тараканов.

Тараканов П. В. Ну, эта цифра выбрана так, что... Это в принципе средний показатель уровня заработной платы, который среди молодёжи считается нормальным в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В. Вопрос докладчику и содокладчику.

Как депутат Государственной Думы обязан присутствовать на заседаниях, точно так и член строительного отряда, боец, обязан присутствовать на работах. В связи с этим вопрос: предусмотрена ли ответственность бойцов стройотрядов за отсутствие на работах? Каким образом будет осуществляться контроль, присутствовали они на каком-то количестве работ или нет? А также в связи с этим вопрос о том, какая конкретно может быть предусмотрена ответственность, потому что мы льготы некие даём, а как конкретно будет контролироваться, ходят они или не ходят, несут они это бремя на себе или нет, непонятно. Представляете, если явка членов строительного отряда будет менее 50 процентов, а льготы мы дали, — как будем контролировать и, соответственно, как они будут осознавать свою ответственность?

Председательствующий. Вот видно, что депутат Беляков не знает, где находится Бразилия, где находится Голландия, поэтому он готов к долгому разговору на эту тему.

Пожалуйста, Тараканов, что там у нас с явкой в стройотрядах?

Тараканов П. В. Я могу сказать, что, вообще, контролировать — это дело работодателя, который будет платить деньги работникам. Написано, что это должно регламентироваться трудовыми и гражданско-правовыми договорами, то есть совершенно очевидно, что работать они будут в рамках нашего

трудового законодательства, и все нормы трудового законодательства на них будут распространяться.

Председательствующий. Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. У меня выступление небольшое.

Председательствующий. Всё тогда, все вопросы заданы, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Так, две руки — подводим черту жирную.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Журова.

Я обращаю внимание: мы приняли решение, что выступления до трёх минут.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу поддержать данный законопроект не потому, что я тоже являюсь автором, дело в том, что в Сочи мы сталкиваемся с тем, что большое количество молодых людей хотят там работать, но в ручном режиме, так сказать, договориться с работодателем не представляется возможным. Романтическое отношение, наверное, осталось у ребят, работающих в студенческих стройотрядах, но, к сожалению, такого романтического отношения нет у наших работодателей, которые могут их привлекать к работе, поэтому здесь стимулом могут быть только соответствующие льготы для работодателей, чтобы молодые люди оказались на этих стройках, особенно на стройках вот таких значимых, по-настоящему молодёжных стройках.

И хотелось ответить на вопрос по поводу контроля. Дело в том, что в каждом отряде есть свои комиссары, которые несут ответственность в том числе за качественное исполнение работ и за поведение ребят в этих отрядах, за то, чтобы они на своих рабочих местах всё время были. Если будут нарушения, то на следующий год эти ребята тогда не будут включены в отряд и, конечно, им не будет выплачена зарплата. Абсолютно точно ведётся внутри контроль, и есть определённая конкуренция.

Прошу поддержать данный законопроект, а всё, что будет нужно, мы доработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, не понаслышке знаю о значимости стройотрядов, каждое лето в студенческие годы работал в строительных отрядах. И хочу отметить, что уже в то время было чёткое распределение студентов по специальностям: мы, физики, тянули ЛЭП, радио, телефоны, а, допустим, студенты сельхозакадемии строили коровники, элеваторы и так далее. Но самое главное, уже в то время на первое место всегда ставили вопросы профессионального обучения: нас

в течение нескольких месяцев обучали тому, что мы будем делать, и обязательно очень большая работа проводилась по охране труда.

Я считаю, что сэкономленные за счёт недоперечисления в Пенсионный фонд средства частично должны идти на профессиональное обучение будущих бойцов строительных отрядов, а также в принципе на обучение правилам техники безопасности. Конечно же, считаю, что здесь было правильно депутатом Ширшовым сделано замечание, безусловно, у недобросовестных работодателей появляется лазейка для создания подобных структур, допустим в торговых сетях, где обычные работники будут заменены на студентов, и на этом, конечно, будет экономиться фонд заработной платы.

Хотел также отметить, что в законе сказано, что в течение года эти студенты будут числиться в строительных отрядах. Это неправильно, они должны числиться только в летний период, когда не обучаются в вузах или техникумах.

И кроме того, в пояснительной записке говорится о том, что это в первую очередь нужно для того, чтобы задействовать строительные отряды на строительстве объектов зимней Олимпиады в Сочи, а также АТЭС 2012 года. Хочу отметить, что вместе с Общественной палатой два года мы проводили конференции в Сочи по подготовке кадров. Сразу хочу поддержать коллегу Журову: никому эти кадры там не нужны, там нужны сто тридцать тысяч строителей — и они уже там есть, наняты, нужны пятьдесят тысяч контрактников — их привезут, семьдесят тысяч волонтеров нужны — их привезут, а вот вузы привлечь или техникумы для подготовки таких кадров или использовать строительные отряды они не хотят.

Я считаю, что надо поддержать данный законопроект, а недостатки, думаю, после первого чтения нужно устранить поправками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то ещё на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов".

Включите режим голосования.

Стоп, отмените голосование.

Решульский Сергей Николаевич, что случилось, что там у нас?

Решульский С. Н. Да мы так быстро работаем, за всем не уследишь. Вот сейчас хорошие предложения прозвучали, Вик-

тор Евграфович предлагал вносить поправки, но, друзья мои, мы сейчас голосуем за то, что поправки вносятся до 4 июля 2010 года. Я уверен на сто процентов, голову даю на отсечение, что никто завтра, в субботу, 3-го числа поправки писать и сдавать не будет. Давайте хоть до 5-го, что ли, тогда. Ну так же нельзя! Тогда уже в целом давайте проголосуем!

Председательствующий. Комитет оставляет дату?

Пожалуйста, Карабасов Юрий Сергеевич.

Карабасов Ю. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос обсуждался по существу и в правительстве, и с нашим участием, но, к сожалению, с этим законопроектом к данному летнему строительному сезону опаздываем. Все поправки мы будем готовить к осенней сессии, так договорились с правительством.

Председательствующий. То есть мы не будем рассматривать его в эту сессию?

Карабасов Ю. С. В эту сессию мы не планируем, на осень.

Председательствующий. Ставится на голосование мною объявленный проект федерального закона из пункта 50.

Включите режим голосования.

Вот всё сегодня делается для Сергея Николаевича, всё: попросил, чтобы все вопросы задали, — дали возможность, сказал, чтоб отложили на осень законопроект, — отложили. Что ни попросит, то палата и выполняет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 51, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Юрий Германович Медведев, заместитель председателя Комитета по собственности.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение некоторых процессуальных положений законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Первое предложение. В условиях переходного периода за арбитражными управляющими, которые являлись индивиду-

альными предпринимателями, то есть не были членами СРО арбитражных управляющих, осуществлялся контроль по соблюдению ими требований федерального законодательства и других нормативных актов Российской Федерации соответствующими органами по контролю (надзору). Сегодня же актуальность этого утрачена, поэтому авторы и предлагают уточнить статус органов по контролю (надзору), исключить из их функций контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

Второе предложение. В законопроекте устраняются терминологические неточности в части понятия "федеральные стандарты". Авторами предлагается сделать федеральные стандарты не только стандартами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, как сегодня, но и федеральными стандартами деятельности СРО, то есть расширяется их сфера деятельности.

Третье предложение. Представляется целесообразным исключить как избыточный пункт 8 статьи 45 (порядок утверждения арбитражного управляющего) закона "О несостоятельности (банкротстве)". Этим пунктом предусматривалась обязанность органа по контролю (надзору) представлять кандидатуру арбитражного управляющего, если она не была представлена лицами, участвующими в деле о банкротстве, в установленные сроки в арбитражный суд, однако на практике непредставление кандидатуры арбитражного управляющего свидетельствует о незаинтересованности в возбуждении производства по делу о банкротстве как кредитора, так и самого должника. В таких ситуациях дело о банкротстве прекращается арбитражным судом в соответствии с пунктом 9 статьи 45 закона "О несостоятельности...", но теперь предлагается эту процедуру также осуществлять не через шесть месяцев, а через три месяца, то есть вносятся и изменения по срокам.

И последнее предложение. До настоящего времени не завершена разработка программно-аппаратных средств для обеспечения промышленной эксплуатации единого федерального реестра сведений о банкротстве, предполагается завершить эту работу до 1 июля текущего года. Отсутствие необходимых программно-аппаратных средств не даёт возможности для разработки и регулирующим органом соответствующих подзаконных актов в течение установленного срока, поэтому предлагается перенести срок утверждения указанных нормативных актов на 1 июля следующего года, то есть 2011 года.

Комитет по собственности просит данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, у нас остались этот вопрос, ещё один и три протокольных поручения. Время — 19.00. Есть предложение продлить работу для завершения рассмотрения ещё одного вопроса и протокольных поручений. Нет возражений? Нет.

Коллеги, доклад закончен. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 52, проект федерального закона "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по транспорту Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вас искренне благодарю за терпение и за то, что начался второй тайм, а мы рассматриваем столь важный и, я бы сказал, революционный законопроект.

Рассмотрев проект федерального закона "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации", Комитет по транспорту отмечает следующее. Актуальность данного законопроекта — я напомню, что родился он чуть более года назад, — подтверждена Указом Президента Российской Федерации № 208 от 18 февраля текущего года "О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации". Речь идёт о передаче функций МВД России по проведению государственного технического осмотра юридическим лицам и частным предпринимателям. Законопроектом определяются задачи и принципы нормативного регулирования обязательного технического осмотра транспортных средств, правовое положение участников обязательного технического осмотра, устанавливаются гарантии их прав и законных интересов, порядок приобретения статуса центра обязательного технического осмотра.

Я не буду перечислять основные новеллы, которые мы предлагаем в данном законопроекте, думаю, что вы все имели

возможность внимательно с ним ознакомиться и поддерживае- те, единственное, хотел бы сказать о том, что, конечно же, будет необходимо внести ряд поправок, мы будем их рассматривать ко второму чтению, они предлагаются и Правительством Рос- сийской Федерации, и коллегами из депутатского корпуса. От- мечу, что, учитывая положение пункта 2 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если мы пойдём в заданном темпе и в рамках регламентных процедур, представляется це- лесообразным вступление данного закона в силу с 1 января 2011 года.

На данный законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Также на законопро- ект имеется положительное заключение Правового управле- ния Аппарата Государственной Думы, которое не содержит принципиальных либо концептуальных замечаний. Ещё хоте- лось бы отметить, что данный законопроект обсуждался на за- седании Научно-экспертного совета по гражданскому законо- дательству и смежным с ним отраслям при Председателе Госу- дарственной Думы и был рекомендован к принятию в первом чтении.

В рамках подготовки законопроекта авторами был учтён передовой опыт развитых зарубежных стран и ведущих зару- бежных компаний в области технического осмотра, проведены рабочие совещания с официальными представителями про- фильных министерств и ведомств Правительства Российской Федерации по согласованию концепции и редакции законо- проекта. Законопроект также поддержан в рамках обсуждения на заседаниях комиссий по обеспечению безопасности дорож- ного движения. Хотел бы отметить ещё, что авторами данной законодательной инициативы являются представители разных фракций Государственной Думы, это такой консолидирован- ный труд.

С учётом всего изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует палате принять законопро- ект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Коллеги, действительно, соли- дарная инициатива, долгожданная. Есть ли вопросы? Есть, две руки вижу. Подводим черту.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Сергей Николаевич, получает- ся, что у нас государство в очередной раз снимает с себя ответ- ственность за возможное причинение ущерба жизни и здоро- вью человеку. Почему я об этом говорю? На сегодняшний день, как ни крути, но во многом именно благодаря некоммерциали-

зации вот этой сферы экономики, этого сектора у нас всё-таки тот автохлам, который ещё не выкуплен, в каком-то виде содержится. Не кажется ли вам, что всё-таки, если государство уйдёт из этого сектора и полностью перейдёт всё это в частные руки, мы очень сильно пострадаем с точки зрения безопасности?

Шишкарёв С. Н. Я быстро отвечу.

Уважаемый Константин Владимирович, ровно наоборот — мы считаем, что сегодня как раз процедура проведения государственного технического осмотра глубоко коммерциализирована, и коммерциализирована в рамках применяемых серых схем. Есть статистика разных организаций, и мы знаем, что более 60 процентов автомобилей реально технический осмотр не проходят, а владельцы покупают талоны. В данном случае, передавая это саморегулируемой организации и создавая добросовестную конкуренцию на рынке государственного технического осмотра, подключая к этому процессу страховые компании, я считаю, мы принципиально улучшим ситуацию с безопасностью дорожного движения и гораздо меньше людей на неисправных автомобилях будут выезжать на российские дороги.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Эдель.

Эдель И. О. У меня и вопрос, и выступление за одну минуту.

Фракция КПРФ воздержится от голосования по этому вопросу, не против, а воздержится. Есть опасение... В одной Москве сегодня три миллиона автомобилей, завтра станции государственного технического осмотра, нет сомнений, всех их отправят на проверку на соответствие регламенту, признают все автомобили неисправными. Ну, это так просто частник устроен, что он исправит. Для того чтобы провести техосмотр трёх миллионов автомобилей в городе Москве с её материально-технической базой, понадобится три года. Вот это опасение заставляет нас воздержаться от голосования по этому законопроекту.

И к комитету вопрос: как-нибудь это просчитывалось — что будет?

Председательствующий. Ответит сейчас Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Игорь Олегович, мы же обсуждали это на заседании комитета, вы участник этого обсуждения. Сами сроки прохождения технического осмотра не меняются. Это не значит, что, скажем, завтра, после принятия этого закона, три миллиона автомобилей должны выстроиться в очереди в центре технического осмотра и проходить его заново.

во. Соответственно по времени это будет ровно та процедура, которая предусмотрена.

И второе замечание. Частник устроен, конечно, так, чтобы получать прибыль, но в нашем законе очень чётко прописано, что, если по тем или иным причинам клиента — автомобилиста, автолюбителя — не устраивает то, как проводится процедура технического осмотра, если ему навязывают услуги, он в любой момент может эту процедуру прекратить и, действуя в рамках предлагаемого закона, пройти процедуру технического осмотра в другом месте. Этого нельзя сделать как раз сейчас, когда машина должна проходить технический осмотр там, где она зарегистрирована.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование законопроект "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 07 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, вы будете смеяться, но мы переходим к протокольным поручениям. *(Оживление в зале.)*

Депутат Коломейцев Николай Васильевич и Свечников Пётр Григорьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Есть возражения? Есть. Тогда Свечников, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы просим Комитет Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, насколько соответствует действующему законодательству размещение в учебнике для 11-х классов общеобразовательных школ "История России. XX — начало XXI века" материалов из открытого письма генерала Власова, осуждённого Нюрнбергским трибуналом.

Председательствующий. Спасибо.

Колесников Владимир Ильич, пожалуйста, комментарий от комитета, почему комитет возражает.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, считает, что уважаемые депутаты вправе сами запросить данную информацию. Не поддерживаем протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение двух депутатов, которых я назвал, Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Потерпите, два вопроса осталось, коллеги. Идёт фиксация всех присутствующих, идёт фотографирование, всем вам в плюс пойдёт. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Шишкарёв — протокольное поручение четырём комитетам: по строительству и земельным отношениям, по транспорту, по экономической политике и по безопасности. Есть возражения? Нет. Принимается.

Депутат Беляков — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть возражение, поэтому, Антон Владимирович, пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное поручение.

Беляков А. В. Странно, конечно, что оно есть, ну, неважно. Дело в том, что Федеральный закон "О рекламе" запрещает размещение рекламы на территории объектов образования, здравоохранения, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, а закон № 11-ФЗ не допускает розничную продажу и потребление пива и изготавливаемых на его основе напитков в физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждениях. В связи с этим протокольное поручение комитету по экономике обратиться в ФАС с тем, чтобы проверить законность (причём это очевидно незаконно, фестиваль пива — это нарушение действующего законодательства) и принять меры к недопущению нарушения действующего законодательства. Консультации с комитетом по экономике прошли, и я, честно говоря, был уверен, что они всё-таки не будут возражать.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Две проблемы здесь. Я считаю, что, конечно, не соответствует абсолютно статье 60. Это первое.

И второе. Я считаю, если депутат Беляков видит явные нарушения законодательства, есть совершенно законные процедуры действия: обращайтесь в нужные структуры, и пусть разбираются — какие проблемы? Я предлагаю не голосовать за это протокольное поручение.

Председательствующий. Нет, не голосовать не можем. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Белякова.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо за мужество, за работу. Отдыхайте. Да, и счёт 1:1, Лебедев вот сообщает.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить депутатам?

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В сегодняшнем выступлении от фракции КПРФ речь пойдёт

о льготах нашим гражданам, пострадавшим от воздействия радиации.

Как известно, в 1957 году в Челябинской области на производственном объединении "Маяк" произошёл взрыв ёмкости с высокоактивными радионуклидами. По мощности этот взрыв, как говорят, был равен двум Чернобылям. В результате этой аварии была загрязнена радионуклидами площадь в 20 тысяч квадратных километров, которая включала в себя прежде всего города и посёлки Челябинской и Свердловской областей, десятки тысяч граждан, прежде всего Челябинской области, получили в результате этого дозы радиации, во много раз превышающие допустимые. Ситуация осложнялась тем, что на производственном объединении "Маяк" длительное время сливались радиоактивные отходы в реку Теча, люди пользовались водой из этой реки, купались в ней, употребляли в пищу мясо животных, которые пили эту воду. На сегодняшний день на дне озера Карачай, которое находится рядом с рекой Теча, сосредоточено более чем на 1 миллион кюри радиоактивных веществ, и в этой связи возникают большие проблемы с точки зрения безопасности: когда озеро начинает мелесть, обнажается дно и радиоактивные вещества ветром разносятся по территории.

Решением правительства в месте выпадения радионуклидов образована санитарная зона, которая получила название Восточно-Уральского радиоактивного следа. До сих пор в зоне ВУРС есть места, где можно получить запредельную дозу радиации в течение одной минуты, такие места объединены в Восточно-Уральский государственный заповедник. Для наблюдения за пострадавшими и для их возможного лечения были организованы федеральные больницы ФИБ-1 и ФИБ-4.

Как известно, только в 1998 году был принят закон № 175-ФЗ "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", однако указанный закон не учитывал несколько принципиальных моментов. Я не стану обращать ваше внимание на все эти моменты, но об одном хотелось бы сказать: сегодня в нашей стране существует уже три закона, касающихся пострадавших от радиации, — это, условно говоря, "чернобыльский", "семипалатинский" и "челябинский", однако парадокс состоит в том, что по этим законам людям предоставляют разные льготы. То есть радиация везде одна и та же по степени воздействия, её влияние на организм тоже практически не зависит от места нахождения человека, а количество льгот у "семипалатинцев" одно, у "чернобыль-

цев" другое, а у "челябинцев" вообще особые льготы и, например, получаемые "чернобыльцами", отсутствуют. Люди справедливо возмущаются в этой связи.

Мы знаем, что с середины 2009 года Правительство Российской Федерации занимается разработкой изменений и дополнений в действующее законодательство по льготам для пострадавших на производственном объединении "Маяк", однако до сих пор этого законопроекта в Государственной Думе нет, а люди, пострадавшие от радиации, продолжают умирать, потому что даже по рецепту врача не имеют финансовой возможности выкупить лекарства. Ситуация обостряется ещё и тем, что в результате принятия 122-го закона, закона о монетизации льгот, часть льгот для пострадавших от радиации видоизменилась, часть была отменена, в связи с чем идёт огромное количество обращений, писем наших избирателей: граждане, потерявшие здоровье, получают такие мизерные компенсации и льготы, что не могут даже выкупить лекарства по рецептам врачей.

На основании изложенного мы предлагаем Президенту Российской Федерации Медведеву выполнить своё обещание, которое он дал всем челябинцам во время видеообщения с бывшим губернатором Челябинской области Суминым по части ускорения разработки дополнений и изменений в действующее законодательство. Мы обращаемся к Правительству Российской Федерации, к соответствующим министерствам и ведомствам с просьбой об ускорении работы, связанной со льготами для пострадавших от радиационных аварий, и, может быть, пойти на то, чтобы подготовить единый закон для всех пострадавших от воздействия радиации, — это будет правильно и справедливо в отношении людей, восстановления их здоровья. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Абельцев выступает от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня Россия — самая свободная страна. "Свобода лучше, чем несвобода", — сказал в своё время Дмитрий Анатольевич Медведев. Хочется лишь добавить, что порядок лучше, чем беспорядок. Трагические события в Киргизии в очередной раз подтверждают данную аксиому, потому что свобода может нести в себе элементы самоедства. Приведу ряд примеров.

Уголовник, отбывающий наказание в местах лишения свободы за уголовное преступление, приглашает Председателя Правительства Российской Федерации в суд, чтобы тот ответил на ряд его вопросов.

После терактов в московском метро на Председателя Государственной Думы подадут в суд за высказанные им в узком кругу критические замечания. То же самое происходит в отношении Председателя Совета Федерации.

В судебном порядке лидер одной из ведущих парламентских партий за нелицеприятную оценку деятельности госчиновников приговорён к крупному денежному штрафу, что невозможно ни в одной цивилизованной стране: демократия состоит не в том, что можно шельмовать не понравившегося местным властям политического деятеля.

Подобные методы затыкания ртов могут привести к тому, что говорить у нас будут только те самые коррумпированные чиновники. Кстати, по данным Контрольно-счётной палаты Москвы, за 2009 год 82 миллиарда рублей из столичного бюджета было истрачено не по назначению.

Это частные случаи, но есть более опасные тенденции.

Сегодня многое делается в интересах обеспечения безопасности страны. "Стабильность" и "безопасность" — ключевые слова в отечественном политическом лексиконе. Нами разработан ряд нормативных документов, продолжается масштабная военная реформа, достаточно финансируются оборонные ведомства, укрепляются правоохранительные органы, однако такому фактору, как морально-психологическая составляющая безопасности, уделяется явно недостаточно внимания. Я имею в виду безответственные публичные обсуждения деликатных проблем, непосредственно касающихся национальной безопасности. Как представляется, назрела настоящая необходимость подумать над тем, как нам обезопасить себя, защититься от собственной безответственности.

Негативная информация не сходит с экранов и со страниц российских газет. Постоянная тема — низкий уровень боеспособности армии, дедовщина, коррупция среди офицерского состава, результат — двести тысяч молодых людей, бегающих от призыва. В адрес армии, МВД, ФСБ, ФСИН вообще не услышишь доброго слова, а ведь это столпы государства Российского! В прессе гадают, нападёт Грузия на Россию или обойдётся, а если нападёт, то кто победит. Я уже не говорю о подобных рассуждениях в отношении восточного соседа и его аппетитов на нашу территорию — публичное обсуждение данной темы вообще считаю недопустимым!

Ничего, кроме вреда, не приносят постоянные напоминания о природных богатствах и о малочисленности населения России, что, естественно, стимулирует и на Западе, и на Востоке размышления о так называемом эффективном суверенитете,

когда природными ресурсами должны распоряжаться те, кто к этому более способен.

Периодически звучат призывы к тому, чтобы что-то кому-то где-то уступить или за что-нибудь покаяться. За Катюнь мы уже покаялись, но кто из нас слышал, чтобы Запад в чём-либо каялся?! Все эти покаяния подрывают веру граждан в историческую справедливость, в правоту своего руководства и в успех модернизации страны.

Возьмём другую тему — миграционную. Рассуждения о том, что без гастарбайтеров Россия прожить не может, что приехавшие мигранты уже никуда не денутся, — всё это только способствует нелегальной миграции и радикализации поведения нелегалов. Подобные темы не терпят дурной публичности хотя бы потому, что полной информацией в такой чувствительной области располагает исключительно верховная власть.

Безответственное вбрасывание в общество информации негативного свойства не способствует укреплению духа нации, а следовательно, и национальной безопасности. Сегодня нами подготовлены поправки в закон "О федеральной службе безопасности". Полагаю, что поднятые вопросы входят в сферу деятельности этой уважаемой организации, но почему-то в повестке дня мы не видим данного проекта закона. Фракция ЛДПР в Государственной Думе настаивает на скорейшем принятии данного законопроекта во втором и третьем чтениях.

Безответственные рассуждения, которые будоражат общество, должны пресекаться спецслужбами, формированием соответствующего морального климата в обществе и внесением регулирующих элементов в отечественную политологию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот уже вторую неделю в обществе очень жарко обсуждается поднятый министром финансов России господином Кудриным вопрос о повышении пенсионного возраста. На прошлой неделе Бюро Высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" жёстко и однозначно на этот вопрос ответило: мы категорически против предложений господина Кудрина, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе никогда их не поддержит!

Очень важно, что во время этой дискуссии либеральная оппозиция, вся, целиком, включая даже комика Шендеровича,

выступила в поддержку позиции господина Кудрина и его предложений. Мы очень рады этому обстоятельству, поскольку наконец-то наши оппоненты от популистской демагогии по поводу демократии перешли к изложению своих конкретных социально-экономических предложений. Они очевидны: возврат по уровню социальной безответственности в 90-е годы, отказ от социальной поддержки граждан, в первую очередь граждан пожилого возраста.

Хочу сказать, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предложения господина Кудрина не только ввиду их очевидной социальной несправедливости — у нас сегодня крайне низкая продолжительность жизни и пока ещё плохие условия труда, — мы считаем эти предложения экономически необоснованными. Маленькая краткосрочная экономия — по нашим оценкам, примерно полтора процента от бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации — не учитывает новые расходы, которые понесёт федеральный бюджет в случае принятия такого решения. Это в первую очередь расходы на неизбежный качественный скачок в заработной плате работников бюджетной сферы, работающих на технических должностях. Сегодня их совокупный доход состоит из маленькой — увы, пока маленькой — заработной платы и пенсии. Если завтра у них будет отобрана пенсия, они либо покинут эти должности и начнётся кадровый голод, либо необходим будет скачок в зарплате, который вроде бы не планирует министр финансов. Он также не учитывает те расходы на занятость населения, которые неизбежно придётся увеличить при соответствующем решении. Он не учитывает и того экономического урона идее модернизации, который будет нанесён тем, что, задерживаясь на ответственных должностях, люди, достигшие пенсионного возраста, которые, может быть, хотели бы уйти или перейти на менее ответственные должности, будут лишаться возможности устроиться на эту работу в первую очередь молодых специалистов.

У нас есть программа, которая позволяет решать проблемы дефицита Пенсионного фонда и роста пенсий и без подобного рода мер, мы излагаем эту программу: это в первую очередь сокращение вредных и опасных производств, работа на которых приводит к тому, что сегодня 31 процент граждан выходят на пенсию досрочно из-за опасных условий труда; это создание профессиональных пенсионных систем с дополнительным взносом работодателя там, где невозможно отказаться от опасных и тяжёлых производств и где люди и дальше будут уходить на пенсию досрочно; это более эффективная работа с накопительной частью пенсии, что позволит реально увели-

чить её и обеспечить рост выше уровня инфляции. Одним словом, такие предложения есть, они вполне социальные, то есть человечны, и их можно обсуждать. Но хочу также заверить, что мы не поддержим прозвучавшие в этом зале популистские призывы раскулачить накопительную часть пенсии или обложить дополнительным налогом тех работников, которые получают высокую заработную плату: мы понимаем, что эти меры абсолютно краткосрочны и что за них впоследствии придётся расплачиваться бюджету Пенсионного фонда, выплачивая непомерно высокие пенсии этим работникам.

Хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что Россия прошла тяжелейшую стадию кризиса по сравнению с многими странами относительно стабильно во многом благодаря тому, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" твёрдо проводила центристский курс, ориентируясь на все социальные группы и жёстко отвергая авантюрные предложения, звучавшие как справа, так и слева. Будем отвергать их и впредь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! "Мы обязаны добиться истинного уважения к закону и преодолеть правовой нигилизм", — заявил Дмитрий Медведев после вступления в должность главы государства. Зададим себе вопрос: а можем ли мы справиться с правовым нигилизмом, если одним из его источников является Государственная Дума? Как можно требовать от граждан соблюдения закона, если его нарушает Государственная Дума? Ведь если можно Государственной Думе, почему нельзя всем остальным?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращает внимание на историю прохождения в Государственной Думе законопроекта об усилении уголовной ответственности за сексуальные преступления против детей как на очевидное доказательство правового нигилизма Государственной Думы.

Два года назад, в октябре 2008 года, группа депутатов внесла два законопроекта — об усилении уголовной ответственности за сексуальные преступления против детей и об усилении уголовной ответственности за распространение порнографии. Оба законопроекта были направлены в ответственный комитет — по гражданскому и уголовному законодательству, который до сих пор под разными предлогами блокирует их принятие. Последнее решение комитета от июня этого года о возвра-

щении авторам законопроекта на доработку не содержит даже указаний, что дорабатывать.

А что происходит за то время, пока комитет препятствует принятию закона? Посмотрите цифры, их надо знать.

Растёт число ненасильственных сексуальных преступлений против детей — с 2003 по 2009 год их число возросло в восемь раз, а число преступлений в форме ненасильственного мужеложства, лесбиянства, полового сношения мужчины с девочкой до пятнадцати лет — в тридцать четыре раза. Только за 2009 год было совершено более шести тысяч ненасильственных сексуальных преступлений. Растёт тенденция перевода насильственных сексуальных преступлений против детей в категорию ненасильственных, за которые наказание значительно меньше.

Растёт число потерпевших в возрасте четырёх-пяти лет, которые якобы дают согласие на совершение с ними ненасильственных сексуальных преступлений. Вы, наверное, слышали о недавнем питерском деле в отношении Слепцова, который четыре года насильствовал свою четырёхлетнюю племянницу и получил условный срок.

Распространяется гомосексуальная педофилия, не надо этого скрывать: за последние семь лет число мальчиков, ставших жертвами гомосексуальной педофилии, выросло в двадцать два раза.

В восемь раз увеличилось число преступлений, связанных с вовлечением детей в занятие проституцией. Только за 2009 год на 60 процентов выросло число преступлений, связанных с детской порнографией.

Уважаемые депутаты, а ведь этих и аналогичных преступлений могло и не быть, если бы два года назад Государственная Дума приняла наш законопроект. Депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы среди авторов законопроекта, но вы и среди тех, кто его блокирует, — определитесь хотя бы накануне празднования Дня семьи, любви и верности, с кем вы — с теми, кто растлевают наших детей, или с теми, кто их защищает от растления?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращает внимание на то, что положение Регламента, наделяющее комитет односторонними полномочиями по возвращению законопроекта на доработку его авторам даже при их несогласии с этим, неконституционно. Мы в данном случае такими полномочиями, по сути дела, блокируем не просто деятельность депутатов — мы останавливаем действие Конституции Российской Федерации применительно к праву законодательной инициативы. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обязательно внесёт до конца текущей сессии поправки к Регламенту.

Мы надеемся, что Государственная Дума и в борьбе с сексуальным растлением наших детей, и в борьбе с правовым нигилизмом будет с нашим президентом и с нашим народом, а не в оппозиции к ним.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шишов Константин Владимирович.

Шишов К. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, у нас сегодня в повестке дня 22-м стоит вопрос об Общественной палате Российской Федерации: в закон должны вноситься изменения и дополнения. Я считаю, что это лицемерие с нашей стороны — вносить такие законопроекты в повестку дня. Объясню почему.

Скатертный переулок, дом 22, сквер детский, который создавали своими руками — деревья сажали, оборудовали — родители маленьких граждан Российской Федерации. Этот сквер беспощадным образом вырубается, и там ставится очередное питейное заведение. Мы, с одной стороны, говорим о том, что нам нужно расширять полномочия, увеличивать аппарат по защите прав маленьких граждан, детей, а с другой стороны, в Москве, в сердце Москвы происходит такое безобразие!

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 20-му пункту будет выступать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, мне хотелось бы обратить внимание на то, что вчера были важнейшие парламентские слушания по стратегическому для России вопросу — о Договоре СНВ-3, которые прошли в закрытом режиме: комитеты-исполнители не известили в должном порядке. Проводились почему-то эти парламентские слушания, несмотря на их, ещё раз подчёркиваю, огромную важность для каждого россиянина, не в Малом зале, а в 830-м кабинете. Я считаю, что таким образом нарушаются права фракций. Из нашей фракции, несмотря на то что фракция жёстко выступает против этого договора, никто не смог

принять участие в данных парламентских слушаниях. Мы просим разобраться в этой ситуации.

Председательствующий. Денисов Валентин Петрович.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по аграрным вопросам просит сегодня дополнительно рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменений в Технический регламент на молоко и молочную продукцию. Это связано с ситуацией в АПК. Правительство разделяет нашу позицию.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня под 32-м пунктом стоит отчёт правительства по итогам первого квартала, и вице-премьер Кудрин должен говорить о финансовой поддержке экономики. Но нет большого резона смотреть в прошлое, надо видеть сегодняшнее: в стране бушует невероятная засуха, она охватила двадцать регионов. В Самарской области дождей нет четыре месяца, земля в полях растрескалась на глубину 30 сантиметров, оценка урожайности может быть и 4 центнера, и 2 центнера с гектара. А в это время звучат удивительные фразы о том, что мы занимаем третье место по экспорту зерна, а за этим стоит погубленное животноводство, или утверждение министра о том, что 5 миллионов тонн потеряно, а на самом деле гораздо больше. Я полагаю, что сегодня вице-премьер должен сказать от имени правительства, что намечается делать в порядке экстренной помощи регионам, погибающим от засухи.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Борис Вячеславович, я поддерживаю выступление депутата Ширшова по вопросу об Общественной палате.

И в связи с пунктом 32, пользуясь тем, что здесь присутствует представитель правительства. Всё-таки большую тревогу общественности вызывает ситуация с договором между "Роснефтью" и американской компанией "Шеврон" по глубоководному бурению на черноморском шельфе. Это ставит под угрозу олимпийскую кампанию. Мне бы хотелось, чтобы представитель правительства обратился к докладчику по вопросу 32 с просьбой также отразить эту тему в своём выступлении. Большая озабоченность в связи с катастрофой, которая произошла в Мексиканском заливе, и мы не хотим повторения такого же и у себя на Черноморском побережье. Просьба, чтобы это нашло отражение в докладе правительства.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.
Сокол С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По розданной сегодня информации о работе Совета Государственной Думы предполагается 9 июля рассмотреть во втором чтении законопроект № 252540-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...". Я понимаю, что сегодня я как бы забегаю вперёд, но, поскольку обращаются многочисленные представители ассоциаций, изыскательских, проектных и строительных организаций в связи с принципиальным положением этого законопроекта об обязательном вхождении их в так называемые национальные объединения, думаю, что этот вопрос имеет принципиальное значение и вот так скоропалительно вносить и — мы знаем, как идёт голосование, — принимать законопроект нельзя, да и спешки в этом нет. Я бы ещё раз вернулся к этому принципиальному положению и постарался услышать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович. Кашин Владимир Иванович... Микрофон не включён? Владимир Иванович, сейчас мы разберёмся с технической неисправностью.

Не получается включить микрофон? Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте депутата Афонина.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Заработал.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю выступление товарища Романова и хотел бы предложить, Борис Вячеславович: у нас 16-го будет заседание, и в связи с чрезвычайной ситуацией, которая сложилась сегодня в агропромышленном комплексе, где ожидается, по мнению учёных, потеря урожая минимум на уровне 30 миллионов тонн, рассмотреть на "правительственном часе" этот вопрос на серьёзном уровне и обязательно с приглашением Зубкова Виктора Алексеевича.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я предлагаю исключить сегодня из повестки дня вопрос 6, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Дело в том, что некоторые предлагаемые изменения вызывают у нас непонимание и серьёзные возражения. В частности, Борис Вячеславович, при всём уважении к вам мы наделили вас полномочиями после того, как наши полномочия, как депутатов, признала Центральная избирательная комиссия. И в этой связи я плохо

понимаю, как Председатель Государственной Думы депутат Грызлов будет принимать решение о том, правомерно или неправомерно отсутствует на пленарном заседании депутат Зюганов, депутат Жириновский.

Некоторые положения требуют дополнительных консультаций. Мне кажется, Регламент — этот документ, который требует более тщательной проработки, поэтому предлагаю сегодня этот вопрос исключить. У нас есть поправки к данному документу, которые изложил и подписал депутат Решульский. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами не так давно прописали обязательность участия депутатов в пленарных заседаниях, но мы не прописали обязательность изучения всех пятидесяти четырёх вопросов, которые сегодня у нас в повестку дня включены. Я очень сильно сомневаюсь, что в зале найдётся хоть один депутат, который прочитал и изучил все эти вопросы. Поэтому, Борис Вячеславович, у меня предложение такое: наполовину сократить повестку дня и, если надо, провести дополнительное заседание, а то нас опять в прессе размажут, скажут, что мы вроде как проштамповали все законопроекты. И ещё. Учитывая боевой настрой депутата Исаева, может быть, попросить коллегу Логинова, чтобы Кудрина не приглашали, а то как бы чего не вышло?

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я прошу включить в повестку дня проект обращения к Председателю Правительства Российской Федерации Путину в связи с результатами выступления сборной команды России на Олимпийских зимних играх в городе Ванкувере, внесённый депутатами фракции ЛДПР ещё в марте сего года. В нём говорится о том, что необходимо принять незамедлительные меры по кардинальному улучшению ситуации в российском спорте, и прежде всего, как одна из мер, предлагается реорганизация Министерства спорта, туризма и молодёжной политики.

Особую актуальность этот вопрос приобретает именно сейчас потому, что в конце прошлой недели Счётная палата опубликовала отчёт о проверке эффективности использования средств на подготовку участников Олимпийских игр в Ванкувере. Аудиторы нашли в системе финансирования спорта коррупционную составляющую и выдвинули целый ряд претензий лично к министру спорта и туризма Мутко. Любой ува-

жающий себя министр в подобной ситуации ушёл бы в отставку, но, видимо, господина Мутко это не касается, он даже отказывается прийти на "правительственный час" и выступить перед депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с проведёнными консультациями с правительственной и президентской сторонами, а также в связи с просьбой руководства Министерства иностранных дел о необходимости рассмотрения во втором и в третьем чтениях проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" в рамках весенней сессии прошу вас от имени комитета включить в повестку сегодняшнего заседания подготовленный комитетом ко второму чтению данный законопроект, а также исходя из того, что данный законопроект был отнесён к первоочередным в рамках календаря работы Государственной Думы, поставить его вторым в рамках законопроектов второго чтения, за пунктом 27.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, уже две недели неизвестно где болтается парламентский запрос, внесённый фракцией ЛДПР, касающийся нарушения закона о статусе депутата. Ссылки на то, что там не хватает каких-то документов, необоснованны. В Регламенте не предусмотрена норма о том, что внесённый фракцией парламентский запрос не выносится на пленарное заседание. Аппаратом Государственной Думы не приняты в качестве приложения письменные отказы Рязанской областной Думы, рязанской администрации в предоставлении помещения для работы помощника, на заседание комитета представитель наш не приглашён. Эти запросы все есть и отказы в предоставлении помещения все есть, как оригиналы, так и копии. Отказ в вынесении на рассмотрение Регламентом не предусмотрен. Поэтому что, надо тогда признать, что в Рязанской области у нас можно всё?! Законы там не действуют?! И здесь, в Государственной Думе, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" покрывает...

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я прошу также снять сегодня с рассмотрения на пленарном заседании 6-й вопрос, о проекте постановления о внесении изменений в Регламент. У нас была прекрасная договорённость — все изменения в Регламент вносить и бороться за дисциплину депутатов на основе консенсусных решений всех фракций.

Убедительная просьба не рассматривать сегодня, перенести хотя бы на пятницу и провести совещание с руководителями фракций. У нас в основном точки зрения совпадают, но есть очень важные нюансы, которые в случае рассмотрения в зале заседаний потребуют острых выступлений, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы пункт 45 повестки дня поставить первым среди законопроектов второго чтения, с учётом того что речь идёт о социальных льготах в том числе и участникам Великой Отечественной войны в год 65-летия Победы. На мой взгляд, это очень актуально, просил бы поддержать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение снять пункт 6, но предлагаю снять и пункт 5. Почему? Потому что это порочная практика, когда выдёргивается один день, сбрасывается в урну всё, что надо протащить правительству без чтений, а потом будут вагоны бумаги по внесению изменений в эти законы. Надо эту порочную практику прекращать.

И второе. Я считаю недопустимым, когда председатель комитета... Вот смотрите, Резник раздал очередной законопроект о внесении изменений в закон о противодействии легализации (отмыванию) доходов и так далее, и он же подписывает ещё кучу поправок. Ну если председатель комитета не разобрался, зачем он вносит закон, а потом сам же в закон, который внёс его комитет, вносит поправки? Ну это недопустимо!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Депутат Абельцев уже озвучил целесообразность включения в повестку дня на сегодня или в крайнем случае на пятницу законопроекта о расширении полномочий Федеральной службы безопасности. Вот я это говорю сейчас, при обсуждении, иначе вы можете пропустить то, что он сказал. Я от имени фракции прошу это сделать — включить в повестку дня на сегодня или пятницу, поскольку в первом чтении мы не голосовали, учитывая слабые стороны проекта этого закона. Мы предполагали, что будут внесены укрепляющие поправки при обсуждении во втором чтении, а он вообще отбрасывается. Мне непонятно, что это за позиция некоторых фракций, которые не хотят во втором чтении и в третьем принять этот законопроект.

И Счётная палата, сегодня её уже хвалили, — может быть, поручить ей проверить деятельность московского правительства? Там наверняка найдётся не меньше недостатков, чем при проверке деятельности, связанной с подготовкой Олимпийских игр. Мы должны иметь материалы, чтобы московские...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю включить в повестку дня информацию председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы уважаемого Отари Ионовича Аршбы для разъяснения, что за письма посылаются от его имени депутатам (вот мне сейчас принесли), где нам явочным порядком рекомендуют приобретать билеты за плату. Я хочу напомнить председателю комитета по Регламенту статью 32 закона о статусе депутата, и если такие письма идут, они только, мягко говоря, смущают умы депутатов, всех присутствующих в зале.

Это что, явочным порядком, что ли, проводится то, что не осмелились сделать при корректировке закона, Борис Вячеславович? Я прошу, чтобы эту информацию здесь огласил Отари Ионович.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *фракция КПРФ.*

Предложение по повестке, Борис Вячеславович.

Я прошу снять с обсуждения пункт 22, законопроект "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", в связи

с тем что он противоречит указу президента от 1 сентября 2009 года № 986, где в пункте 3 говорится: "Принимая во внимание обращение Общественной палаты Российской Федерации, обеспечение деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка возложить на аппарат Общественной палаты Российской Федерации". Подобного обращения в адрес Государственной Думы не поступало. Более того, в ответ на мой запрос в Общественную палату я получила информацию о том, что аппарат Общественной палаты составляет сто сотрудников, смета расходов — 511 миллионов рублей, и о том, что эта смета недостаточна, руководитель Общественной палаты не говорил. В связи с тем что предлагаемый законопроект противоречит указу президента, предлагаю снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я снова о московском фестивале пива, я прошу включить в повестку дня постановление Государственной Думы, проект готов. Пока мы тут дважды не хотели принимать такое решение, мероприятие, на котором спаивают подростков, спокойно происходит в центре города в главном спортивном сооружении страны. Уже теперь доказано — активисты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" составили протоколы, документально подтвердили, — что поят алкоголем, дешёвым, доступным алкоголем, подростков, — сколько можно ждать и что должно произойти, чтобы мы остановили эту вакханалию?! Вообще непонятно, каким образом... Государственная Дума принимает законы, запрещающие продавать алкоголь в спортивных и физкультурно-оздоровительных сооружениях, — двенадцать раз подряд вопреки принятому нами законом правительство Москвы на конкурсной основе выдаёт разрешение на проведение мероприятия там, где оно вообще запрещено по законам, которые принимает Государственная Дума. Давайте уже наконец-то вмешаемся!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Много сегодня вопросов задано при обсуждении порядка работы. Давайте определимся.

По пункту 22. Ширшов Константин Владимирович поднял эту тему, и завершала обсуждение этой темы Останина Нина Александровна. Попов Сергей Александрович, председатель комитета, пожалуйста, прокомментируйте выступления.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, дело раз обстоит наоборот, поскольку мы с вами создаём законодательные, юридические основания, чтобы мог полноценно работать аппарат уполномоченного по правам ребёнка, потому что сегодня он действует только по указу президента. Данный законопроект позволяет легализовать работу его аппарата, всех служб, поэтому, с моей точки зрения, надо как можно быстрее принимать этот закон, если мы действительно печёмся о проблемах детей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение снять пункт 22 сегодня с повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Крашенинников Павел Владимирович проинформировал нас, что по 20-му пункту докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович. Принимаем эту информацию к сведению.

Селезнёв Валерий Сергеевич поднял вопрос об обсуждении вчера на парламентских слушаниях ситуации по ратификации Договора по СНВ. Я хотел бы слово предоставить Косачёву Константину Иосифовичу, председателю комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я соглашусь с Селезнёвым только по одной позиции — что Договор с США по стратегическим наступательным вооружениям — документ действительно огромной важности, вызывающий большой общественный интерес, но это всё, с чем я готов согласиться.

Мы самым тщательным образом подходим к работе над этим документом. Есть целый набор мероприятий, и только одно из этих мероприятий носило закрытый характер с учётом специфики содержания документа, это совместное заседание

Комитета по обороне и Комитета по международным делам 17 июня. Все остальные мероприятия, включая вчерашние слушания, носили абсолютно открытый характер. Слушания широко анонсировались в прессе. Решение о проведении этих слушаний принималось Советом Государственной Думы 15 июня, оно, естественно, известно всем фракциям, но, к сожалению, единственной фракцией, которая на вчерашних парламентских слушаниях отсутствовала в полном составе, была фракция Либерально-демократической партии России, по этому поводу мы можем только сожалеть.

Для наших коллег из этой фракции на всякий случай сообщая, что очередное рассмотрение этого вопроса состоится на заседании Комитета по обороне завтра в 12 часов и на заседании Комитета по международным делам завтра в 14 часов, — наши уважаемые коллеги приглашаются к участию хотя бы в этих заседаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Валентин Петрович предлагает включить сегодня в порядок работы в блок законопроектов третьего чтения законопроект с поправками к закону "Технический регламент на молоко...". Уважаемые коллеги, нет возражений? Возражений нет. Я не ставлю на голосование: возражений не поступало.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В третьем чтении поместится, третье чтение уж мы точно сегодня пройдем.

Возражений нет — включаем.

Романов Валентин Степанович по 32-му пункту высказал свою позицию по одному конкретному вопросу. Пожалуйста, его можно обсуждать во время выступления представителя правительства.

Обухов Сергей Павлович тоже по 32-му пункту озвучил ряд моментов, которые хотелось бы обсудить. Есть процедура вопросов — пожалуйста, можно этот вопрос задать.

Сокол Святослав Михайлович обратил наше внимание на обсуждение поправок к Градостроительному кодексу, которое будет 9 июля. У нас ещё 8-го числа будет Совет Государственной Думы, поэтому ваш представитель может более радикально поставить вопрос, мы его обсудим на Совете. Но спасибо, что вы обратили внимание на эту ситуацию.

Кашин Владимир Иванович внёс предложение... Мы ещё пока не проголосовали, что у нас будет 16 июля дополнительное заседание, — хотя этот вопрос есть в повестке, я думаю, мы проголосуем за него, — но уже предлагается нагрузить этот день ещё и "правительственным часом".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы этот вопрос отложим по крайней мере до обсуждения в четверг на Совете Государственной Думы и посмотрим, что у нас останется от сегодняшнего заседания, сколько вопросов. Мы, конечно, можем ещё одно дополнительное заседание летом провести — летом хорошо работать, но давайте мы пока это отложим до завтра: мы посмотрим, сколько у нас от сегодняшнего заседания останется вопросов. Нет возражений.

Локоть Анатолий Евгеньевич и ещё ряд депутатов предложили сегодня 6-й вопрос не рассматривать, у Левичева Николая Владимировича было конкретное предложение. Я не возражаю, если мы сегодня, учитывая присутствие сейчас всех лидеров фракций в зале, договоримся, что в 15.30 мы проведём встречу руководителей фракций по обсуждению этого вопроса. И тогда уже перенесём рассмотрение этого вопроса на пятницу, на пленарное заседание. Лидеры фракций не возражают? Тогда попрошу в 15.30 в Ореховый зал. Мы пригласим ещё и председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и обсудим те поправки, которые волнуют вас и нас всех, договорились?

Иванов Сергей Владимирович — было радикальное предложение сократить сегодня повестку в два раза. А потом Лебедев Игорь Владимирович предложил дополнительный вопрос включить в повестку, так что у двух представителей ЛДПР абсолютно диаметрально противоположные предложения. Предложение Иванова Сергея Владимировича принимаем к сведению. Мы на Совете Государственной Думы обсуждали эту ситуацию и включили те вопросы, которые готовы на сегодняшний день к обсуждению, одновременно предложили дату дополнительного заседания — 16 июля. И мы договорились, что те вопросы повестки дня, которые сегодня не будут рассмотрены, мы распределим соответственно на 9-е и на 16 июля так, чтобы у нас примерно было по тридцать вопросов в день: мы реально их сможем обсудить, эти тридцать вопросов.

По поводу обращения к председателю правительства, которое сформулировал Лебедев Игорь Владимирович, оно касается ситуации с министерством по спорту и молодёжи. Есть возможность завтра на Совет внести текст постановления, давайте мы обсудим его. Нет возражений? Договорились.

Островский Алексей Владимирович предлагает во втором чтении сегодня рассмотреть проект федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Вчера мы этот вопрос на Совете Государственной Думы отложили, но по состоянию на сегодня

ня он готов к рассмотрению. Вот, я вижу, и Логинов Андрей Викторович подтверждает, и Минх Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, нет возражений против включения этого проекта федерального закона в блок законопроектов второго чтения? Есть возражения.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо.

Меня, в общем-то, поражает наша реакция: нет возражений, все сидят молчат. Но мы вчера на Совете приняли решение — хотя я, в общем-то, не выступал за это решение — рассматривать его 9-го числа. Ну как мы можем, Борис Вячеславович, сейчас его рассматривать, если никто даже в глаза не видел текста ко второму чтению? Я его не смотрел, потому что у меня нет возможности пятьдесят четыре вопроса за одни сутки рассмотреть. Я не знаю, может, у вас огромный аппарат и вы это успеваете делать, но я уверен, что здесь девяносто девять целых и девять десятых процента присутствующих, кроме самого Островского, который, как председатель комитета, должен это знать, даже не видели, какие поправки приняты, какие нет, никто этот законопроект не видел — ну как мы можем рассматривать, даже если это сверхнеобходимый законопроект?! Я категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель комитета Островский Алексей Владимирович, пожалуйста, ваши комментарии.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! К сожалению, информация не совсем или совсем не соответствует действительности. Во-первых, вчера Совет принял решение о переносе данного вопроса не с 7-го на 9-е, а с 7-го на осеннюю сессию.

Во-вторых, ещё десять дней назад комитет направил всем без исключения руководителям фракций, включая Геннадия Андреевича Зюганова, таблицу внесённых поправок, и было более десяти дней, чтобы с ней ознакомиться. После завершения заседания комитета, на котором комитет рассмотрел поправки и принял решение, за три дня до сегодняшнего рассмотрения данные поправки были также представлены для ознакомления всем депутатам и размещены в базе данных Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение о внесении в порядок работы проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике

Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

И была просьба рассмотреть этот законопроект следующим после 27-го вопроса, то есть 28-м. В этом плане нет возражений? Нет. Принимаем такое решение.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает снова вернуться к вопросу о помещении для депутата в Рязанской области. Вчера этот вопрос поднимался на Совете Государственной Думы, были даны разъяснения, которые в корне отличаются от позиции Рохмистрова Максима Станиславовича и подтверждают то, что помещения предлагались, вопрос только в форме тех документов, которые надо было передать, поэтому я хотел бы попросить Плигина Владимира Николаевича для всех депутатов дать эту информацию.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, решение по столь сложному вопросу, как обращение к генеральному прокурору, требовало изучения ситуации. Мы бы хотели отметить следующее. В ответ на обращение депутата Государственной Думы Рохмистрова в 2008 году ему было сделано предложение о предоставлении помещения, расположенного в здании правительства Рязанской области, однако помощник, который работал в то время, не явился для согласования вопросов, позиция депутата не была определена. Помощник в дальнейшем уволился. По обращению вновь назначенного помощника, хотя оно направлено с нарушением законодательства, так как должен направлять обращение депутат, также выделяется помещение по конкретному адресу. Этот адрес у нас есть. Позиция депутата по данному адресу не определена.

Я готов передать Максиму Станиславовичу тот адрес, по которому ему предлагается помещение, и считаю, что на этом вопрос исчерпан. Собственно говоря, вопроса и не существовало, поэтому оснований для обращения к генеральному прокурору нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, поясните вашу позицию.

Рохмистров М. С. Борис Вячеславович, я хотел бы услышать норму Регламента, на основании которой парламентский запрос не выносится на рассмотрение Государственной Думы. Если у комитета есть вопросы, у меня на все вопросы комитета есть ответы: и согласие, и непредоставление помещений, и письменные отказы в оригиналах органов власти Рязанской области. На все вопросы я бы дал мотивированные ответы, потому что всё это в качестве приложения к парламентскому запросу Аппарат Государственной Думы отказался у меня принять. Комитет не соизволил пригласить меня и говорит о том, что мне что-то предлагалось. Но об этом никто не знает. Предлагалось в 2009 году помещение, адрес указан, на которое дано моё согласие, — вот оно, согласие, но до настоящего момента, то есть прошло уже практически более года, на это помещение не оформляются никакие документы. Есть письменные отказы в предоставлении, письменные отказы на письменные запросы депутата, есть согласие на помещение, предложенное в 2009 году.

Председательствующий. Спасибо.

Я предлагаю тогда вам действительно переговорить с Плигиным Владимиром Николаевичем. Думаю, что этот вопрос будет урегулирован без обращения к генеральному прокурору. Пожалуйста, предоставьте документы. Комитет тоже выяснял ситуацию, у руководства Рязанской области нет желания не давать вам помещение, помещение будет дано.

Ковалёв Николай Дмитриевич предлагает 45-й пункт поставить первым среди законопроектов второго чтения. Есть возражения по этому поводу? Нет возражений. Значит, переносим, этот вопрос станет первым, соответственно, 27-й и 28-й пункты сдвинутся по порядку работы на одно место.

Жириновский Владимир Вольфович поднял вопрос о законопроекте, касающемся Федеральной службы безопасности, по поводу его рассмотрения в пятницу. Васильев Владимир Абдуалиевич этот вопрос сможет прокомментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Да, конечно, можем рассмотреть.

Председательствующий. Хорошо, значит, завтра на Совете мы уточним и поставим его в порядок работы на пятницу.

Решульский Сергей Николаевич — по поводу писем. Вопрос, который вы поставили по поводу писем, которые рассылаются от нашей комиссии, мы сегодня обсудим на встрече лидеров фракций. Что сейчас нам обсуждать этот вопрос? Мне он абсолютно понятен, он абсолютно вписывается в рамки всего, что у нас есть, — Регламента, закона и так далее.

Беляков Антон Владимирович поднимает вопрос относительно включения сегодня в порядок работы постановления Государственной Думы, связанного с фестивалем пива в Москве. Мне как бы не очень понятна процедура, которую предлагает Антон Владимирович. У нас вчера был Совет Государственной Думы, завтра будет Совет Государственной Думы, и это абсолютно нормальная практика — выносить вопрос на Совет Государственной Думы. Почему нужно обязательно этот вопрос поднимать здесь, когда у депутатов, у членов Совета нет текста постановления? Пожалуйста, подготовьте текст в рабочем порядке, завтра он окажется у нас в повестке Совета, и мы определимся.

По ведению ещё два депутата записались. Обращаю внимание, уважаемые коллеги, что мы уже превысили регламент обсуждения данного вопроса, пункта 1, — уже пятьдесят седьмая минута идёт, поэтому кратко.

Ширинов Константин Владимирович.

Ширинов К. В. Уважаемый Борис Вячеславович, для протокола: здесь написано, что я не голосовал по тому вопросу, который я предлагал вынести на голосование, но я голосовал за. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не согласен с ответом депутата Косачёва — вы обязаны направить нам материалы слушаний! То, что назначены слушания, то, что где-то висит объявление, — этого мало! Неужели трудно хотя бы лидерам парламентских партий — три комплекта! — направить?! У вас есть аппарат огромный, но аппарат ваш не справляется! Мы к вам на мероприятие направим наших людей, но мы же не знаем, когда и что у вас готово! Где комплект документов?! Поэтому это не ответ! Где-то одно объявление висело, и всё! Трудно позвонить в приёмную заместителя председателя?! Председатель Думы знает,

что парламентские слушания, а почему заместителей не информируете, лидеров партий?! А главное — документы принесите! Мы как должны прийти на парламентские слушания — просто со своими какими-то измышлениями или посмотреть все изложенные позиции? Важнейший вопрос, так сказать! Мы не будем голосовать за это, потому что так ведут свою работу комитет и Косачёв, — в этом виноват Косачёв!

По пиву — то, что депутат Беляков предлагает, — мы тоже поддерживаем: мы боремся с этим! Действительно, идёт спаивание страны, а мы не можем даже обсудить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Клименко Владимир Витальевич.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, Комитет по транспорту просит заметить докладчика по 37-му пункту: вместо Шишкарёва будет докладывать Клименко.

Председательствующий. Принимаем информацию к сведению, спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом нашего обсуждения — мы приняли тут ряд процедурных решений — прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Я предлагаю по 2-му и 3-му вопросам сделать один доклад. Зачитаю эти вопросы: вопрос 2 — о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Собко Сергея Васильевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности" и вопрос 3 — о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по промышленности". Докладчик — член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений Государственной Думы: первый — об освобождении депутата Собко Сергея Васильевича от должности заместителя председателя Комитета по промышленности, второй — об избрании Собко Сергея Васильевича председателем названного комитета и третий — о переводе депутата Зубарева Виктора Владиславовича из Комитета по науке и наукоёмким технологиям в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решений фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и заявления депутата Зубарева, замечаний правового, лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы 2 и 3. Есть ли замечания? Есть.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. У меня вопрос к представителю комитета: почему столько времени потребовалось для того, чтобы назначить господина Собко на должность председателя комитета? Насколько я знаю, фракция КПРФ подготовила все документы вовремя, но прошло уже, по-моему, месяца два или три.

Председательствующий. Я, наверное, отвечу, что такое "все документы вовремя": не фракция КПРФ готовит документы, а профильный комитет. Я просто отвечаю на ваш вопрос, Игорь Владимирович. Документы готовит комитет, а фракция готовит предложения. Я отвечаю на ваш вопрос.

Нет других вопросов? Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот обычно вначале голосуют о назначении на более высокую должность, а потом освобождают от предыдущей должности, потому что теоретически существует возможность не избрать. Ну, так логически, по-моему, правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я гарантирую, что мы пройдем нормально 2-й и 3-й вопросы.

Уважаемые коллеги, на голосование ставится проект постановления, обозначенный в пункте 2 порядка работы. Кто за? Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления, обозначенный в пункте 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято. Давайте поздравим Сергея Васильевича. (*Аплодисменты.*)

Вопрос 4 тоже был доложен Валентиной Викторовной Кабановой. Есть ли замечания по 4-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записался Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании я обращал внимание на то, что в то время, когда мы голосовали, обсуждали вопросы, нам раздали дополнительные документы на семидесяти страницах, включая четыре страницы с поправками, которые мы с ходу должны были принимать, — сегодня картина повторяется: ну, не семьдесят, пятьдесят семь страниц нам вот сейчас дали, и не на четырёх, а уже на восьми листах поправки! Так объясните, пожалуйста, в президиуме кто-нибудь: вот как сейчас можно голосовать, обсуж-

дать, друг друга слушать, выступать и в то же время изучать поправки на восьми страницах, набранные мелким шрифтом? Зачем это делается? Сейчас проголосуют, а потом двадцать раз эти законы будем переделывать! Ну нельзя же так!

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее мы уже проголосовали за включение этого вопроса в повестку дня, будем его обсуждать, когда до него дойдёт очередь. Если дойдёт.

Пункт 5, о проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 16 июля 2010 года". Докладчик тот же у нас — Валентина Викторовна Кабанова.

Включите микрофон.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с большим количеством законопроектов, которые Государственной Думе необходимо принять в период текущей сессии, предлагается провести 16 июля 2010 года, в пятницу, дополнительное заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Вчера на Совете Государственной Думы все члены Совета поддержали это предложение.

Есть замечания — Рохмистров Максим Станиславович и Горячева Светлана Петровна.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Все будут планировать сейчас свою работу на региональной неделе. Мы поддерживаем решение о проведении дополнительного заседания, но, может быть, действительно надо было бы посмотреть и назначить ещё одно, потому что у нас сегодня пятьдесят вопросов и в пятницу пятьдесят вопросов. Если мы по Регламенту каждый вопрос будем обсуждать полноценно, то мы, войдя в зал в десять утра, выйдем через двое суток. Чтобы планирование у депутатов было нормальным, может быть, запланировать резерв — сразу посмотреть и назначить день, тогда депутаты смогут планировать свою работу. Например, до 16-го у нас не будет дополнительных заседаний, а после 16-го, допустим 20-го или 21-го, в резервный день, можно провести дополнительное заседание. Может быть, дополнить сразу, чтобы все планировали свои отпуска?

Председательствующий. Спасибо. По крайней мере, мы на Совете определились, что после 9-го до 16-го заседаний не будет. То есть что касается региональной недели, можно планировать поездки, имея в виду, что в пятницу у нас будет заседание. Именно так мы и предполагали, рассматривая этот во-

прос, — что поездки в регионы с субботы по четверг включительно возможны. В пятницу будет заседание, а если ещё потребуется провести дополнительное заседание, мы примем решение чуть позже: у нас в четверг будет заседание Совета Государственной Думы, то есть 15-го числа мы определимся.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к Валентине Викторовне.

Уважаемая Валентина Викторовна, вот сегодня нам раздали письмо господина Аршбы о том, что нужно сокращать средства на поездки и за наличные деньги приобретать билеты. А скажите, пожалуйста, в какие средства дополнительные для Госдумы вылетется вот это одно пленарное заседание? Я имею в виду, что мне, например, из Приморского края придётся возвращаться, а это серьёзные деньги. И почему нельзя провести заседание, допустим, завтра, чтобы депутатов не срывать потом и деньги дополнительные из федерального бюджета на это не тратить?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Кабановой Валентине Викторовне, раз уж к ней был вопрос. Если что, я потом дополню.

Кабанова В. В. Уважаемая Светлана Петровна, мы с вами вместе присутствовали на обсуждении всех этих вопросов в комитете. Конечно, я вам сегодня не могу назвать цифру, во что обойдётся возмещение всех затрат на поездки в регионы, но у нас региональная неделя, и я думаю, что один день пленарного заседания не нарушит нашу смету финансовых расходов, это только укрепит наши позиции — позволит более детально разрабатывать законопроекты и готовить их к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Я, как Председатель Государственной Думы, могу сказать, что наша деятельность проходит в рамках бюджета Государственной Думы, никаких превышений я не допускаю, поэтому опасений, что у нас будет превышение расходов, просто не может быть, Светлана Петровна. Приезжайте, пожалуйста, из Владивостока в пятницу, вам билет оплатят, безусловно.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, частично на мой вопрос уже ответили, но это прозвучало примерно так: "Почему?" — "Потому", поэтому я всё-таки к вам обращаю этот вопрос.

Вы знаете, я штурмовщину никогда не одобрял, и в советское время тоже. Я считаю, что штурмовщина всегда была причиной брака — как на производстве, так и у нас, в законотворческой деятельности. Я не понимаю, зачем нам рваный график

такой, — действительно, почему не в этот четверг? Почему не в следующую среду, в конце концов? Вы говорите о финансовой стороне, но есть ещё организационная сторона: вы заставляете рвать график, и довольно серьёзно, это требует довольно серьёзного пересмотра планов.

Председательствующий. Ну, во-первых, относительно штурмовщины. Как раз предложение о проведении дополнительного заседания и предопределяет, так сказать, отсутствие штурмовщины. То есть мы не будем пятьдесят или шестьдесят вопросов рассматривать на одном заседании — это достаточно тяжело, поэтому будет дополнительное заседание. И хочу ещё раз сказать, что на Совете Государственной Думы все члены Совета поддержали предложение о том, что это должна быть именно пятница следующей недели, чтобы была возможность отработать региональную неделю, а не досрочно уехать в отпуск.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я руку вашу вижу, но не знаю, что это значит. Есть процедура. Что касается записи на вопросы по проекту постановления, то она завершена. Три депутата записались, соответственно три депутата вопросы задали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, если карточка не срабатывает, подойдите, пожалуйста, в секретариат. Ваша карточка пять минут назад сработала, вы выступали по ведению, поэтому не надо говорить, что у вас карточка плохая, — значит, плохо нажимаете!

Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы мы определились по проекту постановления голосованием? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, обозначенный в пункте 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, у меня действительно карточка сегодня то работает, то не работает.

Председательствующий. Но сейчас же сработала.

Федоткин В. Н. Дело в том, что сейчас вот сработала, до этого — нет. Депутат просит тридцать секунд, а вы ограничиваете.

Мы только позавчера узнали об этом дополнительном заседании. Скажите, пожалуйста, что такое неожиданное, экстренное случилось, что мы с вами изменили ранее принятые договорённости и проводим дополнительное заседание? Это обычные законы, я вижу, обычные. Вы бы раньше сказали: давайте поработаем недельку, — и мы бы согласились. Что-то случилось неординарное, что будем рассматривать 16-го и сегодня мы голосуем? Что это такое неординарное?

Председательствующий. Владимир Николаевич, по-моему, мы все прекрасно уже знаем, что у нас очень большая повестка. У нас сегодня пятьдесят четыре вопроса, обсуждение которых мы должны были начать уже двадцать минут назад, но мы пока повестку обсуждаем с большим опозданием — посмотрите график! Никаких других причин — мы вчера обсуждали на Совете, — кроме того, что у нас много вынесенных законопроектов, мы с вами сами их вынесли, комитеты вынесли, все голосовали. У нас есть повестка на сегодня, большая повестка на пятницу — ясно, что всё это перейдёт дальше.

По ведению — Ширшов Константин Владимирович. Пожалуйста.

Ширшов К. В. Борис Вячеславович, я нажимал тоже на клавишу и руку поднимал, но так и не получилось выступить, задать вопрос. Я хотел просто обратить ваше внимание: вы на самом деле и раньше, и сейчас продолжаете жёстко отстаивать честь мундира. Это правильно, это здорово, но на сегодняшний день получается так, вот о чём говорила депутат Горячева, о чём в своих выступлениях говорили другие депутаты. Они только забыли добавить, что согласно вот этому письму депутаты должны брать билеты за свой счёт, в том числе где-то изыскивать средства, чтобы...

Председательствующий. Всё, я отключаю микрофон, Константин Владимирович: я на данный вопрос уже ответил. Вы снова поднимаете вопрос, на который был дан ответ.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, если можно, 7-й и 8-й, поскольку они парные.

Председательствующий. Пожалуйста. Я тогда 8-й вопрос сейчас зачитаю: о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Оба этих законопроекта были внесены Президентом Российской Федерации 11 марта 2010 года. Мы с вами 14 мая приняли их в первом чтении, 30 июня — во втором, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Прошу оба законопроекта принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По 7-му вопросу Коломейцев на выступление по мотивам записался и Селезнёв Валерий Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По 7-му, да.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

По 8-му вопросу? По 8-му по мотивам — Останина Нина Александровна и Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", замечаний Правового управления нет.

Вместе с тем, коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что 2 июля при обсуждении повестки дня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла предложение рассмотреть вопрос о выделении средств на ликвидацию последствий, связанных с фурацией, и Комитет по бюджету и налогам в проект постановления Государственной Думы по принятию закона вписывает реко-

мендацию правительству решить этот вопрос. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Кашин Владимир Иванович, Дмитриева Оксана Генриховна, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит для принятия в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", замечаний Правового управления не имеется. Просим поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Федоткин Владимир Николаевич, Дмитриева Оксана Генриховна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 11, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (это о сроках представления Государственной Думе федерального бюджета и отчёта о его исполнении) прошёл все необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую, лингвостилистическую, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе одобрить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич будет выступать по мотивам.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению законопроект № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении". Он прошёл юридико-техническую экспертизу и лингвостилистическую, замечаний по законопроекту нет, и Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна записалась на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Василия Васильевича Толстопятова.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", замечаний по законопроекту не имеется. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам кому-то? Рохмистров Максим Станиславович. Всё.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, указанный законопроект прошёл предусмотренные нашим Регламентом процедуры подготовки к третьему

чению, замечаний не имеется. Прошу поставить на "час голосования" и поддержать проект закона. Напоминаю: речь идёт о льготах, которые даются тем гражданам, которые свои средства передали в уставной капитал кредитным сельскохозяйственным организациям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Рохмистров Максим Станиславович. Нет больше желающих.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 15, о проекте федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В. Указанный законопроект был принят Государственной Думой 17 декабря 2004 года во втором чтении. Задержка с представлением в третьем чтении была связана с тем, что в это время не ясно было, какая будет позиция окончательная с нашим вступлением в ВТО, а изменение отчётности — одно из условий вступления в ВТО, а также с рядом других вопросов, связанных с размещением нашими предприятиями своих активов на кредитных рынках.

Сегодня предлагается законопроект вернуть во второе чтение с учётом сложившейся ситуации и для того, чтобы привести отчётность наших организаций в соответствие с требованиями международных стандартов, на что на последнем форуме в Петербурге было указано, как на один из моментов, которые сдерживают инвестиции в Россию. С учётом этого подготовлены поправки, они согласованы в установленном порядке со всеми ведомствами, и с правительством в том числе. Таблица поправок содержит восемь поправок, все они рекомендованы комитетом по бюджету к принятию.

Прошу вернуть во второе чтение, рассмотреть таблицу поправок и принять данный законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. У меня в раздаточном материале девять поправок, Геннадий Васильевич. Уточните, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, предложение комитета: возвратить законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю его на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Девять, Геннадий Васильевич?

Кулик Г. В. Да. Я виноват, склеились две страницы, простите, пожалуйста.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит девять поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич. Есть предложение?

Кулик Г. В. Указанный законопроект прошёл все процедуры подготовки для принятия в третьем чтении, и, учитывая, что вы поддержали поправки, предложенные комитетом, прошу вынести на "час голосования" и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".
Пункт 16, о проекте федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Рохмистров выступит по мотивам по 15-му пункту.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вовремя поднимайте руки.

Ещё раз: 16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Ларисы Кужугетовны Шойгу.

Пожалуйста.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект был принят Государственной Думой во втором чтении 2 июля. Проект федерального закона подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, у Правового управления замечаний не имеется. Прошу поставить на голосование принятие проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Селезнёв Валерий Сергеевич, Куликов Олег Анатольевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьящева.

Пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые товарищи депутаты! Сегодня в окончательном чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального за-

кона "Об общественных объединениях". Все материалы вам розданы, в заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольги Владимировны Носковой.

Пожалуйста.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Этот законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 30 июня.

Законопроект доработан, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл для этого все необходимые процедуры. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — замечаний нет.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, сегодня мы должны были принимать данный законопроект в третьем чтении, однако в связи с тем, что появилась дополнительная существенная поправка к законопроекту, которая роздана в зале, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вернуться к процедуре второго чтения.

Проект соответствующего постановления роздан. Я прошу вас, Борис Вячеславович, поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, 2 июля, в пятницу, от Государственно-правового управления Президента Российской Федерации в адрес нашего комитета поступило письмо с рядом уточняющих предложений относительно новой редакции статьи 15.27 КоАП. Большинство предложений носит редакционный характер и направлено на упрощение юридических конструкций. Вместе с тем настоящей поправкой предлагается снизить срок возможного административного приостановления деятельности с девяноста до шестидесяти суток, это части 3 и 4. Такой подход соответствует общей логике установления наказания, отмене более жёсткого.

По итогам консультаций, проведённых с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, было принято решение о том, что данные поправки требуют рассмотрения их на заседании палаты в процедуре второго чтения. С учётом изложенного предлагаю взамен ранее принятой поправки 5 принять предложенную вам сейчас поправку и, соответственно, статью 2 законопроекта, принятую во втором чтении, изложить в предлагаемой редакции, она вам роздана.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли другое мнение? Нет.

Ставится на голосование данная поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принято. И предложения выносить сегодня на третье чтение пока нет, это будет сделано по обычной процедуре, через Совет.

Вопрос 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был внесён в Государственную Думу депутатами — членами Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, принят в первом чтении 9 июня, во втором чтении — 2 июля. Законопроект направлен на разработку правового механизма урегулирования отношений, касающихся реадмиссии.

Проект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Необходимости выступать по мотивам нет? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", касающийся вопросов государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, принятый во втором чтении 2 июля нынешнего года.

Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Аллы Владимировны Кузьминой.

Пожалуйста.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в окончательном чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Эти изменения на законодательном уровне закрепляют организационное обеспечение деятельности уполномоченного по правам ребёнка за Общественной палатой.

Все материалы вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического, юрико-технического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, институт существует, важность института не вызывает у нас сомнения, поэтому мы вас просим поддержать данный законопроект и закрепить обеспечение осуществления деятельности уполномоченного по правам ребёнка за аппаратом Общественной палаты. Просим поддержать в третьем чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Останина Нина Александровна и Иванов Сергей Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 23, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложенный к рассмотрению законопроект был принят во втором чтении 2 июля 2010 года.

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям рекомендует данный законопроект к принятию в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Замечание есть, Рохмистров записывается по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 24, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На текст законопроекта, подготовленного к третьему чтению, получено заключение Правового управления, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступать по мотивам? Романов Валентин Степанович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 25, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Согласно части четвертой статьи 125 Регламента Государственной Думы прошу поставить на голосование вопрос о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Александрович, по поправкам.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, основанием для возврата ко второму чтению послужила коллизия, которая сложилась 2 июля в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении при вынесении на отдельное голосование поправок 5 и 9 депутата Кашина из рекомендованных к принятию.

По результатам голосования по поправкам 5 и 9 действительно, как говорил Решульский Сергей Николаевич, возникла ситуация, когда были одновременно приняты поправки с различными редакциями текста. В связи с этим после проведенных консультаций с комитетом Государственной Думы по Регламенту и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы Комитет по энергетике предлагает вернуться к процедуре второго чтения для повторного голосования по поправкам 5 и 9 и рекомендует Государственной Думе их отклонить, поскольку в отличие от принятой уже редакции предлагаемый в указанных поправках текст не учитывает предложение Президента Российской Федерации, Государст-

венно-правового управления президента, и имеет ряд серьезных, явных недостатков.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, формулирую предложение: 5-я и 9-я поправки из таблицы принятых предлагаются к отклонению. Всем понятно? Всем всё понятно, дополнительных обсуждений не требуется. Кто за то, чтобы 5-ю и 9-ю поправки из таблицы 1 отклонить? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Поправки отклонены.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Готовы ли мы к третьему чтению, Юрий Александрович?

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, в заключении Правового управления к третьему чтению замечаний по законопроекту не имеется. Прошу поддержать решение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Останина будет выступать по мотивам и Гудков Геннадий Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 26, о проекте федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, призванный упорядочить отношения, связанные с предоставлением государственных и муниципальных услуг, и устанавливающий единые требования к действиям должностных лиц при предоставлении этих услуг, в полном объеме подготовлен к дальнейшему рассмотрению, Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна будет по мотивам выступать. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Мы с вами включили в порядок работы ещё один законопроект третьего чтения, предлагаю сейчас его рассмотреть.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов В. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, документ прошёл полную правовую и лингвостилистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы подготовились к "часу голосования", я его объявляю.

Рассматриваем 7-й вопрос. По мотивам записались у нас два депутата.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич по мотивам.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сначала принимаем законы, которые перегружают наши суды, ну, типа Жилищного кодекса и других, потом предлагаем законы, которые противоречат заявлению президента о том, чтобы уменьшить волокиту, потому что всякие нерусские слова типа "медиация" только увеличивают волокиту. Более того, если вы внимательно прочитаете, то увидите, что вот этот закон даёт возможность затягивать судебное заседание, потому что процедура медиации может быть введена в том числе и во время рассмотрения в суде минимум на месяц. Кроме того, по нашему мнению, ряд статей вообще противоречат Конституции, потому что дают права, вообще-то, коммерсантам, которых в законе предлагается называть некоммерсан-

тами. Вдумайтесь: люди получают плату за процедуру, но эта деятельность не является предпринимательской.

Далее. У нас вроде бы прокуратуре определено право надзора за исполнением законов — здесь же, в предпоследней статье этого закона, даётся право непонятым коммерческим саморегулируемым организациям надзирать в том числе за исполнением законов. А самое интересное — это то, что с восемнадцати лет разрешается заниматься медиацией, но в то же время профессионально — только с двадцати пяти лет. Это вообще непонятно!

С моей точки зрения, принятие таких законов ничего, кроме подрыва авторитета власти, не принесёт. Почему? Потому что мы двадцать лет долдоним о том, что суд у нас — высшая инстанция и только он должен принимать решения, а сами вводим процедуру, которая как раз уводит от решения значительной части вопросов, которые сегодня действительно перегружают суд, в силу того что мы с вами в спешке, в ускоренном режиме, не задавая вопросов принимаем законы, а потом хотим их исправить, вводя институт посредников.

Мы за такой закон голосовать не будем и предлагаем вам, вообще-то, задуматься над тем, сколько процедур вызовет закон, который мы с вами сегодня предлагаем, — мы с вами сегодня примем закон о платности услуг чиновника, понимаете? Это вообще глупость несусветная! Конечно же, такие законы, с нашей точки зрения, только подрывают веру в закон и в законодательные органы. Мы за закон голосовать не будем!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Присаживайтесь.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Коллеги, главной целью принятия закона о медиации названо снижение нагрузки на судебную систему. Действительно, в последние годы количество дел, находящихся в производстве у судей, возросло существенно. Финансовый кризис лишь усугубил ситуацию, вызвав многократное увеличение судебных разбирательств по задолженностям перед банками, сотовыми операторами и коммунальными службами. Десятки процентов исков о взыскании задолженности — это иски, связанные с потребительским кредитованием. Оказавшись, часто не по своей вине, в сложной финансовой ситуации, гражданин или организация видят в суде, рассматривающем дело

о взыскании задолженности, оплот справедливости — мы же этот оплот сейчас предлагаем подменить медиаторами.

Здесь я хочу высказать некоторые опасения. Коллекторские агентства, нанимаемые кредиторами, используют такие методы, как, например, переодевание в форму сотрудников правоохранительных органов власти и требование возврата долга под страхом выселения из квартиры и ареста имущества, постоянные звонки на рабочие, домашние, мобильные телефоны должников, соседей и родственников неплательщиков, в том числе ночью, угрозы жизни и здоровью гражданина, а также причинение вреда имуществу или репутации. И это перечень лишь немногих методов работы тех, кого мы сегодня хотим превратить в официальных медиаторов, такие факты не единичны, они прочно вошли в практику. Вместо того чтобы пресечь такую недобросовестную деятельность, мы её, по сути, будем поощрять.

Законопроект даёт зелёный свет внесудебной процедуре урегулирования гражданско-правовых споров при участии посредников, однако в нём не содержится гарантий того, что медиаторы, то есть посредники, не станут выбивалами долгов, а процедура посредничества — легальным уводом споров о праве в плоскость понятийных разборок.

Считаем, что инициатива, которую высказал президент, безусловно, позитивная, и фракция будет голосовать за, но в то же время необходимо задействовать в полной мере институт медиации таким образом, чтобы у граждан была гарантия, что они могут не бояться того, что уголовные элементы станут, так сказать, медиировать, а добросовестные посредники-медиаторы не будут бояться того, что недобросовестные медиаторы и недобросовестные стороны будут их преследовать по уголовным и другим статьям.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению — Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я с большим уважением отношусь к Николаю Васильевичу Коломейцеву, но всё-таки ради справедливости хотел бы отметить, что действительно сейчас суды завалены всякими обращениями граждан и граждане вынуждены месяцами ждать решений судов, поскольку просто невозможно справиться с навалившимся сегодня объёмом дел. И есть мировая практика медиации...

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, вы выступаете по закону, а у нас с выступлениями по мотивам голосования по закону была подведена черта — было два выступления.

Аксаков А. Г. Выступили представители двух фракций, я выступаю от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Нет-нет, стоп, у нас нет такой процедуры, идёт запись на выступления тогда, когда закон выносится на голосование. Записались два депутата: Коломейцев и Селезнёв. Я вам дал слово только по ведению — вы отреагировали на неточность, которая прозвучала в выступлении Коломейцева, скажем так, но дать вам слово для полноценного трёхминутного выступления от фракции я не могу, поскольку запись была завершена. Если же вы настаиваете, я поставлю это на голосование палаты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивает депутат Аксаков.

Ставится на голосование предложение депутата Аксакова дать ему три минуты для выступления в рамках процедуры выступления по мотивам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 96,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 3,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, выступайте.

Аксаков А. Г. Демократия торжествует! Спасибо, коллеги, за поддержку!

Так вот, есть мировая практика, которая позволяет действительно в досудебном порядке рассматривать многие споры, возникающие между гражданами и иными субъектами. В Германии, Индии, Чили, Мексике, Великобритании, во Франции есть институт омбудсмена, который принимает решения, и эти решения, например, обязательны для кредитных организаций, если они направлены на защиту заёмщика. И я считаю, что было бы правильно либо отдельный принять закон, либо в этот законопроект включить вопрос о таком институте, который позволил бы, с одной стороны, снизить нагрузку на суды, а с другой стороны, дал возможность гражданам защищать свои права с помощью профессионалов, которые могут это делать.

Считаю, что надо поддержать этот законопроект и внести соответствующие инициативы в дополнение к нему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Законопроект принят в третьем чтении.

Депутат Останина, ваше выступление по пункту 8 будет последним перед перерывом.

Останина Н. А. Всё-таки позвольте не считать его последним, я сегодня собираюсь ещё выступать по другим законопроектам.

Председательствующий. Перед перерывом, я сказал.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, вопросы, которые мы задавали при обсуждении данного законопроекта в первом чтении, к великому сожалению, к третьему чтению разрешения своего не получили, и первый из них заключается в следующем. Деятельность медиатора по закону не является предпринимательской деятельностью, но, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, Гарри Владимирович сказал, что финансовые отношения будут регулироваться по договорённости, иными словами, вчёрную. Я пыталась найти поправки в законодательные акты, в частности в Налоговый кодекс, согласно которым эта предпринимательская деятельность подвергалась бы налогообложению. К сожалению, такого в данном законопроекте не обнаружила.

Далее. Профессиональные требования к медиаторам весьма низки — это могут быть любые дееспособные, несудимые и не занимающие государственные должности лица. Иными словами, это дети, мужья и жёны профессиональных судей. В этой связи опять-таки предполагалось, что соответствующие поправки об ответственности за те профессиональные ошибки, которые будут ими допущены, должны были бы быть внесены либо в Гражданский, либо в Уголовный кодекс, либо в Кодекс об административных правонарушениях, — ничего подобного не обнаружено.

И наконец, последнее. Весьма мягкие поправки в закон "О рекламе" означают, что, подобно знахарям, которые сопровождают нашу профессиональную медицину, так называемые медиаторы могут давать рекламу об оказании своих услуг, получая за это опять-таки определённую плату.

Поэтому вывод наш остаётся прежним: институт медиаторов — это очень мощный и политический, и финансовый институт. Почему? Политический — потому что при решении

трудовых, профессиональных споров, как правило, становятся на сторону собственников, а финансовый — потому что медиаторы действительно будут опустошать кошельки наших граждан. Мы не станем голосовать за этот законопроект, потому что во втором и в третьем чтениях он не претерпел каких-либо значительных изменений и, по нашему твёрдому убеждению, представляет собой не что иное, как создание института теневой юстиции в Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если Вяткин уложится в тридцать секунд... это диверсия какая-то! Осталось меньше минуты у нас до перерыва.

Пожалуйста, Вяткину микрофон включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот всё, что было сказано нашими многоуважаемыми коллегами из других фракций, к сожалению, ничего общего с принимаемыми законами абсолютно не имеет, потому что медиация не есть подмена судебного разбирательства. Медиаторы не являются судьями, они не являются представителями сторон, они являются теми людьми, кто помогает сторонам в споре — в судебном или во внесудебном — договориться, и в этом важнейшая функция и предназначение данных президентских законодательных инициатив, поэтому я призываю вас, коллеги, проголосовать за этот законопроект и перестать морочить нашим избирателям и нам самим головы вот всем тем, что вы сейчас сказали по части обогащения, подмены судов и невозможности их разгрузить. Эти законы помогут людям находить консенсус, помогут приходиться к согласию — вот самое главное предназначение этих президентских очень важных и нужных законодательных инициатив. Прошу вас их поддержать.

Председательствующий. Коллеги, время уже 12 часов. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

На 12.30, на фиксированное время, у нас поставлен 32-й вопрос — об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первый квартал 2010 года. Докладчиков у нас два. Далее у нас, после докладов, предполагается процедура вопросов, выступления представителей фракций и четырёх председателей комитетов. Первому докладчику — Кудрину Алексею Леонидовичу у нас по процедуре будет дано до двадцати минут, Игнатьеву Сергею Михайловичу — до десяти минут, и далее — по два вопроса от каждой фракции, такую процедуру мы оговорили. Выступления представителей фракций будут до десяти минут, председателей комитетов — до пяти минут.

Доклад заместителя председателя правительства — министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, хочу проинформировать вас об исполнении программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации — мер по противодействию кризису и по поддержке экономического роста и социальной стабильности в России. В данном случае я представляю правительство, и сегодня здесь вместе со мной присутствуют министры Правительства Российской Федерации или заместители министров

всех ключевых министерств. Мы готовы будем ответить на ваши вопросы.

В 2008 году, в ноябре, был принят первый антикризисный план, из пятидесяти пяти оперативных мероприятий, — все они практически выполнены. В настоящее время работает очередной принятый нами план, который действует до конца 2010 года. Все эти меры направлены на поддержание экономики в кризисных условиях.

Часть принятых мер имеет крупномасштабный характер и продолженное действие. Например, в прошлом году мы снизили налог на прибыль с 24 до 20 процентов в качестве антикризисной меры, и эта мера не только даёт результаты в этом году, но будет давать результаты в ближайшие годы. Первые результаты уже известны, они налицо: экономический рост за пять месяцев этого года составил 4 процента к соответствующему периоду прошлого года, при этом за май рост составил 5,8 процента. Частично этот рост связан с приростом запасов у предприятий на складах, поэтому пока ещё нельзя назвать устойчивым.

Важным фактором стало увеличение реальных доходов населения, которое по отношению к маю прошлого года составило 2,8 процента. За май инвестиции в основной капитал увеличились на 1 процент, а рост в мае по отношению к маю прошлого года составил 5,5 процента. В мае экспорт увеличился на 40,4 процента. Также рост в промышленности (май этого года к маю прошлого года) составил 12,6 процента, а рост за пять месяцев к пяти месяцам прошлого года составил 10,3 процента. Мы видим положительную динамику, причём наибольший рост был в производстве машин, оборудования, транспортных средств и строительных материалов.

Сельское хозяйство выросло на 3,1 процента в мае по сравнению с 1,8 в мае прошлого года. Это отрасль, которая давала стабильный рост в период кризиса, в том числе в результате государственной поддержки, в частности из федерального бюджета.

Я напомним, что доходы нашего бюджета в сопоставимом виде, без единого социального налога, в первом полугодии прошлого, 2009 года, то есть кризисного года, сократились по сравнению с первым полугодием 2008 года практически на 30 процентов. Это было серьёзное, шоковое понижение доходов федеральной бюджетной системы, однако мы смогли компенсировать это снижение использованием резервных фондов и выполнением антикризисных мер, обеспечив не только сохранение расходов на достигнутом уровне, но даже их прирост по целому ряду программ.

В этом году в первом полугодии доходы бюджетной системы выросли на 36,1 процента, но пока ещё они ниже, чем в первом полугодии 2008 года, почти на 4 процента. Мы пока доходы не нарастили до докризисного уровня. Должен напомнить, что прирост в первом полугодии на 36 процентов связан также и с тем, что в первом полугодии этого года средняя цена на нефть, которая учитывается при зачислении доходов, была 75,9, а в прошлом году, в первом полугодии, она была 50,8. Значительный рост доходов связан с приростом цен, с мировой конъюнктурой цен на нефть.

Дефицит бюджета в первом полугодии этого года составил 2,3 процента. Это связано с тем, что у нас в первом полугодии много отдельных источников работало: поступили в бюджет остатки единого социального налога за прошлый год, дочисления, поступила большая прибыль Центрального банка, поступили большие доходы от управления резервными фондами, больше 200 миллиардов, которые уже во втором полугодии не поступят, и в следующем году доходов от управления резервными фондами уже в таком объёме не будет, поэтому мы ожидаем, что до конца года дефицит составит 5,4 процента.

Надо помнить, что сейчас мы находимся на этапе перехода к более долгосрочным мерам поддержки экономики, таким образом, разовые, краткосрочные антикризисные меры сегодня отходят на второй план. Такая же оценка дана и в Бюджетном послании президента, поэтому сейчас мы переориентируем наши основные меры и те, которые разрабатываем для бюджета следующего года, на поддержку экономики и действие более долгосрочных стимулов.

Напомню, что фискальные меры и фискальные пакеты по поддержке спроса работают в очень краткосрочном периоде. Сегодня известно, что если мы поддерживаем большими пакетами государственный спрос, то это может поддержать экономический рост в течение года, а в течение двух-трёх лет, наоборот, будет занижать экономический рост. Это связано с тем, что это может вызвать инфляцию, укрепление курса заимствования государства на рынках и тем самым уменьшение заимствований корпоративного сектора, потому что государство будет крупнейшим заёмщиком ресурсов на рынке, поэтому наша задача — снижать дефицит в ближайшие несколько лет. При этом напомню, что президент в своём Бюджетном послании поставил задачу снизить дефицит бюджета к 2013 году в два раза по сравнению с кризисным 2009 годом: если он у нас был около 5,9 процента, то в 2013 году он не должен быть выше 2,9 процента. Сегодня мы должны думать об этих мерах сокращения дефицита.

Могу сказать об опыте других стран, по масштабу ВВП таких же, как Россия. Большинство стран, в том числе Германия, Италия, если взять все меры за 100 процентов, планируют сокращение дефицита примерно на 80 процентов за счёт снижения расходов и на 20 процентов за счёт повышения налогов. Нам придётся придерживаться близкой пропорции, хотя для России она будет выработана в результате подготовки бюджета на следующий год.

Напомню, что в трёхлетнем бюджете уже поставлены ориентиры снижения дефицита: до 4 процентов в 2011 году, до 3 процентов в 2012 году и до 2 процентов в 2013 году, однако это достаточно напряжённый график. Ещё раз повторю, что если мы не снизим до этих уровней дефицит, то в долгосрочном периоде, двух-трёх лет, более высокий дефицит может повлиять на снижение темпов экономического роста и повышение рисков в российской экономике.

В 2010 году мы покрываем дефицит бюджета в основном за счёт резервных фондов. Из всей суммы дефицита 1 триллион 419 миллиардов будет покрыто за счёт резервных фондов, а 1 триллион 58 миллиардов — за счёт заимствований. При этом привлечение заимствований составит около 1,5 триллиона, погашение соответственно — около 500 миллиардов. Суммарно около 1 триллиона 58 миллиардов как сальдо между привлечением и погашением также пойдёт на погашение дефицита, но уже со следующего года основным источником покрытия дефицита станет заимствование. И если мы будем проводить заимствование, даже снижая дефицит до 2 процентов в 2013 году, то расходы на обслуживание долга при сохраняющемся дефиците возрастут с 280 миллиардов рублей в этом году до 587 миллиардов в 2012-м, то есть в 2,1 раза прирастут объёмы расходов на обслуживание, поэтому мы должны всегда помнить, что большой дефицит и даже любой дефицит влечёт за собой увеличение расходов на обслуживание.

При этом важным аспектом стабильности нашей бюджетной системы и выполнения всех государственных, в том числе социальных, обязательств являются консервативные прогнозы по всем параметрам агрегатов ВВП, для России в первую очередь — это цена на нефть. Могу сказать, например, какую цену на нефть для расчёта своего бюджета следующего года берут наши соседи: Казахстан — 65 долларов, Азербайджан, тоже нефтяная страна, — 60. Они тоже исходят из консервативного подхода к прогнозу показателей бюджетной системы, в связи с тем что это является базой для устойчивости и для выполнения всех принятых обязательств.

Россия встретила мировой кризис с бóльшими государственными резервами, но мы всегда должны помнить, что наша экономика пока менее эффективна, чем у большинства стран, и прежде всего стран Европы и США, которые дают основной объём мирового ВВП и от ситуации в которых очень сильно зависит мировая экономика. Российская экономика имеет меньшую эффективность, поэтому нам нужно больше думать о проведении структурных мер. Модернизация нашей экономики, повышение производительности в первую очередь будут опираться на частные инвестиции, и задача правительства — создавать условия для частных инвестиций. Бюджетными средствами мы модернизацию не проведём, бюджетные средства могут служить только поддержке инновационных проектов, раскрутке, толчку для экономики, однако главный объём всех инвестиций в стране в модернизацию, 80 процентов, — это частные инвестиции. Сегодня наша забота — это создание условий для частных инвестиций.

Среди антикризисных мер эффективно сработали меры по поддержке финансовой системы, сохранены средства вкладчиков и клиентов. Мы не допустили, как другие страны, в том числе США и страны Европы, снижения объёма кредитов в экономике. В прошлом году он не снизился, а в этом году за первое полугодие объём кредитов увеличился на 2 процента, то есть финансовая система стала увеличивать кредиты на поддержку экономики. До конца года мы ожидаем рост кредитов от 5 до 10 процентов. При этом часть поддержки связана с предоставлением субординированных кредитов.

Пока сохраняется количество проблемных кредитов в нашей экономике. Просроченные кредиты юридическим лицам по корпоративному сектору на 1 июня составили 827 миллиардов рублей и к началу года пока что приросли, а не упали, приросли на 6,5 процента. По физическим лицам объём просроченных кредитов на 1 июня составил 271 миллиард рублей, он прирос к началу года на 7,5 процента. Учитывая, что пока сохраняется напряжённость в реальном секторе и среди заёмщиков — физических лиц, мы должны помнить о том, что банки должны быть устойчивыми и не потерять возможности наращивать кредиты для развития экономики. Мы пошли на снижение процентной ставки по субординированным кредитам, такой законопроект находится сейчас в Государственной Думе.

Могу привести пример. Сбербанк из 500 миллиардов ранее выданных ему кредитов 300 миллиардов уже вернул Центральному банку, а за весь период пользования кредитами — часть их, 200 миллиардов, ещё остаётся — заплатил Центральному банку в виде процентов 62,8 миллиарда рублей. То есть

ресурсы на поддержку банковской системы, во-первых, возвратные, во-вторых, платные. Из этих средств, которые пришли Центральному банку в виде прибыли, 75 процентов будет зачисляться в федеральный бюджет, то есть эти средства также поступят в федеральный бюджет и компенсируют наши расходы на поддержку финансового сектора.

По состоянию на 2 июня в рамках антикризисных мер по выделению гарантий предоставлено за два года сто девятнадцать гарантий системообразующим предприятиям на сумму 216,9 миллиарда рублей, причём уже за этот год предоставлено сорок две гарантии на 55,2 миллиарда рублей. Отдельные отрасли получили существенную поддержку. В целом за счёт предоставления этих гарантий системообразующие предприятия смогли получить кредиты на сумму 374 миллиарда, то есть эти ресурсы сыграли существенную роль в поддержке реального сектора.

В целом ряде регионов и городов, особенно моногородов, где связь с крупными предприятиями очень большая, например в Тольятти при поддержке "АвтоВАЗа", благодаря антикризисным мерам мы сохранили сотни тысяч рабочих мест.

Среди ключевых мер в 2010 году суммарные антикризисные меры составляют 195 миллиардов рублей. Конечно, значительная часть бюджетных средств, тех, которые запланированы в бюджете, тоже может быть отнесена к антикризисным мерам. Мы на первое место сегодня выносим меры по поддержке решений Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, в этом году 10 миллиардов будет на эти цели направлено, а также другие меры.

На поддержку автомобильной промышленности, на стимулирование приобретения новых автомобилей взамен старых, в бюджете предусмотрено 11 миллиардов. Кассовое исполнение пока составило 345 миллионов, но мы знаем, что до конца года будут использованы все средства. В целом по году предполагается в рамках программы утилизации реализовать двести тысяч автомобилей.

Поддержка авиапрома осуществляется путём предоставления субсидий лизинговым компаниям на возмещение затрат на покупку самолётов отечественного производства с последующей передачей российским авиакомпаниям. В этом году на эти цели будет использовано 2,7 миллиарда рублей. В целом на поддержку ОАО "Объединённая авиастроительная корпорация" планируем взнос в уставной капитал 10,7 миллиарда рублей.

Будет осуществлено субсидирование российских транспортных компаний, пароходств, организаций рыбохозяйственного комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и на закупку гражданских судов. Имущественный взнос в ОАО "Объединённая судостроительная корпорация" для оздоровления ситуации на ряде предприятий, в том числе на Амурском судостроительном заводе, составит 1,6 миллиарда рублей. Увеличен уставной взнос "Уралвагонзавода" на сумму 10 миллиардов рублей. Субъекты Российской Федерации тоже получили поддержку из федерального бюджета, эти цифры мы уже опубликовали и озвучили.

Также хотел бы отметить, что среди проектов комиссии по модернизации ключевыми являются поддержка космоса, телекоммуникаций, медицинской техники, фармацевтики, организации мониторинга разрабатываемых и реализуемых высоко-технологичных проектов.

Мы в этом году осуществили дополнительные объёмы строительства жилья. Только по строительству жилья для ветеранов, в том числе по поправкам в бюджет этого года, который сейчас проходит в Государственной Думе, будет дополнительно выделено 82 миллиарда рублей. Будет поддержан спрос на строительные работы, и граждане получают жильё, прежде всего, как я сказал, ветераны.

На покрытие дефицита Фонда социального страхования в этом году будет потрачено 15,6 миллиарда рублей. Это антикризисная мера. До кризиса дефицита Фонда социального страхования не было. В этом году дополнительная поддержка Пенсионного фонда в связи с меньшими доходами составит 149 миллиардов рублей.

Особая забота — малому бизнесу. Напомню, что в 2010 году на поддержку малого бизнеса мы выделили самую большую сумму за все годы — 24 миллиарда рублей, из которых 16 миллиардов предоставляется Минэкономразвития на конкурсной основе в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации. Внешэкономбанк уже предоставил банкам-партнёрам под кредиты 32,8 миллиарда рублей. Осуществляется поддержка моногородов по соответствующему плану.

Конечно, я в своём докладе не мог охватить все ключевые вопросы, рассказать о мерах по поддержке занятости, по поддержке ведущих отраслей, которые должны обеспечить экономический рост, тем не менее в отчёте это есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева. До десяти минут. Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в соответствии с федеральным законом от 3 июня 2009 года № 102-ФЗ Банк России представил в Государственную Думу информацию о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы за первый квартал 2010 года.

В первом квартале 2010 года продолжилось восстановление российской экономики после её резкого спада в конце 2008 — начале 2009 года. По последним данным Росстата, объём промышленного производства в первом квартале увеличился на 9,5 процента по сравнению с первым кварталом 2009 года.

Благодаря восстановлению мировых цен на нефть, другие экспортируемые Россией товары резко улучшился платёжный баланс России. Текущий счёт платёжного баланса в первом квартале оказался положительным и составил 33,3 миллиарда долларов. При этом наблюдался чистый отток частного капитала, который составил 14,7 миллиарда долларов.

В условиях превышения предложений иностранной валюты над спросом на внутреннем рынке Банк России в рамках механизма плавающего валютного коридора проводил операции по покупке иностранной валюты. Всего за первые три месяца 2010 года объём нетто-покупки Банком России составил 24,4 миллиарда долларов.

Сложившаяся в первом квартале тенденция повышения номинального эффективного курса рубля послужила одним из факторов продолжения тенденции снижения инфляции. Инфляция за первые три месяца 2010 года составила 3,2 процента, что существенно меньше инфляции за первые три месяца 2009 года, тогда она составила 5,4 процента. Снижение инфляции позволило Банку России продолжить снижение ставки рефинансирования и других процентных ставок Банка России. В первом квартале Банк России дважды принимал решение о снижении ставки рефинансирования, в результате она была снижена с 8,75 процента годовых в конце декабря до 8,25 процента в конце марта.

Рост объёмов банковской ликвидности позволил банкам существенно сократить свою задолженность по кредитам перед Банком России. Валовой кредит Банка России кредитным организациям сократился с 1,6 триллиона рублей на 1 января до 0,9 триллиона рублей на 1 апреля. Особенно быстро сокращалась задолженность банков по кредитам без обеспечения:

со 190,4 миллиарда рублей на 1 января до 69,8 миллиарда рублей на 1 апреля.

Банк России постепенно сокращает масштабы использования механизма кредитования без обеспечения, введённого в качестве антикризисного инструмента, и переориентирует банки на стандартные инструменты денежно-кредитной политики. С этой целью Банк России принял решение о снижении с 1 февраля 2010 года лимитов по кредитному риску и повышении минимальных уровней рейтингов кредитоспособности, необходимых для получения банками кредитов без обеспечения.

Другой антикризисный механизм — это механизм компенсации Банком России части убытков кредитных организаций, возникших у них по кредитам, выданным другим кредитным организациям, у которых была отозвана лицензия. Этот механизм будет действовать до конца 2010 года. Соглашения о компенсации части убытков по состоянию на 1 апреля Банк России заключил с семнадцатью кредитными организациями и с Внешэкономбанком. В течение первого квартала межбанковские кредиты в рамках этих соглашений получили сто сорок восемь кредитных организаций. Среднедневной объём задолженности по компенсируемым сделкам составил в первом квартале 38,5 миллиарда рублей. За этот период не было зафиксировано ни одного страхового случая, когда кредитная организация своевременно не вернула межбанковский кредит банку-кредитору.

Кредитная активность российских банков в первом квартале оставалась низкой. Портфель банковских кредитов нефинансовым организациям и населению за этот период сократился примерно на 1 процент, правда, во втором квартале тенденция уже изменилась и, по предварительным нашим оценкам, кредитный портфель увеличился примерно на 3 процента, может, даже на 4 процента.

Кредитную активность банков сдерживали высокие кредитные риски и сравнительно низкий объём спроса на кредиты со стороны заёмщиков при сложившемся уровне процентных ставок. Процентные ставки по банковским кредитам в первом квартале продолжили своё снижение, например, средневзвешенная процентная ставка по кредитам в рублях нефинансовым организациям на срок до одного года снизилась с 13,7 процента годовых в декабре до 11,8 процента годовых в марте. Кстати, в мае она уже составила 11,3 процента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к вопросам.

От фракции КПРФ первый вопрос задаёт Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, вы много лет работаете министром финансов, а значит, формируете финансово-бюджетную политику в России. Я и фракция КПРФ много лет пытаемся вас убедить в пагубности вашего курса в отношении финансирования аграрного сектора. В итоге на сегодня 40 миллионов гектаров пахотных земель брошено; вырезается поголовье коров — даже в прошлом, относительно благополучном году более ста тысяч коров вырезано. Нет достойной цены на протяжении многих лет на продукцию, в частности на зерно, на животноводческую продукцию, и в итоге половина продовольствия — импортная отравка.

И второе. Что в этом году предусматривается по поддержке тех краёв и областей, которые страдают от засухи?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в бюджете предусмотрены необходимые средства на поддержку сельского хозяйства, причём это больше 112 миллиардов рублей в этом году. Такого масштаба поддержки в России не имеет ни одна коммерческая отрасль, выпускающая даже самую важную, социально значимую продукцию. Мы и впредь будем поддерживать сельское хозяйство. Более 80 миллиардов из этой суммы — это поддержка строительства крупных животноводческих центров, крупных фирм, перерабатывающих хозяйств, именно того звена, которое сегодня является самым необходимым для повышения эффективности работы сельского хозяйства. Мы продолжаем в период кризиса осуществлять эту поддержку, причём структура поддержки изменилась именно в сторону производства, при этом меньше внимания приходится уделять социальным вопросам. Но наша задача состоит в том, чтобы выстояли хозяйства, и в следующем году мы не уменьшим поддержку по сравнению с этим годом. По другим направлениям расходов где-то нам придётся меньше потратить в связи с сокращением дефицита, но сельское хозяйство сохранит уровень поддержки.

Также я хотел бы сказать о возникших проблемах в связи с засухой. Сегодня четырнадцать регионов объявлены зоной чрезвычайной ситуации по засухе и по урожаю. В настоящий момент мы получили практически все оформленные материалы с оценкой земель и нанесённого ущерба. Мы планируем ряд мер, которые помогут субъектам Российской Федерации, например, двухпроцентные кредиты, субсидии, будем обсуждать

и другие меры. Эта заявка будет сформирована к 8-му числу, то есть, по сути, уже завтра будет представлен доклад председателю правительства, по результатам в течение месяца будет проведена работа по оценке нанесённого ущерба с выездом на места специалистов Министерства сельского хозяйства и министерства по чрезвычайным ситуациям, нам требуется его подтверждение. И в течение месяца будут выработаны меры, о которых будет объявлено.

Председательствующий. Спасибо.

Горькова Ирина Петровна, пожалуйста.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Высшее руководство страны неоднократно делало заявления, что даже в кризисный период социальные обязательства государства не будут понижаться. Фактически же невозможно говорить об их повышении или понижении, так как до сих пор отсутствуют федеральные нормативы минимальной стоимости оказания бюджетных социальных услуг, что приводит к ничем не обоснованному формированию расходной части бюджетов регионов, не говоря уже о том, что это позволяет регионам недофинансировать полномочия поселений, связанные с такими направлениями, как спорт, культура, молодёжная политика, благоустройство, кладбища, ЖКХ, дороги местного значения, — можно продолжить этот список. Намерен ли Минфин восполнить этот пробел в бюджетном процессе 2011 года? И вообще, Минфин собирается когда-нибудь приступить к разработке этих нормативов?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Вопрос о социальных стандартах, о принятии социальных стандартов обсуждается во всех странах, очень интенсивно обсуждается, в том числе в теории планирования. Это вопрос не Министерства финансов — это вопрос социальной политики государства. И утверждение социальных стандартов не приводит к улучшению ситуации на местах, это тоже известно, это может даже ухудшить ситуацию в результате непропорционального изменения соотношения в расходах между различными направлениями. Если бы эти социальные стандарты были утверждены, причём неважно, на какой основе — биологического или некоего достигнутого социального уровня потребления, — они, скорее всего, сделали бы все бюджеты субъектов резко дефицитными и ограничили бы возможности субъектов самим в рамках своих конституционных прав определять приоритеты поддержки отдельных отраслей.

Могу привести самый свежий пример. Украина приняла эти стандарты, и сегодня она банкрот, потому что эти стандар-

ты увеличили расходы бюджета Украины на несколько процентов ВВП. На эту сумму тогда надо наложить дополнительное бремя на реальный сектор.

Социальные стандарты как инструмент мы считаем недостаточно эффективными, поэтому нужно совершенствовать меры социальной политики, инструменты, но социальные стандарты не являются рецептом. В настоящее время в правительстве не планируется утверждать социальные стандарты на 2011 год.

Председательствующий. Панов Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Алексей Леонидович, при рассмотрении проекта бюджета на 2010 год депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" настаивали на более интенсивной поддержке реального сектора экономики, но Минфин отстаивал другую позицию: нужно сначала спасать банки — так говорили, — а уже они спасут экономику. В результате в федеральном бюджете на поддержку банков было зарезервировано 100 миллиардов рублей, однако эти средства не были израсходованы, и мы помним, что в принятых поправках в федеральный бюджет на 2010 год эти средства были направлены на другие цели. Получается, что интенсивная бюджетная поддержка банкам не так уж была необходима.

В связи с этим вопрос: почему была допущена такая серьёзная ошибка в прогнозах, — что, в Минфине нет методик, специалистов? — в результате чего значительные средства на поддержку экономики и инфраструктуру не были израсходованы? И считаете ли вы, Алексей Леонидович, возможным изменить ситуацию в будущем?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, поддержка финансовой системы была ключевой мерой всех правительств, потому что, если рухнет финансовый сектор, прежде всего будут потеряны вклады населения и утрачены стимулы к сбережению средств, которые впоследствии идут на модернизацию экономики. И среди мер нашей антикризисной программы была поддержка банков в случае, если ситуация окажется плохой или ухудшится. Мы ожидали, что доля плохих кредитов увеличится с 8 процентов до 10 процентов или даже до пятнадцати процентов, тогда возникла бы реальная угроза вкладчикам, средствам предприятий и мы существенно затормозились бы на пути выхода из кризиса. Поэтому правительство запланировало резерв — подчёркиваю: не как прямые расходы, а как резерв — на случай ухудшения ситуации в период кризиса. Такие резервы необходимо создавать. Другие страны только теперь начали создавать такие резервы для поддержки банковского сектора

и вводить специальные налоги для этих целей, мы же своевременно создали резервы.

Я хотел бы отметить, что такая мера, как необходимость запланировать на 100 миллиардов рублей соответствующий резерв на поддержку банков в случае ухудшения, была подготовлена не Министерством финансов, а всем правительством, представлена в Думу и поддержана Государственной Думой. Это общая позиция по поддержке в случае ухудшения.

Сегодня ситуация улучшается в результате ранее принятых антикризисных мер, поэтому нет необходимости тратить эти средства на увеличение капитала. Это не ошибка — это антикризисная стратегия. Эти средства сегодня в рамках поправок, которые рассматриваются в Думе, с нашей же подачи переориентируются на другие участки, где проблемы более острые, например, дефицит Пенсионного фонда в этом году окажется на 149 миллиардов больше. Эти средства в том числе пойдут на решение этой, более важной задачи, которая выявилась в течение этого года. Я думаю, что нельзя это представлять как ошибку, это как раз резервирование для подготовки к наиболее драматичным сценариям, которые могли быть во время этого беспрецедентного мирового кризиса.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, правительство принимает меры по стимулированию внутреннего спроса, и это правильно, но значительная доля внутреннего спроса удовлетворяется импортом, причём в последнее время, в последние полгода, импорт растёт очень быстрыми темпами. Это негативно сказывается на отраслях экономики, в частности на малом бизнесе, занятом производством товаров, и во многом обесценивает те меры по поддержке малого бизнеса, о которых вы говорили. В этой связи вопрос: какие меры правительство намерено предпринять, чтобы внутренний спрос удовлетворялся российскими товарами?

И, если позволите, небольшой вопрос Сергею Михайловичу Игнатьеву. Курс рубля растёт, это во многом провоцируется притоком спекулятивного капитала. Намерен ли Центробанк принять какие-либо меры, чтобы ограничить приток спекулятивных денег?

Кудрин А. Л. Меры поддержки отечественного спроса заключаются в ряде инструментов, они имеют широкий спектр инструментов. Среди ключевых — увеличение расходов бюджета на те отрасли, которые, как правило, в меньшей степени зависят от импорта, — это строительство, это отечественное машиностроение, где мы проводим меры утилиза-

ции, это лизинг в отечественном авиастроении и другие меры. Второй мерой является тарифная защита, пример — опять автомобильная промышленность, авиационная промышленность, переработка леса и другие отрасли, где мы приняли активные меры именно в эти годы. Третья мера — субсидирование отечественных предприятий, которые сами производят отечественную продукцию и делают её более конкурентоспособной. Кроме того, такими мерами является выдача гарантий предприятиям отечественного производства, меры, связанные с контролем и регулированием инфляции. Например, сегодня, вопреки тем прогнозам, которые у нас были, рубль укрепляется меньше, а это означает, что мы по сравнению с тем, что предполагали, имеем более конкурентную ситуацию, что помогает отечественным производителям. То есть это широкий спектр мер, которые применяются правительством и регулирующими органами в комплексе, на это и направлены наши усилия.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Минуточку, ещё был вопрос Игнатьеву Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Я готов отвечать.

Если начнётся крупномасштабный спекулятивный приток капитала, то в принципе мы к этому готовы. Что мы не будем делать? Мы не предлагаем вводить прямые ограничения на движение капитала, такие, которые у нас существовали до 2006 года. То есть капитальный счёт останется как бы свободным, либеральным.

Что предполагается? Во-первых, кое-что мы уже сделали, и очень немало. Валютный курс рубля стал гораздо более гибким, чем он был раньше, до кризиса, и поэтому менее предсказуемым. То есть сыграть спекулянтам на ожиданиях укрепления курса рубля вряд ли удастся. Во-вторых, и мы об этом говорили, мы готовы, допустим, дифференцировать нормативы обязательных резервов в зависимости от того, россияне или иностранцы являются кредиторами того или иного банка. Некоторые другие меры мы тоже готовим и, в общем-то, уже обсуждаем с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Леонидович, разделяете ли вы оценку президентом организации летней оздоровительной кампании детей как неудовлетворительную? Основным местом так называемого отдыха детей стали городские

лагеря, их количество увеличилось на шесть тысяч. Стоимость содержания ребёнка там составила в Приволжском федеральном округе 47 рублей, в Сибирском федеральном округе — 80 рублей. Для сравнения: в московском питомнике содержание собаки в сутки обходится в 130 рублей.

Признаёте ли вы, что эксперимент по передаче полномочий — или по уходу от ответственности — по организации оздоровительной кампании не удался и исполнение федерального бюджета составило только 9,9 процента? Чем вы это объясните? Какие меры, наконец, намерены вы предпринять, для того чтобы восстановить индустрию детского отдыха и в отношении возврата собственности, и в отношении наделения полномочиями соответствующих федеральных структур, и в отношении финансирования?

И вопрос Сергею Михайловичу. Сергей Михайлович, а где можно получить те самые льготные кредиты для предприятий по ставке 12—13 процентов, о которых вы говорили? Назовите адреса этих банков. В основном коммерческие банки их дают под 20 процентов.

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я напомним, что детская оздоровительная кампания в значительной части проводилась ранее за счёт средств Фонда социального страхования, за счёт уплаты предприятиями страхового взноса, частично за счёт средств субъектов Российской Федерации и эти расходы не носили страхового характера. Именно законодатели приняли решение о том, чтобы вывести эти расходы из закона о социальном страховании. Это было сделано правильно и своевременно, но даже после этого Фонд социального страхования в условиях кризиса оказался дефицитным. И в этом году, в 2010-м, по предварительным расчётам, дефицит фонда составит около 15 миллиардов рублей, а возможно, и больше. Это означает, что мы из бюджета будем помогать Фонду социального страхования, выполнению его основной функции, связанной с больничными листами и компенсациями работающим гражданам.

Государство должно за счёт бюджетных средств разных уровней, прежде всего субъектов Российской Федерации, и при поддержке федерального бюджета взять на себя эту задачу. В условиях кризиса и сокращения расходов бюджетов субъектов очень сложно наращивать эти возможности, поэтому перевод части таких детских оздоровительных учреждений в городские школы неизбежен. Я должен сказать, что в те годы, когда я был ребёнком, учился в школе, в большинстве случаев я был именно в городских лагерях. Так уж получилось, что то-

гда не было, может быть, таких возможностей или средств там, где я жил в тот момент, но много лет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Городские лагеря были всегда, вы что? Просто, коллеги, я говорю о своём жизненном опыте, а если вы говорите, что этого не было, у вас, по-видимому, были другие, лучшие условия для проведения детской оздоровительной кампании. Поэтому я считаю это возможным, это является необходимой мерой. Общую оценку проведению кампании сейчас, думаю, давать ещё рано, ещё только середина лета.

Председательствующий. Игнатъев Сергей Михайлович, пожалуйста.

Игнатъев С. М. Я назвал цифру 11,3 процента — это средняя ставка по банковским кредитам нефинансовым организациям в рублях сроком до одного года. Повторяю: средняя ставка. Кстати, у Сбербанка в мае эта ставка была даже ниже — 10,7 процента.

Банки, естественно, к разным заёмщикам применяют разные ставки. Для надёжного заёмщика, у которого хороший залог, эта ставка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите, продлите время, второй вопрос ещё.

Игнатъев С. М. ...это может быть и 8 процентов, а для заёмщика с плохим финансовым положением и плохим залогом или без залога может быть и четырнадцать, и пятнадцать, и даже выше процент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатъев С. М. Сбербанк. А, кому выдали? Извините, это не к нам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Волчек Денис Геннадьевич, фракция ЛДПР. Пожалуйста, микрофон включён.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Да-да, спасибо.

Алексей Леонидович, очень часто ваши высказывания так или иначе влияют на стоимость акций крупнейших компаний на финансовых рынках. Такое бывало очень часто, это было и с ценой рубля, и с перспективой финансовых механизмов страны. Иногда даже ваши высказывания влияют на те или иные подъёмы или понижения рейтингов политических партий, например последнее, о пенсионном возрасте. Что же говорить о финансовом рынке? Последнее ваше высказывание о том, что нефть будет стоить 60 долларов в ближайшей перспективе, произвело обвал акций компаний.

У меня к вам вопрос. Представить себе, что вы не понимаете, о чём судачат журналисты, Интернет, злые языки — что некоторые компании финансовые оказываются всегда готовы к вашим таким словам, — представить, что вы в этом участвуете, невозможно. Представить, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время вышло.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, вот вы сказали о последнем моём выступлении по поводу 60 долларов за баррель. Обратитесь к аналитике ведущих инвестиционных банков, и вы увидите, что в этот день рынок падал из-за новой негативной статистики США. По поводу моего выступления они тоже высказались, что оно не повлияло, поэтому ваше личное мнение по этому поводу можно оставить при себе.

В отношении перспектив. Если посмотреть все основные прогнозы цен, включая прогнозы ведущих энергетических ведомств, таких как Международное энергетическое агентство, Агентство по энергетической информации США, то они дают два прогноза — базовый и пессимистический, и всегда его публикуют, то есть говорят, что пессимистический прогноз, который ниже 60 долларов, может быть.

Когда я говорю о том, что федеральный бюджет при цене на нефть около 50 долларов будет иметь дефицит, который мы не сможем обеспечить за счёт заимствований, потому что резервов уже не будет, — это моё право и полномочие как министра финансов. Если я говорю, что допускаю в течение ближайших трёх лет снижение цены на нефть до 60 долларов, в том числе в соответствии с этими прогнозами профессиональных аналитических структур, то в данном случае я не говорю ничего нового, что неизвестно на рынке, если вы знаете эти пессимистические прогнозы наравне с базовыми, которые существуют. Я считаю, что пессимистический прогноз с уменьшением цены до 60 долларов и с сохранением этой цены до полугода вероятен, хотя волатильность будет высокая. Поэтому я не думаю, что я сказал что-то необычное. А рейтинг политических партий зависит от выступлений самих членов этих политических партий.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Леонидович, вы знаете, что позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" последовательно направлена на максимальную социальную защиту граждан. Вместе с тем мы знаем, что недавно на высоком государственном уровне было озвучено предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о создании

платных образовательных центров для сдачи ЕГЭ. Конечно же, мы такое предложение категорически не поддерживаем и считаем его социально и коррупционно опасным. Но хотелось бы узнать ваше отношение к этой инициативе, потому что это касается общественных интересов и является социально значимым вопросом.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я не знаком с этой проблемой, вот с этими центрами, поэтому, извините, но я не смогу прокомментировать этот вопрос, если этот вопрос лично ко мне.

Председательствующий. Ну, комментарии, конечно, нужны.

Алексей Леонидович, вы не только министр финансов, но и заместитель председателя правительства и представляете правительство в целом сегодня.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кудрин А. Л. Здесь минобразования...

Председательствующий. Пожалуйста, переадресуйте вопрос.

Кудрин А. Л. Здесь нет представителя минобразования, но я могу только сказать, что таких решений не принималось, поэтому отношение к этой инициативе ещё... мы изучим.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, 24 февраля правительство выпустило распоряжение № 201-р, в котором утвердило перечень производителей автомобильной и строительно-дорожной техники, у которых в 2010 году госзаказчики размещают заказы на покупку строительно-дорожной техники как у единственного поставщика. Скажите мне, пожалуйста, Алексей Леонидович, чем руководствовалось правительство, когда утверждало этот перечень, отбирало предприятия в этот перечень? И соответствует ли это распоряжение национальным интересам? Дело в том, что из сотен предприятий, выпускающих строительно-дорожную технику, выбраны были единицы. Вот чем руководствовалось правительство, когда принимало такое решение?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Ответит Христенко Виктор Борисович, министр промышленности и торговли.

Христенко В. Б., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Спасибо.

При утверждении перечня соответствующих предприятий автомобильной промышленности правительство руководствовалося перечнем системообразующих предприятий, утверждённым им в период работы над антикризисными мерами.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы обратить внимание министра финансов Кудрина на то, что, отвечая на вопрос депутата Волчека, он допустил некорректную оценку, сказав, что, мол, это ваше личное мнение, держите его при себе. Здесь для того депутаты и присутствуют, чтобы вам своё личное мнение донести, а вы должны, наверное, более внимательно учитывать это.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич по ведению.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел сказать коллеге Яровой, что наша партия, фракция, не предлагает введения платных услуг в сфере образования. Это ваш хлеб, мы у вас его отбирать не собираемся.

Спасибо.

Председательствующий. Вы ошибаетесь, Олег Васильевич, вы ошибаетесь, но я уже не буду комментировать.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. В отношении мнения, которое прозвучало, что я был некорректен в части того, что сказал "оставьте при себе", — я был некорректен, признаю, потому что любое мнение должно высказываться, даже если оно необоснованное.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к процедуре выступлений представителей фракций.

Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, члены правительства! Хочу вам напомнить ту базу, по которой отчитывается наше правительство сегодня. По итогам прошлого года, когда мы попали в эпицентр кризиса, мы в двадцатке самых мощных стран оказались последние, в БРИКе тоже последние, и даже среди нефтедобывающих стран у нас самые худшие результаты. Если вы обратили внимание, то многие страны, правительства сделали серьёзные выводы из кризиса. Например, США только в научно-технический прогресс и модернизацию в этом году вкладывают 400 миллиардов долларов и очень мощно помогают социальной сфере, поставив на медицинский учёт и обслуживание дополнительно тридцать миллионов человек. Европа пытается

надеть намордник на банковских спекулянтов и вместе с тем 270 миллиардов даёт под новые технологии. Лучшее всех из кризиса выходит Китай — он сейчас строит 30 тысяч километров дорог, шестьдесят новых аэропортов, почти 100 миллиардов долларов вкладывает в развитие транспортной инфраструктуры и в этом году прибавляет 12,5 процента.

Что касается нашего правительства, оно всё делает с точностью до наоборот: 200 миллиардов долларов вкачало в банки, но ни одной копейки не пришло ни на поле, ни к станку. Оно вздуло тарифы и пустило на распродажу последнее — социально-культурную сферу. Двести с лишним предприятий стратегического значения бросают на распродажу, пытаются выручить 70 миллиардов, — это крохи по сравнению с тем, что нужно. Но все наши предложения — начиная от монополии на минерально-сырьевую базу и введения прогрессивного подоходного налога, а также целый ряд других — отвергли с порога. Вы недавно видели страшную пробку на Ленинградском шоссе — был парализован главный международный аэропорт. Хочу сказать "ЕДИНОЙ РОССИИ": в вашем правительстве как минимум три пробки — в Министерстве финансов, в Министерстве образования и науки и в министерстве, связанном с безопасностью.

Что касается вашего отчёта, то это бухгалтерский отчёт, ничего общего не имеющий с нормальной политикой правительства, которое думает о судьбе страны и народа. Даже в условиях жесточайшей засухи у Кудрина не нашлось ни одного слова, связанного с чрезвычайными мерами, которые необходимы для оказания помощи.

Алексей Леонидович, беру ваш отчёт... Кстати, я прочитал отчёты всех комитетов — везде высказана озабоченность, кроме вашего отчёта, господин министр. Первое — социальная стабилизация, и гордость здесь — пенсии: прибавили в среднем 1 тысячу 20 рублей. Зато тарифы ЖКХ вздули на 26 процентов в этом году, плюс 15 процентов будет в следующем, плюс цены на овощи и фрукты выросли в два раза, плюс примерно на 40 процентов подорожала потребительская корзина, то есть от вашей прибавки пенсионеру не остаётся даже и запаха.

Что касается продовольствия и инфляции. Нормы потребления сегодня в России по мясу ниже на 68 процентов, по молоку — на 61 процент, по рыбе — на 56 процентов. Это означает, что мы не получим ни здорового нового пополнения, ни нормального крепкого солдата. Вот сейчас Останина вам говорила — вдумайтесь, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — что затраты на одного ребёнка в оздоровительных лагерях составили

по стране в среднем 103—166 рублей. По сути дела, содержание пенка в московском приюте дороже стоит!

Если взять военнослужащих... Впервые в истории России среднюю пенсию военнослужащего, который двадцать — двадцать пять лет служил, опустили ниже средней по стране. Двести тысяч офицеров и сто семьдесят тысяч прапорщиков выбросили на улицу! На одно рабочее место — семнадцать заявлений! Это безработные и нищие!

Если взять безработицу... Алексей Леонидович, вы говорите — всё о'кей? На 1 апреля она составила 8,6 процента — за весну прибавилось ещё 8,5 процента!

В самом плачевном положении, конечно, реальный сектор. Меня поражает отчёт правительства, в котором ничего не говорится о реальном производстве, без которого невозможно жить и работать! На селе полный крах! Вот сейчас говорил с губернатором Самарской области — двадцать семь районов сгорели напрочь. Недавно, с президентом встречаясь, просили: срочно остановите вывоз зерна! Десять миллионов тонн зерна перегнали за последнее время только через Новороссийский порт! Что вы делаете?! Если сейчас селу не помочь, — а после холодной зимы всегда минимум два года засушливых — в следующем году вы организуете голод. В экстренном порядке надо принимать меры, а вы цены на горючее, как и прежде, вздули — оно недоступно сегодня ни крестьянину, ни фермеру!

По модернизации. Алексей Леонидович, я на месте президента оторвал бы вам уши вместе с головой: вы саботируете программу, которая является ключевой у президента, — 0,1 процента! Вы сейчас написали разные программы, тринадцать программ должен координировать президент и девятнадцать — премьер, и президенту вы отвалили на эти программы 190 миллиардов, премьеру — 630 миллиардов, всеми остальными средствами, как вы предлагаете, будут распоряжаться ваши министры, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" только кнопки два раза в году будет нажимать!

Зачитываю заключение Счётной палаты: "Расходы по созданию условий для решения модернизационных задач Министерством финансов практически не осуществлялись".

Что касается инвестиций. Вы говорите, пойдут они, — никуда не пойдут! С начала кризиса из страны убежало 204 миллиарда, 200 миллиардов долларов вы выкинули банкирам, а 200 миллиардов — это десять миллионов рабочих мест при средней зарплате 20 тысяч.

Дорожное строительство сократили в три раза! Все страны увеличивают строительство — у вас там пусто. Просто потрясающе! На президентские объекты, после того как на них истра-

чены миллиарды, и то не выделили нужные средства, чтобы эти объекты запустить в производство.

Что касается ВПК — идёт полный демонтаж!

По демографии. Двадцать одна область потеряла от 10 до 15 процентов населения — санитарные потери в годы войны были меньше в действующих войсках!

Что касается пенсионного возраста и автономных учреждений — это диверсия против страны, в которой мужик в среднем не доживает до пенсии!

Я недавно посмотрел опрос населения страны (вы все на выборы пойдёте): 60 процентов сказали, что готовы жить в той стране, которая была до перестройки, в СССР, лишь 2 процента готовы жить в нынешней бандитско-феодальной России. Это приговор населения тому курсу, той политике, которая проводится!

И последнее. У Салтыкова-Щедрина есть классная сказка о том, как генерал решил заняться огородом, а потом приходит и говорит супруге: "Душенька, третий раз гневаюсь: провожу реформы, а репа не растёт". У такого правительства не только репа — скоро и лопухи не будут расти! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Алексей Леонидович, я рад, что вы вернулись к моему выступлению. Геннадий Андреевич не заметил, что вы отсутствовали, и к вам обращался. Я обычно замечаю, кто присутствует, кто что говорит, кто как голосует. Потом, лет через пятнадцать, новые прокуроры и новая Россия с каждого из нас спросят, что мы делали в 2010 году.

Вот Геннадий Андреевич всё правильно сказал, и здесь многие депутаты задавали правильные вопросы, но каждый раз наше обсуждение хромает, страдает одним недостатком — постановкой диагноза, причины, почему всё это происходит. Ну сколько мы можем друг другу говорить, что плохо, что коррупция, что голодают, что посылают или не посылают, а причин не называем? Ну и что толку от того, что мы будем говорить, — надо же причины называть: если есть болезнь, назовите причину, бесполезно перечислять симптомы ухудшения состояния здоровья. Лекарства не помогают — а какая болезнь, от чего мы лечим? Болезнь одна — это формула власти, которая существовала в России при царе, при советской власти и существует сегодня: она не годится! Смею это утверждать, поскольку доказательством является тысячелетняя история страны. В России царский режим со всеми плюсами не устоял. За два дня слиняла Русь, по выражению одного из наших классиков. Советский Союз — великолепное государст-

во, Геннадий Андреевич, великолепно! Я прожил в нём сорок три года, две квартиры, две машины, два образования — без всякой грязи всё получил, всё было! Но опять рухнуло — за три дня нету ничего! Но вы же должны понять, что что-то не то у нас заложено, если тысячу лет государство рушится, и его нету! И сегодня ведь опять плохо: деньги есть, демократия есть, выборы есть, армия есть — всё есть, всё есть, а народ опять стоит в очереди на кладбище или на выезд. Поэтому давайте изменим формулу власти.

Вы правильно обвиняете министра, но, допустим, безработица — это что, в кабинете у Кудрина безработица, что ли? Вот Тульская область, сегодня у меня были крестьяне — ну мешают им работать: свиней отправили на мясокомбинат, их свиней — хозяин оформил ТООО или ОО, неважно, и отправил, теперь свиноферму разбирают, перевозят в другое место. Там один товарищ с Северного Кавказа заправляет: я, говорит, ваших свиней вырезал и все ваши хозяйства отправлю вы знаете куда, — вот и всё, и они, русские крестьяне, живут хуже, чем при помещике, хуже, чем при советской власти. Кредит в банке — опять мигрант подходит из Средней Азии, говорит: под 20 процентов получите кредит в банке. Да ещё банковский процент заплати, — ну где у крестьянина столько денег, чтобы под 40 процентов получать кредит?!

Это же всё происходит на местах, а вы молчите! Мы вам говорили: Дудку не переутверждайте губернатором — вы переутвердили. Ну и что он делает? Прокуратура занимается, глава администрации Новомосковского района занимается — все занимаются, а он всем проплачивает. Коррупция! Всем платит — санэпиднадзору, ГАИ, милиции, прокурору!

С ОМОНОм выгоняют активистов с собрания, они на собрании ничего не могут решить, их квартиры выставили сейчас в Интернете для продажи: построили ещё при Советском Союзе им квартиры, но не оформили. В чём была беда советской власти? Квартиры давали, а документов нет, до сих пор нет документов! Чьё жильё? Хозяин — Маслов, естественно, местный. Стародубцев всё это подтвердит, потому что он оттуда тоже вывез оборудование для своего внука-фермера. Хорош фермер: из одного хозяйства — мельница, из другого — чего-то ещё, и парень... всё у него получится, а крестьяне — наплевать на них!

Я их спрашиваю: что вы будете делать? А у них два пути — вешаться или браться за оружие, всё! Пока они склоняются ко второму — браться за оружие. Они же ничего не могут, хуже крепостного права! Все приезжают — потом отписки: факты не подтвердились. Жилья нет, работы нет, всё, что они накопили

за всю жизнь, сначала в колхозе, потом в ОАО, ООО и так далее, — всё потеряли! Акционеры получили право свой пай сдать в аренду — в год полторы тысячи им платят, 100 рублей в месяц, представляете?! За 7 гектаров земли — в месяц 100 рублей, 40 килограммов зерна! Что это за арендная плата?! Они бесправные, у них ничего нету, над ними издеваются, их третируют, им угрожают! Вот вам демократия и управление снизу — нет никакой власти, самодуры сидят и разрушают все хозяйства до упора, всё вывозят на металлолом. Специально выгнали стадо на лето на летние пастбища и разобрали там кошару, или коровник, или ещё что-то, чтобы осенью весь скот — под нож: негде, мол, его держать. А цель какая у этих самодуров, у заместников местных? Русских всех выжить и набрать крепостных из Средней Азии, которые будут работать вообще за копейки и будут молчать. Русские не молчат! Чем плох для них русский крестьянин? Он всё-таки не молчит. Он царя пережил, советскую власть, сегодня уже четвёртый президент, но он пытается чего-то говорить, а тот будет сидеть молча, получая ползарплаты. Начисляют им 17 тысяч — естественно, платят половину. Откуда пример взяли? Из Москвы. Алексей Леонидович и наш главный банкир, пока не наведёте порядок в столице нашей Родины, ничего у вас не получится! Во всей стране порядок навести невозможно, но пример берут с Москвы: здесь дворников набирают из Средней Азии и вместо 30 тысяч, которые положены русскому за работу в Москве, платят им только 15 тысяч на руки — теперь вся страна так делает!

Разрушают все хозяйства, разбирают всё, что можно разобрать, на металлолом — своим сватам в другие регионы страны, и гибнет русская деревня, а пресса молчит! Не молчит только ЛДПР. Коммунисты почему-то молчат, а уж Стародубцев-то мог бы им рассказать — как бывший губернатор Тульской области, он прекрасно знает, что происходит в Новомосковском районе в деревне Озерки, которая подымет вооружённое восстание, и мы не будем считать это плохим: вы сами доводите население до состояния, когда у них один выход — или в могилу, или взяться за оружие! Пресса шумит из-за того, что русская деревня спивается, а они говорят: нам стыдно, но мы не спиваемся — мы все воруют, — так они и говорят. Если хозяева воруют в районе, владельцы этих новых акционерных обществ, то и они воруют, но они идут по улице и друг на друга не смотрят — им стыдно! Вы их обвиняете в том, что они не умеют работать, что они ленивые, что они спиваются, но ведь это всё делает власть, в первую очередь местная, в каждом посёлке, а районная прикрывает, областная прикрывает, и в центре находят каких-то товарищей, которые тоже закрывают на всё это глаза.

Мы и должны солидарность проявить, потому что с коррупцией борьба не ведётся, но за то, что требуем вести борьбу с коррупцией, лидера парламентской партии — в суд! Такое где-нибудь есть в мире?! Вы скажите, где-нибудь в мире есть, чтобы депутата вызывали в суд за то, что он обвиняет какой-то орган власти в коррупции? Весь мир говорит, что в России самая страшная коррупция! Москва — самый богатый город, здесь все деньги! Что, коррупция среди уборщиц или среди курьеров? Она среди чиновников, и это прекрасно знает Алексей Леонидович.

Хочу вас немножко поддержать, Алексей Леонидович, и поблагодарить за правду: вы правильно сделали, что сказали, что пенсионный возраст будет повышен. Мы, как оппозиция, против, мы за понижение: мужчины — в пятьдесят восемь, женщины — в пятьдесят три. Но вам спасибо за то, что вы стране сказали правду. Хотя некоторые фракции и партии будут отказываться, но в этом же зале они в декабре или в январе 2012-го проголосуют за повышение пенсионного возраста, а сегодня вас обвиняют — говорят: это Кудрин так говорит, а у партии другая позиция... До выборов у вас другая позиция, а как только выборы пройдут, вы примете закон в первом чтении. И ваш кандидат в президенты будет говорить: "Я этот закон не подпишу, я против народа не пойду", но как только пройдут выборы в марте 2012-го, в апреле закон вступит в силу!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не нравится? Выйди вон отсюда, если так по-хамски говоришь лидеру партии!

Я так громко говорю, потому что люди берутся за оружие в стране, а вам наплевать на это! Вы потом их объявите бандитами, хулиганами! Вот в Приморье у парня отца в милиции убили, брата убили, а ему самому рёбра переломали — и он для вас бандит! Он правильно сделал, что ушёл в леса — отомстить за отца, за брата и за себя, а вы его называете бандитом! *(Сильный шум в зале.)* Вот так вот, да! Это народ наш, это наш народ! Он не хочет, чтобы его превращали в скот и всю семью положили в могилу!

Уже сколько случаев, когда прокуроры берут взятки, милиция берёт взятки, издеваются над людьми! Они бесправны, беззащитны, они говорить не могут, единственная трибуна, единственное место свободы — вот здесь, и то вы нам затыкаете рот. И телевидение ничего не покажет сегодня, ничего не покажет — вы и им накинута намордник! А коммунисты вам потакают в этом. Я коммунистов защищаю больше, чем Зюганов защищает их! Против них иски судебные прекращают — это я потребовал у президента, а против меня не прекращают!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Поддержать — это легко: легко бежать вдогонку, а ты первый грудью встань! Спрятаться — это легко!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Владимир Вольфович, время закончилось.

Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вернуться к теме нашего сегодняшнего заседания и поговорить всё-таки об отчёте правительства по антикризисным мерам. Сегодня острая фаза кризиса осталась позади. Правительству удалось не допустить развала банковской системы, остановки системообразующих предприятий, резкого роста безработицы, оно обеспечило социальную поддержку граждан, пенсионеров, военнослужащих. В результате принятых мер экономический кризис не перекинулся на социальную сферу, он не стал кризисом доверия народа к власти, и это важнейший вывод, который мы можем сделать на данном этапе. Есть все основания для положительной оценки этой работы правительства.

В то же время мы с вами должны помнить, что антикризисные меры — это борьба с последствиями кризиса, но никак не с причинами этого кризиса. Наши антикризисные меры можно сравнить с лечением больного: температура нормализована, давление нормализовано, но говорить, что мы преодолели кризис, наверно, ещё рано. Сегодня наша экономика напоминает мне одного футболиста, который говорил: "Чувствую себя хорошо, но играть не могу", — вот примерно та же самая ситуация.

Сегодня лучшие умы планеты ломают голову над истоками кризиса. В самом общем виде можно сказать, что кризис возник на основе гипертрофированного разрастания виртуального финансового сектора в ущерб реальному сектору экономики. Мы должны уделять приоритетное внимание именно развитию реального сектора экономики, и важнейшим инструментом этого развития является бюджет. Давайте посмотрим на его структуру.

Алексей Леонидович, я бы вас пригласил, вообще говоря, послушать: всё-таки выступает ведущая фракция, представитель фракции.

Доля социальных расходов сегодня в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации составляет — вду-

майтесь, коллеги! — 85 процентов. Можно сказать: очевидно, что это не бюджет развития, это не бюджет роста. Задача государства — это не только социальное обеспечение граждан, это ещё обустройство и развитие страны. Давайте посмотрим на вторую волну кризиса, давайте обратим внимание на Грецию, на Западную Европу — именно понимание функций государства как некоего собеса по обеспечению граждан незаработанными порой социальными благами и привело к масштабной второй волне кризиса. Мы не должны повторять эту ошибку, мы должны посмотреть на опыт тех стран, которые успешно преодолевают кризис. Это, к примеру, Китай, где государство активно занимается модернизацией инфраструктуры: строятся дороги, аэропорты, причалы, электростанции, прокладываются линии для скоростных поездов, тем самым повышается конкурентоспособность экономики.

Вы слишком рано начали думать, что задача государства — это только достижение неких финансовых показателей, а дальше, мол, экономика, бизнес всё сами нормализуют и создадут. Не создаст бизнес инфраструктуру, это не его задача, а ведь именно производственная, транспортная, институциональная инфраструктура — это основа для возрождения экономики страны. И президент говорит об этом: недавно Дмитрий Анатольевич представил Бюджетное послание, в котором подчёркивается, что одним из безусловных приоритетов бюджетной политики должно стать развитие транспортной инфраструктуры.

Сегодня правительство подчёркивает как достижение, что оно смогло обеспечить значительное снижение инфляции, но я скажу, что снижение инфляции обусловлено скорее падением спроса на товары и услуги. Конечно, хорошо, когда низкая инфляция, это создаёт благоприятные условия для реализации долгосрочных проектов, но получилось это так: не было бы счастья, да несчастье помогло.

Нам необходимо думать не только о механическом увеличении государственных инвестиций в инфраструктуру. Давайте вспомним ситуацию с дорожными фондами, которые были ликвидированы в 2002 году по инициативе Министерства финансов. Что необходимо отметить? Даже при том, что бюджетные средства, которые инвестировались в дороги, в основном мы сохранили, строительство дорог стало подчиняться другой логике: если ранее оно подчинялось логике необходимости быстрого строительства, ввода в эксплуатацию, успешного содержания, то теперь дорожное строительство подчиняется логике бюджетного процесса, согласно которой надо строить в октябре, ноябре, декабре, потому что именно тогда

производится основное финансирование строительства дорог. Сегодня президент правильно поставил вопрос о возрождении системы дорожных фондов, но важно, чтобы не только закреплённые источники финансирования были возвращены, но и строительство каждой отдельной дороги, каждого отдельного участка дороги было выведено из-под системы бюджетного финансирования, оно должно подчиняться логике нормального строительного процесса.

Ещё один момент. Повышение эффективности бюджетных расходов возможно только при усилении взаимодействия Министерства финансов и Государственной Думы, но 31 мая по инициативе Министерства финансов выходит распоряжение правительства о распределении 1 миллиарда дотаций на сбалансированность, в котором депутаты не участвуют. Мне кажется, Алексей Леонидович, что депутаты лучше знают ситуацию в регионах, нежели Минфин, и вот в дальнейшем должно распределяться 25 миллиардов — хотелось бы, чтобы активное участие в этом распределении приняли именно депутаты, народные избранники, а не только Министерство финансов своим приказом распределяло эти ресурсы.

Недавно в Государственной Думе прошли парламентские слушания по "Сколково". Думаю, что не ошибусь, если скажу, что они вызвали не просто интерес — они вызвали подлинный энтузиазм у их участников! Но нельзя сводить этот проект к решению чисто технологических задач, важно создать новую среду обитания, важно сделать этот пилотный проект как образец. Проект "Сколково" важен не сам по себе, а как образец для реализации новых крупных амбициозных проектов. Сегодня практически во всех отраслях, включая традиционные, требуется внедрение новых технологий, новых управленческих решений, нужно переходить в экономике во многом на режим ручного управления, особенно во всём, что связано с реализацией крупных пилотных проектов.

Коллеги, ни в коем случае мы не должны растерять достижения наших последних десяти лет, среди которых важнейшие — это политическая и социальная стабильность. У нас есть сегодня возможность заложить новую основу для консолидации общества — это новые модернизационные, инновационные проекты. Необходимы сегодня не столько аварийно-спасательные работы, антикризисные меры, сколько работа над повышением конкурентоспособности российской экономики через развитие транспортной, производственной, институциональной инфраструктуры, через реализацию крупных амбициозных национальных проектов, таких как "Сколково", таких как "Урал Промышленный — Урал Полярный".

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Кризисы такого масштаба, через которые проходит мировая экономика, предполагают для своего завершения не восстановление прежних порядков, а создание принципиально новых условий взаимодействия государства и бизнеса, организаций и производств, стимулов для инноваций, финансового обеспечения социальных обязательств, более открытых взаимоотношений с внешними партнёрами. Успешного возврата к докризисному благодушию не будет, нам придётся пройти целый ряд сложных решений, итогом которых должны стать качественные изменения в эффективности производства.

Оценивать проводимую экономическую политику следует не по приросту валового внутреннего продукта отдельных отраслей и даже не по темпу инфляции, а по показателям эффективности задействованных средств и появлению на рынке новых отечественных продуктов. Должна быть адекватная реакция на принципиально новые явления в мировой экономике в целом: радикальные изменения в организации международных инвестиционных потоков, сланцевый газ, автомобильное перепроизводство, новая американская космическая программа, попытка смещения акцентов в китайской экономической политике на решение внутренних проблем, более широкое вовлечение зарубежного капитала в индийскую экономику, расширяющийся выход на внешние рынки южнокорейской продукции и тому подобное. Опасно принижать уровень стоящих перед нами задач, и их реализация должна осуществляться с учётом усиления глобальной конкуренции. Выбор успешных решений во многом определится широтой общественной дискуссии с использованием основных средств массовой информации.

Среди неотложных, перезревших решений нам видятся следующие.

Первое — установление единых правил поведения на рынке, в первую очередь взаимодействия между бизнесом и государством. Государство не имеет морального права требовать снижения цен от непосредственных производителей, если само выступает инициатором их роста в базовых отраслях — естественных монополиях. В течение почти десяти лет мы пытаемся убедить правительство и коллег по Государственной Думе, что принятие федерального закона о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий поставило бы

проблему ценообразования на твёрдый юридический фундамент и заложило основы для стимулов к снижению издержек всех хозяйствующих субъектов.

Второе — возврат к прогрессивной шкале налогообложения физических лиц и дифференцированной шкале налога на прибыль в зависимости от стадии технологического процесса. Избирательная поддержка через прямые дотации ведёт к разращению менеджмента предприятий-счастливчиков.

Третье. Фракция приветствует намерение правительства повторить попытку бюджетирования по целям, но считает условием успешного достижения этой цели участие в её реализации парламента. Первым шагом здесь должно быть внесение изменений в законодательство, касающихся контроля за бюджетными средствами, выделенными государственным корпорациям, в первую очередь дорожных и жилищных денег.

Четвёртое. Модернизация экономики предполагает её диверсификацию и естественное сокращение рабочих мест на так называемых системообразующих предприятиях, которые вынуждены повышать свою производительность труда. Во избежание социального напряжения необходимо опережающее создание новых рабочих мест через развитие малого бизнеса, исходное условие — это введение постоянного мониторинга развития малого бизнеса, особое отслеживание его кредитования государственными банками. В конце концов, кому наращивается выдача кредитов — снова старым предприятиям или всё-таки предприятиям, создающим новые рабочие места? Необходимо приостановить на время реорганизации Министерства внутренних дел все виды экономических проверок этим ведомством.

Пятое. Для повышения мобильности рабочей силы необходимо создать государственную поддержку системы арендного жилья. Необходимо признать факт, что, делая акцент на индивидуальном жилье, мы завышаем его стоимость и, как следствие, сужаем круг тех, кто нуждается в улучшении жилищных условий, в первую очередь среди молодёжи, что сдерживает необходимую внутреннюю трудовую миграцию.

Шестое. Сегодня только запредельная коррупция является фактором сдерживания роста прямых иностранных инвестиций — главного генератора новых технологий, продуктов, современных бизнес-практик и высокодоходных рабочих мест.

Седьмое. Для создания устойчивых источников модернизации производства необходимо вернуться к истокам формирования институтов развития. Они, как и задумывалось, должны стимулировать внедрение новых технологий, а не поддерживать на плаву производственный "собес". Не следует потен-

циальные фонды долгосрочного инвестирования использовать на текущие нужды. Как источник долгосрочных инвестиций должны быть задействованы и золотовалютные резервы Центрального банка. На позитивную диверсификацию экономики работало бы укрепление национальной валюты.

Восьмое. Необходимо внести изменения в Налоговый кодекс, привязывающие уплату налогов к месту их генерации: если нефть добывается в Тюмени, если перерабатывается в Омске, то налоги должны уплачиваться там, а не где-то в третьем месте. Установить категорическое табу на любые формы повышения налогообложения бизнеса.

Девятое. Разукрупнение крупных хозяйственных субъектов — одно из условий расширения кредитования. В условиях искусственно созданных производственных конгломератов, к примеру госкорпораций, инвесторы не могут выделить потенциально рентабельные бизнесы, что сдерживает получение финансовых средств реальным сектором при очевидном избытке денежных средств в финансовой системе.

И в заключение. Кризис — всегда объективный повод для эффективных перемен. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не согласится с попытками правительства сохранять старую крепость, но поддержит его усилия на создание действительно новой экономики, отдавая себе отчёт в том, что это потребует более серьёзного напряжения общественных сил, чем просто использование зачехлённых от предшествующего периода с высокой сырьевой конъюнктурой.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям руководителей профильных комитетов. Первым выступает Евгений Алексеевич Фёдоров, председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству. Напоминаю, что регламент мы установили пять минут.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в отчётном периоде сохранён положительный тренд прошлого года: рост ВВП, промышленного производства — до плюс 5,8 процента; реальные заработные платы по отношению к четвёртому кварталу 2009 года —

1,2 процента; финансовое состояние предприятий улучшилось в 4,3 раза к первому кварталу 2009 года; численность безработных снизилась почти на полмиллиона человек по отношению к марту прошлого года; резкий рост средней продолжительности жизни — по сравнению с прошлым годом, коллеги, средняя продолжительность жизни в России увеличилась на год и два месяца. Динамика показателей социально-экономического развития свидетельствует о продолжении успешной в целом реализации правительством антикризисных мер. Кризис 2008 года преодолевается более или менее, можем об этом сказать.

Комитет считает, что сегодня, как это заложено в антикризисном плане правительства, кроме ускорения наведения порядка в процессе развития конкуренции, повышения эффективности госрасходов, тарифной политики и так далее пора выходить, серьёзно выходить на модернизацию экономики, на перевод её в стандартный инновационный тип, как, собственно, во всех развитых странах. Здесь ключевой вопрос — трансформация прикладной науки в научный бизнес, стратегическое увеличение финансирования с нынешних 350 миллиардов рублей до 10 триллионов рублей за счёт запуска рынка технологий, рынка интеллектуальной собственности. Такой рынок существует во всех инновационных экономиках мира, в России его пока нет вообще.

Паровозом и тараном барьеров здесь будет проект "Сколково", к которому надо ускоренно подтягивать, собственно, другие системные меры. Прежде всего это научный рынок интеллектуальной собственности, рынок более сложных технологий. Этот товар — технологии — будет в перспективе главным товаром России, в отличие от многих природных ресурсов, мы чётко должны это понимать. Конечно, тут очень важны инструменты, среда, и по поручению Госдумы комитеты подготовили предложения на этот счёт. Мы считаем, что надо корректировать порядка ста девяти законов для этого, и предлагаем правительству совместно работать над этим планом системных преобразований российской экономики.

Первоочередные меры на ближайший год — убрать барьеры на пути взаимодействия с экономической средой развитых стран в области технологий, переоценка интеллектуальной собственности с использованием механизма госгарантий, госфинансирование НИОКРов через механизм капитализации вместо сегодняшнего дарения, по сути, без спроса. Необходимо начать системную подготовку перехода к промышленности постиндустриального типа, то есть к постиндустриальному типу промышленности на базе технологий.

Соответственно, здесь нам придётся формировать экономические стандарты поддержки новых промышленных предприятий постиндустриального типа на базе капитализированной интеллектуальной собственности в виде технологий, что обеспечит как модернизацию промышленности, так и внутренний спрос на технологии, удовлетворяющие нашу науку. Производительность труда на таких предприятиях будет в десятки, сотни раз выше на базе безлюдных, экологичных, энергоэффективных и прочих технологий, как это происходит в развитых странах мира.

Необходимо продолжить работу на международном уровне по изменению несправедливой к нам, российским субъектам экономической и научной деятельности, мировой экономической среды, и здесь у правительства довольно успешно идут процессы. Я напоминаю: это и единое тарифное пространство, и экономическое пространство по линии БРИК, и многое-многое другое, что мы осуществляем при взаимодействии с другими странами мира.

Комитет высказал и ряд иных предложений, они отражены в заключении. С учётом изложенного комитет в целом положительно оценивает действия правительства и Центрального банка, предлагает принять к сведению отчёт правительства и информацию ЦБ о реализации антикризисных мер за первый квартал 2010 года.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Я приглашаю на трибуну Андрея Константиновича Исаева, председателя Комитета по труду и социальной политике.

Исаев А. К. Добрый день, уважаемые коллеги! Хотел бы сказать о том, что проводимая Правительством Российской Федерации при поддержке парламентского большинства социально-экономическая политика в социальной сфере в течение первого квартала этого года показала свою эффективность.

Пожалуй, главной задачей, которая решалась в этом году, была задача, связанная с продолжением пенсионной реформы. Была решена задача валоризации пенсий пенсионерам, заработавшим свой стаж в советский период. Была решена задача, обеспечивающая каждому пенсионеру получение общего совокупного дохода не ниже прожиточного минимума в том субъекте Федерации, в котором он проживает. Одновременно с этим решалась и сложная организационная задача, которая обеспечит в дальнейшем устойчивость Пенсионного фонда, но, может быть, не совсем понятна гражданам, — переход от единого социального налога к системе взносов в Пенсионный фонд, она также решена успешно.

Успешно решена и очень важная, политически значимая для всех нас задача обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны в год 65-летия Победы, и решена в расширенном варианте — не только для тех, кто стоял на очереди, но и для тех, кто заслужил это право, но не сделал каких-то организационных шагов.

Законопроекты, которые внесены правительством сейчас, в период весенней сессии, вселяют в нас уверенность, что этот курс будет продолжен. Это и законопроект о материнском капитале, который существенно расширяет возможности использования материнского капитала, это и очень серьёзный и важный законопроект о формировании в рамках фонда обязательного медицинского страхования фонда качества жизни, который позволит в течение двух лет направить на здравоохранение, в первую очередь местное и региональное, 460 миллиардов рублей, то есть повысить качество медицинских услуг, оказываемых населению.

Продолжает тем не менее тревожить ситуация, которая складывается сегодня на рынке труда. Безусловно, при активной политике Министерства здравоохранения и социального развития мы наблюдаем тенденцию снижения, плавного снижения уровня безработицы, но тем не менее он остаётся достаточно высоким — свыше 8 процентов экономически активного населения. И самое главное, начинают сказываться в определённых регионах застойные явления безработицы: лица, ищущие работу свыше одного года, составляют, по нашим оценкам, примерно 30 процентов от общего количества зарегистрированных на бирже труда. Это означает, что необходимо, видимо, перестраивать работу в этом направлении. Сегодня регионы, осваивая средства, которые выделены на занятость, в первую очередь пытаются создавать временные рабочие места, надо переориентировать их на то, чтобы создавались постоянные места, выплачивались стипендии на создание новых предприятий и новых рабочих мест. Это потребует, на мой взгляд, усиления полномочий федеральных органов по отношению к региональным по вопросам занятости.

Хотел бы также сказать, Алексей Леонидович, пользуясь вашим здесь присутствием, о нашей с вами дискуссии, касающейся пенсионного возраста. Ваши предложения, Алексей Леонидович, относительно повышения пенсионного возраста, — и вы должны учитывать это в ваших анализах — приведут к серьёзным потерям федерального бюджета на рынке труда. Это будут потери в двух направлениях: прежде всего, это прямое увеличение затрат на активную политику занятости и рост пособий по безработице, поскольку мы оставляем большее ко-

личество граждан на рабочих местах, также это будут потери для модернизации, поскольку более пожилые люди не будут переходить на рабочие места менее ответственные, освобождая их для молодых специалистов.

Безусловно, при этом будут очень серьёзные потери в бюджетной сфере. Для вас не секрет, что на сегодняшний день на технических должностях в бюджетной сфере работают в основном пенсионеры — люди, которые получают совокупный доход, складывающийся из двух частей, — из маленькой пока, к сожалению нашему с вами, зарплаты и пенсии. Если вы отберёте у них пенсию, начнётся отток из бюджетной сферы, который мы уже наблюдали в начале 2000-х годов, когда было реализовано решение второй, левой по своему большинству, Государственной Думы, запрещающее работающим пенсионерам получать пенсию в полном объёме. Таким образом, реализация вашего предложения потребует качественного скачка в заработной плате, потому что поднять её только техническому персоналу в бюджетной сфере не представляется возможным. Мы просим Министерство финансов, когда оно будет громогласно высказывать подобного рода экспертные оценки, учитывать этот фактор. Что же касается заработной платы, то, может быть, не в столь жёсткой пропорции, как было бы в результате реализации этих предложений, но её всё равно повышать надо, поэтому осенью этого года мы ждём предложения правительства о повышении минимального размера оплаты труда и повышении заработной платы работникам бюджетной сферы.

В целом же хочу сказать, что правительство, на мой взгляд, справляется с основными социальными задачами и мы готовы сотрудничать с ним в решении этих вопросов и дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступает Владислав Матусович Резник, председатель Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в пределах вопросов ведения рассмотрел отчёт правительства и информацию Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы за первый квартал 2010 года.

Прежде всего, я хотел бы отметить, что в первом квартале 2010 года фактически началось свёртывание антикризисных мер. Правительство Российской Федерации совместно с Банком России перешли от политики расширения объёма ликвидности в финансовой сфере, масштабного бюджетного стимулирования экономики к политике формирования стабильных

макроэкономических условий для долгосрочного развития. Достаточно упомянуть, что за первый квартал валовый кредит Банка России кредитным организациям снизился почти в два раза: с 1,6 триллиона рублей на 1 января 2010 года до 900 миллиардов рублей по состоянию на 1 апреля 2010 года, то есть за три месяца. Вместе с тем Банк России продолжает совершенствовать инструменты рефинансирования кредитных организаций и механизмы их предоставления для целей регулирования ликвидности. В арсенале Банка России сохранились все дополнительные механизмы предоставления ликвидности, введённые в период кризиса, в том числе на длительные сроки, что, безусловно, позитивно скажется на развитии банковской системы в будущем в стране.

Второе. Я хотел бы отметить следующий момент — развитие института ипотечных ценных бумаг как важного элемента финансовой системы страны. В начале февраля наблюдательный совет Внешэкономбанка одобрил механизм рефинансирования ипотечных кредитов путём инвестирования средств накопительной части трудовой пенсии из собственных средств Внешэкономбанка в облигации с ипотечным покрытием с целью стимулирования ипотечного кредитования и повышения его доступности для широких слоёв населения. Безусловно, это серьёзная мера. В этих рамках было решено инвестировать средства объёмом 250 миллиардов рублей. Дополнительно были приняты законодательные меры по смягчению требований к секьюритизированным ипотечным кредитам в части снижения первоначального взноса до 10 процентов. (Вы помните этот закон, наше принятие его.) Кроме того, в мае 2010 года были одобрены изменения в Федеральный закон № 173-ФЗ "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в части снижения процентной ставки по ранее выданным субординированным кредитам по кредитной линии, предоставляемой в том числе АИЖК, объёмом до 40 миллиардов рублей до 1 июня, а также снижение процентной ставки с 9,5 до 6,5 процента в этом объёме для АИЖК. Учитывая, что спад в строительной отрасли в первом квартале 2010 года составил 8,1 процента по сравнению с первым кварталом 2009 года, развитие рынка ипотечных бумаг, безусловно, будет способствовать повышению спроса, восстановлению объёмов в строительной отрасли.

Важно отметить, что именно недвижимость стала тем базовым активом, на котором развивались финансовые рынки во всех крупных экономиках. Хотелось бы надеяться, что дальнейшее совершенствование инструментов и механизмов рефинансирования ипотечных кредитов совместно с развитием сис-

темы оценки рисков позволит сделать из института ипотечных ценных бумаг локомотив развития финансового рынка страны. Предпосылки к этому есть.

С учётом изложенного, а также с учётом того, что правительство поддержало необходимость снижения ставок субординированных кредитов, полученных как через Внешэкономбанк нашими банками, так и непосредственно от Центрального банка Сберегательным банком, — и сегодня мы будем рассматривать данный законопроект, коллеги, в первом чтении — Комитет по финансовому рынку предлагает принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

И четвёртое выступление — Юрий Викторович Васильев, председатель Комитета по бюджету и налогам. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу: сделайте так, чтобы можно было слушать докладчика.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, в соответствии со 102-м федеральным законом правительство и Центральный банк представили в Государственную Думу отчёт и информацию о реализации антикризисных мер в первом квартале 2010 года, которые мы сегодня обсуждаем. Эти документы были своевременно размещены в информационной базе для ознакомления с ними депутатов Государственной Думы. На заседании комитета отчёт правительства и информация Центрального банка были рассмотрены самым подробным образом. При подготовке сводного заключения комитет учёл все замечания и предложения, которые нам представили комитеты-соисполнители, и предложения, высказанные Счётной палатой.

На реализацию антикризисных мер, как мы все это уже видим, в первом квартале были направлены значительные финансовые средства, а в общем в 2010 году на их реализацию предусмотрено 295 миллиардов рублей. Основные антикризисные меры, которые правительство предполагает реализовать в 2010 году, — это в основном меры, направленные на решение социальных проблем, связанных с защитой населения.

Наиболее социально значимым мероприятием, как уже говорили здесь, является обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. В первом квартале было выделено межбюджетных трансфертов на эти цели в сумме 34,5 миллиарда рублей. За этот период улучшили свои жилищные условия 27 тысяч ветеранов, при этом в тридцати четырёх

регионах обеспечение жильём ветеранов, которые встали на учёт до 1 марта 2005 года, завершено полностью.

Также активно используются средства материнского капитала. В первом квартале 2010 года принято около 80 тысяч заявлений на предоставление единовременной выплаты в сумме 12 тысяч рублей. В целом же за отчётный период с учётом ранее поданных заявлений такие выплаты получили около 214 тысяч семей на общую сумму 2,6 миллиарда рублей. Также принято более 32 тысяч заявлений о направлении средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по ипотечным кредитам на приобретение жилья, и эта сумма составила 9,9 миллиарда рублей. По итогам первого квартала по более чем 18 тысячам заявлений в кредитные организации направлены средства на общую сумму 5,3 миллиарда рублей.

В 2010 году началась реализация эксперимента по стимулированию приобретения новых автомобилей взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию. В рамках этой программы на первом этапе планировалось реализовать 200 тысяч автомобилей, на указанные цели было предусмотрено 11 миллиардов рублей. По данным отчёта, в первом квартале зарегистрировано около 39 тысяч свидетельств об утилизации, реализовано более 10 тысяч автомобилей, из которых 83 процента составляют автомобили, произведённые на "АвтоВАЗе". Хочу отметить, что в настоящее время удалось реализовать все 200 тысяч заявленных сертификатов, по которым было продано 81 тысяча 224 автомобиля. Для проведения второго этапа, как мы уже знаем из принятых поправок в бюджет на 2010 год, выделено ещё 10 миллиардов рублей.

Продолжается снижение Центральным банком ставки рефинансирования, которая по состоянию на 1 апреля 2010 года составила 8,25 процента годовых.

Уважаемый Алексей Леонидович, обращаем ваше внимание на то, что в отчёте правительства отсутствует информация о предоставлении субвенций регионам в области содействия занятости населения в сумме 88,4 миллиарда рублей, субсидий стратегическим организациям с целью предупреждения банкротства в сумме 4,5 миллиарда рублей, о выделении средств на господдержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские хозяйства, в сумме 9,97 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем в третьем чтении проект постановления, и я хотел бы обратить внимание на то, что в связи со сложившейся в сельском хозяйстве ситуацией — это сильнейшая засуха, которая на сегодняшний день име-

ет место, — мы предлагаем правительству всё-таки рассмотреть начиная с июля меры, которые бы позволили решить вопросы по оказанию помощи сельхозпроизводителям, по подготовке новых финансовых ресурсов по выпадающим доходам субъектов Федерации, по тем моментам, которые связаны с засухой.

И хотел бы ещё сказать, что проект постановления находится в руках. Комитет предлагает принять данный отчёт к сведению.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Спасибо.

Уважаемые депутаты, то, что в кризисный период правительства были даны специальные полномочия, что мы каждый квартал здесь отчитываемся, мне кажется, абсолютно правильный инструмент своевременного, оперативного реагирования на кризисные ситуации.

Я хочу всех поблагодарить за высказанные замечания. Мы, безусловно, обратим внимание на те замечания, которые высказаны были с трибуны, особенно по конкретным пунктам нашего отчёта.

В заключение я хотел бы дать три справки.

Первая. Шаккум Мартин Люцианович сказал с трибуны, что приказом Министерства финансов было выделено из фонда сбалансированности субъектам Российской Федерации больше 1 миллиарда рублей. Для справки: Правительство Российской Федерации своим решением, одобренным на заседании правительства, выделило Самарской области 1 миллиард 42 миллиона 700 тысяч рублей на субсидии на содержание социальных объектов, переданных с баланса "АвтоВАЗа", и также своим решением правительство выделило Кировской области 635,5 миллиона рублей на выплату зарплаты и компенсацию затрат, связанных с сохранением рабочих мест на заводе "Молот". Эти решения приняло правительство — Министерство финансов не принимает приказами такие решения, у нас нет полномочий, — при этом действительно впервые не согласовало это с трёхсторонней комиссией. Это была антикризисная мера, действовали мы оперативно, поэтому действительно не собиралась трёхсторонняя комиссия по этому вопросу. Впредь мы будем стараться всегда выносить такие вопросы на обсуждение трёхсторонней комиссии. Но это делало не Министерство финансов.

Вторая справка. В полемике я сказал, что Украина — банкрот. Это было сказано в переносном смысле. Кроме того, я сказал о том, что в Украине принят закон о социальных стан-

дартах, который точно приведёт к банкротству и к чрезмерному дефициту, если исполнять его. Даже сейчас Украине очень сложно снизить свой дефицит до уровня 5,5 процента, который обсуждается с кредиторами Украины, и, поскольку такая ситуация возникла, уже существуют проблемы, но я уверен, что в результате всех принятых мер, в том числе поддержки, которая оказывается Россией, Украина останется обеспеченной и платёжеспособной.

Третья справка. Исаевым Андреем Константиновичем было предложено правительству определиться, когда будет индексация зарплат бюджетников и денежного довольствия. Хочу напомнить, что в Бюджетном послании президента, которое уже опубликовано, предложены сроки индексации денежного довольствия военнослужащих с 1 апреля 2011 года и увеличение фонда оплаты бюджетной системы — мы теперь не устанавливаем сетку — с 1 июня следующего, 2011 года. Раньше мы, правительство, не предполагаем индексаций, две индексации мы сделать не сможем, просто расходы следующего года не позволят, поэтому сейчас, считаю, вопрос в значительной степени определён. Тем не менее он открыт и для дополнительных обсуждений и предложений. Данное решение принято президентом и обращено к Правительству Российской Федерации.

И последнее, в части моего выступления о повышении пенсионного возраста. Я данное мнение высказал на санкт-петербургском экономическом форуме в ответ на вопрос, прозвучавший из зала, кстати, от кого-то из депутатов, которые там находились. И я, как специалист, — я считаю себя специалистом по бюджетной устойчивости — считаю, что этот вопрос неизбежен в перспективе. В данный момент требуется провести глубокие расчёты, обоснования, взвесить всё внимательно, провести обсуждение с экспертами, придерживающимися разных позиций. Тем не менее это нужно будет сделать.

В части беспокойства, которое было высказано членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", хочу сказать: я не член "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому моё высказывание не надо относить к позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ну, на этот счёт "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высказалась уже. Я просто думаю, что беспокойство по поводу того, что моё высказывание как-то может бросить тень, преувеличено. Тем не менее я могу даже предложить направить эту тему в такое профессиональное русло, провести межпартийную научную конференцию, где каждая фракция представит тех экспертов, учёных, которых она считает нужным представить, основываясь на доверии, экспертов, которых партии предпочитают, чтобы это были разные позиции. Я думаю, что можно провести такое обсуждение и все детали до ме-

лочей обсудить, потому что это действительно социально значимый вопрос. Моя позиция заключается в том, что если это когда-то не сделать, то мы не сможем поддерживать пенсию на том уровне, на который мы сейчас её вывели, в силу того что количество плательщиков налогов в Пенсионный фонд уменьшается каждый год. Для примера: в этом году приблизительно на 200 тысяч сократится число активно занятого населения, в следующем — на 300 тысяч. То есть мы вошли в ту демографическую волну, когда количество активно занятого населения у нас в стране и плательщиков в Пенсионный фонд будет уменьшаться, а количество пенсионеров, тех, кому из этого фонда надо выплачивать, наоборот, увеличиваться, и эти "ножницы" будут существенно увеличиваться, поэтому нам нужно искать источники погашения вот этого разрыва и дефицита, который образовался.

Кстати, сегодня Исаев Андрей Константинович сказал, что у него (или у партии, я не знаю) уже есть программа с предложениями по решению проблемы дефицита. Я готов с большим интересом ознакомиться с этой программой.

Все свои оценки и предложения, которые я высказываю, я вношу в соответствии со своими полномочиями, как человек, который в стране отвечает за необходимость сбалансированности в конечном счёте, за двух-, трёхлетний и более долгосрочный срок бюджетной системы страны.

У нас на рассмотрении много разных предложений. Это не значит, что все они будут приняты правительством, Думой, большинством Думы. Тем не менее считаю, что нельзя замалчивать этот вопрос, а нужно прямо, открыто его обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как сказал председатель бюджетного комитета в своём докладе, у вас у всех имеется проект постановления, смысл его в том, чтобы принять отчёт к сведению. Поскольку не поступило поправок, я ставлю на голосование проект данного постановления, который будет нашим решением по обсуждаемому вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 134 чел. 29,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к "часу голосования" и обсуждению законопроектов третьего чтения.

Пункт 9. Кашин Владимир Иванович от фракции по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то у вас с карточкой сегодня, Владимир Иванович.

По карточке Афонина включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция не приемлет в первую очередь подобное формирование объёма, величины бюджета, налоговую составляющую, которая формирует бюджет, а также рентную составляющую, и природную, и человеческую, в плане низких заработных плат, пенсий, стипендий, которые, по большому счёту, изымаются в интересах определённых групп, олигархов, и тем самым не формируется та величина бюджета, которая должна быть.

Один пример — по всем нам известной шахте "Распадская". Только по акциям получили хозяева этой шахты 9,7 миллиарда рублей, что значительно превышает заработную плату, которую получал весь трудовой коллектив в течение года. Это один из ярких примеров того, что, в принципе, даже если бы вы приняли, уважаемые коллеги, предложения по прогрессивному налогу и по увеличению налогооблагаемой части по акциям, мы бы имели совершенно другие величины бюджета.

Вторая составляющая, почему мы не можем оценить положительно динамику и систему, — это снова складирование дополнительных доходов, которые получают сегодня за счёт ценовых показателей в первую очередь на нефтегазовую составляющую, на природные ресурсы, и снова их отток и складывание в кубышку, то есть изъятие активов, денежных в первую очередь, которые могли бы использоваться по нашему предложению и в обрабатывающем реальном секторе промышленности, и, естественно, в социальной сфере.

Мы в этом зале уже не раз говорили... Вы посмотрите, что мы сделали с тем же отдыхом детей и в зимний, и в летний периоды! Президент буквально недавно выступал с инициативой на международном форуме по экологии, но вы посмотрите — снова ни копейки на экологию! Безопасность труда: проблемы зашкаливают, аварии и так далее, и тому подобное — ничего не делается! Проблемы сельского хозяйства... Когда мы смотрели этот законопроект в первом чтении, бюджет этот, мы говорили: уважаемые товарищи, не надо всё снова в кубышку складывать, ну помогли пенсионерам, помогли ряду системных, явно провальных направлений, но давайте дадим селу ещё раз сумму,

которая должна хоть как-то наше село выводить на уровень конкуренции, сумму, сопоставимую с той поддержкой, которая имеется за рубежом!

В заключение ещё раз хочу сказать: мы не можем голосовать за этот законопроект, будем голосовать против!

Председательствующий. Депутат Дмитриева, пожалуйста, по мотивам.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня уже упоминался термин "диагноз" Владимиром Вольфовичем: он говорил о том, что диагноз неправильно поставлен. Мне представляется, что диагноз нашей экономике поставлен президентом, и поставлен правильно: это сырьевой характер экономики, который ведёт нас к политической и экономической отсталости. Диагноз поставлен правильно, но методов-то лечения нет, вернее, используются все те же методы лечения и ухода за больным, которые применялись десять лет назад и которые фактически и привели нас к этому экономическому кризису.

Второй момент, который мы хотим констатировать, — это то, что были допущены серьёзные ошибки при прогнозе бюджета (цена — 58 долларов за баррель, темпы роста — 1,6 процента), и при этом одновременно был альтернативный бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", где были гораздо более точные параметры. Это говорит о низкой квалификации и об уровне профессионализма Министерства финансов и о реальном существовании альтернативной команды, которая гораздо более профессионально может считать бюджет.

Следующий момент. Ошибки при планировании бюджета привели к тому, что в бюджете не заложены адекватные инновационные, инвестиционные и социальные расходы. При уточнении бюджета уточнили доходы на 833 миллиарда рублей, но они не распределены по расходам и фактически заложены на хранение в Стабилизационный фонд и на формирование различных резервов правительства под разными названиями и в разных статьях. Это означает, что правительство опять же отказывается от активной инвестиционной и инновационной политики и проводит ту же политику, что и раньше: стерилизация денежной массы и мобилизация доходов от нефти и газа в Стабилизационном фонде под новыми названиями — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

Уважаемые коллеги, для инновационной модернизации, для инновационного структурного сдвига нужны ресурсы, точно так же, как они были нужны для индустриализации в 30-е годы. Тогда эти ресурсы были взяты насильственно из сельско-

го хозяйства, были получены за счёт экспорта сельскохозяйственной продукции. Сейчас у нас есть уникальная возможность провести инновации и модернизационный сдвиг без насильственных изъятий, за счёт использования доходов от экспорта нефти и газа. Если это не будет сделано, то не будет решена задача, которая ставится президентом и в послании Федеральному Собранию, и в Бюджетном послании. Это главный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Коллеги, к сожалению, мы не можем голосовать за данный законопроект по одной простой причине. Фракция ЛДПР просила после первого чтения разъяснить нам некоторые позиции, обращаясь к Минфину, к отдельным его представителям в статусе заместителей министров, руководителей департаментов, и мы получили ответы от различных, так сказать, неопознанных клерков, в которых говорилось: зачем вы вмешиваетесь в вопросы, в которых не разбираетесь?

Мы, может быть, не настолько хорошо разбираемся в вопросах финансов, как разбирается в этом Минфин, но понимаем другое. Допустим, к сведению нам даётся информация, что дополнительные доходы направляются на строительство и модернизацию уличной дорожной сети. Я спешу заметить, что 10 километров дорог в Московской области может стоить 4 миллиарда рублей, в то время как в среднем бюджет по таким областям, как Костромская, — от 600 до 800 миллионов рублей в год на всю дорожную инфраструктуру. При таком подходе действительно у нас возникают вопросы, и мы настаиваем на том, чтобы фракции были даны объяснения по нашим вопросам.

Ещё вот на что хотелось бы обратить внимание. В Бюджетном послании Президента Российской Федерации, которое представил не так давно, 29 июня этого года, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, было сказано и подчеркнуто, что помогать нужно тем, кто в этом нуждается больше всего (перечислю, цитирую): инвалиды, многодетные семьи, пенсионеры, ветераны, те, кто защищает нашу безопасность, люди, которые в силу известных экономических причин оказались в трудной жизненной ситуации. В обсуждаемом законопроекте не учтены такие категории, как инвалиды и многодетные семьи. При этом в списке категорий граждан, нуждающихся в социальной защите государства, они стоят на первом месте.

И такой подход — это отражение объективного положения дел: говорим о том, что у нас бюджет социально ориентированный, но игнорируется даже Бюджетное послание Президента

Российской Федерации. Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается закон в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Пожалуйста, по мотивам — Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, при рассмотрении в первом чтении мы голосовали за этот законопроект, но подняли целый ряд вопросов, которые, в общем-то, вызывают не просто недоумение, а создают проблемы, из-за которых мы к этой теме будем возвращаться ещё и ещё раз, затыкая то одну, то вторую, то третью дыру. К сожалению, ответа мы не получили ни от коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые выступали после нас, ни от правительства. Я ещё раз напомню эти проблемы.

Первое. Доходы Пенсионного фонда на текущий год были сформированы в размере в полтора раза большем, чем за прошлый год, и профицит был 282 миллиарда рублей. То есть запас-то колоссальный у нас с вами, и тревоги не должно было быть — и вдруг мы пересматриваем, и вдруг мы 150 миллиардами рублей дополняем. Почему?

Вот сегодня снова при отчёте правительства звучат те же самые благодушные слова: да, Россия уже выздоравливает, уже вроде бы температура нормальная и давление нормальное. Тогда как понять слова того же Кудрина (я буквально цитирую из стенограммы его слова): прогнозируется снижение в целом фонда заработной платы на 237 миллиардов рублей, в связи с этим уменьшается количество поступающих средств в бюджет Пенсионного фонда. Возникает вопрос: ну когда же был

в этом зале настоящий Кудрин — когда говорил о том, что фонд зарплаты падает, что поступления в бюджет Пенсионного фонда падают, или сегодня? Или у него каждый день новая позиция, как, скажем, у президента, как у главы правительства?

Дальше, следующий момент: мы этим законом на 40 процентов увеличим число пенсионеров, которым устанавливаются федеральные социальные доплаты. Мы спросили: господа, на 40 процентов — это не ошибка, это действительно незнание ситуации? И это последняя цифра или ещё будет 50, 60, 70 процентов? Мы не услышали ответа ни в прошлый раз, ни сегодня. Уход от ответа — это ответ отрицательный, значит, снова будем через полгода или через три месяца пересматривать число пенсионеров и снова будем говорить: да, у нас дыра, да, не хватает, давайте ещё раз дополним, выделим деньги, — и так фактически будет без конца!

Возникает третий вопрос: а что же дальше? Ну хорошо, проголосуем мы сегодня, поддержим, закроем эту дыру, погасим этот пожар. Вот у меня документ, подписанный директором крупных и средних промышленных предприятий Рязанской области, все они члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", они прямо говорят: господа, если не введёте государственное регулирование цен на электроэнергию, производство будет сворачиваться. И это, коллеги, говорят члены вашей партии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас прошла уже сегодня дискуссия по поводу увеличения пенсионного возраста, но я хочу обратить ваше внимание, призвать вас ещё раз посмотреть на бюджет Пенсионного фонда, чтобы понять, что на самом деле дыра в Пенсионном фонде не сокращается, а расширяется. Причин этого две, и отнюдь не то, что у нас люди рано выходят на пенсию, — они у нас, к сожалению, живут очень мало и очень мало живут на пенсии, поэтому не в этом проблема, а проблема в двух следующих вещах. Первая — это переход к накопительной пенсионной системе, когда у нас возник эффект двойного бремени. Хочу обратить ваше внимание, что длится он пятьдесят лет и достигнет максимального своего размера в 2024 году. Таким образом, у нас всё больше будет увеличиваться количество людей, которые накапливают пенсию себе и одновременно должны платить взносы на пенсию нынешним пенсионерам. Ни одна из стран, на которые мы привыкли ссылаться, такой реформы себе позволить не может, поскольку она не может по-

зволить такой эффект двойного бремени и сокращение пенсий ныне живущим пенсионерам.

И вторая причина — это регрессивная шкала налогообложения, когда облагаются взносами доходы до 34 тысяч рублей в месяц — это со следующего года, — а те, что выше, не облагаются. Таким образом из-под налогообложения уходит до 30 процентов фонда оплаты труда. Говорить о том, что, если мы будем облагать весь фонд оплаты труда, мы увеличим пенсии олигархов, — это неправильно, поскольку там есть большая солидарная часть и можно сделать дифференцированную солидарную часть по страховым взносам.

Вот две причины дефицита. И обращаю внимание на то, что он расширяется. Связано это ещё и с тем, что переход на новое администрирование социальных взносов и передача функций администрирования Пенсионному фонду отнюдь не улучшили их собираемость.

Мы будем голосовать свободно по бюджету Пенсионного фонда и обращаем ваше внимание на то, что эти решения рано или поздно придётся принимать и покрывать дефицит Пенсионного фонда. Мы категорически против того, чтобы это делалось за счёт пенсионеров, у нас есть другие источники: у нас есть финансовые структуры, которые крутят деньги, которые будущим пенсионерам никогда не достанутся, и у нас есть высокооплачиваемые богатые, которые со своих доходов отчисляют в Пенсионный фонд в разы меньше, чем бедные и со средним доходом.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под номером 10 повестки дня в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Резник. Я так понимаю, Герасименко по карточке Резника?

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В зале очень душно, поднимается температура, нарастает гипоксия головного мозга, могут быть обмороки и неадекватное поведение.

ние. Есть предложение работу кондиционеров усилить и покороче выступать, чтобы не так тратить энергию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, что касается второго, я думаю, это очень трудно сделать: фамилии будущих докладчиков мы знаем — они до гашетки выступают. Что касается кондиционеров, то такие поручения даны, Николай Фёдорович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не надо свои диагнозы переносить на всех коллег, потому что у всех разное состояние здоровья.

Теперь по сути. Казалось бы, маленький такой закон, всего одно предложение, но на самом деле он несёт фундаментальную нагрузку: мы обнуляем собственные полномочия, причём делаем это сознательно. Вы почитайте, что здесь написано! Я тем, кто не читал, прочитаю, это выдержка из Федерального конституционного закона "О Правительстве...", глава "Взаимоотношения Правительства Российской Федерации и Федерального Собрания". Было: "Правительство Российской Федерации представляет Государственной Думе федеральный бюджет и отчёт о его исполнении. Отчёт об исполнении федерального бюджета за прошедший финансовый год представляется Государственной Думе Правительством Российской Федерации одновременно с проектом федерального бюджета на следующий финансовый год". Что вы предлагаете принять? Зачитываю короткое предложение: "Правительство Российской Федерации представляет Государственной Думе федеральный бюджет и отчёт о его исполнении в сроки, установленные федеральным законом". Ну, во-первых, это алогизм. Почему? Потому что вы берёте и понижаете статус закона — федеральный конституционный закон отсылаете к просто федеральному закону. Это вообще с точки зрения законоотворчества нонсенс!

Второе. Вот вы тут все пели дифирамбы, некоторые выступали, наверное, по своей прошлой политической деятельности... У меня вот здесь информация о казначейском исполнении бюджета за пять месяцев. Всем вам рекомендую: придёте в кабинет — в Интранете посмотрите, очень интересно! Всё, что здесь говорил Кудрин, не соответствует действительности. Здесь обнулены все модернизационные статьи, в том числе на скорую помощь, Николай Фёдорович (уже ушёл?). А она, может, кому-то и нужна будет при исполнении в дальнейшем такого бюджета.

Кроме этого, уважаемые коллеги, вы вдумайтесь, что вы творите, — вы лишаете полномочий самих себя! Тот, что сейчас отложили, 6-й вопрос, касающийся изменений в Регла-

мент, и вот этот закон — вещи взаимосвязанные. Ну если вы не хотите работать — не работайте, но не мешайте тем коллегам, которые избирались для того, чтобы решать вопросы своих избирателей!

Я призываю всех тех, кто, вообще-то, озабочен решением проблем избирателей, не голосовать за этот закон, так как он антиконституционный. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 11 повестки дня, третье чтение. Мы его ставим на голосование в редакции "одобрить", поскольку это федеральный конституционный закон. Кто за то, чтобы одобрить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Одобрен федеральный конституционный закон.

Переходим к пункту 12. По мотивам голосования — Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, казалось бы, закон имеет технический характер — он сокращает сроки рассмотрения бюджета в Государственной Думе, но сокращение сроков рассмотрения — это, так или иначе, сужение возможностей Государственной Думы по влиянию на бюджет, а это основная функция представительной власти — контроль за средствами налогоплательщиков. Когда-то, когда начинался демократический процесс в России, наши предшественники говорили, что демократия — это процедура. Так вот, процедура ограничивает демократию, и это на самом деле существенно. И ещё сокращается публичность и прозрачность в обсуждении бюджета, а это всегда ведёт к коррупции. По этим двум основаниям фракция будет голосовать против и предлагает всем остальным голосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под номером 12 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 24 сек.)
 Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
 Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 407 чел.
 Не голосовало 43 чел. 9,6 %
 Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по пункту 13... Я, к своему огромному сожалению, не вижу в зале Максима Станиславовича Рохмистрова (*шум в зале*), и я, к сожалению, не могу поменять выступающего от фракции, поэтому ставлю на голосование законопроект под номером 13, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 09 сек.)
 Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 407 чел.
 Не голосовало 43 чел. 9,6 %
 Результат: принято

Принято.

Пункт 14 — также нет записавшихся на выступление по мотивам голосования. Ставлю на голосование пункт 14, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 45 сек.)
 Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 442 чел.
 Не голосовало 8 чел. 1,8 %
 Результат: принято

Принято.

Коллеги, что касается 15-го пункта, он тоже вынесен на третье чтение, и также записался Рохмистров на выступление по мотивам. Ставлю на голосование пункт 15, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 27 сек.)
 Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
 Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 403 чел.
 Не голосовало 47 чел. 10,4 %
 Результат: принято

Принято.

А вот Селезнёв Валерий Сергеевич на месте, он выступает по мотивам по пункту 16.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Да, Олег Викторович, прошу отметить, что я всегда на месте, не являюсь прогульщиком, и поэтому вы можете всегда на меня рассчитывать, если кого-то нет из ваших коллег в зале.

Что касается конкретики рассматриваемого вопроса, то фракция ЛДПР голосует, естественно, за предлагаемый законопроект, но хотелось бы остановиться на некоторых моментах, которые заставляют нас выступать по мотивам, потому что очень острая проблема поднимается данным законопроектом.

На недостаток профильных специалистов мы уже обращали внимание на организованном Комитетом по охране здоровья "круглом столе" о совершенствовании законодательства о предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации, и участники обсуждения резонно отмечали, что обеспеченность российских больниц специалистами по профилактике и лечению туберкулёза составляет лишь 54 процента. Я хочу отметить, что это при том, что 75 процентов из этих пятидесяти четырёх являются пенсионерами, и кто нас, народ, я имею в виду, будет защищать от туберкулёза, ВИЧ и других болезней — непонятно. Преданных своему делу и служению обществу энтузиастов-врачей при сегодняшней заработной плате и невероятно лёгком социальном пакете... Студенты медицинских вузов, я с ними разговаривал, просто не хотят идти на такой риск. Зароботная плата у врача-фтизиатра такая же, как и у участкового, а риск для здоровья огромный: высокая опасность заражения неизлечимыми заболеваниями. В такой ситуации инициативу, ещё раз говорю, мы одобряем.

Отрадно также отметить, что в законопроекте нет предвзятости по отношению ко всему остальному персоналу лечебно-профилактических учреждений, специализирующихся на работе с тяжёлыми инфекциями. Справедливо оговаривается, что право на меры социальной поддержки в связи с особыми условиями труда помимо врачей имеют и медсёстры, и фельдшеры, и технический персонал, но хотелось бы, чтобы в условиях тотального сокращения расходов предлагаемые меры были не на бумаге, а на деле и чтобы они заработали не только в формальном плане. Нужно подумать, каким образом действительно Минфину, правительству реально осуществить эти меры по повышению социального пакета, в том числе по повышению заработной платы, чтобы в этой отрасли проблема была снята. Меня, как представителя Приморского края, эта пробле-

ма очень волнует, потому что Приморский край является одним из лидеров по заболеваемости туберкулёзом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Куликов Олег Анатольевич по мотивам. Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект. Действительно, это очень актуальный законопроект, направленный на социальную поддержку очень важных медицинских служб, которые борются с туберкулёзом, с ВИЧ-инфекцией, медицинского персонала психиатрических больниц, врачей-психиатров и так далее.

Мы должны представлять, что очень сложная эпидемиологическая обстановка в Российской Федерации: более двух с половиной миллионов больных туберкулёзом, из них порядка трёхсот тысяч — с открытой формой. Смертность от туберкулёза вернулась на уровень того времени, когда мы начинали с ним бороться, — 80 процентов от всех инфекционных больных. Умирают порядка 24 — 25 тысяч человек, и многие специалисты, в том числе из НИИ фтизиологии, считают, что при подобном кадровом обеспечении этой службы смертность может увеличиться в ближайшее время до 35 — 40 тысяч человек. Эта служба разрушается, основу её составляют сотрудники предпенсионного, пенсионного возраста, и социальная защита с каждым годом уменьшается. А ведь это очень опасная профессия: заражение туберкулёзом практически выбивает врача из рядов тех, кто может оказывать медицинскую помощь.

Подобное отношение и к службе по борьбе с ВИЧ-инфекцией. У нас около 550 тысяч ВИЧ-инфицированных, каждый год прибавка составляет 10—15 процентов. Служба должна развиваться, а, по словам Покровского, эта служба в Москве сокращается на 10—15 процентов.

Я думаю, что мы, как законодатели, приняв в данном случае этот закон, сделаем всё возможное для того, чтобы ввести в действие меры социальной поддержки и социальной защиты. Теперь, как говорится, слово за правительством, за министерством, которое должно на основании нашего закона принять нормативные акты, которые будут гарантировать усиление развития этих служб, — это самое главное, тут только это может помочь — сокращённый рабочий день, сокращённая рабочая неделя, доплата к основному окладу и увеличенный отпуск.

И ещё есть такая важная норма, которая практически не реализуется, — это страхование людей, работающих в опасных условиях. Эта норма должна действовать для этих медицин-

ских работников, и в случае заболевания они должны получить адекватное страховое возмещение.

Я обращаюсь к правительству, к министерству с просьбой, чтобы без затяжек были разработаны конкретные мероприятия по социальной защите медицинских работников.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Объявляется перерыв до 16.00. Напоминаю, что дальше у нас четыре законопроекта первого чтения, которые мы поставили на фиксированное время.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать свои места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует	416 чел.	92,4 %
Отсутствует.	34 чел.	7,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	34 чел.	7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Мы приступаем к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Фиксированное время, 33-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточне-

нием порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Валерий Афонасьевич.

Уважаемые депутаты, сегодня вашему вниманию предлагается, по сути дела, можно сказать, завершающий законопроект, корректирующий избирательное законодательство, а если более широко, совершенствующий нормативные основы функционирования политической системы в России, затронутые в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Данный законопроект, как уже было сказано Валерием Афонасьевичем, посвящён вопросу уточнения порядка использования открепительных удостоверений. Эта проблема, которая заключается в том, что при использовании такого механизма, как открепительные удостоверения, существуют определённые недостатки, неоднократно поднималась как в стенах Государственной Думы, так и в различных других форматах. Считается общепризнанным, что есть определённые пробелы в законодательстве, в связи с чем нет должных гарантий для создания препятствий манипулированию при проведении голосования подобным образом. Вместе с тем сам институт открепительных удостоверений, безусловно, должен сохраняться. Это наше общее убеждение, которое было сформировано в рамках рабочей группы, составленной из представителей всех политических партий, которые зарегистрированы в Российской Федерации. Это важнейший способ обеспечить легальную возможность для голосования тем гражданам, тем избирателям, которые по уважительным причинам не могут в день голосования находиться по месту проживания, где располагается избирательный участок. Если, например, проанализировать статистику по последним федеральным выборам — это и выборы депутатов Государственной Думы, и выборы Президента Российской Федерации, соответственно 2007 и 2008 годы, — то более миллиона избирателей Российской Федерации использовали этот инструмент, поэтому, как вы понимаете, создание таких условий для практически миллиона избирателей — это существенный момент. При этом, повторяюсь, я даю данные по федеральным выборам, как вы понимаете, это территория всей страны. Естественно, граждане должны иметь воз-

возможность выразить своё мнение по тем или иным кандидатурам, по тем или иным партиям.

Сама концепция предлагаемых изменений направлена именно на уточнение порядка, для того чтобы процедура голосования по открепительным удостоверениям проходила более чётко, была более контролируема. Одновременно с этим предлагается не только откорректировать три федеральных закона, посвящённых избирательной проблематике, — это Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", — но и усилить ответственность за нарушение правил работы с открепительными удостоверениями. Соответствующие изменения предлагается внести и в Уголовный кодекс Российской Федерации, и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прежде всего хочу обратить внимание на те изменения, которые предлагаются в базовый избирательный закон — "Об основных гарантиях избирательных прав...". В настоящее время на федеральном уровне нет закреплённых единых требований к изготовлению, выдаче и использованию открепительных удостоверений на выборах и референдумах различных уровней, кроме того, не определена единая форма подобных открепительных удостоверений. В настоящее время предусмотрен такой порядок: избирательная комиссия, которая организует проведение выборов или референдума, самостоятельно определяет и форму открепительного удостоверения, и порядок изготовления и использования, и требования к порядку работы с этими открепительными удостоверениями в системе избирательных комиссий. В связи с этим предлагается на федеральном уровне закрепить единые требования в отношении изготовления, выдачи, использования открепительных удостоверений на выборах и референдумах всех уровней.

Первое. Предъявляются дополнительные особые требования к изготовлению открепительных удостоверений. Устанавливается, что открепительные удостоверения являются документами строгой отчётности. Для этого предлагается зафиксировать единую нумерацию на всей территории, на которой проводятся соответствующие выборы или референдумы. Предусмотрено, что в целях защиты этих открепительных удостоверений от подделок при их изготовлении должна использоваться бумага с водяными знаками или с иными специальными элементами защиты. Кроме того, предусмотрено, что разме-

щение заказа на изготовление открепительных удостоверений осуществляется централизованно той избирательной комиссией, которая организует выборы, и комиссия должна на своём заседании принять соответствующее решение. Кроме того, в законопроекте предлагается установить формы открепительных удостоверений. Предлагается два варианта: форма без отрывного талона и форма с отрывным талоном в том случае, если на выборах предусматривается возможность проведения так называемого второго тура, или, говоря языком закона, предусматривается повторное голосование.

Второе. Что касается процедуры получения открепительного удостоверения, предусмотрено, что для этого избирателю или участнику референдума необходимо совершить следующие действия: во-первых, следует написать заявление в избирательную комиссию с указанием причины, по которой ему требуется открепительное удостоверение; во-вторых, получить это открепительное удостоверение, расписавшись либо лично, либо это может сделать представитель избирателя, но на основании нотариально удостоверенной доверенности.

Далее. Законопроектом подробно регламентируется порядок использования открепительных удостоверений. Комиссия, которая выдаёт открепительные удостоверения, за двадцать дней до дня голосования вместе с первым экземпляром списка избирателей направляет в участковые комиссии заверенные выписки из реестра, содержащие сведения о получении открепительных удостоверений. Участковая комиссия на основании такой выписки в графе "Особые отметки" списка избирателей делает отметку о том, что получено открепительное удостоверение в вышестоящей комиссии, с указанием номера. В том случае, когда открепительное удостоверение выдаётся в участковой комиссии, в названной графе делается отметка о том, что было получено открепительное удостоверение в участковой комиссии, и избиратель или участник референдума, который получает такое открепительное удостоверение, исключается участковой комиссией из списка избирателей на соответствующем избирательном участке.

В случае прихода избирателя, который получил открепительное удостоверение, в день голосования на избирательный участок или участок референдума он на этом участке включается в список избирателей и принимает участие в голосовании, и избирательная комиссия уже там, где проводится это голосование, в графе "Особые отметки" делает отметку о голосовании по открепительному удостоверению с указанием номера, и открепительное удостоверение в этом случае изымается у избирателя. Если удостоверение содержит открепительный талон,

то, если это так называемый первый тур, изымается открепительный талон, а при проведении повторного голосования изымается само открепительное удостоверение.

Повторная выдача открепительного удостоверения не допускается. В случае утраты открепительного удостоверения его дубликат не выдаётся. В том случае, если утрачено не удостоверение, а незаполненный бланк открепительного удостоверения, комиссия, которая установила факт утраты, незамедлительно составляет соответствующий акт, принимает решение, в котором указываются номер бланка, факт утраты бланка и причина утраты. Это решение доводится до вышестоящей комиссии и комиссии, которая непосредственно организует выборы или референдум, и та комиссия, которая организует выборы или референдум, централизованно принимает решение о признании таких открепительных удостоверений недействительными. Если с таким недействительным открепительным удостоверением избиратель приходит на соответствующий избирательный участок, то его не включают, естественно, в список избирателей на этом участке и это удостоверение подлежит изъятию.

В связи с изложенным уточняются соответствующим образом, корректируются нормы, которые регулируют вопросы, связанные с содержанием протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, порядок подсчёта голосов избирателей или участников референдума, порядок обработки результатов голосования в вышестоящих комиссиях, а также сроки хранения открепительных удостоверений.

Аналогичные изменения вносятся в два других избирательных закона: "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Как я уже сказал, дополнительные изменения вносятся в карательные наши кодексы — в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. Предусматривается: уголовная ответственность за незаконное изготовление, хранение либо перевозку незаконно изготовленных открепительных удостоверений — соответствующие дополнения вносятся в часть третью статьи 142 Уголовного кодекса Российской Федерации; административная ответственность за нарушение порядка выдачи открепительного удостоверения, за незаконное получение избирательного бюллетеня по открепительному удостоверению, а также за использование заведомо поддельного открепительного удостоверения — соответствующие дополнения вносятся в статью 5.22 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях. Кроме того, КоАП дополняется новой статьёй 5.58.

Предполагается, что те изменения, о которых я вам докладываю, вступят в законную силу по истечении тридцати дней после официального опубликования закона. Что касается так называемых карательных мер, то они будут применяться, естественно, в отношении участников тех избирательных кампаний, которые будут назначены после вступления данного закона в силу.

Уважаемые депутаты, вот основные положения тех изменений, которые предложены президентом. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Прежде чем довести до вашего сведения информацию о позиции комитета по рассматриваемому законопроекту, я хочу только предъявить вам две книги: одна — это "Российское избирательное законодательство", а вторая — это "Международные избирательные стандарты". Как вы видите, даже по объёму, около тысячи листов каждая, они равны. И уверяю вас, уважаемые коллеги, и по своему содержанию наше российское избирательное законодательство ни в чём не уступает требованиям свода рекомендуемых международных норм при проведении выборов и руководящих принципов. Всё избирательное наследие сегодняшних европейских государств содержит на данный момент пять таких принципов — это всеобщее, равное, свободное, тайное и прямое избирательное право. Как международное сообщество, так и мы, в частности, имеем одинаковые правила и одинаковые исключения. При этом особо важно то, что режим и темпы развития нашего национального избирательного законодательства отвечают задачам времени, и рассматриваемый сегодня законопроект является доказательством именно этого тезиса. Очевидно, что если бы мы с вами поддержали — а я думаю, мы поддержим — обсуждаемую сегодня инициативу, то избирательная система стала бы ещё более прозрачной, и это гарантированно повысит уровень доверия к ней граждан.

Важно, что сразу же в проекте закона — и об этом говорил докладчик — предлагаются корреспондированные изменения

в три федеральных закона и два кодекса. Докладчик, полномочный представитель Президента Российской Федерации, подробно изложил мотивы, цели, содержательную часть нововведений, и я могу только посоветовать для наглядности наложить предлагаемые нормы на действующие — и вы все с очевидностью увидите преимущества новых предложений. Да и как их, уважаемые коллеги, не увидеть, если в открепительном удостоверении мы видим не только бланк, а и документ строгой отчётности с единой нумерацией на всей территории проведения выборов. При этом это не просто бумага, а бумага с водяными знаками, размещение заказа на которую осуществляется централизованно, и получить такой документ можно будет в чётко и ясно установленном порядке, который довольно легко контролируется, проверяется. Мы убеждены, что предлагаемый набор уголовно- и административно-правовых мер в совокупности с новыми базовыми нормами будет серьёзно предотвращать незаконные действия и другие манипуляции с открепительными удостоверениями.

Конечно, нужно нам сегодня признать и то, что последовательное и востребованное совершенствование избирательного законодательства — это путь к условиям формирования доверительных отношений и реальная возможность решения вопросов гражданского общества, в котором влияние общества на власть переходит на другие принципы, формирует иные категории. И это создаёт как раз гарантии устойчивого состояния и защищённости каждого конкретного гражданина.

Поддерживая рассматриваемый законопроект, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы? Очень много. Давайте проведём запись желающих задать вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы уже запись провели.

Депутат Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Александр Петрович, во-первых, позвольте не согласиться с тем, что вы заявили, что доверие избирателей повышается. Это как же так?! 60—70 процентов не ходят на выборы, а вы говорите, что доверие повышается!

К вам вопрос, Гарри Владимирович. Всё вы хорошо здесь доложили, рассказали, но мы знаем прекрасно, что законы живут сами по себе, а практика — сама по себе. И возглавляют избирательные комиссии, председателями являются члены одной и той же партии, и они же являются главными организаторами этих нарушений. Хороший закон, но скажите всё-таки, а какой контроль будет? Более чётко скажите, потому что подделку можно увидеть и так далее, и так далее, а вот какой будет контроль за тем, как выдают эти открепительные удостоверения? Целым заводам выдают открепительные талоны! Какой будет контроль? (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, во-первых, я не знаю, откуда у вас данные, что порядка 70 процентов избирателей не ходят на выборы. Видимо, у вас какая-то своя система статистики.

Во-вторых, если мы так будем относиться к той деятельности, которой мы с вами занимаемся, то как минимум это неуважительное отношение к тем, кто находится в зале, потому что, если мы полагаем, что принятие законов — это само по себе, а жизнь — сама по себе, тогда, видимо, надо подумать, как нам поменять формы нашей деятельности на более эффективные. Но это ваша точка зрения, я с ней не согласен.

Теперь уже непосредственно о тексте законопроекта. Я постарался достаточно подробно, но схематично доложить, учитывая, что в законопроекте очень детально описываются процедура, порядок не только изготовления и всего остального, но и порядок выдачи открепительных удостоверений. При этом повторяю: это сквозная нумерация, единая в рамках той территории, на которой проводятся соответствующие выборы (если это выборы на уровне субъекта, то по всей территории субъекта единая нумерация), документы строгой отчётности, документы, которые изготавливаются на специальной бумаге со специальными формами соответствующей защиты, в том числе и типографским способом нанесённые. Всё это распределяется, раздаётся в фиксированном виде с указанием этих номеров в каждую конкретную комиссию, до самой приближённой к населению участковой избирательной комиссии. При получении открепительных удостоверений — та же процедура, о которой я говорил, то есть личная подпись избирателя либо нотариально удостоверенная доверенность.

Как вы видите, это всё достаточно серьёзные механизмы, которые очень подробно прописаны, то есть прописана вся процедура прохождения открепительных удостоверений: стадия принятия решения об изготовлении, само изготовление, передача этих открепительных удостоверений в избиратель-

ные комиссии на соответствующие территории, выдача, последующий контроль за тем, как эти открепительные удостоверения появились на соответствующем участке, и всё остальное. Это одна сторона дела. Вторая сторона дела — это меры уголовной и административной ответственности за соответствующие нарушения. Несмотря на ваш пессимизм, я думаю, что в случае принятия этого закона оптимистов станет чуть-чуть побольше.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я хотел бы быть оптимистом, но, к сожалению, далеко не всегда оптимизм подкрепляется конкретной практикой. К примеру, на выборах в областную Думу в одном из округов более пятисот человек привезли из Воронежа, для того чтобы в сельских районах проголосовать по открепительным удостоверениям. Это одно.

Второй момент. Очень строго по голосованию: у тебя должна быть регистрация, и тогда ты можешь голосовать. В Воронеже по одному округу от восьмисот до тысячи курсантов проголосовали, не имея регистрации. Это практика.

Но в то же время, если уж мы говорим об этих вещах, получается, что обратились в суд, а там так, как, помните, у Высоцкого: "Тридцать три же мужика не желают знать сынка..." Судья заявляет: нет-нет, никаких нарушений нет, ничего не видим, ничего не знаем... Но вместе с тем, Гарри Владимирович, скажите... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Вы знаете, опять же вспомню Высоцкого: "Зачем нам врут: "Народный суд!.. — народу я не видел..." Я вопроса не услышал, Руслан Георгиевич, извиняюсь, я просто не услышал вопроса...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо, у вас времени достаточно было для вопроса.

Минх Г. В. ...но комментировать то, что я уже комментировал, я думаю, нет никакого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, вот с чем связано понижение ответственности за изготовление и умышленное использование заведомо ложных фактически документов? У нас предусмотрена уголовная ответственность

за использование фальшивых документов, а здесь мы предлагаем только административную ответственность.

И второе. Насколько будут доступны документы и будет ли вводиться мера ответственности, желательна уголовная, за непредоставление документов, подтверждающих правильность всей процедуры, представителям избирательных объединений, принимающих участие в выборах? Потому что на сегодняшний день мы имеем много механизмов, но, когда мы не получаем информацию, к сожалению, механизмы судов действовать невозможно. И будут ли вводиться какие-то ограничительные меры в части изготовления открепительных удостоверений? Вот по Тульской области 20 процентов от проголосовавших проголосовало по открепительным удостоверениям — это уровень... *(Микрофон отключён.)*

Минх Г. В. Прежде всего, уважаемый Максим Станиславович, никакого смягчения уголовной ответственности нет. Если вы обратили внимание, то статья 142 в той части, которая связана с фальсификацией, то, о чём вы говорите, — это части первая и вторая — осталась абсолютно той же самой, и в этом плане никакого уменьшения, или смягчения, ответственности нет. Мы предлагаем добавить только в часть третью статьи 142 Уголовного кодекса специальное упоминание о том, что незаконное изготовление, а равно хранение либо перевозка незаконно изготовленных открепительных удостоверений... и далее по тексту — те санкции, которые в настоящее время в этой редакции есть. Кроме того, предусматривается также возможность за подобного рода правонарушения, преступления применять такую санкцию, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок от двух до пяти лет.

Теперь что касается того, насколько эта, скажем так, процедура может быть защищена в судебном порядке. На мой взгляд — может быть защищена, единственная проблема — чтобы те, кто пытается использовать эти предусмотренные законом в случае его вступления в силу алгоритмы и фиксацию тех или иных шагов, действовали тоже достаточно чётко, аккуратно и не ограничивались только какими-то лозунговыми и пиаровскими мероприятиями. Главный вопрос — фиксация факта и предъявление доказательств в суде, потому что всё остальное... Мы с вами помним, как обсуждались итоги тех или иных выборов на уровне субъектов или на федеральном уровне, и очень часто, кроме попытки привлечь внимание к тем или иным политическим фигурам или политическим партиям, реальных шагов не предпринималось либо они делались не очень грамотно. Я думаю, что дополнительные возможности для гра-

мотного использования законопроект, безусловно, даёт, поэтому дело за вами.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, хочу вас поправить: не пробелы данный закон восполняет в законодательстве, в пояснительной записке написано точнее — что законопроект направлен на предотвращение незаконных действий с открепительными удостоверениями, то есть против подтасовок. Вот на это направлен законопроект и те законопроекты, которые шли раньше, с инициативами, которые вы озвучивали. Честно говоря, в данном случае — горькое разочарование, потому что вместо эффективного воздействия мы видим здесь некие декоративные действия.

Скажите, пожалуйста, предусматривает ли этот законопроект предотвращение организации избирательных участков в общественных местах, таких как вокзалы, другие общественные места, куда стаскивают бомжей для голосования, курсантов, всех проезжающих и проходящих? Здесь об этом что-то есть, о предотвращении, или же это всё сводится к простым водяным знакам, ну, или к сложным водяным?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, прежде всего спасибо за то, что вы пытаетесь за меня что-то сказать, это, безусловно, возможно, но я бы не хотел, чтобы вы цель и средства путали местами. То, на что вы ссылаетесь, — это цель, это то, на что направлен законопроект. Я, когда говорил о том, что мы устраняем пробелы, рассказывал о средствах, которые используются в данном законопроекте.

Теперь что касается каких-то задач, которые, на ваш взгляд, требуют дополнительных корректировок или дополнительного регулирования. Я ещё раз хочу обратить внимание на то, что данный законопроект посвящён проблеме уточнения порядка использования открепительных удостоверений. Можно, конечно, говорить, что там сложные, простые, водяные или ещё какие-то знаки, но, мне кажется, до тех пор, пока мы сами, и вы прежде всего, как участники различных избирательных кампаний, не прочитаете внимательно как действующие нормы, так и предлагаемые в данном законопроекте нормы, конечно, мы с вами так и будем рассуждать о том, что хорошо, чтобы мост был отсюда и до Парижа. Я всё-таки предлагаю вернуться на землю, проанализировать те документы, которые мы с вами рассматриваем, и понять, что открепительное удостоверение — это реальный механизм, позволяющий гражданам участвовать

в выборах. А то, о чём вы спрашиваете, — будут ли нарушения закона, — как вы знаете, нет ни одного закона, который не был бы нарушен в ходе правоприменительной практики, поэтому наша задача — создать механизмы защиты от дурака.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, запретом на занятие определённым видом деятельности наших руководителей избиркомов не удивишь, у нас они регулярно меняют свою деятельность: назначаются послами в Молдавию, ещё куда-нибудь — сами знаете.

Гарри Владимирович, вот есть такое злоупотребление, когда, например, ректор института или другого вуза говорит студентам: "Быстренько все смотались по своим местам, где вы живёте, взяли открепительные удостоверения, приехали и проголосовали на территории, где ваше общежитие расположено". Это злоупотребление, разумеется, это понуждение к голосованию: никто не должен заставлять человека это делать. Вот скажите, данный законопроект как-то позволяет бороться с этим злоупотреблением?

Александр Петрович (это чтобы не скучал), вот вы хвалили европейскую систему. По европейской системе можно по почте проголосовать — у нас это предвидится или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, ну, вы поставили передо мной вопрос и сами на него ответили: тот пример, который вы приводили, — это уже нарушение действующего законодательства, и за эти нарушения предусматриваются меры, как я уже сказал, в так называемых карательных наших кодексах — и в Уголовном кодексе, и в Кодексе об административных правонарушениях. Поэтому это вопрос не корректировки действующего закона, а фиксации этих нарушений, и не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Я думаю, что не только Сергей Владимирович, но и вы уже отметили, что наши коллеги, задававшие вопросы, в общем-то, идут по пути искусственного конструирования некой ситуации, а затем формируют по этой ситуации вопрос. Но жизнь, уважаемые коллеги, так не идёт, и правила поведения исходя из таких подходов не устанавливаются. Мы сегодня говорим о конкретном законопроекте, а не просто спрессовали воздух руками и пытаемся отсюда вывести пра-

вила поведения. Давайте всё-таки вернёмся к нормальной, конкретной работе и к конкретным вопросам по теме законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, я в отличие от своих коллег разделяю ваш оптимизм. Действительно, с принятием этого закона оптимистов, наверное, прибавится, в том смысле, что, отвечая на предположение пессимиста, что, наверное, хуже уже не будет, оптимист скажет: будет, будет.

Гарри Владимирович, мы твёрдо стоим на земле, и ваше обвинение в адрес Анатолия Евгеньевича, что надо бы к реалиям обратиться... поверьте, мы действительно хорошо знаем эти реалии. Менее всего хотелось бы вас уличить в причастности к изобретению чёрных технологий, но зловещее слово "протокол", которое есть и в этом законе, поскольку закон предполагает внесение изменений в итоговый протокол... вы, наверное, тоже знаете, как заполняется этот протокол: как правило, в здании администрации, как правило, без согласования с мэром, главой района, губернатором ни одна цифра в протоколе не появляется. И здесь вот едва ли не главенствующую роль играет статистика результатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос прозвучал, нет? Есть кому отвечать?

Минх Г. В. Вопрос не прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо.

А у меня очень актуальный вопрос к вам, Александр Петрович. Вот вы демонстрировали две толстые книги, в том числе одну — об иностранной практике, которая, по вашему мнению, свидетельствует о демократичности наших избирательных институтов. А знаете ли вы о том, что в резолюции сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, которая состоялась вот только в июне этого года, как раз вновь предписано России демократизировать и сделать прозрачным избирательное законодательство, привести его в соответствие с международными нормами? Как раз ПАСЕ не считает, что наше избирательное законодательство так совершенно, как вы тут пытались нас убедить. Поэтому вот, пожалуйста, ответьте, так это или не так?

И конечно, спасибо Гарри Владимировичу за доложенный законопроект — он очень нужен России сегодня!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Светлана Петровна, пусть ПАСЕ считает так, но мы отвечаем за Российскую Федерацию, а не за ПАСЕ, и нам важны всё-таки дела в нашей стране. Вы знаете, есть простенькая такая ситуация, когда, видя бой со стороны, каждый считает себя полководцем, поэтому не будем мы рассчитывать только на те оценки. Мы вот, комитет, который ведёт наше избирательное законодательство, законодательство о референдуме, вполне ответственно считаем, что наше избирательное законодательство является одним из самых продвинутых среди всех стран, в том числе и западных стран. А если взять ближние страны, то я вам голову на отсечение даю, что наше законодательство является одним из самых лучших и решающих все возникающие перед ним проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович хочет добавить? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемая Светлана Петровна, во-первых, я бы хотел всё-таки спасибо не себе адресовать, а субъекту права законодательной инициативы. А, во-вторых, говоря о наших оценках в различных рейтингах, в различных форматах, я бы чётко отделял зёрна от плевел. Могу вам привести в качестве примера одну ситуацию, которая сложилась на последних президентских выборах. Когда группа наблюдателей от ПАСЕ встречалась с избирательным штабом одного из кандидатов, то было замечание: вот нам не очень нравится, что мы сидим в здании, которое хоть и взято в аренду на легальных основаниях, но находится в госсобственности. А когда был задан вопрос: вы с представителями другого кандидата где встречались, в здании Государственной Думы? А у вас не возник вопрос, что это здание не должно использоваться в рамках избирательных процедур? — ответа не последовало. Кроме того, человек, который возглавлял эту группу, прилетев на территорию Российской Федерации и сойдя с трапа самолёта, дал интервью средствам массовой информации о том, что выборы несправедливые, неравные и есть нарушения международных стандартов. При этом международным наблюдателям запрещается давать комментарии в СМИ до завершения избирательной кампании, до подведения итогов голосования. Люди везде люди, у людей есть разные пристрастия, поэтому не надо воспринимать всё так однозначно, хотя, безусловно, недостатки есть в законодательстве любого государства.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Гарри Владимирович, я вас уважаю, но всё-таки напомним вам, что 60 процентов примерно на выборы не ходят. 27 июня в городе Бор Нижегородской области только 30 процентов пришли голосовать.

А теперь по существу законопроекта. Ну, надо признать, что он действительно улучшает работу с открепительными удостоверениями, но есть ещё один пробел в избирательном праве — это когда наши граждане голосуют по заявлениям, то есть те люди, для которых невозможно прийти на участок, пишут заявления. Эти заявления, как правило, пишут социальные работники, а когда, как и где они голосуют — это вообще непонятно. Нельзя ли применить открепительные удостоверения и для этой категории граждан тоже, если не в этом законопроекте прописать, то?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Николай Фёдорович, прежде всего надо иметь в виду, что явка на выборах гораздо более высокая, чем показывают те цифры, которые вы приводите по голосованиям на уровне отдельных муниципальных образований, об этом говорит статистика по федеральным выборам. Ну, я её не буду приводить, вы её и так знаете: там показатели в разы выше тех цифр, которые вы называли. Это первое.

Второе. Что касается механизма голосования вне избирательных участков, попросту говоря на дому, тех избирателей, которые в силу каких-то своих физических особенностей не могут самостоятельно прийти на избирательный участок и получить избирательный бюллетень, то это разные, по сути, механизмы. Когда мы ведём речь об открепительных удостоверениях, то имеем в виду, наоборот, человека мобильного, который в день голосования в силу либо служебной командировки, либо какой-то иной причины находится в другом месте, а не на территории, на которой проводятся выборы, и он получает лично либо через нотариальную доверенность... А чтобы получить эту нотариальную доверенность, вы понимаете, надо прийти к нотариусу, заплатить деньги за это. Наличие таких шагов, действий говорит о том, что это категория людей социально подвижных, активных. Что же касается людей, которые не могут в силу субъективных причин прийти на избирательный участок, конечно, там совсем иной механизм, поэтому данную проблему через открепительные удостоверения, на мой взгляд, решать не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, я — чтобы вы на земле были, так сказать, — как раз тот, кто пострадал от открепительных удостоверений, проиграл якобы 0,5 процента в 2003 году. Я имел у себя в округе — как вы думаете, за кого голосовали? — 60 процентов открепительных удостоверений всей области: обнаружил в зале суда бюллетени с водяными знаками, которые печатались в топографическом отделе Северо-Кавказского военного округа. Поэтому я хотел бы вам другой вопрос задать. У нас, кроме президентских выборов, вообще нет ограничения по явке. Скажите, пожалуйста, зачем нам вообще голосование вне помещения и по открепительным удостоверениям? Может, нам проще ввести голландскую, скажем, систему? Там, если вы не пришли на выборы, в течение всего времени работы органов, которые будут избраны, вы не имеете права в них обращаться.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Кто отвечает? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, хочу вас огорчить: у нас порога явки нет и на президентских выборах. Это во-первых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Меня-то что огорчать?

Во-вторых, порог явки — это инструмент, который направлен на то, чтобы активизировать избирателей. И хочу вам напомнить, что порог явки на выборах депутатов Государственной Думы составлял 25 процентов. Как вы знаете, активность избирателей в разы больше этой цифры, поэтому наличие или отсутствие этой цифры никоим образом не влияет на реальную активность избирателей.

В-третьих, я не сторонник, например, тех идей, которые, в частности, коллеги от ЛДПР предлагают: мол, давайте мы просто сравним, у кого какое количество членов партии, — ну, я утрирую немножко — и пропорционально этому количеству и будем распределять депутатские мандаты. Нет, мы с вами всё-таки не должны забывать, что выборы — это одна из важнейших форм прямой демократии, это один из базовых конституционных принципов, это одна из основ конституционного строя Российской Федерации. И обязанность государства — создать возможности для того, чтобы граждане Российской Федерации, у которых есть проблемы со здоровьем или ка-

кие-то другие проблемы, могли реализовать свои права избирать и быть избранными.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У нас одним из самых продвинутых в мире является не только избирательное законодательство, но и способ фальсификации выборов, поэтому, я думаю, когда мы оцениваем голосование по открепительным удостоверениям, надо исходить из реальной практики, которая существует. Она такова: автобус, в нём находится группа, у этой группы на руках пачка открепительных удостоверений, эта группа рассекает от одного избирательного участка к другому. И пытаться эти вещи игнорировать и говорить, что потом можно судиться, мне кажется, Гарри Владимирович, не совсем верно. Вот мы в Астрахани судились, а суд отказался слушать наших свидетелей, смотреть видео, когда бандиты, прикрывающиеся флагом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", захватили избирательные комиссии и наших товарищей просто не допустили к подсчёту голосов.

Поэтому вопрос: не находите ли вы, что всё-таки ко второму чтению, чтобы практически любые попытки фальсификации выборов через открепительные удостоверения прикрыть, надо прописать условие, что человек показывает командировочное удостоверение, билет или иной документ, подтверждающий факт его отсутствия?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Васильевич, я думаю, что вот тот пример, который вы приводили, относительно фиксации, доказывания и всего остального, — это, безусловно, должно повлечь за собой соответствующую либо уголовную, либо административно-правовую ответственность. Я понимаю, что сейчас в процессе задавания вопросов каждая из политических партий, представленных в Думе, в особенности не составляющая большинство, рассказывает о своих проблемах. Понятно, это возможный формат, допустимый, но при этом я надеюсь, что мы с вами все чётко понимаем, что одно дело — то, что мы пытаемся продемонстрировать избирателям, и другое дело — реально обсуждать текст законопроекта и те проблемы, которые этим законопроектом мы пытаемся решить.

Что касается конкретного вопроса о командировке или об иных уважительных причинах, здесь в любом случае предусмотрено, что при подаче заявления в соответствующую избирательную комиссию избиратель обязан указать причины, по которым он не может проголосовать в тот или иной день на своём избирательном участке, и конечно, я не стал бы сейчас —

тоже подумайте об этом — отдавать на откуп представителям избирательной комиссии решение вопроса, является ли эта причина уважительной или нет: как мы понимаем, это может послужить ещё одним дополнительным моментом, с которым мы потом будем вынуждены опять бороться. Давайте всё-таки здесь исходить из той логики, что если избиратель, который понимает, что он не сможет в день выборов, в день голосования быть на своём избирательном участке, но хочет проголосовать, пришёл получить это открепительное удостоверение либо его представитель имеет нотариально заверенную доверенность, то это уже показывает, что человек серьёзным образом мотивирован. Давайте мы не будем лишать его возможности реализовать своё конституционное право. А с нарушениями давайте вместе бороться, но только давайте бороться грамотно, не пытаясь менять юридические и политические аргументы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в повестке пятьдесят четыре вопроса, мы ещё третье чтение до конца не прошли, а есть важнейшие законы, например о продаже лекарств в ФАПах, который все ждут, он должен вступить в действие уже с 1 сентября вместе с законом "Об обращении лекарственных средств", он стоит 46-м вопросом, а его нужно и в третьем чтении принять, поэтому есть просьба принять решение, зафиксировать: по одному вопросу от фракции и по одному выступлению от фракции, регламент — до трёх минут выступление.

Председательствующий. Можно, я скорректирую ваше предложение? Мы могли бы, как мы иногда делаем, когда действительно у нас очень много вопросов, сейчас завершить этот вопрос пока в прежнем режиме. Поскольку он уже начат, то и должен быть завершён в прежнем режиме, неправильно, я считаю, ограничивать, а начиная со следующего вопроса установить порядок такой: по одному вопросу от фракции, по одному выступлению от фракции, регламент — до пяти минут. Согласны? Ставлю на голосование моё предложение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До пяти, давайте до пяти.

Ставлю на голосование предложение Герасименко, которое я отредактировал.

Ну и кто докладывает, ориентируйтесь по времени, особенно если мы сегодня дойдём до второго чтения, доклад — одна минута.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против	46 чел.	10,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %
Результат: принято		

Принято.

Будет ли выступление от фракции КПРФ? Депутат Коломейцев Николай Васильевич. Фракция ЛДПР — Иванов. Емельянов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Три выступления, подводим черту. А, Яровая? Четыре, хорошо.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, если не будет правильной избирательной системы, то никакие лекарства никому не помогут — их просто не будет.

По сути закона. Безусловно, необходимо упорядочение движения избирательной документации, Гарри Владимирович. Но, с моей точки зрения, вы правильно сказали, что ни один закон сам по себе не исполняется, если нет исполнителей, заинтересованных в этом вопросе. И я хотел бы отметить тот факт, что сегодня на самом деле открепительное удостоверение и голосование вне помещения являются одним из важнейших инструментов так называемого административного ресурса. В данной ситуации, что бы вы мне ни говорили, я лично могу вам кино показать, где десять автобусов с открепительными удостоверениями, с сундуком денег подъезжают к вокзалу, подъезжают к базару, набирают и возят по десяти участкам двести человек. Это всё факты, и они происходят не просто так, а потому, что люди, которые грубейшим образом нарушают закон, потом не привлекаются. Я не знаю, как бы вы мне объяснили, я лично вам отдавал материалы, Гарри Владимирович... Вот ситуация по Азову: год назад на одном из избирательных участков города Азова при выборах мэра лично я нашёл 600 бюллетеней, все они, конечно же, были отмечены за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и уже год идёт судебное разбирательство по вопросу, который выведенного яйца не стоит! В этом же городе на этих же выборах был избран человек, который получил взятку во время выборов. Вы думаете, какое наказание он понёс? Наказание за взятку — штраф, и он продолжает быть депутатом. С моей точки зрения, это незаконно.

С нашей точки зрения, для того чтобы на самом деле выборы сделать прозрачными и достоверными... Я могу вас с Александром Петровичем огорчить: мы провели опрос 230 тысяч избирателей Ростовской области, задавая им один вопрос: доверяете ли вы результатам выборов? Так вот, 96 процентов

опрошенных заявили о том, что они не доверяют результатам выборов. По моему, такого опроса не делало ни одно агентство, занимающееся социологическими опросами. Поэтому, с нашей точки зрения, да, наверное, надо упорядочить вопрос с откровенными удостоверениями, хотя правильнее их отменить, как и голосование вне помещения.

Мы считаем, что необъективность на выборах исходит от неправильного формирования комиссий: комиссии должны формироваться по паритетному принципу и только от партий. Это первое. Второе: человек, занимающийся фальсификацией выборов, должен нести ответственность, совместимую с ответственностью в отношении захвата власти, то есть это должно быть пятнадцать — двадцать лет, чтобы ни у одного человека не было искушения заниматься рисованием на выборах. И третье: мы считаем, что нам необходимо, как во многих странах, запретить вообще участие властных структур в организации и проведении выборов, кроме предоставления помещений, контроля за соблюдением норм пожарной и другой безопасности. Зачастую у нас органы внутренних дел в нарушение всех существующих законов занимаются реализацией так называемого административного ресурса, а председатели комиссий внаглую просто не выполняют закон, который предполагает показывать каждый бюллетень. Я вам кино могу показать, где председатель комиссии прямо в камеру говорит: "Да иди ты со своим законом! Мы как считали, так и будем!"

Я лично был свидетелем в Сочи, в Хостинском районе, как в здании, где на третьем этаже находится избирательная комиссия, а на втором — администрация, на втором этаже девять членов участковых избирательных комиссий внаглую рисовали протоколы. Они меня не знают, я подхожу и говорю: "Ребята, а вы что делаете?" — "Да то, что и всегда". Вот именно поэтому в Сочи всегда вновь привезённый никому не известный человек, как и зачастую у нас кандидаты в президенты, получает 80 процентов, но работает не более полугода.

Мы считаем, что этот закон надо поддержать в данной редакции, но убеждены, что он не решит главной проблемы — прозрачности выборов и доверия к выборам как к институту, в силу того что у нас все председатели комиссий — от одной партии, у нас председатели региональных избирательных комиссий — члены одной партии и их задача — не правильно, по закону, организовать выборы, а так, чтобы было хорошо правящей элите, иначе их снимут с работы.

Мы поддержим закон, но считаем, что он не повлияет на прозрачность выборов.

Председательствующий. Понятно. Тогда лучше не подерживать.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович! Вы напрасно думаете, что оппозиционные партии, и ЛДПР в том числе, настроены плохо по отношению к этому законопроекту. Ничего подобного. Да, кстати, вы сильно-то не расхолаживайтесь, а то, знаете, цвёл юноша вечер, а нынче помер, — может, и вы будете в меньшинстве. Ведь мы руками и ногами за то, чтобы такой замечательный и продвинутый избиратель, который хочет проголосовать, но по какой-то причине не может этого сделать, имел такую возможность. Мы готовы на руках его носить, сделать всё возможное для того, чтобы он своим конституционным правом избирать воспользовался. Но к сожалению, обсуждая данный законопроект, мы, как оппозиция, обязаны — нам за это зарплату платят, Гарри Владимирович, — указать вам на недостатки, которые могут быть, если мы этот законопроект примем в том виде, в котором мы его сейчас рассматриваем.

Две основные системы манипуляции с использованием открепительных удостоверений, про первую я уже сказал: для того чтобы повысить процент голосовавших за какую-то одну из партий, лицо, обладающее властными полномочиями, заставляет своих рабочих, студентов, кого угодно ехать и получать эти открепительные удостоверения в тех местах, где они живут, потом приехать и проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. В органы местного самоуправления — это уже, конечно, вряд ли прокатит, потому что они там не прописаны, но для партий вполне пойдёт. Это первый нюанс. Это хорошо? Нет, это плохо. Это нарушение законодательства, но доказать это, Гарри Владимирович, практически невозможно. Ни один нормальный студент, если он собирается получить диплом, не скажет, что ему куратор, декан или ректор мягко и ненавязчиво порекомендовал съездить и получить это удостоверение, ни один! Это первое.

Второй момент — как используются эти открепительные удостоверения. Вот тут были выборы в Туле, я тоже ими занимался. Смотрю во всех районах во всех избирательных комиссиях (это на сайте избирательной комиссии имеется, всё подтверждено именно протоколами) — заметьте: во всех районах во всех избирательных комиссиях! — все до единого открепительные удостоверения были выбраны. Вот выдано на комиссию двадцать удостоверений — двадцать и получено, выдано девятнадцать — девятнадцать и получено, выдано десять — де-

сять и получено, выдано тринадцать — тринадцать и получено. Все выданы! Ну ладно, думаю, поехали из деревень в районный центр. Посмотрел — нет, не соответствует количество проголозовавшихся по этим удостоверениям в районных центрах. Куда они делись, куда делись?! Всё элементарно. Смотрим: город Тула, три избирательных участка — и там все эти открепительные удостоверения, полученные по всей области, и были "отоварены". А как это произошло? Элементарно: эти товарищи, как и по этому закону, вносятся в отдельный список для голосования, а отдельным списком для голосования занимается либо председатель комиссии, либо секретарь — сами понимаете, люди проверенные, посторонних на такую должность не назначат. И все эти протоколы там и всплыли. К чести "ЕДИНОЙ РОССИИ" могу сказать, что всплыли они в пользу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и по этим избирательным участкам она вас перекрыла наполовину, представляете?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Учтите обязательно!

Эта система есть, и мы можем ей противостоять как-то. Смотрите, уважаемые коллеги, вот бумага, у неё много водяных знаков, у неё много степеней защиты, но сколько бы ни вводили степеней защиты на открепительное удостоверение, вот это всё равно пересилит, всё равно пересилит, понимаете?!

Именно поэтому мы должны предусмотреть случаи, когда человек собирается взять открепительное удостоверение, — пусть сделает это по уважительной причине, а не как сейчас и по этому законопроекту, когда он пришёл и говорит: "Не будет меня в это время, мне захотелось съездить куда-то" — и всё, на, получи, а на самом деле он продал это открепительное удостоверение. Мы этого хотим?! Ваше право, на здоровье, продавайте своё открепительное удостоверение, но нам нужно формировать нормальную и ответственную власть. Если вы покупаете голоса избирателей, вы таким макаром, Фариды Исмагиловна, не сформируете ответственную власть, поэтому вы поаккуратнее с такими заявлениями!

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги: мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект, но ко второму чтению мы внесём обязательно поправки — надеюсь, вы их поддержите — именно с целью, чтобы открепительными удостоверениями не торговали, чтобы их не брали только потому, что кто-то попросил за бумагу, у которой больше степеней защиты.

Председательствующий. Спасибо. Потрясающее у вас чувство времени, Сергей Владимирович!

Депутат Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, к сожалению, не первый раз, когда мы, обсуждая какой-то законопроект, скатываемся в плоскость огульных, ничем не подтверждённых манипуляций цифрами, не фактами, замечу. Когда мы говорим об озбоченности нашей по поводу явки избирателей, по поводу доверия избирателей к нашей избирательной системе, нужно понимать, что во многом это зависит от культуры, которую демонстрируют политические партии, от их политической активности в регионах.

Наверное, ни для кого не секрет (причём это факты, которые юридически подтверждены), когда, например, в городе Орле по ночам от кандидата от КПРФ звонили избирателям, — это что, должно было повысить явку избирателей? Или когда привозили наблюдателей демонстративно в тот же город Орёл из соседних городов — это что, было направлено на повышение доверия к избирательной кампании? Поэтому, уважаемые коллеги, вы задайте вопросы себе: почему ваши партии, называя себя оппозицией, заявляют идеологию острого конфликта? Не пора ли вам по-настоящему задуматься над тем, что избирателя нужно уважать и, призывая прийти на избирательный участок, самим демонстрировать высокую культуру и политическую ответственность?

Если же говорить по существу предложенного законопроекта, несомненно, он в логике дальнейшего улучшения и совершенствования избирательной системы. Замечу тем, кто не является юристом и говорит о том, что закон не носит превентивного характера: любой закон, устанавливая правовые процедуры, носит превентивный характер по отношению к возможным правонарушениям. Поэтому, несомненно, данная законодательная инициатива президента прежде всего абсолютно точно защищает избирательные права граждан. Не нужно делать заявления о том, что если вам что-то не нравится, то нужно вообще лишить гражданина права идти на избирательный участок голосовать. Это абсолютно невозможная позиция и, конечно же, недопустимая, поскольку связана с прямым нарушением конституционных прав граждан.

Конечно, эта система, эта детализация, эта подробно прописанная процедура голосования по открепительным удостоверениям является действительно надёжной гарантией того, чтобы, с одной стороны, обеспечить реализацию законных прав граждан на участие в голосовании, а с другой стороны, обеспечить прозрачность, законность самой процедуры голосования. И конечно же, мы понимаем, что сегодня, учитывая комплекс тех мер, которые уже приняты, и тех поправок, которые принимались здесь, на пленарных заседаниях Государственной Ду-

мы, мы с полной уверенностью можем говорить, что российская избирательная система демократична, и странными видятся ссылки на какие-то международные рейтинги, когда это удобно. Никто здесь не ссылался на ситуацию, когда по делу Кононова было принято, мягко говоря, странное, неправовое решение, но приводятся с лёгкостью какие-то ссылки на какие-то рейтинги. Давайте будем уважительно относиться к самим себе и к нашей избирательной системе. Несомненно, мы с вами, как парламентарии, имеем прямое отношение к тому, что современная российская избирательная система совершенствуется. И нами предпринимаются все необходимые меры к тому, чтобы обеспечить конституционные права граждан.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу. Мы считаем, что она в целом в логике совершенствования избирательного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Голосование по открепительным удостоверениям, наверное, самый уязвимый механизм нашего избирательного законодательства, может быть, наряду с досрочным голосованием, и для нас инициатива президента важна прежде всего тем, что она показывает: президент это осознаёт и стремится улучшить голосование по открепительным удостоверениям именно таким образом, чтобы оно вызывало больше доверия.

Если говорить о самом законе, то надо сказать, что, безусловно, он не вызывает никаких возражений. Он содержит очевидные плюсы: ужесточается ответственность за злоупотребления, связанные с изготовлением открепительных удостоверений, использованием их, ужесточается сама процедура изготовления и выдачи открепительных удостоверений. Безусловно, это позитивные моменты, но для того чтобы решить все проблемы, которые связаны с открепительным удостоверением, видимо, надо выходить за рамки только того, что написано в этом законе, и решать и другие проблемы. А ключевой вопрос — это, конечно, основания выдачи открепительных удостоверений. Сейчас практически любой человек может заявить, что не может проголосовать на своём избирательном участке, получить открепительное удостоверение и голосовать там, где это удобно. Естественно, такие расплывчатые основания создают почву для массовых злоупотреблений, о которых говорили коллеги, — это и пресловутая так называемая карусель, это и подконтрольное голосование на предприятиях. Конечно же, не дело, когда в выходные дни в массовом порядке объявляются рабо-

чие дни на крупных предприятиях, в школах, больницах. Персонал вынужден выходить на работу и далее голосовать под контролем своего начальника, устраивая так называемую карусель, когда приносится сначала пустой бюллетень, потом он заполняется, следующий должен его опустить в ящик, опять принести пустой бюллетень, и таким образом достигается результат.

Безусловно, необходимо указать, что по крайней мере на федеральных выборах открепительное удостоверение может получить только тот гражданин, который выезжает за пределы своего населённого пункта, необходимо принимать нормы, которые лежат где-то на грани избирательного и трудового законодательства, и запретить устанавливать рабочие дни тогда, когда проводятся выборы (они и проводятся в выходной день для того, чтобы люди могли свободно и беспрепятственно голосовать), поэтому ко второму чтению мы постараемся подготовить поправки, связанные именно с уточнением оснований для выдачи открепительных удостоверений. Здесь, по-моему, лежат главные проблемы, и их необходимо решать.

В целом, безусловно, мы законопроект поддерживаем.

И чтобы не брать ещё слово по ведению. Олег Викторович, мы уже неоднократно просили сделать в зале более низкую температуру, ну душно, работать невозможно, какая-то газовая камера, Бухенвальд — 28 градусов в зале!

Председательствующий. Михаил Васильевич, вы выходили, наверное, по какой-нибудь очень важной причине, а я уже дважды давал поручение сделать максимально возможную прохладу в зале, но пока наша система выдерживает только такой режим, который сейчас установлен. Это максимальный режим, максимальный.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Много лишнего народа, говорит Иванов. Вы имеете в виду в России в целом, видимо, да? Понятно.

Уважаемые друзья, мы выслушали все выступления от фракций.

Докладчик настаивает ли на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, я хочу всех поблагодарить за активное участие в дискуссии и поблагодарить президиум за то, что дали возможность всем высказать своё отношение к законопроекту, точнее, не к законопроекту, а к проблематике избирательного законодательства. Это первое.

Во-вторых, я бы хотел всё-таки обратить внимание на следующее. Уважаемые депутаты Государственной Думы, когда

мы с вами говорим о том, доверяют ли люди выборам, и когда в наших выступлениях, в ваших выступлениях звучат фразы, что мы можем вам показать кино, и мы начинаем убеждать нашего избирателя в том, что выборы фальсифицируются тотально, неизбежно, в колоссальных количествах, то хочу обратить ваше внимание на то, что тем самым мы с вами... точнее, вы сами рубите тот сук, на котором сидите: вы все во власти, и когда вы на эмоциональном хорошеме накале демонстрируете своё недоверие к выборам и потом это экстраполируете на наших избирателей, то, повторяюсь, это вы делаете абсолютно неправильно. Не надо таким образом, не на аргументах и фактах, которые получили подтверждение, формировать отношение избирателей к власти, к законодательной власти, к Федеральному Собранию и государству в целом, не надо бить себя ушами по щекам! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Москалец тоже настаивает на заключительном слове. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, выступая по данному законопроекту, депутат Коломейцев Николай Васильевич привёл пример якобы нарушений, которые произошли на выборах в Хостинском районе города Сочи, но я скажу так: тут уже депутат, к сожалению, говорит под копірку, он, видимо, забыл, что то же самое, слово в слово, заявлял нам на заседании Думы 9 июня прошлого года. Мы не оставили это заявление без внимания, мы провели проверку и получили ответы из Центральной избирательной комиссии, из избирательной комиссии Краснодарского края, где написано, что информация о нарушениях, отмечаемых депутатом Коломейцевым, не имела места, не находит своего подтверждения, а все заявления о якобы прошедших там нарушениях были от депутата Обухова, а не от депутата Коломейцева. Поэтому ещё раз, уважаемые коллеги: давайте не придумывать примеры из жизни, которых не было.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, стоп, товарищи! Знаете, меня очень удивляет эта ситуация. Выступает депутат Коломейцев, в ходе обсуждения вопроса говорит о чём-то с полной убеждённостью в своей правоте — дальше в рамках Регламента ему отвечает господин Москалец, но депутату Коломейцеву это не нравится, и он теперь требует ответного слова! Но так можно бесконечно...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нравится? Отлично, я рад за вас. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением

порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов". Голосуйте, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению я вам дам слово, Николай Васильевич, не волнуйтесь.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я хотела бы обратиться к Гарри Владимировичу. Он всегда очень красиво и интеллигентно выражается, красивым русским языком, очень грамотно, юридическими терминами прекрасно владеет, но последняя фраза была на каком-то бульварном жаргоне. Я просила бы его придерживаться той традиции, в которой он себя уже здесь навсегда зарекомендовал.

Председательствующий. Это, наверное, мы его своим осуждением возбудили.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если у кого есть терпение и есть техническая возможность, я готов вам в перерыве показать кино, пару съёмок без комментариев — просто посмотрите, и вы увидите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Спасибо, коллеги.

Коллеги, я чувствую, что все хотят перейти к 34-му вопросу. Объявляю 34-й вопрос: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Я прошу всех, в том числе и докладчика, придерживаться короткого регламента, учитывая все обстоятельства сегодняшнего дня.

Докладывает Владислав Матусович Резник, председатель Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М. Постараюсь быть исключительно краток.

Председательствующий. Спасибо.

Резник В. М. Целью данного законопроекта является снижение процентных ставок по средствам Фонда национального благосостояния, размещённым на депозитах во Внешэкономбанке, с 7 и 8,5 процента годовых до 6, 25 и 7,25 процента годовых соответственно. Также предлагается снизить ставки по субординированным кредитам, предоставляемым Внешэкономбанком для осуществления операций в соответствии со статьями 6 и 6¹ Федерального закона № 173-ФЗ "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", с 8 и 9,5 процента годовых до 6,5 и 7,5 процента годовых соответственно. Кроме того, понижается процентная ставка по субординированным кредитам, предоставленным Банком России Сбербанку в соответствии с частью 1 статьи 5 закона номер 173, с 8 до 6,5 процента годовых. Это предложение обусловлено стабилизацией макроэкономической ситуации в экономике Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку находит предлагаемые изменения уровня соответствующих процентных ставок целесообразными. Вместе с тем имеется следующее замечание: ко второму чтению необходимо привести законопроект в соответствие с нормами статьи 422 Гражданского кодекса, где указано, что, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключённого договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад.

Коллеги, есть вопросы? Да, у депутата Федоткина, вопрос от фракции КПРФ. Давайте по одному вопросу, как договорились. Определитесь, кто от фракции ЛДПР.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владислав Матусович, вы сейчас сказали: стабилизация макроэкономической ситуации в России. А вот министр финансов Кудрин, который был здесь сегодня и неделю назад при рассмотрении вопроса о Пенсионном фонде, говорил, что положение ухудшается, поэтому фонд зарплаты уменьшается и отчисления в Пенсионный фонд тоже будут уменьшаться. Совершенно противоположная оценка ситуации. Как понимать? Вы говорите об одном, а министр финансов говорит совершенно о противоположном. Может быть, он не прав? Может быть, ухудшения-то нет? Как вы оцениваете это его утверждение?

Спасибо.

Председательствующий. Я не знаю, какое отношение это имеет к законопроекту, но, пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Николаевич, на этот вопрос очень легко ответить. Я говорю о стабилизации макроэкономической ситуации в сравнении с тем моментом, когда принимался закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы...". Относительно этого времени — вы помните, это начало кризиса, — конечно, макроэкономическая ситуация стабилизировалась, на этом отрезке времени, а Кудрин рассматривает другой отрезок времени.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владислав Матусович, в данном законопроекте мы не увидели ссылки на то, что банки, которые взяли субординированные кредиты у Внешэкономбанка, получают конкретное право поменять условия договора с Внешэкономбанком в части снижения ставок по кредитам, ими полученным. Как это будет на практике выглядеть и как мы сможем отследить, что действительно для них ставка по кредиту снижена? Имеются в виду те кредиты, которые уже выданы Внешэкономбанком, то есть следующая стадия, последствия, которые повлечёт за собой принятие этого закона.

Резник В. М. Простите, я, честно говоря, в недоумении, я не совсем понял вопрос. Законопроект посвящён снижению ставок, в общем, собственно говоря, тому, о чём я докладывал. В соответствии с этим законом и Центральный банк по выданному им Сбербанку субординированному кредиту, и соответственно Внешэкономбанк по депозитам Фонда национального благосостояния обязаны снизить эти ставки. Собственно говоря, в чём проблема, что мы должны узнать — выполнили ли они закон или нет? Ну, запросим об исполнении.

Председательствующий. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на вопросе.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" вопрос. Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. Уважаемый Вячеслав Матусович, а какой объём средств Фонда национального благосостояния в настоящий момент находится на депозитах ВЭБа?

Резник В. М. Если я не ошибаюсь, 250 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, депутат Кашин, депутат Рохмистров и депутат Зубов. Три выступления, подводим черту. И напоминаю: регламент пятиминутный.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, особенно к депутату Герасименко обращаюсь, который правильно поставил вопрос о том, почему такие важные законы, как закон, посвящённый лекарственному обеспечению, у нас уходят куда-то вдаль, а вот этот закон поставлен на фиксированное время: можно быть уверенным, что все подобные законы будут вовремя поставлены на фиксированное время и быстро рассмотрены. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" могла бы проявить принципиальность здесь при рассмотрении этого закона, а не только занимаясь нанайской борьбой с Кудриным (хотя и это не вредно), так как банковская сфера — это, как известно, "чёрная дыра" нашего бюджета, а вот этим законом предполагается взять из бюджета средства. То есть выпадающие доходы бюджета составят 35 миллиардов рублей за десять лет, и вопрос, куда эти деньги в итоге пойдут, где и у кого они окажутся, — он совершенно не праздный: так как мы помним опыт предыдущих антикризисных действий, об этом, наверное, стоит задуматься.

Суть проще всего понять, если представить наш бюджет как дойную корову, но у коровы четыре соска, а у бюджета гораздо больше: и Сбербанк, и ВТБ, и "Сколково", и ещё ряд других проектов. Вот, кстати, депутат Шаккум уже предложил активизироваться строительной отрасли в "Сколково", туда закачать, наверное, несколько десятков миллиардов рублей, соответственно используя бюджетные средства. У нас банки богатеют несмотря на кризис, не было такого момента, чтобы капитал банков убывал, а в последнее время прибыль банков растёт гораздо быстрее всех других показателей, поэтому вопрос, почему именно эти "несчастные" структуры нуждаются в такой государственной помощи, имеет принципиально важное значение.

Что повлечёт за собой данный закон? Вырастут, конечно, цены акций банков, я имею в виду Сбербанк, ВТБ, вырастут бонусы менеджеров, и совершенно не исключено, что эти деньги окажутся в итоге, в финале, так скажем, в предвыборных фондах некоторых далеко не оппозиционных партий, конечно, не прямо, а через какие-то третьи банки, это совершенно законная система, никто это не сможет остановить.

Что здесь ещё интересно? Здесь проявилась действительно демократия банковского сектора. Если в первом варианте закона предлагалось это распространить только на Сбербанк, то в окончательном варианте уже речь идёт и о ВТБ, и о Россельхозбанке, хотя он и государственный, и о других. Сама ставка, которая сейчас указана, 6,5 процента, взята с потолка,

так как до этого она была 4,75 процента, а через месяц, после каких-то переговоров, они ставку изменили. Здесь проблема в чём? Эти ставки определяются вот таким вот переговорным образом, и, если через два года или через год новый кризис, ситуация резко изменится, и совершенно непонятно, что мы будем делать с нашим бюджетом, как его балансировать.

Кроме того, внесена поправка в окончательный вариант, сегодня нам её раздали, которая ещё несколько, с моей точки зрения, замутняет суть дела и может трактоваться как возможность задним числом вернуть этим банкам — Сбербанку и ВТБ — ту разницу в процентах, которую они заплатили в бюджет за истекший период после начала действия договора.

В общем, я вам так скажу: это сверхлоббистский закон, реальный сектор если и получит что-то с этого дела, то это будут крохи. Учитывая возмущение граждан введением комиссии за платежи по ЖКХ, хотя бы это как-то оговорили, чтобы было видно, что хоть что-то люди конкретно с этого получают.

Поэтому голосовать за этот законопроект нельзя, с моей точки зрения, и фракция КППРФ призывает и вас внимательнее относиться к тому, за что вы голосуете.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект по одной простой причине: заявленные в пояснительной записке цели настоящим законопроектом достигнуты не будут.

В пояснительной записке идут ссылки на снижение ставки рефинансирования. Все мы прекрасно помним выступление премьер-министра по телевидению, когда он сказал: я лично откручу голову тому банкиру, который будет давать кредиты по ставке рефинансирования плюс 3 процента, вот кто будет давать выше — лично голову откручу. К сожалению, доходность выше, а все головы на месте.

То, что здесь говорили, что поднимутся акции в цене, — поднимутся, наверное, но, если поднимутся, мы будем это только приветствовать. К сожалению, практика показывает, что акции тех предприятий, по которым было народное IPO — бабушки и дедушки, с которыми я лично много общался, до сих пор рассказывают мне, как их, бедных, обобрали, — не поднимутся, бонусы поднимутся.

На что направлен настоящий законопроект? Вы, наверное, слышали, что у нас 100 миллиардов из бюджета было снято, вернее, их планировалось направить на поддержку банковской сферы. Вот этот законопроект направлен на то, чтобы компенсировать данное изъятие из банковской сферы.

Банки должны зарабатывать свои деньги. Уровень зарплат в банках, особенно в тех банках, которые указаны в настоящем законопроекте, все вы прекрасно знаете. Даже наша депутатская зарплата... в народе говорят, что у нас сумасшедшая зарплата, но, наверное, она не казалась бы настолько сумасшедшей, если бы люди знали о том, какие зарплаты в этих банках, какие там бонусы, другие услуги, которые оказываются в виде различных компенсаций, и настоящий законопроект направлен на то, чтобы сохранить уровень доходов и доходности банковской сферы, а мы против этого.

Мы понимаем, что никаких изменений по ставкам кредита для реального сектора экономики не произойдёт, потому что данные вопросы регулируются совсем другими мерами. Центральный банк, который здесь нам обещал, что они примут все зависящие от них меры, чтобы сделать кредиты доступными, чтобы у нас предприятия могли брать по нормальным ставкам кредиты, ничего не сделал, то есть занимается обманом. В отчётах, которые у нас и Минфин, и Центральный банк... Надо отдать должное министру Кудрину — он говорит откровенно, что ни среднесрочных денег, ни долгосрочных денег для нашего реального сектора экономики нет и в ближайшее время не предвидится. Из этого можно сделать вывод, что модернизация реального сектора экономики, я уже не говорю об инновации, — это утопия, поэтому говорить о том, что настоящий законопроект эти вопросы решит, — это значит обманывать людей. Фракция ЛДПР не может позволить себе обманывать людей и поддерживать законопроект, который имеет совершенно другие цели. Надо вот как раз поддержать тех людей, из доходов которых и сложился, собственно говоря, заявленный сегодня в отчёте министром финансов рост реальных доходов, как он сказал, населения России на 2 процента. Мы взяли список "Форбс" и посчитали доходы родственников некоторых чиновников, их жён и поделили на наших работающих — у нас получилось больше, чем 2 процента, поэтому мы считаем, что эти 2 процента — здесь нас министр не обманул — за счёт этих людей. Реальные доходы у большинства населения упали, а у ряда людей они выросли, но, к сожалению, те, у кого они увеличились в два-три раза, составляют менее 1 процента нашего населения, и поэтому законопроект фракцией ЛДПР поддержан быть не может: мы поддерживаем другую часть населения России.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, будет голосовать против данного законопроекта фактически по эмоциональным соображениям, которые уже были

высказаны, только несколько цифровых добавлений к тому, что было сказано.

Ну, то изменение ставки, которое предлагается по депозитам Внешэкономбанка, принесёт порядка 5 миллиардов рублей в финансовую систему в целом. Мы сотни миллиардов рублей из бюджета вложили в финансовую систему, но тем не менее до сих пор действительного кредитования реального сектора не наблюдаем. Тот прирост кредитования, который якобы замечен, на самом деле ниже, чем прирост просроченных кредитов. И 5 миллиардов спасти систему не могут, но 5 миллиардов могут помочь кому-то из тех особых людей. То есть вполне конкретного назначения закон, в народе о нём сказали бы "порадеть родному человечку", а юристы сказали бы, что это очень ярко выраженный коррупционный закон. Это первое основание.

Основание второе. Надо называть вещи своими именами. Фонд национального благосостояния — это часть бюджета, значит, предлагается сократить часть доходов бюджета. В сегодняшней ситуации, когда Минфин нас всю убеждает, что надо и здесь сократить на 20 процентов занятых, и здесь сократить, и говорит, что средств нет, идти добровольно на сокращение бюджетных расходов, какими бы они ни были, даже символическими, в виде 5 миллиардов, — это недопустимо.

И наконец, третье. Фонд национального благосостояния замысливался в своё время, когда делился Стабилизационный фонд на Резервный фонд и на Фонд национального благосостояния, как фонд поддержки пенсионной системы, компенсации дефицита пенсионной системы, для возможности повышения пенсий за счёт этого фонда. То есть, принимая сегодняшний закон, мы сознательно идём на понижение пенсии, потенциальной или реальной, как сложится по жизни, но на снижение пенсии, и это третий аргумент, в связи с которым, естественно, мы голосовать за никак не сможем.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства настаивают? Нет.

Заключительное слово докладчика. Включите на рабочем месте депутату Резнику микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект важный и на самом деле нужный, предназначен он действительно для того, чтобы порадеть родному человеку, только под родным человеком авторы законопроекта и те органы власти, которые дали положительное заключение на данный законопроект, понимают наших с вами избирателей, поскольку снижение ставки

в банках, безусловно, будет являться следствием принятия данного закона. Всё остальное, наверное, надо оставить на со- вести выступавших, которые сейчас комментировали данный законопроект, излагая несколько странную, с моей точки зре- ния, позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34, первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении измене- ний в статью 12 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социально- го страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Докладыва- ет официальный представитель правительства председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхова- ния Андрей Владимирович Юрин.

Юрин А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обя- зательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, в соответствии с федеральным за- коном номер 212 от прошлого года совокупный размер ставки в федеральный фонд и территориальные фонды ОМС увели- чен с 3,1 процента до 5,1 процента. В выступлении председате- ля правительства при отчёте правительства в Государствен- ной Думе было предложено сконцентрировать средства в объ- ёме, равном увеличению страховых взносов на 2 процента, в федеральном фонде в целях финансового обеспечения про- грамм модернизации здравоохранения в субъектах Россий- ской Федерации. Предусматривается, что субъекты Российской Федерации разработают такие программы с учётом особеннос- тей каждого субъекта Российской Федерации, в соответст- вии с программами будут заключены соглашения между мин- здравом, органами власти субъектов и федеральным фондом. Средства будут выделяться под конкретные мероприятия,

способные улучшить качество оказываемой гражданам медицинской помощи.

Предложенный законопроект создаёт необходимые условия финансового обеспечения реализации программ модернизации, которые были предложены председателем правительства в отчёте. Законопроект короткий, вносит изменения в одну статью закона. Предлагается поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад от комитета делает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данную законодательную инициативу и отмечает, что она позволит обеспечить финансовыми ресурсами финансирование тех мероприятий, которые предусмотрены в части модернизации системы здравоохранения в регионах. Мы, единственное, надеемся на то, что подготовленная соответствующая методика распределения этих средств по регионам будет справедливой и будет учитывать интересы всех регионов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Есть вопрос — у Федоткина. Других рук не вижу, подвожу черту.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, я вот сегодня показывал письмо директоров крупных и средних промышленных предприятий, где прямо пишут — видели, да? — что они уже не могут выплачивать по существующим ценам, тарифам и сворачивают производство. В связи с этим два вопроса. Первый: вот это увеличение процентной ставки, тарифов как выражается в рублях? Какова будет дополнительная финансовая нагрузка в связи с этим увеличением? И второй: не приведёт ли это к тому, что мы соберём меньше, чем потеряем, ввиду роста этих тарифов, этих процентов?

Юрин А. В. В данном случае речь не идёт об увеличении размера ставки страховых взносов, решение о размере ставки было принято ещё в прошлом году. Речь идёт о перераспределении этой ставки между федеральным фондом и территориальными фондами. Совокупный размер составит — это было и в отчётном докладе правительства объявлено — 460 миллиардов рублей в течение двух лет. Что касается нагрузки на товаропроизводителя, все эти оценки неоднократно давались, это менее 1 процента объёма реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Одно выступление: депутат Дмитриева. Напоминаю: у нас пятиминутный регламент.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу напомнить, что это часть принятого решения об увеличении тарифа до 34 процентов. При этом налогообложению подлежат доходы, заработная плата до 34 тысяч рублей в месяц, или 415 тысяч в год, то есть вводится суперрегрессивная шкала налогообложения. Если по пенсионным взносам ещё были какие-то объяснения, почему не облагаются заработки свыше 415 тысяч рублей в год (что там есть связь между взносами и будущей пенсией), то по медицинскому страхованию таких объяснений вообще быть не может, потому что там фактически весь взнос солидарный и не связан непосредственно с личным счётом гражданина, поэтому тут вообще совершенно непонятно, почему регрессивная шкала и почему взносы в медицинское страхование делаются с заработка до 415 тысяч рублей в год. Это первое.

Второе. Я хочу обратить внимание на то, что весь дополнительный тариф, те деньги, которые будут получены за счёт 2 процентов, пойдут в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и не будут направлены на увеличение реального тарифа, который будет в системе медицинского страхования, не пойдут на реальную оплату медицинских услуг. То есть реальная система медицинского страхования больше денег иметь не будет, и всё будет точно так же, как сейчас, когда за счёт реального тарифа, который получают по медстраху, оплачивается иногда 30 процентов, иногда 50 процентов реальной услуги, а остальное доплачивает бюджет, — всё будет сохраняться. Фактически этот тариф, который якобы является страховым, идёт на чисто бюджетную функцию — модернизацию здравоохранения, то есть на выполнение федеральной целевой программы, которая должна реализовываться за счёт федерального бюджета, а не за счёт страхового тарифа. Мы работодателю сказали, что увеличиваем тариф, увеличиваем нагрузку и это пойдёт на страхование их работников, а по сути увеличение налоговой нагрузки идёт на выполнение чисто бюджетной цели.

И следующий, последний момент, о котором я хотела сказать в связи с законопроектом "Об обязательном медицинском страховании...", который будет рассматриваться 9-го числа: в целом система медицинского страхования математически не просчитана, и поэтому будет с большим дефицитом. А если

с дефицитом, то соответственно с банкротствами и страховых медицинских организаций, и медицинских организаций, поскольку постулируется переход к страховому принципу, а полностью страховых средств на оплату медицинских услуг по нормативу не хватает. Поэтому будут бесконечно возникать ситуации, когда надо оплачивать выставленный медицинскими организациями счёт за оказанную услугу, а средств в медицинской страховой организации не будет, обращаться за покрытием дефицита она может только в территориальный фонд, федеральный фонд этот дефицит покрывать уже не будет. То есть система не сбалансирована, никто её не просчитывал и никакие расчёты имитационные не проводил. Как так можно делать в системе страхования, когда должны быть резервы, чтобы вся система крутилась? Она создаётся явно дефицитная!

Естественно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может голосовать за такие непрофессиональные, непросчитанные, непродуманные решения.

Председательствующий. Представитель президента настаивает на выступлении? Представитель правительства? Также нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона под номером 35 повестки дня. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	37 чел. 8,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принято.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области Юрия Васильевича Соколова.

Пожалуйста, Юрий Васильевич.

Это четвёртый законопроект из перечня законов, поставленных на фиксированное время.

Соколов Ю. В., представитель Законодательного собрания Ленинградской области.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, откровенно говоря, с трепетом вышел на эту трибуну, поскольку перерыв в выступлениях составляет четырнадцать лет: я был депутатом Государственной Думы первого созыва,

избирался народным депутатом в 90-м году и работал на Съезде, который в 93-м, вы помните, был расстрелян.

Предложение, которое подготовлено, инициатива Законодательного собрания Ленинградской области в части внесения изменений в 131-й закон, в статьи 34 и 37, выстрадана органами местного самоуправления и направлена на оптимизацию структуры управления местных органов власти. Анализируя сегодня 131-й закон, — вы и сами убедились в этом — приходишь к выводу, что ещё многое надо сделать, для того чтобы его усовершенствовать, и в этом направлении депутаты Государственной Думы делают очень многое — поправки, которые приняты по линии Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, говорят об этом.

Наша инициатива связана с тем, чтобы полномочия органов местного самоуправления городского поселения, если город является административным центром муниципального района, выполняла администрация муниципального района, и направлена на то, чтобы в том числе в какой-то степени оптимизировать структуру управления, сократить число муниципальных служащих, навести порядок в том числе в решении вопросов координации действий в сфере культуры, молодёжной политики, спорта, земельных отношений, градостроительства. Вот на это направлена наша инициатива.

Речь не идёт о том, что мы придумали что-то новое, ничего подобного: статья 34 даёт право в исключительных случаях, если этот исключительный случай предусмотрен федеральным законом, вносить такие изменения в обязательную структуру органов местного самоуправления. Вот эти изменения и предлагаются вслед за изменениями, которые вы приняли в части совмещения в сельских поселениях должностей глав муниципальных образований, глав администраций и председателей представительных органов власти, — вот абзацы третий и четвёртый дополняют эту статью в части совмещения исполнения полномочий администрации. Может возникнуть вопрос, не будет ли ущемлений, но я уверен, что если этот закон будет в первом чтении принят, то вместе с комитетом Государственной Думы — я должен высказать слова признательности за очень тщательный подход к нашей инициативе — он будет доработан, и в этой части не произойдёт ущемления муниципальных образований — городских поселений, если город является административным центром района, это будет направлено только на улучшение работы органов местного самоуправления.

Второе изменение — изменение в статью 37 — касается конкурсных комиссий. Формирование конкурсной комиссии предлагается вести на уровне района, но из двух третей чле-

нов конкурсной комиссии, которые определяются представительным органом муниципального района, одну треть предлагается формировать по представлению представительного органа городского поселения. Таким образом, происходит защита в части полномочий главы администрации при проведении конкурса.

Вы знаете, что статьёй 35 предусмотрено практически два вида представительных органов муниципальных районов: первый — когда формирование происходит за счёт глав муниципальных образований — поселений и депутатов поселений, и второй — когда проводятся прямые выборы. Вот у нас в Ленинградской области сложилась практика формирования: представительный орган муниципального района формируется за счёт глав муниципальных образований и депутатов. В этом случае федеральный закон даёт право главе муниципального образования — городского поселения и главе муниципального образования — муниципального района быть в одном лице. Вот в Ленинградской области так и есть: в одном лице и глава муниципального образования — городского поселения, если город является административным центром, и глава муниципального образования — муниципального района.

Я прошу депутатов Государственной Думы поддержать нашу инициативу. А со своей стороны я ещё раз подтверждаю, что ко второму чтению мы с профильным комитетом Государственной Думы сделаем всё, чтобы учесть поправки, которые будут поданы депутатами Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович делает содоклад от комитета.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Юрий Васильевич достаточно подробно обрисовал суть законодательной инициативы и основание, по которому Законодательное собрание Ленинградской области вышло с этой инициативой в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Комитет согласен, что данные предложения направлены на оптимизацию административного муниципального управления, при этом оно может учитывать интересы как муниципального района, так и поселений, являющихся административным центром. Кстати сказать, с подобными предложениями выступали представители многих субъектов Российской Федерации — это

представители Ростовской и Кемеровской областей, Приморского края, Республики Дагестан, Чеченской Республики, Республики Чувашия и некоторых других.

Не повторяя ещё раз содержание законопроекта, хотел бы обратить внимание, что предлагаемая модель организации местного самоуправления в административном центре муниципального района будет использоваться только в том случае, если представительные органы обоих муниципальных образований — и муниципального района, и поселения, — являющихся административным центром, внесут соответствующие изменения в свои уставы, в случае несогласия хотя бы одного из муниципальных образований такая модель использоваться не будет. Это позволяет учитывать интересы, специфику и традиции того или иного региона или субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что законопроект действительно требует дальнейшего внимательного изучения с точки зрения детализации и конкретизации отдельных положений, связанных со взаимодействием представительных органов муниципального района и поселений, являющихся административными центрами. Кстати сказать, Президент Российской Федерации на встречах с муниципалами в Благовещенске и во Владивостоке как раз эту тему поднимал и поддержал идею дальнейшей оптимизации административного муниципального управления.

Комитет по вопросам местного самоуправления рассматривал дважды данный законопроект. Были дебаты, различные точки зрения, в конечном итоге подавляющим большинством голосов данный законопроект был поддержан и рекомендован к принятию в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть один вопрос. От фракции?

Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. У меня вопрос будет такого характера: а как, интересно, вы предполагаете управлять в рамках данного муниципального образования, пусть даже эти представительные органы сегодня приняли идентичные уставы? Завтра переизберут состав депутатов, у них будут разные точки зрения на то, как работает администрация: депутаты поселений придут к выводу, что администрация работает неэффективно, и предложат отправить её в отставку, а депутаты районного звена будут придерживаться другой точки зрения — как, вообще, в этих условиях будет работать синхроническая модель?

Спасибо.

Тимченко В. С. Спасибо, Олег Васильевич.

Как раз когда я говорил о том, что необходимо ко второму чтению конкретизировать, детализировать отдельные процедуры, я имел в виду процедуру, которая сегодня предполагается в соответствии с 90-м законом от 7 мая прошлого года, касающаяся оценки деятельности главы администрации, главы муниципального образования. Хочу заметить, что данный законопроект направлен не на то, чтобы карать, не на то, чтобы обязательно удалить, а на то, чтобы оказывать содействие в оценке деятельности главы администрации в том числе.

Ко второму чтению в соответствии со 131-м законом, с 90-м законом, а также с Европейской хартией местного самоуправления мы детально пропишем процедуру возможных претензий, оценки и возможного удаления в отставку главы администрации.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Локоть от фракции КПрФ и Емельянов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, на наш взгляд, за данный законопроект голосовать ни в коем случае нельзя. Это начало свёртывания вообще местного самоуправления, это первый шаг в этом направлении: ликвидация местного самоуправления на низшем уровне, на уровне поселений. Правда, нам в комитете говорили, нас убеждали, что это частный случай, это касается только районных центров и ничего больше, но это только начало, с этого всё начинается.

Нам не очень понятно, почему комитет поменял своё мнение, а он его поменял: месяц назад комитет очень жёстко выступил против данного законопроекта и обосновал, почему нельзя эту инициативу поддерживать, почему нельзя ни в коем случае голосовать за. В комитете собрались сторонники местного самоуправления, они за то, чтобы действовало местное самоуправление и на районном уровне, и на уровне поселений обязательно, и до сих пор комитет весьма принципиально относился ко всем попыткам ликвидировать местное самоуправление на уровне поселений. А попыток таких было очень много, особенно в Московской области. Здесь земля дорогая, здесь интерес прямой, поэтому постоянно делаются попытки объединить в муниципальный район, в городской округ. Такие попытки делаются постоянно.

В Новосибирской области, понятно, другая ситуация. У нас больше четырёхсот шестидесяти муниципальных образований и администраций. Если вы спросите любую област-

ную администрацию, для них гораздо легче перейти к муниципальным районам. А кому интересно — четыреста шестьдесят муниципальных образований означает, что там столько же бюджетов, и это такая морока! А вот у избирателей, у жителей, у граждан, у системы управления, я думаю, как раз прямая заинтересованность в том, чтобы на уровне поселений местное самоуправление действовало.

Здесь было сказано Вячеславом Степановичем о том, что они должны принять у себя все поправки в устав, а если не согласятся, то этого не будет. Хотел бы я посмотреть на какой-нибудь муниципалитет, который не согласился бы с предложением объединиться, — да ему тут же скажут: ты дотационный (а у нас девяносто процентов муниципалитетов на уровне местного управления, на поселковом уровне дотационные), мы тебе прекратим финансирование, и барахтайся в своих проблемах. Конечно, все согласятся, и, конечно, все отдадут свои полномочия, если не с удовольствием, то под большим давлением. Если хотите, вообще-то говоря, данный законопроект даже можно рассматривать как антиконституционный, потому что именно в Конституции закреплено право граждан на местное самоуправление, а мы их данным законопроектом этого лишаем. Ни в коем случае нельзя делать этот шаг: это первый шаг к ликвидации местного самоуправления!

Фракция КПРФ будет голосовать против. Даже в комитете у нас очень неоднозначно данная инициатива была встречена, и голосовали, вообще-то говоря, по-разному, вне зависимости от мнения своих фракций.

Председательствующий. Емельянов, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, никогда не думал, что этот законопроект может серьёзно обсуждаться и даже быть рекомендован к принятию: не может работать конструкция при двух представительных органах и одном исполнительном органе — это получается слуга двух господ, бюджетные проблемы, кадровые проблемы становятся просто неразрешимыми, мы запутываем организацию власти на местном уровне.

Но всё бы было ничего, если бы эта инициатива не имела и политического аспекта. В нашей Конституции закреплён принцип политического плюрализма, но его наполнение, его реализация в разных местностях происходит по-разному. В столичных городах почти полный плюрализм, в городах — центрах областей в большей степени плюрализм, а на местах никакого плюрализма нет, потому что реальный плюрализм обеспечивается ресурсами. Ну поезжайте в любую сельскую местность — там нет независимых СМИ, там нет сильного биз-

неса, там нет независимых источников ресурсов, там есть только административный ресурс, и зачастую реальный плюрализм обеспечивает только определённая конкуренция между главой района и главой городского поселения, только они обладают ресурсом конкуренции, но эта политическая конкуренция обеспечивает нормальные и более-менее цивилизованные условия в районе и какое-то политическое пространство. Сейчас, ликвидируя, по сути дела, городскую администрацию, мы ликвидируем последний очаг этой возможной политической конкуренции. Это та же ситуация, как ситуация между мэром столичного города и губернатором: очень долго губернаторы пытались лишиться самостоятельности мэров крупных городов, им это не удалось, потому что всё-таки федеральная власть понимает значение независимой муниципальной власти.

Почему-то мы идём на поводу у глав районов — сочиняем какую-то совершенно нежизнеспособную конструкцию и в угоду им ломаем всё законодательство о местном самоуправлении. Конечно же, такую инициативу поддерживать нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик хочет выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Соколов Ю. В. Уважаемые депутаты, во-первых, спасибо за обсуждение. Во-вторых, вот тут были выступления... Я думаю, что не так-то просто в системе местного самоуправления разобраться. У меня стаж работы в системе местного самоуправления сорок лет, и я говорю ещё раз, что это предложение выстраданное, оно направлено на улучшение работы органов местного самоуправления. Ничего не распускается, никакие представительные органы, никакие муниципальные образования, как было муниципальное образование — городское поселение, если город является центром, так и остаётся это муниципальное образование, и представительный орган избирается, и бюджет утверждается. Федеральный закон номер 131 даёт право по соглашению передать полномочия району, и их можно передавать почти все, а в данном случае мы предлагаем другую схему: не передавать почти все полномочия и сохранить местную администрацию, а оставить представительный орган и, если в устав изменения вносятся в части передачи полномочий по исполнению вопросов местного значения администрации района, тогда администрация городского поселения, являющегося центром, не избирается. То есть только исполнение полно-

мочий — вот в чём наше предложение. Тут некоторые выступавшие просто не до конца разобрались, по-видимому.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко, заключительное слово, как содокладчик.

Тимченко В. С. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел обратить ваше внимание и ещё раз подчеркнуть ту мысль, которую сейчас озвучил Юрий Васильевич: коллеги, не надо путать власть реальную, избираемую населением, и чиновников, администрацию, которые должны исполнять полномочия, но на самом деле зачастую направляют средства муниципальных образований — и так скудные средства! — на удовлетворение своих потребностей, своих нужд.

Коллеги из оппонирующих партий, я не знаю, давно ли вы были в муниципальных образованиях, там, где есть административный центр и есть муниципальный район. Там обычно две администрации находятся рядом, и жители, простые жители, живущие не первый год в этом населённом пункте, не понимают, куда же им идти со своими вопросами, со своими жизненными вопросами, — в это здание или в то.

Коллеги, мы не собираемся уничтожить или ликвидировать местное самоуправление, представительный орган как был, так и остаётся. А те вопросы, о которых говорил Анатолий Евгеньевич... он совершенно справедливо отметил, что в комитете собрались люди, которые болеют за развитие и поддержку местного самоуправления. Жаль, что в нашем комитете нет представителей "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", я уже не первый год прошу делегировать кого-то из депутатов в состав комитета, но это пусть остаётся на их совести. Принятие этого закона позволит нам убрать дублирование, ненужное дублирование, снять непонимание населения, сократить расходы и повысить ответственность исполнительной власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все желающие выступили, процедуру мы прошли.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к вам как к Первому заместителю Председателя Государственной Думы: прошу провести расследование, разобраться в причинах и назвать конкретные фамилии людей, которые сегодня создали в этом зале ситуацию не просто невозможную для работы, но и опасную для тех, кто страдает некоторыми видами хронических заболеваний, — температурный режим в зале не только не способствует работе, но и, собственно говоря, не соответствует нормам охраны труда. Я думаю, что в парламенте, высшем законодательном органе страны, вот такая ситуация с неработающими кондиционерами в зале просто недопустима! Депутаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Все задания на этот счёт даны. У нас работают кондиционеры, но они просто не справляются. Сейчас включён максимальный режим, на максимальную мощность включены кондиционеры. Вот видите, сейчас мы открыли ещё двери, для того чтобы обеспечить хоть немножко движение воздуха, но, видимо, в один присест, за один раз никакие мои гневные выпады в этой части проблему не решат. Все, кому надо, проблему видят, её решением занимаются. Будем делать всё для того, чтобы в следующий раз такая ситуация не повторилась.

Просит слова полномочный представитель президента. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые депутаты и уважаемая Любовь Константиновна! Я хотел просто обратить ваше внимание, чтобы вы не сомневались, что я говорил, говорю и буду впредь говорить корректно и с точки зрения правовой, и с точки зрения требований высокого штиля русского языка. Извините, что я не сказал, что фраза "не надо бить себя ушами по щекам" — это цитата из произведения очень известных советских авторов Ильфа и Петрова, произведение называется "Двенадцать стульев", и это из диалога между Остапом Бендером и Кисой Воробьяниновым. Извините, что эту цитату не закавычил, но подтверждаю, что это литературный язык.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к законопроектам третьего чтения.

Пункт 17, проект федерального закона о внесении... не буду читать его название, поскольку мы его уже вынесли на голосование. У нас желающих выступить по мотивам нет. Ставлю на голосование пункт 17.

Включите режим голосования.

Голосуйте, коллеги, как можно дружнее, в отличие от вентиляции кнопки работают.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принято.

По 18-му вопросу Локоть по мотивам.

Локоть А. Е. Мы поддерживаем данный законопроект, поскольку речь идёт о доступности и бесплатности информации, получаемой по теле- и радиоканалам. Это очень важно, это крайне актуально, безусловно. Но я хотел бы обратить внимание только на одну особенность, о которой мы не должны забывать: речь идёт об аналоговом сигнале, а как известно, поставлена задача перехода на цифру, на цифровой сигнал, и через несколько лет мы перейдём, то есть технический прогресс в этом отношении движется. Но с переходом на цифру изменятся не просто технические условия, появятся новые технологические возможности, улучшится само телевидение. Это всё прекрасно, но цифровое телевидение даёт возможность ещё и контроля, и, скажем так, большей возможности коммерциализации данного вида телевидения. Почему? Потому что аналоговые телеприёмники, которые сейчас у всех, в большинстве своём не способны принимать цифровой сигнал и потребуют доработки, а доработка, естественно, связана будет с деньгами. Поэтому, голосуя за данный законопроект, мы должны помнить, что перед нами встанет в полный рост проблема доступности и бесплатности получения информации при переходе на цифровой сигнал.

Мы голосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект, он в повестке дня у нас значится под пунктом 18, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ставлю на голосование законопроект под номером 20...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Законопроект под номером 19 принят во втором чтении, и он ушёл на третье чтение, на пятницу, так что я не ошибся.

Ставлю на голосование законопроект под номером 20 — "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %
Результат: принято		

Принято.

По 21-му пункту я не вижу записавшегося по мотивам Шудегова. Ставлю на голосование в третьем чтении законопроект под номером 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %
Результат: принято		

Принято.

По 22-му не вижу ни того, ни другого записавшегося. Ставлю на голосование законопроект под номером 22, третье чтение... Нет, идёт Останина Нина Александровна, а Иванов вообще на месте, я ошибся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, это виноват я всё-таки, Иванов был на месте, так что как тут ни крути, как бы вам ни хотелось, но в рамках минутного режима выступит Нина Александровна Останина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иванов сначала? Ну, вы разберитесь, у меня первой записана Останина.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Так три минуты или минута, Олег Викторович?

Председательствующий. Да три, конечно, я пошутил.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, после обсуждения этого законопроекта в первом чтении я, как депутат, сделала запрос по вашему совету в Общественную палату и получила следующий ответ: штатная численность аппарата Общественной палаты составляет сто человек, смета расходов на год составляет на пять-шесть человек. Более того, внимательно изучив указ президента от 1 сентября 2009 года "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка", я обнаружила там следующую позицию под пунктом 3, где говорится о том, что по обращению Общественной палаты обслуживать уполномоченного по правам ребёнка будет сама Общественная палата. Поэтому сегодня на утреннем заседании, предлагая снять этот законопроект, я руководствовалась тем, что он противоречит указу президента, поскольку Общественная палата обратилась по вопросу о принятии соответствующего законопроекта о финансировании и об увеличении аппарата Общественной палаты только к президенту, а к нам, депутатам Государственной Думы, палата не обращалась. Это первое.

И второе. Я хочу напомнить, что, учреждая эту должность своим указом, президент назначил на неё Алексея Голованя — человека, хорошо известного в правозащитных кругах своими взглядами с точки зрения защиты интересов детей, который выступал против торговли детьми под видом иностранного усыновления, который отстаивал жилищные права детей, который выступал в защиту детей-сирот. И нам совершенно непонятно было, почему в конце декабря 2009 года совершенно неожиданно Алексей Головань написал заявление об отставке и должность его согласно новому указу президента занял известный широко уже в других кругах Павел Астахов. Он известен тем, что был личным адвокатом мэра Москвы Лужкова, личным адвокатом проворовавшегося мэра Волгограда господина Ищенко, личным адвокатом других высокопоставленных лиц, но никогда не был замечен как защитник прав детей. Бо-

лее того, назначение его на должность вызвало протестные настроения в обществе, поскольку он известен как проводник идеи создания в России института ювенальной юстиции в её худшем, западном варианте, да и неспособность его наладить диалог с родительской общественностью вызывает, конечно, больше вопросов, чем ответов. И в этой связи наши попытки узаконить сам институт уполномоченного по правам ребёнка натолкнулись на сопротивление в обществе, хотя мы, депутаты Государственной Думы, с 95-го года настаивали на учреждении этого института, поэтому мы сейчас предлагаем идти по другому пути — по пути принятия базового федерального закона об уполномоченном, а затем уже вносить поправки в другие законы. Ну а финансирование этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вышло ваше время.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР хочет вам напомнить, что законопроект этот очень важный. У нас, к сожалению, сегодня в России 700 тысяч сирот — вдумайтесь в эту цифру, — из них 650 тысяч — при живых родителях. У нас, к сожалению, около 3 миллионов беспризорных, около половины всех детей знакомы с наркотиками, практически к шестнадцати годам все употребляют алкоголь, 70 процентов курят, относительно здоровы всего 5 процентов детей, в колониях находятся около четверти миллиона — но эту тему мы обсудим с вами в пятницу — и так далее, и тому подобное.

Уважаемые коллеги, я думаю, и фракция ЛДПР, разумеется, тоже убеждена, что как только мы с вами обяжем аппарат Общественной палаты работать на уполномоченного по правам ребёнка, все эти проблемы будут решены.

Голосуйте, коллеги.

Председательствующий. Спасибо за рекомендацию.

Ставится на голосование, согласно предложению депутата Иванова поддержать пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Спасибо.

Для стенограммы: депутаты Савицкая, Ширшов, Левченко, Смолин, Афонин и Кашин Борис по вопросу 36, о местном самоуправлении, голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

По пункту 23 по мотивам — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, у нас, к сожалению, принимается много законопроектов, в которых мало внимания уделяется нюансам. Особенно это касается жилищного строительства. Фонд содействия жилищному строительству у нас существует много лет, освоил много денег. Доступного жилья, правда, нет, и жилищным строительством он не особо занимается, зато уже три года существует 234-е постановление правительства, неоднократно продлевавшееся, где вроде всё в преамбуле написано правильно, всё хорошо, только вот в результате у нас происходят такие странные вещи, как коррупция и всё остальное.

Внимательно читаешь этот законопроект и думаешь, что вроде бы всё можно бы поддержать, но есть такие фразы... Дополняются некоторые вопросы вроде правильно — промышленные парки, технопарки, бизнес-инкубаторы, потом через запятую — "размещения объектов инфраструктуры", но без уточнения, какой инфраструктуры, а у нас и большие торговые центры — это объекты инфраструктуры, и банки — объекты инфраструктуры... Но больше всего меня порадовало, что, чтобы упростить себе задачу, некоторые товарищи, которые, видимо, очень хотят, чтобы это было принято именно в такой редакции, добавляют к словам "в целях жилищного строительства" просто коротко "и иного". Может быть, тогда просто сказать, что фонд содействия жилищному строительству может заниматься любым строительством, каким ему захочется, на бюджетные деньги, — это, во всяком случае, было бы честнее, чем делать вот такие вкрапления, которые, собственно говоря, дают возможность делать как раз всё, что им хочется и как хочется. И законопроект является только декларацией того, что было бы хорошо, чтобы они занимались жилищным строительством, строительством технопарков и так далее, но не запрещает и не ограничивает их в том, чтобы заниматься всем тем, что выгодно, — размещать деньги, которые выделены для поддержки жилищного строительства, на депозитах в банках и получать дополнительный заработок к зарплате, капитализировать эти же средства там, где им хочется, где им выгоднее по каким-либо причинам.

Я считаю, что законы, которые принимаются в этом зале, должны трактоваться однозначно и вводить ограничительные рамки, особенно для тех организаций, которые специально созданы для поддержки определённого направления, и спрашивать с них, выполняют или не выполняют они свои обязательства и свои задачи. Законопроект не то что не позволит, он разрешит им не выполнять свои задачи и заниматься тем, чем им интересно, а не тем, что диктует государство... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24. Не вижу Валентина Степановича Романова.

Ставлю на голосование пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 25. Останина Нина Александровна по мотивам.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, когда обсуждался этот законопроект во втором чтении, то председатель комитета Юрий Александрович Липатов, докладывавший его, не очень желая обсуждать поправки, которые вносили депутаты нашей фракции, сказал следующее: давайте торопиться, потому что закон ждут шахтёры. Действительно, закон о дегазации очень ждут, особенно работники угольных предприятий, которые оказались в зоне опасности, и ни для кого не секрет, что поводом для такого спешного вынесения этого законопроекта на обсуждение послужили страшные события в Кузбассе на шахте "Распадская". Но мне бы очень хотелось обратить ваше внимание на следующее: то, что мы принимаем сегодня — поправки

в закон — и называем законом о дегазации, есть не что иное, как повторение в худшем и в усечённом варианте уже старого законопроекта о государственном регулировании в области добычи полезных ископаемых.

Кроме того, до 2004 года, до появления вот этого страшного закона "О техническом регулировании", эти нормы были в законе, но потом они были изъяты, и те, кто работает на особо опасных производствах, на угольных предприятиях оказались один на один даже не с собственниками, а просто с неуправляемой стихией. Сегодня эта неуклюжая попытка каким-то образом позаботиться о людях и постараться уменьшить грозящую им опасность привела к тому, что мы принимаем декоративный закон. Вот на руках у меня обращение, которое по электронной почте 30 июня поступило мне, как депутату Государственной Думы, от шахтёров шахты "Котинская". Они пишут о том, что на их предприятии была проведена проверка, и содержание метана оказалось выше допустимых норм. Но в этом законе не определяются предельно допустимые нормы, и они просят помочь им.

И вот представьте, я, депутат Государственной Думы, приезжаю к шахтёрам и говорю, что мы приняли закон в их защиту, но смысл этого закона сводится только к тому, что мы даём определение дегазации. И обязательно будут вопросы: а какова норма этой дегазации? а как будут наказаны люди, которые вышли за пределы этих норм? а отберут ли лицензию затем у руководителя или у собственников этого угольного предприятия? То есть нужен, конечно, целый комплекс законов, которые отвечали бы на вопросы, задаваемые нам сегодня людьми.

Мы, конечно, проголосуем за этот законопроект, но, ещё раз говорю: во второй Государственной Думе очень полный, широкий законопроект о промышленной безопасности внёс Виктор Иванович Илюхин, где были прописаны все нормы чётко, где была прописана ответственность собственников всех промышленных предприятий, в том числе и угольных. Я думаю, что, принимая сегодня этот закон, мы должны всё-таки обратить свои взоры к тому, что уже написано нами же, и дать всё-таки зелёную улицу тому законопроекту, потому что он более полный и больше отвечает тем социальным запросам, которые ставят перед нами работники угледобывающих предприятий.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 25, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %
Результат: принято		

Принято.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Для сведения Нины Александровны и всех, кто сомневается, так же как и она, и считает, что законопроект, который мы только что проголосовали в третьем чтении, является, как вы сказали, усечённым: он, конечно, не является усечённым и, главное, не отражает архаизмы прошлого. А у "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть комплекс законодательных актов, которые мы внесём осенью, продолжающих начатую сегодня работу по сведению к минимуму недостатков нынешнего законодательства и к устранению случаев, когда... То, что произошло на "Распадской", можно назвать катастрофой, и этого нельзя больше допустить.

Председательствующий. Коллеги, мы проголосовали.

Пункт 26. Апарина, пожалуйста, по ведению. Ой, по мотивам, извините.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня уже звучала здесь такая оценка: порой в своей законотворческой деятельности Государственная Дума проявляет правовой нигилизм. Как раз законопроект "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", который мы сейчас рассматриваем, является ярким подтверждением этого: в этом законе идёт слом конституционного строя Российской Федерации. Мы со школьной скамьи знаем, что права и обязанности всегда неразрывны, нам по Конституции гарантировано право на образование, социальное обеспечение, на достойный уровень жизни, а здесь предлагается, чтобы государство вместо выполнения своих обязанностей оказывало бы платные услуги.

И второй аспект закона — электронные формы, то есть все эти так называемые услуги граждане будут получать в электронной форме. Я напоминаю, что у нас сегодня семьдесят миллионов граждан не владеют Интернетом, не умеют пользоваться Интернетом, а надо вкладывать сюда деньги. По сведениям средств массовой информации, этот проект по "электронному правительству" финансирует Евросоюз — вкладывает 2 миллиона евро. Что-то они прониклись такой любовью к нам,

в чём же секрет? А в том, что сейчас на деньги Евросоюза создаются коммуникационные системы, из бюджета идёт финансирование, а затем всё это передаётся в частные руки и уже владельцы этих услуг будут назначать свою цену. И никаких гарантий мы не имеем.

Фракция считает, что невозможно голосовать за этот законопроект. Был закон об автономных учреждениях, к нему тоже тихонечко подбирались, молчали об этом законе — здесь то же самое, и это подтверждение того, что государство снимает с себя все обязательства, записанные в Конституции, по обеспечению достойного образа жизни.

Фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект, и мы предлагаем провести независимую экспертизу этого законопроекта, поскольку в нём, ещё раз говорю, ярко просматривается слом конституционного строя Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв, председатель Комитета по делам ветеранов.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию во втором чтении представляется проект федерального закона № 313323-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Напомню, что законопроектом устанавливается право родителей и супругов погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий на получение мер социальной поддержки, независимо от состояния их трудоспособности.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок к нему не поступило. Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Исходя из изложенного Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет поправок. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Замечаний у Правового управления по законопроекту не имеется. Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, учитывая, что не было поправок, наверное, нет и необходимости по мотивам выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Борзова.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит пункт 46, законопроект об увеличении доступности обеспечения лекарственными средствами жителей сельской местности, рассмотреть сейчас в числе первых, учитывая огромную социальную значимость данного законопроекта.

Председательствующий. То есть сейчас, вот после этого рассмотреть?

Борзова О. Г. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Борзовой рассмотреть сейчас законопроект под пунктом 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, докладывайте, Ольга Георгиевна. Прошу прощения, докладывает Герасименко Николай Фёдорович. Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений".

Пятнадцать секунд, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Спасибо за то, что перенесли.

Вы знаете, что закон крайне важный: он разрешает в тех сёлах, где нет аптечных пунктов, продавать лекарства фельдшерам, и мы представляем вам законопроект во втором чтении и поправки к нему — теперь разрешается врачам, фельдшерам, имеющим медицинское образование, продавать лекарства.

К законопроекту поступило пять поправок, они включены в таблицу принятых поправок, отклонённых поправок нет. Все поправки согласованы с правительством.

Предлагается проголосовать таблицу 1 — пять поправок, которые рекомендованы к принятию.

Председательствующий. Пять поправок. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец. Согласно моему предложению мы докладываем только таблицы.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, здесь говорится только о терминологии закона и терминологии правил мореплавания.

Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, которую комитет рекомендует поддержать. Предлагаем утвердить таблицу с указанной поправкой и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Одна поправка. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Да, ставлю в редакции "одобряем", потому что это федеральный конституционный закон.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Одобрели во втором чтении.

Правильно ли я понимаю, что сейчас мы должны рассмотреть дополнительно внесённый законопроект? Правильно.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", второе чтение. Он у нас утром дополнительно внесён в повестку дня.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками предлагает вашему вниманию законопроект, который был принят 4 июня в первом чтении.

К моменту завершения регламентного срока о внесении поправок к принятому в первом чтении законопроекту в комитет поступило двадцать три поправки, комитет внимательно, всесторонне рассмотрел их на своём заседании. Из двадцати трёх поправок тринадцать предлагается к принятию, десять — к отклонению, у вас есть две соответствующие таблицы. Просим поддержать позицию комитета по указанным поправкам.

Спасибо.

Председательствующий. Таблица 1 — тринадцать поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Десять отклонённых поправок. Есть ли замечания? Есть замечания.

Депутат Затулин, пожалуйста. Какие поправки вы предлагаете вынести на отдельное обсуждение?

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу обратить ваше внимание на те поправки, в том числе и мои, которые были отклонены на заседании комитета. Речь идёт о том, что мы пытались во втором чтении исправить принятые в первом чтении изменения, из которых следует, что из действующего закона изымается положение о выдаче свидетельства соотечественника, которым должно было заниматься Правительство Российской Федерации, но не занималось с 99-го года.

Мы предложили, я, в частности, предложил всё-таки процедуру выдачи такого свидетельства, и не ради бумаги, а ради того, чтобы наделить наших соотечественников...

Председательствующий. Константин Фёдорович, секундочку. Вы предлагаете на отдельное голосование поправку 3?

Затулин К. Ф. Поправки 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 3—8.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, обосновывайте, Константин Фёдорович. Вы будете каждую обосновывать или одно выступление по всем? Одно выступление по всем поправкам. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, напомним вам, что в Государственную Думу было внесено два законопроекта на эту тему. Один из них остаётся в числе нерассмотренных Государственной Думой по уважительным обстоятельствам, а вто-

рой, правительственный, мы сейчас рассматриваем во втором чтении.

В первом чтении из текста закона, который был в 99-м году принят, исключается положение о выдаче уполномоченным ведомством Российской Федерации, в данном случае Министерством иностранных дел, удостоверения или свидетельства соотечественника.

В данном случае я предлагал пойти по другому пути и сохранить эту норму, ибо на ней настаивают многие организации соотечественников и вообще многие соотечественники. Они настаивают на этом не просто ради самоудовлетворения, а ради того, чтобы этот документ был насыщен определённым объёмом прав и привилегий, которые без выдачи этого документа трудно администрировать, трудно учитывать. Речь идёт — посмотрите поправки 4, 5, 6, 7, 8 — о некоторых демонстративных и неимущественных правах, например: о предоставлении нашим соотечественникам права на бесплатную многократную визу для въезда в Российскую Федерацию, о праве на проживание в Российской Федерации вне квоты, которая устанавливается ныне ежегодно правительством для иностранцев специальным решением, о праве на получение экстренной медицинской помощи. В данном случае это просто повтор того, что принято, но предложение записать это именно в этот закон связано с тем, что это закон базовый и соотечественники не будут рыскать по всей законодательной базе Российской Федерации, чтобы понять, какими правами они обладают. Речь идёт также о праве на захоронение на территории Российской Федерации умершего соотечественника, если такова его последняя воля и есть согласие родственников, — это тоже есть, в законе о похоронном деле, это не запрещено, но мы хотим это подчеркнуть.

Целый ряд этих поправок был связан с тем, что всё вместе это даёт определённый эффект от работы в этом направлении. Из всего того, что предлагалось, нам удалось провести на заседании комитета — и мы сегодня уже приняли — поправку о возврате к упрощённому праву на предоставление гражданства. И я, и другие депутаты выступили за это, и это было поддержано комитетом, а всё то, что перечислено в поправках с 3-й по 8-ю, было отвергнуто. Я предлагаю на это обратить внимание. Я, конечно, просил бы проголосовать за, если это возможно, тем самым мы сделали бы шаг навстречу нашим соотечественникам.

Председательствующий. Спасибо.

Ну вот сейчас у меня трудность определённая регламентная... Константин Фёдорович, они все взаимосвязаны, эти пять поправок? Нет.

Подсказывают, что надо голосовать каждую отдельно.

Ставлю на голосование поправку 3. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет уже обосновал, что он против этих поправок.

Алексей Владимирович, я правильно понял вас? Правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас он пойдёт на своё рабочее место и всё расскажет вам.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 7. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Пехтин.

Пехтин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение рассмотреть законопроекты второго чтения и на этом закончить, то есть продлить заседание до окончания рассмотрения законопроектов второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, у нас всего двадцать вопросов, но из них есть законопроекты первого чтения, которые, вполне возможно, потребуют длительного обсуждения, поэтому предложение Пехтина — рассмотреть сегодня все законопроекты второго чтения. Против Рохмистров. Ну, раз он против...

Итак, ставится на голосование предложение депутата Пехтина. А, есть предложение... Стоп, значит, я вам докладываю, сколько у нас проектов законов первого чтения осталось. Всего двадцать вопросов, в том числе три вопроса — законопроекты первого чтения. Давайте так: я сейчас поставлю на голосование предложение Пехтина, а если хорошо пойдёт — посмотрим.

Ставится на голосование предложение депутата Пехтина. Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да продлим, продлим, если надо будет. Вот это азарт, я понимаю. Сколько сил у депутатов осталось к концу сессии, в отпуск не надо ходить, надо здесь быть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %
Результат: принято		

Принято.

Апарина по ведению.

Апарина А. В. Спасибо.

Олег Викторович, кратко: хочу напомнить всем, что сегодня очень важная футбольная встреча...

Председательствующий. Но она ночью!

Апарина А. В. ...и мы должны не только добраться, но и привести себя в соответствующую форму, поэтому чем короче... В семь часов, и не позже.

Председательствующий. Браво, браво, Алевтина Викторовна! Я, например, готовлюсь смотреть футбол здесь, у себя в кабинете. Я понимаю, что до десяти часов вечера отсюда не выйду, значит, в 22.30 сяду там и буду смотреть. Приглашаю всех желающих!

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Ильич Колесников, просьба: таблицы.

И Рохмистрову дайте кофе в кафе там где-нибудь.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации, направлен на дальнейшее совершенствование прохождения службы в органах внутренних дел. В первом чтении законопроект был принят 16 апреля текущего года. К законопроекту поступило сорок поправок, тридцать шесть из них рекомендуется к принятию, четыре — к отклонению.

Большинство поправок, рекомендованных к принятию, направлены на уточнение ряда положений законопроекта с целью исключения возможности их неоднозначного толкования, а также на приведение некоторых норм Закона Российской Федерации "О милиции" и Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в соответствие с законодательством Российской Федерации, в частности с положением о порядке обращения со служебной информацией, с законами о государственной службе в Российской Федерации, "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и другими.

Кроме того, законопроект, подготовленный ко второму чтению, содержит ряд новых положений, реализация которых будет также способствовать формированию профессионального кадрового состава органов внутренних дел, повышению дисциплины и эффективности профессиональной служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел.

Из зала. (Не слышно.)

Колесников В. И. Хорошо, иду вам навстречу.

Комитет по безопасности предлагает приступить к обсуждению поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Вот спасибо, Владимир Ильич. Только я хочу сделать одно уточнение: вы сказали, что у вас сорок поправок, а у меня сорок одна — тридцать семь принятых и четыре отклонённых. Где правда?

Коллеги, это мы должны уточнить, потому что мы с вами тогда...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тридцать семь поправок, я должен вас огорчить.

Ставится на голосование таблица 1 — тридцать семь поправок, рекомендованных к принятию. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 45 мин. 57 сек.)
 Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 356 чел.
 Не голосовало 94 чел. 20,9 %
 Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Никто не настаивает на обсуждении.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 348 чел.
 Не голосовало 102 чел. 22,7 %
 Результат: принято

Принимается.

Девять поправок роздано в зале, их предлагает депутат Гудков.

Пожалуйста, мнение комитета. Комитет предлагает их рассматривать или что мы будем с ними делать?

Колесников В. И. Все отклонить.

Председательствующий. Понятно, но мы будем их рассматривать?

Колесников В. И. Я считаю, не надо.

Председательствующий. У нас по Регламенту, если таблицы раздаются в зале, мы либо должны каждую... А, они сформированы в одну таблицу, которую комитет предлагает отклонить. Тогда я ставлю на голосование предложение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но никто же не настаивает, поэтому я просто ставлю на голосование предложение комитета отклонить — обратите внимание, в какой редакции: отклонить — розданную в зале таблицу из девяти поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Принять, что ли?.. Но комитет не предлагает не рассматривать. Я же специально спросил, мне говорят, что нет такого...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы должны голосовать за это.

Ставлю на голосование предложение не рассматривать данную таблицу.

Включите режим голосования.

Проще было отклонить.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Кашин Б. С. Я предлагаю определиться уже, зафиксировать, что мы законопроекты первого чтения не будем сегодня рассматривать.

Председательствующий. Мы и так уже определились. Мы проголосовали, и я сказал: если, когда мы пройдем все законопроекты второго чтения, вы внесёте другое предложение, — пожалуйста. Пока мы рассматриваем только законопроекты второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Тоже Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен ко второму чтению, комитет предлагает его принять. Здесь у нас шесть поправок, рекомендуемых к принятию, и девять — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли замечания по таблице 1? Нет.
Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %
Результат: принято		

Законопроект принимается во втором чтении.

Владимир Ильич докладывает следующий законопроект, пункт 30, — "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Надеюсь, так же лаконично, как выстрел пули.

Колесников В. И. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний по нему нет. Есть одна только поправка коллеги Розувана, прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 — одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 31, законопроект "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации". Докладывает Константин Иосифович Косачёв.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён президентом 3 мая 2010 года, рассмотрен в первом чтении. Ко второму чтению были внесены поправки рядом субъектов права законодательной инициативы, но в результате общей работы все эти поправки были отозваны. Таким образом, ко второму чтению нет ни одной поправки, соответственно, нет таблиц к принятию и отклонению.

Просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение комитета принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

По 37-му пункту — "О внесении изменений в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" — мы договорились, что докладчиком будет Владимир Витальевич Клименко. Только по поправкам.

Клименко В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" принят Государственной Думой в первом чтении 4 июня 2010 года. За истекший период в проект федерального закона внесено три поправки. Таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и отклонению, вам розданы: две поправки рекомендуются к отклонению и одна — к принятию.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять рассматриваемый проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — одна поправка. Ставлю на голосование эту таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две поправки. Никто не настаивает на обсуждении?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Центральная трибуна. Пожалуйста, Клименко.

Клименко В. В. Уважаемые коллеги, вам в пакете роздано заключение Правового управления к третьему чтению. К законопроекту нет замечаний юридического и лингвистического характера, поэтому комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования". Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 38, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 18 июня 2010 года. Законопроект регулирует вопрос предоставления выплат военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов на организацию отдыха их детей.

К проекту закона поступило шесть поправок, Комитетом по обороне поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию, поправки, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Уважаемые коллеги, рекомендуем Государственной Думе принять таблицу 1, которая состоит из шести поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания по таблице?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, учитывая социальную значимость законопроекта, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе на сегодняшнем пленарном заседании принять его в третьем чтении. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующие заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 39. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепло-

вой энергией её потребителей". Юрий Александрович Липатов на трибуне.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Уважаемые коллеги, ко второму чтению сформировано две таблицы. Первая состоит из двадцати поправок, рекомендованных к принятию, вторая — из двенадцати поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Вот это доклад правильный, я понимаю.

Двадцать поправок в первой таблице. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принято.

Вторая таблица — двенадцать поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией её потребителей". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Комитет, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" законопроект в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 40, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Ко второму чтению сформировано две таблицы: к принятию — семь поправок, к отклонению — десять. Прошу рассмотреть таблицы.

Председательствующий. Семь поправок в таблице 1. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — десять поправок. Нет замечаний? Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллеги, теперь я ставлю на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 04 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 41. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данное законодательное предложение оказалось настолько проработанным, что ко второму чтению к нему поправок не поступило. В связи с этим мы сразу подготовили текст законопроекта и ко второму, и к третьему чтениям. Правовое управление замечаний не имеет, поэтому комитет предлагает принять законопроект и во втором, и в третьем чтениях. Все материалы вам розданы.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев**

Председательствующий. Спасибо.

Ставим на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении рассматриваемый законопроект. Есть желающие выступить по мотивам? Нет. Спасибо. Голосуйте.

Результаты покажите, пожалуйста.

Результаты голосования (19 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят законопроект в третьем чтении.

Пункт 42. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, данный законопроект, решающий вопросы промышленной безопасности, оказался сегодня действительно востребованным. Внесённых шести поправок, предлагаемых комитетом к принятию, вполне достаточно, чтобы обеспечить наибольшую практическую ценность и значимость данного законодательного предложения. В связи с этим, уважаемые коллеги, мы предлагаем утвердить таблицу поправок, которые мы в комитете поддерживаем, все шесть поправок. Предлагаемых к отклонению поправок нет. Также мы предлагаем и сам законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Нет желающих вынести из таблицы поправок какие-то поправки на отдельное голосование? Ставлю на голосование таблицу поправок — шесть поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Рассматриваем пункт 43 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений". Доклад Хафиза Миргазямовича Салихова.

Пожалуйста.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в комитет поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер и которые комитет рекомендует к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок нет замечаний? Ставлю на голосование таблицу, где две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Салихов Х. М. Уважаемые коллеги, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

По мотивам нет никого?

Ставлю на голосование законопроект, рассматриваемый в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято, законопроект принимается в третьем чтении.

Вопрос 44 повестки дня. О проекте федерального закона "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий". Докладчик — Хафиз Миргазямович Салихов.

Пожалуйста.

Салихов Х. М. Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу перейти к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо большое.

По таблице поправок 1, предлагаемых к принятию, нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, одиннадцать поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

Включите микрофон, пожалуйста.

Салихов Х. М. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам? Есть два выступления по мотивам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Третий? Так, мы приняли решение, что по одному от фракции.

От фракции КПрФ кто по мотивам? Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Когда мы рассматривали этот законопроект на заседании комитета, я высказал свою точку зрения и голосовал против, и сейчас фракция будет голосовать против.

Созданные государственные корпорации, чтобы внедрять всё новое, и сегодня такой вопрос ставит президент нашей страны Дмитрий Анатольевич Медведев, мы передаём практически в частные руки. То, что мы называем акционировать, совершенно ясно означает, что снова будут акции и снова владельцем в ближайшее время окажется частное лицо, и, кроме выкачивания денег из этой корпорации, мы ничего нового в стране не увидим — никаких инноваций, никаких модернизаций от этой корпорации не будет. И вообще, принимая сейчас законопроект в третьем чтении и изменяя правовую форму, мы совершаем просто преступление!

Председательствующий. Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также не может поддержать этот законопроект, мы будем голосовать против. И вообще, мне не нравится, кстати, то, что сейчас происходит в зале. Я сейчас посоветуюсь с коллегами и, возможно, если будем принимать вот так, скопом в третьем чтении, буду выступать по мотивам по всем законопроектам в третьем чтении, так что всем, кто хочет посмотреть футбол, предлагаю воспользоваться предложением коллеги Олега Викторовича, вице-спикера, и посмотреть в 22.30 сегодня у него, потому что так принимать законы — это безобразие просто!

Начнём с нанотехнологий, вот это будет как раз первый пункт моих выступлений длительных. Мы сначала закачали туда не кислые деньги, бюджетные — никто, я думаю, реальной отдачи не видел, я, во всяком случае, никаких нанокораблей, которые бороздят наноморя, не видел, я только слышу про них, думаю, что не только я, но и всё население страны. Теперь мы создаём акционерное общество, пока у него государственный пакет будет на 100 процентов, но, видимо, потом — иначе какой смысл создавать? — эти акции будут реализовываться, продаваться. Таким образом, бюджетные средства плавно перетекут в частную собственность. Не думаю, что это хороший сценарий, причём с учётом того, что это у нас не единственная корпорация, у нас есть и другие корпорации. Если это окажется ещё и показательным примером, если следом и другие корпорации начнут точно так же такую вторичную приватизацию проходить, я не думаю, что мы очень далеко продвинемся в этом.

Мы, естественно, с коллегами не поддержим этот законопроект.

Ну вот, пока достаточно, я к следующему вопросу подготовлюсь и уже буду точно десять минут выступать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении законопроект из пункта 44.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Закон принят в третьем чтении.

Рассматриваем пункт 47 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный проект разработан с целью уточнения порядка ведения перечня лиц, причастных к экстремистской деятельности или терроризму.

Вам представлена таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, в которой содержится три комплексные редакционные поправки. Предлагаем поддержать таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправками учитываются все замечания всех заинтересованных сторон — президентской, правительственной, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

На отдельное голосование никто не хочет вынести поправки из таблицы 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, состоящую из трёх поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил текст законопроекта, учитывающий все юридико-технические и лингвистические замечания. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы у нас и у вас есть. Комитет предлагает принять законопроект в рамках "часа голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам желающие выступить есть? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (19 час. 19 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 48 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который позволяет решить проблему несовершенства кадастровой оценки. Как известно, кадастровая оценка — это база для налогообложения, база для выкупа, для приватизации земельных участков. Цель законопроекта — во-первых, объединить кадастровую оценочную деятельность с общей оценочной деятельностью в рамках закона об оценочной деятельности, во-вторых, создать механизм оспаривания кадастровой оценки в интересах налогоплательщика. Комитет подготовил законопроект ко второму чтению и просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 — тридцать девять поправок. Нет ли желающих вынести какую-либо поправку на отдельное голосование? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1, состоящую из тридцати девяти поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 21 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — шесть поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 21 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается.

Пункт 49 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению и принятию во втором чтении. Поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 — пять поправок. Не вижу поднятых рук, ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Рассматриваемый законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 50 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 30 июня текущего года. Законопроектом предлагается дополнить главу 32 "Дознание" Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации новой статьёй — статьёй 223², в которой подробно излагаются условия и порядок создания группы дознавателей, процессуальные права руководителя и членов данной группы в связи с участием в следственных действиях.

Ко второму чтению к законопроекту поправок не поступило, поэтому я предлагаю поддержать указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Ставлю на голосование во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Поскольку в комитет поправок ко второму чтению не поступало, указанный законопроект мы подготовили в том числе уже к процедуре третьего чтения. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, и комитет ходатайствует о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю в рамках "часа голосования" на голосование в третьем чтении рассматриваемый законопроект.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Переходим к пункту 51. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, включённые комитетом в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Предлагаю утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, три поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица поправок 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Таблица принята.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Просит слова полномочный представитель правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, остались пункты 52, 53 и последний пункт 54 повестки дня — два из этих законопроектов правительственные, официальные представители присутствуют в ложе. Ситуация осложняется тем, что перенос рассмотрения этих законопроектов на 9-е невозможен в силу командировок докладчиков, поэтому просьба рассмотреть их сегодня.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение полномочного представителя правительства рассмотреть сегодня законопроекты первого чтения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть другое мнение. Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Если мы такие добрые... Я не против того, чтобы рассмотреть эти законопроекты, но давайте тогда рассмотрим и протокольные поручения, чтобы быть честными до конца.

Председательствующий. А что, разумное предложение.

Ставлю на голосование предложение рассмотреть сегодня законопроекты первого чтения и протокольные поручения.

Включите режим голосования.

Солидарная позиция палаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это так и есть.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 29 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Зубов Валерий Михайлович по ведению.

Зубов В. М. Я просто хочу напомнить вам, Олег Викторович: пару недель назад я сделал прогноз, что мы будем принимать законы без докладчиков и без обсуждения.

Председательствующий. Ну вот видите, ваш прогноз не сбылся, значит, я ближе к истине: у нас докладчики есть, содокладчики есть, обсуждайте сколько угодно. Если вы запишетесь на выступление по этим законопроектам, я дам вам слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как нет? Пожалуйста, вот Лобанов на месте.

Пункт 52 повестки дня. О проекте федерального закона "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" доклад сделает Иван Васильевич Лобанов, официальный представитель правительства.

Лобанов И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, постараюсь очень сжато, но полноценно.

Проект федерального закона "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" очень важен для нас — он определяет особенности создания, правового положения и порядок финансового обеспечения центра. Законопроект разработан во исполнение указов президента "О пилотном проекте по созданию национального исследователь-

ского центра "Курчатовский институт" и "О дополнительных мерах по реализации пилотного проекта по созданию национального исследовательского центра "Курчатовский институт" в целях формирования технологической базы инновационной экономики.

Законопроект, что важно, закрепляет правовое положение Курчатовского института как федерального бюджетного учреждения, полномочия учредителя которого от имени Российской Федерации будет осуществлять Правительство Российской Федерации. В законопроекте определено, что Курчатовский институт относится к наиболее значимым учреждениям науки. Полномочия собственника имущества, находящегося в оперативном управлении Курчатовского института, от имени Российской Федерации будет осуществлять уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Если кратко, то для достижения целей, установленных законопроектом, Курчатовский институт разрабатывает программу совместной деятельности организаций, участвующих в пилотном проекте, на срок до пяти лет, которая утверждается Правительством Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечёт изменения объёма полномочий, компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов или сокращения доходной части соответствующих бюджетов. Прошу поддержать в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Александрович Черешнев сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект, полностью его поддерживает и просит вас единодушно поддержать.

Председательствующий. Вот как здорово! Спасибо. Пока задержитесь: сейчас, наверное, будут вопросы.

Есть вопросы?

Валерий Александрович, есть вопросы. Задержитесь, пожалуйста.

По одному от фракции, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы приняли такое решение, за это проголосовала палата. Ещё раз говорю: мы сегодня приняли решение, что будем рассматривать законопроекты в следующем режиме: доклад, содоклад, по одному вопросу от фракции, по одному выступлению от фракции, регламент — пять минут.

Депутат Локоть от фракции КПРФ, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Иван Васильевич, может быть, вы не знаете или не помните, а я хочу напомнить: в 1957 году было принято совместное решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР о развитии фундаментальных исследований в Сибири, за Уралом, в результате чего возник исследовательский центр — Академгородок — в Новосибирске и целая сеть институтов по всей Сибири, от Якутии до Урала. Вот в связи с этим возникает вопрос: а почему, собственно говоря, вот сейчас таких подходов нет? Почему особые подходы, почему, например, "Сколково" в европейской части, национальный исследовательский центр?.. Курчатовский — хороший институт, он заслуживает особого внимания. Почему Сибирь в этом смысле обделена сегодня? Почему выбран именно Курчатовский институт?

Спасибо.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос. Всё дело в том, что создание Курчатовского института является пилотным проектом в этой области. Правительством Российской Федерации в перспективе планируется создать от пяти до семи научно-исследовательских центров. Не исключено, что в том регионе, который вы упомянули, будет создан свой научно-исследовательский центр.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, наверное, к представителю правительства.

Почему у нас такой разный подход к предоставлению преференций различным научным учреждениям? Для "Сколково" мы предоставляем одни преференции, для Курчатовского института — другие. Вопрос заключается в следующем: почему бы не рассмотреть единым блоком и не предоставить целой группе одинаковые преференции по развитию фундаментальной науки?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Иван Васильевич.

Лобанов И. В. Спасибо за вопрос.

Всё дело в том, что — я ещё раз хочу упомянуть о статусе научно-исследовательского центра "Курчатовский институт" — это пилотный проект. На основании этого пилотного проекта будут апробироваться все те методики и методологии, которые необходимы для исследовательских центров. Если всё пройдёт успешно, то опыт будет распространён и дальше.

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Валерию Александровичу.

Валерий Александрович, скажите, пожалуйста, какова разница между предпочтениями, которые предоставляются "Сколково" и Курчатовскому институту? Будет ли в дальнейшем эта практика в случае принятия этого закона распространена на другие научно-исследовательские центры и если будет, то предположительно на какие?

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Владимир Сергеевич, я хочу сказать и сразу отвечаю попутно коллегам тоже: да, это пилотный проект, который в позапрошлом году по предложению президента был реализован. В прошлом году были добавления к этому пилотному проекту. В чём отличие? В том, что Курчатовский институт, который уже более пятидесяти лет существует, — он действительно создан Курчатовым в своё время здесь, в Москве, — сейчас объединил три ядерных института: ещё институт имени Константинова в Санкт-Петербурге и институт академии наук в Троицке, он тоже передан этому институту. В чём отличие от обычных ядерных центров? В том, что они на этих технологиях развивают и основные пять приоритетных президентских направлений.

"Сколково" — это особый проект. И вы сейчас слышали и на слушаниях, и на дискуссиях, на "круглом столе", который провели по "Сколково", что там особые предпочтения и там в отличие от центров и национальных лабораторий Соединённых Штатов будут реализованы пять проектов, в том числе по биологии, информационным технологиям, энергоэффективности, космосу. Всё это будет реализовано в рамках одного центра. Аналогов пока нет, потому что и Кремниевая долина — это в основном электроника. Есть Дубна, есть — правильно говорят — Сибирское отделение, Уральское. Этот проект — национальная лаборатория, национальный центр "Курчатовский институт" так и задуман, чтобы, учитывая его положительный опыт, дальше тиражировать его на все региональные отделения. И сейчас готовится создание ещё примерно трёх-четырёх национальных лабораторий, мы это обсуждаем, планируем сделать так, чтобы они были и на Урале, и в Сибири, и на Даль-

нем Востоке (видимо, после Курчатовского центра в первую очередь это будет сделано в Сибирском отделении академии наук). Во всяком случае, об этом мы говорили и в Министерстве образования и науки, и в министерстве промышленности.

Председательствующий. Кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Сколько помню — ну, не пятьдесят, а тридцать пять лет точно, — Курчатовский институт и тогда, и сейчас — это изюминка нашей науки, особенно ядерной, но и не только ядерной, и я не понимаю, что на нём отрабатывать, вот вторая часть непонятна. Пожалуйста, тиражируйте, распространяйте на другие научные центры то, что накоплено в Курчатовском институте, но экспериментировать с этим институтом... Я вообще не понимаю, у кого хватает духу замахиваться на Курчатовский центр, — там в сравнении с другими просто всё очень в порядке. Тиражируйте то, что уже есть, а затевать ещё реорганизацию здесь — мне кажется, это просто избыточная трата сил.

Председательствующий. Валерий Александрович, пожалуйста, ответьте, если можете.

Черешнев В. А. Я отвечу, Валерий Михайлович, поскольку знаком с этой ситуацией и несколько раз был в новом создаваемом центре, мы с Михаилом Валентиновичем Ковальчуком несколько раз обсуждали в том числе концепцию развития этого центра.

Курчатовский институт сегодня — это 80 процентов ядерных технологий, остальные технологии — это генетика. Это было привнесено Курчатовым, два направления было: 10 процентов — генетика, 90 процентов — атомные технологии. Сейчас 80 процентов — атомные технологии, примерно 5–6 процентов — биохимия, генетика, молекулярная биология и примерно 10 процентов — когнитивные технологии. То есть они вышли на исследование высшей нервной деятельности, исследование мутаций, исследование функций ДНК и влияния этих изменений на функции мышления, высшей нервной деятельности.

И последнее, о чём я хочу сказать. Если вы слышали сообщение о том, что открыт геном российского человека, — это сделано в лаборатории института имени Курчатова под руководством академика Скрябина, известного биолога, который уже пять лет работает в этом институте.

Председательствующий. Вопросы все заданы.

Присаживайтесь, Валерий Александрович.

Есть ли желающие выступить? Есть: Рохмистров, Зубарев, Кашин. Все фракции? Нет, пока три фракции, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, наверное, в такой обстановке палата вряд ли поддержит меня, если мы подробно всё начнём анализировать, но вопрос достаточно важный и вот так просто замолчать его неправильно будет, более чем неправильно.

Фракция КПРФ поддержит в первом чтении этот законопроект, потому что мы всегда стараемся поддержать инициативы по оптимизации и организации научной деятельности в нашей стране, а то, что сейчас у нас имеется во всех научных организациях, в том числе ведущих, — это весьма далеко от желаемого. Но сразу хочу сказать, что здесь, в этом законопроекте, есть, в частности, ряд серьёзных проблем, которые должны быть проанализированы и учтены при его доработке.

Во-первых, начинать надо, как раньше у нас было принято, с положения учёного, а не с организационных мер. Ничего здесь на эту тему нет, как учёные были, по существу, бесправны, так и остаются.

Второе. Конечно, позитивно то, что ставится задача координации научной деятельности, в частности касающейся ядерных технологий, в различных научных центрах. Вместе с тем эти организационные меры не должны подавить соревновательность, конкуренцию и возможность выдвижения новых лидеров.

Вот здесь Валерий Александрович не совсем правильно сказал о передаче института в Троицке в этот центр. Насколько я понимаю — я говорил с руководством академии наук, — такое решение не принято, но в целом ведётся достаточно конструктивная работа вот этого самого Курчатовского центра по согласованию с академией наук, с Росатомом вопроса о передаче институтов в Курчатовский центр. Это в принципе совершенно правильно, но есть опасность (так написано сейчас в законе), что новый директор этого центра получит, по существу, права, возможность диктовать все кадровые решения, и, соответственно, остальные учреждения, входящие в Курчатовский научный центр, — а речь идёт о нескольких институтах — окажутся в таком подавленном, что ли, состоянии. Этого нельзя допустить, тем более что во всём мире принято, что кадровые решения в таких структурах принимаются вышестоящим органом — либо правительством, либо каким-то другим специально созданным независимым органом. Эта проблема есть, и её надо решить во втором чтении.

Есть ещё проблема, которую ставят профсоюзы, в частности профсоюз работников института в Протвино, который предполагается передать в этот центр. Люди там работали в системе Росатома, Минсредмаша раньше, и имели ряд социальных льгот, что естественно для данной категории, — они

должны быть сохранены. Надо очень внимательно посмотреть, чтобы права и каждого конкретного учёного, и научного коллектива были обеспечены. Мы внесём ряд поправок.

Ещё раз говорю, что фракция КПРФ свободно голосовала по проекту "Сколково", где вообще неясно, что будет, а здесь мы приняли решение голосовать в первом чтении за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ответ на поставленный вопрос немножко ввёл меня в замешательство. Он больше похож на ответ алхимика XVI века: вот мы сейчас эти две жидкости смешаем и посмотрим, что получится. Такое ощущение, что кому-то это выгодно, наверное.

Современная социологическая наука с очень высокой степенью вероятности может построить модель работы любой системы, механизма, закона, и предсказать, что из этого получится, можно, собственно говоря, без экспериментов над людьми и над бюджетом. А у нас всё по-прежнему: министерство продолжает экспериментировать над людьми и с деньгами бюджета. В результате мы теряем огромные средства, но с каким-то упорством не хотим проводить соответствующие исследования и строить математические модели работы того или иного мероприятия. Я думаю, что наиболее эффективным было бы, наверное, заказать ведущему институту — а у нас есть и в академии наук институты, которые в состоянии выполнить этот заказ, — спрогнозировать, что получится из той или иной модели, и после этого уже принимать определённые решения. А нам главный распорядитель бюджетных средств говорит, что вот мы тут сейчас попробуем, посмотрим, что получится, освоим несколько миллиардов бюджетных средств, а потом либо свернём это, либо, может, дальше пойдём, — наверное, хватит экспериментировать, и я думаю, что надо вводить конкретную, персональную ответственность за такого рода эксперименты без соответствующего обоснования.

Фракция ЛДПР, конечно, поддерживает настоящий законопроект, но мы считаем, что практику экспериментов над людьми в нашей стране пора заканчивать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубарев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает проект федерального закона

* Полный текст выступления публикуется на с. 704.

"О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Недавно мы обсуждали законопроект "Об инновационном центре "Сколково". Хочу подчеркнуть, что законопроект "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" продолжает чрезвычайно важную линию на создание в России центров инновационной экономики с особым правовым статусом, действующих по особым правилам, моделям. Эти центры призваны стать агентами прорыва, и назначение их определяется не только функциями, но и миссией.

Принятие законопроекта будет способствовать эффективному функционированию центра "Курчатовский институт", который станет ключевым элементом национальной инновационной системы, позволит сконцентрировать усилия и ресурсы государства на решении не только задачи инновационного прорыва, подчёркиваю, в области ядерной физики, но и задачи инновационного развития страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Содокладчик? Также нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 47 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 53, законопроект "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается установление памятной даты России: 2 сентября — День окончания Второй мировой войны. Установление данной памятной

даты — это дань памяти, уважения нашим дедам и отцам, проявившим героизм и самопожертвование в ходе боевых действий совместно с союзными государствами на Дальнем Востоке в период Второй мировой войны. Мы считаем, что принятие предлагаемого законопроекта будет ещё одним шагом в закреплении незабываемости исторических фактов.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть — депутат Локоть. Одна рука, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, безусловно, эта дата заслуживает всяческого уважения, безусловно, входит в ряд тех дат, которые составляют славу нашей Родины, нашей истории, нашей Советской Армии, Красной Армии, но вопрос такой: почему название такое, почему пошли по такому пути? Вообще, в истории всегда мы называли этот день днём победы Красной Армии над милитаристской Японией, Советского Союза над милитаристской Японией, а не днём окончания Второй мировой войны. Кому-то на Западе, может быть, это выгодно, и это правильно, они стремятся к этому и хотят на нас возложить, вообще говоря, ответственность за начало Второй мировой войны. Почему мы пошли по этому пути, не очень понятно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Пузанов И. Е. Законопроект очень простой: этими датами мы вводим явные понятия для всех и определяем дату окончания Второй мировой войны — она началась не 22 июня и закончилась не 9 мая. В соответствии с решениями Ялтинской конференции чётко определяется факт участия Советского Союза именно в войне на Востоке, где война началась в декабре 1941 года. Мы в ней участвовали ровно двадцать пять дней, но факт нашего участия во Второй мировой войне, которая фактически закончилась 2 сентября, именно этой датой узаконивается юридически.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Локоть, депутат Иванов и депутат Шеин. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" рук не вижу. Три выступления. Регламент мы установили, коллеги.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, мы не можем согласиться с такой трактовкой истории. У нас создана целая комиссия, которая борется с подобными искажениями, а здесь мы соглашаемся с намеренным искажением. Зачем мы идём по этому пути? Ещё раз повторяю: этот день всегда назывался Днём победы Советского Союза над милитаристской Японией — этого и надо придерживаться. Если бы мы не поддерживали тогда американцев, наших союзников, если бы мы не вступили в эту войну согласно договорённостям на Ялтинской конференции, о которой вы справедливо совершенно говорили, то неизвестно, когда, вообще говоря, война закончилась бы. Общеизвестно, что война закончилась благодаря разгрому Квантунской армии и её капитуляции перед Красной Армией, так почему мы идём на поводу у Запада? Почему мы соглашаемся с этим? Мы голосуем против. Мы не можем согласиться с этой трактовкой и в таком виде не можем поддерживать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, памятные даты на то и памятные даты, что у людей остаётся память об этом событии. Вот данная дата — она попахивает конъюнктурщиной. Следующая, я так понимаю, у нас будет 1 сентября — это день начала Второй мировой войны, кто-то может предложить отмечать Куликовскую битву, Ледовое побоище и так далее — ну мало ли, что кому на ум придёт. Вот так, тихой сапой, у нас история исправляется, исправляется, исправляется, и потом уже, к сожалению, наши дети не могут вспомнить, кто с кем воевал и почему и что мы 9 мая отмечаем. Очень печально, что подобным образом нам советуют изменять наше мировоззрение. И поверьте, что лет через пятьдесят нынешнее поколение будет очень сильно сомневаться при ответах на вопрос, а кто, собственно, начал Вторую мировую войну и была ли в ней победителем Россия.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В. Я, как историк по образованию, хочу отметить две вещи. Первая: наши коллеги глубоко заблуждаются, когда говорят о том, что боевые действия на Дальнем Востоке начались в декабре 41-го года. На самом деле боевые действия на Дальнем Востоке начались ещё в 37-м году, когда возник очень кровопролитный, тяжёлый конфликт между Японией и Китаем, который был подвержен японской агрессии. Были Халхин-Гол, озеро Хасан, где в боевых действиях участвовали не только наши войска, но и наши союзники из Монголии. Это

вот первый момент, о котором надо сказать. И связывать развёртывание Второй мировой войны на Дальнем Востоке только с нападением на Пёрл-Харбор — это на самом деле идти против подлинных исторических фактов.

Вторая вещь, которая на самом деле гораздо более важна, чем обмен такими историческими оценками, — само название. Дело в том, что в западной историографии есть устойчивое мнение, что война против Японии закончилась после того, как 6 и 9 августа были сброшены атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, и уже 10—12 августа полностью закончились все боевые действия. Поэтому и эта дата — 2 сентября — рассматривается в западной историографии не как победа над Японией, а как дата формального заключения на американском авианосце мирного соглашения между коалицией США, Великобритании, Китая, Советского Союза и Японией. В нашей историографии всегда мы рассматривали квантунские события и бои в Маньчжурии как реальную войну, а не как прогулку, поэтому действительно та формулировка, которая сейчас применяется к данной памятной дате, не может нас устраивать как страну. Это формулировка, исходящая из логики, что не было победы ко 2 сентября, что всё произошло гораздо раньше, ещё до вступления наших войск в Маньчжурию.

Наша фракция будет голосовать за данный законопроект, потому что это справедливо с точки зрения хотя бы определения даты "2 сентября", но я целиком соглашусь с коллегами из фракций КПРФ и ЛДПР в мнении об абсолютной исторической неполноценности той оценки, которая дана комитетом, это непрофессиональная оценка.

Председательствующий. Спасибо.

Закончились выступления. Есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принято.

Комитет, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Пузанов И. Е. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять федеральный закон в целом.

Председательствующий. Есть возражения. Депутат Андреев Андрей Анатольевич.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Есть возражение против принятия в целом, потому что в документе, подготовленном к третьему чтению, появляется дата: 28 июля — День Крещения Руси, в то время как в документах к первому чтению этой даты нет.

Председательствующий. В документах есть техническая ошибка. В документах к первому чтению отсутствует в перечне памятных дат дата Крещения Руси — 28 июля, а в розданных к третьему чтению — присутствует. Понятно, что ошибка техническая, но я хотел бы понять, можем ли мы в этих условиях ставить вопрос на голосование в целом или нужно исправить и проголосовать в пятницу?

Пожалуйста, Лебедев по ведению. Вы тоже поднимали руку, поэтому я даю вам слово, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, я считаю, что нужно исправить все технические ошибки, чтобы потом никто не мог сказать, что закон принят неправильно и с ошибками, и спокойно проголосовать в пятницу. Не вижу никакой спешки именно по этому вопросу.

Председательствующий. Коллеги, действительно, есть такая техническая ошибка: два текста, в одном тексте, который роздан к третьему чтению, дата присутствует, там все даты памятные, а во втором её нет. Ошибка техническая, но её нужно исправить.

Депутат Шеин.

Шеин О. В. От фракции.

Конечно, можно было бы пойти по пути, который, Олег Викторович, вы предложили, но мы тем самым создадим очень нездоровый прецедент, когда у нас уже более существенные вещи, существенные законы могут не вполне корректно приниматься, поэтому лучше перенести на пятницу.

Председательствующий. Ну, я поэтому и говорю: понятно всем, что ошибка чисто техническая. Я предлагаю комитету взамен розданного подготовить другой текст, но сразу договориться, что в пятницу мы без обсуждения ставим на голосование и голосуем. Согласны с этим предложением?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По мотивам — пожалуйста, я вам даю слово по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я предложу следующий вариант: пожалуйста, быстренько исправьте этот текст, раздайте в зале исправленный текст, мы посидим и подождём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда я дам вам слово, депутат Иванов, по мотивам перед голосованием.

Кстати говоря, сначала я должен задать вопрос по процедуре: есть ли возражения против того, чтобы мы рассматривали данный законопроект в первом чтении и в целом? Это регламентный вопрос. Кто возражает? Депутат Лебедев. Тогда я ставлю на голосование предложение комитета о том, чтобы рассматривать данный вопрос по следующей процедуре: в первом чтении и в целом, минуя второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Итак, решение мы приняли, процедура у нас установлена — мы этот законопроект рассматриваем в первом чтении и в целом. Теперь я спрашиваю: есть ли у комитета возможность сейчас заменить одну неправильную страницу, чтобы мы проголосовали сегодня? Видимо, нет. Переносим на пятницу.

Пункт 54, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет вашему вниманию законопроект "О внесении из-

менений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Данный законопроект был разработан правительством в соответствии со Стратегией развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу и планом действий по реализации программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации. Законопроект направлен на решение задачи повышения финансовой устойчивости и платёжеспособности страховых организаций и поддержания стабильности работы страховой отрасли.

Помимо внесения изменений в терминологию, в дефиниции, законопроектом предусматривается новый финансовый инструмент — субординированный заём, то есть возможность привлечения страховой организацией субординированного займа на особых условиях и на длительный период. Этот инструмент показал свою эффективность в банковском секторе во время кризиса, но страховщики были лишены возможности привлекать субординированные займы.

Также законопроектом определяется процедура передачи страхового портфеля при замене страховщика в договоре страхования, предусмотрена возможность мониторинга финансового состояния страховщиков со стороны органов страхового надзора на основе перечня финансовых показателей, коэффициентов, то есть это первое приближение к системе пруденциального надзора в области страхования. С учётом международной практики законопроектом устанавливаются основы организации внутреннего контроля и внутреннего аудита в страховых организациях и уточняются нормы ведения страховщиками бухгалтерского учёта и составления отчётности, в том числе специализированной отчётности страховщиков.

Кроме того, законопроект устанавливает требования к нормативным правовым актам по размещению страховщиками средств страховых резервов и собственного капитала, формированию страховщиками страховых резервов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Владимировны Онищенко.

Пожалуйста.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку, рассмотрев на своём заседании данный законопроект, поддерживает его концепцию, однако у комитета есть ряд замечаний, касающихся вопросов в части установления возможного запрета для страховых ор-

ганизаций выдавать субординированные займы, а также в части определения максимального срока предоставления таких займов. Кроме того, комитет считает необходимым упростить процедуру отзыва лицензии для тех страховщиков, которые неоднократно представляли бухгалтерскую отчетность с отклонением показателей от действительных более чем на 3 миллиона.

Эти замечания устранимы ко второму чтению, поэтому Комитет по финансовому рынку рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? У депутата Рохмистрова вопрос и у депутата Зубова. Два вопроса.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю правительства: в каком состоянии на сегодняшний день находится подготовка нормативных правовых актов, которые в развитие этого закона будут приниматься? И можем ли мы хотя бы ко второму чтению ознакомиться с проектами этих нормативных правовых актов?

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Саватюгин А. Л. Спасибо за вопрос.

Мы сейчас совместно с Федеральной службой страхового надзора разрабатываем подзаконные нормативные акты во исполнение данного закона, если он будет принят Государственной Думой. В установленные сроки при вступлении закона в силу будут приняты правительством и Минфином все нормативные акты, распоряжения, приказы.

Председательствующий. Второй вопрос. Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. У меня вопросы к Ольге Владимировне и Алексею Львовичу.

К Ольге Владимировне вопрос такой: кто потенциально смог бы выступить в качестве кредитующего, выдающего субординированный кредит?

А к Алексею Львовичу, извините, наверное, немножко общий вопрос: всё-таки какова политика Минфина в данном случае — сдать страховой рынок, то есть смириться с тем, что он у нас самый слабый из финансовых сегментов, или у вас есть резервы для того, чтобы его укрепить и сделать более соответствующим современным внутренним потребностям?

Спасибо.

Онищенко О. В. Уважаемый Валерий Михайлович, я поняла вопрос так: почему страховщик лишается возможности

выдачи субординированного займа. Потому что комитет сомневается в целесообразности специального подхода к выдаче займов страховыми компаниями, и с точки зрения финансовой устойчивости страховых компаний лучше вообще запретить им выдавать займы любым организациям, независимо от рода деятельности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Да, депутат Ширшов. А, нет, ещё был вопрос к замминистра — он не ответил.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Валерий Михайлович, честно говоря, не очень понятно ваше заявление о том, что страховой рынок является самым слабым сегментом финансовых рынков, по нашей оценке, это не так. Их трудно сопоставлять, размеры банковского сектора, страхового и прочего, они не могут быть сопоставимы, например, по уровню активов или уровню капитализации, но страховой рынок Российской Федерации достаточно успешно в целом развивается. За время кризиса мы не потеряли ни одной системообразующей крупной страховой компании в отличие от наших европейских и американских коллег. И на вопрос о том, собираемся ли мы сдать страховой рынок или нет, ответ может быть один: конечно, мы не собираемся сдавать страховой рынок, и данный законопроект, наоборот, направлен на усиление развития страховой отрасли в России.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ширшов, пожалуйста.

Ширшов К. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

У меня очень простой вопрос к Алексею Львовичу.

Алексей Львович, вы очень подробно рассказали, что нужно делать так, как в банковском секторе, а какова всё-таки цифра вот этого самого субординированного кредита, который в целом все страховые компании должны, или могут, или вы ожидаете, что привлекут? Вот эта цифра, плюс-минус, понятно, не до копейки?

Председательствующий. Так это у вас вопрос, а не выступление?

Ширшов К. В. Конечно, вопрос.

Председательствующий. Ну я ведь черту уже подвёл, поэтому я дал вам слово для выступления.

Пожалуйста, ответ.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Константин Владимирович, мы, конечно, не можем сейчас назвать сумму возможных привлекаемых субординированных займов со стороны страховых

компаний, и вообще, будут ли они использоваться — это зависит от множества факторов, как внешних, так и внутренних, но введение инструмента субординированных займов было сделано по просьбе и после консультаций со страховым сообществом, которое в условиях мирового финансового кризиса просило правительство предоставить им такую возможность — получать субординированные займы со стороны, прежде всего со стороны своих собственников.

Председательствующий. Так, все вопросы заданы.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, прошу внимания на секундочку. Мы сейчас должны перейти к протокольным поручениям, но вот мы провели консультации и вполне возможно, что нам придётся вернуться к голосованию по пункту 53. Объясню почему. Дело в том, что мы сейчас разбираемся с вопросом, когда вступил в силу закон о том, что День Крещения Руси становится у нас памятной датой. Если выяснится, что это было после того, как этот законопроект был подготовлен к первому чтению...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, коллеги. Что значит "проголосовали"? Ещё раз повторяю: если мы сейчас выясним обратное, то мы вернёмся к закону. Это будет означать, что мы неправильно проголосовали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какое второе чтение? У нас не будет второго чтения, мы с вами приняли решение, что мы голосуем по следующей процедуре: в первом чтении и в целом.

Ну, всё правильно, коллеги, дата вступления закона в силу — после подготовки сегодняшнего законопроекта к первому чтению, поэтому предлагаю вернуться к этому вопросу

и проголосовать закон в целом. Выяснилось, что комитет представил документы правильно: когда он представлял документы к первому чтению, закон о том, что памятной датой является День Крещения Руси, ещё не вступил в силу, он вступил в силу буквально в тот же день, после публикации закона в "Российской газете", и поэтому в документах к третьему чтению, которые комитет раздал сейчас, естественно, появилась эта памятная дата. Комитет всё сделал правильно, Регламент не нарушен, Правовое управление дало положительное заключение.

Возвращаемся к вопросу 53. Кто хотел бы выступить по мотивам?

Из зала. А уже выступали.

Председательствующий. Нет, не выступали.

Депутат Иванов настаивал... Сергей Владимирович, вы хотели выступить по мотивам по закону? Не хочет выступать депутат Иванов.

Ставлю на голосование данный закон в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Закон принят в целом.

Протокольные поручения. Кашин, Зюганов, Русских. Есть кто-то из докладчиков? Нет. Проехали. Следующее — в этом же составе. Третье: Кашин, Паутов, Русских. Нет. Четвёртое: Кашин, Паутов, Русских. Нет.

Протокольное поручение депутата Рябова. Рябов здесь. Есть ли возражения у Комитета по охране здоровья? Есть. Тогда Рябову слово. Сначала Рябов, потом Чухраёв.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я всегда настаивал и настаиваю: сначала нужно выслушать возражения. Что докладывать протокольное поручение, когда оно у всех на руках? Если кто-то внимательно читал, то...

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, вы замечательную традицию вводите, обычно наоборот — депутаты, даже после того как все двадцать раз прочитают их протокольные поручения, требуют дать слово для выступления, поэтому я вам его и дал. Но вы совершенно разумно гово-

рите: раз у всех есть текст протокольного поручения, что его докладывать. Правильно, это замечательная традиция, я предлагаю её поддержать в будущем.

Пожалуйста, Чухраёв от комитета.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наш Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение. С 2009 года работает подпрограмма, и мы подготовили для уважаемого депутата, понимая, что у него нет информации, необходимые данные, и всю информацию я могу передать ему прямо в зале.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании, Николай Фёдорович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он как раз не хотел выступать. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Обухов, Комоедов, Коломейцев, Локоть. Локоть здесь.

У Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии есть замечания? Депутат Прозоровский показывает, что есть замечания, поэтому слово вам, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, я думаю, что всех тревожит информация о том, что "Роснефть" заключила договор с американской компанией "Шеврон" и ведётся бурение в акватории Чёрного моря вблизи нашего побережья. Меня, как сибиряка, особенно это тревожит: вся Западная Сибирь, откровенно говоря, залита нефтью, потому что нет таких технологий, чтобы чисто транспортировать нефть, чтобы её чисто добывать, всегда что-то выливается. Американцы Мексиканский залив испоганили и сегодня приходят на Чёрное море.

Мы просим поддержать протокольное поручение запросить информацию, проведена ли соответствующая глубокая экологическая экспертиза нашими ведомствами перед заклю-

чением подобных договоров и началом этих работ. В этом суть протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Прозоровский Валерий Владимирович от комитета комментирует. Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает данное протокольное поручение. Почему? Напомню своим коллегам, что действующим законодательством, в частности статьёй 22 Закона "О недрах", статьёй 3 закона "Об охране окружающей среды", предусматривается обязательное проведение государственной экологической экспертизы, проверка технико-экономического обоснования разработки, проектов строительства или иной документации, в том числе и при разработке нефтяных месторождений.

Также следует отметить, что при подписании нефтяной компанией "Роснефть" и корпорацией "Шеврон" соглашения, определяющего ключевые принципы совместных работ, запланированных в рамках лицензии "Роснефти" на освоение участков недр Вала Шатского, Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным была выражена уверенность, что планируемая работа компаний "Шеврон" и "Роснефтью" будет осуществляться с соблюдением всех экологических стандартов. При этом бурение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время для завершения.

Прозоровский В. В. Бурение первой поисковой скважины, напомню, состоится в 2011 году. В то же время мы понимаем, насколько сложное геологическое строение этих участков, поэтому комитет запросил соответствующую информацию, которая будет доведена до заинтересованных депутатов.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, комитет запросил информацию, фактически выполняется ваше протокольное поручение. Надо голосовать? Комитет не то чтобы отклоняет, он уже запросил информацию, поэтому он не видит необходимости в протокольном поручении. Надо голосовать, Анатолий Евгеньевич? Надо голосовать.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя. Комитет считает, что он его уже реализовал. Он не отклоняет, он говорит, что в этом нет необходимости.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, спасибо за работу. Вот наши женщины прислали мне записочку — напоминают, что завтра День семьи, любви и верности, и поэтому всех приглашают отметить этот праздник.

Завтра — Совет, а в пятницу — все на заседание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 июля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 июля, который насчитывает сорок девять вопросов. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли желающие выступить от фракций?

Локоть Анатолий Евгеньевич от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, позавчера, в среду, в Новосибирской области комиссия по внесению изменений в Устав Новосибирской области рассмотрела и утвердила инициативу двадцати двух депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" об изменении названия законодательного органа Новосибирской области "Новосибирский областной Совет депутатов" на "Законодательное Собрание Новосибирской области", а вчера уже на сессии областного Совета это решение было принято большинством, то есть той политической монополией, которая установилась во всех законодательных органах нашей страны. Решение готовилось кулуарно, об этом решении не были извещены ни депутаты фракции КПРФ, ни другие депутаты, об этом не были извещены избиратели Новосибирской области. Обнародование данного решения произвело, без всякого преувеличения, эффект разорвавшейся бомбы и опять внесло раскол в ряды избирателей Новосибирской области — раскол на сторонников Совета и на "антисоветчиков". Надо сказать, что сессия проходила в условиях пикетирования, выражения протеста, пикет проходил под лозунгом "Ельцина заветы — разогнать Советы!".

Вопрос, конечно, глубже, чем просто изменение названия законодательного органа. Дело в том, что с начала 90-х годов либералов-реформаторов беспокоил главный вопрос — как прихватить наследие советской власти в собственность, ну и второе — как ослабить движение противников таких решений. Проходил процесс поэтапно. Сначала решили политический вопрос — в 93-м году расстреляли советскую власть, здание Верховного Совета, советскую Конституцию, а затем подготовили и провели приватизацию-растащилровку и создали своими руками такие явления, как Березовский, Ходорковский, Авен, Потанин и прочие, прочие. Затем провели реформирование социальной сферы — главного наследия советской власти, провели пенсионную реформу, реформу трудовых отношений, и здесь к месту будет вспомнить и закон о профсоюзах, который мы постарались исковеркать в последнее время, чтобы ослабить возможности коллективов защищать и коллективные интересы трудовых коллективов, и непосредственно интересы работников наёмного труда. Затем провели монетизацию льгот — отменили все льготы, тоже социальное наследие советской власти, и, наконец, приступили сейчас к коммерциализации бюджетной сферы: переходим к платному образованию, к платному медицинскому обслуживанию и прочее. Чтобы это всё провести, чтобы не было возвращения, надо лишить и символов, надо было лишить исторических

корней, идеологической основы, поэтому замахнулись и на Знамя Победы и здесь, в этом зале, пытались извратить историю советского прошлого, а позавчера ещё раз свершился акт национального позора, я считаю — приняли название "День окончания Второй мировой войны" вместо дня победы советского народа, Советского Союза над милитаристской Японией. Теперь приступили к Новосибирской области — помешало название "Совет", и, видимо, действительно серьёзно помешало, потому что, как тати ночные, готовили ночью, вечером, втайне эти решения и втайне от всех избирателей Новосибирской области их провели.

Фракция КПРФ выступила с заявлением протеста в законодательном органе и выразила осуждение прежде всего пренебрежения мнением избирателей Новосибирской области, пренебрежения мнением всех политических партий. Мы обвиняем "антисоветчиков" в подготовке и проведении фактически преднамеренной политической провокации, разделившей избирателей на своих и чужих. Если это не политический экстремизм, уважаемые коллеги, то что это такое?!

Мы требуем проведения референдума в Новосибирской области по этому вопросу, и мы обращаемся к своим сторонникам с призывом встать на защиту Совета, действительно Совета народных депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Небольшая ремарка к предыдущему выступлению: а что, собственно говоря, Анатолий, вы так сильно переживаете? У нас же на территории страны пять Государственных Дум, не считая нашей!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР взяла слово для того, чтобы выступить по основным социально-экономическим вопросам, которые волнуют наших избирателей, хотя... Олег Викторович, вы у нас курируете законотворческую деятельность. Мне уже из Совета Федерации пришло приглашение — они рассматривают те вопросы, которые вносятся оппозиционной партией, но к которым наши комитеты даже не планируют приступать ни в эту сессию ни, по-моему, даже в осеннюю. Это никуда не годится!

Далее. Я всё-таки хотел бы порекомендовать поменять очерёдность выступлений, потому что, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы всё время вынуждены оправдываться: от оппозиционных партий выступают, а вы потом от наших нападок начинаете защищаться, поэтому выступайте пер-

выми. Вот взять, к примеру, прошлое заседание: Исаев здесь гневно начинает обличать Кудрина — замечательно. Сейчас так же здорово было бы, если бы представитель профильного комитета встал на защиту наших граждан, которых арестовали в США, а то очень напоминает ситуацию с Рихардом Зорге, когда Сталину предложили обменять нашего замечательного разведчика, а он говорит: "Какой такой Зорге? Знать не знаю. Могут и справку показать — нет у нас такого", — вспомните, как это всё происходило! Вот правильно говорит Владимир Вольфович, менталитет не меняется, опять всё то же самое: мол, это не наши разведчики, это не наши люди, мы их вообще знать не знаем, они в социальных сетях переписываются... Как дети малые! Теперь оказывается, что это всё-таки наши товарищи, мы их, слава богу, признали. Кто после этого при таком отношении будет работать в органах?! Коллега из профильного комитета мог бы выступить, и тогда мы его поддержали бы, а теперь время фракции ЛДПР, и фракция требует, чтобы отношение к нашим коллегам было уважительное и чтобы страна всегда заступалась за них.

Было бы правильно, чтобы следующий коллега из профильного комитета сказал: "Уважаемые депутаты Госдумы, члены правительства, нас очень волнует то, что наши граждане не имеют возможности по доступной цене приобрести авиабилет". Уже и Путин проводит совещание, и все, и у нас, кстати, 1-го числа... правда, представитель "Аэрофлота" наплевал на наше приглашение и не пришёл, но факт остаётся фактом: для того чтобы полететь из Москвы, например, в Сочи... Гораздо дешевле — в три раза дешевле — перелёт из Москвы в Париж, чем из Москвы в Сочи, и Государственную Думу, в частности, партию большинства, это не волнует, а вот ЛДПР это очень сильно волнует. И что мы слышим на этих парламентских слушаниях, когда приходят представители "Аэрофлота"? Они говорят: "Ребята, а мы-то тут при чём?! Мы закупили новые иностранные самолёты". То есть не дали поработать нашим авиастроителям, практически оставили нашу страну, учитывая наши расстояния, без собственного авиастроения и говорят: "Нас душат налоги, которые вы, законодатели, принимаете". Дескать, мы виноваты в этом, дескать, тех не душат, и получается интересная ситуация, правда, на это никто внимания не обращает: самые низкие цены у них, когда они летают за границу. Почему? Потому что есть конкурирующие иностранные компании, аэрокомпании. А самые высокие цены — здесь, потому что есть договорённость, видимо: одни летают на этих направлениях, другие компании летают на тех, третьи летают на тех — вот вам, пожалуйста. И вот это

наших граждан интересуется. А всё это почему, уважаемые коллеги? Потому что коррупция была, есть и будет!

И ещё я хотел бы всё-таки довести до вашего сведения решение суда. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на нас наезжает по поводу определения суда. Вы знаете, когда Савёловский суд разбирался с иском Лужкова к Владимиру Вольфовичу, он признал, что в своём выступлении на втором канале Владимир Вольфович сказал следующее, дословно (я решение суда зачитываю): "Я обратился от имени всей партии к главе государства с просьбой отправить в отставку мэра Москвы Лужкова, поскольку считаю, что это самое грязное, криминальное правительство за всю историю России", далее следуют слова про мафию. И что же решил суд? А суд решил, что поскольку нет оснований, то есть не предоставил Владимир Вольфович сведений, что правительство Москвы прописало и разрешает криминальным авторитетам в Москве жить, то эти слова не соответствуют действительности. Но слова, что это правительство самое грязное и самое коррумпированное за всю историю страны, он оставил в силе, то есть опровергать он их не заставил, вот так вот!

Председательствующий. Я не могу оставить без комментария одну из фраз Сергея Владимировича, касающуюся ситуации с гражданами России, задержанными в США. На следующий день после задержания в США десяти граждан по обвинению в шпионаже МИД России заявил о том, что это граждане России, со всеми вытекающими отсюда последствиями, и МИД прилагает все усилия, чтобы эти граждане были освобождены. Поэтому я не могу согласиться, Сергей Владимирович, с вашим заявлением.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Честно говоря, собирался сегодня рассказать о той работе, которую мы ведём по трансфертному ценообразованию, — это тот вопрос, который сегодня очень волнует бизнес, волнует государство, — но после того, что услышал, к сожалению, наверное, придётся говорить не о трансфертном ценообразовании, каким бы важным это ни было, а об ответственности политиков за принимаемые решения. В этой связи хочу напомнить о ноябре 2008 года — о самом разгаре кризиса, когда цена принимаемых решений шла на дни, когда для того, чтобы спасти экономику, надо было принимать решение сегодня, немедленно. Вы помните те решения, которые были приняты тогда, которые действительно спасли десятки тысяч наших предприятий, но тогда же в этом зале мы слышали: вы снижаете налог на прибыль,

снижаете налоги на прибыль для малого бизнеса, ни у кого прибыли нет, что вы делаете?! Кризис закончился — снижение налога на прибыль осталось. Уже тогда мы говорили, что надо думать не только о том, как преодолеть кризис, но и о том, как стимулировать экономику. Ну что же, я думаю, время показало, кто был прав.

Вспомните, мы говорили о том, что надо решать проблему НДС. Мы с вами предложили заявительный порядок возмещения НДС — и сегодня стихийное бедствие под названием НДС для бизнеса прошло. Вспомните, ведь не проходило дня без криков в средствах массовой информации о том, что творится. Что же теперь произошло? Мы принимаем те решения, которые реально способствуют восстановлению экономики и созданию благоприятных условий. Опять же нам говорили, что бессмысленно, ничего не будет работать, но уже сегодня мы с вами будем принимать следующее решение — решение о нулевой ставке НДС. Мы сделаем это сегодня, и сегодня мы примем законопроект в первом чтении, до конца года этот закон вступит в действие, и проблема нулевой ставки, то есть проблема возмещения по трансграничным операциям, тоже будет решена. То есть мы можем сказать, что мы решим проблемы с самым сложным по администрированию налогом. Кстати, давайте уж честно скажем: всё больше и больше наша налоговая политика перестаёт быть чисто фискальной, она приобретает наконец-то стимулирующую функцию. И это то, о чём мы говорили здесь все эти годы.

Нам всё время кричат: мало денег даёте! — и по количеству денег судят об эффективности нашей работы. Эффективность нашей работы состоит не в том, сколько денег мы дали, а насколько эффективно будет использован каждый рубль, а эффективность каждого рубля для нас состоит в том, что именно этот рубль сделал для населения страны, для каждого человека. Приведу пару примеров по тому закону, который мы принимали здесь пару дней назад в третьем чтении, поправки в бюджет, посмотрите: дополнительно только на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны — 82,3 миллиарда. Нам опять кричат: вы ошиблись в расчётах! Знаете, я первый раз был рад тому, что мы ошиблись в расчётах. Почему? Да просто люди не вставали на учёт, потому что не верили, что государство будет решать их проблему. Они поверили нам с вами, нашей инициативе, что мы решим наконец ту проблему для ветеранов войны, которая не решалась шестьдесят пять лет. И сегодня это не просто деньги, 162,6 миллиарда — давайте видеть не рубли, а людей, — это сто сорок тысяч ветеранов, которые в этом году

получают квартиру. И давайте перестанем болтать о деньгах, давайте реально говорить о людях.

Точно так же мы говорим о военнослужащих, которые увольняются и которые должны быть обеспечены жильём. Мы с вами приняли решение о том, что 43 миллиарда мы выделяем дополнительно только в этом году, но давайте подумаем не об этих деньгах, а давайте подумаем о том, что 93,7 тысячи семей военнослужащих в этом году получают квартиры, и тогда, может быть, мы перестанем заниматься демагогией, а наконец начнём заниматься тем, для чего нас сюда избрали люди. Мы решаем проблемы администрирования, а именно упрощаем жизнь людям. И сегодня мы с вами будем рассматривать закон, который максимально упростит для людей уплату поимущественных налогов — транспортного налога, налога на землю, налога на имущество. Мы максимально упрощаем эту ситуацию, и, заметьте, не в ущерб государственным интересам, а во благо государственным интересам.

Но всего этого мало, главное, что мы должны делать сегодня, — это укреплять доверие, доверие между государством и гражданами, поэтому все действия, которые мы предпринимаем здесь, законы, которые мы принимаем, и, наконец, заявления, которые мы здесь делаем, надо оценивать с точки зрения того, укрепляют они доверие между государством и гражданами или нет. Сегодня можно говорить всё что угодно, но, к сожалению, у нас недоверие рождается не к политикам, которые делают голословные заявления, а ко всему государству, поэтому ещё раз хочу сказать с этой трибуны: мы не пропустим популистских законов. Мы не можем помешать вам делать популистские заявления, пусть они останутся на вашей совести, но популизма в тех законах, которые мы будем принимать, не будет. Мы отвечаем перед гражданами за будущее, мы отвечаем за всё то, что мы решаем.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Спасибо большое предыдущему оратору — он дал мне возможность поговорить о том, как это на самом деле. *(Оживление в зале.)*

Так вот, мы сейчас принимаем изменения в законодательство по памятным датам, и мне кажется, что нам нужно установить памятные даты для Государственной Думы. Первый кандидат — есть замечательный пример — проект закона о серьёзных изменениях в Жилищный кодекс, который был принят в первом чтении 28 июня 2006 года, и это уже не проект Хованской и её соавторов, это проект Государственной Думы. Я считаю, что это позор — иметь вот такой документ

и держать его четыре года, когда граждане по каждой позиции пишут сотни и тысячи обращений в адрес депутатов, в том числе и сидящих в центре. Видимо, жилищная политика, которая крайне важна для граждан, не важна для нашей аудитории, не важна для законодателей, потому что у нас даже комитета по жилищной политике нет, у нас жилищная политика раздёргана между тремя комитетами — по гражданскому законодательству, по строительству и по собственности. Я прошу задуматься: это чисто организационный момент, но он исключительно важен. Я не хочу больше быть виртуальным председателем комитета по жилищной политике, как меня называют граждане, — нет такого комитета! Я готова была бы в нём работать и рядовым членом, но его не создали. А в Совете Федерации он есть, значит, там больше внимания уделяют жилищной политике.

Теперь о том, что реально сделала Дума. Отклонили нашу законодательную инициативу, то есть все оппозиционные фракции проголосовали за, сто тридцать пять голосов, центр не голосовал, потому что непопулярно было бы потом гражданам говорить, что отклонили норму и у нас будут полтора года продолжать плодить фальшивые ТСЖ. Отклонили норму о том, что нищие собственники не должны 5 процентов вносить за капитальный ремонт. Ничего не сделали для того, чтобы решить проблему и прекратить изъятие общего имущества — подвалов — в домах. Ничего не сделано для того, чтобы наконец начать нормальное формирование земельных участков, без которых невозможна нормальная эксплуатация дома. Эту проблему за нас решает суд, но о судах я ещё скажу позже.

Дальше. Создали Фонд содействия реформированию ЖКХ — замечательно. Начали переселять из аварийного фонда, о котором наш премьер, в прошлом президент, сказал, что это национальный позор, — прекрасно. Начали переселять — и это называется улучшением жилищных условий: мы разрешили переселять в другие города людей, которые приросли корнями к своему месту жительства, мы разрешили переселять из расчёта метр на метр. Вы в курсе, уважаемые господа, что из коммуналки можно в другой город переселить в коммуналку, ни одного метра не добавив этим людям и не улучшив их жилищные условия? Это норма нашего федерального закона. Люди это воспринимают как издевательство, я воспринимаю как нарушение статьи 55 Конституции — о том, что в России не могут приниматься законы, отменяющие права или ухудшающие положение граждан.

Ипотека, её поставили во главу угла — слава богу, сейчас кризис немножко притормозил этот процесс. Эта тема так называемого доступного и комфортного жилья интересна минимальному проценту граждан Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий. У основной массы это слово вызывает раздражение и недоумение. Вот говорят: социальное жильё — это дело муниципалитетов, а мы деньги им дали, для того чтобы они строили социальное жильё? Некоммерческий фонд "Проект" тоже Комитет по местному самоуправлению угробил. И единственная надежда — на суды, потому что мы научились, между прочим, обходить и Конституцию, статью 72, "прекрасное" ноу-хау: во втором чтении вносим поправки в жилищное законодательство, обходя нормы Конституции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Денисов Валентин Петрович, пожалуйста.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с предстоящей региональной неделей я хотел бы проинформировать вас о том, что вчера на заседании правительственной комиссии по вопросам АПК были рассмотрены предложения Минсельхоза и четырнадцати регионов о финансовой поддержке в связи с засухой. В понедельник состоится заседание президиума правительства по данному вопросу, и буквально через несколько часов официальный документ появится в СМИ или на официальном сайте правительства.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мне тоже хотелось бы вслед за господином Макаровым сказать об ответственности политиков за принимаемые решения.

Общеизвестно, что демократия — это процедура. Последние заседания Государственной Думы — это нарушение процедуры. Идёт вал законопроектов, и они принимаются, как пекутся скороспелые блины. Предложение наше — исключить сегодня из повестки законопроекты первого чтения, оставив только пункт 42. И надо провести за лето анализ деятельности комитетов: почему зимой подчас работали до обеда, а теперь

спешка, нарушение Регламента, голосование чуть ли не скопом? Давайте осенью вернёмся к этому вопросу и кое-кого из председателей комитетов, которые не могут нормально организовать деятельность, заменим на других. Ну стыдно же смотреть на то, что происходит в зале сейчас! Не потому, что мы не желаем работать, но нельзя работать так, как работает Дума в последние недели!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, от имени фракции я настаиваю, чтобы сегодня был включён в повестку проект парламентского запроса в адрес Генеральной прокуратуры. Нет такой нормы Регламента, на основании которой внесённый фракцией парламентский запрос не выносится на рассмотрение уже три недели. По существу обсудить его предлагаю здесь, в зале, потому что на сегодняшний день откровенная ложь "царя всея Рязанской области", уже не знаю, каким образом, воспринимается в одностороннем порядке: уже там всё дали, уже давно дали... Вот она, вся переписка, вот мои запросы, а они говорят, что я не направлял! Я направлял правительственной почтой запросы о предоставлении мне помещения, а здесь приложены отказы. В сентябре прошлого года мне предложили помещение, через два дня дан положительный ответ, согласие, но до настоящего момента договор не оформлен. Там творят что хотят! Если и в Государственной Думе будет покрываться... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по пункту 2 нынешней повестки. Учитывая наши договорённости, я снимаю свои поправки к этому проекту постановления об изменениях в Регламент, учитывая, что, я так понимаю, мы примем поправки депутата Аршбы, не вижу смысла их рассматривать. Я своевременно направил вам это письмо, но, к сожалению, оно почему-то не попало сейчас на рассмотрение на пленарном заседании, поправки свои отзываю.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Обращаю внимание: Локоть в своём выступлении затронул вопрос о Потанине. Я думаю, оценку давать этому человеку здесь не стоит. Напомню, что это был 95-й год, и ещё неизвестно, куда ушёл бы "Норильский никель"... И мы знаем, какие были

программы, когда пришла эта команда — Потанин, Прохоров, Кузнецов...

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПрФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все видим, что повестка дня перегружена, у нас огромное количество актуальнейших законопроектов. И на этом фоне в пункте 49 повестки дня значитесь законопроект, суть которого сводится к ущемлению условий при организации и проведении митингов, шествий, демонстраций, собраний, то есть речь идёт об ущемлении конституционных прав и свобод граждан, права на выражение своего мнения, об ущемлении прав оппозиции, особенно при критике правительства.

Я предлагаю исключить данный законопроект из повестки дня и хочу надеяться, что вот те пафосные слова Макарова, которые здесь звучали, — о том, что те законопроекты, которые не укрепляют доверия граждан к государству, партия большинства не пропустит, — не просто слова. Этот законопроект не укрепляет доверия граждан к государству.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, я предлагаю перенести 4-й вопрос сегодняшней повестки дня на 16 июля, чтобы более полно его подготовить. Речь идёт о проведении "правительственных часов" в осеннюю сессию, где мы видим одних силовиков и экономистов, — такое ощущение, что кризис не закончился. Это подтверждается подбором товарищей, которых мы приглашаем, нет ни одного социального министра — ни министра образования, ни министра здравоохранения и социального развития, так и не удалось заслушать Мутко.

Спасибо большое.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Пункт 49 повестки дня — там в числе авторов числится депутат фракции ЛДПР Тараканов. Но мы на собрании фракции ещё при его внесении приняли решение, что ни один депутат фракции ЛДПР этот законопроект не поддержит, поэтому прошу считать, если сегодня проект закона будет рассматриваться, что фракция ЛДПР никакого отношения к нему не имеет и будет голосовать против, вся фракция! Таким решение было ещё тогда, при внесении, и, возможно, это решение собрания даже было направлено в комитет, но... Они вправе вносить, а мы

вправе не голосовать, поэтому я ещё раз говорю: ни одного голоса мы не даём! Если кто-то из депутатов фракции ЛДПР отдаст свой голос, он будет сегодня же исключён из фракции ЛДПР или освобождён от должности председателя соответствующего комитета! Фракция не голосует за данный законопроект, который ограничивает права граждан!

Ну и в целом это недопустимо — сорок девять законопроектов! В среду депутаты сидели до девяти часов, сегодня сидеть будут до девяти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с первыми пятью проектами постановлений. Мы, конечно, поддерживаем те предложения, которые высказали наши товарищи по фракции КПРФ на совещании, но пожелание следующее: поскольку везде будет выступать содокладчиком один и тот же член "ЕДИНОЙ РОССИИ", просьба всё-таки дать информацию не только о том, какие меры будут приняты по повышению явки и так далее, чтобы депутаты участвовали в работе и выполняли свой долг, это понятно, но и о том, какие меры будут приняты, чтобы дать возможность оппозиции реализовать свои депутатские полномочия — обсуждать законопроекты. Как будет повышена заинтересованность в этом?

Ну и, Борис Вячеславович, извините, пожалуйста, но вы же несёте ответственность за состояние нашего здоровья, а в этих условиях невозможно работать! Где же эти кондиционеры, где же?! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После сегодняшнего заседания мы разъезжаемся в регионы, и большинство приедет, видимо, в четверг вечером, перед заседанием в пятницу. В связи с этим, Борис Вячеславович, у меня просьба: дайте нам сегодня проект порядка работы на 16-е число, чтобы мы не пришли в пятницу на заседание неподготовленными. Конечно, вы знаете повестку, и мы могли бы в регионах её проработать, подготовиться и провести нормально заседание в следующую пятницу, иначе мы придём, не прочитав повестку, не изучив вопросы, и это будет не заседание, а чистейшая фикция. Раз сказали "а", давайте скажем "б", чтобы мы уехали и приехали вооружёнными, подготовленными.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В развитие информации Денисова я ещё раз настаиваю на том, что надо принять решение о том, чтобы на 16 июля пригласить сюда Виктора Алексеевича Зубкова, чтобы он доложил депутатам о принимаемых мерах, в связи с тем что будет заседание правительства, о чём Денисов говорил. Когда собираются на заседание министры и губернаторы, которые пытаются как-то сгладить чрезвычайную ситуацию, мы волнуемся, потому что на самом деле будут очень тяжёлыми последствия. Надо именно нам, депутатам, этот вопрос рассмотреть 16-го на "правительственном часе". Я настаиваю, Борис Вячеславович, вы на том заседании пообещали этот вопрос взять на контроль.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю пункт 2 снять. Это первое.

И второе. Прошу вас провести служебное расследование, почему председатели, не проводя заседаний комитетов, подписывают письма, касающиеся всех депутатов, и не ставят в известность даже членов комитетов.

И ещё. Комитету по Регламенту и его руководству надо проходить не через Охотный ряд, 3-й подъезд, а через 2-й и 10-й подъезды, чтобы понять, что нельзя унижать депутатов проверкой их удостоверений, это верх цинизма, как и дезорганизация, которую вносит этот комитет. Мне кажется, нам проще упразднить комитет по организации и Дума будет работать организованнее, потому что все предложения, которые вносит комитет по организации, направлены на дискредитацию депутатов и дезорганизацию работы Думы. Нам мало, что непонятные органы типа Общественной палаты, повышая себе довольствие и расходы бюджета, ежедневно критикуют Думу, нам мало, что Совет Федерации, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Исаев Юрий Олегович.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по финансовому рынку просит заменить докладчика по 41-му пункту повестки дня: вместо Владислава Матусовича Резника — Исаев Юрий Олегович.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня предложение по повестке, но сначала хочу выразить сожаление, что на прошлом заседании было провалено наше протокольное поручение правительству по экологической экспертизе проекта "Шеврона" и "Роснефти" по разработке шельфа в районе олимпийского Сочи. Трагедия в Мексиканском заливе, видимо, ничему не учит! Большая группа законодателей уже внесла законопроект о запрете разработки черноморского шельфа в районе олимпийского Сочи.

Прошу снять пункт 49. Мы вчера в комитете это обсуждали. Давайте дадим возможность сохранить лицо депутату Маркову, автору законопроекта, который понимает, что тем самым от 35 до 45 миллионов граждан, подвергшихся административному взысканию, он лишает конституционного права на организацию митингов, шествий, то есть такого массового поражения в правах, наверное, ни одна страна не знает. Поэтому давайте дадим возможность им самим снять пока этот законопроект, антидемократический и антиконституционный.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, поскольку поправка депутата Аршбы по пункту 2 сегодняшней повестки отражает договорённости, достигнутые на совещании руководителей фракций, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение отозвать свои поправки по данному проекту. Соответствующее письмо зарегистрировано утром в базе, поэтому информирую, что рассматривать наши поправки при обсуждении пункта 2 нет необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В порядке работы на сегодня есть изменения в Регламент, но в борьбе за явку депутатов надо обеспечивать и качество нашей работы, давая всю необходимую информацию. Вновь предлагаю размещать в электронной базе Думы ежемесячно материалы Казначейства о кассовом исполнении федерального и региональных бюджетов, показывающие реальную ситуацию в бюджетной сфере и экономике. По этим данным, за пять месяцев освоение бюджета по сельскому хозяйству составляет всего 23 процента годовых назначений, по ЖКХ — 26 процентов, по дорожному хозяйству — 21 процент, по молодёжной политике и оздоровлению детей — всего 10 процентов и так далее. Недавно премьер учил по телевизору губернаторов обеспечи-

вать прозрачность госрасходов для населения через Интернет. Давайте выполним это условие прозрачности хотя бы для депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Богомольный Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, не сработала кнопка для записи на выступление.

По 46-му вопросу замена содокладчика: вместо Плескачевского Виктора Семёновича будет выступать Богомольный Евгений Исаакович. И по пункту 47 — тоже доклад Богомольного Евгения Исааковича.

Председательствующий. Принимается информация.

Денисов Валентин Петрович выступил с информацией.

Горячева Светлана Петровна предлагает пункты с 43-го по 49-й — это у нас законопроекты первого чтения — исключить сегодня из порядка работы. Предложение озвучено, я ставлю его на голосование.

Кто за то, чтобы сегодня в блоке законопроектов первого чтения оставить только 42-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против 217 чел. 48,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Рохмистров Максим Станиславович ставит вопрос о включении в порядок работы проекта парламентского запроса в Генпрокуратуру, он озвучил своё предложение. Я направил Рохмистрову Максиму Станиславовичу записку, подготовленную Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству. В этой записке есть чёткое указание, когда что было написано, был ответ или не было ответа. С учётом этой записки я не вижу необходимости принимать данное предложение, но тем не менее ставлю его на голосование.

Кто за то, чтобы включить данный проект парламентского запроса в повестку дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против	248 чел.	55,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Решульский Сергей Николаевич информирует нас об отзыве поправок к пункту 2. Принимаем информацию к сведению.

Кармазина Раиса Васильевна дала свою информацию в связи с выступлением депутата Локотя.

Улас Владимир Дмитриевич предлагает 49-й вопрос снять с рассмотрения. Мы уже проголосовали, и 49-й вопрос остаётся в порядке работы.

Селезнёв Валерий Сергеевич предлагает 4-й вопрос перенести на 16 июля (это план проведения "правительственных часов"), чтобы, наверное, лучше с ним ознакомиться. Давайте перенесём, у нас всё равно план проведения "правительственных часов" — это на осеннюю сессию. Давайте 16-го рассмотрим, давайте поддержим это предложение. Я ставлю на голосование предложение 4-й вопрос порядка работы перенести на 16 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %
Результат: принято		

Принято.

Я прошу в этой ситуации, раз мы перенесли рассмотрение этого вопроса на 16-е, дать свои письменные предложения.

Жириновский Владимир Вольфович по 49-му вопросу высказал позицию фракции.

Апарина Алевтина Викторовна — была высказана идея при обсуждении первых пяти проектов постановлений обратить внимание на содержательную часть, на содержательную работу. Это информация.

И по условиям нашего труда был вопрос. Я запросил — сейчас у нас 25 градусов, вполне рабочая обстановка, кондиционеры работают.

Федоткин Владимир Николаевич. Повестка нашего заседания на 16 июля вчера обсуждалась на Совете Государственной Думы, она есть, безусловно, будет дополнена частью вопросов, которые мы сегодня рассмотрим во втором чтении. Если мы примем законопроекты во втором чтении, то большая часть из них, а может быть, все будут вынесены на третье чтение 16 июля. Других вопросов не ожидается.

Кашин Владимир Иванович предлагает 16-го пригласить на "правительственный час" Зубкова Виктора Алексеевича. Была представлена достаточно подробная информация Денисовым Валентином Петровичем о том, какие меры принимаются сейчас Правительством Российской Федерации по преодолению последствий засухи. Четырнадцать регионов у нас пострадало. Я думаю, что дождёмся, буквально сегодня или завтра будет информация о принятых решениях. Если будет очень нужно, то мы можем этот вопрос решить. В пятницу утром у нас будет Совет Государственной Думы, я заранее с Виктором Алексеевичем переговорю, чтобы он был готов, если будет необходимость, выступить здесь.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять сегодня с рассмотрения пункт 2. И почему-то в своём выступлении он сказал о проверке удостоверений депутатов. Такой нормы в пункте 2 нет, Николай Васильевич.

Я ставлю на голосование ваше предложение снять пункт 2, но говорю, что нормы о проверке удостоверений в тех поправках, которые мы сегодня рассматриваем, нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, я выслушал вас. Мы сейчас обсуждаем порядок работы. Вы предложили снять пункт 2. Я ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы снять пункт 2 сегодня с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против 234 чел. 52,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: не принято

Не принято, пункт 2 остаётся в порядке работы.

Исаев Юрий Олегович информирует, что по 41-му вопросу вместо Резника будет выступать Исаев.

Обухов Сергей Павлович тоже предлагал снять 49-й вопрос. Мы уже голосовали по этому вопросу — пункт 49 остаётся в порядке работы.

Левичев Николай Владимирович информирует нас о том, что фракция отзывает свои поправки ко 2-му пункту порядка работы.

Коломейцев Виктор Андреевич... ну, это рабочее предложение, оно исключительно рабочее, и его не надо голосовать на пленарном заседании. Предложение будет рассмотрено, в стенограмме оно есть.

Богомольный Евгений Исаакович информирует, что по 46-му и по 47-му вопросам выступить будет не Плескачевский, а Богомольный.

По ведению — Улас Владимир Дмитриевич. Пожалуйста.

Улас В. Д. Борис Вячеславович, я всё-таки настаиваю на том, чтобы моё предложение о снятии 49-го пункта с повестки дня было поставлено на голосование отдельно, не пакетом, как вы это сделали, а отдельно.

Председательствующий. Ну если вы настаиваете, я поставлю на голосование отдельно.

Кто за то, чтобы снять с рассмотрения 49-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 223 чел. 49,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы Государственной Думы на 9 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляя сегодня вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", хочу обратить ваше внимание на следующие моменты.

Данный проект постановления является согласованным вариантом, который был подготовлен с учётом прошедших консультаций с руководством всех фракций в Государственной Думе. Предлагаемые настоящим проектом постановления изменения вызваны насущной необходимостью совершенствования правового регулирования деятельности Государственной Думы как палаты Федерального Собрания. Эти предложения касаются двух направлений: оптимизации порядка работы Государственной Думы и решения вопросов личного участия депутатов в пленарных заседаниях, то есть дисциплины. В целом предлагается внести изменения в девять статей Регламента Государственной Думы.

По первому направлению. Первое. Меняется порядок работы: две недели каждого месяца в период сессии предназначаются для проведения заседаний палаты, заседаний Совета Государственной Думы, одна неделя — для работы депутатов Государственной Думы в комитетах, комиссиях и во фракциях и одна неделя — для работы депутатов Государственной Думы с избирателями. Конкретно эти недели будут определяться распорядком работы на сессию, который мы утверждаем постановлением Государственной Думы. В период проведения выборов депутатов Государственной Думы нового созыва со дня назначения выборов и до дня выборов для работы депутатов Государственной Думы с избирателями предназначаются, как и раньше, две недели каждого месяца.

Второе. Для того чтобы сохранить общее количество заседаний Государственной Думы, теперь предлагается проводить заседания не два, а три раза в неделю — во вторник, в среду и в пятницу.

Третье. В проекте порядка работы Государственной Думы вводится единый "час голосования" по всем законопроектам и постановлениям, а не только по законопроектам третьего чтения, устанавливается время его проведения — 17 часов. По решению Совета Государственной Думы либо по решению палаты, принятому большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, может быть определено иное время проведения "часа голосования". Ещё раз подчеркну: на "час голосования" выносятся законы, законопроекты и проекты постановлений, которые уже были предметом обсуждения палаты. И, предупреждая вопросы, отмечу, что в случае рассмотрения законопроекта во втором чтении на "час голосования" выносятся только вопрос о принятии законопроекта во втором чтении с учётом принятых поправок, а поправки голосуются во время обсуждения законопроекта.

Четвёртое. Заседания Совета Государственной Думы предлагается проводить по понедельникам и четвергам, за исключением недель работы депутатов в комитетах, комиссиях и во фракциях и недель работы депутатов с избирателями. Время начала заседаний Совета Государственной Думы: по понедельникам — в 13.30, соответствующая поправка представлена, и по четвергам — в 10 часов. Соответственно, изменяются сроки подачи в секретариат Совета Государственной Думы материалов для рассмотрения: до 16 часов четверга, предшествующего заседанию Совета Государственной Думы в понедельник, и до 16 часов вторника, предшествующего заседанию Совета Государственной Думы в четверг.

Пятое. Председательствующим на заседании Государственной Думы будет предоставлено право без голосования продлевать любое заседание Государственной Думы до принятия окончательного решения по вопросу, обсуждение которого было начато в основное время заседания палаты, а не только в среду, как это сейчас у нас установлено.

В части второго направления — личного участия депутатов в пленарных заседаниях, то есть дисциплины, — предлагается поручить Комиссии Государственной Думы (обращаю ваше внимание) по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики представить предложения по порядку осуществления контроля за соблюдением депутатом Государственной Думы требования об обязанности личного участия в заседаниях Государственной Думы. Замечу, что обязанность личного участия не является новой, обязанность лично участвовать в заседаниях уже закреплена в действующей статье Регламента Государственной Думы — часть третья статьи 44. В любом случае этот вопрос, считаю, не сегодняшний, полагаю, что нам нужно будет

вернуться к его обсуждению, когда мы будем рассматривать соответствующий проект постановления.

Надеюсь, что предлагаемые изменения найдут понимание среди депутатского корпуса. С учётом вышеизложенного прошу поддержать данный проект постановления Государственной Думы. В связи с тем что имеются четыре поправки депутата Государственной Думы Аршбы, прошу принять проект постановления за основу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы будут, да? Я вижу несколько рук. Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

Действительно, в ходе работы в округах могут быть такие проблемы: завершилась региональная неделя, но потом вдруг избиратели ставят какие-то задачи перед депутатами, вот в таком случае как нам быть? Будет всё-таки у нас право использовать неделю, которая отведена для работы в комитетах, для проведения мероприятий, которые возникают не по воле депутата, а по наказу избирателей?

Председательствующий. Валентина Викторовна, пожалуйста.

Кабанова В. В. По-моему, я в своём докладе уже ответила на этот вопрос. Если у депутата будут какие-то сверхсрочные встречи или ещё какие-то мероприятия, то с председателем этот вопрос можно будет решить.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый докладчик, мне кажется, что вот в данном случае комитет по Регламенту несколько, так скажем, ущемляет законодательную деятельность. Можно оставить те же две недели и сделать шесть заседаний, но только в понедельник, среду и пятницу, потому что в принципе нельзя готовиться к заседанию в среду, если идёт заседание во вторник. То есть вы нарушаете весь порядок. Это первое.

Второе. Вы фактически сбиваете комитеты с законодательного ритма, потому что, как правило, заседания комитетов проводились по четвергам или перед пленарным заседанием и можно было внести оперативно какие-то законопроекты. Сегодня вы это дело разносите — и тогда вообще непонятно, в чём смысл заседаний комитетов.

Не считаете ли вы правильным оставить те же две недели, шесть заседаний, но по понедельникам, средам и пятницам?

Председательствующий. Я, прежде чем Валентине Викторовне будет включён микрофон, хочу сказать, что текст проекта постановления обсуждался на совещании лидеров фракций, он согласован, это внесение согласованного текста. Просто довожу до сведения.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемый Николай Васильевич, данный проект постановления в комитете неоднократно рассматривался, учитывались предложения всех фракций, там были представители и от фракции КПрФ. И те предложения, которые вы сегодня вносите, не были внесены в комитет, когда рассматривался этот проект постановления.

Я думаю, мы наработаем практику. Считаю, что этот проект постановления, скорее, наоборот, оптимизирует и улучшает законотворческую деятельность депутатов и тем более работу комитетов, потому что целую неделю будут работать депутаты в комитетах, комиссиях, в правительстве и в других органах над разработкой законопроектов.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Валентина Викторовна, вы говорите, что это улучшает работу. Но как улучшает, если мы пятьдесят вопросов рассматриваем во вторник, а в среду у нас снова заседание? Это какие же мы такие талантливые, гениальные и когда же мы успеем эти законопроекты обсудить? Какие там комитеты? Мы же должны посмотреть их. Где же улучшает? Это первое.

Второе. Непонятен ваш ответ, потому что это жизнь, действительно придётся выезжать экстренно в регионы. Вы сказали: по разрешению председателя. Какого председателя? Если Думы, то ему что, больше делать нечего? Мы будем выстраиваться в очередь к Председателю Думы?!

И следующий вопрос: в количественном отношении как сейчас фракции посещают заседания Думы — кого тут меньше всех?

Председательствующий. Я хотел бы тоже сказать относительно вопроса Апаринной Алевтины Викторовны. Согласованное решение лидерами фракций принято. Вы лидера фракции избирали, он высказывает мнение фракции. Я, конечно, понимаю, что каждый депутат имеет свою позицию, может выступить, но это согласованный текст.

Хочу обратить внимание на один момент, может быть, здесь надо просто уточнить высказывание Валентины Викторовны: мы поручаем нашей Комиссии по депутатской этике

и мандатным вопросам предложить вариант решения по контролю за посещением депутатами пленарных заседаний в дни проведения пленарных заседаний. Сейчас мы не принимаем никакого решения о контроле, поэтому фраза о том, что председатель будет решать вопрос, — это мнение Валентины Викторовны в данной ситуации. На сегодня у нас нет в тексте никаких предложений по контролю посещения, этот вопрос должен быть разработан — мы обсуждали с лидерами фракций — примерно через месяц с момента начала работы фракции. Мы видим, что ещё пока не принят окончательно закон о статусе — я имею в виду введение нормы об обязательности посещения, — он до конца ещё не прошёл процедуру, но тем не менее мы сегодня видим практически полный зал. Когда этот закон вступит в силу, к осенней сессии, ну, я так думаю, уже будет в зале депутатов не меньше, чем сегодня, — сегодняшнюю явку можно оценить как высокую, — и это позволит нам нормально работать.

Поэтому давайте всё-таки продвигаться по повестке, а не задавать вопросы, которые уже обсуждались. Тем не менее Валентине Викторовне я даю слово для ответа на часть вашего вопроса.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо вам большое.

Действительно, такая норма у нас есть, но о решении председателя — это было моё личное мнение.

Уважаемая Алевтина Викторовна, мне хотелось бы сказать: я уверена, что, когда будет три пленарных заседания в Думе, тогда у нас не будет пятидесяти вопросов, как сейчас, когда мы заседаем только два раза в неделю. Это первое.

Что касается ваших второго и третьего вопросов, то частично уже Борис Вячеславович ответил. Я только хотела бы ещё раз подтвердить, что мандатная комиссия учтёт все предложения депутатов всех фракций по вопросу посещаемости, и уже сегодняшняя явка свидетельствует об этом.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, подтверждаю, что это разумное предложение, которое надо поддерживать. Только хотел бы у комитета уточнить: в части голосования по мотивам будет предоставляться слово? Это первое.

И второе. При обсуждении вопросов первого, второго, третьего чтений здесь до "часа голосования" не будет ли продолжаться та порочная практика, когда от фракции по одному вопросу и по одному выступающему? Мы же нелогично дейст-

вuem! Тогда зачем всем сюда приходиться на "час голосования" — чтобы нажать просто кнопки, что ли? Давайте сделаем так, чтобы никаких ограничений при обсуждении вопросов (мы бы хотели так) не было, а все фракции при этом стремились к разумному представлению своей информации.

Борис Вячеславович, депутаты просто озабочены тем, что сегодня, как уже говорили, требовали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У нас в тексте, который мы сегодня обсуждаем, этот вопрос не обозначен. Есть разные мнения, когда выступать по мотивам: во время обсуждения проекта закона в третьем чтении либо во время голосования. Моё личное мнение: перед голосованием — выступления по мотивам. То есть этот вопрос мы уточним в сентябре.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Прозвучал вопрос Сергея Николаевича о том, когда у нас всё-таки выступления по мотивам будут — в "час голосования", вечером, в пять? Это важный момент, вопрос на самом деле требуется решить.

Ну и замечание ваше очень важное, Борис Вячеславович. Есть известная поговорка: "Жалует царь, да не жалует псарь". То есть то, какое мы принимаем решение, — одно, а как потом трактуется — другое. Поэтому признание того, что не записано, что председатель должен какие-то решения принимать по тому, отсутствует или не отсутствует, — это очень важное замечание.

И последнее. Хорошо, что сейчас зал полный. Я хочу выразить, Борис Вячеславович, надежду, что к вечеру точно так же зал будет полный, и не мы одни только здесь потеть будем.

Председательствующий. Не могу не отреагировать насчёт "не мы одни". Ну давайте посмотрим проценты явки сегодня и на прошлом заседании, которое было в среду, — не надо обижать других депутатов.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Валентина Викторовна, наверное, вы и члены вашего комитета не могли не заметить кампанию в средствах массовой информации по дискредитации Государственной Думы, вообще по переводу стрелок за нарастающие проблемы в нашей стране с исполнительной власти на депутатов. В связи с этим не думаете ли вы, что, обсуждая меры по контролю за дисциплиной, может быть, надо вопрос не только о депутатах рассматривать, но и о чиновниках — мы же всё-таки высший законодательный орган страны, — в том числе о высших должностных лицах, которые появляются когда хотят и где хотят? Тут, наверное, нельзя так односторонне смотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Считаю, что это вопрос не по теме выступления, не по проекту постановления, но своё личное мнение я могу высказать: начинать надо с себя, а что касается чиновников или кого-то другого — пожалуйста, вносите предложение как законодательную инициативу.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемая Валентина Викторовна, я хотел бы уточнить: будет ли изменена практика, когда заседание комитета проводится не только в день пленарного заседания, но и во время пленарного заседания, одновременно? Если останется такая практика, какой смысл менять график?

И второй вопрос. В связи с тем что мы заседать будем во вторник и в среду, два дня подряд, если можно, конкретно назовите фамилию, скажите, кто автор этого предложения, чтобы мы знали, прямо назовите фамилию, если можно. Вот два вопроса.

Председательствующий. Я предварительно тоже прокомментирую, учитывая, что я уже это говорил: согласованный текст принят на совещании лидеров фракций, поэтому... А норм, касающихся присутствия или отсутствия депутатов на пленарном заседании, нет в этом тексте. Давайте обсуждать текст, который предложен к принятию. Этих норм здесь нет. Я думаю, что я уже ответил на этот вопрос.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня маленькое пожелание, чтобы общепит наш работал соответственно вместе с нами, чтобы мы могли спокойно работать и до восьми часов вечера, и до девяти часов вечера, потому что повестка дня иногда у нас бывает такая, что мы остаёмся дольше, чем традиционно принято. Вот маленькое пожелание.

Председательствующий. Опять такой вопрос, примерно такой же, как у Светланы Петровны Горячевой, — по поводу того, что сейчас у нас пятьдесят вопросов, а бывает, что мы работаем до обеда. Наверное, обед у Светланы Петровны очень поздно начинается, потому что я не знаю таких случаев, чтобы мы работали до так называемого обеда. Мы всегда работали и после 14 часов, это уж точно.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу для справки сказать в связи с выступлением Анатолия Евгеньевича Локотя. В среду в начале девятого вечера действительно в силу известных вам обстоятельств и большой повестки в зале находилось очень много депутатов, по крайней мере вот эти четыре ряда были примерно так же заполнены, как сегодня, а несколько протокольных поручений от представителей фракции КПРФ мы не смогли рассмотреть просто в силу отсутствия докладчиков.

Председательствующий. Принимается информация.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, я вот не помню такого случая, чтобы документ был, а хозяина, автора, у него не было. Всё-таки вы не ответили на вопрос: не кто согласовывал готовый текст, а кто его писал, кто автор этого проекта постановления? Если это, конечно, не коммерческая тайна, скажите.

Председательствующий. Он родился в недрах Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, я считаю, что те вопросы, которые задавались, фактически были выступлениями.

Есть предложение поставить на голосование данный проект постановления. Нет возражений?

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотела бы, знаете, предложить вместо слова "недель" оставить всё-таки слово "дней" — для работы депутатов в комитетах, комиссиях и фракциях и для работы депутатов с избирателями, потому что, когда мы получаем распоряжение о работе в округах, в нём пишется: с такого-то по такое-то число. Не недели мы работаем в округах — одну неделю. Наверное, логичнее будет, если будет заменено слово "недель" на слово "дней". Вот возьмите поправку Аршбы, как она звучала у нас в первоначальном варианте, с учётом тех предложений, которые есть, только вместо слова "недель" оставить слово "дней".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас всё равно есть поправки, поэтому я ставлю на голосование: принять проект постановления за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправки, которые приводят текст этого постановления к согласованному варианту. Это четыре поправки, которые внёс депутат Аршба. Я предлагаю проголосовать по ним как по таблице, а потом уже мы обсудим в одной из этих поправок уточнение. Нет возражений. Кто за?

Ставлю на голосование таблицу поправок депутата Аршбы, здесь четыре поправки.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Остановите, пожалуйста, голосование.

Выносятся на голосование 1-я, 3-я и 4-я поправки из таблицы, которую предложил депутат Аршба. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вы с утра весь день нарушаете Регламент! Вам по Регламенту никто не давал права комментировать выступления депутатов, только давать слово. И вы не имели права перейти сразу к голосованию: по Регламенту сначала — выступления по проекту постановления, и я хотел выступить. Вы лидеру парламентской партии не даёте выступить, поэтому мы не будем голосовать за такие изменения в Регламент! Рассмотрение проходит с нарушением того же Регламента: вы не даёте нам элементарно два-три слова сказать здесь, в зале заседаний, ведёте себя как директор завода, а это Государственная Дума! Нас сюда направили наши избиратели, и миллионы людей хотят слышать здесь голос в свою защиту, а вы говорите: нет, всё — вопросы задали, не будем

обсуждать. Кто вам дал право решать, что не будем обсуждать?! В Регламенте всё написано, что, если нет желающих обсуждать — пожалуйста, но я единственный хотел выступить и говорил бы всего две минуты, а вы ничего этого не замечаете, так сказать, и гоните!

Мы ни одного голоса не дадим! Это не изменения в Регламент, не наведение порядка, не усиление дисциплины — ничего не изменится, всё как было, так и останется! И никто в пять часов сюда, в зал, спускаться не будет! Будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, у вас реакция плохая. Я предложил депутатам считать вопросы выступлениями. Я спросил: есть ли кто-то, кто возражает? Никто ничего не сказал, руки никто не поднимал. Надо реагировать быстрее.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Надо руку поднять.

Уважаемые коллеги, мы уже приняли за основу проект постановления. Сейчас мы обсуждаем поправки. По поправке 2 есть предложение: слово "недель" заменить... то есть оставить, как было в принятой ранее редакции, — "дней", а дальше по поправке оставить тот текст, который приложен. Поэтому есть предложение проголосовать за поправку 2 с изменением слова "недель" на слово "дней". Всем понятно? Всем понятно. Ставится на голосование поправка 2 в такой редакции. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %
Результат: принято		

Принято.

Дальше продвигаемся. Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2010 года (осенняя сессия)". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект постановления о порядке работы депутатов Государственной Думы на осеннюю сессию 2010 года подготовлен в соответствии со статьёй 40 Регламента Государственной Думы с учётом принятых изменений в указанную норму Регламента.

Проектом предлагается начать осеннюю сессию 30 августа 2010 года неделей, предназначенной для работы с избирателями. Первое пленарное заседание предлагается провести 7 сентября. Далее распорядок работы предусматривает проведение пленарных заседаний в течение двух недель в месяц, а в ноябре — трёх недель, и по одной неделе в месяц предлагается определить для работы в комитетах и комиссиях, во фракциях. Заканчивается осенняя сессия неделей работы с избирателями с 25 по 31 декабря.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить?

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. С помощью всех этих изменений в Регламент и в порядок работы мы не достигнем того результата, которого добиваемся. Сегодня было несколько замечаний, что, мол, много депутатов присутствует. Так депутаты просто не поняли, что сегодня у нас не последний день, что мы продлили сессию, — они думали, что сегодня они пришли последний раз, чтобы показать себя! У нас ещё будет заседание 16 июля, но об этом многие из них просто не знают, и поэтому ссылка на то, что сегодня много народу в зале... Это просто они пришли как на праздник — попрощаться на всё лето: каникулы, завтра уже могли бы уехать отдыхать, но они ошиблись — мы 16 июля снова работаем.

Когда я выступал по предыдущему изменению, я уже говорил, что перенос голосования на вечер ровным счётом ничего не даёт. И нельзя разрешать голосование по доверенности и устанавливать вот такой распорядок работы, в соответствии с которым только две недели заседания, а две недели у депутатов более свободный график — работают в комитетах, работают с избирателями. Люди не хотят приходить на заседания, потому что в зале заседаний нет дискуссии, потому что депутаты не могут понять, смогут они выступить сегодня или нет. Даже лидер парламентской партии с трудом добивается того, чтобы ему дали слово, остальные четыреста — четыреста сорок годами не выступают, молчат, и мы даже не знаем, какой у них голос! Поэтому если у нас будет вот, так скажем, хорошее наблюдение за залом... Депутат, может быть, и сидит в зале на всех пленарных заседаниях, но он молчит четыре года — так зачем он приходит в зал заседаний, зачем он вообще стал депутатом?! Работа депутата — это публичная работа, а если депутат четыре года сидит в зале и молчит, не участвует в парламентских слушаниях, в "круглых столах"...

В комитетах что происходит? Я вчера был на заседании Комитета по международным делам: Косачёв там запрещает любые дискуссии. Я никогда не приду больше в этот комитет: вопросы, выступления, позиции, комментарии не нужны, всё! Слушайте, обсуждается договор об ограничении стратегических вооружений, Россию разоружают этим договором, а он затыкает рот: нет, обсуждать не будем. Слушайте, это что вообще за парламент?! И неужели вы думаете, что если мы сделаем вот такой порядок работы — по неделе, то есть неделя там, неделя здесь, такое, знаете, лото, да, лото, мол, давайте сначала здесь, потом туда поедете, — то в те две недели, которые мы планируем для пленарных заседаний с сентября, полный зал будет? Не будет полного зала, как и на заседаниях комитетов никогда не будет нужного кворума и обсуждения! А не хотят обсуждать, потому что многие не умеют, не знают, что говорить, у них нет позиции. Эта Госдума — она молчащая, такое вот молчащее большинство! Да есть и в оппозиции молчуны — сидят по нескольку лет молчат, у них речевой аппарат, так сказать, приходит в негодность, потому что ничего они не делают.

Я считаю, что такие изменения — это попытка показать, что Госдума что-то делает, но вы увидите, что осенью картина будет та же самая. Мало того, ещё депутаты не будут знать, чем себя занять, потому что у них появится свободная неделя, но в регионы они тоже редко ездят, а если ездят... Давайте фиксировать, что они там делают, сколько они принимают избирателей, как они реагируют: они же выезжают туда и там могут от-

дышать и ничего не делать! Поэтому нужен контроль за работой депутатского корпуса передать во фракции — фракции сами разберутся, кому чем заниматься, куда и когда ездить, как списки составлять. Вот по спискам: нужно договориться, чтобы ни одного бизнесмена в списках депутатов не было, как в европейских парламентах, где сидят только экономисты и юристы, функционеры в крайнем случае, бывшие чиновники. А если у нас 90 процентов — люди, занятые бизнесом и не прекратившие им заниматься в нарушение закона о статусе депутата, вы можете делать голосование в пять часов, в шесть часов, когда угодно... Вот депутат уже требует, чтобы ещё и буфеты изменили работу... Тогда пусть ещё и врачи сидят здесь рядом с вами!

Всё можно проводить с девяти до пяти, до трёх, не надо продлевать ничего. Желания нет у депутатов работать, находиться в зале, потому что они чувствуют, что их голос никакого значения не имеет, не имеет никакого значения голос целой фракции, целой партии! Когда мы вносим парламентский запрос относительно того, что депутату в Рязани два с половиной года не дают помещение, то весь депутатский корпус саботирует его желание работать как депутата. Зачем мы меняем порядок работы, если мы грубо нарушаем закон о статусе депутата?! Губернатор Ковалёв — ему наплевать на Конституцию, на все законы: одни отказы даёт, и идёт дезинформация! Дали бы депутату хоть табуреточку посидеть — ничего не дали! Третий год работает Госдума — и мы не вставём на защиту депутатов!

Мы говорим, что наш депутат Тараканов не является автором законопроекта об ограничении прав граждан, и вдруг смотрим — снова его фамилия стоит! Ну я не знаю, как ещё говорить! У нас же партийные фракции, у нас нет независимых и одномандатников — на каком основании вставляют подписи депутатов?! Марков, если совесть у него есть, пришёл бы к нам и спросил, поддерживает ли кто-то из фракции, и мы сказали бы: нет, никто не поддерживает. Ведь в коридоре ловят депутата, обманывают его, получают подпись — вот якобы ещё и другая фракция поддерживает. Депутат Марков, вы один автор этого законопроекта, может быть, вы там Касьянова из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" убедили, уговорили, но фракция ЛДПР не поддерживает! Поэтому чего нам говорить о распорядке работы, если при внесении законопроектов всё нарушается? Фракция против, смотрим — нет, фамилия депутата стоит. Вам, видимо, стыдно одним такой законопроект вносить, поэтому вы хотите разложить и на другие фракции. Стыдоба! Фракции ЛДПР не стыдно отказаться: мы никогда

не поддерживаем ни один закон, направленный на ограничение прав граждан.

Вся беда в нашей стране — я уже в среду об этом говорил — в том, что многие не поняли: нельзя, чтобы правящей партией стала та партия, которая никогда не была в оппозиции, это нарушение логики политических действий. В Европе ни одна партия никогда не стала правящей, не пробыв десять, двадцать, тридцать лет в оппозиции, а у нас мы сразу сделали партию правящей, и она не понимает, что такое оппозиция, не понимает, что такое наш народ, и не хочет идти навстречу оппозиции ни по одному вопросу. Мы за семнадцать лет добились только того, что теперь по утрам нам разрешают что-то сказать, но при этом никакой реакции нет, пресса ничего не отражает. Мы приняли закон о равных условиях и о гарантиях доступа к СМИ, и в чём это выражается? Нас показывают ночью по каналу "Вести 24", а нужную партию — во всех выпусках, по всем каналам. И закон распространяется, оказывается, только на ВГТРК. Но это звучит по-русски: равные условия доступа к средствам — во множественном числе — массовой информации. Поэтому что толку нам приходить сюда, сидеть здесь, в пять часов голосовать? За что — за нарушение Конституции? Каждый второй закон, принятый в Госдуме, — это нарушение Конституции, регламентные нормы — это нарушение Конституции! Нарушаем права депутатов: заявили, что нужно у вас разрешение спрашивать, куда депутату ехать, — да у него фракция партийная и избиратели по всей стране, куда хочет депутат, туда пускай и едет! Вы передайте права фракциям, передайте бюджет фракциям — и мы резко понизим расходы Государственной Думы, на 20 процентов. Это миллиард рублей экономии, за семнадцать лет 17 миллиардов рублей экономии было бы, но вы такой возможности нам не даёте. Вы будете устанавливать всякие тут проверки, на входе отмечать, но толку никакого не будет. Депутат не должен нигде отмечаться! Это только в почтовых ящиках был проход с отметкой: вошёл — вышел. Так что толку не будет. Поэтому такое вот распределение рабочего времени — две недели: неделя там, неделя здесь — ничего не даст, и голосование в пять часов ничего не даст.

Единственный путь решения этой проблемы, чтобы депутаты с удовольствием шли и участвовали в дискуссиях, — это передать все эти полномочия фракциям. У нас фракция ничего не значит абсолютно, заместитель Председателя Государственной Думы от оппозиционной партии ничего не значит: нам никто не подчиняется, Аппарат, они просто нас игнорируют. Мы говорим председателям комитетов: направьте нам, трём парламентским партиям, документы о слушаниях — ничего не дела-

ют, устраивают какие-то закрытые, кулуарные совещания. Это же издевательство над оппозицией!

У нас парламентский клуб не действует. Во всех парламентах мира депутаты могут собраться в определённых местах, в неформальной обстановке — мы видим только затылки друг друга, спины. В армии больше солдаты друг друга видят, в казарме! Я встречаю депутатов, но не узнаю их — я их не знаю просто-напросто: я вижу их спины и затылки. И мы много раз слышим, что, мол, не заметили, что депутат хотел выступить... Тогда зачем этот иконостас, так сказать, — зачем в президиуме замы сидят?! Ещё два человека сидят там и не могут подсказать ведущему заседание, что депутат хочет выступить! Тогда давайте колокольчики поставим здесь: кнопочку нажал — и колокольчик звенит, оповещает, что депутат хочет сказать что-то, если вы руку не видите и не слышите, что депутат просит слова, тем более лидер парламентской партии. Можно уважение хотя бы к одному человеку проявить?! Вы не замечаете сотни депутатов, но я здесь один сижу, лидер партии, — Зюганова нет, вашего лидера нет, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нет, я один семнадцать лет здесь сижу, и вы не замечаете меня, ни левые, ни правые! Незаконно взяли власть и в 17-м году, и в 91-м году, и прикрываете это беззаконие тем, что не замечаете реальную оппозицию в стране, — в этом вся проблема!

Регламент — это не шутка, вы его перелопатите сейчас, но результата не добьётесь! Вот сидят сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Драганов Валерий Гаврилович. Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я к коллеге Жириновскому хочу обратиться.

Мы уважаем вашу деятельность — извольте уважать и нашу деятельность! Вы огульно, в скверном виде постоянно (*шум в зале*) обращаетесь к депутатам в третьем лице, не указывая ни фамилии, ни фракции. Просьба указывать хотя бы фамилии, чтобы у депутатов была возможность отстаивать свои права, в том числе и моральные, в установленном порядке.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, позвольте несколько минут выступить?

Председательствующий. Нет, Николай Михайлович, запись как таковая уже прошла. Я спросил, кто желает выступить, — была одна рука.

Харитонов Н. М. Вопрос серьезнейший — Регламент!

Председательствующий. По ведению у вас есть минута. Сейчас не о Регламенте, сейчас о распорядке работы речь идёт.

Харитонов Н. М. О распорядке работы. Жириновский прав, и, безусловно, его выступление необходимо с карандашом в руках по стенограмме вычитать.

Почему сегодня мы завели этот разговор, Борис Вячеславович, — разговор об организации работы депутатов Государственной Думы последних созывов? Он назрел, и от этого нам не уйти, но причина не в этом. Дело в том, что законотворческая работа всех парламентов во всём мире строится, как правило, на инициативе правительства — до 70 процентов законопроектов вносит правительство, министерства, а у нас, к сожалению, этого нет. Любая экономика любой страны работает при условии наличия около трёх тысяч законов. У нас, по сути, такая законодательная база сегодня создана, но почему-то сегодня реальный сектор экономики не работает, а мы сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, в связи с выступлением депутата Жириновского и с учётом того, что 49-й вопрос рассматривается сегодня, я прошу всё-таки внести ясность: либо подпись депутата Тараканова была подделана, либо он подписал этот законопроект, а потом её снял, либо депутат Жириновский тень на плетень наводит.

Председательствующий. К 49-му вопросу подойдём, тогда и обсудим.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2010 года (осенняя сессия)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 4 мы перенесли на 16-е.

Пункт 5, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 38 Регламента Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы знаете, нами был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", согласно которому политические партии, не представленные в Государственной Думе, вправе не менее одного раза в год участвовать в пленарном заседании Государственной Думы. Данный закон подписан президентом и вступил в силу. В соответствии с принятым федеральным законом в пленарном заседании палаты от каждой политической партии, не представленной в Государственной Думе, вправе принимать участие один представитель, уполномоченный коллегиальным, постоянно действующим руководящим органом политической партии выступать от имени политической партии на соответствующем пленарном заседании, при этом порядок участия в пленарном заседании представителей таких политических партий согласно федеральному закону должен определяться Регламентом.

В целях реализации этих положений федерального закона комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления, определяющий порядок участия в заседании палаты представителей указанных политических партий. Представленным проектом постановления расширяется перечень полномочий Совета Государственной Думы. Так, часть первую статьи 14 Регламента предлагается дополнить новым пунктом, положение которого устанавливает, что Совет Государственной Думы по предложению комитета по Регламенту приглашает на заседание палаты представителей партий, не представленных в Государственной Думе. Такое приглашение Совет Государственной Думы должен будет направлять руководителям политических партий не позднее чем за пять дней до соответствующего заседания палаты. Также предлагается статью 38 Регламента дополнить новой частью, устанавливающей, что порядок участия представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе, в заседании палаты устанавливается Советом Государственной Думы по предложению комитета по Регламенту.

Проект постановления подготовлен и внесён в Государственную Думу в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить по данному проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 48 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик — Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитетом по Регламенту вашему вниманию представляется проект постановления "О внесении изменения в статью 48 Регламента...". Проектом постановления предлагается дополнить положение части первой статьи 48 Регламента нормой, предусматривающей, что материалы по вопросам, вносимым на рассмотрение палаты, могут представляться депутатам не только за три дня до их рассмотрения на заседании Государственной Думы, но также и в иной срок, установленный Советом Государственной Думы.

Внесение данного изменения в Регламент связано с тем, что поменялся распорядок работы депутатов Государственной Думы: мы только что приняли с вами постановление, и, как вы знаете, теперь заседания палаты будут проходить три раза в неделю — по вторникам, средам и пятницам. При этом заседания будут проходить не три недели подряд, как это было раньше, а в первую и третью недели месяца. Может возникнуть такая ситуация, что те законопроекты, которые были рассмотрены Государственной Думой в первом или во втором чтении во вторник или в среду, необходимо будет вынести на рассмотрение палаты уже в пятницу, так как на следующей неделе не предусматривается заседаний, она предназначена для работы в комитетах, комиссиях и фракциях. Как вы понимаете, в этом случае установленный в настоящее время Регламентом срок предоставления материалов депутатам Государственной Думы —

за три дня до соответствующего заседания палаты — будет нарушаться. С тем чтобы мы с вами не нарушали требования Регламента, предлагается в Регламенте записать норму: "или в иной, установленный Советом Государственной Думы срок", — тем самым даётся возможность в исключительных случаях по особо важным законопроектам, требующим незамедлительного рассмотрения Государственной Думой, предоставлять материалы депутатам менее чем за три дня до заседания палаты, на котором они будут рассматриваться.

Проект постановления подготовлен и внесён в Государственную Думу в соответствии с Регламентом, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по данному проекту постановления?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Валентина Викторовна, а в недрах вашего комитета, как выразился Борис Вячеславович, нет ли поправки, чтобы вообще законопроекты никому не показывать?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Валентине Викторовне Кабановой.

Кабанова В. В. Я понимаю ваш вопрос, но таких у нас не было предложений.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Валентина Викторовна, вот сейчас мы, чтобы эта новая норма Регламента работала, дополнения вносим в другие статьи. Скажите, пожалуйста, ваш комитет проработал вопрос так, чтобы больше никаких других поправок в Регламент не надо было вносить? Чтобы не получилось так, что мы 7 сентября начнём работать, и тут же в спешном порядке ещё хуже, задним числом, будем изменять Регламент, какие-то статьи, чтобы наша работа имела официальные основания. То есть этим мы заканчиваем решение этой проблемы Регламента или ещё будем продолжать?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Кабанова В. В. Спасибо большое за предложение, но, к сожалению, наш комитет не имеет таких полномочий — запретить депутатам вносить свои законодательные инициативы или какие-то другие предложения.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо.

Уважаемая Валентина Викторовна, я сама являюсь членом комитета по Регламенту и организации работы, но я не помню, чтобы этот вопрос обсуждался в комитете, чтобы вот эта поправка обсуждалась в комитете. Вот такая лихорадочная работа — она к тому и приводит, что какие-то новации вносятся, мы тут в спешке их принимаем... Назовите, пожалуйста, дату, когда комитет на самом деле принял это решение. Это первое.

И второе. Вам не кажется, что вы существенно ущемляете право депутатов знакомиться с материалами своевременно?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Кабанова В. В. Уважаемая Светлана Петровна, мы с вами очень много работали над проектом постановления о внесении изменений в Регламент, и практически все ваши предложения были учтены, практически все. Что касается конкретно даты, я вам хочу сказать: именно эти поправки не рассматривались, а решение принималось опросным путём. Почему? Потому что, вы сами понимаете, внесены изменения в постановление Думы и надо вносить уже соответствующие изменения в часть первую статьи 48.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Валентина Викторовна, первое: поддержать такую поправку невозможно. И в порядке уточнения: какова логика комитета? Мировой экономической кризис (уже весной 2008 года крупные эксперты предупреждали Россию, а в октябре, как сегодня говорил коллега Макаров, мы лихорадочно принимали законы на несколько триллионов рублей) или засуха гремит (она четвёртый месяц в России) — что заставляет "ЕДИНУЮ РОССИЮ" закладывать нормы, при которых якобы будут несусветные обстоятельства, что надо за одну ночь переработать серьёзный закон и четыреста депутатов должны быть готовы?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Кабанова В. В. Мы не меняем никакие нормы, мы только вносим: "или в иной, установленный Советом Государственной Думы срок".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по данному проекту постановления? Четыре руки: Коломейцев, Иванов, Романов и Горячева.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что проект содержит измене-

ние всего нескольких слов, на самом деле — наряду с законом, который мы приняли, поправкой в закон о правительстве, — я называю это профанацией законодательного процесса. Почему? Потому что фактически предлагается рассматривать и принимать законы, не давая депутатам текстов законопроектов и даже не размещая их в интранет-базе. Вы вдумайтесь, что вы творите! С моей точки зрения, идёт целенаправленное, уверенное наступление на права депутатов — лишают их всякой возможности участвовать в законотворческом процессе. Если законы, принимаемые Думой, никому не нужны, давайте распустимся и выберём новый парламент! В противном случае что это происходит? Ущемляются права депутатов, предлагается... Не знаю, как у кого, — у меня сегодня уже требовали удостоверение: давай проверим! Может, это специально, с подачи Аршбы, но требовали: давай проверим действительность удостоверения.

Я ещё раз повторяю: прекратите ущемлять права депутатов, займитесь делом, и давайте начнём читать законы, чтобы чувствовать, вообще-то, ответственность за их принятие, а вы предлагаете технологию Резника, который может в течение одного заседания внести девять страниц поправок, чтобы их принять с вашей помощью и с помощью Раисы Васильевны, которая предлагает без обсуждения, без вопросов принимать любой жизненно важный для страны закон. Это недопустимо! Я призываю вас всех не голосовать за эту поправку, потому что она вообще нарушает Конституцию Российской Федерации, её 104-ю статью, где прописан весь порядок внесения законодательной инициативы и участия депутата в законотворческом процессе!

Мы не будем голосовать за эту поправку и приглашаем вас всех не голосовать за неё.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я хотел бы обратиться к коллегам из большой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с такими словами: вы знаете, власть — это не только сласть, власть — это ответственность. Если учитывать то, что происходит со страной, и требовательно оценивать качество законов, то наш общий вывод такой: двадцать лет через коленку ломаем то, что было, и в результате до сих пор экономика не вернулась к показателям 90-го года. Раз за разом наступаем на те же грабли, а наши законы потом в жизни улетают в совершенно неожиданном направлении. Закон № 122-ФЗ забыли? Пакет законов по энергетике и Саяно-Шушенская ГЭС — разве не показательно? А Жилищный кодекс, о чём сегодня совершенно ре-

зонно говорила Галина Петровна Хованская, — последствия, которые по всей стране сейчас вызывают тысячи конфликтов?! Можно приводить сотни примеров! Несовершенна машина, которая вырабатывает законы в Государственной Думе, престиж Думы низок: по некоторым оценкам, только 6 процентов доверяют нам. В последние недели катится волна, когда заставляют депутатов, как в казарме, по команде, за ручку, за рукав: явись, сиди и так далее. Прав Жириновский: ведь потому отбивается желание сидеть здесь, что большая часть депутатов превращена в кусочек технологии, при которой слово не произнеси, точку зрения не имей, подчиняйся тому, к чему тебя механическое большинство гонит!

Мы, коммунисты, довольно серьёзно смотрим на эту проблему: всего-то поправка, казалось бы, два слова, но за этим стоит или непонимание руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", что жизнь гораздо более противоречива, чем послушный механизм машины, которая в этом зале работает, или истинное желание зажать, задавить, привести всех к норме и никуда не допускать. Мы не можем поддержать такую поправку. Депутат по закону вправе иметь хоть какое-то время, чтобы подготовиться к заседанию, а шестьсот законов ни один депутат в одиночку не может переварить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, всё-таки я хотел бы, чтобы мы спокойно обсудили данную поправку и поняли, что в принципе это надо немножко по-другому изложить. Смотрите, у нас написано так в статье: "Проекты документов и другие необходимые материалы предоставляются депутатам не позднее чем за три дня..." Согласен, только давайте посмотрим, как они нам предоставляются. Вот, к примеру, что у нас есть для начала? Для начала у нас имеется утверждённый — вот Олег Викторович не даст соврать — примерный план работы на сессию, где на каждое пленарное заседание расписано примерно по десять вопросов, не больше, которые могут быть включены в повестку именно в этот день, и уже потом, накануне заседания, Совет Думы определяет, какие дополнительные вопросы будут включены в порядок работы на следующий день, когда будет пленарное заседание проводиться, то есть практически депутат не имеет возможности узнать, что это за вопросы, и подготовиться. Поэтому норма о том, что материалы должны предоставляться, как правило, не позднее чем за три дня, не выполняется даже сейчас. Мы когда можем узнать? Вот Совет Думы прошёл, к вечеру сформирована повестка дня, мы заходим в базу — там есть перечень законопроектов, нажимаем на

номерочек и таким макаром смотрим документы, но три дня уже истекают.

Далее. Мы не в состоянии, вам это любой программист скажет, определить, когда тот или иной документ появился в базе данных, в нашей например. Нам говорит, допустим, председатель комитета: документ был размещён в базе данных. Невозможно проверить, вчера он был размещён или сегодня, за пять минут до начала заседания, поэтому я рекомендовал бы всё-таки, коллеги, текст изменить: не предоставляются, а рассылаются депутатам в электронном виде. Таким образом, по электронной почте депутат сможет получить эти материалы, и тогда он уже будет знать, когда они ему пришли, сможет ли он подготовиться, например, документы с пометкой "срочно" он быстрее рассмотрит. В таком случае мы сможем, так скажем, оперативно и осмысленно подходить к данному вопросу, а иначе норма не работает. И сейчас она не работает, и дальше она работать не будет.

Если изменений не произойдёт, то фракция ЛДПР тоже не станет голосовать за данную поправку.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, наш Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, в котором я тоже работаю, в последнее время всё больше становится притчей во языцех. Вообще, я понимаю, что, наверное, специалистам, которые всю жизнь работали в ФСБ, хочется всё время, так скажем, как Чичиков, кривой дорожкой ходить — ближе напрямик. Ну так же нельзя работать в парламенте!

Посмотрите, что происходит. В комитете обсуждается вопрос о замене бесплатного перелёта на перелёт за плату, которую должны вносить депутаты за билет, но с последующим возвращением им денег. Господин Аршба на заседании комитета заявляет о том, что ничего не будет меняться, всё останется, как есть, депутаты — члены комитета успокаиваются. После этого рождается быстренько письмо от 1 июля за подписью Аршбы (непонятно, почему здесь ссылки на комитет делаются) о том, что теперь мы должны за наличный расчёт приобретать билеты, — и вся Дума взбудоражена! Что это за интриги плетутся? Ещё раз говорю: комитет никакого отношения к этому не имеет, мы обсуждали этот вопрос и высказались против того, чтобы так делалось.

Далее. 2 июля за подписью Аршбы рождается письмо о том, что теперь мы должны проходить какую-то проверку странную. Говорю вам, что на заседании комитета этот вопрос не обсуждался, это инициатива лично господина Аршбы, а если это так, то не надо ссылаться в этих письмах на то, что комитет

так считает или так решает. Это никуда не годится, это уже просто какое-то, извините, шулерство получается!

Теперь по сути. Я не случайно задала вопрос докладчику: когда рассматривался вопрос по этой маленькой поправке? Она сказала: опросным путём. Вот этот стиль работы: мы все находимся здесь, в Государственной Думе, а комитету по организации работы некогда собраться и столь принципиальную поправку обсудить гласно и нормально. Это никуда не годится! Опросным путём такие вопросы решать — это, на мой взгляд, как раз пробел в работе комитета, нельзя этого допускать!

Теперь по сути этой поправки. Поправка не такая безобидная, как многим кажется. На самом деле мы лишаемся возможности своевременно знакомиться с законопроектами, которые будут рассматриваться в зале заседаний, потому что, так скажем, эта маленькая оговорочка "как правило" приведёт к тому, что Совет Государственной Думы сможет сокращать по своему усмотрению как угодно вот этот срок — и полдня достаточно будет, и часа достаточно будет, и не знаю ещё чего достаточно будет.

Борис Вячеславович, хотя вы немножко на меня обиделись за критику, которую утром я высказала, но на самом деле вам не кажется, что надо не вот этой мышшиной вознёй заниматься и всё больше ограничивать права депутата, а разобраться с работой наших комитетов? Надо прекращать такую практику, когда комитеты работают сами по себе: когда им хочется — вносят законопроект, когда не хочется — не вносят. Годами волокитится всё, а потом, как говорится, для того чтобы быстро проташить, упрощается процедура, и мы будем принимать скороспелые решения. Это никуда не годится!

И последнее, что хочу сказать. Вот есть такая пословица: когда Господь Бог желает наказать, он лишает разума. Простите, но вот эта взбудораженность зала, вот то, что делается в последнее время на пленарных заседаниях, как раз создаёт почему-то такое впечатление, что большинство лишилось разума, раз нам вносятся одно за другим вот такие предложения, которые просто вызывают отторжение у зала. Ну нельзя же этого делать!

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, вы почему-то не прореагировали на слова Валентины Викторовны, когда она сказала, что их комитет, к сожалению, не может запретить депутатам вносить поправки. Как это понять? Если вы не отреагировали, может, она сама объяснит, почему, "к сожалению, не может запретить депутатам"?

Председательствующий. Спасибо, по ведению вы высказались.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы из пункта 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 131 чел. 29,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После второго чтения текст законопроекта никак не изменился, правовое управление замечаний по нему не имеет. Материалы вам розданы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует одобрить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на дальнейшее совершенствование порядка прохождения службы в органах внутренних дел.

Законопроект принят 7 июля текущего года во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и проекту постановления нет. Прошу вынести указанный законопроект на "час голосования" и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же.

Колесников В. И. Уважаемые председатель, коллеги! Принятие федерального закона будет способствовать усилению защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных действий сотрудников органов внутренних дел.

Законопроект был принят во втором чтении 7 июля текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту и проекту постановления нет. Прошу вынести указанный законопроект на "час голосования" и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Колесников В. И. Уважаемые председатель, коллеги! Проектом федерального закона предлагается территориальные (линейные) управления (отделы, отделения) милиции отнести к органам дознания.

Законопроект был принят во втором чтении 7 июля текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет. Прошу вынести указанный законопроект на "час голосования" и принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской

службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении на предыдущем заседании, 7 июля. Уже во втором чтении по нему не было никаких поправок, он полностью готов к принятию в третьем чтении, никаких замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен в рамках совершенствования федерального законодательства в сфере гражданской обороны. Принят во втором чтении 2 июля.

Планом строительства и развития сил и средств МЧС России на 2007–2010 годы предусматривается реорганизация войск гражданской обороны в спасательные воинские формирования МЧС России. Законопроект разработан в целях реализации указанных задач.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект был подготовлен по предложениям органов управления и организаций Пермского края, которые в своих обращениях в Комитет по безопасности поднимали вопросы, касающиеся реализации отдельных полномочий органов местного самоуправления. Суть законопроекта состоит в том, что вводится определение понятия "локализация пожара".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, необходимость выступить по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект 7 июля принят во втором чтении, после чего был подготовлен к третьему. Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело правовую, лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Данный документ размещён в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы.

Комитет предлагает вам поддержать наше решение и принять в третьем чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить по мотивам? Багдасаров Семён Аркадьевич. Всё, да?

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

15-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений" был принят в среду, 7 июля. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет просит вынести законопроект на "час голосования" и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по мотивам? Куликов Олег Анатольевич. Хорошо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

16-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Высшим Арбитражным Судом. Во втором чтении мы его приняли 2 июля этого года. Замечаний правового, лингвистического характера нет. Мы предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

17-й пункт, о проекте федерального закона "О теплоснабжении". Доклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

18-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О теплоснабжении". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Законопроект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы для принятия в третьем чтении, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

19-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладчик тот же.

Липатов Ю. А. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

20-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Докладчик — Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, считая исключительно важным усиление ответственности за нарушение правил промышленной безопасности и расширение полномочий органов надзора, мы рекомендуем принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении. Правовое управление замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович будет выступать по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует	408 чел.	90,7 %
Отсутствует.	42 чел.	9,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	42 чел.	9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Владимир Николаевич Плигин докладывает о законопроекте из пункта 21 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии".

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект прошёл необходимые экспертизы, предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект направлен на приведение норм российского законодательства в соответствие с международными стандартами. Он полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли замечания по докладу? Есть. По мотивам — Коломейцев.

Выносим на "час голосования".

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Германович Медведев.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению и принятию, комитет просит его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов по докладу? Нет.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь. А, не надо присаживаться, извините, продолжайте докладывать. Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Медведев Ю. Г. Данный законопроект также готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении, комитет просит поддержать его позицию.

Председательствующий. Намерен ли кто-то взять слово по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров".

Пункт 25, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств — членов таможенного союза". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о ратификации вышеуказанного соглашения, которое подписано 21 мая текущего года в городе Санкт-Петербурге на уровне глав правительств республик Беларусь, Казахстан и Российской Федерации. Разработка соглашения предусмотрена главой 17 Таможенного кодекса таможенного союза, который ратифицирован в Российской Федерации в форме закона.

Хотел бы коротко остановиться на основных положениях данного соглашения. Соглашением предусматриваются возможность обмена информацией, способствующей обеспечению соблюдения таможенного законодательства таможенного

союза и законодательств государств — членов таможенного союза, проведение отдельных форм таможенного контроля по поручению таможенного органа другого государства, взаимное признание решений, принятых таможенными органами государств — членов таможенного союза.

В соответствии с соглашением информация предоставляется таможенными органами по собственной инициативе либо по запросу в письменной или электронной форме. Основаниями для направления запроса могут служить наличие данных, свидетельствующих о возможных нарушениях требований таможенного законодательства таможенного союза, проведение таможенными органами таможенного контроля и выявление в результате обмена информацией несоответствующих сведений.

Кроме того, устанавливается порядок оформления и использования запросов. Запрос исполняется в срок не более одного месяца со дня его получения. В предоставлении информации по запросу может быть отказано в случае, если запрашивающий таможенный орган не предоставил необходимую информацию или выполнение запроса противоречит законодательству государства — члена таможенного союза.

Соглашением предусмотрена возможность проведения отдельных форм таможенного контроля по поручению таможенного органа одного из государств — членов таможенного союза. Поручение о проведении отдельных форм таможенного контроля направляется в соответствующих случаях.

Информация, получаемая в соответствии с соглашением, носит конфиденциальный характер, она может быть использована только в таможенных целях, в том числе в суде, а также для предупреждения и пресечения административных правонарушений и преступлений. Для других целей она может быть использована только с письменного согласия того таможенного органа, который её предоставил.

Принятие федерального закона о ратификации соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов и нормативных правовых актов Президента и Правительства Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, оно подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации".

Прошу поддержать законопроект и ратифицировать указанное соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста. Содоклад от комитета делает Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С помощью предлагаемого для ратификации законопроекта продолжает наполняться нормативно-правовая база стран — участниц таможенного союза. Настоящее соглашение содержит базовые параметры по оказанию взаимной административной помощи таможенным органам в организации таможенного контроля, обмена информацией для организации качественного взаимодействия таможенных органов стран — участниц таможенного союза. Соглашением также определяются принципы и формы взаимодействия таможенных органов по наиболее значимым вопросам таможенной работы в рамках единого таможенного пространства, которое определено договором о Таможенном кодексе таможенного союза с учётом законодательства государств — участников данной многосторонней организации.

Содержание данного соглашения в полной мере отвечает потребностям таможенного регулирования экономических и торговых отношений государств-участников. Его реализация позволит государствам создать единую автоматизированную систему всего комплекса таможенного регулирования для оперативного и качественного решения таможенных вопросов, что обеспечит установку и реализацию единых таможенных режимов. Хочу обратить ваше внимание, что интерес к таможенному союзу не только сохраняется, в эффективности его работы заинтересованы как государства — члены таможенного союза, так и другие государства, стремящиеся к взаимовыгодному сотрудничеству в рамках этой структуры.

В Государственной Думе в соответствии с Регламентом проведена соответствующая экспертная работа. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и комитеты-соисполнители — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитет по экономической политике и предпринимательству — рекомендуют поддержать и ратифицировать настоящее соглашение. На наш взгляд, соглашение полностью отвечает интересам Российской Федерации. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли у депутатов вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлениях? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают.

Выносим на "час голосования".

Пункт 26, проект федерального закона "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюциями Совета управляющих Международного валютного фонда от 28 апреля 2008 года № 63-2 и от 5 мая 2008 года № 63-3". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Дмитрий Владимирович Панкин.

Включите микрофон в ложе правительства, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Просим перенести его выступление, рассмотреть несколько позже: Дмитрий Владимирович сейчас находится в Кремле на переговорах с вьетнамской делегацией с участием президента. Как только он прибудет в Государственную Думу, я вас проинформирую и мы рассмотрим этот пункт.

Председательствующий. Коллеги, согласны с переносом? Вопрос важный.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами утверждали сегодня повестку дня, присутствовали все представители. Поскольку нет докладчика, давайте снимем этот вопрос с рассмотрения.

Председательствующий. Поступило предложение снять данный законопроект с рассмотрения, депутат Коломейцев предлагает сегодня не рассматривать вопрос. Перед этим представитель правительства обратился с просьбой перенести рассмотрение на более позднее время в связи с объективными причинами. Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева снять с рассмотрения пункт 26.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коломейцев без микрофона говорит так же громко, как и в микрофон. Удивительная способность!

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против 112 чел. 24,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Остаётся в порядке работы.

Переходим к "часу голосования".

Пункт 7 повестки дня, третье чтение. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Делаю замечание депутату Коломейцеву: он говорит громче, чем я в микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я сейчас ещё второе замечание сделаю, а потом Москалец поставит вопрос о лишении вас слова. Представляете, парламент лишится такого спичрайтера — ну это же горе! Что вы, не соблазняйте нас!

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Одобрено.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10 повестки дня, третье чтение. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Поскольку названия законопроектов и Борис Вячеславович, и я зачитывали, когда они обсуждались, называю только пункты повестки дня, держите перед собой повестку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12 повестки дня, законопроект третьего чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13 повестки дня. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14. По мотивам — Багдасаров.

Включите микрофон на рабочем месте.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы сказать, что мы сейчас будем принимать очень важный закон о соотечественниках. Речь идёт о миллионах людей, которые остались за пределами нашей страны, в первую очередь на постсоветском пространстве. И вроде закон неплохой, но почему-то получается так, что мы принимаем много законов, а как они соблюдаются, не смотрим. Так, относительно недавно мы принимали поправки в закон "Об обороне", поправки о том, что Вооружённые Силы должны участвовать в защите наших соотечественников за рубежом. Когда в этом законе мы говорим об обеспечении различных прав — социальных, гуманитарных — наших соотечественников, мы забываем, что основное право наших соотечественников — это право на безопасность, и они на нас надеются в этом вопросе. Вот смотрите, последние события в Киргизии общество воспринимает очень легко, в том числе наш парламент. Я хотел бы сказать, что по численности населения в Киргизии русские занимают третье место, в Ошской области они тоже третьи, татары — на шестом месте, и мы не можем понять, а были ли среди них пострадавшие. Мы не можем ответить на вопрос, почему министр обороны не выполнил распоряжение президента о защите соотечественников. Мы не можем понять, что будет дальше и куда мы вывезем более шестисот тысяч человек. Данные последней переписи: шестьсот три тысячи человек — русские.

Я хотел бы сказать, уважаемые, что у нас только в Центральной Азии живут без малого два миллиона русских. Мы не в состоянии, мы не сможем, как тут в нашем законопроекте сказано, в кратчайший срок обеспечить вывоз наших соотечественников, обеспечить их переселение в Российскую Федерацию, этот процесс идёт в очень медленном темпе, поэтому мы должны на этом сосредоточиться. Мы должны добиться того, чтобы сейчас, когда вроде бы есть легитимное Правительство Киргизии, выполнить вторую просьбу руководства Киргизии — не о миротворческой операции, а о том, чтобы мы отправили свои войска занять стратегические позиции, в том числе и защитить наших соотечественников. Если мы этого не сделаем, цена страны нашей в глазах наших союзников упадёт, поймите правильно, и появятся новые старшие партнёры, назовём так, в лице Соединённых Штатов. А как к нам, к нашим соотечественникам будут относиться, я думаю, нетрудно понять.

В этом законопроекте говорится о том, что мы должны создать общественные организации соотечественников, находящиеся за рубежом. Прекрасно! Хотел бы сказать, что в последнее время в России создан целый ряд некоммерческих организаций, которые, находясь в Москве, занимаются защитой соотечественников. Это всё правильно, что мы там создаём, это всё понятно, но мы должны чётко понимать, что там не должно быть десятков таких организаций, враждующих между собой и из-за распределения нашей какой-то помощи.

Наконец, заключая соглашения, договоры с теми или иными государствами, в первую очередь на постсоветском пространстве, мы во главу угла должны ставить то, как это соглашение, как этот договор отразится на наших соотечественниках. Дело в том, что мы постоянно скрываем одну вещь: есть государства, где на уровне законов идёт дискриминация наших соотечественников, как в Прибалтике, а есть государства, в том числе в Центральной Азии, — это Узбекистан, Таджикистан, — где в законах вроде всё нормально, а на практике идёт массовая дискриминация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 14, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 15. Куликов Олег Анатольевич по мотивам.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это маленький по объёму законопроект, но имеющий большое социальное значение. Мы в долгу перед жителями сельской местности, и не только по лекарственному обеспечению, а вообще по медицинскому обслуживанию: врачей на селе в четыре раза меньше, чем в городе, средняя продолжительность жизни на пять-шесть лет ниже, особенно мужчин, более 50 процентов мужчин в Российской Федерации не доживают до пятидесяти пяти лет. Вообще критическое состояние!

И этим законопроектом открываются возможности для улучшения лекарственного обеспечения наших граждан — жителей сельских поселений. Вообще такие возможности

дал закон о лекарственных средствах, который был принят в третьем чтении в марте этого года. У нас сто пятьдесят тысяч населённых пунктов, в которых численность населения от пятидесяти человек, и в подавляющем большинстве граждане не могли покупать лекарства. Теперь такая возможность у них есть. Есть медицинские организации, имеющие лицензию на реализацию лекарственных препаратов, разрешено медицинским сотрудникам, имеющим среднее и высшее образование, имеющим лицензию специалистам заниматься этой деятельностью. И более десяти миллионов человек наших граждан на селе получают доступ к лекарственным препаратам.

Считаю, что это очень важный законопроект. У меня есть и поручение из Пермского края, представитель которого выступал с законодательной инициативой по этой теме, так что с чувством облегчения могу проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 15, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 18, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против	37 чел.	8,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 19, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принято.

По 20-му пункту по мотивам — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция будет поддерживать этот законопроект, но мы хотим вместе с тем сказать вот о чём. Буквально два дня назад здесь проводился "круглый стол", Малый зал Государственной Думы был переполнен, и очень активно выступали не только депутаты Государственной Думы, но и представители наших профсоюзных организаций, региональные депутаты. Речь шла именно об этом — о безопасности труда при промышленном производстве, о жизни граждан. Мнение здесь было однозначное, я имею в виду, что все поддерживают усиление, ужесточение основных административных, таких несколько фискальных мер. Они, конечно, принесут какую-то пользу в этом плане, но по большому счёту решение этого вопроса находится гораздо глубже.

О чём идёт речь? О том, что, к сожалению, за эти годы мы уничтожили просто-напросто всю систему, которая работала на обеспечение безопасности труда, особенно на сложных производствах, на особо опасных производствах. Где наши ГОСТы, где наши СанПиНы, где всё?! Мы предложили вместо этого технические регламенты. Пресловутым законом "О техническом регулировании" мы сумели уничтожить созданную систему, которая обеспечивала достаточно хорошую технику безопасности на опасных производствах. Результаты говорят сами за себя: сегодня мы теряем сто тысяч наших граждан на скукоженном производстве из-за травм, профессиональных заболеваний и просто из-за гибели непосредственно на производстве. Вот почему мы ещё и ещё раз говорим: уважаемые наши коллеги, то, что сегодня в плане технического регулирования на этих опасных производствах ещё и государство уходит от ответственности, то, что мы всё передаём саморегулируемым организациям, — это повлечёт дальнейший всплеск травматизма и аварий. Вот то, что мы сегодня этим законом говорим, что должностные лица будут наказываться, то, что поднимаем штрафные санкции вплоть до отзыва лицензии, проводим борьбу, — это хорошо, но мы снова забываем о хозяине, который организует производство, осуществляет свои полномочия через этих должностных лиц, которых мы сегодня этим законом как бы побуждаем к соблюдению правил техники безопасности. Поэтому хочу подчеркнуть: этот закон не принесёт ожидаемых результатов, мы должны вернуться к той системе, которая была.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект из пункта 20, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к 21-му пункту. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %
Результат: принято		

Принимается.

22-й пункт. Коломейцев Николай Васильевич по мотивам.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в условиях, когда у нас не прекращают деятельность организованные преступные группы и бандформирования на Северном Кавказе, когда взрывпакеты уже привязывают на нефтепроводах в Башкирии, когда возникают уже стихийные партизанские группы в Приморье, этот закон приобретает очень важное значение. Но давайте мы откроем этот законопроект, статью 15.27 кодекса, где написано о неисполнении требований законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Давайте посмотрим, какие мы меры предлагаем, смогут ли они предотвратить финансирование вот этих самых бандгруппировок на Северном Кавказе, в других местах. Это просто технический закон, которым предполагается некий набор мер: штрафы — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, а также от 50 тысяч в основном, дисквалификация — сроком на один год. В условиях, когда значительная часть даже бюджетных назначений до Северного Кавказа из Москвы не доходит, доходит не более половины, принятие этого закона никакой роли по обозначенной теме не сыграет.

Мне кажется, что, если бы авторы закона действительно хотели поставить препоны в этом очень важном, нужном и жизненно необходимом вопросе, им надо было бы собрать спецслужбы, посмотреть, какие есть материалы разработок, откуда чего кто получает. Я знаю, у меня были такие специалисты, которые говорили: нам известны все источники и направления, но зачастую нам противодействуют в принятии адекватных мер, понимаете?

Мы считаем, что принятие данного закона ни в коей мере, ни на йоту не сдвинет вопрос противодействия легализации доходов, нажитых преступным путём. Мои слова подтверждают данные журнала "Форбс", посмотрите: у нас ведь число миллиардеров выросло в два раза. Убеждён, что значительная часть этих состояний добыта в том числе незаконным путём. А иначе какой это законный путь, когда человек, назначая себе дивиденды на предприятии в кризисный год

больше прибыли этого самого предприятия, потом ещё и претендует на господдержку? Хуже того, у меня имеются данные, что есть предприятия, в том числе в ВПК, которые получили господдержку и украли по 8 миллиардов рублей, выведя их за кордон. Я спрашиваю: а где при этом были все надзорные органы, где были правоохранительные органы, где был Минфин?!

Мы не будем голосовать за этот закон, потому что он никакого решающего влияния не окажет в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект из пункта 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

25-й пункт, это о ратификации соглашения. Ставится на голосование законопроект "О ратификации Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств — членов таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу извинить. По 14-му пункту, по вопросу о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом, я ошибочно нажал кнопку "за", хотя я воздерживаюсь при голосовании по этому законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к 27-му пункту...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по двум сразу докладываете?

Есть предложение, коллеги, чтобы Сергей Владимирович Иванов — он докладчик и по 27-му, и по 28-му пункту — доложил по обоим пунктам сразу, потом выступил содокладчик — Валентин Васильевич Бобырев, а затем — вопросы и обсуждение по двум пунктам повестки дня вместе. Никто не возражает? Нет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Проекты постановлений "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей" и "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей", первое чтение.

Иванов С. В. Ну, оно же и последнее, наверное, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, одной из прерогатив Государственной Думы является объявление амнистии и мы с вами иногда — к сожалению, очень редко, хотелось бы почаще — пользуемся данным инструментом. Сегодня на ваше рассмотрение предлагается проект постановления Государствен-

ной Думы об объявлении амнистии, которая приурочена к Международному дню защиты детей, а вы знаете, что 1 июня такой день отмечается по всему миру. В связи с этим фракция ЛДПР предлагает вам проявить милосердие, поскольку — если вы читали пояснительную записку — довольно большое количество молодых людей попадает в сферу исполнения уголовного наказания не потому, что они убеждённые преступники, а в силу молодости и особенностей характера. Мы внесли на рассмотрение этот акт об амнистии, следующим пунктом рассматривается вопрос о порядке применения амнистии, то есть проекты взаимосвязаны.

Сразу хочу сказать, что предлагается. Акт объявления амнистии предлагается распространить на следующие категории граждан: первое — осуждённые к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершённые в возрасте до шестнадцати лет; второе — осуждённые к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершённые в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, если эти лица ранее не отбывали наказание в воспитательных колониях; третье — осуждённые к лишению свободы на срок свыше пяти лет за умышленные преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет, если эти лица отбыли не менее половины назначенного срока наказания; четвёртое — осуждённые к лишению свободы за преступления, совершённые по неосторожности в возрасте до восемнадцати лет, не подпадающие под действие подпунктов 1 и 2 пункта 1 вот этого нашего постановления. Также предлагается освободить от наказания за преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет, условно осуждённых, условно-досрочно освобождённых от оставшейся, неотбытой части наказания до дня вступления в силу настоящего постановления, осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Хочу отметить, что проект постановления не касается злостных, если можно так выразиться, преступников — лиц, которые совершили преступления, предусмотренные статьями 105 и 111, то есть осуждённых по всем статьям, предусматривающим тяжкие преступления, их проект амнистии не касается. Не касается он также осуждённых более двух раз за умышленные преступления, то есть случаев рецидива, и осуждённых, признанных особо опасными рецидивистами. Таким образом, проект амнистии довольно мягкий, коснётся, по нашим подсчётам, примерно двадцати тысяч, и это с учётом тех, кто осуждён к наказаниям, не связанным с лишением свободы. По-моему, в принципе всё вполне логично.

Хочу также, коллеги, обратить ваше внимание на то, что вот буквально в этом году мы с вами принимали проект постановления об амнистии, который был приурочен к 65-летию Победы, и для нас для всех откровением было то, что — я буквально дословно зачитаю, что наш уважаемый Павел Владимирович Крашенинников сказал, — мы приняли концепцию амнистии: "Концепция амнистии заключается в том, что амнистии подлежат только те люди, к которым она относится". То есть если брать амнистию, которую мы приняли к 65-летию победы в Великой Отечественной войне, то она касалась только лиц, которые либо принимали участие в Великой Отечественной войне, либо являются ленинградскими блокадниками. Ну, таких набралось, по-моему, человек шестьдесят, то есть очень "масштабная" амнистия. Причём Павел Владимирович сказал, что все поправки, которые мы, кстати, во втором чтении предлагали, они существенно... вот почти дословно опять же зачитываю: "Наверное, было бы правильно специальную амнистию для этих лиц сделать, но в эту концепцию, которую мы обсуждали, а именно к 65-летию Победы, они не вписывались".

Исходя из этого мы как раз и предлагаем Государственной Думе ко дню защиты детей, который, к сожалению, уже прошёл, принять вот эту амнистию, поскольку всё-таки, ещё раз говорю, это дети, они совершали эти преступления не потому, что они убеждённые преступники, а как раз в силу своего несложившегося, ещё детского характера. И конопатить их, извините за такое непарламентское выражение, в местах лишения свободы или портить им биографию вот этими судимостями, по нашему мнению, мнению фракции ЛДПР, — да я думаю, многие нас поддержат, — было бы неправильно.

То есть сами понимаете, что, как говорили основоположники, наша тюрьма — это школа жизни, но для детей — это плохая школа жизни, и мы выступаем за то — я думаю, что многие нас поддержат, — чтобы эту школу как можно больше людей закончило, так скажем, раньше срока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бобырев Валентин Васильевич, содоклад от комитета.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как здесь уже было сказано, вашему вниманию предлагается рассмотреть два проекта постановления, внесённых депутатами Государственной Думы Игорем Владимировичем Лебедевым и Сергеем Владимировичем Ивановым: "Об объявлении амнис-

тии в связи с Международным днём защиты детей" и "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей". Оба проекта были внесены в Государственную Думу 19 мая текущего года. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит существенные замечания по данным проектам.

Я не буду останавливаться на обосновании — на мой взгляд, Сергей Владимирович довольно чётко и ясно об этом сказал, — вместе с тем я хотел бы тезисно всё же обозначить некоторые моменты, касающиеся пояснительной записки. В качестве обоснования необходимости принятия указанных постановлений в пояснительной записке говорится, что в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет мировоззрение молодых людей ещё не сформировано, отбывание ими наказания, особенно сопряжённое с изоляцией от общества, негативно сказывается в целом...

Из зала. (Не слышно.)

Бобырев В. В. Александр Петрович, дай мне, пожалуйста, сказать, я всегда тебя очень внимательно слушаю!

Кроме того, несовершенство существующей уголовно-исправительной системы, в большей степени направленной на наказание и не реализующей в полной мере задачу исправления и перевоспитания лиц, отбывающих наказание, приводит к обратному результату, а именно к росту числа лиц, совершающих преступления повторно. Статистика сегодня говорит: наоборот.

По существу названных проектов, уважаемые коллеги, хочу выразить позицию комитета и обратить ваше внимание на следующее. В преамбуле проекта постановления (у вас все материалы на руках) "Об объявлении амнистии...", абзац первый текста проекта, авторами допущена ошибка при ссылке на Конституцию Российской Федерации. В данном случае следует ссылаться на пункт "ж" части 1 статьи 103 Конституции, а не на пункт "е", как это указано в розданных материалах к проекту постановления, в соответствии с которым вопросы назначения на должность и освобождения от должности уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом, относятся по Конституции к ведению Государственной Думы.

Поскольку авторы называют в качестве одной из причин инициирования данного акта об амнистии несовершенство существующей уголовно-исправительной системы, следовало бы пояснить, что конкретно подразумевается под этим выражением. Вместе с тем, насколько мне известно, каких-либо предло-

жений, направленных на сокращение преступности несовершеннолетних, авторами рассматриваемых проектов не инициировано. На наш взгляд, предлагаемые варианты проектов никоим образом не решают проблему совершенствования уголовно-исправительной системы.

Кроме того, уважаемые коллеги, считаю необходимым проинформировать вас о том, какие решения принимаются нами по совершенствованию действующего законодательства. Хочу вам напомнить, что федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, касающиеся применения наказания в виде ограничения свободы по ста шестнадцати составам преступлений статей Уголовного кодекса Российской Федерации. И федеральным законом от 6 мая текущего года № 81-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, касающиеся применения наказания в виде обязательных работ по сорока шести составам преступлений статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Названные изменения предоставляют судам возможность в зависимости от степени общественной опасности преступления назначать несовершеннолетним наказания, не связанные с лишением свободы. Я говорю в связи с тезисом, который Сергей Владимирович приводил, что несовершеннолетние случайно попадают в места лишения свободы.

Далее. Уважаемые коллеги, хочу также обратить ваше внимание на ещё одну норму уголовного законодательства, предусматривающую освобождение несовершеннолетних от ответственности. Я имею в виду часть третью статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой, если несовершеннолетний достиг четырнадцати-шестнадцатилетнего возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. По мнению комитета, при реализации гуманистических задач посредством акта об амнистии одновременно нельзя забывать о конкурирующих конституционных ценностях, необходимо исходить из принципа обеспечения их баланса. При этом применение амнистии должно осуществляться в соответствии с проводимой государством политикой, направленной на укрепление законности, усиление борьбы с преступностью, и не должно способствовать обострению криминогенной ситуации. Между тем авторы законопроекта не представили достаточных обоснований социально-эко-

номических последствий, связанных с реализацией предлагаемого акта амнистии.

На наш взгляд, принятие акта об амнистии требует более тщательного и глубокого анализа изменения криминогенной обстановки в стране. При этом анализ статистических данных за период с 31 декабря 2007 года по 31 декабря 2009 года, представленный Федеральной службой исполнения наказаний раздельно по годам и по категориям преступлений, свидетельствует о существенном снижении количества осуждённых и содержащихся в воспитательных колониях несовершеннолетних. Так, на 31 декабря 2007 года в шестидесяти двух воспитательных колониях Федеральной службы исполнения наказаний содержалось 10 тысяч 750 несовершеннолетних осуждённых, на 31 декабря 2008 года их было уже 8 тысяч 550 человек, а на 31 декабря 2009 года — 5 тысяч 970 осуждённых. Плюс значительное снижение предполагается в связи с применением вышеназванных федеральных законов.

Принимая во внимание изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанные проекты постановлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Лебедева Игоря Владимировича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я хотел у Валентина Васильевича получить разъяснение и уточнение по заключению комитета.

В заключении сказано, что "при реализации в акте об амнистии гуманистических задач одновременно следует взвешивать конкурирующие конституционные ценности и исходить из обеспечения их баланса". Вы могли бы нам объяснить, какие конституционные ценности нарушает предложенный фракцией ЛДПР акт об амнистии и о каком балансе идёт речь?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Бобырев В. В. Вы делаете ссылку на статью 103, но в данном случае, я уже сказал, надо ссылаться не на пункт "е", а на пункт "ж". Значит, есть в Конституции статья 18: "Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием". Есть статья 20: "Каждый имеет право на жизнь..."

Есть статья 21: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления..." И так далее, и тому подобное, я могу назвать вам десять таких статей.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают депутат Апарина и депутат Селезнёв, да? Две руки — подводим черту.

Пожалуйста, депутат Апарина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как пожелание, я могу транслировать, что предлагается по пять минут, но пока на голосование не ставлю, потому что уже объявлено.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочется сказать спасибо авторам — молодым людям, которым пришла мысль представить такой законопроект. И вызывают удивление равнодушие, формализм профильного комитета, представитель которого сейчас здесь докладывал, Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: никаких абсолютно предложений, только ссылки на пункты "ж", "е" Конституции. А что делать? Он же сам назвал: 5 тысяч 970 человек. Да, у нас шестьдесят две колонии детские, нынче работают пятьдесят девять. А как быть с этими детьми? Ну не примем мы — а какую работу проводить?! Ведь вы посмотрите, какие доводы здесь выставляет комитет, почему не надо принимать, один из них утверждается как контрдовод: принятие акта амнистии требует более тщательного анализа изменения криминогенной обстановки в стране. Извините, пожалуйста, а что, вообще никто никакого анализа не делает? А если бы не был предложен этот проект? И потом, какое отношение прямое это имеет к проекту? И никого не интересует судьба детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Это брак наш, брак общества. И это не только шесть тысяч детей, ещё никто не считает, сколько у нас беспризорных, а это тоже свидетельство того, что взрослые предают детей, — никто не считает, хотя президент Путин в своё время заявлял, что борьба будет с беспризорностью, что будут ликвидированы... Где же эти программы, где же эта забота?! Собачек пересчитывают, особенно в Москве, уже здесь упоминали, а беспризорных даже не учитывают! Так что же получается — там дети в тюрьмах, никому не нужные абсолютно, тут беспризорные, рядом с ними воспитываются ещё бандиты, и никаких предложений?! Это просто странно. Ещё раз

говору, нам надо признать, что это брак, недоработка и общества, и родителей.

Вы смотрите: в трёх колониях для девочек 367 будущих матерей! Надо же думать, как эту работу тоже проводить, но вместо того чтобы гуманные методы применить, мы довольны тем, что запрятали их за стены, и всё. И что это порождает? Это порождает то, что даже женщина-мать равнодушной становится к детям, это общество порождает такую ситуацию. Не случайно 5 процентов рожениц оставляют детей в роддомах. В проекте постановления об амнистии говорят о подростках до восемнадцати лет, а кто ответит за то, что около тысячи детей сидят вместе с мамами в тюрьмах?! Женщины, находясь там, рожают детей за это время, и девятьсот детей отбывают тюремное наказание неизвестно за что. Действительно, женщины становятся равнодушными. У нас в Волгоградской области есть колония детская, так просто родителей некоторых из-под палки туда загоняем, подгоняем автобус и привозим к детям. Дети скучают по родителям, а родители проявляют равнодушие к своим детям. Это тоже результат той политики безнравственности, которая у нас в обществе. Мы в целом должны об этом подумать, мы должны думать о детях и о женщине-матери. Я являюсь председателем попечительского совета женской колонии в Волгоградской области, в которой находятся восемьсот женщин за тяжкие преступления. И действительно, что получается? Получается, мы их не исправляем, а они становятся ещё жёстче, и дети становятся преступниками там.

Поэтому я думаю, что комитету надо не такие вот отписки готовить, а подумать, как действительно помочь детям. Это же страшно! Какое у нас будущее? Мы всё время говорим, какая у нас демографическая политика... А генофонд нации? Откуда же он будет, генофонд нации-то, сильным? И не случайно в Китае за последние годы на 10 сантиметров выше мужчины стали, а у нас мужички совсем уж вниз пошли, которые родились за последние двадцать лет.

Мне кажется, что это неправильно, ведь настрой чувствуется комитета, они заявили, что не надо голосовать. Не надо голосовать, не надо амнистий — предлагайте свои меры! Почему никакие меры не предлагаете? Давайте примем закон о помощи детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, давайте примем закон о взаимной ответственности родителей и детей, примем закон о дополнительных льготах женщинам-матерям. Не зря говорят, что женщина — это ангел-хранитель и общества, и семьи, поэтому я призываю всех проголосовать за эти постановления. И хочу сказать о том,

что нельзя проявлять такое неуважительное отношение к депутатам: в самом проекте говорится об амнистии в связи с Международным днём защиты детей, а мы его только сейчас, ближе к осени, рассматриваем. Нельзя так! Надо обстоятельно всё рассмотреть, и нельзя признаваться в том, что в этом комитете даже анализа нет никакого, какая криминогенная обстановка в обществе.

Я предлагаю — и фракция будет голосовать за — думать о детях и чувствовать ответственность. Мы отвечаем за будущее страны, и эту ответственность надо не только обозначать, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: "Мы отвечаем за всё..." Ну вот скажите, какую ответственность вы несёте за то, что за эти двадцать лет не уменьшилось, а увеличилось количество детей беспризорных?! Скажите, какие принимаются и будут приняты меры? И относительно того, что чуть уменьшилось количество детей, находящихся в колониях, — так три колонии там не работает! Поэтому ещё раз предлагаю проголосовать за — это будет честно, порядочно и своевременно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, во-первых, спасибо за то, что коммунисты поддержали. Но поддержали как-то очень мягко, по всей видимости, такая мягкость формулировок в выступлении коллеги Апаринной связана с тем, что та система поглощения детей, помещения их в тюрьмы, была создана при советском режиме, и ничего с тех пор не изменилось.

Вообще, у меня какое-то дежавю. Я выступал, когда мы принимали амнистию в отношении ветеранов, приуроченную к 65-летней годовщине победы в Великой Отечественной войне, и говорил, что надо освободить инвалидов. Мне сказали: "Инвалидов мы не будем освобождать, потому что это не входит в концепцию нынешней амнистии". Сейчас вновь фракция ЛДПР предлагает освободить, но уже тех детей, которые, можно сказать, оступились, попали в тюрьмы, в которых невозможно существовать, из которых они выйдут или инвалидами, или искалеченными, и все присутствующие здесь, в зале, понимают это. И каждый из вас, что самое удивительное, в душе с нами согласен. Я не вижу здесь тёмных людей, которые хотели бы, чтобы дети в тюрьмах погибали, не вышли из этих тюрем. Но дежавю заключается в том, что как только вы собираетесь по какому-то фракционному признаку, то из совокупности нормальных, обычных людей, с которыми мы вне фракции дружим, общаемся, лично знаем друг друга, вы превращаетесь в какое-то политическое решение, которое запрещает вам выступить в защиту инвалидов, ветеранов, оступив-

шихся детей. И они надеются каждый раз, что что-то такое произойдёт, но нет, этого не происходит. Ну, по крайней мере, тогда вы будьте совестливы и свои какие-то амнистии, свои какие-то политические решения приурочивайте к этим датам, мы будем вас поддерживать, потому что за те законы, в которых мы видим хотя бы малейшую логику, хоть малейший здравый смысл, хоть малейшую поддержку нашего народа, ЛДПР всегда голосует за. Мы же поддерживаем законы, которые инициирует фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", если мы видим, что они разумные. Мы поддерживаем законы, которые президент инициирует. Правда, не всегда потом эта здравая инициатива доходит в третьем чтении до здравых решений, но это уже другой вопрос.

Коллеги, неужели тяжело осознать то, что именно в ваших руках вот сейчас, сию минуту судьба нескольких тысяч, как сказал основной докладчик (по нашим подсчётам, примерно 20 тысяч), маленьких ещё, не сформировавшихся до конца личностей? Вам что, жалко проголосовать? Вы чего боитесь — что эти люди, которые вчера украли булочку или детский пистолетик в "Детском мире", которые им не смогли мама с папой купить, потому что у них нет денег, потому что у них нет работы?.. Пускай они ещё пять лет просидят, потом выйдут, купят взрослый пистолет и будут в кого-нибудь уже по-взрослому совершенно стрелять и садиться на долгие сроки. Ну пойдите на встречу! Я просто взываю к вашей совести.

Что касается инвалидов, я помню, что господин Крашенинников говорил, что инициатива хорошая, но надо её приурочить к какой-то дате, поэтому я, пользуясь случаем, с этой высокой трибуны предлагаю господину Крашенинникову и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" две даты на выбор: первая дата — это инвалидная декада, которая будет в декабре, всемирная инвалидная декада, или, если это не получается в силу каких-то причин, тогда предлагаю объявить следующий год годом равных возможностей в России и в рамках этого года амнистировать тех инвалидов — слепых, глухих, колясочников, — которые сидят, лежат в тюрьмах, в камерах, где по два квадратных метра на человека, в невыносимых условиях, подвергаясь невыносимым унижениям и уничтожению. А то докладчик нас отсылает к Конституции и говорит: идите от пункта "е" к пункту "ж". Так вот именно в этой "ж" и останутся те дети, если вы не проголосуете сейчас за наше постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение закончилось.

Я обращаюсь к представителю президента: нет желания выступить? Нет. Представитель правительства? Нет.

Сергей Владимирович, пожалуйста, у вас есть шанс опровергнуть господина Селезнёва.

Иванов С. В. То есть шанса убедить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовать у меня нет, да?

Уважаемые коллеги, что хотелось бы сказать? В прошлый раз нам сказали: дата замечательная, но концепция такая, что коснётся только тех, кто участвовал в Великой Отечественной войне. Ну хорошо.

Второй момент. Сейчас нам говорят, что в принципе уже эта концепция не работает, но давайте соизмерять, что получится, если мы вот гуманистические задачи амнистии соотнесём с ухудшением криминогенной обстановки. Представляете, если мы вот, допустим, как сказал Валентин Васильевич, пять тысяч с чем-то — по-моему, он произнёс такую цифру, — причём даже не все из них, далеко не все попадают под эту амнистию... Действительно ли будет такая дикая криминализация обстановки в стране? Нет. Отсюда мораль...

Действительно, мы с Игорем Владимировичем, как авторы, можем согласиться, что это наша опечатка, оплошность — не пункт "е", а пункт "ж", всё остальное легко устраняется, легко меняется, мы согласны с замечаниями Правового управления, но это, опять же, несерьёзные замечания, это просто замечания технического характера, которые легко ко второму чтению могли бы быть учтены.

Данным голосованием мы с вами сейчас в очередной раз покажем, что и последнее право, которое имела Дума, — без спроса объявить амнистию, по своему, так скажем, усмотрению... А Дума, как вы знаете, — это ведь срез общества. Ведь не зря же применяется принцип суда присяжных, то есть если присяжные не считают, что человек виноват, или, наоборот, считают — они выражают общественное мнение. Мы с вами, как депутаты, тоже имеем право выразить общественное мнение и сказать: мы прощаем малолетних преступников, которые по неосторожности, в силу своего возраста, характера совершили незначительные преступления первый раз, никого не убивали, никого не насиловали, не расчленили на куски, и так далее, и тому подобное. Но у нас даже этой возможности, к сожалению, уже нет. Именно поэтому в осеннюю сессию мы все будем сюда приходить отмечаться, ходить в наручниках или как угодно — как вам скажет правительство, так и будет!

Голосуйте, коллеги!

Председательствующий. Пожалуйста, Бобырев.

Я сдержался, как вы понимаете, в последнюю секунду.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить не столь эмоционально, как выступала депутат Апарина. Мы говорим, и комитет говорит, и это моё личное мнение, человека, который прослужил в органах более тридцати пяти лет, что этот вопрос актуальный, он стоит на повестке дня. Но мы сегодня рассматриваем содержательную часть двух постановлений, и позиция комитета, предложенная палате, — отклонить, потому что содержательная часть не соответствует тому, что они хотят.

То, что депутат Апарина — председатель попечительского совета колонии, — это надо всячески приветствовать, и она ещё большее уважение у меня вызвала после того, как сказала об этом, но мы не можем эту содержательную часть предлагать палате, чтобы палата проголосовала за. Алевтина Викторовна, анализ в комитете по законодательству есть по каждому человеку. Я могу вам сказать, что в случае реализации предложенных проектов постановлений из мест лишения свободы может быть освобождено около 2 тысяч осуждённых, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, в том числе: 300 человек, осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершённые в возрасте до шестнадцати лет; 1 тысяча 100 человек, осуждённых к лишению свободы на срок свыше пяти лет включительно за преступления, совершённые в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, и ранее не отбывавших наказание в воспитательных колониях; 580 человек, осуждённых к лишению свободы на срок свыше пяти лет за умышленные преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет, отбывших не менее половины назначенного срока наказания; 20 человек, осуждённых к лишению свободы за преступления, совершённые по неосторожности в возрасте до восемнадцати лет, не подпадающих под действие подпунктов 1 и 2 пункта 1 проекта постановления об амнистии.

Кроме того, предполагается также освободить от наказания порядка 22 тысяч лиц, условно осуждённых, условно-досрочно освобождённых от оставшейся, неотбытой части наказания, осуждённых к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Более того, в процессе исполнения амнистии могут быть прекращены уголовные дела в отношении 300 лиц, из них 90 человек — подозреваемые и обвиняемые в совершении в возрасте до шестнадцати лет преступлений, за которые предусмотрено наказание не свыше пяти лет лишения свободы, 210 человек — подозреваемые и обвиняемые в совершении в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет преступлений, за которые предусмотрено наказание не свыше пяти лет

лишения свободы, ранее не отбывавших наказание в воспитательных колониях.

Поэтому я, уважаемые коллеги, ещё раз скажу: достаточных обоснований социально-экономических последствий, связанных с реализацией предлагаемого акта амнистии, авторами, к сожалению, не представлено. На наш взгляд, принятие акта амнистии требует более тщательного и глубокого анализа изменений криминогенной обстановки в стране.

Что же делает комитет по законодательству в данном направлении? Я вам могу сказать, что при комитете создана межведомственная рабочая группа, которая занимается вопросами совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, осуществляет систематически комплексный анализ материалов правоприменительной практики, а также положений законодательства, требующих внесения изменений и дополнений по данному вопросу. Так, федеральным законом № 48-ФЗ от 5 апреля 2010 года сокращён до шести месяцев срок погашения судимости после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы, для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет. В настоящее время идёт работа над проектом федерального закона, направленного на комплексное совершенствование уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. И мы планируем проект рассмотреть в осеннюю сессию текущего года. Вот такая работа проводится комитетом, вот такой анализ есть в комитете по законодательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я вам дам слово по ведению, дам. Вот как проголосуем, так и дам, сейчас не могу.

Проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект постановления "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей". Понятно, что это уже чисто формальное голосование, потому что мы отклонили первый проект постановления.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как мы можем, если мы не приняли постановление, как же мы будем вводить его в действие, Владимир Николаевич?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну, наверное, уже бессмысленно говорить, но я понял из выступления Бобырева, коллеги Бобырева...

Председательствующий. Ну вот, ровно то, что я и предполагал: депутат Селезнёв хочет продолжить дискуссию, что запрещено нашим Регламентом. Но вы можете только сделать замечание, к примеру, мне, или Бобыреву, или Иванову, или Апаринной — в общем, всем тем, кто принимал участие в дискуссии, если мы нарушили что-то в плане Регламента. Вот если у вас есть такие веские слова, я даю вам возможность их высказать — пожалуйста, по ведению. Я вижу, нет таких слов у депутата Селезнёва, кончились.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 29 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя комитета Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 4 июня 2010 года. Концепция законопроекта заключается в том, чтобы изменить компетенцию в жилищной сфере. При выступлении с докладом по пер-

вому чтению, если вы помните, докладчик говорил о том, что придётся вносить поправки в данный законопроект.

На сегодняшний день в комитет поступило двенадцать поправок. Все двенадцать поправок помещены в таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию, таблицы 2 нет. Все поправки и сам законопроект сводятся к следующему. Первое — это передача ряда полномочий от уполномоченного федерального органа исполнительной власти в жилищной сфере Правительству Российской Федерации. Второе — это передача полномочий по регулированию тарифов на коммунальные услуги населению с уровня муниципального на уровень субъекта Федерации. Ну и также есть, на мой взгляд, очень важная поправка об открытости информации по поводу предоставления соответствующих услуг населению.

Уважаемые коллеги, я предлагаю перейти к таблице поправок, поскольку, как известно, во втором чтении мы рассматриваем поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас в таблице двенадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим на 16-е поставить в третьем чтении, нужно провести правовую и лингвистическую экспертизы.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к следующему вопросу повестки дня, это пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 9 июня 2010 года. Законопроект доработан с учётом замечаний правительства и Государственно-правового управления президента, а также поступивших поправок. Всего к законопроекту поступило двенадцать поправок, из них одиннадцать рекомендуются к принятию и одна — к отклонению. Хочу заметить, что ко второму чтению уточнено название законопроекта, также устранены некоторые избыточные нормы и внесены правки юридико-технического характера.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две таблицы. Таблица 1 — одиннадцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания? Есть.

Пожалуйста, депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Прошу поправку 3 на отдельное голосование поставить.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ширшову для обоснования поправки 3.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Мартин Люцианович, уважаемый Олег Викторович! Поправкой 3 у нас вводится право выпускать ценные бумаги. Это право даётся наблюдательному совету, и прописывается процедура, каким образом это происходит. В принципе у нас ситуация в дорожной сфере складывается на сегодняшний день следующая: фактически в три раза сокращено финансирование строительства новых дорог. Это с одной стороны.

С другой стороны, Олег Викторович, с правой стороны от вас, от места, где вы сидите, кресло не успело остыть от председателя правительства Владимира Владимировича Путина, который здесь выступал очень долго и очень обстоятельно. Ему задавали вопросы, касающиеся в том числе и перспектив развития дорожной сети России. Что сказал Владимир Владимирович? Наступил кризис, денег стало не хватать — взяли где? У дорожников. Я подчёркиваю: у дорожников. К 2010 году у нас планировалось довести до 100 процентов финансирование на содержание дорог, но до сих пор эта цифра не дошла до 50 процентов. А у нас — посмотрите статью 22, а именно пункт 2 с подпунктами — финансирование идёт на государственную компанию, в том числе во многом как софинансирование из федерального бюджета, а именно субсидии на строительство и содержание.

Что же получается в комплексе, если мы сейчас за эту поправку проголосуем? В очередной раз правительство не выделит денег на содержание, на ремонт и на строительство, государственная компания проведёт эмиссию, вложит эти средства и тот недостаток средств, который появится, вынуждена будет покрывать в том числе за счёт и тех средств, которые будут получены в результате реализации этих ценных бумаг. И в конце концов наша государственная компания вынуждена будет отвечать, в том числе и имуществом своим, а это автомобильные дороги, это безопасность страны. Трасса М-4 "Дон": если кредиторы заберут эту дорогу и, не дай бог, так получится, что они её закроют, юг России окажется отрезанным от центральной её части. Возможна просто политическая, экономическая, а в конечном итоге... ну, не военная, но диверсия против всего нашего государства, и виной всему станут финансовые инструменты, несовершенство которых, возможно, мы сейчас закладываем, принимая вот эту самую поправку. Поэтому мы предлагаем проголосовать против этой поправки. И соответственно, если она будет проголосована за, значит, предлагаем проголосовать против этого закона в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Константин Владимирович, ваше высказывание насчёт неостывшего кресла, безусловно, очень усилило пафос вашего выступления. Уважаемый Константин Владимирович, на самом деле право эмиссии ценных бумаг сегодня у госкомпании есть. В законопроекте уточняется только процедура принятия решений и уточняются полномочия органов управления по принятию решения об эмиссии ценных бумаг. Это первое.

И второе. Дороги, переданные госкомпании, передаются в доверительное управление и не могут служить предметом залога в процессе эмиссии, соответственно, не могут быть изъяты и переданы в какие-то частные руки, частным юридическим лицам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Комитет просит её поддержать, депутат Ширшов против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Вторая таблица — две поправки, отклонённые комитетом.

Никто не настаивает на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон в третьем чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы не проголосовали во втором чтении? Да, мы только таблицы проголосовали. Это моя вина.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении сначала.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Комитет предлагает принять законопроект и в третьем чтении. Все необходимые процедуры осуществлены. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также докладывает Шакум Мартин Люцианович.

Пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 мая 2010 года. С учётом замечаний президента, поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению.

Всего поступило сто пять поправок, из них шестьдесят семь комитет рекомендует к принятию, тридцать восемь — к отклонению. Ко второму чтению в целях приведения законопроекта в соответствие с Гражданским кодексом исключены понятия "генеральный проектировщик" и "генеральный подрядчик". Также уточнены условия страхования членами саморегулируемых организаций.

Законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблицы поправок. Первая таблица — шестьдесят семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Хованская.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Прошу поправку 35 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 35. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской для обоснования поправки 35.

Хованская Г. П. Для обоснования отклонения этой поправки.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что данной поправкой вводится обязательное членство не только в саморегулируемой организации, что ещё можно было бы объяснить прекращением, сворачиванием института лицензирования в этой сфере, но и вводится также обязательное членство в национальном объединении. Вот это я считаю грубейшей ошибкой и нарушением того, о чём нам говорил в своё время Конституционный Суд. Аналогии определённые напрашиваются. Так что я предлагаю вам эту поправку не поддерживать, отклонить её.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Галина Петровна! Дело в том, что в действующей редакции есть норма об обязательности членства саморегулируемой организации в национальном объединении. Другой вопрос, что в законопроекте это членство исключается, то есть процедура принятия в члены национального объединения, а зарегистрированная саморегулируемая организация становится членом национального объединения автоматически. И сделано это

как раз по просьбе саморегулируемых организаций, потому что создаётся правовая коллизия: Ростехнадзор регистрирует некую организацию, а национальное объединение её не принимает в члены национального объединения. Повторяю, возникает правовая коллизия: с одной стороны, организация вроде бы обладает всеми признаками саморегулируемой организации, с другой стороны, она не выполняет требования законодательства по обязательному членству в национальном объединении. Именно по просьбе саморегулируемых организаций и был включён пункт о том, что зарегистрированная Ростехнадзором организация становится членом нацобъединения автоматически.

Комитет поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, депутат Хованская предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2 — тридцать восемь отклонённых поправок.

Депутат Хованская, пожалуйста, ваши замечания.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку депутата Хованской, теперь у неё номер 28.

Председательствующий. Поправка 28.

Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, я не совсем понял это уточнение, которое Галина Петровна сделала сейчас. Вот у меня здесь то, что в Интранете было размещено в таблице отклонённых поправок под номером 15, тут написано: статья 1, пункт 8, подпункт "а", внёс депутат Государственной Думы Багаряков. Вот в Интранете эта поправка стоит под номером 15.

Председательствующий. Есть такая поправка депутата Багарякова, она стоит под номером 15.

Ширшов К. В. Вот я и хотел бы её вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 15.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 28 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я не знаю, какие саморегулируемые организации обращались к Мартину Люциановичу с просьбой сделать обязательным членство в национальном объединении. У меня имеются письменные обращения от больших саморегулируемых организаций в сфере проектирования, в сфере изысканий, которые категорически против обязательного членства в национальном объединении.

Я напоминаю, что в принципе предприятия малого и среднего бизнеса и так страдают из-за того, что они включаются в саморегулирование с очень большими финансовыми обязательствами. И здесь ещё дополнительная нагрузка в связи со вступлением в национальное объединение — с уплатой взносов. Даже если это будет по 5 тысяч рублей с каждой СРО, которая имеет сто и более членов, получится полмиллиона. Вы знаете, будут очень хорошо жить они там, наверху, в этом национальном объединении, создав практически некое частное министерство. Я предлагаю сделать членство добровольным — вот смысл моей поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, я ещё раз хочу подчеркнуть: членство саморегулируемой организации в национальном объединении с момента принятия решения о переходе от лицензирования к саморегулированию было введено как обязательное, то есть оно и было, и есть обязательное. Другое дело, что некоторые саморегулируемые организации не хотят соблюдать требования и стандарты национального объединения, а хотят быть самостоятельными, неким государством в государстве. Да, такие саморегулируемые организации, конечно, есть, но мы против того, чтобы существовали организации, которые не являются членами национального объединения, которые не выполняют стандарты саморегулирования, которые могут быть, скажем так, неподконтрольны национальному объединению. Это концепция законопроекта. Поэтому

я ещё раз подчёркиваю, что комитет против этой позиции и предлагает данную поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Депутат Хованская просит её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ширшову.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Ну, наверное, Мартин Люцианович не очень, может быть, был настроен рассказывать об этом, но я считаю, что нужно два слова сказать о работе комитета. Дело в том, что в поправке 15, которую я попросил поставить на отдельное голосование, депутат Багаряков предлагает, чтобы помимо правил саморегулирования принимались во внимание ещё и требования технических регламентов.

А почему я хотел сказать про работу комитета? Дело в том, что на Комитет по строительству и земельным отношениям легла очень большая нагрузка, и комитет, к его чести, надо сказать, справился с этой большой работой. Пожалуй, самое большое количество заседаний, которые проводили в Государственной Думе экспертные советы, экспертные группы, проводилось как раз Комитетом по строительству и земельным отношениям. И об этом надо говорить, потому что мы очень часто говорим, что мы плохо работаем, но мало говорим о том, что мы, вообще-то, работаем. Вот комитет эту работу проводил.

В принципе поправка 15 как раз, с моей точки зрения, и отражает итоги той работы, которую проводил комитет, когда работал над техническими регламентами. Поэтому я считаю, что принятие поправки 15, с одной стороны, как раз подчёркнуло бы работу экспертного сообщества, а с другой стороны, ни в коем случае не умалило бы те правила саморегулирования, по которым должны работать национальные саморегулируемые организации и вообще саморегулируемые организации.

И ещё раз обращая внимание вот на эти как бы технические стороны, конечно, нельзя не отметить и те проблемы, которые сейчас существуют у саморегулируемых организаций, вернее, у строительных организаций, которые вступили в ряды саморегулируемых организаций в области строительства. Вы знаете, управлять... не управлять, а консолидировать работу строительных организаций, саморегулируемых организаций в области строительства очень сложно. Сейчас появились такие саморегулируемые организации, в которые выдают от пятисот до тысячи допусков в течение месяца, вы представляете? Но не вызывает сомнения, что если национальное объединение саморегулируемых организаций не будет этот вопрос контролировать, не будет помогать Ростехнадзору, то закончится это массовыми обрушениями, разрушениями и в конце концов гибелью. Кстати говоря, Мартин Люцианович, наверное, стоило бы и об этом сказать. Ни в коем случае не влезая в вашу сферу деятельности как докладчика, я ещё раз обратил бы внимание и хотел бы попросить всех коллег поддержать всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, отведённое на обоснование поправки.

Пожалуйста, от комитета.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемый Константин Владимирович, во-первых, спасибо большое за высокую оценку деятельности нашего комитета, в работе которого вы тоже принимаете активное участие. Однако я хотел бы заметить, что смысл поправки депутата Багарякова — ровно с точностью до наоборот. Сегодня закон наделяет саморегулируемые организации полномочиями контроля за своими членами — членами саморегулируемых организаций — в части соблюдения требований технических регламентов, потому что они выдают допуск к опасным видам работ, в данном случае они имеют право — и вполне, на наш взгляд, правомерна такая норма — контролировать соблюдение этими организациями требований технических регламентов. Депутат Багаряков предлагает эту норму исключить, то есть запретить саморегулируемым организациям контролировать выполнение требований технических регламентов. Получается следующее: саморегулируемая организация допуск к опасным видам работ выдаёт, но соблюдение требований контролировать не может. Мы считаем, что ситуация такая недопустима. Ну, здесь действительно вопросы юридической техники: написано просто "исключить". Наверное, вы, Константин Владимирович, просто не вполне разобрались в этой норме.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить, депутат Ширшов предлагает её принять. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принято во втором чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня рассматриваем законопроект, который 11 июня приняли в первом чтении. За это время законопроект претерпел очень существенные изменения. Мы работали вместе с комитетом по конституционному законодательству, большое спасибо всем тем депутатам, которые принимали активное участие в этой работе. Некоторые поправки, которые мы сейчас обсудим, по сути, возникли по тексту, подготовленному к первому чтению, но ко второму чтению целый ряд вопросов удалось учесть, и законопроект мы сегодня вам предлагаем в таком виде, в котором, я думаю, он должен устроить большинство. Была учтена очень существенная критика, которая высказывалась в адрес законопроекта.

Все процедурные моменты выдержаны, получены положительные отзывы из семидесяти субъектов, причём ни од-

ного отрицательного нет, все структуры, которые у нас по процедуре должны были высказаться, высказались, так что текст достаточно подготовлен. Я не буду занимать много времени, потому что те, кого это интересует, знают, те, кого не интересует... — их ничто не интересует, поэтому я, если можно, доложу кратко.

Все замечания, которые были у оппонентов, сегодня учтены. Если сравнить с первым чтением (на слух, для тех, кто владеет темой), из законопроекта изъяли определение, которое многих шокировало: из словосочетания "специальная профилактика" мы убрали слово "специальная". Исключили положение об опубликовании текстов официальных предостережений в СМИ, что было для многих тоже, в общем-то, непреодолимым препятствием в их представлении и вызвало целый ряд поправок, которые мы потом обсудим. Это мы устранили.

Определён порядок обжалования представлений официальных предостережений, что тоже очень важно, вы понимаете, в правовом государстве иначе нельзя. Исключены положения об ответственности за невыполнение требований официального предостережения, то есть мы не вносим никаких новых норм, которые предполагали бы ответственность за невыполнение официального предостережения.

Исключены положения о вызове лиц в органы безопасности для объявления официального предостережения. Я хотел бы особенно обратить на это внимание нашей оппозиции, которая очень болезненно к этому относилась и усматривала в этом возможность доставления людей в органы безопасности по любому поводу. Мы исключили эту возможность.

В то же время самое главное, на что направлен законопроект и в чём состоит его концепция, сохранено: у ФСБ появляется такая функция, как профилактика. Это то, о чём говорил президент, вы помните, в Вологде, когда был определён курс на декриминализацию политики, уменьшение количества находящихся в местах лишения свободы граждан. Мы с вами только что обсуждали эту тему, а здесь наша служба ФСБ, надо сказать, первой сделала шаги в этом направлении, и сегодня от нас будет зависеть, сможет ли она заниматься профилактикой, то есть не допускать совершения гражданами тех преступлений, которые отнесены законом к её юрисдикции.

Я считаю, что это очень взвешенный документ, и хочу поблагодарить присутствующего здесь Юрия Сергеевича Горбунова, потому что ему пришлось очень много с нами работать, заняв достаточно гибкую позицию.

Сегодня мы вносим этот документ вам на рассмотрение, у вас есть эти материалы, уважаемые коллеги, может быть, тогда сразу перейдём к таблицам?

Председательствующий. Давайте перейдём.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. В таблице 1 пять поправок. Таблица 2 разбита на две части, в первой части шесть поправок и в дополнительной — пять поправок. Есть ли замечания по таблице 1, это принятые поправки? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — всего одиннадцать отклонённых поправок. Есть ли желающие обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица 2, состоящая из одиннадцати поправок, это отклоняемые поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Вы не вносите предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы не настаиваете на третьем чтении? Нет? Понятно. У меня была другая информация.

Хорошо, мы всё проголосовали, переходим к пункту 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования". Андрей Михайлович Макаров докладывает о законопроекте с длинным названием, надеюсь, он не будет его повторять. *(Оживление в зале.)*

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект готовился более полугодя, он очень серьёзно обсуждался в комитете. Подготовлены таблицы принятых и отклонённых поправок.

Сразу хочу сказать, что мы очень много говорили о данном законопроекте в этом зале. Очень серьёзно упрощаются многие вопросы для налогоплательщиков, очень серьёзно повышается эффективность деятельности государственных органов, в первую очередь налоговых органов, улучшается взаимодействие государственных органов по получению информации — вот, строго говоря, то, что сделано, подготовлено ко второму чтению.

Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, две таблицы. Таблица 1 включает семьдесят одну поправку, которую комитет одобрил. Нет желающих обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. Макаров всегда прав!

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Обращаю ваше внимание, что фраза "Макаров всегда прав" прозвучала не из рядов "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому

что мы иногда всё-таки дискутируем с Макаровым, а вот фракция ЛДПР считает, что Макаров всегда прав. (*Оживление в зале.*)

Таблица 2 — тридцать пять поправок, рекомендованных к отклонению. Нет замечаний?

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, от комитета.

Макаров А. М. Уважаемый Олег Викторович, просьба включить в повестку дня на 16 июля данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, фракция ЛДПР говорила и ещё раз говорит, что мы всегда с большой остороженностью относимся к законопроектам, о которых докладывает депутат Макаров, ибо о том, кто по этим законопроектам выйдет на свободу, мы потом узнаем. Он никогда не говорит, кто это.

Председательствующий. Понятно, значит, я ослышался, потому что я хотел даже процитировать автора этого высказывания, ну... Вдруг я ошибся действительно.

Шаккум по ведению.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принятый и поддержанный во втором чтении законо-

проект из пункта 31 я прошу включить в повестку дня на 16 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к 34-му пункту. Докладывает Наталья Васильевна Пугачёва. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях". Только по таблицам мы докладываем, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, для краткости не повторяю его название. Палата приняла данный законопроект в первом чтении 26 марта. Ко второму чтению Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поступившие поправки, они приняты, отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Коллеги, девять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование данная таблица поправок 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пугачёва Н. В. Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, поэтому комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам голосования? Настаивает депутат Иванов.

Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Олег Викторович, я понимаю, когда вы в целях экономии времени не зачитываете название законопроекта — 33-й вопрос — полностью, потому что действительно очень длинное, но в 34-м пункте название законопроекта — всего лишь "О лотереях". Что, трудно назвать, что ли?

Председательствующий. Я язык сломал, когда называл 33-й. Название этого закона я зачитал, возьмите стенограмму. Пожалуйста, докладывайте.

Иванов С. В. Всё, я доложил уже.

Председательствующий. А, уже доложили, понятно. Это было выступление по мотивам, напоминаю вам, коллеги.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 35, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Второе чтение. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению к рассматриваемому законопроекту поступило тридцать две поправки, все мы рекомендуем поддержать, так как рассчитываем, что в таком варианте законопроект позволит ещё более снизить административную нагрузку, устранить условия для чрезмерного административного наказания и повысить уровень ответственности органов надзора и контроля.

Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, тридцать две поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица поправок. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы в полном объёме подготовили законопроект к рассмотрению в очередном чтении. Соответствующие экспертизы проведены, замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 36, законопроект "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов". Также докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов" рассматривается по инициативе Верховного Суда Российской Федерации. Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок, пять из них мы поддерживаем, три предлагаем отклонить. Вас же, уважаемые депутаты, мы просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 — пять поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — три поправки. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Голосуйте за законопроект во втором чтении, если поддерживаете.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Докладчик, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл необходимую процедуру подготовки к очередному чтению. Правовое управление замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет, и комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания? Нет. Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

По ведению — депутат Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, коллеги! Комитет по безопасности просит законопроект № 364427-5 рассмотреть в третьем чтении 16 июля текущего года.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Колесников В. И. Спасибо.

Председательствующий. Переходим к пункту 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях упрощения порядка сбора данных при проведении переписи мы продолжаем поддерживать данный законопроект и поступившие ко второму чтению четыре поправки рекомендуем одобрить.

С учётом этих поправок подготовлен текст законопроекта, в отношении которого у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Одна таблица — четыре поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу поправок. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку нашей работы, и рекомендуем вам принять законопроект в третьем чтении. Все необходимые процедуры нами проведены, правовое управление замечаний не имеет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

В рамках "часа голосования" голосуем по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 38, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправок не поступило, просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, от комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просим принять законопроект в третьем чтении. Все необходимые процедуры выполнены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" обсуждаемый законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Владимир Николаевич Плигин остаётся на трибуне и докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило восемьдесят поправок, семьдесят семь находится в частях 1 и 2 таблицы поправок, рекомендованных к принятию, три поправки — в таблице поправок, предлагаемых к отклонению. Просим проголосовать за данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Вы не оговорились? У меня получается... или что-то с арифметикой? У меня получается семьдесят одна, а не восемьдесят одна поправка — шестьдесят семь

рекомендованных к принятию и четыре — к отклонению. Тридцать три...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, чисто математическая, арифметическая ошибка. В таблице принятых у нас шестьдесят семь поправок. Есть ли замечания по этим двум частям таблицы 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1, обе её части.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Настаивает кто-то на обсуждении?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении 16 июля 2010 года.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к пункту 40, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Докладчик — Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Я напомним, что данный проект закона направлен на снижение процентных ставок по средствам Фонда национального благосостояния, размещённым на депозитах во Внешэкономбанке, а также на снижение ставки по субординированным кредитам, предоставляемым Внешэкономбанком, и по субординированным кредитам, предоставленным Банком России Сбербанку.

В ходе работы комитета над законопроектом была выявлена необходимость учёта одного замечания, связанного с приведением норм законопроекта в соответствие с нормами статьи 422 Гражданского кодекса и приданием нормам законопроекта обратной силы. Это вызвано тем, что срок предоставления Внешэкономбанком указанных выше субординированных кредитов, ставки по которым предлагается снизить, уже закончился, но указанные договора продолжают действовать. Поэтому действие норм закона должно распространяться в том числе на отношения, возникшие из договоров, заключённых ранее, то есть до принятия данного законопроекта.

К законопроекту имеется одна поправка, направленная на учёт данного замечания. Законопроект поддержан комитетом, и комитет предлагает принять данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, единственная поправка. Никто не настаивает на её обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, проведены соответствующие экспертизы — лингвистическая и правовая — с учётом подготовленной и принятой вами сейчас поправки. Замечаний по законопроекту нет. Все документы имеются, они вам представлены. Предлагается рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто по мотивам? Кашин Борис Сергеевич, других желающих нет.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, проголосовав за этот законопроект, вы опустите в "чёрную дыру" 35 миллиардов рублей бюджетных средств. Под "чёрной дырой" я понимаю, я уже об этом говорил, то, что у нас происходит с государственными финансами, направленными в банковскую сферу.

Знаете, конечно, этот законопроект, если так трактовать, с точки зрения либеральных позиций, то... просто часть государственных денег идёт в карман частных акционеров того же Сбербанк или Внешторгбанка. Но главная проблема не в этом, а главная проблема в том, как вообще у нас регулируются проблемные ситуации в банковском секторе. Дума является просто прикрытием и голосует спокойно за любые предложения исполнительной власти, а они, эти предложения, вытекают из того, что вот эти крупнейшие банки — ВЭБ, другие коммерческие банки с госучастием занимаются, как говорится, разборками, суть которых от нас скрыта.

Я рекомендую всем прочитать во вчерашних "Ведомостях" статью "Крупным планом: как раздать миллиард" о том, как 142 миллиарда рублей бюджетных денег были потрачены на санацию "Связь-Банка". Эти деньги в итоге из бюджета ушли, а соответственно колоссальные барыши получили те, кто раздавал кредиты в этом "Связь-Банке". Но надо как-то балансы ВЭБа в данном случае или там Сбербанк, других крупнейших банков подправлять — вот подправляют таким образом: из бюджета им всё это компенсируют с помощью снижения процентных ставок, с помощью других льгот. Но всё это ни с банковским делом, ни, как говорится, с государственным подходом к финансам не имеет ничего общего. Это какая-то группа

там между собой разбирается, а мы должны, значит, всё это одобрять.

Поэтому мы категорически против подобного рода законопроектов. И тем, кто выступает за принципиальность и борьбу с коррупцией, хотим сказать: вы займитесь конкретным делом! У нас много борцов, никого не посадили, как говорится, за такие колоссальные траты, в десятки миллиардов, и следствие два года ведётся — никаких результатов мы не видим, поэтому я призываю усилия свои приложить по более, так скажем, продуктивным направлениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в третьем чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принят законопроект в третьем чтении.

Пункт 41, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Также докладывает... нет, замена докладчика — докладывает Исаев Юрий Олегович.

Пожалуйста.

Исаев Ю. О. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Напомню, что данный законопроект был разработан с целью смягчения ограничений на совмещение трудовой деятельности руководителями кредитных организаций.

Вашему вниманию представлена таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в которой содержится две поправки. В целом поправки носят редакционный характер. Поправкой 1, подготовленной по просьбе Правового управления Аппарата Государственной Думы, уточняется написание номера статьи, в которую вносятся изменения. Поправка 2 редакционно уточняет текст, принятый в первом чтении, разрешая совмещать единоличному исполнительному органу кредитной организации свою трудовую деятельность в коллеги-

альном исполнительном органе материнской кредитной организации.

Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, две поправки. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Исаев Ю. О. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении и предлагает его принять также и в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич. После этого голосуем в рамках "часа голосования".

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Странная получается ситуация: американцы ужесточают законодательство в отношении банковских служащих и в отношении их доходов, европейцы ужесточают законодательство в отношении этой категории, весь мир ужесточает, а мы либерализуем и позволяем всё и без того зажравшимся котам, которые имеют собственные пенсионные фонды, которые имеют собственные возможности в связи с внутренними инструк-

циями для получения колоссальных субсидий, которые никто не контролирует, хотя деньги эти, как мы знаем, получают, в том числе беззалоговые, и в немереных количествах. Либерализация продолжается, но я понять не могу, как мы собираемся, вообще-то, оздоравливать ситуацию и стимулировать тех, кто будет модернизировать, а не тех, кто будет продолжать раскассировать.

Мы, конечно же, не можем поддерживать такие законы и призываем всех вас тоже голосовать против этих законов, потому как, если вы продолжите принимать такие законы, "Форбсу" не хватит бумаги печатать списки тех, кто нажился за счёт России, разорив её экономику. Мы не будем голосовать за этот закон!

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статью 11¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Губкин.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по 40-му пункту депутаты Губкин, Гималов, Саблин и Семёнов голосовали за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, мне докладывают, что есть готовность к обсуждению вопроса, который у нас поставлен на фиксированное время. Не возражаете, если мы приступим к его обсуждению? Не возражаете.

Тогда объявляется пункт 42 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Основной смысл внесения данной инициативы президентом состоит в том, чтобы снизить нагрузку на суды общей юрисдикции, которые применительно к этой проблеме, которая затрагивается законопроектом, по словам Дмитрия Анатольевича Медведева, страдают от копеечных исков.

В настоящее время действующая редакция Налогового кодекса приводит к такой ситуации, что, когда налогоплательщик или плательщик таможенных сборов — физическое лицо, которое не является индивидуальным предпринимателем, в установленный срок не выполняет своих обязанностей по уплате налогов и сборов, взыскание задолженности производится за счёт его имущества и исключительно в судебном порядке. Иск предъявляется в пределах той суммы, которая указана в требовании об уплате налога или сбора. При этом даже если цена вопроса при таких исках составляет буквально несколько рублей, то всё равно запускается процедура судебного рассмотрения. Несмотря на то что решение принимается в форме судебного приказа, по упрощённой процедуре, и одновременно это решение является исполнительным документом, тем не менее это всё-таки является достаточно серьёзной нагрузкой на нашу судебную систему.

Анализ статистических данных показывает, что количество подобных дел по таким искам постоянно увеличивается. Так, в 2007 году судами было рассмотрено порядка 1 миллиона 900 тысяч дел по искам налоговых органов по взысканию налогов и сборов, в 2008 году количество таких дел увеличилось более чем на 1 миллион и достигло почти 3 миллионов, а в 2009 году число таких дел превысило 4 миллиона и достигло 4 миллионов 245 тысяч дел. И помимо того, что, как мы видим по динамике, увеличение происходило более чем на миллион ежегодно, это приблизительно 59 процентов всех дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции с вынесением судебного приказа, и почти 37 процентов всех гражданских дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке искового производства, очень значительную массу таких дел составляют дела о взыскании незначительных сумм — порядка 50—100 рублей. По сути, споров по таким делам не возникает, но в силу требований Конституции и нашего законодательства такие решения должны приниматься только

судом. При этом, как мы с вами понимаем, сами затраты государства на проведение процедуры судебного рассмотрения этих дел приводят к тому, что экономического эффекта мы не получаем, а получаем сплошные убытки. Для того чтобы снизить вот эти негативные последствия, предлагается следующее.

Во-первых, предлагается внести изменения в статью 48 Налогового кодекса. Согласно этим изменениям у налогового или таможенного органа право на обращение в суд с иском к физическому лицу о взыскании налога, сбора, пени и штрафов возникает только после того, как общая сумма накопительным образом превысит полторы тысячи рублей. Хочу подчеркнуть, что здесь идёт не прощение тех недоимок, которые имеются, на сумму менее полутора тысяч, а именно процесс накопления. И устанавливается, что исковое заявление подаётся в течение шести месяцев со дня, когда общая сумма превысит полторы тысячи рублей. Таким образом, здесь мы не допустим пропуска шестимесячного срока и позволим нашим фискальным органам дожидаться, когда эта сумма накопится, превысит полторы тысячи рублей. И кроме того, предлагается внести соответствующие изменения в статью 122 Гражданского процессуального кодекса, которыми предусматривается, что судебный приказ не выдаётся судом, если общая сумма налога, подлежащая взысканию с граждан, менее полутора тысяч рублей.

Таковы основные положения законопроекта. Предлагаемый алгоритм приведёт к тому, что мы, с одной стороны, никоим образом не ущемим конституционные права граждан, прежде всего право частной собственности, а с другой стороны, позволим существенным образом сократить нагрузку на нашу судебную систему.

Уважаемые депутаты, с учётом изложенного предлагаю поддержать законодательную инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад от комитета сделает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет очень подробно рассмотрел данный законопроект, но перед тем как поговорить о его содержании, я хотел бы напомнить историю этого законопроекта. Не так давно законопроект на данную тему был внесён Верховным Судом Российской Федерации и в нём предлагалось установить бесспорное взыскание задолженностей с физических лиц. Мы с вами выступили категорически против данного законопроекта и посчитали это нарушением Конституции. Нам удалось тогда убедить Верхов-

ный Суд, и законопроект был отозван. Однако проблема, о которой говорил сейчас представитель президента, безусловно, оставалась, и вот решению этой проблемы и посвящён данный законопроект. Честно говоря, радуется, что президент услышал нас и разделил ту позицию, с которой мы выступали против того законопроекта, внесённого Верховным Судом. В данном случае решение проблемы взыскания будет осуществлено без нарушения конституционных прав граждан. Мы серьёзно повышаем эффективность деятельности налоговых органов и упрощаем судебные процедуры.

Хотел бы обратить внимание на то, что мы сегодня принимали законопроект, большой законопроект по общей части Налогового кодекса, согласно которому упростили вообще взимание и уплату гражданами поимущественных налогов. И в совокупности эти два закона, я думаю, произведут важный эффект. Ведь что греха таить, сегодня очень многие граждане нашей страны узнают о том, что они что-то не уплатили, когда их останавливают на границе, если они пытаются выехать, например, в Турцию на отдых, им говорят о том, что, оказывается, у них есть задолженность по уплате налога, и не выпускают за границу. В данном случае этот законопроект позволяет поставить преграду на пути вот таких действий.

Поэтому комитет полностью поддерживает концепцию данного законопроекта, но, безусловно, в ходе подготовки ко второму чтению предстоит решить целый ряд юридико-технических вопросов, ну и в том числе существенных вопросов. Так, целесообразно обсудить вопрос о том, на какие суммы этот закон распространяется. Ведь, вводя его в действие с определённого этапа, мы должны сказать, как быть с теми делами, которые уже направлены в суд, как быть сегодня с теми суммами, которые уже появились, но ещё не превысили полторы тысячи рублей.

Наконец, возникают вопросы, связанные с поправкой в Гражданский процессуальный кодекс. Ведь сегодня, как справедливо сказал представитель президента, эти вопросы решаются в порядке судебного приказа, то есть в упрощённой форме. Поправка в том виде, как она сформулирована, даёт основание предполагать, что именно в отношении вот этих мелких накапливающихся сумм вопрос будет решаться в порядке судебного искового производства, то есть происходит усложнение. Вряд ли в данном случае, внося данный законопроект, преследовалась цель, с одной стороны, убрать их из судопроизводства, а с другой стороны, усложнить потом по ним производство. Но я повторяю: это всё возможно учесть в рамках юри-

дико-технической правки, которую целесообразно сделать ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы. Задержитесь, Андрей Михайлович, на трибуне.

Ну и давайте сейчас запишемся.

Включите режим записи.

И надо нам будет сейчас посоветоваться, если будет много вопросов, потому что через семь минут заканчивается время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я не к тому, что надо ограничивать вопросы, а к тому, что надо либо останавливаться и потом продолжать обсуждать, в 16.00, либо продлевать время до завершения рассмотрения. Это на ваше усмотрение.

Покажите список записавшихся.

Шесть вопросов. Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Михайлович, мы же вносим этот законопроект для того, чтобы повысить налоговую дисциплину, а ни в коем случае не снизить. И вот вопрос следующего содержания. Если у нас нет судебных процедур, а их, похоже, нет, с учётом того что, если будет меньше полутора тысяч накапливаться... Налог на имущество составляет достаточно небольшую сумму, на квартиры у 80 процентов налогоплательщиков — от 80 до 150 рублей, он может накапливаться десять лет, нерадивый налогоплательщик вообще не будет его платить, а возможности взыскать этот налог у налоговых органов не будет. И его пример будет заразителен для других нерадивых налогоплательщиков. Скажите, пожалуйста, как быть в этой ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Я хотел бы обратить внимание, что мы не изменяем принципиально никаких вопросов, связанных с работой с налогоплательщиками, то есть они получают уведомление, просто это уведомление будет включать в себя информацию сразу по всем налогам, а не так, как сегодня, когда приходит три уведомления, в каждом из них по две платёжки, потом требование по уплате налога и так далее... То есть мы максимально упрощаем эту процедуру по всем имущественным налогам. Другой вопрос... Простите, я не думаю, что сегодня настолько маленькие налоги, хотя если мы говорим о том, что речь идёт о 80 рублях, то стоит ли вообще о них

говорить сейчас. Повторяю: никто не прощает никаких долгов, накапливается сумма, к которой прибавляются пени, другие налоги, если они не уплачены. Сегодня ведь на самом деле проблема в чём? Эти 80 рублей... налогоплательщик на них квитанцию не получает, он даже не знает, что он их должен, — вот же в чём проблема, и в результате возникает ситуация, когда налогоплательщик рад бы заплатить налог, но он не знает о нём. Расходы на отправку по почте ему всех этих документов стоят значительно дороже, чем сам налог. Вот это убирается, но обязанность у налогоплательщика не отпала, и возможности налоговых органов по взысканию не ушли, мы просто оптимизировали этот процесс.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна. Апарина А. В. Спасибо.

Гарри Владимирович! Гарри Владимирович!

Председательствующий. Он слушает вас внимательно, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Я к вам обращаюсь. Я всё-таки не поняла или прослушала... И Андрей Михайлович уже пытался это как-то тоже в форме вопроса — ответа... Я хотела бы почётче получить ответ. Вот полторы тысячи — это понятно, а если 1 тысяча 200 рублей — и ничего, никакие досудебные действия не оказывают влияния на нарушителя, и год, и два проходит, а он не платит, и всё. Скажите, как будут действовать в этом случае, какие меры будут предприняты? Или измором этот налогоплательщик будет брать?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, я думаю, что это в продолжение того вопроса, который только что прозвучал, и я ещё раз хочу подчеркнуть следующее.

Первое. Мы в части обязанности налогоплательщика — а это конституционная обязанность: каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы — ничего не отменяем, ничего не ухудшаем. Всё остаётся ровно в той же ситуации: налоговые органы, таможенные органы обязаны каждый по тому виду платежей, который они администрируют, вести с нерадивым, как вы говорите, налогоплательщиком ту же самую работу, которую они сейчас ведут.

Второе. Есть значительная группа налогоплательщиков... Вы знаете, что у нас налоговый учёт немножко не состыкован с тем учётом, который связан с регистрацией автотранспортных средств, регистрацией объектов недвижимости. Очень часто информация из одной системы учёта в другую переходит в течение нескольких лет, и получается, что

либо человек уже не имеет этого объекта налогообложения, либо у него, наоборот, он появился. Вот эти расстыковки, о которых Андрей Михайлович говорил, безусловно, существуют, когда до человека законопослушной информация не доходит или до налоговых органов доходит искажённая информация. Мы и эту проблему снимаем. Наша с вами задача — это, с одной стороны, не уменьшить требования к налогоплательщикам, мы этого не делаем, а с другой стороны, не пытаться добывать золото из океанической воды. Учёные утверждают, что это можно делать, но тогда себестоимость одного грамма золота будет в разы превышать стоимость того, что мы получим. И с этой точки зрения мы хотим вот эту вторую сторону проблемы тоже решить, чтобы те 5 рублей, 10 рублей, которые мы с вами сейчас через эти процедуры получаем, не обходились государству в несколько тысяч рублей, потому что это не только почтовые расходы, не только деятельность налоговиков по получению этих налогов, но это и пошлина, это и деятельность судебной инстанции.

Таким образом, мы с вами все эти проблемы пытаемся решить. То есть требования к налогоплательщикам мы не снижаем, органы фискальные свою работу будут продолжать вести, но мы не будем затрачивать тысячи рублей на то, чтобы получить десяток-другой рублей в виде налогов и сборов. Мы тем самым и экономически нашу деятельность делаем более эффективной.

Председательствующий. Андрей Михайлович, у вас пятьдесят секунд.

Макаров А. М. Хватит пяти.

Вы привели конкретную цифру — 1 тысяча 200 рублей. У меня просто конкретный ответ, я, пока шёл, ответ вам посчитал: эта сумма превысит полторы тысячи по пеням ровно через три с половиной месяца, соответственно, через три с половиной месяца налоговые органы обратятся в суд.

Председательствующий. По ведению — Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я предлагаю этот вопрос всё-таки рассмотреть до конца, довести до ума, а потом уже делать перерыв. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас ещё четыре вопроса и, я так понимаю, будут выступления, поэтому... По спине Фарида Исмагиловны я читаю, что она не хочет, чтобы было продолжение обсуждения.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации. Есть готовность? Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжить работу.

Пожалуйста, депутат Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос и к Гарри Владимировичу, и к Андрею Михайловичу, я думаю, они мне смогут ответить: а откуда вообще взялась эта цифра — полторы тысячи рублей? Как она финансово, математически обосновывается? И почему не тысяча триста пятьдесят, не тысяча семьсот двадцать, не тысяча восемьсот, не две тысячи пятьсот? Вот полторы тысячи — с чем это связано? Есть какая-то статистика или просто сказали, что полторы тысячи? Вот сказали "люминиевая", значит, все "люминиевая" говорят? Я думаю, вы ответите.

На всякий случай скажу, что комиссионные в Сбербанке — не меньше 30 рублей.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Макаров готов ответить.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Я думаю, что это на самом деле очень серьёзный вопрос, — определение этой суммы. В своём докладе представитель президента приводил цифры по делам, мы тоже, естественно, когда смотрели и предыдущий законопроект, Верховного Суда, и этот, анализировали задолженности, которые уже взыскиваются через суды. И на самом деле, просмотрев, как эти задолженности, как эта сумма меняется за последние пять лет, мы в принципе пришли к выводу, что полторы тысячи — это та сумма, на которой целесообразно остановиться: она снижает очень серьёзно нагрузку на работу судебных органов, и одновременно это та сумма, которая по крайней мере сопоставима с расходами, связанными с этой процедурой, — вот именно поэтому. Естественно, я не могу сказать, 1 тысяча 501 рубль, по каким-то будет 1400 и так далее... но если мы берём вот эти цифры, динамику, которая прослеживается за пять лет (мы готовы показать эти цифры, они у нас все есть, естественно), то

эта цифра является наиболее приемлемой. Естественно, можно говорить о том, что может быть поставлен вопрос о большей какой-то сумме, но давайте не будем забывать, что президент обозначил эту сумму, и здесь мы идём на то, что в определённый период времени, пока сумма не будет достигнута, есть выпадающие доходы бюджета.

Я повторю, что в том законопроекте, который вносился Верховным Судом, чтобы не было выпадающих доходов, пошли, судя по существу предложения, на нарушение Конституции, то есть имеется в виду внесудебное взыскание. В данном проекте говорится о том, что внесудебного взыскания не будет, но эта цифра соизмерима с теми расходами, я подчёркиваю, и всё-таки мы рассматриваем, естественно, выпадающие доходы.

Я ещё раз говорю: мы можем показать все эти цифры.

Председательствующий. Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Гарри Владимирович, к вам. Вы привели очень серьёзные цифры, что число задолжников за два года возросло в два с половиной раза. Андрей Михайлович сказал, что одна из причин — в том, что, видимо, люди даже не знают, что должны, забывчивы. Я думаю, наверное, это не всеобщая болезнь — забывчивость народа. А какие основные причины, почему всё-таки в два с лишним раза возросло число задолжников? Оно ведь и дальше может расти после принятия этого закона. В чём же причина?

И второе: о какой сумме общего долга идёт речь?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Как я уже сказал, те данные, которые я приводил, свидетельствуют о налоговых и о таможенных претензиях к физическим лицам, и это касается тех дел, которые решаются через упрощённую процедуру, через судебный приказ.

Что касается такого возрастающего объёма, то действительно это не забывчивость, как у вас в вопросе прозвучало и как нам докладывал Андрей Михайлович. Речь идёт не о забывчивости людей. Речь идёт о нестыковках различных информационных систем, и людям налоговые и таможенные органы предъявляют претензии либо за то, чего у них уже нет, либо ещё... вернее, уже есть, но налоговые органы об этом не в той мере информированы, либо это связано с изменениями адресов, по которым проживают те или иные граждане, а в системе учёта, налогового учёта и у администраторов соответствующих эти люди проходят как задолжники, и, соответственно, включается механизм. При этом есть в том числе и эффект снежного

кома, когда до человека не доходит соответствующая налоговая или таможенная информация и через механизм пеней и штрафов, через механизм предъявления в судебные инстанции это всё увеличивается почти... не в геометрической, но в серьёзной пропорции. Это одно.

И второе, возвращаясь в том числе и к вопросу, который задавал Сергей Николаевич. У нас есть статистика опять же, так сказать, средней температуры как по стране, так и по отдельным взятым субъектам Российской Федерации, статистика средней цены одной налоговой или таможенной претензии. Разброс здесь достаточно широкий. Мы с вами понимаем, что среднестатистическая стоимость одного обращения в суд по этим вопросам в Москве самая высокая, а по ряду субъектов Российской Федерации (особенно это касается автономий) средняя цена иска налогового или таможенного органа — в пределах нескольких сотен рублей, она даже не дотягивает вот до этой среднестатистической цифры, которая сегодня представлена в этом законопроекте. Поэтому здесь мы с вами можем, конечно, провести арифметические действия, деление, но они ничего не дадут, повторю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Минх Г. В. В принципе я уже сказал, что разброс достаточно специфичен по отдельным субъектам, но в среднем это порядка 3—5 тысяч рублей. Это в среднем.

Председательствующий. Макаров хотел бы что-то добавить.

Макаров А. М. Спасибо.

Я хотел бы просто обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня действует такой порядок: направляется письмо налогоплательщику, и оно считается вручённым на шестой день после его отправки. Вы понимаете, что, когда речь идёт о копеечных суммах и сама стоимость отправки больше, чем та сумма, которая указана, естественно, эти извещения складываются, они лежат, не получают их люди, а потом, когда они скопились и прошли уже все сроки, они просто мешками сгружаются в суды, которые выписывают судебные приказы. Вот именно для того, чтобы такой ситуации не было, мы приняли сегодня поправки в общую часть Налогового кодекса и по имущественным налогам в предыдущем законе, а вот этот законопроект является как бы результатом того, что мы с вами уже сегодня обсуждали. Мы думаем, что это позволит кардинально изменить эту ситуацию.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, с одной стороны, понятна забота государства о собственном бюджете: чтобы процедура судебного взыскания не стоила дороже, чем сама сумма взыскания, мы как бы теперь будем ждать до тех пор, пока сумма дорастёт, а потом будем предъявлять её к взысканию. То есть фактически мы разрешаем налоговым службам не извещать людей, а ждать, пока сумма дорастёт. Вот не кажется ли вам, что вопрос неправомерного начисления налога, вернее, взыскания данной суммы и ответственности чиновников за несвоевременное извещение и неправомерное начисление налогов... что этот закон не совсем корректно будет использоваться? То есть надо вводить и ответственность фискальных служб за неправомерное начисление либо неизвещение, причём прямую.

И вторая часть. Если мы будем вот такие вещи принимать без улучшения администрирования, то, собственно говоря, величина судебных исков не уменьшится, она просто до времени... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, повторяю третий раз: обязанность налоговых и таможенных органов по предъявлению соответствующих претензий к налого- и сбороплательщикам была, есть и остаётся. Мы ничего в этом плане не меняем, здесь ваша озабоченность не очень понятна, поэтому приходится повторять третий раз.

Всё, что связано с администрированием... ну, не третий, а только второй раз, но я вынужден буду повторить за Андреем Михайловичем то, что мы действуем параллельно и соответствующим образом корректируем процедуру предъявления налоговых претензий соответствующими фискальными органами. В том числе это, естественно, затрагивает и вопросы администрирования, мы их тоже корректируем достаточно синхронизированно, поэтому я думаю, что вопрос в том, насколько точно мы будем контролировать правоприменительную практику. Ну, естественно, если по итогам анализа этой правоприменительной практики будут какие-то проблемы, тогда давайте будем смотреть действующее законодательство.

Председательствующий. Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Максим Станиславович, данное ваше предложение об ответственности, которую необходимо внести одновременно, к сожалению, мы не сможем реализовать — просто такая ответственность уже существует, извините.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, в развитие вопроса моего соседа Владимира Николаевича.

Когда в реальной жизни какой-то процесс приобретает скачкообразный характер, — а здесь цифра подскакивает до 4 миллионов, судебная система захлёбывается — хочется знать, каков социальный срез, то есть что за этими цифрами стоит. Если взять жилищно-коммунальную систему, то скачки тарифов приводят к существенному увеличению числа тех людей, которые не платят, причём они делятся на две группы: одни — богатые, которые жируют и не платят (это мне многие говорили), другие — это, конечно, люди, которые бедно живут, и это основная масса. То же самое можно сказать и о других направлениях. Нет ли у вас аналитики, из чего эти 4 миллиона складываются и по каким направлениям? В чём причина этого?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, здесь я хотел бы просто уточнить: речь не идёт о взыскании недоимок в рамках различных правоотношений, в частности связанных с оплатой коммунальных услуг, речь идёт о тех задолженностях, которые возникают в рамках реализации конституционной обязанности по уплате налогов и сборов, исключительно об этой категории дел идёт речь.

Что касается тех людей, у которых в силу не очень большого достатка и увеличения стоимости платежей в рамках вот этих правоотношений не хватает денег на уплату налогов, то здесь нужно иметь в виду и то, что у нас величина налогов на недвижимость достаточно гуманная и те люди, у которых не очень большой достаток, в принципе платят не очень большие налоги, они меньше той суммы, которую мы с вами сегодня обсуждаем, поэтому в этом плане мы их положение не ухудшаем никоим образом. Что касается тех людей, которые, как вы говорите, являются очень богатыми, то, уверяю вас, их обязанности по налоговым и таможенным платежам в совокупности превышают полторы тысячи рублей, поэтому в этом плане они тоже уже находятся в том правовом режиме, который будет в случае принятия этого законопроекта.

Ну а что касается статистики, которую ведут соответствующие службы — и Судебный департамент при Верховном Суде, и другие органы, — конечно же, они социальный срез заявителей, их имущественное положение в рамках исковых процедур не анализируют, потому что такое и невозможно. При

подаче соответствующих исков эта информация отсутствует, её просто невозможно уловить.

Председательствующий. Коллеги, завершились вопросы. Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Два выступления: депутат Федоткин, депутат Рохмистров. Подводим черту.

Депутат Федоткин. С места.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в моей практике был такой случай: одному моему знакомому прислали уведомление о том, что он не выплатил в полном объеме налог в размере 4 тысячи 300 рублей. Он удивился, поскольку платит регулярно, и пошёл разбираться в налоговую службу. А он директор школы оказался в налоговой службе оказался его бывший ученик, он к нему подходит и спрашивает: "Объясни, в чём дело, вроде я честный человек — и вдруг такой долг" (как раз в пределах того, что называл Гарри Владимирович, — 4 тысячи 300 рублей). Стали разбираться вместе с этим вот бывшим учеником более добросовестно, и оказалось, что не он должен государству 4 тысячи 300 рублей, он даже переплатил, а налоговая служба ему должна вернуть около 20 тысяч рублей. Вы представляете, человек получил уведомление, конечно, волновался, пошёл разбираться... Хорошо, что попался его бывший ученик, который внимательно к нему отнёсся и поднял все документы, стал считать, а если бы он пришёл к обычному чиновнику, который его знать не знает, что бы тот ему сказал — "Иди плати, мне с тобой разговаривать некогда"? И он отдал бы 4 тысячи 300 рублей, да ещё потом сколько отдал бы здоровья и нервов, не купил бы ни продуктов, ни лекарств!

Наверное, говоря об ответственности простых людей — а я понимаю так, что 100 рублей, 150 рублей, 200 рублей и так далее не такие большие суммы, это не Абрамович с Чубайсом заплатили, — мы должны говорить и об ответственности налоговой службы перед ними. Кстати, в моей практике тоже был такой случай. На автомобиле я нарушил правила, превысил скорость, выписали мне штраф 100 рублей, я заплатил через два дня. Через три месяца мне приходит грозная повестка: если вы не заплатите, то чуть ли не в наручниках мы вас приведём и заставим заплатить. Я побежал проверять, оказалось, всё прошло нормально, я заплатил. Но как понять тогда ту повестку, которую мне прислали?

И второй момент. Вот вы сказали, что два года назад был 1 миллион 900 тысяч таких налогонеплательщиков, а теперь 4 миллиона 200 тысяч. Я думаю, главная проблема не в этом, сэкономим мы какие-то копейки, рассылая им повестки, или

по 50 рублей соберём с этих людей, а в том, почему такой значительный скачок числа неплательщиков. Шесть миллионов безработных, которые, может быть, 100, 200, 300 рублей не заплатили, — мы должны их как, в наручниках приводить, чтобы собирать эти налоги? Или, может быть, государство виновато в том, что они не заплатили? У нас сейчас учителя увольняются в массовом порядке, работники культуры, работники библиотек, музеев, у нас сейчас сокращения на предприятиях — по-прежнему предприятия сокращают объёмы производства. Конечно, эта цифра возрастёт! Для кого-то 200, 300, 500 рублей — это деньги, и деньги немалые. Может быть, всё-таки, прежде чем говорить, что они не заплатили, посмотреть, почему не заплатили? Тогда не будет этих платежей по 100, по 200, по 300 рублей и не будет необходимости в этом законе. Может, не с той стороны мы подходим к этой проблеме?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Вот я вижу, несколько депутатов мне показывают, что просто не понимают, какое отношение ваш трогательный текст имеет к закону, который мы обсуждаем.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я постараюсь иметь отношение к закону.

Что, собственно говоря, закон предлагает? С позиции государства как фискального органа закон имеет право на жизнь, и это нормальная ситуация, чтобы государство получало больше налогов, которые должны поступать в бюджет, чем оно тратит на их взыскание, но, с другой стороны... Вот Гарри Владимирович, к сожалению, не понял меня, а представитель комитета понял, но как-то он сказал так, что самому стало, наверное, весело от того, что он сказал. Если сегодня есть у человека задолженность в 80 рублей, мы не будем её взыскивать, пока она не дорастёт пенями, штрафами до 1,5 тысячи, потом будем взыскивать, что в принципе логично, потому что судебное взыскание — это тоже, будем говорить, не бесплатная процедура, она стоит денег. И это справедливо с точки зрения государства, но с точки зрения людей...

Если человек приходит в суд и в суде (и, кстати, тоже с точки зрения государства) выясняется, что данное начисление было сделано ошибочно, кому будут переадресованы вот эти все пени, штрафы и так далее? Материальной ответственности у налогового чиновника, произведшего неправомерное начисление, нет. Мало того, на сегодняшний день это сплошь и рядом происходит. И вот то, что сегодня идёт постоянное увеличение вот этих взысканий, как раз и связано с тем, что,

с одной стороны, возросла требовательность к налоговым службам по взысканию различных задолженностей, а с другой стороны, сама технология администрирования достаточно сложная. Если вы возьмёте тот же самый транспортный налог, например, то он, собственно говоря, не только физических лиц касается, он касается вообще всех, а если вы возьмёте НДС, вообще с ума сойдёте. Так вот что касается транспортного налога, то у нас его собираемость — порядка 50 процентов. Средняя величина взыскиваемого транспортного налога по России составляет от 500 до 800 рублей. И естественно, люди, получив неправомерный налог, ну не будут они бегать! Вот я с упорным постоянством получаю то на одну машину два налога, то ещё что-нибудь... А в этом году вообще смешно было: я одну машину продал, на другую поставил те же номера, и получаю квитанцию на налог за прошлый год — там обе машины с одним и тем же номером, и я за каждую машину должен заплатить. Я пришёл к инспектору: "Вы посмотрите, не может же такого быть, чтобы две разные машины ездили с одинаковыми государственными регистрационными данными", а он мне говорит: "А мне всё равно, у меня по базе ГИБДД две машины. Вот поезжайте в ГАИ, получайте подтверждение, что вы эту машину сняли с учёта, приносите мне сюда с печатью, тогда я вам пересчитаю". Я-то поехал разбираться, но кто ещё поедет разбираться? Никто, человек будет ждать, пока на него подадут в суд, а в суд он придёт и принесёт все документы.

Кто будет возмещать государству этот ущерб? Ответственности чиновников в этой части у нас нет, поэтому, наверное, справедливо, что государство озаботилось проблемой взыскания задолженности, но было бы справедливо всё-таки её взыскивать независимо от того, кто виноват в неуплате — либо человек, который не соизволил своевременно оплатить и у него штраф с пенями дорос до определённой суммы, либо чиновник, который недобросовестно исполняет свои обязанности. Вот это я имел в виду, когда задавал свой вопрос. Такой ответственности у нас, к сожалению, не предусмотрено, а это было бы справедливо по отношению к людям, и, наверное, чиновники задумывались бы по поводу различного рода начислений, которые у нас идут.

И другая сторона вопроса, что касается системы налогообложения: у нас, наверное, одна из самых сложных по части администрирования система налогообложения. Она непонятна людям, а зачастую непонятна и самим налоговым служащим, они в этой системе разобраться не могут. Она замкнута на различные базы, которые не являются единым целым, не

установлены ни сроки подачи, ничего. И как будто специально всё делается.

Я пример приведу. В конце этого месяца у нас предприятия должны заплатить взносы в Пенсионный фонд, тот самый фонд, в который мы недавно добавили 150 миллиардов, но заплатить они должны по новой системе. До сегодняшнего дня налоговая служба не передала эти программы, формы, по которым надо сдавать эти взносы. А сколько осталось до конца месяца? Числа 15—16-го они дадут эти формы, и вы представьте себе, что до конца месяца будет твориться в Пенсионном фонде. Съездите посмотрите — вы увидите, как там люди будут ночами стоять, записываться, чтобы своевременно сдать в Пенсионный фонд эти отчёты об уплате пенсионных взносов. Мы сами себе создаём трудности, а потом их мужественно преодолеваем.

Я считаю, что наряду с борьбой с этой проблемой, о которой совершенно справедливо говорил представитель комитета (она действительно есть), наверное, надо озаботиться тем, чтобы у нас налоги были более просто администрируемые, чтобы люди понимали, за что и как они должны платить, чтобы они не дожидались этой квитанции, а может быть, платили бы вперёд. Ну, и всё-таки должна быть ответственность чиновников, они должны чувствовать, что тоже несут какую-то ответственность. Сходите в налоговую службу и, не доставая удостоверение, попробуйте поговорить хотя бы с одним чиновником налоговой службы — смею вас заверить, что после этого вам очень захочется изменить налоговое законодательство и очень захочется, чтобы те чиновники, которые там беседуют с людьми, несли хоть какую-нибудь ответственность. А то, что у нас написано, что есть ответственность... знаете, у нас много чего написано. Как сказал председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "На заборе тоже написано, но это не значит, что там есть..." (это я цитирую). Поэтому вопрос в том, что ответственность должна быть реальной. И если мне вот здесь и сейчас приведут примеры привлечения хотя бы тысячи налоговых служащих к ответственности, тогда, наверное, я соглашусь. Пока, к сожалению, за исключением пяти-шести человек за последние пять лет, которые миллиардами уводили НДС, наверное, вряд ли можно привести ещё примеры. Ну, наверное, не миллиардами — миллионами, тех, кто миллиардами уводит, у нас традиционно не сажают.

Председательствующий. Спасибо.

Вот у нас сегодня все, кто выступал, укладывались в пять минут, но Максим Станиславович говорил восемь.

Рохмистров М. С. Я что-то нарушил?

Председательствующий. Нет, ничего абсолютно, вы ничего не нарушили. Я просто информирую депутатов, что все, когда выступают, укладываются в пять минут, вы — в восемь.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Нет, не настаивает. Депутат Макаров настаивает.

У вас десять минут, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я не буду использовать десять минут. Спасибо, Олег Викторович.

Во-первых, я хотел бы сказать, что сейчас вот фракции КПРФ удалось поставить меня в тупик. Первый раз в Государственной Думе я действительно не знаю, что ответить депутату Федоткину: я просто не понял, о чём он говорит. Извините, но вот случилось — вам удалось...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, нет, нет, я правда не понял. Вам удалось поставить меня в тупик!

Теперь что касается того, что сказал Максим Станиславович. Это на самом деле гораздо более интересно... Я, вообще, за Максимом Станиславовичем всегда записываю, когда он говорит. Вот как за Фаиной Георгиевной Раневской ходили в своё время, записывали, вот так надо ходить за Максимом Станиславовичем. Максим Станиславович начал своё выступление со слов: "Я хочу поиметь отношение к закону". *(Оживление в зале.)*

Максим Станиславович, для того чтобы "поиметь отношение к закону", его целесообразно прочитать. Это первое. То есть это не гарантирует, что вы сможете его поиметь, но по крайней мере попробовать прочитать в принципе есть шанс. Это первое.

Второе. Теперь насчёт материальной ответственности, которой нет. Поскольку как бы, не прочитав, поиметь невозможно в принципе, наверное, и нет смысла рассказывать об ответственности, которую несут налоговые органы и, естественно, чиновники налоговых органов, в случае если что-то неправильно взыскано, поэтому я тоже не буду продолжать.

Теперь с точки зрения того, что вы сказали, как вы в ГАИ мужественно боролись. Тут, к сожалению, прочитать этот законопроект недостаточно, чтобы его поиметь, потому что в данном случае надо прочитать предыдущий законопроект, который мы здесь рассматривали, — вот там ясно сказано, что отныне дважды в год будет сверяться база не только ГАИ, но и всех органов, которые обязаны в электронном виде представлять данные в базу, чтобы не было такого, что человек будет получать, о чём говорил здесь представитель президента,

уведомление о необходимости уплаты или требование, когда это к нему не имеет отношения. Мы считаем, что это должно происходить за счёт обмена между госорганами, чтобы не ставить человека в положение оправдывающегося и не заставлять его бегать по органам, поэтому в данном случае я ещё раз хотел бы сказать: в принципе, если мы начинаем что-то как бы вот иметь, то... А, нет, это уже говорили.

И последнее. Я хотел бы вас успокоить в связи с тем, что налоговые органы до сих пор не дали, как вы говорите, никаких форм по уплате страховых взносов в пенсионные фонды, что уже середина июля, а они ещё этого не дали. Вы знаете, если вы собираетесь ждать формы от налоговых органов, то вы их не дожждётесь и до конца года, а вот если вы свяжетесь с Пенсионным фондом, вы узнаете много для себя интересного. Я повторю: на самом деле чтение, то есть вот эта всеобщая грамотность — это одно из достижений нашей страны. Вы имеете полную возможность им воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

У нас двое желающих выступить по ведению — депутат Коган и депутат Рохмистров. Я сразу обращаю внимание и депутата Когана, и депутата Рохмистрова: если вы хотите продолжить участие в дискуссии, я вам это не разрешу, потому что это нарушение Регламента, если вы хотите сделать замечание кому-то из тех, кто выступал по ведению, вы будете иметь такую возможность.

Депутат Коган, пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

У меня очень короткое предложение ограничить до пяти минут выступающих, выступления по мотивам сейчас, потому что у нас очень много законопроектов осталось. Я боюсь, мы их не рассмотрим, а законопроекты очень важные. По пять минут.

Председательствующий. Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по мотивам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас нет третьего чтения.

Пожалуйста, Коган.

Коган А. Б. Выступления по законопроектам из повестки дня — до пяти минут.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Когана в рамках оставшихся вопросов выступать до пяти минут.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, почему? Мы же выступаем!
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 98,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович по ведению.

Рохмистров М. С. У меня именно по ведению, потому что в практике нашей Государственной Думы есть такие прецеденты, когда при выступлении кого-либо из депутатов скрытый смысл иногда трактуется нашей комиссией по этике как оскорбление. Поэтому когда депутат Макаров вкладывает в слова скрытый смысл непонятного характера... Что касается слова "поиметь", наверное, если есть вопросы, просьба к депутатам подойти, и я объясню тот смысл, который я вкладывал, когда говорил эту фразу. И он совсем другой, чем вы имели в виду, и никакого отношения к другим вопросам моя фраза не имела. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Максим Станиславович, мы вас поняли правильно, мы вас абсолютно правильно поняли. Вы сказали "поиметь отношение к закону", то есть в том смысле, что вы хотите иметь отношение к закону. Мы так и поняли.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Я только по ведению, и больше ничего. Наверное, из-за того, что так жарко, уже перешли на такой фривольный тон, но это другое дело. Вы не спросили, есть ли другие мнения...

Председательствующий. Да, извините.

Решульский С. Н. ...а я поднимал руку!

Председательствующий. Извините, Сергей Николаевич, вы правы.

Решульский С. Н. Уважаемые друзья, я вас не пойму: вы изменили сегодня утром порядок работы, заставили всех сюда приходиться, чтобы каждый персонально нажимал кнопки, и при этом ограничиваете и количество выступлений, и длительность выступлений. Ну логика должна быть, понимаете?! Нет логики абсолютно в ваших действиях: ты обязательно должен приходиться, чтобы сидеть и нажимать кнопку, а выступать ты тут не должен... Ну что мы творим-то? Вроде бы договаривались и с Председателем Госдумы, что будем работать, как...

Председательствующий. Сергей Николаевич, вас никто не ограничивает, вы можете выступить — пожалуйста.

Депутат Бобырев по ведению. Пожалуйста.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, я хотел обратиться к коллегам и призвать их выступить по существу законопроекта. Те бытовые проблемы, которые у каждого есть, перенести на время после окончания пленарного заседания.

Председательствующий. Коллеги, действительно, есть серьёзная правда в этой просьбе. Дело ведь в том, что я, как председательствующий, действительно никого ни в чём не хочу ограничивать, действительно надо дать возможность всем высказаться по обсуждаемым вопросам, но, честное слово, это какой-то иногда парламентский терроризм, когда человек, выступая, забирает на себя наше внимание и говорит о том, что не имеет никакого отношения к обсуждаемому вопросу. Формально говоря, у него есть такое право — говорить всё, что он думает, но, наверное, всё-таки в другом жанре, например, когда у нас бывают пятиминутки утренние, тогда совсем необязательно придерживаться какой-то темы, можно говорить о чём угодно.

Ещё по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Я действительно по ведению, Олег Викторович.

Вот вас просто втянули в комментарии...

Председательствующий. Да, конечно.

Слиска Л. К. ...которые отнимают у нас время от основной повестки. Чтобы не поддаваться этой инфекции, так сказать, просто ведите пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо, я так и поступлю.

По ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, мы хотим просто понять. Правильно ли мы поняли, что теперь время выступления от фракции будет сокращено вдвое?

Председательствующий. Да, до пяти минут. Палата проголосовала: выступления от фракции — до пяти минут.

Депутат Сафаралиев по ведению.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Голосовал за по предыдущему вопросу, не сработала система. Прошу записать.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, у вас, как известно, железная выдержка, но, если бы вы не прокомментировали выступление депутата Федоткина, депутат Рохмистров не

сказал бы ту фразу, которую сейчас все комментируют, и не было бы этого балагана. Поэтому Любовь Константиновна правильно сказала.

Председательствующий. Спасибо за замечание. Знаете, не сдержался. Вот я смотрел по часам: депутат Федоткин выступал три минуты пятьдесят секунд. И после этого вот то, что сказал Макаров, действительно имеет отношение к тому, что мы выслушали.

Коллеги, переходим к пункту... Нет, секундочку, голосовать надо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Я хотел бы вам, как председательствующему, сказать: когда человек не выступает с трибуны, то это его право, но в конкретном выступлении пусть приводит конкретные факты. Когда же нечего сказать, отделяются общими словами, и это выдают за право. Или самому надо читать и говорить конкретно по выступлению, или же пусть молчит.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич, спасибо.

Переходим к пункту 43. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость". Докладывает депутат Государственной Думы Евгений Александрович Самойлов.

Пожалуйста.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается принципиально новая редакция одного из подпунктов статьи 164 Налогового кодекса. Этим под-

пунктом регулируется применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении услуг, связанных с перемещением через таможенную границу Российской Федерации товарно-материальных ценностей.

Необходимость изменения этого подпункта связана с неоднозначной практикой администрирования, с различным применением этой нормы — или 0 процентов, или 18 процентов — в разных случаях разными налоговыми инспекциями в связи с присутствием таких формулировок, как "иные", "связанные", что создаёт известную неопределённость и неудобство для предпринимателей и бизнес-сообщества.

Мы предложили сделать закрытый перечень таких услуг. Туда включены следующие услуги: услуги по международной перевозке; услуги, оказываемые организациями трубопроводного транспорта нефти и нефтепродуктов; услуги по организации транспортировки трубопроводным транспортом природного газа, вывозимого за пределы территории Российской Федерации; услуги по управлению единой национальной электрической сетью при передаче электроэнергии за территорию Российской Федерации; услуги по перевалке в морских и речных портах товаров, перемещаемых через таможенную границу; работы по переработке товаров, помещённых под таможенный режим переработки. Это закрытый перечень, он не подлежит расширительному толкованию. Для применения ставки 0 процентов требуется достаточно детализированный и проработанный пакет документов, что регламентируется статьёй 165.

Ещё раз замечу, что это пожелание бизнес-сообщества. Это создаёт чёткость и определённость в применении этой нормы.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Доклад от комитета сделает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Законопроект хороший, более того, он решает одну из самых сложных проблем, связанных с налогом на добавленную стоимость, а именно проблему нулевой ставки по трансграничным операциям. После принятия этого закона, я надеюсь, и эта проблема — а она больше всего сегодня волнует как бизнес, так и государство, поскольку очень сложно администрировать, — будет окончательно решена.

Я думаю, что у нас есть очень хороший опыт: несколько месяцев тому назад мы приняли аналогичную норму по желез-

нодорожному транспорту. Практика показала, что это абсолютно правильный путь. И поэтому комитет поддерживает данный законопроект. Есть ряд вопросов, которые целесообразно будет уточнить во втором чтении, в частности на кого распространяется закон и так далее, но это предмет второго чтения.

Предлагается поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович. Говорите сразу, кому вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам.

Они как бы остановились на том, что наиболее бедные наши бизнесмены как-то обратились к ним, видимо, лично, и, видимо, это касается как раз нефти, газа и так далее. А можно узнать, кто конкретно, персонально просил этот законопроект?

Председательствующий. Кто готов ответить на этот вопрос? Самойлов, пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Резника Владислава Матусовича.

Самойлов Е. А. Это, ещё раз повторю, объективное требование и просьба всего бизнес-сообщества, это результат анализа правоприменительной практики. А ваш вопрос такой вот персонифицированный — ну, мягко говоря, это некорректно звучит.

Председательствующий. Нет-нет, почему? Он очень правильно звучит.

Я один из авторов, поэтому, Максим Станиславович, у меня есть большая переписка... Поскольку вы спросили, обратились именно к авторам, а не персонально к докладчику, значит, и ко мне. У меня есть переписка с директорами очень крупных стратегических предприятий, которые писали на моё имя, на имя Председателя Государственной Думы и даже приводили экономические выкладки о том, какое колоссальное количество денег они тратят на одно только администрирование вот этого несчастного НДС, который потом возмещается. Это действительно давно обсуждаемый вопрос, и поэтому я абсолютно осознанно ставил свою подпись под этим законопроектом.

Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Максим Станиславович. Я не готов, к сожалению, назвать перечень налогоплательщиков, которые обращаются по этому поводу. Я хотел бы просто объяснить, что у нас существует три различные трактовки данной нормы закона, а именно: трактовка Министерства финансов, трактовка Федеральной налоговой службы

и трактовка таможенных органов — и все они различные. И более того, есть разное понимание судами того, как эта норма должна применяться.

Хотелось бы обратить внимание, что по данному закону нет никаких бюджетных потерь, здесь нет никаких выпадающих доходов, есть просто решение вопроса. Мы долго будем морочить налогоплательщикам голову или мы наконец создадим нормальную систему администрирования? И я думаю, что в этом больше всего заинтересовано само государство.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Александрович, ну, на самом деле выпадающие доходы будут, потому что те, кто не является монополистами, как правило, в судах редко выигрывают (я знаю таких людей), поэтому скажите, пожалуйста, вот вы всё-таки оценивали, это только нефть и газ или зерно, металл и всё остальное тоже попадает вот под этот закон обнуления?

Председательствующий. Пожалуйста, Самойлов.

Самойлов Е. А. Ну, вы все основания видите. Это не только нефть и газ.

А по выпадающим доходам у нас, напомню, принят заявительный порядок. Я думаю, если посчитать, даже будет превышение кратковременное доходов и поступлений по ставке 18 процентов, которое потом будет в заявительном порядке возвращено обратно, поэтому абсолютно точно выпадающих доходов не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов. Тоже вопрос?

Драганов В. Г. У меня вопрос к Евгению Александровичу и к Андрею Михайловичу: случайно не попался ли вам на глаза законопроект, внесённый мной на эту же тему ранее, и не пощастливится ли мне вдруг сейчас узнать, что вы что-то из него взяли? А если нет, то чем мой законопроект не понравился комитету, который так и не ввёл его в производство?

Председательствующий. Андрей Михайлович, это к вам вопрос, наверное.

Макаров А. М. Ко мне?

Знаете, честно говоря, я читал ваш законопроект, Валерий Гаврилович. Отношусь к вашей работе с огромным почтением, но хотелось бы обратить внимание на принципиальное отличие того проекта, который сейчас рассматривается. Основные проблемы статей 164 и 165 состоят в том, что они содержали общую норму и с общим перечнем документов по различным видам деятельности, но далеко не по каждому виду деятельности могут быть одинаковые документы. А прин-

ципиальный подход здесь в том, что тут сгруппированы те случаи, которые могут возникать, и по каждому из них — кстати, это закрытый перечень — даётся перечень документов, которые необходимы. Это принципиально другой подход. Такого подхода ещё не было в нашем налоговом законодательстве. Если вы именно об этом думали, когда писали свой законопроект, то, знаете, мы готовы, чтобы вы присоединились к числу авторов. Просто, к сожалению, в вашем законопроекте я этого не нашёл. Извините.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё, хорошо, коллеги.

Коллеги, вопросы все заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают депутат Рохмистров и депутат Драганов.

Пожалуйста, присаживайтесь, Андрей Михайлович. *(Шум в зале.)*

Я сказал: Рохмистров. Что-то у вас там с системой.

Рохмистров М. С. Вы же как скажете — тут все сомневаются, включать мне микрофон или нет.

Председательствующий. Да вы что?!

Рохмистров М. С. Конечно!

Председательствующий. Да вы мой любимый депутат!
(Оживление в зале.)

Рохмистров М. С. На самом деле, Олег Викторович, хотелось бы вас поблагодарить и поблагодарить Андрея Михайловича за развёрнутые ответы. Насколько я понимаю, вы присоединитесь к инициативе фракции ЛДПР, которая будет внесена осенью в части отмены НДС, как самого сложноадминистрируемого налога, в связи с которым очень большие проблемы, потому что во всех ваших выступлениях как раз об этом и говорилось. Мы считаем, фракция ЛДПР убеждена, что НДС — это самый вредный налог у нас.

И что касается выпадающих доходов, мне понятно, что юридически выпадающих доходов у бюджета не будет, но меня радует, что появятся выпадающие доходы у ряда чиновников, которые сидят на откатах при так называемом применении ставки 0, то есть возврате ранее уплаченного НДС. Меня радует, что в результате принятия этого закона у некоторых этих товарищей появятся выпадающие доходы.

Другое дело, что вот непонятно: когда мы обсуждали законопроект о применении ставки 0 процентов в отношении железной дороги, мы говорили, что надо бы распространить это и на другие транспортные операции, но о том, что надо бы распространить, включить в этот закрытый перечень определённые компании, связанные с экспортом газа, электричества,

нефти, об этом мы не говорили. Ну, собственно говоря, если включили, то и включили. У этих компаний, насколько мне известно, с возвратом НДС никаких проблем не было, единственное, что действительно они тратили достаточно большие деньги, чтобы все соответствующие формы и другое, всё передавать в соответствующие налоговые органы. А так многие из них входили в так называемый перечень традиционщиков и получали без особых проблем назад свой НДС.

Здесь говорить о том, что настоящий законопроект существенно улучшит ситуацию в бизнес-сообществе, я всё-таки не стал бы, потому что он касается достаточно узкого круга компаний, к тому же не самых бедных и, собственно говоря, не самых нуждающихся в защите от этого налога, страшного налога, который не даёт развиваться нашему реальному сектору экономики. И здесь говорить о том, что мы спасём бизнес-сообщество, приняв этот законопроект, ну, всё-таки не совсем правильно: мы поможем ряду не самых бедных компаний, а я сказал бы, что это одни из самых богатых компаний в нашей стране, которые занимаются транспортировкой газа, нефти, транспортировкой грузов через порты, экспортом электричества, но говорить, что мы поможем всему нашему бизнес-сообществу, — это, наверное, всё-таки не совсем корректно.

Я предлагаю принять всё-таки к рассмотрению и включиться в работу, чтобы не получилось, что только ЛДПР выходит с этой инициативой, хотя, как я сейчас увидел в ходе ответов на вопросы, сторонников у нашей инициативы очень много. И очень меня радует, что одним из наших сторонников является Андрей Михайлович, специалист в области налогообложения, законов и русского языка, перед которым я преклоняюсь, учусь у него выступать. Я думаю, что если он вольётся в стройные ряды авторов нашего законопроекта о замене НДС на налог с продаж, то закон действительно получится очень хорошим.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г. Я вместо выступления закончу задавать свой вопрос, в котором было две части. Так вот, вторая часть вопроса. Если Андрей Михайлович захочет с заключительным словом выступить, не может ли он ответить мне: альтернативные перевозчики, Андрей Михайлович, а точнее, те, которые вне реестра, будут пользоваться этой нормой?

Председательствующий. Коллеги, докладчик и содокладчик имеют возможность с заключительным словом выступить.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вы рядом с трибуной, выступайте с учётом прозвучавших вопросов.

Макаров А. М. По поводу первого вопроса. Понимаете, в чём дело: существует такая игра детская "Лего", конструктор, и, если вы не можете сделать что-то, это не значит, что конструктор плохой и его надо сломать и выбросить, это, может быть, просто вы не умеете пользоваться конструктором. В данном случае, к сожалению, я не смогу влиться в ваши стройные ряды авторов законопроекта по отмене НДС и замене на налог с продаж. Хотел бы просто обратить внимание, что поступления от налога с продаж в самые лучшие годы его собираемости составляли 62 миллиарда рублей, это самое большое поступление, от НДС на сегодняшний день — 2 триллиона. Это так, чтобы просто было понятно, это к тому, что вы предлагаете заметить одно на другое. Ну да бог с ним, не до цифр...

Второй вопрос — по поводу того, на кого это распространяется, на богатых или на кого-то ещё. Простите, даже если вы морковь смогли продать куда-то за границу, то вам необходимо эту морковь туда вывезти. И возникает вопрос об услуге по перевозке, а вы прекрасно знаете, что самые большие расходы — это расходы на транспортное плечо, и вот тут 18 процентов по этой перевозке безумно важны. И проблема не в том, кому это предоставляется, в отношении кого это применяется, а кто этим пользуется. Этим плечом пользуются все — от крупных до мелких. Когда мы говорим о газе — да, это трубопровод, о нефти — да, это трубопровод, об электричестве — да, это провода. И при этом говорить, что речь только о каких-то крупных компаниях... Нет, простите, машины, порты, железные дороги, самолёты. А вы знаете вообще другие способы перевезти что-то? Ну можно ещё подземный ход вырыть под границей, но к этому закону это, естественно, не будет иметь отношения.

Более того, я хотел бы ещё раз сказать: Валерий Гаврилович, я вовсе не хотел вас обидеть. Когда мы говорим о каких-то вопросах, связанных с любыми видами перевозок, мы говорим о том, что трансграничные операции могут касаться кого угодно. Мы дали закрытый перечень. Если вы считаете, что этот перечень недостаточен и надо кого-то сюда добавить, давайте рассмотрим это во втором чтении. Мы просто использовали тот опыт, который был в отношении железной дороги, и распространили его на те отрасли, где ясно, что этот механизм будет успешно работать. Если надо расширить, давайте расширим, не надо ломиться в открытую дверь!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу прощения, я немножко перепутал последовательность действий. Представители президента, правительства? Не настаивают. Тогда голосуем.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас я дам слово по ведению депутатам Гайнуллиной и Андрееву, но я хотел бы вернуться к нашей с вами договорённости, что мы в случае готовности рассмотрим пункт 26, который мы перенесли. Я так понимаю, все докладчики, все участники обсуждения в зале. Нет возражений, если мы сейчас рассмотрим этот вопрос? Никто не возражает? Поддерживают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Николай Фёдорович Герасименко против.

Включите микрофон депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Должен рассматриваться эпохальный законопроект "Об обязательном медицинском страховании...", в котором заинтересованы сто процентов нашего населения, абсолютно все! Мы иногда по полчаса тратим на дискуссии, что нужно поиметь, прочесть и так далее, переносим вопросы опоздавших и не успеваем тщательно и вовремя обсудить законопроекты, которые внесены в повестку. Поэтому, если коротко — это одно, если же потом будут какие-то переносы и мы не успеем обсудить этот законопроект, а здесь присутствуют представители и Минздравсоцразвития, и фонда медицинского страхования, и другие лица...

Председательствующий. Николай Фёдорович, вы, наверное, отсутствовали в тот момент, когда представитель правительства обосновывал причину отсутствия докладчика. К сожалению, он был на докладе у президента, мы не могли его оттуда вызвать для выступления, поэтому мы договорились, я обращаю ваше внимание, что приступим к этому вопросу по готовности. Готовность есть. Если вы считаете, что надо как-то

по-другому, тогда предлагайте. Вы настаиваете, чтобы не рассматривать этот вопрос сейчас? Рассматривать? Хорошо.

Гайнуллина по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение выступления коллеги Герасименко. Учитывая социальную и общественно-политическую значимость законопроектов под пунктами 44 и 49, я прошу отменить ранее принятое решение об ограничении продолжительности выступлений и руководствоваться Регламентом.

Председательствующий. Я поддерживаю это предложение. Если кто-то будет возражать, я поставлю на голосование. Значит, законопроект "Об обязательном медицинском страховании...", о котором говорил Николай Фёдорович, и достаточно значимый законопроект, к которому тоже привлечено внимание, это вопрос под номером 49 — предлагается для этих вопросов установить обычный регламент обсуждения. Есть возражения, коллеги? Нет, все согласны. Надо ставить на голосование? Надо ставить, Лебедев настаивает. Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите режим голосования.

Для законопроектов под номерами 44 и 49, а остальные будем рассматривать по проголосованному регламенту: выступления — по пять минут.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Андреев по ведению. Пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Олег Викторович, по 27-му и 28-му вопросам я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению.

Депутат Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Олег Викторович, ну зачем мы одно принимаем, потом второе принимаем? Мы что, детский сад или как?

Председательствующий. Коллеги, решение принято. Я в данном случае не принимаю решение, палата принимает решение.

Депутат Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

Лебедев И. В. Ну вот вы сказали только что, что разные законы есть по важности. У нас, судя по повестке дня, все законопроекты одинаковые, все называются "о проекте федерального закона номер такой-то", поэтому, честно говоря, когда представители одной и той же фракции то предлагают три минуты и тридцать секунд, то потом предлагают пять минут и двадцать секунд, это непонятно и не красит. Давайте обсуждать все законопроекты так, как положено по Регламенту, а не так, как кому-то вздумается.

Председательствующий. Хорошо. Я сейчас не могу, к сожалению, поставить ваше предложение на голосование, поскольку проголосован другой вариант.

Я хочу проинформировать депутатов, что на балконе присутствует личный состав сводного отряда Тихоокеанского флота, освободивший взятый в заложники танкер "Московский университет". Давайте мы их поприветствуем: очень мужественные и геройские люди! (*Аплодисменты.*)

Переходим к пункту 26, проекту федерального закона "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюциями Совета управляющих Международного валютного фонда от 28 апреля 2008 года № 63-2 и от 5 мая 2008 года № 63-3". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста.

Панкин Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего приношу извинения за вот этот перенос, вызванный тем, что сегодня были официальные переговоры президента с вьетнамской делегацией, надо было участвовать, невозможно было перенести.

Сейчас на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о принятии поправок к статьям соглашения Международного валютного фонда, одобренных в 2008 году. В чём суть этого соглашения и суть этих поправок?

Первый момент: увеличивается доля так называемых базовых голосов до 5,5 процента от общего числа голосов в Международном валютном фонде. Что это значит? То есть каждая страна получает одинаковое количество голосов, независимо от того, сколько они внесли денег. Было 250 голосов — теперь 750 голосов у всех, даже у самых маленьких стран. То есть, по

сути, немножко увеличивается доля развивающихся стран при голосовании. Это первое изменение.

Вторая резолюция предполагает расширение инвестиционных полномочий Международного валютного фонда, то есть право валютного фонда распоряжаться теми деньгами, которые у него есть сейчас, и инвестировать в ценные бумаги, в высоконадёжные инструменты, уровня "AAA". Тем самым обеспечивается дополнительный доход Международного валютного фонда, и за счёт этого дохода — по примерной оценке, это 470—500 миллионов долларов — будет обеспечиваться текущее функционирование фонда.

О намерении поддержать эти поправки было заявлено президентом Медведевым на Питсбургском саммите "Группы двадцати" в сентябре 2009 года. Сейчас в Торонто на встрече лидеров всеми странами было принято обязательство завершить все ратификационные процедуры к ноябрю 2010 года.

Данные поправки не содержат иных правил, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и принятие указанных поправок не повлечёт каких-либо дополнительных расходов федерального бюджета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Юрий Олегович Исаев, содоклад от комитета.

Исаев Ю. О. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект о принятии поправок к соглашению Международного валютного фонда, одобренных соответствующими резолюциями Совета управляющих МВФ.

Первая резолюция, как уже докладчик сказал, касается формы квот и голосов, предусматривающей перераспределение страновых квот в соответствии с новой формулой расчёта, то есть увеличение количества базовых голосов стран-участниц, а также предоставление права исполнительным директорам в дирекциях, в которых состоит более девятнадцати человек, назначать второго заместителя.

Из указанных нововведений наиболее спорным моментом является новая формула расчёта квот. Представленная формула (она у вас есть в материалах) не решает всех вопросов, связанных с адекватным отражением экономического веса и роли развивающихся стран и стран с формирующейся экономикой, входящих в МВФ. Кроме того, существуют некоторые проблемы, связанные с определением и методикой расчёта некоторых переменных, входящих в указанную формулу. В результате перераспределения страновых квот развивающиеся страны получили минимальное увеличение квот в общей доле, а доля голо-

сов Российской Федерации по результатам этой реформы 2006—2008 годов незначительно снизилась — с 2,73 процента до 2,39 процента. При голосовании на Совете управляющих МВФ по резолюции № 63-2 Россия воздержалась, что, с одной стороны, мотивировано неприятием результатов реформы квот, а с другой стороны, согласием с увеличением базовых голосов и назначением второго заместителя исполнительного директора.

Вторая резолюция, № 63-3, предусматривает расширение инвестиционных полномочий МВФ и переход к новой модели финансирования его расходов. Здесь следующие основные моменты: первый — это увеличение набора инструментов и валют, в которые могут быть инвестированы средства МВФ; второй — это продажа МВФ золотого запаса с последующим инвестированием полученных доходов. Доходы от продажи золота будут переведены на инвестиционный счёт МВФ и затем помещены на специальный субсчёт для целей долгосрочного инвестирования. Предложенный пакет поправок по вопросу расширения инвестиционных полномочий МВФ позволит фонду получать в перспективе соответствующий доход и выйти на достаточный уровень финансирования.

Поправки не содержат иных правил, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Принятие указанных поправок не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета. В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", ратификации подлежат международные договоры об участии Российской Федерации в международных организациях, если такие договоры предусматривают передачу им осуществления части полномочий Российской Федерации или устанавливают юридическую обязательность решения их органов для Российской Федерации. В этой связи рассмотренные поправки к статьям Соглашения МВФ подлежат принятию в форме федерального закона.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы обращается внимание на то, что представленные на ратификацию материалы не заверены в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 8 сентября 1994 года о порядке, в соответствии с которым федеральными органами исполнительной власти заверяются копии официальных международных договоров. Сегодня утром в Государственную Думу поступили все документы, оформленные в надлежащем порядке, поэтому это замечание Правового управления можно считать учтённым.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона.

Председательствующий. Есть вопросы у депутатов Коломейцева, Федоткина и Романова.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, скажите, пожалуйста, вот наша делегация не тем или не так была проинструктирована — она не голосовала на Совете директоров МВФ? Или президента неправильно человек инструктировал, когда он делал свои заявления о необходимости ратификации? Потому что явно видно, что всё это ратифицируется в ущерб интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Панкин Д. В. Я бы не сказал, что это делается в ущерб интересам Российской Федерации. Почему Российская Федерация вначале не голосовала? Да, мы не решаем всех задач, да, хотелось бы больше, хотелось бы сразу же реализовать новую формулу и хотелось бы сразу же получить значительный прирост голосов в Международном валютном фонде развивающихся стран и стран, переходящих к рынку. Но нельзя добиться всего сразу. Это маленький кирпичик, это первый шаг, но это шаг вперёд: чуть-чуть увеличилось количество голосов у развивающихся стран. Так что говорить о том, что мы не достигаем нашей стратегической цели, здесь нельзя и говорить о том, что это противоречит нашим интересам, нельзя. То есть сначала, повторяю, всех наших задач и всех наших целей достичь не удалось, поэтому воздержались, а в дальнейшем, уже после консультаций, переговоров, работы в бриковском формате прежде всего, пришли к выводу о необходимости поддержать вот этот достигнутый консенсус, поддержать поправки. И главное — перейти сейчас к следующему этапу, этапу изменения квот в рамках Международного валютного фонда, который откроет вот эта поправка. Она откроет возможность следующего пересмотра, который даст более существенное увеличение доли развивающихся стран, а также увеличение доли Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Дмитрий Владимирович, у меня тоже вопрос к вам.

О значении Международного валютного фонда в реформах в России говорится очень много, и, как правило, гово-

рится в негативном плане. В связи с этим у меня вопрос: ну, допустим, сейчас закон мы примем, одобрим, это серьёзный документ, а вы можете сказать конкретно, в чём выгода от нашего голосования? Что получит Россия с принятием вот этого закона? Не вообще развивающиеся страны — у них свои президенты, своё правительство, и бог с ними, меня они меньше интересуют, а Россия? Какую выгоду получит Россия после ратификации этого документа? Только поконкретнее, если можно.

Панкин Д. В. Повторяю, что процесс этот непростой, стратегическая задача — приобрести вес и роль в валютном фонде, возможность влиять на решения. Вы правильно говорите, что, допустим, в 90-м году принимались, как мы считаем, неправильные решения. Почему? Потому что определяющую роль в фонде играют европейские страны плюс США. Сейчас идёт мощное давление и долгосрочный тренд увеличения доли развивающихся стран, стран БРИК, включая Россию, и это один из моментов. Вот это первый этап, потом пойдёт второй этап, ещё на 5 процентов увеличим, потом ещё, и стратегическая задача — приобрести возможность влиять на решения валютного фонда так, чтобы они отвечали нашим интересам и интересам развивающихся стран.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов, ваш вопрос.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Владимирович, я развиваю эту же тему и этот же вопрос.

Канадская журналистка Наоми Кляйн опубликовала очень серьёзный аналитический труд под названием "Доктрина шока" страниц на семьсот — восемьсот. Книга была во всём мире оценена как проявление высокого мужества: она камня на камне не оставляет от технологий и замыслов Международного валютного фонда, в том числе на примере Аргентины, Чили, Польши и Советского Союза. Когда же наступит момент, когда Правительство России осознает, что с нами постоянно играют, а мы маленькие уступочки пытаемся сами себе преподнести как некую победу? Роль валютного фонда в разгар мирового кризиса лидерами мировой экономики на первом этапе, когда, видимо, у них был шок, оценивалась очень жёстко. Сейчас проходит время, чуть-чуть начали выкарабкиваться — и опять тормовой ход!

Панкин Д. В. Ну что я могу здесь ещё раз сказать? Наверное, всё-таки дать однозначную оценку валютному фонду чисто как организации, которая проводит политику только близорукую, недальновидную, способствующую возникновению кризиса, нельзя. Другой международной организации с такими

ресурсами, с такими полномочиями, возможностями нет, и альтернативы ей за два года не создать. То есть наша задача — работать с этой организацией и пытаться её преобразовать, пытаться оказывать влияние на её работу. Вот этим мы и занимаемся, и увеличением доли базовых голосов. Сейчас ставится вопрос о пересмотре системы назначения исполнительных органов валютного фонда, с тем чтобы опять-таки мы могли больше влиять на назначение исполнительного директора фонда, на работу внутри этого фонда, на принятие решений, — вот это наша задача и направление работы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поступают предложения открыть двери — мы так в прошлый раз делали, для того чтобы было немножко попроще, — и чуть-чуть пригасить верхние люстры, но мне говорят, что могут быть возражающие, поэтому я обращаюсь к вам: принимаете такой вариант? Давайте тогда так и сделаем: откроем двери и чуть-чуть пригасим люстры, чтобы не было так жарко. Мне тут тоже жарко, должен вам признаться.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Кашин. Одно выступление, подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я коротко, не буду задерживать долго ваше внимание. Хочу лишь только подчеркнуть, что и Международный валютный фонд, и Всемирный банк, и ВТО, и международные суды, и даже парламентская европейская организация за все эти последние годы нашей новой истории проявили себя в отношении России только лишь с отрицательной стороны. Если мы возьмём, допустим, реструктуризацию долгов Советскому Союзу, а это сотни миллиардов долларов, — какие долги нам вернули? Да никакие! Вспомните Ирак, вспомните другие страны, которые имели эту задолженность, — всё это было через Международный валютный фонд погашено. Я хочу сказать, что, по большому счёту, придавлена была наша политическая воля.

Вспомните, что сегодня делают европейские суды, когда наших участников Великой Отечественной войны относят к таким деятелям, которых когда-то в Сибири наши отцы и деды, как говорится, заставляли работать после Великой Победы. И вот если на всё это внимательно посмотреть, то и сегодня мы увидим угнетающее давление на нашу экономическую составляющую и политическую. Вы посмотрите, мы платим взносы, адекватные тому влиянию, которое могли бы иметь через эффективную систему для нашей экономики, обрабатывающего, реального сектора экономики? Нет же, политическую состав-

ляющую при наших взносах сегодня снижают, и снижают на достаточно большой процент. Поэтому фракция не может поддержать вот эти предложения.

И уверенность сегодняшних докладчиков наших в том, что там что-то пытаются сделать, напминает каких-то мужей государственных, которые работают в интересах других, мне думается, стран, а не нашей России. Уж с таким азартом доказывать очевидные вещи, убеждать, что поправки эти не провальны для России, а имеют положительное значение, — ну, я бы сказал, уж грешно, в парламенте, как говорится, чёрное представлять белым!

Мы будем голосовать против, уважаемый Олег Викторович, и приглашаем всех товарищей последовать нашему примеру: надо более внимательно защищать интересы нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Аксаков утверждает, что я не увидел его поднятую руку. Ну, будем считать, что так оно и есть.

Пожалуйста, Аксаков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, действительно у нас нет других международных институтов, поэтому надо работать с тем, что есть. И Дмитрий Владимирович абсолютно правильно поставил задачу об увеличении роли России в этих институтах. Соответственно, надо увеличивать квоту России, но, к сожалению, вот этим законом мы констатируем, что в кулуарном переговорном процессе мы уступили, — наша квота сокращается. Это говорит о том, что недоработали наши представители либо в мировом банке, либо в иных международных институтах, и вот на это надо указать.

Я хотел бы подчеркнуть, что в будущей работе наше правительство, представители нашей страны в этих международных институтах должны занимать более агрессивную, более активную позицию, с тем чтобы не уступать, а только прибавлять. Я надеюсь, что все заявления Дмитрия Владимировича реализуются в конкретной работе соответствующих людей, отвечающих за этот участок, очень важный участок в продвижении интересов России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Докладчик и содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект под номером 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 44, проект федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно затрагивает интересы абсолютно всех граждан России. Он разработан с целью улучшения доступности и качества медицинской помощи путём совершенствования законодательного регулирования правоотношений в системе обязательного медицинского страхования и направлен на усиление конституционных гарантий застрахованных лиц на получение бесплатной медицинской помощи.

Действующий в настоящее время Закон "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" не обеспечил реализацию основных принципов ОМС и не соответствует современным требованиям организации обязательного государственного социального страхования. Данный законопроект закрепляет принципы обязательного медицинского страхования, я подчёркиваю, как составной части государственного социального страхования: это всеобщность характера обязательного медицинского страхования, государственная гарантия защиты застрахованных лиц от страховых рисков, автономность финансовой системы. Основные концептуальные положения: предоставление пациенту права выбора страховой медицинской организации, медицинской организации и врача; закрепление права застрахованного лица на возмещение ущерба, причинённого страховой или медицинской организациями; создание конкурентной среды между медицинскими организациями путём заявительного порядка участия в системе ОМС для медицинских организаций любых организационно-правовых форм и любой формы собственности, а также частнопрактикующих врачей; укрепление материально-технической базы

лечебно-профилактических учреждений; внедрение стандартов оказания медицинской помощи и современных информационных систем здравоохранения; повышение финансовой сбалансированности системы; законодательное определение механизма уплаты единого страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения, что тоже является новеллой; переход на преимущественно одноканальное финансирование организаций здравоохранения через систему ОМС и оплату медицинской помощи по полному тарифу (в настоящее время только пять статей оплачивается); создание единой базы застрахованных; введение электронной истории болезни и страхового полиса единого образца, действующего на всей территории России.

Законопроектом определены субъекты обязательного медицинского страхования: застрахованные лица, страхователи, страховщики, медицинские организации. Новеллой является передача функции государственного страховщика Федеральному фонду обязательного медицинского страхования и отдельных полномочий — территориальным фондам и страховым медицинским организациям. Определены их правовой статус и механизм взаимодействия с учётом их роли в системе обязательного государственного социального страхования.

Ликвидируются излишние административные барьеры для работодателей. С учётом того что организации — плательщики страховых взносов в государственном социальном страховании регистрируются в обязательном порядке в Пенсионном фонде, отменяется их регистрация в территориальных фондах ОМС, информацию о страхователях территориальным фондам ОМС будет представлять Пенсионный фонд. У работодателя не будет обязанности ежегодно заключать договора со страховыми медицинскими организациями, обязанность по уплате взносов будет реализовываться в силу закона.

Исключается право работодателя и органов государственной власти субъектов Российской Федерации на выбор страховых медицинских организаций, застрахованное лицо будет вправе самостоятельно выбрать и заменить страховую медицинскую организацию, при этом страховые медицинские организации не вправе отказать ему в таком выборе. Именно закрепление в прошлом праве выбора страховой медицинской организации одновременно за страхователем и гражданином привело к фактическому устранению граждан от участия в выборе страховых медицинских организаций, и страховые медицинские организации в основном работали с субъектами Российской Федерации и с работодателями, человек был практи-

чески отстранён. Центральным элементом системы обязательного медицинского страхования становится человек, гражданин. Страховые компании будут теперь заинтересованы вступать за него в конкурентную борьбу.

Создаются условия для оказания медицинской помощи независимо от места проживания путём введения страхового медицинского полиса единого образца, не требующего замены при смене страховой медицинской организации и действующего на всей территории России.

Впервые закрепляются сроки расчёта за медицинскую помощь, оказанную за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого выдан полис: двадцать пять дней — на оплату счёта медицинской организации и ещё двадцать пять дней — на расчёт между территориальными фондами ОМС.

В целях усиления защиты конституционных прав застрахованных устанавливается единый страховщик в системе ОМС — это Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. За ним закрепляются следующие функции: обеспечение нормативного и методологического единства функционирования системы ОМС (в настоящее время каждый субъект построил свою систему страхования); аккумулярование средств и управление средствами обязательного медицинского страхования; финансовое обеспечение реализации территориальных программ в субъектах Российской Федерации путём предоставления субсидий фондом; формирование и использование резервов для обеспечения устойчивости системы ОМС; определение общих принципов построения и функционирования информационных систем и порядка информационного взаимодействия в области обязательного медицинского страхования.

Отдельные полномочия страховщика будут осуществляться территориальными фондами обязательного медицинского страхования и страховыми медицинскими организациями. Территориальные фонды обязательного медицинского страхования будут осуществлять следующие функции: утверждение дифференцированных подушевых нормативов финансового обеспечения страховых медицинских организаций; персонализированный учёт застрахованных лиц; персонализированный учёт медицинской помощи; осуществление расчётов за медицинскую помощь; осуществление сбора, учёта и контроля за уплатой страховых взносов.

Страховые медицинские организации осуществляют следующие функции: приём заявлений о выборе страховой медицинской организации; регистрация граждан в качестве застра-

хованных лиц; выдача застрахованному лицу страхового медицинского полиса обязательного медицинского страхования; заключение с медицинскими организациями, работающими в системе обязательного медицинского страхования, договоров на оказание медицинской помощи; оплата медицинской помощи, оказываемой застрахованным лицам.

Предусматривается система экономических стимулов, которые мотивируют страховые организации улучшать показатели здоровья застрахованных, проводить профилактику, профилактическую работу.

Устанавливаются виды и содержание договоров по системе ОМС. Основным источником формирования средств ОМС являются страховые взносы на обязательное медицинское страхование, минимальный размер тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения (опять же впервые) будет устанавливаться в законодательном порядке. Обеспечивается финансовая автономность и устойчивость системы ОМС через формирование необходимых резервов у субъектов ОМС. Закрепляются экономические механизмы, способствующие рациональному расходованию средств и соблюдению установленных законом объёмов медицинской помощи.

Особенностью реализации законопроекта в 2011–2012 годах является финансовое обеспечение реализации программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации. На это предусматривается 460 миллиардов рублей. Скорая медицинская помощь будет включена в базовую программу ОМС с 2013 года, а высокотехнологичная медицинская помощь — с 2015 года. Предусматривается этапность вступления в силу основных положений законопроекта и переходный период с 2011 до 2013 года.

Комитет по охране здоровья отмечает важность и актуальность проекта федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Вместе с тем некоторые положения законопроекта нуждаются в уточнении при доработке ко второму чтению: целесообразно более чётко разграничить и определить функции, полномочия и ответственность всех участников системы обязательного медицинского страхования; следует более чётко определить порядок выбора страховой медицинской организации, медицинской организации и врача.

30 июня комитет провёл "круглый стол", где подробно обсуждалась концепция законопроекта, были заслушаны мнения всех заинтересованных сторон. Большинство выступивших на заседании "круглого стола" поддержали законопроект.

На законопроект получено положительное заключение правительства, получено положительное заключение Комитета Госдумы по финансовому рынку (комитет-соисполнитель), Комитета по бюджету и налогам. Поступило положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению.

Законопроект в установленном порядке рассылался в соответствии с указателем рассылки. На сегодняшний день поступило семьдесят три отзыва, из них семьдесят один — положительный.

Законопроект прошёл правовую экспертизу.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект 2 июля, поддержал его концепцию. Предлагаем установить срок подачи поправок до 22 августа. В комитете создана рабочая группа, которая рассмотрит поправки между первым и вторым чтениями. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: раз, два, три, четыре... Я буду называть фамилии всех, кого я вижу: Останина, Федоткин, Романов (надо было сразу черту подводить), Шурчанов, Рохмистров, Гартунг, Медведев... Давайте по два вопроса от фракции, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному? Ну, очень важный вопрос, по два вопроса от фракции я предлагаю.

Кто от фракции КПРФ задаёт первый вопрос? Депутат Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Фёдорович, означает ли расширение финансовых возможностей ФОМСа то, что теперь больной, не получив возможности решить свои проблемы в регионе и пожелав получить квалифицированное лечение здесь, в федеральных центрах, имеет возможность без согласия на то региона обратиться сюда напрямую? Вы знаете нынешнюю практику: заключений не дают, направлений не дают, мол, лечись на месте, деньги оставляй тоже на месте. Может быть, всё-таки исчезнет такой посредник в виде подобных структур и действительно начнёт напрямую действовать норма, которая даёт право каждому обращаться к тому специалисту или в то учреждение, в которое он пожелает, с вступлением в силу этого закона?

Герасименко Н. Ф. Именно это и предполагается: гражданин может самостоятельно обращаться в любую больницу.

И я хочу, Олег Викторович, всех проинформировать. Здесь присутствуют статс-секретарь — заместитель министра

здравоохранения и социального развития Воронин Юрий Викторович, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Владимирович Юрин, руководитель Департамента развития медицинского страхования Минздравсоцразвития. Они являются разработчиками законопроекта вместе с комитетом, поэтому многие вопросы адресовать можно непосредственно им.

Председательствующий. Хорошо. Если нужно будет, мне дадут сигнал.

Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня просьба ответить на вопросы.

Первый вопрос. В своём выступлении, да и в самом законопроекте это есть, вы говорили о том, что скорая медицинская помощь будет включена в базовый пакет в 2013 году, а высокотехнологичная — в 2015 году. Поподробнее, пожалуйста, объясните, как это будет работать до включения в базовый пакет. И не будут ли у нас получать отказы в оказании этой медицинской помощи те лица, которые застрахованы по базовому пакету? И каким образом это будет осуществляться после включения в базовый пакет?

И второй: как связано принятие настоящего законопроекта с увеличением нагрузки, имеются в виду предприятия, в связи с уплатой взносов в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования? Насколько увеличится нагрузка?

Председательствующий. Кто будет отвечать на вопрос? Может быть, представитель правительства? Или Герасименко? Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. В отношении нагрузки. Нагрузка уже определена: страховой тариф увеличится на 2 процента, мы это знаем, в следующем законопроекте об этом будет говориться.

Что касается сроков введения нового финансирования скорой медицинской помощи с 2013 года, а высокотехнологичной — с 2015 года (до этого периода — финансирование за счёт бюджета), то переход к одноканальному финансированию и будет идти через систему ОМС, финансирование будет идти через систему ОМС, но при этом предусмотрено, что независимо от того, есть у человека страховой полис или нет страхового полиса, ему обязаны оказывать скорую медицинскую помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Медведев Юрий Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Медведев Ю. Г. Уважаемый Николай Фёдорович, действительно, законопроект долгожданный, действительно, как

вы сказали, он затрагивает интересы всего населения Российской Федерации, и поэтому не случайно прошло его широкое обсуждение в прессе. Но не все выразили своё одобрение, особенно крупный бизнес и профсоюзы высказали очень много замечаний. Скажите, пожалуйста, на чём базируются эти замечания? Почему считают, что принятие законопроекта приведёт к уничтожению страхового бизнеса, к увеличению тарифов и многим другим негативным последствиям для предпринимателей?

Герасименко Н. Ф. Юрий Германович, я скажу сразу: никакого уничтожения страхового бизнеса не произойдёт. На чём базируются замечания? Первое, на чём базируются, — не хотят выплачивать 2 процента, то есть они, дескать, погибнут. На самом деле, социально ответственным должен быть бизнес, у нас в России и так идёт мало очень денег на здравоохранение.

Второе — это касается уже функции страховщиков. Например, страховые организации в Америке сами устанавливают страховые тарифы, каждая организация сама заключает договоры, и всё время работодателям приходится платить более высокие взносы. Это путают у нас с государственным социальным страхованием, и на этом базируются подобные заключения, а медицинское страхование является именно подразделом государственного страхования.

Я не думаю, что что-то произойдёт. Нельзя отдавать всё только на откуп страховым организациям, государство должно обеспечивать конституционные гарантии, о чём я с самого начала говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Николай Фёдорович, у меня вопрос такой. Вот сейчас у нас смешанное финансирование, двухканальное, как вы сказали. Не секрет, что, даже если сложить сейчас эти два потока, этих денег не хватает на финансирование всего лечения, и очень много случаев, когда гражданам отказывают в высокотехнологичной медицинской помощи либо они ищут спонсоров, собирают... В любом случае сейчас за это ответственно государство, потому что у нас декларируется, что государство всё-таки несёт в конечном итоге ответственность за предоставление бесплатной медицинской помощи, это гарантировано государством сегодня. Переход на одноканальное страховое финансирование не выведет ли государство из этой области и не снимет ли ответственность с государства? Кто бу-

дет финансировать, если страховая медицина, так сказать, не сможет профинансировать?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Завершилось ваше время. Пожалуйста, укладывайтесь в одну минуту.

Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Я хочу сказать, что вообще нет понятия страховой медицины, есть понятие медицинского страхования как движения денег. Здесь как раз не произойдёт ничего. У нас сейчас действует бюджетно-страховая модель, она действовала и пока ещё в переходный период будет действовать. И самое главное, о чём я с самого начала говорил, — это то, что государство сохраняет, будем говорить, контрольный пакет акций по оказанию медицинской помощи, соблюдению гарантий, поскольку страховщиком является Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и законом утверждаются взносы. И я подчёркиваю: это обязательное медицинское страхование, не добровольное, этот закон не затрагивает сферы добровольного медицинского страхования. Во всех странах, где введено обязательное медицинское страхование, — в Германии через больничные кассы, во Франции, в Америке... вот недавно, вы, может, не знаете, увеличено финансирование на 30 миллионов, огромные шли дебаты — как раз возрастает роль государства в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Кто второй вопрос задаёт от фракции? Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Николай Фёдорович, я хочу спросить: что будет с профилактической медициной? То есть в принципе страховая медицина — это уже, так сказать, по наступившим последствиям, а то, что государство обязано в соответствии с Конституцией гарантировать, допустим, ежегодный профилактический медицинский осмотр, — это что, из страховых фондов будет осуществляться или за счёт бюджета государства? Сегодня это один из важнейших вопросов.

И второй вопрос: коротко о судьбе районных больниц — вот мне, например, это непонятно.

Герасименко Н. Ф. Спасибо за вопросы. Вы знаете, что сейчас вообще очень активно развивается профилактическое направление здравоохранения. Мы выступаем везде — и в Министерстве здравоохранения и социального развития, и в Государственной Думе — за программы развития здорового образа жизни. Финансируются эти программы за счёт бюджета.

Я уже говорил, что в законе говорится о стимулировании страховых медицинских организаций, для того чтобы они занимались именно профилактикой. Способ финанси-

рования профилактики будет определён в течение переходного периода — либо через медицинское страхование, либо сохранится за счёт бюджета, это вопрос времени, вопрос опыта, вопрос выбора.

Что касается районных больниц, тоже очень важный вопрос. Очень важный постулат (я на этом не останавливался): ответственность за оказание медицинской помощи сейчас возлагается на субъекты Российской Федерации. Это принципиально важный вопрос, потому что, когда в муниципальных образованиях не хватает денег, им говорят: вы самостоятельные, вы к нам не лезьте. Сейчас это возлагается на субъекты. В случае если муниципальное образование высокоразвитое, имеет свои деньги, ему субъект Федерации может делегировать это полномочие.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ещё кто-нибудь? Пожалуйста, депутат Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Николай Фёдорович, такой вопрос. Не секрет, что — это общая практика — у нас многие организации страхуют дополнительно своих сотрудников, и фактически получается, что человек застрахован в одном месте по системе обязательного медицинского страхования и дополнительно ещё получает медицинское обслуживание по корпоративной страховке, будем говорить так. Предполагается ли возможность определённых зачётов — либо по услугам, либо по сумме? То есть вправе ли люди здесь выбирать?

Герасименко Н. Ф. Владимир Владиславович, я говорил, что этот закон касается обязательного медицинского страхования, и предприятию, знаете, как в том анекдоте, сначала нужно выполнить обязательную программу, а потом произвольную.

Председательствующий. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на вопросе. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Фёдорович, в пояснительной записке речь идёт об увеличении тарифа. Скажите, пожалуйста, о какой сумме дополнительных поступлений идёт речь? Какие гарантии, что они будут направлены на укрепление материально-технической базы? И распространяется ли увеличение тарифа на медицинское страхование сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих?

Герасименко Н. Ф. Татьяна Николаевна, после рассмотрения этого законопроекта будет рассматриваться законопроект

о внесении изменений, дополнений в отдельные законы, и там будет подниматься этот конкретный вопрос. На какую сумму, я думаю, ответит следующий докладчик.

Председательствующий. Ответит Чухраёв.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Куликов, Рохмистров, Емельянов, Борзова — все четыре фракции представлены, по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем закон, который действительно касается всех нас, всего населения. И он активно обсуждается — обсуждается в СМИ, обсуждается профессиональным медицинским сообществом, обсуждается среди работодателей — и вызывает неоднозначные оценки, в том числе и в нашей фракции, однако фракция КПРФ поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Мы поддерживаем программу модернизации здравоохранения субъектов Федерации, без неё предоставление медицинских услуг в рамках гарантий практически невозможно. Программа модернизации здравоохранения — это доведение медицинских организаций до нормативного состояния, внедрение стандартов оказания медицинской помощи, повышение заработной платы медицинским работникам, информатизация, введение единого электронного полиса, создание единой базы застрахованных, электронной истории болезни. Ответственность за организацию медицинской помощи теперь берут на себя субъекты Федерации. В действующем законе эта ответственность была возложена на муниципальные органы, которые часто с этим не справлялись.

При хроническом недофинансировании здравоохранения увеличение финансирования на 0,5 процента ВВП в год создаёт основу для оплаты медицинских услуг по полному тарифу. Сейчас затраты медицинских организаций покрываются средствами ОМС примерно на 50—60 процентов, а увеличение вот этого налога в предлагаемых размерах повысит это покрытие до 80 процентов.

С чем мы не согласны? Регрессивная шкала отчислений и взносов не является солидарной, что должно быть основой для системы медицинского страхования, она по сути перераспределяет бремя расходов на финансирование системы здравоохранения с богатых слоёв населения на бедные.

На медицинское страхование идут отчисления только с заработной платы работающего населения, за неработающее население платит бюджет региона по установленным ставкам. Но

среди неработающего населения есть значительная часть граждан, живущих на доходы от различной ренты, с этих доходов уплачивается подоходный налог и взносы в Пенсионный фонд. Внесение в закон об ОМС нормы об уплате однопроцентного налога с этих доходов позволит увеличить на 20—30 процентов дополнительно финансирование ОМС и обеспечить стопроцентное покрытие затрат медицинских организаций. Кроме того, это было бы справедливо.

Законопроект не устанавливает в системе ОМС ключевых критериев эффективности, превращаясь в инструкцию, как правильно тратить средства без конкретного результата. Законопроект не позволяет гарантировать населению своевременность, доступность и качество медицинской помощи, поскольку освобождает страховщика от функции организации помощи застрахованному.

Декларируется выбор страховой организации, но в настоящее время качество медицинского обслуживания мало зависит от страховой организации, а зависит от медицинского учреждения, от его кадров, от укомплектования оборудованием, от материально-технической базы, достойной заработной платы и от много другого.

Страховые медицинские организации превратились из представителей застрахованного гражданина в посредника перед передачей денежных средств. Изменил бы ситуацию патронаж, то есть выполнение сервисных функций страховыми медицинскими организациями для застрахованных граждан.

Право выбора пациентом медицинской организации в проекте закона ничем не ограничено. Если выбор пациентом врача или медицинской организации, оказывающих амбулаторную помощь, не вызывает особенных возражений, то большое сомнение у многих медицинских организаций вызывает выбор стационара. Считают, что выбор стационара должен производиться более жёстко, по назначению врача или уполномоченного медицинского сотрудника, иначе наступит коллапс всей системы здравоохранения, так как изменена логистика предоставления стационарной помощи.

Существующий территориальный принцип медицинского обслуживания населения и нормативы нагрузки до сих пор рассчитываются на прикреплённое население. В очень жёстком положении оказываются малые медицинские организации в сельской местности, так как, естественно, им трудно выдержать конкуренцию с районными медицинскими организациями, не говоря о тех, которые находятся в столицах регионов.

Лекарственное обеспечение амбулаторного этапа является ключевым элементом оказания своевременной медицинской помощи. Результатом отсутствия системы амбулаторного лекарственного обеспечения является рост нагрузки на стационарный сегмент, так как именно там обеспечивается возможность бесплатного лекарственного обеспечения. Мы считаем, что включение лекарственного обеспечения на амбулаторном этапе лечения в систему ОМС позволит существенно перераспределить средства в системе со стационарного звена на амбулаторное и одновременно сократить затраты.

Уважаемые коллеги, среди всех стран мира в России и абсолютно, и относительно самый быстрый процесс депопуляции населения, то есть его вымирания. Положение с состоянием здоровья в России катастрофическое, поэтому действительно необходима национальная антикризисная приоритетная программа. Сохранение народа, его физическое, духовное, нравственное развитие, качество жизни — важнейшая забота государства и ответственность власти. И это необходимо учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект должен ответить на вызовы, угрозы здоровью нашего народа.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров от фракции ЛДПР.

Включите микрофон на рабочем месте.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, закон действительно важный, назревший. С тем, что у нас происходит в медицине, в предоставлении услуг населению, уже столкнулись все, в том числе и депутаты. Многие моменты, о которых сейчас говорилось, действительно важны, и, наверное, что-то надо делать, но в то же время не хотелось бы, чтобы этот важный законопроект прошёл таким образом, как это предлагает комитет.

У нас с вами фактически осталась одна рабочая неделя, а прекратить принимать поправки предлагается во время отпуска, когда депутаты будут официально находиться в отпуске. Мне кажется, что это неправильно, и надо дать возможность депутатам над ним поработать в период сессии, не в период отпуска, выходных дней, а в тот момент, когда депутаты полноценно смогут работать и подавать поправки, а то получится, что депутаты уйдут в отпуск, за это время закончится срок подачи поправок, и, к сожалению, депутаты не смогут полноценно принять участие в работе, а замечаний по законопроекту действительно много. Там непонятно прописаны многие процедуры, в том числе в части и возмещения, и права пользования услугами, в том числе и права выбора. Вот у нашей фракции вопрос: как будут формироваться тарифы? Если у нас

граждане получают право выбора страховой компании и медицинского учреждения, то непонятно, зачем сохранять старую систему, когда фактически предприятие два раза платило, а пользовалось только одним.

Порядок приёма поправок у нас вызывает много вопросов, потому что всё-таки неправильно, когда приём поправок прекращается в период отпусков депутатов. Кто будет работать в этот период? То есть часть депутатов будет ограничена в своих возможностях принять участие в подаче и подготовке поправок в рабочее время, поэтому мы предлагаем поддержать настоящий законопроект в первом чтении и продлить срок принятия поправок хотя бы на первую рабочую неделю Государственной Думы.

И второе. Мы считаем, что сегодня недопустимо увеличивать нагрузку на предприятия и на людей в плане финансового обеспечения взносов на обязательное медицинское страхование, а надо было бы посмотреть структуру расходов и оптимизацию расходования тех средств, которые у нас выделяются. Уже один раз Счётная палата нашла скрытые резервы, и потом ещё расследование нескольких уголовных дел помогло найти скрытые резервы в фонде обязательного медицинского страхования. Мне кажется, что таких резервов вполне достаточно, чтобы не повышать нагрузку на фонд заработной платы и на доходы нашего населения.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу дать пояснение. Эта тема обсуждалась, насчёт сроков подачи поправок. У нас максимальный срок применения этой регламентной нормы на практике — сорок пять дней, вот это и заложили. В принципе, я так понимаю, комитет готов и дальше работать, но пока мы установили эту норму. От комитета прокомментируют, если необходимо.

Пожалуйста, Борзова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И Емельянов будет выступать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно рассматриваем сегодня очень важный и нужный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и будет голосовать за по следующим соображениям.

Законопроект имеет важнейшую социальную направленность, которая реализуется таким образом, что мы, принимая этот законопроект, даём право всем застрахованным лицам в Российской Федерации осуществлять ранее продекларированное право выбора страховой организации, медицинского

учреждения, врача. Хочу сказать, что, реализуя право на получение бесплатной медицинской помощи в любом учреждении страны, независимо от того, где проживает гражданин Российской Федерации, мы наконец-таки обеспечиваем равнодоступность медицинской помощи на территории России. Фракция поддерживает эту новацию закона, поэтому будем голосовать за.

Вместе с тем фракция поддерживает предложение об увеличении финансовой устойчивости системы обязательного медицинского страхования. Это не только оплата медицинской услуги по полному тарифу, это не только одноканальность финансирования медицинской услуги, это прежде всего введение законодательной нормы о минимальном размере тарифа страхового взноса для неработающего населения. Коллеги, принимая данный закон, мы заставляем субъекты Российской Федерации своевременно осуществлять выплаты, плату за неработающее население субъектов Российской Федерации. Мы ликвидируем дефицит, финансовый дефицит, территориальных программ обязательного медицинского страхования, по некоторым субъектам Российской Федерации он составляет более 21 процента.

Качество медицинских услуг. Много раз с этой трибуны говорилось о том, что мы с вами выступаем за качество и доступность медицинских услуг жителям Российской Федерации. Мы с вами не могли обеспечить качество медицинской услуги, не обеспечив прежде всего здоровой конкурентной среды среди лечебных учреждений.

Бесспорно, есть вопросы психологического настроения коллективов медицинских учреждений. Есть вопросы качества работы — действительно, к тому, кто будет качественно работать, и пойдёт наш гражданин. Но начинать-то это надо, мы, так сказать, не сдвинем ситуацию в правильное, в положительное русло, не поставив и не решив правильно эти вопросы.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за предоставляемую возможность финансировать системные моменты в реформировании здравоохранения. Я удивляюсь выступлениям наших оппонентов, которые говорят, что они против того, чтобы из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования финансировались мероприятия по модернизации материально-технической базы лечебных учреждений, которые соподчинены субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. Это единственная возможность у нас с вами, у депутатов, поддержать эти лечебные учреждения за счёт средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, это

единственная возможность не только перестроить, капитально отремонтировать эти учреждения, но и оснастить их современным медицинским оборудованием, и я полагаю, что это позволит нам достичь более высокого уровня оснащённости лечебных учреждений страны.

Уважаемые коллеги, бесспорно, работа между первым и вторым чтениями предстоит кропотливая, и подготовка ко второму чтению потребует большого внимания со стороны депутатского корпуса и Комитета по охране здоровья. Что касается возражений наших оппонентов, они нам кажутся недостаточно обоснованными. Вместе с тем подготовка законопроекта ко второму чтению требует, и фракция так считает, изучения вопроса о порядке определения, выбора лечебных учреждений, особенно там, где осуществляется высокотехнологичная медицинская помощь. Требуется также конкретизация функций субъектов системы обязательного медицинского страхования. Кроме того, требуется изучение и, возможно, внесение поправок в Налоговый кодекс в части налогообложения страховых медицинских организаций. Комитет со вниманием отнесётся ко всем предложениям и поправкам, которые поступят.

Что касается порядка поступления поправок. Уважаемые коллеги, в нашем Регламенте написано: не менее тридцати дней. Что касается практики правоприменения этой нормы Регламента — сорок пять дней. Мы открыты, и Комитет по охране здоровья согласен всех принять и в депутатскую неделю, и во время нашего отпуска. Мы предлагаем всем оппозиционным фракциям работать вместе с нами: данный закон ждут все жители Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как справедливо сказал докладчик, этот законопроект касается практически всех граждан Российской Федерации, и поэтому концепция его должна быть безупречна. На наш взгляд, она, к сожалению, содержит существенные изъяны, и поэтому в первом чтении за этот законопроект мы голосовать не будем. Какие это изъяны?

Принципиальной новеллой данного законопроекта является включение в систему обязательного медицинского страхования негосударственных, частных медицинских учреждений. Мы не считаем это правильным и своевременным, причём включение этих организаций в систему ОМС происходит практически в уведомительном порядке.

Государственная медицина всегда испытывала и продолжает испытывать острый недостаток средств. Вместе с тем именно государственная медицина в большинстве случаев обеспечивает медицинскую помощь подавляющему большинству населения России. Включение негосударственных, частных медицинских учреждений приведёт к тому, что и так незначительные государственные средства, которые идут на медицину, будут распыляться и идти в уже хорошо обеспеченные частные клиники. Это может привести к тому, что районное звено больниц, самое массовое и самое близкое к населению, будет обескровливаться, они по-прежнему не будут оснащены хорошим оборудованием, частные же клиники будут становиться ещё более оснащёнными и ещё более подготовленными. То есть получается, что медицинское обслуживание для бедных по-прежнему будет оставаться на не очень высоком уровне, а медицинское обслуживание для богатых будет улучшаться.

По сути, этот законопроект является продолжением закона, который мы с вами недавно приняли и который назывался "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Это продолжение коммерциализации бюджетной сферы, в частности медицинского обслуживания. Под угрозу ставится реализация статьи 41 Конституции, где говорится о бесплатном медицинском обслуживании.

Законопроект содержит вроде бы правильную новеллу о том, что застрахованный гражданин получает право выбора страховой компании, право выбора медицинского учреждения, право выбора врача. Вроде бы очень хорошая норма, которая позволяет человеку самому решать, к кому ему обратиться, но и здесь есть подводные камни. В частности, этому праву гражданина не соответствует корреспондирующая обязанность медицинского учреждения. Совершенно очевидно, что при реализации этого права мы с вами столкнёмся с ограничениями, связанными с загруженностью хороших врачей, с загруженностью в целом медицинских учреждений, а может быть, и с нежеланием врача лечить того или иного пациента, и никакой ответственности в этой части законопроект не предусматривает.

Кроме того, вследствие очень короткого срока, когда гражданам надо определиться с выбором соответствующих компаний и медицинских учреждений, может возникнуть ситуация, когда большинство граждан не определятся. На этот случай в законопроекте предусмотрен очень интересный механизм, когда за них это решение примет территориальный фонд обя-

зательного медицинского страхования, и выбирать он будет только из трёх компаний в регионе, по его мнению, наиболее продвинутых, которые он сам выберет. По сути дела, за этим, в общем-то, правильным положением о праве гражданина на выбор медицинского учреждения и врача стоит передел страхового рынка, а с этим мы согласиться не можем.

Если говорить о правах граждан, то законопроект вообще содержит странную новеллу о том, что теперь гражданину может предъявляться иск в том случае, если он не соблюдает медицинский режим и вследствие этого нанёс ущерб своему здоровью. Что значит "не соблюдает медицинский режим"? Никаких чётких критериев в законопроекте нет. А если, допустим, ему прописано дорогостоящее лечение, дорогостоящие лекарства, а он не может за них платить? Это тоже будет нарушением этого режима и тогда иск к нему будет удовлетворён? С этим мы тоже не можем согласиться.

И наконец-таки, по вопросу одноканального финансирования. Мы против того, чтобы государство окончательно уходило из сферы финансирования здравоохранения. Подушевой норматив сейчас примерно наполовину финансируется за счёт средств ОМС, и наполовину — за счёт средств бюджетов субъектов. Увеличение страховых взносов в полтора раза с одновременным переходом на одноканальное финансирование не компенсирует затраты на бесплатную медицинскую помощь. С включением в систему ОМС частных медицинских учреждений часть средств будет неизбежно перетекать в эти организации, что окончательно может подорвать государственную систему здравоохранения.

Безусловно, законопроект важный. Мы подготовим поправки ко второму чтению, и наше голосование во втором чтении будет определяться тем, будут ли приняты наши поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента не настаивает на выступлении? Представитель правительства?

Докладчик и содокладчик? Докладчику не хватило двенадцати минут. Хорошо. Николай Фёдорович, коротко.

Герасименко Н. Ф. Я хотел прокомментировать некоторые положения, которые тут по-разному интерпретируются.

Во-первых, необходимо отметить, что негосударственные учреждения уже были включены и в том законе, это не новое. Во-вторых, они будут получать оплату так же, как любые государственные учреждения. Возникает просто конкуренция, и это нормально, для этого так и сделано. Если нет конкуренции, идёт загнивание и развал.

Во-вторых, в отношении права человека на выбор лечебного учреждения, врача и так далее. Это важнейший выбор, во всём мире он работает, везде. Да, действительно, вначале будут сложности, трудно узнать, поэтому и рейтинговые агентства будут работать и так далее, для этого и даётся переходный период. Вы правы, что сложности будут, надо узнавать. И наверное, амбулаторное звено наиболее важно выбирать, и в отношении стационарного что-то будет. Я говорил в своём выступлении, что нужно какие-то ограничения вводить. Это вопрос второго чтения.

Также, допустим, нарушение режима. Я не буду комментировать, это такой вопрос...

Следующий вопрос касается одноканального финансирования. Почему переходим на одноканальное? Когда многоканальное финансирование, возможностей утащить значительно больше — ласковый телёнок двух маток сосёт, — и в этом случае коррупции значительно больше. Одноканальное финансирование легче контролируется, поэтому здесь значительно меньше будут потери. Я считаю, что необходимо закон поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принимается.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Александр Михайлович Чухраёв докладывает. Надеюсь, что коротко.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, объявленным законопроектом вносятся изменения в законодательство в связи с принятием законопроекта,

о котором докладывал Николай Фёдорович Герасименко. Что предполагается данным законопроектом? Предполагаются изменения, необходимые для согласования положений базового закона "Об обязательном медицинском страховании..." с действующим законодательством. Всего изменения вносятся в двенадцать законодательных актов. Остановлюсь на наиболее существенных из них, о которых уже частично говорили, они касаются полномочий по организации оказания медицинской помощи (это 131-й и 184-й законы).

Предполагается закрепить полномочия по организации оказания всех видов медицинской помощи на территории субъектов Российской Федерации за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, к компетенции местного самоуправления отнести создание условий для оказания медицинской помощи.

Вносятся изменения в Налоговый кодекс: выплаты, произведённые неработающим пенсионерам за счёт средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования, не использованные ими на софинансирование медицинской помощи, отнесены к доходам физических лиц, освобождаемым от налогообложения. Эта поправка, нам кажется, имеет важное социальное значение.

Законопроектом вносятся изменения в закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Эти положения регулируют взаимоотношения между застрахованным, Фондом социального страхования и фондом ОМС, связанные с возмещением расходов на лечение.

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся изменения, согласно которым уполномоченным лицам государственных внебюджетных фондов будет дано право рассматривать дела об административных правонарушениях в части срока регистрации в органах государственных внебюджетных фондов, сроков представления расчёта по начисленным и уплаченным страховым взносам.

В связи с необходимостью обработки персональных данных вносятся изменения в закон "О персональных данных". Предполагается внести изменения в Федеральный закон № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации...", касающиеся понижения тарифов страховых взносов для отдельных категорий граждан. Кроме того, вносятся изменения в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации", федеральные законы "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", "Об основах обязательного социального страхования",

"О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и "О защите конкуренции". В основном эти изменения носят технический характер.

Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта. По нему имеются замечания неконцептуального характера, которые можно будет учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Мы получили заключение правительства, в котором поддерживается данный законопроект. Комитеты-соисполнители — комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам и финансовому рынку — также поддерживают законопроект. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает данный законопроект.

На сегодняшний день поступило шестьдесят два отзыва от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, шестьдесят из них — положительные.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект на своём заседании 2 июня и предлагает поддержать его в первом чтении. Мы, так же как и предыдущий докладчик, просим установить срок подачи поправок до 22 августа и не принимать те предложения, которые звучали со стороны отдельных выступавших. Если коллеги действительно ратуют за принятие важного закона, я полагаю, что, поскольку законопроект достаточно хорошо освещался в средствах массовой информации, они могли бы подготовиться.

И последнее. Многие опасения, которые прозвучали в выступлениях некоторых наших коллег, ничего общего не имеют с двумя данными законопроектами. Те критерии и те опасения, которые здесь озвучивались, скорее всего связаны с тем, что человек, наверное, просто не читал законопроект.

Я вас ещё раз убедительно прошу поддержать данный законопроект, потому что он определяет механизм действия главного, базового закона.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков*

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович. Будут ли вопросы? Вопрос у Рохмистрова. Подводим черту. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вот вы всё-таки назовите, пожалуйста, цифры того, насколько будет увеличена нагрузка по взносам. Это первый вопрос.

И второй вопрос: а в бюджете Государственной Думы предусмотрены средства на отзыв из отпуска депутатов, чтобы мы 22 августа подали поправки, на компенсацию труда работников аппарата и помощников, которые тоже будут отозваны из отпуска, чтобы мы могли подготовить поправки?

Чухраёв А. М. Я извиняюсь, был подобный вопрос, но я в частном порядке ответил на него. Приблизительная сумма — 230 миллиардов, всего мы планируем за два года 460 миллиардов направить на модернизацию в первую очередь первичного звена, вы это слышали, Николай Фёдорович об этом говорил. Какова нагрузка на работодателей? На прошлом заседании при принятии закона, за который мы с вами проголосовали, об этом было сказано: чуть менее 1 процента на реализованную продукцию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чухраёв А. М. Мы — Государственная Дума. Давайте разъясняться...

Что касается поправок и отзывов. Конечно, для вас, наверное, могут сделать исключение, но в этом нет необходимости. Я ещё раз повторяю: более месяца у вас было для того, чтобы ознакомиться с законопроектом. До 16 июля мы с вами работаем официально. Если вы действительно заинтересованы и знаете законопроект, то вы можете подать поправки сегодня, также будет доступна электронная версия до 22-го числа. И приглашаем вас в рабочую группу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления? Рохмистров и Яровая. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Первое. Фракция ЛДПР категорически против увеличения нагрузки на предприятия. Мы не поддерживали законопроект, которым увеличивался с 2 до 3 процентов взнос в фонд обязательного медицинского страхования, и не поддерживаем сегодняшнее увеличение нагрузки на наших граждан. Мы считаем, что у фонда обязательного медицинского страхования достаточно резервов, чтобы компенсировать расходы, не повышая сегодня нагрузку на предприятия — фактически это нагрузка на фонд заработной платы, — а тем более финансовую нагрузку на неработающих граждан. Мы считаем, что у фонда сегодня достаточно ресурсов и возможностей — например, путём оптимизации структуры и повышения эффективности использования средств, — чтобы провести все необходимые изменения за счёт имеющихся средств. Поэтому то, что здесь говорилось...

И второе. У нас есть Регламент (так, на всякий случай говорю выступавшему), по которому поправки подаются после принятия законопроекта в первом чтении, и поэтому до принятия законопроекта в первом чтении поправки не могли быть приняты. Мы будем работать с поправками после его принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, социальная защита — это главный вопрос, который сегодня реально интересует людей, поэтому весьма странно в очередной раз выглядит позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая, тиражируя тезис справедливости, выступает на самом деле против мер социальной поддержки. Но более шокирующим выглядит другой факт, который сегодня стал известен из средств массовой информации. Я не знаю, коллеги, может быть, находясь в зале, ещё не все узнали эту шокирующую информацию: в Брянской области по заявлению Кожевниковой Дины Анатольевны, которая являлась ранее руководителем местного отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Бежицком районе, но решила выйти из партии, написала соответствующее заявление... Её региональные руководители пригласили для партийной беседы, пригласили в офис "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Чем закончилось это партийное собеседование? Сотрясанием мозга и множественными побоями — человек вынужден обратиться сегодня публично за защитой в правоохранительные органы и написать заявление губернатору Брянской области. *(Сильный шум, гул в зале.)*

Уважаемые коллеги, я думаю, что, прежде чем топтать, нужно послушать заявление, которое собственноручно написала Кожевникова. На сегодняшний день... *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Беляков, в чём дело?

Яровая И. А. Коллеги, я думаю, что этим стуком вы демонстрируете в очередной раз неуважение к своим, к членам своей партии, хоть и к бывшим. *(Шум в зале.)*

Госпожа Кожевникова пишет в своём заявлении, что просит защитить её от произвола, что против неё совершено насилие и сейчас эти партийные разбойники, как пишет она, угрожают её здоровью и жизни. Я, конечно, не знаю, может быть, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кулачные бои — это форма внутренней партийной работы идеологической. Хочется думать, что по отношению к избирателю форма мордобоя и кулачных боёв применяться не будет, но тем не менее женщине 60-го года рождения, которая является домохозяй-

кой, воспитывает дочь, имеет на содержании маму — инвалида первой группы и которая приходит просто для встречи со своими коллегами по партии в офис, наносятся телесные повреждения, и при этом ей ещё говорят: не вздумай обращаться, ты всё равно не докажешь! Кто нанёс, по заявлению потерпевшей, ей побои? Руководитель фракции в городском собрании... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна, ближе к теме обсуждаемого вопроса.

Яровая И. А. Это напрямую относится к социальной справедливости, понимаете? Вы постоянно говорите о том, что интересует избирателей. Вас что, не интересует обращение женщины, которая сегодня говорит: "Защитите меня, потому что я боюсь лидера "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в регионе"? *(Сильный шум в зале.)* Вы сегодня боитесь того, что против ваших руководителей будет проведена проверка, вы покрываете эти факты? Вы сегодня признаёте, что в отношении женщины можно применять кулачные бои? Вы считаете, что агитация и пропаганда сегодня — это насилие? В таком случае я считаю, что мы должны публично обратиться к генеральному прокурору и министру внутренних дел с заявлением о том, чтобы была проведена настоящая, всесторонняя, полная проверка по данному факту, чтобы виновные были привлечены к ответственности, чтобы восторжествовала настоящая, законная справедливость, а не справедливость по сценарию вашей партии, когда можно избивать человека и при этом топтать здесь ногами и стучать руками. *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна, ваше выступление не имело отношения к теме, которая обсуждается, и можно только сожалеть, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" показывают не лучший способ обсуждения вопросов.

А теперь, если позволите, по ведению — Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к самой большой... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я понимаю, что все устали, но давайте уважать друг друга.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я по ведению хочу сказать. Уважаемые коллеги, давайте не устраивать здесь цирк! Если выходит докладчик, он должен по теме выступать — вы же сами к этому всегда призываете, зачем же сами это всё нарушаете? *(Шум в зале.)* Если имеется какая-то тема, которая затрагивает вас очень сильно, пятиминутка есть — пожалуйста, сделайте заявление, и никаких вопросов не будет. Если нужно обратиться в Генеральную прокуратуру — пожалуйста,

право такое есть, но давайте не будем устраивать балаган!
(Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.
По ведению — Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Большое спасибо, Александр Михайлович.

Я просто предлагаю поддержать коллегу Яровую. Она абсолютно права. Единственное, давайте сразу проверим правомерность действий московского градоначальника, выделившего 20 миллионов на фестиваль пива. Давайте сразу обратимся в этом же заявлении в Генпрокуратуру и проверим обстоятельство возбуждения уголовного дела по заявлению о педофилии в отношении некоторых членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" — депутатов законодательного собрания кое-какого региона, давайте в одном заявлении рассмотрим все эти обращения и добьемся справедливости! (Сильный шум в зале.)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. У меня большая просьба к вам, коллеги... Я так понимаю, что Лекарева, Гудков, Яровая, Иванов, Коломейцев — все хотят обсуждать эту тему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, другое. Я тогда предлагаю следующий вариант, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Минуточку внимания, дайте возможность мне, как председательствующему, выступить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас, секундочку, успокойтесь, Николай Васильевич.

Если кто-то собирается эту тему обсуждать, вот эту тему, то давайте найдём другой формат, а сейчас продолжим работу. Если действительно кто-то считает, что был нарушен Регламент, что не так надо было поступить, давайте разбираться в установленном порядке — поручим Гурову, и пускай он скажет, можно или нельзя выступать не по теме. Я тоже сегодня сделал замечание депутату Федоткину: мне показалось, что он выступил не по теме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я могу привести вам миллион примеров, когда депутат использует соответствующее время для того, чтобы выступить абсолютно не по теме, поэтому я не-

однократно говорил: давайте пропишем в Регламенте право председательствующего отключать микрофон, если он считает, что депутат выступает не по теме. Дайте такое право председательствующему, мне, например, Грызлову, Бабакову. А в противном случае придётся слушать, коллеги, у нас нет другой регламентной процедуры.

Я считаю, что тот инцидент, который всех так возбудил, исчерпан.

А вот Коломейцев хочет какое-то предложение внести по ведению. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я предлагаю дать следующему по порядку выступить, продолжить заседание.

Председательствующий. Вот видите: хорошее предложение. Я так и знал, спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, для стенограммы: когда мы с вами голосовали по 26-му вопросу, я оговорился, я сказал, что мы принимаем этот законопроект в первом чтении. Мы его рассматривали в режиме ратификации — он принят в целом.

Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович, у меня действительно есть серьёзные претензии по ведению: я хотел бы обратить внимание председательствующего на заседании Государственной Думы, что, когда депутат выступает с нелицеприятными обвинениями, оскорблениями в адрес своих коллег, надо делать замечание и прерывать. Я с удивлением узнал, что я поощряю рукоприкладство в отношении женщины, для меня это большая новость. Я думаю, что это абсолютно некорректно!

И я просил бы председательствующего, того, кто ведёт наше заседание...

Председательствующий. Я очень сожалею, что так произошло, я совершенно неумышленно это сделал. Мне нужно было пойти забрать документы, и в этот момент здесь у микрофона оказался коллега Бабаков. Наверное, ему было сложно в этой ситуации в качестве председательствующего, было бы лучше, если бы это был я, но что случилось, то случилось.

Я просто обращаю внимание коллег ещё раз: коллеги, если вы считаете, что подобного рода выступления, когда депутат берёт слово в ходе обсуждения какого-то вопроса и выступает по той теме, по которой он считает нужным выступить, не соответствуют Регламенту и их надо прерывать, но тогда давайте пропишем эту процедуру, а то у меня была однажды попытка коллегу Жириновского остановить, когда он выступал не по теме, и он мне прочитал лекцию: а) о моих правах как ведущего заседание и б) о своих правах как депутата.

Сегодня я считаю инцидент исчерпанным.

Пункт 46, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в настоящее время в целях защиты прав миноритарных акционеров при перераспределении корпоративного контроля есть норма: лицо, которое приобрело более 30 процентов акций, обыкновенных или привилегированных, предоставляющих право голоса, обязано в течение тридцати пяти дней направить оферту миноритарным акционерам, предложив им выкупить у них акции. Пунктом 8 статьи 84² установлены изъятия из этого правила, а законопроектом предлагается дополнить перечень изъятий. Такое изъятие установлено для государственных корпораций, для акционерных обществ, не менее 50 процентов акций которых принадлежит государству — либо Российской Федерации, либо субъекту Российской Федерации, либо муниципальному образованию: при передаче в уставный капитал такой компании акций других компаний не нужно будет делать соответствующую оферту. Делается это потому, что не всегда, передавая акции в уставный капитал государственных корпораций, государство предусматривает в бюджете необходимые деньги для того, чтобы можно было направить соответствующую оферту миноритарным акционерам. Собственно говоря, этому посвящён данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я надеюсь, что содокладчик, Евгений Исаакович Богомольный, последует примеру докладчика, я имею в виду временные рамки.

Богомольный Е. И. Олег Викторович, я его рекорд побью. **Председательствующий.** Пожалуйста, попробуйте.

Богомольный Е. И. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. При этом комитет принял во внимание то, что принятие закона не приведёт к ущемлению имущественных интересов других акционеров, поскольку при передаче акций от государства принадлежащему государству акционерному обществу не происходит перераспределения корпоративного контроля. Кроме того, государственное акционерное общество будет избавлено от необходимости финансовых издержек, связанных с выкупом акций у других акционеров.

По мнению Комитета по собственности, законопроект может быть рекомендован Государственной Думе для принятия в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос. Коломейцев, пожалуйста.

Задержитесь, Евгений Исаакович: может быть, к вам будет вопрос.

Вопрос представителю комитета или Резнику?

Коломейцев Н. В. Резнику.

Председательствующий. Тогда присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владислав Матусович, это как-то связано со скандалом в "Норникеле"? И решит ли это ваша поправка?

Председательствующий. Пожалуйста, Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Нет, это никак не связано со скандалом в "Норникеле", это связано с тем, что ряд корпораций — могут назвать их: авиационная корпорация, авиастроительная, и, скажем, зерновая корпорация — получили в свои уставные капиталы от государства акции (например, зерновая корпорация получила акции компании, которая владеет элеваторами) и обязаны сделать соответствующие предложения миноритарным акционерам, а деньги государство на эти предложения не выделило. Надо как-то выходить из этого тупика, иначе там все всё потеряют.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет. Настаивает кто-то на выступлении? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности". Депутат Плескачевский письменно доверил право докладывать депутату Богомольному. Нет возражений, коллеги? Все согласны.

Пожалуйста, докладывайте, Евгений Исаакович, только коротко.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, законопроектом предполагается заменить систему лицензирования в области пожарной безопасности на институт саморегулирования в указанной сфере. Необходимость такого шага обусловлена целым рядом факторов. Я приведу пример, который показал, что лицензирование сегодня себя исчерпало, — это "Хромая лошадь" в Перми. Данная сфера не может не быть объектом пристального внимания и особого регулирования ввиду её особой значимости, так как здесь прослеживается прямая зависимость безопасности жизни людей от качества работ и услуг в области пожарной безопасности. На данный момент имеется значительное число организаций, работающих на низком профессиональном уровне, со слабой профессиональной подготовкой специалистов, использующих в работе непрофессиональное оборудование, допускающих случаи неправильного монтажа и установки оборудования, и прочее, прочее, в то же время имеющих лицензии.

В этих целях предусматривается замена существующей системы лицензирования системой саморегулирования с введением коллективной материальной ответственности членов саморегулируемых организаций путём создания компенсационных фондов, утверждения стандартов профессиональной деятельности членов саморегулируемых организаций, выдачи саморегулируемыми организациями допуска своим членам на осуществление конкретных работ в области пожарной безопас-

ности, таких как производство и проведение испытаний пожарно-технической продукции, проведение научно-технического консультирования и экспертизы, испытание веществ, материалов, изделий и оборудования.

Комитет по собственности в целом поддерживает концепцию законопроекта. Его принятие будет соответствовать духу проводимой в стране административной реформы, мерам по снижению административных барьеров в отношении предпринимателей, действующих в сфере пожарной безопасности, повышению уровня конкуренции в этой сфере. Законопроект также поддерживается Правительством Российской Федерации, комитетами-соисполнителями — комитетами по безопасности и по строительству и земельным отношениям.

Вместе с тем есть ряд недоработок, которые необходимо устранить ко второму чтению. В частности, необходимо исключить положение о выдаче саморегулируемой организации допуска к работе. Кроме того, в законопроект следует включить положения, дополняющие и уточняющие нормы, вводящие в институт страхования гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Коломейцев, депутат Гаврилов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я вижу Гаврилова, вас не увидел, депутат Ширшов.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Исаакович, вы, вообще-то, открыли что-то новое, на самом деле расследование по "Хромой лошади" показало несколько другое, не то, о чём вы говорите.

А мой вопрос состоит в следующем: неужели вы считаете, что государство может хуже контролировать, чем коммерческая организация с непонятными функциями при отсутствии вообще стандартизации в стране?

Богомольный Е. И. К сожалению, последние факты показывают, что система лицензирования действительно достаточно устарела, она так выстроена, что не получается контролировать всю ситуацию. И потом, не надо забывать, что за последние буквально два-три месяца мы приняли много законов, ко-

торые вводят систему саморегулирования во многих сферах нашей деятельности, уменьшая тем самым администрирование, роль административной системы. И ещё: саморегулируемая организация — это некоммерческое партнёрство.

Председательствующий. Депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемый Евгений Исаакович, уважаемые товарищи депутаты! У меня вопрос такого содержания. Мы все знаем, как работает министр по чрезвычайным ситуациям, как жёсткоон выстроил свою работу, как чётко работают его подчинённые, но даже в этих условиях у нас происходят события, в результате которых люди гибнут. Ваше предложение, которое вы сейчас представляете в качестве законопроекта, говорит о том, что вот эта жёсткая структура не справляется, а отдельно взятые частные организации, объединённые в некое некоммерческое партнёрство, смогут сами, без него, без его чуткого руководства улучшить ситуацию в этой области. Я правильно вас понимаю?

Богомольный Е. И. Константин Владимирович, неправильно, потому что та система, которая работает в МЧС, то есть само устранение аварий, пожаров и прочее, она никакого отношения к системе саморегулирования не имеет и остаётся такой, как была, а то, где сегодня уже используются частные структуры, о чём я сказал, — это профилактика пожаров, организация в населённых пунктах испытаний материалов, всяких химреагентов, только здесь. То есть к самой ликвидации пожаров они никакого отношения не имеют.

Председательствующий. Депутат Гаврилов.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Евгений Исаакович, мы последовательно, так же как и вы, выступаем за снятие административных барьеров. Но не кажется ли вам, что было бы целесообразно пойти по пути оценки эффективности и, возможно, смены субъекта регулирования и прежде всего субъекта лицензирования данной деятельности? Не приведёт ли такое принципиальное изменение методологии лицензирования к тому, что мы получим на выходе, особенно в тех сферах, о которых вы говорите, — профилактика и разработка новых материалов, — повышение коррупционности на порядок и снижение ответственности лиц, уполномоченных на проведение данного вида работ? И насколько вы считаете в этой связи целесообразным введение института страхования ответственности?

Спасибо.

Богомольный Е. И. Мы, наоборот, предусматриваем повышение ответственности, потому что мы вводим систему компенсационных фондов и субсидиарной ответственности, кото-

рой сегодня просто не существует, плюс страхование ответственности перед третьими лицами, мы, повторяю, наоборот, повышаем ответственность. Коррупции здесь просто не должно и не может быть, потому что само профессиональное сообщество более эффективно, чем административные методы.

Председательствующий. Коллеги, вопросы все заданы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не голосуем, зря вы обрадовались: Коломейцев будет выступать, и будет ещё Беляков выступать — два выступления у нас от фракций.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, извините, пожалуйста, но я коротко всё-таки выступлю по этому вопросу в силу нескольких обстоятельств.

Первое обстоятельство. С моей точки зрения, докладчик по основному вопросу не имеет права вводить в заблуждение неправильными примерами. На самом деле, по мнению экспертов, вот этот закон приведёт не к одной "Хромой лошади", а к "Хромым лошадям" по всей стране. Почему? Потому что сегодня главный вопрос заключается не в том, что лицензирование есть, а в том, что против страны проведена организованная диверсия, о чём говорил не я. 13 апреля 2006 года на заседании Правительства Российской Федерации тогдашний премьер-министр Фрадков сказал о том, что введение и принятие закона "О техническом регулировании" является самой большой глупостью и вредительством в Российской Федерации. Почему? Потому что, если вы не знаете, в США сегодня двадцать две тысячи стандартов действует, в Европе действует двенадцать тысяч стандартов, в Советском Союзе и в России было тоже двенадцать тысяч стандартов. А что у нас? Сегодня нам сказки рассказывали про техрегулирование и технические регламенты. Ведомство господина Христенко похоронило этот вопрос: из трёхсот девяноста одного техрегламента, которые оно обязано было написать (в соответствии с пятью программами, на которые выделялись федеральные деньги, исправно осваивалось на написание техрегламентов по 6 миллиардов рублей в год), на самом деле подготовлено всего одиннадцать и вами принято, не все надлежащего качества.

Саморегулирование — это способ обогащения узкой группы ограниченных людей. В какой сфере саморегулирование дало уменьшение коррупции, снятие административных барьеров и процветание этой отрасли? Ни в одной! Более того, лично у меня есть сотни обращений от малых предприятий по во-

просу о том, что введение саморегулирования лишило куска хлеба на каждом из этих малых предприятий девяносто — девяносто пять человек. То есть мы считаем, что принятие этого закона приведёт как раз к обратному эффекту.

В "Хромой лошади" была прямая коррупция: начальник пожарной охраны Пермского края имел "золотую" карту, кушал и пил в помещении, принадлежащем иностранному гражданину, в котором нельзя было кушать и пить, губернатор, вице-губернаторы, мэр и его заместители имели "золотые" карты. Надо же правду говорить!

С нашей точки зрения, нельзя на данном этапе саморегулированию отдавать столь важную сферу. Я вам говорю это со знанием дела, поскольку строил и эксплуатировал объекты категории "В", если пожарные есть, они знают, что это такое. Мы категорически против принятия этого закона, считаем его преждевременным и крайне вредным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Я полагаю, что вопрос, который мы обсуждаем, крайне важен, но его не следует сужать до рамок вопросов пожарной безопасности в прямом понимании этого слова, равно как и сводить к вопросам саморегулируемых организаций.

Я полагаю, что фракции в Государственной Думе — это в чём-то тоже саморегулируемые организации. Фракция несёт ответственность по обязательствам и высказываниям каждого конкретного депутата, равно как и депутаты в совокупности несут ответственность. Это такие вот саморегулируемые организации, которые носят название той или иной фракции.

Я очень рад тому, что сегодня в очередной раз коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как саморегулируемой организации подняли вопрос об ответственности тех или иных депутатов за те или иные действия. Считаю, что это инициатива правильная, её нужно поддержать. В частности, думаю, мы могли бы акцентировать внимание на ситуации и с Андреем Смирновым, депутатом Приморского района Санкт-Петербурга, естественно, членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Санкт-Петербурге, членом вот этой маленькой саморегулируемой организации. Дело в том, что пятидесятилетний народный избранник в Санкт-Петербурге был арестован в апреле по подозрению в изнасиловании детей, он педофил, видимо, если будет принято решение судом. (*Шум в зале.*) Причём в числе детей, которых он насиловал, по сообщению средств массовой информации, был даже его приёмный сын. (*Сильный шум в зале.*)

Я полагаю, что эта ситуация с арестом члена партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по подозрению в педофилии, безусловно, должна стать объектом внимания Государственной Думы (*сильный шум в зале*), и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как саморегулируемая организация, неся ответственность за других членов партии, должна этот вопрос взять на контроль. (*Сильный шум в зале.*)

Более того, я думаю, что здесь очень важный момент, если проводить параллель с выступлением коллеги Яровой, заключается в том, что одно дело, когда поступило заявление и парламент вмешивается на стадии, когда идёт проверка и по уголовному делу...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я как раз предлагаю вам послушать, посмотреть, как это бывает.

Беляков А. В. ...и даже когда уголовное дело не возбуждено, то есть идёт только проверка, здесь очень сомнительно то влияние, которое может оказать парламент на это дело. Но когда уже избрана мера пресечения, когда судья, избирая меру пресечения, оценил все факторы, видимо, возможность того, что укроется от следствия и от правосудия этот человек, а точнее, этот нелюдь, который насильствовал детей, когда есть риск... (*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Ну что, коллеги, как вы теперь думаете, нужно внести в Регламент норму о том, чтобы дать право председательствующему прерывать выступление депутата, если он выступает не по теме?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Надо сделать такую поправку, правильно, обязательно надо сделать такую поправку.

Вы закончили, Антон Владимирович? Нет, не закончили ещё? У вас осталась минута — пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я возмущён тем, что меня перебивают!

Так вот, когда мы вмешиваемся на стадии проверки, когда есть только заявление, ещё нет решения, это безответственно, а вот когда судом избрана мера пресечения, когда есть основания у судьи, мы обязательно должны взять это уголовное дело под контроль. И пожар, который сегодня мы пытаемся гасить, вспоминая "Хромую лошадь", мы должны гасить в том числе и в своих рядах. Педофилы в партии власти — это вопиющее безобразие, это пожар! (*Сильный шум в зале, выкрики.*) Я предлагаю парламенту взять это уголовное дело на контроль, обратиться в Генеральную прокуратуру, довести его до суда и показать, как саморегулируемая организация "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" несёт ответственность за рядовых членов своей организации. *(Сильный шум в зале.)*

Абсолютно права коллега Яровая. И мы должны поддерживать её и разобраться с такими вопиющими пожарами на территории нашей России, которые поджигают наше политическое пространство! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Значит, коллеги, вот смотрите, какой яркий пример: депутат Беляков считает, что бить женщин можно и нужно — он доказал это своим выступлением. *(Шум в зале.)*

Медведев Юрий Германович, вы по ведению? Вы хотите отреагировать на выступление Белякова? Да стоит ли, Юрий Германович?!

Медведеву микрофон включите.

Медведев Ю. Г. Я по существу.

Председательствующий. По существу? Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Первое. Я просил бы товарищей и вас, Олег Викторович, поставить обсуждаемый вопрос на голосование.

И второе. Я ещё раз хочу обратить внимание наших коллег из других фракций: пожалуйста, читайте закон! Он совершенно не уничтожает действующую государственную систему противопожарной безопасности, речь идёт совсем о другом — о том, чтобы придать другое администрирование предпринимательским структурам, которые работают в этой области.

Уважаемые коллеги, ну не путайте! Как в той поговорке: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Ну что же такое?! Читайте закон!

Председательствующий. Юрий Германович, я сожалею, но это, вообще, сплошь и рядом происходит, это у нас практика — депутаты выступают по какому-то вопросу дня: а) не читая закон; б) не по теме. В данном случае это было, так сказать, сделано политически осознанно, это понятно, но это часто бывает и в других случаях, когда депутат, выступая, действительно ставит вопросы, которые никакого отношения к закону не имеют.

Сергей Владимирович, вы хотите на эту же ситуацию отреагировать, да? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Давайте будем считать, что счёт 1:1, и тему закроем.

И, Олег Викторович, не надо нас подводить к решению, чтобы дать право председателствующему определять, по теме или не по теме.

Думаю, что, если бы депутаты были более сознательными, они бы этот балаган сейчас не устраивали. Это абсолютно ни

при чём. Вы можете не согласиться, что выступление по теме, решить, что оно не по теме, есть депутаты, которые злоупотребляют, другие — нет, но на то и партийная дисциплина — работайте со своими коллегами!

Председательствующий. Понятно. Я думаю, вы считаете, что депутат Беляков выступал по теме.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Давайте продолжим работу, Олег Викторович...

Председательствующий. Отлично, ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку. Решульский.

Решульский С. Н. Я хочу просто вам всем напомнить и, Олег Викторович, вам, что по Регламенту у председательствующего есть право, если выступление не по теме, отключать микрофон или делать предупреждение, а потом отключать микрофон.

Председательствующий. Но там не так написано, "не по теме", "по теме" — там нет такого.

Коллеги, поступило предложение двух депутатов, Медведева и Решульского, перейти к обсуждению следующего вопроса. Ставить на голосование или не надо? Не надо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, сейчас мы проголосуем пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности".

Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 48, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Надеюсь, что мы быстро сейчас отработаем.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжает последовательную работу по помощи обманутым дольщикам. Совсем недавно мы с вами приняли очень важный закон, который уже вступил в силу, и сегодня вашему вниманию предлагается ещё один законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", также разработанный депутатами — членами рабочей группы партии по защите прав вкладчиков и дольщиков. Особенно хочу отметить активность работы в этом направлении депутата Когана Александра Борисовича.

Сегодня проблема банкротства строительных организаций, привлекавших средства граждан в целях долевого строительства, стоит особенно остро. По данным нашей рабочей группы, в России насчитывается порядка ста строительных организаций, которые находятся сегодня в процедуре банкротства. Наверняка многие из вас видели кадры, как президент Медведев на прошлой неделе приезжал в Благовещенск и его окружили обманутые дольщики, — вот это один из примеров банкротства строительных организаций в России, где недостроено одиннадцать домов, порядка тысячи дольщиков.

Сегодняшний механизм процедуры банкротства, к сожалению, не позволяет защитить права и интересы граждан — участников долевого строительства. Большинство дольщиков, к сожалению, по тем процедурам, которые прописаны в сегодняшнем законодательстве, не рассчитывают получить что-либо, потому что свыше половины из них не могут быть признаны кредиторами: они вносили деньги не напрямую застройщику, а через фирмы-прокладки, меньшинство вынуждено идти в суды, расторгать договоры, то есть переводить имущественные требования в денежные. На практике до них просто не доходит очередь, а сам недостроенный объект попадает в конкурсную массу, продаётся с молотка без какого-либо обременения, и люди остаются ни с чем.

Мы предлагаем совершенно иной подход, а именно особый порядок банкротства. Особенности банкротства застройщиков, привлекавших средства дольщиков, включают в себя, в частности, следующие новации. Прежде всего, объект незавершённого строительства может быть продан с сохранением всех обязательств перед дольщиками, и в этом случае главной целью продажи становится достройка объекта и выполнение обязательств перед людьми. При этом важно, что права других кредиторов не ущемляются, так как объект продаётся по ры-

ночной стоимости, производится оценка независимым оценщиком, входящим в состав саморегулируемой организации, оценка утверждается арбитражным судом. Мы даём право участия в деле о банкротстве органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится объект незавершённого строительства.

Также принципиально важной новацией является то, что кредиторами признаются все дольщики, вне зависимости от того, вносили они деньги напрямую организации-банкроту или через посредника, в том числе даются основания для признания кредиторами участников и всех иных, ранее существовавших форм соинвестирования, включая предварительные договора, векселя и тому подобное. Мы накладываем на арбитражный суд обязанность составлять полный реестр всех дольщиков той компании, банкротство которой наступает. Также мы прописываем данным законопроектом право дольщиков на замену денежных требований на имущественные непосредственно в ходе процедуры банкротства и наоборот.

И наконец, законопроектом предусматривается приоритет социально незащищённых дольщиков, тех людей, кто не имеет собственного жилья на праве собственности или по договору социального найма, или тех, кто обеспечен площадью из расчёта менее 15 квадратных метров на человека. Из всей массы дольщиков в первую очередь удовлетворяются требования таких категорий.

Убеждён в том, что предлагаемый законопроект позволит, коллеги, разрешить массу проблем и защитить права и интересы тысяч российских семей — наших с вами избирателей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Евсеевич.

Содоклад сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по собственности, принятие дополнительных законодательных мер по защите прав граждан, внёсших денежные средства для строительства многоквартирных жилых домов, путём установления особенностей осуществления процедур банкротства организаций, привлекавших средства граждан для строительства многоквартирных жилых домов, является актуальным и заслуживает поддержки. Учитывая, что 17 июня вступил в действие закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", исключивший любые иные механизмы привлечения денежных

средств граждан при строительстве, кроме как по 214-му Федеральному закону "Об участии в долевом строительстве...", это позволит обеспечить существенные гарантии для граждан — участников финансирования жилищного строительства. Вместе с тем, конечно, имеется ряд небольших доработок, что необходимо учесть при подготовке ко второму чтению.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть: депутат Решульский, депутат Гаврилов, депутат Свистунов, депутат Беляков. Четыре вопроса давайте зададим. Подводим черту, но прошу тогда больше уже рук не поднимать.

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня к Александру Евсеевичу вопрос.

Конечно, инициатива заслуживает и обсуждения, и поддержки, но вот поясните, Александр Евсеевич, а в чём тогда выгода или в чём тогда смысл покупать недостроенное это домостроение, назову его так, или объект стройки этой по рыночной цене, как вы сейчас в своём докладе говорили, с сохранением всех обязательств перед дольщиками? Этот механизм может и не сработать, ведь компания, покупающая этот недостроенный объект, будет его покупать для того, чтобы получить какую-то выгоду, а по вашей информации получается, что она просто на себя берёт бремя всей ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что очень часто объект незавершённого строительства имеет экономическую целесообразность, если не сказать больше. Именно таким образом на сегодняшний день в Российской Федерации в десятках регионов удалось достроить большое число проблемных объектов, и десятки тысяч ранее обманутых дольщиков получили жильё.

Тот механизм, который предусмотрен сегодня действующим законом "О несостоятельности (банкротстве)", не даёт возможности продавать по процедуре конкурса какие-либо объекты с обременением. Иными словами, есть недостроенный дом, есть имущественные права граждан на квартиры в этом недостроенном доме, но конкурсный управляющий будет продавать эту стройплощадку, земельный участок, расположенный под ним, без каких-либо обременений. Мы же предлагаем механизм, при котором в этом случае покупка сопровождается

принятием на себя обязательств. Зачастую экономика здесь присутствует.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Вопрос Александру Евсеевичу.

Уважаемый Александр Евсеевич, уточняющий вопрос. Скажите, пожалуйста, при продаже объекта незавершённого строительства, особенно при рыночных оценках и в условиях признания дольщиков кредиторами, может ли покупатель актива в рамках принятия на себя существующих рисков серьёзно увеличить стоимость завершения работ? Соответственно, это скажется на резком увеличении стоимости метра для конечного потребителя или для дольщика, который первоначально зарегистрировал себя как дольщик, а не как кредитор?

Спасибо.

Председательствующий. Хинштейн по карточке Вахаева.

Хинштейн А. Е. Вопрос понятен. Думаю, что это маловероятно, тем более что, как уже было сказано, мы с вами, коллеги, приняли закон, он вступил в силу с 23 июня. В соответствии с этим законом все правоотношения между строительными организациями и гражданами-соинвесторами осуществляются только в рамках 214-го закона о долевом строительстве, а одна из принципиальных норм 214-го закона заключается в том, что цена договора долевого участия фиксированная. Поэтому, приобретая объект незавершённого строительства, новый собственник принимает на себя обязательства перед другими гражданами, сохранившими имущественные права и имущественные требования, и права на изменение стоимости будущего жилья у него нет. Если новый застройщик не сумеет правильно рассчитать экономическую стоимость, рентабельность и прочее, в этом случае эти риски и дополнительная нагрузка ляжет на его плечи.

Председательствующий. Депутат Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Александр Евсеевич, каким образом вы предлагаете разрешить эту создающуюся коллизию с 214-м законом, который все сделки, помимо долевого участия, признаёт как бы недействительными? Как вы это предлагаете решать? На мой взгляд, это может привести к волне даже всяких разных мошенничеств: ничего не стоит создать такую кредиторскую задолженность путём различных схем с использованием векселей, договоров займа и так далее, и так далее, и все эти так называемые кредиторы потом окажутся признанными в составе кредиторской

массы, и с ними тоже будут вестись расчёты. Как вы тут думаете выйти из этой правовой коллизии?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич. Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Честно говоря, я не очень понял, Аркадий Николаевич, ваш вопрос, потому что, первое, мы не предполагаем установить жёсткий порядок, при котором только 214-й закон, закон о долевом участии в строительстве, является основанием для правоотношений между застройщиком и дольщиком, по той причине, что этот законопроект уже является законом, подписан президентом и с 23 июня действует, так что этой проблемы сегодня не существует.

Что касается возможности создания застройщиком или какой-либо финансовой структурой искусственной задолженности, искусственной кредиторки, то я не понимаю, в чём проблема для недобросовестного застройщика сделать это сегодня. Более того, наш закон как раз и даёт возможность отсечь подобного рода действия, потому что не случайно мы предусматриваем участие в арбитражном процессе того органа государственной власти субъекта Федерации, на территории которого располагается объект незавершённого строительства, то есть в нашем случае процесс банкротства происходит при непосредственном участии государства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, я кого-то упустил?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Беляков не поднимал руку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Объявил? Прошу прощения.

Беляков А. В. Я уже начинаю бояться просто...

Вопрос докладчику и содокладчику, начну с докладчика.

Уважаемый Александр Евсеевич, как явствует из названия законопроекта, особенности банкротства должны привести к тому, что дольщикам станет легче и лучше в результате банкротства, если уж до него дошло, возвращать вложенное. Тогда поясните следующее. Сегодня, до принятия закона, все дольщики относятся к кредиторам третьей очереди, а после принятия закона, чтобы попасть в эту же самую категорию третьей очереди, в которой они находятся, им нужно будет выполнить ряд требований. Например, согласно букве закона они могут туда попасть, только если у них нет другого жилья на всей территории России, если члены его семьи живут в непригодном для проживания помещении и так далее. Как же так? Из названия следует, что мы в результате банкротства облегчаем жизнь дольщику, а из буквы закона, из текста закона получается, что

наоборот, то есть за то, что у него есть сейчас, ему ещё и бороться придётся в суде. Как же так?! Поясните, пожалуйста. Или я... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Антон Владимирович, вероятно, вы не читали сам законопроект. Предполагаю, что это было связано с тем, что занимались в это время проблемами педофилии в городе Санкт-Петербурге.

Дело в том, что наш законопроект не предусматривает, как вы говорите, попадания в третью очередь кредиторов только тех дольщиков, которые либо не обеспечены жильём, либо проживают в стеснённых жилищных условиях. Я говорю о совершенно других вещах, а именно: дольщики у нас остаются кредиторами третьей очереди, однако внутри самой третьей очереди происходит перераспределение этой очередности, устанавливается приоритетный порядок погашения требований тех участников строительства, кто не имеет жилья или у кого жилищные условия неудовлетворительные. Проще говоря, у нас с вами есть какое-то количество дольщиков, все они кредиторы третьей очереди, но, условно говоря, из ста этих дольщиков у девяноста есть жильё, а у десяти нет. Соответственно, права этих десяти будут рассматриваться в первую очередь относительно остальных девяноста. Считаю, что это абсолютно правильная, верная, социально защищающая норма.

Председательствующий. Коллеги, заданы все вопросы. Голосуем? Нет: депутат Беляков собирается выступать и депутат Свистунов собирается выступать. Какие будут предложения относительно нашей работы? Осталось четыре минуты до завершения нашего заседания.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение депутата Попова работать до завершения повестки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, первое предложение — депутата Коломейцева: проголосовать без обсуждения. Второе предложение было депутата Попова: работать до конца повестки.

Первым ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева: проголосовать по этому вопросу без обсуждения. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сначала было моё предложение: приступить к голосованию.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 93,6 %
Проголосовало против 20 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование предложение депутата Попова рассмотреть сегодня в том числе и вопрос 49.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы голосовали сейчас только за то, чтобы проголосовать без обсуждения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, в том числе и за всю повестку?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я очень чётко сказал: сначала проголосуем предложение Коломейцева — без обсуждения приступить к голосованию по данному вопросу, а потом проголосуем предложение Попова рассмотреть сегодняшнюю повестку дня до конца.

Ставлю на голосование предложение депутата Попова рассмотреть сегодня всю повестку дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, результаты покажите.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Теперь голосуем за предложение Попова...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что до этого мы голосовали, предложение Коломейцева? *(Оживление в зале.)* Всё, тогда считаем, что оба предложения приняты.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Олег Викторович, я, честно говоря, не понимаю, что за история: почему мы принимаем вопросы без обсуждения? И самое главное, вы объявили двух человек, которые записались на выступления, а после этого поставили на голосование вопрос о том, чтобы, по сути дела, слова не давать.

Председательствующий. Сначала я сказал: давайте сразу проголосуем. Потом увидел ваши руки, сказал, что есть двое желающих выступить, после чего Коломейцев предложил голосовать без обсуждения — всё по Регламенту.

Уважаемые коллеги, переходим к 49-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы договорились, что будем выступать в полном объёме.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Существующий федеральный закон достаточно полно регулирует порядок организации и проведения публичных мероприятий, таких как собрания, митинги, демонстрации, шествия. Главный его принцип — не разрешительный характер, а заявительный, то есть не требуется разрешение властей на то, чтобы проводить публичные мероприятия. Закон сам по себе работает неплохо, однако его правоприменительная практика свидетельствует о необходимости внесения в него изменений, и вот почему.

Во-первых, в последнее время участились случаи проведения публичных мероприятий с использованием автотранспортных средств, как их часто называют, автопробеги и другие. На сегодняшний день порядок проведения публичных меро-

приятый данного вида законодательно вообще никак не урегулирован. Мы уточняем, что публичные мероприятия, закреплённые в законе о митингах, могут быть проведены с использованием транспортных средств, и предлагаем соответствующие изменения в части упорядочения организации и проведения публичных мероприятий в том числе на объектах транспортной инфраструктуры. Подобные акции, с нашей точки зрения, должны проводиться с учётом требований по обеспечению транспортной безопасности и безопасности движения на транспорте, и это как раз указано в законопроекте. В уведомлении о проведении такого мероприятия его организаторы должны будут дать информацию о том, что они собираются использовать транспортные средства.

Порядок использования объектов транспортной инфраструктуры определяется местными органами власти. Ну, например, порядок того, как должны использоваться метро, железная дорога, определяется местными органами власти, то есть мэрией. Я думаю, все согласятся с тем, что нельзя в метро проводить публичные акции без того, чтобы мэрия заранее не определила, каковы правила использования этого объекта.

Коллеги, вы знаете, что в последнее время пикетирование также становится важным видом публичных мероприятий. Это хорошо, это проявление нормальной общественно-политической активности граждан. Мы предлагаем, чтобы уведомление о проведении пикетирования подавалось не за три календарных дня, а за три рабочих дня. Связано это с тем, что существуют длинные выходные, да и обычные выходные, вы знаете, фактически длятся почти трое суток — со второй половины пятницы до начала понедельника. Как мы предполагаем, это предложение позволит более эффективно организовывать пикетирования.

Ещё одна новелла касается всех публичных мероприятий: их организаторами не могут являться лица, которые на момент подачи уведомления считаются подвергнутыми административному наказанию за административные правонарушения. Не вообще за административные правонарушения, а только за те, которые предусмотрены статьёй 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — речь идёт о нарушении порядка организации либо проведения митингов, демонстраций и других публичных акций. Вместе с тем, с нашей точки зрения, в дополнительной проработке нуждается вопрос о сроке, на который данное лицо лишается права организации публичных акций. Этот вопрос как раз для второго чтения.

Кроме этого, мы предлагаем, чтобы с момента, когда та или иная общественная организация, политическая партия принимает решение о проведении акции... Как вы понимаете, разрешения властей для этого не требуется, требуется только согласование времени и места. В соответствии с этим мы предлагаем установить норму о том, что информацию о самой акции организаторы могут распространять с самого начала, а информацию о времени и месте они должны распространять только после того, как это будет согласовано с местными властями, чтобы не происходило столкновения информационных потоков, которые дезориентируют общественность.

Хочу особо подчеркнуть, уважаемые коллеги, что те изменения, которые мы предлагаем в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", не ужесточают порядок проведения публичных мероприятий, что вы зачастую можете слышать в прессе, это большей частью происходит из-за незнания закона, простой пропаганды и агитации, и тем более не нарушают конституционного права граждан собираться для проведения публичных акций. Они лишь восполняют те пробелы, которые были выявлены в практике правоприменения действующего законодательства, являющегося в целом, ещё раз повторю, весьма неплохим.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть вопросы, очень много. Давайте тогда запишемся и посмотрим список, может быть, по два, по три, по четыре — подумаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Зачем? Сейчас всё рассмотрим. Что вы волнуетесь, Николай Васильевич? Если у вас шесть вопросов от фракции, вы договоритесь, может быть, вы их как-то объедините.

Покажите список.

Восемь человек. Давайте всем дадим слово.

Останина, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, это вопросы только, а выступления будут по одному от фракции до десяти минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы договорились и даже проголосовали: по этому вопросу — до десяти минут.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Александрович, ну, понятно, что для нас это чрезвычайно важный закон, потому

что режим наибольшего благоприятствования в обход всех законов действует только для одной партии, и особенно это касается регионов. И в связи с этим то, о чём мы говорили — три календарных дня или три рабочих дня, — на деле превращается в целую неделю, вы это тоже прекрасно понимаете. За неделю очень трудно превосхитить подобного рода мероприятия, если они вызваны какой-то актуальной проблемой, поэтому, по сути, вы снова возвращаете нас к тем самым десяти или пятнадцати дням, которые имеют место, когда мы говорим о митингах или подобного рода публичных мероприятиях. Это первое.

И второе: сколько за это время привлечено к административной ответственности за нарушение статьи 20.2?

Марков С. А. Ну, по поводу трёх рабочих дней и недели — это всё-таки выступление, это не вопрос. Это не неделя, это три рабочих дня, если субботу, воскресенье включают, то, как правило, удлиняться может до четырёх дней, до пяти, но не больше чем на два выходных дня.

И что касается того, сколько было привлечено к административной ответственности, на сегодня у меня нет информации, мы постараемся вам позже подготовить. Всё-таки этим занимаются правоохранительные органы.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: как вы соотносите то, что в Конституции у нас прописано, что гражданин в правах может быть ограничен только решением суда, и то, что здесь вы ограничиваете в правах людей и организации, которые подвергнуты административному взысканию? То есть за одно и то же нарушение административное, которое после уплаты штрафа у нас считается уже погашенным, вы предлагаете их ограничить в правах, конституционных, между прочим, правах, на организацию митингов, пикетов и так далее. Как вы это соотносите?

Марков С. А. Максим Станиславович, в том случае, если человек подвергнут взысканию за административное правонарушение, он имеет полное право участвовать в митинге и демонстрации, может приходить, так сказать, пикетировать, выступать, все эти права его никак не ограничиваются. Единственное, он не может быть организатором, если он уже был организатором и нарушил.

При этом обращаю ваше внимание, Максим Станиславович, что сейчас вот здесь мы очень активно обсуждали вопрос о педофилии. Вы знаете, готовятся законопроекты о том, что у людей, которые наказаны за педофилию, в дальнейшем

должно быть ограничено их право преподавания в школах и преподавания, работы в детских оздоровительных учреждениях. Максим Станиславович, скажите, вы выступаете за то, чтобы людям, осуждённым за педофилию, было разрешено всё-таки работать в детских садах и школах или вы соглашаетесь со мной?

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. Это то же самое, принцип тот же самый.

Председательствующий. Я не пойму, что случилось? Докладчик отвечает на вопрос, он имеет право отвечать так, как считает нужным. Да что, в конце концов, случилось?!

Марков С. А. Я это для сравнения сказал, чтобы было понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слушайте, Максим Станиславович, вы хотите, чтобы я вас слова лишил? Вы задали вопрос, вам на примере, на другом примере, объясняют, дают ответ на ваш вопрос, — вам не нравится. Если вам не нравится, вы можете выйти из зала. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, закончите ответ.

Марков С. А. Максим Станиславович, я уверен, абсолютно уверен, что вы, как и вся ваша фракция, против того, чтобы педофилам, осуждённым за педофилию, разрешали работать в школах, детских оздоровительных учреждениях и других местах, связанных с работой с детьми, я абсолютно в этом уверен. Я лишь акцентирую ваше внимание, что принцип один и тот же. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович!..

Председательствующий. Секундочку, я извиняюсь.

Ещё раз, коллеги... Я понимаю, что все устали! У человека, который задаёт вопрос, есть минута, для того чтобы сформулировать его, у человека, который отвечает, есть три минуты, чтобы дать ответ, и в рамках этого регламента все остальные слушают, а не перебивают друг друга.

Извините, Анатолий Семёнович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов А. С. Уважаемый Сергей Александрович, очевидно, что данный законопроект направлен на ограничение протестных акций, проводимых оппозиционными политическими партиями и общественными организациями. Вы же, как политолог, думаю, понимаете, что без наличия оппозиции в обществе не может эффективно работать ни одна власть и не может нормально развиваться само общество. Например, эффектив-

ная борьба с коррупцией возможна только при активном участии общественности, и прежде всего оппозиционной её части. Как мне представляется, в настоящее время законодателям, наоборот, необходимо создавать условия для деятельности оппозиционных сил, так как у нас не хватает протестных действий по причине слабости оппозиции. В связи с этим зачем вам, Сергей Александрович, нужно было себя дискредитировать профессионально, а другим авторам дискредитировать свои фракции, которые считают себя оппозиционными?

Марков С. А. Спасибо, Анатолий Семёнович. Я полностью с вами согласен в том, что любой стране нужна сильная оппозиция. Как вы знаете, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила инициатором того, чтобы одинаковое время предоставлялось в средствах массовой информации. Как вы знаете, именно поэтому по Регламенту Думы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая составляет больше половины, имеет возможность задавать вопросы, выступать так же, как и любая другая из трёх оппозиционных фракций. Мы считаем, что это очень важные принципы. Мы все заинтересованы в том, чтобы у нас была сильная, дееспособная оппозиция. Однако мы все заинтересованы также и в том, чтобы всё происходило в рамках закона. Вы, например, знаете, насколько сложно приходится органам власти, чтобы развести первомайские демонстрации, а если будут более обострённые политические ситуации... мы должны быть готовы, конечно, и к этому.

Законы должны работать не только в условиях стабильности и спокойствия, они должны работать и в случае обострения ситуации. Кто-то из нас хочет, чтобы из-за правовых недостатков возник такой хаос, который получился в Киргизии? Я думаю, никто не хочет, мы все заинтересованы в том, чтобы законодательство было отлаженное.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что этот закон практически никак не ограничивает право проведения массовых публичных акций, он лишь вводит небольшие изменения, для того чтобы осуществлялось правовое регулирование проведения подобных акций. Например, если вы собираетесь использовать автомобиль, по этому закону вы просто должны в заявке указать: я, Иванов Анатолий Семёнович, собираюсь использовать автомобиль, "ВАЗ" например, в этом мероприятии, и это будет воспринято и полностью поддержано.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков, ваш вопрос.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, как вы знаете, одна из наиболее активно митингующих групп — это как раз те самые

обманутые дольщики. Кстати, сегодня, вы знаете, обманутые дольщики перекрыли движение на шоссе Энтузиастов. Думаю, что после сегодняшнего беспредела, творящегося в зале, я, как лидер движения дольщиков, обязательно проведу серию акций протеста против дискриминации возможности выступать представителям наших фракций против того законопроекта, который сегодня приняли в первом чтении без обсуждения. Как вы думаете, проводить эти акции после принятия вашего закона будет легче или труднее?

Марков С. А. Я думаю, их проводить будет примерно так же, как и сейчас. Единственное, что, ещё раз повторю, если вы, например, собираетесь использовать автомобиль...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, секундочку, секундочку, коллеги, мне надоело! Кто прервал сейчас выступающего? Ширшов? Я делаю вам замечание: если ещё раз вы прервёте выступающего, я поставлю вопрос о лишении вас слова.

Марков С. А. Антон Владимирович, ещё раз повторяю: никаких особых дополнительных затруднений не будет. Это всё, в общем-то, пропаганда людей, которые законопроект не читали, начитались статей, которые валом после этого пошли. Никаких изменений не будет. Другое дело, что в вашем вопросе есть ещё один важный принцип, который имеет отношение не только к этому закону, но и ко всему законодательству. Мы знаем, что временами, когда возникает какой-то стихийный протест, как это было после закона о монетизации, зачастую люди не организуют всё это по закону и власти как бы де-факто прощают грубые нарушения закона.

Я полагаю, что не только этот закон, но вообще все законы должны пройти процедуру упрощения. Мы можем взять пример, допустим, с итальянского парламента, где создана специальная группа по упрощению законодательства, чтобы гражданам было легче пользоваться напрямую законами. Это та работа, которой нам предстоит заниматься в целом по законодательству, а не только по этому конкретному закону. Конечно, чтобы быть понятными гражданам, чтобы быть исполняемыми, законы должны быть достаточно простыми, поэтому нам предстоит работать ещё, я думаю, над многими нашими законами. Этот закон чрезмерно при этом не усложняет процедуру.

Председательствующий. Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Уважаемый Сергей Александрович, вот пункт 3: должны соблюдаться требования по обеспечению транспортной безо-

пасности, правила движения и так далее при использовании транспортных средств. Первый вопрос: что такое "использование" — в качестве трибуны, в качестве движущегося объекта?

И второй. Мы отменяем все государственные демонстрации 12 июня, 1 мая, потому что все эти демонстрации с использованием транспортных средств идут с грубейшим нарушением правил дорожного движения: мальчишки, девочки стоят в кузовах с шариками, на машины навешивают совершенно не предусмотренные заводом-изготовителем различные транспаранты и так далее, и тому подобное. Правильно мы понимаем вот этот закон — что за любое нарушение, например за синее ведёрко, будет предусматриваться наказание как за нарушение правил дорожного движения и организаторы таких митингов будут получать соответствующее заложенное вами административное наказание?

Марков С. А. Нет, Геннадий Владимирович, вы понимаете неправильно. На самом деле правила транспортной безопасности должны быть соблюдены — это понятно. Если вы собираетесь использовать транспортное средство в качестве средства передвижения или в качестве трибуны, укажите просто, что вы собираетесь использовать его в этом качестве, и всё — всё достаточно просто.

Что касается нарушения правил безопасности. Вы знаете, я совсем не специалист по тонкостям правил использования грузового транспорта, я вам скажу честно, я не являюсь узким специалистом в этой сфере, но я понимаю, что никто из организаторов не должен ставить под угрозу жизнь и здоровье демонстрантов, независимо от того, являются они сторонниками или противниками, детьми или взрослыми, молодыми парнями или девушками — неважно, организаторы любых акций должны думать о безопасности тех, кто в них участвует.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, вот я хотел бы следующее у вас узнать. Скажите, пожалуйста, вы лично за последние два года хотя бы об одной акции заявили, получили разрешение на её проведение? Это первое.

Второе. Вот мы к 9 Мая провели 2000-километровый автопробег с молодыми людьми на личных автомобилях, их было двадцать, провели тридцать публичных мероприятий, о которых заявляли в соответствии с нынешним достаточно подробным 54-м законом. Скажите, пожалуйста, к кому я должен обращаться за разрешением, если я на территории двух или трёх субъектов провожу автопробег?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Марков С. А. Я понял. Что касается лично меня как организатора, я лично участвовал в организации пикета в поддержку действий Российской Федерации по признанию независимости Абхазии и Южной Осетии. Правда, было это перед зданием Парламентской ассамблеи Совета Европы в Страсбурге, но смею вас заверить, что процедура организации этого пикета была очень сложная, сложнее, чем у нас, скажу прямо, и срок, в который нужно было подавать заявку на этот пикет, оказался гораздо дольше — десять дней, то есть гораздо дольше, чем требуется для организации пикета у нас, — у нас в течение трёх дней. Это нужно было для того, чтобы развести тех, кто поддерживал тогда Россию, Абхазию и Южную Осетию, и тех, кто, как вы знаете, был против и на митингах всё это осуждал.

Так что мы знакомы неплохо с европейской практикой. За это время мне также, честно сказать, приходилось... я сам не организовывал, но знаю, как люди организовывали акции, когда проходили предыдущие выборы в Украине, я там присутствовал и знаю, как люди это организовывали, и могу сказать, что там практика, в общем, примерно похожа на нашу.

Председательствующий. Зубов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Завершить ответ хочет докладчик.

Пожалуйста.

Марков С. А. Если вы собираетесь проводить демонстрацию с применением автотранспортных...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. Если автопробег, то есть массовая публичная акция с применением автотранспортных средств, на территории какого-то субъекта Федерации или двух, вы в обоих этих субъектах Федерации должны получить разрешение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков С. А. У местных органов власти, естественно, в субъекте Федерации.

Председательствующий. Вопрос депутата Зубова Валерия Михайловича. Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я надеюсь, что у нас никогда не дойдёт до такой ситуации, как в Киргизии, потому что в условиях такой коррупции и такой экономики, как в Киргизии, никакие законы не спасают от массовых беспорядков. Те, кто прошёл 93-й год в России, помнят, что было в Москве, — даже Конституцию нарушили!

А вопросы мои следующие. Вы не упомянули про автотранспортные средства, вы говорили про метро, про железные дороги как важные объекты. Скажите, пожалуйста, хоть одна заявка подавалась на проведение массовой публичной акции в метро? Это первое.

И второе. Не лучше ли нам дождаться реорганизации МВД, потому что им принимать решения по безопасности, а потом уже вернуться к рассмотрению этого законопроекта?

Спасибо.

Марков С. А. Коллеги, я думаю, что мы не должны увязывать принятие наших законов с реорганизацией всех органов власти. Эти вещи напрямую, жёстко не связаны друг с другом.

Что касается заявок на проведение акций в метро, мне таких заявок никто не подавал, но я знаю, что время от времени совершаются попытки организации таких публичных акций. Частично они делаются с подачей заявок, частично — без. Но сама по себе транспортная инфраструктура как место скопления миллионов людей, в том числе миллионов избирателей, является очень привлекательной, и естественно ожидать, что будут попытки организовывать публичные акции, именно связанные с объектами транспортной инфраструктуры. Достаточно логично, чтобы были хоть какие-то правила, которые это регулировали бы, достаточно логично, чтобы эти правила определялись местными мэриями, местными органами власти.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Я признателен Сергею Александровичу за заявление, что закон разработан для обострённой политической ситуации, нам теперь всё понятно.

Вопросы у меня уточняющие. Свадебные кортежи — в этой связи мы теперь тоже будем подавать заявки на проведение публичных акций на объектах транспортной инфраструктуры? Олени, коровы, идущие по дорогам как участники дорожного движения, тоже будут подавать заявки, нести на рогах лозунги, допустим "Да здравствует товарищ Марков!"? Мы тоже будем подавать заявки? И как вы будете учитывать нарушителей вот этой статьи 20.2, какая будет система учёта? Если через ЕРЦ, мы знаем, какой у них там срок — через тридцать дней. На этом основании будут отказывать, да? Мол, мы не проверили, являетесь ли вы нарушителем административного законодательства по статье 20.2.

Марков С. А. Спасибо. Отвечаю, Сергей Павлович.

Первое. Я не говорил, что этот закон принят для обострения ситуации, вам это слышалось, видимо. никоим образом я этого не говорил и говорить не собираюсь, поскольку мы не собираемся обострять политическую ситуацию и надеемся, что

Коммунистическая партия тоже не собирается обострять политическую ситуацию.

Второе, что касается свадеб и прохода коров. Сергей Павлович, не надо доводить всё до абсурда. Вы знаете, даже сегодняшний закон никак не регулирует... Если вы со своими однокурсниками или однокурсниками соберётесь какой-то компанией, будете ходить группой по дорогам, гулять и даже выкрикивать, скажем, какие-то политические лозунги, никто вас и ваших друзей за это хватать не будет, наказывать никак не будет, учитывая, что вы пользуетесь парламентской неприкосновенностью.

Что касается коров — да, этот закон никак не регулирует прохождение ни коров, ни ослов, ни лошадей, и, я надеюсь, нам не понадобится это регулировать.

Председательствующий. Нет, просто Сергей Павлович использует коров как транспортное средство, видимо... (*Оживление в зале.*)

Все вопросы заданы, пожалуйста, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Секундочку, я объявлю всех тогда. Депутат Коломейцев, депутат Рохмистров, депутат Гудков — по одному от фракции, до десяти минут, как мы договорились.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Было бы смешно, если бы не было так грустно. В чём суть вопроса? К сожалению, мне показалось — надеюсь, что мне показалось, — что Сергей Александрович даже не счёл нужным прочитать 54-й закон, который ныне действует и в котором всё прописано, с моей точки зрения, а я человек, применяющий его примерно со дня его принятия в 2004 году. Есть ограниченный перечень мест, где нельзя и кому нельзя, понимаете? С нашей точки зрения, в данной ситуации вы наступаете на грабли. Какие? Скажите, пожалуйста, как милиция будет вылавливать болельщиков после очередного редкого выигрыша сборной России по футболу, которые ездят тысячами по Москве и по другим городам после футбольных матчей?

Следующее. Я вам задал вопрос, но вы в принципе не поняли, я так думаю, сути моего вопроса. Вот я вам докладываю: мы перед 9 Мая, со 2 по 5 мая, 2 тысячи вёрст проехали на личных двадцати автомобилях от Ростова-на-Дону через Котельниково в Волгоград на Мамаев курган, взяв с собой сорок студентов, оттуда мы поехали через Калач-на-Дону, заявив трид-

цать публичных мероприятий в городах, где мы проезжали. Я, как депутат, поставил в известность начальника ГАИ Ростовской области, что я ответственен, — и всё, никаких разрешений я ни у кого не получал.

Если вы не знаете, — я много их заявлял, этих митингов, сотни, — говорю вам, что сегодня, если вы проводите мероприятия на границе двух районов, вы должны обратиться в вышестоящие органы и получить разрешение. Вот я хотел у вас получить ответ на вопрос: я должен заявить и в Волгограде, и в Ростове, и в Воронеже, если я на территории трёх субъектов собираюсь посвящённый Дню Победы автопробег провести? К кому я должен обратиться, у кого должен получить разрешение?

Ещё один момент. Вы не понимаете, что вы грубо нарушаете главу 2 Конституции, в которой всё прописано по поводу прав человека, свободы сборов: как, чего, где и почему. Почему вы не понимаете? Потому что 1 тысячу рублей сегодня мировой судья по указанию местного органа власти выписывает на раз-два. У подавляющего большинства активистов и секретарей КПРФ сегодня таких штрафов, как у дурака махорки, понимаете? С нашей точки зрения, вам мало штрафов за унижение чести и достоинства, вы прямо пытаетесь, вы желаете всех нас обложить по 1 тысяче, по 2 тысячи рублей и лишить возможности заявлять о публичных мероприятиях. Кстати, никто из дольщиков самостоятельно — к сожалению, у нас правовая культура такова — не может заявить о митинге, они не понимают сегодняшнего законодательства и сегодняшней структуры власти.

Ну и самое страшное. Вы понимаете, в чём проблема? Чем жёстче законы вы принимаете, лишая людей возможности своими руками и своей головой заработать себе на хлеб, тем больше будет протестующих. Декларация прав человека говорит о другом. Никто никаких заявок ни в Киргизии, ни в России не будет делать, если вы доведёте людей до последней черты, — они возьмут вилы и без всяких заявок вынесут и ваших, и наших, и всяких других.

Вот такие необдуманные ограничения просто провоцируют лишнюю напряжённость у нас в стране. Почему? Смотрите, какие вы принимаете законы: с одной стороны, ратифицируете Конвенцию № 135 "О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях", с другой стороны, в этот же день принимаете закон, который лишает такой защиты. Я вашей логики не понимаю! Ещё пример: вы принимаете закон об обязательной автономизации, там мудро названо, об упорядочении деятельности бюджетных органи-

заций, которым предписываете после президентских выборов приватизацию всех объектов образования, культуры и здравоохранения, лишая в принципе людей конституционных прав, и в то же время вы ограничиваете им возможность возмутиться, хотя в соответствии с вами же принятым Градостроительным кодексом есть право собраться и на сходе решить, закрывать или не закрывать школу, — получается, что я теперь, собирая сход, могу быть оштрафованным.

Мне кажется, что авторы законопроекта, во-первых, не подготовили как следует этот законопроект. Во-вторых, здесь правильно было сказано, что ещё никто не знает, какой будет структура МВД. Мы принимаем законы, но структуру не знаем. Наша проблема в том, что в стране отсутствует адекватная действительности система управления, понимаете? В такой ситуации принимать ограничительные меры сверхопасно. Почему? Потому что не разберёшься, с кем какие мероприятия надо согласовывать.

И самое главное — нельзя говорить в правое ухо, что вы за демократию, а в левое... Я, честно сказать, думал, что вы засланный демократ "ЕДИНОЙ РОССИИ", а сегодня вижу, что вы ярый ретроград: то, что вы предлагали, на самом деле не соответствует никаким демократическим принципам. Вы прямо свою же Конституцию... я помню, как вы ещё молодым человеком агитировали за эту Конституцию в других рядах, в рядах других партий, я вас многократно видел по телевидению, где вы выступали рьяным бойцом за демократию, а данный закон отвергает все ранее вами изложенные принципы. Он, вообще-то, является не просто ретроградским — вы предлагаете узду на всех активных людей, умеющих организовывать протест, причём протест не ради протеста!

Вы поймите, у нас в Междуреченске никто заявок никаких не делал, когда там убили больше сотни людей и начали врать по телевидению, какая у них зарплата. Там просто три с половиной тысячи собрались — вы, вероятно, знаете — вместе с семьями, а их начали колошматить дубинками, вместо того чтобы решать их проблемы. Кто там заявки делал? Там никто заявок не делал и никто не будет делать в такой ситуации!

Мне кажется, если вы хотите всё же нормального развития страны, то вы должны дружить с разумом и логикой, вы должны нормальные демократические процедуры совершенствовать, и не за счёт увеличения бумажек, а за счёт организации диалога. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. У меня ещё три минуты двадцать одна секунда.

Я хочу вам сказать о следующем. На самом деле у меня складывается впечатление, что кто-то не в стенах Государственной Думы очень нервничает и толкает вас на принятие неправильных решений, подставляя вас. Почему? Потому что я не верю, что Аршба такой злоумышленник, который взял и построил депутатов возле рамки, чтобы у них проверяли удостоверение. Я не верю в то, чтобы Морозов — один из самых опытных и уважаемых парламентариев, который, кстати, делал вместе со Светланой Петровной нормальный Регламент, — был за то, чтобы парламентарии ограничивали передвижение, вводя покупку билетов за наличные. Это глупость, это лишние бумаги, как и то, что вы сдавали там электронные билеты для отчётов и сдаёте сегодня.

Я призываю вас к разуму, призываю вас к тому, чтобы вы, вообще, послушали себя, а не кого-то, потому что, к сожалению, у нас сегодня властвует некомпетентность в стране, у нас властвует корысть в стране, у нас властвует коррупция в стране, которая в принципе разъедает наше государство до основания, а вы не принимаете законов, ограничивающих это! Принятием своего закона вы только способствуете разрастанию самого богатого слоя, который живёт, к сожалению, не в нашей стране и, как правило, налоги не платит. Вы отдаёте бюджетные деньги триллионами этим людям, головные компании которых находятся в оффшорных зонах. Вы об этом все прекрасно знаете, а здесь предлагаете законы, как сегодня, якобы противодействующие отмыванию преступно нажитых доходов и финансированию терроризма, и в то же время предлагаете за это штрафовать на 5—10 тысяч. Кого остановит воровство, если вы предлагаете не посадить и отнять имущество за это, а на 10 тысяч оштрафовать? Какого банкира вы можете напугать 10 тысячами?! Да, вы можете у нищего 1 тысячу рублей забрать за неправильно проведённый пикет, но рядом с ним встанут ещё пять.

Я призываю вас: одумайтесь и не принимайте этот закон — он крайне вреден для развития нашей страны!

Председательствующий. По ведению — депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Олег Викторович, Николай Васильевич уже сказал, как сильно мы все вас уважаем, вашу справедливость, вашу принципиальность. Я действительно очень громко сказал, наверное, тем самым сбил с мысли докладчика по этому вопросу, но, с другой стороны, справедливость же должна быть. Вот сейчас Николай Васильевич выступал, он имеет очень зычный красивый голос, перед ним пять микрофонов, но его не было слышно! Вы никого не остановили, как-то вот ну... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, то, что в зале шумно... теперь уже будет так, и будет ещё шумнее — готовьесь! Когда сюда придут четыреста депутатов, и каждый просто по слову скажет соседу, мало не покажется.

Я сделал вам замечание, потому что в этот момент в зале было тихо, выступал докладчик, а вы именно к нему обратились и прервали его, вот поэтому я и сделал вам замечание. Думаю, что я действовал абсолютно в рамках Регламента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, Максим Станиславович, сейчас я ещё дам слово Бобыреву по ведению и потом вам предоставлю трибуну.

Пожалуйста, Бобырев.

Бобырев В. В. Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы ответить Николаю Васильевичу Коломейцеву на вопрос о том, к кому обращаться, если он проводит мероприятия в трёх субъектах Российской Федерации. К начальнику Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу.

И хочу призвать коллег: давайте говорить по существу законопроекта. Уже половина восьмого вечера!

Председательствующий. Коллеги, у нашего докладчика будет шанс в заключительном слове отреагировать на все прозвучавшие в выступлениях вопросы, уточнения и так далее.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, отвечая на мой вопрос, докладчик как-то передёрнул факты и перекинулся в область уголовного права — ну, наверное, это не совсем корректно, я так думаю. И путать понятия "административное взыскание" и "ограничение, наложенное судом"... ну, наверное, человеку надо немножко проконсультроваться у своих товарищей, которые тут находятся, они, я думаю, ему корректно всё объяснят. Объяснят, например, что в законопроекте, если он направлен на регулирование каких-то взаимоотношений, должны корректно называться субъекты, отношения которых он регулирует. Юридического понятия "лицо", просто "лицо", у нас нет, понимаете? Нет у нас понятия "лицо", у нас есть "физическое лицо", у нас есть "юридическое лицо", лицо — у человека, морда — у собаки, а вот просто "лицо" у нас нет, и у нас просто "лицо" не может быть подвергнуто никаким ограничениям, потому что это просто "лицо".

Второе. Против кого направлен настоящий законопроект? Я зачитываю по тексту: политические партии — их у нас семь зарегистрировано, — общественные объединения, религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные

подразделения. Эти структуры предлагается ограничить — и я всё-таки думаю, что слово "лицо" обозначает физическое лицо, — в нарушение Конституции в их конституционном праве на те свободы, которые прописаны в Конституции.

Ну, я понимаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в сегодняшних условиях, после принятия решения о том, что она будет бороться с оппозицией методами... Лучший способ (я просто подсказываю) — принять конституционный закон о запрете всех других политических партий, тогда эти законы не будут... Сегодня вы здесь очень хорошо всё это передёрнули, перевели стрелки в сторону педофилии, но, наверное, было бы более корректно передёрнуть в сторону экстремистской деятельности.

У нас приняты законы, регулирующие, в том числе ограничивающие, проведение митингов, демонстраций в части, касающейся пропаганды религиозной, национальной и иной розни и экстремистской деятельности. До сегодняшнего дня у нас не было закона, прямо устанавливающего, что в нашей стране теми или иными методами будет запрещаться деятельность политических партий, религиозных объединений и общественных организаций. Настоящий законопроект напрямую будет ограничивать права именно этих организаций.

Этот закон, если он будет принят, будет обжалован в Конституционном Суде, и решение будет однозначное. Я думаю, со мной согласятся люди, которые немножко знают наше законодательство. Законопроект, который мы с вами принимаем, не может содержать нормы, противоречащие Конституции. Поражение в любых правах может быть установлено только судом. Административное взыскание не является судебным решением, которое может ограничить кого бы то ни было в правах, и считается исполненным на момент выплаты штрафа. Соответственно, после выплаты штрафа лицо, подвергнутое административному взысканию, не может быть дополнительно поражено в других правах.

Таким образом, законопроект противоречит Конституции и, наверное, направлен, как я уже сказал, против оппозиции в преддверии выборов, но самое страшное другое. Я слышал здесь, в этом зале, много слов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" о международном отношении к России и к демократии, которая существует в России. После принятия этого закона в рейтингах в международном поле в части демократии наша страна, так скажем, займёт определённую позицию, потому что в отличие от наших депутатов политологи на Западе понимают разницу между экстремистской деятельностью, педофилией, другими преступлениями и административными взысканиями и дея-

тельностью политических партий и общественных объединений, которые могут, имеют право проводить митинги, шествия, демонстрации.

И у нас по закону это носит не разрешительный, а уведомительный характер, хотя в последнее время наблюдается тенденция сделать этот характер даже не разрешительным, а запретительным. Зачем принимать такой законопроект, приравнивать деятельность политической партии к деятельности уголовных преступников, занимающихся убийствами и растлением детей, когда проще принять конституционную поправку, так сказать, восстановить 6-ю статью советской Конституции? Тогда не надо будет кому-то здесь что-то доказывать и кого-то с кем-то сравнивать!

Настоящий проект федерального закона в связи с тем, что он противоречит Конституции, не может быть принят Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Яровая.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин по карточке Яровой.

Максим Станиславович, в нашем законодательстве, к вашему сведению и к сведению всех наших коллег, предусмотрено поражение в избирательных правах для лиц, которые считаются подвергнутыми административному взысканию за правонарушения экстремистской направленности. Это так, к слову.

Председательствующий. Ну, отчасти по ведению.

Так, пожалуйста, депутат Гудков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну потерпите немножко! Я понимаю, что сейчас нам надо будет лишать Максима Станиславовича слова, но не хочется мне — любимый депутат.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами всё время куда-то торопимся. У нас результат определяется не качеством законов, а количеством, я уже об этом много раз говорил. И смотрите: опять пятьдесят вопросов — никто не слушает, все устали. Дошли уже до такой дискуссии, при которой у нас упоминаются коровы, бараны, козлы, овцы и так далее, и тому подобное...

Председательствующий. Я вынужден вас прервать, Геннадий Владимирович. Дело в том, что при обсуждении этого законопроекта не было ни одного ограничения ни по одному пункту Регламента. Все желающие задали вопросы...

Гудков Г. В. Нет-нет, я не по Регламенту.

Председательствующий. Я поэтому вам говорю, что вы зря обвиняете, в рамках рассмотрения этого вопроса соблюдена вся парламентская процедура.

Извините, я вам минуту добавлю.

Гудков Г. В. Нет, к процедуре вопросов нет, есть вопросы к качеству дискуссии.

Я прошу мне добавить время с учётом...

Председательствующий. Я сказал, что минуту вам добавлю.

Гудков Г. В. Спасибо огромное.

И всё-таки обратите внимание — где наши самые демократичные и самые свободные независимые СМИ, в том числе электронные? Ни одного! Обсуждаем важнейший вопрос для народа, обсуждаем важнейший вопрос для демократии и страны — обсуждаем, как у нас дальше будет решаться вопрос с митингами, шествиями, манифестациями и так далее, и никого это не интересует! Мы предоставлены сами себе, потому что так организован Регламент, так организован порядок работы, когда самые важные вопросы выносятся в пятницу вечером, чтобы о них никто никогда не узнал, в том числе об уровне и качестве дискуссии.

Теперь по закону.

Безусловно, причина принятия такого закона — это, к сожалению, нарастающий паралич власти, её неспособность решать насущные проблемы. А раз у нас не могут решать проблемы, значит, надо запретить протесты. И как бы нас здесь ласковым голосом ни уговаривал наш коллега Сергей Марков, что тут нет ужесточения, дескать, мы малость недочитали, малость недоехали в суть закона, на самом деле это не так.

Действительно, из этого законопроекта к нынешнему чтению исчезла совсем уже запредельная норма об уголовной ответственности за перекрытие трасс — ну слава богу, сработал у власти инстинкт самосохранения! Но, к сожалению, мы видим, что власть сегодня боится любого протеста граждан. Давайте проанализируем, что на самом деле предлагается в тексте закона. Тут мои коллеги уже кое-что раскрыли. Ну, во-первых, использование транспортных средств, и я недаром сказал про коров, гужевые повозки, велосипеды и так далее. Что такое "использование" — то ли это трибуна, то ли это движение? То есть как только мы добавляем этот пункт в статью 2, сразу любая акция из трёх автомобилей с протестными ленточками, как нас призывали, с синими ведёрками становится публичным несанкционированным мероприятием — всё, привет! Вот это у нас первая норма, она, конечно, ничего не ужесточает, она просто напрочь исключает такие акции, к которым власть почему-то очень нервно относится, и даже к синим ведёркам.

Второй момент. Ну, уже говорили: антиконституционная, так сказать, норма — поражение в правах политических партий и иных структур. Никто не знает, что такое "иные структуры" партий или общественных организаций, которые считаются подвергнутыми административному наказанию. Что это такое? Это вообще неправовая норма! Здесь говорили, что у нас поражение в правах предусмотрено, — у нас поражение в правах получают только осуждённые. У нас что, диктатура, время диктатуры сейчас наступает, если мы начинаем поражать в правах своих же граждан за то, что они неправильно перешли дорогу, на красный свет, или провели неправильно собрание, с нарушениями норм? Мы прекрасно знаем, как сегодня работает правоохранительный механизм, мы прекрасно знаем, какие поручения получают сотрудники милиции, абсолютно в полном масштабе вмешивающиеся в избирательную кампанию и политическую борьбу. У нас сегодня полиция, наша милиция, используется как метод и инструмент политической борьбы, и не только милиция, но и суд, и прокурор и так далее, потому что все сегодня находятся на подкормке и под жёстким контролем власти, которая у нас сосредоточена в очень немногих руках очень немногих партий.

Следующее. Давайте посмотрим такой момент, как требование соблюдения правил дорожного движения. У нас любая демонстрация, у нас любое шествие происходит с нарушениями правил дорожного движения, потому что в правила дорожного движения входят не только скоростной режим, не только дорожная разметка, но и переходы, переезды и так далее, и тому подобное. У нас нет ни одной демонстрации, на которой не нарушались бы правила дорожного движения, включая вопросы безопасности. Сегодня нам Марков уважаемый сказал: я не специалист. Значит, у нас появятся специалисты, которые будут регулировать, которые будут нам объяснять и запрещать, — вот к чему ведёт этот закон.

Что касается трёх рабочих дней и так далее. Всё это делается для удобства чиновников, для них, чтобы они могли на полном основании юридическом отказывать любой партии, любому общественному движению в митингах. А дальше что? Давайте потом ещё придумаем согласовывать маршруты, а потом — нотариально заверенные копии водительских прав, потом ещё какие-то документы. У нас вообще всё мы должны запретить! Правильно сказали, что это запретительный законопроект, он призван ухудшить ситуацию и сделать невозможным проведение митингов.

Следующий момент, который касается норм закона, — общественный транспорт и инфраструктура. Коллеги, можно по-

нять, когда говорится о станции метро или платформе железнодорожной станции, но к транспортной инфраструктуре относятся и пешеходные переходы, и трамвайные пути, которые сегодня в Москве на каждой улице, на каждой площади, и так далее, и тому подобное. Это всё выводится из территории, где можно проводить митинги и шествия, — это разве не ограничения?! (*Шум в зале.*)

Там интереснее, там женщины, я понимаю, я искренне завидую, но всё-таки это важный вопрос, о котором неплохо было бы поспорить, по крайней мере, в цивилизованном поле.

У нас всё это запрещается, и это ухудшает ситуацию. А давайте теперь ещё включим в этот закон... Смотрите, у нас там, где транспортная инфраструктура, — нельзя, давайте сделаем, что там, где энергетическая инфраструктура, — нельзя, торговая инфраструктура — нельзя (какая у нас ещё инфраструктура может появиться?), давайте всё запретим! Я думаю, что законопроект должен быть поправлен "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" именно в этом направлении, чтобы всем было ясно, что у нас происходит.

Шедевром является вот это положение об агитации. У нас сегодня жесточайшие правила назначения митинга, при этом администрация всё время переносит, и агитировать сейчас, информируя о точном месте и дате, можно только после согласования с администрацией, которое, как правило, происходит в последний день, а то и утром в день проведения митинга. Это практика. Я вам могу привести пример: в подмосковной Щербинке (этот город совсем недалеко отсюда, от места, где мы с вами принимаем законы) мэр, заворовавшийся вдрызг, издал постановление, по которому на центральной площади, единственной большой площади, разрешено собираться только ста человекам, — не дай бог, чтобы народ вышел, сверг его, потому что он уже там творит запредельные вещи, находясь, кстати говоря, под следствием.

Таких ограничений очень много, но я не понимаю, коллеги, что вы хотите сделать. Мы уже с вами... не мы с вами — власть раскрутила "Марш несогласных", сегодня каждый гражданин, каждый второй, может быть, гражданин России знает, когда и куда нужно приходить на "Марш несогласных", и это сделала власть! Вообще, по большому счёту, те, кто организует "марши несогласных", должны бы по-хорошему проставиться всем тем, кто их раскрутил.

Вы хотите сделать так, чтобы у нас вот эти сплошные нарушения, конфликты, протесты превратились в нескончаемую череду? Ну я не знаю, что мы готовим! Наш народ... у нас не Киргизия, не Грузия и не Украина, и я боюсь, что это кончится

большой кровью, потому что, когда дискуссии нет здесь, нет в партиях, нет на улицах мирных дискуссий, шествий, митингов, манифестаций, всё это превращается в совершенно другие формы протеста. И вряд ли... ни вы, ни мы не сможем их проконтролировать, когда они выльются в стихийные выступления, и вот там уже не будут действовать никакие законы, кроме закона стихийной толпы.

Поэтому, уважаемые коллеги, здесь нам нужно серьёзно подумать. Конечно, закон надо менять, закон несуразный, закон написан под чиновников. Вот смотрите, в одном месте в законе написано (наш закон, статья 2): "Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований..." и прочее, прочее, прочее, а на следующем листе нашего же закона написано, что в уведомлении о проведении публичного мероприятия указывается цель публичного мероприятия. То есть чиновник настолько туп, что не в состоянии прочитать первую часть закона, он хочет, чтобы ему в уведомлении о митинге принесли текст закона, который он не в состоянии пролистать и посмотреть, что такое цель! Кстати говоря, цель у нас с вами ещё обозначена в Конституции, если кто не знает, можно посмотреть статью, гарантирующую права и обязанности граждан.

Уважаемые коллеги, можно сейчас не слушать друг друга, можно рассказывать анекдоты, можно обмениваться новостями, можно говорить, что мы все устали, можно говорить, что это всё зря и лишнее. Я не стал бы выходить на трибуну, если бы это не было так важно для России. Я хочу ещё раз сказать: поверьте, что мы ещё вспомним нашу политическую недалёкость, мы ещё вспомним тот момент, когда мы всё запрещали! Ещё раз подчёркиваю: нельзя закручивать гайки в котле, который кипит, он рано или поздно взорвётся, и этот котёл — наша Россия! И если мы с вами сегодня идём таким путём, то мы неизбежно обрекаем нашу страну на грядущий системный кризис непредсказуемый, вернее, к сожалению, с очень хорошо предсказуемыми последствиями. Вот это наша политическая ответственность. Это наше с вами сегодня решение — это один из шагов, который приближает будущий кризис нашего государства. И мы с вами абсолютно сознательно — да, сегодня пятница, да, последний день, да, сегодня вечер, — да, мы с вами абсолютно сознательно соглашаемся с какой-то политической линией, которая нам диктует совершенно неправильное решение. Мы должны чувствовать ответственность за свой народ, за свою Родину и за то, что будет со всеми нами очень скоро!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Теперь я обращаюсь к представителю президента... Не настаивает. Представитель правительства не настаивает: он где-то в вестибюле, видимо.

Пожалуйста, Сергей Александрович Марков, у вас есть возможность, десять минут, ответить на все прозвучавшие упреки в ваш адрес.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, десять минут у него есть по Регламенту, вы что?!

Марков С. А. Уважаемые коллеги, прежде всего спасибо большое за то внимание, которое вы уделили этому законопроекту. У нас состоялась нормальная, активная политическая дискуссия, та, которая и должна быть, я думаю, что все с этим согласятся. Мы действительно должны идти по пути укрепления законодательства, усиления его. Я также благодарю Геннадия Владимировича, который сказал, что есть у нас и другие, возможно, недостатки в законопроекте, которые требуют изменения.

Теперь по нескольким конкретным замечаниям.

Что касается утверждения Максима Станиславовича о том, что употребляется термин "лицо", который не определён. Уважаемый коллега, в статье 5 части 2 действующего закона употребляется этот термин — "лицо", и в других статьях, и в других законах. Этот термин — юридический, и употребляется он практически постоянно во всех юридических формах.

Здесь же я и отвечаю уважаемому коллеге Коломейцеву. Видите ли, я не просто читал этот закон, я с ним сплю, можно сказать, эти дни последние. Я его штудирую, я его перештудировал, готов сдать экзамен на "шестёрку" по этому закону. И вы прекрасно понимаете, поскольку к нему большое внимание и он имеет большое значение, что я всё это должен хорошо представлять.

Затем замечание также уважаемого Геннадия Владимировича о том, что будет очень поздно подаваться заявка и не будет, так сказать, вовремя даваться разрешение — слишком поздно. Уважаемый Геннадий Владимирович, дело в том, что в статье 12 действующего закона говорится о том, что пикет, а речь идёт именно о пикете... говорится об обязанностях органа исполнительной власти и подчёркивается, что если заявка о пикетировании подана менее чем за пять дней — и мы не меняем эту норму, она работает, — то в этом случае органы государственной власти должны дать ответ на заявку о пикетировании в день получения этой заявки. То есть никоим образом речь не идёт и не может идти по этому действующему закону

о том, что разрешение будет дано буквально в последний день или даже за день. Это есть в законе, это написано, ничего в этом пункте не будет меняться, это так и будет.

И самое последнее, даже два последних замечания. Вообще, я слушаю очень внимательно выступления, Николая Васильевича особенно. Коллеги, многие выступления, по большому счёту, не вполне имеют отношение к этому закону — они вообще обо всём. Но мы сейчас всё-таки обсуждаем данный законопроект, поэтому, не вступая в дискуссию вообще обо всём, я должен сказать, что к этому законопроекту большинство критических замечаний прямого отношения не имеет, напрямую против законопроекта не направлено.

Более того, когда мы с Сергеем Павловичем обсуждали этот законопроект на заседании комитета, представители Коммунистической партии подняли вопрос о том, почему специального заседания комитета не было по такому важному законопроекту. Комитет, понимая важность законопроекта, полностью поддержал предложение Сергея Павловича и сказал: да, проведём практически отдельное заседание комитета. И мы обстоятельнейшим образом в течение нескольких часов непосредственно перед выходом обсудили эту проблематику. Правильно, Сергей Павлович? Было такое? И я в какой-то мере с удовольствием мог наблюдать Сергея Павловича, который зачастую оказывался в некоторой растерянности, когда утверждалось, что какое-то положение нарушает законодательство. Я говорил: Сергей Павлович, ну это, вообще, словарь, это определение понятий, где просто в определение публичной акции добавлено "в том числе с использованием транспортных средств". Поэтому, уважаемые коллеги, можно критиковать за всё, но просьба быть более концентрированными, так сказать.

Ещё раз повторяю: сам по себе закон никаких серьёзных, существенных ограничений на организацию публичных акций, мероприятий не вводит, он не делает каких-то стратегических, кардинальных сдвигов. Поэтому критика продолжается большей частью по инерции как бы, по привычке, вместе с критикой других законов. Недаром Николай Васильевич так говорил: доведёте народ, пойдёт с вилами и так далее, вспоминал другие экономические законы — про олигархов, про их миллиарды, про оффшоры. Надо гнать олигархов из оффшоров, но к данному законопроекту это отношения не имеет. Тем более, что ответственные политические силы, к которым относится и Компартия Российской Федерации, как мы знаем, практически не нарушают КоАП и практически не подпадают под эти ограничения, а безответственные, которые нарушают, и должны ограничиваться, это нормально.

Мы будем строить потихоньку, постепенно, но мы будем всегда отстаивать право оппозиционных политических партий и движений на проведение массовых политических акций. Именно поэтому я прошу вас поддержать этот законопроект, который никоим образом не ограничивает право партий и движений на проведение массовых публичных акций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вот видите, даже дальше, чем Гудков, пошёл Сергей Александрович в своих предложениях.

Коллеги, состоялось обсуждение, все выступили, тем не менее депутат Коломейцев настаивает на выступлении по ведению. Что-то мы опять нарушили.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Просьба не нервничать.

Посмотрите: где представители президента и правительства? Они сачкуют, когда мы работаем. Я только для этого хотел взять слово.

Председательствующий. Службы представителей президента и правительства присутствуют в зале.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование законопроект под пунктом 49 в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 133 чел. 29,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Обращаю ваше внимание, что полномочный представитель Президента Российской Федерации находится в своей ложе и хочет высказаться.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, вам слово.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, обратите внимание! Я вижу, что вы очень внимательно относитесь ко всему, что вас не касается (*оживление в зале, смех*), поэтому я рад вас видеть в зале. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку мы договорились рассмотреть повестку дня до конца и у нас есть ещё протокольное поручение, одно-единственное, депутата Гудкова, я спрашиваю Комитет по строительству и земель-

ным отношениям: есть ли возражения против этого протокольного поручения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, если не будет возражений, то зачем? Примем и всё! Вы вот редко ходите, видимо, не знаете, как у нас принимаются протокольные поручения.

Я обращаюсь к комитету: есть возражение у комитета? Есть.

Вот теперь — пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Коллеги, у меня в Ступино ситуация тяжёлая. Есть решение правительства, есть согласованные решения органов исполнительной власти по передаче территории района в городское муниципальное поселение, но, к сожалению, игнорирует Минобороны этот вопрос, хотя всё согласовано с правительством, с губернатором, со всеми органами власти.

Я прошу вас поддержать это протокольное поручение, чтобы просто поднять ещё раз этот вопрос. К сожалению, он не решается, его решение затягивается. Не выполняется решение, постановление Правительства России. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Марсель Харисович Юсупов от комитета комментирует.

Включите микрофон.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. В соответствии с федеральным законом № 122-ФЗ полномочиями по принятию решения о передаче имущества из федеральной собственности в муниципальную собственность наделено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Указанным законом также устанавливаются сроки принятия решения и порядок передачи имущества. В связи с этим комитет считает, что нет оснований отправлять запрос в Правительство Российской Федерации.

Вместе с тем статус члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы предполагает, что депутат Гудков может самостоятельно направить запрос в Росимущество.

Председательствующий. Ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы по этому вопросу? По этому вопросу не надо.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Гудкова. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (20 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел..	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кабанова по ведению.

Кабанова В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Информую, что ко мне сейчас поступило из секретариата заявление Тараканова: "Уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вас по пункту 49 порядка работы Государственной Думы на 9 июля 2010 года, о проекте федерального закона № 366608-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", считать меня не голосовавшим. Информацию о том, что по данному вопросу я не голосовал, прошу внести в протокол заседания палаты". Подпись: Тараканов.

Председательствующий. Принимаем к сведению, хотя форма странная. Депутат Тараканов должен быть в зале и сам свою точку зрения представлять палате.

Уважаемые депутаты, спасибо всем за работу! В следующую пятницу жду вас в полном составе в зале заседаний Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 июля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Гуляев Руслан Александрович (Пензенская область) из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Лобанова Ивана Васильевича в связи с досрочным прекращением его полномочий.

Перед обсуждением порядка работы я хотел бы предоставить слово Минху Гарри Владимировичу, представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, у нас сегодня завершающее заседание, и очень логично будет вручить на-

грады тем депутатам, которые были отмечены решениями Президента Российской Федерации.

Прежде всего хочу отметить, что указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 804 за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Савельев Дмитрий Владимирович — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Этим же указом за заслуги в законотворческой деятельности, многолетнюю добросовестную работу медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждён Стальмахов Владимир Александрович — депутат Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Распоряжением Президента Российской Федерации от 3 июня 2010 года № 371-рп за заслуги в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу объявлена благодарность Президента Российской Федерации Панкову Николаю Васильевичу — заместителю председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. *(Аплодисменты.)*

И кроме того, — это уже не государственная награда в точном смысле этого слова — ряд депутатов награждены памятной настольной медалью в честь 65-летия победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Эта медаль, как я уже сказал, не госнаграда, но она также учреждена решением президента, и решение о награждении в том числе и депутатов Государственной Думы принималось главой государства. И от имени и по поручению председателя Российского оргкомитета "Победа" Дмитрия Анатольевича Медведева я хотел бы сегодня вручить за активную работу с ветеранами, участие в патриотическом воспитании граждан и большой вклад в подготовку и проведение юбилея Победы памятную медаль. Я сейчас хочу сказать, что здесь целый ряд депутатов, но так как, например, Плетнёва Тамара Васильевна сегодня, к сожалению, отсутствует, хотелось бы отметить, что она также награждена этой памятной медалью, ну а тем, кто сегодня здесь, я с удовольствием вручу.

Герасимова Надежда Васильевна, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Ивлиев Григорий Петрович, председатель Комитета Государственной Думы по культуре. *(Аплодисменты.)* Клинецевич Франц Адамович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов. *(Аплодисменты.)* Ковалёв Николай Дмитрие-

вич, председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов. (*Аплодисменты.*) Мизулина Елена Борисовна, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. (*Аплодисменты.*) Серебров Лев Борисович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов. (*Аплодисменты.*) Фахритдинов Иршат Юнирович, член Комитета Государственной Думы по делам ветеранов. (*Аплодисменты.*)

И кроме того, памятной медалью награждён руководитель Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сигуткин Алексей Алексеевич. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Слово предоставляется Логинову Андрею Викторовичу, полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Отдавая дань благодарности депутатам Государственной Думы за большую работу, проведённую в эту сессию, правительство распоряжением от 15 июля поощряет за заслуги в законотворческой деятельности, многолетнюю добросовестную работу Почётной грамотой Правительства Российской Федерации Абрамова Виктора Семёновича, первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку (*аплодисменты*), Гайнуллину Фариду Исмагиловну, заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике (*аплодисменты*), Изотову Галину Сергеевну, первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике (*аплодисменты*), Назарова Андрея Геннадьевича, заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*), Тягунова Александра Александровича, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре. (*Аплодисменты.*) Распоряжением правительства ещё от 23 марта награждён Бабаков Александр Михайлович, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Также объявлена благодарность Правительства Российской Федерации Богуславскому Иреку Борисовичу, заместителю председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству (*аплодисменты*), Валенчуку Олегу Дориановичу, члену Комитета Государственной Думы по

экономической политике и предпринимательству (*аплодисменты*) и Сереброву Льву Борисовичу, заместителю председателя Комитета по делам ветеранов. (*Аплодисменты.*) И благодарственное письмо Председателя Правительства Российской Федерации вручается уважаемой Галине Николаевне Кареловой, документ выглядит следующим образом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы на Совете Государственной Думы предлагали сегодня сразу приступить к содержательной части нашего порядка работы, но две фракции просят предоставить им слово в режиме пятиминутных выступлений.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Видите, уже выдыхаются некоторые фракции. Вот и хорошо.

Почему я решил воспользоваться всё-таки этими нашими законными пятью минутами? В ту среду я выступал, и, наверное, не все правильно поняли меня, в том числе и в этом зале, и журналисты: когда я говорил о событиях на Дальнем Востоке, речь не шла о поддержке самих действий. Ни в коем случае никакие силовые действия граждан мы не поддерживаем, речь шла о том, чтобы изучать причины, почему так происходит, что людей доводят до отчаяния и они уходят или в леса, или в горы. Вот в этом зале сидел Герой России из вашей фракции, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и он сказал, что снова уйдёт в горы, но не успел — его убили здесь, а брата убили в Дубае, за другим бегают. Как оценивать, кто здесь бандит и почему так происходит — вот я об этом говорю! Как и по Дальнему Востоку: никакой поддержки силовым действиям граждан, но изучать причины

надо, чтобы мы могли понять, что реально происходит, кто чем мотивирован. Вот этих женщин поймали, а чего, думаете, всех террористок поймали? Их тысячи подготовили уже в исламских странах, а у нас — десятки и сотни, шестерых поймали, а ещё три уже едут в Москву или в Новосибирск, и где-то рванёт. То есть надо изучать проблемы. Мы же не говорили об оправдании, а говорили о том, что у людей могут возникать какие-то подталкивающие их мотивы, и надо стараться это предотвращать, предотвращать!

Что касается нашего, от двух фракций, обращения к Председателю Государственной Думы с предложением рассмотреть возможность отмены аккредитации канала "ТВ Центр". Мы не говорим, что канал плохой, мы говорим о конкретной передаче "Момент истины": на наш взгляд, эта передача — "момент лжи". Автор — Караулов, и он не имеет прямого отношения к каналу, но, Борис Вячеславович, нам не нужно направлять копию служебной записки Шувалова! Мы, лидеры партий, депутаты — девяносто семь человек сидят в зале — говорим: давайте разберёмся с каналом, с этой передачей, — вы нам направляете записку Шувалова, который рассказывает историю канала! Соберите представителей фракций в Малом зале, позовите Пономарёва — руководителя канала, Цоя — председателя совета директоров этого канала, и разберёмся, чтобы прекратилась клевета, чтобы в том числе Хинштейн и ему подобные не участвовали в передачах! Они уже мёртвых топчут! Когда был жив депутат, здесь, чего тогда не подошёл Хинштейн к нему, ничего не сказал?! А через десять лет топчете мёртвых депутатов!

Поездки за рубеж. У нас за два с половиной года было семьдесят шесть поездок, в тридцати четырёх фракция ЛДПР не принимала участия. Наш вопрос: почему? Граждане выбирали парламент из четырёх партий, поэтому никому не давали права использовать чьи-то места в каких-то интересах. Есть вообще поездки, в которых только "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представлена, есть делегации, где представлены "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция КПРФ, но было тридцать четыре делегации, где все представлены, кроме фракции ЛДПР. Я уже этот вопрос ставил и прошу ещё раз на это обратить внимание.

Что касается отставок. Мы рады приветствовать, что начинают уходить добровольно хотя бы те, кто более двадцати лет на своих постах находятся: модернизацию страны нужно вести с новыми кадрами, более современными, более молодыми, поэтому никто не должен обижаться. Осталось четыре старожила, которые получили власть ещё при советской влас-

ти или при раннем Ельцине: это Лужков (Москва), Илюмжинов (Калмыкия), Полежаев (Омск) и Савченко (Белгород). Вот по двадцать лет находятся у власти, такого нет нигде и не было в истории ни одного государства, чтобы губернатор или мэр города... Даже в хороших условиях это недопустимо — это неприлично, когда один и тот же человек долго находится у власти! Мы и президента ограничили двумя сроками, и внесли законопроект, чтобы ограничить сроки полномочий и руководителей субъектов, и мэров городов, то есть исполнительную власть. Законодательную ограничивать не надо, оппозицию — не надо: оппозиция ничем не управляет, мы вот здесь представлены, и вы нам разрешаете выступить раз в день пять минут — всё, всё остальное время — ваше, и вы рубите все наши законы, которые могли бы помочь, но вы нам не даёте возможности их принять!

Поэтому я просил бы учесть всё, чтобы эти недостатки исправить и работать в осеннюю сессию более продуктивно, эффективно и развивать демократию — без неё нам никак! Если нужна диктатура — так и скажите, и давайте её поддержим, но ни туда и ни сюда не годится: бег в мешках ни к чему не приведёт — или вылезти из мешков, или, как говорится, объяснить, что это за бег. И тогда будем знать, что мы будем делать, что нас ждёт впереди. Вот Америка готовится к диктатуре... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Регламент теперь даёт нам возможность взять слово для выступления по актуальным вопросам. Что может быть более актуально сегодня, чем тема жары и пожаров? Вот вчера возникла тема жары, и мы узнали, что мы можем работать в этом зале при температуре ниже 28 градусов восемь часов, а при 32 градусах — менее часа. Есть шанс сегодня уложиться посередине этих показателей, ибо зал ещё не наполнен так, чтобы яблоку было негде упасть, хотя я искренне надеюсь, что выступаю перед полупустым залом сегодня в последний раз. (*Оживление в зале, смех.*) Ну кто нам скажет, насколько реальна и близка климатическая катастрофа или очередная жестокая засуха, выжигающая уверенность в завтрашнем дне страны, которая накроет нас со внезапностью вулкана Эйяфьятлайокудль? Ведь если Минфин не посчитает нужным выделить деньги на научный прогноз изменения климата, то, скажем, в соответствии с принятым без учёта такого прогноза генеральным планом развития Москвы точечные небоскрёбы

продолжат менять розу ветров, а в кварталах массовой застройки привычные для строителей типовые дома станут в дни пиковых температурных значений весьма эффективными душегубками.

А если взять политический климат, то экспериментально установлено, что он заметно улучшается, если депутаты покидают зал не поодиночке, как сейчас, а целыми фракциями. Это одно из открытий минувшего сезона, которое не потребовало дополнительного финансирования. Сэкономленные средства, видимо, были использованы на то, чтобы найти продажных и расторопных молодых людей, оснастить их современными информационными технологиями и поставить задачу — дискредитировать оппозицию методами чёрного пиара 90-х годов прошлого века. Уважаемый Борис Вячеславович, зайдите на сайты, в блоги ваших молодых да ранних гвардейцев, почитайте, какую ахинею они несут в твиттере, — я уверен, что вам станет стыдно, настолько уверен, что мне не нужно даже задавать об этом вопрос осьминогу Паулю!

Любовь к деньгам и способность быстрой адаптации к интересам власть имущих не должны становиться мерилем успешности. Замена нравственного начала в политике на моральную отморозенность выжигает саму суть политической деятельности, ведь призвание политиков — закладывать тип поведения человека, формировать образцы совместного переживания с людьми эмоций. Нельзя сужать репертуар политических дискуссий до уровня чёрного пиара, возврат к грязным технологиям якобы ради победы любой ценой будет означать политическую стагнацию. Мы все вместе должны сделать всё, чтобы не отстать от времени. Политика развития, модернизации не может сопровождаться разрушением этического фундамента нашего общества, а моральный статус политика-депутата независимо от его партийной принадлежности — это достояние всего общества, критерий его зрелости. С нашим невысоким уровнем доверия граждан к Государственной Думе как к институту стоит взвешивать каждое слово, каждый поступок в отношении коллег-оппонентов. Ещё раз повторю: мы занимаемся тем делом, к которому сегодня нет априорного и безусловного уважения в обществе, поэтому снаряжать наш неблагодарный труд грязным политтехнологическим инструментарием — значит окончательно потерять веру людей в нашу профессию, никакие наши инициативы, никакое самое ответственное законотворчество не сможет быть различимо под толщей пены нечистоплотности.

В заключение о теме пожаров. Когда горит самое дорогое — дети, старики или культурные ценности, — это всегда

страшно, всегда резонансно. Но мы не защитили с вами дачу первого Председателя Государственной Думы Сергея Андреевича Муромцева, которая не представляла исторической ценности для московских властей. Перечитайте стенограммы первой Думы: сколько пафоса и надежд! — и через десятки лет всё сгорело в пожаре истории! Мы тоже войдём в историю каждым словом с этой трибуны, но бог с нами — дай бог, чтобы в пожарах истории по нашей вине не сгорели величие, гордость и достоинство нашего народа! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если есть вопросы по порядку работы, то прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот сегодня наверняка по повестке дня будут предложения рассмотреть законопроекты сразу во втором и третьем чтениях, а по каким-то законопроектам, видимо, будут ограничения по выступлениям от фракций. Я посчитал: на последних заседаниях с учётом рассмотрения во втором и третьем чтениях мы тратили на один вопрос до семи минут, а на некоторые — по четыре минуты. И вот за четыре — семь минут мы решали судьбу России. Я прошу всех в президиуме, кто будет вести заседание: когда будете предлагать рассмотрение сразу во втором и третьем чтениях и ограничение выступлений, вспомните эти цифры. За четыре — максимум за семь минут нельзя решать судьбу России!

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, фракция КПРФ предлагает разгрузить сегодняшнюю повестку дня и снять с рассмотрения законопроект "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Мы этот законопроект внимательно читали, в первом чтении поддержали, заявили о том, что есть ряд конкретных предложений. Всё это было в восьмом часу 7 июля, 52-м вопросом он шёл в первом чтении — оказалось, что поправки надо представить до 8 июля. Вы знаете, вот этот подход правительства, которое ничего слушать не хочет и само, по существу, всю научно-техническую сферу угробило, абсолютно неприемлем. Мы серьёзное рассмотрение вопроса заменяем профанацией. Никаких оснований для такой спешки нет, более того — необходимо подробно рассмотреть этот законопроект, поэтому ничего не

произойдёт плохого, если мы его перенесём на осень и рассмотрим подробнее.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.
Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос по повестке, в частности по 2-му пункту: планируют ли Комитет по аграрным вопросам и, может быть, представители правительства отреагировать на последнее заседание Госсовета и на заседание президиума правительства, которые продемонстрировали развал управления сельским хозяйством в связи с кризисом и жарой, что называется, от Воронежа до Тувы? В Воронеже у нас сторело более полутора миллионов тонн зерна и только 10 процентов хозяйств претендуют на компенсацию по линии сельхозстрахования, а в Туве, которая была исторически самым близким нашим союзником во время Великой Отечественной войны, мы полностью прекратили федеральную поддержку таких ключевых для республики отраслей, как овцеводство, табунное коневодство, а также социальную поддержку села. В этой связи планируется ли комитетом на сегодняшнем заседании, или при проведении очередного заседания, или в контексте внесения изменений в "правительственные часы" на осень рассмотрение вопроса о прямой бюджетной поддержке наиболее пострадавших отраслей сельского хозяйства, и в частности увеличение уставного капитала?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Федоткина Владимира Николаевича мы выслушали, но я хочу просто напомнить, что у нас нет сегодня законопроектов первого чтения, по которым предполагается длительное обсуждение, а для обсуждения вопросов в третьем чтении у нас есть процедура — по три минуты от каждой фракции. Всё это будет, безусловно, соблюдено.

Кашин Борис Сергеевич предлагает 21-й вопрос снять сегодня с обсуждения, но я хотел бы попросить Черешнева Валерия Александровича, как председателя комитета, прокомментировать.

Включите микрофон, пожалуйста.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемый Борис Сергеевич! Мы подготовили законопроект ко второму чтению, получено девять поправок, таблица составлена. Вчера на заседании комитета всё было обсуждено, мы готовы ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Кашина Бориса Сергеевича снять сегодня с рассмотрения 21-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Не принято, 21-й вопрос остаётся в порядке работы.

Гаврилов Сергей Анатольевич по 2-му вопросу высказался, но это было содержательное выступление, это уже относится к обсуждению вопроса, а не к постановке вопроса в порядок работы, поэтому будем просто иметь в виду вашу информацию.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем ко 2-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года". Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года. Данный проект плана подготовлен в соответствии со статьёй 41 Регламента, устанавливающей порядок проведения "правительственного часа", и утверждённым распорядком работы депутатов Государственной Думы на осеннюю сессию 2010 года.

В период осенней сессии предусматривается проведение девяти "правительственных часов". При формировании проекта плана были рассмотрены все поступившие в комитет по Регламенту предложения от комитетов, фракций и депутатов. Все поступившие предложения комитетов учтены полностью, у одиннадцати комитетов предложений по "правительственному часу" не было. В проект плана вошли также предложения от каждой фракции и частично предложения депутатов. Так, в осеннюю сессию проектом плана предлагается заслушать девять федеральных министров. Комитет по Регламенту обращает ваше внимание, что проект плана носит не тематический, а персонифицированный характер, что позволяет расширить тематику рассматриваемых вопросов.

Проект плана согласован с полномочными представителями и доработан с учётом их замечаний и предложений, а также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Замечаний по проекту постановления не имеется.

К проекту плана имеется поправка депутата Селезнёва о приглашении на "правительственный час" 22 сентября вместо министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева министра спорта, туризма и молодёжной политики Мутко. Комитет по Регламенту не поддерживает данное предложение и предлагает палате определиться по данному вопросу.

Прошу поставить проект постановления на голосование, принять его за основу, затем определиться по поправке депутата Селезнёва и проголосовать проект постановления в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, здесь, мне кажется, передёргивают факты, потому что я предлагал заслушать Мутко не вместо Нургалиева, а вместо министра юстиции Коновалова. Это большая разница, потому что Нургалиева мы с удовольствием, я думаю и фракция ЛДПР, заслушаем. Слишком много проблем накопилось в области безопасности внутренней, поэтому вопросы у нас к нему есть.

В обоснование того, что необходимо пересмотреть план проведения "правительственного часа", я выступал на прошлом заседании Государственной Думы, и меня поддержала Го-

сударственная Дума, согласились, что необходимо рассмотреть вопрос об участии министров социальных и по спорту и молодёжной политике, соответственно я и внёс эту поправку. Почему она не была принята, для меня остаётся загадкой. Наверное, это какая-то игра в демократию, в такую псевдодемократию, что вроде бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Валентине Викторовне Кабановой для ответа.

Кабанова В. В. Здесь нет никакой игры, уважаемый Валерий Сергеевич, здесь серьёзная работа. Комитет очень внимательно рассматривал все предложения, девять министров приглашаем, комитет утвердил и выносит сегодня на заседание. Палата определится по вашему предложению.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос... не знаю, или к президиуму, или к Валентине Викторовне.

Я уже третью сессию подряд предлагаю рассмотреть в "правительственный час" вопрос о состоянии и перспективах развития строительной отрасли. Мы всё время говорим, что это та сфера, в которой другие страны успешно выходят из кризиса. У нас эта отрасль сворачивается сильно, строители на треть всего работают, дорожники — и того меньше. Я снова предложил этот вопрос рассмотреть осенью, вроде все в зале говорят об этом, но вот в плане я его не увидел, и мне непонятно почему. Как-то объясните это. Или у нас другой путь, не как у всего мира, или другие причины есть?

Председательствующий. Владимир Николаевич, учитывая, что вы задаёте вопрос президиуму, я вам отвечаю: 3 ноября будет министр транспорта Российской Федерации Левитин — всё, что касается строительства автодорог, а 24 ноября будет министр регионального развития Басаргин — всё, что касается системы строительства других объектов в нашей стране, всё это есть.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос комитету по Регламенту.

Вот два года мы не можем увидеть здесь министра спорта: первый раз он поехал не в парламент, а футбол смотреть, второй раз — вообще без объяснения причин. Я думаю, что комитет по Регламенту должен найти в своём ответе какие-то серьёзные основания, почему мы не можем заслушать министра, в работе которого наш контрольный орган в лице Счётной палаты выявил серьёзные нарушения, в том числе и коррупционного содержания, связанные с теми проблемами, которые были на Олимпиаде в Ванкувере. Депутаты два года не могут уви-

деть министра! Ну, я думаю, мы либо должны вынести по этому министру какое-то частное определение специальным постановлением с обращением к соответствующим руководителям страны, либо действительно его заслушать, выслушать объяснения, что происходит у нас, но то, что комитет идёт на поводу и вот... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Кабановой.

Кабанова В. В. Комитет очень внимательно рассматривал все предложения, и по тем министрам, приглашение которых включено в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию, поступило большее количество предложений. Ну а по Мутко сегодня палата, ещё раз повторяю, определится.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос о том же самом. Дело в том, что весной этого года мои обращения в Совет Думы о приглашении на "правительственный час" в сентябре этого года Бастрыкина и Аничина, руководителей следственных комитетов соответственно при прокуратуре и при МВД Российской Федерации, с информацией по вопросам законности деятельности органов следствия в Российской Федерации были поддержаны и Комитетом по безопасности. Я приводил соответствующие обоснования, которые достаточно тревожны и говорят о том, что мы, парламент, должны посмотреть, вообще говоря, и на качественную сторону работы этих органов, и на результаты работы. То беззаконие, которое сегодня творится у нас в Российской Федерации, многочисленные жалобы дают все основания послушать информацию руководителей о том, как они работают, но вместе с тем в плане работы вот этих приглашений сегодня нет, и на сентябрь нет, и в целом на осеннюю сессию. Почему?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон докладчику.

Кабанова В. В. У нас в осеннюю сессию приглашены министр внутренних дел Нургалиев и министр юстиции Коновалов. Ну, девять "правительственных часов", опять-таки невозможно учесть все предложения, которые были, а вот предложения большинства все рассмотрены очень внимательно, учтены и предлагаются на ваше решение.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Многоуважаемая Валентина Викторовна, учитывая чрезвычайную ситуацию на селе, планирует ли ко-

митет провести внеочередной "правительственный час" с приглашением министра сельского хозяйства и руководителей "Росагролизинга" и прежде всего Россельхозбанка с целью рассмотрения возможностей оказания реальной помощи сельхозпроизводителям и увеличения уставного капитала Россельхозбанка для оказания реальной помощи в льготном кредитовании и пролонгации основных кредитов по части сельхозпроизводителей и сельхозпереработчиков? Я думаю, нам нужно помочь Дмитрию Николаевичу.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон докладчику.

Кабанова В. В. Учитывая, что министр сельского хозяйства у нас была в весеннюю сессию, на осеннюю сессию не планировалось её приглашение. Ну а если будут какие-то сверхкритические вопросы, наверно, палата может определиться, дополнительно рассмотреть данное предложение, если будет такая острая необходимость.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, вопрос, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемая Валентина Викторовна, на многих заседаниях звучал вопрос о приглашении в парламент уполномоченного по правам ребёнка Павла Алексеевича Астахова, в том числе на двух последних заседаниях активно об этом говорили и все, в общем-то, соглашались — его опять нет.

Вы знаете, что Павел Алексеевич прославился заявлениями о том, что есть педофильское лобби даже в Государственной Думе. На прошлом заседании мы говорили о случаях педофилии даже среди депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Санкт-Петербурге, в частности, арестован человек, который якобы насиловал детей. Давайте уже вызовем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка и послушаем, что же всё-таки происходит. Скандал за скандалом — пора уже как-то разобраться в этих вопросах!

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Кабановой.

Кабанова В. В. Уважаемый Антон Владимирович, но в комитет такого предложения не поступало. Двенадцать предложений от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" было подано, восемь из них учтено при утверждении плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию. Тот вопрос, который вы сегодня ставите, ещё раз повторю, никто не вносил в комитет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна. По ведению, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я нажала кнопку записи на вопрос. Сожалею, что не записалась. Могу я задать вопрос?

Председательствующий. Нет, мы процедуру вопросов уже завершили. По ведению я вам предоставил возможность выступить.

Если есть необходимость выступить, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы или многие из нас неоднократно в последнее время в этом зале высказывались о необходимости хотя бы в рамках "правительственного часа" провести подробное обсуждение ситуации, которая сложилась сегодня в агропромышленном комплексе, на селе. Я должен сказать, что и съезд агропромышленного союза, и наш предметный в этом плане разговор в Думе, и позиция председателя — всё это, безусловно, подтолкнуло правительство к более серьёзным размышлениям по этому поводу. Но нас не устраивает та медлительность, та схоластика, которая сегодня присутствует при принятии необходимых срочных мер.

Если проанализировать заседание правительства по этому поводу и тот срок, месяц, который нужен сегодня и Виктору Алексеевичу Зубкову, и министру, чтобы что-то, так сказать, смониторить... В течение месяца, извините меня, закончится уборка урожая по всей России. Сегодня Белгород и Рязань уже приступили к уборке, и обстановка в чернозёмной и нечернозёмной зонах уже показывает, что урожай даже в тех районах, регионах, где селу уделяют приличное внимание, в два раза меньше по сравнению с прошлым годом. Мы знаем, что ситуация с кормовыми культурами в двадцати регионах сегодня вообще вышла из-под контроля, поскольку нет зелёной массы, грубых и сочных кормов, заканчивается запас прошлых лет. Цена на сено увеличилась в семь раз — чрезвычайная ситуация! Банк прекратил своё существование и, по большому счёту, не кредитует в связи со сменой руководства. И эта катастрофа сегодня, как говорится, набирает силу, как лавина снежная, которая может Россию лишить продовольственной безопасности и породить самые непри-

ятные явления в виде вырезания оставшегося крупного рогатого скота, в том числе и племенного, а самое главное — не даст возможность ни убрать урожай, ни создать будущую основу для следующего урожая. Засуха, как известно, приходит в Россию не один год, она, как правило, бывает два-три года подряд, и мы видим уже эту двойную, как говорится, накладку, и третий год засухи не за горами.

Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, я убедительно прошу, понимая вашу озабоченность... Поддержка, о которой вы говорили две недели назад в ответ на наши предложения, когда мы с Геннадием Андреевичем предлагали в эту сессию хотя бы 16-го провести... Давайте 8 сентября, этот день, отдадим сельскому хозяйству, а министра внутренних дел и министра юстиции Коновалова послушаем в один день — 22 сентября, и тогда легко разруливается всё.

Но ещё раз хочу сказать: я просто знаю ситуацию, ведь даже если пойдут дожди, реституция растений начнётся только через две недели, а значит, чтобы скоту что-то взять, зелёной массы, месяц нужен. Просто не понимают люди, которые пришли сегодня к руководству этими отраслями, даже элементарных биологических вещей и в растениеводстве, и в животноводстве! Мы просто-напросто обязаны подтолкнуть сегодня правительство к реальным действиям по срочному финансированию, перераспределению тех запасов, которые есть, жёсткому учёту и так далее, и тому подобное.

Я настаиваю, Борис Вячеславович, от имени фракции и всего крестьянства: давайте этим вопросом займёмся всерьёз и в первую очередь, 8-го числа, послушаем, что скажет правительство, и министерство в том числе, о том, что же сделано. Ничего, что, говорят здесь в весеннюю сессию... Мы видим, что и сейчас она, министр, при отчёте тоже была — ну и что, что она была?! Мы видели: и в отчёте Кудрина ни слова об этом не было сказано, и она просидела, не вышла на трибуну, не потребовала от депутатов Государственной Думы немедленного принятия мер по выделению соответствующих средств федерального бюджета, чтобы поправить ситуацию.

Мы и так 40 миллиардов долларов тратим сегодня на продукты питания из-за рубежа. Что мы хотим получить вообще, если сейчас, во время этого страшного, ну, я так скажу, климатического явления, не окажем крестьянству помощи? Надо спасать село. Борис Вячеславович, спасать надо село! Ничего у нас не останется: ещё год-два подобного отношения — и мы увидим, что ни в поле, ни на тракторе, ни на ферме работать некому будет. Вахтовый метод не годится на селе, это же не нефтянка!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Могу только сказать, что у нас 6 сентября будет Совет Государственной Думы, а 10-го, в пятницу, будет пленарное заседание. Может быть, мы примем решение на 10-е этот вопрос поставить. Давайте мы 8-е пока оставим как есть, а по поводу приглашения определимся 6-го — возможно, на 10 сентября, есть такое, по крайней мере, предложение.

Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вынужден вновь обратиться к вам. Тревожное положение дел в органах следствия Российской Федерации. Позиция нашей фракции в этом отношении неизменна. Государственная Дума, упразднив прокурорский надзор за следствием, утратила возможность знать, как на самом деле обстоят дела при расследовании уголовных дел, при проверке материалов, содержащих признаки преступления. Десятки тысяч людей невинных по итогам 2009 года! Это ли не предмет заботы парламента Российской Федерации? Десятки тысяч людей, судьбы которых были изломаны следствием! Разве мы не должны задуматься о том, что такое наши органы следствия сегодня, после того как мы приняли поправки в законы? Ну не хотим мы слушать Генерального прокурора — давайте послушаем руководителей следственных комитетов, как они управляют, как они отвечают за кадры свои, подбирают, расставляют и обеспечивают надзор за следствием.

Дорогие друзья, положение просто тяжелейшее в этой сфере! Страдают люди, страдают от наших органов следствия и к нам обращаются за помощью — мы никак не реагируем пока на эти вещи! Руководство Генеральной прокуратуры бьёт тревогу в связи с этим вопросом, Верховный Суд бьёт тревогу в связи с этим вопросом — мы никак не реагируем на эти вещи! Но если мы с вами упразднили, ещё раз повторяю, прокурорский надзор, то хотя бы руководителей следственных комитетов, персонально отвечающих за качество следствия в Российской Федерации, нужно пригласить отчитаться о том, что они делают, как обеспечивают кадровую политику и надзор за органами следствия при привлечении к уголовной ответственности наших сограждан.

Прошу вас пригласить в сентябрьские дни на "правительственные часы" этих руководителей, с тем чтобы они доложили о состоянии законности в подведомственных им сферах.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Коллеги, ещё раз: фракция ЛДПР не отказывалась от того, чтобы заслушать Нургалиева. Поддер-

живаю тех, кто сейчас предложил во время обсуждения объединить выступления Нургалиева и Коновалова: вполне можно заслушать этих двух министров за один "правительственный час".

И мы, фракция ЛДПР, настаиваем на том, что необходимо заслушать здесь министра спорта, туризма и молодёжной политики Мутко. В прошлый раз он у нас был, если мне память не изменяет, в начале 2009 года. За это время произошло достаточно много событий, которые интересуют граждан нашей страны, — за это время провалили Олимпийские игры, за это время провалили чемпионат мира по футболу. И я вам докладываю: по статистике, самое зрелищное событие в мире — это чемпионат мира по футболу. Наши граждане были лишены возможности, удовольствия смотреть выступление сборной России по футболу в ЮАР, но себя министр этого удовольствия не лишил, — он там был в то время, когда мы его приглашали здесь выступить и перед нами отчитаться за проделанную работу по Олимпийским играм.

Наши граждане, наверное, имели право узнать, почему были такие провальные выступления при таком огромном финансировании по Олимпиаде в Ванкувере. Наши граждане, наверное, хотят и имеют право слышать о том, каким образом ведётся подготовка к Олимпийским играм в 2014 году в Сочи. Все рассуждения насчёт того, что ещё рано, ещё очень много времени до этого события, не имеют под собой никакого рационального основания: период подготовки спортсменов, цикл занимает не менее четырёх лет. Все передовые страны, которые действительно думают о том, чтобы показать своему народу высокие достижения в спорте, готовят спортсменов за четыре года, за пять — восемь лет, начиная с детского возраста ведут их, и тогда они показывают такие результаты, какие показали ведущие команды мира. Поэтому ещё раз настаиваем на том, чтобы включить в план проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию приглашение министра спорта, туризма и молодёжной политики Мутко.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, ну всё вот не в строчку как-то получается у меня сегодня. Скажите, неужели мы пройдем мимо вопроса об организации летней оздоровительной кампании, о безопасности детей? Неужели не найдётся времени, чтобы провести "правительственный час" с приглашением Генерального прокурора Российской Федерации и представителя министерства, которое у нас должно заниматься этим? Давайте найдём возможность всё-таки обсудить

этот вопрос — никогда не было столько детских трагедий у нас за одно лето! Причина в том, что разрушили индустрию отдыха. Когда-то об этом говорить надо!

Председательствующий. Безусловно, надо, я согласен. Мы сейчас обсуждаем предложение, которое внёс комитет. У нас есть возможность дополнительные "правительственные часы" подготовить, я думаю, что в сентябре мы начнём работать и вполне реально один-два "правительственных часа" в осеннюю сессию дополнительно провести.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас есть письменная поправка, я ставлю на голосование предложение принять проект постановления за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принято.

По поправке Селезнёва Валерия Сергеевича уже было обсуждение. Напомню ещё раз перед голосованием, что есть предложение по тексту: 22 сентября вместо министра Нургалиева пригласить министра Мутко. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, вы сейчас, я считаю, очень правильно прокомментировали, дали разъяснения по поводу утверждения этого плана, к которым надо прислушаться. Я предлагаю план утвердить и протокольно поручить комитету по Регламенту в развитие того, что вы сказали, — ведь у нас разговор идёт о двух-трёх дополнительных "правительственных ча-

сах", — чтобы к сентябрю он внёс предложение (а мы его утвердим) по "правительственным часам": и по спорту, назову так, и по сельскому хозяйству, и по законности деятельности следственных органов. Вот три вопроса, которые все мы здесь обсуждали. Давайте с этим согласимся и с вашим предложением, такое устное протокольное поручение сделаем комитету по Регламенту, а план этот утвердим и начнём работать дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что мы так и поступим, только ещё детский вопрос обязательно надо поставить.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принято.

Мы как раз подошли к фиксированному времени. 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственной Думой 9 июля 2010 года принят во втором и третьем чтениях проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о смягчении административной ответственности для хозяйствующих субъектов). Постановлением Совета Федерации 14 июля 2010 года данный закон был отклонён с предложением о создании согласительной комиссии для устранения обнаружившегося технического противоречия с Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в свя-

зи с обеспечением транспортной безопасности", принятым 2 июля 2010 года.

Необходимо отметить, что разногласия носят технический характер. Оба законопроекта предлагают дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нормами, имеющими один и тот же номер, но разными по содержанию, что затруднит их дальнейшее применение. В связи с этим представляется целесообразным согласиться с предложением Совета Федерации создать согласительную комиссию на паритетных началах и включить в неё двух депутатов (Плигин, Москалец), определив срок работы комиссии — до истечения сегодняшнего дня.

Прошу проголосовать за принятие постановления о создании согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы не сказали, что есть поправка письменная к проекту постановления.

Плигин В. Н. Я хотел бы задать вопрос Татьяне Николаевне Москальковой, поскольку мы определились по данной поправке. Речь идёт о том, что это предложение было сделано не в связи с данным законопроектом, а в связи с другим законопроектом. Поэтому я хотел бы узнать, снимает Татьяна Николаевна данную поправку или нет. Ещё раз хочу подчеркнуть, что предложение, которое было ею сделано, не касается того законопроекта, о котором идёт речь. Если ответа на этот вопрос нет, предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсуждать данный проект постановления? Нет.

С учётом того что поправка есть, а Москальковой в зале нет, нам придётся голосовать по этой поправке. Таким образом, я ставлю на голосование: принять проект постановления Государственной Думы по 3-му вопросу за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость представителю "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" обосновать поправку? Нет. И на голосовании не настаиваете?

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — она подписана руководителем фракции Левичевым — о том, чтобы Москалькова Татьяна Николаевна была также введена в состав согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против	196 чел.	43,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставлю на голосование данный проект постановления в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Принято.

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят Государственной Думой 9 июля текущего года и отклонён Советом Федерации 14 июля текущего года. В связи с этим по предложению Совета Федерации предлагается создать согласительную комиссию для преодоления разногласий по указанному федеральному закону с целью выработки единого текста федерального закона. Прошу вас проголосовать за проект постановления.

ния Государственной Думы о создании комиссии и избрать в её состав от Государственной Думы депутатов Государственной Думы Колесникова Владимира Ильича и Плигина Владимира Николаевича.

Председательствующий. Спасибо.

Также есть поправка от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому, если нет необходимости обсуждать данный проект постановления, я ставлю на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимает, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" снимает свою поправку.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления Государственной Думы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 2 июля, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Вижу две руки. По мотивам — Останина Нина Александровна и Селезнёв Валерий Сергеевич.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами 9 июля приняли этот законопроект во втором чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний к третьему чтению. Есть одно предложение: принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то предложения? Выступят по мотивам Кашин Владимир Иванович, Жириновский Владимир Вольфович, Емельянов Михаил Васильевич. Записал.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что указанным законом передаётся ряд полномочий по принятию подзаконных актов в жилищной сфере Правительству Российской Федерации. Кроме того, с целью достижения единообразия в подходах к определению нормативов потребления коммунальных услуг органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации наделяются полномочиями по утверждению нормативов потребления коммунальных услуг. Дополнительно уточняется, что субъекты Российской Федерации могут передать отдельные полномочия по регулированию тарифов и нормативов потребления органам местного самоуправления. Также проектом закрепляются полномочия по установлению тарифов на услуги организаций комму-

нального комплекса за органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Текст законопроекта прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, полностью готов к процедуре третьего чтения. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Записываю по мотивам: Рохмистров Максим Станиславович, Хованская Галина Петровна. Всё.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". 8-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Есть: Рохмистров Максим Станиславович, Ширшов Константин Владимирович, Хованская Галина Петровна. Трое.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

9-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняк.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, имеется положительное

заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Лебедев Игорь Владимирович, Журова Светлана Сергеевна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования". Ну, практически доклад уже сделан. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. С места.

Включите микрофон.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вы вместо меня уже сделали доклад, мне остаётся только добавить, что законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы — замечаний нет. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет по данному проекту федерального закона.

По мотивам записываю Рохмистрова.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

11-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Необходимые экспертизы законопроекта проведены, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Далее у нас идёт блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 12-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие)". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 1 июля этого года в полном объёме действует Таможенный союз трёх государств — России, Белоруссии и Казахстана, и это принципиально меняет те потоки ввозных пошлин, которые организованы в этом союзе. Устраняются внутренние таможенные границы между тремя государствами, и соответственно возникает вопрос о том, каким образом в условиях свободного перемещения товаров должны уплачиваться и распределяться между бюджетами трёх государств ввозные пошлины, уплачиваемые на границе. Для того чтобы организовать этот процесс, три государства договорились о порядке распределения этих пошлин. Россия будет получать 87,97 процента от всех пошлин, взимаемых на границе каждого из этих государств, Белоруссия — 4,7 процента, Республика Казахстан — 7,33 процента. Перечисление будет осуществляться в иностранной валюте на основании клиринга. Все технологические вопросы отработаны в приложениях к этому соглашению.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ратификацией на-

стоящего соглашения мы продолжаем формировать нормативно-правовую базу Таможенного союза, которая позволяет эффективно влиять на реальные результаты от торгово-экономического сотрудничества для каждой страны — члена настоящего союза.

Не повторяя основного докладчика, хочу обратить ваше внимание на следующее. Прежде всего ратификация настоящего соглашения полностью отвечает национальным интересам России. Также данное соглашение отвечает потребностям в проведении необходимых импортных операций в рамках единой таможенной территории. Соглашением определены порядок и временной регламент зачисления и распределения между государствами — членами Таможенного союза сумм ввозных таможенных пошлин, сумм пеней, начисляемых на сумму ввозных таможенных пошлин, предусмотренных как законодательством сторон, так и законодательством Таможенного союза. Необходимо заметить, что при этом определены нормы распределения сумм ввозных таможенных пошлин: для России — свыше 87 процентов, для Белоруссии — около 5 процентов, для Казахстана — свыше 7 процентов. Безусловно, это компромиссное решение, которое было достигнуто в ходе непростых и по времени, так сказать, и по содержанию переговоров с участниками Таможенного союза, что лишний раз свидетельствует о политической и экономической важности данного многостороннего органа. Эффективность реализации ратифицируемого соглашения строго регламентирована и подконтрольна Комиссии Таможенного союза, которая является надгосударственным органом и одновременно контрольным органом государств — участников союза.

Соглашение определяет сроки перечисления денежных средств и предусматривает санкции в случае задержки их поступления или образовавшейся задолженности за каждый календарный день просрочки. Если перечисления вообще приостанавливаются, то между сторонами начинаются консультации по урегулированию с участием Комиссии Таможенного союза. Соглашение предусматривает и вариант, когда члены комиссии не находят компромиссного решения: вопрос выносится на заседание Межгосударственного совета ЕврАзЭС. Неперечисленные суммы, а также суммы, не исполненные национальными банками сторон в рамках обязательств, будут отнесены к их государственному долгу. Устанавливаемая жёсткая регламентация по реализации настоящего соглашения говорит о взаимной заинтересованности государств — участников Таможенного союза как в своевременном, так и в полном поступ-

лении средств от ввозных таможенных пошлин в национальные бюджеты.

Депутаты — члены комитета подробно рассмотрели на заседании положения настоящего соглашения и с учётом мнений и рекомендаций Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, как комитета-соисполнителя, предлагают Государственной Думе ратифицировать настоящее соглашение.

Уважаемые коллеги, прежде чем покинуть трибуну, позвольте в день завершения весенней сессии выразить вам от имени комитета признательность за понимание и конструктивный подход при рассмотрении и обсуждении только в эту сессию одиннадцати международных договоров Таможенного союза, которые Дума оперативно рассмотрела и ратифицировала, их значение для создания и работы Таможенного союза трудно переоценить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Игоря Евгеньевича Манылова.

Так долго объявлял, а его нет... Давайте пока перейдём к следующим вопросам, мы имеем такую возможность. Хочу понять тогда, есть ли в зале Максим Александрович Травников? Есть.

Уважаемые коллеги, сейчас мы будем рассматривать вопросы 14, 15, 16, 17 и 18. Решением Совета Государственной Думы эти вопросы рассматриваются с одним докладом и с одним содокладом. Я должен для протокола зачитать все названия, пока Максим Александрович будет стоять на трибуне: 14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия"; 15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации

программы приграничного сотрудничества "Коларктик"; 16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Литва — Польша — Россия"; 17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Юго-Восточная Финляндия — Россия" и 18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Эстония — Латвия — Россия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается пакет, по сути, идентичных законопроектов о ратификации однотипных соглашений — пять соглашений, они были названы. Решения о разработке этих соглашений и — в последующем — подписании были приняты на основании договорённости с Евросоюзом, достигнутой в 2007 году в ходе саммита в Португалии. В ходе достаточно длительных переговоров между Правительством Российской Федерации и Комиссией Европейских сообществ было подготовлено пять соглашений, которые регулируют вопросы финансирования и реализации программ на территории Российской Федерации. Речь идёт о пяти программах: "Коларктик", "Карелия", "Юго-Восточная Финляндия — Россия", "Литва — Польша — Россия", "Эстония — Латвия — Россия". Эти программы охватывают восемь российских регионов: Санкт-Петербург, Ленинградскую, Калининградскую, Мурманскую, Архангельскую, Псковскую области, Ненецкий автономный округ и Республику Карелия. Программы дают возможность реализовывать различные проекты в социальной, в экономической сфере, в сфере развития приграничной торговли, развития приграничной инфраструктуры, дают возможность поддержки образовательных проектов, инновационных проектов, различных приро-

доохранных мероприятий, а также инициатив по линии неправительственных организаций.

Соглашения предусматривают финансовый взнос Российской Федерации. Общий бюджет программ составляет около 370 миллионов евро, из них Российская Федерация вносит 103 миллиона евро. Распределяются эти взносы следующим образом: "Коларктик" — 14,12 миллиона евро, "Карелия" — 11,6 миллиона евро, "Юго-Восточная Финляндия — Россия" — примерно 18 миллионов евро, "Эстония — Латвия — Россия" — 15,9 миллиона евро, и самый большой бюджет идёт на программу "Литва — Польша — Россия", по сути, касающуюся Калининграда, — почти 44 миллиона евро.

По нашему мнению, эти соглашения позволят укрепить взаимодействие с Европейским союзом, создать систему отбора конкретных проектов, направленных на совмещение инфраструктуры, на реализацию совместных проектов, они призваны укрепить атмосферу доверия в приграничных районах, а также могут позволить и субъектам Российской Федерации, и муниципалитетам в непростых финансовых условиях реализовать ряд мероприятий, которые были поставлены под угрозу из-за сокращения бюджетных расходов. Нам кажется, что ратификация запуска этих программ, который будет идти до 2013 года, сможет достаточно качественным образом повлиять на экономику приграничных субъектов Российской Федерации и укрепить двусторонние отношения с Евросоюзом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Александровича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш Комитет по международным делам рассмотрел представленные к ратификации проекты пяти соглашений между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом относительно приграничного сотрудничества регионов северо-запада России, Максим Александрович достаточно подробно говорил об этом.

Хочу сразу объяснить — вот, может быть, не все поняли, — что такое "Коларктик". Есть необходимость объяснить, что это такое?

Председательствующий. Конечно.

Козловский А. А. Я специально попросил МИД рассказать мне, что это такое. Имеется в виду территория Норвегии,

Швеции, Финляндии и наши Мурманская, Архангельская области и Ненецкий автономный округ, сконцентрированные вокруг Кольского полуострова и имеющие общие интересы в Арктике, то есть, если говорить более упрощённо, это всё, что вокруг Баренцева моря.

Если говорить просто, то приграничное сотрудничество — это фантастический инструмент установления нормальных, человеческих, равноправных, очень гуманных гуманитарных отношений между нами и Евросоюзом в нашем общем европейском пространстве. Это также способ создания своего рода пояса безопасности и доверия на всём протяжении границы. И самое главное, не повторяя того, что сказал Максим Александрович, надо отметить, что ещё до того, как в 2006 году было принято решение о разработке этих соглашений, снизу инициатива шла, от самих приграничных территорий.

Самое ценное в этих документах то, что это не просто программы сотрудничества, это выстраданные программы. Они готовились с самого начала на равноправной основе. Это предложения, прошедшие снизу до самого верха, — это прекрасный пример работы. Отличаются они действительно только взносами: есть виды взносов по программам, которые мы в равных долях с Евросоюзом уплачиваем, есть взносы, которые мы существенно меньше платим, но таковы договорённости. Отличаются эти документы программами, естественно, но программы — это приложения к соглашениям, и они не подлежат ратификации.

Я должен довести до вашего сведения, что у нас в комитете дискуссия при обсуждении соглашений была достаточно творческой и активной, иногда весьма острой, но тем не менее комитет представляет на ратификацию эти документы. По нашему глубокому убеждению, они полностью соответствуют коренным интересам Российской Федерации, и мы просим вас, уважаемые коллеги, их ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Коломейцев Николай Васильевич, Гаврилов Сергей Анатольевич и Багдасаров Семён Аркадьевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос к Максиму Александровичу.

Уважаемый Максим Александрович, наверное, надо ратифицировать такие соглашения, но вы поясните. Вот у нас с Украиной есть "закопанные" деньги на границе Ростовской области и Донецкой, где в переход вбухано около 200 миллионов

рублей, но мыши уже поели кабель, а там так никто и не ходит, а люди, скажем, из Куйбышевского района, чтобы попасть на другую сторону балки к своим родственникам, едут 300 километров и стоят по часу на новошахтинской таможне. Вот когда будут эти вопросы внесены?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А. Спасибо большое.

Данные соглашения не затрагивают отношений с Украиной, но в принципе хотел бы пояснить, что для решения этих вопросов была специально создана недавно подкомиссия по приграничному межрегиональному сотрудничеству. После известного потепления двусторонних отношений дан определённый дополнительный импульс решению вопросов, связанных с приграничной инфраструктурой, синхронизацией работ по обустройству пунктов пропуска, налаживанием по возможности нормальной коммуникации граждан. Хочу заверить, что эти вопросы тоже в поле нашего зрения, но к данным соглашениям они не относятся.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Спасибо, Александр Александрович, за яркий доклад, у меня к вам никаких вопросов нет. Мне хотелось бы задать Максиму Александровичу достаточно острый вопрос, который касается приграничного сотрудничества как раз в данных регионах.

Морская коллегия при Правительстве Российской Федерации на прошедшем, прошлом заседании поставила вопрос о хроническом недофинансировании и срыве договорённостей по обустройству в Калининграде пунктов пропуска как с Литвой, так и в целом с Балтийским регионом. Это касается в том числе и речного судоходства, яхт, малотоннажных судов. Основные претензии со стороны стран, входящих ныне в Европейское сообщество, относятся к России, которая срывает имеющиеся договорённости и соответственно транзит, транспортный поток, передвижение граждан и так далее. Скажите, пожалуйста, уважаемый Максим Александрович, планируется ли вами в ходе реализации указанных программ решение этого наиболее острого и злободневного вопроса?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Травников М. А. Спасибо большое за этот вопрос. Действительно, обустройство пунктов пропуска, в том числе в Калининграде, должно осуществляться в рамках соответствующей федеральной целевой программы. К сожалению,

известно, что финансирование по этой целевой программе было сокращено, соответственно, часть мероприятий были перенесены на более поздний срок. Эта программа находится в ведении Росграницы, и мы надеемся, что те деньги, которые будут реализованы в рамках программы, позволят Росгранице частично восстановить финансирование на обустройство пунктов пропуска.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по программе "Эстония — Латвия — Россия". Если предыдущее соглашение не вызывает вопросов, то здесь есть некоторое непонимание. Я очень внимательно посмотрел соглашение, в том числе отдельную программу, все четыреста страниц, и нигде не нашёл ответа на вопрос, как эта программа может способствовать улучшению жизни наших соотечественников в Эстонии и Латвии, где они подвергаются дискриминации. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как это может отразиться на принципиальной позиции нашего руководства и Государственной Думы, неоднократно принимающей различные заявления по Кононову и так далее, в отношении наших соотечественников? Не подрывает ли нашу принципиальную позицию то, что мы идём на такое соглашение с Эстонией и Латвией?

Травников М. А. По нашему мнению, не только не подрывает, но на самом деле создаёт дополнительные возможности, потому что одним из направлений реализации проекта в рамках программ являются мероприятия по линии неправительственных организаций. Эти соглашения дадут возможность нашим организациям соотечественников, находящихся в соответствующих странах, подавать заявки на реализацию тех мероприятий, которые они считают важными и которые направлены на улучшение интеграции и их положения. Мы готовы такие проекты поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Селезнёв Валерий Сергеевич и Драпекко Елена Григорьевна.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, мне бы не хотелось закидывать докладчиков и инициаторов данной ратификации вопросами, я попытался проанализировать это соглашение и просто хочу этот анализ довести до вас.

Соглашения по программам приграничного сотрудничества, на взгляд фракции ЛДПР, представляют угрозу суверените-

ту, национальной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации. Попытаюсь это обосновать.

Нас просят проголосовать за создание на территории России органов управления с иностранным элементом, при этом полномочия и задачи этих органов держатся в тайне. Нас не соизволили ознакомить с приложениями № 1 и № 2 к соглашениям, при этом программы были утверждены ещё в 2008 году, в 2010 году приступили к реализации программы приграничного сотрудничества "Юго-Восточная Финляндия — Россия". Довожу до вашего сведения, что по программе "Коларктик" совместный орган управления называется, кто не читал, Региональным Союзом Лапландии, который будет располагаться в финском городе Рованиеми, а функции этого органа управления будут осуществляться в соответствии с правилами и процедурами Регионального Союза Лапландии. В соответствии с финским законодательством Региональный Союз Лапландии является органом по работе с муниципалитетами. На территории России будет создан мурманский филиал. К чему я это веду? Если мы проголосуем за данное соглашение, мы подчиняем российские муниципальные органы структурному подразделению органа управления, расположенного в иностранном государстве. При этом набор сотрудников в мурманский филиал будет осуществляться в соответствии с лапландскими правилами, это чётко прописано в самой программе "Коларктик". Управлять нами планируют на английском языке. И вправду, зачем нужен финнам, норвежцам, полякам и прибалтам русский язык? Рабочий язык программ английский, и нашим сотрудникам надо будет сплошь и рядом работать на английском языке. Зачем тратить деньги, силы и средства на не востребуемые переводы?

Думаю, что создание подобных органов управления противоречит статье 4 Конституции Российской Федерации, установившей, что суверенитет России распространяется на всю её территорию. В доказательство своего утверждения хочу привести пример из соглашений: предлагается ввести упрощённый режим заселения гражданами Финляндии, Польши, Латвии и Литвы территории России, на которые претендуют эти государства, при этом финнам, полякам, латвийцам, латышам и другим иностранцам разрешается жить и строить бизнес по европейскому праву, а не по законам Российской Федерации. Нам предлагают, чтобы договоры об освоении российских земель заключались между иностранцами по иностранному праву и на иностранной территории. Например, по той же самой программе "Коларктик" будет применяться контрактное законодательство Норвегии. А как же быть со статьёй

ями 4 и 8 Конституции Российской Федерации, которые установили единое правовое и экономическое пространство на всей территории России?

Особое внимание хочу обратить на то, что нам предлагают проголосовать за запрет на установление приоритета российского производителю на территории России. Я разговаривал в комитете с представителем докладчика от Министерства регионального развития, он говорил, что оправданием ратификации этих соглашений является то, что это работает в пользу наших производителей, наших соотечественников. Где это видно? Читая, не понял. Это дискриминационное требование изложено в статье 4 соглашения. К чему это приведёт в условиях финансового и технологического доминирования иностранцев, можно только догадываться: мы потеряем эти территории в демографическом, правовом, экономическом и социальном отношениях.

То, что в этих программах России уготована роль пасынка, видно из статей 5 и 11 соглашения. Нам изначально навязывают финансового агента — в качестве такого агента выступает Европейский банк реконструкции и развития. При этом вплоть до 2023 года российская сторона не сможет проводить проверочные мероприятия по реализации программ. Такими полномочиями будут обладать только иностранцы в лице Комиссии Европейских сообществ, Европейского бюро по борьбе с мошенничеством и Счётной палаты Европейских сообществ. Этим мы признаём, что Российская Федерация как государство не состоялась, что правы сторонники нормандской теории, которые вовсю трубят, что Россию учредили скандинавы.

Абсурдность ситуации заключается в том, что мы сами ещё и заплатим за создание в России анклавов иностранных государств, очагов будущего сепаратизма. Вроде бы соглашение предусматривает совместное финансирование программ: с одной стороны, это средства Евросоюза, с другой — Российской Федерации. А теперь обратимся, собственно, к программам. В них отмечено, что частично финансирование осуществляется за счёт иностранных государств — Финляндии, Норвегии, Швеции, Польши и республик Прибалтики, — прописан абсолютно чёткий механизм освоения финансовых средств иностранных государств. При этом иностранный государственный капитал имеет преимущество перед иностранным частным капиталом, оно и понятно с учётом геополитической составляющей программ. На этом фоне в программах содержатся такие конкретные формулировки: "российское софинансирование будет определено поз-

же", "в случае предоставления российского софинансирования". И возникает вопрос: зачем втягиваться в финансовые проекты, в которых всё поделено государственными и частными иностранными инвесторами, а российская сторона даже не знает условий и целей финансирования своей доли? Мы сейчас предлагаем ратифицировать соглашение, в котором мы совершенно не понимаем отведённой нам роли.

Соглашение не содержит каких-либо норм о собственности объектов инвестиций. Создаваемые за счёт иностранных инвестиций объекты, естественно, будут — по любой логике — принадлежать иностранцам. Если так, то для чего и зачем ассигнования по уплате взноса Российской Федерации на цели финансирования программ в 2010 году предусмотрены Минфином России в Федеральном законе от 2 декабря 2009 года "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"?

Я вам представил достаточно глубокий анализ того, что нам предлагают ратифицировать, и, выражая мнение фракции ЛДПР, что мы не будем голосовать за данную ратификацию, предлагаю всем коллегам задуматься серьёзно над тем, что мы собрались сегодня ратифицировать, и поддержать фракцию ЛДПР.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" у нас произошла достаточно активная, горячая дискуссия в отношении этих соглашений, рассматривались разные точки зрения. Сейчас коллега Селезнёв с несколько неожиданной точки зрения осветил для нас эту проблему, и единственное, чего я не поняла, — где соглашения, а где программы. Александр Александрович, который докладывал от Комитета по международным делам, говорил, что мы сегодня не рассматриваем содержание программ, а оцениваем только содержание самих соглашений.

Если исходить из текстов соглашений, то нам, нашей фракции, представляется, что идёт упорядочение того процесса, который стихийно развивался в Российской Федерации с середины 90-х годов. Приграничное сотрудничество в Северо-Западном регионе началось с 90-х годов, при этом руководствовались в основном межрегиональными соглашениями. То есть наши регионы — Ленинградская область, Мурманская область, а также Санкт-Петербург — сами заключали соглаше-

ния, которые не подпадали под общие рамки, скажем так, нашей политики приграничного сотрудничества. Об этом говорили много лет, и вот сейчас мы получили инструмент, который может привести в соответствие все наши предыдущие шаги, так сказать, все предыдущие программы.

Что касается самой программы, которую мы рассмотрели, то эта программа достаточно интересная, и нам представляется, что она направлена не только на развитие уже развитых территорий, то есть будет способствовать не только развитию таких крупных территорий, как мегаполис Санкт-Петербург, у которого есть собственная политика в отношении приграничного сотрудничества и который затрачивает достаточно большие финансовые средства и получает финансовые средства в результате этой деятельности. Вот, например, такая территория, как Псковская область, несмотря на то что она находится на границе с Евросоюзом, практически никакой пользы от этой границы не имеет: терминалы таможенные, которые там есть, не заполнены, инфраструктура логистическая неразвита. Об этом тоже неоднократно говорили депутаты, политики разного уровня. И мы надеемся, что подписание такого соглашения будет толчком для развития вот этих депрессивных территорий.

Вы знаете, что у нас демографическая ситуация на Северо-Западе достаточно тяжёлая, идёт отток населения, а сегодняшнее наше законодательство в области предпринимательства, о чём неоднократно напоминала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не способствует развитию бизнеса, особенно мелкого и среднего бизнеса. Если взять программы развития приграничного сотрудничества, то мы должны сказать, что они распространяются в том числе и на не крупные поселения, на сельские местности. Это взаимное сотрудничество мы можем видеть также на примере Республики Карелия. Заключённое между Финляндией и Карелией соглашение привело к тому, что Олонецкий район, находящийся достаточно далеко от столицы и от промышленных центров, стал развиваться за счёт экологического туризма. Там были разработаны специальные программы, благодаря которым сегодня эта территория получила дополнительный импульс развития. Нам представляется, что для наших северных территорий — Мурманской области, Кольского полуострова — особенно важно будет развитие экологических программ. Вы знаете, что из-за расположенных на этих территориях комбинатов Российской Федерации приходится постоянно выплачивать Норвегии компенсационные выплаты за экологический вред. Мы надеемся, что в рамках вот этого нашего

экологического сотрудничества мы найдём какой-нибудь выход из ситуации, связанной с нашим комбинатом в Мончегорске на Кольском полуострове и розой ветров, направленной в сторону Норвегии.

Мы рассуждаем на то, что балтийская стратегия, которая сегодня вызывает бурное обсуждение внутри Европейского союза, в рамках европейского сотрудничества тоже найдёт какой-то дополнительный импульс для развития. Вы знаете, что не только мы спорим, но и внутри Европейского союза происходят бурные дискуссии. В одной из таких дискуссий я недавно принимала участие. Целый ряд стран, в том числе и поименованных в этих соглашениях, настаивали на том, что Россия не может быть равноправным партнёром при заключении соглашений со странами Балтийского региона, потому что они, мол, Евросоюз, у них есть общие, перекрещивающиеся интересы, а мы другая сторона, и вот усилия нашей дипломатии были направлены на то, чтобы ликвидировать эти проблемы. Если нам сообщается единая позиция Европейского союза, которая нас не устраивает, мы выдвигаем свои предложения, потом они внутри Европейского союза опять начинают эту позицию согласовывать, таким образом, процедура согласования и принятия решений затягивается. Поэтому равноправное участие Российской Федерации во всех процессах, которые происходят на этих территориях, мы считаем чрезвычайно важным.

Я хочу сообщить от имени нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что мы поддерживаем заключение данных соглашений. Мы видим отдельные недостатки этих соглашений, но надеемся, что они будут минимизированы путём совершенствования программ развития.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что с заключительным словом надо выступить Максиму Александровичу.

Пожалуйста.

Травников М. А. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Было поднято достаточно много вопросов, я постараюсь очень кратко прокомментировать наиболее важные из них.

Во-первых, хотел бы пояснить, что программные документы не являются неотъемлемой частью соглашений, то есть они не являются частью нашей правовой системы, не будут являться в случае ратификации. Сделано это специально, потому что там содержатся описательные и оценочные нормы, которые, по идее, могут варьироваться по ходу реализации программ. По сути, это такой вспомогательный инст-

румент, который помогает лучше понять цели и задачи реализации соглашений.

По поводу совместного органа управления. Несмотря на то что звучит это достаточно грозно, на самом деле речь идёт просто о секретариатах программ. Они действительно расположены в соответствующих странах — участницах программ, но никаких решений по отбору проектов эти органы не принимают, они копируют документы, собирают заявки. Все решения принимаются на основе консенсуса с Российской Федерацией, имеющей блокирующий голос, в рамках совместных мониторинговых комитетов. Хочу подчеркнуть, что мы имеем стопроцентный контроль над отбором соответствующих проектов. Те проекты, которые нас устраивать не будут, не найдут реализации.

Что касается контроля за расходованием финансовых средств. Если внимательно посмотреть, то в соглашениях вы увидите фразу, позволяющую нам участвовать в контрольных мероприятиях, которые проводят совместно все страны, участвующие в программе, на территории соответствующих стран. Нам кажется, что при тесном взаимодействии нашей Счётной палаты с соответствующими контрольными органами государств — участников программ, мы сможем иметь достаточно чёткую картину. Несмотря на то что бюджетный процесс применительно к этим программам заканчивается с момента внесения взноса в общий фонд реализации программы, мы тем не менее сможем иметь доступ ко всей документации, и соответствующие договорённости по активному мониторингу реализации программ со Счётной палатой у Минрегиона уже имеются.

Почему важно участвовать в финансировании? Участие в финансировании на паритетной основе даёт нам возможность определять приоритеты по реализации программ. Смею вас заверить, что Европейский союз всё равно будет осуществлять мероприятия на территории Российской Федерации, потому что у них есть соответствующий бюджет. По нашему мнению, очень важно, чтобы эти мероприятия были полностью согласованы с Российской Федерацией, чтобы они были вписаны в рамки общих программ и отвечали нашим внутренним приоритетам и в плане социально-экономического развития как соответствующих субъектов, так и Российской Федерации в целом. Именно поэтому правительство приняло решение, несмотря, может быть, на не самые простые времена, зарезервировать и на 2010 год, и на последующие годы возможность осуществления российского

взноса. Ратификация соглашения создаст соответствующие расходные обязательства.

Что касается возникновения прав собственности. Деньги, выделяемые по проектам, — это гранты, поэтому это безвозмездная помощь по тем проектам, которые заслуживают поддержки и внимания со стороны соответствующего государства. Они должны оказывать позитивное влияние по обе стороны границы, и они не порождают возникновения прав собственности в отношении государств — ни в отношении Российской Федерации, ни в отношении других государств. С другой стороны, заявителями по проектам — и мы рассчитываем, что они будут достаточно активны, — могут выступать не только частные лица, но и органы муниципальных образований, и органы субъектов Российской Федерации, и федеральные органы исполнительной власти. Как я уже упомянул, в наших планах возможна подача заявок по линии Росграницы для ускорения реализации мероприятий по обустройству пунктов пропуска.

В заключение хотел бы поблагодарить за тот большой интерес, который вы проявили к этому вопросу, несмотря на то что сегодня у вас огромная повестка дня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 14, 15, 16, 17 и 18-й вопросы, и я выношу их на "час голосования".

Объявляется "час голосования". По 5-му вопросу по мотивам выступают... Я смотрю, ни Останиной... А, Селезнёв Валерий Сергеевич есть.

Селезнёв Валерий Сергеевич по мотивам по 5-му вопросу. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, этот законопроект фракция ЛДПР поддерживает, но поддерживает, конечно, скрепя сердце. Почему? Потому что законопроект неоднозначный. Мы с вами знаем, на какие цели использования рассчитывался изначально материнский капитал — на образование, на приобретение жилья, на накопительную часть пенсии матери. Первый шаг, который мы сделали по размыванию материнского капитала, — в качестве антикризисной меры разрешили досрочно использовать материнский капитал на погашение ипотечных кредитов.

По состоянию на декабрь 2009 года Пенсионным фондом удовлетворено девяносто две тысячи заявлений граждан о направлении материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по ипотеке. Перечислено на эти цели 23 миллиарда рублей. Для сравнения: в 2010 году на материнский капитал заложено 102 миллиарда рублей, то

есть одна четвёртая часть уже перечислена на то, чтобы погашать проценты по кредитам. В условиях, когда многие наши граждане потеряли работу, когда банки стали применять политику агрессивного воздействия для истребования основного долга и процентов по кредитам, государство, установив возможность расходования материнского капитала на проценты по ипотеке, на самом деле не защищает семьи, имеющие двух и более детей, а грабит. Если разобраться, данные меры направлены на защиту банков, а не семей, и об этом говорили мы, фракция ЛДПР, и я лично говорил на парламентских слушаниях, которые были посвящены обсуждению использования материнского капитала. Сейчас нам предлагают расширить возможности досрочного использования материнского капитала на строительство индивидуального жилья, осуществляемого без строительных организаций. То есть государство вместо того, чтобы исполнять те обязательства, которые оно брало на себя перед народом, говоря, что к 2010 году мы все будем иметь квартиры... Мы помним, что мы уже должны были их иметь к 2000 году, теперь — к 2010 году... Вроде как федеральной целевой программы по строительству доступного жилья уже не существует — пожалуйста, кто хочет, стройте за счёт средств материнского капитала. Мы выступаем за то, чтобы всё-таки это добровольное строительство с приобретением стройматериалов осуществлялось не за счёт средств материнского капитала, а в первую очередь за счёт льготных, практически беспроцентных кредитов и выдачи земли, поэтому с трудом поддерживаем такой законопроект: лучше что-то, чем ничего.

Спасибо большое.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста, по мотивам.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, легко поддержали в первом и втором чтениях, сделаем это и сегодня, ибо любая мера, которая хоть как-то улучшает положение семей с детьми, будет нами поддержана. Но к сожалению, ни при обсуждении законопроекта в первом чтении, ни сегодня, когда докладывал председатель комитета Андрей Константинович Исаев, мы не получили ответа на один вопрос, который прозвучал в том числе и в выступлении депутата Селезнёва, — вопрос по поводу целесообразности и эффективности использования финансовых средств, которые отпущены из бюджета на финансирование этого закона.

Итак, 102 миллиарда рублей. Я задавала вопрос представителю правительства, когда он этот законопроект представлял в первом чтении. Только 60 миллиардов предполагается

потратить из 102 миллиардов: 23 миллиарда — на единовременные пособия и 35 миллиардов — как раз вот на строительство жилья. Куда остальные почти 50 миллиардов пойдут? Ответа на этот вопрос мы не получили до сегодняшнего дня. Это чьи деньги — деньги материнского капитала или политические деньги, которые останутся в бюджете Пенсионного фонда и, может, будут использованы кем-то на организацию каких-нибудь там политических выборных кампаний? Почему? Потому что из трёх направлений, которые обозначены в законе на сегодняшний день, работает только одно. Я уже не раз приводила цифры, что только двадцать семь матерей отважились принять предложение закона по улучшению пенсионного обеспечения и только девяносто тысяч семей потратили деньги на образование детей — три с половиной семьи на каждый регион. Понятно, что эти нормы закона не работают. Но если они не работают, давайте мы тогда предложим другие нормы, с помощью которых можно уже сейчас обеспечить поддержку семей с детьми.

Наше предложение максимально остаётся прежним: если мы поставили себе цель поддержать семью, а не поддержать строительный бизнес, не поддержать там образование, коммерческое образование, если мы хотим поддержать саму семью, то напрямую надо эти деньги отдать самой семье. Так же, как напрямую мы отдаём эти деньги там банкам, компаниям промышленным, так и семье отдать.

Что ж, понимая, что ни разу наше предложение не было поддержано, мы считаем, что можно пойти тогда пошагово.

Первое. Ну, основная задача этого закона всё-таки — поддержать, ещё раз говорю, семью с детьми, при этом избрала рождение второго ребёнка. Давайте тогда оставшиеся 50 миллиардов потратим на рождение третьих, последующих детей тоже в качестве единовременного пособия, давайте потратим эти деньги на районный коэффициент в северных территориях, давайте потратим эти деньги на то, чтобы при рождении двойни выплачивали двойную сумму материнского капитала. Или, наконец, сейчас очень большая тема — это семейные детские сады. Проблема более чем серьёзная. И тем путём, которым пошла сейчас Москва, — детей-прогульчиков наказывать, точно депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Нина Александровна, мне, конечно, было трудно, докладывая во втором и в третьем чтениях законопроект, ответить на вопрос, который не был задан, но тем не

менее, поскольку вы задали его сейчас, я хочу сказать следующее.

Данный законопроект принят в интересах наших избирателей. Он позволяет использовать средства материнского капитала, ремонтируя квартиры, достраивая жилище не через строительные компании. Это в интересах тех, кто живёт в малых городах, в интересах тех, кто живёт на селе, — именно им идём мы навстречу. И этот закон направлен исключительно на расширение возможностей использования материнского капитала. Ни к каким строительным компаниям... наоборот, он имеет прямо противоположное значение.

Что касается цифр, которые вы называете. Уважаемая Нина Александровна, мы не можем заранее предположить, какое количество семей точно воспользуется этим правом, мы можем только делать некие предположения, прогнозы. Именно под эти прогнозы заложены средства, для того чтобы, если даже большее количество семей, чем мы предполагаем, этим воспользуется, соответствующие средства в бюджете Пенсионного фонда были. Говорить о том, что средства бюджета Пенсионного фонда могут быть использованы на какие-то иные политические цели, кроме тех, которые предусматривает закон, — ну, это может, наверное, непрофессиональный депутат, не депутат, который находится здесь много лет и который знает, каким образом составляется и каким образом контролируется исполнение бюджета Пенсионного фонда.

Ещё раз призываю вас от лица наших избирателей, которые ждут и просили этого закона, проголосовать за него.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

По 13-му вопросу докладчику сколько нужно времени? 13-й вопрос у нас был пропущен. О проекте федерального зако-

на "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Игоря Евгеньевича Манылова.

Пожалуйста.

Манылов И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект о ратификации соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о взаимной передаче в собственность земельных участков. Соглашение подписано 28 мая 2009 года. Предшествовала подписанию соглашения договорённость между двумя президентами — Президентом Республики Беларусь и на тот момент Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным. Были даны соответствующие поручения, проведена работа. Вашему вниманию представлен итог этой работы.

По существу документ не носит политического характера, он касается урегулирования имущественных отношений в части использования земли. Со стороны Республики Беларусь речь идёт о землях под санаториями "Белая Русь" и "Беларусь" и прилегающих территориях. С нашей стороны речь идёт о нашем дипломатическом присутствии в Белоруссии, в Минске и в пригородной зоне, и об участках под размещение российского центра науки и культуры.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит нормы, отличные от национального законодательства, регулирующие соответствующие вопросы. Дополнительных финансовых расходов не потребуется. Все процедуры, которые необходимо провести в таких случаях, проведены. Позиция ГПУ президента положительная в отношении этого предложения правительства.

От имени Правительства Российской Федерации прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, у вас есть две минуты.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел и поддерживает ратификацию Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков.

Собственно говоря, мне нет необходимости долго аргументировать, хочу обратить ваше внимание на то, что соглашение взаимовыгодное, оно подписано и будет реализовано в духе взаимного уважения, учёта взаимных интересов. Как житель тех мест... выходец из тех мест, где находятся те самые санатории "Белая Русь" и "Беларусь", могу сказать, что это собственность, которая содержится в образцовом состоянии, и Республика Беларусь много вкладывает в эти санатории. Будет вполне справедливо, если мы предоставим эти участки в аренду на сорок девять лет, при этом не забывая получать квартирную, в данном случае арендную плату.

Мы предлагаем ратифицировать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв до 12.30. И далее мы будем обсуждать этот вопрос.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем нашу работу. Продолжаем обсуждение 13-го вопроса, процедура вопросов и ответов.

Коломейцев Николай Васильевич, вопрос, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, хотел бы верить вашим словам, что никаких катаклизмов не вызовет принятие этого закона, но скажите, пожалуйста, следит ли министерство за такими ситуациями, как, например, та, когда 21 июня этого года "Газпром", который задолжал Белоруссии

286 миллионов евро, вдруг начал требовать 186 назад и раздул это на весь мир? Вы за этим следите или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Манылов И. Е. Лично я за этим не слежу, и к рассматриваемому вопросу это не относится, но министерство, безусловно, следит за такими вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич, вопрос, пожалуйста.

Багдасаров С. А. У меня два вопроса к Игорю Евгеньевичу.

Первый вопрос. Игорь Евгеньевич, какова рыночная цена земли, которую мы отводим белорусской стороне в Сочи, и какова рыночная цена соответственно в Белоруссии?

И второй вопрос. Не кажется ли вам странным то — насколько я понимаю, речь идёт в том числе о резиденции господина Лукашенко в Сочи, — что в данный момент, после ряда антироссийских действий господина Лукашенко и особенно того факта, что он приютил у себя в Минске господина Курманбека Бакиева, президента Киргизии, который нанёс нашей стране огромный финансовый, моральный — какой угодно — ущерб и, по сути, организовал наркотранзит к нам в страну?.. То есть человек приютил наркобарона, а мы ему сейчас за это на сорок девять лет резиденцию в Сочи! Слушайте, давайте вещи своими именами называть! Американцы за меньшие действия господина Норвегу, диктатора Панамы, посадили в тюрьму, а мы на сорок девять лет даём землю. Мне кажется, это аморально и очень несвоевременно. И это, наоборот, поощряет господина Лукашенко к действиям, к которым он зачастую прибегает.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Манылов И. Е. В документах не содержится никакой информации о том, что за какие-то действия президента Лукашенко совершается передача имущественных объектов. Я говорил о том, что вопрос не носит политического характера, мы, по сути, упорядочиваем те отношения, которые по факту сложились. Они никакого отношения к политике не имеют. Это санаторий — я говорил об этом — и территория нашего дипломатического присутствия, всё.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по данному вопросу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Продолжим наш "час голосования". Вопрос 6. По мотивам выступает Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! КПРФ никогда не выступала против самой серьёзной и жёсткой борьбы против терроризма и поддерживает все начинания правительства и соответствующих служб. Партия давала свои предложения по поводу того, чтобы и общество было самым серьёзным образом подключено к этой серьёзнейшей работе. Мы говорили о необходимости выяснения, детального исследования и анализа истинных причин, не только внешних, не только национальных, но и, самое главное, социально-экономических. Мы призывали более активно действовать, для того чтобы занять безработных, всё сделать для того, чтобы было меньше нищих, всё сделать для того, чтобы у молодёжи и стариков были нормальная жизнь в настоящее время и уверенность в будущем. Поэтому всё, что связано с этим направлением, мы, безусловно, поддерживали и будем поддерживать, в том числе усилия всех соответствующих государственных служб, включая ФСБ. Но новая статья 13¹, предлагаемая в данном законопроекте, в большей степени определяет действия соответствующей структуры с точки зрения профилактики не только для физических лиц, но и общественных организаций, трудовых коллективов, и в данном случае вопрос экстремизма, вопрос национальной розни, конечно, по большому счёту, до сих пор у нас размыт и его трактовать можно по-разному. Одним способом трактуют его олигархи, соответствующие наши магнаты, и совершенно по-другому трактуют его безработные, нищие, совершенно по-другому трактуют вопросы национального экстремизма наши национальные республики, народы и народности, которые сегодня ущемлены.

Можно очень серьёзно перегнуть палку, проводя даже те немногие мероприятия, которые сегодня идут под грифом специализированных, розыскных, профилактических и так далее, и получить то, что мы недавно получили в Карелии, — до сих пор ещё отголоски идут. А если подумать над тем, что в законопроекте предлагается, по существу, безоговорочно исполнять те предупреждения, допустим, трудовым коллективам... Я не хочу никого обидеть, но мы видим, сколько оборотней у нас в разных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. При обсуждении в первом чтении мы не стали голосовать за данный законопроект исходя из того, что он концептуально был слаб. В то же время мы знаем из га-

зет, что сегодня общественное мнение настроено к закону враждебно — многие не поняли его смысла. Это закон не о репрессиях, никто не собирается никого арестовывать или лишать свободы, речь идёт только об одном — профилактические меры: если действия какого-то гражданина будут иметь состав преступления, надо по-товарищески его предупредить, только и всего, здесь нет никаких других опасностей. Мы тринадцать лет назад уже предлагали проект закона об усилении ФСБ — предлагали вернуть ему старое название, вернуть в состав ФСБ Службу внешней разведки, ФАПСИ, ФСО, поскольку расчленение ни к чему хорошему не привело.

Мы закон поддержим — пусть он слабый, но всё-таки это лучше, чем не принять его. Повторяю ещё раз: речь идёт только о том, что органы ФСБ получают право остановить сегодня тех граждан, которые своими действиями повлекут в будущем возбуждение уголовного дела и лишение свободы. Они могут не послушаться — пожалуйте, они могут воспринять, так сказать, предупреждение и ничего не делать, но делается это им на пользу, чтобы они поняли, это на пользу! Премьер-министр сказал, что у нас в сорок раз дороже все разрешительные процедуры в строительстве, — пускай ФСБ предупредит тех, кто занимается строительным бизнесом, что они все замешаны в коррупционных схемах, они повысили стоимость строительства в России в сорок раз. Вы представляете, не в два, не в три, не в четыре, а в сорок раз! Ну разве можно решить жилищную проблему с такими коррупционными схемами?! Вот здесь тоже пускай этот закон действует, потому что все эти схемы известны ФСБ, они знают всех, по телефону это можно услышать, узнать, в Интернете всё это есть. В том числе и национальный экстремизм или религиозный экстремизм — это тоже нужно пресекать. Людей не будут задерживать, арестовывать — им просто объяснят. Если они живут в одном регионе, а приезжают в другой, совершают преступление и в свой обратно уезжают — это плохо. Если вы преступники, оставайтесь в своём регионе и там совершайте преступления, а не вымещайте ещё где-то свою злобу! А то у себя в регионе они тихие, спокойные, законопослушные, верующие, а приезжают в Москву и здесь ведут себя как бандиты, как преступники, просто так совершают хулиганские действия, убивают русских парней и уезжают обратно к себе, прячутся в своих кишлаках, аулах и каких-то других местах — это тоже надо предупреждать, вот пускай ФСБ и работает, в том числе и с религиозными экстремистскими организациями. То есть это как предупредительная мера, она не несёт никакого негатива, это только помощь тем,

кто может оступиться и действительно может быть лишён свободы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич по мотивам.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать этот законопроект, более того — мы будем голосовать против этого законопроекта. Каковы наши мотивы?

Безусловно, мы, как и правительство, считаем преступления, дознание и предварительное следствие по которым ведёт ФСБ, общественно опасными, безусловно, мы понимаем, может быть, даже лучше, чем правительство, необходимость профилактики экстремизма и тем более терроризма, но мы хотели бы, чтобы эта профилактика носила реальный характер, а не бюрократически-имитационный. Экстремизм, терроризм порождены состоянием нашего общественного сознания, в основе этих преступлений лежит целый комплекс проблем, начиная от неэффективных действий власти и заканчивая незрелостью гражданского общества, и реагировать на них также необходимо комплексно, начиная от повышения эффективности работы самой власти, борьбы с коррупцией и заканчивая демонтажом целой инфраструктуры, которая существует в нашей стране и которая разогревает экстремистские настроения, подогревающие терроризм (достаточно вспомнить реакцию на так называемых приморских партизан). Взамен же нам предлагается некая бюрократическая реакция, по бюрократическому принципу. Да, есть проблема экстремизма, да, есть проблема терроризма, но как на это отвечает бюрократия? Ну, обычно на любую проблему отвечает созданием комиссий, нового органа или законопроекта. Когда президент спросит соответствующих людей: "Как вы боретесь с экстремизмом, терроризмом?" — скажут: "А у нас вот есть законопроект". То есть проблемы экстремизма, терроризма не решаются, но зато есть вот такая бюрократическая реакция.

Но этот закон далеко не безобидный, потому что он возрождает в нашей стране память о не так давно прошедших, но достаточно тёмных временах нашей истории. Он может оказать негативное моральное воздействие на состояние общества, ведь предлагается предупреждать не за какие-то действия, а за предположение о том, что кто-то когда-то может совершить эти действия. Извините, это напоминает известную антиутопию Оруэлла — мыслепреступление!

Мы считаем, что этот законопроект как наносит вред внутри страны, разрушая моральную атмосферу, так и вредит внешнему имиджу Российской Федерации. Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. По мотивам выступления завершены.

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 450 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. По мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Настоящий законопроект фракция ЛДПР поддержит: ну, если правительство хочет попробовать регулировать такими методами тарифы на жилищно-коммунальные услуги, пускай попробует. Но хотелось бы предупредить, что формулировки в законопроекте об ответственности от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч... ну, видимо, люди, которые писали настоящий законопроект, не совсем понимают, сколько зарабатывают люди в ЖКХ. Вот в Донском районе Тульской области человек по 15 миллионов в месяц получает, и никаких проблем заплатить штраф у него не будет.

Корень проблемы ЖКХ как раз в том, что у нас, к сожалению, законы несовершенно, и речь не о том, кто регулирует, а о том, что у нас, как правило, глава администрации своего сына, зятя, тещу, ставит на ЖКХ. И если вы проанализируете, то увидите, что у нас либо сами напрямую являются владельцами сферы ЖКХ распорядители наши — мэры городов, главы районов — и извлекают оттуда доходы, либо стоят их прямые или не очень прямые родственники. Таких примеров полно — посмотрите, у мэра города Рязани в какой области бизнес — что, он сам себя будет регулировать, сам себя доходов, что ли, лишать?! Вот в этой части надо регулировать законодательство,

а то мне, да и другим депутатам приходят такие ответы... Когда я пишу в прокуратуру запрос, мол, как так — сын главы района постоянно выигрывает тендеры в области ЖКХ, тарифы в ЖКХ подняли на 30 процентов, и так далее, и так далее, ну как же так получается, мне прокуратура пишет: ну, он, наверное, хорошие условия выдвигает, поэтому всё время тендеры выигрывает.

В общем, какого мэра ни возьми, либо жена, либо сын, либо зять обязательно тендер выигрывает — видимо, каждый "лучшие условия" предлагает. А в итоге оплата за услуги ЖКХ — это деньги, которые поступают в карман непосредственно семье. Вот если мы эту ситуациюотрегулируем, тогда, наверное, будут успехи, а сейчас давайте дадим возможность правительству попробовать отрегулировать. Но сразу предупреждаю: уже осенью будет ясно, что и правительство с этой проблемой не справилось, потому что корень проблемы находится совсем в другом — в том, что из бюджета перекладывают деньги товарищи себе в карман через своих родственников. И именно поэтому мы и поддержали закон о ФСБ — чтобы хотя бы они их предупредили: не надо, товарищи, так делать. Но, к сожалению, законы впрямую не действуют.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, но хотелось бы предупредить: толку от него не будет — и тарифы будут расти, и воровать по-прежнему будут.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна по мотивам.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы поддержим законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Вспомните историю, которая была в январе — феврале, в начале этого года, когда резко выросли платежи населения, ведь в большей степени это зависело от права муниципальных образований устанавливать нормативы в тех случаях, когда нет счётчиков по соответствующим видам коммунальных услуг и невозможно чётко установить, сколько потребили конкретный гражданин, конкретная семья. В связи с этим вносятся изменения в Жилищный кодекс, и право устанавливать нормативы потребления относится на уровень субъекта Федерации — по крайней мере, мы будем уверены, что в одном субъекте Федерации во всех городах будет установлен один и тот же норматив и не получится так, как это было в Саратове и в других городах Российской Федерации. Это первое.

Второе. Мы поддерживаем позицию в отношении того, что должны быть установлены обязательные правила при заключении договоров управляющих организаций и других структур, которые управляют жилищным фондом, — ТСЖ, ЖСК и так далее — с ресурсоснабжающими организациями. И мы очень ждём скорейшего выхода постановления правительства на эту тему, которое внесёт изменения в постановления Правительства Российской Федерации № 306, № 307 и № 491.

Следующее. Нам представляется целесообразным введение обязанностей управляющих организаций по обеспечению доступа к информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности. Хотя и сейчас эта обязанность в принципе есть, но нелишне напомнить об этом управляющим организациям, чтобы это не было тайной за семью печатями для собственников и нанимателей жилых помещений в домах. Эти организации обязаны раскрывать также и стоимость услуг и цены (тарифы) на коммунальные ресурсы и так далее.

Кроме того, мне представляется очень правильным целый ряд изменений, которые идут в развитие выпущенного в конце года постановления Правительства Российской Федерации об открытости информации о структуре тарифов. Этот документ, постановление № 1140 от 30 декабря 2009 года, должен заработать. В принципе определённые изменения в федеральное законодательство вводятся таким образом, чётко определяется компетенция федеральных органов: в основном сбор информации и практически вот такая информационно-контрольная функция остаётся всё-таки за федеральными органами власти. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, время закончилось, спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. По мотивам — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я понимаю, что законопроект готовился достаточно долго, но как-то он не совсем стыкуется с заявлением лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ", с тем, что он сказал в части стоимости подготовки проектных работ и всего остального. То есть на сегодняшний день, мне кажется, исходя из того, что сказал Владимир Владимирович Путин, было бы правильно законопроект не поддерживать, а вернуть его во второе чтение. Этот законопроект концептуально в принципе правильный, он развивает идею ухода от государственного регулирования в область регулирования, то есть создания саморегулируемых организаций. К сожалению, мы всё делаем наоборот. Все обычно строят здание с фундамента, а мы всё как-то пытаемся сначала верхние этажи построить, а потом под них фундамент подвести. То есть саморегулируемая организация должна сама создаваться, а мы всё как-то её законами создаём и пытаемся их мотивировать.

В настоящем законопроекте указаны определённые суммы — это не упростит систему проектирования, а фактически на сегодняшнем этапе это приведёт к удорожанию подготовки проектной документации. Мне кажется, это неправильно. Тем более, что вчера уже было дано председателем правительства поручение правительству разобраться со всеми этими вопросами. Вот мы с вами фактически будем ещё добавлять к тем сорока, которые сегодня уже существуют. Но эти сорок — в среднем по России, а если взять такие города, как Москва, ну, тут, наверное, цифры будут несколько иные.

И вот то, что мы принимаем этот законопроект сегодня, мне кажется, не совсем правильно. Надо как-то более оперативно, более гибко мыслить, реально оценивать проблемы, которые есть в стране, тем более если они озвучены лидером партии большинства.

Фракция ЛДПР предлагает не поддерживать настоящий законопроект. Но мы не отвергаем его: может быть, его вернуть во второе чтение и доработать осенью? Сама идея законопроекта правильная, но, к сожалению, он содержит цифровые показатели, которые на сегодняшний день, мне кажется, нуждаются в переосмыслении.

Председательствующий. Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемый Мартин Люцианович! У нас вообще получается какая-то история парадоксов: у нас есть министр спорта —

спорт в загоне, у нас есть министр сельского хозяйства — проблемы на селе с каждым днем всё увеличиваются, у нас есть министр обороны — вопросы обороноспособности государства, ну, очень большие. Это с одной стороны. С другой стороны, отрасль экономики, которая на сегодняшний день охватывает практически одну треть работающего населения, не имеет своего министерства и фактически предоставлена сама себе, так сказать. В этих условиях, конечно, понятны порыв профессионального сообщества навести порядок и попытка создания так называемого национального объединения СРО. Те поправки, которые мы сегодня в третьем чтении должны принимать либо не принимать, касаются больше именно полномочий, компетенций этого национального объединения СРО в области строительства и в области проектирования, а также изыскательских работ. Ещё раз говорю: с одной стороны, мы даём возможность развиваться этому сектору, а с другой стороны, посмотрите на фундамент: сегодня по закону в течение пяти лет обязательно каждый специалист должен пройти переподготовку, повысить свою квалификацию, но методик не существует, а это фундамент, то, на чём должны специалисты возвращаться.

С третьей стороны, мы опять остановились на половине пути: вместо того чтобы усилить функции национального объединения и дать ему реальную возможность контролировать, что же происходит на самом деле, в том числе в карманных СРО, — не надо скрывать, что они на сегодняшний день присутствуют на этом рынке, так, наверное, правильно будет сказать — мы опять отсылаем всех в Ростехнадзор. Посмотрите только на статистику: за полтора года Ростехнадзор, несмотря на многочисленные обращения, ни одной внеплановой проверки не провёл, ни одной! Профессиональное сообщество фактически было необходимо для того, чтобы легализовать этот процесс, процесс создания СРО, процесс вообще введения этой процедуры, этого механизма саморегулирования. А дальше на подходе акулы, акулы, которые не брезгают ничем, ведь на самом деле бизнес по торговле допусками к отрасли, к строительным работам, является чрезвычайно доходным. Это явление должен и может пресекать только орган государственного надзора, а я уже сказал, что он фактически самоустранился.

Мы не можем в такой ситуации поддержать этот законопроект, потому что он половинчатый: с одной стороны, он не даёт полномочий полноценно работать государству в области соблюдения и контроля, с другой стороны, он даёт возможность прийти к руководству, в том числе в национальных объе-

динениях СРО, недобросовестным, коррумпированным, которые на сегодняшний день... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что многие абсолютно репрессивные положения законопроекта были исключены и нам сейчас представляется несколько другой документ, в котором имеются функции контроля, возможности проверки в любой момент саморегулируемых организаций, вплоть до инициирования ликвидации СРО независимо от положительной реакции Ростехнадзора, тем не менее остались многие позиции, которые нас совершенно не могут устроить.

Если обязательное членство в саморегулируемой организации конкретных юридических лиц можно было оправдать тем, что лицензий больше нет, а саморегулируемая организация должна выдать допуск, если с этим можно было бы согласиться, то в отношении обязательного членства в единственном национальном объединении согласиться никак нельзя. Смысл этого национального объединения, с моей точки зрения и с точки зрения моих коллег, должен заключаться в том, что только те функции, которые сами саморегулируемые организации передают наверх, на второй уровень, должны быть функциями национального объединения и членство в нём должно быть обязательным. У нас же этим законом вводится обязательное членство с момента регистрации СРО, обращаю ваше внимание, естественно, с обязательными дополнительными поборами. С каждой саморегулируемой организации не менее полумиллиона будет вноситься как бы в эти структуры, на национальное объединение, на содержание аппарата и на какие-то другие функции.

Дальше. Сомнительным представляется компенсационный фонд, передача его в случае исключения саморегулируемой организации, снятия её статуса, исключения её из реестра саморегулируемых организаций. Вот это совсем непонятная история, потому что практически стимулирует национальное объединение принимать меры к ликвидации СРО. Деньги поступают в национальное объединение якобы для того, чтобы в случае наступления каких-то неприятностей компенсировать эти убытки, ущерб, который наносится потребителю деятельностью бывшей саморегулируемой организации. Но этот случай может никогда не наступить! Где будут эти деньги? Как они будут расходоваться? Как они будут использоваться? Совершенно непонятно, механизма никакого нет, он не описан.

Дальше. Вы понимаете, уже в совет национального объединения включены чиновники. Мы что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Закон необходимо принимать в эту сессию по следующей причине. С 1 июля вступил в силу новый перечень опасных видов работ, который выпустил Минрегион, и сейчас саморегулируемые организации должны привести в соответствие с законодательством все свои требования к выдаче допусков, выдать новые допуски, изъять старые допуски. Для этого необходим закон. Сегодня сложилась не вполне здоровая ситуация вокруг национального объединения. Закон предписывает в течение трёх месяцев провести новые выборы, избрать новое руководство, и мы надеемся, что в связи с этим будут урегулированы все спорные вопросы.

Хочу сказать, что данный законопроект обсуждался с привлечением всех представителей саморегулируемых организаций, национального объединения, правительства, депутатов Государственной Думы, обсуждался, я могу сказать, не менее нескольких десятков раз, поэтому всё, что можно было сделать на данный момент, всё, к чему мы пришли, к каким общим решениям, скажем так, всё включено в текст законопроекта, спорные вопросы из текста законопроекта исключены.

Комитет рекомендует палате принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

По 9-му пункту по мотивам выступает Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект. Бесспорно, вопрос проведения Олимпийских игр в России имеет огромное политическое и экономическое значение для нашей страны, и, безусловно, их проведение у нас поднимет авторитет нашей страны в мире спорта. Однако фракция ЛДПР считает, что параллельно с решением вопросов по организации и проведению Олимпиады в Сочи в 2014 году необходимо до конца разобраться с прошедшими в этом году Олимпийскими играми и с результатами выступления нашей сборной.

Конечно, мы построим все спортивные объекты в Сочи в срок, в этом никто не сомневается, но вопрос в том, кто будет выступать на этих спортивных объектах от имени нашей страны. Плеяда советских спортсменов постепенно уходит, плеяда российских спортсменов появляется, но очень и очень медленно. Какие выводы мы сделали после провального выступления сборной России на Олимпиаде в Канаде? Уже бывший президент Олимпийского комитета Тягачёв сумел уйти в отставку только после прямого указания президента нашей страны, да и то остаётся вопрос, ушёл ли он в отставку, ведь сразу после его отставки был изменён устав Олимпийского комитета России. В нём была введена вторая должность почётного президента, на которую был избран господин Тягачёв. А ведь в уставе написано, что должность почётного президента даётся человеку за особые и выдающиеся заслуги в развитии спорта в нашей стране. Позвольте спросить: в чём особые, выдающиеся заслуги господина Тягачёва? Видимо, в провальном выступлении нашей сборной на Олимпиаде в Канаде!

Деятельность Министерства спорта, туризма и молодёжной политики. Ещё в феврале фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу проект постановления, в котором одной из мер по улучшению ситуации в развитии спорта в нашей стране предлагалась реорганизация данного министерства, поскольку мы полагали и полагаем, что невозможно в рамках одного ведомства заниматься вопросами спорта, туризма и молодёжной политики. На сегодняшний день складывается такая ситуация, что у нас в стране, к сожалению, не уделяется должного внимания спорту, абсолютно отсутствует как таковой туризм и молодёжная политика находится в зачаточном состоянии. Мы не говорим, что в этом виноват именно господин Мутко, мы говорим о том, что невозможно в рамках одного ведомства соеди-

нить три вещи, каждая из которых заслуживает отдельного внимания.

Что же касается непосредственно деятельности министерства, пока ещё существующего в прежних рамках, давайте не будем забывать о выводах Счётной палаты, которая, проанализировав расходование средств на проведение Олимпийских игр в Канаде, чёрным по белому написала, что в расходовании средств чётко видна коррупционная составляющая. Но на это все закрывают глаза, никто не обращает внимания, господин Мутко продолжает занимать свой пост.

Давайте вспомним, что на совещании у президента по вопросам развития спорта господин Мутко обещал к 1 июля подготовить программу по развитию спорта в нашей стране и подготовке спортсменов к Олимпийским играм. 1 июля уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотела бы сказать по сути принимаемого у нас сегодня законопроекта в третьем чтении, и я хотела бы поблагодарить все фракции, депутатов, профильный комитет, который занимался этим законопроектом, — была проделана очень большая работа. Ко второму чтению было много поправок, объёмный был документ, с ним работали действительно на высоком уровне и профессионально, и сейчас, в данный момент времени, этот документ, этот законопроект является очень хорошим, нужным и своевременным. Мы должны констатировать, что, к сожалению, приходится всё время вносить поправки в этот законопроект и каждую сессию мы их вносим. Просто хотелось бы ещё раз объяснить: дело в том, что, когда вначале шла работа над этим законопроектом, не учитывались те нюансы, которые возникли в ходе реализации такого проекта, как строительство новых объектов в Сочи.

Огромное спасибо депутатам за такую плодотворную работу. Действительно, вот та комиссия, рабочая группа, которая создана, работает очень эффективно. Надеюсь, что и в следующей сессии мы будем над этим законопроектом работать так же качественно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Пара-

лимпейских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

По 10-му вопросу по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект, хотя мы двумя руками за то, чтобы у нас предоставлялись инвестиционные налоговые кредиты. Но в этом законопроекте, к сожалению, говорится не только об этом, да и сама процедура предоставления этих инвестиционных кредитов наводит на мысль, что она будет иметь результатом то же самое, как когда мы тут оказывали помощь предприятиям в виде госгарантий: оформлять эти госгарантии надо год, не факт, что ещё и оформишь, и получали эти госгарантии очень близкие к определённым кругам предприятия, имеющие соответствующих владельцев, — вот и инвестиционные налоговые кредиты будут получать те, кому надо.

И кроме того, опять же непонятна ситуация: мы тут вводим ответственность за неправомерное вынесение налоговым органом решения о приостановке операций по счетам, причём пишем это отдельно, несмотря на то что в пункте 3 статьи 35 Налогового кодекса это уже прописано. Статья, правда, не работает, и у нас ответственность налоговые органы не несут. Но вот здесь есть такая вещь, что теперь хотя бы проценты будут списывать и пени за неправомерное удержание и арест счетов предприятия: теперь штраф они будут платить.

Но в то же время в этом же законопроекте прописано очень много конкретной ответственности по предприятиям, которую они должны нести. И опять же непонятно то, что здесь расписывается по счетам-фактурам и книгам учёта товаров. Ведь есть же и решение Высшего Арбитражного Суда по этим вопросам, и судебная практика у нас сложилась, но этот законопроект опять фактически не учитывает той практики, которая сегодня сложилась в арбитражных судах по исчислению

налога на прибыль и применению налоговых вычетов. Опять законопроект оставляет это на откуп министерству, но, к сожалению, министерство и Федеральная налоговая служба остаются на тех же позициях, и наши предприятия и люди должны опять идти в суды и проходить всё, вплоть до Высшего Арбитражного Суда, чтобы получить те решения, по которым им потом производятся налоговые вычеты.

Мы не можем поддержать настоящий законопроект именно потому, что он опять работает в сторону налогового инспектора, который у нас и так и царь, и бог, и количество вызовов на допросы никак не ограничено, и насчитать налоги он может откуда угодно, хоть из пальца высосать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Эдель. Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Гаврилов по карточке Эделя.

По пункту 9 Романов, Эдель и Гаврилов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 10 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Коларктик". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Литва — Польша — Россия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Юго-Восточная Финляндия — Россия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Эстония — Латвия — Россия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Согласительная комиссия готова представить итоги работы по отклонённым федеральным законам, поэтому 19-й вопрос — об итогах работы согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия провела заседание по выработке единого текста федерального закона. У вас имеется текст, предложенный согласительной комиссией, сопоставительная таблица, которая состоит из шести пунктов. Уважаемые коллеги, комиссия единогласно проголосовала за вынесение согласованного текста на голосование палаты. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному в редакции согласительной комиссии тексту не имеет, поэтому закон может быть принят Государственной Думой.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять федеральный закон в предложенной согласительной комиссией редакции.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли необходимость выступать по мотивам? Нет.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в рамках "часа голосования": принять Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушений" в редакции согласительной комиссии.
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

20-й вопрос, об итогах работы согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия, созданная в связи с отклонением Советом Федерации Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", выработала единый текст федерального закона. В сопоставительную таблицу включена только одна поправка, которая единогласно была одобрена членами согласительной комиссии, материалы у вас на руках. Федеральный закон в редакции согласительной комиссии прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и полностью готов к повторному рассмотрению.

Прошу поддержать принятие федерального закона в предложенной редакции.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Есть ли необходимость по мотивам кому-то высказаться? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Доклад председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерия Александровича Черешнева.

Пожалуйста.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Предлагаемый для принятия во втором чтении законопроект "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" был детально обсуждён на заседании комитета. Поступило всего девять поправок, все они рекомендованы к принятию.

С чем связано такое количество поправок? С тем, что нужно было привести текст этого закона — "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" — в соответствие с ранее, 8 мая, принятым Госдумой законом № 83-ФЗ в части, уточняющей положение государственных научных центров, в том числе и такой бюджетной государственной федеральной структуры, какой является национальный исследовательский центр "Курчатовский институт". Вот пять поправок из девяти как раз относятся к этим положениям, три поправки носят технический характер в соответствии с той терминологией, которая предлагалась в 83-м законе, одна поправка касается статуса президента Курчатовского исследовательского центра после окончания двух сроков его полномочий — здесь было уточнение. Поправка 8 связана с тем, что в Курчатовский центр влились ещё два института — это институты в Протвино и в Гатчине (Санкт-Петербург), — и поэтому нужно было уточнить, что они, как филиалы, пользуются теми же правами, что и основное учреждение.

Мы рекомендуем принять все поправки (девять) в полном объёме и принять закон во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица содержит девять поправок. Нужно ли какие-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Валерий Александрович, ваше предложение.

Черешнев В. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет, и мы просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Кашин Борис Сергеевич выступит по мотивам. Запись по мотивам мы завершили.

Валерий Александрович, присаживайтесь.

В рамках "часа голосования" по мотивам выступает Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддержала данный законопроект в первом чтении, заявив при этом о необходимости его серьёзной доработки. К сожалению, наше правительство слушать другие мнения по вопросу о развитии научно-технической сферы не хочет, иначе нам бы не отвели на доработку законопроекта ночь с 7 на 8 июля. Здесь характерна шутка премьера Путина, который, выступая в Российской академии наук, рекомендовал давать лекарства для активизации умственной деятельности всем

критикам его политики в области науки и техники. Это при том, что отчитываться самому правительству не в чем, потому что научно-техническая сфера у нас находится в состоянии развала. Мы рекомендовали бы исполнительной власти взять пример хотя бы с вице-премьера Кудрина, который внёс хорошее предложение о проведении совещаний политических партий по развитию пенсионной реформы. По науке тоже давно назрела действительно серьёзная дискуссия, а не то, что мы сейчас имеем.

Каковы недостатки законопроекта? Во-первых, это дальнейшая бюрократизация научной сферы и пренебрежение интересами учёных и, во-вторых, это нечёткость организационных решений.

Законопроект не согласуется с правильной нормой закона "О науке и государственной научно-технической политике", согласно статье 7 которого "управление научной и (или) научно-технической деятельностью осуществляется на основе сочетания принципов государственного регулирования и самоуправления". Сейчас самоуправление заменяется бюрократизацией, и возникает вопрос: кто подскажет чиновникам верное решение, в том числе кадровое? Вот в законе "О науке...", в частности, записана такая норма о правах учёных советов научных институтов: "Учёные советы... разрабатывают и утверждают планы научных работ и развития государственных научных организаций гласно исходя из государственных заданий, профиля государственных научных организаций, их научных и экономических интересов". То есть учёный совет относится к органам управления. Сейчас учёный совет выведен из органов управления и носит в соответствии с этим законопроектом чисто совещательный, вспомогательный характер. Это грубая ошибка, которая может привести к тому, что решения будут принимать чиновники, не понимая, что за этими решениями стоит.

Об организационной структуре: предусматриваются наблюдательный совет с непонятными функциями, президент, который возглавляет центр, и деятельность которого носит более-менее декоративный характер, и директор, который имеет всю реальную власть, а кто конкретно несёт ответственность за результат, непонятно. И как обеспечить реальную самостоятельность крупных научных коллективов? В этом законопроекте всё это остаётся открытым, все эти вопросы, поэтому мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О националь-

ном исследовательском центре "Курчатовский институт". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принято.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, наконец-то данный законопроект — не буду ещё раз повторять его название — подготовлен к процедуре второго чтения. У вас есть две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Прошу проголосовать, определиться по этим таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит пятьдесят пять поправок. Есть ли необходимость обсуждать какие-либо из них?

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 27 из таблицы рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, кроме 27-й поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич. 27-я поправка.

Кашин Б. С. Я предложил её обсудить отдельно, чтобы депутаты могли понять вообще характер данного законопроекта. Суть в том, что тема исключительно важная, её необходимо рассматривать, законопроект необходимо принимать, но, к сожалению, этот текст был подготовлен четыре года назад, до кризиса и до крупнейших аварий, и он в значительной степени носит декларативный характер. Вот я зачитываю буквально то, что написано в законопроекте, и то, что будет принято, вероятно: "Страховые тарифы должны быть экономически обоснованными," — это чистая декларация. И дальше: "Доля страховой премии, непосредственно предназначенная для осуществления страховых и компенсационных выплат потерпевшим, не может составлять менее 80 процентов страховой премии". Я вас отсылаю к истории с законом об ОСАГО, где было гораздо более детально всё прописано, и то сколько было проблем, непонимания и нарушений, а здесь — чистая декларация, как всё это будет работать, абсолютно непонятно!

И я вас хочу проинформировать, кто не знает, что законопроект имеет отношение к владельцам каждого лифта, не говоря уже о более крупных объектах, имеющих повышенную опасность. Мы считаем, что вот такое поверхностное рассмотрение важнейших вопросов сферы действия закона может привести к серьёзным последствиям, которые коснутся очень большого числа хозяйствующих субъектов, поэтому мы предлагаем отклонить данную поправку и, в общем-то, задуматься о том, что мы принимаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович, ваша позиция.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Борис Сергеевич, в вас, можно сказать, погиб, не родившись, актуарий. Я понимаю, о чём вы говорите, но, как обычно, вы нас вводите в заблуждение: говоря о лифтах, вы прекрасно знаете, какие поправки провёл комитет, на какие лифты закон распространяется, на какие не распространяется, как это связано с бюджетами субъектов, с бюджетами муниципалитетов, и так далее, и так далее. С моей точки зрения и с точки зрения комитета... Законопроект на протяжении пяти лет, в течение которых он готовился ко второму чтению, прошёл одиннадцать заседаний комитета, рассматривался на всех площадках, споры были очень большие, и то, что предложено, является компромиссом.

А что касается данной поправки, то, конечно, тарифы должны быть экономически обоснованны. Когда будет принят

закон об актуарной деятельности, я полагаю, у вас появится возможность в этот закон внести соответствующие изменения, которые приведут к тому, что в том законе будет прямо указано, что любые тарифы рассчитываются на основании актуарных расчётов, а здесь это дополнение не нужно.

Председательствующий. Ставится на голосование 27-я поправка из таблицы рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двести двадцать четыре поправки. Есть ли необходимость обсуждения какой-либо поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владислав Матусович, ваши предложения.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую и лингвистическую, соответствующие заключения имеются. Комитет предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Есть один желающий выступить по мотивам. В рамках "часа голосования" слово для выступления по мотивам предоставляется Кашину Борису Сергеевичу.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я ещё раз повторяю, что законопроект делает попытку урегулировать исключительно важный вопрос об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов. Думаю, никто в нашей стране, которая пережила такие аварии, как на Саяно-Шушенской ГЭС или на шахте "Распадская", не будет отрицать необходимости введения соответствующих законодательных норм, однако подход нашей исполнительной власти к разработке и принятию важнейших документов показывает, что наша исполнительная власть выводов ни из экономического кризиса, ни из финансового кризиса, ни из истории с законом об ОСАГО не сделала, мы видим, что на повестку дня встают такие же проблемы, какие проявлялись, в частности, с автогражданской ответственностью. Это подтверждает тот факт, что по существу серьёзных и обоснованных научно методик расчёта ущербов у нас нет.

Законопроект был подготовлен четыре года назад, в него сейчас введены минимальные правки, совершенно такие... так скажем, второстепенного характера, и все поправки вот в этих таблицах были предложены ещё депутатами четвёртой Государственной Думы. Спрашивается: что произошло в нашей стране за эти годы? А произошёл серьёзный кризис, финансовые риски стали нашей реальностью. Но никто не удосужился заняться реальной доработкой этого законопроекта, длительное время его тормозили. Интересный вопрос: кто это делал? Естественно предположить, что за торможением законопроекта стоят крупные финансовые структуры, которым придётся платить теперь эти страховые взносы, а потом они будут перекладывать всё это, включая в цену, на потребителей продукции. Но когда стала очевидна необходимость принятия законопроекта, видимо, в правительстве срочно уже всеми силами, как говорится, упёрлись, преодолели сопротивление финансовых структур, и вот мы имеем этот текст. Те дыры, которые в нём есть, будут сказываться в ближайшее время после его вступле-

ния в силу. Именно поэтому фракция КПрФ воздержится от голосования по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 22 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против	44 чел.	9,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 23, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект был также принят с несколько другим названием: об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях в связи с принятием закона, который мы принимали только что, — вот под этим названием. При подготовке его ко второму чтению он получил иное наименование, именно такое, с каким он сейчас подготовлен и к третьему чтению. Внесён ряд поправок.

У вас есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Комитет просит поддержать поправки из первой таблицы и отклонить из второй.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит восемь поправок. Есть ли необходимость их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 также содержит восемь поправок. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %
Результат: принято		

Принято.

Какие будут предложения, Владислав Матусович?

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в связи с тем что законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" комитетом уже подготовлен и к третьему чтению, проведены соответствующие экспертизы, комитет предлагает также проголосовать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить по мотивам в рамках "часа голосования"?

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я выступлю по мотивам по данному законопроекту, и одновременно это относится и к предыдущему.

Уважаемые депутаты, увлечение законами о страховании гражданской ответственности, обязательном страховании гражданской ответственности по различным поводам является ничем иным, как введением квазиналогов в пользу страховых компаний. А в данной ситуации будет следующее: мы должны стимулировать владельцев опасных объектов вкладывать в безопасность своих объектов, но вкладывать именно в реальную безопасность, а они будут вкладывать в страховые взносы страховых компаний. Мы в принципе возражаем против такого повального увлечения обязательным страхованием гражданской ответственности и считаем, что заставлять исполнять свою гражданскую ответственность нужно путём реальных вложений в безопасность и реальными нормами, нормативами, за нарушение которых государство должно штрафовать.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 23 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, разрешите мне выступить по 24-му вопросу.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты! Завершается работа весенней сессии 2010 года, пятой сессии пятого созыва. Она была непростой. Хотя страна уверенно выходит из кризиса, его последствия дают о себе знать. Остаются острыми и проблемы безопасности. Ситуация требовала оперативного реагирования, быстрого принятия решений, точного взаимодействия органов власти. Государственная Дума именно так и выстраивала

свою работу. О результатах сессии говорит количество принятых законов: 249 законов — это рекордный показатель не только за пятый созыв, но и за всю историю Государственной Думы.

Направления законотворческой работы всех органов власти во многом были определены Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, а также программой антикризисных мер Правительства Российской Федерации. Мы обсуждали наши общие задачи на встречах президента с руководителями парламентских фракций. Мы обсуждали эти задачи в связи с ежегодным отчётом правительства в Государственной Думе, а также ежеквартальными антикризисными отчётами правительства и Центрального банка. Именно в эту сессию мы стали проводить в новом формате и традиционные "правительственные часы": теперь министры стали отчитываться по всем направлениям деятельности. Ещё одно важное изменение — это поправки в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", которые закрепляют обязанность личного участия в заседании соответствующей палаты парламента. Все фракции Государственной Думы проголосовали за, а позавчера закон был одобрен и Советом Федерации.

В ходе весенней сессии полностью получили законодательное оформление инициативы Президента России, которые укрепляют партийную и избирательную системы на региональном уровне, развивают институты российской демократии. Фактически на региональный уровень распространяются те же принципы партийной конкуренции и подотчётности, которые мы ранее закрепили на федеральном уровне. Принята норма об обязательном ежегодном отчёте руководителей исполнительной власти перед законодательным органом власти субъекта Федерации. Установлен единый критерий численности депутатов органов законодательной власти субъектов Российской Федерации. Гарантировано предоставление депутатских мандатов партиям, получившим 5 процентов голосов. Представители всех партий, представленных в региональных законодательных собраниях, получили возможность занимать руководящие должности и работать в законодательных органах на постоянной основе. Все партии, представленные в региональных парламентах, получили право формировать фракции. Партии, не представленные в Государственной Думе, но имеющие фракции в законодательных собраниях субъектов Федерации, освобождены от сбора подписей для участия в региональных и муниципальных выборах в соответствующих регионах.

Установлены гарантии равенства партий, представленных в региональных парламентах, при освещении их деятельности в средствах массовой информации. Урегулирован порядок досрочного голосования на муниципальных выборах.

Востребованы и ощутимы результаты нашей антикризисной работы. Снижается безработица: за полгода больше чем на полмиллиона. Экономический рост — около 4 процентов. Но мы не должны забывать, что это экономический рост после спада, а значит, сделать ещё нужно очень и очень многое.

Многие результаты работы весенней сессии скажутся уже в этом году. Среди них недавние поправки в бюджет текущего, 2010 года, которыми мы распределили более 300 миллиардов рублей дополнительных доходов. Они были направлены в Пенсионный фонд, на жильё для ветеранов Великой Отечественной войны, также дополнительные доходы были направлены на жильё для военнослужащих, на дороги в городах, на поддержку программы утилизации и покупки отечественных автомашин.

Понимая важность жилищной проблемы для наших граждан, мы приняли целый ряд мер, в том числе антикризисного характера. На три года, то есть до 1 марта 2013 года, продлена возможность приватизации жилых помещений. Приняты меры для повышения доступности ипотечных кредитов. Расширены возможности использования средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на переселение граждан из аварийного жилищного фонда. Расширена возможность использования материнского капитала для решения жилищных проблем семьи. Законодательно закреплён ряд гарантий защиты прав дольщиков. В целях сдерживания тарифов ЖКХ до 2012 года продлён срок ликвидации перекрёстного субсидирования. Вместе с правительством депутаты работали над повышением прозрачности деятельности предприятий и организаций, работающих в сфере ЖКХ, над повышением стандартов качества услуг.

Для каждого гражданина важен принятый нами закон "Об обращении лекарственных средств", который регулирует все этапы этого процесса и вводит регулирование цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства. Особое внимание было уделено повышению доступности лекарств для жителей села. Начата работа над законопроектом об обязательном медицинском страховании, укрепляющем гарантии бесплатного оказания медицинской помощи, это направление будет особо поддержано и в плане бюджетного финансирования. Прямое отношение к повышению качества жизни граждан имеет закон о поддержке социально ориентированных неком-

мерческих организаций, принятый по инициативе Президента Российской Федерации.

Понятно и внимание общества к закону о бюджетных учреждениях — это закон, призванный обеспечить развитие очень важной для общества сферы, которая долгое время находилась в крайне сложном положении. Чтобы на местах было время для качественной подготовки к реализации закона, мы установили переходный период до 1 июля 2012 года и намерены вести постоянный системный мониторинг.

Вопросы здравоохранения, образования, науки, культуры были и будут в числе наших приоритетов.

Реализуя антикризисные меры, мы усилили регулирование трудовой миграции. Это, во-первых, защита национального рынка труда, во-вторых, стимулы для привлечения на работу в Россию именно высококвалифицированных специалистов.

Депутаты продлили право на выкуп арендуемого имущества для малого и среднего бизнеса до 1 июля 2013 года. Поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы сократили возможности для оказания давления на предпринимателей.

Среди законопроектов, посвящённых развитию инновационной экономики, в этой сессии особое место заняли законопроекты об инновационном центре "Сколково". Он должен стать примером для других точек инновационного роста в России. Часть необходимых законодательных решений уже принята, а работа над базовым законом будет завершена осенью.

Задачам инновационной экономики должна отвечать и наша система государственного управления. Такие принципы заложены в закон о государственных и муниципальных услугах, среди них — установление стандартов качества услуг, повышение удобства для граждан, стимулы к развитию "электронного правительства".

Хочу подчеркнуть: инновационная экономика — это экономика с развитой системой гарантий прав работающих граждан, на безопасности человека, на здоровье человека нельзя экономить. В этой сфере среди законов весенней сессии надо особо отметить законопроект о повышении безопасности шахт.

Значимое место в нашей работе занимали законопроекты о ратификации. В числе ратифицированных документов — комплекс договоров и соглашений, необходимых для работы таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, соглашения с Абхазией и Южной Осетией о совместных усилиях по

охране государственной границы, соглашения об укреплении взаимодействия в рамках ШОС и в рамках СНГ, международных конвенции социального характера, Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который мы ратифицировали только после того, как убедились, что новая система рассмотрения исков будет учитывать интересы России. Синхронно ратифицировано соглашение между Россией и Украиной о статусе и условиях пребывания нашего Черноморского флота на территории Украины, продлевающее срок пребывания с 2017 года на двадцать пять лет, а затем автоматически на пятилетние периоды.

Уважаемые коллеги, нас ждёт не менее интенсивная работа осенью. Уже сейчас в портфеле законопроектной деятельности комитетов значится более 560 законопроектов, из них подлежат первоочередному рассмотрению восемьдесят шесть.

В течение осенней сессии мы будем работать над федеральным бюджетом на очередной финансовый период. Теперь проект бюджета в соответствии с поправками в Бюджетный кодекс будет вноситься до 1 октября. Эта мера поставила депутатскую работу в более жёсткие временные рамки, но она позволит формировать бюджет на базе более точных прогнозов.

В числе вопросов международной проблематики отмечу запланированную ратификацию договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Несомненно, есть возможность синхронизировать ратификацию договора российскими и американскими законодателями.

С начала осенней сессии при планировании работы прошу все фракции учитывать изменения, внесённые в Регламент Государственной Думы. Для заседаний палаты и заседаний Совета Государственной Думы будут предназначены не три, а две недели в месяц, при этом в неделю будет проводиться три заседания, а общее их количество в месяц останется прежним. Надеюсь, что принятые изменения станут стимулом для повышения эффективности законотворческого процесса.

И ещё один вопрос. Уважаемые коллеги, друзья, сейчас мы все разъезжаемся по своим регионам, наверняка у вас уже всё распланировано — встречи с родными, друзьями, с избирателями, работа и отдых, — и тем не менее хочу обратиться к каждому из вас: найдите хотя бы один день в вашем плотном расписании и в этот день побывайте в одном из детских летних лагерей вашего региона, поговорите с детьми, которые там отдыхают, посмотрите, всё ли у них в порядке, довольны

ли они, здоровы ли, хорошо ли их кормят, кто их воспитатели, надёжна ли безопасность ребят, — ведь если что-то не так, один ваш приезд туда уже может исправить положение. Конечно, вы понимаете, почему я прошу это сделать: все мы знаем о трагедии с московскими школьниками на Азовском море. О её причинах много говорилось и будет ещё говориться, но главной причиной, довольно-таки типичной для нашего времени, я считаю равнодушие, отсутствие внимания со стороны взрослых. Давайте своим примером покажем обществу, что можно пробить стену безразличия, ведь мы с вами живём не в безвоздушном пространстве.

Я обращаюсь не только к депутатам Государственной Думы, но также и к коллегам из всех законодательных собраний регионов: вместе мы сделаем большое и доброе дело, поэтому прошу вас уделить внимание этой проблеме. Наряду с выводами прокуратуры, которая по поручению президента проверяет безопасность детей в летних лагерях, ваши наблюдения станут основой для рассмотрения как ситуации с детским оздоровительным отдыхом, так и общего положения детей в стране.

И в связи с этим хочу сказать ещё об одной теме, которая, безусловно, всех нас тревожит, — о беспризорных и безнадзорных детях. Я задался вопросом, сколько же у нас таких ребятшек, и не нашёл однозначного ответа: одни эксперты говорят — несколько сот тысяч, кто-то говорит — несколько миллионов. Понятно, что это позорное явление, с ним необходимо бороться. Давайте задумаемся об этом, уходя на перерыв в нашей работе, давайте хотя бы попытаемся определить размеры этой проблемы, поймём хоть, сколько у нас беспризорных и безнадзорных детей. Пусть каждый займётся этим вопросом в своём регионе, а в осеннюю сессию мы, думаю, сможем наметить пути решения.

Уважаемые коллеги, весеннюю сессию 2010 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

2 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.:	Казарин В. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 11 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 30 сек.:	Москалец А. П.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
11 час. 19 мин. 02 сек.:	Чилингаров А. Н.	— за *
11 час. 24 мин. 10 сек.:	Кокوشин А. А.	— за *
11 час. 27 мин. 58 сек.:	Иванов А. С.	— за *
11 час. 34 мин. 27 сек.:	Сагитов Р. Ш.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Шиманов А. А.	— за *
11 час. 45 мин. 43 сек.:	Макаров А. М.	— за *
11 час. 55 мин. 45 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
11 час. 59 мин. 42 сек.:	Востротин В. А.	— за *
12 час. 32 мин. 06 сек.:	Загидуллов М. Ф.	— за *
12 час. 34 мин. 36 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Клименко В. В.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
12 час. 37 мин. 07 сек.:	Самойлов Е. А.	— за *
	Свердлов Ю. В.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
12 час. 54 мин. 18 сек.:	Гужвин П. А.	— против *
	Хамчиев Б. Б.	— против *
	Шихсаидов Х. И.	— против *
13 час. 12 мин. 13 сек.:	Шубина Л. Ф.	— против *
13 час. 15 мин. 57 сек.:	Михалёв Б. В.	— за *
13 час. 29 мин. 27 сек.:	Зубарев В. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
13 час. 34 мин. 28 сек.:	Ермакова Н. А.	— за *
13 час. 35 мин. 38 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за *
13 час. 38 мин. 25 сек.:	Петров С. В.	— за *
13 час. 39 мин. 01 сек.:	Петров С. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 42 мин. 22 сек.:	Зубарев В. В.	— за *
13 час. 47 мин. 37 сек.:	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Зубарев В. В.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
13 час. 52 мин. 20 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
13 час. 54 мин. 52 сек.:	Сихарулидзе А. Т.	— за *
13 час. 55 мин. 25 сек.:	Волков Ю. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
14 час. 46 мин. 58 сек.:	Леонтьев Г. К.	— за *
14 час. 47 мин. 37 сек.:	Стародубец А. С.	— за *
14 час. 55 мин. 51 сек.:	Исаков И. А.	— за *
16 час. 13 мин. 58 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за *
16 час. 48 мин. 37 сек.:	Марков В. К.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
18 час. 30 мин. 46 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Кокошин А. А.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
18 час. 31 мин. 21 сек.:	Антонов Р. В.	— против *
	Залиханов М. Ч.	— против *
	Зеленский Ю. Б.	— против *
	Хинштейн А. Е.	— против *
18 час. 37 мин. 32 сек.:	Попов А. В.	— за *
19 час. 00 мин. 20 сек.:	Исаков И. А.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *

7 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— присутствует
	Усачёв В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 01 сек.:	Усачёв В. В.	— за *
10 час. 59 мин. 01 сек.:	Берестов А. П.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
11 час. 25 мин. 49 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
11 час. 26 мин. 24 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
11 час. 35 мин. 11 сек.:	Голиков Г. Г.	— за *
	Исаев А. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 44 мин. 24 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
12 час. 00 мин. 27 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
14 час. 29 мин. 23 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
14 час. 39 мин. 18 сек.:	Черкесова В. В.	— за *
14 час. 45 мин. 48 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
14 час. 52 мин. 09 сек.:	Губкин А. А.	— за *
14 час. 52 мин. 45 сек.:	Изотова Г. С.	— за *
14 час. 53 мин. 27 сек.:	Слиска Л. К.	— за *
17 час. 10 мин. 38 сек.:	Кузьмичёва Е. И.	— за *
17 час. 30 мин. 46 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 58 мин. 56 сек.:	Хоркина С. В.	— за *
18 час. 02 мин. 01 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Сibaгатуллин Ф. С.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
18 час. 03 мин. 56 сек.:	Толстопятов В. В.	— за *
18 час. 10 мин. 47 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
18 час. 14 мин. 40 сек.:	Сibaгатуллин Ф. С.	— за *
18 час. 15 мин. 12 сек.:	Сibaгатуллин Ф. С.	— за *
18 час. 22 мин. 44 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Сibaгатуллин Ф. С.	— за *
18 час. 23 мин. 17 сек.:	Белоконев С. Ю.	— за *
	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
18 час. 26 мин. 21 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
18 час. 30 мин. 54 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
18 час. 40 мин. 31 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
18 час. 51 мин. 11 сек.:	Аникеев Г. В.	— за *
	Неверов С. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 час. 52 мин. 29 сек.:	Рязанский В. В.	— за *
	Белоконев С. Ю.	— за *
	Гальченко В. В.	— за *
	Гаджиев М. Т.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
19 час. 01 мин. 12 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
19 час. 04 мин. 41 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
19 час. 06 мин. 20 сек.:	Колесников С. И.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Толстопятов В. В.	— за *
19 час. 16 мин. 39 сек.:	Ермакова Н. А.	— за *
	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
19 час. 19 мин. 44 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Панов В. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
19 час. 24 мин. 10 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
	Зиновьев В. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
19 час. 47 мин. 26 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
19 час. 55 мин. 10 сек.:	Борзова О. Г.	— за *

9 июля

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 11 сек.:	Гуляев Р. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 39 сек.:	Иткулов С. Г.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 53 сек.:	Острягин А. И.	— против *
11 час. 07 мин. 40 сек.:	Шоршоров С. М.	— за *
11 час. 12 мин. 42 сек.:	Сихарулидзе А. Т.	— за *
	Язев В. А.	— за *
11 час. 26 мин. 45 сек.:	Мусалимов Н. Н.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
11 час. 48 мин. 15 сек.:	Васильев В. А.	— за *
12 час. 41 мин. 04 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Загидулло М. Ф.	— за *
12 час. 41 мин. 51 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 42 мин. 22 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
12 час. 42 мин. 54 сек.:	Чиркин А. Б.	— за *
12 час. 43 мин. 22 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Кокосин А. А.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Сафаралиев Г. К.	— за *
12 час. 43 мин. 50 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 44 мин. 20 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 47 мин. 55 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 50 мин. 09 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
12 час. 50 мин. 38 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Голиков Г. Г.	— за *
	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 51 мин. 06 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
12 час. 51 мин. 35 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 52 мин. 05 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Гуляев Р. А.	— за *
	Дубровин В. А.	— за *
	Сихарулидзе А. Т.	— за *
12 час. 55 мин. 41 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 56 мин. 10 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
12 час. 59 мин. 44 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Драганов В. Г.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
13 час. 00 мин. 15 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
13 час. 00 мин. 45 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
13 час. 01 мин. 26 сек.:	Гуляев Р. А.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
13 час. 35 мин. 42 сек.:	Аникеев Г. В.	— против *
	Гуляев Р. А.	— за *
	Корнилов В. А.	— против *
	Таранин В. И.	— против *
13 час. 36 мин. 21 сек.:	Таранин В. И.	— против *
13 час. 40 мин. 10 сек.:	Яковлева Т. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
13 час. 49 мин. 19 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
14 час. 04 мин. 59 сек.:	Востротин В. А.	— за *
14 час. 10 мин. 30 сек.:	Бурькина Н. В.	— за *
	Колесников С. И.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
14 час. 18 мин. 08 сек.:	Богуславский И. Б.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
14 час. 26 мин. 37 сек.:	Шевцов Г. Е.	— за *
14 час. 28 мин. 11 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
14 час. 30 мин. 42 сек.:	Попов С. А.	— за *
14 час. 37 мин. 42 сек.:	Антонов В. В.	— за *
	Гималов Р. И.	— за *
	Губкин А. А.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
14 час. 40 мин. 02 сек.:	Казарин В. Н.	— за *
14 час. 42 мин. 16 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 35 мин. 34 сек.:	Казарин В. Н.	— за *
17 час. 15 мин. 19 сек.:	Казарин В. Н.	— за *
18 час. 58 мин. 43 сек.:	Кондратов Р. В.	— за *
	Воробьёв А. Ю.	— за *
	Кульмухаметов Э. В.	— за *
19 час. 58 мин. 46 сек.:	Серебров Л. Б.	— за *
	Тараканов П. В.	— не голосовал *

16 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.:	Баринов И. В.	— присутствует
	Мединский В. Р.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Назаров А. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 12 мин. 00 сек.:	Баринов И. В.	— за *
11 час. 01 мин. 19 сек.:	Тягунов А. А.	— за *
11 час. 55 мин. 31 сек.:	Осадчий С. Ю.	— за *
	Шубина Л. Ф.	— за *
12 час. 49 мин. 07 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
	Попов А. В.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
13 час. 05 мин. 28 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за *
13 час. 09 мин. 20 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
13 час. 12 мин. 44 сек.:	Гасанов М. Н.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
13 час. 13 мин. 23 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Савенко Ю. А.	— за *
13 час. 14 мин. 02 сек.:	Исаев А. К.	— за *
13 час. 18 мин. 22 сек.:	Кабанова В. В.	— за *
13 час. 21 мин. 03 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
13 час. 35 мин. 53 сек.:	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Язев В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТЫ
НЕПРОИЗНЕСЁННЫХ
ВЫСТУПЛЕНИЙ

2 июля

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать о политическом значении проекта "Сколково", в связи с которым мы принимаем в первом чтении законопроекты об инновационном центре "Сколково". Самое главное, что "Сколково" — это масштабный, глобальный проект, он нужен не только для России, он нужен для мира.

На сегодняшний день, надо признать, у нас нет масштабных, глобальных проектов, захватывающих воображение. Я думаю, что "Сколково" может стать для нашей страны таким дерзким и вдохновляющим проектом, который создаст в России новое инновационное научное сообщество, создаст новые механизмы и модели взаимодействия науки, бизнеса и управления для производства и обращения инноваций. "Сколково" породит масштабные проекты, подобные атомным и космическим, которые были реализованы в Советском Союзе и стали мощным катализатором экономического развития страны.

Коротко напомним: 27 апреля 2009 года Обама произнёс историческую речь, в которой сформулировал стратегический замысел в отношении науки и инноваций. Сославшись на лунную программу США, в результате реализации которой "удалось сделать не только те первые шаги по Луне, но и гигантские скачки в развитии знаний, технологий", Президент США сказал, что сегодня они должны повторить это. Конечно, речь идёт не о повторении полёта на Луну, он имел в виду, что для прорывов в науке нужны трамплины — масштабные, дерзкие, вдохновляющие проекты. Нашей стране трамплины для прорыва в науке нужны ещё больше. В масштабных, дерзких, вдохновляющих проектах Россия нуждается ещё больше, чем Америка. Причастность к великим делам — наша ментальная особенность, поэтому нам нужен проект "Сколково". Более того, если мы сегодня не определимся с таким проектом, не найдём ключ к пробуждению энергии творчества и величия мысли, мы отстанем окончательно, необратимо.

Проект "Сколково" имеет важное политическое звучание ещё и потому, что трансформирует намерения высшего руководства страны в реальные действия. Запуск такого сложного

* Полный текст выступления по проектам федеральных законов № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" и № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (первое чтение).

и серьёзного проекта — это важное и ответственное политическое решение, требующее проявления политической воли и дерзости.

Вчера в Государственной Думе произошло важное событие — в рамках парламентских слушаний, которые проводил Комитет по экономической политике и предпринимательству Е. Фёдорова, очень продуктивно, компетентно обсуждался проект "Об инновационном центре "Сколково". Огромное количество участников свидетельствует не только о повышенном интересе к проекту, но и о стремлении включиться в работу. Высказаны многочисленные конструктивные предложения по доработке законопроекта "Об инновационном центре "Сколково", обозначены некоторые неучтённые проблемы. В связи с этим несколько слов скептикам.

Во-первых, скептики высказывают сомнения относительно масштабов финансирования проекта: надо, де, направить эти средства в реальный сектор экономики, на решение социальных задач, лучше развивать имеющиеся наукограды, технопарки и тому подобное.

Но тому, что предлагается сконцентрировать усилия и ресурсы на одной территории в Сколково, есть понятное объяснение: нам нужен полигон, на котором будут создаваться новые механизмы взаимодействия науки, бизнеса и управления, на котором будет приобретаться и осваиваться опыт частных масштабных инициатив. Нам нельзя распылять деньги, потому что слишком часто они падают на неплодородную почву. Более того, законопроект отражает позицию Президента Российской Федерации, правительства: государство не должно жалеть денег на финансирование новой инициативы, нужно создать беспрецедентный бюджет исследований и разработок. У власти есть понимание, что дерзостью науки создаётся будущее страны.

Во-вторых, скептики высказывают опасения, что "Сколково" выродится в чисто девелоперский проект, будет сведено к созданию имущественной базы центра. Думаю, что эти опасения безосновательны: в законопроекте чётко сказано (статья 2, пункт 2), что "инновационный центр "Сколково" — совокупность инфраструктуры территории центра и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта", то есть "Сколково" — это имущественный комплекс и институты (поскольку институт — это модель распределённого действия между людьми и организациями, механизм взаимодействия).

В-третьих, замечания экспертов по поводу того, что в законопроекте чётко не прописан статус участника проекта, законодательно не закреплены статусы попечительского совета,

нет механизма отбора участников проекта, в какой-то мере справедливы, но надо понимать, что мы принимаем сегодня концептуальный законопроект, определяющий рамочные условия создания проекта. Прописать положения, конечно, надо, но это второй шаг и дело консультационно-научного совета центра. Изменения, дополнения и уточнения в закон можно будет вносить по мере развития концепции "Сколково", у нас есть такая законодательная практика.

В-четвёртых (и В. Сурков говорил об этом), некоторые эксперты акцентируют внимание на том, что не видят в "Сколково" изюминки, которая создала Кремниевую долину, не верят в возможность осуществления столь амбициозного проекта. Риски, безусловно, есть. Известно, что попытки создать аналоги Кремниевой долины в других центрах США провалились. Почему? Тайну Кремниевой долины объясняют тем, что там можно начать бизнес, не имея ни одного доллара, потому что все готовы работать за долю в проекте, юристы, инженеры, программисты и даже секретарь могут работать за долю: там все живут будущим. Эта оценка перекликается с тезисом, высказанным В. Сурковым в интервью "Итогам": "Как уже не раз говорил президент, подразумеваются два направления работы. Первое — это непосредственно модернизация, то есть подтягивание экономики до современного уровня... Конечно, тут надо видеть проблему: понимать, какие именно технологии нам нужны, где их взять. Но это не так сложно — были бы деньги... Вторая часть куда сложнее. Её можно было бы назвать футуризацией... Она требует создания особого культурного и психологического климата. Это, собственно говоря, и есть путь инновационного развития". Вот секрет Кремниевой долины в этой самой футуризации — там все живут будущим — и в возможности создать бизнес без цента в кармане.

Залог успеха проекта "Сколково" будет зависеть от того, сумеем ли мы создать такую территорию, где решающую роль будут играть нематериальные активы — идеи, компетенции, ноу-хау, индивидуальность. Мы должны создать такие механизмы взаимодействия участников проекта, институты, которые определяют бесспорную доминанту нематериальных активов, и это является едва ли не основной задачей проекта.

Безусловно, закон надо принимать, проект "Сколково" надо запускать. Закон будем дорабатывать, улучшать по мере развития концепции "Сколково", законодательством такие возможности предусмотрены. Сегодня надо перейти Рубикон и приступить к реализации проекта. России, миру нужен новый, дерзкий и вдохновляющий проект, который выведет страну на новые рубежи.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроекты "Об инновационном центре "Сколково", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" и принять в первом чтении. Эти законодательные инициативы станут первым камнем в фундаменте российской инновационной системы.

Спасибо за внимание.

7 июля

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает проект федерального закона № 399664-5 "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Коллеги, недавно мы обсуждали проект закона "Об инновационном центре "Сколково". Хочу подчеркнуть, что законопроект "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" продолжает чрезвычайно важную линию на создание в России центров инновационной экономики с особым правовым статусом, действующих по особым правилам, моделям. Эти центры призваны стать агентами прорыва, и назначение их определяется не только функциями, но и миссией.

При обсуждении указов Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 603 "О пилотном проекте по созданию национального исследовательского центра "Курчатовский институт" и от 30 сентября 2009 года № 1084 "О дополнительных мерах по реализации пилотного проекта по созданию национального исследовательского центра "Курчатовский институт" подчёркивалось, что фундаментальной науке необходима специальная система управления, междисциплинарного использования мега-установок, полноценная координация всех участников, понятные правила финансирования. Национальный исследовательский центр "Курчатовский институт" (далее — НИЦ "Курчатовский институт") создаётся на базе федерального государственного учреждения "Российский научный центр "Курчатовский институт" для реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники

* Полный текст выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по проекту федерального закона № 399664-5 "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" (первое чтение).

в Российской Федерации "Индустрия наносистем и материалов" и "Энергетика и энергосбережение", осуществления координации научной деятельности в рамках президентской инициативы "Стратегия развития nanoиндустрии".

Законопроект закрепляет правовое положение НИЦ "Курчатовский институт" как федерального бюджетного учреждения. Полномочия учредителя НИЦ "Курчатовский институт" от имени Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Согласно законопроекту для достижения поставленных целей НИЦ "Курчатовский институт" разрабатывает программу совместной деятельности организаций, участвующих в пилотном проекте, на срок до пяти лет, которая утверждается Правительством Российской Федерации.

Финансовое обеспечение Программы совместной деятельности организаций, участвующих в пилотном проекте по созданию НИЦ "Курчатовский институт", осуществляется за счёт: ассигнований из федерального бюджета; добровольных взносов (пожертвований) юридических и физических лиц; иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников (пункт 4 статьи 4 законопроекта).

Существенно, что исследовательский центр "Курчатовский институт" конституируется как инновационный коридор. Он обеспечивает проведение полного инновационного цикла научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, включая создание промышленных образцов по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 3 законопроекта).

Ещё один важный аспект: какую проблему мы решаем, создавая такие центры? Известно, что в инновационной экономике решающую роль играет так называемый креативный класс — люди, экономическая функция которых заключается в создании новых идей, новых технологий, нового креативного содержания и в распоряжении которых оказывается в конечном итоге интеллектуальная собственность. Сравнивая по этому параметру различные страны, американский эксперт пишет, что даже согласно самым строгим критериям в России около 13 миллионов представителей креативного класса, России принадлежит второе после США место в мире по этому показателю. Заметьте, это написано в 2002 году, то есть после грандиозного "исхода мозгов"! Но по мировому индексу креативности — комбинации разного рода показателей, считает эксперт, Россия попадает на значительно менее впечатляющее двадцать пятое место. О чём свидетельствуют эти исследования? О том, что Россия располагает огромным человеческим потенциалом,

которым не умеет распорядиться. С целью инновационного прорыва надо создавать центры с особым статусом и понятными правилами игры, которые представляли бы собой искусственное и в то же время органическое целое различных аспектов инновационной деятельности — своего рода инновационные микросистемы, позволяющие нашему креативному классу локально реализовать свой потенциал. Нам нужны центры сборки по различным аспектам инновационной деятельности, образующие в совокупности национальную инновационную систему.

Принятие законопроекта будет способствовать эффективному функционированию НИЦ "Курчатовский институт", который станет ключевым элементом национальной инновационной системы, позволит сконцентрировать усилия и ресурсы государства на решении не только задачи инновационного прорыва в области ядерной физики, но и задачи инновационного развития страны, позволит создать инновационные микросистемы, которые впоследствии дадут корневые отводы и будут прорастать в других местах России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона № 399664-5 "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Содержание

2 июля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г.	3
Рохмистров М. С.	5
Хайруллин А. Н.	7
Багдасаров С. А.	10
Обсуждение и утверждение порядка работы	12
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лобанова Ивана Васильевича" (в связи с его назначением на должность статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации)	22
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Ермаковой Н. А.)	23
О проекте федерального закона № 357233-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 349519-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления запрета на управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 186969-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся производства по делам об админист-	

ративных правонарушениях в области дорожного движения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 305143-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 145626-5 "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	25
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	26
Принятие законопроекта во втором чтении	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 293582-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о профессиональной переподготовке и повышении квалификации педагогических работников образовательных учреждений; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 342800-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество" (новая редакция части 5 статьи 9; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 382337-5 "О ратификации Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах — членах Евразийского экономического сообщества" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 373453-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Туркменистана о поощрении и взаимной защите инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	30
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	31
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 253758-5 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (в части установления ограничения при приёме на службу в органы внутренних дел и расширения перечня оснований для увольнения из органов внутренних дел для лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 357233-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением дополнительных гарантий обеспечения равных условий предоставления помещений для встреч с избирателями, участниками референдума"	
Выступления по мотивам голосования	33
Принятие закона	35
О проекте федерального закона № 349519-5 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	36
Принятие закона	36
О проекте федерального закона № 186969-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	37
Принятие закона	38
О проекте федерального закона № 305143-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности"	
Выступления по мотивам голосования	38
Принятие закона	39
О проекте федерального закона № 145626-5 "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской инфор-	

мации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	40
Принятие закона	41
О проекте федерального закона № 293582-5 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании"	
Выступления по мотивам голосования	42
Принятие закона	43
О проекте федерального закона № 342800-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество"	
Выступления по мотивам голосования	43
Принятие закона	45
О проекте федерального закона № 253758-5 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	45
Принятие закона	46
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций в государствах — членах Евразийского экономического сообщества" (проект № 382337-5)	46
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Туркменистана о поощрении и взаимной защите инвестиций" (проект № 373453-5)	46
О проекте федерального закона № 341687-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка реализации мер социальной поддержки работников с вредными и (или) опасными условиями труда, участвующих в оказании психиатрической и противотуберкулезной помощи, осуществляющих диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, занятых работой с материалами, содержащими ВИЧ; второе чтение; принят в первом чтении 19 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 22 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", в статью 22 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" и статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Шойгу Л. К.	47
Принятие законопроекта во втором чтении	47

О проекте федерального закона № 386039-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала" (в части, касающейся направлений использования материнского (семейного) капитала; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	48
Принятие законопроекта во втором чтении	49
О проекте федерального закона № 373413-5 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о разработке прогноза баланса трудовых ресурсов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	50
Принятие законопроекта во втором чтении	50
Принятие закона (в "час голосования")	51
О проекте федерального закона № 364870-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях" (о порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях некоммерческих организаций; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	51
Принятие законопроекта во втором чтении	52
О проекте федерального закона № 352949-5 "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о случаях отмены обязанности российских авиакомпаний возмещать ранее принятый к вычету налог на добавленную стоимость; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	53
Принятие законопроекта во втором чтении	53
О проекте федерального закона № 336510-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о спасательных воинских формированиях; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	54
Принятие законопроекта во втором чтении	55

О проекте федерального закона № 315860-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части введения понятия "локализация пожара"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	55
Принятие законопроекта во втором чтении	56
О проекте федерального закона № 177427-5 "О теплоснабжении" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	56
Рассмотрение поправок	59
Принятие законопроекта во втором чтении	72
О проекте федерального закона № 177431-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О теплоснабжении" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с введением в действие Федерального закона "О теплоснабжении")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	72
Принятие законопроекта во втором чтении	73
О проекте федерального закона № 63160-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о проведении обязательной дегазации шахт; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и Закон Российской Федерации "О недрах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	74
Рассмотрение поправок	74
Принятие законопроекта во втором чтении	78
О проекте федерального закона № 349966-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока действия договоров аренды; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	78
Принятие законопроекта во втором чтении	79
О проекте федерального закона № 220766-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молоч-	

ную продукцию" (в части уточнения ряда показателей качества молока и молочных продуктов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	79
Принятие законопроекта во втором чтении	80
О проекте федерального закона № 347349-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся государственной аттестации научных и научно-педагогических работников; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственной аттестации научных и научно-педагогических работников")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	81
Принятие законопроекта во втором чтении	82
О проекте федерального закона № 334249-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	83
Принятие законопроекта во втором чтении	83
О проекте федерального закона № 382090-5 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (о возложении на аппарат Общественной палаты Российской Федерации обязанностей по обеспечению деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	84
Принятие законопроекта во втором чтении	84
О проекте федерального закона № 252835-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения оснований для установления принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной организации; второе чтение; принят в первом чтении 24 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Гильмутдинова И. И. ...	85
Принятие законопроекта во втором чтении	85
Выступления по мотивам голосования	86
Принятие закона (в "час голосования")	87

О проекте федерального закона № 211568-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся судопроизводства в арбитражных судах; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	88
Принятие законопроекта во втором чтении	88
О проекте федерального закона № 311611-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении механизма передачи другому государству лиц, пребывание которых на территории Российской Федерации признано незаконным; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	89
Принятие законопроекта во втором чтении	89
О проекте федерального закона № 327109-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения норм, связанных с деятельностью Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л.	90
Принятие законопроекта во втором чтении	90
О проекте федерального закона № 343802-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (о производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам; внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.	91
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	91
Ответы Крашенинникова П. В. и Иванова А. А. на вопросы	92
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	93
Принятие законопроекта в первом чтении	93
О проекте федерального закона № 383610-5 "Об инновационном центре "Сколково" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 383612-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационном центре "Сколково" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С.	94
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	97

Отчеты Воскресенского С. С. и Фёдорова Е. А. на вопросы	98
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	101
Рохмистров М. С.	104
Зубарев В. В.	105
Грачёв И. Д.	107
Выступления Воскресенского С. С. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом	109
Принятие законопроектов в первом чтении	110
О проекте федерального закона № 392959-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения функций Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатом Государственной Думы Шаக்குмом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы	111
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	113
Выступление Шаக்குма М. Л. с заключительным словом	114
Принятие законопроекта в первом чтении	114
Выступления по мотивам голосования	115
Принятие закона (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 389589-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2010 год; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	119
Рассмотрение поправок	119
Принятие законопроекта во втором чтении	136
О проекте федерального закона № 390728-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2010 год и межбюджетных трансфертов из федерального бюджета; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	137
Принятие законопроекта во втором чтении	137
О проекте федерального конституционного закона № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о сроках представления Государственной Думе проекта федерального бюджета и отчёта об исполнении федерального бюджета; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	138
Одобрение законопроекта во втором чтении	138

О проекте федерального закона № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	138
Принятие законопроекта во втором чтении	139
О проекте федерального закона № 379387-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В.	140
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	143
Ответы Лобанова И. В. на вопросы	143
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	148
Шудегов В. Е.	150
Принятие законопроекта в первом чтении	151
О проекте федерального закона № 373440-5 "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по материальному, медицинскому и жилищному обеспечению приглашённого иностранного гражданина или лица без гражданства в период его пребывания в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	152
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	153
Ответы Москальца А. П. и Егоровой Е. Ю. на вопросы	154
Выступления в прениях	
Черкасов К. И.	156
Шеин О. В.	157
Яровая И. А.	159
Принятие законопроекта в первом чтении	159
О проекте федерального закона № 264736-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с введением института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка" (внесён депутатом Государственной Думы Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	160

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	162
Ответы Яровой И. А. на вопросы	163
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	165
Мизулина Е. Б.	167
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом	168
Принятие законопроекта в первом чтении	169
О проекте федерального закона № 387969-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об обязанности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы лично принимать участие в заседании соответствующей палаты Федерального Собрания; внесён депутатами Государственной Думы Аршба О. И., Плигиным В. Н.)	
О проекте федерального закона № 354761-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об участии члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в заседании соответствующей палаты Федерального Собрания; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Свистуновым А.Н., Тепляковым Е. Н.)	
О проекте федерального закона № 388871-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об участии члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в заседании соответствующей палаты Федерального Собрания; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	170
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	171
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	171
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	172
Ответы Плигина В. Н. и Рохмистрова М. С. на вопросы	172
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	174
Лебедев И. В.	175
Яровая И. А.	176
Беляков А. В.	177
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом	178
Рейтинговое голосование. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Аршба О. И., Плигиным В. Н., и отклонение альтернативных законопроектов	179
О проекте федерального закона № 261829-5 "Технический регламент "Об электромагнитной совместимости" (внесён депутатами Госу-	

дарственной Думы Горбачёвым В. Л., Терентьевым А. В., Головинёвым В. А., Железняком С. В., Озеровым С. П., Жолобовым О. В., Язевым В. А., Шакумом М. Л., Волковым Ю. Н.)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы	180
Принятие законопроекта в первом чтении	182
О проекте федерального закона № 388914-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития движения студенческих отрядов" (внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Таракановым П. В., Груздевым В. С., Кузьмичёвой Е. И., Гильмутдиновым И. И., Черкесовой В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тараканова П. В.	183
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И.	183
Ответы Тараканова П. В. и Кузьмичёвой Е. И. на вопросы	184
Выступления в прениях	
Журова С. С.	188
Шудегов В. Е.	188
Принятие законопроекта в первом чтении	190
О проекте федерального закона № 379041-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных процессуальных положений законодательства о несостоятельности (банкротстве); внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Саблиным Д. В., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Медведевым Ю. Г., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Семёновой Е. Ю.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	190
Принятие законопроекта в первом чтении	192
О проекте федерального закона № 154738-5 "Об обязательном техническом осмотре транспортных средств в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Шишкарёвым С. Н., Гончаром Н. Н., Бурковым А. Л., Бурносовым А. Л., Горбачёвым В. Л., Гридиным В. Г., Зубовым В. М., Косачёвым К. И., Кондратовым Р. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы	192
Принятие законопроекта в первом чтении	195
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	195
7 июля 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	198
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Свечников П. Г.	198
Абельцев С. Н.	200

Исаев А. К.	202
Мизулина Е. Б.	204
Обсуждение и утверждение порядка работы	206
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Собко Сергея Васильевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности"	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Собко С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Зубареве В. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	222
Принятие постановлений	222
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 16 июля 2010 года"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	224
Обмен мнениями по проекту постановления	224
Принятие постановления	226
О проекте федерального закона № 341071-5 "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 341063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	228
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	228
О проекте федерального закона № 389589-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2010 год; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	229
О проекте федерального закона № 390728-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2010 год	

и межбюджетных трансфертов из федерального бюджета; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	229
О проекте федерального конституционного закона № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о сроках представления Государственной Думе проекта федерального бюджета и отчёта об исполнении федерального бюджета; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 352949-5 "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о случаях отмены обязанности российских авиакомпаний восстанавливать ранее принятый к вычету налог на добавленную стоимость; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 294933-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц части компенсации за использование кредитным потребителем кооперативом граждан личных сбережений члена кредитного потребительского кооператива граждан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	231
О проекте федерального закона № 55792-4 "О консолидированной финансовой отчётности" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	231
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	231
Принятие законопроекта во втором чтении	232
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	233

О проекте федерального закона № 341687-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка реализации мер социальной поддержки работников с вредными и (или) опасными условиями труда, участвующих в оказании психиатрической и противотуберкулёзной помощи, осуществляющих диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, занятых работой с материалами, содержащими ВИЧ; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Шойгу Л. К.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	233
О проекте федерального закона № 364870-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях" (о порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях некоммерческих организаций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьящев В. И.	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 359250-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части регулирования отношений, связанных с трансляцией обязательных общедоступных телевизионных каналов и радиоканалов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В.	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	234
О проекте федерального закона № 217225-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с рекомендациями ФАТФ; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	235
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	235
Принятие законопроекта во втором чтении	236
О проекте федерального закона № 311611-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о введении механизма передачи другому государству лиц, пребыва-	

ние которых на территории Российской Федерации признано незаконным; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	237
О проекте федерального закона № 347349-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся государственной аттестации научных и научно-педагогических работников; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	237
О проекте федерального закона № 382090-5 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (о возложении на аппарат Общественной палаты Российской Федерации обязанностей по обеспечению деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьминой А. В.	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	238
О проекте федерального закона № 327109-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части уточнения норм, связанных с деятельностью Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В.	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	238
О проекте федерального закона № 349966-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части продления срока действия договоров аренды; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 63160-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышлен-	

ности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о проведении обязательной дегазации шахт; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	239
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	239
Принятие законопроекта во втором чтении	240
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	240
О проекте федерального закона № 254940-5 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	241
О проекте федерального закона № 220766-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (в части уточнения ряда показателей качества молока и молочных продуктов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П.	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	241
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 341071-5 "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"	
Выступления по мотивам голосования	241
Принятие закона	244
О проекте федерального закона № 341063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"	
Выступления по мотивам голосования	245
Принятие закона	246
Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первый квартал 2010 года	
Доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	247
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М.	254

Ответы Кудрина А. Л., Игнатъева С. М. и министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б. на вопросы	255
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А.	265
Жириновский В. В.	268
Шаккум М. Л.	272
Зубов В. М.	275
Выступления руководителей профильных комитетов Государственной Думы	
Фёдоров Е. А.	277
Исаев А. К.	279
Резник В. М.	281
Васильев Ю. В.	283
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	285
Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первый квартал 2010 года"	287
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 389589-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	288
Принятие закона	291
О проекте федерального закона № 390728-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Выступления по мотивам голосования	291
Принятие закона	293
О проекте федерального конституционного закона № 383196-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	294
Одобрение закона	295
О проекте федерального закона № 383197-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части уточнения сроков составления, рассмотрения и утверждения проектов бюджетов и отчётов об их исполнении"	
Выступления по мотивам голосования	295
Принятие закона	295
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 352949-5)	296

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 294933-5)	296
Принятие Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности" (проект № 55792-4)	296
О проекте федерального закона № 341687-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	297
Принятие закона	299
О проекте федерального закона № 382589-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при проведении выборов и референдумов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	300
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	304
Ответы Минха Г. В. и Москальца А. П. на вопросы	305
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	317
Иванов С. В.	319
Яровая И. А.	321
Емельянов М. В.	322
Выступления Минха Г. В. и Москальца А. П. с заключительным словом	323
Принятие законопроекта в первом чтении	324
О проекте федерального закона № 333229-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части снижения процентных ставок размещения средств Фонда национального благосостояния на депозитах во Внешэкономбанке, а также ставок по субординированным кредитам, предоставляемым Внешэкономбанком и Центральным банком Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	325
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	328
Рохмистров М. С.	329
Зубов В. М.	330
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	331
Принятие законопроекта в первом чтении	332
О проекте федерального закона № 386057-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного ме-	

дицинского страхования" (об увеличении тарифа страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования; внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	332
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	333
Ответы Юрина А. В. на вопросы	333
Выступления в прениях Дмитриева О. Г.	334
Принятие законопроекта в первом чтении	335
О проекте федерального закона № 314882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о возможности исполнения полномочий местной администрации административного центра муниципального района местной администрацией муниципального района; внесён Законодательным собранием Ленинградской области)	
Доклад представителя Законодательного собрания Ленинградской области Соколова Ю. В.	335
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. и его ответы на вопросы	337
Выступления в прениях Локоть А. Е.	339
Емельянов М. В.	340
Выступления Соколова Ю. В. и Тимченко В. С. с заключительным словом	341
Принятие законопроекта в первом чтении	342
"Час голосования" (продолжение)	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и о признании утратившими силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О порядке использования наименований "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур" и части второй статьи 50 Федерального закона "Об общественных объединениях" (проект № 364870-5)	344
О проекте федерального закона № 359250-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи"	
Выступления по мотивам голосования	344
Принятие закона	344
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 311611-5)	345

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (проект № 347349-5)	345
О проекте федерального закона № 382090-5 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	345
Принятие закона	347
О проекте федерального закона № 327109-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства"	
Выступления по мотивам голосования	348
Принятие закона	349
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 21 Федерального закона "Об электроэнергетике" (проект № 349966-5)	349
О проекте федерального закона № 63160-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 14 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	349
Принятие закона	350
О проекте федерального закона № 254940-5 "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"	
Выступления по мотивам голосования	351
Принятие закона	352
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (проект № 220766-5)	352
О проекте федерального закона № 313323-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления мер социальной поддержки членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий независимо от их трудоспособности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	353
Принятие законопроекта во втором чтении	353
Принятие закона (в "час голосования")	353
О проекте федерального закона № 326944-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 54 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части	

повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	354
Принятие законопроекта во втором чтении	355
О проекте федерального конституционного закона № 228322-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	355
Одобрение законопроекта во втором чтении	355
О проекте федерального закона № 346064-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	356
Рассмотрение поправок	356
Принятие законопроекта во втором чтении	360
О проекте федерального закона № 331356-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка прохождения службы в органах внутренних дел; второе чтение; принят в первом чтении 16 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	362
Рассмотрение поправок	362
Принятие законопроекта во втором чтении	364
О проекте федерального закона № 331365-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ответственности сотрудников органов внутренних дел за совершённые преступления; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	364
Принятие законопроекта во втором чтении	364
О проекте федерального закона № 331377-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделения территориальных (линейных) управлений (отделов, отделений) милиции полномочиями органов дознания; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	364
Принятие законопроекта во втором чтении	364
О проекте федерального закона № 368023-5 "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе	

Министерства иностранных дел Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	366
Принятие законопроекта во втором чтении	366
О проекте федерального закона № 364428-5 "О внесении изменений в статьи 22 и 36 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (в части введения понятий "государственная военная авиация" и "государственная авиация специального назначения"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В.	367
Принятие законопроекта во втором чтении	367
Принятие закона (в "час голосования")	368
О проекте федерального закона № 385425-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения размеров и порядка предоставления выплат для оплаты стоимости путёвок в организации отдыха и оздоровления для детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения размеров и порядка предоставления выплат для оплаты стоимости путёвок в организации отдыха и оздоровления детей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	368
Принятие законопроекта во втором чтении	368
Принятие закона (в "час голосования")	369
О проекте федерального закона № 305316-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией её потребителей" (второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	370
Принятие законопроекта во втором чтении	370
Принятие закона (в "час голосования")	371
О проекте федерального закона № 372032-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части,	

касающейся государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с прекращением действия Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации")

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	371
Принятие законопроекта во втором чтении	371
О проекте федерального закона № 336513-5 "О внесении изменения в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (новая редакция части 6 статьи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	372
Принятие законопроекта во втором чтении	373
Принятие закона (в "час голосования")	373
О проекте федерального закона № 467286-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (в части усиления ответственности за грубое нарушение требований промышленной безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	373
Принятие законопроекта во втором чтении	374
О проекте федерального закона № 390195-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" (в части приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике Салихова Х. М.	374
Принятие законопроекта во втором чтении	374
Принятие закона (в "час голосования")	375
О проекте федерального закона № 371608-5 "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июня 2010 года с наименованием "О реорганизации государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике Салихова Х. М.	375
Принятие законопроекта во втором чтении	375
Выступления по мотивам голосования	376
Принятие закона (в "час голосования")	377

О проекте федерального закона № 318620-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка ведения перечня лиц, причастных к экстремистской деятельности или терроризму; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	378
Принятие законопроекта во втором чтении	378
Принятие закона (в "час голосования")	379
О проекте федерального закона № 445126-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной кадастровой оценки; второе чтение; принят в первом чтении 6 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	379
Принятие законопроекта во втором чтении	379
О проекте федерального закона № 379041-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных процессуальных положений законодательства о несостоятельности (банкротстве); второе чтение; принят в первом чтении 2 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	380
Принятие законопроекта во втором чтении	381
О проекте федерального закона № 358208-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о производстве дознания группой дознавателей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	381
Принятие законопроекта во втором чтении	382
Принятие закона (в "час голосования")	382
О проекте федерального закона № 374650-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	383
Принятие законопроекта во втором чтении	383

О проекте федерального закона № 399664-5 "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Лобанова И. В.	384
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	385
Ответы Лобанова И. В. и Черешнева В. А. на вопросы	385
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	389
Рохмистров М. С.	390
Зубарев В. В.	391
Принятие законопроекта в первом чтении	391
О проекте федерального закона № 400029-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 2 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год); внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Савенко Ю. А., Ненашевым М. П., Пузановым И. Е.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е. и его ответы на вопросы	391
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	393
Иванов С. В.	393
Шейн О. В.	393
Принятие законопроекта в первом чтении	394
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	394
О проекте федерального закона № 391338-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся структуры капитала страховой организации, процедуры передачи страхового портфеля, а также введения системы внутреннего контроля и аудита страховой организации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	396
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В.	397
Ответы Саватюгина А. Л. и Онищенко О. В. на вопросы	398
Принятие законопроекта в первом чтении	400
О проекте федерального закона № 400029-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 2 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год); третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования")	401
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	401

9 июля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	405
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е.	406
Иванов С. В.	407
Макаров А. М.	409
Хованская Г. П.	411
Обсуждение и утверждение порядка работы	413
О проекте постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся общего порядка работы Государственной Думы, а также порядка голосования по законопроектам)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	423
Обмен мнениями по проекту постановления	425
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	430
Принятие постановления	432
О проекте постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2010 года (осенняя сессия)"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	433
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	433
Принятие постановления	438
О проекте постановления "О внесении изменений в статьи 14 и 38 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся участия в заседании Государственной Думы представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	439
Принятие постановления	440
О проекте постановления "О внесении изменения в статью 48 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обеспечения депутатов Государственной Думы документами и материалами)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В. и её ответы на вопросы	440
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	442
Романов В. С.	443
Иванов С. В.	444

Горячева С. П.	445
Принятие постановления	447
О проекте федерального конституционного закона № 228322-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	447
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	447
О проекте федерального закона № 331356-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка прохождения службы в органах внутренних дел; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	447
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	448
О проекте федерального закона № 331365-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ответственности сотрудников органов внутренних дел за совершённые преступления; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	448
О проекте федерального закона № 331377-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделения территориальных (линейных) управлений (отделов, отделений) милиции полномочиями органов дознания; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	448
О проекте федерального закона № 368023-5 "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 336510-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о спасательных воинских формированиях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	449

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 315860-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части введения понятия "локализация пожара"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 346064-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 326944-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 211568-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся судопроизводства в арбитражных судах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 177427-5 "О теплоснабжении" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 177431-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О теплоснабжении" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 372032-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон	

"Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 467286-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (в части усиления ответственности за грубое нарушение требований промышленной безопасности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 374650-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 217225-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с рекомендациями ФАТФ; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 445126-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся государственной кадастровой оценки; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 379041-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и ста-	

ты 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных процессуальных положений законодательства о несостоятельности (банкротстве); третье чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 391363-5 "О ратификации Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств — членов таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	454
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	457
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (проект № 228322-5)	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 331356-5)	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 331365-5)	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 331377-5)	459
Принятие Федерального закона "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" (проект № 368023-5)	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 336510-5)	459
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности" (проект № 315860-5)	459
О проекте федерального закона № 346064-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом"	
Выступления по мотивам голосования	460
Принятие закона	461

О проекте федерального закона № 326944-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских поселений"	
Выступления по мотивам голосования	461
Принятие закона	462
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 211568-5)	462
Принятие Федерального закона "О теплоснабжении" (проект № 177427-5)	462
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О теплоснабжении" (проект № 177431-5)	463
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (проект № 372032-5)	463
О проекте федерального закона № 467286-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"	
Выступления по мотивам голосования	463
Принятие закона	464
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (проект № 374650-5)	464
О проекте федерального закона № 217225-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	465
Принятие закона	466
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 445126-4)	466
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (проект № 379041-5)	466

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств — членов таможенного союза" (проект № 391363-5)	467
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с Международным днём защиты детей" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	467
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бобырева В. В. и его ответы на вопросы	469
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	473
Селезнёв В. С.	475
Выступления Иванова С. В. и Бобырева В. В. с заключительным словом	477
Отклонение проектов постановлений	479
О проекте федерального закона № 354002-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о передаче ряда полномочий по принятию подзаконных актов в жилищной сфере Правительству Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 4 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	480
Принятие законопроекта во втором чтении	481
О проекте федерального закона № 327065-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 ¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных вопросов деятельности Государственной компании "Российские автомобильные дороги"; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	482
Рассмотрение поправок	482
Принятие законопроекта во втором чтении	485

Принятие закона (в "час голосования")	485
О проекте федерального закона № 252540-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, проектирования и строительства и национальных объединений саморегулируемых организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л.	485
Рассмотрение поправок	486
Принятие законопроекта во втором чтении	491
О проекте федерального закона № 364427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся мер специальной профилактики, применяемых органами федеральной службы безопасности для противодействия терроризму и экстремистской деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А.	491
Принятие законопроекта во втором чтении	493
О проекте федерального закона № 269777-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2009 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части урегулирования задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	494
Принятие законопроекта во втором чтении	494
О проекте федерального закона № 293749-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в части, касающейся организации и проведения государственных лотерей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	496
Принятие законопроекта во втором чтении	496
Принятие закона (в "час голосования")	497
О проекте федерального закона № 279020-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение должностными лицами органов государственного контроля (надзора) требований законодательства о государственном контроле (надзоре) и за нарушение установленного порядка представления уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятель-	

ности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	497
Принятие законопроекта во втором чтении	497
Принятие закона (в "час голосования")	498
О проекте федерального закона № 226086-5 "Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	499
Принятие законопроекта во втором чтении	499
Принятие закона (в "час голосования")	500
О проекте федерального закона № 364120-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правовых оснований обработки персональных данных при проведении переписи населения, а также уточнения порядка заполнения переписных листов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	500
Принятие законопроекта во втором чтении	500
Принятие закона (в "час голосования")	501
О проекте федерального закона № 387969-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об обязанности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы лично принимать участие в заседании соответствующей палаты Федерального Собрания; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	501
Принятие законопроекта во втором чтении	502
Принятие закона (в "час голосования")	502
О проекте федерального закона № 342098-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	502
Принятие законопроекта во втором чтении	503

О проекте федерального закона № 333229-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части снижения процентных ставок размещения средств Фонда национального благосостояния на депозитах во Внешэкономбанке, а также ставок по субординированным кредитам, предоставляемым Внешэкономбанком и Центральным банком Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	504
Принятие законопроекта во втором чтении	504
Выступления по мотивам голосования	505
Принятие закона (в "час голосования")	506
О проекте федерального закона № 218412-5 "О внесении изменений в статью 11 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся ограничений на совмещение трудовой деятельности руководителями кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О.	506
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Выступления по мотивам голосования	507
Принятие закона (в "час голосования")	508
О проекте федерального закона № 387757-5 "О внесении изменений в статью 48 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о порядке взыскания налогов и сборов с физических лиц; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	508
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	510
Ответы Макарова А. М. и Минха Г. В. на вопросы	512
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	520
Рохмистров М. С.	521
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	524
Принятие законопроекта в первом чтении	528
О проекте федерального закона № 391528-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Бурькиной Н. В., Кармазиной Р. В., Копыловым В. В., Пугачёвой Н. В., Самойловым Е. А., Толстопятовым В. В., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Самойлова Е. А.	528

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	529
Ответы Самойлова Е. А. и Макарова А. М. на вопросы	530
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	532
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	534
Принятие законопроекта в первом чтении	535
О проекте федерального закона № 402062-5 "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюциями Совета управляющих Международного валютного фонда от 28 апреля 2008 года № 63-2 и от 5 мая 2008 года № 63-3" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В.	537
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О.	538
Ответы Панкина Д. В. на вопросы	540
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	542
Аксаков А. Г.	543
Принятие закона (в "час голосования")	544
О проекте федерального закона № 385392-5 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Гончаром Н. Н., Резником В. М., Мищенко М. Н., Исаевым А. К., Яхихажиевым С. К.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. и его ответы на вопросы	544
Выступления в прениях	
Куликов О. А.	553
Рохмистров М. С.	555
Борзова О. Г.	556
Емельянов М. В.	558
Выступление Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	560
Принятие законопроекта в первом чтении	561
О проекте федерального закона № 385394-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Герасименко Н. Ф., Чухраёвым А. М., Гончаром Н. Н., Резником В. М., Мищенко М. Н., Исаевым А. К., Яхихажиевым С. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. и его ответы на вопросы	561
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	564

Яровая И. А.	565
Принятие законопроекта в первом чтении	568
О проекте федерального закона № 386522-5 "О внесении изменения в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка направления обязательного предложения о приобретении ценных бумаг; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	569
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	570
Ответы Резника В. М. на вопросы	570
Принятие законопроекта в первом чтении	571
О проекте федерального закона № 305620-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности" (внесён депутатами Государственной Думы Востротиним В. А., Гришанковым М. И., Гудковым Г. В., Колесниковым В. И., Куликовым А. Д., Плескачевским В. С., Розуваном А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	571
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	574
Беляков А. В.	575
Медведев Ю. Г.	577
Принятие законопроекта в первом чтении	578
О проекте федерального закона № 334201-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства граждан; внесён депутатами Государственной Думы Воробьёвым А. Ю., Хинштейном А. Е., Коганом А. Б., Гальцовой О. Д., Головнёвым В. А., Железняком С. В., Медведевым П. А., Соколовой И. В., Антоновым Р. В., Груздевым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	579
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	580
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы	581
Принятие законопроекта в первом чтении	585
О проекте федерального закона № 366608-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка организации и проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры; внесён депутатами Государственной Думы Марковым С. А., Таракановым П. В., Касьяновым И. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. и его ответы на вопросы	586
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	596

Рохмистров М. С.	600
Гудков Г. В.	602
Выступление Маркова С. А. с заключительным словом	607
Принятие законопроекта в первом чтении	609
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	609

16 июля 2010 года
(Дополнительное заседание)

Вручение наград депутатам Государственной Думы	612
Принятие проекта порядка работы за основу	615
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	615
Левичев Н. В.	617
Обсуждение и утверждение порядка работы	619
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2010 года"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В. и её ответы на вопросы	621
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	626
Куликов А. Д.	628
Селезнёв В. С.	628
Принятие постановления	630
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 279020-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	631
Принятие постановления	632
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 331356-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	633
Принятие постановления	634
О проекте федерального закона № 386039-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала" (в части, касающейся направ-	

лений использования материнского (семейного) капитала; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 364427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся мер специальной профилактики, применяемых органами федеральной службы безопасности для противодействия терроризму и экстремистской деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 354002-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о передаче ряда полномочий по принятию подзаконных актов в жилищной сфере Правительству Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 252540-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, проектирования и строительства и национальных объединений саморегулируемых организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 334249-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 269777-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных за-	

конодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования" (третье чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. 637

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 637

О проекте федерального закона № 342098-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (третье чтение)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. 637

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 638

О проекте федерального закона № 402464-5 "О ратификации Соглашения об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие)" (внесён Президентом Российской Федерации)

Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. 638

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. 638

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 640

О проекте федерального закона № 394586-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия" (внесён Правительством Российской Федерации)

О проекте федерального закона № 394609-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Коларктик" (внесён Правительством Российской Федерации)

О проекте федерального закона № 394585-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Литва — Польша — Россия" (внесён Правительством Российской Федерации)

О проекте федерального закона № 394579-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Юго-Восточная Финляндия — Россия" (внесён Правительством Российской Федерации)

О проекте федерального закона № 394608-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским

сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Эстония – Латвия – Россия" (внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Травникова М. А.	641
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А.	642
Ответы Травникова М. А. на вопросы	643
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	645
Драпеко Е. Г.	648
Выступление Травникова М. А. с заключительным словом	650
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	652
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 386039-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала"	
Выступления по мотивам голосования	652
Принятие закона	655
О проекте федерального закона № 402506-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	656
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	657
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	658
"Час голосования" (продолжение)	
О проекте федерального закона № 364427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	659
Принятие закона	662
О проекте федерального закона № 354002-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	662
Принятие закона	664

О проекте федерального закона № 252540-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	665
Принятие закона	668
О проекте федерального закона № 334249-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта"	
Выступления по мотивам голосования	668
Принятие закона	670
О проекте федерального закона № 269777-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования"	
Выступления по мотивам голосования	670
Принятие закона	672
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (проект № 342098-5)	672
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об установлении и применении в таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие)" (проект № 402464-5)	673
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков" (проект № 402506-5)	673
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Карелия" (проект № 394586-5)	673
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Коларктик" (проект № 394609-5)	674

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Литва – Польша – Россия" (проект № 394585-5)	674
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Юго-Восточная Финляндия – Россия" (проект № 394579-5)	674
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Эстония – Латвия – Россия" (проект № 394608-5)	675
О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение должностными лицами органов государственного контроля (надзора) требований законодательства о государственном контроле (надзоре) и за нарушение установленного порядка представления уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями; проект № 279020-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. ...	675
Принятие закона в редакции согласительной комиссии (в "час голосования")	675
О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования порядка прохождения службы в органах внутренних дел; проект № 331356-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Колесникова В. И.	676
Принятие закона в редакции согласительной комиссии (в "час голосования")	676
О проекте федерального закона № 399664-5 "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	677
Принятие законопроекта во втором чтении	677
Выступления по мотивам голосования	678
Принятие закона (в "час голосования")	679
О проекте федерального закона № 231802-4 "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2005 года с наименованием "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	679
Рассмотрение поправок	679

Принятие законопроекта во втором чтении	682
Выступления по мотивам голосования	683
Принятие закона (в "час голосования")	684
О проекте федерального закона № 111781-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2005 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	684
Принятие законопроекта во втором чтении	684
Выступления по мотивам голосования	685
Принятие закона (в "час голосования")	686
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие весенней сессии Государственной Думы	686
Информация	692
Тексты непроизнесённых выступлений	
<i>2 июля</i>	
Зубарев В. В.	701
<i>7 июля</i>	
Зубарев В. В.	704

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 32 (200)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.11.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 23,5. Тираж 46 экз. Зак. 425

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а