

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 38 (165)

2007 год

Весенняя сессия

23 мая — 14 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 38 (165). 2007 г. Весенняя сессия. 23 мая – 14 июня. – М.: Издание Государственной Думы, 2009. – 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 мая 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы будем обсуждать проект порядка работы Государственной Думы, я хотел бы предоставить слово Косопкину Александру Сергеевичу.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин своим указом наградил ряд ваших коллег за успехи, которых эти депутаты достигли в законотворческой и общественно-политической деятельности, работая на благо своих избирателей. Поэтому, Борис Вячеславович, прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне для оглашения указа. Козловская Ирина Александровна — заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента

Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна, вам слово.

**Козловская И. А.,** заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указом Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности, укреплении и развитии российской государственности награждены: орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени — Зубицкий Борис Давыдович, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму; орденом Почёта — Ситнов Виктор Владимирович, депутат Государственной Думы, член Комитета по природным ресурсам и природопользованию, и Шуба Виталий Борисович, депутат Государственной Думы, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам; орденом Дружбы — Друсинов Валентин Дмитриевич, депутат Государственной Думы, член Комитета по природным ресурсам и природопользованию, Косариков Александр Николаевич, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по экологии, и Осадчий Сергей Юрьевич, депутат Государственной Думы, член Комитета по экологии; медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" I степени — Воробьёв Андрей Юрьевич, депутат Государственной Думы, член Комитета по образованию и науке; медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Рокицкий Михаил Рафаилович, депутат Государственной Думы, член Комитета по охране здоровья, Рудикова Любовь Михайловна, депутат Государственной Думы, член Комитета по аграрным вопросам. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

**Косопкин А. С.** Позвольте ещё раз от имени президента, от администрации президента и от себя лично поздравить награждённых. Я думаю, это награждение в этом зале не последнее. Желаю успехов, здоровья, удачи! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил бы сегодня снять с рассмотрения пункт 7 нашей повестки. Почему я так ставлю вопрос? Потому что само соглашение, документы были розданы нам только лишь вчера. Конечно, за это время мы не могли их внимательно изучить, мы не могли посоветоваться с нашими консультантами, людьми, сведущими в этой сфере.

Одно только могу сказать: вот такой легковесный подход, я бы сказал, скоропалительный подход может привести к очень серьёзным последствиям с точки зрения сохранения суверенитета и независимости нашего государства. Речь идёт о пребывании иностранных войск на территории России, о перемещении этих войск через Россию, об использовании этих войск, я не исключаю, даже во внутренних конфликтах. Тем, кто собирается вот так быстро голосовать, могу сказать: это первый шаг к продаже национальных интересов.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос по законопроекту о тарифах к Совету Думы, а не к комитету. Позиция комитета абсолютно понятна, я присутствовал на заседании. Им в принципе идея нравится, то есть в первом чтении они готовы одобрить, но замечания сформулировать не смогли, и они приняли решение рекомендовать отклонить. Пожалуйста, отклоняйте, но лишать меня конституционного права вносить и защищать законопроект не имеет права никакой комитет, поэтому я прошу поставить на голосование моё предложение о включении в повестку дня законопроекта о государственном

регулировании тарифов на услуги естественных монополий. В графике работы Госдумы он был поставлен на февраль.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Овсянникова.

У нас законопроект о противодействии коррупции лежит шесть лет, в первом чтении мы приняли его в 2001 году. А в Новосибирской области отстранён от должности начальник РУВД за то, что он реально занимался борьбой с коррупцией. Именно более легализованными методами, допустим через приказ министра внутренних дел, мы можем побороть коррупцию. Вместо этого начальника РУВД, честного подполковника милиции, убирают из органов внутренних дел.

И ЦБ. Убили заместителя председателя банка Козлова, а пришедший вместо него товарищ не выполняет то, что предлагал Козлов, — до конца этого года ещё несколько коммерческих банков лишит лицензии за отмывание денег, то есть продолжение коррупции. Значит, бандиты были правы: надо убивать чиновников, тогда они не смогут противодействовать коррупции. И Госдума — соучастник этого процесса: закон не принимает, честных милиционеров не защищает и не влияет на политику Центрального банка. Получается, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Бенедиктов Николай Анатольевич.

**Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Так же как и Виктор Иванович Илюхин, предлагаю исключить 7-й пункт из повестки дня. Положение о статусе иностранных войск на нашей территории, на мой взгляд, является слишком серьёзным вопросом, чтобы вот так быстро, без действительно народного обсуждения принимать этот закон. Считаю, что это должно быть обсуждено в территориях с населением или по крайней мере достаточно отлежаться, чтобы не было ударом по голове.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В конце апреля в городе Москве прошло сразу два митинга ин-

валидов — уже и эта категория людей вынуждена защищать свои права на улице, вместо того чтобы действовать обычными парламентскими методами. На одном митинге Михаилу Юрьевичу Зурабову была выписана индивидуальная программа реабилитации, на другом митинге звучало жёсткое требование отставки министра здравоохранения и социального развития. Как всегда на этих митингах, самым мягким было моё выступление, я предложил инвалидам направлять в Кремль по 3 рубля с припиской: "И пусть Михаил ни в чём себе не отказывает".

Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике направить в правительство резолюции митингов и запросить информацию о мерах, которые правительство намеревается предпринять для реализации требований инвалидов.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы не так давно приняли так называемую дачную амнистию, но, как показывает практика, процесс этой дачной амнистии далеко не всегда проходит эффективно, необходимость получения огромного количества справок просто-напросто сводит на нет все те усилия, которые мы предпринимали. В связи с этим я просил бы профильный комитет подготовить информацию — и ознакомить с ней депутатов — о том, как идёт эта дачная амнистия и какие предложения, может быть, нам следует обсудить, для того чтобы процесс действительно реально пошёл. Сейчас очень многие выезжают на дачные участки и там сталкиваются с этими проблемами.

А что касается 7-го пункта, то, наоборот, не надо его снижать, надо его обсудить и отклонить. Не нужна нам эта ратификация, мы не должны это ратифицировать. То мы возмущаемся, что радары ставят в бывших наших братских республиках, а то начинаем утверждать международное соглашение, в соответствии с которым иностранцы будут шлаться по нашей территории. Надо обсудить и отклонить, вот и всё!

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я также прошу перенести 7-й вопрос на более поздний срок и пригласить первого вице-премьера Иванова, как ответственного за весь военный комплекс, поскольку в этих доку-

ментах очень много сейчас неурегулированного. В частности, в пояснительной записке сказано, что проведение этих мероприятий будет затруднено без определения статуса их участников. В финансово-экономическом обосновании написано, что это не потребует дополнительных затрат, однако тут же указывается, что всё это будет делаться за счёт средств федерального бюджета, значит, этот вопрос уже решён. Мне кажется, самое лучшее сотрудничество во имя мира — это когда солдаты каждой страны будут находиться на своей территории.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я предлагаю снять 7-й вопрос, и не только по формальным признакам, а вообще снять и не возвращаться к нему. Год, как мы отразили попытки провести учение "Торгау-2006" в Нижегородской области. Мы — это прежде всего коммунисты и наши сторонники. Это была фактически попытка оккупации, если хотите, попытка прихода иностранных войск на территорию, которая является суверенной территорией Российской Федерации. Тогда некоторые думские политики сказали, что мы вернёмся ещё к этому вопросу. Хорошо, возвращаемся. Всё было бы просто, если бы речь шла о коллаборационизме, о сотрудничестве с ними, но ведь есть заявление президента в Мюнхене, есть предложение заморозить ДОВСЕ. Это просто политический какой-то лунатизм: делаем сегодня одно и не помним, что делали вчера.

Спасибо.

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание председателя Комитета по информационной политике на тот информационный беспредел, который творится у нас на телевидении и на радио. Ну, первое. Позавчера и вчера весь эфир, во всех радио- и телепередачах рассказывали и показывали, как главный мошенник страны вышел на свободу. Ну что это такое?! Из него сделали национального героя! Он обманул сотни тысяч человек, а по всем каналам показывают, как его с цветами встречают, — ну что это такое, куда смотрит наш информационный комитет?! И вообще, какая политика в этой сфере ведётся?

И следующее. Сегодня по радио "Ретро-FM" в начале десятого ведущая порола, извините за выражение, какую-то чушь на всю страну, а потом заявила: "О великий русский язык, как я его ненавижу!" Ну непонятно, как происходит отбор ведущих



туда, если ведущая самого слушаемого канала заявляет такое в Год русского языка!

**Председательствующий.** Малашенко Виктор Александрович.

**Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу протокольное поручение. Из-за недофинансирования из федерального бюджета у Брянского госуниверситета образовалась недоимка за 2006 год по земельному налогу и налогу на имущество на общую сумму более 7 миллионов рублей. В этой связи налоговыми органами и службой судебных приставов принято решение об описи имущества, принадлежащего университету на праве оперативного управления, для его последующего ареста и реализации с торгов. Данное беспрецедентное решение вызывает обострение социальной напряжённости, волнения в коллективе университета.

С учётом того что в аналогичном положении находится ряд других госучреждений высшего профессионального образования, прошу поручить Комитету по образованию и науке запросить в Министерстве финансов Российской Федерации и Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по решению этого вопроса, с ответом ознакомить всех депутатов. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Доброе утро, Борис Вячеславович, доброе утро, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию с оценкой фактов участия в "Марше несогласных" запрещённой партии нацболов. На сайте всемирно известного бездельника Каспарова размещены фотографии, на которых отчётливо видна символика национал-большевистской партии, запрещённой судом. Необходимо получить информацию и оценку этого от Генеральной прокуратуры. Как могла запрещённая судом партия в нарушение закона "О противодействии экстремистской деятельности" участвовать в этой акции и почему меры прокурорского реагирования до сих пор не приняты?

Спасибо.

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна.

**Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".**

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Серьёзную озабоченность вызывает рост фактов похищения

и убийства людей в нашей стране. Ежегодно в розыске находятся у нас тридцать тысяч детей. Эта проблема сейчас особенно актуальна: за последние десять лет, статистика говорит, число разыскиваемых детей возросло в полтора раза. К сожалению, в 2007 году эта ситуация сохраняется. 15 мая в центре Санкт-Петербурга вновь похищены двое несовершеннолетних детей.

Предлагается, Борис Вячеславович, поручить Комитету по делам женщин, семьи и детей запросить в Правительстве Российской Федерации, Генеральной прокуратуре и представителям информации о принимаемых мерах по предотвращению фактов похищения и убийства детей в Российской Федерации.

И мы также предлагаем снять с рассмотрения пункт 7, ратификацию соглашения об участии в программе "Партнёрство ради мира".

Спасибо.

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Тарасюк по карточке Когана.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Посмотрите, до чего додумываются табачные концерны, зная, что рекламировать сигареты и курение среди взрослых бесполезно! Кто курит, тот курит, а кто не курит, тот вряд ли начнёт заниматься этой глупостью, а значит, чтобы выжить и увеличить свои доходы, эти концерны должны направлять главный удар на детей, подростков, молодёжь. И вот результат — появились сигаретки-конфетки, сигаретки-жвачки, сигаретки-брелочки и так далее. Не отстают в растлении детских душ от табачных концернов и концерны алкогольной мафии, не отказываются и не отстают. Появление многих миллионов молодых табакокурильщиков, алкоголиков ведёт к формированию неустойчивых и неблагополучных семей. Отсюда — прямой путь к появлению массы беспризорных детей. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нам всем хорошо известно, какую роль в обществе играют средства массовой информации. И власть всегда старается контролировать их, для того чтобы удерживать свои позиции. Как следует из сообщения Пресс-службы Совета Федерации, из ре-

дакции "Русской службы новостей" и холдинга "Русская Медиагруппа" уволились все корреспонденты в знак протеста против редакционной политики. Новое руководство "Русской службы новостей" запретило всем журналистам освещать деятельность любой оппозиционной партии в нашей стране и передало весь политический эфир "Единой России". Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить у руководства "Русской службы новостей" информацию, действительно ли это всё так. И дополнительные какие-то... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Никитина — Апарина Алевтина Викторовна.

Борис Вячеславович, у меня лично к вам два вопроса. Первый. В начале апреля состоялись многочисленные акции жителей нашей страны под девизом "За достойную пенсию!", были приняты обращения, выдвинуты требования. Мой вопрос: как эти требования учтены в деятельности Государственной Думы, в плане наших работ, будет ли Любовь Константиновна сегодня об этом говорить? Как это всё учтено?

И второй вопрос. Борис Вячеславович, не хочу обижать никого, кто получил награду, но прекратить это надо. Скажите, выполнен ли план по награждению членов "Единой России" орденами и медалями? Это просто неприличным становится: когда в стране такая ситуация, когда нет большинства успехов, мы награждаем сами себя орденами и медалями. Будьте благодарны!

Спасибо.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Готов — протокольное поручение. 20 мая сего года на территории Южного федерального округа внезапно возникла и стала нарастать волна слухов о якобы имевшем место взрыве на Волгоградской АЭС, которые, по сути дела, привели к панике среди населения. Предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике, Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах возникших слухов, а также о том, почему в течение всего дня в средствах массовой информации не выступил ни один представитель власти с опровержением слу-

хов и разъяснением реальной ситуации и что предпринимается, чтобы подобного не было впредь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, в стране тридцать восемь миллионов пенсионеров, и мы знаем, что средняя пенсия составляет 25 процентов от средней заработной платы. Каждый человек, который покидает рабочее место, обрекается на бедность, а многие на нищету. Сегодня утром центральное телевидение дополнительно "обрадовало" нас, сообщив точку зрения одного из ответственных работников администрации президента, Дворковича, который сказал: если ничего не предпринимать, то средняя пенсия составит 15—17 процентов. С учётом таких "радостных" перспектив предлагаю определить время проведения "правительственного часа" с приглашением первого вице-преьера Медведева и других федеральных чиновников. Нам, Думе, пора открыто посмотреть на эту проблему. В конце концов, надо же понимать, что нельзя до такой черты доводить тех... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Сегодня мы являемся свидетелями обострения борьбы за природные ресурсы в мировом масштабе. Энергобезопасность стала едва ли не главным предметом международных переговоров. Последний пример — Вашингтон намерен оспорить наше право на шельф и акваторию Северного Ледовитого океана в рамках Конвенции ООН по морскому праву, ратифицировав её в спешном порядке. За претензиями американцев с интересом наблюдают Канада, Дания и Норвегия. В случае реализации американской инициативы будут фактически распечатаны наши северные природные кладовые, Северный морской путь станет проходным двором, а военные флоты США и НАТО на законных основаниях смогут хозяйничать вблизи наших северных границ. Это недопустимо! Предлагаю данный вопрос в том или ином виде поставить на обсуждение в Государственной Думе.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, на моё имя поступает множество коллективных обращений от сотрудников органов внутренних дел, принимавших непосредственное участие в урегулировании осетино-ингушского конфликта в октябре — ноябре 92-го года, по вопросу задолженности по выплатам за службу в чрезвычайных условиях. Вопрос по выплатам решается крайне сложно, что вызывает недовольство у людей.

В связи с этим предлагаю поручить Комитету по безопасности запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о причинах задержек выплат сотрудникам органов внутренних дел, принимавшим участие в урегулировании указанного конфликта, и о том, что намерено предпринять Правительство Российской Федерации, чтобы решить данную проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы сказать по поводу того, что, несмотря на секретность и скоропалительность рассмотрения вопроса о ратификации соглашения о статусе Сил государств — участников Североатлантического договора и других государств (в сегодняшней повестке дня это пункт 7)... За небольшой период со дня его подписания мы получили массу телеграмм из Питера, из Сарова, из Москвы, из Нижнего, из Челябинска. Люди обеспокоены тем, что мы можем ратифицировать это соглашение, тем самым поставив его в один ряд с такими антиконституционными законами, как закон о Знамени Победы, закон о распродаже природных ресурсов, 122-й закон. Это недопустимо! Они рассматривают это соглашение просто как измену руководства страны национальным интересам России.

Я поддерживаю своих коллег и прошу снять это соглашение с рассмотрения. В противном случае... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Островского.

Со стороны Великобритании выдвинуты обвинения против бизнесмена Лугового. Его обвиняют в отравлении Литвиненко с помощью радиоактивных веществ. И мы здесь попадаем в достаточно сложную международно-правовую ситуацию, и в политическую, естественно. Это серьёзный скандал, и вы-

хода тут, наверное, два: либо прокуратура возбудит дело против Лугового, на территории России будет его вести... Но я бы обратился к Луговому лично — и, может быть, некоторые депутаты меня поддержат — с тем, чтобы он отправился в Англию и не создавал проблемы. Если он уверен в своей невиновности, он вполне может с помощью адвокатов её доказать. Естественно, Россия не может выдавать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Афанасьева по карточке Лебедева.

Дело в том, что, пока мы здесь награждаем определённых депутатов определёнными наградами, наш народ проявляет недовольство. И мы уже забыли о том, что завтра будет проходить очередной митинг федерации профсоюзов, мы просто не обращаем на это внимания, хотя, например, на территории Оренбургской области федерация профсоюзов собрала более пятидесяти четырёх тысяч подписей граждан (подписные листы находятся у меня в приёмной), которые выдвигают определённые требования. Во-первых, это требование обеспечить стабильный рост заработной платы, потому что по минимальному размеру оплаты труда — 1 тысяча 100 рублей — Россия, например, среди стран СНГ занимает четвёртое место, а в Оренбургской области МРОТ составляет только третью часть прожиточного минимума трудоспособного человека, а прожиточный минимум и так очень низкий в стране.

Также выдвигается следующее требование: установить минимальный размер пенсии на уровне не менее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу поддержать коллегу Головатюка. Удивительно, до какого абсурда мы дошли, следуя примеру западных учителей, в информировании наших граждан. Можно быть меценатом, спонсором, реально помогать людям, но никто и никогда о твоих добрых делах не узнает, если, конечно, хорошо не заплатишь. В то же время выходит из тюрьмы главный жулик страны — и сотни журналистов, десятки камер: вот она, звезда! А потом мы удивляемся, откуда у нас берутся маньяки и серийные киллеры. Им нужна слава, и они её получают в полном объёме. Невольно начинаешь думать: а может быть, права была старуха Шапокляк? К сожалению, в стенах парламента не всё ладно в плане информирования наших избирателей: с нача-

ла года — полная блокада ЛДПР, интервью берут у всех, но в эфире федеральных каналов нет только позиции ЛДПР. Спрашивается: так кто же в стране реальная оппозиция? Мы предлагаем вновь объявить в стране всеобщую гласность. Демократии у нас много, а гласности у нас мало. Давайте все вместе за это поборемся.

**Председательствующий.** Викторов Иван Кириллович.

**Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Грешневиков по карточке Викторова.

Уважаемые коллеги, я неоднократно в этом зале выступал с критикой в адрес министерства культуры, агентства по культуре, связанной с тем, что у нас данные органы безответственно относятся к проводам в последний путь людей, которые служили честно государству. Недавно я случайно узнал из газеты "Сельская жизнь", а не из передач государственных телеканалов о кончине великого русского писателя Михаила Алексея, Героя Социалистического Труда, фронтовика. Миллионы людей знают его по известным кинофильмам, по книгам "Мой Сталинград", "Хлеб — имя существительное", "Драчуны". Сегодня говорили депутаты, что о том, что вышел из тюрьмы мошенник Мавроди, вся страна знает, но ни по одному телеканалу не сказали о том, что умер великий писатель, который внёс в сокровищницу мировой литературы свой весомый вклад.

У меня просьба, Борис Вячеславович, направить от имени Государственной Думы в Союз писателей телеграмму с соболезнованиями, а также поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Слуцкого — депутат Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы снова заострить внимание на том протокольном поручении, которое на прошлом заседании палаты дал мой коллега Головатюк по поводу Родионова Евгения, солдата, погибшего ровно одиннадцать лет назад. Сегодня, 23-го числа, исполняется одиннадцать лет со дня трагической гибели под Бамутом этого героя, которого казнили террористы и квартира которого в Подмоскowie не так давно была ограблена. Хотел бы заострить особое внимание служб, которые занимаются такими расследованиями, так или иначе причастны к правоохранительным органам, и просить их поактивнее вести расследование, потому что никакого движения с их стороны нет, к великому сожалению, а это очень обидно, потому что человека Церковь готова была канонизировать. Это первый момент.

И второй момент. Есть предложение внести в Регламент палаты обязанность для депутатов раз в полгода ездить на своём личном автотранспорте по дорогам России, чтобы понять, что у нас их просто нет. Я доехал до Омска на своём личном автомобиле и чуть не ошалел. Какие национальные проекты?! Всё в ступоре! Дорог-то у нас нет в стране! У нас даже нет одной-единственной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.  
**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить информацию в правительстве и в Генеральной прокуратуре о том, как обеспечиваются студенты высших и средних учебных заведений общежитиями и кто вообще там проживает, в этих общежитиях. Все знают, начиная от руководства определённых вузов, в том числе в Москве, и кончая министерством, силовыми структурами, кто порой там живёт: или люди с ближайших рынков, или приехавшие из других государств, но только не те, кто там должен жить. И уже абитуриентам изначально объясняют, что мест в общежитиях нет. А мы, в общем-то, принимая весёлый наш закон про единый госэкзамен, говорили здесь красивые речи, как приедут люди из регионов... Да не приедут люди из регионов! Не едут Ломоносовы уже в Москву! У нас Мавроди становится героем, никаких Ломоносовых здесь не оказывается.

Если говорить про единый госэкзамен, то надо сказать, что в начале мая в Чехии прошёл многотысячный митинг — и правительство отклонило после этого митинга вообще введение единого экзамена в этой стране. А у нас всё здорово проходит — по одному закону, по второму... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Паутов Виктор Николаевич.

**Апарина А. В.** Озвучено то, что он хотел сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу дать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел о результатах работы Совета Россия — НАТО за все годы его существования и о целесообразности дальнейшего участия России в этом органе, потому что складывается впечатление, что Россия согласна со всеми действиями НАТО на европейском пространстве. Нам необходимо давно покинуть



этот совет или по крайней мере приостановить своё участие в нём и, безусловно, ни в коем случае не ратифицировать соглашение о нашем сотрудничестве с НАТО. Это неправильный знак, который мы можем послать, между тем как НАТО к нашим границам выдвигает свои инфраструктуры ПВО. Нам необходимо, наоборот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.  
Свечников Пётр Григорьевич.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Сапожников по карточке Свечникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня при обсуждении повестки дня четыре раза уже прозвучала фамилия Мавроди как главного жулика и главного мошенника страны, и вот мне непонятна столь нервная реакция ЛДПР на выход из тюрьмы по окончании отсидки этого человека. Если мне память не изменяет, Мавроди, будучи депутатом Госдумы, трудился в рядах этой фракции, так сказать, и от туда же и пошёл на скамью подсудимых. Поэтому надо бы прекратить нам высказывать такие чувства, лицемерить, а однопартийцам надо, наверное, радоваться, что вышел всё-таки на свободу их главный мошенник и главный жулик.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.  
Нет его. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В прессе сообщили о том, что председатель правительства Михаил Ефимович Фрадков подписал распоряжение о строительстве новой очереди Балтийского трубопровода, БТС-2, в обход трубопровода "Дружба". Много разговоров об этом, но хотелось бы узнать всё-таки экономическую целесообразность такого решения. Если это делается из политических соображений — вот сегодня такие отношения с Белоруссией, поэтому давай их обойдём, — то что будет, если завтра отношения испортятся с теми, по чьей территории идёт новый трубопровод?

Я предлагаю дать протокольное поручение комитету по энергетике запросить у правительства информацию по "Транснефти" и представить такую информацию депутатам Государственной Думы. Пусть обоснуют экономическую целесообразность затраты государственных средств на строительство нового трубопровода.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, вы по ведению? Нет?

Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** По ведению? Я же предоставлял слово Островскому, почему-то он не стал говорить.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

**Жириновский В. В.** Только что депутат Сапожников сделал ложное обвинение — сказал, что когда-то Мавроди какое-то отношение имел к ЛДПР. Никогда! Даже не знакомы с ним! Если у депутата плохо с памятью, надо, видимо, проверить память. Так нельзя поступать!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, мы заслушали вашу информацию о том, что Мавроди никогда не входил в ЛДПР. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Есть важный момент, на который обратили внимание несколько депутатов, по поводу исключения пункта 7 из повестки дня. Первым это озвучил Илюхин Виктор Иванович.

Пожалуйста, другая позиция — Косачёв Константин Иосифович.

Включите микрофон.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что сейчас не надо обсуждать сущностные возражения, мы их сможем обсудить в ходе нашей работы. Что касается процедурных возражений, что не было якобы у депутатов возможности ознакомиться с документами, это либо недостаточная информированность, либо осознанное искажение фактов. Данный пакет документов находится в Государственной Думе уже два месяца. 10 апреля решением Совета Государственной Думы пакет документов был разослан во все депутатские объединения, всем депутатам, срок представления замечаний был до 24 апреля. 26 апреля Комитет по международным делам в первый раз рассмотрел этот вопрос с участием депутатов — членов фракции КПРФ. Мы изначально предлагали рассмотреть на пленарном заседании этот вопрос 16 мая, но по просьбе депутатов от КПРФ провели второе заседание Комитета по международным делам 21 мая, с тем чтобы разо-

браться дополнительно с возникающими вопросами. Таким образом, было два заседания комитета, три раза этот вопрос рассматривался Советом Государственной Думы. Все документы есть на руках у депутатов, и никаких процедурных препятствий для рассмотрения этого вопроса сегодня на пленарном заседании не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Илюхина Виктора Ивановича исключить 7-й вопрос из повестки дня.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович, по вашему предложению я попрошу дать комментарий Фёдорова Евгения Алексеевича.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

На прошлом заседании, в пятницу, Валерий Михайлович попросил отклонить свой законопроект. Процедура, Валерий Михайлович, запущена, подождите немного, в соответствии с Регламентом вопрос будет вынесен на Совет 5 июня.

И по существу. Комитет также считает, что нужно решить эту проблему. Валерий Михайлович, её профессионально нельзя решить через один закон, нужен пакет и другие меры, которые будут обсуждаться на запланированных парламентских слушаниях. Но, учитывая ваше желание отклонить, нам по процедуре придётся отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление мы выслушали.

Бенедиктов Николай Анатольевич — также по пункту 7. Мы уже проголосовали.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Собко Сергей Васильевич, мы уже проголосовали по вашему предложению.

Локоть Анатолий Евгеньевич — также уже проголосовано.

Головатюк Андрей Михайлович — это было заявление и призыв к Комитету по информационной политике.

Малашенко Виктор Александрович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — была высказана позиция. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна, вы фактически сделали заявление, мы его выслушали.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Протокольное поручение.

**Председательствующий.** Нет, не было сформулировано никаких предложений, это было заявление.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович предложил пригласить на "правительственный час" Медведева Дмитрия Анатольевича по вопросу обеспечения пенсиями, то есть о реформировании пенсионной системы и так далее. У нас свободно 4 июля. Комитет по труду и социальной политике не желает прокомментировать это предложение?

Пожалуйста, включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, сейчас рассматривается бюджет Пенсионного фонда, он внесён во исполнение положений послания президента о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации. Но, с другой стороны, система пенсионного обеспечения, как мы неоднократно в комитете отмечали, требует, конечно же, модернизации. Я не думаю, что нужно обращаться непосредственно в правительство, к первому вице-премьеру, но в принципе вопросы пенсионного обеспечения в стране и перспективы развития пенсионной системы, думается, заслуживают внимания. Я хотела бы просить поручить комитету ещё раз внимательно рассмотреть эти вопросы, провести соответствующие консультации с правительством и в установленном порядке — через Совет Думы и через комитет по Регламенту — внести на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

То есть есть предложение обсудить этот вопрос, может быть, после того, как мы рассмотрим в первом чтении бюджет Пенсионного фонда.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича пригласить на "правительственный час" первого заместителя председателя правительства Медведева Дмитрия Анатольевича. У нас есть 4 июля. Комитет считает, что этот вопрос нужно обсудить после того, как мы рассмотрим бюджет Пенсионного фонда в первом чтении, по-моему, это 6 июня. 6 июня этот вопрос мы вполне могли бы обсудить с представителями правительства. Ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 168 чел.  
Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление, мы его выслушали.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович, мы уже голосовали по вашему предложению.

Митрофанов Алексей Валентинович — это была информация. Мы её выслушали.

Афанасьева Елена Владимировна — это также было заявление. Мы его выслушали.

Свиридов Валентин Валентинович — заявление. Мы его выслушали.

Грешневиков Анатолий Николаевич — также позиция высказана, мы её выслушали.

Овсянников Владимир Анатольевич — по протокольному поручению Головатюка, которое нами было поддержано, просьба к комитету просто обратить внимание, но сроки там ещё не вышли.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Далее была реплика Сапожникова Николая Ивановича.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект порядка работы в целом с учётом дополнений. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Бабошкине. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Из зала.** Прошу прощения, я доложу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Иванович. Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, депутат Бабошкин изъявил желание перейти из Комитета по делам женщин, семьи и детей в Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Когда вы стали говорить, я вас услышал.

Пожалуйста, остановите голосование.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович по пункту 2.

**Жириновский В. В.** Мы как-то всё технически решаем. Остаётся всего пять месяцев до конца работы. В чём смысл перехода из комитета в комитет? Тем более зачем бросать такой важнейший комитет, как Комитет по делам женщин, семьи и детей, и переходить в такой очень с дымком комитет по кредитным организациям? У нас постоянно депутаты стремятся быть там, где деньги, а вот там, где семья, общество и государство, их нам не хватает. Я считаю, что это неправильный переход, тем более если иметь в виду окончание созыва. В начале созыва нужно вступать в комитеты. Депутаты бегают из комитета в комитет, значит, не могут найти себе тёпленькое местечко. Нужно работать в той области, где вы профессионально подготовлены, и не перебегать из комитета в комитет. Считаю это неправильным. Мы должны всячески этому препятствовать. Это говорит о том, что депутат пришёл не туда, где ему нужно находиться. Нужно приходить и четыре года работать в одном комитете, если ты профессионал, а за пять месяцев до окончания срока перебежки эти совершенно непродуктивны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 15 июня 2007 года. Доклад сделает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиски.

**Слиски Л. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 15 июня, который сформирован с учётом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на весеннюю сессию в соответствии с решениями палаты и Совета Государственной Думы.

Хочу сказать несколько слов о том, как мы с вами поработали в весеннюю сессию. С начала сессии у нас состоялось двадцать восемь пленарных заседаний, рассмотрено пятьсот пятьдесят два вопроса, одобрено четыре федеральных конституционных закона, принято девяносто четыре федеральных закона, девять законопроектов принято во втором чтении, пятьдесят пять — в первом, двести тринадцать законопроектов отклонено. Кроме того, нами принято семьдесят два постановления. За истекший период комитетами подготовлено для рассмотрения пятьдесят семь первоочередных законопроектов, из которых тридцать восемь внесено в качестве срочных Президентом Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в календарь на период с 6 по 15 июня включено шестьдесят законопроектов, из них четыре — по вопросу ратификации международных договоров, одиннадцать законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, сорок пять — в первом чтении. Двенадцать законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, два — Советом Федерации, двадцать четыре — депутатами Государственной Думы, двадцать один законопроект — законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, один — Верховным Судом Российской Федерации.

В июне предлагается в первом чтении рассмотреть законопроекты: о бюджетах Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхова-



ния на 2008 год и период до 2010 года, "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года", "О финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации и о внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Во втором чтении предлагается рассмотреть законопроекты "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности", "О ломбардах", "Об упразднении некоторых военных судов", "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, к сожалению, ряд комитетов не смогли представить предложения в календарь из-за отсутствия официальных отзывов Правительства Российской Федерации на законопроекты. Сроки представления отзывов истекли ещё в прошлом году. По девятнадцати законопроектам, предложенным комитетами в проект календаря, официальные отзывы Правительства Российской Федерации тоже ещё не поступили. Я прошу полномочного представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова обратить на это внимание. И ему направлено письмо, чтобы на Совете Государственной Думы мы всё-таки услышали информацию о тех законопроектах, по которым мы ждём ваши заключения ещё с прошлого года.

Уважаемые коллеги, с 6 по 15 июня запланировано два "правительственных часа". 6 июня предлагается тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной, транспортной безопасности". И 13 июня предлагается тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Российской академией наук по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий".

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, предлагаемые к рассмотрению в третьем чтении, а также законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут вноситься в соответствии с решением Совета Государственной Думы по мере их готовности для рассмотрения на пленарных заседаниях в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь работы Государственной Думы с 6 по 15 июня.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Любовь Константиновна, чем объяснить, что мы постоянно сокращаем обсуждение законопроектов в первом чтении? Мы всегда идём по формуле: по одному от фракции, три минуты, в то же время по пятницам мы всё время заканчиваем в три часа. Хотя могли бы и в среду работать до окончания рассмотрения повестки дня, тоже не всегда это бывает. Вот чем это объяснить? Сами не хотим работать?

И вот такое мягкое замечание правительству: уж, пожалуйста, давайте ваши отзывы. Мы равные ветви власти, почему мы должны унижаться и ждать, когда правительство соблаговолит соблюсти сроки? А как мы сами рассматриваем законопроекты? Мешаем нормально высказаться всем, кто хочет, и даже сокращаем рабочий день. Сегодня вот сокращаем обеденный перерыв. Что это за организация работы?! Перерыв с двух до четырёх, в Регламенте чётко написано, мы же решили в три часа сегодня продолжить работу. Вот чем объяснить такие нестыковки с порядком рассмотрения законов в Государственной Думе?

**Слиса Л. К.** За решение сократить перерыв голосовал в том числе и представитель вашей фракции на Совете Государственной Думы. Это первое.

Второе. В среду у нас всегда "правительственный час", на который мы с вами тратим более двух с половиной часов, поэтому иногда сокращаем время на обсуждение законопроектов первого чтения. А как формируются повестки заседаний Совета и Государственной Думы, вы знаете — по предложениям комитетов.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Борис Вячеславович, прежде чем я задам вопрос — реплика. Пусть электронная группа проверит наши карточки, потому что нелепо получается: я внёс предложение по пенсионным проблемам и я же, как показывает система голосования, не голосовал. И я, и Штогрин голосовали, естественно, за.

Любовь Константиновна, я понимаю, что прошло мало времени, но, может быть, вы располагаете информацией, наме-

рено ли правительство внести проект федерального закона об энергосбережении? Напоминаю, что в своё время мы докладывали такой проект, он был большинством Думы отклонён, но нас заверили, что правительство сделает другой вариант. Он дошёл до высокой стадии готовности и где-то утонул. Вот я интересуюсь: что-нибудь предлагают или нет?

**Председательствующий.** У нас присутствует Христенко Виктор Борисович, он как бы случайно находится в ложе. Может быть, вы прокомментируете в течение минуты, Виктор Борисович?

**Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.**

Мы готовим этот законопроект. Мне сложно сказать, успеем ли мы его сделать с точки зрения процедур согласования, чтобы рассмотреть в весеннюю сессию, но то, что этот законопроект у нас стоит в плане и мы в нём кровно заинтересованы, — это точно.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, ну вот опять мы наступаем на одни и те же грабли! Наш коллега-депутат вносил же предложение по изменению Регламента: не даёт правительство заключения — и бог с ним, считаем его положительным. Вот и надо было принять это предложение, а так мы ждём, ждём, и уже не первый год и не первый созыв. Это первое.

И второе. Я знаю, что есть несколько законопроектов, касающихся изменений в законодательство о выборах, которые предстоят в этом году. Нельзя ли, чтобы эти законопроекты были включены в программу работы? Потому что, ну, может, комитет недостаточно расторопный, но ведь эти законы надо принимать до выборов, как вы понимаете. Правильно?

**Слиска Л. К.** Сергей Владимирович, как только они будут готовы, комитет через Совет Государственной Думы внесёт их на очередное пленарное заседание.

**Председательствующий.** Свечников Пётр Григорьевич.

**Локоть А. Е.** Локоть по карточке Свечникова.

Любовь Константиновна, дело действительно идёт к концу сессии. Вот насколько напряженно мы планируем работать? Сколько вопросов в среднем приходится в соответствии с этим графиком на день пленарного заседания, то есть какова напряжённость? Ну всё равно же это планируется.

**Слиска Л. К.** Я ещё раз хочу сказать: это зависит от предложений депутатов и комитетов, но последние планы наши — не более двадцати вопросов.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Любовь Константиновна, будьте добры, ответьте на тот вопрос, на который почему-то Борис Вячеславович не ответил, ну, подзабыл, наверное. Я его чётко сформулировала, вопрос следующий. Вот сотни тысяч граждан России высказали требования в ходе протестных акций "За достойную пенсию!" в начале апреля, и инициаторами этих акций были не только коммунисты, но и профсоюзы, и разные партии. Скажите, пожалуйста, каким-то образом скорректирован план работы Государственной Думы, который вы сейчас изложили, с учётом требований граждан России? Ведь в Конституции сказано, что вся власть у нас принадлежит народу, а народ высказал требование по поводу изменения отношения к пенсионному обеспечению. Будьте добры, ответьте на вопрос.

**Слиска Л. К.** Алевтина Викторовна, эти требования можно превратить в законодательную инициативу, и вам, как депутату Государственной Думы, как субъекту права законодательной инициативы, надо внести для рассмотрения на очередном пленарном заседании, как этого требуют Конституция и Регламент Думы.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Я прошу внести в эти сроки рассмотрение проекта закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий".

**Слиска Л. К.** Валерий Михайлович, вам ответил председатель комитета, и у меня такая же информация, что есть предложение создать рабочую группу по доработке законопроекта. Сегодня Евгений Алексеевич Фёдоров сказал, что вы настаиваете на отклонении законопроекта. Они в соответствии с Регламентом внесут соответствующее предложение, оно будет рассматриваться.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 15 июня 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принято.

У нас на фиксированное время поставлен 6-й вопрос, поэтому мы его рассматриваем следующим. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Болгарии и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве при сооружении и эксплуатации нефтепровода Бургас — Александруполис". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра промышленности и энергетики Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко.

Пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Болгарии и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве при сооружении и эксплуатации нефтепровода Бургас — Александруполис". Соглашение было подписано 15 марта этого года в Афинах. Целью этого соглашения является сотрудничество сторон при сооружении нефтепровода новой системы Бургас — Александруполис с начальной пропускной способностью до 35 миллионов тонн нефти в год и возможностью последующего её расширения до 50 миллионов тонн.

Соглашением предусмотрено создание Международной проектной компании, которая будет являться собственником всей этой нефтепроводной системы. Эта компания будет учреждаться хозяйствующими субъектами сторон. При этом доли в уставном капитале компании зафиксированы в самом соглашении и определяются следующим образом: 51 процент — за российской стороной, 24,5 процента — за болгарской и 24,5 процента — за греческой стороной. С российской стороны эта компания уже организована, она организована тремя российскими юридическими лицами — "Транснефтью", "Газпромнефтью" и "Роснефтью", то есть компаниями, которые находятся под контролем государства. Греческая сторона точно так же nomi-

нировала свою компанию и 1 процент оставила непосредственно за греческим государством.

Данное соглашение предоставит определённые выгоды российской стороне, которая получит возможность формировать грузопотоки в регионе и влиять на организацию транспортировки нефти непосредственно от мест добычи в Российской Федерации до порта Александруполис в Эгейском море. Это позволит повысить стабильность поставки углеводородов из России, а также обеспечить бесперебойный транзит нефти через территории Болгарии и Греции на мировые рынки.

Реализация соглашения не потребует внесения изменений в действующее законодательство, а также принятия новых законодательных актов. Вместе с тем соглашение содержит нормы иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Статья 10 содержит положения, направленные на обеспечение стабильности экономических условий для деятельности Международной проектной компании. Предусмотрено, что вновь принимаемые нормативные акты, если их применение приведёт к увеличению ставки любого налога, сбора или пошлины, не распространяются на Международную проектную компанию и её подрядчиков на период до достижения окупаемости нефтепровода. Правда, надо сразу оговориться, что основной территорией, или площадкой деятельности, связанной с созданием и функционированием этой нефтепроводной системы, являются Болгария и Греция, но теоретически не исключено применение этого положения и в Российской Федерации, конечно, в гораздо меньшем объёме и количестве случаев. При этом сама по себе эта норма создаёт достаточно понятный преференциальный режим для создания и эксплуатации нефтепровода, в котором, я напомним, 51 процент акций принадлежит российской компании.

В связи с этим, а также с учётом договорённости сторон соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

На сегодняшний день, как я уже сказал, российские компании образовали юридическое лицо, греческая сторона также завершила формальную часть, болгарская сторона находится на финальной стадии принятия решений по созданию болгарского коммерческого участника проекта.

26 апреля это соглашение было ратифицировано Парламентом Греческой Республики, 20 апреля соглашение внесено на ратификацию в Народное Собрание Республики Болгарии.

На сегодняшний день идут консультации между хозяйствующими субъектами, и мы надеемся, что в конце мая уже будет первое собрание участников Международной проектной компании для её юридического оформления.

С учётом роста в ближайшем будущем мирового энергопотребления углеводородов, в том числе и в странах Европейского союза, а также развития энергетического диалога между Россией и Европейским союзом это соглашение отвечает интересам развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации и соответствует полностью всем основным направлениям энергетической политики России. Прошу поддержать ратификацию соглашения.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Виктор Борисович.

Содоклад по данному вопросу сделает Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, нет необходимости повторять то, о чём было сказано министром. По мнению комитета, содержание данного соглашения отвечает интересам Российской Федерации. Перспектива роста мирового энергопотребления, расширение сотрудничества Российской Федерации со странами Евросоюза в области энергетики делают настоятельно необходимой диверсификацию выходов отечественных энергетических ресурсов на мировые рынки. Строительство нового нефтепровода необходимо в первую очередь в связи с возрастающими объёмами нефтеперевозок по Чёрному морю. Реализация данного проекта позволит России экспортировать нефть через Чёрное море в порты Эгейского моря в обход турецкого пролива Босфор, что особенно важно в связи тем, что Турция ужесточила требования к проходу танкеров в зоне черноморских проливов, подняв плату за проход через Босфор и Дарданеллы.

С учётом всех перечисленных обстоятельств комитет, рассмотрев законопроект, принял решение рекомендовать Государственной Думе его принять. На законопроект получено положительное заключение Правового управления. Прошу поддержать наше решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса, три вопроса. Первый — Локоть Анатолий Евгеньевич. Потом Митрофанов и Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Виктор Борисович, понятно, что этот нефтепровод и в целом продажа нефти — это вопрос не только экономический для России, но и политический. Вокруг этого много страстей, это всё понятно. Но, несмотря на важность этого, приходят на память слова нашего учёного Менделеева, который сказал: торговать сырой нефтью — всё равно что топить печку ассигнациями. Речь идёт о глубокой переработке нефти: то есть каков уровень переработки в Российской Федерации, каково состояние дел на сегодняшний день? Имеем ли мы возможность перерабатывать нефть и торговать всё-таки потом нефтепродуктами, что, естественно, выгоднее будет для экономики в целом?

**Христенко В. Б.** Спасибо за вопрос.

Первое. Совершенно естественно, что при тех объёмах, которые добывают в России, всю нефть переработать в нефтепродукты и продать на рынках невозможно по одной простой причине, чисто экономической причине: для торговли нефтепродуктами существует определённая экономическая логистика, связанная с транспортными расстояниями. И в этом смысле гораздо более выгодно будет иметь свои мощности по переработке на тех дальних рынках, на которые мы поставляем свою нефть. Вместе с тем вы абсолютно правы, и по нашей программе расширение объёмов и углубление переработки нефти в Российской Федерации является одним из важнейших приоритетов, в том числе на черноморском направлении.

Если говорить про черноморское направление, соглашение о нефтепроводе Бургас — Александруполис, которое сейчас мы обсуждаем, то это в первую очередь существенное расширение мощностей Туапсинского нефтеперерабатывающего завода, который на сегодняшний день уже является одним из лучших предприятий отрасли, производящим высококачественное, соответствующее, скажем, стандартам Евро-4 и Евро-5 дизельное топливо, которое оттуда экономически абсолютно выгодно и целесообразно поставлять в страны, находящиеся в рамках зоны Чёрного моря. И это оправдывается и по логистике, и по экономике, и по всему.

Что касается нефти, то в любом варианте новые рынки — это не только Европа, но это и Соединённые Штаты. И Эгейское море, и выход в Александруполис дают преимущества —



позволяют загружать танкеры дедевейтом до 300 тысяч тонн, что становится оправданным экономически при поставке в Соединённые Штаты Америки, на самый ёмкий, самый большой рынок в мире, который существует. А диверсификация рынков — это снятие тех рисков, которые реальны для России на европейском рынке, потому что рынок этот, привязанный чисто к российскому сырью, создаёт подчас преимущество потребителя перед поставщиком, поэтому здесь нет противоречия, эти вещи с точки зрения и углубления возможных объёмов переработки на территории России, и поставки сырой нефти абсолютно сбалансированы. А Бургас — Александруполис — это стратегически самое важное направление.

И последнее замечание. В структуре той нефти, которая предполагается к транспортировке по этому маршруту, не только российская нефть, но и нефть, добываемая на Каспии в казахстанском секторе Каспийского моря, что, собственно, означает и разделение этого объёма.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В.** Спасибо.

Виктор Борисович, понятно, что болгары и греки будут получать наши нефтепродукты. У нас энные юридические лица создали компании, и они будут тоже получать прибыль. А вот Россия-то в результате этого что получает? То есть продают нашу нефть за границу, мы получаем деньги от этой продажи и оставляем их в Стабфонде, чтобы не разгонять инфляцию, а в итоге мы остаёмся и без денег, и без нефтепродуктов, которые нам в принципе тоже пригодились бы.

**Христенко В. Б.** Первое. Без нефтепродуктов Россия на сегодняшний день не остаётся и никогда не будет без нефтепродуктов. Объём производства нефтепродуктов, даже сегодняшний, в два раза превышает объём потребления нефтепродуктов на внутреннем рынке, мы экспортируем ровно половину всех нефтепродуктов, выработанных из российской нефти на российской территории, в дальнейшем будем углублять переработку, чтобы расширить перечень нефтепродуктов и для экспорта, и для внутреннего рынка. Ну никаких абсолютно угроз нет! Это первое.

Второе. Российская Федерация на сегодняшний день от углеводородов получает не только треть бюджета, но и половину всех валютных поступлений в страну, направляемых не только, кстати, в Стабфонд, поскольку, как вы знаете, он уже модифицирован и превращён в несколько иную конструкцию, которую вы обсуждали и обсуждаете в рамках бюджетного законодательства в целом и будете обсуждать ещё в рамках зако-

на о бюджете. И в этом смысле эти средства уже востребованы экономикой просто даже в силу тренда в соответствии с законом о бюджете на три года. Уже видно, как изменяется отношение к этим средствам. Он уже востребован, этот источник, для того чтобы сбалансировать обязательства перед населением, перед различными хозяйствующими субъектами, которые на эти годы взяло государство, с возможностями бюджета, которые реально есть.

Страна, безусловно, получит — это плюс — налоги не только от самой торговли нефтью, но и от деятельности этих компаний в той части, которая относится к территории России, и самое главное, что будут снижены в этом секторе риски транспорта через Босфор, риски монорынка в европейских странах и так далее, будут снижены риски для отечественных, российских товаропроизводителей, чтобы они могли наращивать свои дальнейшие возможности, в том числе будут созданы возможности для экспансии капитала и создания мощностей на новых для российских компаний рынках. Поэтому, с моей точки зрения, здесь вообще в принципе нет ни одного минуса. Здесь есть один большой плюс, которым надо ещё постараться воспользоваться, потому что всё только начинается.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот вы сказали, что всё только начинается, но надо бы историю вопроса рассказать. А почему всё только начинается? Десять лет назад об этом говорили, но почему тогда не заключили соглашение, не ратифицировали? Потом вы говорите, что в болгарский парламент 20 апреля соглашение было внесено на ратификацию. Они что, целый месяц ратифицируют? Вы, может, оговорились? Ратифицировала Болгария или не ратифицировала? Почему целый месяц соглашение там находится?

И наконец, вам известно, что Болгария свою долю в этом проекте хочет продать американской нефтяной компании "Шелл", которая уже имеет свою долю в нашей ТНК — ВР? Вот не получится ли так, что мы потихонечку через все договора подключим Америку ко всем нашим нефтепроводам и вообще к нефтяной промышленности? Я хотел бы, чтобы вы нам сказали, почему так долго вообще ничего не делается в этом направлении и какие возможны угрозы здесь.

**Христенко В. Б.** Владимир Вольфович, согласие есть продукт непротивления сторон — помните эту красивую формулу из одного фильма? Так вот, в данном случае, поскольку речь идёт не о действиях одного, а о достижении согласия трёх как

минимум, а на самом деле большего количества участников, то тот десятилетний период... Я могу в красках, в лицах о нём рассказывать, но думаю это для мемуаров оставить — как этот процесс проходил и как интересы разных участников то сходились, то расходились. Знаете, это всё-таки территории других суверенных государств — Болгарии и Греции, от которых в первую очередь зависит возможность реализации этого проекта. Слава богу, что это удалось довести до финала в том виде, в котором мы сегодня это представляем. Но это действительно начало корпоративных работ. Мы рассчитываем, что в этом году мы полностью завершим всю подготовку к началу реализации проекта и со следующего года уже, что называется, выйдем в поле для строительства двух нефтяных терминалов, линейной части, перекачивающих станций и так далее.

Болгария 20 апреля (я не оговорился) внесла это соглашение на ратификацию в Народное Собрание Республики Болгарии. А по той информации, которую я имею от болгарской стороны, 29 мая по графику должно состояться рассмотрение этого вопроса в парламенте Республики Болгарии.

И третье. Компания "Шелл" не значится среди участников этого проекта, тем более что никакая компания вообще не предполагается в качестве участника этого проекта за счёт российской стороны. 51 процент, принадлежащий российской стороне, жёстко закреплён нормами, которые не позволяют никаким образом это изменить, в том числе и в самом соглашении.

Что касается возможного участия американских нефтяных компаний, в частности компании "Шеврон". Да, такая возможность существует за счёт долей болгарской или греческой стороны, поскольку любой нефтепровод в первую очередь в отличие от тех, которые подчас по политическим соображениям строят наши друзья из-за океана или поближе, оценивается по одному критерию — загрузка нефтью: если участники способны гарантировать это — это живой экономический проект, если нет — это чистая политика. И мы такие примеры сейчас имеем — трубы, которые по политическим мотивам построены. Что касается этой трубы, — может быть, вы это не услышали, я подчеркну — оператором проекта по эксплуатации будет компания "Транснефть" по этому соглашению. Это означает для нас, что мы маршрутизацию по потокам нефти будем делать от добычных скважин, от устья скважин в Сибири, до порта Александрополис. Маршрутная телеграмма будет сквозная. По сути дела, это... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Виктору Борисовичу. Компании, которые участвуют в проекте, — они "вбиты" в соглашение, то есть номинированы прямо в самом соглашении? Это первое.

И второе. Виктор Борисович, в связи с таким расширением портов, увеличением нагрузок на порты надо наконец принимать закон о портах и портовом хозяйстве, у нас нет в этом плане в законодательстве ничего. И на самом деле многие вещи неясны: как могут расширяться порты, что есть собственность порта, что есть портовое хозяйство? Готово ли правительство заняться этой работой? Всё больше и больше проблем в этом деле возникает, тем более порты, вы видите, в связи с экспортом так расширяются.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

Первое. В самом соглашении указано следующее: 51 процент принадлежит российскому участнику. Уже с учётом этого пункта соглашения по решению президента и правительства соответствующая российская компания учреждена. Как я уже сказал, в этой компании в равных долях участвуют три российские компании: "Транснефть", "Роснефть" и "Газпромнефть", это всё компании, контролируемые государством. В самом соглашении точно номинирована российская компания — компания "Транснефть", она указана как компания, осуществляющая операторские функции по эксплуатации и по созданию нефтепровода. Вот это принципиально важно и прямо записано в самом соглашении.

Что касается второй части вашего вопроса, по поводу портов и портовой деятельности, вы знаете, мне не очень ловко говорить, это не совсем моя сфера — моего коллеги Левитина. На сегодняшний день законодательство в этой сфере существует. Другое дело, что это разные законодательные акты, которые уже наверняка требуют обновления, в том числе и в связи с необходимостью резкого развития наших возможностей по портовой деятельности. Поэтому, с моей точки зрения, такая вещь необходима, но вот сказать точно по срокам, как и что... это к Игорю Евгеньевичу Левитину надо обратиться. Я просто, к сожалению, не могу прокомментировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Покажите запись.

Шесть человек. Как поступим? От фракции по три минуты, да?

Фракция КПРФ. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, мы, в общем-то, поддержим это соглашение, но мне хотелось бы высказать несколько мыслей, чтобы правительство учло это при дальнейшей работе. Речь идёт о том, что результат заключения подобного соглашения, безусловно, должен устраивать не только Правительство Российской Федерации, депутатов, но и в первую очередь наш народ, в конце концов, формировать бюджет достойным образом, поскольку речь идёт об использовании недр, наших богатств, чёрного золота в данном случае.

Мы видим, что переход на трёхлетний бюджет, по большому счёту, стагнирует пополнение его объёма через нефтяную и газовую стратегии, даже идёт снижение поступлений в бюджет от этих источников. Вместе с тем мы видим, как правительство всё делает для того, чтобы опутать нашу державу вот этими дополнительными нефтепроводами, газопроводами, как будто у нас эти богатства нескончаемы. В то же время мы видим, что сегодня политика отдельных министерств, нефтяных и газовых компаний сводится к тому, чтобы скукоживались объёмы поступления на внутренний рынок горючего через нефтяную составляющую, через газовую. И хуже того, предусматривается это и в социальном блоке — переход на твёрдое топливо, повышение цен на внутреннем рынке и так далее, и тому подобное. Мы считаем, что это недопустимо, это приведёт, безусловно, к уничтожению всего обрабатывающего комплекса и дополнительно увеличит социальную нагрузку.

Вот исходя из этого мы сегодня ещё раз говорим правительству: мы сыты соглашениями по СРП, когда был нанесён экологический ущерб нашей стране, когда наша страна не получила никаких дивидендов от этих проектов. И сегодня, когда докладывается подобное соглашение, мы не видим конечных результатов: что же будет иметь Россия в экономическом, геополитическом плане? Мы видим только лишь одно-единственное — что по всему периметру все, кого мы кормили-поили нашими энергоресурсами, стали враждебно относиться к нашей стране, они уже претендуют на наше богатство. Я имею в виду в первую очередь те страны, которые, как говорится, кормились со стола нашего, российского. И в данном случае покровители тоже нам хорошо известны.

И поэтому самое серьёзное опасение, почему сегодня не рассматриваются вопросы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это важнейшие документы — те, которые мы ратифицируем. И если некоторые думают, что прос-

тым нажатием кнопок мы свою задачу выполним, то они глубоко заблуждаются. Потому что, во-первых, не захотел представитель правительства нам сказать всю правду: в чём же проблема, почему десятки лет мы всё-таки не ратифицировали? Нам не нужны имена и факты, нужна суть проблемы: что, Болгария не хотела, Греция не хотела или мы не очень хотели, а сейчас вдруг захотели? Откуда вот такие изменения в аппетитах и во взглядах? Мы должны знать, что это за страны, почему они не видели своей выгоды, а сегодня у них вдруг проснулось такое желание и они наконец согласились.

Второе — экономический расчёт. Не получится ли, что через десять — пятнадцать лет будут пустыми трубопроводы "Голубой поток", идущий по дну Чёрного моря, в том числе вот по этому проекту, в Болгарию и Грецию, и трубопровод по дну Балтийского моря? Где расчёты, сколько у нас запасов углеводородов? Одни учёные говорят, что до 2015 года, другие говорят, что до конца века. Что такое, почему вот такая эквилибристика? У нас есть космическая разведка, есть приборы, которые недра просвечивают, как рентген. Если закрытая информация — дайте нам её, эту информацию. Раз вы не говорите, значит, запасов всё меньше и меньше. Если было бы достоверно известно, что очень много, наверное, с удовольствием правительство об этом сказало бы, но может так получиться, что эти трубопроводы окажутся пустыми.

Относительно того что якобы там американская компания "Шеврон" может участвовать, тоже информацию нужно проверять. Болгария всю свою долю продаёт американской компании, она временный участник этого проекта, потом она из него выйдет. Это слабая страна, там слабое правительство, в любой момент нам могут перекрыть этот нефтепровод, проходящий в данном географическом направлении.

Все эти угрозы мы должны знать. К тому же и на воспроизводство добычи минерального сырья требуются огромные деньги, а выделяется в сто раз меньше. Как мы будем обеспечивать добычу? Ведь мы сейчас расходует то, что было открыто за советский период. За последние пятнадцать лет ни одной новой вышки не поставили, ни одного нового месторождения не пустили в эксплуатацию, а действующие приходят в негодность. То есть запасов, может быть, и много ещё, но мы новые месторождения не сумеем запустить в эксплуатацию.

И потом, ваша позиция, что нам хватает на всё... Нам не хватает, мы не можем заплатить, потому что всё гонят на экспорт, ибо там выше цена на наше сырьё — нефть и газ. Нашему

сельскому хозяйству очень много надо, но цены такие высокие, что оно не в состоянии купить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Липатов Юрий Александрович.

Включите микрофон.

**Липатов Ю. А.** Уважаемые коллеги, я просто в продолжение своего доклада от имени Комитета по энергетике, транспорту и связи хотел бы сказать, что фракция "Единая Россия" будет поддерживать ратификацию данного соглашения.

Мне кажется, что мы не всегда последовательны: с одной стороны, мы критиковали правительство за то, что очень долго идёт процесс согласований, теперь же, когда этот процесс завершается, мы говорим о том, что слишком долго работали. Но слава богу, что сработали и процесс этот идёт, потому что мы отлично понимаем, что действительно через Босфор танкерам идти с каждым годом всё тяжелее и тяжелее.

Вопрос возможных рисков. Я думаю, что, конечно, правительству нужно посмотреть эти вопросы, о которых говорил Владимир Вольфович, но, мне кажется, из-за того и была задержка, что правительство и президент отстаивали наши интересы, боролись за то, чтобы именно 50 процентов плюс 1 процент было в руках России. Насколько я знаю, и болгарская, и греческая стороны в том числе и этому сопротивлялись, поэтому максимум из того, что можно было сделать, сделали.

И далее, если вообще говорить о перспективе, то надо сказать, что в ближайшие десятки лет будут абсолютно новые источники энергии. И я бы сказал так: безусловно, надо реально оценивать возможности наших запасов углеводородов, но вместе с тем не надо забывать о том, что, когда появятся абсолютно новые, современные, чистые источники энергии, эта нефть мало кому будет нужна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все высказались.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Виктора Борисовича? Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

Я хочу в первую очередь выразить благодарность за те вопросы, за те ремарки, которые были высказаны в ходе обсуждения. Меня радует, что это те же самые вопросы, на которые мы отвечали, принимая это решение. У меня сейчас просто времени нет, я мог бы методично пройти по всем рискам, по всем зонам, которые были обозначены в вопросах, репликах, и ответить на все эти вопросы.

Но могу сказать, что, уважаемые коллеги, можно быть абсолютно уверенными в том, что в ближайшие пятьдесят лет в мире реальной замены углеводородам нет. Более того, экономический рост, который наблюдается в мире, даже при появлении в структуре новых, альтернативных источников будет требовать увеличения объемов производства углеводородов. И не зря в ответ на каждую реплику российских представителей на внешних трибунах, так сказать, начинается такая истерика, чего бы это ни касалось, в ответ на любой намёк, любую реплику — именно потому, что это в значительной степени уже перешло из сферы чистой экономики в сферу чистой политики, к сожалению, или, я сказал бы даже точнее, нечистой политики.

Безусловно, все эти факторы, включая состояние нашей ресурсной базы и наши возможности в связи с этим, учтены при подготовке и принятии этого решения. Я ещё раз хочу поблагодарить и выразить надежду на ратификацию этого соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы выносим проект закона на "час голосования".

Виктор Борисович, у нас ещё есть вопросы, которые мы также будем рассматривать и выносить на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Александра Викторовича Сарычева.

**Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект изначально носит технический характер и направлен на согласование положений 131-го федерального закона с положениями статьи 8 Градостроительного кодекса, определяющими компетенцию органов местного самоуправления в сфере градостроительной деятельности.

При доработке проекта, подготовке ко второму чтению комитет исходил из общей нормы части 2 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с кото-



рой органы местного самоуправления муниципального района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях и в сельских населённых пунктах, не являющихся муниципальными образованиями.

В связи с этим специальное указание на компетенцию муниципального района в отношении межселенных территорий, в частности по утверждению правил землепользования и застройки, утверждению местных нормативов градостроительного проектирования, по резервированию и изъятию земельных участков, по осуществлению земельного контроля, из пункта 15 части 1 статьи 15 закона о местном самоуправлении было исключено. Однако при доводке формулировок законопроекта в ходе подготовки к третьему чтению и согласовании позиций с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и профильным министерством — Министерством регионального развития — выявилась необходимость дополнительного уточнения текста. В частности, комитет пришёл к выводу, что в качестве самостоятельного вопроса среди вопросов местного значения муниципального района, установленных статьёй 15 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", должно быть сохранено право района резервировать и изымать земельные участки для муниципальных нужд на всей территории муниципального района, а не только на межселенных территориях.

В связи с этим комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе вернуть проект к процедуре второго чтения, принять имеющуюся у вас на руках поправку, единственную в таблице 1, после чего принять законопроект во втором и третьем чтениях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается.

В таблице поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пока присаживайтесь, Александр Викторович. Будет "час голосования", и мы тогда проголосуем ваш законопроект.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 18 мая текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Также выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их Сил от

19 июня 1995 года и Дополнительного протокола к нему". Доклад официального представителя президента заместителя министра иностранных дел Грушко Александра Викторовича.

**Грушко А. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внёс 23 марта сего года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на ратификацию Соглашение между государствами — участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их Сил от 19 июня 1995 года и Дополнительный протокол к нему.

Соглашение о статусе сил, я буду называть его именно так для краткости, направлено на содействие устойчивому развитию военного сотрудничества России с целым рядом государств как членов НАТО, так и не членов. Участниками соглашения является сегодня сорок одно государство, это практически все страны Европы и большинство стран СНГ, назову их: Армения, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Азербайджан, Молдавия, Украина, Грузия. Участвуют также неприсоединившиеся страны, такие, как Швеция, Австрия и Финляндия.

Цель соглашения — решение комплекса правовых и организационно-технических вопросов пребывания военнослужащих и военной техники на территориях иностранных государств. Его реализация предоставит целый ряд льгот при въезде и выезде за границу военнослужащих, членов их семей на безвизовой основе, а также обеспечит на принципе взаимности ввоз и вывоз боевой техники, транспорта без уплаты пошлин и налогов.

Соглашение о статусе сил устанавливает общий правовой режим, но не предусматривает, и я хотел бы это особо подчеркнуть, обязательства автоматически давать согласие на приём иностранных контингентов на российской территории. Положительное рассмотрение такой просьбы иностранного государства остаётся целиком в нашей компетенции. Вопрос, принимать или не принимать иностранные контингенты, будет и далее предметом отдельных договорённостей между заинтересованными государствами-участниками в каждом конкретном случае. Это положение прямо содержится в соглашении. На практике это означает, что после вступления в силу соглашения на нашей территории натовские военнослужащие могут

появиться только после заключения дополнительных двусторонних соглашений или договорённостей.

Россия по соглашению будет осуществлять юрисдикцию на своей территории во всех случаях, кроме случаев совершения преступлений исключительно против собственности или безопасности направляющего государства или его сил, а также преступлений, совершённых в результате любого действия или бездействия при исполнении служебных обязанностей. В отношении такого рода преступлений, а также преступлений, наказуемых по законам направляющего, но не принимающего государства, юрисдикцию осуществляет направляющее государство. Если суммировать правовую часть, то можно сказать, что таким образом соглашение создаёт правовые инструменты защиты иностранных военнослужащих, включая российских, в момент, когда они находятся на иностранных территориях.

Проработка присоединения России к этому многостороннему международному договору началась ещё в 94-м году. В последующие годы, в частности при проведении совместных миротворческих операций в Боснии и Герцеговине, в Косове, нам приходилось в каждом конкретном случае с большими сложностями отрабатывать на двусторонней основе специальные процедуры. Это крайне трудоёмко и затруднительно, не всегда получалось достичь оптимальных решений.

Присоединение России к соглашению — это не жест или наш подарок НАТО. Многолетняя подготовка присоединения России к соглашению обеспечивает его всестороннюю выверенность и востребованность для Вооружённых Сил Российской Федерации.

Программу работы Совета Россия — НАТО ежегодно выполняют двадцать семь государств. Число совместных мероприятий в области военного сотрудничества значительно возрастает. По предварительным оценкам, только в 2007—2008 годах может быть проведено около семидесяти мероприятий, которые подпадают под положения соответствующего соглашения, причём большинство этих мероприятий будет проведено за пределами России. Речь идёт в первую очередь об учениях в области миротворчества, антитеррористической готовности войск и готовности к чрезвычайным ситуациям, спасания на море, оперативной военной совместимости. Соглашение будет отвечать потребностям проведения соответствующих мероприятий в рамках СНГ, ОДКБ и по линии сотрудничества с Евросоюзом. Активное участие в военных миротворческих операциях — это одна из важных составляющих современного инструментария любого государства с гло-

бальными интересами. Соглашение открывает дополнительные правовые возможности для более активного задействования наших военных ресурсов, разумеется, в приоритетных для нас районах, что отражает усиление влияния новой, укрепляющейся России на международной арене.

Но не только учения и миротворческие операции являются предметом этого соглашения, оно также может применяться к поездкам военных наблюдателей, к учебным курсам, к конференциям и ко всем другим видам деятельности, которые мы относим к военному сотрудничеству, разумеется, опять же на основе конкретных договорённостей в каждом конкретном случае. Без урегулирования вопросов о правовом статусе военнослужащих осуществление сотрудничества по военной линии осложнено или невозможно.

При определении условий присоединения к данному соглашению мы исходили прежде всего из наших долгосрочных интересов. Мы отнюдь не торопились с присоединением России к соглашению. Потребовалась кропотливая, глубокая проработка соответствия такого сложного договора нашим интересам и российскому законодательству. Чтобы обеспечить присоединение России к соглашению на благоприятных для нас условиях и привести это соглашение в полное соответствие с российскими правовыми нормами, было проведено тщательное межведомственное согласование оговорок соглашения. Все они оформлены в виде заявления в проекте федерального закона. Аналогичным образом поступил ряд государств, сопроводивших своё присоединение к соглашению о статусе сил подобными толковательными заявлениями.

Для нас также важно, что соглашение в случае его применения по двусторонней договорённости не ослабит защищённости наших военнослужащих на базах и объектах, находящихся на территории государств СНГ, а именно в Азербайджане, Армении, Грузии, Молдавии, Казахстане и на Украине. Наряду с этим оно может быть использовано и для восполнения правовых пробелов в договорённостях, например касающихся пребывания Черноморского флота на Украине. Отдельные положения соглашения о статусе сил были использованы в соглашении о "Блэксифор", в аналогичном договоре с Китаем, ратифицированном Государственной Думой 4 мая, а также в договорённостях с Германией и Францией в отношении обеспечения транзита в Афганистан. После ратификации этого соглашения определённые нормы могут быть применены в решении вопросов с Литвой о воинском транзите, прежде всего это касается транзита через Литву в Калининградскую об-

ласть, вопросов паспортно-визового режима, юрисдикций и установления ущерба.

На ратификацию выносятся также дополнительный протокол к соглашению. Он предусматривает отказ его участников от приведения в исполнение смертного приговора в отношении лиц из состава сил или сотрудников гражданского компонента, а также членов их семей. Данное обязательство полностью корреспондируется с мораторием на исполнение смертных приговоров, введённым в Российской Федерации после принятия Указа Президента Российской Федерации "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы" от 16 мая 1996 года, и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.

Ратификация Государственной Думой соглашения о статусе сил и дополнительного протокола к нему в сфере их действий будет способствовать укреплению взаимодействия с НАТО, Евросоюзом, государствами — членами этих организаций и другими государствами.

Уважаемые депутаты, НАТО — непростой, трудный партнёр, но это реальный фактор европейской и глобальной архитектуры безопасности. Мы нарабатываем потенциал взаимодействия на тех направлениях, где у нас общие со странами НАТО интересы, прежде всего это взаимодействие в сфере борьбы с терроризмом, кризисы, наркотрафик, распространение ОМУ, природные и техногенные катастрофы. При этом в рамках политического диалога в СРН мы откровенно, жёстко и прямо ставим вопросы, связанные с нашими озабоченностями в сфере безопасности. Они касаются и характера трансформации НАТО, прежде всего опасности увеличения сценариев задействования силового потенциала альянса вне юрисдикции Совета Безопасности ООН, и приближения объектов военной инфраструктуры к нашим границам, и планов расширения НАТО, развёртывания американской системы ПРО в Европе и других. Ратификация соглашения о статусе сил полностью встраивается в эту нашу линию.

Суммирую. Соглашение является минимально необходимой базой сегодня для военного сотрудничества России с широким кругом европейских государств. Если бы оно не было сформировано в рамках НАТО и затем не вышло бы за пределы НАТО и не стало бы международно признанным инструментом, оно могло бы появиться в рамках других организаций, поэтому это минимально важный инструмент для обеспечения

необходимых условий для наращивания военного сотрудничества Российской Федерации с широким кругом государств.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам дважды на своих заседаниях самым внимательным образом рассматривал представленные на ратификацию документы и вынес положительное заключение в пользу соответствующих ратификаций. В связи с этим я хотел бы прежде всего обратить ваше внимание на то, что в общественном мнении в контексте подготовки к присоединению России к данному соглашению сформировались три мифа, которые, к сожалению, навязываются противниками ратификации нашим гражданам, но не имеют никакого отношения к реальной действительности.

Миф первый, что это соглашение между Россией и НАТО. Это не так. Россия присоединяется к многостороннему рамочному соглашению между государствами — членами НАТО и государствами — участниками программы "Партнёрство ради мира", в которой Россия, напомним, принимает участие с 94-го года. В настоящее время участниками этого многостороннего соглашения, к которому присоединяется Россия, являются сорок одно государство, в том числе — я особо хочу обратить на это внимание — наши союзники по Организации Договора о коллективной безопасности: Казахстан, Киргизия, Узбекистан, а также ряд государств, на территории которых находятся российские военные объекты, в том числе Азербайджан и Украина.

Второй миф, что, ратифицируя данное соглашение, мы якобы фактически соглашаемся не глядя на зарубежное, в том числе натовское, военное присутствие на российской территории. Это категорически не так. Никаких дополнительных обязательств с этой точки зрения для России после ратификации данного соглашения не возникает. И вне зависимости от того, ратифицируем мы данный документ или не ратифицируем, соответствующие двусторонние и многосторонние учения с участием России и государств — членов НАТО будут проходить так, как они проходили все предыдущие годы — в соответствии с решениями Президента Российской Федерации либо Правительства Российской Федерации, в зависимости от уровня этих учений, в строгом соответствии с нашим законом "Об обороне", который действует с 96-го года.

И наконец, третий миф, который усердно распространяется фракцией КПРФ и изложен в их заключении на ратифицируемый документ. Я цитирую: "Этот документ носит для России неравноправный, дискриминационный характер". Это либо намеренная ложь, либо непонимание ситуации. Никакие положения данных документов для России неравноправного, дискриминационного характера не носят, и все договорённости, которые будут достигаться в рамках реализации этого соглашения, всегда будут носить взаимный характер, и если, скажем, ветераны полка "Нормандия — Неман" будут приезжать в Россию для участия в каких-то мемориальных церемониях без виз, то точно так же наши военнослужащие будут выезжать во Францию без виз на соответствующей двусторонней, подчеркну, основе.

Но, безусловно, речь не только о мифах. Документ, разумеется, очень важный, и он будоражит общественное мнение. Причём, наверное, будоражит не по содержанию данного соглашения, а по сути отношений России с Североатлантическим альянсом. Это тоже, безусловно, стало предметом очень серьёзных дискуссий в Комитете по международным делам. Надо сказать, что в оценке деятельности НАТО на современном этапе депутаты — члены Комитета по международным делам были очень близки. Мы все в одинаковой степени обеспокоены теми тревожными тенденциями, которые очевидно присутствуют в деятельности НАТО. Мы не можем согласиться с логикой расширения альянса на восток, мы не можем согласиться с тем, что со времён холодной войны Североатлантический альянс практически не претерпел никакой трансформации, оставаясь военным блоком, созданным в своё время для противодействия советской военной угрозе. Мы видим, что в нынешнем виде он достаточно слаб и неэффективен в противодействии современным вызовам и угрозам, к которым, безусловно, прежде всего относятся распространение оружия массового поражения и международный терроризм. Подчеркну ещё раз: в этих оценках мы едины и ратификация сегодняшнего соглашения никоим образом эти негативные оценки не отменяет и не корректирует. Другое дело, насколько непреодолимы наши противоречия с НАТО и означают ли эти критические оценки то, что никакое сотрудничество с Североатлантическим альянсом для России невозможно. Оппоненты ратификации считают именно так. Сторонники, к которым я отношу и себя, с этим категорически не согласны. Мы убеждены в том, что у России и НАТО есть значительное число областей, сфер совпадающих интересов, в которых сотрудничество с НАТО



и с другими участниками этого соглашения в рамках программы "Партнёрство ради мира" отвечает непосредственно национальным интересам нашей страны. Классический пример — операция НАТО в Афганистане, которую оппоненты слева от меня называют интервенцией, но которая, к их сведению, проходит в соответствии с решением Совета Безопасности ООН в отличие от той военной операции, начатой Коммунистической партией Советского Союза в отношении Афганистана.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Косачёв К. И.** Я прошу не перебивать меня.

Я хотел бы сказать, что к областям совпадающих интересов, безусловно, относится противодействие радиационной угрозе, например, в случае аварий на ядерных объектах. И надо сказать, что соответствующие учения уже очень успешно проходят с участием как России, так и государств НАТО. Они проходили на территории России в 2004 году, после этого с участием наших специалистов очень успешно прошли на территории США, на территории Великобритании, а в марте этого года — на территории Франции. Это, безусловно, преодоление последствий техногенных катастроф, пожаров, каких-то иных стихийных бедствий. Это совместное миротворчество, это, безусловно, спасательная операция, в том числе и на море. Давайте вспомним трагическую историю с российским батискафом, который в конечном итоге был спасён, слава богу, со всем экипажем благодаря нашему сотрудничеству с Великобританией, государством — членом НАТО. Не будет ли следующая трагедия, в результате которой, не дай бог, погибнут люди из-за отсутствия нашего соглашения, на нашей совести? Я бы не хотел брать на себя грех такого рода.

Соглашение между Россией и другими участниками, подчеркну ещё раз, никаких дополнительных обязательств для Российской Федерации не влечёт. В каждом отдельном случае мы будем принимать для себя решение, проводить или не проводить те или иные учения.

По тем сведениям, которые члены Комитета по международным делам получили от специалистов, в том числе из Министерства обороны, в ходе наших заседаний, ни одно из тех многих десятков совместных учений, которые уже запланированы на 2008 год, — я подчеркну: ни одно! — не носит военного характера. Всё это операции из сферы спасательных действий, отработки действий в рамках миротворческих операций, но не операции военного характера. И это крайне важно, это я тоже хотел бы сделать достоянием вашего внимания.

И наконец, ряд положений этого соглашения не соответствует законодательству Российской Федерации: оно писалось в других условиях и в другое время. Именно поэтому мы в нашем ратификационном законе не просто соглашаемся с ратификацией, а делаем заявление, в котором излагается понимание Российской Федерацией такого рода положений. И это, в частности, касается немедленного оповещения о случаях самовольки, если говорить бытовым языком, — самовольного оставления мест дислокации военнослужащими и гражданским персоналом с оружием, это касается перечня составов преступлений против конституционного строя Российской Федерации, это касается юрисдикции в местах дислокации сил и некоторых других моментов, которые позволяют данный текст не просто максимально, а в полном объеме сблизить с действующим российским законодательством.

Просьба поддержать ратификацию указанного соглашения.  
Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Отсутствует. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами рассматриваем пункт 7. С содокладом выступит председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Некоторым образом моя задача упрощается, потому что выступавшие передо мной коллеги очень подробно обосновали существо соглашения. Я хотел бы просто поделиться, уважаемые коллеги и друзья, своими личными впечатлениями, потому что я действительно знаю этот вопрос, так сказать, изнутри, занимался этим вопросом не один год и ощущал, каким трудным

было его решение для нашего — подчёркиваю это слово — контингента.

Я ответственно заявляю с этой трибуны: я твёрдо убеждён, что только через наше участие, через наше взаимодействие с НАТО и другими структурами мы можем воздействовать и осуществлять контроль, вернее, решать такие задачи, как вопросы сдерживания, осуществлять контроль при определённых обстоятельствах за действиями натовских сил и так далее, вообще оказывать влияние на наших партнёров.

Я честно вам скажу, в 97-м году мы подписали основополагающий акт Россия — НАТО в Париже, где был такой формат работы: СПС Россия — НАТО (Совместный постоянный совет Россия — НАТО). Я был первооткрывателем, пионером этого совета — представлял Россию по военному блоку, по военному направлению, а Кисляк, нынешний замминистра иностранных дел, был послом. И мы столкнулись с ошеломляющими трудностями. Наше влияние вообще отсутствовало, это было декларативное заявление, и мы не могли ничего добиться.

Но я хочу сказать, что один из английских адмиралов мне как-то задал вопрос: "Генерал, а ты знаешь, то, что ты говоришь, — это просто как укусы комара?", на что я ему ответил: "Русский комар кусается очень жёстко, сильно, и поверьте мне, что через определённое время вы расчешете до кости это место". И когда я уезжал, когда мы прощались, он это вспомнил и сказал: "Действительно, благодаря вашему участию мы решили ряд серьёзных задач и не сдали ни одной позиции". То есть я глубоко убеждён, ответственно говорю, что нужно работать.

Да, я столкнулся ещё с другой проблемой. Когда я посылал контингенты для участия в миротворческих делах в Боснии, в Косове и так далее, там было очень много проблем, потому что наши бойцы не были защищены и офицеры также не были полностью защищены, я вам серьёзно говорю. И на двусторонней основе мы всё время добивались от натовцев, чтобы, как говорится, предохранители ставили на том или ином направлении.

Так вот это соглашение, я его интерпретирую по-своему: это обеспечивающее участие государств соглашение, оно никакое не политическое в отличие от решений, которые принимаются для участия, допустим, контингента в некой операции в Новгородской области и так далее. Это совершенно не так. Я помню, как мы выработывали схему своего участия и бились насмерть, чтобы ни в коем случае не допустить натовцев к участию в том регионе, где нам их участие было невыгодно.

Второй момент. Действительно, здесь уже говорилось о том, что сегодня в мире всё большее значение приобретают так называемые гуманитарные операции. Вообще, ставится вопрос о безвозмездности этих операций, чтобы не платила ни одна из сторон, — это спасание на море, кризисные ситуации и так далее. И мы уже столкнулись с этим. Когда "Курск" затонул, я как раз работал при НАТО по этой теме, и тогда велись длительные переговоры о возможности участия в спасении людей, которые остались в живых. Я уже не говорю про батискаф. И вот я искренне говорю как практик: я ни в коем случае не склоняю (вы, пожалуйста, задавайте вопросы) никого в ту или иную сторону, но это соглашение нужно именно для участия в таких операциях.

Следующий момент. Коллеги, я просил бы очень чётко представить себе, понять, что мы же работаем в ПАСЕ, — многие из вас принимают участие, вот завтра улетает делегация парламентской ассамблеи, возглавляемая Любовью Константиновой, будем там дрозда давать, откровенно говоря, в связи с размещением ПРО в Европе и так далее, — что вот с помощью этого документа мы сможем воздействовать на них. Если мы просто будем сидеть и говорить, что это плохо, что это делать нельзя, что это отвратительно, мы ничего не добьёмся, я глубоко убеждён. И поэтому (это как моё дополнение) мы в комитете большинством голосов приняли решение поддержать это соглашение. И я также солидарен с коллегами, которые выступали здесь. Разберитесь более внимательно с этим соглашением и протоколом, ничего политического, ещё раз говорю, они не несут, они выполняют только предохранительную функцию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Виктор Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие задать вопросы? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Двадцать шесть человек. Как поступим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть два предложения: по два вопроса от фракции и по одному вопросу от фракции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда это будет третье предложение.

Первое предложение ставлю на голосование: по два вопроса от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 81,9 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 17,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято предложение. По два вопроса от фракции.  
Фракция КПРФ, два вопроса кто будет задавать? Илюхин  
Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Я хотел бы задать вопрос Виктору Михайловичу.

Виктор Михайлович, вот вы сегодня с пафосом говорили, насколько необходимо сотрудничество с НАТО, но не кажется ли вам, что вот такое сотрудничество с НАТО, по сути дела, развязывает руки НАТО? Вы посмотрите, как НАТО откликается на просьбы, как защищает, соблюдает интересы России: размещает свои противоракетные базы в Чехии, в Польше. Натовцы разбомбили Югославию, натовцы разбомбили Ирак, натовцы сегодня готовы осуществить агрессию и в отношении Ирана. Как же мы в этой ситуации будем выглядеть? Вот какова ваша-то позиция, нравственная позиция и оценка всего того, что происходит? Я уж не говорю о том, что будут ходить по нашей земле с оружием и так далее, и так далее.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Заварзину.

**Заварзин В. М.** Спасибо большое, Виктор Иванович, очень хороший вопрос, и, конечно, он может длительную полемику вызвать. Я готов её вести и даже выступить по этому направлению, но я хочу начать немножко с другого. Конечно, НАТО для нас неудобный партнёр, у нас на сегодняшний день очень и очень много претензий к НАТО. Но давайте вспомним наше участие в любых соглашениях во все времена — во время холодной войны, во время Великой Отечественной войны... Как мы побеждали? Через участие, Виктор Иванович, согласитесь со мной.

И я, отвечая на ваш вопрос, хочу сказать просто... Я, ещё когда работал при НАТО (я работал, кстати, не в НАТО, а при НАТО), ставил вопрос о кадровой политике. Действительно, сегодня нужно уметь договариваться, уметь выдвигать идеи, предложения и обязательно отстаивать их. Римский саммит принял новый формат: Совет Россия — НАТО, он позволяет каждой стороне, в том числе России, высказываться, иметь и отстаивать своё мнение.

Я отвечу на ваш вопрос, в том числе о кадровой политике. Конечно, и мы, депутаты, должны задуматься. Я тоже переживаю из-за продвижения НАТО, отрицательно отношусь к этой их позиции, но надо работать, всем нам надо работать.

**Председательствующий.** Савицкая Светлана Евгеньевна.  
**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к представителю МИДа, заместителю министра.

Сегодня, для того чтобы наши войска были направлены за рубеж, необходимо решение Совета Федерации. Скажите, пожалуйста, каким документом регламентируется, кто сегодня, без нынешнего соглашения, принимает решение о приёме на нашей территории войск? Повторяю, не делегаций, а войск с вооружением. Как сегодня обстоит дело и не получится ли так (вернее, точно получится), что после ратификации принимать решение будет не законодательно определённый орган, а, как здесь записано, по каким-то соглашениям какой-то чиновник, какой-то орган? Может быть, это тоже Совету Федерации поручить? С вооружением я имею в виду, не делегации...

**Грушко А. В.** Спасибо.

Начну с того, что соглашение, которое мы сегодня рассматриваем, не только не регламентирует, оно даже не вторгается в сферу вопроса, который вы задаёте. Никаких изменений в российском законодательстве, регулирующем направление российских контингентов на другие территории...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Грушко А. В.** Я сейчас скажу.

...и приём иностранных контингентов на российской территории, не требуется. Ещё раз повторяю: это соглашение лишь о некоторых особенностях правового положения военнослужащих, которые находятся или могут находиться на территории России, либо российских контингентов, которые находятся на территории иностранных государств.

Я не могу сейчас по памяти привести все акты, которые регулируют направление российских контингентов и приём иностранных контингентов на российской территории, но могу сказать, что в соответствии с федеральным законом № 114-ФЗ от 19 июля 1998 года на Правительство Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению реализации государственной политики в области ВТС, в том числе проведения по просьбам иностранных государств учений, стрельб, испытаний вооружения и военной техники на полигонах Российской Федерации, а также организации показа и выставок образцов

продукции военного назначения как на территории Российской Федерации, так и за её пределами. Это речь идёт о законе от 19 июля 1998 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня тоже к представителю МИДа вопрос.

Какова ответственность иностранных военнослужащих в случае гибели гражданина России — ДТП, выстрел, нанесение любого увечья? Вот мы знаем пример: военная база американцев в Киргизии, в Канте, убит русский водитель. Американскому солдату показало, что подозрение какое-то вызывает вот этот водитель русский, и они его убили, и всё. И ничего не делается! Киргизская сторона какой-то там протест заявила, русского парня похоронили, и всё. Это что такое, вообще?!

И в этом соглашении ничего не говорится. Взяли соглашение 51-го года — самый разгар холодной войны, когда СССР был главным врагом НАТО... И сегодня вы нам даёте без заверенных переводов, без заверенных! Мы не знаем точно текст английский и французский. Я уже не говорю о том, что могли потребовать, чтобы все документы вообще делались в рамках НАТО и на русском языке. Это огромная страна — Россия, что ж такое неуважение к русскому языку? Россия в документах — Российская Федерация, хотя по Конституции наше государство называется и Россия, но они намеренно используют... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Викторович.

**Грушко А. В.** Вот смысл этого соглашения как раз в том, чтобы закрыть серую зону, которая существовала в отношениях России с сорока одним государством в Европе, с которыми мы поддерживаем военно-технические связи и военное сотрудничество, включая совместное проведение учений.

Посмотрите на эту проблему с другой стороны: все наши военнослужащие, которые участвуют в международных учениях, без этого соглашения о статусе Сил не были защищены, поскольку они автоматически подпадали под юрисдикцию иностранного государства и рассматривались там как иностранцы. Теперь этим соглашением проведена чёткая линия, которая распределяет юрисдикцию между принимающим государством и направляющим государством. Если говорить о том, как распределяется эта юрисдикция, то схематично это выглядит так (хотя на самом деле схема сложнее): если, находясь на территории иностранного государства, военнослужащий соверша-

ет преступление, которое затрагивает интересы безопасности направляющего государства, то он подпадает под юрисдикцию направляющего государства; если он совершает преступление против интересов безопасности принимающего государства либо провоцирует какой-то бытовой инцидент, о котором вы говорили, то тогда он будет подпадать под юрисдикцию принимающего государства. То есть в данном случае, если вдруг на нашей территории произойдёт какой-то инцидент с участием иностранного военнослужащего и он совершит противоправное действие против российского гражданина, он будет судим по российским законам российским судом. Кроме того, прямо предусматривается, что в этих случаях будут применяться нормы, которые существуют в принимающем или направляющем государстве, если соответственно в другом государстве такие нормы отсутствуют. И так далее, и тому подобное. Поэтому с точки зрения правовой защищённости, конечно, это соглашение — шаг вперёд.

Сразу скажу, что это модельное соглашение, которое используется нами в других соглашениях. Я уже отмечал, что многие положения включены в соглашение о "Блэксифор" — о сотрудничестве Румынии, Грузии, Украины, Болгарии на Чёрном море, где у нас создана военно-морская группировка. Соответствующие положения будут учитываться при разработке соглашения в рамках ШОС. Это минимально необходимая правовая основа для взаимодействия военных. И если можно сравнить такое взаимодействие с работой Государственной Думы, то это всё равно что работать без Регламента. То есть содержательная часть будет оставаться той же самой, но алгоритмы действий значительно упрощаются, и все понимают, что делать и каковы будут последствия в тех или иных ситуациях...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй вопрос — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Меня, конечно, "убедил" доклад председателя комитета Константина Иосифовича, поэтому ему и вопрос. Я вот, честно говоря, вообще не понимаю... такие они все беленькие и пушистые, прямо ягнята: участвуют в гуманитарных акциях, катастрофы какие-то ликвидируют... Неужели вы не понимаете, что это волки в овечьей шкуре, что эта программа "Партнёрство ради мира" и прочие все эти программы — это завуалированная форма шпионажа? Что вы думаете, если они нам устроят какую-то гуманитарную катастрофу под Курском, они там будут речки, что ли, обеззараживать? Это в чистом виде шпионаж идёт! И мы в этом плане допускаем подобные ве-



щи. Подумаешь, будут к нам ездить эти ветераны "Нормандии — Неман" без визы! Это ещё цветочки, а ягодки-то как раз вот в этом заложены: это прямая форма вмешательства в дела нашего государства, причём в военную сферу, — пожалуйста, приезжайте, шпионы, и шпионьте.

**Председательствующий.** Включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

**Косачёв К. И.** Сергей Владимирович, я не говорил, что наши партнёры по НАТО белые и пушистые, я, напротив, начал с того, что у нас очень много претензий к НАТО и эти претензии остаются неизменными, вне зависимости от нашей позиции по данному соглашению.

С другой стороны, если мы будем руководствоваться таким подходом, то нам надо считать шпионами тех британских спасателей, которые приехали и вытащили наших ребят в Тихом океане. Вы готовы под этим подписаться? Вы готовы пожертвовать нашими ребятами только ради того, чтобы защищать некие государственные тайны, исходя из ложной предпосылки, что любой иностранец, который заезжает на российскую территорию, заведомо является иностранным шпионом? Мы, к счастью, от этой практики ушли. Это точка зрения времён не только холодной войны, но и довоенного и послевоенного сталинского периода. Я вас прошу: мы живём в современной демократической цивилизованной России, перестаньте воспринимать окружающий мир как врагов. Это психология осаждённой крепости, которая совершенно не отвечает национальным интересам Российской Федерации. А всё остальное оставьте на усмотрение российских специальных служб. Я уверен, что они в состоянии защитить государственные интересы Российской Федерации.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" был один записавшийся — Воронин Павел Юрьевич. Пожалуйста.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня к Виктору Михайловичу два таких вопроса коротеньких.

Первый: позволит ли соглашение всё-таки более оперативно действовать? Когда была история с батискафом, мы все волновались, успеют ли они доехать, преодолеть вот эти препоны — разрешение на провоз, разрешение на погружение. Будет ли это более оперативно, будет ли отменено в случае каких-то техногенных катастроф и чрезвычайных ситуаций взимание платы за приземление самолётов, размещение, дозаправку с тех организаций, которые в этой программе участвуют?

И ещё один вопрос. Сейчас все коллеги из дружественных фракций беспокоятся, что к нам поедут. Но мы, наверное, тоже ездим, и, мне кажется, более активно, чем раньше. Можно коротко рассказать об участии в этой программе, в каких странах мы были? Активны мы в этом плане или нет?

**Председательствующий.** У вас вопрос к кому? К Виктору Михайловичу.

Пожалуйста, Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М.** Я что-то первый-то вопрос проморгал — разговаривал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Заварзин В. М.** Ну конечно. Коллеги, я ещё раз искренне и ответственно говорю: это техническое соглашение, оно на политику абсолютно не влияет. И наши отношения с НАТО — здесь прозвучал до этого вопрос — мы должны рассматривать совершенно в другом контексте, в том числе в каком направлении дальше двигаться. А это соглашение — техническое обеспечение. Я вот лично, как военнослужащий, всегда заостряю внимание в первую очередь на нашем военнослужащем, который... Вот правильно здесь задавал Владимир Вольфович вопрос, что будет с нашими бойцами там. У нас такие случаи были. Мы же тоже за границей участвуем в миротворческих делах, там, где есть определённые зоны, очень важные для нашего взаимодействия, мы не едем туда, где ситуация не влияет на нашу безопасность и так далее.

Второе, вопрос был по поводу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Заварзин В. М.** Здесь замминистра отвечал на этот вопрос. Это соглашение техническое. Ещё раз говорю: если что-то не сделали, мы можем в процессе договориться.

Коллеги, я должен сказать, что, например, с Азербайджаном, который участвует в соглашении, мы можем через это соглашение — допустим, они к нам претензии какие-то имеют — решить вопрос, то есть не только с натовскими государствами. Здесь же было сказано: сорок одно государство участвует в этом соглашении. Мы только получим определённые дивиденды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, всем из списка записавшихся я дала возможность задать вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В списке не было, Владимир Петрович. Мы даём всегда право тем, кто в списке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Петрович, извиняюсь, да, вы были. Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

**Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Любовь Константиновна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Повестка большая, Владимир Вольфович. Вашу критику воспринимаю.

**Никитин В. П.** Уважаемые коллеги, все вы знаете, что Калининградская область окружена натовскими структурами. И при рассмотрении этого соглашения, естественно, возникает опасение, что скоро они уже внутри Калининградской области окажутся, причём в немалом количестве.

И вопрос у меня к Александру Викторовичу. Вы в своём выступлении сказали о том, что ратификация этого соглашения поможет решить проблему воинского транзита в Калининградскую область и из неё на территорию Российской Федерации. Вот я не нашёл таких существенных элементов в этом соглашении, кроме статьи 11, где речь идёт о транзите, и только транспортных средств, мебели, личных вещей и так далее. Даже по горюче-смазочным материалам потребуется отдельное соглашение с той же Литвой. У меня возникает вопрос: так в чём здесь помощь нашей армии в Калининградской области, если у нас есть, по сути дела... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Викторович.

**Грушко А. В.** Вопрос о военном транзите, вообще транзите, в том числе в Калининградскую область и из неё, очень сложный, многогранный, и этот вопрос является предметом постоянного политического диалога России с Литвой, НАТО и Евросоюзом.

Я просто напомню о том, что благодаря нашим усилиям нам удалось существенно продвинуться в решении многих вопросов, прежде всего сняты принципиальные проблемы в том, что касается грузового транзита, и мы движемся в правильном направлении. Мы существенно продвинулись в решении вопросов пассажирского транзита. Вы знаете, что сохранён де-факто безвизовый режим с определёнными дополнительными условиями для пассажиров, которые пользуются железной дорогой, и была достигнута договорённость о безвизовом режиме при пересечении Литвы для российских военнослужащих, направляющихся на службу в Калининградскую область и соответственно из Калининградской области, но для этого потребовалась выдача им паспортов. Так вот, если мы

сравним нынешний режим хотя бы в этой части с тем, что записано в соглашении о статусе сил, то мы увидим, что там допускается возможность транзита без виз, только на основе командировочных групповых предписаний. То есть мы можем на основе этого соглашения в наших контактах с Литвой ставить вопрос о том, чтобы применялись нормы этого соглашения, а не того двустороннего соглашения, которое мы имеем на сегодняшний день.

Да, действительно, сегодня у нас основные транзитные проблемы, когда мы говорим о воинском транзите, лежат в сфере материально-технической, то есть это перевозки боеприпасов, опасных грузов, ракетного топлива и так далее, и тому подобное. Сейчас этот режим регулируется соглашением, которое было заключено ещё во времена Советского Союза и регламентировало порядок вывоза вооружений из Германии.

Мы настаиваем на том, чтобы Российская Федерация и Литва заключили двустороннее юридически обязывающее соглашение, и настойчиво эту линию будем проводить. Но даже и в отношении этой перспективы, хотя она не очевидна на нынешний момент и Литва не идёт, надо об этом прямо сказать, на заключение такого соглашения, здесь содержится ряд положений, которые нам помогут. Например, здесь есть положение, которое регулирует ответственность при возможном ущербе, которое вполне возможно использовать в наших отношениях с Литвой и в будущем соглашении, а также можно использовать процедуру разрешения споров.

Поэтому, конечно, с точки зрения стартовых позиций для продолжения нашей линии по вопросам транзита это явная добавка, а не минус для российской дипломатии, для работы наших военных.

**Председательствующий.** Спасибо, вопросы закончились.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виталий Иванович, мы приняли решение: по два вопроса от фракции. От фракции было задано два вопроса.

Список покажите, пожалуйста.

Девятнадцать человек. Как поступим? По одному от фракции. Время? Пять минут. Кто за это предложение? Будем голосовать или нет? Все согласны.

От фракции КПРФ кто выступает? Пожалуйста, депутат Квицинский.

**Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ против ратификации. Дав согласие на ратификацию, Госдума согласилась бы на применение на территории России соглашения стран НАТО 1951 года о статусе их сил, как если бы Россия была частью этого альянса. Это принципиально. Учитывая перманентную тягу НАТО к расширению на восток и постановке под контроль всё новых государств, понятно стремление руководства альянса распространить действие этого соглашения на Россию.

Создание комфортных условий для пребывания натовских войск в России представляется, однако, мягко говоря, несвоевременным, если не сказать чего-либо более крутого. Страны НАТО упорно отказываются ратифицировать адаптированный ДОВСЕ, а прибалтийские государства под формальными предложениями уклоняются от присоединения к нему. У нас под боком, в Польше и Чехии, собираются разворачивать первый район размещения баз американской ПРО в Европе, за ним, судя по всему, последуют второй и третий. Войска НАТО всё чаще начинают показывать свой флаг на территориях стран СНГ: в Грузии, на Украине, в Крыму, в государствах Средней Азии. Наши отношения с США, НАТО и Евросоюзом не в лучшем состоянии, и в этих условиях мы соглашаемся на то, чтобы Россию рассматривали как часть территории НАТО, и готовы установить льготные условия для доступа и пребывания у нас войск этого альянса. Не будет ли расценён этот сигнал после сдачи нами Лурдеса и Камрани как готовность к новым односторонним уступкам, как приглашение к продолжению нынешней нажимной линии Запада?

Говорят, что войска НАТО будут иметь право доступа в нашу страну, а мы будем иметь такое право в отношении стран НАТО. Но ведь заранее очевидно, что никогда страны Запада в реальности не допустят нахождения у себя сколько-нибудь значительного контингента наших войск, а вот ввод своих войск на нашу территорию НАТО уже сейчас планирует под предлогом борьбы с природными катастрофами, на случаи утери контроля над ядерными материалами, бунтов и проявлений недовольства у нас.

Наше согласие на применение соглашения 51-го года может весьма пригодиться НАТО. А как мы после этой ратификации будем выступать против высадки натовских войск в Крыму, их активности в Грузии и прочих демонстраций того, что наше ближнее зарубежье, как говорила Кондолиза, входит в

сферу жизненных интересов США и их союзников? Похоже, наши внешнеполитические и военные ведомства всё ещё живут представлениями начала 90-х годов прошлого века. Пора избавляться от иллюзий! Мы сели в поезд, который едет уже давно не в ту сторону. НАТО не стало безобидным политическим союзом, наоборот, из формально оборонительного оно превратилось в открыто наступательный военный блок. А якобы мягкий и пушистый Евросоюз на деле превращается в таран для пробивания брешей для дальнейшего продвижения НАТО на восток и овладения нашими ресурсами. Этой целенаправленной наступательной политике Запада должна противостоять не менее последовательная и системная политика России. А то вчера мы демонстрировали характер в Мюнхене, а сегодня в Госдуме услужливо расчищаем дорогу в наш дом для НАТО. Чего ради? Что получаем взамен? Для чего идём на эти непонятные, бесцельные и несбалансированные уступки? Даже по Калининграду мы ничего не пытаемся получить.

Фракция КППРФ будет голосовать против и призывает коллег поступить таким же образом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Что нам всем мешает? Откровенности не хватает. Представитель фракции КППРФ призвал голосовать против, но не договорил, что якобы если проголосуют за, то они покинут зал. Мы тоже покинем зал, если вы покинете зал. То есть вы так вот разговариваете, но до конца не доводите. Или вопросы задаёте: почему вот там, в Мюнхене, острые и жёсткие речи, а здесь мы быстренько ратифицируем документ? А вам непонятно почему? Вы же посол, умный человек!

**Из зала.** Всё понятно.

**Жириновский В. В.** А тогда говорите здесь прямо и не надо вокруг вот так ходить! Вот поэтому и все остальные так делают: вы юлили во время перестройки — сейчас они юлят так же. Так и скажите: из-за выборов, чтобы те закрыли глаза на выборы 2 декабря, 3 марта, все документики сделаем — нате, берите. А уж потом сюда войска придут. А вы начинаете спрашивать, почему там так. Там — для пропаганды, для народа, в Мюнхене, а здесь — для чиновников, которые всё решают там, в Брюсселе и Вашингтоне, и всё хорошо. Вот так правит элита.

Друг друга обманываем! Конечно, представитель МИДа дипломатическим языком говорит, они так всегда говорят — всё красиво. И наш депутат взахлёб хвалит это соглашение, лучше, чем МИД, хотя любые парламенты в мире всегда оппо-

зиционны к исполнительной власти. Объясняю бытовым языком: ратификация данного соглашения открывает наши границы для свободного прохождения любых натовских войск, в любом количестве, с любыми задачами и целями, в любом направлении. Вот так и нужно давать в преамбуле — что мы данным соглашением не можем им воспрепятствовать. Мало того, там записали: в военной форме. Хоть бы взяли и схитрили — допустим, в гражданской одежде группа туристов в двадцать тысяч, дивизия натовская, хочет посмотреть, где воевала немецкая армия в 41-м году, а то в открытую: в военной форме, пожалуйста, могут в любой момент...

Это всё имеет как раз политическое значение. Технически — прав генерал Заварзин — мы просто открываем шлагбаум: ребята, заходите, всё, границу открываем, входите, любая натовская дивизия. Технически — да, данным соглашением мы говорим: виз не надо, паспортов не надо, ничего не надо, в полном вооружении, в любое время! Если бы на базе взаимности, я согласен: натовская дивизия пришла погулять у нас по донским степям, наша дивизия пошла туда погулять, то есть всё на базе взаимности, — тогда можно было бы. А нас подключают, как слабую страну: давайте вы тоже будете в рамках этого соглашения, которое заключено в 51-м году. Вы представляете, для чего тогда было это соглашение? 51-й год, прямая цель — разгром Советского Союза. И они уже сто раз принимали решение нас бомбить, расчленять, все члены натовского блока. В 91-м году они этого добились, а теперь нам говорят: вот смотрите, в Афганистане как хорошо. А что ж хорошего-то? И мы неправильно вошли туда, но мы ушли, а они не собираются уходить. И мы перекрыли потоки наркотиков, а они их расширили. Вся их операция полностью провалилась в Афганистане, их оттуда выгонят — с гробами, без гробов, — и там снова будет "Талибан", и никогда ни одна — ни натовская, никакая — армия не сможет там установить свой порядок.

Югославию разгромили, а нам говорят: это всё хорошо, давайте дружить. Но все действия НАТО антиславянские, антиправославные, антирусские! Ведь ни одного действия не было в нашу поддержку никогда! Включают в состав НАТО страны с неурегулированным пограничным вопросом, других никогда никого не примут, а наших соседей приняли. И Прибалтику приняли. Мы ещё не ратифицировали договоры о границах с Эстонией, с Латвией — нет, говорят, ничего, ничего, примем! И Грузию готовы принять вместе с конфликтами в Абхазии и в Осетии. Что же они такие добренькие, натовский блок?! То есть постоянно у них одна цель: ближе, ближе к Москве. Они

уже подошли к Смоленску, теперь через Украину нужно подойти к Курску, Орлу и Воронежу, и наша курская победа закончится тем, что они придут сюда, как и раньше. В 43-м мы победили, а в 2013-м они придут, через семьдесят лет. Так что эти победы военные потом кончаются дипломатическим нашим поражением. Им, конечно, не хочется воевать, этого они не хотят, они хотят через правовые документы добиться возможности контроля. Они уже заговорили об охране натовскими войсками всех нефтегазопроводов по всей планете, в том числе в России, чтобы опять прийти к нам сюда, и в этом смысле, конечно, это совершенно не годится. Нам говорят: давайте сотрудничать. С кем сотрудничать?! С теми, кто хочет нас уничтожить?! Мы говорим палачу: ты медленно опускай топор. В этом сотрудничать?! Пожалуйста, если вам хочется ждать этой радости — через какое время топор опустится на шею!

Это наш враг, противник вечный, и нужно занять жёсткую позицию по отношению к нему и ловить его на каждом шагу. Хорошо, давайте мы вступаем в НАТО — нет, никогда не примут: тогда не с кем бороться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия" — Плохотнюк.

Включите, пожалуйста, микрофон Борису Владимировичу Плохотнюку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Вы у меня отняли сорок секунд, Владимир Вольфович.

**Из зала.** Я вам заплачу.

**Плохотнюк Б. В.** Хорошо.

В чём я согласен с Владимиром Вольфовичем? В том, что этот вопрос, конечно, как находка для оппозиции. Сейчас можно говорить: НАТО, НАТО и так далее... Но я, например, глубоко убеждён, что ратификация данного соглашения ни в коей мере не ущемляет ни нашей дипломатии, ни обороноспособности. Необходимо всегда оценивать каждый вопрос, особенно политический. Президент России Путин Владимир Владимирович, который внёс, кстати, данный законопроект, очень конкретно, чётко определил положение России в Европе и мире, и в своём послании, которое мы с вами выслушали, он всё очень чётко разложил по полочкам: как мы относимся к НАТО, как мы относимся к ПРО, которую пытаются американцы установить, как мы относимся к обычным вооружениям в Европе. Это всё было чётко нам рассказано. Неужели непонятно, что никакого отступления в этом вопросе нет?



Что могут противопоставить наши противники из НАТО? (Я считаю, что НАТО — противники.) Вот это пресловутое польское мясо и пресловутое несогласование, то есть нератификацию уже подписанного договора "Партнёрство ради мира". Ну вы понимаете, какие противопоставления? Поэтому нератификация соглашения просто нанесёт нам вред: этот договор, вообще-то, больше нужен нам. Я был свидетелем того, как сначала развалилась стена в Берлине, потом развалилась Восточная Европа, а потом развалился и СССР. И я участвовал в сборе ядерного оружия со всей Европы и со всего СНГ, когда наши военные проявили большущий героизм, — это было сделано за три месяца. Если бы не это, то давно бы уже было на двадцать стран, обладающих ядерным оружием, больше и обстановка в мире была бы совершенно другая. Но ведь в тот момент надо же было эти вопросы решать! Ведь не исключён вариант и катастроф, катастроф с оружием, техногенных катастроф в конце концов, здесь говорили уже о спасательных операциях. Поэтому, если упираться, я даже не знаю, какие контраргументы можно привести. Сейчас, наверное, пойдут наши военные защищать южные границы Киргизии. Но они пойдут защищать южные границы не Киргизии, а России, восстанавливать те границы, которые были нашими. Ну что, мы против этого тоже будем выступать?

Странное дело, в космос летаем вместе — там-то кто у кого в гостях? Летаем, мы возим, они нас возят, мы у них в гостях, одни дела решаем — здесь же мы должны вот упереться, как два... И непонятно почему. Ведь, по сути, заключается договор между двумя соседями...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Плохотнюк Б. В.** Не перебивайте, пожалуйста, я вас не перебивал!

...пусть соседями плохими, нехорошими соседями, мне тоже не нравятся эти соседи, но давайте всё же мы заключим договор о том, что если я к тебе во двор зайду починить свой забор, то ты в меня стрелять не будешь, или если ты ко мне зайдёшь во двор починить крышу своего сарая, я тебя собаками травить не буду. Ведь вот о чём ещё идёт разговор! А мы из этого делаем какую-то политику: мол, всё, Россия пропала и военные завтра оккупируют. Не оккупируют нас, Владимир Вольфович: они боятся. Никогда в жизни они к нам не пойдут!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз) — Морозов Игорь Николаевич.

**Морозов И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соглашение между государствами — участниками НАТО и государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их сил, по которому мы сегодня должны принять решение, является непростым не только для общественного сознания, но и для нас, депутатов. Вчера во фракции мы достаточно долго обсуждали само содержание этого соглашения, и был представлен широкий диапазон мнений, особенно в рамках выступления президента в Мюнхене на конференции по безопасности в Европе.

Насстораживает и продвижение НАТО на восток, и размещение основных элементов ПРО в Польше и Чехии. И мы помним решение последнего саммита НАТО в Риге, в котором речь шла о создании дополнительной двадцатипяти тысячной группировки, которая должна будет обеспечивать безопасность Европы от энергетического шантажа. Но мы не должны уходить с переговорной площадки, не должны уходить от того диалога, который ведём сегодня с НАТО, присоединение к этому соглашению нам создаёт дополнительные возможности для этого. И мы постарались в своих дискуссиях отделить мифы, о которых говорил председатель Комитета по международным делам, от реалий.

Что даёт нам это соглашение? Первое. Мы сможем участвовать в военных манёврах и учениях на территориях стран — участниц НАТО. При этом присоединение к нему позволит создать юридическую базу для защиты интересов российских военнослужащих в случае ДТП, в случае аварий, когда они находятся за границей. Это очень важное положение, поскольку в настоящее время на плановой основе осуществляются визиты наших военных кораблей за границу, и вообще в настоящее время за границей находятся сотни военнослужащих, выполняющих те или иные функции.

Второе. Особые выгоды в случае присоединения к соглашению о статусе сил мы будем иметь в таких областях, как поиск и спасение на море. Уже приводился пример с батискафом на Тихоокеанском флоте. Но мы не должны забывать и спасательную операцию на "Курске", когда на подводке были живы наши подводники, большая часть, а мы не могли провести ряд официальных процедур, что сдерживало возможность проведения спасательной операции со стороны наших коллег-соседей.

Следующее. Присоединяясь к международным договорённости о статусе сил, мы получаем дополнительные аргументы

при проведении переговоров об условиях пребывания наших военнослужащих на территории других государств — участников программы "Партнёрство ради мира", в том числе и при организации воинского транзита из Калининградской области. Не так давно мы с парламентской делегацией были в Литве, и наш военный атташе говорил именно об этих проблемах, которые возникают в связи с тем, что мы не являемся участниками этого соглашения. То же самое подтверждал и посол. Мы не можем вывезти по железной дороге из Калининградской области на территорию России ни боеприпасы, которых там накоплено огромное количество, ни нашу технику для проведения регламентных работ.

Четвёртое. В условиях развития военно-технического сотрудничества и активизации военно-выставочной деятельности российских экспортёров военной техники и вооружений, необходимости организации показательных полётов российских пилотажных групп участие в многосторонних международных правовых рамочных документах, каким является соглашение, даёт определённые юридические гарантии в отношении российского военного имущества, временно вывезенного за границу. Давайте вспомним о претензиях компании "Noga" к российскому правительству и о том, как на одном из последних салонов в Ле Бурже чуть было не арестовали наши "МиГи".

И последнее. 3 июня исполняется год со дня захвата и последующего уничтожения наших дипломатов в Ираке. Мы тогда приняли закон, который позволил Президенту России самому принимать решения о проведении спецопераций за рубежом. Не так давно, буквально пять дней назад, начался суд над одним из террористов, который был захвачен американским спецназом. Вот это соглашение позволит более активно участвовать в подобных операциях и предотвращать подобные вещи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Патриоты России" — Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".**

НАТО был создан как военно-политический агрессивный блок для решения стратегических задач Европы и Соединённых Штатов Америки по контролю над Советским Союзом, так тогда называлась Россия, в том числе после применения военной силы. И таковой сущность НАТО осталась по сей день. Вызывает крайнее недоумение позиция политического руководства России, именно политического руководства Рос-

сии, которое, когда разрушился Варшавский блок, Варшавский Договор исчез и структура НАТО стала претерпевать такие изменения, что страны Европы отказывались поддерживать структуру НАТО, реанимировало этот политический труп путём в том числе подписания тех договоров, о которых говорил так убедительно сегодня — убедительно, на мой взгляд, в кавычках — Виктор Михайлович Заварзин. И по сути дела, вторая жизнь НАТО началась после того, как именно Россия, нынешнее политическое руководство России в том числе, начала поддерживать НАТО, эту военно-политическую агрессивную структуру.

Я хотел бы сказать о том, что вызывает большое недоумение (я использовал бы такой оборот) и политика руководства России по разоружению нашего государства по отношению к НАТО. Например, чем вызвано уничтожение единственного мощного современного ракетного комплекса, боевого железнодорожного ракетного комплекса? Наверняка это решение принималось не только Министерством обороны, но и высшим политическим руководством страны. Комплекс не подпадал ни под какие ограничения и подписанные Россией международные договоры. Старьё в шахтах оставили, а современный баллистический комплекс, живучесть которого — более 60 процентов (в то время как живучесть шахтного — на уровне 10 — 12 процентов), мы уничтожили, ослабив тем самым значительно позиции России по отношению к блоку НАТО, военно-агрессивная сущность которого осталась неизменной с 51-го года и по настоящее время.

Конечно, мы отчётливо понимаем, что, подписав такое соглашение, Россия подписывается под тем, что её территория и её Вооружённые Силы в перспективе будут использованы как пушечное мясо в борьбе с исламом. Именно на это сегодня нацелена политика НАТО — на то, чтобы вовлечь Россию в войну с исламскими странами, и, безусловно, в первую очередь на то, чтобы привлечь Россию к вооружённому конфликту с Ираном. Подписанное соглашение, правильно об этом сказал Владимир Вольфович, открывает зелёную улицу военному контингенту НАТО, в том числе (если сейчас, в настоящее время, будет развязана военная агрессия против Исламской Республики Иран) как по проведению через территорию России сухопутных сил НАТО, так и по использованию её воздушного пространства.

Вызывает также большое недоумение позиция нашего МИДа. Представитель МИДа выступал, забывая о том, что Соединённые Штаты Америки отказались подписать, не присое-

динились к юрисдикции Международного Суда, который объявляет военнослужащих, совершивших преступления вне территории Соединённых Штатов Америки, нести ответственность. Это, по-моему, единственная страна... а, ещё Израиль, они не подписали это соглашение.

Поэтому красивые слова — на мой взгляд, ложные слова — о том, что сегодня мы будем иметь возможность судить каких-то там военнослужащих НАТО, в том числе и военнослужащих Соединённых Штатов Америки, на территории России, если они совершат преступление на территории нашей страны, — это не более чем иллюзия, если не сказать что-либо другое.

Я в рамках своего выступления призываю к тому, чтобы наш парламент провёл парламентское расследование политики руководства России по уничтожению БЖРК, основы национальной безопасности нашего государства, — на каком основании это было сделано? — включая решение Совета Безопасности и прочие как бы псевдорешения. На самом деле Россия уничтожила единственное существующее на сегодня средство защиты.

И конечно, наша фракция выступает против подписания этого соглашения, которое, кроме вреда, нашему государству ничего не принесёт. Я думаю, что ещё при жизни присутствующих здесь и членов фракции "Единая Россия", и, к моему сожалению, членов партии "Справедливая Россия", из рядов которой я вышел... Это две партии, которые проводят соглашательскую политику в нашей стране, ослабляя наше государство и открывая наши просторы для контроля вооружённых сил Европы, Соединённых Штатов Америки над природными ресурсами, над скупленными богатствами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Александр Викторович.

**Грушко А. В.** Прошу прощения, очень коротко.

Мне кажется, что речь идёт о двух фундаментальных вопросах. Вопрос первый: улучшит ли ратификация этого соглашения основы нашего взаимодействия с НАТО, со странами ОДКБ, СНГ, Австрией, Финляндией, Швецией? Да, улучшит. Изменит ли подписание этого соглашения нашу принципиальную политику в отношении НАТО? Нет, не изменит, она по-прежнему будет основываться на твёрдом отстаивании наших национальных интересов по всему комплексу вопросов, которые у нас вызывают серьёзную озабоченность, при поиске

очень прагматических и выверенных сфер взаимодействия в тех областях, где интересы безопасности России и НАТО объективно совпадают, а таких областей очень много.

Второй вопрос. Сегодня вооружённые силы любого государства не могут развиваться в изоляции. Если мы посмотрим на то, что происходит в мире, то мы можем сделать вывод: все миротворческие операции многонациональны. Ни одно государство — возможно, за редчайшим исключением — не обладает военным потенциалом для решения таких задач. Должны ли мы рассматривать Вооружённые Силы Российской Федерации как силы, которые предназначены только для одного — для отражения агрессии? Я думаю, что это неправильно. Это неправильно и фактически: наши ребята стояли в Косове, наши ребята были в БиГ, сегодня обеспечивают мир в Молдавии, они находятся в Грузии — сто человек мы потеряли, даже больше, в миротворческой операции, — стоят в Таджикистане, вместе с другими странами патрулируют Чёрное море, вышли в Средиземное море.

И вопрос не только в том, чтобы мы были готовы политически к участию в таких миротворческих операциях, которые отвечают нашим интересам, но в том, чтобы у нас была возможность готовиться к таким миротворческим операциям. А для этого нужны учения, совместные походы, совместное планирование. И без этого соглашения добиваться совместности вооружённых сил в том смысле, о котором я говорю, будет очень трудно.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы с вами рассмотрели пункт 7. Также выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 8. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 17 октября 2006 года". К сожалению, Анатолий Николаевич Перминов отбыл на заседание межправительственной комиссии, данный вопрос доложит Юрий Иванович Носенко, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Пожалуйста.

**Носенко Ю. И.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального космического агентства.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кореи о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и протокол к этому соглашению подписаны в Сеуле 17 октября 2006 года в развитие межправительственного соглашения, которое было подписано в сентябре 2004 года в ходе визита Президента Республики Кореи в Россию. Оба эти документа отвечают национальным интересам Российской Федерации, поскольку определяют, дают основу для конкретных действий по продвижению высокотехнологических изделий космической промышленности и услуг на рынок Юго-Восточной Азии без передачи технологий. Эти документы являются действенными инструментами предотвращения любого несанкционированного доступа к вывозимым российским охраняемым изделиям и технологиям, а также их несанкционированной передачи и нецелевого использования конечным пользователем.

Соглашение предусматривает комплекс базовых принципов и норм в отношении обеспечения правовой и физической защиты экспортируемых и охраняемых изделий на территории импортирующего государства. В частности, этот документ регулирует доступ к охраняемым изделиям представителей импортирующей стороны, таможенный досмотр охраняемых изделий с соблюдением мер предосторожности, защиту различных категорий информации, а также ограничение необоснованного вмешательства в порядок обращения с охраняемыми изделиями со стороны представителей различных служб государства импортирующей стороны.

Протокол предусматривает обеспечение на межправительственном уровне работ по защите изделий и технологий при выполнении конкретных проектов, в частности первых контрактов, заключаемых нашей промышленностью, по созданию системы запуска лёгких космических аппаратов Республики Кореи.

В соответствии с подпунктами "а" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение и протокол подлежат ратификации. Соглашение содержит правила иные, чем предусмотр-

ренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся положений о распространении на охраняемые изделия иммунитета от применения мер предварительного обеспечения иска и мер в рамках исполнительного производства.

Реализация соглашения и протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Расходы, связанные с созданием защищённых зон для работы с охраняемыми изделиями, будут нести сотрудничающие организации.

Оба документа прошли необходимые процедуры рассмотрения в Правительстве Российской Федерации, в комиссиях импортного контроля, в профильных комитетах Государственной Думы. И мы просим поддержать предложение комитетов о ратификации этих документов Государственной Думой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Второй доклад от Правительства Российской Федерации... у нас здесь записан Александр Викторович Грушко. Он что, ушёл уже, да? Нет необходимости? Виталий Иванович Севастьянов тогда — содоклад от Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Виталий Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виталий Иванович, присядьте тогда, пожалуйста.

Александр Викторович, пожалуйста, доклад по 8-му пункту. Можете из ложи правительства, если вам удобно.

**Грушко А. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Подписанное 21 сентября 2004 года рамочное российско-корейское соглашение о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях предусматривает самый широкий спектр направлений и форм сотрудничества, включая создание, эксплуатацию космических аппаратов, приборов и систем, разработку ракет-носителей и других космических транспортных систем, соответствующую деятельность по развитию наземных средств и космической инфраструктуры. И разумеется, что подобный объём сотрудничества объективно потребует вывоза российской космической техники и технологий в Республику Корею, в частности, по проекту создания корейской космической системы запуска. Отсюда необходимость обеспечить адекватную сохранность и безопасность российской техники и технологий за рубежом. Как правило, в таких случаях российская договорная



практика предусматривает заключение специальных соглашений об охране технологий. Рассматриваемое соглашение и протокол к соглашению с Республикой Кореей, разработанные по инициативе МИДа России и при поддержке ключевых заинтересованных министерств и ведомств, являются хорошим примером в этом отношении. По своему формату и содержанию они в качественном плане отличаются от ранее заключённых Россией соглашений, в частности с США.

Прецедентный характер соглашения с Республикой Кореей состоит в том, что оно подписывалось в пакете с протоколом, в котором дополнительно детализировались его положения в отношении чувствительной сферы сотрудничества, связанной с реализацией конкретного ракетного проекта. Это соглашение основано на выверенном балансе интересов и рассматривает нормы, принципы и процедуры в отношении обеспечения контроля за всей цепочкой обращения охраняемых технологий на территории Республики Кореи. В нём впервые в мировой практике столь конкретно и эффективно решены вопросы адекватных гарантий сохранности и безопасности нашей ракетно-космической техники и технологий за рубежом.

В рамках протокола корейские партнёры приняли наши предложения, которые сделали мониторинг обращения с предметом российского ракетно-космического экспорта на территории Республики Кореи в наших интересах ещё более жёстким. Речь идёт о том, что российские представители имеют право круглосуточно эффективно контролировать и отслеживать сохранность нашей техники и технологий на всех корейских объектах — от аэропортов, портов и таможи до корейского космодрома.

В заключение хочу сказать, что это соглашение полностью учитывает национальные интересы и международные обязательства России.

Корейская сторона в свою очередь выполнила все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления соглашения и протокола в силу, в декабре 2006 года.

Благодарю за внимание и прошу поддержать проект.

**Председательствующий.** С содокладом выступит член Комитета по международным делам Виталий Иванович Севастьянов.

**Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проект постановления Го-

сударственной Думы и проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 17 октября 2006 года". Цель этого соглашения и протокола к нему — это создание корейской космической системы запуска и реализация нескольких пусков. Реализация программы предусмотрена до 2015 года в два этапа: по 2009 год и далее до 2015 года. Вот эта программа предусматривает запуски полезных нагрузок в виде космических аппаратов на приполярную орбиту, и при этом предполагается использовать носитель, всё стартовое оборудование и системы управления, и в том числе систему управления космическим объектом, за счёт поставок России.

Это соглашение решает все вопросы авторского права в пользу России: запрет воспроизводства этой техники, вопросы режима секретности технической документации, то есть нераспространения этой техники, твёрдое регламентирование графика работ и финансирования.

Ответ на вопрос, который может возникнуть: бюджетного финансирования со стороны России не будет. Это первое.

Второе. Шестьдесят предприятий (это шестьдесят тысяч сотрудников) будут участвовать в реализации этой программы — это рабочие места.

И третий момент хочу подчеркнуть: очень современная технология. Это то, чем мы владеем и о чём в результате длительных переговоров мы договорились.

Ещё маленькая ремарка. В продолжение нашего договора с Республикой Кореей от 2004 года мы договорились запустить корейского космонавта на нашем корабле "Союз", на Международную космическую станцию доставить. Двух корейских космонавтов уже начали готовить в Центре подготовки космонавтов имени Гагарина.

Комитет по международным делам рассмотрел данный проект федерального закона и дал положительное заключение, он рекомендует ратифицировать эти соглашение и протокол.

Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям тоже рассмотрел этот вопрос и тоже дал положительное заключение. Но здесь, в частности, отмечается,

и правильно отмечается, что полезная нагрузка на первом этапе — всего 100 килограммов к концу 2009 года, но через год модификация ракеты-носителя уже позволит выводить полезную нагрузку в 1000 килограммов, а к 2015 году эти полезные нагрузки составят уже полторы тонны.

И второй момент. На первом этапе суммы расходов составят 210 миллионов долларов США, а к концу 2015 года (второй этап) — дополнительно 800 миллионов долларов, то есть контракт на 1 миллиард долларов.

Есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний и поправок со стороны Правового управления нет. Я прошу депутатов поддержать ратификацию данного соглашения. Это будет очень полезная совместная работа и в интересах России, и в интересах Республики Кореи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Спасибо, присаживайтесь, Виталий Иванович.

Так как не было вопросов и не было выступлений, ни заключительных слов, ни комментариев не будет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования", уважаемые коллеги.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Болгарии и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве при сооружении и эксплуатации нефтепровода Бургас — Александруполис". Прошу проголосовать за ратификацию данного соглашения.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их Сил от 19 июня 1995 года и Дополнительного протокола к нему". Кто за то, чтобы принять данный закон?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и Протокола к Соглашению между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 17 октября 2006 года". Прошу проголосовать за данный закон.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Законопроект второго чтения. Доклад Виктора Ивановича Гришина.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Данный законопроект внесён депутатами Государственной Думы Климовым, Рязанским, Лебедевым и Готовым.

К законопроекту поступило двадцать девять поправок, семь из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, двадцать одна поправка — в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. В ряде поправок, включённых в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, предложено установить срок — три месяца со дня вступления в силу решения суда, — в течение которого высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе принять решение о роспуске законодательного органа государ-

ственной власти субъекта Российской Федерации и внести законопроект о роспуске представительного органа муниципального образования. При доработке законопроекта были учтены замечания, высказанные при рассмотрении в первом чтении. Терминология законопроекта приведена в соответствие с нормами федеральных законов № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Ряд поправок, включённых в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, частично учтены в тексте законопроекта, например поправки 1, 6, 7 и другие. Также в таблицу отклонённых включены поправки, нарушающие концепцию законопроекта, за исключением нормы о пятидесятипроцентном присутствии депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти или органа местного самоуправления, необходимом для признания заседания правомочным.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из восьми поправок. У кого есть какие-либо замечания по данной таблице поправок? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.  
Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Включите микрофон на трибуне.

**Гришин В. И.** Любовь Константиновна, я попросил бы поставить на голосование возможность рассмотрения законопроекта в третьем чтении в пятницу.

**Председательствующий.** Для стенограммы вы это сказали. Завтра на Совете Думы можете внести его для рассмотрения на пятницу.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Панина Е. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет внесены всего две поправки, вошедшие в таблицу принятых, поэтому таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

В процессе доработки законопроект дополнен по согласованию с правительством нормой о продлении срока приведения в соответствие с требованиями закона деятельности розничных рынков. Мониторинг хода реализации закона показал, что в большинстве субъектов Федерации приняты соответствующие нормативные правовые акты. В ряде субъектов Федерации затягивается этот срок, в частности примерно в одиннадцати субъектах, поэтому продление срока позволит отстающим регионам в полной мере принять все необходимые нормативные акты и привести их в соответствие с принятым базовым законом о розничных рынках. Комитет предложил продлить этот срок до 1 сентября 2007 года, однако была высказана прави-

тельством просьба продлить этот срок всё-таки не до 1 сентября, а до 1 августа 2007 года. Комитет счёл возможным пойти на встречу правительству, поэтому мы предлагаем вынести из таблицы на отдельное голосование поправку 2 и проголосовать взамен отдельно розданную сегодня в зале. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, которая после исключения поправки 2 состоит из одной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, вам роздана поправка взамен поправки 2. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Есть постановление, предлагающее принять данный законопроект и в третьем чтении. Нет возражений? В рамках "часа голосования" прошу вас определиться голосованием о принятии данного проекта закона в третьем чтении.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Успеем за девять минут рассмотреть ещё один законопроект? Успеем.

Пункт 11, проект федерального закона "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представлен законопроект "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации". В соответствии со статьёй 330 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплина работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, регулируется кроме Трудового кодекса также положениями (уставами о дисциплине). Кроме того, статьёй 26 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" прямо определено, что дисциплина труда работников железнодорожного транспорта регулируется трудовым законодательством и утверждаемым федеральным законом положением о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования. Ранее аналогичное положение утверждалось постановлением правительства и, соответственно, на сегодняшний день это не соответствует Трудовому кодексу.

Соблюдение дисциплины труда работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации имеет важное значение в силу того, что её нарушение может повлечь за собой крайне тяжёлые транспортные последствия: аварии, катастрофы, гибель людей. Железнодорожный транспорт, относящийся к источникам повышенной опасности,

при том что перевозит 80 процентов груза и пять миллиардов пассажиров в год, остаётся тем не менее одним из самых безопасных видов транспорта. И одним из факторов, обеспечивающих такое положение, являются жёсткие требования, предъявляемые к дисциплине.

Законопроект устанавливает особенности правового регулирования дисциплины труда работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанного с движением поездов, железнодорожного подвижного состава. В частности, предусматривает обязательные правила поведения, основные трудовые обязанности указанных работников, особые условия соблюдения ими трудовой дисциплины, меры дисциплинарного воздействия в случае нарушения таких условий, а также основания применения и виды поощрения. В положении предусмотрены дополнительные основания увольнения — за грубое нарушение требований по обеспечению безопасности движения поездов и железнодорожного подвижного состава. Перечень таких нарушений является исчерпывающим, и следует отметить, что каждый из перечисленных поступков определён фактически на основе практики работы железнодорожного транспорта. Положение предусматривает определённый порядок применения дисциплинарных взысканий и систему допуска работников железнодорожного транспорта, ранее отстранённых от работы на определённый срок, через систему аттестации. Предусмотрены особенности обжалования взысканий с учётом системы нынешней структуры предприятий железнодорожного транспорта.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В разработке и в обсуждении законопроекта принимали участие работодатели и профсоюзы работников железнодорожного транспорта. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от комитета Петра Николаевича Рубежанского.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации достаточно подробно раскрыл необходимость законопроекта и его сущность. Комитет по энергетике, транспорту и связи считает законопроект очень важным, поскольку он определяет требования к дисциплине труда работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением железнодорожного подвижного состава.

По законопроекту имеется ряд замечаний, содержащихся в заключениях Комитета по энергетике, транспорту и связи, Комитета по труду и социальной политике — соисполнителя по этому законопроекту, — Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет считает возможным учесть эти замечания при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Коллеги, я просто хочу вам напомнить, что у нас через пять минут уже перерыв, и мы рассмотрим законопроект только после "правительственного часа", в 17.30.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Предлагается без обсуждения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Дятленко Валерий Владимирович по ведению.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, учитывая, что у нас напряжённая повестка, огромная просьба после "правительственного часа" рассмотреть законопроекты из пунктов 16 и 17 сегодняшней повестки.

**Председательствующий.** После 17.30?

**Дятленко В. В.** Да.

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 261 чел.  
Не голосовало . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, осталось две минуты, я объявляю перерыв до 15.00. У нас сегодня сокращённый перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Отсутствует. . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Депутат Сарычев по ведению.

**Сарычев А. В.** Спасибо.

Любовь Константиновна, при голосовании по 7-му вопросу — о ратификации соглашения между государствами — участниками Североатлантического договора — Заварзин Виктор Михайлович голосовал за. К сожалению, в протоколе голосования — "отсутствует". Просим учесть.

**Председательствующий.** Очень кстати.

Коллеги, мы начинаем "правительственный час", тема "О реализации федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002—2010 годы и до 2015 года)". Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева Владимира Анатольевича.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А., министр регионального развития Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за поддержку

работы министерства по программе реформирования жилищно-коммунального хозяйства. На прошлом "правительственном часе" вы нас немного покритиковали, конструктивная была критика, а результаты, честно говоря, хорошие — 250 миллиардов рублей в бюджете. Теперь остаётся вам только за них проголосовать.

Теперь по теме "О реализации федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002—2010 годы и до 2015 года)". Программа была принята 11 октября 2001 года. Цель программы — сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов, уменьшение разрыва по основным показателям социально-экономического развития между наиболее развитыми и отстающими регионами к 2010 году в полтора раза и к 2015 году — в два раза путём оказания государственной поддержки развития социально-инженерной инфраструктуры.

Программой предусматривалось развитие социальной сферы, развитие системы жизнеобеспечения населённых пунктов — речь идёт о строительстве и реконструкции объектов водо-, газо-, тепло- и электроснабжения. Государственным заказчиком программы до июля 2005 года было министерство экономического развития, а с июля 2005 года после принятия бюджета функции заказчика были возложены на Минрегион России. Приняв эти функции, Минрегион проанализировал эффективность этой программы. С 2002 по 2006 год в программе приняли участие сорок шесть субъектов, на реализацию программных мероприятий было потрачено свыше 16 миллиардов рублей, что позволило за весь период реализации программы ввести в строй четыреста шестьдесят объектов и строек. В этом перечне школы, дошкольные учреждения, больницы, поликлиники, детские дома, интернаты, дома престарелых, объекты жилищно-коммунального хозяйства.

Следует отметить, что в регионах — участниках программы с 18,5 процентов до 16 процентов снизилось количество учащихся государственных и муниципальных учебных заведений, занимающихся во вторую смену, обеспеченность населения больницами (количество койко-мест на десять тысяч человек) выросла на 5,3 процента, объём централизованного водоснабжения увеличился на 18,2 процента, централизованного водоотведения — на 9,7 процента, на 7,2 процента снизился уровень безработицы.

В то же время анализ выявил ряд недостатков программы. Это привело прежде всего к нарастанию из года в год объёмов

незавершённого строительства, что в результате, по данным проведённой Минрегионом инвентаризации, составило почти 12 миллиардов рублей. И это неудивительно, если учесть, что принципы формирования программы, во-первых, позволяли ежегодно варьировать объёмы и направления бюджетных расходов. Отсутствие в программе чётких критериев распределения финансовых средств между регионами и объектами позволило только в период с 2002 по 2004 год исключить из финансирования восемьдесят девять строек и объектов без доведения до стадии завершения строительства и ввода в эксплуатацию.

Во-вторых, в утверждённую программу были включены заведомо невыполнимые плановые показатели по привлечению средств из внебюджетных источников и региональных бюджетов. Понятно, что запланированные программой объёмы внебюджетного финансирования в объекты социальной и коммунальной инфраструктуры в размере 4,5 миллиарда рублей ежегодно были практически невыполнимы.

Приняв на себя функции государственного заказчика, Минрегион сосредоточил основное внимание на завершении ранее начатого строительства. В соответствии с разработанным Минрегионом и утверждённым правительством порядком реализации программы в 2006 году объекты нового строительства финансировались только во вторую очередь, после обеспечения необходимыми средствами незавершённых объектов. В результате в рамках реализации программы в тридцати одном субъекте Российской Федерации были осуществлены работы по строительству и реконструкции ста одного объекта инженерной инфраструктуры и социальной сферы, из которых сорок девять объектов и двенадцать пусковых комплексов были введены в эксплуатацию. Были построены и реконструированы такие объекты здравоохранения, как детский лечебно-реабилитационный корпус на сто шестьдесят пять коек в Пскове, корпус 15-й областной клинической больницы со станцией переливания крови в Пензе, поликлиника в Заволжье Ивановской области, введены в эксплуатацию шесть школ, построено свыше 150 километров газопроводов и более 40 километров водоводов.

При этом на 2006 год программа уменьшилась до миллиарда 400 миллионов рублей. Следует отметить и то, что впервые за время реализации программы в 2006 году было в полном объёме обеспечено необходимое софинансирование строек и объектов из средств субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, то есть внимание было сконцентрировано на завершении вводных объектов.

В то же время программа не в полной мере способствовала кардинальному сокращению различий в развитии территорий. К примеру, суммарный объём производства ВРП по субъектам Российской Федерации, включённым в программу в 2003—2006 годах, остался неизменным, тогда как в целом по России за этот период он увеличился в два раза.

Аналогичная картина и с производством промышленной продукции. Темп его роста в регионах — участниках программы в 2006 году относительно 2003 года составил 105,5 процента, тогда как в целом по России он равнялся 185 процентам. Среднедушевые денежные доходы населения в 2006 году выросли по сравнению с 2003 годом на 1400 рублей, по России — на 2800. Если в 2003 году регионы — участники программы отставали по объёмам строительства жилья от среднероссийского уровня в 1,27 раза, то в 2006 году этот показатель увеличился до 1,41 раза.

Цифры свидетельствуют: решить проблему сокращения различий в региональном развитии методами данной программы, честно говоря, не удалось. Пока отстающие регионы за счёт федеральных субсидий увеличивают свои текущие расходы, регионы-локомотивы делают два шага вперёд в развитии своего экономического потенциала и за счёт собственных доходов несопоставимо наращивают инвестиции в региональную инфраструктуру. В результате различия в их развитии не сокращаются, а нарастают.

Минрегионом были подготовлены предложения о необходимости кардинального изменения самих принципов подхода к решению проблемы сокращения различий в развитии регионов. В соответствии с ними Минрегион осуществил корректировку программы и внёс согласованный с Минэкономразвития проект откорректированной программы на рассмотрение Минфина. Минфин счёл нецелесообразным осуществлять корректировку программы и продолжать её реализацию, обосновывая это тем, что финансовую помощь на развитие социальной и инженерной инфраструктуры регионального значения необходимо осуществлять не посредством программы, а в рамках Федерального фонда регионального развития. Для завершения реализации в рамках программы объектов Минфин предложил предусматривать в течение нескольких лет необходимые средства в федеральном бюджете. С этой целью уже в текущем году в составе Федерального фонда регионального развития из общего объёма 4,2 миллиарда рублей 1 миллиард предусмотрен на достройку объектов программы.

В соответствии с новой редакцией Бюджетного кодекса с 2008 года Федеральный фонд регионального развития прекращает своё существование и все субсидии из федерального бюджета сосредотачиваются в Федеральном фонде софинансирования расходов. Это позволяет реализовать механизм оказания финансовой помощи регионам в развитии региональной инфраструктуры. Суть этого механизма заключается в том, что расходы региональных бюджетов, финансируемые за счёт федеральных субсидий, должны быть увязаны с мероприятиями комплексных программ социально-экономического развития регионов. Принципы формирования такой программы разработаны Минрегионом, и структурно эта программа состоит из трёх частей: первая — это стратегия социально-экономического развития региона, вторая — схема территориального планирования и третья — программа социально-экономического развития.

Стратегия социально-экономического развития разрабатывается на двадцать лет для определения согласованных между федеральным и региональными уровнями стратегических приоритетов развития регионов с учётом их специфики. Параллельно со стратегиями разрабатывается схема территориального планирования субъектов Российской Федерации. Программа социально-экономического развития разрабатывается на основе стратегии и схемы территориального планирования на три года, что соответствует периоду среднесрочного финансового планирования. Тем самым обеспечивается внедрение и практическое использование на региональном уровне механизмов бюджетирования, ориентированного на результат, и включение в программу конкретных мероприятий.

Эффективность реализации программных мероприятий будет оцениваться с учётом планируемых и фактических значений целевых показателей деятельности органов исполнительной власти всех уровней. Это предусматривается осуществлять системой докладов о результатах основных направлений деятельности. Практические результаты этой работы начали сказываться уже в 2006 году в ходе рассмотрения на заседаниях правительства подготовленных министерствами на основе изложенных подходов вопросов о социально-экономическом развитии субъектов. К примеру, на одном из последних заседаний правительства принято решение о поддержке предложений Якутии и Иркутской области в адрес федерального центра по преодолению основных ограничений социально-экономического развития и даны конкретные поручения.



Всего за последние полтора года в ходе рассмотрения аналогичных вопросов правительством были даны поручения по финансированию региональных объектов и мероприятий на общую сумму 80 миллиардов рублей. По сравнению с объёмом финансирования в 2006 году мероприятий по сокращению различий в рамках ФЦП в сумме 1,4 миллиарда рублей это, безусловно, колоссальная разница и огромная поддержка. Правительство в первую очередь финансирует мероприятия, встроенные в понятную систему конкретных стратегических задач, взаимоувязанных по целям, срокам и схемам территориального планирования.

Вы сами, уважаемые депутаты, месяц назад проголосовали за соответствующие поправки в Бюджетный кодекс, в основе которых лежат изложенные мною принципы. Напомню, что в соответствии со статьёй 179 новой редакции кодекса уже через полтора года ни одну бюджетную копейку нельзя будет израсходовать на реализацию проектов, если они не являются составной частью долгосрочных целевых программ развития регионов. То есть появляются понятные подходы к проблеме финансовой помощи регионам. Базируются эти подходы на двух основных принципах — программно-целевой метод и бюджетирование, ориентированное на результат. Это и есть основной вектор решения проблемы сокращения различий в развитии регионов России.

Не следует забывать и ещё один важнейший инструмент сокращения различий между регионами — это прежде всего четыре приоритетных национальных проекта в сферах здравоохранения, образования, сельского хозяйства и обеспечения жильём, которые по сути совпадают с основными направлениями программы. Начато реформирование жилищно-коммунального хозяйства, являющееся самостоятельным направлением деятельности правительства и министерства. О средствах, которые заложены в бюджете, я уже говорил.

Наконец, важнейшее на сегодняшний день направление, без которого невозможно комплексное развитие регионов, — это решение вопросов территориального планирования землеотвода. Главная задача каждого региона заключается в том, чтобы выстроить в единую систему все эти направления федеральной поддержки и тем самым сформировать комплексную программу социально-экономического развития региона.

Уважаемые депутаты, завершая свой доклад, хочу особо подчеркнуть: правительство, министерство в полной мере осознают свою ответственность за правильный выбор стратегии развития российских регионов. Мы убеждены, что озву-

ченные сегодня планы правительства должны стать основой социально-экономического развития страны в стратегической перспективе. Нельзя, латая дыры, шить кафтан. Это ещё никому не удавалось. Невозможно, растрачивая федеральные средства на текущие расходы регионов, построить стабильную рентабельную экономику. Наша задача — создать чёткий, действенный и прозрачный механизм функционирования региональных экономик, который обеспечит повышение их конкурентоспособности и создаст условия для притока различных капиталов. В этом мы видим основной вектор наших усилий и основной путь сокращения различий в социально-экономическом развитии регионов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Анатольевич.

Сегодня у нас нет Германа Оскаровича Грефа, вместо него присутствует господин Силуанов, он будет отвечать на вопросы депутатов. С информацией... Прошу прощения, Белоусов вместо Германа Оскаровича присутствует. А с информацией от Министерства финансов выступит Силуанов Антон Германович.

**Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мне бы хотелось остановиться на финансовых вопросах — вопросах финансового обеспечения программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов...". Хотелось бы отметить, что общий объём финансирования программы, предусмотренный по паспорту программы, составляет 66,3 миллиарда рублей. Фактически за период действия программы профинансировано 26,9 миллиарда рублей. Рассмотрим порядок финансирования программы по источникам, как она профинансирована. За счёт федерального бюджета предусмотрено 12,4 миллиарда рублей, профинансировано с учётом миллиарда в текущем году 12,1 миллиарда рублей; за счёт субъектов Российской Федерации предусмотрено 15,2 миллиарда рублей, профинансировано — 12,9 миллиарда, или 85 процентов; за счёт внебюджетных источников предусмотрено 38,7 миллиарда рублей, а профинансировано всего 4,2 миллиарда, или 10,8 процента. То есть абсолютно очевидно, что основное невыполнение программы произошло из-за нефинансирования за счёт внебюджетных источников программы.

Хотелось бы отметить, что программа рассчитана до 2015 года, финансирование было предусмотрено до 2010 года, а фак-

тически мы профинансировали свои обязательства за счёт федерального бюджета за пять лет.

Особенность программы заключается в том, что в отличие от действующего порядка финансирования и разработки федеральных целевых программ в этой программе не содержатся конкретные объекты, не содержится порядок финансирования по этим объектам и нет распределения средств по источникам финансирования. Объекты регионов отбирались госзаказчиками при подготовке бюджета с участием в том числе депутатов, депутатского корпуса. К сожалению, возникла проблема. При распределении средств этой программы по мероприятиям, по регионам возникла проблема: обязательств накопилось больше, чем средств финансирования за счёт бюджетов бюджетной системы.

Здесь давалась информация об объёме кредиторской задолженности в размере порядка 12 миллиардов рублей. На самом деле, по данным субъектов Российской Федерации, эта кредиторская задолженность несколько больше, чем названная цифра. Хочу сказать, что точной выверки кредиторской задолженности в настоящее время, к сожалению, не существует. Почему? В том числе и потому, что субъекты Российской Федерации включали отдельные объекты то в фонд регионального развития или в программу сокращения различий, то в адресную инвестиционную программу. То есть, по сути дела, шла переброска одних и тех же объектов: то финансирование за счёт адресной инвестиционной программы, то за счёт программы сокращения различий. Точно можно констатировать, что обязательств Российской Федерации по реализации программы сокращения различий в настоящий момент нет, не существует.

Могу сказать, что сегодня прототип программы сокращения различий — это фонд регионального развития. В 2006 году у нас действовало два, по сути дела, инструмента, направленных на выравнивание различий в социально-экономическом развитии, — это программа, о которой мы сейчас говорим, и фонд регионального развития. И по сути дела, было признано, что наиболее целесообразно осуществлять инвестиционную поддержку субъектов Российской Федерации, своего рода инвестиционный трансферт, через фонд регионального развития, и поэтому правительство приняло решение о прекращении действия программы, в том числе и в связи с завершением обязательств Российской Федерации. Что делать? Ещё раз хотелось бы подчеркнуть, что мы исходим из того, что обязательств Российской Федерации по реализации программы нет.

Второе. В 2007 году предусмотрен миллиард рублей на финансирование мероприятий по завершению строительства ранее начатых объектов, по сокращению различий. Распределение этих средств будет осуществлено по тем субъектам Российской Федерации, которые имеют кредиторскую задолженность, и это распределение предлагается осуществить по методике фонда регионального развития текущего года. Ряд мероприятий перешли в адресную инвестиционную программу. Хочу сказать, что в 2007 году предусмотрены 556 миллионов рублей по тем мероприятиям, которые ранее включались в программу сокращения различий, по десяти субъектам Российской Федерации. И самое основное то, что начал действовать механизм фонда регионального развития. Мы знаем, что значительно увеличились объёмы финансирования этого фонда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Силуанов А. Г.** Объёмы увеличились с 4,3 миллиарда рублей в 2007 году — без учёта праздничных мероприятий, на которые средства выделяются, — до 10 миллиардов рублей, то есть в 2,3 раза. Поэтому мы считаем, что это более правильный и эффективный инструмент. И более того, этот инструмент соответствует посланию президента, который говорит, что на федеральном уровне нужно не распределять средства по мелким объектам, а предоставлять право субъектам Российской Федерации самостоятельно определять направление инвестиционных трансфертов из федерального бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Антон Германович.

Коллеги, прошу вас записаться на вопросы. Белоусов Андрей Рэмович будет отвечать на вопросы вместе с докладчиками.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, всякий раз, когда мы получали проекты бюджета, то обращались к Минфину, Минэкономразвития с просьбой представить этот проект в региональном разрезе, но, к сожалению, — двенадцатый год я работаю депутатом Государственной Думы — ни разу не было, чтобы до четвёртого чтения мы имели бюджет в региональном разрезе. Я предполагаю, что с трёхлетним бюджетом ещё меньше пер-

спектив для нас, депутатов, заранее узнать, какова же будет разница в финансировании регионов.

Скажите, пожалуйста, с этой точки зрения вот этот прогнозный бюджет предполагает всё-таки ликвидацию различий? И какие ещё, кроме предложенных вами, есть механизмы этой программы, которая перестала действовать, и целевых программ, в которых средства заложены и которые для депутатов закрыты? Ибо, когда этим занималось правительство, в любом случае депутаты доступа не имели.

**Силуанов А. Г.** Понятно.

Отвечая на ваш вопрос, можно сказать следующее. Правительство Российской Федерации приняло целый ряд федеральных целевых программ, направленных на региональное развитие, — это программа развития Дальнего Востока, серьёзная программа с большим объёмом финансирования, это программа "Юг России", это программы по отдельным субъектам Российской Федерации, которые, по сути дела, решают задачу поддержки наиболее важных, будем так говорить, регионов, важных территорий Российской Федерации.

Хочу сказать, что мы в настоящее время делаем упор на фонд регионального развития как на прототип, что ли, для продолжения этой программы, если говорить о пролонгации мероприятий, которые мы осуществляли для сокращения различий. Конечно, фонд регионального развития с 10 миллиардами рублей не может серьёзно повлиять на сокращение различий, но тем не менее это своего рода инвестиционный трансферт, который позволит субъектам Российской Федерации подтянуть те или иные отрасли, в первую очередь социальные, инфраструктурные отрасли, для того чтобы эти различия сокращались. И плюс ещё региональные и федеральные целевые программы. В рамках вот этих двух основных направлений мы и планируем решать вопрос.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Спасибо.

У меня вопрос или к Владимиру Анатольевичу Яковлеву, или к Белоусову Андрею Рэмовичу. Я буду благодарен любому из них, кто сможет дать содержательный ответ. Речь идёт о том, что действительно ведь ни одной программой не решается проблема ликвидации таких резких социально-экономических различий в уровнях развития регионов, нужно комплекс мер принять правительству. Здесь правильно сказали, есть ряд программ, которые должны сократить отставание в социально-экономическом развитии, в том числе программа по Калининграду. Было заседание правительства, где принято решение

о строительстве второго блока ТЭЦ-2 и газификации региона. Откуда всё-таки придёт необходимый объём газа? 20 мая был последний срок, когда, по словам министра экономического развития Грефа, этот вопрос должен был быть решён. Вот как всё-таки обстоит дело? Весь регион ждёт ответа на этот вопрос.

**Яковлев В. А.** Я хотел бы ещё раз отметить, что федеральные целевые программы являются как раз основным инструментом для реализации всех вопросов по сокращению различий. И если только говорить о программах, то могу сказать, что цена реализации последней программы развития Восточной Сибири и Дальнего Востока — почти 500 миллиардов рублей. Эта программа, рассчитанная до 2013 года, позволит снять многие вопросы в развитии территории, создаст дополнительно более семидесяти тысяч рабочих мест, что очень важно, и улучшит всё, что связано с социальным развитием на территориях. Четыре приоритетных национальных проекта, о которых вы знаете, создают условия для того, чтобы развивались территории. Плюс средства, выделенные на капитальный ремонт и расселение ветхого фонда, — это тоже направление решения социальных задач на территориях. Таким образом, это действительно комплексный план, это стратегия развития страны. Концепция стратегии в прошлом году обсуждалась на заседании правительства и в основном была одобрена. Мы предложили методику. И могу сказать, что только в Министерстве регионального развития за последнее время мы рассмотрели шестьдесят стратегий субъектов, при этом мы увязываем их с межтерриториальным развитием. Вот как раз эти направления позволяют нам решать задачи.

Вопрос о лимитах по газу для вновь возводимой ТЭЦ в Калининграде — это вопрос не конкретно Министерства регионального развития. К сожалению, мы два года эти лимиты обсуждали, договаривались, но обсуждение пока ещё не завершено. Но этот вопрос точно будет решён.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Собко — Паутов.

Владимирская область. Из тридцати девяти объектов, включённых в данную программу, тридцать шесть выполнены, осталось три. Будет ли решён вопрос по этим трём переходящим объектам? Это первый вопрос.

И второй вопрос. О порядке финансирования из федерального бюджета объектов сметной стоимостью менее 100 миллионов рублей. Сегодня у нас в этой программе реконст-

рукция гидроузла на реке Содышке в городе Владимире, она согласно протокольному решению заседания правительства в числе нескольких других выбывает из этой программы, но финансирование данных объектов будет осуществляться за счёт средств Федерального фонда регионального развития. Однако в процессе подготовки Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" передача объёмов финансирования из ФАИП в указанный фонд не была осуществлена. Как будут обстоять дела в этом направлении?

**Председательствующий.** Коллеги, перед тем, как Владимир Анатольевич ответит, я ещё раз прошу: задавайте по одному вопросу.

**Яковлев В. А.** У меня какая просьба? Обозначьте эти три объекта, чтобы понятно было (вот мои заместители здесь находятся), давайте мы в рабочем порядке просто рассмотрим. Если каждый будет задавать вопрос по конкретному объекту, наверное, это не совсем здорово будет, но в рабочем порядке мы готовы со всеми разобраться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Баржанова Маргарита Валерьевна.

**Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос по Ульяновской области. Вы знаете, что очень много осталось недостроенных объектов, которые были начаты по федеральным целевым программам, это и объекты по газификации сёл Ульяновской области. Вы знаете, что на сегодняшний день региональный бюджет супердотационный, у области очень много долгов и прошлых, и нынешних, поэтому, конечно же, денег на завершение строительства данных объектов у области не будет. Скажите, как завершить эти объекты без государственной поддержки?

**Яковлев В. А.** По Ульяновской области требуется порядка 80 миллионов рублей, мы включили это в софинансирование через фонд. Думаю, что здесь проблем никаких не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Тюлькина — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Антон Германович, все мы прекрасно понимаем, почему такие большие различия между регионами, причины тому есть и объективные, и чисто субъективные.

А вопросы мои такие. Скажите, пожалуйста, будут ли инвестиционные программы, которые рассматриваются вместе с бюджетом, вовремя представляться депутатам? Когда все депутаты, в том числе от оппозиции, будут участвовать в их

разработке и принятии? Когда и мы будем знать, на какие деньги и какие объекты будут строиться в регионах, а не только совет "Единой России", которая получает деньги вот эти на свои регионы?

**Силуанов А. Г.** Абсолютно законный вопрос, справедливый, поскольку действительно в последнее время именно так и происходило, когда адресной инвестиционной программой распределение по регионам мероприятий осуществлялось уже в ходе бюджетного процесса в течение финансового года. Когда это будет? Мы с вами приняли поправки в Бюджетный кодекс, которые как раз и нацелены на то, чтобы субъекты Российской Федерации имели полное представление обо всех межбюджетных трансфертах, которые содержатся в федеральном бюджете. Поэтому и инвестиционные мероприятия, предусмотренные в составе федерального бюджета, должны распределяться по новой редакции Бюджетного кодекса одновременно с принятием бюджета в Государственной Думе и в Совете Федерации, соответственно, субъекты Российской Федерации будут иметь полную информацию.

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Владимир Анатольевич, просьба ответить на следующий вопрос: когда и какие предложения внесены министерством, которое вы возглавляете, по совершенствованию законодательной базы, регулирующей деятельность субъектов Российской Федерации, в том числе и вопросы хозяйственной деятельности?

**Яковлев В. А.** Честно говоря, не совсем понял вопрос. Вы помните, мы внесли в Государственную Думу... не внесли, он был внесён раньше, мы подтвердили внесение проекта закона о региональной политике, в котором предусматривается решение многих вопросов в региональном разрезе. К сожалению, он не получил поддержки ни с одной, ни с другой стороны и до сих пор обсуждается.

А вопрос, который вы задали, я, честно говоря, не совсем понял. Если можно, более чётко его обозначьте.

**Председательствующий.** Включите микрофон Готову.

**Готов С. А.** Уважаемый Владимир Анатольевич, вы просили задавать общие вопросы, поэтому я задаю общий вопрос. Есть законодательная база, регулирующая деятельность субъектов Российской Федерации, но почти все губернаторы, почти все депутаты ею крайне недовольны. Поэтому возникает вопрос: каковы предложения, с которыми выступило минис-



терство, которым вы руководите? Что поддерживается в этой связи правительством, что не поддерживается? Каковы предложения, которые позволили бы совершенствовать социально-экономическую деятельность самих субъектов Российской Федерации как хозяйствующих субъектов? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Александрович, всё ясно, спасибо.

**Яковлев В. А.** Всё понятно. Таковой документ в виде закона мы ни в Государственную Думу, ни в правительство не представляли. Но мы представили в правительство и утвердили план реформирования жилищно-коммунального хозяйства, который интересует все субъекты, комплексный план развития территорий, который принят и одобрен, план стратегического развития как концепцию, которая была предложена, а всё остальное — в рамках действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рокицкий Михаил Рафаилович.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Ельцов по карточке Рокицкого.

Я хотел бы вопрос задать Антону Германовичу.

Вот сценарий обсуждения этого вопроса, чрезвычайно важного, мне кажется, подчёркивает вообще отсутствие алгоритма в подходе к вопросам этой тематики, которую мы обсуждаем. Наша страна настолько многообразна, что, для того чтобы говорить о выравнивании, прежде всего нужно выработать какой-то алгоритм, потому что себестоимость валового регионального продукта в разных регионах абсолютно разная, она не может быть, допустим, в Хабаровском крае такой же, как и в Краснодарском крае.

И конечно же, план социально-экономического развития Российской Федерации, в том числе развития естественных монополий, наверное, в большей степени влияет на выравнивание, на развитие, нежели вот эти инвестиционные вложения. И инструмент налогового регулирования по регионам — это тоже очень важный инструмент, но ни разу этот вопрос перед депутатами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Сложно ответить на вопрос, поскольку, мне кажется, он как бы не совсем задан. Хочу сказать следующее. Первое. Позиция Министерства финансов заключается в том, чтобы не менять в настоящее время налоговое законо-

дательство в части распределения налогов между уровнями бюджетной системы.

Второе. Что касается межбюджетного регулирования и выравнивания, то, конечно, на эти цели в первую очередь предусмотрены дотации для обеспечения выравнивания бюджетной обеспеченности. Здесь учитываются налоговый потенциал и возможности субъекта Российской Федерации для реализации своих полномочий, как раз учитывается стоимость, будем так говорить, потребительской корзины в различных субъектах Российской Федерации. Это механизм выравнивания для обеспечения исполнения субъектами Российской Федерации своих полномочий.

Третье направление межбюджетных трансфертов — это как раз трансферты для развития: это федеральные целевые программы, это фонд регионального развития и так далее. Это трансферты, которые направлены на создание экономического потенциала в субъектах Российской Федерации, соответственно, на увеличение валового регионального продукта и доходов бюджета. Вот по этим трём направлениям мы и работаем.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

По карточке Жириновского — Овсянников.

У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу.

Владимир Анатольевич, по сути, ваше министерство, конечно же, является одним из ключевых, потому что вы обеспечиваете экономическое, социальное и так далее развитие регионов, то есть тех районов, из которых состоит Российская Федерация. И непонятна логика, непонятно, по каким причинам приостановили, если сама программа была эффективна, действовала и выполнялись те функции, ради которых она и принималась. Ну, может быть, там был минимизирован бюджет? Всё-таки такое выравнивание, которое сегодня вы обозначили, те цифры, какими оперирует министерство, — это, конечно, кошкины слёзы. Тем не менее объясните, пожалуйста, почему приостановило правительство реализацию этой программы, считая, что вроде бы выравнивание началось? Я бываю в регионах, например, в Хакасии, Тыве, Чеченской Республике и так далее, и тому подобное. К чему должны приближаться субъекты, если считаем такое выравнивание уже состоявшимся, как, допустим, в Тыве, в Бурятии или ещё где-то, и останавливаем деятельность программы? Получается так... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Вы, наверное, обратили внимание, я в своём докладе как раз сказал, что программа не достигла того результата, о котором говорили, по выравниванию различий. Программа вообще маломощная, и если на неё в начале реализации выделялось 2,7–2,8 миллиарда рублей, то в 2006 году — уже 1 миллиард 400 миллионов. Поэтому я привёл в качестве примера ряд территорий, по которым не то что не сократились различия, а, наоборот, увеличились, увеличился разброс. Должен быть комплексный подход, не случайно я говорил о комплексности, включая федеральные целевые программы как основной инструмент, в которых заложены действительно большие цифры с определением главных направлений деятельности в увязке как с межрегиональным, так и с федеральным направлениями, включая четыре приоритетных национальных проекта и так далее. То есть всё ориентируется на окончательный результат. По одной программе абсолютно ничего не решишь и ничего не выстроишь: маломощная программа. 1,4 миллиарда на сорок субъектов — это просто насмешка!

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович.

**Тарасюк В. М.** Тарасюк по карточке Когана.

Мой вопрос Министерству экономического развития и торговли.

Целевая программа — это хорошо, конечно, но есть вопрос. Мы знаем, что многим субъектам даются большие объёмы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, которые не могут способствовать созданию стимулов для развития экономического и налогового потенциала регионов. Как планирует министерство развитие промышленности в дотируемых регионах?

**Белоусов А. Р., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Я должен сказать, что мы сейчас вообще находимся в такой переломной, я бы сказал, фазе, когда существенно меняются инструменты и расширяются инструменты поддержки регионов, и в том числе поддержки развития промышленности в регионах. Есть традиционные инструменты, которые можно свести к межбюджетным трансфертам и софинансированию строительства. Эти инструменты начинают по-новому работать в рамках Бюджетного кодекса. Применительно к ситуации софинансирования объектов могу сказать, что это софинансирование сохраняется, безусловно. Мы договорились, что по новому Бюджетному кодексу в Федеральную адресную инвести-

ционную программу будут попадать те объекты, которые зафиксированы в федеральных целевых программах, поэтому механизм такой будет, хотя работать он будет немножко по-другому.

Второе из того, что сейчас появляется нового, — это генеральные схемы развития инфраструктурных монополий, где основной аспект как раз территориальный. И к разработке этих генеральных схем сейчас достаточно активно подключены субъекты Российской Федерации. Правительство уже рассматривало генеральную схему по электроэнергетике, она будет дорабатываться, а механизм реализации этой генеральной схемы строительства электростанций и энергосетей — это инвестиционные программы РАО "ЕЭС...". Сейчас готовится и уже практически на выходе генеральная схема по газовой промышленности, также подготовлена генеральная схема по железнодорожному транспорту — генсхема развития ОАО "РЖД".

И третья группа инструментов, я бы сказал, — это то, о чём говорил Владимир Анатольевич, это сопряжение стратегии, сопряжение планов. Здесь мы сейчас чётко ощущаем недостаток нормативной базы. У нас есть поручение президента по разработке закона о прогнозировании и социально-экономическом развитии. По сути дела, это закон о стратегическом планировании. И в рамках этого закона мы должны будем упорядочить все документы, которые регулируют в том числе программно-целевой подход и на уровне федеральном, и на уровне субъектов Российской Федерации и регулируют сопряжение стратегий развития федерального и регионального уровней.

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна.

**Безбородов Н. М.** Депутат Безбородов по карточке Мухиной Елены Юрьевны.

Уважаемый Владимир Анатольевич, можно ли уточнить, как идёт разработка упомянутых вами в докладе стратегий развития регионов и схем территориального планирования? Не секрет, уровни развития регионов разнятся резко, больше того, они порой диаметрально противоположны. И когда разработка всё-таки будет завершена?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** По стратегии развития на сегодняшний день мы заслушали в министерстве шестьдесят субъектов. Это не просто заслушивания, это работа экспертов, это выезды на место. Могу сказать, что если на первоначальном этапе нам приходилось материалы практически каждого второго субъекта отправлять на доработку, то по мере накопления опыта работы, создания конкретных предложений-индикаторов мы доби-

лись всё-таки нормально подготовленных материалов. Это шестьдесят субъектов. В этом году нам осталось рассмотреть оставшиеся субъекты, и, таким образом, по первому кругу мы закончим рассмотрение стратегий и будем готовить предложения вместе с нашими коллегами из других министерств уже по стратегии развития страны в целом.

Что касается схем территориального планирования, к сожалению, очень медленно процесс идёт. Мы недавно собирали у себя на совещании руководителей субъектов, обсуждали эту тему и говорили о том, что если не будут разработаны эти схемы, то с 1 января 2009 года им уже придётся очень трудно в плане решения вопросов по всем земельным участкам, поэтому мы настаиваем на том, чтобы быстрее заканчивали эту работу.

**Председательствующий.** Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ход обсуждения демонстрирует совершенно очевидно знание предмета обсуждения и наше с вами, и правительства, и об этом свидетельствуют уже повторяющиеся, к сожалению, вопросы и ответы. Любовь Константиновна, я вношу предложение: сократить проведение "правительственного часа", сейчас ограничиться уже заданными вопросами и ответами и приступить к выступлениям от фракций.

**Председательствующий.** Кто за предложение Фарида Исмагиловны Гайнуллиной закончить задавать вопросы и перейти к выступлениям от фракций? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 44 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	246 чел. . . . . 81,7 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . . 18,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Останина по ведению.

**Останина Н. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я понимаю позицию Фарида Исмагиловны, поскольку, коль уж едва не прошёл отдельный договор по Татарстану, понятно, что из бюджета не обделена территория. Но я полагаю, что мы настолько заформализовали все наши обсуждения с правительством, что сегодня это дошло

уже до абсурда. Нам торопиться некуда, нас делегировали сюда как представителей от регионов наши избиратели, и мне бы очень хотелось задать те вопросы, которые они просили задать, и услышать позицию министерства, с тем чтобы я смогла потом довести это до своих избирателей.

**Председательствующий.** Нина Александровна, вы свой вопрос задали.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хочу сказать, что Фарида Исмагиловна постоянно эту миссию выполняет.

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Решение приняла палата, а не Фарида Исмагиловна. Если все остальные вопросы такие же...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, решение принято. Переходим к выступлениям от депутатских объединений.

От фракции КПРФ кто выступает? Депутат Сапожников. Пожалуйста, Николай Иванович.

**Сапожников Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, уважаемые члены правительства! Как мы увидели из докладов, цели рассматриваемой сегодня программы за эти годы, мягко говоря, не стали ближе, а некоторые отодвинулись далеко за горизонт. К такому же выводу пришла Счётная палата, в заключении которой на отчёт Минфина об исполнении бюджета за прошлый год отмечено, что в прошлом году не произошло существенных сдвигов в сокращении различий в социально-экономическом развитии регионов, и Владимир Анатольевич сегодня это тоже признал.

К сожалению, внятных объяснений провала этой программы мы сегодня тоже не услышали. А вот нам кажется, что она была обречена на провал ещё в момент своего утверждения. В постановлении правительства, которым была утверждена программа, предписывалось Минэкономразвития и Минфину при формировании проекта федерального бюджета начиная с 2002 года предусматривать выделение средств на финансирование мероприятий указанной программы с учётом возможностей бюджета. Парадокс состоит в том, что как таковых этих мероприятий при утверждении программы и не было — обозначены были основные цели, задачи, этапы работ, объёмы и источники финансирования, процедурные вопросы, методики распределения ресурсов, а мероприятий не было. Изначально в структуре источников финансирования доля средств феде-

рального бюджета составляла только 18,7 процента, остальное приходилось на средства бюджетов субъектов и внебюджетные источники. То есть в основу программы изначально был заложен старый классический принцип: спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Результаты действия этого принципа налицо. Разница между регионами по доходам на душу населения выросла почти в десять раз. Десятка самых богатых регионов сегодня живёт лучше бедняков в двенадцать — тринадцать раз, а объёмы инвестиций кое-где уже различаются более чем в сотни раз.

Сохраняются гигантские различия по уровню безработицы. По оценке специалистов, половина нашего населения сейчас живёт вне зон экономического роста, это прежде всего малые, средние города, посёлки, деревни. И главная проблема там — отсутствие рабочих мест. В годы советской власти эта проблема решалась путём строительства в таких поселениях предприятий. Большинство из них в ходе реформ — и об этом мы прекрасно знаем — были уничтожены. Результат — не только бедность, но и социальная деградация миллионов наших сограждан, плохое здоровье, низкое качество образования, преступность, алкоголизм, наркомания.

Интересный вывод сделан в докладе по Программе развития ООН. Некоторые российские регионы находятся на европейском уровне, а некоторые — на уровне самых бедных стран мира. Москва, Тюменская область, Петербург, Татарстан по уровню жизни сегодня уже сопоставимы с Чехией, Мальтой, в то время как в Туве, Ингушетии люди живут как в Гватемале или в Таджикистане. Пропасть между бедными и богатыми территориями достигла угрожающей глубины. Если продолжать действовать такими же методами, то словосочетание "Единая Россия" останется только в названии партии.

Конечно, на реализации программы сказались бесконечные реорганизации структуры правительства. Вы помните, федеральный орган создавался, преобразовывался, ликвидировался, снова создавался. Но главная причина состоит в отсутствии региональной политики как научно обоснованной, долгосрочной, выверенной системы действий государства по отношению к регионам. И за это, за её отсутствие взять на себя должна свою долю ответственности и Дума. До сих пор основным нормативным актом, который регулирует содержание региональной политики, является указ президента от 96-го года, но тогда была совершенно иная ситуация. У нас вот те два законопроекта, о которых Владимир Анатольевич говорил, в Думе находятся уже по пять лет, процедура от второго до третьего

чтения продолжается пять лет. Поэтому надо, как говорится, и нам делать выводы. А всё-таки крах этой программы объясняется чем? Это жертва, конечно, либеральных реформ. Результат этих реформ — и деление населения на бедных и богатых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Что же, очень приятно выступать, полный зал, четыреста пятьдесят депутатов, все заинтересованы, поскольку главный вопрос — развитие регионов страны. Честные чиновники признаются, что не срабатывает программа, что нет денег. У нас остаётся задача лишь в самом таком малом формате, так сказать, — объяснить причины. Вот, допустим, мы создали федеральные округа, это такая чисто политическая вещь. А почему их не укомплектовали штатами квалифицированных экономистов, чтобы они отвечали за экономику этих федеральных округов?

Второй момент — территории. Конечно, несопоставимые территории — по двадцать тысяч населения и по пять миллионов. Но почему так медленно идёт укрупнение? Дотационные регионы должны потонуть, присоединиться к региону-донору. Малые города — почему их не развиваем? В целом у нас сорок целевых программ, национальные проекты, адресные программы, инвестиционные — столько программ, что даже чиновники запутались, трудно разобраться специалисту. Кто мешает свести их в десять направлений главных, назначить ответственных за выполнение и сделать это прозрачным? Ну вот летали наши чиновники над лесом: вырубает лес. Они что, раньше не знали, что вырубает? Раньше не знали, что из космоса можно эту разведку провести и представить данные? Раньше не знали, что в Иркутске лесная биржа хорошо это всё делает и можно весь лес перевести на продажу через биржу?! Непонятно! То есть чиновники иногда вдруг начинают что-то делать и потом нам сообщать, что где-то какие-то узкие места.

Большие города лопаются от строительства, там уже не знают, куда ставить дома, — ну сдвиньте строительство в малые города! Москва и Петербург — уже хватит, наверное, строить здесь, давайте в другие города пойдём, давайте дадим возможность населению самому развиваться. Вы говорите: не хватает денег. Ну представитель Минфина же здесь сидит... У вас 10 триллионов рублей (чтобы ему было понятно, это золотовалютные запасы, это более 400 миллиардов долларов), и вы за рубеж угнали для подпитки другой экономики ещё 60 триллионов, то есть 500 миллиардов долларов... Ну более 10 трил-



лионов у вас, а вы говорите, что вам дали полтора или меньше 2 миллиардов на все эти программы. То есть деньги есть у вас, и территории вам известны, как решать — тоже всё известно. Сами не можете — ну хотя бы на местах не мешайте! Малому бизнесу и среднему мешаете. Вот это всё как бы объективно, мы всё это видим, но и наши ошибки есть. Ведь во всём коррупция виновата. Вы боитесь, так как это всё связано с деньгами и нет доверия... Но Госдума не принимает закон о противодействии коррупции, шесть лет он здесь находится. В первом чтении приняли для пропаганды: вот мы боремся, — во втором чтении примем ещё через шесть лет, а в третьем — в 2010 году. То есть мы все виноваты, но, конечно, исполнительная власть здесь несёт бóльшую ответственность, и чаще всего нападают на Владимира Анатольевича, а он, может быть, самый честный министр. Всё, что можно, он делает, но прав не дают и денег не дают. И вот здесь загвоздка, так как обидно, что всё есть, всё известно.

Ну возьмём дороги. Это же главный камень преткновения, но всё равно ничего не делаем с дорогами — не даём деньги, не развиваем их, и здесь тоже стопорится развитие регионов.

Федеральные округа — их надо или убрать, или наполнить новым содержанием, потому что, например, Дальневосточный округ финансируется меньше других, в десять раз меньше, а он для нас стратегическое значение имеет, значит, туда надо направить деньги. Немножко зашевелились в этом направлении, но всё равно этого недостаточно.

Есть, конечно, и объективные причины, и о них не надо бояться говорить: очень холодная страна, северная страна, и здесь никакая экономика никогда не будет, так сказать, благоухать. Поэтому нужно правильно задачу поставить, так как мы никогда не сделаем так, как в Сочи, в основном у нас Воркута, а в рамках Воркуты экономика развиваться вообще не может. Это тоже объективно нужно... Высылаем на север население, а потом переселяем. Чем мы занимаемся?! То гоним туда, где жить нельзя, то не даём возможности ехать туда, где они могут жить, и потом выдумываем национальный проект "Здоровье"...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Гришин В. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я буду говорить больше, наверное, о технических вещах, нежели о политических, но хотел бы ещё раз сказать, что основные задачи программы нацелены на

уменьшение различий в социально-экономическом развитии тех регионов, у которых показатели ниже среднероссийских.

В результате реализации программы планировалось к 2010 году на четверть уменьшить число отстающих регионов, в два раза сократить различия по ВРП на душу населения. Паспортом программы предусматривалась консолидация средств её участников: 19 процентов средств из федерального бюджета, 23 процента средств из регионов и 58 процентов средств из внебюджетных источников. Однако итоги оказались следующими. Общий объём финансирования программы в 2002–2006 годах составил 25 миллиардов рублей с небольшим. Из федерального бюджета было выделено 11,2 миллиарда, из региональных — 12,9 миллиарда, из внебюджетных источников — 1,1 миллиарда. Заложенная изначально ошибка в части объёма финансирования программы не позволила получить обнадеживающие результаты. Во-первых, это заключалось в изначально неправильном определении значительных финансовых ресурсов именно за счёт привлечённых источников из внебюджетных средств, в силу того что основные объекты программы имели социальное значение.

Но главное заключается в следующем. Проблема выравнивания уровней социально-экономического развития регионов требовала и требует более серьёзных финансовых ресурсов для её решения, которые определяются объёмами в десятки раз большими. Поэтому с учётом финансового положения значительного числа регионов данные средства должны быть изысканы именно на федеральном уровне, а у нас получается наоборот. Мы предлагали программу, учитывая средства на софинансирование, а в силу того, что многие регионы, которые вошли в программу, действительно депрессивные или обладают малыми ресурсами, мы их, по сути дела, вряд ли могли заставить софинансировать эту программу в нужных объёмах.

И сейчас получается так, что независимо от того, выделяем ли мы инвестиции, выделяем ли мы какие-то другие средства, формируем ли мы программы, в качестве основного требования, которое должны предъявлять Минфин и Минэкономразвития, должно быть софинансирование. Естественно, что регионы, которые находятся на низшем уровне развития, не могут софинансировать, и поэтому в том числе и по этой причине эта программа не могла им помочь. И естественно, что у нас в силу этих причин получился абсолютно обратный результат: мы планировали снижение дифференциации по ВРП, а получили её увеличение, мы планировали снижение дифференциации объёмов по инвестициям, а получилось наоборот —

дифференциация возросла. То же самое по строительству, то же самое по доходам и так далее, и тому подобное.

К сожалению, не улучшились показатели и социального благополучия. Мы хоть и планировали в основном объекты социальные, но если взять показатели по тем регионам, которые вошли в программу, и по тем регионам, которые не вошли в программу, то уровень заболеваемости населения в регионах, которые вошли в программу, выше, чем в регионах, которые не вошли в программу. То же самое по школам, то же самое по больницам, по койко-местам, по школьным местам. То есть, по сути дела, идёт постоянное отставание этих регионов в развитии. И естественно, в конечном счёте, я думаю, это приведёт к каким-то политическим противоречиям. Посмотрите, около Москвы или возьмите, например, Тамбовскую область или любую другую область — мы видим, что вымывается население, и, если мы действительно не предпримем в этом плане какие-то определённые усилия, я думаю, что у нас возникнут здесь и политические проблемы.

Когда Антон Германович говорит, что та программа, которая была, программа по выравниванию, и тот фонд, который предлагается сейчас, — это как бы одни и те же механизмы, я не согласен с этим. Уважаемые коллеги, программа — это не только комплекс финансовых мер, это не только финансы, это помимо всего ещё и организационные, и технологические, и экономические мероприятия, и мероприятия, которые предусматривают участие всех сторон в этом процессе: и субъектов Федерации, и местного самоуправления, и федерального центра. Сказать, что фонд софинансирования, или фонд регионального развития, будет этими делами заниматься... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Одну минуту добавьте, пожалуйста.

**Гришин В. И.** Поэтому, уважаемые коллеги, я считаю, что вот то, что предложил Минфин, — это будет более слабый механизм, чем сама программа выравнивания. Я считаю, что на самом деле мы всё-таки должны те механизмы, которые используются за рубежом, использовать, но применять их вдумчиво, с учётом тех недостатков, тех ошибок, которые мы уже имели на этапе реализации. Помимо этого, я считаю, нужно правовое обеспечение. Мы внесли три проекта законов, это законы, по сути дела, о федеральных целевых программах, о региональном развитии, о развитии депрессивных регионов, но до сих пор правительство не считает нужным их согласовать. Я считаю, что они во многом содействуют решению этой проб-

лемы, и думаю, что правительство должно вернуться к их рассмотрению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

От фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз) — Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** В прошлом году при обсуждении проблем ЖКХ я вносил предложение, впоследствии оформленное как поправка в бюджет, о создании жилищно-коммунального инвестиционного фонда на 110 миллиардов рублей, но оно было отвергнуто без обсуждения. В этом году, по счастью, в послании президента прозвучала мысль о необходимости такой работы, 250 миллиардов обозначены, но это теперь будет сделано с потерей одного года.

То, что я сейчас скажу, наверное, не сразу будет воспринято, но я прошу на будущее, с потерей года-двух, может быть, всё-таки обратить внимание на то, что я скажу: программа по выравниванию региональных различий, которую правительство предложило, не могла быть выполнена, а если бы добавили денег на идеологию этой программы, так сказать, она была бы выполнена ещё хуже! Что правительство нам сегодня доложило? Оно доложило о развитии социальной сферы в тех регионах, где депрессивное производство. А как без производства? Если у вас корова убыточна, купите ещё одну убыточную корову — и у вас удвоятся убытки. Если вы строите хорошую больницу или школу, но источников для содержания её нет, то вы только усугубляете ситуацию. Поэтому начинать надо с производства. Причём хочу подчеркнуть важность программы и сказать, что всё равно к ней надо возвращаться. Если у вас очень высокая дотационность территорий, то это отбивает охоту, показывает невозможность самостоятельно как-то решать проблемы и одновременно усугубляет коррупцию, потому что главным источником получения денег для региона становятся хорошие, добрые отношения с федеральным центром, с конкретными людьми, которые могут в этом помочь.

Я тезисно изложу три позиции, которые предлагаю взять на вооружение и обсудить. Первое — прекратить надеяться на то, что можно такие вопросы решать методом софинансирования, а тем более с помощью внебюджетных источников. Цифры, названные в докладе министра, убедительно об этом говорят. Если бы мы при утверждении бюджета заранее говорили: мы даём каждому региону сверх того, что положено, 10 процентов и пусть регион определится, как он будет эти 10 процен-

тов использовать для софинансирования тех проектов, которые, с его точки зрения, наиболее актуальны, — тогда можно было бы говорить о софинансировании. Но если у нас федеральный бюджет профицитный, региональный профицитный, дотационный, и местный дотационный — 90 процентов, я ссылаюсь на цифры правительства, — о каком софинансировании может идти речь?! Это значит заранее обрекать программу на невыполнение.

Второе — место уплаты налогов. Ну и что толку напрягаться Омской области, если в течение года при утверждении бюджета раз — и перераспределили место уплаты налогов и на 30 процентов срезали бюджет области? Что толку упираться Астраханской области, тоже дотационной, если в течение года крупнейшая корпорация взяла и перенесла место уплаты налогов, 20 процентов из бюджета раз — и как корова языком слизала? Поэтому необходимо принять решение о том, что деньги остаются там же, где зарабатываются, это необходимо закрепить законодательно.

И наконец... Да, я сейчас скажу о спорной вещи, но прежде, чем скажу, обратите внимание на то, как распределены у нас более развитые, более обеспеченные бюджетно территории и менее развитые. У нас донорские территории двух типов: это либо финансовые центры — Санкт-Петербург, Москва, либо сырьевые регионы, и из этих сырьевых регионов большинство расположено в неблагоприятных условиях. Где добывается сырьё? На Севере. И наоборот, благоприятные территории страны — это как раз самые тяжёлые территории. Владимир Вольфович, я должен, кстати, сказать, что Сочи — одна из самых дотационных территорий в стране, дотации на Сочи у нас, вы помните, много лет проходили отдельной строкой. Краснодарский край, один из самых благоприятных, — дотационный, Ставропольский — дотационный, но зато Ненецкий округ — донорский. Что-то здесь не так! Поэтому надо сделать три вещи в оставшееся время: первое — сократить налоги на бензин, солянку, пересмотреть налоговую систему, иначе никогда переработка, сельское хозяйство не будут создавать доходную базу в хороших территориях; второе — дифференцировать налог на прибыль, ведь если у нас 40 с лишним в нефтянке и убытки в сельском хозяйстве, что-то надо менять; и третье — надо принимать закон о регулировании тарифов на услуги естественных монополий, потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "Родина — Патриоты России" — Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Уважаемые Владимир Анатольевич, Антон Германович! С грустью и тоской, конечно, мы обсуждаем сегодня тему выравнивания уровня развития территорий, поскольку речь идёт о жизни наших избирателей, повседневной жизни. И вполне понятно, что полезным сегодня может быть только одно: мы с вами говорим наконец-то не на разных, а на одном языке, и это уже хоть какой-то оптимизм добавляет.

А, собственно, что обсуждать? Параметры программы весьма скромны. Половина субъектов Российской Федерации участвует в реализации. 16 миллиардов рублей истрачено, о чём говорил Владимир Анатольевич, это при 3 триллионах свободных средств, которые есть в стране. Что обсуждать по существу? Собственно, вы сами признаёте, что прозрачный действенный механизм функционирования региональной экономики необходим, как ветер в паруса. Давайте создавать этот механизм и наконец заниматься этой проблематикой.

Различия территорий растут, это всё совершенно очевидно: одни едут на "мерседесах", другие даже не на подержанных "жигулях", а на "запорожцах", — Курганская и Тюменская области, Московская и Ивановская, Самарская и Саратовская. Сколько угодно можно приводить примеров различий, которые мы видим каждый день. Законодательная база регулирования деятельности субъектов Российской Федерации несовершенна, а многие говорят: и даже чрезвычайно вредна, и от Думы к Думе она ухудшается, в том числе в плане распределения бюджетных средств, сохранения и сбора налогов, налоговой базы, и так далее. Она всё время, все эти годы ухудшалась, а не улучшалась. Что в жизни происходит? Что происходит в республиках, краях и областях?

Первое. Нет у правительства, у региональных властей и не было, по сути, намерений заниматься серьёзно программой создания рабочих мест. И вы в своих выступлениях почти ничего об этом не сказали. Безработица: Ингушетия — 34 процента, Корякия — 12, Тува — почти 9, Кабардино-Балкария — почти 8, Алтай — почти 6 (это данные Роструда на 1 марта 2007 года). Возникает вопрос: что, это в правительстве не известно? Вы что, не знаете, что надо создавать госхозы, наверное, в Ингушетии или где-то в других регионах нашей страны, чтобы как-то людей обеспечить работой, чтобы не брались больше за автомат? Что, надо ещё несколько закрытых слушаний здесь проводить, от которых никакого толку? Слушают, слушают — ничего не меняется. Мы задавали вопрос начальнику ЮФО: в конце концов, когда это всё будет? Ничего позитивного не

происходит. Ну сколько можно повторять одно и то же: займитесь рабочими местами, займитесь реальной экономикой, все средства для этого есть!

Второе. Не было стратегического планирования и нет. Где господин Греф? Господин Кудрин сегодня появлялся здесь. Но если вы гиганты мысли, если вы такие чудесные плановики, что же вы напланировали? Приезжаешь в районный центр: газа нет и не будет на промышленное развитие, электричества нет — только для текущего потребления, вода ограничена. О каком развитии можно говорить?! Девять лет назад Чубайс говорил здесь: вот я решу все вопросы, я найду инвестиции. Спросите, что он нашёл?! О каком развитии, о каком сокращении различий сейчас можно говорить, если нет базовых каких-то показателей? Куда ни приедешь, глава администрации говорит: газ не получите, электричество не получите. Ничем вы этим предприятиям помочь не можете! Уничтожили экономику, и никто её не собирается возрождать. Перечислите хотя бы объекты, которые за эти годы сделаны. В советское и досоветское время знали, что строится, где строится и когда будет введено в эксплуатацию.

Третье. Скажите, кто же это решил, что край, область — не субъекты хозяйственной деятельности? Почему на это они не нацеливаются? В конце концов, много об этом говорили, земля недоступна, чиновничество распущено, кадры... уже ПТУ не найдёшь в районном центре, а мы хотим выравнять какие-то различия. Две страны: одна до Урала, вторая за Уралом. Кому это не известно? И мы говорим об одних налогах, сборах и всём остальном. Только смена социально-экономической политики, только смена курса может как-то помочь регионам. Давайте делать это прозрачным, как вы говорите, понятным всем, все готовы это здесь в Думе поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение. Если есть желание выступить с заключительным словом — не более трёх минут.

Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Яковлев В. А.** Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас в очередной раз за критику, за конструктивный подход к решению вопросов. Могу сказать, что "правительственный час" каждый раз решает определённые задачи, и в этом вы сами убедились, я это упоминал, говоря о реформировании жилищно-коммунального хозяйства.

Что касается сегодняшней темы — сокращения различий. Есть такая поговорка: "Лучше поздно, чем никогда". Дали оценку работы по этой программе — ну абсолютно понятно, что

эта программа не решает задач. Так зачем её дальше продолжать? Нужна программа совсем в другом виде — время совсем другое, изменилась экономическая ситуация в стране, поэтому мы и говорим только о комплексном подходе, стратегии, которая позволит решить все перечисленные нами с вами задачи. И мы сейчас вместе с коллегами из министерств как раз эти вопросы и решаем. И не случайно я обозначил тему стратегии развития регионов, тему реализации национальных приоритетных проектов, федеральных целевых программ. Общая координация этих программ как раз позволит решить многие задачи. Да, к сожалению, база при формировании федеральных целевых программ, оформлении методик у ряда территорий очень отличается друг от друга. И в этом есть, наверное, один из парадоксов разрешения всех вопросов, всех задач, и поэтому её требуется также выравнивать.

Я хочу вас поблагодарить и надеюсь, что вы будете поддерживать нас и те программы, которые мы будем представлять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко по ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, с вашим участием обсуждение свернулось. Я просил бы вас не делать этого. Я вам показал цифры, и вы видели антирусскую направленность наших бюджетов с 2001 года, а мы об этом так и не сказали. Гляньте на русские территории, посмотрите, сколько в стране на душу населения приходится своих собственных и трансфертных средств. Разве это нормально?! Я в другой стране жил, когда делилось всё гласно. Вот там я видел справедливость, а так... Мы, русские, тоже жить хотим и никогда не согласимся с тем, что творится в нашей стране. Не согласимся! И мы обязательно народу расскажем об этой политике.

**Председательствующий.** Я объявляю "правительственный час" закрытым.

Мы переходим к рассмотрению пункта 16, мы с вами за это проголосовали. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.



**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Я постараюсь быть максимально лаконичным при докладе.

Хотелось бы отметить следующее. Мы с вами хорошо помним, как принимался и обсуждался Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Когда мы его принимали, мы говорили о том, что, безусловно, целый ряд вещей мы не можем до конца учесть, жизнь нам подскажет, практика подскажет, какие элементы в деятельности Общественной палаты следует уточнить и прописать отдельно в законе "Об Общественной палате...". При подготовке данного проекта мы активно работали с членами Общественной палаты, и предложения, которые легли в основу данного проекта, — это предложения в основном самой Общественной палаты. В ходе своей деятельности они столкнулись с рядом моментов, которые необходимо сейчас подправить и отразить в действующем законе.

Первый момент связан с международной деятельностью Общественной палаты. К сожалению, когда мы готовили закон, мы считали, что это само собой разумеющееся — деятельность международная, но оказалось на практике, что вступление в международные организации, заключение международных договоров — вопросы, которые без правовой основы, имеющей отражение в законе, решить для Общественной палаты очень сложно. Точно так же очень сложно решить вопросы финансирования непосредственно командировок и поездок. Не случайно этот вопрос был поднят, если помните, на встрече руководства Общественной палаты с Президентом Российской Федерации.

Второй элемент, который они попросили также отразить, связан с тем, что пока нет должной реакции на обращения Общественной палаты. И мы решили внести поправку и распространить нормы закона "О порядке рассмотрения обращений граждан..." и на Общественную палату тоже.

Третий элемент, который мы посчитали необходимым отразить, связан с тем, что жизнь идёт и происходит естественное, к сожалению, выбытие членов Общественной палаты, а с учётом необходимости замены возникают сложности и проблемы. Особенно что касается третьей части Общественной палаты, которая формируется из состава региональных общест-

венных объединений. Для проведения региональных конференций требуются определённые затраты, деньги у Общественной палаты есть, но по смете вот эти расходы, к сожалению, не предусмотрены. Эти моменты тоже должны найти отражение в проекте закона.

Ещё один очень важный момент, если исходить из общей логики борьбы с экстремизмом, касается того, что ряд общественных объединений, которые получили предупреждения или деятельность которых приостановлена в связи с определёнными действиями экстремистского толка, должны иметь определённый запрет на направление своих представителей в состав Общественной палаты.

Есть небольшие редакционные и технические правки, которые выявились в ходе подготовки. Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Хотел бы также сказать, что есть положительное заключение нашего Правового управления, заключение правительства. Правительство подчёркивает, что ко второму чтению имеет смысл дополнительно уточнить источники, связанные с необходимостью финансирования особенно международной деятельности. Мы это понимаем, думаем, что этот вопрос мы как раз ко второму чтению уточним.

Вчера состоялся "круглый стол", в котором участвовало более десяти представителей Общественной палаты. Все поддержали данный законопроект и просят палату, нас с вами, поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Запишитесь, коллеги.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, через ваш комитет как профильный проходил ещё один законопроект, который внесли практически все депутаты нашей фракции, — это законопроект об оппозиционной деятельности. И он не был вынесен на обсуждение палаты только по той причине, что отсутствовало заключение правительства, а он требовал финансовых расходов. Данный законопроект — даже вы сказали — также затратный закон, то есть понятно, что он потребует каких-то дополнительных средств из федерального бюджета, которые не заложены в бюджете 2007 года. Не считаете ли вы это основанием для того, чтобы данный законопроект не выносился на обсуждение Государственной Думы?

И второе. Во что обходится нашему обществу, налогоплательщикам содержание Общественной палаты?

**Попов С. Александрович.** Вопрос понятен, но вы просто не разобрались в сути. Мы в своём обосновании как раз говорили, что дополнительных денег на эти цели не требуется. Парадокс заключается в другом: денег, которые мы с вами выделяем в федеральном бюджете на деятельность Общественной палаты, достаточно — они их технически не могут потратить, а Минфин не может их списать, потому что эта норма не предусмотрена в законе. Поэтому в нашем обосновании как раз и говорится о том, что нам дополнительных средств — и об этом говорит сама Общественная палата — не требуется. Но с учётом ситуации мы согласились с Минфином, что, если смета будет пересмотрена на 2008-й, на 2009 годы, пожалуйста, с учётом согласования сметы они могут с этими предложениями выйти, это право Общественной палаты, пусть докажут, аргументируют. Мы на 2007 год не требуем дополнительных средств, также не требуем и на 2008 год, но жизнь идёт вперёд, могут измениться определённые моменты. Поэтому, если следовать этой логике, не выносить данный законопроект — это нонсенс. Понимаете, ваша аргументация не очень в данном случае точная. Мы как раз отстаиваем позиции, что средства... Мы прописываем возможности для Общественной палаты точно так же, как и оплату командировок членам тех региональных общественных объединений, которые будут участвовать в региональных конференциях. И на это деньги есть, понимаете? Когда мы писали закон (если вы посмотрите внимательно, можете потом мои слова вспомнить), то в переходных положениях закона мы эту позицию учли: компенсация, когда первый этап избрания Общественной палаты. Мы заложили эти вещи, но, к сожалению, мы не продлили эти же возможности, полномочия на все последующие этапы формирования Общественной палаты, и возникла коллизия: выбыли эти люди, надо по новой провести, нужно компенсировать эти деньги. Деньги как бы по факту есть, но использовать их Минфин не даёт. Мы тоже хотим, чтобы это нашло отражение, чтобы было точно по закону.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, я хочу напомнить вам, что у нас в повестке дня ещё восемнадцать вопросов.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Сергей Александрович, понятно, конечно, что без законодательного закрепления международной деятельности Общественная палата не сможет эффективно выполнять свои функ-

ции, а необходимо ездить за границу, консультироваться, смотреть, как там у них. Как вы правильно заметили, жизнь-то идёт, и самое плохое... вернее, самое хорошее — это то, что она будет идти дальше. А что, если нам не побояться и наделить Общественную палату правом вето на законопроекты, которые принимает Госдума?

**Попов С. Александрович.** Общественная палата, вот коллеги подсказывают, не обладает правом законодательной инициативы, соответственно, и вето она не может накладывать. Это надо менять Конституцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Вопрос, который касается всё же финансовых расходов, потому что по вашему заключению не надо дополнительного финансирования. Я смотрю заключения правительства: сообщается, что всё же надо, как бы будут дополнительные расходы. Смотрите, что вы пишете в статье 8: "Представителям межрегиональных и региональных общественных объединений, а также вновь избранным членам Общественной палаты, участвующим в конференции, проводимой в федеральных округах, возмещаются расходы на проезд к месту её проведения (и обратно)..." То есть помимо членов Общественной палаты сегодня уже и представители общественных организаций будут рассчитывать на бюджетное финансирование. Вообще, куда это ведёт всё и зачем вы это делаете? Я ещё раз говорю, дополнительное финансовое возмещение не закладывается, как известно из ваших документов. Мне кажется, это по сути неверно.

**Попов С. Александрович.** Вы меня, наверное, плохо слышали, потому что я только что отвечал на этот самый вопрос. Я говорил о том, что у нас в базовом законе, в переходных положениях, уже заложены эти нормы, но мы... Вы вспомните, как формируется Общественная палата: первая часть — предлагается президентом, вторая часть — из представителей общероссийских общественных объединений, третья часть — из региональных. Они должны провести свои конференции в масштабе федерального округа. И мы при формировании Общественной палаты закладывали в переходных положениях финансирование, связанное с этой ситуацией. Сегодня мы эти вещи продлеваем на нормальный цикл работы. Мы ничего нового не придумываем, прошу прощения.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Сергей Александрович, по закону "О противодействии экстремистской деятельности" любая оппозиционная деятельность — уже экстремистская, это уже всем давно понятно. Сейчас мы узакониваем и здесь: там и так нет оппозиции, в Общественной палате, а теперь ещё и по закону нет. Чёткого ведь определения нет. Даже пусть политические партии не участвуют, но общественные организации? Мне кажется, у нас таковых и нету, а если кто против, значит, их туда и не надо, давайте и это узаконим.

Кроме того, в общем-то, наша фракция не признаёт легитимность этой Общественной палаты, мы понимаем, для чего её создавали. Но сегодня всё расширяем и расширяем полномочия, поэтому скоро и право налагать вето на наши законы, правильно задают вопрос, наверное, дадим им .

**Попов С. Александрович.** Так в чём вопрос-то?

**Председательствующий.** Вопросы-то не было.

Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Уважаемый Сергей Александрович, скажите, всё-таки какими-то пределами это международное сотрудничество будет ограничиваться? Если люди будут ездить в Латинскую Америку, в Южную Африку и так далее, то мы же такой нормой, такими поправками в закон закладываем, вообще, бездонную пропасть с точки зрения финансов. И как бы вы всё-таки оценили эффективность взаимодействия вашего комитета с Общественной палатой? Ради чего это всё делается? Что за организации? И в каких пределах вы предвидите это возможное сотрудничество?

Спасибо.

**Попов С. Александрович.** Я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что сегодня существует более семидесяти таких палат по типу нашей Общественной палаты в семидесяти странах мира, есть европейское сообщество, есть международное сообщество, президент международной организации — китаец, генеральный секретарь — француз. Наша Общественная палата уже вошла в достаточно серьёзный контакт, их готовы принять туда. Причём французский совет по социально-экономическому развитию, вы помните, существует уже больше ста лет и занимается именно экспертизой законопроектов. Наверное, было бы странно, с нашей точки зрения, я думаю, и с вашей, лишать членов Общественной палаты возможности изучать этот международный опыт, видеть, как на самом деле осуществляется экспертиза законов во всём мире, и тот позитивный, поло-

жительный опыт, который есть, использовать и у нас в Российской Федерации.

Что касается ограничений, то это вопрос абсолютно правильный, он обсуждался, именно поэтому мы и согласились с Минфином, чтобы мы ко второму чтению эти возможные позиции проработали совместно с правительством и уточнили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Представители президента и правительства, нет желания выступить?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 30 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 17. Мы также проголосовали, что мы рассмотрим его сразу после "правительственного часа". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый группой депутатов законопроект, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд". Концепция законопроекта предусматривает предоставление права организациям, эксплуатирующим магистральные нефтепроводы и являющимся их собственниками, в частности открытому акционерному обществу "АК "Транснефть" и открытому акционерному обществу "Газпром", получать во временное пользование в органах внутренних дел и использовать служебное оружие и специальные средства для обеспечения сохранности продукции в процессе её транспортировки и охраны объектов её добычи, переработки и хранения, а также для

обеспечения сохранности иного имущества, необходимого для выполнения государственных контрактов. Уточняя: речь не идёт о боевом оружии, а только о служебном, то есть об "Иж-71", боевые свойства которого значительно ниже, чем, например, пистолета Макарова.

Почему предлагаемые изменения кроме Федерального закона "Об оружии" касаются и закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд"? Потому что названный закон наряду с другими задачами устанавливает порядок, а следовательно, и условия, обеспечивающие исполнение заказов на закупку и поставку товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд предприятиями, организациями и учреждениями независимо от форм собственности.

В соответствии с положениями Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" магистральные нефте- и газопроводы отнесены к категории опасных производственных объектов. Более того, согласно указу Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 года № 1009 "Газпром" и "Транснефть" отнесены к числу стратегических акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, и участие Российской Федерации в управлении ими обеспечивает стратегические интересы — обороноспособность и безопасность государства.

Предвижу вопрос: почему из нескольких сотен стратегических объектов мы выбираем именно эти два? Да хотя бы потому, что Россия — энергетическая сверхдержава, и сегодня продукция нефтегазовой отрасли является нашим главным приоритетом на мировом рынке, нашим стратегическим оружием. Запад открыто и довольно бесцеремонно заявляет, что недра — это достояние всей планеты. России же достаточно допустить два-три случая теракта или диверсии с серьёзными экологическими или социальными последствиями, чтобы нашу страну обвинили в несостоятельности как субъекта, обладающего такими запасами, и как ненадёжного партнёра на мировом энергетическом рынке. Более того, характер угроз и вызовов в энергетическом секторе экономики имеет свои особенности. Судите сами: другие стратегические объекты утверждённого перечня, как правило, компактно расположены и обеспечены надлежащей стационарной охраной, а магистральные нефте- и газопроводы, пересекающие огромные территории и даже континенты, значительно удалены от мест дислокации органов внутренних дел. При сохраняющейся угрозе терроризма и активизации деятельности организованных преступных групп, связанной с незаконным оборотом нефти и нефтепродуктов,

необходимый уровень защищённости магистральных нефте- и газопроводов от преступных посягательств возможен только при их вооружённой охране.

Приведу пример. На объектах "Транснефти", расположенных в Республике Дагестан, Ставропольском крае и в Волгоградской области, совершено четыре подрыва трубопровода с применением взрывных устройств. Рост внешних и внутренних цен на нефть и продукты её переработки стимулирует повышенный криминальный интерес. В связи с этим получили широкое распространение кражи нефти. В 1999 году было выявлено лишь восемьдесят четыре криминальные врезки на магистральном нефтепроводе, а вот уже в прошлом году их число возросло в одиннадцать раз, то есть приближается к тысяче. Врезка — это, уважаемые депутаты, не только дырка в трубе, а дыра в бюджете (имеются в виду налоги, срыв поставок и ничем не возполнимый ущерб экологии). Необходимо отметить, что абсолютное большинство криминальных врезок выявляется сотрудниками именно служб безопасности рассматриваемых предприятий, ими же задерживается основное число лиц, совершающих кражи нефти. Только в прошлом году в органы внутренних дел были переданы триста девяносто три участника подобных преступлений и двести девять автоцистерн с похищенной нефтью.

Между тем безоружные сотрудники служб безопасности и зачастую их семьи сталкиваются с открытым вооружённым сопротивлением представителей криминальных сообществ. Известно немало случаев прямого покушения на работников служб безопасности. Например, в Самарской области было шесть обстрелов и поджогов домов, а также в Республике Дагестан, Иркутской области и так далее.

Уважаемые коллеги, аргументов, думаю, достаточно. Специфика обеспечения безопасности на нефтегазовых предприятиях, о которой я говорил, вполне понятна, но я предвижу вопрос: можно ли было найти иные формы безопасности, не вооружая упомянутые выше структуры? К сожалению, должен констатировать: альтернативы на сегодня нет. Дело в том, что система служб безопасности акционерных обществ позволяет определять и реализовывать общую стратегию безопасности магистральных нефте- и газопроводов, расположенных почти в пятидесяти субъектах Российской Федерации, путём внедрения единых требований, регламентов, использования наиболее эффективных механизмов административного управления, чего нельзя добиться в рамках гражданско-правовых отношений с частными охранными предприятиями.



Рассматриваемая система службы безопасности более компактна и управляема, поскольку представляет собой... Например, "Транснефть" имеет пятнадцать структурных звеньев вместо пятидесяти — шестидесяти частных охранных предприятий, которые более эффективны по сравнению с ЧОПами, так как решают задачи повышения защищённости объектов комплексно, сочетая элементы охранной и детективной деятельности, и, что немаловажно, защищают интересы...

Любовь Константиновна, можно одну минуту?

**Председательствующий.** Ещё семнадцать вопросов в повестке. Зря мы вас поставили вне очереди.

**Гуров А. И.** А иначе потом будет много вопросов и придётся, Любовь Константиновна, отвечать...

**Председательствующий.** Не будет много, вы дольше говорите, Александр Иванович. Заканчивайте.

**Гуров А. И.** Ну немножко осталось.

**Председательствующий.** Три листа.

**Гуров А. И.** Нет-нет.

Службы безопасности встроены в общую систему обеспечения промышленной безопасности магистральных нефтепроводов, действующую на основе внутреннего взаимодействия всех структурных подразделений каждого акционерного общества в отличие от ЧОПов, которые менее подконтрольны и независимы от заказчика, в том числе в вопросах комплектования кадров, а также оказания параллельных услуг другим заказчикам.

В ходе предварительных обсуждений предлагаемого вам законопроекта возникали мысли о передаче функций охраны милиции, однако при более внимательном изучении этого вопроса стало ясно, что такие инициативы непродуктивны, и вот почему. Кроме ранее приведённых аргументов, касавшихся системы внутренней безопасности, хочу отметить, что ещё в 83-м году изучался вопрос передачи функции охраны внутренним войскам, но по причине высоких затрат и, так сказать, громозкости на это не пошли. Охрана только линейных частей магистрали, принадлежащих "Транснефти", потребует более сорока тысяч сотрудников милиции в соответствии с установленными нормативами, на это потребуется 8—9 миллиардов ежегодно без учёта транспорта, бюрократического аппарата и так далее. Предлагаемые инженерные системы, во-первых, не гарантируют полной надёжности, а во-вторых, исключительно дорогие, например система "Капкан", каждый погонный метр которой стоит 28 условных единиц. Естественно, что в виде... И эти тарифы в конце концов лягут на плечи нашего нало-

гоплательщика. Кроме того, участие милицейских подразделений, как показало изучение этого опыта, не всегда продуктивно и, более того, порой даже отрицательно. При проверке выполнения договорных обязательств было установлено, что сотрудники милиции не соблюдают их и, более того, практически не выявляют врезки, нет и задержаний виновных.

Я ещё хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что подразделения в некоторых силовых структурах хотели бы, чтобы всё было по-старому. Почему? Да потому, что закон несёт в себе определённую профилактическую составляющую в плане коррупции. Таким образом, уважаемые депутаты, принятие закона, во-первых, оптимизирует боеспособность уже сложившейся системы защиты, во-вторых, исключит втягивание в неё правоохранительных органов, которые должны заниматься другими делами, в-третьих, упредит повышение тарифов на нефтепродукты и, в-четвёртых, минимизирует коррупционные контакты.

Документы здесь все собраны. Уважаемые коллеги, прошу поддержать наш законопроект в первом чтении. Есть, естественно, замечания технического характера. В Совете Федерации концепция законопроекта была поддержана, однако были замечания технического характера. Я думаю, что они будут учтены ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть три вопроса — у Кравца, Малышкина и Никитина.

Пожалуйста, Кравец.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Александр Иванович, я правильно понимаю, что данным законом мы вооружаем охранные структуры корпораций — нефтяных, газовых и так далее? В корпорациях, которые принадлежат, как правило, олигархам, создаются частные армии охранников трубопроводов. Я правильно понял суть?

**Гуров А. И.** Нет, вы неправильно поняли. Хотя можно, конечно, и так трактовать. Я вам скажу, что они — семь тысяч охранников — ещё и сейчас не сдали оружие по причине того, что его просто нельзя сдавать, надо, чтобы кто-то охранял объекты. И я ведь приводил примеры того, что наиболее оптимально обеспечить охрану — при наличии, естественно, вот этого табельного оружия, чтобы не так было боязно, — может служба безопасности самих вот этих корпораций, которые отнесены, ещё раз подчёркиваю, к стратегическим объектам. Вот и всё.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гуров А. И.** Ну хорошо, давайте не будем их вооружать, давайте повесим на милицию эти миллиарды. Всё равно мы будем нести потери, даже если корпорации станут платить нам эти деньги. Они говорят: дайте нам самим себя защищать. Ну ради бога, защищайте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Иванович, вот очень убедительно прозвучал ваш аргумент, связанный с Дагестаном, вообще с югом страны, с необходимостью охраны и так далее. А теперь посмотрите на такой аспект проблемы. Вы пишете: дочерние общества открытого акционерного общества "Транснефть" и открытое акционерное общество "Газпром". Во-вторых: виды, типы, количество оружия и так далее определяются правительством. Дальше: поставки продукции для федеральных государственных нужд, в том числе в целях обеспечения экспортных поставок продукции для выполнения экономических обязательств Российской Федерации. Вот конфликт с Белоруссией был. Где, как и что, по вашему мнению, будет применяться, если у нас в России нашлось много горячих голов, призывавших чуть ли не взять под вооружённую охрану России наши нефтегазопроводы?

**Гуров А. И.** Это несколько... вопрос, конечно, имеет право быть поставлен так, но к законопроекту, который предусматривает обеспечение внутренней безопасности нефтегазопроводов, он имеет мало отношения. Если уж возникнет, как вы говорите, конфликт, когда захотят взять под охрану наши стратегические объекты, то, я думаю, будут вмешиваться и специальные службы, и милиция. Это уже конфликт и угроза другого масштаба, нежели, скажем, посягательство организованной группы на трубу.

Спасибо.

**Председательствующий.** И вопрос Малышкина Олега Александровича.

**Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Александр Иванович, вот у меня два таких коротких вопроса. Первый...

**Председательствующий.** Только один вопрос.

**Малышкин О. А.** А где, в каком месте по нефтепроводам для государственных нужд нефть-то подаётся?

И второй вопрос. Вот на дороге, допустим, битум положено сплошной лентой разливать, они берут форсунки плющат,

и получается полосками. Может, человека с маузером туда посадить?.. (Микрофон отключён.)

**Гуров А. И.** Можно и с маузером. Если потребуется, я думаю, они решат, кого с чем туда посадить. Сейчас решается вопрос о том, дать им возможность получить пистолеты небольшой убойной силы, "Иж-71", для решения вот тех задач, о которых они говорят, или же взвалить это опять на государственные органы и на наш бюджет, тощий кстати говоря.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Есть ли желающие выступить? Два человека — Иванов и Кондратенко.

Присаживайтесь, Александр Иванович.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Я прошу: очень коротко.

**Иванов С. В.** Это всё, конечно, замечательно, можно с тем же успехом и корпорации под названием "Государственная Дума" выдать пистолеты на время полномочий и так далее. У меня вопрос, вернее, не вопрос, а замечание вот какого характера.

Мы с вами сейчас даём разрешение брать... не знаю, в аренду, не в аренду, как там было сказано, у МВД это оружие. А вот как они его будут применять? То есть получается, что, давая разрешение на ношение этого оружия, мы тем самым даём разрешение на то, чтобы этот охранник взял и шлёпнул человека, который подошёл, допустим, по его мнению, слишком близко к трубе. Поэтому это кажется не совсем правильным. Лучше бы, чтобы всё это государство под контроль брало и охраняло объект подразделения милиции, которое применяло бы оружие в соответствии с Законом "О милиции", а не эти вооружённые товарищи. Они сейчас все вооружатся, и будет весь офис ходить в пистолетах.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Хорошо помню то время, когда меня, председателя крайисполкома, генерала Гурова, а также нефтепроводы и газопроводы никто не охранял. Были аварийные службы, которые выезжали при необходимости. А теперь надо вооружаться.

Александр Иванович, дорогой, с вашей сединой, с вашим опытом неужели вам непонятно, что причина в другом? В корень надо смотреть, почему это происходит. Мы с вами разрушили производство, мы лишили занятости людей, мы лишили их доходов. Подрастающая молодёжь в поисках доходов и при

желании красиво жить, видя к тому же несправедливость в распределении материальных благ, сегодня готова на всё.

Посмотрите на страну: мы уже в принципе стали половина ворами, а половина — охранниками. Посмотрите: по Москве едешь — охранник, охранник, охранник... Вместо заводов и фабрик они целыми днями охраняют кого-то от каких-то посягательств. Разве так мы проблему по-государственному решим? Разве это устранит саму проблему? Конечно же нет. И правильно здесь вопрос ставится: а кто лицензии на отстрел будет давать? У нас уже стало нормой, особенно на юге: сперва отстреляют, а потом говорят, что это бандиты были. Кроме суда кто имеет право объявлять бандитами? За что отстреливать будем? Там же дети наши могут оказаться, мало ли что где. И так уж Бог регулирует — у хорошего депутата, смотришь, а сын-то немного и непутёвый. Тогда надо сразу как-то отстреливать, может быть, не доводить до того, чтобы он вступал в какие-то взаимодействия.

Александр Иванович, не вам бы докладывать по таким вопросам, пусть бы вот... Пустопорожних у нас хватает людей, которые жизни не знают, а вам-то, бывалому человеку, с сединой, разумному, докладывать, вносить такие предложения, оставаться в истории не знающим людей, не знающим общество и предлагающим абсурды, — мне просто больно за вас!

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Александра Григорьевича Рогова.

Пожалуйста, Александр Григорьевич.

**Рогов А. Г.**, *представитель Государственного Совета Республики Коми.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги-депутаты, представители Правительства Российской Федерации, приглашённые! Мне моими коллегами из далёкой Республики Коми поручено обсудить вместе с вами одну из острейших проблем нашего времени — проблему спасения молодежи от пьянства. К великому сожалению, это не громкие слова, это реальность. Тому подтверждение — наличие шести законопроектов от разных регионов. Это уже говорит о том, что проблема серьёзная и широко распространённая.

Я хочу поблагодарить членов Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму за единогласную поддержку законопроекта. Это вселяет уверенность в том, что и этим высоким собранием наша совместная межрегиональная инициатива будет поддержана. Спасибо от парламентариев Коми законодателям тех регионов, которые выступили с подобной инициативой, спасибо регионам, поддержавшим эти инициативы.

Данным законопроектом предлагается дополнительно ввести запрет на распитие пива, напитков, изготовленных на его основе, на улицах, в скверах, парках и других общественных местах, за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица, а несовершеннолетними — в любых общественных местах и установить административную ответственность за нарушение этих ограничений, установленных Федеральным законом "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

В части 2 статьи 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с объёмным содержанием этилового спирта более 12 процентов на улицах, стадионах, в скверах, парках, а распитие пива и напитков, изготовленных на его основе, в названных общественных местах статьёй 20.22 кодекса запрещено только несовершеннолетним. Исходя из этого следует, что распитие пива студентами вузов и техникумов, взрослыми на улицах, в скверах, парках и других общественных местах вне пунктов общественного питания — это нормальное явление, поскольку никак не ограничивается законодательно. Однако жизнь показывает, что распитие пива в указанных местах стало настоя-

щим бедствием. Об этом явлении как о недопустимом заявляют и граждане, и общественные организации, и представители правоохранительных органов. Отсутствие существенных ограничений привело к тому, что пиво распивают везде: в общественных местах, будь то улицы, площади, дворовые территории, детские площадки, зоны отдыха, парки, скверы, пляжи и тому подобное, ставшие излюбленными местами отдыха молодёжи особенно с наступлением весенне-летнего периода.

Перенасыщение рекламой пива и напитков на его основе, а также отсутствие ограничений распития пива взрослым населением не лучшим образом сказывается на культурном воспитании детей и молодёжи, а в худшем — становятся примерами для подражания. Анализ состояния преступности среди несовершеннолетних в Республике Коми свидетельствует, что за последние три года на 4,5 процента увеличилось количество обнаружения фактов нахождения детей и подростков в состоянии алкогольного опьянения. При этом общая численность несовершеннолетних в республике ежегодно стабильно сокращается примерно на десять тысяч человек. Употребление алкоголя среди несовершеннолетних за последние три года в республике увеличилось в 1,2 раза. Резко возросло количество постановки на учёт в комиссии по делам несовершеннолетних. Большое распространение получили случаи заболевания пивным алкоголизмом, что губительно сказывается на здоровье граждан, особенно подрастающего поколения. 82,3 процента подростков, состоящих на диспансерном и профилактическом учёте в республике, предпочитают употребление пива.

Анализ причин массового потребления пива несовершеннолетними в общественных местах показывает, что примером для подражания для них являются взрослые, и особенно молодёжь пограничного возраста. Кроме того, существующая статистика свидетельствует, что употребление гражданами, в том числе несовершеннолетними, пива в общественных местах негативно сказывается на оперативной обстановке, так как лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, являются как объектом преступного посягательства, так и потенциальной угрозой для окружающих. После употребления пива подростки совершают дерзкие преступления, посягающие на жизнь и здоровье граждан. Практически все убийства и причинение тяжкого вреда здоровью подростки и молодёжь в республике совершают в состоянии опьянения, которое, как правило, начинается с бутылки пива.

Я привёл примеры по Республике Коми, но, часто бывая в регионах, вижу, что ситуация везде примерно одинаковая, да и сам факт массовой инициативы говорит об этом.

Уважаемые коллеги, на заседании комитета из уст представителя российских пивоваров прозвучало, что озвученную проблему надо решать эволюционным путём — путём постепенного повышения зарплаты, улучшения условий труда, повышения культуры потребления пива через просветительство и другие мероприятия, но только не через ограничительные меры. Это миф. Мы за всё сказанное уважаемым пивоваром, но, как говорил классик, "жаль только, жить в эту пору прекрасную уж не придётся ни мне, ни тебе".

Мы считаем, что огульный запрет на потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, наоборот, подстегнёт открытие питейных заведений и будет способствовать повышению культуры питания. Мы согласны с коллегами из комитета по экономике, что необходимо повышать административную ответственность за правонарушения, в том числе и за употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе. И вообще, законопроект открыт для обсуждения и совершенствования, главное, надо решить проблему.

Принятие указанного федерального закона позволит привести законодательство в этой сфере в соответствие с этическими нормами общества, будет способствовать сохранению здоровья граждан, повышению уровня культуры населения и улучшению общественного порядка в целом, профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, а также даст правоохранительным органам реальные рычаги для борьбы с этим злом.

Учитывая изложенное, считаем необходимым установить федеральным законом запрет на распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в указанных общественных местах. Очень прошу поддержки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

У нас шесть проектов законов на данную тему. Следующий законопроект, пункт 12.2, Законодательное Собрание Еврейской автономной области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 12.3 — Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пункт 12.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напит-



ков, изготавливаемых на его основе" и в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения запрета распития), доложит Нина Александровна Останина. Пожалуйста, Нина Александровна.

А потом по всем вы сделаете содоклад от комитета, Алексей Евгеньевич.

Одну поправку надо внести: пиво отнести к разряду алкогольных напитков, и все стрелы будут в колчанах.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, мы ещё не успели проголосовать ни за один из предложенных законопроектов, а средства массовой информации, как печатные, так и электронные, уже сообщили о том, что депутаты Думы поддержали закон, который запрещает распитие пива в общественных местах. С одной стороны, это ещё раз подчёркивает тот факт, что СМИ заранее знают результат и наше обсуждение превратилось просто в пустую формальность. С другой стороны, это радует, это тот редкий случай, который действительно не может не радовать, потому что принятие этого законопроекта — это прямой социальный заказ общества.

Совсем недавно наиболее пьющей страной считалась Франция, сейчас Россия опередила её по количеству потребления алкоголя на душу населения — 30 литров пива приходится на душу населения, от младенца до столетнего старца. Примерно 2,4 процента населения страдает алкоголизмом, в абсолютных цифрах это три с половиной миллиона человек, из них 20 процентов — пивным алкоголизмом. По мнению профессионалов, пивной алкоголизм оказывает влияние на психику на генном уровне и способствует деградации личности в гораздо большей степени, чем спиртосодержащие напитки с высокой концентрацией спирта.

Одной из причин принятия данного законопроекта, кроме причины социальной, является, с моей точки зрения, причина юридическая. В прошлом году Дума Томской области приняла закон о запрете распития пива в области в общественных местах для взрослого населения, однако судебное решение было отрицательным, поскольку нет такого закона на федеральном уровне, поэтому здесь ещё есть необходимость юридическая, так сказать: принятия данного закона очень требуют сейчас правоприменители. Почему? Потому что в 2005 году мы сделали первый шаг — мы приняли закон, который запрещает распитие пива в общественных местах для подростков и для детей, но в отношении взрослого населения такого закона нет. Наши дети акселераты сейчас, очень трудно понять, наверное, милиционеру, восемнадцать лет ребёнку или пятнадцать, а, как пра-

вило, документов при детях нет, поэтому для того, чтобы это касалось всех категорий населения, с моей точки зрения, необходимо принять этот закон.

Имеется заключение Правового управления на тот вариант закона, который вносим мы, авторы данного законопроекта. Там говорится о двух негативных моментах. С моей точки зрения, это не негатив, а негатив, который перешёл в позитив.

Первое. Делается упрек в отношении того, что не расширяется понятие "общественные места". Но я вам зачитаю протокол заседания комитета, на котором проходило обсуждение этих шести альтернативных законопроектов. Один из законопроектов внесли депутаты Думы Томской области, и там говорится о том, что в их законопроекте нет такой позиции, которая бы запрещала распитие напитков в любых общественных местах. На это председательствующий сказал: мы не возражаем, абсолютно не возражаем, если это будет внесено во втором чтении. Так вот, данный законопроект отличается от остальных пяти законопроектов тем, что здесь не даётся расшифровки понятия "общественные места". То есть если это не специально отведённое место, то всё остальное — это общественные места, где запрещается распитие спиртных напитков и детям, и взрослым. Чтобы не было такой казуистики, когда, предположим, правоприменитель будет пытаться привлечь к административной ответственности распивающего у входа в метро, но не будет указано, что вход в метро является общественным местом, и в таком случае нельзя подвергнуть административному наказанию вот этого нарушителя общественного порядка.

И второе. Дело в том, что у нас нет ни одного закона, который регулировал бы употребление слабоалкогольных напитков. Опять-таки в заключении Правового управления говорится, что порог содержания спирта — 15 градусов, а в данном законопроекте — от 12 до 12,5. Почему? Потому что есть водка, есть алкогольные напитки, есть пиво, но нет слабоалкогольных коктейлей. Я считаю, что это тоже необходимо внести в законопроект и запретить распитие коктейлей в общественных местах.

Ну и наконец, последняя причина, с моей точки зрения, которая является основанием для того, чтобы вы, уважаемые коллеги, поддержали данный законопроект, — нравственная. Уже сказано было предыдущим докладчиком о том, что дети копируют поведение взрослых. И если взрослые идут с бутылкой пива, да если показывают в рекламе, что это современные, стильные люди, продвинутые люди, то почему бы такую модель поведения не повторить? Но, уважаемые коллеги, на

наших глазах трезвые дети превращаются в пьющую молодёжь, пьющая молодёжь превращается в родителей-пьяниц, а родители-пьяницы — это деградация нации, деградация целых поколений.

Поэтому я призываю вас проголосовать за этот законопроект, поддержать его. При этом также выражаю благодарность всем тем, кто принял участие в этой работе как авторы альтернативных законопроектов, в том числе и авторам из Республики Коми. Все они бьют в одну точку, просто небольшие отличия есть у того проекта закона, который я только что представляла.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 12.5 — Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пункт 12.6 — законодательное Собрание Ростовской области также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Содоклад от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму по всем шести законопроектам, которые предлагаются вашему вниманию, сделает заместитель председателя комитета Алексей Евгеньевич Лихачёв.

**Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, наши гости! Действительно, шесть законопроектов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе, касаются одной темы, политически, на мой взгляд, крайне важной, — ограничения, вплоть до запрета, потребления пива кем бы то ни было, независимо от возраста, в общественных местах в Российской Федерации.

Сразу хочу разделить данные законопроекты (не обо всех было доложено здесь) на две группы. Первая группа — это, без сомнения, законопроект Республики Коми, депутатский законопроект, законопроекты Томской и Ростовской областей. Они имеют практически одинаковую концепцию, но по ряду причин комитет призывает депутатов проголосовать за законопроект, обозначенный в пункте 12.1 повестки дня, внесённый Государственным Советом Республики Коми. Мы видим два явных аргумента в пользу выбора этого законопроекта среди четырёх проектов, поскольку концепции, ещё раз подчеркну, практически совпадают: во-первых, он был внесён ранее всех среди четырёх обозначенных, во-вторых, пятьдесят пять субъектов Российской Федерации прислали на него положительные заключения.

Далее, вторая группа — два законопроекта, внесённые Законодательным Собранием Еврейской автономной области и Законодательным Собранием Вологодской области. Они имеют чуть более узкую концепцию, и в данном случае на них даны отрицательные заключения правительством. Так, законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Еврейской автономной области, ограничиваются продажа и распитие пива у объектов культуры, памятников истории, объектов религиозного назначения. В данном случае это норма, дополняющая уже существующую, дублирующая, поскольку субъекты Федерации уже обладают правом ограничивать в вышеперечисленных местах продажу и потребление пива. Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Вологодской области, предусматривается введение запрета на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на территориях, прилегающих к детским, образовательным и медицинским организациям. Он, соответственно, тоже имеет более узкую концепцию, чем предложенные в четырёх законопроектах, и по нему кроме правительственного отрицательного заключения также есть серьёзное замечание в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Теперь возвращаемся к законопроекту Государственного Совета Республики Коми, за который, собственно, комитет и просит вас проголосовать. Действительно, законопроектом предусматривается введение запрета на распитие пива и слабоалкогольных напитков на улицах, в скверах, парках и в других общественных местах. Александр Григорьевич Рогов, сделавший доклад, обратил ваше внимание на то, что такой запрет на сегодняшний день существует для несовершеннолетних. На самом деле история этого вопроса достаточно сложна. Мы принимали аналогичный законопроект, но потом, после дискуссий с Советом Федерации, было принято альтернативное решение. Тогда противники законопроекта — это был конец 2004 года — предлагали поэтапное введение ограничительных норм: грубо говоря, давайте начнём с несовершеннолетних, а потом, когда отладим правоприменительную практику, введём уже для всех. Что показывает правоприменительная практика на сегодняшний день? Конечно, и юридически, и морально частичное ограничение возрастное (этот запрет) недействительно: во-первых, достаточно сложно каждый раз уточнять, юридически фиксировать возраст провинившегося; во-вторых, кроме юридического есть ещё и моральный аспект. Конечно, пример взрослых, совершеннолетних, распивающих пиво в общественных местах, крайне отрицателен и является вовлекающим фактором

для молодёжи. Кроме юридических есть, естественно, аргументы содержательные. Во-первых, оговорюсь сразу, международная практика допускает не просто повсеместное, а практически абсолютное применение в цивилизованных странах в городах, в муниципальных образованиях аналогичных норм. Во-вторых, мы имеем достаточно серьёзную статистику алкоголизации нашего общества, и здесь уже докладчики неоднократно говорили, что решение вопроса распития спиртных напитков, слабоалкогольных, пива, созданных на основе пива, — это, в общем, реальное требование времени. Если мы говорим всерьёз о демографической проблеме, о демографическом проекте, если мы говорим о пропаганде здорового образа жизни, то первое, что мы должны сделать, — это ввести ограничение вплоть до запрета на такое употребление. Понятно, что это не главное и не единственное действие, которое должна предпринять власть, но без него, на мой взгляд, пропаганды здорового образа жизни не будет.

Следующий момент. Конечно, и об этом говорили коллеги, между первым и вторым чтениями нам предстоит серьёзная работа. Во-первых, поскольку мы отклоняем законопроект Вологодской области, — надеюсь, что отклоняем, — то нам нужно будет рассмотреть и вопросы, связанные с организацией торговли пивом. То, что предлагают наши вологодские коллеги, может быть внесено в качестве поправки во втором чтении.

Во-вторых, уже отмечена здесь проблема с несовершеннолетними, от шестнадцати до восемнадцати лет, существует правовой пробел. Я думаю, что нашими поправками во вторую часть законодательной инициативы Государственного Совета Республики Коми, поправками в КоАП, мы можем отрегулировать это и устранить пробел.

И третий момент. Действительно, на заседании комитета в ходе обсуждения данного законопроекта высказывалось мнение о необходимости увеличения санкций (в настоящий момент они от 100 до 300 рублей), увеличения суммы штрафа за это правонарушение. Я думаю, что эта дискуссия как минимум имеет право на жизнь, и такая поправка должна быть нами рассмотрена при подготовке документа ко второму чтению.

Итак, комитет по экономической политике, рассмотрев шесть альтернативных законопроектов, предлагает Государственной Думе проголосовать за законопроект, внесённый Государственным Советом Республики Коми.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Вопросы есть, коллеги? Два вопроса вижу — у Кибирева Бориса Григорьевича и у Гостева Руслана Георгиевича. Коллеги, вы против законопроектов? Против, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда давайте по одному вопросу от фракции. Ну уже пять, шесть...

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику по пункту 12.4.

Уважаемая Нина Александровна, конечно, больно и обидно видеть молодых девчушек, которые стоят и сосут пиво на троллейбусной остановке, конечно, хорошо бы запретить всё это дело, я поддерживаю, милиция будет нарушителей отлавливать. Но хочу к вам, Нина Александровна, как к депутату, самому квалифицированному в вопросах культуры и нравственности, обратиться с вопросом: а видите ли вы какие-то другие, альтернативные, параллельные этим формы борьбы — связанные с культурой, нравственностью, воспитанием? Ну неужели мы должны только отлавливать и тащить?

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, вы специально со своего места пришли, чтобы Нину Александровну здесь спросить об этом? Вы сидите с ней на одном ряду...

Нина Александровна, ответьте, пожалуйста.

**Оганина Н. А.** Я отвечу очень коротко. Если бы вот с той маниакальной настойчивостью, с какой у нас на телеэкранах присутствует реклама пива, рекламировались бесплатные спортивные клубы, детские площадки, я думаю, это послужило бы тому, что наши дети и подростки пошли на эти детские площадки, в спортивные клубы, бассейны.

С одной стороны, безусловно, это проблема большой политики, и я считаю, что всё будет определяться политической волей, наверное, тех людей, которые находятся у власти. Но одной из ветвей власти является в том числе Государственная Дума. Поэтому, если бы мы сейчас приняли закон о запрете рекламы пива вообще, я думаю, это пошло бы только на пользу, тогда у нас в обществе резко сократилось бы принятие вот этого так называемого слабоалкогольного напитка.

А по большому счёту, я думаю, что права Любовь Константиновна: если бы, как и другие цивилизованные страны мира, мы перестали лукавить, перестали называть пиво слабоалкогольным напитком, отнесли его к спиртным напиткам...

**Председательствующий.** К алкоголю.

**Останина Н. А.** ...к алкоголю — совершенно верно, — это было бы, наверное, львиной долей, которую внесли бы мы, депутаты, в решение проблем пивного алкоголизма и деградации и молодёжи, и всей нации.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич. Тоже Нине Александровне вопрос?

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Нет. Дело в том, что я практически поддерживаю то, что сейчас Нина Александровна сказала по поводу того, чтобы пиво отнести к спиртным напиткам и на этом поставить точку. Всё, что связано и с продажей, и с потреблением его, привести к водке, и все дела, штрафы те же, всё то же, и будет нормально.

А насчёт бесплатных площадок, Нина Александровна, покажите мне в Кузбассе эти площадки или давайте в Москве посмотрим. К сожалению, этих площадок всё меньше и меньше, и, естественно, полстраны делает то, что делает.

**Председательствующий.** Вопрос-то какой? У вас просто комментарий, вопроса нет?

**Гостев Р. Г.** Да.

**Председательствующий.** Это, вообще-то, были вопросы. Два человека были записаны на вопросы.

Мальшкин...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да всегда вы всё держите, Олег Александрович.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А.** У меня вопрос к Нине Александровне.

Вот когда я был молодой, летом, в июле, вылезешь из лавы... Тогда, раньше, в ларёчках пиво не продавали в бутылочках, а было бы — пошёл бы в ларёчке купил бутылочку, выпил и потихонечку домой пришёл. Но тогда не продавали — идёшь в кильдым, там кружек пятнадцать как дашь и домой уже идёшь хороший, да ещё башку проломают. Может быть, разрешим — пускай они по бутылочке берут да выпивают потихонечку на улице?

**Председательствующий.** Вопрос-то в чём? Нина Александровна, поняли вопрос?

Включите микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Александрович, вот если бы вы не ходили в кильдым и не пили по пятнадцать кружек пива, вы бы не задавали таких глупых вопросов.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** У меня вопрос к представителю комитета, к Алексею Евгеньевичу.

Сельский населённый пункт, деревня, магазин. Купил человек пиво, вышел на улицу, открыл его — идёт участковый, неизвестно откуда взявшийся здесь. Скажите, как в этих случаях будут развиваться события? А кафе нет.

**Председательствующий.** Включите микрофон на месте.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо большое.

Я думаю, что эти события должны развиваться исключительно в законном ключе. И если гражданин находится в общественном месте, он должен быть оштрафован в соответствии с нашими поправками в Кодекс об административных правонарушениях на сумму пока от 100 до 300 рублей. Если вносить как бы сельский колорит в это обсуждение, я бы сказал следующее: конечно, с учётом сельских подворий и дворовых территорий возможностей попить пиво на свежем воздухе на селе намного больше, чем в городе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Александру Григорьевичу.

Скажите, пожалуйста, что подразумевается под понятием "другие общественные места", конечно не считая улиц, скверов и парков?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон для ответа.

**Рогов А. Г.** Во-первых, точный, исчерпывающий список общественных мест, наверное, перечислить невозможно, поэтому и такая ссылка: "другие общественные места". Общественные места — это в пределах населённого пункта, за пределами территории, где разрешено распитие. Вот такой смысл вкладывался нами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончар Николай Николаевич по ведению.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Реакция на слова коллеги Гостева: в последнее время в Москве количество таких спортивных площадок возросло, прошу обратить внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Давайте определимся: кто против этого закона? Против Тамара Васильевна Плетнёва, Малышкин и Иванов. Пожалуйста, по две минуты.

Плетнёва Тамара Васильевна.



**Плетнёва Т. В.** Любовь Константиновна, уважаемая, я не против закона. Законопроектов — шесть, и я хочу сказать, что я бы сегодня поддержала их все, но выделила из всех не тот, который комитет определил, за который будет голосовать, к счастью, наверное, первый раз у нас регион внёс законопроект и за него согласились голосовать, тем более социальный), а всё-таки законопроект Нины Александровны. И не подумайте, что это потому, что она из нашей фракции. Просто она чётко аргументировала: общественные места, там, где общественное место, вот там и нельзя. Во всех других законопроектах даётся какое-то расплывчатое определение, где нельзя, а где можно. Но, с другой стороны, я думаю, все эти шесть законопроектов содержат недостатки.

Первое, что надо ко второму чтению сделать, — какой бы ни был принят законопроект, за все буду голосовать, — это запретить рекламу, потому что у нас сегодня реклама пива разрешена потому, что это не спиртное.

Второе. Все торговые аспекты нужно чётко прописать в законе: штрафы и наказания, возраст. Поэтому работа ещё предстоит очень большая. А самое главное, было бы ещё лучше, если бы... Вот в одно время пивное лобби добилось того, что мы вывели из разряда спиртного пиво. А сейчас нам надо бы сделать вот это — отнести пиво к числу спиртных напитков, и больше не надо было бы ничего принимать, совершенно правильно это сегодня отмечали в зале и председательствующий, и другие депутаты.

Но тем не менее хочу сказать ещё раз, что я рада, что сегодня мы примем важный законопроект, пусть не совсем совершенный, но важный.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мы разделяем вашу радость, Тамара Васильевна.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, честно говоря, это лицемерие уже ни в какие ворота просто-напросто не лезет! Вы что думаете, что если мы сейчас начнём наказывать за то, что распивают пиво в общественных местах, прекратится распитие пива? Мы с вами уже вводили запрет на это дело. Ну и что? Никто его, во-первых, не сможет исполнять, этот закон. Этот закон выгоден только тем организациям, которые торгуют пивом, и нечистым на руку сотрудникам органов внутренних дел, которые будут под вымышленным предлогом, что вы вроде как распивали, доставлять вас в отделение милиции. Абсолютно неправильно! Почему мы не запретили, вернее, не приняли,

как я уже говорил, закон об отмене рекламы? Ведь она кругом идёт, эта реклама: по телевизору, в кино — где хотите, пожалуйста! И вы думаете, что если нельзя будет пить, допустим, на лавочке в сквере... Хорошо, они зайдут в ресторанчик, который этим пивом торгует, или в кабачок, кафе, не знаю, куда угодно. Всё равно будут пить!

И бороться с этим явлением надо, приняв прежде всего закон о запрете рекламы алкоголя и табака, который мы благодушно отклонили, мотивируя тем, что иначе покупатель не сможет получить информацию о легально выпускаемых товарах. Очень много мы с вами информации получаем из рекламы, где два чудака засыпают снегом машину, которая им мешает, а потом пиво хлещут?! Надо бороться так, как это делают в других странах. В принципе я не очень люблю Соединённые Штаты Америки, но, извините, там курение победили только одним путём — начали пропагандировать здоровый образ жизни: ты имеешь работу, красивую любовницу и... я не знаю — всё что угодно, если ты не пьёшь и не куришь. Вот это другое дело! А мы сейчас опять загоняем народ в невыгодное положение. То есть это нехорошая, трусливая позиция: мы боимся тронуть пивных олигархов, которые заносят наверняка мешками сюда деньги, чтобы не приняли эти законы, а народ загоняем...

То же самое и с табаком у нас было: курите дешёвые сигареты, травитесь, ёлки-палки, но вот запрещать мы ничего не будем. Нельзя так поступать! Если мы действительно заботимся о здоровье нашего подрастающего поколения, нужно запрещать полностью рекламу и пропагандировать здоровый образ жизни, а не вводить какие-то глупые запреты. Ещё раз говорю: никто не сможет проконтролировать и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А.** А может, давайте пиво продавать только в розлив: кадушка, бочка — и всё нормально. Кильдымов пусть побольше наделают, и пусть в таких местах собираются и выпивают. А то чего мы какие-то запреты устанавливаем, всё время запреты, запреты, запреты... Ну, демократия, я так понимаю, — это сознание прежде всего. В Писании как сказано? Дали тебе в левое ухо — подставь правое. Поэтому не надо запрещать всё это дело, пусть они потихонечку выпивают: где-то бутылочку взяли и по пути выпили. Ну что тут такого плохого?! Нет, давайте будем следить, всё это нарушать. Пусть побольше кильдымов наделают и в розлив продают. Хорошее пиво в бочках! Раньше деревянные кадушки такие были: поста-

вишь аппаратик туда, в бокальчик, и хорошо, идёшь и нормально себя чувствуешь. Нет, говорят, давайте будем всё запрещать... Ни в коем случае этого не надо делать! Пусть они выпивают, пусть лучше сознание растёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не поняла, о чём вы просите.

**Из зала.** От фракции!

**Председательствующий.** Одну минуту просит Никитин Владимир Петрович для выступления от фракции.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы поддерживаем все шесть законопроектов. Мы поддерживали и предложение об отнесении пива к алкогольным напиткам. Мы поддерживали и запрет на рекламу пива на телевидении и в других СМИ. Единственное, чего мы опасаемся, так это того, что между первым и вторым чтениями может опять пройти полгода, поэтому хотелось бы, чтобы вот этот месячный срок, который указан, был соблюден и чтобы мы в весеннюю сессию приняли этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, в связи с тем что эти законопроекты у нас альтернативные, будет проведено рейтинговое голосование.

Первым на голосование ставится пункт 12.1, законопроект Государственного Совета Республики Коми. Кто за принятие данного законопроекта?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 12.2, законопроект Законодательного Собрания Еврейской автономной области. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 12.3, законопроект Законодательного Собрания Вологодской области. Кто за принятие этого законопроекта?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 12.4, законопроект, который доложила Нина Александровна Останина. Кто за принятие данного законопроекта?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится пункт 12.5, законопроект Государственной Думы Томской области. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
И наконец, на голосование ставится пункт 12.6, законопроект Законодательного Собрания Ростовской области. Кто за его принятие? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Покажите результаты первого голосования — по пункту 12.1.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Триста семьдесят семь голосов.  
Покажите результаты голосования по пункту 12.2.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Шестьдесят девять голосов.  
Покажите результаты голосования по пункту 12.3.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Семьдесят восемь голосов.  
Покажите результаты голосования по пункту 12.4.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Семьдесят восемь голосов.  
Покажите результаты голосования по пункту 12.5.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Семьдесят девять голосов.  
Покажите результаты голосования по пункту 12.6.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Восемьдесят три голоса.

Таким образом, на повторное голосование ставятся два законопроекта, первый — обозначенный в пункте 12.1. Кто за его принятие в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, пункт 12.1.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уже не надо, да? Всё понятно, законопроект принят в первом чтении.

Так, коллеги, переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения выделения земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения". Самарская Губернская Дума доверила доложить законопроект нашему депутату Александру Николаевичу Белоусову.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Самарская Губернская Дума поручила мне доложить законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения выделения земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения". Постараюсь быть кратким, поясню следующее.

Существующие федеральные законы предусматривают порядок выделения земельных участков в счёт долей в праве общей долевой собственности. Это регламентируется законами "О землеустройстве", "О государственном земельном кадастре" и "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В то же время положения данных законов не предусматривают особенностей, связанных с выделением земельных участков в счёт долей в праве общей долевой собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, это первое, и не позволяют от-

ветить на вопросы о том, по чьей инициативе и за чей счёт должно осуществляться упорядочение границ, оставшихся после выделения земельного участка, и должен ли данный земельный участок ставиться на новый кадастровый учёт, а также должны ли вноситься записи в новый раздел единого государственного реестра прав.

В предлагаемом Самарской Губернской Думой проекте закона в статье 1 предлагается дополнить статью 13 закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" пунктом 4<sup>1</sup>: "При выделении земельного участка в счёт земельной доли право общей долевой собственности на оставшийся после выделения земельный участок не прекращается".

Что касается закона "О землеустройстве", то Самарская Губернская Дума предлагает внести изменения, дополнив статью 15 частью следующего содержания: "При осуществлении выделения земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения должны проводиться работы по упорядочению границ оставшегося после выделения земельного участка. Данные работы должны проводиться по инициативе и за счёт средств лица, осуществляющего выделение земельного участка..."

И третье изменение касается Федерального закона "О государственном земельном кадастре". Самарская Губернская Дума предлагает записать, что лицом, осуществляющим выделение земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, в орган, осуществляющий деятельность по ведению государственного земельного кадастра, подаются документы, которые предусмотрены пунктом 2 статьи 21<sup>1</sup> настоящего федерального закона. И в статье 21<sup>1</sup> "Внесение изменений в сведения государственного земельного кадастра" Самарская Губернская Дума предлагает: внесение изменений осуществляется на основании заявки, которая подаётся лицом, осуществляющим выделение земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, в органы, осуществляющие деятельность по ведению государственного земельного кадастра. Указанная заявка подаётся вместе с документами о межевании земельных границ.

Вот суть всех изменений, которые предлагает внести Самарская Губернская Дума. Она просит Государственную Думу поддержать внесение данных изменений.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. С докладом сделает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, вопрос очень важный, прошу обратить внимание. Вчера мы проводили слушания, вернее, "круглый стол", в котором участвовали представители законодательных и исполнительных органов шестидесяти семи регионов плюс центральные службы, научные работники, которые занимаются как раз проблемой оформления в собственность земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в долях. Рассматривалась и проблема, о которой сейчас докладывалось. К сожалению, никто не поддержал, в том числе и комитет не поддерживает, предложение Самарской Губернской Думы. О чём идёт речь? В двух словах.

Вы имеете долю в собственности и решили выделиться, для того чтобы создать своё хозяйство или каким-то образом реализовать эту долю, или объединились несколько — десять, пятнадцать — человек и решили выделиться, для того чтобы вести дальше своё хозяйство или реализовать, ещё раз повторю, каким-то образом эту земельную долю. Как отмечали участники "круглого стола", сегодня стоимость выдела одной доли превышает 4 тысячи рублей. Заплатили эти деньги — изменились границы оставшегося земельного участка в сельскохозяйственной организации, причём это измеряется тысячами или сотнями гектаров. Самарцы предлагают, чтобы тот, кто выделяет свой один пай, заплатил и отмежевал вот этот оставшийся земельный участок. Для этого надо заплатить, если это тысяча гектаров, примерно около 30–40 тысяч рублей. Понятно, что это просто не по карману людям, и понятно, что мы вообще крестьян от участия в этом деле отстроим.

Что предлагается, какие предложения мы будем вносить обязательно на ваше рассмотрение? Издержки в отношении оставшегося земельного участка должны нести соответствующие государственные органы земельного учёта за счёт тех средств, которые они получают на то, чтобы вести кадастр, вести учёт, ещё раз повторяю, не обязывая платить тех, кто сегодня осуществляет, оплатил выдел земельной доли или нескольких земельных долей из общего земельного участка.

Поэтому решение комитета: мы однозначно не поддерживаем предложение самарцев. Саму тему понимаем, и я информирую вас о том, как договорились на "круглом столе" решать эту проблему. При этом присутствовали и работники земкадастра и учёта, которые в принципе согласились с тем, что возла-

гать это бремя на того, кто пытается реализовать своё право собственности на землю, нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Малышкина и Плетнёвой.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Геннадий Васильевич, конечно, этот законопроект проблемы не решает и, мало того, вы правильно сказали: он безобразно относится к тем, кто решил всё-таки выделить свою долю и её продать. Но, с другой стороны, и то, что вы предлагаете, — это тоже вопрос очень спорный. Как вы считаете, почему сегодня власть, в том числе и наш корпус, не хотела бы разделить вот эти участки на паи, разделить всем? А вдруг все решат выделиться? Вот у нас сейчас наблюдается такая ситуация: одна решила выделиться, потому что ей нужно продать и денежку какую-то там получить, а остальные не хотят, и начинаются скандалы. Я не знаю, я несколько раз уже этот вопрос поднимала. Что происходит там, на местах, — это кошмар! А власть сейчас старается оптом, скопом всё передать другому собственнику, причём за очень малые деньги. Вот почему сегодня власть не хотела бы разделить тогда уж на паи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Тамара Васильевна, понятен вопрос. В данном случае я не просто ваш сторонник, а мне даже... вот не знаю, как культурно ответить. Много причин, о которых вчера говорили и по которым мы должны обязательно внести поправки в законодательство. Но, честно говоря, так медленно решаются эти очевидные проблемы! Я бы вам рассказал десяток случаев, когда до абсурда доведён порядок оформления этих земель, до абсурда!

Приведу вам только один пример. Лодейное Поле, Ленинградская область, женщина возглавляет кооператив. Тысяча дольщиков решили оформить свои доли и передать в аренду, поставить свой участок на учёт и спокойно жить до самой смерти. Тысяча. Она потратила один год и четыре месяца, заплатила 1 миллион 380 тысяч рублей за все процедуры, всё оформлено правильно. Пришла в регистрационную палату в пятый раз, девочка посмотрела и говорит: "Всё верно, осталось заплатить пошлину". — "Да, пожалуйста". — "500 рублей". — "Давайте квитанцию, я пойду оплачу и получу от вас регистрационный лист". Та даёт ей квитанцию: оказывается,



надо заплатить 500 тысяч — по 500 рублей за каждую долю! С женщиной плохо — инфаркт.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, на вопрос, пожалуйста, отвечайте.

**Кулик Г. В.** Минутку, минутку, это ответ на вопрос.

У меня складывается впечатление, что для нас это плохо, вот такая ситуация, а для кого-то хорошо. Будем обращаться к депутатскому корпусу с поправками по всем этим вопросам. Надеюсь на то, что вы их самым активным образом и обсудить будете, и поддержите.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

**Малышкин О. А.** Геннадий Васильевич, понятно, что порядок оформления — это, конечно, длительный процесс и тут нужно вмешиваться. А вот сам механизм определения границ выделенной доли поменялся или так же, по-старому всё это делают: тебе туда, а мне туда?

**Кулик Г. В.** В предложениях самарцев это выглядит как межевание. Мы думаем, что это не единственный способ, если мы хотим эту работу сделать быстрее и сделать её значительно дешевле. Поэтому и по этим причинам мы не поддерживаем инициативу самарцев. Но самое главное, ещё раз повторю, что здесь перекладываются расходы на того человека, который пытается это решить, — те расходы, которые он, собственно, нести не должен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Кондратенко Николай Игнатович. Две минуты.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, здесь две тенденции проявляются сегодня. Я оформлял материнский пай, который мне по наследству достался, я вам рассказывал, так я набрался мужества и пять раз по крайней мере ходил в своём родном районе. Ко мне там очень тепло относятся. Думаю, пройду процедуру оформления как положено. Конечно, это ад — то, что люди мне там рассказали, неведомая сила всячески тормозит оформление паёв. И я понимаю почему: потому что те, кто в собственники прорывается (это нередко те, кто получил дармовые деньги, из Москвы, как правило), готовы, к примеру, на Кубани расхватать землю. И не скажу, что экономически будет здорово выгодно заниматься землёй, просто за счёт жестокой эксплуатации, недоплаты крестьянству новый, как говорится, хозяин имеет желание выгодно заняться сельским хозяйством. Другой причины здесь нет: жестокая эксплуатация, обдираловка — и он пока имеет на этом прибыль. И исполнительные

структуры, которые в теневые связи входят с этими новоявленными собственниками, всячески тормозят оформление паёв. Люди, крестьяне стареют, они недостаточно грамотные, и они понимают: ещё немного и они выдохнутся. И так, к сожалению, и происходит.

С другой стороны, выделить долю. Уже, как говорится, оформил, теперь — выделить долю. Здесь есть второе противоречие: ну проигрывает страна, потому что на промышленных технологиях весь мир выигрывает, когда это крупное хозяйство, когда земледелие на основе севооборотов ведётся. Весь мир завидовал нашим кубанским, к примеру, севооборотам двенадцатипольным. Иностранцы говорили: нам, собственникам, никогда не достичь такого. Германия признала за кооперативами будущее, потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович, время истекло.

Есть ли замечания или желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово не требуется? Нет.

Прошу определиться голосованием по данному законопроекту. Комитет высказался против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, у нас с вами три альтернативных законопроекта — пункты 14.1, 14.2 и 14.3. К сожалению, по пунктам 14.2 и 14.3 у нас нет докладчиков, хотя Бойцов написал, что можно рассмотреть законодательную инициативу Камчатской области без его участия, потому что он уехал в командировку. Но так как они альтернативные и нет одного докладчика, мы рассмотрение всех трёх законопроектов переносим на следующее пленарное заседание.

Пункт 15. Ильдар Ирекович Гильмутдинов по поручению Государственного Совета Республики Татарстан доложит нам проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах".

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах", внесённый в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы Государственным Советом Республики Татарстан.

Данный законопроект разработан во исполнение поручения Президента Республики Татарстан Минтимера Шаймиева, который на заседании Государственного совета Российской Федерации 21 июля 2006 года поднял вопрос о нарушении принципа самостоятельности бюджетов, так как расходные обязательства субъектов Российской Федерации возникают в результате решений, принимаемых исключительно федеральными государственными органами. В качестве конкретного примера была приведена реализация Федерального закона "О ветеранах", в соответствии с действующей редакцией которого финансирование мер социальной поддержки ветеранов труда отнесено к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

По закону ветеранами труда при необходимом трудовом стаже признаются лица, не только награждённые орденами и медалями либо удостоенные почётных званий СССР или Российской Федерации, но и лица, награждённые ведомственными знаками отличия в труде. Количество последних среди лиц, которым присваивается статус ветерана труда, значительно и постоянно возрастает. Так, в Республике Татарстан в 2005 году из лиц, получивших статус ветерана, более 30 процентов — это девяносто тысяч триста пятьдесят человек — составляют именно граждане, награждённые только ведомственными знаками отличия. При этом ведомственные знаки отличия в труде учреждаются федеральными органами самостоятельно, и награждение этими знаками производится также без участия государственных органов субъектов Российской Федерации, без учёта их мнения. Решения, принимаемые федеральными органами по награждению ведомственными знаками, влекут за собой существенные расходы бюджетов субъектов Федерации. На финансирование мер социальной поддержки ветеранов труда, имеющих только ведомственные знаки отличия в труде, только по Татарстану дополнительная нагрузка составляет — вдумайтесь! — 531 миллион рублей в год.

Президент Российской Федерации обратил внимание на необходимость дополнительного урегулирования вопросов

разграничения полномочий между различными органами власти, поскольку если федеральный орган принимает какое-то решение, исполнять которое должен регион, то федеральный центр должен либо направлять для осуществления этого решения средства, либо указывать источники финансирования, иначе действовать нельзя.

В целях устранения имеющегося в федеральном законодательстве несоответствия принципов распределения полномочий между Российской Федерацией и субъектами разработан настоящий законопроект. Он предусматривает внесение изменения в пункт 2 статьи 10 Федерального закона "О ветеранах" в части обеспечения мер социальной поддержки ветеранов труда, награждённых ведомственными знаками отличия в труде и имеющих необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет трудовой стаж, за счёт софинансирования мер социальной поддержки из федерального бюджета путём предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий. Тем самым Российская Федерация компенсирует расходы субъектов Федерации по предоставлению ими социальной поддержки данной категории граждан.

Данную законодательную инициативу поддержали законодательные (представительные) органы государственной власти тридцати четырёх субъектов Российской Федерации, а также комитеты и комиссии по социальной политике законодательных органов государственной власти восьми субъектов Российской Федерации. Хотел бы напомнить, что в том заключении, которое представлено Правительством Российской Федерации, хотя оно не поддерживает, не говорится о содержательной части законопроекта, а говорится, что исходя из финансово-экономического обоснования принятие законопроекта потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, в связи с чем необходимо учитывать положения статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющие условия финансирования расходов, не предусмотренных в бюджете. Поэтому они полагают, что необходимо вносить изменения в Бюджетный кодекс. Но проблема остаётся, она не решена. Уже ряд регионов, где-то четыре-пять регионов, до этого тоже вносили аналогичные законопроекты, но только по-другому формулировали. Вопрос не решён, поэтому, уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан.

Спасибо.

**Председательствующий.** С докладом от Комитета по делам ветеранов сделает Юрий Николаевич Родионов. Пожалуйста.

**Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, рассматриваемым сейчас, предлагается внести изменение в закон "О ветеранах", дополнив его новым положением, обязывающим Российскую Федерацию обеспечивать софинансирование мер социальной поддержки ветеранов труда путём предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на финансирование мер социальной поддержки лиц, награждённых ведомственными знаками отличия в труде, исходя из их фактической численности.

Согласно действующему законодательству решение вопросов социальной поддержки ветеранов труда осуществляется органами власти субъектов Российской Федерации самостоятельно, за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, а меры социальной поддержки ветеранов труда являются расходными обязательствами именно субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем следует отметить, что ежегодно в рамках реализации федерального бюджета из Федерального фонда софинансирования социальных расходов выделяются средства в виде субсидий на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на осуществление мер социальной поддержки ветеранов труда. Так, в 2005 году было выделено 11 миллиардов рублей, в 2006 году — 7 миллиардов рублей, в 2007 году — 12 миллиардов. В проекте закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" запланировано: в 2008 году — 12 миллиардов 900 миллионов рублей, в 2009 году — 13 миллиардов 777 миллионов рублей, в 2010 году — 14 миллиардов 672 миллиона рублей, то есть наблюдается положительная тенденция.

Одной из составляющих, определяющих размер субсидий, является численность соответствующей категории ветеранов, в частности ветеранов труда, а также недостаточность собственных средств для покрытия расходов на осуществление мер социальной поддержки данной категории ветеранов. В представленном законопроекте предусматривается установить обязанность Российской Федерации в обеспечении софинансирования мер социальной поддержки, предоставляемых только ветеранам труда, награждённым ведомственными знаками отличия в труде, а не всем ветеранам труда, как это осуществляется в настоящее время. При этом не все ведомственные знаки, учреждённые федеральными органами государственной власти,

являются ведомственными знаками отличия в труде. У нас в Государственной Думе из всего спектра наград и знаков только три являются знаками отличия за труд. То есть органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации при принятии решения о присвоении звания "Ветеран труда" лицам, награждённым ведомственными знаками, могут обратиться в орган, учредивший ведомственный знак, и узнать, является ли конкретный знак именно ведомственным знаком отличия в труде, учитываемым при присвоении звания "Ветеран труда".

В Российской Федерации обеспечивается финансирование мер социальной поддержки ветеранов труда, в том числе и награждённых ведомственными знаками отличия, то есть законодательством Российской Федерации созданы условия для осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации закреплённых за ними полномочий. Полагаем, некорректно говорить о том, что меры социальной поддержки данной категории ветеранов являются только расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

На данный законопроект поступили отзывы из шестидесяти четырёх субъектов Российской Федерации: поддерживают — пятьдесят четыре, против — семь, не выразили своё мнение три субъекта Федерации.

Правительством Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживается. Комитетом Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживается.

Комитет считает принятие указанного законопроекта нецелесообразным и рекомендует отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать мнение нашего комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Кибирев Борис Григорьевич и Гайнуллина Фарида Исмагиловна. Два вопроса.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Юрий Николаевич, ваш комитет, в котором вы заместитель председателя, — это главный радатель интересов ветеранов в Думе. 122-й закон отменил федеральный статус ветерана труда, но установил порядок... следующий закон установил порядок, предоставил право субъектам самим решать вопросы, законодательно принимать решение о присвоении звания "Ветеран труда". Восемьдесят четыре субъекта у нас в России. Ответьте, пожалуйста, на такой вопрос: сколько учре-

дили своим законом порядок присвоения, сколько не учредили? И вот из тех, которые не учредили, назовите три субъекта.

**Родионов Ю. Н.** Все субъекты учредили, но только разная степень поощрения и разная степень поддержки ветеранов. Есть в некоторых субъектах, я знаю даже по ветеранам военной службы... хуже, чем в других субъектах Федерации, было в Челябинской области, сейчас они исправляют это.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Не надо дополнительно задавать вопросы.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Юрий Николаевич, я вопрос хочу задать, и, возможно, я сформулирую и поручение всё-таки.

Пятьдесят четыре субъекта поддержали данный законопроект. Более того, признаюсь вам, я от начала до конца разбиралась с этой проблемой. Юрий Николаевич, если примитивно, то речь идёт о том, что... например, федеральные ведомства присуждают звание заслуженного юриста Российской Федерации, и оно есть в перечне правительства, в соответствии с которым за особые заслуги перед Отечеством, перед Родиной присуждается звание "Ветеран труда". Но принимает решение федеральный орган, федеральная структура, а выплачивает, поскольку в перечне находится на звание ветерана труда, субъект.

Коллеги, Юрий Николаевич, я и с Николаем Дмитриевичем уже говорила, проблема очевидна. Я согласна с вами, что есть софинансирование на эти цели, но суть этого... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гайнуллина Ф. И.** Но суть этого закона не в нормативах, а в фактической стороне.

Поэтому я одновременно вношу предложение. Ну, пятьдесят четыре субъекта поддерживают, уже восемь или девять инициатив было — значит, проблема существует, это очевидно. Я прошу просто моё выступление считать как бы протокольным поручением вашему комитету дополнительно рассмотреть, изучить этот вопрос и внести предложение. Возможно, постановлением правительства надо решать, возможно, порядок присвоения званий ведомствами Российской Федерации изменить, по согласованию с субъектами что-то там ввести, но проблема очевидна, Юрий Николаевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Николаевич.

**Родионов Ю. Н.** Фарида Исмагиловна, вопрос закономерен, но речь о том, что сейчас уже идут дотации и на это тоже, ведь Минфин нам отвечает: мы учитываем исходя из количест-

ва. А вы правы в том, что у нас одно только Министерство транспорта установило двадцать знаков, и на местах работники социальной сферы не знают, какой знак есть, какого нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Родионов Ю. Н.** Да, не знают, кадровики посылают запрос, диплом действителен или нет, то же самое...

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

**Малышкин О. А.** Юрий Николаевич, вот я был в одном субъекте, ко мне обратился избиратель: "Я родился в 47-м году, работать пошёл в 67-м году. Сорок лет у меня рабочего стажа получается. В 2007 году мне шестьдесят лет исполняется, я хочу на пенсию пойти". Он у себя в субъекте пришёл и говорит: "Мне ветеранскую книжечку дайте какую-нибудь", а ему: "Нет, ты должен был ещё в годы войны поработать". Он говорит: "Да я не родился тогда ещё!.." Может, я не понимаю чего-нибудь?

**Председательствующий.** Вопрос-то в чём?

**Родионов Ю. Н.** В чём вопрос?

**Председательствующий.** Опять нет вопроса.

**Малышкин О. А.** Он сорок лет проработал, сорок лет...

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Это не предмет этого закона, во-первых, Олег Александрович. И я вас прошу, всё-таки формулируйте вопрос, если вы его задаёте.

Коллеги, вопросы все задали. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, Юрий Николаевич.

**Иванов С. В.** Любовь Константиновна, но на вопрос же минута даётся?

**Председательствующий.** Да.

**Иванов С. В.** Вы, пожалуйста, тогда иногда нам тоже продолжайте, если времени не хватает. У Фариды Исмагиловны практически выступление было.

**Председательствующий.** Я думаю, что она внесла конструктивное предложение. Действительно, нам прислушаться надо к этому, мы неоднократно делаем... Хорошо, я учту это предложение, да.

Кто хотел бы выступить? По две минуты тогда, пожалуйста: Бадалов, Останина и Кибирев.

И я предлагаю, пока мы не начали выступления, продлить работу до окончания рассмотрения повестки. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Результат: принято

Принято.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, честно говоря, я предполагала, что выступление Юрия Николаевича будет отличаться от официального письменного заключения комитета, но, к сожалению, этого не случилось и по-прежнему ветераны названы дополнительной нагрузкой на бюджет. Я считаю, что эти люди заслужили право на особое отношение к ним государства и право на то, чтобы из государственного бюджета выделялись деньги в связи с вот этим особым отношением. Мне, честно говоря, стыдно, когда ко мне приходит шахтёр, имеет три ордена Славы и не имеет права на получение дополнительной пенсии. Поэтому я считаю, что в любом случае мы должны проголосовать за этот законопроект. Более того, действительно права здесь Фарида Исмагиловна: пятьдесят четыре региона высказались за и только один Комитет по делам ветеранов, подчёркиваю, высказался против этого законопроекта.

Хотя расход средств из федерального бюджета не так уж и велик — 22 миллиарда рублей, правительство просит указать источник. Да он несколько последних лет один и тот же — Стабилизационный фонд, тем более что в послании президент сказал о возможности распечатывания этого фонда для того, чтобы направить деньги на социальные расходы.

Я тоже вношу конструктивное предложение и прошу вас, Любовь Константиновна, как председательствующего, учесть его: опубликовать официальное заключение Комитета Государственной Думы по делам ветеранов в "Парламентской газете" и разослать это официальное заключение во все региональные отделения ветеранских организаций.

Спасибо.

**Председательствующий.** Борис Григорьевич Кибирев, две минуты тоже.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации поддерживает этот законопроект, поддерживает по той причине, что моральная и материальная поддержка ветеранов государством — это выгодно экономике: все остальные будут лучше работать, и это достойное отношение к самим ветеранам.

У нас очень большая путаница, кто такой ветеран, что ему положено, а что нет. Численность ветеранов в Российской Федерации сокращается, потому что по 122-му закону присвоения звания на федеральном уровне больше нет. Их осталось одиннадцать с половиной миллионов, значит, дальше будет всё меньше, меньше и меньше.

Государство, к большому сожалению, очень плохо заботится о своих ветеранах. Я уже говорил, повторять не имею возможности, что потеряли ветераны труда федерального уровня, но скажу про то, что имеется сейчас. У нас пенсия на 25 процентов восполняет выпадающие доходы. Сегодня в "Парламентской газете" опубликован прогноз нашего министра финансов Кудрина о том, что у нас скоро будет 20 процентов восполнения, а международный стандарт — 40 процентов. У нас на санаторно-курортное лечение в этом году выделено 7 миллиардов рублей, в прошлом году было 9,5 миллиона, то есть на 25 процентов меньше. И это при условии, что федеральный бюджет — плюс 38 процентов. И так далее, и так далее.

Многие субъекты Российской Федерации имеют хорошую практику поощрения своих ветеранов, тот же Татарстан. Я мог бы с уважением говорить на эту тему о Краснодарском крае: масса званий на уровне края, что даёт возможность краю присваивать на этих условиях звание "Ветеран труда" и поощрять людей. Но у субъектов, конечно, денег не хватает, и те небольшие субсидии, которые получают сегодня субъекты, абсолютно не покрывают этой потребности. Давайте в поправке напишем, что софинансирование — не менее пятидесяти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Малышкин О. А.** А я же вроде не записывался, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** Не записывались, хорошо. Вы так жестикулируете... Ощущение такое, что вы просите слова.

Бадалов, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия — "Родина" (народно-патриотический союз)", безусловно, будет поддерживать принятие данного законопроекта, потому что прежде всего он справедливый, и справедливый по той причине, что актуальность проблемы, которую сегодня перед нами ставит Госсовет Татарстана, подтверждается даже тем, что сегодня выделяются средства из государственного бюджета на эти

цели, на цели как раз компенсации. И справедливость заключается в том, что ветераны труда до введения 122-го закона определялись постановлением правительства, это люди, которые имели определённые заслуги перед федеральным центром, а не только перед регионом. И сегодня отдавать на откуп региона или перекладывать на плечи региона решение этой проблемы, наверное, несправедливо, потому что это люди, которые принесли пользу всей стране в целом, это люди, имеющие статус федерального уровня, это почётные работники отраслей, имеющие отраслевые награды, а там был чёткий порядок, который определялся Правительством Российской Федерации.

Справедливо будет, если мы этот закон сегодня подержим. Во втором чтении можно поправками несколько механизмы скорректировать, и те замечания, которые давали наши управления, можно будет учесть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 00 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Максимовича Безбородова.

**Безбородов Н. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесен Курганской областной Думой.

Законопроектом, во-первых, ужесточается административная ответственность за правонарушения в области использования объектов животного мира, отнесённых к объектам

охоты, и, во-вторых, упрощается процедура рассмотрения дел, досмотр транспортных средств и изъятие орудий, используемых правонарушителями. С этой целью законопроектом вносятся изменения в семь статей. Вносимыми изменениями в два раза увеличивается размер административного штрафа: для граждан — с двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц — с пятидесяти до ста МРОТ и для юридических лиц — с одной тысячи до двух тысяч МРОТ. Второе — увеличивается с двух до трёх лет возможный срок лишения специального права. Третье — увеличивается размер штрафных санкций за нарушение правил пользования объектами животного мира. Четвёртое — увеличиваются размеры штрафных санкций за неповиновение законному распоряжению должностного лица контрольного органа: для граждан — от десяти до пятидесяти МРОТ и для должностных лиц — от пятидесяти до ста МРОТ. Пятое — наделяются правом рассматривать дела об административных правонарушениях руководители территориальных органов, федеральных органов исполнительной власти. Шестое — предусматривается в исключительных случаях возможность досмотра транспортных средств без понятых. И седьмое — предусматривается возможность в исключительных случаях изъятия вещей и документов без понятых.

Для реализации законопроекта дополнительные расходы за счёт средств федерального бюджета и бюджетов регионов не потребуются. На законопроект поступили заключения: Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное, замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению; Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — отрицательное; Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию — рекомендовалось доработать до первого чтения.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Три момента отмечу по данному законопроекту. Мы тоже в комитете согласны, что нужно, конечно, ужесточать и усили-

вать ответственность за нарушение правил охоты и за нарушение правил пользования объектами животного мира, но у нас в комитете сейчас находится уже принятый Государственной Думой в первом чтении (и он ко второму чтению готовится) законопроект точно по этим же вопросам, в котором предусмотрено... Вот смотрите, если действующее законодательство сегодня предусматривает штраф за нарушение правил охоты до 3 тысяч рублей, законопроект предлагает до 10 тысяч, то вот в том проекте, который мы готовим, штраф предлагается уже до 15 тысяч рублей. А за нарушение правил пользования штраф вообще предлагается не 30 тысяч, как в данном законопроекте, а 100 тысяч рублей. То есть я думаю, что если говорить об ужесточении, об усилении ответственности, то, конечно, предпочтительней тот вариант, который сегодня уже находится в стадии подготовки ко второму чтению.

И ещё два момента. Рассматриваемый сегодня законопроект предлагает наделить полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях должностных лиц федеральных органов исполнительной власти. Но заметьте, уважаемые коллеги, что действующим Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" с 1 января 2008 года эти полномочия передаются органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. То есть всё как раз наоборот, всё отдаётся на места. И этот тезис данного законопроекта опять же, конечно, неприемлем.

И последнее. Мы, безусловно, не поддерживаем изменения, предусматривающие возможность осуществления досмотра транспортного средства и изъятия вещей и документов и без водителя, без владельца, и без участия понятых. Но сегодня мы и так имеем в законе разрешение (для сведения говорю, что это статья 27.9 кодекса), что досмотр может быть осуществлён в отсутствие лица, во владении которого находится это транспортное средство, но с участием понятых. А если мы ещё и понятых отсюда уберём, ну, тогда я не знаю, что на выходе мы будем иметь, до произвола здесь, вообще-то, один шаг.

Вот с учётом первого, второго и третьего комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Один вопрос. Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Николай Максимович, ну вот вы же человек военный, почему же, действительно, пропускаете такие вещи?

Как это: без понятых, в исключительных случаях и транспортные средства, и оружие?.. Потом получится, что изъяли не двустволку, которая тебе принадлежит, а автомат Калашникова. Это уже уголовная статья.

**Председательствующий.** Николай Максимович доложил инициативу Курганской областной Думы.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Включите микрофон Безбородову.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Сергей Владимирович, я действительно доложил инициативу Курганской областной Думы и не могу ни влево, ни вправо, ни вперед, ни назад.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович по ведению.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Любовь Константиновна, я просто хочу предложить депутатам посоветоваться. Насколько я знаю, в пятницу не такая жёсткая, как сегодня, повестка дня, и — я вот от группы соавторов — 21-й вопрос, если Дума не возражает, мы могли бы спокойно рассмотреть в пятницу.

**Председательствующий.** На 25-е перенести?

**Рыжков В. А.** Да, совершенно верно.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Таможенного кодекса Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Азаровой Надежды Борисовны.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 131 Та-

моженного кодекса Российской Федерации нормой, предусматривающей возложение на декларанта обязанности представлять документы, подтверждающие законность приобретения товаров, вывозимых с таможенной территории Российской Федерации. Таким образом, законопроектом предлагается, по сути дела, расширить перечень документов, которые представляются при перемещении товаров через таможенную границу Российской Федерации. Хочу отметить, что действующим таможенным законодательством предусмотрено при декларировании товаров и при перемещении их через таможенную границу представлять коммерческие документы, транспортные документы, разрешения, лицензии, сертификаты и другие документы, которые, по сути дела, подтверждают законность приобретения товаров участниками внешнеэкономической деятельности.

Государственная Дума Томской области подготовила законопроект для устранения проблемы, связанной с незаконным вывозом леса. Действительно, проблема есть, она на слуху, но мы изучили действующее законодательство, и комплексное изучение действующего законодательства Российской Федерации, в частности Лесного кодекса, который регулирует контроль и надзор за использованием лесного фонда, Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, показывает, что проблема незаконного вывоза леса состоит не в отсутствии законодательного регулирования, а в применении действующих в настоящее время норм. И кроме того, проблема состоит в эффективности государственного лесного надзора и контроля, которые осуществляют субъекты Российской Федерации.

Обращаю внимание, что предложенный законопроект содержит формулировку, которая является с правовой точки зрения нечёткой и может привести к произвольному трактованию и применению предлагаемой нормы и, как следствие, к сдерживанию внешней торговли Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Алексей Валентинович Митрофанов у нас отсутствует второй раз. Юрий Павлович Иванов доложит данный законопроект от комитета по конституционному законодательству.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Два наших товарища, Митрофанов и Залепухин, предложили целый ряд новелл в закон об адвокатуре, который, в общем-то, уже четыре года успешно функционирует. Оба эти законопроекта комитет единогласно решил отклонить. Я не буду цитировать, сослаться на заключение правительства, скажу только, что союз адвокатов, федеральная палата, с которой мы тесно работаем, выступили против этих предложений, считая все эти новеллы совершенно ненужными. И чтобы уж быть до конца добросовестным, перечислю их. В первом законопроекте наши депутаты предлагают уменьшить барьер численности для созыва внеочередных собраний — с одной второй до одной пятой, предлагают заблаговременно знакомить членов адвокатской палаты со сметой расходов и отчётами, и предлагают также выборы президентов адвокатских палат регионов проводить тайным голосованием.

Я добросовестно обзвонил примерно треть регионов России — этой проблемы вообще не существует. Адвокатским палатам эти новеллы совершенно не нужны, никаких конфликтов или проблем не возникало. Комитет считает, что эти вопросы можно решить в рамках внутрикорпоративного регулирования. Для этого совершенно не требуется вносить изменения в закон, поэтому предлагаем этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Юрий Павлович одновременно доложил от комитета и пункт 23. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 22? Прошу проголосовать. Комитет высказал свою точку зрения. Докладчик отсутствовал.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Юрий Павлович также доложил точку зрения комитета. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители президента и правительства? Не желают.

По ведению — Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Дорогая Любовь Константиновна, надо предупредить Митрофанова: заявляет и не является. Наш Юрий Павлович уже третий раз галстук надевает и мучается.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект, пункт 23, в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

У нас есть несколько протокольных поручений.

Протокольное поручение Тамары Васильевны Плетнёвой Комитету по информационной политике. Есть замечание у комитета по Регламенту. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение Тамары Васильевны Плетнёвой, поскольку здесь есть утверждение, связанное с ситуацией в редакции "Русская служба новостей", с которым мы не можем согласиться, мы эту ситуацию просто не обсуждали. Я прошу не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование протокольное поручение Плетнёвой Тамары Васильевны. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 14,5 %  
Проголосовало против . . . . . 247 чел. . . . . 85,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по поручению депутата Малашенко?

Нет. Принимается.

По поручению депутата Воронина? Принимается.

Поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Смолина не соответствует Регламенту, поскольку там предлагается направить резолюцию митинга в Правительство Российской Федерации. Кроме всего прочего, я интересовался в комитете по социальной политике: они не располагают этой резолюцией, поэтому предлагается Олегу Николаевичу самому направить эту резолюцию в правительство.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать за протокольное поручение депутата Смолина. Кто за его принятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против . . . . . 262 чел. . . . . 86,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Безбородова и Глотова двум комитетам. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не настаиваете? Не будем обсуждать.

По протокольному поручению депутата Фадзаева есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Махмудова комитет по Регламенту не поддерживает по очень простой причине: здесь как бы подвергается сомнению целесообразность строительства БТС-2. Я должен сказать, что это решение принималось всё-таки на уровне правительства и президента. И если мы от имени Думы сейчас будем вносить какие-то сомнения, то это будет просто некорректно, поэтому Махмудову предлагается оформить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Махмудова. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 13,9 %  
Проголосовало против . . . . . 260 чел. . . . . 86,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Бабурина есть замечания? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутата Чернышова? Нет. Принимается.

По ведению — депутат Дятленко.

**Дятленко В. В.** Любовь Константиновна, я прошу прощения...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Комитет по Регламенту его согласовал, да.

**Дятленко В. В.** Любовь Константиновна, я прошу прощения...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нажмите кнопку, Николай Иванович. Так же не кричат, с места! Нажмите кнопку.

Пожалуйста, Дятленко Валерий Владимирович.

**Дятленко В. В.** Я прошу прощения, когда прозвучало предложение поддержать протокольное поручение Глотова, я ждал, что наш коллега Черёмушкин скажет своё слово, как мы договаривались. Я думаю, что его не стоит поддерживать, потому что нет предмета для запроса.

**Председательствующий.** Мы уже проголосовали, приняли его.

**Из зала.** Его сняли.

**Дятленко В. В.** Сняли?

**Председательствующий.** Мы его сняли, конечно.

Булаев Николай Иванович — по протокольному поручению Чернышова. Пожалуйста.

**Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение требует обращения во все исполнительные органы государственной власти регионов России, и для его исполнения потребуется не менее трёх-четырёх месяцев, то есть в эту сессию его выполнить нельзя. Мы однажды приняли к исполнению протокольное поручение в части, касающейся начального профессионального образования, — ответы идут четвёртый месяц. Я предлагаю формулировать протокольные поручения более конкретно, чтобы было понятно, по какому ведомству запрашивать информацию.

Данное протокольное поручение исполнить невозможно.

**Председательствующий.** Николай Иванович, вы предлагаете его снять или всё-таки уточнить? Снять.

Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Чернышова? Комитет против его принятия.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против . . . . . 235 чел. . . . . 98,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 мая 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, на гостевом балконе зала пленарных заседаний присутствует делегация Китайской Народной Республики во главе с членом Политбюро ЦК КПК секретарём парткома Синьцзян-Уйгурского автономного района господином Ван Лэцюанем. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 мая 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вчера, 24 мая 2007 года, на шахте "Юбилейная" в Кемеровской области произошёл взрыв метана. Имеются человеческие жертвы. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

По порядку работы, пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Слуцкого.

Вот мы почтили память вставанием, а лучше, если бы мы всё-таки наводили порядок в угольной отрасли. Замечания по этой шахте были многократные. И почему-то всё время нас уверяют: вот трупы вынесем и возобновим работу шахты. Надо остановить работу тех шахт, где есть опасность для жизни людей, на первом месте должна быть безопасность. Это угольная компания "Южкузбассуголь", нужно руководство её предать суду, а мы даже не знаем фамилий этих людей. Поэтому надо, как говорится, не только заниматься похоронами нам, видимо, но и делать так, чтобы не было похорон таких в нашей стране, а то Госдума скоро будет рекордсменом по количеству вставаний, так сказать, за всё время своей деятельности. Здесь нужен порядок, и, может быть, мы запаздываем с нормативной базой, потому что самое большое... Кровавый уголь в России, больше всего шахтёров гибнет в нашей стране! И зачем нужен такой уголь? И кто им вообще восстанавливал угольную промышленность... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, я на прошлом заседании вносил протокольное поручение, просил дать экономическое обоснование строительства нового трубопровода, однако его не приняли по причине некорректности, видите ли. Огромные государственные средства куда-то идут, а это не обосновано, и депутатам даже запрещено получить экономическое обоснование. Я не пойму, в чём здесь некорректность.

И второе. "Правительственный час" на прошлом заседании был до неимоверности сокращён, еле-еле допустили задать десять вопросов. А у нас были поручения из регионов, вопросы

надо было поставить перед министром — до них ведь не всегда достучишься. Я просто обращаюсь к нашим товарищам, уважаемым депутатам: рано свёртывать работу, нам ещё до декабря работать, а все вопросы, которые поднимаем, никуда ничего... ограничивают их, не принимают. Вот я хотел бы ещё раз обратить внимание на эти моменты.

**Председательствующий.** Гильмутдинов. Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы дать поручение Комитету Государственной Думы по делам ветеранов и Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по увеличению средств из федерального бюджета на софинансирование регионов по социальной поддержке ветеранов труда, награждённых ведомственными знаками отличия в труде, исходя из их фактической численности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По-прежнему в России сложная ситуация с обеспечением лекарственными средствами. Из регионов, в частности из города Волгограда, поступают жалобы от граждан, страдающих хроническими кожными заболеваниями. В этом году Россия не приобрела лицензию на закупку лекарства для лечения проказы и дерматита Дюринга — ДДС. Проказа — заболевание коварное, поскольку инкубационный период может длиться до тридцати лет, и никто не застрахован от этой страшной болезни, надо организовать её тщательное лечение. В связи с этим прошу Комитет по охране здоровья взять под контроль данную ситуацию.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня 25-е число, и по всей России пройдёт последний звонок, поэтому я от фракции ЛДПР — надеюсь, коллеги к нам присоединятся — поздравляю всех выпускников, желаю им успехов на экзаменах!

Я думаю, что последний звонок, Борис Вячеславович, прозвонил сегодня и для нас, потому что мы получили красиво оформленную брошюру об основных направлениях бюджет-

ной политики на 2008 год, будем обсуждать проект федерального бюджета на три года, на что отведено всего два часа, то есть меньше часа на год. И может быть, надо тогда, пока есть парламентское большинство, конституционное большинство, внести изменения в Конституцию и лишить Государственную Думу полномочий по принятию бюджета, раз правительство уже всё само решило и ни с одной из оппозиционных партий и фракций не вело никаких консультаций. Я считаю, что это просто недопустимо!

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, вчера многие из нас принимали участие в профсоюзной акции "За достойную жизнь". Очень не хотелось бы, чтобы эта важная акция свелась только к пиару, к информационному шуму, поэтому я хочу обозначить три позиции.

Позиция первая. Федерация омских профсоюзов просила меня передать вам, Борис Вячеславович, как лидеру правящей партии и руководителю парламента, обращение в поддержку акции "За достойную жизнь", под которым собрано более двенадцати тысяч подписей работников бюджетной сферы.

Позиция вторая. Я прошу поддержать протокольное поручение комитету по бюджету: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, как оно предполагает исполнять предложения профсоюзов или не предполагает.

И позиция третья. Я прошу до того, как мы получим ответ от правительства на это протокольное поручение, не рассматривать бюджет, поскольку его основные параметры не допускают возможности исполнить требования профсоюзов. Последнее предложение прошу поставить на голосование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. По 12-му вопросу вместо Магдеева содокладчиком прошу назначить Смирнову Светлану Константиновну.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.



**Павлов Н. А.**, фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В Ингушетии да и в других республиках все люди в погонах — федеральная служба безопасности, пограничники, войска — работают в условиях чрезвычайной ситуации и получают дополнительную плату, командировочные, а вот те люди, которые живут там и работают в органах милиции и тоже находятся на особом положении, ничего дополнительно не получают. Отсюда, конечно, много вопросов. Просьба ко всем, кто имеет или имел отношение к органам МВД, разобраться с этим щекотливым вопросом и восстановить справедливость.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с 15 апреля все Вооружённые Силы и все правоохранительные органы перешли на летнюю форму одежды. Когда мы рассматривали бюджет по закрытым статьям у себя в комитете и в комиссии, неоднократно вставал вопрос по вещевому обеспечению и все высказывали недовольство тем, что денег, средств не хватает, как не хватает и самой формы. Понятно, что хватать не будет. Вот 23-го числа был опубликован приказ министра внутренних дел о денежной компенсации, до этого был приказ министра обороны, и там есть такие положения, что вообще ни в какие ворота не лезут, допустим о нижнем женском белье, которое никто не берёт, и так далее, и тому подобное. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по обороне: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых правительством по изменению порядка обеспечения вещевым имуществом военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

**Председательствующий.** Резник Борис Львович.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Герасименко по карточке Резника.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 28—29-го впервые в России будет проведён Всероссийский национальный форум "Здоровье или табак" с международным участием. Форум организован Государственной Думой при

участии Всемирной организации здравоохранения, Общественной палаты, министерств здравоохранения, культуры, образования, агентства по физкультуре и спорту, активную поддержку оказали администрация президента, правительство, правительство Москвы. Будет два дня. Я вас всех приглашаю, тех, кто серьёзно занимается борьбой с табакокурением. Хорошие будут материалы, участвует много стран, имеющих опыт. Приглашаю вас принять участие. Приглашительные билеты можно получить у меня или в кабинете № 764.

Спасибо.

**Председательствующий.** Морозов Игорь Николаевич.

**Морозов И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 июня исполнится год с того момента, как террористы в Ираке захватили российских дипломатов и сотрудников посольства, а впоследствии уничтожили их. Президент России дал указание спецслужбам найти и наказать убийц, а мы с вами приняли закон, который позволяет использовать спецподразделения за рубежом. В декабре американский спецназ захватил одного из террористов — есть видеоматериалы, — который лично расстреливал наших дипломатов. Несколько дней назад над ним начался суд.

С учётом обострения военно-политической ситуации на Ближнем Востоке есть предложение пригласить на заседание Думы секретаря Совета Безопасности, чтобы он нас проинформировал о том, какие меры принимаются по выполнению указания президента и, главное, какие меры принимаются, чтобы не допустить подобных инцидентов впредь.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хочу вас снова вернуть к трагическому случаю, который произошёл вчера на шахте в Кемеровской области. Вы посмотрите, что происходит: мы не успеваем здесь вставать и чтить память то пассажиров, погибших в самолёте, то шахтёров и так далее. Губернатор Тулеев в одиночку не справляется, надзорные органы фактически не выполняют своих функций. И у нас как-то... ну почтили память, а что дальше-то? Вот это главный вопрос, он остаётся, он ведь завис в воздухе. Мы приглашали Фрадкова по этой проблеме, по проблеме техники безопасности в угольной отрасли, — не пришёл, пришли второстепенные люди, что-то нам наговорили и так далее. У меня ка-

кое предложение, Борис Вячеславович? Пусть комитеты по промышленности, строительству и по транспорту подготовят этот вопрос для рассмотрения здесь, на пленарном заседании, коль исполнительная власть не хочет заниматься этой проблемой, а она серьёзная... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я хочу обратить внимание, Борис Вячеславович, на то, что на "час заявлений" записался один депутат. А почему? Потому что депутаты выступают в совершенно пустом зале и никто не реагирует на поднимаемые ими вопросы. Может быть, хотя бы раз в год можно собраться нам в Малом зале, допустим, как парламентский клуб, и поговорить, выразить все наши позиции, чтобы действительно... Вот сейчас Виктор Иванович сказал, я с утра это озвучил — и всё повисает. Значит, будем ждать очередную аварию на очередной шахте. Это же от нас всё зависит!

Мы сегодня вот бюджет принимаем, а в нём ничего не говорится о том, что инвалиды получают по 1 тысяче 200 рублей. Им-то как жить? Это для них бюджет? Это совершенно не для них бюджет! Депутат Смолин говорит, что где-то акцию провели. Эти акции уже девяносто лет проходят, но большого значения это не имеет, потому что нужны другие профсоюзы, которые будут реально защищать права наших граждан, нужны профессиональные пенсионные кассы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение. По данным МЧС России, за последние шесть лет на шахтах страны произошло более двухсот аварий, унёсших жизни сотен горняков. И Владимир Вольфович здесь прав: у нас кровавый уголь. Поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по предупреждению аварий на шахтах России и обеспечению безопасности труда горняков.

Спасибо.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приглашали сюда господина Зурбова, приглашали очень долго. Он пришёл, отчитался, мы дали неудовлетворительную оценку его деятельности, мы предложили разделить министерство-монстра как минимум на два министерства, мы внесли ещё ряд организационных предложений — реакция на сегодняшний день ноль, вообще, на все наши предложения и на результаты нашего обсуждения. А регионы кричат! А регионы пищут! Вот у меня, в частности, переписка представительного органа Новосибирской области с министерством здравоохранения, из которой следует, что половина из запланированных на 2007 год 670 миллионов рублей потрачена уже в первом квартале. То же самое написано в обращении из Санкт-Петербурга, Тюльпанов подписал, председатель законодательного собрания. А сегодня наблюдается тенденция переложить ответственность на субъекты.

Предлагаю пригласить сюда вице-преьера Медведева на "правительственный час" по данному вопросу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем принимать бюджет, трёхлетний бюджет. На 2008 год там стоит прогнозная цифра инфляции — 7 процентов, а в 2005 году, когда мы принимали бюджет на 2006 год, там тоже была прогнозная цифра инфляции на 2008 год, но 4 процента, то есть практически произошло удвоение инфляции. Думаю, что в значительной степени здесь сыграла роль наша неспешность с принятием закона по государственному регулированию тарифов на услуги естественных монополий. Это цена нашей неспешности. Скажите, пожалуйста, когда мы всё-таки будем принимать этот закон?

**Председательствующий.** Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ситуация на Украине такова, что политический кризис там набирает обороты, и похоже, что дело идёт к трагической, даже кровавой развязке. Президент готовит силовой захват власти, это совершенно очевидно, не даёт работать Конституционному Суду, и в этой связи возникает масса других вопросов. Наше заявление, которое принималось здесь полтора месяца назад,

сыграло свою положительную роль. Депутаты — двести шестьдесят два человека — стоят твёрдо. Между тем сегодня на Украине жизнь российских граждан подвергается опасности. Предприниматель Курочкин убит прямо в зале суда, Ткач находится в тюрьме... А вот комитет по делам СНГ, к сожалению, не вносит проект заявления Государственной Думы о ситуации, складывающейся в сфере обеспечения безопасности граждан. Предлагается внести данный проект на рассмотрение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".**  
Спасибо.

Борис Вячеславович, прошу принять протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Банке России и представить депутатам информацию о подготовке проекта указаний Центрального Банка о порядке осуществления банковских операций по переводу денежных средств по поручению физических лиц без открытия им банковских счетов кредитными организациями с участием коммерческих организаций, не являющихся кредитными организациями. Данный проект является спорным, затрагивает интересы многих организаций, а главное — почти десяти миллионов россиян, которые пользуются услугами, осуществляют платежи через предоставленные им технические возможности — банкоматы на улице. Банковское лобби стремится подмять под себя всё и требует осуществлять эти платежи только через банки, минуя автоматы. На наш взгляд, это неправильно. Прошу такое поручение исполнить.

**Председательствующий.** Кобзон Иосиф Давыдович.

**Кобзон И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы просить вас при обсуждении бюджета от имени Комитета по культуре дать возможность выступить депутату Говорухину Станиславу Сергеевичу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы просили бы перенести на 6 июня рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона, пункт 6 повестки, "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении

в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Не успело правительство согласовать позиции. Есть достаточно серьёзные критические замечания по данному законопроекту, и нам необходимо провести надлежащие консультации с комитетом. Просим перенести на 6-е.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, предложения в порядке поступления. Махмудов Махмуд Гаджулаевич выразил свою позицию. Мы выслушали её. Каких-то процедурных предложений не последовало.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович — протокольное поручение двум комитетам: по делам ветеранов и по делам Федерации. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — заявление.

Иванов Сергей Владимирович — позиция была выражена.

Смолин Олег Николаевич — ну, из конструктивных предложений было предложение отложить рассмотрение пункта 7. Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблема, которую затронул коллега Смолин, действительно очень серьёзная, она неоднократно обсуждалась и в комитете по бюджету, и с правительством. Но предмет, о котором он говорит, относится ко второму чтению, поэтому снимать с повестки рассмотрение проекта бюджета 2008—2010 годов в первом чтении мы, конечно, не рекомендуем, а ко второму чтению мы предлагаем заинтересованно поработать со всеми депутатами над решением проблемы заработной платы бюджетников, пенсий, стипендий студентов и поправками решить данную проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич просит дать ему слово.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я именно потому и просил отложить рассмотрение проекта бюджета, что, по моему глубокому убеждению, при данных основных параметрах, которые не могут быть пересмотрены ко второму чтению, мы не сможем выполнить требования профсоюзной акции, а это требования десятков миллионов наших избирателей.

Я напомним, уважаемые коллеги, что даже обещание президента поднять пенсии на 65 процентов за три года выполнено не вполне, оно выполнено только в плане базовой части пенсии, а что касается страховой части пенсии, она будет повыше-

на значительно меньше. И если сравнивать эти данные с показателями роста цен на товары первой необходимости, — сложилось на то, что, по оценкам Российской академии наук, Института экономики, в прошлом году этот рост составил не менее 25 процентов, — то пенсионеры в 2010 году лучше жить не станут. Я хотел бы напомнить, что предполагаемый рост заработной платы интеллигенции составит чуть более 20 процентов и ещё около 13 процентов предусмотрено на введение отраслевых систем, но это тоже совсем не то, что требуют профсоюзы. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, минута прошла.

Ставится на голосование предложение депутата Смолина: не рассматривать сегодня пункт 7 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Гришин Виктор Иванович — по пункту 12 замена содокладчика: вместо Магдеева содоклад сделает Смирнова.

Павлов Николай Александрович записался на "час заявлений".

Макашов Альберт Михайлович — было ваше заявление, ваша позиция, мы её выслушали.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Герасименко Николай Фёдорович проинформировал нас о форуме, который состоится в понедельник-вторник на следующей неделе.

Морозов Игорь Николаевич предложил пригласить на "правительственный час" секретаря Совета Безопасности Иванова Игоря Сергеевича. По этому поводу я попрошу дать разъяснения Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Механизм приглашения на "правительственный час" детально прописаны в Регламенте, но он определяется двумя законами, это закон "О правительстве..." и закон о статусе депутата. Мы можем на "правительственный час" приглашать только членов правительства. Секретарь Совбеза таковым не является, значит, мы его не можем приглашать на "правительственный час". Это должностное лицо администрации президента. Это во-первых.

Второе. Сам порядок проведения "правительственных часов" и механизм приглашения на "правительственный час" детально прописаны в Регламенте. С голоса такие предложения просто не могут нами рассматриваться, потому что мы должны выносить соответствующее решение и ставить потом уже на голосование палаты это изменение в план проведения "правительственного часа", и сроки должны быть такими, чтобы мы могли заранее уведомить в соответствии с законом "О правительстве..." члена кабинета, которого мы приглашаем. Поэтому я прошу снять предложение или же не поддерживать его при голосовании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Можно подготовить предложение о приглашении на "правительственный час" члена правительства. Пожалуйста, Игорь Николаевич, подготовьте, и тогда мы его будем рассматривать.

Предложение Илюхина Виктора Ивановича. Я прошу обратить внимание, Виктор Иванович, что у нас 6 июня, это, собственно, следующее заседание, будет "правительственный час", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности". Приглашены у нас Кириллов, главный госинспектор по пожарному надзору, Пуликовский, руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, и Курзенков, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта. В общем-то, здесь все представители, которые обязаны ответить на вопросы, связанные с авариями на шахтах, будут, так что давайте мы подготовимся к этому обсуждению, у нас уже эта тема запланирована



на 6 июня, и подготовим проект постановления по данному "правительственному часу".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас в любом случае это следующее заседание, мы что-либо другое до следующего заседания в повестку дня включить не можем.

Есть предложение комитету подготовить проект постановления по теме данного "правительственного часа", чтобы мы его обсудили в рамках "правительственного часа", а не откладывали на очередные заседания. Нет возражений? Нет возражений. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает пригласить на "правительственный час" Медведева Дмитрия Анатольевича, первого заместителя председателя правительства. Давайте мы этот вопрос подготовим на Совет Государственной Думы к 5-му числу, определим дату и пригласим. У нас есть свободные часы, мы можем согласовать этот вопрос и пригласить его в июне, первая среда июля у нас тоже свободная. Так что надо подготовить предложение, определить дату, и мы проголосуем.

Зубов Валерий Михайлович... Ну, у нас этот вопрос, который вы озвучили, уже поднимался, руководитель профильного комитета выступал. У нас на 5 июня на Совет будет вынесен вопрос о дате рассмотрения данного законопроекта, так что 5-го мы его внесём в повестку.

Глотов Сергей Александрович — о проекте постановления. 21 мая он появился, находится в Правовом управлении в данный момент проект постановления. Мы так вот, с голоса, наверное, не можем его включить. Есть текст этого проекта постановления? Уважаемые коллеги, мы не готовы сегодня рассматривать проект постановления, его нет в наличии. Я пока откладываю решение этого вопроса. Когда появится текст, тогда мы и обсудим этот вопрос. Давайте 6-го числа его рассмотрим на заседании, к 6-му числу, я думаю, он будет готов. А в том, что его нужно рассматривать, у меня тоже сомнений нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Савельев Юрий Петрович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кобзон Иосиф Давыдович предлагает, чтобы от комитета, который в данной ситуации также является профильным, вы-

ступил Говорухин Станислав Сергеевич. Возражений нет, так что при обсуждении этого вопроса будет возможность выступить в течение пяти минут.

Логонов Андрей Викторович предлагает перенести рассмотрение пункта 6 повестки дня на 6 июня. Нет возражений? Нет возражений. Уважаемые коллеги, мы переносим рассмотрение пункта 6.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня не только выступление, но и предложение увеличить время рассмотрения вопроса о бюджете хотя бы до трёх часов, потому что два часа на трёхлетний бюджет...

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, когда мы составляем порядок работы, мы ориентируемся на количество вопросов, которые включены в повестку дня, и даём возможность по порядку обсуждать каждый вопрос. Если мы не успеваем завершить рассмотрение всех вопросов, они у нас переносятся на следующее или какие-либо очередные заседания. У нас есть возможность бюджет обсуждать достаточно подробно. При желании от каждого профильного комитета, а профильными являются все двадцать девять комитетов, могут выступать до пяти минут (это сто сорок пять минут, правильно?), плюс выступают представители депутатских объединений (это пятьдесят минут), плюс три доклада. Так что если все желающие будут выступать, то, начав обсуждение бюджета, мы только-только завершим его рассмотрение до конца пленарного заседания. Такая возможность Регламентом предусмотрена, поэтому опасения здесь напрасны.

Спасибо, уважаемые коллеги. С учётом дополнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.  
Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21

Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в представленном вашему вниманию законопроекте предлагается уточнить комплекс мер по усилению безопасности жизнедеятельности граждан в условиях угрозы и при возникновении крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Законопроект принят во втором чтении 18 мая. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект имеется. Накануне третьего чтения мы ещё раз провели трёхстороннее совещание, участники совещания находятся здесь: и Ивлиев Григорий Петрович, и Цаликов Руслан Хаджисмелович, и авторы этого законопроекта. Мы пришли к общему решению, что замечания и рекомендации Правового управления будут нами учтены при совершенствовании законодательства, мы с ними полностью согласны, тем более что мы стоим на пороге реформирования сил гражданской обороны.

С учётом сказанного прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович.

Замечаний нет по докладу? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Законопроект прошёл все регламентные процедуры. Имеется заключение Правового управления, замечаний по законопроекту нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается совершенно технический законопроект, который следовало, конечно, принять ещё в 2003—2004 годах, но только на прошлой неделе закончились согласования между всеми субъектами законодательного процесса, — законопроект об изменениях в связи с принятием Земельного кодекса. К законопроекту поступило сто семьдесят четыре поправки, из них сто пятнадцать рекомендуется к принятию, они в таблице 1, и пятьдесят девять поправок рекомендуется к отклонению, они в таблице 2.

Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, включены сто пятнадцать поправок. Есть ли необходимость обсудить какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица 2 содержит пятьдесят девять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.  
Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который касается прав членов семьи собственников жилых помещений. Я бы даже сказал, что эта проблема скорее вызвана не действием существующего Жилищного кодекса, а тем, что у нас судебная практика пошла по другому пути, и, соответственно, мы посчитали возможным и необходимым всё-таки внести точечные поправки в тело Жилищного кодекса и в закон о введении его в действие.

Я напомню, какие сегодня у нас существуют конструкции семейных отношений, так сказать, применительно к жилым помещениям. Если супруги во время брака приобрели квартиру либо приватизировали её, то, как правило, если нет брачного договора, квартира находится в общей совместной собственности. В случае распада семейных отношений у каждого из супругов есть доля в этой квартире, как правило, это одна вторая, то есть половина общей собственности. Обычно здесь проблем нет. Проблемы возникают в тех случаях, когда квартира была приобретена до брака или была получена в порядке наследова-

ния либо в порядке договора дарения. В данном случае действующее законодательство говорит о том, что при распаде семейных отношений у того бывшего супруга, который въехал в квартиру, принадлежащую на праве собственности другому супругу, право пользования прекращается вместе с семейными отношениями. Вот это общее правило.

Суды, к сожалению, пошли по такому пути: они стали признавать детей бывшими членами семьи, что по сути своей абсолютно неверно, абсолютно не соответствует действующему законодательству. Если всё-таки рассматривать системно законодательство в этой плоскости, то нужно вспомнить Семейный кодекс, статья 80 которого совершенно чётко и определённо говорит о том, что родители должны содержать своих несовершеннолетних детей, что абсолютно очевидно и, казалось бы, не вызывает никаких споров. К сожалению, ряд судебных решений нам показал, что суды не стали принимать во внимание положения семейного законодательства и статьи 558 "Особенности продажи жилых помещений" Гражданского кодекса, где говорится о том, что возможна ситуация, когда право на продаваемое жилое помещение может принадлежать не только продавцу, но и тем лицам, которые в нём проживают.

Соответственно, уважаемые коллеги, мы решили внести поправки, которые обсуждали и которые вызывают дискуссии, так как кто-то говорит, что нужно вообще расширить эту норму, другие говорят, что ничего расширять не нужно. Мы считаем, что при распаде семейных отношений дети, безусловно, должны сохранять право на конкретное жилое помещение, поэтому в тексте проекта закона вы увидите: дополнить словами "за исключением несовершеннолетних". Это означает, что как раз здесь речь идёт о том, что несовершеннолетние не утрачивают право на жилое помещение и собственник, который является родителем, обязан обеспечить жильём помещением соответствующего несовершеннолетнего члена семьи. Ещё раз хочу повторить: формулировка, что дети могут быть признаны бывшими членами семьи, конечно, не только юристами, но и, по-моему, всеми людьми со здравым смыслом, так сказать, сложно воспринимается.

Дальше. Следующая поправка, на мой взгляд, тоже достаточно важная. В ней говорится о том, что в случае, если отчуждается жилое помещение приватизированное, — а у нас бывают случаи, когда граждане, проживающие в жилом помещении, договариваются о приватизации только одним гражданином (это возможно: оформляется отказ от приватизации, и, соответственно, право собственности оформляется на одного чело-

века), — вот о таких случаях в действующем законе "О введении в действие..." говорится, что право пользования даже в случае прекращения семейных отношений сохраняется. Но мы предлагаем дополнить тем, что оно сохраняется даже тогда, когда производится отчуждение данного жилого помещения.

На наш взгляд, данные поправки всё-таки стабилизируют ситуацию, мы правоприменение направим в более правильное русло, в том числе и в судебной практике.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику? Много рук вижу.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Павел Владимирович, это, безусловно, симпатичный законопроект, и, думаю, его поддержат. Но уже год назад приняты в первом чтении поправки к кодексу, в которых эта проблема учтена, даже более того, она шире там обозначена, то есть там речь идёт не только о детях, но и о стариках, других членах семьи. Почему те поправки лежат, почему проблема вырывается из контекста? Ну в чём надобность именно такого подхода? Хотя я не против — ещё раз подчёркиваю: не против, — но там же более комплексный подход, а законопроект уже целый год лежит. Почему лежит?

**Крашенинников П. В.** Абсолютно согласен с тем, что на самом деле у нас много законопроектов, которые тем или иным образом касаются Жилищного кодекса, так же как и других кодексов. Кодекс — это системный акт, поэтому поправок достаточно много всегда, и это нормально. Есть два больших законопроекта, которые прошли первое чтение. У нас работала рабочая группа достаточно долго. Здесь вот представители этой рабочей группы находятся, в частности Галина Петровна Хованская, другие представители комитета, представители правительства и так далее. Сейчас мы эту работу закончили, отправили документы в Администрацию Президента Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации, постольку поскольку там действительно очень много разных поправок. С учётом послания президента, я думаю, конечно, мы должны больше внимания уделять тем вопросам, которые связаны с аварийным, ветхим жилищным фондом. К примеру, у нас есть юридическое определение аварийного жилья, а определения ветхого жилья — вообще нет.



Если мы все эти вопросы сейчас будем решать, я боюсь, что мы просто эту проблему оставим на какое-то время без внимания, и судебная практика... У нас хоть и не прецедентное право, но всё-таки, когда появляются решения, тем более разъяснения Верховного Суда, это может охватить всю страну, и нам потом будет гораздо сложнее с этим разбираться, с одной стороны, с другой стороны, будут нарушаться права несовершеннолетних членов семьи.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Павел Владимирович, мой вопрос в развитие того, что уже прозвучало. Когда мы обсуждали проект Жилищного кодекса, то подавали огромное количество поправок, мы в принципиальном ключе оценивали, говорили, что он далеко не отработан, во многих отношениях даже непрофессионален. Мы уже сколько раз натыкались на статью о системе ТСЖ и управляющих компаниях! Мы раз перенесли срок, потом второй раз, теперь третий. Разве мы с вами можем закрыть глаза на проблему выселения людей при неуплате в течение полугода, в то время как у нас миллионы людей находятся за чертой бедности, а многие в нищете?

И вот вопрос о детях. Конечно, мы поддержим законопроект, если конкретно о нём говорить. Но слушайте, это же сегодня вызывает такой бум в печати, у людей истерику вызывает! Если по-честному оценивать качество... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Вы знаете, вокруг Жилищного кодекса очень много мифов. Я не знаю, может, кто-то не очень хорошо разобрался, кто-то руководствуется какими-то политическими перспективами или ретроспективами. Я не знаю, но один из мифов — это то, что из-за Жилищного кодекса были подняты тарифы. Вообще, жилищное законодательство не регулирует тарифы. Что же касается того, что в Жилищном кодексе была установлена норма по выселению за неуплату в течение шести месяцев за жильё и коммунальные услуги, то эта норма была предусмотрена в Законе "Об основах федеральной жилищной политики" и действует больше десяти лет. Есть обширная судебная практика, и есть чёткие разъяснения, указания, что просто так выгнать человека невозможно, что требуется комплекс юридических фактов и так далее, и так далее.

И по управляющим компаниям мы уже тоже здесь говорили, что мы не перенесли срок выбора управляющей компании, мы перенесли срок окончания выбора управляющей компании, так же как мы перенесли срок окончания бесплатной приватизации жилья, поскольку наши власти, особенно крупных городов, просто организационно не смогли это оформить. Плюс административная реформа нагрянула неожиданно, система государственной регистрации у нас на полгода фактически встала, и, конечно, мы права граждан не могли ставить в зависимость от бездействия властей, поэтому мы с вами и принимали решения о продлении этих сроков.

Я понимаю, что вопросов достаточно много, но именно по этому законопроекту мы... Я думаю, что, конечно, будут поправки и мы, безусловно, будем уточнять текст, но, конечно, принимать законопроект надо. И я вас призываю сегодня в первом чтении его принять, а потом мы, конечно, этот текст будем дорабатывать, не бросая те тексты, о которых говорил ваш товарищ.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Иванов С. В.** Иванов по карточке Курдюмова.

Павел Владимирович, хотелось бы к судебной практике вернуться. Вряд ли из-за одного судебного решения был бы внесён данный законопроект. И скажите, пожалуйста, чем руководствуются тогда суды, когда признают несовершеннолетнего ребёнка бывшим членом семьи?

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, я с судебским корпусом общаюсь в силу разных причин: в силу профессии, в силу того, что мы ведём не только жилищные, но и другие процессы, поэтому эту тему мы тоже обсуждали, в том числе с руководством Верховного Суда. И конечно, мы как раз считаем, что всё-таки это нужно делать, и в том числе это позиция ряда руководителей Верховного Суда. Сколько дел? Вот вы говорите, что из-за одного не надо, а я считаю, что, даже если права одного ребёнка как-то нарушены, мы всё-таки должны это делать. И такие дела есть. По субъектам Федерации я могу сказать, что и в Московской области они есть, и в Москве есть, и ещё в ряде регионов. Есть округа, где вообще нет таких дел, но я боюсь, что, если мы вовремя не вмешаемся, они будут.

**Председательствующий.** Так, Волков Юрий Николаевич.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Фральцова по карточке Волкова.

Уважаемый Павел Владимирович, вы знаете, наш комитет давно работает с этим законопроектом, и, мне кажется, та идео-

логия, которая, как вы сегодня говорите, должна быть отражена в законе, в тексте совершенно не прописана.

Во-первых, мне хотелось бы услышать ответ на вопрос, каким образом ваши поправки решают проблему, которая связана с правом пользования жилым помещением законным представителем несовершеннолетнего. Мы с вами понимаем, что при разводе или при гражданском браке, когда суд по разным причинам определяет, с кем должен находиться ребёнок (чаще всего это мать), юридически ребёнок должен уйти туда, где проживает его законный представитель. А законного представителя выселили на улицу. Куда должен пойти ребёнок? Каким образом ваш законопроект решает эту проблему?

Спасибо.

**Крашенинников П. В.** Вот как раз этот законопроект решает данную проблему, поскольку говорит, что право на данное жилое помещение сохраняется у несовершеннолетнего. Как оно может быть реализовано? Оно может быть реализовано следующим образом: предоставляется комната в этой квартире как ребёнку, так и маме или папе. Второй вариант: покупается жилая площадь опять-таки ребёнку и маме или папе в зависимости от того... Мы не будем здесь никого ущемлять, у нас Конституция говорит, что мы не имеем права этого делать. Соответственно, могут быть разные варианты — предоставление, дарение, покупка и так далее, но совершенно очевидно, что в данной конструкции говорится, что право это есть и собственник, который является родителем, обязан это право обеспечить. Если это право не будет обеспечено, соответственно, суду уже здесь другое решение будет принять невозможно, оно просто будет незаконно.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, каким образом будет защищён несовершеннолетний ребёнок? Вы действительно выводите его из-под действия статьи 31 Жилищного кодекса, и он тут же подпадает под действие статьи 292 Гражданского кодекса, в соответствии с которой, уважаемые депутаты, если собственник продаёт или совершает иную сделку — завещание, дарение, всё что угодно, — после этого прекращается право пользования всех членов семьи. Поэтому худо-бедно, но сейчас статья 31 всё-таки даёт право судам хоть как-то защитить этого ребёнка, а после принятия вашей поправки он просто будет не защищён — голенький ребё-

нок, его может выкинуть на улицу лучшим образом отец, совершив любую сделку с жильём! Как вы защищаете ребёнка?

**Крашенинников П. В.** Давайте ещё раз. Мы как раз говорим, что право на жилое помещение у него сохраняется, и, безусловно, нормы и статьи 31, и статей 30 и 292 (может быть, я зря номера статей называю), это о правах членов семьи собственника, и статьи 558 "Особенности продажи жилых помещений", где как раз говорится о правах тех лиц, которые там проживают, и статьи 80 говорят о том, что эти права будут защищаться комплексно, и данные поправки как раз и направлены на это.

Понимаете, я сам могу вам сказать о том, что у нас в Семейном кодексе есть обязанность совершеннолетних детей обеспечивать нетрудоспособных родителей. Это я тоже понимаю, то есть имеется предмет для того, чтобы мы ко второму чтению все эти вопросы посмотрели. У нас есть ситуации, когда кто-то из супругов является инвалидом, — так называемые алиментные обязательства. Это всё уже есть в Жилищном кодексе, но, конечно, лучше бы, чтобы это не возникало и мы не видели по телевизору, как это всё происходит, лучше бы, конечно, эти нормы здесь прописать. Я не сторонник того, чтобы закон превращать в политэкономический словарь, но всё-таки в некоторых случаях такие увязки нужно делать. С этим я могу согласиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Вопросов больше нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я вижу две руки... три: Лахова Екатерина Филипповна, Иванов Сергей Владимирович и Фральцова Тамара Анатольевна.

Пожалуйста, Лахова Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конечно, в первом чтении законопроект нужно принимать, для того чтобы мы могли спасти детей от выселения. Ко второму чтению, конечно, необходимо будет решить ещё ряд вопросов.

Во-первых, сегодня законопроект исключает из числа бывших членов семьи собственника только несовершеннолетних детей, но дети, независимо от возраста, никогда бывшими членами семьи быть не могут, хоть в десять лет, хоть в двадцать, хоть в тридцать, хоть в сорок лет. Дети могут быть бывшими только в трёх случаях: когда родители лишены родительских прав, когда оспорено отцовство и когда отменено усыновление. И чтобы уж действовать в полном соответствии с Семейным кодексом,

необходимо исключить из числа бывших членов семьи не только несовершеннолетних, но и совершеннолетних детей.

Во-вторых, если несовершеннолетний ребёнок сохраняет право пользования жилым помещением, а суд при разводе в интересах ребёнка определяет его нахождение, например, с матерью, которая не является собственником жилья, то и за ней должно быть закреплено право пользования жилым помещением до достижения ребёнком восемнадцати лет. А собственник пусть сам решает, как ему поступить: или купить квартиру, или разменять квартиру.

И в-третьих, вот сейчас после решения суда о сохранении за бывшей женой жилья собственник пытается избавиться и от бывшей жены, и от ребёнка, и он продаёт квартиру или дарит её, и ребёнок и бывшая жена оказываются на улице. Нам необходимо пресечь такую практику. Не покушаясь на право собственности, мы предлагаем следующее: если собственник решил продать, подарить своё жильё, он может сделать это, но при условии обеспечения ребёнка и бывшей жены, если ребёнок несовершеннолетний, иным жилым помещением.

Наш комитет встречался с руководителем Верховного Суда, и мы обговаривали те ошибки, которые допустил Верховный Суд при толковании, что такое бывшие дети и не бывшие дети. Я думаю, что мы сегодня должны это уже всё-таки поправить непосредственно законом.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Фральцова.

Включите микрофон по карточке Волкова Юрия Николаевича.

**Фральцова Т. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Владимирович! Несмотря на то что сегодня я проголосую за этот законопроект, я считаю необходимым всем сказать, что гораздо рациональнее было бы рассмотреть во втором чтении тот законопроект, который по данной проблеме мы с вами принимали практически год назад. Если бы мы приняли его, то за этот год уже не было бы столько поломанных и несчастных судеб и столько детей не оказались бы на улице.

Я глубоко убеждена, что если ко второму чтению концептуально в этот законопроект не будут внесены те существенные поправки, о которых мы сейчас говорим, то данный зако-

нопроект практически ничего не решит, потому что идеология, которую сегодня нам объяснял с трибуны докладчик, конечно, очень хороша, но если мы посмотрим внимательно текст поправок, которые предлагаются, то мы увидим, что они вообще не решают проблемы тех детей, которые оказываются с матерью на улице. Они решают лишь проблему собственника и перекладывают фактически все эти проблемы на плечи государства, потому что мы все с вами прекрасно понимаем, куда пойдёт мать, у которой нет жилья: она пойдёт в муниципалитет встать на очередь как социально незащищённое лицо и будет спрашивать с государства, где её крыша.

Поэтому, уважаемые представители комитета, разработавшие данный законопроект, у меня к вам убедительная просьба во втором чтении внимательно отнестись к тем поправкам, которые подготовил Комитет по делам женщин, семьи и детей, потому что без этих поправок ваш закон будет совершенно бездейственным и проблемы не решит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Анатольевна.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Павел Владимирович, вы, наверное, меня неправильно поняли. Я не имел в виду, что если только один такой случай есть, то из-за этого не стоит вносить законопроект. Действительно, даже если один такой случай есть, нужно вносить законопроект и исправлять сложившуюся ситуацию. Это во-первых.

Во-вторых, вот вы меня извините, но, убей бог, я не понял из вашего ответа, что имел в виду, какими мотивами руководствовался суд, когда выносил подобные решения. Ну как так — быть в здравом уме и доброй памяти и признать ребёнка бывшим членом семьи? Я этого не понимаю! Они что, лишены родительских прав, эти папа и мама, или как? В этом вся наша беда: мы с вами вот здесь сидим обсуждаем эти законопроекты, ломаем копыя, спорим, а суд потом прочитает этот закон и поймёт так, как поймёт. И судья как раз судит именно по-своему: вот я так считаю. Областной суд считает по-другому, Верховный Суд — по-своему и так далее. Вот в этом и есть неразбериха. Поэтому я очень хотел бы уточнить всё-таки, чем он руководствовался. Ведь права была сейчас Галина Петровна Хованская, которая сказала, что суд в данной ситуации может решить, что этот случай подпадает под действие такой-то статьи, и будет рассуждать уже исходя из этого. Поэтому здесь надо вести работу с судьями, может быть, даже разъяснения им присылать, что имел в виду законодатель, когда прописывал ту или

иную норму, в противном случае у нас действительно будет очень много случаев, когда мы, принимая законы, будем иметь в виду одно, а судья, когда будет разбирать дело, руководствуясь тем или иным законом, будет иметь в виду совершенно другое. Но фракция ЛДПР данный законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет.

Павел Владимирович, вы хотели бы выступить с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мне, наверное, тоже следует отметить, что и я не понимаю, чем руководствовался суд, вынося вот такое решение. И конечно, когда с правоприменителями обсуждаешь, то вроде все они всё понимают, а когда конкретное решение появляется... У нас, к сожалению, такие случаи возникают не только в связи с жилищным законодательством. Конечно, здесь вопросов достаточно много.

Что касается рекомендаций, толкований, то мы в отличие от Верховного Совета РСФСР таким правом не обладаем. Я не знаю, хорошо это или плохо, но то, что мы работаем вместе и с Верховным Судом в данном случае, и с Высшим Арбитражным Судом по другим законопроектам, — это факт. У нас были проблемы, помните, с общежитиями, которые были переданы в муниципальный жилищный фонд, у нас было достаточно много других проблем, но как-то нам удалось достаточно много проблем снять. Данный законопроект снимет ещё одну проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Позицию комитета представлял его председатель.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые депутаты, в ходе обсуждения повестки дня мы исключили пункт 6 по предложению правительства. Пункт 7 порядка работы у нас поставлен на фиксированное время. Я предлагаю рассмотреть сейчас пункты 8 и 9. Нет возражений? Нет.

Проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Суркова Михаила Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На имя Председателя Государственной Думы поступило заявление от аудитора Счётной палаты Михаила Семёновича Суркова с просьбой освободить его от занимаемой должности в связи с состоянием здоровья. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел это обращение по поручению Председателя Государственной Думы и вносит проект постановления Государственной Думы, в котором удовлетворяется просьба аудитора Суркова. Хочу сказать, что, высоко оценивая деятельность Михаила Семёновича Суркова на этом посту — с 99-го года он работает в Счётной палате, — Комитет по бюджету поддержал заявление коллеги из Счётной палаты и обратился с просьбой к Председателю Государственной Думы объявить Михаилу Семёновичу благодарность Государственной Думы, которая и была удовлетворена: такая благодарность объявлена.

Спасибо. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Николаю Николаевичу Гончару? Есть вопрос. Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** А можно задать вопрос Александру Сергеевичу, представителю президента, поскольку по новому закону кандидатура будет вноситься от имени президента? Александр Сергеевич, мы с вами друг другу оппонировали по закону, по изменению закона о внесении кандидатур. Была всё-таки традиция, были квоты, формировался состав аудиторов за счёт квот от фракций. Это была квота фракции КПРФ. Вот продолжится ли в каком-то виде данная традиция или же мы эту традицию закрываем сегодня?

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.



**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Анатолий Евгеньевич, правильно, мы дискуссию вели на эту тему. Я и тогда говорил, и сейчас отвечаю, что, если в законе эта норма не прописана, это не значит, что такие консультации не могут вестись. Можно предлагать решение, можно обращаться через председателя палаты, можно напрямую от фракции, это ради бога, мы готовы выслушать все ваши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Суркова Михаила Семёновича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия дополнительных мер по поддержке российских производителей мяса и мясных продуктов". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Включите микрофон депутату Кулику.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в четвёртом квартале прошлого года шло и в первом квартале текущего года продолжается резкое снижение цен на ряд видов очень важной мясной продукции, прежде всего на свинину и говядину. В то же время мы нарастили в соответствии с программой президента собственное производство. Люди и сельскохозяйственные организации, когда брали кредиты, исходили из того, что сохранится тот уровень цен, который был на момент оформления кредитных догово-

ров, естественно, тогда никто не предполагал, что он вдруг снизится. Поэтому сегодня многие граждане и сельскохозяйственные организации оказались в очень сложной ситуации.

Одна из главных причин состоит в том, что нет чёткого механизма регулирования рынка импорта, и прежде всего импорта мяса. Более того, по информации различных независимых ведомств, мы только в первом квартале текущего года сверх установленных квот завезли различными путями из Китая, через Украину, через Белоруссию, более 28 процентов мясных продуктов и мяса. Ситуация очень сложная и очень острая. Двадцать семь субъектов Российской Федерации, законодательных собраний — а их поддержали и другие регионы — обращаются к нам с просьбой, чтобы мы подняли этот вопрос и попросили правительство внимательно разобраться с ситуацией и обеспечить такие меры по защите отечественного производителя, чтобы мы могли быть уверенными в том, что продукция, которая производится (а она по качеству лучше), будет востребована на нашем рынке.

Я убедительно прошу вас поддержать обращение к правительству. Те предложения, которые в нём содержатся, согласованы с Министерством сельского хозяйства и, ещё раз повторю, с регионами. Мы специально рассматривали этот вопрос на совещании с представителями регионов, которое провели в Белгородской области. Прошу поддержать обращение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Я хотел бы обратиться к Геннадию Васильевичу и спросить, вернее, уточнить. Геннадий Васильевич, вы речь ведёте о закупочных ценах или о розничных? Я регулярно хожу на рынок и могу сказать: там свинина не дешевет, а, наоборот, дорожает. Пожалуйста, уточните.

**Кулик Г. В.** Вы абсолютно правы, я не сказал об этом. Речь о тех оптовых ценах, по которым сегодня производитель реализует продукцию. А это дополнительный аргумент, подтверждающий, что никто из переработчиков не снизил цены на продукцию, которую реализует, а тем более на рынке в свежем виде продукция реализуется всегда по более высоким ценам, и эти цены растут. Это ещё одна из причин, подтолкнувших нас поднять этот вопрос.

Скажу вам, что за прошлый год доля официального импорта в общем объёме проданного на рынке мяса составила 35 процентов, а сколько завозится ещё и сверх квоты! Я думаю, что этот показатель нам во что бы то ни стало надо в ближай-

шее время сокращать. При таком соотношении экономика села не сможет развиваться. Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить — депутат Романов и депутат Иванов. И подводим черту.

Пожалуйста, депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, можно поддержать данный документ, спору нет, но у меня в том числе и к Комитету по аграрным вопросам есть несколько вопросов, на которые хотелось бы услышать ответы.

Мы хватаемся за отдельные тактические моменты (кстати говоря, последствия изменения таможенных пошлин бывают далеко не однозначны), я в более крупном плане... Мы говорим о национальном проекте и утверждаем, что вот теперь началось возрождение села. На самом деле масштабы, в которых выделяли деньги в 2006-м, или выделяют в 2007 году, или намечается выделить на 2008—2010 годы, абсолютно недостаточны для того, чтобы разорённое, просто раздавленное село вытащить из этого состояния, из этой бездны. Напоминаю, что Верховный Совет во времена Ельцина принимал решение 15 процентов национального дохода направлять на спасение, на развитие агропромышленного комплекса. Животноводство в общественном секторе доведено до последней черты. Если говорить строго, то катастрофа в деревне — это не только производственные фонды, но и уходящие кадры. Молодёжь не идёт на развалившиеся фермы и так далее. Рассуждая о том, что у нас растёт частный сектор, даже статистику, повторяю, не дают, скажем, динамику за пятнадцать лет. Что толку сопоставлять год с годом, когда там гораздо более глубокие проблемы?

Моё мнение и предложение, чтобы Комитет по аграрным вопросам подготовил разговор серьёзнее. Программа действий государства должна быть гораздо более масштабной, в том числе и с точки зрения объёма выделяемых средств. Сегодня пойдёт разговор о бюджете, мы услышим тысячи цифр. Есть разделы, на которые прибавку дают в сотни миллиардов, а деревне проектируют опять 80 миллиардов, но это не спасёт её! Говорю совершенно конкретно, поскольку за последние полгода довелось побывать и в Мордовии, и в Ульяновской, и в Липецкой, и в Самарской областях: на деревне пока обстановка очень тяжёлая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, опять мы обращаемся к правительству, чтобы оно приняло необходимые дополни-

тельные меры и так далее, и тому подобное. И так уже который раз. И действительно прав предыдущий выступавший, который говорил, что отдельная отрасль промышленности... У нас таких отраслей промышленности, где нужно защищать нашего родного производителя, очень много! И почему мы, я ещё раз говорю, ломимся в открытые ворота? Достаточно поглядеть на соседнее белорусское государство. Вот захотел там предприниматель купить какую-то импортную технику за доллары, он идёт в Белорусский государственный банк и покупает там доллары по очень высокому курсу. Почему? Потому что он таким макаром поддерживает зарубежного производителя. А если он что-то продал за рубежом и привёз доллары в Белоруссию, то у него эти доллары купят тоже по очень высокому курсу, потому что он поддержал своего производителя. Вот такую политику надо и нам проводить. А так мы сейчас будем принимать меры по мясу, потом по хлебу, по зерну и так далее, по винодельческим изделиям... И каждый раз к правительству обращаемся за подобными мерами. Это действительно полумеры, можно, конечно, таким макаром — попросить принять меры. Только примут ли они меры, когда примут и сколько к этому времени останется у нас скота? Если бы мы это раньше сделали, нас бы сейчас Европа не попрекала за то, что мы отказываемся у Польши купить протухшую аргентинскую говядину.

Спасибо.

**Председательствующий.** Все желающие выступили.

Геннадий Васильевич хочет выступить с заключительным словом. Пожалуйста, Геннадий Васильевич, но пощадите нас, с учётом того что у нас осталось десять минут, а мы хотим ещё один вопрос рассмотреть.

**Кулик Г. В.** Одну секунду.

Я отлично понимаю, что это одна из мер, а комплекс мер будет представлен депутатскому корпусу, как вы и поручили, в законе о развитии сельского хозяйства, в государственной программе. Да, борьба идёт за эту программу, но это другая тема. Мы отлично понимаем, что подъём села — это осуществление комплекса мер, и, ещё раз повторяю, все эти меры будут предложены в государственной программе, а она должна быть утверждена 15 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия дополнительных

мер по поддержке российских производителей мяса и мясных продуктов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас осталось девять минут до фиксированного времени, я думаю, мы можем успеть пункт 10 рассмотреть, тем более что докладчик просит рассмотреть вопрос без его участия. Нет возражений?

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, Фокину доверили? Прошу прощения. Грачёв доверил сделать доклад Фокину Александру Ивановичу.

Пожалуйста.

**Фокин А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части введения экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях). Основанием для внесения этой законодательной инициативы послужили вступление в силу с 1 января 2007 года пункта 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также принятие нами 18 декабря 2006 года Федерального закона № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в соответствии с которыми исключается проведение государственной экологической экспертизы предпроектной и проектной документации на строительство любых объектов хозяйственной и иной деятельности, кро-

ме объектов, расположенных в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Более того, наряду с ликвидацией экологической экспертизы указанных объектов ликвидируется государственный экологический контроль при строительстве и эксплуатации любых объектов.

В связи с тем что Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" в отдельных функциональных зонах допускается строительство, реконструкция, эксплуатация физкультурно-оздоровительных, спортивно-технических сооружений, объектов инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры, возникает опасность причинения значительного ущерба этим территориям, которые являются национальным достоянием Российской Федерации. Для предотвращения этого ущерба необходимо восстановить проведение государственной экспертной оценки, предупредительных мер экологического контроля. Именно поэтому Комитет по экологии предложил данный законопроект.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 11 и 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе", предусматривающие проведение государственной экологической экспертизы проектной документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность на особо охраняемых природных территориях федерального, регионального и местного значения. Кроме того, законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Принятие данного закона позволит сохранить особо охраняемые природные территории для настоящего и будущих поколений, обеспечив возможность проведения государственного экологического контроля в процессе реализации проектно-хозяйственной деятельности на особо охраняемых природных территориях.

Комитет Государственной Думы по экологии рассмотрел на своём заседании законопроект, считает его важным, поддерживает предложение его принять. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. На основании изложенного прошу поддержать предложение о принятии законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел предложенный законопроект и сделал следующее заключение. Градостроительный кодекс, который только что мы с вами приняли, уже сделал радикальный шаг и предусматривает единую государственную экспертизу проектной документации и государственный строительный надзор. Фактически проводятся и экологическая экспертиза проектной документации, и экологический контроль. В связи с этим комитет не поддерживает законопроект в части введения экологической экспертизы указанной проектной документации как самостоятельного института. Но, учитывая особую значимость особо охраняемых природных территорий, на землях которых планируется строительство, комитет считает возможным внести соответствующие изменения в Градостроительный кодекс, поэтому комитет в итоге принял решение всё-таки поддержать в первом чтении этот законопроект и дальше его доработать с учётом всех замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику, уважаемые депутаты? Есть. Депутат Гудков. Одна рука, подводим черту.

Пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот у нас экспертиз очень много, и росэкспертиза, и госэкспертиза, и зачастую строительство стоит из-за того, что слишком долгие и сложные согласования. Не приведёт ли вот это, к сожалению, к очередной бюрократической процедуре, к появлению очередных бюрократических препон? Что такое особо охраняемая природная территория? Есть ли прецеденты, когда они находятся, допустим, вблизи крупных городов, населённых пунктов и так далее, и тому подобное? Вот на этот вопрос можно ответить?

**Председательствующий.** Кто сначала? Пожалуйста, Александр Иванович Фокин. С места, да?

Включите микрофон.

**Фокин А. И.** Прежде всего я хотел бы сказать вот о чём. Речь идёт о проектной документации на строительство любых объектов хозяйственной деятельности, кроме объектов, расположенных в исключительной экономической зоне, о чём я уже говорил. Но мы сегодня говорим о том, что есть особо охраняемые природные территории, где без экологической экспертизы

уже сейчас, если мы этот закон не примем, будут строиться спортивные комплексы. Мы дойдем до строительства там атомных станций, химических предприятий и так далее, и так далее, если не будет экологической экспертизы. Поэтому мы и вносим эти поправки, этот закон будет как раз защищать интересы прежде всего государства, интересы населения, которое проживает в этих зонах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ельцов.

**Ельцов В. Н.** Уважаемые коллеги, отвечая на первый вопрос, хочу сказать, что у комитета как раз именно такая позиция. Мы с вами приняли закон для разбюрократизации процесса экспертиз, сделали единую экспертизу, единый надзор. Это не предполагает отмены экологической экспертизы, она в составе единой экспертизы проводится, и в составе единого надзора экологический надзор тоже проводится. Но, учитывая особую значимость этих зон, мы согласны усилить позиции Градостроительного кодекса в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Нет. Хотят ли докладчик, содокладчик выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Минута до фиксированного времени. Я обращаюсь к правительству: есть готовность к обсуждению? Есть, вижу: вижу министра финансов, вижу, что все другие участники тоже находятся в зале. Уважаемые коллеги, поскольку все участники обсуждения 7-го вопроса присутствуют, позвольте начать его обсуждение на минуту раньше.



Пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года". У нас в Регламенте прописана процедура, мы двигаемся строго по Регламенту. Я предоставляю слово для доклада официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Гончар встречает его с цветами.

**Кудрин А. Л.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, коллеги! Сегодня правительство представляет трёхлетний бюджет на 2008–2010 годы. Это первый трёхлетний бюджет, поэтому сегодняшнее рассмотрение закона о бюджете историческое. Мы лучше будем планировать нашу жизнь, лучше будем планировать и успехи наших бюджетных учреждений. Конечно, это повышает наши возможности.

Трёхлетний бюджет, который мы сегодня вносим, — это одновременно и бюджет долгосрочной устойчивости, и бюджет диверсификации экономики, то есть снижения зависимости нашей экономики от нефти и газа. На показателях бюджета я смогу продемонстрировать, что прирост нашей экономики в ближайшие три года будет осуществляться в основном не за счёт нефти и газа, а за счёт развития промышленности, товаров, услуг и прежде всего инновационных типов продукции.

На протяжении последних лет наша экономика развивалась со средним темпом роста ВВП 6,7 процента, и сегодня мы можем сказать, что мы шаг за шагом обходим ведущие экономики мира по ключевым показателям. Если взять по сопоставимым показателям, по паритету покупательной способности, то по объёму ВВП, то есть по объёму экономики, наша страна в прошлом году обогнала Италию, а в 2009 году, в одном из тех прогнозируемых годов, бюджет на которые мы сегодня рассматриваем, мы обойдём по объёму ВВП и экономику Франции. Мы становимся одной из крупнейших экономик мира.

В ближайшие годы темп экономического роста сохранится выше 6 процентов. Некоторое его снижение связано с тем, что мы планируем ниже цены на нефть. Конечно, у нас будут ощущаться ещё и дефицит инфраструктуры, дефицит трудовых ресурсов, но впервые мы увеличиваем долю продукции с высокими показателями инноваций. Благодаря активизации инновационной деятельности бизнеса, модернизации государственно-

го сектора науки и образования, запуску наукоёмких федеральных целевых программ предложение новых прорывных технологий повысится на 40—50 процентов за эти три года, удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленности возрастет с 4,4 процента в 2005 году до 15 процентов в 2010 году. Более чем вдвое должен повыситься уровень изобретательской активности, и на 50 процентов вырастут поступления от экспорта технологий.

Влияние факторов, обуславливающих 2008—2010 годы, конечно, будет базироваться на увеличении инвестиций, и для реализации этой задачи очень важно качество развития финансового сектора нашей страны. Я могу сказать, что после кризиса 98-го года наш банковский сектор существенно окреп. Я постараюсь сравнить и показать, как развивается наш банковский сектор. Активы банковского сектора с 99-го года выросли больше чем в восемь раз в номинальном выражении и достигли 52,4 процента ВВП. Капитал банков с 99-го года вырос в девять раз и достиг объема 6,2 процента ВВП. Объем кредитов нефинансовым организациям и физическим лицам вырос в пятнадцать раз за этот период и достиг 28,9 процента ВВП год. Это позволило России по этим показателям выйти на уровень восточноевропейских стран и обойти Польшу, Чехию, Словакию. Доля долгосрочных кредитов в нашей экономике пока ещё не столь велика, как хотелось бы, в связи с высокой инфляцией, но в 2001 году доля таких кредитов (на срок больше трёх лет) была всего 7,3 процента, сегодня — 18,6 процента. И доля долгосрочных кредитов нашим предприятиям на модернизацию продолжает увеличиваться.

И самое главное — продолжается дедолларизация экономики, то есть россияне и предприятия всё больше доверяют рублю. В результате шагов по конвертируемости рубля, принятых в прошлом году, доля всех операций в рублях в нашей экономике существенно возрастает буквально каждый месяц. Если в 98-м году после кризиса все наши предприятия и граждане предпочитали хранить деньги в долларах, в валюте, брать кредиты или класть на депозиты в валюте, в рублях во всей нашей экономике проводилось кредитных операций только 33 процента, в основном наши российские банки выдавали валютные кредиты, то уже в прошлом году 75 процентов всех кредитов в стране выдавалось в рублях, и эта доля растёт.

Российский фондовый рынок демонстрирует серьёзный рост. В последние семь лет динамика российского рынка акций оказалась наивысшей среди всех крупных развивающихся рынков. РТС вырос за последние семь лет в 13,4 раза, а индекс

ММВБ — в 11,7 раза. По данным ведущей мировой рейтинговой компании "S&P", капитализация российского рынка акций удвоилась в 2005 году и выросла в 2,4 раза в 2006 году, а по объёму в долларовом выражении превысила 1 триллион 322 миллиарда долларов, что позволило России только в прошлом году по объёму капитализации рынка акций обогнать такие страны, как Корея, Бразилия, Индия, Саудовская Аравия, Мексика и другие. Мы стали одним из самых больших рынков по капитализации акций. По данным Мировой федерации бирж, Россия занимает сегодня 13-е место в мире по капитализации своего рынка. В 2006 году мы это могли увидеть и на примере развития выпуска IPO, первичного размещения акций наших компаний. На внутреннем и внешнем рынках произошло больше пятнадцати таких размещений. Они отличаются тем, что прозрачны, в них привлекаются инвестиции всех желающих, ну и, конечно, в первую очередь тех, кто доверяет российскому рынку. И общий объём привлечённых средств, капитала через размещение IPO, то есть на рыночных условиях, достиг 16,7 миллиарда долларов. Больше семидесяти компаний также собираются в ближайшие два года выйти на эти рынки, то есть в разы больше, чем было в 2006 году.

Экономическая политика, которая проводилась в последние годы, позволила нам прийти к режиму конвертируемости рубля, и в первый же год этого режима, то есть в прошлом году, увеличилось сальдо притока, то есть приток капитала в нашу страну, превышающий отток, на 41 миллиард долларов. При этом существенно тут же выросли и прямые иностранные инвестиции в нашу экономику, то есть не фондовый рынок, не спекулятивные капиталы, а инвестиции в промышленность — в размере 26 миллиардов долларов. В этом году мы ожидаем больше 30 миллиардов долларов, а к 2010-му — больше 44 миллиардов долларов прямых инвестиций в нашу экономику.

Несмотря на то что у нас растёт экономика, продолжает расти спрос на деньги, граждане переводят сбережения из разных валют в рубли, тем не менее мы должны констатировать, что пока ещё у нас есть избыточная ликвидность в экономике. Свидетельство тому — пока ещё высокая инфляция. Инфляция снижается, и мы ожидаем, что к 2010 году этот показатель будет не выше 6 процентов, а я считаю, что у нас есть возможность получить и нижний предел нашего коридора, который мы себе определяем, то есть 5 процентов. Но пока инфляция у нас выше, чем у наших соседей, стран Европы. Это означает, что ещё есть избыточная ликвидность в нашей экономике.

Но главное, ради чего мы осуществляем все эти шаги, — это повышение уровня жизни нашего населения, повышение реальных доходов. Нашим бюджетом предусмотрено повышение пенсий на 65 процентов и рост заработной платы темпами, превышающими инфляцию, что позволит и в бюджетной сфере, и в реальном секторе снизить численность граждан с доходами ниже прожиточного минимума по сравнению с предыдущими годами. По прогнозу правительства, в 2010 году численность бедного населения составит всего пятнадцать миллионов человек против тридцати миллионов в 2003 году. Таким образом, доля бедного населения уменьшится с 20,4 процента до 10,7 процента. И эти пятнадцать миллионов человек, уровень доходов которых ещё остаётся ниже прожиточного минимума, конечно же, являются главной заботой государства, и все наши инструменты экономической политики, бюджетной политики должны быть направлены на то, чтобы процент бедных людей оказался ещё ниже.

Размер средней заработной платы в экономике в целом к 2010 году возрастёт на 94 процента, то есть почти в два раза. И если в 2006 году средняя заработная плата в нашей экономике была 10 тысяч 728 рублей, то в 2010 году средняя заработная плата составит 20 тысяч 815 рублей, а в реальном выражении за вычетом инфляции этот рост составит 1,47 раза, то есть в полтора раза заработная плата нашего российского гражданина будет весить больше, на неё больше можно будет купить товаров и услуг.

Бюджет, который мы сегодня представляем, соответствует и основным положениям Бюджетного послания Президента Российской Федерации. Среди главных принципов, которые мы отразили в этом бюджете, — превращение федерального бюджета в эффективный инструмент макроэкономического регулирования, обеспечение долгосрочной сбалансированности бюджета на основе нового механизма выделения в доходах бюджета нефтегазовых доходов и строгого определения того объёма доходов от нефти и газа, который мы будем тратить в ближайшие годы, разделение Стабилизационного фонда на Резервный фонд и Фонд будущих поколений, который в ближайшее время в результате внесения поправок в Бюджетный кодекс мы переименуем в Фонд национального благосостояния. Среди этих принципов и дальнейшее удлинение горизонта планирования, то есть мы не только представим сегодня трёхлетний бюджет, через год мы представим основные параметры десятилетнего финансового плана. Поскольку все наши федеральные целевые программы, задачи, которые мы сегодня

перед собой ставим, выходят за горизонт трёхлетнего бюджета, мы должны заглядывать на индикативной основе, на основе финансового плана, в более далёкое будущее. Мы должны обеспечивать все принятые расходные обязательства. У нас теперь, к сегодняшнему дню, нет законов, которые мы не можем исполнять. Мы привели в соответствие все обязательства государства, и теперь мы можем наращивать, так сказать, эти решения, имея в виду, что мы сможем их на сто процентов и исполнять. Мы должны более эффективно планировать расходы и ориентировать их на результат. В течение двух лет в рамках переходного периода будет перестроена Федеральная адресная инвестиционная программа на новых принципах, которая обеспечит полное завершение всех ранее предусмотренных объектов. Также более точно определяются полномочия бюджетных учреждений, увеличиваются количество их форм, гибкость финансовых инструментов.

Доходы бюджета в 2008 году составят 6 триллионов 644 миллиарда рублей, расходы — 6 триллионов 570 миллиардов рублей, в 2009 году доходы составят 7 триллионов 465 миллиардов рублей, расходы — 7 триллионов 451 миллиард, в 2010 году доходы составят 8 триллионов 89 миллиардов рублей, расходы — 8 триллионов 89 миллиардов рублей. Хочу подчеркнуть, что впервые в 2010 году доходы будут равняться расходам. Мы создадим беспрофицитный бюджет и, таким образом, все доходы, полученные в 2010 году, будут направлены на расходы. Такая возможность, то есть больше тратить и меньше сберегать, откладывать, появляется в том числе и в связи с тем, что мы, оставляя под контролем основные денежно-кредитные показатели нашей экономики, сумеем обеспечивать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы не закончили?

**Кудрин А. Л.** Мне ещё пять минут надо.

**Председательствующий.** Пять минут просит министр. Нет возражений?

Пожалуйста, продолжайте.

**Кудрин А. Л.** Мы сможем обеспечивать основные показатели макроэкономической стабильности без ущерба, без того, что увеличение расходов может вызвать дополнительные инфляционные риски.

Впервые мы теперь в бюджете, в его текстовой части, фиксируем и не нефтегазовый дефицит, то есть сколько нам нужно доходов и расходов, которые не связаны с нефтью и газом. Так вот, дефицит без нефти и газа составит в 2008 году 6,6 процента ВВП, в 2009 году — 5,9 процента, в 2010 году —

5,2 процента. То есть мы последовательно ведём политику снижения нашей зависимости от нефти и газа. При этом погашение дефицита будет осуществляться в результате нефтегазового трансферта, который будет ежегодно снижаться, и использования других источников заимствования, которые будут направляться на расходы.

Мы вносим изменения в налоговое законодательство и в части уплаты налога на добавленную стоимость переходим от ежемесячного к поквартальному режиму, что означает, что объём НДС за целый квартал следующего года будет уплачен не в 2008 году, а в 2009-м, то есть мы на один квартал уменьшаем доходы по НДС в следующем году. Это означает, что у предприятий на руках на целый квартал остаются средства в обороте в размере 228 миллиардов рублей.

Хочу отметить, что в нашем трёхлетнем бюджете на второй и третий годы есть зарезервированные нераспределённые расходы, которые мы будем распределять при подготовке следующего трёхлетнего плана, и, соответственно, нераспределённые расходы 2009 и 2010 годов будут направляться на новые решения, на новые федеральные целевые программы.

Среди важнейших решений, которые предусмотрены в бюджете, следующие. В 2008 году соответственно прирастут расходы на развитие национальной экономики, дорог, авиационной и судостроительной отраслей, субсидии экономике, субсидии на процентные ставки по кредитам для модернизации важнейших отраслей. И эти расходы только за один следующий год вырастут на 221 миллиард рублей, будут прямо ориентированы на экономику, достигнут объёма 718 миллиардов рублей, то есть прирастут на 44 процента только за один год. Продолжится устойчивый рост расходов на армию, на национальную безопасность — на ту и другую отрасль соответственно на 16 процентов, то есть больше чем на 100 миллиардов прирастут расходы в каждой из этих сфер. Расходы на образование и здравоохранение серьёзно выросли за период последних двух лет в рамках национальных проектов (по 60 процентов в год) и прирастут в следующем году: на здравоохранение — на 5,8 процента, на образование — на 11 процентов. Расходы на раздел "Культура..." возрастут на 22 процента, и объём расходов на поддержку наших федеральных объектов культуры достигнет 82 процентов. Расходы по разделу "Социальная политика" возрастут на 26 процентов и достигнут 273 миллиардов рублей.

Теперь в бюджете мы каждый год должны планировать Резервный фонд, который будет страховкой нашей экономики на случай любого снижения цен на нефть. Так вот, объём Резерв-

ного фонда в следующем году по нормативу должен достигнуть 3 триллионов 500 миллиардов, и в зависимости от цен на нефть нам удастся его сформировать или, может быть, мы не сможем его сформировать в полном объёме.

Фонд будущих поколений, или Фонд национального благосостояния, должен будет составить на начало года, если оправдается наш прогноз по ценам на нефть, 471 миллиард рублей. Деньги из Фонда национального благосостояния в следующем году пойдут на софинансирование накопительной части пенсии гражданам, желающим увеличить свою пенсию по старости, и государство на каждую тысячу рублей будет добавлять тысячу из Фонда национального благосостояния.

Я хочу сказать, что среди важнейших решений — это развитие программы доступного и комфортного жилья гражданам, расходы на которую в 2008 году вырастут до 65 миллиардов...

Ещё две минуты. Я очень извиняюсь.

**Председательствующий.** До завершения — две минуты. Продлите, пожалуйста, время.

**Кудрин А. Л.** Я хочу ещё раз подчеркнуть, что увеличатся расходы и на реализацию демографической политики. И если в 2008 году они достигнут уровня 43,9 миллиарда рублей, то в 2010 году — 91 миллиарда рублей с учётом начала выделения материнского капитала гражданам уже реально, как правило, на жильё и на образование.

Увеличатся расходы на переселение граждан из районов Крайнего Севера. Больше двадцати двух тысяч семей смогут переселиться благодаря этим существенно увеличивающимся расходам, а переселяющиеся пенсионеры в рамках нового закона, проект которого мы внесём в ближайшее время, смогут сохранить большую часть надбавки, которую они получали, проживая на Крайнем Севере.

Увеличатся расходы на прорывные технологии, такие, как нанотехнологии. Общий объём расходов на науку увеличится в 2008 году до 119 миллиардов рублей, в 2010-м — до 173.

Среди важнейших отраслей, которые получают поддержку, — энергетика (для компенсации существенного прироста потребления энергии в рамках растущей экономики). Федеральную программу по модернизации транспортной системы страны мы предлагаем реализовать за два года, а на 2010 год разработать новую программу. Тогда у нас объём расходов на дороги возрастёт в следующем году до 250 миллиардов рублей.

Специально хочу сказать, что расходы на сельское хозяйство увеличатся до 76 миллиардов рублей в 2008 году,

а после утверждения государственной программы развития сельского хозяйства, которую правительство совместно с депутатской рабочей группой утвердит в июле, они будут учтены в следующем трёхлетнем бюджете как показатели 2009 и 2010 годов.

Государственный долг Российской Федерации в следующем году будет самым низким за всю историю нашей страны — 8,4 процента ВВП, дальше он будет незначительно увеличиваться.

Доходы субъектов Российской Федерации суммарно в следующем году составят 4 триллиона 793 миллиарда рублей и прирастут на 589 миллиардов за один только год. Причём прирост уже в первом квартале этого года больше, чем ожидался: больше, чем на 33 процента. Мы ожидаем, что и в этом году у субъектов будут дополнительные доходы. Стабильность доходов субъектов подтверждается тем, что в этом году в первом квартале число субъектов, получивших прирост доходов меньше чем на 10 процентов, сократилось с тридцати одного региона до четырёх. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, да? Или у вас время вышло? Вы закончили?

Включите микрофон.

Завершает министр своё выступление.

**Кудрин А. Л.** Конечно, доклад о трёхлетнем бюджете требует и больше времени. Я думаю, что надо было в три раза больше давать времени.

**Председательствующий.** Мы пока ещё не пересмотрели Регламент, но воспользуемся вашим советом. Пожалуйста, завершайте.

**Кудрин А. Л.** Конечно, те цели и задачи, которые мы ставим себе на три года, по масштабу сложности превышают то, что мы обычно решали в ежегодном бюджете. И я повторяю: и доходы, и расходы субъектов Российской Федерации будут расти также устойчиво, в реальном выражении будут прирастать, тем самым предоставится возможность субъектам исполнять все закреплённые за ними полномочия в полном объёме.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте посоветуемся. У нас осталось пять минут до перерыва. Мы можем сейчас объявить перерыв на тридцать минут, с тем чтобы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** Ну тогда нужно продлевать. Мы можем дать возможность выступить Сергею Вадимовичу, но у нас дальше содоклады от трёх комитетов.

По ведению — депутат Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, я считаю, что нужно дать возможность министру выступить, то есть чтобы он всё сказал до конца нашей работы.

**Председательствующий.** Он уже выступил, уже закончил.

**Иванов С. В.** Нет, он сказал, что ему не хватило времени. А потом уже, после перерыва, — следующий.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович не претендует на дополнительное время.

Присаживайтесь, Алексей Леонидович.

По ведению — депутат Крашенинников. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что нужно дать возможность выступить председателю Счётной палаты и автоматически продлить время до окончания выступления. Спасибо.

**Председательствующий.** А какой в этом смысл? В любом случае...

Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 26 сек.)			
Присутствует . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %	
Отсутствует . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %	
Всего депутатов . . . . .	450 чел.		
Не зарегистрировано . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %	

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Можем работать.

По ведению — депутат Швец.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Дело в том, что у меня неправильно стояла карточка и по пункту 5 неправильный результат голосования. Я голосовала за принятие этого законопроекта. Прошу внести уточнение в стенограмму.

**Председательствующий.** В стенограмме это будет учтено.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста, по ведению.

**Макашов А. М.** То же самое по этому же законопроекту.

**Председательствующий.** По пункту 5, да?

**Макашов А. М.** Да. За всех нажал, а за себя нет.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждение. Я предоставляю слово для доклада Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Согласно закону "О Счётной палате..." наш орган представил вам заключение по результатам предварительного контроля открытой и закрытой частей бюджета на предстоящие три года. И в связи с этим, я думаю, нет необходимости повторять хорошо известные вам и детально обсуждаемые в профильных комитетах цифры и комментировать давно понятные бюджетные позиции и нормы. Остановлюсь на главных, с нашей точки зрения, новациях и проблемах.

Мне представляется, что парламенту предстоит сегодня утвердить не просто трёхлетний финансовый план, а действительно принципиально новую бюджетную стратегию страны, которая соответствует велениям времени и изложена в посланиях главы государства. Уже сам факт перехода к трёхлетке обуславливает необходимость перехода от функционального финансирования объектов к проектному бюджетированию целей развития. Таким образом, подводится черта под периодом стабилизации и восстановительного роста экономики и закладываются законодательные основы для осознанного управления развитием, включая формирование национальных институтов развития и государственно-частного партнёрства. Мировой опыт свидетельствует, что переход от стратегии управления ресурсами к стратегии проектного управления результатами — принципиальное условие обеспечения конкурентоспособности в современном мире. А для этого социально-экономическая политика должна быть активной, осознанной, в том числе парламентом, и внятной для нашего правительства.

Следует отметить, что правительством при подготовке трёхлетнего бюджета проделана достаточно большая работа. Понятны трудности, которые испытывали разработчики законопроекта, — это отсутствие опыта и наработанных мето-

дик. Главное, что в проект бюджета им удалось заложить ряд концептуальных структурных новаций, которые мы хотели бы отметить.

Во-первых, большим шагом вперёд является разделение доходов федерального бюджета на нефтегазовые и не нефтегазовые с утверждением объёма нефтегазового трансферта, и, как мы с вами прекрасно понимаем, эта мера направлена на решение задач по диверсификации нашей экономики.

Во-вторых, в законопроекте достаточно последовательно реализуются поставленные главой государства задачи по повышению качества жизни наших граждан, а также по развитию транспортной и энергетической инфраструктуры, о чём мы неоднократно говорили, в том числе и здесь. Только по разделу "Национальная экономика" финансирование в следующем году будет увеличено на 44,5 процента, по разделу "Социальная политика" — на 26 процентов (Алексей Леонидович об этом достаточно подробно говорил в своём выступлении). Также мы отмечаем, что в законопроекте предусмотрено финансирование мер по поддержке авиастроения, — наконец-то! — фундаментальных исследований, по повышению окладов военнослужащих и увеличению пенсий.

Впервые — кстати, это мы отмечаем особенно, потому что Счётная палата, вы знаете, часто за это критиковала правительство и Министерство финансов, — за последние годы законопроект практически полностью соответствует основным положениям Бюджетного кодекса.

Глава государства, как вы знаете, ставит задачу, чтобы рассматриваемый бюджет стал бюджетом устойчивого роста в предстоящий трёхлетний период, однако анализ Счётной палаты свидетельствует, что здесь сохраняются известные проблемы. Так, объём доходов федерального бюджета в 2008 году предусмотрено уменьшить в сравнении с законодательно утверждённой на 2007 год суммой почти на 321 миллиард рублей. Правительством прогнозируется снижение удельного веса доходов федерального бюджета к ВВП с 22,3 процента в этом году до 19 процентов в 2008 году и 18 процентов в 2010 году, хотя свои объяснения правительство, Министерство финансов, в этой части дало. При значительном росте тарифов естественных монополий, особенно в 2009—2010 годах, весьма высокие — это мы отмечаем, и я хотел бы, чтобы вы это тоже учли, уважаемые товарищи, — риски превышения установленного на 2010 год уровня инфляции в 5—6 процентов. Хотя, безусловно, если нам удастся достичь этого уровня инфляции, это будет большая победа нашего правительства. Сохраняются, на наш взгляд,

и риски недопоступления в бюджет доходов от уплаты НДС, это, кстати, отмечает и министр финансов.

По мнению Счётной палаты, необходима тщательная проработка механизмов управления средствами, которые планируются к зачислению в Резервный фонд и Фонд будущих поколений, который глава государства предложил назвать, на наш взгляд, более точно: Фонд национального благосостояния.

Вследствие внедрения новой системы финансирования дефицита нефтегазового бюджета за счёт заимствований на внутреннем рынке в ближайшие годы мы можем столкнуться с проблемой опережающего увеличения объёмов госдолга и, соответственно, расходов на его обслуживание. Мы об этом говорили в бюджетном комитете, Алексей Леонидович здесь имеет, как говорят в таких случаях, свою позицию. Так, в 2010 году по сравнению с этим годом расходы на обслуживание внутреннего долга увеличатся более чем в два раза и составят 171 миллиард рублей.

Очевидно, что на устойчивость бюджетной системы всё большее влияние будет оказывать и дефицит Пенсионного фонда. К 2010 году более 3 процентов всех расходов федерального бюджета — это огромная цифра, поверьте мне — будет направлено на финансирование его дефицита, трансферт федерального бюджета будет покрывать более 56 процентов расходов фонда, при том, что набор возможных решений, направленных на преодоление негативных тенденций в формировании Пенсионного фонда, и сегодня крайне ограничен.

Одна из основных идей формирования Фонда национального благосостояния состояла в том, что управление данными средствами должно приносить большую доходность, чем размещение средств Резервного фонда, и это очевидно, однако предложенные параметры доходов от управления средствами этого фонда реализации данной идеи полностью не отражают. Фактически мы здесь сталкиваемся с продолжением дискуссии между сторонниками и противниками стерилизации бюджетных средств, а по сути дела, средств налогоплательщиков в Стабилизационном фонде. О неэффективности использования этих средств, кстати, неоднократно говорила Счётная палата. И те, кто следит за выступлениями президента, знают, что в этот понедельник на совещании в правительстве именно так сформулировал впервые, кстати, эту проблему глава государства. Собственно говоря, на наш взгляд, — на самом деле это действительно так и по жизни — президент уже подвёл итоги дискуссии по этому вопросу: принято принципиальное решение о необходимости самостоятельной стратегии развития страны

через капитализацию национальных экономических богатств. Мы также обращаем внимание на необходимость активизации в этом плане работы правительства.

Президентом также принято решение направить сотни миллиардов рублей бюджетных средств на капитализацию институтов развития (это тоже очень важное решение), таких, как Банк развития, Инвестиционный фонд, Российская венчурная компания, а также на крупные национальные проекты, что, кстати, давно уже сделали и Китай, и Казахстан, на опыт которых мы в последнее время не без оснований ссылаемся. Уже в 2007 году на решение этих задач предложено выделить ни много ни мало 300 миллиардов рублей, предусмотрев в будущем дальнейшие ассигнования на эти цели. Кроме того, принято решение о формировании специального фонда под четырёх-пятилетнюю программу ремонта жилья и переселения людей из аварийного жилого фонда в размере 250 миллиардов рублей, а также выделении 180 миллиардов на нанотехнологии. Это задачи, как говорится, не терпящие отлагательства. Помимо них наша страна должна решить ряд крупных структурных проблем, в том числе восполнить колоссальный отложенный инвестиционный спрос, преодолеть устойчивую негативную демографическую политику, обеспечить выходы на доходные сегменты мировых рынков для своих наиболее рентабельных нецелевых товаров, обеспечить развитие угасающих территорий Сибири и Дальнего Востока, а на юге страны в первую очередь решить проблему занятости населения. Только на это нужны средства на порядок больше тех, которые страна накопила в золотовалютных резервах и Стабилизационном фонде. Нам надо не отказываться от накопленных капиталов, не тормозить экономический рост в угоду отсталости собственной системы управления, а искать способы привлечения управленческих знаний и технологий в те области, которые требуют более высоких темпов роста, больших инвестиций и эффективного управления проектами.

Крупные национальные проекты предполагают комплексные обязательства власти, общества и бизнеса относительно вектора развития страны на десятилетия вперёд, поэтому должны отражать их взаимное понимание. При этом стоит задача мотивировать участников реализации целей развития страны раскрыть имеющиеся возможности, снизить трения при согласовании интересов, обеспечить надёжный прогнозный горизонт.

Вместе с тем в проекте бюджета, как следует из пояснительной записки к нему, бюджетные расходы — это точка зре-

ния Счётной палаты — слабо рассматриваются с позиций их эффективности и результативности, хотя мы и говорим о том, что этот бюджет ориентирован на результат. Даже по отношению к публичным нормативным обязательствам проект, на наш взгляд, не содержит измеряемых показателей конечных результатов. Возникает вопрос об ответственности за неэффективное использование бюджетных средств, который Счётная палата неоднократно задавала при обсуждении новой редакции Бюджетного кодекса, в том числе в этих стенах. Внедрение критериев результативности в сфере оказания социальных услуг населению пока, на наш взгляд, недостаточно подкреплено на законодательном уровне: не создана эффективная система образовательных стандартов, которые необходимы для перехода на новые механизмы финансирования образования; в недостаточной степени приняты меры по регулированию налогообложения некоммерческих организаций с целью их более активного вовлечения в осуществление социальной деятельности; правительством не разработаны критерии методики определения степени эффективности достижения поставленных целей; не утверждено значительное количество отраслевых стратегий развития.

В ряде проанализированных докладов субъектов бюджетного планирования финансовые потребности определяются не от реальной ситуации в отрасли и нормативов эффективности, а пока ещё от достигнутого уровня финансирования. Так, например, Минздравсоцразвития, любимое всей нашей страной, не разработало на ближайшие три года критерии определения эффективности достижения поставленных целей в системе здравоохранения. При разработке ряда показателей по решению таких актуальных задач, как улучшение демографической ситуации, обеспечение доступности медицинской помощи, установлены такие целевые значения, которые явно не соответствуют заявленным бюджетным средствам. Для их достижения потребуется от девяти до пятидесяти лет.

Не согласуется с курсом на усиление программно-целевых методов планирования и предусмотренное на 2009—2010 годы снижение общего объёма финансирования федеральных целевых программ. Недостаточно финансирование программ по развитию культуры, и допущена, на наш взгляд, серьёзная диспропорция в их финансировании, когда большая часть средств уходит, например, на реконструкцию — нужную, важную — Большого и Мариинского театров, и всё это ставит, откровенно говоря, под сомнение выполнение поставленных президентом задач сохранения общего культурного пространства, духовных

традиций российского народа, развития культуры чтения, библиотечного дела, о чём глава государства совсем недавно говорил в своём послании Федеральному Собранию.

Ряд уже подготовленных программ не соответствует требованиям программно-целевого планирования: из пятидесяти одной программы в 2008 году четыре не имеют системы индикаторных показателей, которые необходимы для оценки их эффективности. В то же время восемь вновь принимаемых в следующем году программ на общую сумму ни много ни мало почти 48 миллиардов рублей не утверждены правительством в установленном порядке. Среди них такие значимые с точки зрения решения задач регионального развития программы, как "Юг России" и "Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики". И в системе межбюджетных отношений методология бюджетирования, ориентированная на результат, пока ещё также не нашла, на наш взгляд, широкого применения.

При принятии в 2006 году стратегии развития страны на среднесрочную перспективу правительство абсолютно справедливо определило, что размер трансфертов должен устанавливаться конкретно и на основании данных мониторинга социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, то есть уровень финансовой поддержки не должен рассчитываться от достигнутого, главным критерием здесь должно быть реальное состояние социально-экономической сферы каждого конкретного субъекта Федерации, каждого конкретного региона. Всё верно, однако соответствующих материалов и ссылок в приложениях к законопроекту ни мы и, я думаю, ни вы пока ещё не нашли.

Не внесён прогноз консолидированного бюджета России, в силу чего пока затруднён процесс разработки региональных и местных бюджетов. Это тем более актуально, что, как недавно констатировал в своём интервью "Российской газете" Председатель Государственной Думы Борис Грызлов, практически во все субъекты Федерации деньги, выделенные в соответствии с законом "О федеральном бюджете на 2007 год" по различным направлениям, до сих пор не приходят. Например, в Брянской области средств на строительство жизненно важного для региона моста, которые были указаны в законе о бюджете и должны были поступать равномерно с января, до сих пор, а сейчас уже вторая половина мая, нет.

Не могу не остановиться на ещё одной очень важной проблеме — это расширение горизонтов планирования при переходе к среднесрочной и стратегической перспективам, ибо они

резко повышают риск и цену ошибки при формировании планов и способов достижения национальных целей. В этих условиях очевидно, что нам необходимо обеспечить качественно иной уровень внутреннего и внешнего финансового контроля, аудит эффективности и результативности расходования национальных ресурсов.

Счётная палата неоднократно предупреждала о последствиях укрупнения бюджетной классификации, в частности по расходам на национальную оборону. Все с нами соглашались, в том числе и профильный комитет Государственной Думы, давали поручение обеспечить адресность расходов, а исполнители, на наш взгляд, действовали с точностью до наоборот. В результате половину уголовных дел, которые возбудила Генеральная прокуратура по материалам Счётной палаты, составили преступления в данной сфере. К сожалению, в новом Бюджетном кодексе не до конца учтены наши предложения и по этой проблематике.

Для того чтобы бюджетный процесс действительно основывался на положениях бюджетных стратегий на перспективу, учитывал критерии эффективности и результативности бюджетных расходов, необходимо включение в состав приложения к федеральному бюджету докладов о результатах и основных направлениях деятельности объектов бюджетного планирования. Безусловно, на наш взгляд, в законе должны быть положения и о стратегическом аудите, и о государственном финансовом контроле.

В заключение, уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что, безусловно, не все проблемы, связанные с обеспечением надлежащей результативности бюджетных расходов, можно решить прямо сейчас, их нужно будет последовательно решать в ходе всего трёхлетнего бюджетного цикла.

С учётом высказанных замечаний и предложений Счётная палата полагает возможным принять представленный законопроект в первом чтении и, конечно, очень серьёзно работать с ним дальше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Юрию Викторовичу Васильеву.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки проекта федерального бюджета к первому чтению комитет провёл детальный анализ заключений Счётной палаты, комитетов Государственной Ду-



мы, комитетов Совета Федерации, а также экспертных заключений ведущих экономических институтов страны. Итогом этой работы стали конкретные выводы и предложения. Прежде чем подробно остановиться на них, считаю необходимым отметить следующее.

Для нас, депутатов Государственной Думы, проект бюджета на 2008 и на период до 2010 года является итоговым не потому, что мы его обсуждаем в завершающий год работы Государственной Думы четвёртого созыва, итоговым он стал прежде всего по своей сути. В проекте бюджета на 2008–2010 годы нашли отражение практически все предложения, которые Государственная Дума ставила в течение трёх лет перед правительством при рассмотрении проектов бюджетов на очередной финансовый год и при обсуждении новой редакции Бюджетного кодекса. Анализируя проект бюджета на 2008–2010 годы, мы видим, что финансирование направлений, которые находились под постоянным контролем Государственной Думы, увеличено в разы. По сравнению с 2007 годом в 2008 году финансирование по подпрограмме "Автомобильные дороги" увеличено в 2,5 раза, по программе "Жилище" — в 1,8 раза, по программе "Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья..." — в 7,7 раза. Дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности возрастут в 1,3 раза. На 6 миллиардов рублей в 2010 году по сравнению с 2007-м будет увеличено финансирование федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники России...". Кроме этого, на поддержку гражданского авиастроения в целом на трёхлетний период предусмотрены средства в объёме 37,4 миллиарда рублей. В 1,27 раза возрастут субсидии на возмещение процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями. И это далеко не полный перечень вопросов, которые решены в проекте бюджета на 2008–2010 годы.

Комитет считает, что параметры проекта федерального бюджета обеспечивают реализацию стратегических целей и приоритетов, направленных на повышение качества жизни населения и устойчивый рост экономики. При этом комитет отмечает, что, несмотря на все, бесспорно, положительные новации проекта федерального бюджета, ещё остаётся целый ряд вопросов, требующих дальнейшего рассмотрения.

На фоне прогнозируемого снижения уровня инфляции на период 2008–2010 годов в прогнозе заложен значительный рост цен и тарифов на энергоносители, что отмечали сегодня депутаты. Такое соотношение может создать определённые риски по обеспечению прогнозируемого уровня инфляции

и вызвать увеличение финансовых расходов бюджетов всех уровней, что может потребовать в среднесрочном периоде применения экстренных мер финансового регулирования.

Самой серьёзной проблемой бюджетной системы остаётся вопрос обеспечения сбалансированности местных бюджетов. В условиях 2007 года подавляющее большинство этих бюджетов остаётся несбалансированным. Вступление в силу с 1 января 2008 года статей федерального закона № 258-ФЗ, предусматривающих передачу органам местного самоуправления ряда федеральных полномочий в сфере образования, охраны здоровья граждан, охраны объектов культурного наследия, потребует дополнительных средств на осуществление муниципальными органами этих полномочий. Этот вопрос обсуждался и при рассмотрении бюджета на 2007 год, и при рассмотрении новой редакции Бюджетного кодекса. Хочу проинформировать депутатов, что в проекте бюджета на 2008 год, так же как и в бюджете на 2007 год, средства на финансирование мероприятий по государственной поддержке местного самоуправления составляют всего 15 миллионов рублей, а в 2009–2010 годах предусмотрено по 20 миллионов рублей. Кроме этого, на финансирование инвестиционных объектов муниципальных образований предусмотрено в 2008 году 3,5 миллиарда, в 2009-м — только 300 миллионов, а на 2010 год средства вообще не предусмотрены. Комитет считает необходимым ко второму чтению поручить правительству обозначить общий объём средств, передаваемых местным бюджетам, а в случае их недостаточности — увеличить этот объём.

Не менее острыми, по мнению комитета, остаются вопросы, связанные с формированием межбюджетных отношений в 2008–2010 годы. Комитет отмечает, что кардинального изменения в формировании межбюджетных отношений не произошло. В проекте бюджета сохраняется принцип централизации ресурсов на федеральном уровне с последующим перераспределением их по бюджетам субъектов. Как и в прошлые годы, при значительном увеличении общего объёма фонда финансирования поддержки только десять субъектов Российской Федерации по итогам его распределения традиционно получают 40 процентов от общей суммы фонда, что не стимулирует большую часть субъектов увеличивать объёмы своих доходов.

По мнению комитета, в рамках проекта бюджета остаётся нерешённым вопрос проведения последовательной долговременной политики по стимулированию инвестиционной активности регионов. Напомню, что в 2007 году на финанси-

вание инвестиций в регионах было выделено по фонду регионального развития 6,4 миллиарда, а по непрограммной части ФАИПа — ещё 37,8 миллиарда, всего 44,2 миллиарда рублей. В 2008 году на эти цели предусмотрено 36,6 миллиарда, то есть снижение на 7,6 миллиарда рублей. А ведь это в основном объекты социальной сферы: детские сады, объекты здравоохранения, культуры, спортивные комплексы. И мы не можем принять такое снижение финансирования. Считаем необходимым при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении получить от правительства убедительные аргументы по решению этого вопроса.

Комитет считает, что в проекте бюджета на 2008—2010 годы должна быть в полной мере профинансирована государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции (вот как раз Геннадий Васильевич мимо меня прошёл), сырья и продовольствия на 2008—2012 годы.

В проекте бюджета на 2008—2010 годы не решена проблема перехода к отраслевым системам оплаты труда работников бюджетной сферы. На сегодняшний день нам не представлены конкретные методики расчёта и порядок перехода к новой системе оплаты труда. В проекте бюджета мы видим только зарезервированные на эти цели средства на три года в общей сумме 114,5 миллиарда рублей. Считаем, что правительство при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении должно такую информацию представить в Государственную Думу.

Также в проекте бюджета предусмотрены значительные средства на повышение уровня жизни пенсионеров, работников бюджетной сферы, военнослужащих, всё это хорошо, однако средства на повышение стипендий учащимся и студентам образовательных учреждений не предусмотрены. Этот вопрос также требует решения в рамках второго чтения.

Комитет обращает особое внимание на снижение прогнозируемого уровня финансирования капитальных вложений в сфере культуры. Их финансирование в 2010 году уменьшится более чем в три раза. Этот вопрос также должен быть предметом серьёзного рассмотрения ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" в первом чтении. Нами подготовлен проект постановления, в котором мы предлагаем установить срок подачи поправок ко второму чтению до 9 июня и вынести проект федерального закона

о бюджете во втором чтении на пленарное заседание 29 июня этого года.

Обращаю ваше внимание, что в соответствии со статьёй 199 Бюджетного кодекса наряду с объёмом валового внутреннего продукта, уровнем инфляции, доходами, расходами и профицитом бюджета мы впервые в первом чтении утверждаем объём нефтегазовых доходов федерального бюджета, объём нефтегазового трансферта, нормативную величину Резервного фонда, верхний предел государственного внутреннего и внешнего долга Российской Федерации на 1 января 2009 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Юрий Викторович, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгению Алексеевичу Фёдорову.

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые представители правительства, коллеги и присутствующие! Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 год, параметры прогноза на период до 2010 года и проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" оценивались Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму по трём основным критериям. Во-первых, это соответствие прогноза объективным возможностям экономического развития страны. Во-вторых, это достоверность параметров прогноза. Но самым главным критерием для нас было соответствие параметров прогноза и бюджетных проектировок приоритетам социально-экономической политики, определённым президентом в послании Федеральному Собранию, в концептуальном плане национального развития.

Прогноз составлен в двух основных вариантах. Первый — инерционный вариант, отражающий развитие российской экономики в условиях ухудшения конкурентоспособности отечественной продукции и замещения её импортом, темпы роста ВВП в условиях данного варианта будут снижаться до 5,2—5,3 процента в 2009—2010 годах. Второй — умеренно оптимистичный вариант, ориентированный на активизацию структурных сдвигов в экономике вследствие реализации соответствующих мер, темпы роста ВВП в условиях данного варианта повышаются до 6—6,2 процента. Именно второй вариант про-

гноза использован как базовый для составления проекта федерального бюджета. Дополнительно к этому — и комитет поддерживает такой подход — правительством просчитано ещё два варианта, учитывающих возможные изменения конъюнктуры на мировом рынке нефти. Если базовый вариант прогноза рассчитан исходя из плавного снижения цен на нефть марки "Юралс" до 50 долларов за баррель в 2010 году, то дополнительные варианты оценивают перспективы развития российской экономики в условиях снижения цены на нефть до 39 или её повышения до 62 долларов США за баррель.

Комитет считает, что прогноз содержит качественный анализ основных факторов, которые будут определять социально-экономическое развитие России на ближайшие годы. В прогнозе содержится необходимый минимум показателей, требующихся для расчёта основных параметров федерального бюджета на трёхлетнюю перспективу. При этом они в достаточной степени сбалансированы.

Вместе с тем у комитета имеется ряд замечаний по прогнозу. Они приведены в нашем заключении. Я остановлюсь на некоторых из них.

Первое — в прогнозе декларируется и обосновывается необходимость смены модели экономического развития в сторону усиления факторов инновационного роста, однако, на наш взгляд, достаточного внимания государственной политике в области инноваций в прогнозе не уделено. Второе — в тексте прогноза содержатся оптимистические предложения о расширении внутреннего производства, сокращении доли импорта в источниках покрытия внутреннего спроса, но отсутствует описание конкретных механизмов.

Мало внимания в прогнозе уделено и выявлению секторов экономики, имеющих реальный потенциал роста. Не проведён сравнительный анализ перспектив развития отдельных отраслей. Недостаточно внимания уделено вкладу финансового рынка в обеспечение экономического роста, хотя он у нас действительно серьёзно расширился.

Недостаточно отражены в прогнозе и задачи, поставленные в послании президента Федеральному Собранию 2007 года: создание государственных корпораций в сфере нанотехнологий и атомной энергии, развитие дорожной сети, железных дорог, морских и аэропортов, стимулирование переработки минерального сырья внутри страны, снижение объёмов сжигания попутного газа и развитие переработки леса.

Имеется ряд замечаний в отношении значений отдельных макроэкономических показателей. Прежде всего, по мнению

комитета, требуется дополнительное обоснование использования в качестве основного достаточно консервативного прогноза мировых цен на нефть. Если основываться на их фактической динамике, цена нефти марки "Юралс" на 2008 год может быть повышена до 55 долларов США за баррель. Прогнозируемые цены на 2009–2010 годы также могут быть повышены, однако при консервативном подходе комитет считает предусмотренные прогнозом значения приемлемыми.

По оценкам комитета, в прогнозе в определённой степени занижен объём номинального ВВП в 2007 году, а соответственно, на последующий период. Ожидаемое снижение индекса потребительских цен в рассматриваемом периоде составит в среднем около 1 процентного пункта в год. Такое медленное снижение инфляции ставит под сомнение решение поставленной президентом задачи по достижению её уровня в пределах 3–4 процентов в год. По мнению комитета, снижение инфляции требует активного применения не только мер финансового регулирования, но и действенных административных усилий. В первую очередь это касается регулирования цен на продукцию и услуги естественных монополий. Прогнозом предусмотрены более высокие, нежели ранее, темпы роста цен на эти товары в 2008–2010 годах. Несмотря на принимаемые в настоящее время ограничения, рост тарифов темпами, превышающими рост инфляции, может привести к последовательному раскручиванию ценовой цепочки.

Комитет, к сожалению, вынужден отметить сохранение недостаточной точности социально-экономического прогнозирования. По ряду показателей из года в год наблюдается существенное отклонение прогнозных и фактических значений, а это в 2006 году и ранее приводило к занижению доходной базы федерального бюджета и к появлению неучтённых дополнительных доходов. Одной из причин такой ситуации является слабость законодательного и методического обеспечения социально-экономического прогнозирования. Комитет считает, что правительству необходимо разработать и внести в Государственную Думу качественно новую редакцию Федерального закона "О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации", изменив название и переориентировав его в сторону стратегического планирования. И исходить при этом надо из тех задач, которые поставлены президентом в его плане национального развития.

Кроме того, комитет считает, что необходимо разработать прозрачный и эффективный механизм распределения доходов,

получаемых сверх утверждённых федеральным законом о федеральном бюджете сумм. Только тогда распорядители и получатели бюджетных средств будут получать их своевременно.

Несколько слов о проекте федерального закона "О федеральном бюджете...". Комитет считает, что параметры федерального бюджета на 2008—2010 годы в целом соответствуют долгосрочным целям социально-экономического развития Российской Федерации. Комитет поддерживает деятельность правительства по реформированию бюджетного процесса, переход к разработке и утверждению бюджета на трёхлетний период, разделение доходов бюджета на нефтегазовые и не нефтегазовые, преобразование Стабилизационного фонда в Резервный фонд и в Фонд будущих поколений, в Фонд национального благосостояния. В докладе министр финансов сказал, что расходы на развитие программы доступного жилья будут увеличены на 65 миллиардов рублей, на технологический прорыв — на 170 миллиардов рублей, на решение демографической проблемы — на 91 миллиард рублей. Комитет полностью поддерживает эти меры. Вместе с тем при доработке проекта федерального бюджета ко второму чтению нам необходимо проанализировать все положения Послания Президента Российской Федерации с целью их полного финансирования в рамках трёхлетнего бюджета. В частности, мы должны изыскать возможность увеличения финансирования мероприятий, направленных на развитие индустрии нанотехнологий, создание национальной элементной базы, нам необходимо решить вопросы о возможном увеличении и совершенствовании механизмов финансирования программ поддержки развития малого и среднего предпринимательства, проектов по созданию особых экономических зон, в том числе туристско-рекреационных и портовых, по продвижению российского турпродукта на отечественном и зарубежных рынках.

Как отметил министр финансов в своём докладе, в трёхлетний период будет перестроена федеральная адресная инвестиционная программа, однако считаем, что в процессе доработки бюджета нужно решить проблему недостроя путём закладки в бюджет механизмов приоритетного финансирования завершения ранее начатых строек.

В целом Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму считает, что прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 год и параметры прогноза на период до 2010 года, представленные Правительством Российской Федерации, могут служить основой для формирования федерального бюд-

жета на соответствующий период. Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" в первом чтении. Замечания и предложения, в том числе те, которые были высказаны Сергеем Вадимовичем и Юрием Викторовичем, можно учесть при доработке бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом с содокладами вправе выступить уполномоченные представители профильных комитетов. При обсуждении повестки дня один комитет заявил выступление по этой процедуре, и мы предоставляем слово представителю Комитета по культуре депутату Говорухину Станиславу Сергеевичу. По Регламенту на содоклады от профильных комитетов отводится пять минут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Заявил только один комитет, я же сказал об этом, поэтому и будет одно выступление.

**Говорухин С. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемое правительство, уважаемые коллеги! Подняться на эту трибуну меня заставило то, что, мне кажется, мы в этот раз имеем дело с совершенно уникальным документом. Это действительно историческое событие, как сказал Алексей Леонидович, по крайней мере для культуры.

Вот я вам хочу напомнить эти окаянные годы последнего десятилетия XX века, когда Россия разрушалась и извне, и изнутри. Не удалось. Почему? На мой взгляд, потому, что ещё сильны оказались духовные силы нации. Теперь уже — мне это и всегда было понятно, и сегодня особенно — Россию можно разрушить только одним способом — переломив её духовный хребет. А вот если духовные силы нации иссякнут, то никакое наилучшее государственное устройство и никакое наилучшее экономическое устройство не спасут её от смерти — с гнилым дуплом дерево не стоит. А где нация черпает свои духовные силы? В своей истории, в литературе, в искусстве, вообще в культуре. Это поняли сегодня уже многие. Поняли и в Кремле: впервые в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию прозвучало слово "культура", впервые за всю новейшую историю. Мало того, с этой темы президент и начал своё выступление, цитирую: общество сможет осуществить масштабные национальные проекты только при одном условии — если мы поставим во главу угла



нравственные ориентиры. Но давайте же посмотрим, как мы разделяем озабоченность президента (цитирую) "состоянием отечественной культуры и низкой социальной защищённостью творческих работников".

Обратимся к цифрам бюджета. В целом расходная часть бюджета за эти три года увеличится примерно на 50 процентов, все отрасли получают дополнительное финансирование, все, кроме культуры. Финансирование культуры в 2010 году будет на 10 процентов меньше, чем в нынешнем, 2007 году. Вот такая "грандиозная" задача поставлена: увеличить зарплату работникам культуры до прожиточного минимума. Вообще-то, такая постановка вопроса, так сказать, стыдная, как будто и в парламенте, и в правительстве сидят некультурные люди. Ведь хорошо повязанный галстук — это ещё не признак высокой культуры.

Вот мы любим кивать на Запад: там у них в европах и америках всё о'кей. Вы что же, полагаете, что профессор американской консерватории получает в два раза меньше, чем водитель грузовика, который вывозит мусор с улиц Нью-Йорка? Как вообще не стыдно ставить так вопрос?! В 2010 году работники культуры у нас будут получать заработную плату, которая будет составлять только 39 процентов от средней заработной платы. Ну это разве не безобразия?! Это разве как-то соответствует посланию президента?! Более того, большая часть средств, вот этих мизерных средств, уйдёт на Мариинку, Большой театр и МХАТ. Но Россия — это не только Москва, разрушенные памятники культуры — по всей России! А деревня, село, малые и не малые города — как там будут жить работники культуры, которые кормят ваших детей духовной пищей?! Какими вырастут дети там?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Станислав Сергеевич, сколько вам нужно времени, чтобы закончить?

Добавьте минуту. Пожалуйста, включите микрофон.

**Говорухин С. С.** Комитет по культуре требует от правительства ко второму чтению кардинально пересмотреть своё отношение к культуре в строгом соответствии с важнейшим нашим документом — Посланием Президента России Федеральному Собранию России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вы можете задать вопросы всем участникам обсуждения, докладчикам и содокладчикам. Давайте осуществим запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Девяносто два человека записались. Я предлагаю ограничить процедуру временем определённым. Есть два предложения: тридцать минут на вопросы или, скажем, по два вопроса от фракции. Первое предложение — тридцать минут отвести на вопросы. Предлагает депутат Пехтин. Ставлю на голосование это предложение. Если оно не пройдёт, тогда по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 13 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . .	10,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,8 %
Голосовало . . . . .	266 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято предложение.

Поскольку список большой, я в рамках этого времени буду стараться давать возможность, так сказать, равномерно задавать вопросы от всех фракций.

Пожалуйста, депутат Викторов Иван Кириллович, — вы как раз представляете депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Малышкин О. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Малышкин по карточке Викторова.

Алексей Леонидович, это всё, конечно, хорошо, вот трёх-летний бюджет, это правильно, какая-то плановость присутствует, но ответьте мне на такой вопрос: вы хотя бы учитывали наработки Сергея Вадимовича? Он же всё-таки опытный, он же много лет проработал, тем более он проверяет бюджеты сейчас! Это, так сказать, непосредственный меч, который знает, куда какие средства девать. И именно он сказал, что в прошлых бюджетах просматривается низкая эффективность и результативность. Вы его мнение хотя бы учитывали при формировании бюджета или вы самостоятельно, келейно всё это дело, втихаря делали? Ответьте на вопрос, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, мы абсолютно плотно работаем со Счётной палатой. Есть соответствующие правила изучения бюджета, составления заключения. Почти весь Минфин — всё руководство приняло участие в заседании коллегии Счётной палаты по бюджету, мы по всем основным вопросам сверили позиции. И в целом заключение Счётной палаты сво-

дится к тому, что бюджет готов к принятию, и те замечания, которые высказал Сергей Вадимович, многие из них, относятся скорее к общей политике президента и правительства, поскольку правительство без президента ключевые решения не принимает, поэтому, скорее всего, это критика политики в целом, которая сегодня проводится, это какие-то высказывания, замечания, но не претензии к бюджету в прямом смысле или замечания, связанные с тем, что нам нужно совершенствовать законодательство. По заключению Счётной палаты, данный бюджет готов к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Нарочницкая Наталия Александровна.

**Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Депутат Виноградов по карточке Нарочницкой.

Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, что вами конкретно в бюджете учтено из тех требований, которые выдвигались в рамках первомайской акции профсоюзов, в рамках всероссийской акции в апреле? Например, были требования установить с 1 декабря 2008 года минимальный размер оплаты труда не ниже прожиточного минимума, пенсии — не менее 40 процентов утраченного заработка и так далее. Что конкретно учтено в бюджете из этих требований?

**Кудрин А. Л.** Дело в том, что мы серьёзно повышаем пенсии в ближайшие три года — на 65 процентов. Повышается МРОТ, который будет к 2011 году доведён до уровня прожиточного минимума. Это МРОТ, то есть минимальный размер оплаты труда, а в среднем оплата всегда значительно превышает МРОТ, потому что если нижняя ставка ЕТС или новой системы будет не ниже прожиточного минимума, то все остальные ставки будут в разы выше. К этому мы подойдём к 2011 году. И поэтому я уверен, что во всех семьях бюджетников средний уровень доходов будет выше прожиточного минимума по каждому члену семьи с учётом дохода основных членов семьи, то есть не только у того, кто работает в бюджетной сфере.

Предложения, которые выдвигались на майской и других соответствующих акциях, не просчитаны, не продуманы и превосходят те возможности бюджетов, которые есть в субъектах Российской Федерации. Главным исполнителем этих решений будут субъекты Российской Федерации. По сути, это означает, что будут высказаны обещания, которые не будут подкреплены соответствующими средствами. Так могут себе позволить поступать только те, кто не имеет отношения к реальному принятию решений и реальной заботе о нуждах граждан.

**Председательствующий.** Скорлуков Олег Альбертович.  
**Иванов С. В.** Иванов, ЛДПР.

Алексей Леонидович, вы знаете, экономика — наука, конечно, очень сложная, только вот я никак не могу понять: за три года бюджетные расходы вырастут на 23 процента, инфляция составит 21 процент, отнимаем — получается 2 процента, то есть что, три года, получается, все усилия в экономике будут сконцентрированы на том, чтобы более-менее держаться на уровне инфляции? Всё, что мы обсуждали во всех комитетах, — действительно, к 2010 году меньше, меньше и меньше... Пресса, печать, телевидение — все получают меньше, меньше и меньше. Я в российских хозяйственных магазинах уже не могу купить российский шуруп, всё в основном китайское. Перспективы вы нарисовали просто прекрасные, вы увеличиваете капитализацию госкорпораций, а потом они это воспринимают как манну небесную и неэффективно расходуют либо приватизируют. Я абсолютно не понимаю, как планируется такой бюджет. То есть у нас не бюджет развития, а я даже не знаю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, если бы вы изучили проект прогноза развития нашей страны на три года, то вы бы убедились, что если в прошлом, 2006 году объём инвестиций в нашей стране в основные производственные фонды, в рабочие места составлял 4,5 триллиона рублей, то в 2010 году только на сами инвестиции, не на зарплату, не на остальные вопросы, связанные с жизнедеятельностью, а только на инвестиции в реконструкцию основных фондов будет тратиться 9,6 триллиона рублей. То есть удвоение, и это удвоение произойдёт не за счёт бюджетных средств, поэтому апелляция только к бюджету является неверной. Это произойдёт за счёт улучшения инвестиционного климата и готовности граждан сберегать свои средства в российских банках, которые нацелят эти средства соответственно на инвестиции. Экономика, финансовая система работают успешно тогда, когда умело все свободные средства в стране перенацеливаются и направляются на инвестиции. Этот потенциал инвестиционный за три года удвоится в стране. Поэтому если вы считаете, что из бюджета должно финансироваться производство шурупов, чтобы вы не покупали китайские, то вы, по-видимому, просто ошибаетесь в отношении того, как работает российская экономика.

А что касается бюджета на следующий год, он вырастет на 1 триллион 100 миллиардов рублей, больше чем на 20 процен-

тов только за один год. И это означает, что наш бюджет каждый год прирастает, не падает, как было в 90-е годы каждый год, не только восстанавливается, как это было с 2000 по 2006 год. Сейчас бюджет восстановился на докризисном уровне и теперь растёт устойчиво, последовательно каждый год. Он не может утроиться за один год, но задача любого правительства и президента сделать так, чтобы поступательное движение шло уверенно. Например, могу сказать, что, по нашим оценкам, объём тех товаров, тех услуг, которые можно купить на весь наш бюджет 2012 года, по сравнению с 2002 годом удваивается, то есть бюджетное учреждение или бюджетный служащий в два раза больше сможет получить товаров и услуг на эти средства. Вы говорите про шурупы, но, конечно, лучше надо изучить материалы бюджета.

**Председательствующий.** Депутат Куликов Олег Анатольевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Тюлькин по карточке Куликова.

Алексей Леонидович, у нас вопросы о пенсиях — наверное, самые простые. Задаём для того, чтобы получить ясный и громкий ответ для всей России.

Мы согласны с тезисом послания президента, важнейшего документа, что в период 2007—2009 годов повышение пенсий должно произойти не менее чем на 65 процентов. Вопрос: речь идёт о реальном повышении покупательной способности пенсии или только о номинальных, так сказать, цифрах? И второй: касается это всей пенсии, получаемой на руки людьми, или только базовой части или ещё каких-то элементов? Вот будьте добры, скажите, чего ждать нашим старикам. И чтобы мы тоже понимали в Думе, насколько правительство обеспечивает тезисы... (*Микрофон отключён.*)

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, идёт речь о повышении номинального размера пенсии на 65 процентов. За это же время (вас, по-видимому, также интересуют и цифры в реальном выражении) инфляция будет снижаться ежегодно, соответственно, в реальном выражении пенсия вырастет больше чем на 30 процентов, то есть на треть улучшится реальная покупательная способность пенсионера буквально только за эти три года. Но этим правительство в части пенсионного обеспечения не ограничится. Фонд национального благосостояния, который предусмотрен с начала следующего года, будет расходоваться на создание дополнительных возможностей в части накопительной пенсии, то есть на тысячу рублей, отложен-

ных самим гражданином на пенсию, будет тратиться ещё тысяча рублей государством. Это сделано для того, чтобы — а это правило для любой страны в любой период, на любом отрезке истории — если гражданин сам желает отложить на будущее, на свой пенсионный период, что естественно, то государство такие намерения поддержит. Поэтому плюс к тому, что будет идти за счёт общей государственной пенсии, у каждого пенсионера есть возможность существенно увеличить свои пенсионные накопления.

**Председательствующий.** Депутат Рашкин Валерий Фёдорович.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Останина по карточке Рашкина.

Уважаемый Алексей Леонидович, я понимаю, что, наверное, прозвучит очень жёстко, если я напрямую назову вас убийцей, но во всяком случае убийственны те цифры, которые вы привели сегодня в проекте бюджета. Убиваете вы прежде всего надежду миллионов российских семей на то, чтобы иметь второго и третьего ребёнка. Сорок два миллиона семей в России, из них чуть более 2 процентов — многодетные, остальные — одно- и двухдетные. Та цифра, которую приводите вы относительно получения базового материнского капитала, касается только примерно ста тысяч семей из сорока двух миллионов. Алексей Леонидович, когда мы принимали закон об этом материнском капитале, то речь шла о 170 миллиардах рублей. Сейчас вы привели цифру "55 миллиардов", но при этом вы элегантно обошли эту тему, сказав "начало реализации". Меня это пугает. Кто дал вам право самовольно уменьшать финансирование этого закона со 170 миллиардов рублей до 55 миллиардов рублей?

**Кудрин А. Л.** Дело в том, что я в своём докладе сказал о реальной поддержке материнства и детства в нашей стране. И я, отвечая на ваш вопрос, могу назвать ещё пару цифр, связанных с тем, что сто процентов детей к 2010 году (тогда как в 2007 году только 75 процентов детей) при рождении получают полный набор услуг, в том числе по выявлению всех видов возможных заболеваний уже в детском возрасте, что для большинства детей предотвратит возможность последующих заболеваний во взрослой жизни. И в ближайшие три года мы обеспечим охват такими услугами ста процентов детей. Я сейчас не буду зачитывать вам все цифры, связанные с тем, какое будет оборудование и как будут получать помощь родители, в том числе на жильё в части материнского капитала. Это относительно того,

о чём вы сейчас сказали, не ознакомившись с материалами проекта бюджета. В материалах проекта бюджета чётко сказано, и там не те цифры, которые вы зачитываете, а там говорится о механизме применения. Все граждане, имеющие право на материнский капитал, примерно на 170 миллиардов, уже сейчас, ещё до 2010 года, получают это право на все 170 миллиардов. Но деньги эти выделяются по закону, который принят Государственной Думой, на три цели: строительство жилья, образование и накопительная часть пенсии матери. Так вот, наш прогноз начинается, что количество семей, которые воспользуются этим, будет таким, что не все 170 миллиардов... То есть не каждая семья сможет в 2010 году купить квартиру, очевидно, кто-то это сделает в 2011 году, кто-то в 2012-м. Граждане имеют право воспользоваться этим в любой год, последующий за 2010-м. Поэтому когда вы говорите, что как будто правительство самостоятельно уменьшило цифру, то вы просто не знаете принятый Госдумой закон о том, как действует это право, и не понимаете, что не каждая семья сможет купить себе квартиру в 2010 году. Эти средства будут направляться по мере востребования самими матерями. Мы ожидаем, что ежегодно будет происходить нарастание использования средств. Если граждане получают право в среднем использовать примерно 170 миллиардов каждый год, то примерно по 170 миллиардов каждый год будет добавляться на исполнение этих обязательств. Пик использования этих прав будет только через три-четыре года после начала... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, укладываемся, пожалуйста, в три минуты.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Обращаю внимание, что это уже третий вопрос от фракции КПРФ.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Алексей Леонидович, в докладе председателя Счётной палаты прозвучала мысль о том, что у нас внешний долг будет расти, но я знаю, что внешний долг обычно правительство старается погасить. Как будет решаться вопрос по внутреннему долгу? Практически на протяжении этих последних пятнадцати лет мы обманываем своих стариков, выдавая тысячу рублей за тысячу советских денег, которая в сотни раз была дороже. Сегодня Сбербанк от этого отрекается, говорит, что это новое акционерное общество (кстати, богатое очень), но правительство вот таким образом выплачивает этот внутренний долг. А люди говорят: да ладно, с паршивой овцы

хоть шерсти клок. Скажите, как вы собираетесь в эти три года этот внутренний долг обслуживать?

**Кудрин А. Л.** Сначала справка. В начале вашего выступления вы сказали, что мы собираемся наращивать внешний долг. Просто я хочу вас проинформировать, что внешний долг мы не собираемся наращивать и внешние заимствования у нас не будут в это время осуществляться.

В этой связи в отношении внутреннего долга, о котором была вторая часть вашего вопроса, могу сказать, что в части возмещения, или компенсации, вкладов гражданам, потерявшим вклады в Сбербанке в 91-м году, объём расходов составил в 2008 году 56 миллиардов, а в 2010 году — уже больше 80 миллиардов. То есть увеличение средств осуществляется существенное, значительное, причём мы перейдём к повторной выплате, то есть ко второму коэффициенту по всем категориям граждан. Таким образом, мы наращиваем даже не только тем, которым уже один раз компенсировали, мы им второй раз в таком же объёме — в объёме вклада — компенсируем по мере накопления таких возможностей и ресурсов в федеральном бюджете.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович, фракция "Родина — Патриоты России".

**Савельев Ю. П.** Уважаемый Алексей Леонидович, многие предыдущие планы, которые разрабатывало правительство, например основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2010 года, были провалены полностью, и о них даже никто сегодня не вспоминает. На наш взгляд, они были провалены потому, что в них начисто отсутствовала составляющая, связанная с преодолением деформированной топливно-энергетической и топливно-сырьевой структуры производства, и не было упора на ускоренный рост высокотехнологичных отраслей, на резкое усиление инвестиционной активности и так далее. Будет ли что-либо сделано сейчас, в этом десятилетнем плане развития, о котором вы упоминали, и будет ли бюджет направлен на преодоление нашей сырьевой направленности? То, что заложено сегодня в финансовой политике вашего министерства, например катастрофические темпы прироста... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минута прошла, Юрий Петрович. Это же не выступление, это вопрос.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, я в своём докладе остановился как раз на снижении нашей зависимости от нефтегазовой отрасли и на увеличении доли промышленности. Больше



того, ещё раз подчеркну: основной прирост нашей экономики в ближайшие три года будет осуществляться за счёт перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей. Я повторю одну цифру, которую назвал в своём докладе, потому что уважаемый депутат Савельев не слушал мой доклад. Объём высокотехнологичной продукции, то есть реальной, более качественной, судя по мировым меркам, продукции, в сопоставимом выражении вырастет в объёме нашего производства с 4–4,5 процента, что, безусловно, мизерно мало, до 15 процентов в 2010 году и будет расти более быстрыми темпами, чем в это же время будет наращиваться объём продукции такого рода, или темпы её прироста, в других странах. И именно это наш реальный ответ — прирост как раз перерабатывающих отраслей и высокотехнологичных.

Ещё раз хочу заметить: тот, кто изучал модели и типы экономик, которые как раз генерируют в высокие технологии, знает, что для таких экономик в первую очередь считается базово необходимым достичь инфляции не выше 2 процентов, потому что только при этом достигаются длинные деньги, которые инвестируются в длинные разработки научных и технологических процессов, и обеспечивается стабильный спрос на эту продукцию. У нас, например, на внутреннем рынке страны спрос на такую продукцию пока мизерный, и мы в основном сейчас высокотехнологичную продукцию производим на экспорт, а только часть — на внутренний рынок, потому что востребованность нашими предприятиями ещё очень низкая.

**Председательствующий.** Первой по записи от "Единой России" идёт Борзова Ольга Георгиевна. Пожалуйста.

**Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Алексей Леонидович, дело в том, что сбои в реализации программы дополнительного лекарственного обеспечения явились причиной социальной напряжённости в большинстве регионов Российской Федерации. Анализ ситуации показал, что одной из главных причин явилось то, что более 40 процентов финансирования в программе ДЛО уходит на финансирование заболеваний, требующих дорогостоящего лечения, поэтому выходом из кризиса, одним из выходов, было бы выделение финансирования на лечение таких заболеваний в отдельную строку. В связи с этим вопрос: что планируется Правительством Российской Федерации сделать в этом плане и в каком разделе бюджета это найдёт отражение?

Спасибо.

**Кудрин А. Л.** Сейчас доля дорогостоящих лекарств в общем составе несколько меньше 40 процентов, но она действи-

тельно составляет большую величину. И в настоящее время принято решение, что со следующего года это будет выделено в отдельную категорию и будет осуществлён специальный учёт именно тех граждан и тех заболеваний, которые требуют вложения значительных средств. Больше того, скажу, что эти средства заложены в полном объёме, чтобы обеспечить эту потребность в следующем году.

В части обеспечения лекарствами лечения обычных видов заболеваний, или обычных диагнозов, Минздравсоцразвития завершает оценку, инвентаризацию всех долгов за прошлый год. В этом году будут выделены достаточные, в полном объёме средства, чтобы провести расчёт с предприятиями, поставившими эту продукцию, уже отпущенную гражданам по прошлому году. В этом году, по нашим данным, по данным Минздравсоцразвития, стабилизируется ситуация в регионах по обеспечению лекарствами. На наш взгляд, в этом году потребуется дополнительно 15 миллиардов рублей на выполнение программы этого года, 2007-го. Соответствующие средства на январь следующего года заложены, и расчёт за ноябрь — декабрь будет осуществлён в январе следующего года. Соответствующая сумма в бюджете 2008 года тоже заложена.

В целом сейчас нет вопросов с объёмами финансирования, мы готовы выделить финансирование в полном объёме, который требуется для бесперебойного, постоянного и полного обеспечения. Сейчас большая часть проблем связана с выпиской рецептов на лекарства в соответствии с диагнозом, потому что здесь тоже найдены нарушения, когда врачи, пользуясь своим правом, выписывали множество рецептов, не соответствующих заболеваниям. Очевидно, что граждане просто имели возможность купить лекарства, их перепродать и просто на этом несколько заработать. Вот эти ошибки в системе распространения тоже сегодня, к сожалению, требуют исправления.

**Председательствующий.** Видьманов Виктор Михайлович.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Савицкая по карточке Видьманова.

Алексей Леонидович, я верну вас к вопросу о пенсиях: вы не ответили полностью на вопрос депутата Тюлькина. Вы говорите, на 65 процентов повышаются пенсии, но пенсия сегодня делится на части — базовую и страховую. За базовую отвечает бюджет, а это зачастую менее половины всей пенсии. Так вот за счёт каких механизмов, каких средств вы собираетесь повышать следующую, страховую часть пенсии, потому что это у вас

не предусмотрено в бюджете, — то ли вы будете дотировать Пенсионный фонд, то ли каким-то другим образом?

**Кудрин А. Л.** Вы совершенно справедливо говорите о том, что кроме базовой части пенсии есть ещё и страховая часть, которая тоже должна повышаться, и суммарно базовая и страховая должны вырасти на 65 процентов. Основным источником является единый социальный налог, вторым источником действительно заложена дополнительная дотация Пенсионному фонду на страховую часть пенсии, на дефицит страховой части. Я сразу могу сказать, что суммарно по базовой и страховой — на 65 процентов, или сейчас мне тогда нужно поднять соответствующую справку... Но суммарно вырастет на 65, и весь дефицит по страховой мы выплатим за счёт бюджета, мы добавим средства Пенсионному фонду на этот дефицит, эти средства полностью заложены в бюджет на три года. Суммарно базовая и страховая, я сейчас не помню соотношение, суммарно... мы же говорим о суммарной пенсии — на 65 процентов. Сейчас я найду справку и скажу вам.

**Председательствующий.** Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, Ярославль, как вы знаете, готовится встретить свой юбилей — тысячелетие, мы центр Золотого кольца. В бюджете на семьсот шестьдесят один объект культурного и исторического наследия вы запланировали всего лишь 225 миллионов. Более того, в этом году из 140 миллионов вообще ни копейки не пришло и губернатор вынужден был обратиться к президенту. Я только что получил телеграмму от архиепископа Ярославского и Ростовского, он тоже бьёт в колокола, что на такое большое количество объектов, которые входят во всемирное культурное наследие, так мало средств. Скажите, пожалуйста, почему на юбилей Казани были миллиарды выделены, а на юбилей Ярославля — какие-то 225 миллионов?

Как я понимаю, вы единственный министр в правительстве, который считает, что на культурное наследие средств выделяется достаточно. Недавно у нас были министр Соколов, Швыдкой, Боярсков, отвечающие за культурное наследие, они сказали, что средств очень мало и надо выделять средства...  
(Микрофон отключён.)

**Кудрин А. Л.** В вашем вопросе было две части, вторая из них касается культурного наследия. Я хочу сразу дать ответ и вам, и Станиславу Сергеевичу Говорухину, человеку, которого я очень уважаю. Я просто дам вам сначала справку, потому что в выступлении Станислава Сергеевича прозвучали неточные данные. Общий объём средств, которые в прошлом году, 2006-м, потратили на свои объекты культуры субъекты Российской Федерации, а именно там, как было сказано, и находятся основные объекты, составил 123 миллиарда рублей. Для примера: в 2000 году эта сумма равнялась всего 28 миллиардам рублей, то есть больше чем в пять раз за эти годы выросло у субъектов возможности в этом плане. Если говорить о федеральном бюджете, то в 2007 году на объекты культуры выделяется 67 миллиардов рублей, а в следующем, 2008-м, о котором мы сейчас в первую очередь говорим, будет выделено 82,7, то есть на 14,9 миллиарда больше, причём значительный рост финансирования предусмотрен именно на реставрацию учреждений и памятников культуры.

Основное беспокойство, которое было высказано по разделу "Культура...", касалось двух моментов. Первый — это прирост объёмов расходов на 2009 и 2010 годы. Причём, кстати, ещё раз назову: общий объём расходов бюджета увеличится не на 50 процентов, как Станислав Сергеевич сказал, а всего на 20,3 процента, а по разделу "Культура..." на следующий год прирост составит 22 процента, это на 2008 год. То есть прирост здесь больше, чем прирост всего бюджета. Я напомню, что на здравоохранение, образование, на другие отрасли прирост в 2008 году в процентах меньше, чем на культуру. Беспокойство, как я слышал, было связано с тем, что на 2009 и 2010 годы раздел "Культура..." не прирастает в таком же объёме, а даже несколько уменьшается. Это связано с тем, что в основном программа "Культура России..." завершается в 2009 году, поэтому мы предложили министерству культуры увеличить, расширить эту программу, пообъектно её защитить, утвердить в этом году, и тогда на 2009—2010 годы мы можем эти расходы существенно увеличить. Эта возможность не исключена, больше того, она предусматривается действующим механизмом разработки программ и использования нераспределённых средств 2009—2010 года. Я поддерживаю такой подход и на заседании правительства предложил министру культуры представить программу, которая учитывала бы ремонт и реконструкцию всех федеральных объектов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Савостьянова Валентина Борисовна, фракция "Справедливая Россия".

**Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Алексей Леонидович, только из средств массовой информации мы узнаём о том, что Россия прощает свои долги тем или иным странам, участвует в благотворительных акциях очень мощно. В год нам это обходится примерно в 5 процентов ВВП. Причём списание всех долгов проходит мимо парламента. В то же время, например, пособие матери по уходу за ребёнком до полутора лет составляет 20 рублей в месяц, пособие на похороны — 1 тысячу рублей, и они не индексируются в течение уже нескольких лет. Так не лучше ли нам прекратить такую щедрую благотворительность и эти примерно 5 процентов ВВП направить в социальную сферу — на пенсионеров, инвалидов, детей, бюджетников (ну, много, так сказать, чего у нас ещё есть), на ту же культуру, о которой столько говорят?

**Председательствующий.** Ещё один вопрос я дам возможность задать от фракции "Единая Россия" потом.

**Кудрин А. Л.** Спасибо.

Вы завершали свой вопрос как раз опять заботой о культуре, я завершу свой ответ. Второй момент, по которому высказал беспокойство в своём выступлении уважаемый Станислав Сергеевич, — это заработная плата в сфере культуры. Я могу сегодня сказать: в бюджете заложены средства на её увеличение, там есть специальный резерв на внедрение отраслевой системы заработной платы, учитывающей особую квалификацию и мастерство деятелей культуры. Этот резерв включён не в раздел "Культура...", потому что конкретные предложения пока не внесены, в конце года министр культуры внесёт эти предложения, и соответствующий резерв перейдёт в раздел "Культура...". По отдельным категориям работников культуры увеличение зарплаты составит как минимум 30—40 процентов, по особо важным, одарённым деятелям культуры это увеличение может быть существенно больше. Мы сумели заложить, предусмотреть это, это есть и в пояснительной записке. Поэтому мы можем по праву сказать: мы готовы ответить на тот вызов времени, на те вопросы, которые сегодня поставлены.

Несколько слов в части списания долгов, коротко. Те долги, которые нам сегодня не возвращены, возникли из-за кредитования бывшим Советским Союзом беднейших стран, как правило, диктаторских режимов, и осуществлялось это кредитование, как правило, в виде поставок вооружения и военной техники. Давались эти кредиты странам, которые заведомо их вернуть не могли. И мы списываем долги странам, которые сегодня находятся в нищенском положении и не могут их вер-

нуть, хотя формально долги висят и кто-то считает, что когда-нибудь мы сможем их вернуть. Как правило, все эти страны сегодня находятся в положении самых нищих стран мира, им сегодня все государства долги списывают, чтобы они могли как-то справиться с теми сложнейшими проблемами, которые в этих странах есть. Я назову одну цифру: в этих странах, которым мы списываем долги, в год погибает одиннадцать миллионов человек от инфекционных заболеваний, от недостатка чистой воды, электроэнергии. Когда мы сейчас списываем невозвратные долги, может показаться, что мы слишком добрые, но эти кредиты выдавались Советским Союзом без надежды, что это когда-то будет возвращено.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время на вопросы истекло. У нас две...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, у нас две...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, дайте мне сказать.

У нас две фракции задали только по одному вопросу — фракция ЛДПР и фракция "Единая Россия", поэтому я предлагаю дать возможность задать ещё один вопрос фракции ЛДПР и один — "Единой России". Принимается?

Кто от фракции ЛДПР? Тарасюк.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы два вопроса задали: Виноградов и второй депутат.

Депутат Тарасюк от ЛДПР.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый Алексей Леонидович, в Бюджетном послании был затронут вопрос об экологии, в том числе вопрос об использовании попутного газа, который сжигается, особенно в Западной Сибири. Вместе с тем правительством до настоящего времени ни в Налоговый кодекс, ни в другие законодательные акты не внесены нормы, регулирующие проблемы по нефтяным организациям. Как вы видите решение этой проблемы?

**Кудрин А. Л.** Соответствующие предложения по законопроектам будут внесены.

**Председательствующий.** Кто задаёт вопрос от "Единой России"? Депутат Баржанова, пожалуйста.

**Баржанова М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Вопрос первый, не только от себя лично, но и от Комитета по образованию и науке. В этом году мы заложили в бюджет

и повысили стипендию студентам до 900 рублей в высших учебных заведениях и до 350 рублей в средних учебных заведениях. На следующие три года не только не заложили повышение, но даже индексацию стипендий не заложили, и аналогичная ситуация по всем другим пособиям, поэтому у меня вопрос: каково мнение, ваше личное мнение, по данному вопросу, как это будет индексироваться?

А по поводу стипендий отдельно есть предложение, предложение нашего комитета, — это закон о социальном образовательном кредите, который может полностью решить проблему стипендий в нашей стране.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я считаю, совершенно правильно поставлен вопрос депутатом Баржановой о том, что нужно принимать закон о социальном образовательном кредите. Это абсолютно правильное предложение, это новый механизм, и мы считаем, что, если он будет внедрён, тогда из суммы нераспределённых средств, и в том числе за счёт поддержки кредитованием, мы сможем реально значительную часть студентов удовлетворить, предоставляя такую возможность.

Кроме того, что касается обычной схемы распределения стипендий, мы считаем, нужно совершенствовать этот механизм и больше думать о социально незащищённых группах населения, и в том числе о студентах. Мы готовы рассмотреть дополнительные возможности по поддержке студентов, рассматривая законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** И по индексации пособий был вопрос, Алексей Леонидович, вопрос о том, что не предусмотрена индексация пособий.

**Кудрин А. Л.** Пособий каких?

**Председательствующий.** Всех видов.

**Кудрин А. Л.** Я сейчас не совсем представляю, о каких всех вы спрашиваете.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте так сделаем, Маргарита Валерьевна. Подойдите к Алексею Леонидовичу, уточните вопрос, и он в заключительном слове на него ответит.

Уважаемые коллеги, я прошу соблюдать Регламент. Я и так даю возможность всем задать вопрос, выходя даже за рамки того времени, которое мы определили.

Закончилась процедура вопросов и ответов. Мы переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. Кто от фракции КПРФ выступает? У нас по Регламенту для выступлений от фракций отводится до десяти минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Правильно поднимает вопрос Геннадий Андреевич. У нас осталось девять минут до перерыва. Какие будут предложения? Пожалуйста, депутат Пехтин, ваше предложение.

**Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение продлить заседание до окончания рассмотрения данного вопроса.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Пехтина продлить время работы до завершения обсуждения данного вопроса.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято, работаем до завершения обсуждения 7-го вопроса.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич, ваши десять минут.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем важнейший вопрос — вопрос о том, как будет развиваться Россия в ближайшие годы после неизбежного обновления власти.

Первое. Стране нужно созидательное обновление, а не симуляция, ведь симуляция всегда заканчивалась бедой. Напомню о двух последних таких обновлениях: одно вызвало распад Союза, который привёл к потере Россией десяти миллионов человек, из них девять с половиной миллионов русские, и оставил двадцать пять миллионов за пределами её границ, второе привело к войне в Чечне, где погибло сто двадцать тысяч человек. Мы считаем, что главная задача трёхлетнего бюджета — консолидировать общество, дать ему уверенность и надежду на устойчивое развитие. К сожалению, этого в бюджете нет.

Второе. Сейчас всем стало очевидно, что сильная Россия творцам нового мирового порядка не нужна. Всё, что связано с высокими технологиями и наукой, в нашей стране душиется на корню. За последние пять лет не построено ни одного круп-



ного наукоёмкого предприятия, в то же время уничтожено, пу- щено под нож семьдесят тысяч производств.

Третье. Определяя финансовую стратегию, надо помнить, что Россия граничит со всеми мировыми центрами силы. К 2015 году в США будет проживать триста десять миллионов, в Китае — миллиард четыреста, в объединённой Европе — пятьсот миллионов, в России при нынешней политике останет- ся сто тридцать пять миллионов. Не сломав негативную демо- графическую тенденцию, мы будем не в состоянии обеспечить даже целостность страны. *(Шум в зале.)*

Четвёртое. Для сильных мира сего Россия уже не субъект мировой политики и даже не клиент, а подножный корм.

**Председательствующий.** Очень шумно в зале. Прошу внимания!

**Зюганов Г. А.** Если взять разведанные природные ресур- сы, то в США их, по оценке, приходится по 16 тысяч долларов на человека, в Европе — по 6 тысяч, в России по — 160 тысяч, однако на российский народ это богатство пока совершенно не работает и, по бюджету, работать не будет.

И пятое. Наступление НАТО на Восток, омерзительное судилище над страной-победительницей в Страсбурге, шабаш на воинских могилах в Таллине, новые американские ракеты в Польше и Чехии — всё это узелки на той удавке, которая на- кинута и затягивается сегодня на горле нашей страны. И на этом фоне нам предлагают даже не бюджет стагнации, не бюд- жет либерального застоя, ибо стагнация и застой приходят после успешного развития и броска вперёд, а у нас вместо броска была лишь попытка подняться после периода радикальной ломки. Представленный бюджет — это программа дальнейшего упадка страны.

КПРФ боролась и будет бороться против такого похорон- ного выбора. Мы, как партия, отстаивающая государственные интересы, решительно против замораживания колоссальных нефтегазовых доходов, из которых сто сорок миллионов рос- сийских граждан не получают ничего. Мы категорически против перекачки этих средств в чужие карманы под видом их вложе- ния в сомнительные ценные бумаги. Правительственный Ста- билизационный фонд уже давно прозвали фондом стабилиза- ции американского доллара. Граждане должны знать, что толь- ко в прошлом году замораживание средств Стабилизационно- го фонда и вывоз их на Запад ограбили каждую российскую семью на 80—100 тысяч рублей, да ещё долгов на 300 миллиар- дов долларов повесили всей стране на шею.

КПРФ, как партия, защищающая интересы трудового народа и отечественного производства, предлагает принципиально другой подход к проблеме бюджетного профицита (а к началу следующего года он должен составить 1,5 триллиона рублей) — мы предлагаем передать эти средства для выдачи жилищных кредитов, кредитования промышленных предприятий малого и среднего бизнеса, развития экономики.

Все разговоры про инвестиции и прочие иностранные побрякки — ложь и обман. Из средств, полученных от размещения акций, только каждый седьмой рубль был вложен в основные средства, а из доходов от корпоративных облигаций лишь доля копейки с рубля отдана на инвестиции. Денег ни на производство, ни на модернизацию нет и не предвидится.

Мы, как партия социальной справедливости, не можем согласиться с тем, что в представленном бюджете заложено дальнейшее обогащение "золотого миллиарда" новых русских и окончательное обнищание каждого второго жителя страны. Итог реализации прошлогоднего бюджета известен: сто богатейших людей России, по данным журнала "Форбс", увеличили своё состояние на 2,3 триллиона рублей. Это треть всех планируемых расходов страны в следующем году. Очередной правительственный бюджет гарантирует "золотому миллиарду" дальнейший рост состояний. Россия, чей ВВП на душу населения составляет треть от немецкого, уже перегнала Германию по числу долларовых миллиардеров. И в этих условиях правительство не в состоянии выполнить даже то, что обещало в среднесрочной программе, а именно: довести размер социальной пенсии до уровня не ниже прожиточного — 3—4 тысяч рублей. Все правительственные решения о борьбе с бедностью — это лишь дымовая завеса, за которой буржуи становятся всё богаче, а все прочие беднее. Это преступление перед нацией!

Как сообщает пресса, состояние двадцати депутатов от "Единой России", попавших в список пятисот богатейших людей страны, — 660 миллиардов рублей. Для сравнения: на погашение задолженности по боевым выплатам военнослужащим, воевавшим в горячих точках, нужно только 3 процента от этой суммы. Но и этот мизер вы, господа, не хотите заложить в бюджет!

Доходит до анекдота: скажем, годовая потребность средств на реализацию льгот по зубопротезированию и лекарствам для сотрудников и пенсионеров правоохранительных органов составляет 2 миллиарда рублей, выделено же на эти цели, господин Кудрин, менее 10 процентов требуемого. Получается, правительство запланировало, что девять из десяти сотрудников

МВД в следующем году должны быть беззубыми. Так что им нет смысла усердствовать, защищая ваши капиталы.

Далее. Из тридцати миллионов детей почти три миллиона — беспризорники, а два миллиона — неграмотные. А что же бюджет? В нём правительство планирует фактически снижение даже тех куцых средств на борьбу с беспризорностью, что выделялись прежде. Позор нации в вымирающей стране: детские пособия застыли на уровне жалких 70 рублей. КПРФ, как политическая сила, выступающая за подлинное социальное государство, не может согласиться с тем, что расходы на образование растут крайне незначительно, в 2009 году — фактически лишь на 1 процент. И если это называется национальными проектами, то что следует называть антинациональными?

Расходы на культуру — об этом красноречиво говорил Говорухин — сокращаются в общем на 3,5 процента. Когда-то генерал де Голль утверждал, что культура — это нефть Франции. В России пока ещё есть и нефть, и культура, но при такой политике скоро не будет ни той, ни другой.

Надо быть очень циничными политиками, чтобы, пообещав увеличение зарплаты врачам узких специальностей, даже не запланировать на ближайшее трёхлетие расходы на эти цели.

Как же надо не любить страну, чтобы так обескровить её регионы! Всю ответственность сбросили вниз, а ресурсов не дают. Даже на хваленую программу по Дальнему Востоку, гигантскому Дальнему Востоку выделено 30 миллиардов в год — крохи!

И ещё. В бюджетном проекте планируется за три года поднять тарифы на ЖКХ на 65 процентов, на электроэнергию — в полтора раза, на газ — в два раза. Никакие мизерные надбавки к зарплатам и пенсиям этого не в силах компенсировать.

Мы считаем, что лишь кардинальные изменения экономического курса при решающей роли государства позволят исправить ситуацию в стране. Господа, раз уж вы принимаете планы приватизации, пора наконец принять и планы национализации. Возьмём ведущие европейские страны: государственный сектор экономики в Великобритании составляет 36 процентов, в Германии — 39, в Италии — 41, в Швеции — 43. В ельцинско-путинской России — 10,3 процента. При такой экономической базе никакое государство не в состоянии удовлетворять даже самые элементарные нужды страны.

России прежде всего необходимо следующее: во-первых, новая индустриализация страны в соответствии с требованиями XXI века; во-вторых, национализация, то есть возврат в общенародную собственность стратегически важных отраслей

экономики; в-третьих, восстановление системы государственного управления и планирования; в-четвёртых, отказ от вступления в ВТО на данном этапе, действенная защита отечественного товаропроизводителя; в-пятых, преодоление нынешней гигантской пропасти в уровнях доходов богатых и бедных. Другого пути нет!

Фракция КПРФ принципиально отвергает предлагаемый правительством Фрадкова трёхлетний бюджет. Это личный бюджет настоящего преемника — "Грефа Зурабовича Кудрина", и к интересам России он не имеет никакого отношения. Наша позиция однозначна: мы будем голосовать против проекта, так как это бюджет дальнейшего разорения страны и подкормки "золотого миллиарда" за счёт русского и всех других народов России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Как видите, я не буду читать, потому что голова есть на плечах. (*Шум в зале.*) Кто выступает здесь, должны говорить собственные мысли. А когда читают чужие мысли, написанные чужими экспертами, это говорит о том, что слишком слабый потенциал. (*Шум в зале.*)

Мы не можем тоже поддержать бюджет. В большинстве своём фракция ЛДПР не будет поддерживать...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я прошу слушать выступающего. У вас будет возможность выступить.

**Жириновский В. В.** Дисциплине не научили за семьдесят три года! Семьдесят три года — только вооружённое восстание. Это они научились делать, а сидеть в зале тихо, спокойно и сравнивать интеллект выступающих, зная, что они проигрывают, им, конечно, неудобно. Лучше, как фанаты футболистов проигравшей команды, порвать сиденья, кого-то избить... Тихо сидите и слушайте интеллект нации, а не ваш сброд! Здесь сидите и ничего сделать не можете!

Я ведь полностью с вами согласен, допустим, что очень много плохого сделано, но ведь было время, когда вы всё это могли сделать хорошо, было — семьдесят три года! И всё делали, но раз государство рухнуло... Государство рухнуло при хорошем, нормальном бюджете за семьдесят три года! Все имели работу, все имели жильё, все учились, не было бандитов, всех лечили, всё было хорошо — и вдруг государство рухнуло. Это тоже неправильно: не может хорошее государство рухнуть!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я прошу прощения.

Я обращаюсь к фракции КПРФ. Вот выступал до этого Геннадий Андреевич — не прозвучало ни одной реплики в зале, все сидели внимательно слушали. Я прошу фракцию...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу: потише, иначе я буду делать вам в соответствии с Регламентом замечания, сначала одно, потом второе, а потом поставлю перед палатой вопрос о том, чтобы она приняла в отношении вас своё решение. Я прошу соблюдать Регламент.

Вычтите моё выступление из времени Жириновского, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Спасибо.

Поэтому, чтобы быть конкретным, мы предлагаем что? Половину Резервного фонда всё-таки сократить, потому что по цифрам на трёхлетку получается, что мы половину доходов своих замораживаем. Это опять отрицательный пример. Такой страны в мире нету, чтобы половину свободных денег, которые можно бросить на экономику... 10 процентов заморозьте, ну 20 процентов, но было 25 процентов — сейчас уже дошло до половины. Я предлагаю это замораживание сократить, деньги бросить на главное — жильё и повышение пенсий, стипендий, зарплат, детских пособий.

И конечно, поддерживаем полностью тех, кто выступал здесь по поводу культуры, потому что колбасой и "мерседесами" сегодня никого не убедить. Мы видим страну Америку, где разбухло население от того, что они слишком много поедают, и они потом излечиться от этого не могут. Действительно, всё-таки можно поддержать это и нужно, в том числе и просьбу представителя Ярославля. Если из бюджета вы не можете выделить деньги к юбилею города, то депутат Слуцкий из фракции ЛДПР поможет городу. Вот видите как — страна не может, а мы поможем. Это реальный вклад.

И конечно, кроме этого, мы хотели бы всё-таки, чтобы больше денег было выделено на дороги. В трёхлетнем бюджетном плане мы не видим, где же дороги. Вы говорили о транспортных магистралях — это, видимо, имеются в виду железнодорожный транспорт, авиация, а где сами дороги шоссейные? На них же надо выделять! Вы поймите, что и на похороны ехать, и на свадьбу — всё равно все движется по дороге. И на выборы люди едут — им нужна дорога. И это всё будет помогать развитию экономики. В этом смысле этих денег мы не видим.

Стратегически всё-таки мы предлагаем, чтобы в будущем были поставлены задачи вперёд на двадцать — тридцать лет. Пневмотранспорт: вы же имеете разработки академика Глушко — ну запустите их, пускай начинают строить пневмотрубу Владивосток — Гамбург. Давайте струнный транспорт по Заполярью, где невозможно провести железную дорогу, давайте завершим строительство железной дороги до Токио, и пускай поезда Токио — Лондон идут, это же всё тоже имеет стратегическое значение!

Ничего не сказано о ядерно-космических технологиях. Это важнейший этап, это рывок для России на ближайшие двадцать — тридцать лет. И действительно, страна может стать энергетическим центром мира. Слово "империя" сегодня изгажено, поэтому не будем его употреблять, а вот энергетический центр может быть, потому что реактор самый мощный только у нас в Протвино, в Швейцарии — не годится, в США — не годится. В США ждут, когда мы начнём. И уран у нас есть. Даже трагедия Чернобыля — это наш опыт, который может быть использован. Будущее за ядерной энергетикой!

Здесь говорили про списание долгов. Конечно, легче всего списывать, но такого понятия нет в мире нигде. У нас списывали при советской власти: мебель в организации меняют — списывают её и уничтожают, продать нельзя. Ну что это за мёртвая экономика?! Телевизор сдают старый — разбивают его кувалдой. Это не годится. Поэтому, конечно, списывать... Давать не надо! Вы говорите, что да, сегодня мы и не должны быть добрыми, но надо раз и навсегда прекратить кому-либо помогать, раз и навсегда, потому что всегда планета будет мучиться, всегда будут голодные, всегда будут стихийные бедствия, войны всегда будут. Если будем постоянно кому-то помогать... Вы видите благодарность? Мы помогли, освободили от фашизма — через пятьдесят лет они роют наши могилы. Ну какой смысл-то помогать? Может быть, надо было в 44-м обойти Эстонию, и пускай там осталось бы несколько немецких дивизий — они бы там показали, что такое немецкие дивизии, блокированные Советской Армией, которая уже в Берлине. А наши генералы добрые: всех освободим, всем поможем — и положили почти девять миллионов наших солдат. А сегодня отовсюду нас выгнали. Вот цена доброты: девять миллионов советских солдат лежат за чужую свободу, а сегодня потомки тех, кого мы освободили, плюют на могилы дедов! Вот подумайте те, кто сидит в этом зале: на ваши могилы через тридцать лет другие потомки будут тоже плевать — может, за ту линию, которую мы с вами иногда здесь неправильно проводили. Об этом нужно знать! Такое

время наступает, и вот, к сожалению, правы мы, ЛДПР, когда говорим: никому ни в чём никогда не помогать, никогда! Должен быть жёсткий принцип — не помогать: никто не будет благодарен. Вы можете весь бюджет отдавать каждый год Африке и Азии, но спасибо не скажут, ещё и туристов захватят, ещё самолёт упадёт и чёрт знает что сделают. Бесплезно кому-либо помогать! Все деньги должны быть здесь, в стране, и к нам должны ехать, у нас должны работать.

Вы не хотите давать деньги на развитие сырьевой базы. Вы экспортируете нефть, но давайте вложим деньги в развитие, в геологоразведку. Вы продолжаете строить нефтепроводы — значит, будем продолжать гнать сырую нефть. Начните строить путепроводы под продукты — продуктопроводы, чтобы уже продукты переработки экспортировать, и будет куда больше пользы. Поэтому, видя бюджет, нужно сказать, что всё-таки действительно он носит инерционный характер. То есть всё по инерции. Да, очень много цифр хороших, всё увеличивается, но почему тогда на социальные расходы вы даёте только в этом году больше всего? Опять конъюнктура — опять под выборы, а выборы закончатся, и 2008-й — меньше, 2009-й — меньше, 2010-й — почти вообще ничего. Нельзя же так делать — нельзя всё время в угоду какой-то партии! Одна партия так уже делала — всё рухнуло, теперь снова в угоду: под 2 декабря вы максимум выбрасываете, а потом снова начинаете сокращать. Это же не экономика! Алексей Леонидович, вас, наверное, насильно втянули в какую-то политическую партию, а вы должны быть нейтральным, министр финансов! Деньги не должны иметь политической оболочки — это деньги всей страны, и они нужны для всей экономики. И в этом смысле, конечно, мы должны стремиться стать сильнее.

Вы говорите, что на юге не хватает рабочих мест и погибает деревня — ну восстановите вы министерство торговли, нельзя же его держать в Минэкономразвития! И мы просили восстановить министерство труда — пусть они занимаются безработными и пенсионерами. Два министерства эти на слуху, они должны быть воссозданы. Министерство торговли должно заниматься и внешней торговлей, и закупать всё у наших сельских жителей, ведь у них есть продукция, но как им привезти продукты на рынок? Мы им места освободили, а они доехать не могут. Теперь давайте ещё один шаг сделаем — сами к ним приедем и заберём. Была же эта Роспотребкооперация, какое-то министерство заготовок, но в рамках министерства торговли!..

И тут же на образование перехожу. Мы всё время говорим: ЕГЭ, ЕГЭ... А наши дети хотят кем быть по-прежнему? Врачами, учителями, менеджерами. Торговцами никто не хочет быть. Что это за страна, которая не умеет торговать?! В каждом вузе должны быть торговый факультет, торговая кафедра. Вот когда 50 процентов выпускников школ скажут: хочу быть лавочником, — вот только тогда станем богатой страной. Пока только идеи. Идей много и заводов много, а продать не можем. Продать не можем! Даже этот завод в Москве: я нашёл покупателя на все эти автомобили "Москвич" — страна не может продать, завод закрыли, но вложили массу денег, чтобы его попытаться поддержать на плаву. Торговать не умеем уже сто лет! Мы наше продовольствие закупим, — понимаете? — мы деньги здесь оставим, а так 70 процентов продовольствия идёт из-за рубежа. Это же можно сделать? И от нас с вами граждане ждут этой поддержки.

Больные есть, лекарства есть, больничные койки есть — доехать не могут больные! Рекомендуйте всем областным законодательным собраниям заложить деньги на доставку больных к месту лечения — и заработает конвейер, мы подлечим наших больных, потому что уже всё есть, но они не могут доехать.

Вы плохо знаете ситуацию в стране. Нужно взять котомку и от Москвы до Владивостока в эти каникулы пройтись до границ нашей страны, посмотреть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

У меня нет пока обращения от "Единой России".

Депутат Бабаков от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста, Александр Михайлович.

"Единая Россия", определитесь.

**Бабаков А. М., руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, главное, чем отличается нынешний бюджет от предшествующих, — это тем, что здесь отсутствует хотя бы профицит в том объёме, в котором он присутствовал при обсуждении в сентябре 2006 года. Что касается перехода к принципу реализации сбалансированности расходов и доходов бюджета, это тоже позитивный момент. Мы считаем, что то, что правительство наконец перешло к планированию, краткосрочному и среднесрочному, — это позитивный момент. Мы считаем, что правительство наконец приступило к активной промышленной политике, в том числе через создание крупных научно-промышленных объединений. Положительным мы можем назвать кардинальное увеличение масштабов финанси-



вания целевых программ, реализующих приоритетные социально-экономические программы. Усиливается государственная поддержка инновационной политики правительства. Наша фракция, отмечая все эти положения, считает своей заслугой то, что удалось наконец правительству сориентировать на сохранение внутри страны природной ренты, и теперь нам хотелось бы услышать от правительства о механизмах использования этой природной ренты и об эффективном направлении её в промышленность и в социальную сферу. Вот поэтому наша фракция не будет голосовать против этого бюджета.

Но теперь я хотел бы сказать, почему она не будет голосовать и за этот проект бюджета в первом чтении.

Мы считаем, что Кудрин Алексей Леонидович, который выступал сегодня, а также выступал и на заседании нашей фракции, затронул очень много принципиальных моментов. В частности, речь шла о том, что обязательства государства, вернее, страховка нашей экономики связана с формированием Резервного фонда. Но чем отличается Резервный фонд от Стабфонда? Мы по-прежнему наблюдаем тенденцию к замораживанию средств в фондах, когда они не направляются на развитие нашей экономики, не стимулируют в должном объёме промышленное производство, а также не направляются на решение социальных проблем. Мы с вами прекрасно знаем про недофинансирование социальной сферы, финансирование в два-три раза меньше по сравнению с общемировым и европейским уровнем. Мы прекрасно понимаем, что недофинансирование промышленных отраслей, отсутствие точного указания точек экономического роста говорит о том, что сегодня правительство не понимает механизмов реализации всех тех задач, которые мы ставим.

У меня простой вопрос: какую экономическую модель мы реализуем с помощью данного бюджета? Если это капитализм (тут возможны любые термины — пожалуйста), тогда почему мы вывозим деньги, тем самым вынимая их из оборота? Ведь даже при минимальном экономическом образовании понятно, что вывод денег из оборота омертвляет их. Если нет, тогда почему у нас доля заработной платы, закладываемая в бюджете, свидетельствует о максимальной эксплуатации наёмного труда? Мы знаем, что доля фонда заработной платы в ВВП составляет всего 25 процентов. Почему мы не говорим о том, каким образом мы будем кардинально решать проблему доходов наших граждан? Ведь на самом деле сегодняшняя ситуация позволяет использовать наши ресурсы для того, чтобы кардинально решить эту проблему уже в следующем году. Поэтому

мы предлагаем увеличить зарплату бюджетникам в два раза уже в следующем году и тем самым хотя бы подобраться к решению проблемы, о которой здесь все говорят. Ведь это же стыд для страны, когда существуют два термина — "минимальная зарплата" и "прожиточный минимум", — не соответствующие друг другу! Пора уже покончить с этим. Я уже не говорю о том, что необходимо пересчитать и сам прожиточный минимум. Мы прекрасно понимаем, что там не учтены ни оплата здравоохранения, ни оплата образования, ни покупка жилья. Тогда какой же это прожиточный минимум? Но мы не можем решить проблему даже нынешнего прожиточного минимума.

Мы считаем, что продолжается ошибочная политика замораживания накопленных средств, в том числе и в Резервном фонде. 10 процентов от ВВП — это фактически продолжение политики вывода денег из экономики. Мы не можем с этим согласиться, поэтому считаем, что в данном случае требуются кардинальные изменения бюджетной политики.

Мы считаем, что правительство стыдливо умалчивает о своей роли в том, что не решается проблема бедности. Мы прекрасно понимаем, что большинство бедных — это те же бюджетники. Поэтому я возвращаюсь к тому, о чём уже говорил: мы настаиваем на увеличении доходов, заработной платы бюджетников уже в следующем году хотя бы в два раза.

Мы считаем, что в вопросах пенсий не решена основная проблема — не столько рост пенсий, сколько колоссальный разрыв между средней заработной платой и трудовой пенсией, которую получает ушедший на пенсию. Этот разрыв не сокращается, и вы прекрасно знаете эти цифры.

Мы считаем принципиальным эффективное формирование и расходование Фонда будущих поколений. Мы считаем, что здесь заложен механизм решения, но не до конца понятно, каким образом правительство будет всё-таки его на практике применять.

Что касается жилищной сферы, ЖКХ. В послании президента правительство чётко сориентировано на решение этой проблемы, мы видим в проекте бюджета цифры финансирования, но не видим цифры строительства. А если сопоставить... Мне кажется, что даже беглый анализ говорит о том, что здесь явное несоответствие. Решить эту проблему за счёт ипотеки невозможно, вы тоже это прекрасно знаете, потому что сегодняшние доходы населения не позволяют реально участвовать в ипотечном строительстве.

Необходимо чётко сформулировать реальные точки роста экономики, тем самым мы продемонстрируем понимание,

за счёт чего всё-таки создаётся плацдарм, позволяющий государству не только выполнять свои социальные обязательства, но и гарантировать их выполнение в последующие годы, потому что деньги, накопленные в кубышке, будь то даже размещённые на Западе, — это не решение проблемы. Любое валютное колебание уже приводит к тому, что мы теряем и редко приобретаем.

С нашей точки зрения, реальной гарантией выполнения государством своих социальных обязательств является развитие национальной экономики, и поэтому максимальное использование средств именно для поддержки национальной промышленности, сельского хозяйства является той базой, которая позволит, в том числе и правительству, гарантировать выполнение обязательств и сегодня, и завтра.

Мы считаем, что данные поправки, которые мы, конечно, внесём в ближайшее время, как раз и будут ориентиром для нашей фракции при голосовании во втором и в третьем чтениях. Я уже не останавливаюсь здесь на росте тарифов, которые фактически сводят на нет и промышленную политику, которую стимулирует сегодня правительство. Поэтому все накопленные проблемы мы обязательно сформулируем и будем ожидать, в том числе от правительства и прежде всего от думского большинства, поддержки этих поправок и в зависимости от этого будем формировать свою позицию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция "Единая Россия" определилась. Пехтин Владимир Алексеевич, пожалуйста.

**Пехтин В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Хочу сразу отметить, что мы определились, как будем голосовать, и хочу сказать следующее. Конечно, качественно изменились вопросы, которые сегодня ставят выступающие. Ведь ещё несколько лет назад формирование бюджета основывалось на принципе "как бы выжить". И присутствующие в этом зале коллеги помнят, как, формируя главный финансовый документ страны, по существу мы занимались латанием дыр. Да и как же иначе? Денег не хватало ведь на самое необходимое. Дефолт 98-го года, кризис банковской системы, огромный внешний долг, оставшийся в наследство от Советского Союза, долги по зарплатам, пенсиям и детским пособиям... Сегодня задачи изменились, как я уже сказал.

И нельзя не сказать о том, что Россия по экономике вошла в десятку крупнейших стран мира. В Россию начался приток инвестиций, объём которых за последние три года увеличился более чем в пять раз. Золотовалютные запасы страны прибли-

зились к 400 миллиардам, реальные доходы населения увеличились всё-таки более чем в два раза. И если в 2000 году расходы федерального бюджета были немногим больше триллиона — почему-то сегодня об этом никто не вспоминает, — то в 2008 году мы перешагнём планку в 6,5 триллиона. Вдумайтесь только: в шесть раз увеличился бюджет! Именно за последние семь лет и был заложен фундамент будущих перемен. Ситуация в стране постепенно, шаг за шагом начала меняться к лучшему. Как недавно, кстати говоря, сказал президент, вот так, не спеша, но уверенно мы поднимаем Россию. Президент России подчеркнул, что бюджетная стратегия должна быть ориентирована на содействие социальному и экономическому развитию России при безусловном учёте критериев эффективности и результативности бюджетных расходов. Инвестиции в человека — вот чем мы руководствуемся в первую очередь, составляя финансовый план на трёхлетку.

В этом году старт бюджетного процесса был особенным. Так называемое нулевое чтение началось сразу после Нового года. Впервые в своей современной истории Россия вышла на трёхлетнее планирование. Мы сформировали новаторский бюджет, где за каждой идеей стоят конкретные цифры, где за каждой идеей, за каждой строкой стоит человек.

Давайте вспомним проблемы, которые "Единая Россия" последовательно ставит перед правительством. Напомню: это и необходимость изменения порядка формирования и использования средств Стабилизационного фонда, в результате он преобразован в Фонд будущих поколений и Резервный фонд; это и эффективное использование средств Инвестиционного фонда; увеличение финансирования национальных проектов; увеличение финансирования строительства автодорог и метро в регионах; государственная поддержка села, гражданской авиации и судостроения; увеличение средств на повышение заработной платы в бюджетной сфере, пенсий, содержания военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов; увеличение средств на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. И это далеко не полный список вопросов, которые были поставлены к нулевому чтению "Единой Россией". С уверенностью могу сказать, что все перечисленные позиции заложили прочный фундамент для разработки проекта бюджета на 2008—2010 годы, который в значительной степени является результатом последовательной позиции фракции "Единая Россия" в бюджетной и налоговой сферах за последние годы.

Действительно, сегодня мы уверенно переступаем границу обозначенного президентом курса — курса от стабилизации к устойчивому развитию. Главное, бюджет обеспечивает стабильность, предсказуемость и преемственность, продолжая реализацию плана Путина, где приоритетами определены достойная жизнь для граждан и устойчивый рост экономики.

В бюджете прошедшего года мы впервые создали Инвестиционный фонд, предусматривающий частно-государственное партнёрство при строительстве крупных инвестиционных объектов. Сегодня маховик раскрутился, и на трёхлетку мы запланировали более триллиона рублей. В будущем казна получит 200 процентов доходов на каждый вложенный бюджетный рубль. В результате реализации этих проектов мы получим почти сто восемьдесят тысяч новых рабочих мест. В качестве примера здесь можно привести комплексный план развития Нижнего Приангарья и проект федеральной целевой программы развития Дальнего Востока и Забайкалья, которым правительство наконец-то уделило достойное внимание. И я поправлю предыдущих ораторов, которые называли цифры: выделяется не 30 миллиардов, а в шесть раз больше — 180 миллиардов рублей. Эта тема, наверное, может ещё дискуссироваться и иметь продолжение.

Вот ещё примеры новаций трёхлетнего бюджета, о которых мы даже не могли мечтать. Во-первых, это создание Банка развития, объём капитала которого к 2010 году может достичь 200 миллиардов рублей. Другой важнейший институт развития — создание Российской венчурной компании, которая в течение двух-трёх лет профинансирует появление тысячи новых инновационных предприятий.

Особо хотел бы остановиться на вопросе борьбы с инфляцией. Ещё четыре-пять лет назад этот показатель варьировался на уровне 12 процентов. В финансовом плане этот показатель к 2010 году планируется снизить до 6 процентов (напомню: сегодня это 8 процентов), но останавливаться на этом нельзя. Президент в Бюджетном послании ставит задачу в перспективе снизить инфляцию до приемлемого уровня — до 3—4 процентов в год. Мы в отличие от наших оппонентов понимаем, что для этого необходимо соблюдать главный принцип — принцип адекватности реальных темпов роста бюджетных расходов темпам роста экономики при ведении взвешенной политики в сфере использования конъюнктурных сверхдоходов от экспорта нефти и газа.

Из представленного проекта мы видим, что продолжается рост заработной платы в бюджетной сфере: помимо преду-

смотренной индексации, с 2007 года приняты меры по изменению системы оплаты труда работников бюджетной сферы и переходу на отраслевые нормы. Более двадцати двух тысяч семей за три года переедут с Крайнего Севера в центральные районы страны — решается вопрос с северными пенсиями, чтобы они начислялись справедливо, то есть не терялась надбавка за проработанные на Севере годы при переезде в другой регион России. Увеличивается денежное пособие военнослужащих: с сентября 2008 года предусмотрено повышение окладов по воинской должности и специальному званию более чем на 20 процентов.

Приоритеты в бюджете отданы реформированию системы коммунального хозяйства, развитию науки и нанотехнологий, а также дорожному строительству. Кстати, уже в этом году дополнительно будет выделено более 20 миллиардов рублей на решение проблем городских дорог. Всего по направлениям проекта бюджета предусмотрено более триллиона рублей. Важнейшей частью проекта бюджета является увеличение опережающими темпами финансирования национальных проектов. Особое внимание уделено возрождению, как я уже говорил, отечественного судостроения, реформе энергетики, развитию атомного энергопромышленного комплекса, поддержке малого предпринимательства. При этом партия "Единая Россия" будет всегда ставить во главу угла не только своевременное финансирование в полном объёме, но и эффективность использования бюджетных средств. Борьба с коррупцией остаётся нашим приоритетом.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Говорю об этих приоритетах специально для наших оппонентов слева и справа, которые из года в год не меняют сюжетов своей критики. Наверное, потому, что после поступления в Государственную Думу проекта бюджета он так и остался не полностью прочитанным, а может быть, не до конца изученным. Создаётся впечатление, что мы с нашими оппонентами живём в разных государствах. Одинаковых цитат, критики накопилось очень много, чтобы экономить время, не буду я их приводить. Я единственное хочу сказать: некоторые противники усиления России называют бюджет ещё и бюджетом полицейского государства. Да, мы выделяем значительные средства на оборону и безопасность, модернизацию нашей армии, оснащение её современными видами оружия, оказываем финансовую поддержку неправительственным организациям, не дожидаясь, когда вокруг нас в Закавказье, на Украине, в Польше и в Чехии развернут систему ПРО, а потом начнут объяснять, что в России, дескать, от-

существует демократия. Критика должна быть конструктивной, только в этом случае есть смысл на неё реагировать, а популистские высказывания ситуацию изменить не могут. Всё это показывает, насколько демагогична риторика оппозиции.

Итак, уважаемые коллеги, учитывая, что федеральный бюджет становится эффективным инструментом макроэкономического регулирования, согласно прогнозу, к 2010 году мы должны выйти на беспрофицитный бюджет, то есть наши доходы будут соответствовать расходам, а планирование уже можно будет осуществлять не на три года, а на десять лет вперёд.

Безусловно, фракция "Единая Россия" поддерживает в первом чтении законопроект. В постановлении к нему мы отметим имеющиеся предложения, о которых я говорил. Рассматриваемый бюджет — это бюджет сбывшихся надежд, и в этом созыве мы принимаем основной финансовый документ в последний раз и сразу на три года.

Позволю себе вновь процитировать слова президента из послания: мы с вами должны с полной отдачей сил до последней минуты наших законных конституционных полномочий эффективно использовать то время, которое нам подарила судьба, чтобы послужить России. Вероятно, не все присутствующие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Пехтин В. А.** Вероятно, не все присутствующие в этом зале соберутся в следующем созыве, но, принимая сегодня бюджет, мы экономически обосновываем план Путина. Бюджет должен стать опорой незыблемого курса нашей страны, проводимого в последние годы Президентом Российской Федерации, бюджетом преемственности целей нашего развития, бюджетом, я бы сказал, сбывшихся надежд, позволяющим решать накопившиеся за десятилетия проблемы, а главное — людям и стране вернуть уверенность в завтрашнем дне.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Безбородов.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина — Патриоты России" будет голосовать против бюджета в первом чтении. Почему? Во-первых, потому, что мы внимательно выслушали все доклады, содоклады, изучили очень внимательно заключения комитетов, а во-вторых, потому, что представленный трёхлетний бюджет по сути есть не только зеркальное отражение проводимого социально-экономического курса экономической политики, но и закрепление этого курса и в дальней-

шем. Да, на сегодняшний день есть определённые положительные сдвиги в развитии страны, есть сдвиги и в бюджетной сфере. Некоторые позитивные изменения заметны и в самом трёхлетнем бюджете. Вместе с тем кардинального прорыва в социально-экономической сфере не произошло и не предвидится. Главное доказательство — это позиция граждан России, от 60 до 80 процентов которых, по социологическим опросам, недовольны своим уровнем жизни и социально-экономическим развитием страны. Вот почему фракция "Родина — Патриоты России" поддерживает предложение и политической партии "Патриоты России", и Народного правительства, которые уже представили новый курс России, представили основные направления развития и альтернативный бюджет на следующий год.

Стратегическая задача России сегодня — это рост и развитие экономики. Эта задача неоднократно декларировалась правительством раньше, она частично присутствует в проекте нового, трёхлетнего бюджета, однако на пути её решения встали две преграды, они, подобно раковой опухоли, тормозят экономический рост, и это заметно всем, — это, во-первых, проблема собственности и, во-вторых, проблема доходов. Разве нормально, что десятая часть всех граждан России владеет почти 90 процентами всей собственности в стране и распоряжается 90 процентами всех доходов? Разве это нормально? Именно это не позволяет решать никакие стратегические задачи, для того чтобы Россия была мощной, сильной и независимой. Судя по всему, Правительство Российской Федерации демонстративно не желает решать эти проблемы, возможно, оно надеется, что экономическая политика и трёхлетний бюджет несколько улучшат жизнь 90 процентов населения, но, по сути, эти улучшения позволят за пятнадцать лет догнать Португалию по уровню жизни и качеству жизни.

Да, в трёхлетнем бюджете появляются некоторые позитивные изменения, призванные хоть как-то компенсировать людям мораторий на решение их основных проблем, но проблемы-то всё равно не решаются, и правительство не может этого не понимать.

Следующее. Нельзя не замечать, что фактически начиная с 2001 года в стране продолжается падение темпов экономического роста. Трёхлетний бюджет, по сути, закрепляет эту тенденцию и прогнозирует дальнейшее падение роста ВВП с 6,5 процента, ожидаемых в нынешнем году, до 6,1 процента в 2008 году.



В своё время стране были предложены национальные проекты как один из главных механизмов решения проблем роста экономики и уровня жизни граждан. Полтора года назад мы отмечали, что реальные национальные проекты в нашем понимании — это строительство новых предприятий, тысяч предприятий, создание мощных научно-технических, промышленных центров, появление новой транспортной инфраструктуры, инфраструктуры связи и многое другое, но во что на деле превратились национальные проекты, задуманные как пусковой механизм в целом экономического курса и роста благосостояния граждан? Фактически они свелись к раздаче оборудования и повышению зарплаты отдельным категориям. Мы не говорим, что этим не надо заниматься, но, когда оборудование ставится в больницы, 60 процентов которых требуют капитального ремонта, и заваливают это оборудование — это не национальные проекты.

Ещё одна важнейшая задача. Говорить о бюджете — значит говорить о развитии регионов России. Сегодня между субъектами Федерации остаётся колоссальнейший разрыв в социально-экономическом развитии, уровень жизни людей в большинстве регионов крайне низок. Одна из причин — то, что до 60 процентов всех основных социальных и экономических проблем федеральным центром сброшены на плечи регионов, а деньги — в федеральном бюджете. Сброшены без должного обеспечения ресурсами! Мы предлагаем на ближайшие три года ввести справедливое распределение бюджетных доходов: 50 процентов — центру, 50 процентов — регионам, через три года 40 процентов — центру, 60 процентов — регионам, поскольку в регионах решаются основные социальные и экономические проблемы, и без жизни регионов жизни России не будет.

Проект трёхлетнего бюджета находится в серьёзнейшем противоречии с реальным положением дел в экономике и социальной сфере. Несколько слов о доходах. Правительство ожидает сокращения бюджетных доходов с 22,7 до 19 процентов. С нашей точки зрения, они должны серьёзно увеличиться, и в первую очередь за счёт налоговых поступлений с десятков миллиардов долларов, увезённых сегодня из страны, а также за счёт налогов от вновь создаваемых предприятий и из ряда других источников.

Главный вопрос бюджета — это его расходы. Расходные статьи бюджета — это, по сути, и есть национальные приоритеты страны. Анализ расходов трёхлетнего бюджета приводит нас к удручающему итогу: приоритеты правительства — это экономика ради экономики и медленное улучшение сегодняш-

ней ситуации, консервирующей низкий уровень развития страны и жизни народа, ни о каком серьёзном прорыве в будущем и речи не может быть при таком подходе, при такой концепции. На наш взгляд, национальные приоритеты в виде расходов федеральных бюджетов должны выглядеть следующим образом.

Первое — это здоровье, жизнь человека и демографический рост нации. Это главный вопрос в стране, без решения которого всё остальное бессмысленно. Мы предлагаем увеличить финансирование здравоохранения до 6 процентов ВВП.

Второе — это существенный рост доходов граждан отнюдь не теми, извините, черепашьими темпами, которые заложены в трёхлетнем бюджете. Мы предлагаем формировать консолидированный бюджет страны от бюджета каждой конкретной российской семьи, от её доходов и расходов.

Третий приоритет — это жильё и жилищно-коммунальное хозяйство. Предложения правительства в этом вопросе — не что иное, как латание дыр с отдельными элементами роста расходов. Эти предложения концептуально и по цифрам расходуются с позицией, изложенной в недавнем Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. В стране давно пора активно строить недорогое современное жильё, качественное, безусловно, жильё, и модернизировать всю систему жилищно-коммунального хозяйства.

Четвёртый приоритет — это развитие науки и создание научно-технической основы для прорыва в будущее. Мы предлагаем как минимум трёхкратное увеличение расходов на науку. Без науки нет будущего.

Пятый приоритет — это инвестиции как в бюджетной сфере, так и за её пределами. Предлагаемые правительством меры по наращиванию инвестиций дадут, по его расчётам, до 0,5 процента роста ВВП, то есть практически ничего. При этом, с одной стороны, правительство вроде бы против активного участия государства в инвестиционном процессе, а с другой, президент открыто подчеркнул, и мы полностью поддерживаем Президента Российской Федерации, что государство должно вкладывать средства в те сферы, куда частный бизнес не идёт. На наш взгляд, прежде чем вообще начинать говорить об инвестициях, надо разобраться, что инвестировать, сколько, когда и для чего.

Что касается Стабилизационного фонда и золотовалютных резервов. В отличие от попытки плодотворить вокруг действующего Стабфонда всё новые и новые фонды и замораживать в них громадные общенародные деньги, фракция "Родина — Патриоты России" предлагает следующие основные направле-

ния по использованию этих средств в интересах российского народа: первое — инвестиции в регионы и их социальную инфраструктуру, что не приведёт к росту инфляции; второе — особые социальные выплаты, обеспечивающие рост доходов граждан; третье — формирование стратегического резерва страны, работающего внутри неё и приносящего ей ощутимый доход, вместо его размещения за рубежом.

И последнее. Вопросы собственности, доходов, развития экономики, власти, которые по Конституции всё-таки принадлежат, должны принадлежать народу, — всё это звенья одной цепи. И без комплексного решения этих проблем страна не может экономически, социально и демократически развиваться. Следует помнить, что сегодня до восьмидесяти процентов граждан уже не проклинают власть — они власти просто не верят! И каждый новый год, к сожалению, становится временем колоссальных упущений для будущего развития.

Уважаемый министр финансов Российской Федерации, уважаемый Алексей Леонидович, представленный трёхлетний бюджет — это не мощный взлёт и не прорыв страны в будущее, бюджет похож на усталого, неловко идущего человека, которого обгоняют все. И удовлетворяться тем, что он всё-таки поднимается в гору, хотя и отстаёт, ни в коем случае не надо, потому что это неперспективно. Вот почему фракция "Родина — Патриоты России" будет голосовать против представленного варианта проекта трёхлетнего бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, давайте посоветуемся вот по какому вопросу. У меня есть обращение от депутатов, не входящих в депутатские объединения, из двадцати десять человек его подписали, но на Совете, я напоминаю вам, было принято решение о том, чтобы выступили только представители депутатских объединений, официально зарегистрированных, поэтому я должен вынести на решение палаты вопрос о том, чтобы предоставить слово от депутатов, не входящих в депутатские объединения, Дмитриевой Оксане Генриховне.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас это не регулируется Регламентом, это регулирует палата. Пожалуйста, определяйтесь, уважаемые товарищи.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	27,8 %
Проголосовало против . . . . .	241 чел. . . . .	72,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру обсуждения. Настаивает ли официальный представитель правительства на заключительном слове? Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, я позволю себе, во-первых, поблагодарить за заинтересованное обсуждение и дать несколько ответов.

В первую очередь многие выступления были связаны с необходимостью решения жилищных проблем наших граждан. Я просто напомню, что в 2007 году в нашей стране будет построено 56,3 миллиона квадратных метров, а наш трёхлетний бюджет, который мы сейчас внесли на ваше рассмотрение, позволит довести это строительство до 80 миллионов квадратных метров в 2010 году. И президент сейчас поставил задачу по разработке новой программы, которая позволила бы в год вводить 1 квадратный метр на человека, это означает доведение этого показателя в ближайшие годы до 140 миллионов квадратных метров. Такая новая программа сейчас будет разрабатываться и, конечно же, найдёт своё воплощение в следующем трёхлетнем плане, на 2009—2011 годы. В результате если в 2007 году примерно 17 процентов граждан смогут самостоятельно или взяв ипотечный кредит купить себе квартиру, то в 2010 году это смогут осуществить 28 процентов граждан страны.

Вторыми по частоте были вопросы, касающиеся развития дорожного хозяйства. Мы, как я сказал, увеличили эту программу, и на 2010 год мы разработаем новую, которая будет увеличена ещё. Эта программа будет профинансирована за счёт нераспределённого остатка 2010 года. Суммарно за три года будет введено в строй 9,3 тысячи километров новых шоссе и новых автодорог (такой объём ни за одну из последних трёхлеток не создавался), отремонтировано качественно до 45 тысяч километров уже имеющихся дорог. За счёт этого бюджета будет построено больше 800 километров новых железных дорог, двадцать одна взлётная полоса.

Третий момент — это повышение заработной платы. В своём докладе я сказал и ещё повторю, что суммарное повышение заработной платы в реальном секторе — и в бюджетном, и не в бюджетном — произойдёт за три года в 1,94 раза, то есть она

почти удвоится. Если сегодня средний уровень заработной платы в бюджетном секторе составляет 65 процентов от средней зарплаты в народном хозяйстве, то в 2010 году она будет составлять 75 процентов. Мы шаг за шагом будем приближаться к тому, чтобы уровень оплаты труда бюджетников был не ниже среднего по народному хозяйству.

Я ещё по поводу вопроса Владимира Вольфовича скажу. Было предложено, чтобы мы уделили серьёзное внимание атомной энергетике. Так вот, напомним, что в 2007 году на атомную энергетiku у нас в бюджете 18 миллиардов рублей заложено, уже в следующем году это будет 61 миллиард, а в 2010 году — 112 миллиардов. На развитие космической отрасли будет направляться не меньше 34 миллиардов рублей ежегодно, на развитие авиастроения и судостроения — суммарно тоже больше 30 миллиардов ежегодно. Поэтому я думаю, что фракция ЛДПР может спокойно и уверенно голосовать за этот бюджет — те предложения, замечания, которые высказывались, уже учтены.

Фракция "Родина" предложила в 2008 году довести соотношение доходов субъектов и федерального центра до показателя 50 на 50. Так вот, информирую: если вычтёт единый социальный налог, который поступает в федеральный бюджет и идёт на базовую пенсию, вычтёт те средства, которые попадают в Резервный фонд как страховка, то мы имеем соотношение ровно 50 на 50 уже с 2008 года.

Вот здесь "Справедливая Россия" — "Родина" ставит вопрос о том, чтобы не резервировать средства в размере 10 процентов ВВП, что является страховкой на три года, если цена на нефть упадёт до 30 долларов за баррель. То есть если с 55 до 30 долларов падает цена на нефть, то нам на три года хватает средств Резервного фонда. А коллеги говорят: не надо нам этой страховки, давайте вернёмся в 98-й год, когда из-за падения цены на нефть до 12 долларов у нас в стране жизненный уровень за один только год упал в два раза, на 50 процентов. Так вот, горе партии, предлагающей такие решения, которые могут привести к рискам в нашей стране, очень зависимой, к сожалению, от экспорта нефти и газа, и слава богу, наш бюджет будет нацелен на снижение этой зависимости. Поэтому эти 10 процентов сегодня — страховка всей нашей страны, всех наших граждан, в том числе бюджетников, от такого падения жизненного уровня, который мы пережили в 98-м году.

И последнее. Представитель фракции "Родина" сравнил наш бюджет с усталым идущим человеком. Я бы сказал так: опережая по темпам роста экономики и по темпам прироста

бюджетных расходов средний мировой уровень, мы, конечно, скорее похожи на спортсмена, который бежит и обгоняет других, но пока что этот спортсмен бежит на допинге, на допинге из нефти и газа. Эту зависимость мы уменьшим, через три года наш спортсмен будет обгонять других не только за счёт допинга.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Рязанский.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, я хотел бы выступить по мотивам, если можно.

**Председательствующий.** Перед голосованием? Уважаемые коллеги, ну, у нас, вообще, выступления по мотивам голосования предусмотрены при процедуре третьего чтения, а сейчас у нас от всех фракций выступили.

Уважаемые депутаты, процедура обсуждения состоялась. Имеется проект постановления, который предложил бюджетный комитет.

Пожалуйста, Юрий Викторович Васильев.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У вас на руках проект постановления Государственной Думы. К проекту постановления, Олег Викторович, поступил ряд поправок.

**Председательствующий.** Они есть у депутатов, они розданы.

**Васильев Ю. В.** Да. Поэтому я предлагаю принять за основу и потом — по поправкам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование за основу проект постановления, предложенный бюджетным комитетом, по проекту федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 49 мин. 38 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается за основу проект постановления.

Уважаемые депутаты, у вас имеются поправки, розданные в зале. Первая поправка — это поправка, подписанная депута-

том Куликом, она от руки написана и касается замены слова "уточнить" на слово "увеличить" в соответствующем пункте проекта постановления.

Пожалуйста, отношение комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Геннадий Васильевич, мы действительно приносим вам извинения. Когда готовился проект постановления, аппарат ошибся, в поправке, которую внес в проект постановления Хор Глеб Яковлевич и за которую мы голосовали, написано "увеличить", поэтому я рекомендую исправить эту техническую ошибку.

**Председательствующий.** Как правительство? Правительство не возражает. Ставится на голосование поправка депутата Кулика. С ним все согласны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 50 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	336 чел.	
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . .	25,3 %
Результат: принято		

Принимается поправка.

Следующая поправка — её внесла депутат Кармазина — касается пункта 9. Предлагается дополнить этот пункт четырьмя абзацами. Пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Раиса Васильевна, я просил бы вас снять данную поправку, потому что те вопросы, которые вы в ней выносите, в основном касаются рассмотрения бюджета во втором чтении. Мы во втором чтении вернёмся к этим вопросам, а сегодня...

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кармазина. Потом от правительства.

Включите микрофон Кармазиной Раисе Васильевне.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Да, я, пожалуй, соглашусь с комитетом, потому что во втором чтении будем это рассматривать.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, спасибо за понимание. Снимается поправка с обсуждения.

Следующая поправка. Автор перед вами — Морозов Олег Викторович, и ещё депутат Гончар.

Пожалуйста, депутату Гончару для обоснования поправки включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** В проекте бюджета на три года и в обосновании к нему много говорится о поддержке авиационной промышленности, но "Единая Россия" — партия конкретных дел, и поэтому мы хотели бы уже в первом чтении в постановлении Государственной Думы обратить внимание правительства на то, что его постановление от 15 апреля 2005 года, которое называется "Об организации серийного производства ближнемагистрального самолёта Ту-334...", не выполняется по субъективным причинам, как информирует нас Министерство транспорта. Мы считаем, вопрос политический, и я прошу коллег эту поправку принять.

**Председательствующий.** Другой автор, Морозов, поддерживает это обоснование.

Пожалуйста, депутат Васильев.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Николаевич! Мы эту поправку рассматривали в комитете, и при всём к вам уважении при голосовании она была отклонена. Хочу сказать почему. Члены комитета не против данного самолёта, естественно, они не против поддержки российского авиапрома, но мы включили только лишь одну поправку, которая касается сельского хозяйства. Почему? Потому что мы все знаем, что мы приняли закон о сельском хозяйстве, готовится правительственная программа о поддержке сельского хозяйства, где мы определили, что будут сформированы финансовые ресурсы под данную программу. И чтобы не открывать калитку, все остальные поправки, связанные с авиапромом, связанные с углём (позже мы сегодня будем рассматривать), с НДС, я имею в виду по углю, мы решили не включать, поэтому просьба поддержать решение комитета. Да, мы рассмотрим эту поправку как конкретную поправку ко второму чтению, будем там её рассматривать и поддерживать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от правительства.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем постановление по первому чтению. Любые предложения в части увеличения поддержки конкретных отраслевых программ — это всё-таки предмет второго и третьего чтений, поэтому я считаю, что сейчас требуется отклонить. Но, кроме того, я хочу обратить внимание на то, что в данной поправке предлагается лоббировать абсолютно определённый тип самолёта на абсолютно определённом предприятии. И речь идёт не просто там о его разработке — он уже разработан, государство потратило средства на НИОКРы и сертификацию этого самолёта, — а о серийном производстве, что, по сути, является абсолютно предметом деятельности авиакомпании и самого про-



мышленного предприятия. Поэтому я всё-таки обратился бы к авторам поправки с просьбой её сейчас снять, предлагаю провести совещание в правительстве о возможности включения этого в программу развития, причём в той форме, которая не была бы, скажем так, эксклюзивной поддержкой только отдельного проекта. У нас несколько типов гражданских самолётов, и сейчас авиакомпании, включая "Аэрофлот", работают над заказами на производство отечественных самолётов. Я бы предложил провести совещание в правительстве, прежде чем такую поправку принимать вот так, без обсуждения. Я против.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, я, как автор, слушаю вас, но я держу в руках листок с текстом поправки, где написано: рассмотреть вопрос о поддержке серийного производства. Здесь нет речи ни о каких дополнительных средствах и так далее, речь идёт о том, чтобы рассмотреть этот вопрос в правительстве. Это ровно то, о чём вы говорите.

Ставится на голосование поправка депутатов Морозова и Гончара.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Следующая поправка — члена Совета Федерации Мирослава и депутата Гудкова. Кто будет обосновывать? Гудков.

Включите микрофон Гудкову.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я прошу поверить и понять, что это не конъюнктурная поправка, она родилась давно, а несколько дней назад мы передали эти документы Алексею Леонидовичу Кудрину. Она касается предприятий угольной индустрии, как раз техники безопасности.

Мы сегодня начали наше заседание с минуты молчания — почтили память погибших шахтёров. И вот для того чтобы что-то сделать для них, вот как сказал Владимир Вольфович, нормативный акт принять... Лучший нормативный акт — это бюджет Российской Федерации. Мы благодарны правительству, которое поддержало идеологию помощи угольной индустрии с 2009 года, но мы также просим в этой поправке рекомендовать правительству уточнить параметры бюджета, в том чис-

ле по 2008 году, чтобы не ждать очередных трагедий. Я просто прошу эту поправку поддержать. Она не носит никакого ни партийного, ни конъюнктурного характера, потому что она направлена действительно на реальную поддержку угольной индустрии, на то техническое перевооружение, которое идёт, на обеспечение безопасности, чтобы у нас меньше было таких вот траурных, как сегодня, минут молчания. Прошу поддержать. Я думаю, что мы можем найти и ресурсы, и источники финансирования. Будут авторы от "Единой России", от других политических партий — будем только рады вместе с вами работать, потому что это вопрос, который требует государственного решения, и решения немедленного. Я прошу поддержать. И мы готовы конструктивно работать с правительством, с которым такой диалог идёт уже около года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, поправка на заседании комитета не рассматривалась вообще. Это первое.

И второе. Я хочу сказать, что по углю правительством внесён законопроект на сегодняшний день и имеется положительное заключение. И мы действительно через этот законопроект рассмотрим данную проблему. Поэтому я хотел бы предложить поддержать концепцию, представленную в первом чтении, и действительно поправки второго чтения не вносить сейчас в проект постановления. Комитет не рекомендует принимать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от правительства.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, это касается конкретных мероприятий в рамках конкретной отрасли. И конечно, правительство имеет серьёзную программу в части поддержки, так как это касается технических средств и безопасности, но это предмет второго чтения, и сейчас нет смысла просто эту поправку в таком виде учитывать в постановлении о принятии в первом чтении, это не предмет первого чтения. Предлагаю совместно с депутатами, выдвинувшими сегодня поправку, доработать её ко второму чтению, а сейчас её просто снять.

**Председательствующий.** Не снимает депутат...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но у нас нет такой процедуры. Вы либо снимаете, либо нет, потому что поправку вы обосновали. Мнение комитета мы выслушали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Гудков, пожалуйста.

Гудкову включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Алексей Леонидович, я от имени авторов заявляю, что мы согласны с вашим предложением при условии, что мы с вами действительно проведем совещание, создадим какую-то комиссию и рассмотрим этот вопрос ко второму чтению. Тогда поправку снимаем.

**Председательствующий.** Так вы снимаете её?

**Гудков Г. В.** При условии вашего обещания, что мы совместно поработаем по этой теме.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, вы снимаете поправку или её голосовать?

**Гудков Г. В.** Давайте проголосуем, ладно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Гудкова и члена Совета Федерации Миронова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 123 чел.  
Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, все поправки, которые имелись, рассмотрены. Я ставлю на голосование проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" с учётом рассмотренных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

**Из зала.** Постановление в целом!

**Председательствующий.** Да, принимается постановление. Кудрин, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить за работу по первому чтению и пожелать успехов в работе при подготовке законопроекта ко второму и к третьему чтениям.

Теперь наш бюджет будет проходить всего три чтения и, конечно, самая большая нагрузка ляжет на второе чтение.

Спасибо вам за работу.

**Председательствующий.** Меня здесь поправляют: мы приняли постановление о принятии в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете. Но мне кажется, что я так и сказал.

Уважаемые депутаты, депутат Чилингаров просит слова по ведению.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, у нас осталось пять вопросов. Есть два предложения: или сократить перерыв и в 16 часов начать работу, или работать без перерыва.

**Председательствующий.** Я предлагаю объявить перерыв до 16 часов. Ставится на голосование предложение Чилингарова объявить перерыв до 16 часов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 02 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	279 чел. . . . . 62,0 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	285 чел.
Не голосовало . . . . .	165 чел. . . . . 36,7 %
Результат: принято	

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 16 часов. Продолжаем нашу работу.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 07 сек.)	
Присутствует . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Отсутствует. . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется, триста шестьдесят один человек.

По ведению — пожалуйста, Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Произошла досадная техническая ошибка: автором поправки, которую подписали депутаты Морозов и Гончар, является и коллега Ельцов, но, к сожалению, аппарат при оформлении поправки допустил неточность. Я прошу, чтобы при оформлении это было зарегистрировано.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, Николай Николаевич, это для стенограммы.

Пункт 11.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает депутат Государственной Думы Владимир Ростиславович Мединский.

Пожалуйста.

**Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Максимально коротко, в двух словах, о сути законопроекта. Предлагается запретить полностью курение на борту самолёта при любой продолжительности полёта, в пригородном, городском транспорте. Предлагается разделить все общественные места, залы ожидания аэро-, автовокзалов, железнодорожных вокзалов и так далее на зоны: зону для курящих и зону для некурящих. Таким образом, не ущемляются права курильщиков, коих у нас слишком много, защищаются права некурящих. Такое же разделение на зоны предполагается и в местах общественного питания — кафе, ресторанах. При этом зоны для курящих, естественно, должны быть оборудованы приточно-вытяжной вентиляцией, при необходимости кондиционированием и так далее. Кроме этого, предлагается запретить курение не только в органах государственной власти, как сейчас, но и в органах местного самоуправления, за исключением специально отведённых для этого мест, то бишь курилок.

С целью придания этому законопроекту большей действенности предлагается поправка в КоАП, согласно которой администрация предприятий питания, не разграничивших свои залы на зоны для курящих и некурящих, будет подвергаться достаточно существенным штрафам. Не курильщики, подчеркну, а администрация упомянутых кафе, ресторанов и прочее.

Комитет просит данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас несколько законопроектов. Есть предложение послушать всех докладчиков, а потом продолжать рассматривать законопроекты в соответствии с процедурой первого чтения.

Пункт 11.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Доклад сделает представитель Совета Федерации член Совета Федерации (уже сегодня утвердили) Людмила Борисовна Нарусова.

Пожалуйста.

**Нарусова Л. Б., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Артур Николаевич, какой регламент?

**Председательствующий.** Что?

**Нарусова Л. Б.** Регламент, сколько времени даёте?

**Председательствующий.** Пять минут.

**Нарусова Л. Б.** Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень рада, что наконец рассмотрение поправок к Федеральному закону "Об ограничении курения табака", которые я инициировала два года назад, пришло к своему логическому завершению и мы подошли к первому чтению. Я удовлетворена и тем, что развивается важнейшая тема о зонировании мест для курящих и некурящих, и альтернативный проект, о котором будет сейчас докладывать коллега Герасименко, по сути дела, в том же ключе, поэтому я заранее, предваряя ваше решение, говорю и прошу вас о том, чтобы... Та поправка, которую я инициировала, она, по сути дела, повторяется в том проекте закона, который инициировала группа депутатов Государственной Думы. Я являюсь членом этой инициативной группы, поэтому моя поправка в данном случае является составной частью того проекта закона, который мы примем в первом чтении. Но хотела бы сказать о другом. Как только начались разговоры о возможности появления такого закона, — это я могу сказать как председатель Комиссии по информационной политике, и вы наверняка тоже это знаете по прессе — в средствах массовой информации началась почти истерика оттого, что мы якобы хотим ввести репрессивные меры, ограничить права человека, в данном случае права курящего человека, и так далее, и так далее. Так вот, отвергая все эти необоснованные обвинения, хочу подчеркнуть, что известен диалектический императив: моя свобода заканчивается там, где она ущемляет свободу другого человека. Именно поэтому права курильщиков никто не собирается

отменять или ущемлять, но они должны быть ограничены правами некурящей части населения, которая должна иметь точно такие же комфортные условия во всех общественных местах — в местах общественного питания, залах ожидания, на транспорте и так далее, как и некурящие. Если есть более строгие ограничения курения, скажем, на борту самолёта, то это вызвано именно техническими характеристиками, когда невозможно отделить одну зону от другой.

Ну и по данному законопроекту я хотела бы сказать, что в Совете Федерации мы его уже предварительно обсуждали и мы полагаем, что неверно функции по контролю и надзору... Чтобы закон не был пустой декларацией, нужно обязательно предусмотреть меры наказания за его нарушение. Так вот, неверно функции по контролю и надзору за соблюдением правил организации зон, свободных от табачного дыма, в пунктах общественного питания и общественных службах возлагать на Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Нам представляется это неверным, потому что... Представьте себе, вы в субботу вечером попадаете в ситуацию, где грубо нарушаются ваши права некурящего: нет зонирования в том же кафе или ресторане — куда вы будете обращаться? Эта служба не работает в выходные или праздничные дни. Кроме того, она довольно громоздкая, и, мне кажется, нужно предусмотреть для облегчения правоприменительной практики функции надзора и контроля либо за участковым, так как речь идёт о внесении дополнений в административное законодательство, либо за оперативной службой санэпидстанций или пожарнадзором, потому что служба защиты прав потребителей — это, в общем, не настолько оперативная структура, в которую могут жаловаться посетители данных учреждений или общественных мест в случае нарушения закона. Это могло бы решаться очень оперативно. Пожалуй, это единственное серьёзное замечание, которое заранее, предвзято обсуждение уже и других, мы хотели бы сделать.

И наконец, штрафы очень высокие: для должностных лиц — до двадцати — пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, для юридических лиц — до тысячи минимальных размеров оплаты. Мне кажется, нужно предусмотреть, скажем, при первых двух случаях нарушений такие штрафы, в случае третьего раза, третьего нарушения закона предусмотреть такую меру, как постановка вопроса о приостановлении лицензии на деятельность того или другого пункта общественного питания или заведения.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Борисовна.

Пункт 11.3. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Попросил Бойцов рассмотреть законопроект без его участия. Давайте теперь послушаем содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко по всем трём законопроектам. Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Бойцов доверил мне докладывать, то есть я сначала доложу о законопроекте, внесённом Советом народных депутатов Камчатской области, а потом перейду...

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, у меня есть документ: в связи со срочным выездом в командировку прошу рассмотреть без моего участия. Интересный товарищ Бойцов!

**Герасименко Н. Ф.** Суть его законопроекта состоит в том, чтобы (и он альтернативный по отношению к двум предыдущим) включить в число мест, где запрещено курить, кроме органов государственной власти органы местного самоуправления. Это есть и в законопроекте Людмилы Борисовны, и в законопроекте наших депутатов, о котором уже докладывал Владимир Ростиславович.

Теперь от имени комитета по всем трём законопроектам. Я хотел бы поблагодарить прежде всего всех авторов, которые внесли законопроекты. Это очень знаменательно: наконец-то в России начнут защищать людей от пассивного курения. Право человека на свежий воздух выше права курильщика на удовольствие. У нас курят 38 процентов населения, 62 процента не курят, но, к сожалению, с детьми не придёшь ни в кафе, ни в ресторан, ни в поезде, ни в самолёте...

Законопроектами предлагается расширить перечень мест, где курение табака запрещено. И комитет, рассмотрев эти законопроекты, законопроект Камчатской области предложил отклонить, потому что он просто является альтернативным двум предыдущим. Очень хороший законопроект Людмилы Борисовны, но там, в этом законопроекте, просто нет нормы об ответственности, предусмотренной Кодексом об административных правонарушениях. Как раз поэтому часто возникают проблемы при реализации этих законов.

Комитет по охране здоровья, рассмотрев все три законопроекта, предлагает принять законопроект, который внесли депутаты Яковлева, Мединский, Герасименко, Саввиди, Фадзаев, Слиска, Агеев, Оськина и Клинецвич, а также Людмила Бори-



совна Нарусова (она у нас соавтор), потому что этот законопроект об ограничении курения в общественных местах не только наиболее полон и юридически правилен, но им вносятся в административный кодекс меры наказания за нарушение этого закона как для физических лиц, так и для юридических.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Какие есть вопросы к докладчикам и содокладчику? Есть. Просьба тогда записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Вообще-то, их два. Может быть, не имеет смысла? Ну хорошо, давайте запишемся.

Покажите, пожалуйста, список.

Кто первый? Депутат Шелищ. Пожалуйста, Пётр Борисович.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Вопрос депутату Мединскому.

Уважаемый Владимир Ростиславович, не считаете ли вы правильным при подготовке ко второму чтению предусмотреть возможность позиционирования пунктов общественного питания как предназначенных исключительно для курящих? Дело в том, что есть такие помещения пунктов общественного питания, которые разделить в принципе невозможно, тогда придётся по вашему варианту делать их только для некурящих, но возможно ведь сделать и для курящих. Мне кажется, это было бы вполне разумно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мединскому включите микрофон.

**Мединский В. Р.** Такие предложения поступали, просто есть опасения, что если мы предусмотрим пункты общественного питания только для курящих, то недобросовестные руководители этих пунктов сделают почти все свои пункты только для курящих, а некурящие пусть мучаются как хотят. У нас альтернатива такая: или пункт общественного питания только для некурящих, или же разделение зоны 50 на 50. 50 на 50 — очень мягкое ограничение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Вопрос представителю комитета. А вот поясните, напомните, вернее, пожалуйста, по-моему, мы уходили от установления штрафов в МРОТ (в первом чтении, что ли, было у нас это

принято уже), а сейчас опять предлагается в МРОТ — двадцать пять, тридцать МРОТ штраф.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Если вопрос ко мне, то я абсолютно ничего не понял.

**Председательствующий.** У нас такая акустика что-то от жары. Штраф в МРОТ.

Пожалуйста, ещё раз повторите.

**Иванов С. В.** Просто по законопроекту, о котором докладывала Людмила Борисовна Нарусова, предлагается установить довольно высокие штрафы — двадцать пять, тридцать МРОТ, по-моему, так она сказала. А насколько я помню, мы с вами не так давно обсуждали вопрос о том, что у нас в КоАПе МРОТ уже не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** У Людмилы Борисовны как раз нет внесения изменений в КоАП, она в принципе поддерживает, она говорила о том, что можно потом даже и лицензию отзывать, что совершенно справедливо. Это законы общие. И там как раз разница в штрафах, они разные для физических лиц, для должностных и для юридических лиц, потому что юридические содержат целую сеть, и там штрафы для них не такие большие.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Герасименко Н. Ф.** Там в МРОТ, от восьмисот до тысячи МРОТ. Если умножить на 100 рублей, то получается где-то до 100 тысяч, от 80 до 100 тысяч.

**Председательствующий.** Хорошо, когда будете выступать, можете сказать.

Елизаров Илья Елизарович, пожалуйста.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос Владимиру Ростиславовичу.

Ни в тексте законопроекта, ни в пояснительной записке нет информации, позволяющей установить форму собственности досугово-развлекательных учреждений и, соответственно, возможные расходы средств бюджетов различных уровней. Скажите, пожалуйста, каким образом можно оценить объективность представленного финансово-экономического обоснования?

Спасибо.

**Председательствующий.** Мединскому включите, пожалуйста, микрофон.

**Мединский В. Р.** Мы консультировались по этому вопросу с правовиками, и именно данные формулировки были сочтены оптимальными, особенно с учётом того, что у нас государственных ресторанов, по-моему, в стране нет, ресторанов, финансируемых из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Первое чтение. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Иванов Сергей Владимирович, я так понимаю, да? Я понял: двое. Нет больше желающих? Хорошо.

Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, разумеется, мы не против того, чтобы ограничить курение, абсолютно не против, за руками и ногами, как говорится, но с тем же успехом мы с вами можем принять в трёх чтениях и закон о том, что весна наступает весной, зима зимой, лето летом и осень осенью.

Вы когда в последний раз видели, чтобы в самолёте курили? Где в самолёте курят? Все зарубежные компании запрещают, все рейсы некурящие, все авиакомпании в нашей стране всегда это говорят, все наши рейсы объявлены некурящими. А в поезде как курили в тамбуре, так и курят, ничьих прав не нарушая. В любом кафе и в любом учреждении даже в советское время достаточно было простой таблички "У нас не курят", и я, как человек курящий, уходил искать место, где покурить, в курилку куда-нибудь. В любом кафе точно так же написано: здесь можно курить — здесь нельзя. Я, вообще, удивляюсь... Надо, наверное, ко второму чтению прописать, что обязательно в учреждениях питания нужны секции для курящих, и ещё над каждым столом надо ставить вытяжку, а то, не дай бог, кто-нибудь нюхнёт сигаретку и отравится.

Поэтому ещё раз говорю: это попытка, некрасивая попытка сделать вид, что Государственная Дума на самом деле борется с табакокурением. Я уже приводил эти примеры не один раз и ещё раз приведу: когда обсуждались акцизы на сигареты, на дорогие сигареты, которые основная масса населения... мы это не трогаем, а на дешёвые повышаем. Со спиртными продуктами та же самая ситуация. Когда мы вносим законопроект о том, чтобы запретить полностью рекламу такой продукции, вы на это не идёте.

Вот такие полумеры, ещё раз говорю, ни к чему не приведут. И так в любом кафе и в любом ресторане уже есть зоны для курящих и для некурящих. Я не помню, когда я последний раз видел, чтобы в автобусе кто-нибудь курил, в самолёте давным-давно перестали, в поезде есть для этого отведённое место, и в электричке, и в поезде дальнего следования. Мы, конечно,

проголосуем за данный законопроект, но ещё раз говорю: это просто лицемерие.

**Председательствующий.** Коллега Павлов, пожалуйста. Николай Павлов.

**Павлов Н. А.** Уважаемые коллеги, в данном случае я выражаю позицию свою личную и одновременно позицию фракции. Разумеется, фракция будет поддерживать этот законопроект. А я, как человек курящий (но курящий не так давно, я после сорока лет начал курить, ещё в Верховном Совете, потому что очень нервная обстановка была, и надеюсь, что я всё-таки оставлю эту пагубную и преступную привычку), хочу сказать, что, конечно, с чего-то надо начинать.

Я с пафосом выступления Сергея Владимировича в основном согласен, потому что мне нравятся меры полноценного реагирования на угрозы. Курение, так же как алкоголизм, — это угроза национальной безопасности, это совершенно понятно. Вот демократическая страна Соединённые Штаты, мэр Нью-Йорка Джулиани, как известно, ввёл норму, по которой во всех заведениях нельзя курить, просто нельзя, и всё, а того, кто закурит, оштрафуют. Мало того, оштрафуют владельца кафе, ресторана, бара и так далее, и так далее. Это не по всем Соединённым Штатам распространено, но лиха беда начало, как говорят. Поэтому, конечно, хотелось бы, Сергей Владимирович, вас поддержать в части вашего пафоса по поводу того, что нужны радикальные, конкретные, ясные и чётко очерченные законодательством меры, но, как говорят, лучше что-то, чем ничего. И я рассматриваю это как первый шаг, но придёт другое поколение политиков в следующую Думу, в следующий состав Совета Федерации... Я думаю, мы пробили, так сказать, некую брешь: мы ограничили рекламу, мы ограничили распитие пива гражданами на улице, превращавшее улицы непонятно во что, и мы начинаем ограничивать, и уже не первый шаг в этом направлении делаем, а, наверное, второй или третий... Вот коллега Герасименко бьётся на этой почве уже, по-моему, десятый год, если не ошибаюсь, и всё-таки мы что-то делаем — улита ползёт, медленно, но ползёт.

Это надо поддержать, но в голове надо иметь в виду, что, конечно, мы немножко играемся, конечно, этого недостаточно, конечно, надо действовать более радикально. Как в случае с игорным бизнесом: вроде запретили и в то же время бьётся за игорные зоны каждый регион в надежде на грехе заработать миллиарды. Здесь то же самое. Безусловно, надо удар наносить по производству, по тому, кто производит этот самый яд и продаёт его в красивой упаковке. Пока что мы к этому не

подступаемся — страшновато. Да, лоббистские возможности у компаний гигантские, конечно, они воздействуют, мы прекрасно понимаем это, мы все здесь взрослые люди. Но хотя бы что-то, хотя бы в общественное мнение мы вносим идею, что, во-первых, это не есть благо, во-вторых, это удар по своему личному здоровью, в-третьих, это удар по молодому поколению и так далее, и так далее — через запятую можно пятнадцать пунктов перечислить.

Поэтому я призываю, конечно, проголосовать за, а дальше, во втором чтении, попытаемся ужесточить, Сергей Владимирович, давайте вместе поправки внесём.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Николай Александрович, я в отличие от вас с третьего класса курил, два года, как бросил, и хорошо себя чувствую. Но снится. Да, курил с третьего класса, вы-то в сорок лет начали курить.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Малышкину дать слово? Олег Александрович, вы не записались.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Малышкин О. А.** И курить, и говорить начал одновременно.

Значит, вот чего-то мы какие-то чудаковатые, глянь: пить нельзя, курить нельзя, а гей-парады разрешаем. Чего мы делаем-то?! Непонятно, что-то мы творим не то, наверное, глянь! А штрафы? 100 тысяч рублей штраф! Вы представляете, семья будет платить?! Ну вот вы, Артур Николаевич, тоже, наверное, курите потихонечку? Вы если не покурите, то, наверное, уши пухнуть начинают, да? Поэтому давайте мы хотя бы чуть-чуть соизмерим штрафы или чуть-чуть поменьше их сделаем. Ну нельзя же над людьми издеваться-то!

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили. Пожалуйста, докладчики, есть ли желание выступить с заключительным словом? Представители президента и правительства, вы не желаете ничего сказать? Нет: не курите.

Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович. Потом Нарусова.

**Герасименко Н. Ф.** Я только как раз хотел ответить Малышкину.

**Председательствующий.** Он уже где-то... курить пошёл уже.

**Герасименко Н. Ф.** Надо читать закон: 100 тысяч штраф — это касается хозяев, юридических лиц, целых комплексов рес-

торанов. Не надо их жалеть, у них денег так много, что не обеднеют их семьи от штрафа.

**Председательствующий.** Чужие не считаем.

Пожалуйста, Людмиле Борисовне Нарусовой включите микрофон на карточку Герасименко.

**Нарусова Л. Б.** Уважаемые коллеги, вы видите, какое ожесточённое сопротивление даже в таком составе оказывают некоторые наши коллеги. Так вот, я хочу сказать, что затраты связаны с усилением кондиционирования, вентиляции воздуха. И уж уверяю вас, что в любой точке общепита в ценах блюд уже заложены затраты на это. Другое дело, что хозяева таких заведений чаще всего ограничиваются тем, что ставят пепельницу. Или не ставят пепельницу. Так вот, в ценах, если вы посмотрите меню, это уже заложено, поэтому не надо жалеть рестораторов, не надо жалеть хозяев увеселительных заведений. Если у них есть средства открыть такой бизнес, то поставить пару дополнительных вентиляторов и кондиционеров средства найдутся.

А что касается пафоса, то, знаете, дорогу осилит идущий. Надо с чего-то начинать. Вот мы и начнём — действительно будем воспитывать, приучать к культуре, в том числе и к культуре потребления табака, тех, конечно, кто хочет его потреблять. А дальше — это уже будет наше дальнейшее дело.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас будет рейтинговое голосование по трём законопроектам. Прошу определиться.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.1, внесённый группой депутатов и членом Совета Федерации. Владимир Ростиславович Мединский докладывал.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 11.2 — законопроект, внесённый Советом Федерации.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 11.3 — законопроект, внесённый Советом народных депутатов Камчатской области.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 11.1.

<b>Результаты голосования (16 час. 25 мин. 42 сек.)</b>			
Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %	
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %	
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %	
Голосовало . . . . .	407 чел.		
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %	

Четыреста шесть голосов.

Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Шестьдесят шесть голосов.

Покажите результаты голосования по пункту 11.3.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Шестьдесят три голоса.

Уважаемые коллеги, законопроект, обозначенный в пункте 11.1, получил четыреста шесть голосов. Мы не голосуем больше? Нет. Всё, значит, принят этот законопроект.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 12.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, рассматриваем пункт 12 порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой. По решению субъекта права законодательной инициативы с докладом выступит депутат Государственной Думы Игорь Николаевич Морозов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Морозов И. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законодательная инициатива Рязанской областной Думы — законопроект, уточняющий передаваемые от субъектов местному самоуправлению полномочия, связанные с созданием комиссий по противодействию незаконному обороту наркотиков и психотропных веществ, принятием целевых программ и так далее. Комиссия Рязанской областной Думы провела соответствующую работу, и мониторинг показал, что наркоситуация в регионе очень сложная, и работа с законодательными собраниями других

субъектов показывает ту же самую ситуацию. В частности, более 15 процентов учащихся общеобразовательных школ когда-либо пробовали наркотики, около 5 процентов пользуются ими на регулярной основе.

Законодательная инициатива рязанских депутатов очень проста: внести поправку в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" о передаче муниципальным образованиям полномочий в части противодействия незаконному обороту наркотических и психотропных средств. Каких-либо расходов из федерального бюджета для этого не требуется, поэтому просьба поддержать законодательную инициативу наших коллег из Рязанской области.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, напоминаю вам, что утром мы приняли решение о том, что с содокладом выступит член Комитета по делам Федерации и региональной политике Светлана Константиновна Смирнова.

Пожалуйста.

**Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел законодательную инициативу Рязанской областной Думы. Как уже сказал Игорь Николаевич, предлагается пункт 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона № 184-ФЗ дополнить полномочиями, которые будут осуществлять органы государственной власти субъекта за счёт собственных бюджетных средств. Конкретно речь идёт о полномочиях по решению вопросов создания и организации деятельности комиссий по противодействию незаконному обороту наркотиков, а также по разработке и утверждению целевых программ, направленных на противодействие незаконному обороту наркотиков.

Хочу отметить, что, по мнению нашего комитета, предлагаемые правовые нормы в данном случае являются избыточными, поскольку этот вопрос уже урегулирован действующим законодательством. Я хочу вам напомнить, что согласно действующему Федеральному закону 1998 года "О наркотических средствах и психотропных веществах" субъекты Российской Федерации могут создавать соответствующие органы, специально уполномоченные на решение задач в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области проти-



водействия их незаконному обороту. Кроме того, согласно пункту 4 статьи 41 названного федерального закона субъектам Российской Федерации предоставлено право по своему усмотрению принимать целевые программы, направленные на противодействие незаконному обороту наркотических средств.

При этом следует отметить, что вопрос правового применения норм о практической реализации перечисленных полномочий необходимо рассматривать также во взаимосвязи с нормой, которая установлена пунктом 2 статьи 26<sup>3-1</sup> федерального закона № 184-ФЗ. В ней определено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять расходы за счёт средств субъекта Российской Федерации на осуществление полномочий по предметам совместного ведения по решению вопросов, не указанных в пункте 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона № 184-ФЗ, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена федеральными законами. А, как я уже отметила раньше, федеральным законом такая возможность предусмотрена. Таким образом, предлагаемые инициаторами полномочия могут осуществляться органами государственной власти субъектов при необходимости и при наличии собственных бюджетных средств и без внесения изменений в пункт 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона № 184-ФЗ.

На основании изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике не считает возможным поддержать данную законодательную инициативу и предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Константиновна, пока не уходите, вдруг к вам будут вопросы.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Вот теперь можно присаживаться, Светлана Константиновна.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет возражает против этой законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по вопросам местного самоуправления Александру Викторовичу Сарычеву.

**Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, внесённым Московской областной Думой, предлагается по всему тексту Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" заменить понятия "нормативный правовой акт представительного органа муниципального образования" и "нормативный правовой акт органа местного самоуправления" понятием "нормативный правовой акт муниципального образования". В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее. В действующей редакции федерального закона нормативные и иные правовые акты представительного органа входят в систему муниципальных правовых актов, являются одной из разновидностей муниципального правового акта. Кроме того, в федеральном законе заложена определённая взаимосвязь между конкретным видом муниципальных правовых актов и органами, должностными лицами, которые их принимают. Так, представительный орган муниципального образования принимает решение, председатель представительного органа муниципального образования, глава муниципального образования, глава местной администрации издают постановления и распоряжения, а иные должностные лица местного самоуправления — распоряжения и приказы.

Более того, использование в тексте федерального закона понятия "нормативный правовой акт представительного органа муниципального образования" указывает, что принятие данных конкретных нормативных правовых актов находится в компетенции именно представительного органа муниципаль-

ного образования. В этой ситуации принятие предлагаемых изменений разрушит описанную взаимосвязь и приведёт к искажению заложенной в законе о местном самоуправлении баланса полномочий органов и должностных лиц. При этом в тех случаях, когда федеральным законом конкретно не назван орган местного самоуправления, принимающий нормативный правовой акт, его принятие фактически будет отнесено к компетенции представительного органа муниципального образования, так как только он, по замыслу авторов законопроекта, принимает нормативные правовые акты муниципального образования.

Нельзя не отметить, что понятие "нормативный правовой акт представительного органа муниципального образования" в настоящее время используется в большом количестве иных законодательных актов Российской Федерации, в частности в Бюджетном кодексе Российской Федерации, Градостроительном кодексе, Налоговом кодексе и других, что не учитывают авторы законопроекта.

Таким образом, комитет не усматривает достаточных оснований для внесения изменений в законодательство Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе проект, внесённый Московской областной Думой, отклонить. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику, вернее, к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель президента, представитель правительства? Также не просят слова.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Калининградской областной Думы члена Совета Федерации Николая Петровича Тулаева.

**Тулаев Н. П.**, *представитель Калининградской областной Думы, член Совета Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, настоящим законопроектом предлагается внести поправки, изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности с нынешних двух месяцев, предусмотренных кодексом, до одного года. Цель — обеспечить законность и выполнение требований по привлечению нарушителей к административной ответственности, ибо практика показывает, в том числе и в нашем регионе, что значительная их часть, более 30 процентов, в результате невозможности уложиться с процессуальными и иными действиями в два месяца остаётся ненаказанной, тем самым нарушается принцип о неотвратимости наказания за правонарушение. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

**Харитонов А. Н.**, *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен внесённый Калининградской областной Думой проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности до одного года, изложив в новой редакции часть 1 статьи 4.5 кодекса, а также исключить установленное частью 3 указанной статьи правило о том, что за административное правонарушение, влекущее применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при обнаружении правонарушения — одного года со дня его обнаружения.

Как следует из пояснительной записки, необходимость увеличения срока давности привлечения к административной ответственности обусловлена недостаточностью двухмесячно-

го срока, установленного в настоящее время, для подготовки документов, выяснения обстоятельств дела и установления виновных лиц с целью принятия решения по делу об административном правонарушении. По существу указанного предложения комитет сообщает следующее. Увеличение срока давности за отдельные виды правонарушений, указанных в части 1 статьи 4.5 кодекса, до одного года обусловлено обстоятельствами, которые объективно не позволяют в течение общего срока давности выявить факт совершения правонарушения. Обычно к таким обстоятельствам относятся: наличие объективного и значительного временного разрыва между совершением правонарушения и проявлением его вредных последствий (например, нарушения законодательства о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе и так далее), сезонно-климатические условия, не позволяющие быстро установить необходимые причинно-следственные связи (например, нарушения законодательства об охране окружающей природной среды), особенности календарной отчетности и осуществления государственного контроля и надзора в соответствующей сфере (например, нарушения законодательства о налогах и сборах). Увеличение же срока давности за все правонарушения, предусмотренные кодексом, как предлагается авторами законопроекта, по нашему мнению, может привести к значительному возрастанию срока производства по указанным делам, что противоречит принципу оперативности административного наказания.

Учитывая концептуальный характер статьи 4.5 кодекса (эта статья устанавливает общие положения), а также отсутствие в пояснительной записке анализа правоприменительной практики, подтверждающего обоснованность предлагаемого изменения, указанное предложение комитет не поддерживает. Вывод делаем такой: с учётом изложенного законопроект представляется концептуально необоснованным и рекомендуется комитетом к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, первое чтение, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей". Доклад депутата Государственной Думы Максима Леонидовича Коробова.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается поправка в закон "О защите прав потребителей", смысл которой заключается в том, что изготовитель продуктов детского питания с длительным сроком хранения, продуктов питания с генно-модифицированными компонентами, биологических добавок, алкоголя, лекарств указывает на этикетке товара телефонный номер, по которому можно бесплатно позвонить и получить исчерпывающую информацию о данном товаре. Данный законопроект неоднократно проходил обсуждение в комитете по экономической политике. На его старую редакцию в своё время был получен отрицательный отзыв правительства, поэтому вашему вниманию предлагается редакция, в которой учтены замечания, высказанные в отзыве правительства на тот период.

Этот законопроект имеет свои плюсы, имеет свои минусы. Каковы плюсы, по мнению автора? Первое — это то, что при применении такой формы информирования потребителя, как бесплатный звонок и получение информации о данном товаре, можно избежать увеличения численности контролирующих органов, то есть снизить административную нагрузку на бизнес.

Второе — это прямая, моментальная и бесплатная связь потребителя с производителем, это доступ к потребителю, что ведёт в том числе к снижению затрат изготовителя товара на анализ рынка, на анализ потребителей, на рекламу, то есть в конечном счёте к снижению себестоимости, а соответственно, и отпускной цены товара.

Третье — норма обязательна для производителей товаров массового спроса, то есть таких, тираж которых позволяет сделать величину средств на содержание информационно-спра-

вочных служб исчезающе малой величиной. Для производителе-  
ля стоимость такой услуги является достаточно низкой.

Четвёртым плюсом является то, что это лёгкая и понятная форма для любой категории потребителей. Она носит упреждающий характер, то есть информирование потребителя происходит до потребления собственно товара, вне зависимости от того, качественный он или в очередной раз является контрафактным. Эта норма органично дополняется любыми другими формами информирования.

У одной информационно-справочной службы, которая поддерживает определённую группу товаров, может быть много пользователей, и один так называемый колл-центр (на Западе их так называют) может одновременно обслуживать десяток или несколько десятков производителей разных товаров. При этом нет никаких расходов бюджетов любого уровня. Эта норма коррелирует с Федеральным законом "О связи", является эффективным средством борьбы с подделками, прямо обеспечивает право на информацию, которое закреплено нашей Конституцией. Информация является полной, а зачастую даже избыточной.

Но есть свои минусы. Один из минусов, может быть даже основной, заключается в том, что далеко не во всех магазинах есть телефон, по которому бабушка, дедушка могут сделать бесплатный звонок в эту информационно-справочную службу. Источник информации носит субъективный характер, но обращаю ваше внимание: любая информация о товаре есть информация от производителя, значит, имеет субъективный характер. Эта норма не является универсальной, она не может быть распространена на все группы товаров и услуг, которые мы с вами потребляем, поэтому объектом для применения этой нормы были выбраны те товары, которые по классификации ООН в отсутствие информации о них могут создавать угрозу жизни и здоровью граждан.

Поскольку комитет по экономической политике занял отрицательную позицию, я так понимаю, что сегодня мы можем и отказать нашим гражданам в получении такой информации в результате голосования, поэтому прошу вас быть в достаточной мере объективными.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева. С места, Юрий Германович?

Включите микрофон.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Да, мы действительно приняли решение просить коллег-депутатов не поддерживать данный законопроект.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, имеет богатую, длинную историю, внесён он был ещё 2 февраля прошлого года. Мы понимали, что тема, вообще-то, имеет право на звучание, но то, как предлагалось в первом варианте её решить, нас категорически не устраивало. Мы предложили автору переписать законопроект, автор согласился и внёс другой вариант закона. Второй вариант — законопроект, который мы сегодня рассматриваем. Понимая важность этой темы, того, о чём сказал автор, мы обсуждали это на парламентских слушаниях, пытаюсь понять мнение, суждение более широкого круга людей, а не только членов комитета. К сожалению для авторов, и участники парламентских слушаний, которые мы провели, не поддержали данный законопроект.

Суть законопроекта — здесь о ней уже коротко сказал автор, я просто повторю — заключается в том, что изготовителей отдельных видов товаров, закрытый перечень которых прилагается, обязывают указывать номер телефона, по которому можно получить какую-либо информацию о качестве товара и так далее.

Каковы аргументы комитета, которые мы пытаемся донести до авторов и наших уважаемых депутатов и на основании которых просим не поддерживать данную инициативу?

Ну, во-первых, перечень, который дан в законопроекте, я уже сказал, закрытый, то есть полный, исчерпывающий, но при этом мы так и не услышали кроме ссылки на рекомендации Организации Объединённых Наций, какие же критерии, какие же обоснования дали возможность авторам ограничиться именно этим перечнем. При этом мы знаем, что сегодня в действующем российском законодательстве есть другие условия, обоснования для отнесения товаров к определённой категории, к определённой группе и право относить товары к особому перечню предоставлено правительству.

Во-вторых, если говорить ещё об аргументах, статья 10 закона "О защите прав потребителей" и так обязывает наших изготовителей, исполнителей образцов давать потребителю информацию о данном товаре до заключения договора купли-продажи, достоверную информацию, поэтому мы считаем, что этот законопроект даже избыточен. Представьте ситуацию, когда я беру товар, начинаю звонить по определённому телефону, чтобы получить определённую информацию, ориентируюсь



на эту информацию, а потом что-то со мной в жизни происходит, какие-то неприятные вещи, я подаю судебный иск, и тогда эта информация не может служить основанием для принятия решения судом в пользу той или иной стороны. То есть мы считаем, что эта информация носит абсолютно субъективный характер, и сегодня любой товаропроизводитель, если он хотел бы сохранить себя на рынке, и так имеет право вписывать в свою рекламу номер телефона или указывать свой адрес.

В-третьих, бесплатные звонки. Эту тему мы тоже обсуждали. Я считаю, что здесь не совсем корректно об этом говорить, потому что в статье 54 Федерального закона "О связи" чётко определено, в каких случаях предоставляется право на бесплатные звонки, и там нет нормы, которая давала бы гарантию нашему уважаемому потребителю, что он будет звонить бесплатно. В этом случае, мы понимаем, все затраты, связанные со звонками, конечно, будут взиматься с потребителя, следовательно, будет увеличиваться стоимость товара за счёт этих звонков. Много это или мало, я об этом не говорю, просто вы сами понимаете, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке, а за всё остальное приходится и так нам всем, уважаемым потребителям, платить.

Опираясь на изложенное, комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу. При этом позиция правительства отрицательная, правда, оно давало заключение на первый вариант законопроекта, но, насколько нам известно, она не изменилась. И все комитеты-соисполнители также считают, что данный законопроект не следует поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в отличие от содокладчика я хочу поддержать этот законопроект депутата Коробова, поддержать по той причине, что идея законопроекта соответствует тем тенденциям и тем потребностям, которые складываются сегодня в обществе в плане соотношения прав и обязанностей производителя и потребителя. Что предлагает депутат Коробов? Очень простую вещь: на упаковке определённого вида товаров указывать номер телефона, по которому можно получить достоверную информацию о его качестве и свойствах.

Надо сказать, что уважаемый Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму написал заключение, которое по объёму в пять раз больше самого законопроекта, и главная мысль его сводится к тому, что, мол, производитель и так сегодня имеет право указывать на упаковке нужную информацию. А в рассматриваемом законопроекте речь идёт не о праве, а об обязанности, причём, хотя эта обязанность изложена в очень мягкой форме — там написано "указывает", — тем не менее она должна соблюдаться.

Надо сказать, что в обществе существует огромная проблема с получением достоверной информации и согласованием интересов производителя и потребителя. Да, производители пишут на упаковке то, что им надо, как правило, очень мелко, очень непонятно и, самое главное, очень выборочно. Там всегда будет та информация, которая выгодна в первую очередь самому производителю.

Я сошлюсь на небольшой опыт Краснодарского края, который я представляю в Государственной Думе. Край как раз пытается решить эту проблему качества продукции и роли надписей на упаковке. Администрация Краснодарского края очень серьёзно стала контролировать качество выпускаемой на краевых мясокомбинатах колбасы и обнаружила, что бо́льшая часть этой колбасы делается из замороженного блочного мяса, а блочное мясо — это, так сказать, перемолотые рога, копыта и трепуха. Колбасу из этого можно делать, это белковый продукт, это съедобно, это не отравя, но тогда вы напишите на своей колбасе, из чего она сделана. И скажу, что вот эти действия администрации привели к тому, что качество продукции стало повышаться.

Заключение комитета на этот законопроект, по моему представлению, формальное. Правительство что пишет? Что такая реклама, или такая информация, приведёт к дополнительным затратам на производство этого продукта и, соответственно, к росту цен. Ну конечно, может привести, причём эти цены и так растут, как им хочется. И сегодня, мол, многие указывают свои адреса и телефоны. Но обязанностью производителя это не является.

Я думаю, что мы, как представительный орган, заинтересованы в том, чтобы в России всякая продукция была качественной, чтобы потребители получали достоверную информацию. И вот этот шаг депутата Коробова — он хоть маленький, хоть начальный, но это шаг в нужном направлении, а всё остальное — закрытый или открытый это список, кто будет платить за звонки... Они не бесплатные, за них платить будут. Реклама же

сегодня, когда заинтересована в том, чтобы продвинуть какой-то продукт, говорит: звоните по такому-то телефону, звонок бесплатный.

А заключение правительства, что будут расти цены... Мне кажется, правительство не учитывает одно обстоятельство: хороший товар с достоверной информацией о качестве будет пользоваться повышенным спросом и за счёт большого объёма производства его производитель будет в выигрыше.

Я считаю, что законопроект нужный, и фракция Компартии Российской Федерации проголосует за него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше желающих выступить, кажется, нет. Представители президента, правительства? Нет. Максим Леонидович не настаивает на заключительном слове? Не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей". Комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 58 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	76 чел.	
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Безбородова и Глотова Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Нет.

Депутаты Савельев и Глотов — поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Юрий Петрович! Комитет по Регламенту предлагает эту проблему решить депутатским запросом вот по какой причине. Речь идёт о некоем документе, который готовится в недрах Центрального банка Российской Федерации, и в этом про-

токольном поручении даётся оценка этому документу. Мы эту проблему не обсуждали и согласиться с такой оценкой не можем, поскольку мы просто не в курсе дел. И кроме того, тут содержится поручение дать информацию о подготовке проекта указаний Центрального банка. Ну, как-то вот редакция не отвечает требованиям к протокольному поручению, поэтому мы предлагаем оформить это депутатским запросом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Петрович, настаиваете на голосовании?

Пожалуйста, Савельеву Юрию Петровичу включите микрофон.

**Савельев Ю. П.** Этот готовящийся документ затрагивает интересы десяти миллионов людей ежедневно. Вот мы с вами получили счёт на оплату услуг ЖКХ, мы идём к банкомату, опускаем туда деньги, и у нас тут же проходит платёж. Что хотят сделать банки? Чтобы мы бегали с этими документами по их структурам, а организации, которые уполномочены принимать платежи, были лишены этого права. Честно говоря, затрагиваются интересы огромного числа людей, я бы всё-таки, ну не знаю...

**Председательствующий.** Юрий Петрович, может, тогда либо доработать, либо пока оформить депутатским запросом, чтобы... Мы сейчас поставим на голосование, поручение не пройдёт, и, в общем, ничего хорошего от этого... Уточните тогда с комитетом по Регламенту, ладно? Спасибо за понимание.

Депутат Смолин — Комитету по труду и социальной политике. Также есть возражение у регламентного комитета. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольным поручением Смолина предусматривается, чтобы Комитет по труду и социальной политике направил резолюцию акции профсоюзов "За достойную жизнь" в адрес правительства. Но, во-первых, формат протокольного поручения этого не предусматривает. Во-вторых, я думаю, Олег Николаевич это сам может сделать. И в-третьих, здесь уже содержится задание запросить в правительстве информацию о предполагаемых действиях, но если это только вчера состоялось, то, я думаю, правительству надо всё-таки дать какое-то время, чтобы осмыслить эти требования и разработать меры. Поэтому предлагает не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутата Смолина нет. Ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 239 чел. . . . . 86,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 276 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Гильмутдинов — двум комитетам: по делам ветеранов и по делам Федерации и региональной политике. Нет возражений.

Депутат Головатюк — также двум комитетам: по обороне и по безопасности. Нет возражений.

Рассмотрели протокольные поручения. Переходим к "часу заявлений" депутатов и депутатских объединений.

Павлов Николай Александрович у нас сегодня единственный записавшийся. Пожалуйста. Пять минут в вашем распоряжении.

**Павлов Н. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, приятно, конечно, выступить, когда все двигаются, но я выступаю для истории, поэтому вы не смущайтесь, можете двигаться дальше.

Я бы хотел зафиксировать один чрезвычайно значимый момент: впервые в нашей стране наблюдается возвращение к здравому смыслу. Я имею в виду недавнее заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации национальных проектов, где обсуждалась концепция демографической политики до 2025 года. Надеюсь, что я, дожив до этой счастливой даты, доживу и до того момента, когда у нас на современной основе будет восстановлен Госплан, без которого реализация любых национальных проектов невозможна в принципе, а возможны лишь метание первого вице-преьера правительства господина Медведева по регионам России, судорожные пресс-конференции и набор хаотических мер. Разумеется, мы к этому придём, потому что все нормальные страны планируют своё будущее не на двадцать пять лет, а на сто и более лет, и тем, кто занимается стратегическими проблемами, разумеется, это хорошо известно. Нас же в начале 90-х годов погрузили в хаос, в такое турбулентное, вернее, диф-

фузное движение, и мы имеем то, что мы имеем, — мы имеем вымирание населения по миллиону человек в год.

Две ссылки на господина Медведева. Он, приводя цифры демографической статистики, — и на перспективу, и текущие — говорит, что эти цифры ставят под сомнение само существование государства. И далее он говорит, что фактически речь идёт о комплексном и стратегическом документе, базовые направления которого должны быть рассчитаны на период до 2025 года. Впервые такая долговременная программа начинает обсуждаться на столь высоком уровне. Вот это то, что называется, за здравие.

А теперь за упокой. Совершенно понятно, что демографическая проблема не является проблемой денег, совершенно понятно, что демографическая проблема не является проблемой метража площади на человека, потому что есть один-единственный убойный факт, который отменяет все аргументы так называемых марксистов или экономистов, а именно: обеспеченность жилой площадью, обеспеченность доходами на душу населения в таком государстве, как Федеративная Республика Германия, — и демографическая статистика, которая показывает наличие естественной убыли населения. Это касается не только Германии, это касается практически всех стран западноевропейского полуострова, которые себя почему-то нагло называют Европой. Так вот, в западноевропейских странах, разумеется, та же самая проблема, что и у нас, но она менее ярко выражена, она маскируется очень высокой продолжительностью жизни.

Теперь по критике этой концепции. В концепции смешаны, как говорится, кони и люди. В концепции предполагается рассматривать как равновеликие проблемы стимулирования рождаемости, повышения средней продолжительности жизни, то есть снижения смертности, и сюда же пристёгивается миграция. На самом деле это совершенно разные проблемы, они должны быть разделены.

В чём пафос моего выступления? Пафос моего выступления усугубляется тем обстоятельством, что я сегодня с утра разговаривал с Екатериной Филипповной Лаховой и спросил: "Хотя бы раз приглашали вас, председателя комитета Государственной Думы, на эти заседания?" Она сказала: "Нет. Я запрсила документы, пока их не получила".

Я исхожу из того, что проблема демографическая является проблемой прежде всего духовно-нравственной. И сегодня я могу предречь (к сожалению, я ни разу не ошибся в своих политических прогнозах за пятнадцать лет политической рабо-

ты): проект, который пытаются реализовать господин Медведев и его совет, провалится с треском. Ничего они не сделают, потому что они не понимают сути: они не понимают, что рожают не за деньги, они не понимают, что рожают преисполненные оптимизма люди, люди, которые уверены в своём будущем, люди, которые любят свою страну, люди высокоморальные и высоконравственные и что демографическую проблему надо начинать решать с того, что нужно взять "штурмом" телевидение (штурмом, разумеется, в кавычках, говорю для стенограммы). Потому что наряду с тем, что говорит президент в Кремле, наряду с тем, что говорит Медведев, первый вице-премьер, на заседаниях совета, мы видим растление и разврат, идущие буквально со всех каналов телевидения.

Я ещё раз повторяю: проблема демографии — это духовно-нравственная проблема. И Дума должна подключиться немедленно, потому что в сентябре, Медведев уверен, президент подпишет в качестве указа эту концепцию. Эту концепцию допустить до подписания президентом Путиным нельзя. Я слишком уважаю президента, чтобы он такой документ подписал.

"Единая Россия", подключитесь! Дарю вам идею, как всегда, бесплатно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы закончили обсуждение повестки дня. До свидания, до следующих встреч. Хорошей вам работы в регионах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 июня 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались пятьдесят семь депутатов.



Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Зубалев Владимир Степанович, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергиенко Валерия Ивановича. Давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста. Варенников Валентин Иванович по карточке Чаплинского. Пожалуйста.

**Варенников В. И.**, фракция "Справедливая Россия" — "Родина" *(народно-патриотический союз)*.

Уважаемые депутаты, я хочу сделать заявление о продлении срока пребывания президента Путина на своём посту. Мною были сделаны на этот счёт заявления в апреле, затем в мае, непосредственно переданы в Совет Государственной Думы, я получил отрицательное решение.

Вношу предложение поручить Совету Государственной Думы создать рабочую группу с равным представительством от каждой фракции, которая в течение июня подготовит предложения о продлении срока пребывания президента Путина на посту президента. Мы не можем в это трудное... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, Валентин Иванович, спасибо.

Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Герасименко по карточке Ищенко.

Уважаемые коллеги, 28–29 июня впервые в России состоялся Всероссийский национальный форум "Здоровье или табак", организованный Государственной Думой. Форум прошёл на высочайшем уровне, и я хотел бы от имени оргкомитета выразить благодарность прежде всего Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову, без его участия форум просто не состоялся бы, Артуру Николаевичу Чилингарову, Иосифу Давыдовичу Кобзону и многим другим депутатам, которые принимали активное участие в подготовке и работе форума. И хотел бы поблагодарить Аппарат Государственной Думы, руководителя Аппарата Чернявского Валентина Семёновича, Управление делами, Управление межпарламентских связей, за активную помощь в организации и проведении форума. Спасибо всем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Лебедев И. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, уже неоднократно в этом зале депутатами фракции ЛДПР поднимался вопрос по программе "Парламентский час", но, как говорится, воз и ныне там. Последний выпуск программы в минувшее воскресенье был полностью посвящён Борису Вячеславовичу Грызлову и партии "Единая Россия". У телезрителя складывается впечатление, что у нас в стране, как и прежде, только одна партия — "Единая Россия" и только один политический лидер — Борис Грызлов, никого больше и ничего больше в стране нету. В связи с этим я вношу два предложения. Первое предложение — переименовать программу "Парламентский час" в программу "Час "Единой России", и второе — дать протокольное поручение Комитету по информационной политике всё-таки разобраться в этой ситуации и наконец навести порядок, с тем чтобы все партии и фракции, представленные в парламенте, имели если не равные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гребенников Валерий Васильевич.

**Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".**

Благодарю вас.

Я предлагаю включить в порядок работы сегодняшнего заседания рассмотрение протокольного поручения Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму о мерах, принимаемых в связи с тем, что с 1 июля вступает в силу федеральный закон, который, в частности, обязывает всех указывать цены и иные стоимостные показатели в рублях.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Приближается государственный праздник — День России, и опять нашлись негодяи, которые своими противоправными, антиобщественными действиями намерены испортить праздничное настроение жителям Москвы и Санкт-Петербурга. Я говорю об очередных маршах, намеченных на 9 и 11 июня. Считаю необходимым лишить "несогласных" такой возможности и рассмотреть вопрос о запрете на проведение подобных маршей в канун и дни государственных праздников.

И, следуя примеру руководителя фракции, с парламентской трибуны хочу обратиться к гражданам Лимонову, Каспарову и Хакамаде с предложением о переименовании Объединённого гражданского фронта в Единый блок левой оппозиции, так как аббревиатура данного названия полностью соответствует их внешнему виду и внутреннему содержанию.

**Председательствующий.** Нарочницкая Наталия Алексеевна.

**Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Виноградов по карточке Нарочницкой.

У меня протокольное поручение Комитету по обороне: выяснить в Министерстве обороны, какие шаги намерено предпринять министерство по космодрому Свободный, планируются ли совместные с Минэкономразвития и с Роскосмосом меры по сохранению и диверсификации структуры космодрома и так далее. Какие, вообще, планы у Министерства обороны? На эту тему уже два года идут вялотекущие дискуссии и спекуляции: одни ответственные лица говорят, что космодром будет закрыт, другие, в том числе и новый губернатор, говорят, что космодром будет жить. Люди волнуются, я получаю из области и посёлка Углегорск многочисленные письма с тревогой по поводу того, что будет с космодромом. Просьба запросить в Министерстве обороны все данные по этому вопросу.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершу выступление депутата Лебедева.

Фракция ЛДПР обращается к вам, Борис Вячеславович, в первую очередь, как к избранному всеми депутатами всех фракций, с просьбой повлиять на ситуацию с программой "Парламентский час" и предоставить фракциям равные или хотя бы пропорциональные возможности выражать свои позиции в этой программе.

Ещё хотелось бы сказать по поводу нашей повестки дня. С 16 до 18 часов намечено рассмотрение тридцати двух вопросов. Из них четырнадцать, можно сказать, чисто технические, которые мы за час рассмотрим, но потом будут рассматриваться проекты законов, касающиеся основных гарантий избирательных прав, выборов президента и выборов депутатов Государственной Думы, ограничения курения табака, общих принципов организации местного самоуправления. Опять получится, что коллега Гайнуллина предложит отказаться от вопросов, сократить выступления до тридцати секунд, до пятнадцати секунд. Актуальные проблемы, очень серьёзные, а мы на них отводим так мало времени! Я думаю, всё-таки впредь надо подходить к формированию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас на юге России хватает проблем, связанных с социально-экономической ситуацией, ликвидацией безработицы, но сейчас пытаются в Ставрополе организовать очередной полигон межнациональных конфликтов. Туда съехались националисты со всей страны, в том числе из Москвы. Чувствуется профессиональная рука тех, кто устраивал события в Киргизии, на Украине и в Грузии и теперь жаждет помочь в этих вопросах и России. Представители диаспор приняли специальное обращение, призывающее население к толерантности, спокойствию и оказанию содействия правоохранительным органам.

В этой ситуации, я считаю, нам нужно действовать не вслед за событиями, а принимать упреждающие меры. Предлагаю направить туда или Комиссию по проблемам Северного Кавказа во главе с Катренко, или же отдельную группу депутатов и разобраться, подготовить предложения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Афанасьевой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы расширить тему, поднятую моими коллегами из фракции, относительно информационной открытости нашего общества. Хотел бы сказать в целом о российском телевидении. У нас сложилась удручающая ситуация. За последние годы из эфира убраны все программы, которые выходили раньше в прямом эфире, полностью блокируются все выступления. Причём журналисты, ведущие программ прямо говорят: нам запрещено вас приглашать в предвыборный год или разрешено приглашать дозированно. А если и приглашают, то в категорической форме отказываются упоминать название партии и фракции, которую представляет депутат. То же самое в своё время делали Кучма на Украине и Шеварднадзе в Грузии, и мы видели, к чему это привело. Не надо провоцировать, создавать ситуацию, нужно дать возможность всем открыто выступать, и это будет только лучше в целом для страны и для наших граждан, которые хотят знать правду.

**Председательствующий.** Лебедев Александр Евгеньевич.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уже более полутора лет Госдума работает над поправками

в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы в связи с так называемыми сделками с правосудием при сотрудничестве со следствием. Я знаю ваше положительное мнение, Борис Вячеславович, в том числе как бывшего министра внутренних дел, и я знаю, что наши правоохранительные органы, исполнительная власть, как и вся Дума, пришли к консенсусу по этому вопросу. Поправки подготовлены наконец — это была очень большая работа — и находятся на отзыве в правительстве и в Верховном Суде. Мы планировали их принять в прошлую сессию. У меня очень большая просьба попробовать это сделать в эту сессию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, утром 3 июня в нигерийском посёлке Икат-Абаси были похищены сотрудники объединённой компании "Русал", граждане России. В настоящее время МИД России предпринимает усилия, чтобы разрешить эту конфликтную ситуацию, работают специальные службы, правоохранительные органы Нигерии. Но, учитывая опыт работы по освобождению наших моряков в Нигерии, хотел бы выразить своё мнение о необходимости обращения к парламенту Нигерии и подключения парламентариев к решению данной проблемы. У меня уже состоялся телефонный разговор с парламентариями, они готовы включиться в эту работу, устроить встречу с теми, кто, вероятней всего, участвовал в этом похищении, но они хотели бы получить официальное обращение Государственной Думы к парламенту Нигерии. Прошу поддержать данное предложение. Готов подготовить это обращение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ройзман Евгений Вадимович.

**Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день результаты голосования может получить только исключительно депутат. Я же считаю, что избиратели имеют полное право знать, кто как голосует, и мы не можем им в этом отказать, в этом нет ничего страшного. Во избежание кривотолков и просто из уважения к нашим избирателям прошу поручить Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы внести на рас-

смотрение Государственной Думы предложение об опубликовании и размещении в электронных информационных ресурсах Государственной Думы, в том числе и на сайте Думы, списков с результатами открытого поименного голосования по законопроектам с одновременным размещением информации о результатах их рассмотрения. Ничего нет в этом страшного.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, как известно, сейчас в школах проходят выпускные экзамены. Начало этих выпускных экзаменов ознаменовалось крупным скандалом: 28 мая, накануне сдачи единого государственного экзамена по русскому языку, в сети Интернет в открытом доступе появились варианты ответов на тесты по русскому языку. Причём Министерство образования и науки подтвердило, что эти варианты ответов действительно реальные и тесты реальные. В результате экзамен по русскому языку был практически сфальсифицирован и дети получили оценки не за знания, а за те подсказки, которые были вывешены в сети Интернет. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по образованию и науке: запросить в Министерстве образования и науки информацию об обстоятельствах попадания этих материалов в Интернет и о том, какие меры планирует принять министерство, для того чтобы исключить использование сфальсифицированных отметок при поступлении в вузы.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, в последнее время на Балканах обострился вопрос о статусе автономного Косова и Метохии, входящих в состав Сербии. Налицо попытка западных держав расчленить Сербию, отделить край, являющийся духовной колыбелью дружественного России сербского народа. По имеющейся в СМИ информации, крайне неблагоприятную роль в этом вопросе играет Великобритания. В частности, они играли активную роль в поддержке албанских сепаратистов, они играли активную роль (британские спецслужбы я имею в виду прежде всего) в подготовке переворота, приведшего к аресту и затем смерти президента Югославии Милошевича. В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе и компетентных органах

России информацию о роли Великобритании в данном вопросе и проинформировать депутатов.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.  
**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложения по трём пунктам проекта порядка работы Государственной Думы. По пункту 22 просим заменить докладчика от комитета, доклад сделает Москалец. По пункту 31 просим перенести рассмотрение законопроекта на следующую неделю. По пункту 34 предлагаем заменить содокладчика от комитета, с содокладом выступит Москалец.

Спасибо.

**Председательствующий.** Яковлева Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу по пункту 26 — о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" — заменить докладчика на Мединского, содоклад от комитета будет делать Рокицкий Михаил Рафаилович. Мединский — как автор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию об обоснованности установления суммы социального пакета с 1 апреля 2007 года в размере 513 рублей в месяц в расчёте на одного гражданина.

Спасибо.

**Председательствующий.** Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста.

**Савельева И. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, как стало известно, чиновники министерства культуры ведут переговоры с немецкой стороной о передаче многострадальной балдинской коллекции. Практически вопрос о передаче уже решён, и это будет сделано даже не законом, а постановлением министра культуры. И почему-то речь уже идёт не о тех суммах, которые обсуждались в течение

четырнадцати лет, не о 28 миллионах, а о двух. Очень хочется узнать, кто хочет нагреть руки на этой теме.

Мы уже передали просто так шарошпатакскую библиотеку венгерской стороне, и ответом нам было заявление о сносе и переносе наших солдатских могил и памятников. Вот такова благодарность венгерской стороны. Сколько мы будем разбазаривать то, что принадлежит нашему государству?!

Спасибо.

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Когана.

Мы недавно, в конце года, приняли закон об игровой деятельности. Абсолютно правильный и точный закон, однако со сроками, как мне кажется, допустили перегиб. С 1 июля 2007 года 80 процентов занятых в отрасли оказываются на улице, это четыреста тысяч человек по стране. И если за тех, кто в больших городах, в Москве например, не надо беспокоиться, наверняка они найдут работу, то в малых городах есть реальная проблема, в том числе и потому, что те люди, которые уйдут из игорного бизнеса, пополнят ряды криминального мира, опять наденут куртки и пойдут на большую дорогу, поскольку многие приписаны к ЧОПам.

Мне кажется, что этот вопрос нам надо рассмотреть и, возможно, перенести сроки, предусмотреть также финансирование другого направления — профессионального. То есть здесь так же, как с выводом войск из Германии: мы всегда торопимся. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хочу попросить, чтобы Комитет по безопасности немедленно запросил информацию о ситуации в Ставрополье, потому что то, что сейчас произнёс уважаемый Махмуд Гаджулаевич, — это один из вариантов многочисленных статей в Интернете, которых сейчас огромное количество. Напряжённая ситуация развивается с 25-го числа прошлого месяца. Тем не менее мы до сих пор не имеем чёткой, ясной картины того, почему более тысячи человек там вчера устроили такие потасовки. Как бы мы ни говорили, что это бытовой конфликт... если это и бытовой конфликт, то на почве национальной неприязни. Не надо этого скрывать. К сожалению, такое происходит постоянно: было в Кондопоге, в Ставрополье то же самое. Не может тысяча человек выйти и просто так, праздно шататься по улице, вымещая злобу неизвестно на ком.



Я ещё раз прошу Комитет по безопасности получить эту информацию, распространить среди депутатов в ходе сегодняшнего пленарного заседания, иначе мировое сообщество будет спрашивать у президента в следующий раз о геноциде русского народа.

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна.

**Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".**

Глотов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во-первых, хотелось бы получить информацию от комитета по делам СНГ, почему сегодня в повестке дня у нас нет постановления о защите наших соотечественников на Украине, о котором договаривались на прошлом пленарном заседании.

И второе. Просьба размножить и проголосовать проект протокольного поручения в адрес Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитета по аграрным вопросам: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе реализации так называемой дачной амнистии и упрощённом порядке оформления прав граждан на землю и строения. У нас четырнадцать миллионов садоводов и дачных участков примерно такое же количество, половина жителей участвует в производстве сельскохозяйственной продукции, поэтому, конечно, очень важно, чтобы их права были защищены и...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Попов Сергей Алексеевич по карточке Гартунга.

3 октября прошлого года я направил в правительство законопроект с просьбой дать на него заключение. По закону правительство должно сделать это за один месяц, прошло восемь месяцев — отклика нет. По этой причине я обратился в Пресненский районный суд с требованием признать бездействие правительства незаконным. Соответственно, я прошу поручить комитету по госстроительству и комитету по организации работы Думы рассмотреть вопрос о целесообразности участия в этом процессе Государственной Думы в качестве третьего лица и проинформировать об этом депутатов. Я полагаю, что бездействие правительства, непредставление вовремя отзовов — это давно перезревший вопрос, и если правительство по-хорошему не исполняет свои обязанности, нужно решать проблему через суд.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.  
**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина"**  
(народно-патриотический союз)".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать протокольное поручение нашему Комитету по безопасности в отношении расследования дела Мавроди. Ну, конечно, на фоне ставропольских событий клоунада, которую устраивает господин Мавроди с помощью СМИ, меркнет, но тем не менее наглость беспрецедентная: снова создаётся очередная пирамида. Мошенник рассказывает о том, что он скупил акции "Газпрома" и будет рассчитываться со всеми, говорит, что двадцать семь "КамАЗов" денег вывезли и он их ищет, чтобы расплатиться со вкладчиками. То есть, повторяю, создаётся новая финансовая пирамида, а мы с вами потом будем расхлёбывать последствия этого нового преступления Мавроди. Поэтому я прошу поддержать это протокольное поручение. Четыре с половиной года, которые получил Мавроди, — слишком мягкое наказание. Пусть проверит Генеральная прокуратура, насколько объективно и качественно было проведено следствие и насколько адекватным было решение суда в отношении этого мошенника.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Начало лета — это не только пора защиты дипломов, выпускных вечеров, но и начало взрослой жизни нашей молодёжи. Вновь перед выпускниками вузов встаёт вопрос о том, как устроиться на работу. Какое же будущее ждёт нашу молодёжь? Частные компании, да и государственные учреждения требуют, чтобы был рабочий стаж, а где взять им этот стаж? Я просил бы всех депутатов продумать вопрос, как помочь нашему молодому поколению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина"**  
(народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по культуре: запросить информацию об условиях передачи балдинской коллекции, о чём говорила депутат Савельева. Я хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на то, что это всё делается не федеральным законом, а простым распоряжением Минкультуры.

И самое главное, мы должны понять, что, подводя балдинскую коллекцию под закон о ввозе и вывозе культурных ценностей, мы героя Великой Отечественной войны капитана Балдина, который для человечества спас эту коллекцию, делаем мародёром. Это надо понять. Отнеситесь к этому серьёзно. Это и пересмотр итогов Второй мировой войны — вот что это такое по сути. Это не просто торговая сделка, это не просто добрый жест в адрес Германии, это пересмотр итогов Второй мировой войны под давлением Германии и некоторых наших кругов. Отнеситесь к этому серьёзно, поддержите это протокольное поручение и напишите по своей инициативе запросы президенту... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Счастливое время наступило для детей — школьные каникулы. Я напомним, что у нас насчитывается двадцать четыре миллиона детей в возрасте до шестнадцати лет. Так вот, для них мы смогли организовать аж сорок семь тысяч загородных лагерей, где смогли отдохнуть только три миллиона семьсот тысяч детей, на миллион больше, чем в прошлом году. При этом надо учесть, что ввиду непринятия закона о моратории на перепрофилирование загородных лагерей ситуация эта продолжает ухудшаться и число лагерей сократилось на тысячу. Если мы до окончания этой сессии не примем закон о моратории — по непонятным причинам он отложен на неопределённое время, — то ситуация будет ухудшаться просто катастрофически.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике обратиться в адрес Минздравсоцразвития с вопросом о мерах, которые намерены предпринять для организации летнего отдыха... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.  
**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в продолжение выступления депутата Алксниса я хочу вам напомнить, что, когда принимали закон о едином государственном экзамене, обещали, что это повысит достоверность, объективность результатов и покончит с коррупцией. Если верить интернет-средствам массовой информации, мальчик из Ленинградской области просто-напросто купил за 14 тысяч результаты единого государственного экзамена по русскому языку, все пятнадцать вариантов, и от ши-

роты русской души выставил их в Интернете. Какая здесь достоверность, какая здесь борьба с коррупцией, мы все прекрасно понимаем.

Я поддерживаю поручение, только надо его направить, думаю, в адрес Рособнадзора, с тем чтобы нам доложили о том, намерены ли они признавать результаты единого государственного экзамена, почему такое стало возможным и какие меры они намерены принять для того, чтобы больше такое не повторилось. Желательно, чтобы закон о порочных системах был отменён.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Доброе утро, Борис Вячеславович, доброе утро, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций: запросить в Генеральной прокуратуре и Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых ими в ответ на высказывание в интервью газете "The Financial Times" господина Березовского о том, что он финансирует ряд оппозиционных партий и оппозиционную коалицию "Другая Россия" с целью организации (цитирую) революции в России. Это нарушение законодательства, и необходимо получить разъяснение о том, какие ведутся действия, как это пресекается, какая ответственность предусмотрена российским законодательством и что вообще предпринимает в этой ситуации Генеральная прокуратура.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фоменко Александр Владимирович.

**Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение комитетам по делам ветеранов и по делам Содружества Независимых Государств в связи с сообщениями в средствах массовой информации о том, что в ходе работ по расширению дорожного полотна Киевского шоссе в районе Апрелевки демонтирован памятник лётчику Василию Пойденко, погибшему при защите столицы осенью 41-го года. В настоящее время на месте мемориала ведутся дорожные работы, и до сих пор нерешённым остаётся вопрос о финансировании проекта восстановления. В связи с этим поручение названным комитетам: запросить в соответствующих ведомствах информацию о состоянии дел с финансированием

работ по восстановлению памятника и сроках их окончания и о результатах доложить нам.

И второе. Я хотел бы обратить внимание депутата Митрофанова, что называть игорный бизнес отраслью можно с таким же успехом, как называть отраслью, скажем, наркоторговлю.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам и, может быть, к Совету Государственной Думы. В конце прошлого — начале этого года мы неоднократно слышали из уст руководителей России о том, что 1 июля Россия присоединяется к Всемирной торговой организации. Это далеко не простой вопрос. Если говорить о конкурентоспособности крупнейших отраслей нашей экономики, то мы ещё далеки от того, чтобы выдерживать такую неприкрытую конкуренцию, и я с тревогой думаю о судьбе Волжского автомобильного завода и многих других предприятий. Если эта дата остаётся, тогда просьба к Совету Думы определить, когда и в какой форме Дума вместе с правительством рассмотрит вопрос готовности России к этому вступлению. Если же эта дата отодвинута, — а мы видим, что творит Запад, — тогда хотелось бы ясности: на какие сроки Россия ориентируется сегодня?

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё раз озвучиваю инициативу пригласить Президента Боливарианской Республики Венесуэла выступить перед нами на пленарном заседании 29 июня сего года, тем более что визит Уго Чавеса состоится как раз в эти дни, 29—30 июня, что подтверждается официальной информацией департамента стран Латинской Америки нашего Министерства иностранных дел. Эту информацию подтвердил при встрече со мной и посол Венесуэлы в России в этот понедельник. Это отличается от той информации, мягко говоря, недостоверной, которая была предоставлена мне нашим Комитетом по международным делам: якобы Уго Чавес будет в России, но вне пределов Москвы. Поэтому я настаиваю на том, чтобы пригласить его и послушать. Я думаю, нам будет небезынтересно услышать, как президент, один из мировых лидеров, отстаивает свои... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Савельев. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, предлагаю на ближайшее заседание Государственной Думы пригласить министра внутренних дел в связи с событиями в Ставрополе, где происходит разгул этнобандитизма и граждане вынуждены создавать отряды самообороны. Необходимо выяснить у министра вопрос об участии чеченской милиции, этих узаконенных бандформирований, в событиях в Ставрополе, необходимо определить авторство подстрекательских указаний милицейским органам Ставрополя, которые допускают нарушения, массовые нарушения прав граждан, необходимо выяснить причины непринятия мер против этнобандитизма и необходимо выяснить, почему гражданский протест русских сегодня объявляется экстремизмом. Я предлагаю этот вопрос решить, чтобы на ближайшем заседании министр доложил обо всём этом.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я бы расширил тему, которую затронул депутат Островский. Уже несколько лет эфирное время на ведущих телеканалах используется для показа программ безнравственного содержания, пропагандирующих культ насилия, пошлость, распущенность и самые низменные человеческие пороки. Вот на НТВ убрали новости, сдвинули, и появилась программа "Сук@любовь", которую ведёт переделанное животное буквально, трансвестит какой-то, дети её смотрят, и это влияет на них. На телевидении практически отсутствует профессиональная журналистика, почти не осталось уже публицистических программ, пропагандирующих патриотизм, справедливость, честь, достоинство. Телевидение превратилось в низкопробный продукт для оболванивания общественности и шантажа отдельных чиновников и бизнесменов.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике: пригласить в Государственную Думу руководителей трёх ведущих каналов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никитин.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Никитина — Апарина Алевтина Викторовна.

Борис Вячеславович, вы несколько раз в средствах массовой информации высказывали и лично свою точку зрения, и точку зрения партии, говорили о том, что надо прекратить разговоры о третьем сроке президента. Ваше мнение: третьего срока не может быть, так как это противоречит правовым нормам. Если вам не сложно, выскажите свою позицию ещё раз, как Председатель Думы, как руководитель партии, в связи с тем, что неизвестно по какой причине Варенников вновь поднял этот вопрос. Тем более это непонятно, потому что президент упорно, несколько раз повторял, что он не собирается нарушать Конституцию. Может, что-то изменилось в вашей позиции? Если не сложно, будьте добры, озвучьте свою позицию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня протокольное поручение комитету по общественным объединениям на знакомую тему — о проведении совещания по правоприменительной практике закона "О политических партиях". Мы уже несколько раз этот вопрос здесь поднимали, вы давали поручение, Борис Вячеславович, в связи с письмом депутатов, но воз и ныне там. Вопрос уже не то что созрел — перезрел, уже дело дошло до Европейского Суда, не говоря про местные. На законы, грубо говоря, плюют, дошли до того, что не засчитывают при определении численности партии членов организаций, которые не имеют прав юридического лица. Вообще, все вместе мы, получается, даём пиццу для Госдепа США, чтобы он свои докладчики вот эти печатал. Если наш комитет не справляется с обязанностями, надо укреплять там руководство, и, если в Росрегистрации засели враги демократии, с ними надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых российской стороной на переговорах с Евросоюзом, Польшей, Литовской Республикой, по облегчению визовых проблем для жителей Калининградской области, включая разработку механизма приграничного сотрудничества. Поскольку

после 1 июня 2007 года население области оказалось в визовом кольце, возникла необходимость им платить 35 евро за любое пересечение границы, за исключением транзита на основную территорию России.

Важным является решение вопросов транзита из Калининградской области через Литву на территорию Украины и Белоруссии, с которыми у России безвизовый режим, для всех граждан Российской Федерации, кроме ущемлённых в этом праве калининградцев, а также определение объёмов и инструментов компенсации дополнительных расходов для малообеспеченных жителей области из федерального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Хочу поддержать выступления депутатов, особенно фракции ЛДПР, по поводу информационной политики — и "Парламентского часа", и программ на других наших каналах.

Что же касается событий в Ставрополе, тоже правильно депутаты подняли вопрос. Это ещё и наша ошибка — надо принимать закон об укреплении власти на местах. Не должно быть двоевластия, когда, как в Ставрополе, мэру города подчиняется его милиция, а губернатору — краевая милиция, нужно принять закон, по которому один глава в регионе — губернатор, и никакого мэра в губернском центре не должно быть. В районных городах — пожалуйста, пускай будет глава администрации данного района, но в центрах субъектов Федерации должны быть одно правительство, одна милиция, один прокурор, тогда это не будет вызывать между ними противостояния — между губернатором и мэром в субъекте Федерации, за которое потом расплачиваются граждане. Вовремя не принимаются меры, а может быть, даже провоцируются отдельные инциденты, чтобы подставить того или другого начальника. Вот наша с вами задача — давайте примем конкретный закон, может быть, профильный комитет займётся этим. Фракция ЛДПР... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня под номером 38 стоит законодательная инициатива Думы Ханты-Мансийского автономного округа о расширении перечня видов лицензируемой деятельности. Судьба этого законопро-



екта заранее известна, но регионы, которые к жизни ближе, чем федеральная власть, считают, что лицензирование многих видов деятельности отменили зря.

Законодательное Собрание Краснодарского края 16 мая приняло специальное обращение к Государственной Думе и к Правительству Российской Федерации с предложением сохранить лицензирование в строительной отрасли, которое, как известно, тоже отменяется. После отмены лицензирования исчезает единственный механизм, позволяющий принимать меры к строительным организациям, которые допускают нарушения. Законодательное Собрание края вносит предложение сохранить лицензирование в строительстве до принятия технических регламентов, что я по его просьбе и довожу до сведения уважаемых депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили тридцать восемь депутатов, тридцать девять минут уже мы этот вопрос рассматриваем. Предлагаю кратко пройти по тем предложениям, которые были высказаны.

Варенников Валентин Иванович — предложение, касающееся продления полномочий действующего президента. Изучим ваш вопрос, Валентин Иванович, на Совете Госдумы обсудим.

Герасименко Николай Фёдорович — было заявление, мы его выслушали.

Лебедев Игорь Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гребенников Валентин Васильевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович — было заявление фактически, мы его выслушали.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич говорил о проблеме в Ставропольском крае. Что касается предложения направить руководителя комиссии по Кавказу Катренко Владимира Семёновича, я ему такое поручение уже дал, так что он выедет на место, разберётся в ситуации и доложит нам.

Островский Алексей Владимирович — было заявление, оно выслушано.

Лебедев Александр Евгеньевич. Понятное предложение, оно сформулировано: поправки готовы, законопроект готов к рассмотрению, правительству нужно ускорить представление своей позиции. Андрей Викторович Логинов нас слышит.

Васильев Владимир Алексеевич предлагает обратиться к парламенту Нигерии по вопросу похищения граждан России. Готов текст? Хорошо, значит, будем работать над текстом и далее уже примем решение.

Ройзман Евгений Вадимович — протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по международным делам, оно озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Москалец Александр Петрович — по пункту 22 и пункту 34 замена содокладчика, принимаем информацию. Рассмотрение пункта 31 по просьбе профильного комитета переносится. Не будет возражений? Нет. Переносим пункт 31.

Яковлева Татьяна Владимировна — по пункту 26 замена докладчика и содокладчика. Приняли к сведению.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, оно озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Савельева Ирина Валентиновна. Вы высказали вашу позицию, спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович — это заявление выше, мы его выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Безусловно, готовьте. Этот вопрос был поднят также рядом других депутатов. Если есть необходимость, согласуйте текст, если нет необходимости, давайте мы тогда обсудим текст при обсуждении протокольного поручения.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по аграрным вопросам о ходе реализации дачной амнистии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

А что касается вопроса по Украине, проект постановления находится в аппарате, в Правовом управлении в данный момент, так что не потеряли его, готовится к рассмотрению.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение комитетам по Регламенту и организации работы Госдумы и по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, оформите его и раздайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление, оно услышано.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике о возможности отдыха детей летом в загородных лагерях. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, в этом протокольном поручении, я так понимаю, и будет это предложение.

Смолин Олег Николаевич — также была высказана позиция, она услышана.

Воронин Павел Юрьевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам общественных объединений. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Фоменко Александр Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов, озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — по ВТО. Ну, процедурно вы можете оформить протокольное поручение, которое будет рассмотрено. Думаю, что именно такая форма наиболее предпочтительна, мы же сейчас не будем обсуждать этот вопрос в зале. Подготовьте протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Когда будет получена информация, тогда мы сможем предпринять какие-то процедурные шаги, и это будет реакция на эту информацию.

Курьянович Николай Владимирович. Всё, что касается вопросов, связанных с просьбой о выступлении у нас в зале пленарных заседаний, решается регламентным процедурным порядком — через посольства, через Министерство иностранных дел, далее попадает ко мне, я адресую в Комитет по международным делам, далее мы принимаем решение. Пока у меня таких документов не было.

Савельев Андрей Николаевич предлагает пригласить министра внутренних дел Нургалиева Рашида Гумаровича на "правительственный час". Мы сейчас обсудили вопрос, мы направили председателя комиссии Катренко на юг, в Ставропольский край. Давайте по крайней мере его реакцию получим и дальше примем решение о необходимости приглашения министра. У нас сегодня, в крайнем случае завтра будет информация по этой ситуации от руководителя Комиссии по проблемам Северного Кавказа.

Маркелов Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике, вы его озвучили. Что касается приглашения на "правительственный час", у нас нет такой регламентной процедуры, мы приглашаем только членов правительства, но Комитет по информационной политике, безусловно, должен пригласить руководителей телеканалов. Я считаю, что в этом плане предложение правильное. Протокольное поручение вы подготовьте и раздайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна просит меня высказать точку зрения по поводу третьего срока президента. Вы правильно сказали, Алевтина Викторовна, я неоднократно высказывал мнение, что конституционное большинство, которое имеется в действующем парламенте, большинство "Единой России", будет стоять на страже действующей Конституции.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Никитин Владимир Петрович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — позиция высказана по ряду вопросов, спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич обратил внимание, что при рассмотрении пункта 38 надо учесть ту позицию, которая была высказана.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 6 июня в целом. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 48 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Воздержалось . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам". Нет вопросов по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления в соответствии с пунктом 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 49 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 2 декабря 2007 года (осенняя сессия)". Материалы розданы. Есть ли вопросы, замечания? Есть. Тогда я прошу выступить с докладом первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом предлагается провести осеннюю сессию 2007 года с 27 августа по 2 декабря. Сессия начинается с 27 августа недель работы в округах, а с 3 сентября — начало пленарных заседаний. В соответствии с частью восьмой статьи 40 Регламента в период проведения выборов депутатов Государственной Думы нового созыва для работы в округах предназначается две недели каждого месяца, заседания палаты проходят три раза в неделю, поэтому в сентябре и в ноябре для проведения пленарных заседаний отведены две недели, а в октябре — три неде-

ли. Заканчивается сессия двумя неделями работы в округах, с 18 ноября по 2 декабря.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я считаю, неправильно составлен график работы, это просто непонимание. Будут выборы в парламент — и что, вы хотите, чтобы в ноябре здесь три недели сидел весь парламент, в самый горячий месяц? Я предлагаю три недели рабочих в ноябре перенести на август, на сентябрь и на октябрь, а ноябрь полностью освободить. Если вы не собираетесь идти на выборы — можете не идти на выборы, но весь парламент, все партии участвуют в выборах. Какие могут быть заседания здесь весь ноябрь, когда все должны быть заняты?! В округах вы должны быть! Вы же депутаты от округов, что же вы будете делать в Москве, интересно? Поэтому я предлагаю весь ноябрь освободить, а заседания этих трёх недель разбросать на август — сентябрь, там достаточно времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** У меня вот какой вопрос к Владимиру Михайловичу. Полномочия Думы заканчиваются не в день выборов, а в день начала работы Думы следующего созыва. Соответственно, и осенняя сессия должна закончиться ко дню начала работы следующего созыва. И в предыдущих созывах, во всяком случае во втором и в третьем, а по-моему, и в первом, была такая традиция: в воскресенье были выборы, а после этого в ближайшую среду проводилось заседание. Я думаю, что нам и здесь не нужно отказываться от традиции. Подводятся итоги, когда уже прошли выборы в Думу. Это нормальное заседание и, естественно, завершение. Тем более, что во время выборов, как совершенно правильно отметил Владимир Вольфович, здесь будет полупустой зал, а потом люди приедут, и итоги будут подведены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я внёс бы поправку: 6 и 7 ноября сместить на региональный цикл, сдвинув соответственно и другие дни.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос, и скорее всего он будет адресован лично вам, нежели докладчику. Вчера на Совете Государственной Думы то предложение, которое только что высказал Владимир Вольфович, обсуждалось, но, к сожалению, поскольку вас не было, не получилось принять однозначного решения. Может быть, мы сможем сейчас его принять, поскольку вы здесь, и всё-таки действительно перенести две недели работы в ноябре, раскидать их на предыдущие месяцы? Все мы понимаем — не будем лукавить — что не будет никого в ноябре в зале, будет по одному человеку от каждой фракции, это будет смешно как избирателям, так и нам самим, поэтому я предлагаю поддержать предложение Владимира Вольфовича и две рабочие недели ноября раскидать на предыдущие месяцы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заданы вопросы. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович, выскажите вашу позицию, потом при необходимости я свою выскажу.

Включите микрофон Асееву Владимиру Михайловичу.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Решение подготовлено на основании статьи 40, которая как раз относится к предвыборной ситуации. Мы ничего в Регламенте не нарушили, мы предложили то, что записано в нашем Регламенте, который мы должны уважать. Если появится другое решение вопроса, это надо обсудить и принять решение палатой.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будем считать, что высказаны все предложения, поэтому будем определяться голосованием.

Первое предложение — освободить ноябрь для работы в избирательных округах. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, предлагая такой распорядок, дал возможность увеличить время нахождения в избирательных округах в осеннюю сессию. В частности, мы видим, что в сентябре предлагается две недели, в октябре предлагается две недели и в ноябре предлагается две недели вместо одной недели, как принято при работе не в период выборной кампании. Мы можем сейчас определиться голосованием по данному предложению.

Было также предложение Попова Сергея Алексеевича провести ещё одно заседание. Я обращаю внимание на то, что мы принимаем сейчас распорядок работы с 27 августа по 2 декабря, а не до окончания полномочий, поэтому Совет Государственной Думы, конечно, примет решение о порядке работы де-

путатов начиная с 3 декабря: и будет предложено, безусловно, заседание, у нас будут полномочия и после 2 декабря, до начала работы Думы следующего созыва.

И было предложение Романова Валентина Степановича сдвинуть работу 6 и 7 ноября, дать возможность работать в округах. По нему также надо отдельно голосовать.

Вот вижу руку Ковалёва Олега Ивановича, председателя комитета.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, проект распорядка подготовлен строго в соответствии с Регламентом. Напоминаю, что в Регламенте записано так: в предвыборную сессию мы работаем две недели в палате и две недели в регионах. Причём у нас записано в Регламенте, что в эти две недели мы проводим по три пленарных заседания, и даже определены дни: вторник, среда и пятница. Почему в ноябре мы должны работать? У нас законотворческий процесс непрерывный, и мы с вами не можем его остановить искусственно, потому что основной вид деятельности депутата — это законотворчество.

Второе, что я хотел бы подчеркнуть: одно дело — полномочия депутата, другое дело — полномочия палаты, там есть небольшая разница. Я не хотел бы сейчас дискутировать на эту тему, это вот то, о чём Попов Сергей Алексеевич говорил. И третий момент: палата в осеннюю сессию, если у нас нагрузка по законотворческой деятельности будет меньше, вполне может изменить это решение, поскольку это принимается постановлением палаты. Поэтому у меня просьба какая? Сейчас поддержать и проголосовать за постановление. А в осеннюю сессию мы будем видеть, какой у нас пакет законопроектов, как мы движемся (у нас ведь есть программа законопроектной работы, и там определены приоритеты), как мы соблюдаем наши приоритеты, и, таким образом, осенью примем решение, уточним распорядок работы, если это будет необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, тем не менее, поскольку были предложения, считаю, что это поправки к проекту постановления, мы по ним определимся. Давайте сначала примем за основу текст, а потом проголосуем по поправкам.



Ставится на голосование за основу проект постановления Государственной Думы, пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы освободить ноябрь для работы в округах? Предложение депутата Жириновского Владимира Вольфовича. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы 6 и 7 ноября сделать днями работы в регионах, соответственно продлив нашу работу, наверное, до 19 и 20 ноября? Такое предложение было у депутата Романа. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Данный проект постановления ставится на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принято.

Время "правительственного часа", пункт 10, тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности". У нас будет трое выступающих. Мы предлагаем выступать по десять минут каждому, дальше начнём процедуру вопросов и ответов, позже — выступления представителей депутатских объединений.

Информация главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Геннадия Николаевича Кириллова. Пожалуйста.

**Кириллов Г. Н.**, *главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Разрешите поблагодарить вас за внимание к крайне актуальному и важному вопросу.

Прежде чем доложить о мерах, принимаемых по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций, позвольте кратко охарактеризовать обстановку с пожарами в Российской Федерации.

Проблема обеспечения пожарной безопасности в России была и остаётся очень острой на протяжении нескольких десятилетий. Уровень риска пожаров в Российской Федерации выше, чем в других промышленно развитых странах. Ежегодно в стране происходит более двухсот тысяч пожаров. Ранее, до 2003 года, погибало свыше двадцати тысяч человек, в прошлом году — семнадцать тысяч, получают травмы около тринадцати тысяч человек.

Более 70 процентов пожаров происходит в жилом секторе, при этом гибель людей в жилище превышает 80 процентов. Наибольшее количество пожаров происходит от неосторожного обращения с огнём. Каждый пятый пожар произошёл от нарушения правил установки и эксплуатации электрооборудования и бытовых электроприборов. Основная доля погибших при пожарах, более 65 процентов, приходится на пенсионеров и лиц без определённого рода занятий, то есть на те социаль-

ные группы, чьё поведение определяется прежде всего экономическим положением в стране, а не профилактическим воздействием.

Доля погибших при пожаре людей в нетрезвом состоянии за последние шесть лет составляет от 60 до 66 процентов. В половине из этих случаев причиной возникновения пожаров и гибели являлось курение. Устранение этой причины позволило бы уменьшить число погибших почти на девять тысяч человек.

Значительное число погибших — это, кроме всего прочего, и социальный показатель, отражающий нынешнее состояние экономики и общества в целом. Для примера: уровень гибели людей при пожарах в городе Москве почти в три раза ниже общероссийских показателей, в городе Санкт-Петербурге — в два раза ниже.

Особую озабоченность вызывают объекты социальной сферы. В результате пожара, происшедшего в декабре 2006 года в 17-й наркологической больнице города Москвы, погибли сорок пять человек. В марте 2007 года в доме-интернате для престарелых и инвалидов в станице Камышеватской Краснодарского края погибли шестьдесят человек. К сожалению, пожары с трагическими последствиями не единичны.

Анализ обстоятельств и причин возникновения пожаров с групповой гибелью людей позволяет выявить ряд закономерностей. Прежде всего, это крайне низкая роль руководителей организаций, которые в соответствии с законодательством отвечают за обеспечение пожарной безопасности объектов, подготовленность обслуживающего персонала или сотрудников организаций к действиям в случае пожара. Кроме того, такие последствия во многом связаны с неудовлетворительным противопожарным состоянием объектов. Так, в ходе проведения в марте — апреле текущего года оперативных внеплановых проверок противопожарного состояния учреждений здравоохранения, других объектов с массовым пребыванием людей установлено, что более 20 процентов объектов здравоохранения и социальной сферы находятся в неудовлетворительном противопожарном состоянии, около 40 процентов эксплуатируются без систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре, на более чем трёх тысячах объектов неисправны электросети.

За последние пять лет на объектах здравоохранения наблюдается устойчивая тенденция увеличения тяжести последствий от пожаров. По сравнению с 2003 годом количество погибших в лечебно-профилактических учреждениях возросло

в три с половиной раза. В июне текущего года вопросы обеспечения пожарной безопасности объектов Минздравсоцразвития России будут рассмотрены на заседании правительственной комиссии.

Достаточно большое количество пожаров с тяжёлыми последствиями происходит на объектах малого предпринимательства, надзор за противопожарным состоянием которых в соответствии с законодательством в первые три года с момента их государственной регистрации не осуществляется. Так, в феврале 2007 года в городе Екатеринбурге при пожаре в цехе по производству мебели погибли двенадцать человек. В марте 2007 года в Москве в ночном клубе "911 VIP" в результате пожара погибли десять человек.

Пользуясь случаем, уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на необходимость пересмотра отдельных положений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля..." в части периодичности осуществления проверок на пожароопасных объектах и объектах с массовым пребыванием людей. Соответствующее предложение подготовлено МЧС России и Минэкономразвития и в настоящее время находится в Государственной Думе на рассмотрении.

К сожалению, уровень защищённости населения от пожаров остаётся неудовлетворительным. В Российской Федерации более ста трёх тысяч населённых пунктов — это четверть населения страны — лишены возможности оперативно получить помощь при пожаре, сорок девять тысяч населённых пунктов не имеют противопожарного водоснабжения, сорок две тысячи не обеспечены связью. Сокращается количество пожарных подразделений, только за последние три года их число сократилось на две тысячи восемьсот девяносто две единицы.

Остро стоит вопрос с организацией тушения пожаров в сельской местности. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что наиболее рациональным средством противопожарной защиты в этом случае является организация добровольных пожарных команд. Ранее в Советском Союзе такие формирования ликвидировали до 15 процентов всех происходящих пожаров, сегодня этот показатель снижен почти в два раза. Такое положение обусловлено прежде всего отсутствием государственной поддержки деятельности пожарного добровольчества. Груз накопленных ранее проблем не позволяет оценить ситуацию с оснащением пожарной техникой как удовлетворительную. Более 50 процентов находящейся в эксплуатации пожарной техники, которая представляет собой основные

технические средства пожарной охраны, обеспечивающие тушение пожаров и ликвидацию чрезвычайных ситуаций, выработало установленный срок.

Большое количество проблем накопилось в системе предупреждения пожаров. Ранее государственный пожарный надзор не был должным образом структурирован в системе Государственной противопожарной службы. Инспекторский состав находился в составе оперативных подразделений пожарной охраны, содержался не только за счёт средств федерального бюджета, но и за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и предприятий, что создавало определённую зависимость от поднадзорных объектов. После того как Государственная противопожарная служба вошла в состав МЧС, был предпринят комплекс мер организационного и практического характера, позволивших переломить негативные тенденции в обеспечении пожарной безопасности. На протяжении пяти лет удаётся сохранить тенденцию снижения количества пожаров и тяжести их последствий. Гибель людей в пожарах при этом сократилась с двадцати до семнадцати тысяч человек.

Мировой опыт показывает, что основным механизмом предупреждения пожаров и сокращения гибели людей является эффективная надзорная деятельность. Третий год государственный пожарный надзор функционирует в условиях нового организационного построения. В этот период в рамках реформирования системы государственного управления, определённой концепцией административной реформы, ведётся модернизация системы надзора в области пожарной безопасности.

Иллюстрацией позитивной, целенаправленной работы по предотвращению пожаров и их последствий может служить совместная деятельность Министерства образования и науки, органов власти субъектов Российской Федерации, МЧС России. Последовательное повышение требовательности и принципиальности органов надзора по контролю за образовательными учреждениями позволило снизить количество пожаров на этих объектах почти в два раза, а число погибших людей — в десять раз. На реализацию противопожарных мероприятий в общей сложности из бюджетов всех уровней в течение трёх лет израсходовано 10 миллиардов рублей.

Несмотря на снижение в 2004 году численности инспекторского состава с тридцати пяти тысяч до двадцати одной тысячи человек, интенсивность надзорной деятельности повышается. За допущенные нарушения к административной ответственности в 2006 году привлечено более пятисот двадцати ты-

сяч физических и более сорока тысяч юридических лиц, назначено административных наказаний в виде наложения штрафа на общую сумму 770 миллионов рублей, расследовано более трёх тысяч уголовных дел.

Следует отметить, что выполнение требований пожарной безопасности в основном связано с финансовыми затратами, порой немалыми. Юридические лица, когда стоят перед выбором, выполнять или не выполнять требования пожарной безопасности, как правило, мыслят экономическими категориями и считают, что выгоднее уходить от финансирования противопожарных мероприятий путём уплаты штрафных санкций, пусть даже несколько раз в году. Максимальный размер штрафа для юридического лица в 20 тысяч рублей не является действенным наказанием для крупных компаний. Более действенным механизмом по приведению объектов в надлежащее противопожарное состояние является опубликование в федеральных и региональных средствах массовой информации так называемых чёрных списков организаций, грубо нарушивших требования пожарной безопасности. В рамках модернизации государственного пожарного надзора подготовлен проект административного регламента.

Проблемные вопросы, которые мы сегодня решаем, прежде всего связаны с дальнейшим совершенствованием правовой и нормативной базы, в чём, конечно, нам требуется ваша помощь и поддержка, господа депутаты.

В связи с тем что время ограничено, я заканчиваю и готов ответить на все вопросы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С информацией предлагается выступить руководителю Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Константину Борисовичу Пуликовскому. Пожалуйста.

**Пуликовский К. Б.,** *руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за предоставленную мне возможность выступить перед столь представительным собранием и попытаться осветить состояние экологической, технологической и атомной безопасности, а также принимаемые Правительством Российской Федерации меры по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций в этой области.

Первое — о состоянии ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации. Радиационная обстановка на тер-

ритории России в течение последних лет остаётся спокойной и существенно не меняется. В целом уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности в России отвечает требованиям нормативных документов и соответствует рекомендациям компетентных международных организаций. После аварии на Чернобыльской АЭС, которая заставила существенно пересмотреть подходы к обеспечению безопасности на ядерных и радиационно опасных объектах России, не было происшествий, представляющих угрозу безопасности населения.

Оценка эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации по созданию условий для безопасного использования атомной энергии, обеспечивающих защиту граждан, общества и государства от угрозы радиационного воздействия. В настоящее время на государственном уровне не определены и не приняты критерии оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти в этом направлении и основными являются только качественные показатели. Основным качественным показателем, характеризующим создание условий для безопасного использования атомной энергии, обеспечивающих защиту граждан, общества и государства от угрозы радиационного воздействия, является безаварийность работы объектов использования атомной энергии. Все зарегистрированные эксплуатационные происшествия, которые были в этом году и в прошлом году, — а их было почти одинаковое количество: сорок и сорок одно — не привели к превышению пределов безопасности эксплуатации, и их последствия были устранены в соответствии с требованиями инструкций по эксплуатации. Радиационная обстановка при всех происшествиях оставалась в пределах нормы. Аварийные происшествия и аварии в поднадзорных организациях не зафиксированы.

Прогноз оценки состояния ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации на ближайшие годы. В основе прогностических оценок состояния ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации лежат показатели федеральной целевой программы "Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года". Целью этой программы является комплексное решение проблемы обеспечения ядерной и радиационной безопасности в России, связанное с совершенствованием государственных систем контроля и обеспечения радиационной безопасности населения и окружающей среды.

Для достижения целей программы планируется реализовать мероприятия по пяти следующим направлениям. Первое

направление — создание основных объектов инфраструктуры обращения с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами. Второе — практическое решение накопленных проблем, связанных с прошлой деятельностью атомной промышленности. Третье — создание и совершенствование государственных систем обеспечения контроля ядерной и радиационной безопасности в условиях нормальной эксплуатации и в условиях аварийности. Четвёртое направление — повышение защищённости персонала, населения и окружающей среды от радиационного воздействия, предусматривающее совершенствование медико-санитарного обеспечения радиационной безопасности и создание современных медико-гигиенических технологий. И пятое — научное, информационно-аналитическое и организационное обеспечение государственной деятельности в области ядерной и радиационной безопасности.

Ожидаемые результаты от реализации программы и показатели социально-экономической эффективности. Их шесть: это строительство и реконструкция объектов долговременного хранения отработанного ядерного топлива на 44 тысячи тонн; это строительство, реконструкция и расширение мощностей по хранению радиоактивных отходов общим объёмом 165 тысяч кубических метров; это создание технологий и объектов переработки отработанного ядерного топлива, радиоактивных отходов, в том числе опытно-демонстрационного центра по переработке отработанного ядерного топлива на основе инновационных технологий; это подготовка к выводу из эксплуатации ста восьмидесяти восьми ядерно опасных и радиационно опасных объектов; это ликвидация сорока двух остановленных ядерно опасных и радиационно опасных объектов и реабилитация 1 миллиона 482 тысяч квадратных метров радиационно-загрязнённых территорий.

Какие есть предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего правоотношения в сфере ядерной и радиационной безопасности? В соответствии с распоряжением правительства от 17 декабря 2005 года № 2237-р "О плане мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу" служба разрабатывает для внесения в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, определяющих статус объектов, на которых были произведены ранее ядерные взрывы в мирных целях, готовит предложения по внесению в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс об



административных правонарушениях изменений, касающихся ответственности за нарушения законодательства, норм и правил в области использования атомной энергии.

Совместно с Росатомом и другими федеральными органами исполнительной власти служба принимает участие в разработке законодательных нормативных правовых актов. Готовятся предложения о внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", а также разрабатывается проект федерального закона об обращении с радиоактивными отходами. Также служба принимает активное участие в завершении разработки Росатомом проекта федерального закона о гражданской ответственности за причинение ядерного ущерба и её финансовом обеспечении. В соответствии с поручением правительства от 28 декабря 2006 года служба приступила к разработке нового законопроекта — о государственном регулировании ядерной радиационной безопасности. Такого документа у нас в стране не было ни в годы советской власти, ни сейчас, он очень важный и, мы считаем, очень нужный. Кроме этого, мы участвуем в разработке проекта федерального закона о государственной корпорации по атомной энергии, к чему приступили буквально на этой неделе.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы, доклад закончен. О других аспектах технологического, экологического надзора, думаю, смогу вам рассказать, когда буду отвечать на ваши вопросы, и, конечно, по наиболее большому вопросу — вопросу горного надзора.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Борисович.

Слово для информации предоставляется руководителю Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Геннадию Кузьмичу Курзенкову. Пожалуйста.

**Курзенков Г. К., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте также поблагодарить вас за приглашение на заседание.

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта была создана в 2004 году. На сегодняшний день в структуру службы входят центральный аппарат численностью двести девяносто человек, шесть тысяч четыреста семьдесят человек в территориальных управлениях, которые осуществляют функции по контролю и надзору в сфере гражданской авиации, морского, внутреннего водного, железнодорожного транспорта, автомобильного транспорта, за исключением метрополитена и безо-

пасности дорожного движения. Под надзором службы находятся пятьсот семьдесят тысяч хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере транспорта.

С начала 2007 года в Российской Федерации на транспорте, входящем в сферу деятельности службы, произошёл ряд происшествий федерального значения, включая две катастрофы на воздушном транспорте, дорожно-транспортные происшествия и ряд аварий. Основной причиной происшествий в четырёх из пяти случаев являются ошибки и нарушения со стороны персонала. В авиации это низкая организация лётной работы, ошибки лётного состава в технике пилотирования и при попадании в опасные условия, очень низкий уровень подготовки, недисциплинированность командного, руководящего состава. Ряд кораблекрушений в 2006 году был связан с нарушением капитанами портов надзора за соблюдением правил загрузки судов. Сон за рулём водителей из-за нарушений режима труда и отдыха стал причиной дорожно-транспортных происшествий с грузовым автотранспортом и автобусами.

На сегодняшний день исключить происшествия ужесточением инспекторских проверок не представляется возможным, требуется более широкое внедрение информационных технологий, позволяющих принимать немедленные меры предупредительного или даже запретительного характера без непосредственного присутствия инспектора на транспортном средстве или объекте.

Второй значимой причиной транспортных аварий является отказ техники. Сюда относятся поломки воздушных судов, локомотивов и вагонов, конструкций судоводных гидротехнических сооружений вследствие износа основных элементов, ухудшения состояния дорожного полотна и железнодорожных путей.

Ещё одна значимая причина происшествий — это погодные условия и внешнее воздействие, не зависящее от перевозчиков. Решение подобных проблем возможно путём внедрения современных систем управления движением, позволяющих получить достоверную информацию об условиях на пути следования транспортного средства.

Ежегодно государственными транспортными инспекторами проводится более ста тридцати тысяч инспекционных проверок и расследований причин происшествий. В отношении перевозчиков, не способных обеспечить безопасность пассажиров, а также в отношении владельцев транспортных инфраструктур, не удовлетворяющих требованиям безопасности, принимаются жёсткие меры.

Федеральной службой с начала этого года аннулировано тридцать две лицензии на перевозки пассажиров автобусами, ещё более двухсот пятидесяти дел находится на рассмотрении в судах. Одиннадцать авиакомпаний лишены сертификатов эксплуатантов гражданской авиации. Действие ста пятидесяти шести лицензий и сертификатов перевозчиков на автомобильном, водном и воздушном транспорте временно приостановлено. Из-за несоответствия требованиям безопасности были ограничены полёты в шестнадцати аэропортах.

При этом многие усилия государственных транспортных инспекторов по принятию предупредительных мер практически сводятся на нет несовершенством законодательного и нормативно-правового обеспечения, и это не только наше мнение. В решении совместного заседания коллегии Генеральной прокуратуры и Министерства транспорта по исполнению законодательства на воздушном и морском транспорте, состоявшегося в октябре 2006 года, прямо указано, что действующие в настоящее время нормативные правовые акты зачастую имеют внутренние противоречия, не согласуются с действующим законодательством и не обеспечивают эффективную систему контроля безопасности.

Воздушный кодекс Российской Федерации, принятый в 1997 году, уже семь раз претерпел изменения, а наши инспектора вынуждены проверять авиакомпании на соответствие требованиям документов, разработанных в 1985 году. Либерализация деятельности предприятий путём отмены законодательного лицензирования грузовых перевозок федеральным законом номер 80 в 2005 году привела к росту количества дорожно-транспортных происшествий с участием грузового транспорта на 7 процентов в год, а фактически к гибели около трёхсот человек в год, потому что на транспортный рынок вышли тысячи недобросовестных предпринимателей.

Основным фактором, сдерживающим повышение эффективности осуществления контрольных и надзорных функций в сфере транспорта, является отсутствие законодательного акта, устанавливающего права и ответственность государственных транспортных инспекторов. Несмотря на то что ещё в 2004 году федеральной службой был подготовлен проект положения о государственных транспортных инспекторах, который прошёл все необходимые согласования, он до настоящего времени не утверждён. Связано это с возникшей необходимостью внесения дополнений и изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не приняты до настоящего времени.

Федеральной службе по надзору в сфере транспорта выделяется бюджетных ассигнований в расчёте на одного сотрудника в два — два с половиной раза меньше, чем аналогичным федеральным службам по надзору. Развитие транспортной системы и увеличение инвестиций в инфраструктуру не сопровождаются адекватным развитием системы контроля и надзора.

С целью повышения эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением безопасности на транспорте предлагается, во-первых, принять федеральный закон о внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, о котором я ранее доложил. Во-вторых, для повышения ответственности руководителей транспортных предприятий необходимо внести изменения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кроме того, необходимо расширить перечень нарушений, за которые действие лицензии можно было бы приостановить. Ещё целый ряд предложений мы передали в комитет по Регламенту. Мы надеемся, что уважаемые депутаты Государственной Думы обеспечат помощь нашей службе в решении данных вопросов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Кузьмич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы к докладчикам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шестьдесят четыре.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Так, у меня вопрос к представителю службы по надзору в сфере транспорта.

Прежде всего, авиационный транспорт. Не секрет, что сегодня есть определённая периодичность этих катастроф и пассажиры зачастую уже опасаются брать билеты и лететь. И здесь я вижу три проблемы. Во-первых, изношенность самолётного парка. То, что покупается на Западе, — это вторсырьё, секонд-хенд, наши новые машины не закупаются, летают на старых. Но это только часть проблемы, есть ещё два момента, о которых как-то не очень говорят. Первый — то, что экономи-

чески невыгодно сегодня обеспечивать безопасность и авиационные компании, вообще говоря, этой безопасностью пренебрегают. Выгодно экономить, экономить горючее... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Кузьмич.  
**Курзенков Г. К.** Уважаемые депутаты, я хотел бы успокоить вас и общественность. Кто-то нагнетает этот вопрос, говорят, что действительно вот так опасно на авиационном транспорте. Поверьте, просто во времена Советского Союза об этом не говорилось или говорилось очень мало. Сейчас это информационное поле, на мой взгляд, готовится специально. Не бывает так, чтобы неисправный самолёт отправлялся в полёт. Есть определённый регламент, проводится техническое обслуживание, его контролируют определённые службы, и самолёт выходит исправным. Есть, конечно, целый комплекс проблем, об этом говорят и в прессе, и на различного рода совещаниях: есть проблема подготовки лётного состава, есть проблемы эксплуатантов авиапредприятий и другие. Эти вопросы постепенно решаются. Мы, конечно, хотели бы быть свидетелями быстрых решений, но накопившиеся за десять лет проблемы не могут решиться сразу. 1 июля будет утверждена программа по безопасности полётов, работает межведомственная комиссия по безопасности полётов.

По поводу экономии средств на безопасность авиаперевозчиками, эксплуатантами. Да, есть такая проблема, особенно в мелких компаниях, по которым принимаются решения: если там имеется нарушение, сертификат эксплуатанта у них забирается.

**Председательствующий.** Муравленко Сергей Викторович.  
**Штогрин С. И.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Штогрин по карточке Муравленко.

Константин Борисович, во-первых, приятно вас, дальневосточника, видеть в нашем зале в Государственной Думе и вместе обсуждать важные проблемы безопасности в нашей стране. У меня вопрос такой. Вы говорили о необходимости изменения действующего законодательства, о принятии новых законов, касающихся ядерной безопасности и работы с ядерными отходами. А вот что касается законов, которые действуют сегодня, все ли полномочия даны контрольным органам, которые под вашим руководством работают, для того чтобы эффективно осуществлять контроль за безопасностью на производстве прежде всего?

Спасибо.

**Пуликовский К. Б.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Без сомнения, чтобы ответить на этот вопрос, мне нужна небольшая преамбула.

В 2004 году, три года назад, в рамках Ростехнадзора объединили контрольные, надзорные полномочия пяти разных министерств и ведомств. Все эти министерства и ведомства имели разные нормативно-правовые базы по надзору и контролю. Единственное, о чём можно конкретно сказать депутатам Государственной Думы, — о том, в какой сфере, в какой отрасли нашей экономики ещё в годы советской власти и в нынешнее время наиболее чётко и хорошо работали и эффективно применялись необходимые нормативные и законодательные акты. Исходя из этого мы и строим свою работу. Я с полной ответственностью говорю, что нормативные правовые акты, законодательство в сфере атомного надзора — наиболее совершенные. Хоть и горько об этом говорить, но опыт чернобыльской аварии дал свой результат. К сожалению, по другим видам надзора мы, наверное, ждём чего-то подобного, ждём, когда произойдёт такая катастрофа или когда кого-то очень серьёзно за это накажут и осудят, — тогда мы сделаем соответствующие выводы.

На втором месте по видам надзора, где наиболее чётко определены и выполняются законодательные нормы и правила, можно сказать, стоит энергетический надзор. Следующим по отработке всех законодательных вопросов идёт надзор в сфере взрывоопасных и химически опасных предприятий. Я не буду перечислять все двадцать четыре вида надзора, которые сейчас сосредоточены в федеральной службе, но скажу вам, где очень плохо отработано законодательство и совершенно неэффективно оно действует: хуже всего этот вопрос решён в сфере экологического надзора, а также очень плохо это решено в сфере строительного надзора.

Единственное, что мне удалось за то недолгое время управления этой службой, которое у меня было, — это то, что мы берём самое лучшее из уже сделанного в области тех видов надзора, которые я назвал, и пытаемся применить для остальных видов надзора. Относительно тех направлений надзора, где недостаточно это законодательство работает, мы можем представить свои предложения, опираясь на опыт.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Борисович. Собко Сергей Васильевич.

**Останина Н. А.** Останина по карточке Собко.

Уважаемый Константин Борисович, последние трагедии в Кузбассе отчётливо высветили проблемы безопасности не

только шахтёрского труда, но и проблемы угольной отрасли вообще. Двадцать лет жили на том запасе, который был сделан в годы советской власти, ныне вот этот запас исчерпан. Но вмешательство государства заканчивается тем, что направляют телеграммы соболезнования, когда случается трагедия, и всё. Последний раз государство выделяло средства на обеспечение безопасности в 1996 году — 500 миллионов рублей. Как вы считаете, требуется ли вмешательство государства? И предлагали ли вы в соответствии со статусом, который у вас есть, выделить финансовые средства в бюджете на трёхлетку для обеспечения безопасности шахтёрского труда?

Спасибо.

**Пуликовский К. Б.** Уважаемые депутаты, без сомнения, те трагедии, которые произошли в последние месяцы в горной отрасли, заставляют нас совершенно по-другому подходить к решению этого вопроса. Я получил поручение от Председательства Правительства Российской Федерации подготовить соответствующие предложения. Непосредственно в горном надзоре в чём они заключаются, что мы сейчас уже подготовили и направили в правительство?

Первое. Мы предлагаем, чтобы правительство выступило с инициативой о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и предоставило право приостановки работ в случае возникновения аварийной ситуации и опасности гибели людей, предоставило право приостановки работ на опасных производственных объектах инспекторам Ростехнадзора, возможность опломбирования необходимых агрегатов, как это и было ранее, такое было уже. Эта мера могла бы улучшить состояние дел с горным надзором.

Кроме этого, мы считаем, что необходимо не только внести в кодексы чёткие и конкретные меры административной и уголовной ответственности в отношении непосредственных нарушителей требований законодательства и наёмных менеджеров, которые осуществляют руководство теми или другими предприятиями, но пора уже, мне кажется, называть фамилии собственников и с них тоже требовать, то есть установить соответствующим образом меры ответственности. Это необходимо сделать.

Кроме этого, мы предлагаем, чтобы в административный кодекс были внесены изменения о лишении квалификации горных инженеров, маркшейдеров, тех, кто непосредственно отвечает за вопросы безопасности. К сожалению, такого права у нас нет.

Ну и хочется сказать об инспекторском составе, о тех, кто подчинён мне и непосредственно службе. Оклад горного инспектора — 8—10 тысяч, а главного инженера шахты — 80—100 тысяч. Разница в разы, на порядок даже. Я вам просто приведу пример, если минутку ещё вы мне дадите. Когда случилось вот это горе на шахте "Ульяновская", я, конечно, был душой со всеми родственниками погибших, но я в первую очередь, как руководитель, подумал: "А где же мой инспектор? Он там? Он в числе погибших или нет? И где начальник горного отдела, который должен был инспектировать?" (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Пуликовский К. Б.** Нахожу, живы они. Я первый вопрос задал: "Почему вы живы?" Вообще, априори они должны были находиться там и погибнуть. Потом, когда прилетел туда, на шахту, они прямо, откровенно, цинично говорят: "Мы знали, что там такая ситуация. Мы руководство шахты предупреждали, вот предписания все имеющиеся для этого. Но мы туда не пошли, потому что могли погибнуть. Я получаю 8 тысяч — он получает 100 тысяч, его семье будет выплачено даже после его гибели, а семье инспектора не будет, если он погибнет".

Я не становлюсь на их сторону, поймите, но это тоже факт, поэтому надо принимать какие-то решения, чтобы инспекторский состав мог эффективно и плодотворно работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! От фракции "Родина — Патриоты России", Константин Борисович, вас и ваших коллег мы приветствуем здесь, в этом зале, и рады тому, что эта тема вообще стала предметом обсуждения в Государственной Думе.

В продолжение и вашего выступления, и вопроса депутата Останиной. По данным МЧС, за последние шесть лет на шахтах страны произошло двести аварий. Хоронят сегодня уже, мы знаем, не десятками, а сотнями. Вот последний случай, о котором вы говорили, — 24 мая на "Юбилейной" тридцать восемь человек погибли, ранее — сто человек. Вопрос у меня следующего свойства. Константин Борисович, скажите, а какова же ответственность областных руководителей за положение дел с безопасностью в регионе? И немножко об ответственности собственников, в том числе по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Константин Борисович.

**Пуликовский К. Б.** Спасибо, вопрос понятен.



О своём мнении я должен был сказать в ответе на предыдущий вопрос. Я, без сомнения, считаю, что в таком регионе, как Кузбасс, — собственно, это угольное сердце нашей страны — власть в лице региональных органов, муниципальных органов должна тоже нести соответствующую ответственность. Вот когда мы проводили расследование по шахте "Ульяновская" (мы завершили его, я материалы могу представить, если это надо, по шахте "Центральная" мы завершаем 8-го, в пятницу, я подвожу итоги там, на месте, на заключительном заседании комиссии), мы сделали выводы, что практически все, начиная от менеджеров компаний, которые управляли производственными процессами, и собственники, и руководство области знали о том, что в газоконтрольные агрегаты и в устройства фирмы "Дэвис Дерби", которые там применялись, вводились соответствующие изменения, чтобы шахту нельзя было остановить. Они были заинтересованы в том, чтобы производство не останавливалось, и не думали о жизни и здоровье людей, главная задача была — дать как можно больше угля и получить как можно большую прибыль.

**Председательствующий.** Ближина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос Геннадию Кузьмичу, потому что он в своём докладе затронул эту тему, но не раскрыл её: учитывая, что любые транспортные средства являются объектами повышенной опасности, предполагается ли рассмотрение правительством вопроса о расширении перечня грубых нарушений в осуществлении пассажирских перевозок путём включения в него в том числе управления транспортным средством без соответствующего медицинского освидетельствования и нарушения водителем необходимого режима труда и отдыха?

**Курзенков Г. К.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, да, такая проблема есть. Что касается воздушного транспорта, там отлаженная схема контроля, медицинского в том числе, на железнодорожном транспорте тоже. Проблемы с автомобильным транспортом — этот вопрос постоянно звучит, проблема назрела и будет решена.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Иванов С. В.** Иванов по карточке Тарасюка.

Константин Борисович, вот у нас в Курске буквально две недели назад была паника: сказали, что якобы в Волгодонске рванул реактор и вот-вот Курск накроет радиоактивное облако. Слава богу, ничего не произошло, это были просто слухи.

Но вопрос к тому, что ведь огромное количество атомных станций имеет реакторы, срок службы которых уже подходит к концу: как в этом отношении ваша служба будет бороться с огромным монополистом — атомпромом, который заинтересован в том, чтобы продлить как можно дольше эксплуатацию этих реакторов?

И ещё маленький вопрос. Геннадий Кузьмич, ведь тот самолёт, который разбился на взлётно-посадочной полосе, он же вылетел с неисправным реверсом? Мы читали распечатки переговоров пилотов...

**Пуликовский К. Б.** Уважаемые депутаты, без сомнения, любой собственник стремится к тому, чтобы монополизировать управление своим производством. И Росатом, и "Росэнергоатом", и создаваемая атомная корпорация нам уже представили проекты законов, где они предлагают полностью монополизировать и разрешительную деятельность, и деятельность в области лицензирования и надзора. Но в атомной отрасли, я думаю, этого не случится, потому что есть нормы и правила МАГАТЭ, международные правила, которые все страны должны соблюдать, и поэтому мы сейчас вносим соответствующие поправки. Кроме этого, я вам говорил, мы разрабатываем по поручению правительства законопроект о ядерной и радиационной безопасности. Конкретно такого закона у нас не было, все вопросы безопасности были оговорены в законе об атомной энергии, и достаточно поверхностно. Мы сейчас над этим работаем. Я думаю, что этого не случится.

А то, что случилось в Волгодонске, — наверное, все это знают — это, я думаю, просто неумение и надзорных органов, и структур Росатома, и местной власти сказать населению правду, всё как оно есть. А население должно нам просто поверить, но, наверное, есть какое-то недоверие, раз поднялась такая паника. Вы знаете, там ничего практически не было, кроме небольшого пожара на строительной площадке.

**Председательствующий.** По самолёту был ещё вопрос. Пожалуйста.

**Курзенков Г. К.** Уважаемые депутаты, да, была неисправность реверса левого двигателя, но для каждого типа самолёта, в том числе и российского производства, имеется руководство по лётной эксплуатации, где записано, с какими отказами можно выполнять полёт, а с какими нельзя. Вот с таким отказом выполнять полёт было можно, разрешено согласно руководству по лётной эксплуатации. Конечно, этой катастрофе способствовали ещё и ошибки, например, в действиях второго пилота. Они разобраны, и был принят ряд мер. Есть особенности

захода на посадку в этом аэропорту — там не такая глиссада, как в других аэропортах. Также принято решение о переносе аэропорта, как вы знаете, о замене там некоторых систем радиотехнического обеспечения.

То есть с неисправностью реверса самолёту руководством по лётной эксплуатации разрешено выполнять полёт.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич. По карточке Локоть — Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Константин Борисович, у меня к вам вопрос. Вы посмотрите, вот за неполный год: 7 сентября взрыв на шахте "Центральная", двадцать пять человек погибли; 19 марта этого года, шахта "Ульяновская" — сто десять; 24 мая, шахта "Юбилейная" — тридцать девять человек! Я хотел бы вас спросить как человека военного: можете вы чётко сказать, какие меры ваша федеральная служба приняла или предпринимает, пыталась предпринять после каждого взрыва? Если это можно, по памяти.

**Пуликовский К. Б.** Спасибо.

Во-первых, федеральная служба после любого случая аварии на опасном производственном объекте проводит расследование и определяет причины того, что произошло. Если говорить конкретно о шахтах, причина одна — взрыв метана. Метан всегда в шахтах присутствовал, в любое время. Стоит вопрос: отчего происходит взрыв метана? Взрыв метана происходит от искры. Отчего возникает искра? Есть только три момента, отчего возникает искра: или замыкание электропроводки, или во время работы, добычи угля, искра от грунта может произойти, или элементарный, как мы называем, человеческий фактор — курение в шахте, других вариантов нет. Во всех случаях мы находили причину, соответственно до всех собственников эти причины доводили, но приостановить работу шахты мы не имеем права, потому что... у нас нет этого права. Мы обращались в суды, допустим, по шахте "Юбилейная" обращались четырежды в этом году — решения были в пользу собственников, а не в пользу федеральной службы. Один раз мы даже вроде бы добились приостановки — собственник издал приказ, выполнил наше предписание, издал приказ о приостановке работы шахты, но издал его на одни сутки, на день суда, и, когда мы пришли на судебное разбирательство, в суде нам ответили: шахта же остановлена, выполнено ваше предписание. Да, выполнено, но на другой день шахта опять заработала. Вот эта за-

конодательная невозможность осуществлять нам приостановку работы шахты приводит к таким вещам.

Кроме этого, ещё об одной технологической особенности я вам скажу. Помимо взрыва метана в шахтах происходят и взрывы в последующем угольной пыли. Вот на шахте "Ульяновская" было пять взрывов угольной пыли. Для того чтобы угольную пыль нейтрализовать, есть абсорбент, так называемая сланцевая пыль, которая смешивается с этой угольной пылью, физически смешивается внутри шахты, чтобы та не стала взрывоопасной. Так на шахте "Ульяновская" было использовано всего-навсего 8 процентов требуемой для смешивания сланцевой пыли! Ну как угольная пыль могла не взорваться? Конечно, она взорвалась.

То же самое: это всё написано в предписаниях, на всё это указано собственникам, но, к сожалению, это не исполняется. И я считаю, что необходимо только принимать жёсткие административные, уголовные меры к тем, кто надлежащим образом не выполняет требования, предписания Ростехнадзора.

**Председательствующий.** Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Апарина А. В.** Спасибо. По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемый Константин Борисович, снова вопрос к вам. Я задаю вопрос по Волгограду. Волгоград находится почти на пороховой бочке в связи с тем, что у нас расположено недалеко от центра крупное предприятие, имеющее отношение к сложным химическим технологиям, связанным в своё время с обеспечением безопасности страны. А сейчас в связи с уничтожением химического вооружения там необходимо оперативно проводить соответствующие работы. Константин Борисович, известно ли вам, что федеральные органы власти не выполняют своих обязательств и город находится в опасном положении? Вопрос к вам и предложение приехать, чтобы посмотреть и принять экстренные меры, потому что последствия могут быть печальными.

Вот вы сейчас говорили про Кемерово, а это касается всей страны. Не кажется ли вам, что... (*Микрофон отключён.*)

**Пуликовский К. Б.** Я знаю об этом объекте, соответствующие сигналы мне поступали. Ну, я не имею информации, что это опасный производственный объект, все нормы и правила, которые предписаны нашим законодательством, там на сегодняшний день выполняются. Если у вас есть такая обеспокоенность, я её принимаю и немедленно приму меры для того, что-

бы направить туда комиссию и проверить всё досконально. Я это сделаю обязательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Произошёл сбой в электронной записи. Сейчас мы предоставим слово для вопроса Ивановой Светлане Васильевне.

Включите микрофон Ивановой Светлане Васильевне.

**Иванова С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Константин Борисович, я представляю Сахалин. Вы проблему, о которой я буду говорить, знаете. Безопасность людей — это главная задача власти, и проблема радиоизотопных энергетических установок, затопленных в Охотском море, у берегов Сахалина, которые лежат уже много лет, известна вам: я вам направляла депутатский запрос, и не один раз. К сожалению, воз и ныне там. Проблема эта остаётся, люди беспокоятся — естественно, это безопасность людей, это безопасность окружающей среды. А по онкологии Сахалин впереди планеты всей. Пока связать не можем, не могут найти... Мы будем наблюдать или решать? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос, он беспокоит всё население Сахалинской области.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович.

**Пуликовский К. Б.** Спасибо.

Ответить абсолютно утвердительно, что этот вопрос можно решить в ближайшее время, я, наверное, не смогу. Я буду говорить правду. Дело в том, что так называемые РИТЭГи находятся в собственности в основном Министерства обороны. Мы с ними работаем очень плотно, но многие документы по координации и установке их сейчас или утеряны, или в связи с сокращением Вооружённых Сил просто пропали. Эту работу я держу на контроле буквально по каждому пункту, но сказать, что она быстро будет выполнена в течение года, даже двух, — я не брал бы на себя такую ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

**Тюлькин В. А.** Константину Борисовичу вопрос по Норильскому региону.

Константин Борисович, знакомы ли вам многочисленные обращения жителей Норильска — последний раз в Общественную палату — не просто о неблагоприятной обстановке и превышении ПДК в несколько раз, а об отрицательной динамике за последние годы, в том числе со ссылками на то, что "Норильский никель", как монополист, там хулиганит и не принимает

во внимание ни предписания, ни обращения. В том числе там отказались от известных методов уменьшения нагрузки на мощности при неблагоприятных условиях, ветрах. Всё это подтверждается в обращениях статистикой по заболеваниям, онкологии, смертности и прочее, и прочее. Вот знакомы ли вы с ними? И если знакомы, то берётесь ли проверить соответствующие обращения и ситуацию в Норильском регионе?

**Пуликовский К. Б.** Спасибо.

Без сомнения, после вашего заявления мы ещё раз проверим эту ситуацию, но я вам скажу, что мы об этом знаем. И о том, что там повышенный уровень ПДК, без сомнения, об этом мы тоже знаем. На сегодняшний день претензии к "Норильскому никелю" в плане экологической безопасности достаточно большие, и платежи в федеральный бюджет и в региональный бюджет за негативное воздействие на окружающую среду... наверное, у нас вообще в стране больше, чем "Норильский никель", никто не платит, но это не спасает окружающую среду от негативного воздействия.

"Норильский никель" направляет достаточно большие средства на то, чтобы вывозить отходы своего производства. То есть меры принимаются, мы можем их ужесточить, ещё больше увеличить плату за негативное воздействие на окружающую среду, можем её довести до пятикратного размера, даже по закону до двадцатипятикратного размера можем довести, можем даже остановить производство из-за того, что штрафы будут превышать годовой оборот предприятия, но, наверное, это не выход из положения. Надо вместе с собственниками и учёными находить варианты, находить возможности уменьшения негативного воздействия на окружающую среду путём применения современных, новейших технологий.

Мы своими надзорными, контрольными действиями пытаемся заставить или хотя бы побудить собственника принимать меры. Но если вы считаете, что нужны более строгие меры, значит, будем принимать более строгие меры. Мы готовы ещё раз рассмотреть этот вопрос.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к Константину Борисовичу Пуликовскому.

Проблема общенационального масштаба. Генерал армии Родионов, генерал-полковник Макашов и депутат Романов неоднократно обращались к высшему руководству России по проблеме ХДМ — хранилищ делящихся материалов — в Челябинской области. Доктор физико-математических наук Максимов в течение многих лет бомбардировал все структуры влас-

ти — никто не хочет слышать. Речь идёт о гигантском наземном хранилище с концентрацией оружейного урана, и последствия в случае ЧП более чем опасны.

Мы не можем добиться ясности, какое ведомство берёт на себя ответственность начиная с проектирования и до строительства. Мы знаем, что американцы давали деньги на проектирование, мы знаем, что они включили в соглашение пункт о том, что Россия не смеет открывать контейнеры, там тысячи других деталей. Я хотел бы услышать вашу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пуликовский К. Б.** Да, я имею ваше обращение по вопросу ХДМ. После вашего обращения мы провели проверку этого хранилища и в целом всей структуры "Маяка". Мало того, я лично был там и своими глазами видел, что там происходит. На сегодняшний день все вопросы радиационной безопасности там соблюдаются, о ядерной я вообще не говорю, она вообще исключена, эта тема. Вот только о радиационной безопасности может быть вопрос, но она в норме.

Что мы делаем сегодня для того, чтобы всё-таки полностью обезопасить это хранилище и в целом весь объект "Маяк"? Эти меры заложены в программе и соответственно в федеральном законе о ядерной и радиационной безопасности, который вы обсуждали, вы знаете о нём. И только сейчас мы начнём выделять соответствующие деньги из федерального бюджета для того, чтобы всё-таки обеспечить полную безопасность объекта "Маяк", чтобы была уверенность в том, что там не произойдёт в течение последующих лет каких-то нештатных ситуаций. За объект отвечает, несомненно, Росатом. Мы осуществляем свои надзорные и контрольные функции, следим за тем, как Росатом решает все вопросы радиационной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 04 сек.)  
Присутствует . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Отсутствует. . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, есть предложение ещё тридцать минут отвести на вопросы, а потом начать выступления от фракций: у нас очень большая повестка. Не будет возражений? Требуется голосование?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Принимается, спасибо.

Вопрос Свиридова Валентина Валентиновича.

**Свиридов В. В.** Уважаемый Геннадий Николаевич, в своём докладе вы достаточно глобально осветили, кто виноват и что делать в плане борьбы с пожарами. Но, по заключению экспертов, во всех самых масштабных катастрофах главной причиной массовой гибели людей стало неудовлетворительное состояние мест эвакуации: решётки на окнах, захламлённые пожарные выходы. А что мешает инспекторам бороться с такими нарушениями? Вы говорите о том, что надо исправлять законодательную базу, — фракция ЛДПР с удовольствием готова вам в этом помочь. Вы же всё-таки специалисты, нам сложнее в этом плане ориентироваться, давайте ваши предложения, а мы, как субъекты права законодательной инициативы, будем их вносить.

**Кириллов Г. Н.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я называл цифру: только в прошлом году судами приостановлена работа восьми тысяч ста объектов. Нарушение пожарной безопасности, и в том числе проблемы, связанные с эвакуацией населения, тех людей, которые находятся в зданиях, — это одна из главных проблем, которой мы занимаемся постоянно.

Когда мы проверяем какой-либо поднадзорный объект, для нас самыми главными являются три вопроса — пожарная сигнализация, система оповещения и эвакуация. Сегодня готовится ряд нормативных правовых документов, которые должны позволить решить эти проблемы, закрыть этот вопрос, прежде всего связанный с эвакуацией. Но мы все опять же должны понимать, что сегодня права и полномочия, которые есть у государственного пожарного надзора, не позволяют нам самостоятельно принимать решения по приостановке работы того или другого объекта, если есть грубые нарушения, мы всё равно обращаемся в суды, и, как я уже говорил в своём выступлении, из тех объектов, документы по которым мы подали в суд, приостановлена работа только 38 процентов.

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна, ваш вопрос.



**Безбородов Н. М.** Депутат Безбородов по карточке Елены Юрьевны.

Уважаемый Геннадий Николаевич, согласно Положению о государственном пожарном надзоре в Российской Федерации подразделения государственного пожарного надзора на объектах есть, но эффект от их работы очень и очень слаб, поскольку инспекторский состав объектовых подразделений лишён административных полномочий, о чём уже шла речь. Они имеют возможность выявлять, наблюдать, но не имеют права пресекать правонарушения. Будет ли инспекторский состав объектовых подразделений наделён соответствующими административными правами?

Спасибо.

**Кириллов Г. Н.** Спасибо большое за вопрос.

Прежде всего, я хочу ещё раз напомнить, что работа в том числе сотрудников министерства по чрезвычайным ситуациям и государственного пожарного надзора позволила нам за последние три-четыре года сократить количество пожаров и количество погибших. Кроме того, мы должны понимать, что согласно нашему законодательству сегодня надзорными функциями обладают только те сотрудники, которые являются федеральными. Прежде всего сотрудники, которые работают на объектах, закреплённых за федеральной противопожарной службой, будут иметь право административной практики и право принимать соответствующее решение. Соответствующие постановления приняты в последнее время и по закрытым административным территориям: сотрудники, которые работают на этих территориях, на этих объектах, обладают полномочиями и имеют право соответствующей административной практики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давыдов Александр Семёнович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кондратенко по карточке Давыдова.

Сибиряк Пуликовский... Это Колчак ваш, сибиряки, а что касается Пуликовского, то он кубанец. Не надо путать грешное с праведным.

А мой вопрос, Константин Борисович, чисто такой агрономический. Как рыба об лёд я здесь бился — пытался через закон поставить под контроль ядохимикаты, завозимые для защиты растений: гербициды, акарициды, фунгициды, инсектициды — практически все страшные, системного действия, но ничего не получилось.

Применение ядов вы не контролируете, да это и невозможно делать, ликвидировав центральные склады в хозяйствах. Можно было бы на рынках предельные концентрации ядов контролировать, но я проверил — ни малейшего оборудования на рынках. Мы едим химию, дети едят химию — отсюда циррозы, отсюда... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Кондратенко Н. И.** Это и трансгенные продукты. Через семена замусорили семенной фонд страны. Я вижу за всем этим геноцид, открытый и откровенный. Как вы на это смотрите?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович.

**Пуликовский К. Б.** Спасибо, Николай Игнатович, за поддержку со стороны всех кубанцев. Меня ещё, наверное, дальневосточники поддерживают, так что мне легче отчитываться перед Государственной Думой.

Что касается этого вопроса, по Положению о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, которое утвердило правительство постановлением № 401, мы несём ответственность за ввоз, вывоз и транзит через территорию Российской Федерации ядохимикатов и даём соответствующие разрешения, лицензии. Больше полномочий нам не дано. Если нам правительство даст и другие полномочия, значит, мы будем их исполнять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шевелёв Андрей Владимирович.

**Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Кириллову Геннадию Николаевичу.

Геннадий Николаевич, я внимательно выслушал ваш доклад, и там прозвучало, что основное количество пожаров происходит в жилых помещениях. Хотелось бы услышать о конкретных мерах, которые принимает или планирует принять министерство для снижения этой статистики.

**Кириллов Г. Н.** Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Правильно, сегодня самая главная проблема у нас — это гибель людей в жилье, но здесь можно выделить два направления, два вопроса: человеческий фактор и состояние всего жилищного комплекса страны.

По первому вопросу я хотел бы сказать следующее. Вы знаете о том, что сегодня согласно тем нормативным правовым документам, которые у нас есть, мы не можем свободно заходить для проверки личного жилья. Для этого прежде всего

нужны конкретные данные по тем условиям или тем предпосылкам, которые могут привести к серьёзному пожару. В связи с этим у нас возникают определённые трудности. Поэтому самая главная задача, которую мы видим сегодня, — это прежде всего работа с населением, проведение соответствующих мероприятий по подготовке, обучению. Конечно, самая главная трудность в плане подготовки у нас возникает с нетрудоспособным населением. Если и в школах, и в дошкольных учреждениях, и в институтах, и на производстве мы проводим соответствующие мероприятия, занятия, то с обучением неработающего населения существует проблема, но мы в этом направлении очень активно работаем.

Если говорить о состоянии жилищного комплекса, вы прекрасно понимаете, что существует несколько вопросов. Сегодня есть президентские программы по строительству жилья, и то жильё, которое уже строится или построено в последнее время, в последние пять — семь лет, в принципе отвечает всем требованиям и нормативам, которые мы с учётом новых, передовых технологий разработали. Но одна из главных проблем, прежде всего у местных властей, связана с тарифами. Вообще-то, мы считаем, что должны быть соответствующие тарифы, и мы подготовили совместно с Росстроем России предложение, чтобы какие-то минимальные проценты шли на финансирование вопросов, связанных с пожарной безопасностью. Мы хотели бы это законодательно заложить в наши документы, предназначенные для обеспечения пожарной безопасности возводимых сегодня объектов. Можно позаимствовать передовой зарубежный опыт. В Америке, допустим, достигли сокращения количества пожаров прежде всего за счёт установки соответствующих технических средств: индивидуальных автоматических извещателей, автономных извещателей, которые позволяют... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня тоже вопрос к Геннадию Николаевичу.

Вот есть уже какая-то статистика или, может быть, ваше личное ощущение выскажете, где всё-таки чаще случаются пожары — в государственном секторе или в частном? Я считаю, что в государственном. У нас много частных гостиниц, есть частный жилой фонд — там очень редко это бывает или вообще не бывает. Умышленный поджог я не беру в расчёт, а вот именно пожар по обычным объективным причинам: искра, короткое замыкание и так далее — вот это вы ощущаете, есть статистика?

Из этого вывод какой? Чем больше будет частной собственности, тем меньше будет пожаров. Потому что не своё — это чужое. У меня в каждой комнате огнетушитель, на каждом шагу, а в организации приходишь — ничего этого нет, не работает, всё старое и так далее. У меня всё открыто, я могу эвакуацию провести за две минуты, а там везде решётки, везде такие окна, двери такие, что не выйти через них. Вот есть такое ощущение, что забота о противопожарной безопасности в частном секторе и в государственном, неважно где — жильё, гостиницы, предприятия, учреждения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, истекла минута.

**Кириллов Г. Н.** Вообще-то, я в некоторой степени согласен с вами: сегодня частные структуры, которые строят какие-то объекты или открывают, достаточно большое внимание уделяют вопросам пожарной безопасности. Но не всегда это бывает так. У нас, к большому сожалению, сегодня многие инвесторы, которые строят какие-то жилые или торгово-развлекательные комплексы, стремятся прежде всего к тому, чтобы побыстрее построить, подешевле построить и подороже продать. Есть такая специфика, это наблюдается.

Закон "О пожарной безопасности", статья 38, чётко гласит, что ответственность за состояние пожарной безопасности несёт руководитель предприятия или организации вне зависимости от формы собственности. Конечно, я думаю, что очень много людей, которые работают на государственных предприятиях, относятся к вопросам, связанным с техникой пожарной безопасности, к мероприятиям по вопросам пожарной безопасности достаточно серьёзно, но проблема на сегодняшний момент есть. С учётом строительства новых объектов, с учётом прихода инвесторов, я думаю, решение этих вопросов будет улучшаться, но мы ко всем будем предъявлять жёсткие требования, как к частным организациям, так и к государственным.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.  
**Островский А. В.** Депутат Островский по карточке Курдюмова.

У меня вопрос к Геннадию Кузьмичу Курзенкову.  
Вот в своём выступлении вы всю вину за травматизм на дорогах и за аварийные ситуации возложили фактически на водителей, которые злоупотребляют алкоголем или засыпают за рулём, но по статистике, которую приводит Министерство внутренних дел, в основном травматизм связан с ужасным качеством российских дорог, в результате чего страдают российские граждане. Скажите, пожалуйста, какую ответственность

несёт государство за подобные происшествия, когда люди страдают фактически по вине властей, из-за их бездействия?

**Курзенков Г. К.** Уважаемые коллеги, спасибо за вопрос. В принципе вы правы, но, например, у меня такой есть анализ. В 2006 году по сравнению с 2005 годом количество дорожно-транспортных происшествий с участием тех, кто имеет лицензию (они значительно лучше ведут себя на дорогах), уменьшилось в два раза, а с участием тех, кто лицензии не имеет, — наоборот, увеличилось в 1,8 раза. Поэтому мы просим вернуться к 128-му закону и внести изменения, чтобы можно было лицензировать перевозки грузов, в первую очередь опасным автомобильным транспортом, как коммерческие, так и для собственных нужд юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, даже перевозки пассажиров для собственных нужд автобусами. Там вот в чём проблема-то? Совершенно отсутствует медицинский контроль, отсутствует контроль за техническим состоянием транспортного средства, в том числе это касается и перевозки школьников, детей. Была программа "Школьник", а в прошлом году в Краснодарском крае в дорожном происшествии погиб двадцать один человек, потому что перевозку школьников осуществлял индивидуальный предприниматель.

По поводу государства. Конечно, государство несёт прямую ответственность, и в законодательном плане то же самое.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** Спасибо.

Мой вопрос к главному государственному инспектору Российской Федерации по пожарному надзору.

Уважаемый Геннадий Николаевич, вашему ведомству дано право в случае несоблюдения правил пожарной безопасности принимать меры вплоть до приостановки работы предприятия, учреждения. Как быть, если пожарные службы практически отсутствуют? Я в этом зале задавал вопрос министру по чрезвычайным ситуациям Шойгу Сергею Кужугетовичу, дважды направлял ему запрос. Речь идёт о том, что в Дагестане в двадцати пяти районах (это практически половина республики) фактически отсутствуют какие-либо пожарные службы. Федеральная служба отвечает, что это функции региональных властей, региональные власти говорят: у нас средств нет, давайте просить федеральные. А температура летом на юге зашкаливает за 50 градусов, всё может случиться. В какой форме ваше ведомство может подключиться к разрешению вот этой архиважной проблемы?

Спасибо.

**Кириллов Г. Н.** Хотел бы ответить на этот вопрос следующим образом. 22-го числа Президентом Российской Федерации утверждён план строительства и развития сил и средств министерства по чрезвычайным ситуациям до 2010 года. С учётом этого плана численность федеральной противопожарной службы будет доведена до двухсот двадцати тысяч единиц, если сегодня федеральная составляющая — восемьдесят три тысячи, то будет двести двадцать тысяч.

Я в своём выступлении говорил о том, что у нас на сегодняшний момент есть районы, которые не прикрыты в полном объёме пожарной техникой. Хотел бы также сказать, что за последние пять лет министерство в двенадцать раз увеличило количество закупаемой техники. Кроме того, 31-го числа состоялась встреча министра с Президентом Российской Федерации, на которой президент утвердил концепцию, связанную в том числе с дальнейшим совершенствованием материально-технического обеспечения министерства по чрезвычайным ситуациям. Уже в 2007 году будут проведены определённые мероприятия, которые позволят по сравнению с 2006 годом в десять раз увеличить закупку техники.

Так что мы эти проблемы знаем, в том числе и по Дагестану, и будем проводить соответствующие мероприятия.

**Председательствующий.** По карточке Маслюкова — Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня тоже вопрос по противопожарной работе. Мы часто видим, что если горит село, то выгорают улицы, а если это лесные пожары, то выгорают целые посёлки. Показывают по телевидению ситуацию: есть пожарная машина, где-то она там у кого-то в своё время была, но бензина нет, воды нет и нет ответственности. Вот та структура, которую сейчас вы достраиваете или увеличиваете в два с половиной раза, как вы видите её в сельской местности?

И второй вопрос, по авиации. Давайте сравним, вообще говоря, безопасность полётов на самолётах основных российских авиакомпаний и зарубежных. Ведь у нас в восемь — десять раз выше аварийность при полётах. Это даёт пресса, открыто пресса говорит: в восемь — десять раз. Четыре часа заводили самолёт, левый двигатель у "Ан-24" в Улан-Удэ! Когда мы сидели в самолёте, они его курочили... Ну как это можно?! А состояние... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте на вопрос.

**Кириллов Г. Н.** Я хотел бы ответить прежде всего на первый вопрос, касающийся сельской местности.

В своём докладе я остановился на этой проблеме, говорил, что на сегодня так сложилась обстановка, что одна четвёртая часть территории, где проживает определённое количество населения, не прикрыта в соответствии с действующими нормами силами и средствами пожарной охраны. У нас сегодня существует шесть видов охраны: это не только федеральная, это субъектная, это ведомственная, это местных органов, это частная, это добровольческая.

Как я уже говорил в своём выступлении, для нас одно из самых главных, приоритетных направлений — это село. В прошлом году мы провели десятый съезд Всероссийского добровольного противопожарного общества, которое у нас есть, но которое за последние пятнадцать лет практически развалилось, организовали необходимые мероприятия и сейчас очень активно в этом направлении работаем. На основе добровольности мы планируем в ближайшие два-три года развернуть соответствующую работу на селе, чтобы создать добровольные подразделения, которые будут оснащены техникой и которые будут заниматься организацией тушения пожаров.

Что касается самолётов, я думаю, что это вопрос не ко мне.

**Курзенков Г. К.** Уважаемые депутаты, я уже говорил о тех проблемных вопросах, которые копились в течение длительного времени, и они решаются постепенно.

Что касается безопасности полётов — лучше в Российской Федерации или в других странах, то смею вам доложить, что, например, в Соединённых Штатах учитываются катастрофы только в коммерческой авиации, которая перевозит пассажиров, у нас же учитываются катастрофы и в малой авиации, то есть все катастрофы, поэтому, может, так общественность и реагирует, что, мол, увеличение в восемь раз. На самом деле уровень безопасности полётов в мире примерно одинаков, с пиковыми состояниями каждые пять лет.

Состояние аэропортов, и в Улан-Удэ в том числе, и на Севере, и на Дальнем Востоке, очень плачевное, поэтому разработана программа развития аэропортов. Сейчас принимается решение о том, чтобы часть аэропортов передать местным органам власти, чтобы выйти из этого кризисного положения.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Кибирев Б. Г.** Депутат Кибирев по карточке Смолина.

Уважаемый Константин Борисович, у меня к вам экологический вопрос с акцентом "частный — государственный". Известный факт: "Российские железные дороги" сохранили со

времен МПС активную систему управления деятельностью в сфере природопользования, причём эта система укомплектована высококвалифицированными кадрами, экологами, прилично оснащена технически и действует по всей управленческой вертикали — от ОАО в Москве до линейных предприятий на железных дорогах. Мы считаем, что это результат того, что транспорт всё-таки остаётся государственной собственностью. И вот на этом фоне на добывающих, перерабатывающих, химических предприятиях, которые стали коммерческими, раздробленными, такого порядка нет. Вопрос мой: как вы собираетесь внедрять единую систему экологического контроля и управления в этих отраслях? (*Микрофон отключён.*)

**Пуликовский К. Б.** Уважаемые депутаты, действительно, в ОАО "Российские железные дороги" очень многие вопросы надзора, контроля всех видов, в том числе экологического, который осуществляет федеральная служба, поставлены достаточно хорошо, и поэтому мы непосредственно с ОАО "РЖД", с частью других крупных государственных компаний заключаем соответствующие соглашения, по которым осуществляем уже не надзор за соблюдением техпорядка и правил экологической безопасности, а контроль за теми структурами, которые входят в ОАО "РЖД" или в другие крупные предприятия. Например, скажу о такой компании, как "Транснефть". У них существует внутренний, собственный технадзор, который содержится за счёт "Транснефти", а мы уже контролируем, как этот внутренний технадзор осуществляет свои функции согласно нормам и правилам, установленным в государстве. Поэтому независимо от того, государственное это или крупное частное предприятие, мы, если такие структуры создаются внутри крупных предприятий, это только поддерживаем и с ними сотрудничаем, подписываем соответствующие соглашения о сотрудничестве.

**Председательствующий.** Севастьянов Виталий Иванович.  
**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Севастьянова — депутат Плетнёва.

У меня вопросы к Геннадию Николаевичу и к Геннадию Кузьмичу.

Первый вопрос такой. Есть ли у вас факты того, что в центрах городов поджигают частные дома с целью захвата земельных участков новыми строителями? Есть ли такие факты и какие меры по ним принимаются?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, кому выгодно, вообще, сегодня разорять городской транспорт, который созда-



вался десятилетиями (это трамваи, троллейбусы), и пускать вот эти маршрутки, в которых пассажир должен сам открывать, закрывать двери, входить туда в полусогнутом состоянии, с которыми связано очень много травм и очень много смертей? Вот скажите, кому это выгодно, кто это делает и почему?

**Кириллов Г. Н.** У нас по итогам прошлого года количество поджогов выросло на 7,5 процента. Действительно, факты поджогов имеются, особенно в прошлом году и позапрошлом году. Мы разбирали несколько случаев по городу Томску, где практически в центре города планировалось строительство элитного жилья на месте ветхого. Но хочу сказать, что мы этим занимается в рамках тех обязанностей, которые на нас возложены, в основном же этим вопросом занимается Министерство внутренних дел. По всем этим фактам возбуждены соответствующие уголовные дела, проводятся мероприятия, в том числе расследования. Но факты поджогов на территории Российской Федерации имеются, и их количество увеличивается.

**Председательствующий.** Депутат Косариков.

А, ещё один ответ. Пожалуйста.

**Курзенков Г. К.** Уважаемые депутаты, да, проблемы с развитием городского транспорта имеются, но это вопрос не к нашей службе, а больше к представителям власти на местах. Кому это выгодно? Маршруты движения транспорта утверждаются на местах, мы только надзираем за безопасностью на этом транспорте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Косариков Александр Николаевич, пожалуйста.

**Косариков А. Н., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Пуликовскому Константину Борисовичу.

Константин Борисович, я давно знаю вас как прямого и ответственного руководителя, поэтому задам вопрос неудобный. Вы уже сказали сегодня, что надзор в экологической сфере не соответствует современным требованиям. Действительно, кроме вашего ведомства надзором в области экологии занимаются, по-моему, ещё четыре ведомства — Росприроднадзор, Россельхознадзор, Роспотребнадзор и Росгидромет, и получается дублирование, пересылка писем, жалоб жителей из одного надзора в другой, в общем, ничего хорошего при такой размытой ответственности не получается. Что, по-вашему, можно и нужно сделать, чтобы ответственность за надзор в этой сфере была персональной? Может, отдать надзор в области экологии целиком вашему ведомству или какому-то другому? Что-нибудь в этом отношении планируется?

Спасибо.

**Пуликовский К. Б.** Спасибо за вопрос. Действительно, он очень большой. У нас есть два вида надзора, я о них говорил: это экологический надзор и строительный надзор. И уже длительное время идёт полемика, каким федеральным органам власти или региональным органам власти его осуществлять, как разделить эти полномочия. Без сомнения, я защищаю те полномочия, которые даны Ростехнадзору, и, конечно, я считаю, что должен быть один орган федеральной власти, а именно Ростехнадзор, которому надлежит осуществлять полномочия в сфере экологического надзора. Почему? Во-первых, это очень удобно заявлению, потому что при выполнении любых экспертиз, при получении любых заключений, конечно, ему легче идти в один надзорный орган. Почему идёт полемика? Наверное, очень привлекательны полномочия в этой сфере, поэтому многие хотят их иметь. Другого объяснения я не вижу. Между прочим, кроме четырёх федеральных органов власти вы не назвали ещё и региональные органы власти — 199-й закон передал часть полномочий регионам.

Есть ли выход из этого положения? Выход один: федеральной службой представлено, как и было предписано, к 1 января этого года распределение полномочий по объектам надзора. Есть федеральные объекты, статус которых мы определяем, есть региональные объекты. Исходя из особенностей объектов и территорий мы представили в каждый субъект Российской Федерации руководителям регионов свои предложения и перечень тех объектов, которые подлежат федеральному экологическому надзору и региональному экологическому надзору. К сожалению, этот процесс проходит очень и очень болезненно, и мы на сегодня подписали соглашения только с двадцатью двумя регионами. Но другого пути, я считаю, у нас нет. По каждому объекту или существующему, или строящемуся должен быть определён уровень надзора — федеральный или региональный орган надзирает за ним.

У минприроды или Росприроднадзора совсем забрать функции экологического надзора, конечно, тоже невозможно. Есть особо охраняемые территории, за которые отвечает минприроды, есть заповедники, и там, конечно, они должны исполнять свои функции, но на этих особо охраняемых территориях, в санитарных зонах, в тех же санаториях, к примеру, имеются подъёмные механизмы, за которые отвечает Ростехнадзор, котельные, за которые отвечает Ростехнадзор. Мы находим понимание с Росприроднадзором и, допустим, вот...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович.

**Бадалов Р. М.**, фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Вопрос к руководителю Ростехнадзора.

Константин Борисович, вот вы говорили о проблемах, связанных с безопасностью в угольной отрасли. Сейчас налицо резкий рост количества травм, особенно смертельных, в этой отрасли. Мы видим, что в четыре раза по сравнению с прошлым годом выросли эти показатели. Подскажите, как ваши специалисты считают, в чём причина? Может быть, только в том, что вы не можете останавливать производство? А если у вас такое право появится, то всё у нас заработает, или что-то ещё есть? Вы же, наверное, не только имеете право контроля, но ещё и должны надзирать и рекомендовать стратегические какие-то мероприятия.

**Пуликовский К. Б.** Без сомнения, если бы это право было нам предоставлено, если бы мы могли останавливать производство, конечно, мы смогли бы повлиять на ситуацию. Но кроме этого есть ещё очень много других моментов, которые должны заставить собственника заниматься вопросами безопасности. К примеру, если говорить о тех же шахтах, есть методы вентиляции и дегазации шахт. К сожалению, ни тот ни другой метод... вентиляция ещё используется, но дегазация практически прекращена. Ещё до разработки шахты, если она новая, или в ходе её разработки, или даже уже после разработки всё равно должна проводиться дегазация. К сожалению, это не делается и нет никакого положения, чтобы заставить собственника этим заниматься.

Или взять другой вопрос — те машины и механизмы проходочные, которые используются нынешними горняками. Я вам скажу, что по сравнению с тем, что было у нас в годы советской власти, применяются современнейшие угольные комбайны, имеющие международную сертификацию. У них скорость проходки в восемь — девять раз выше, чем у наших обычных комбайнов. Но системы вентиляции, системы энергоснабжения остались те же, а у нас нет документов или технических регламентов, по которым мы можем допустить или не допустить эти технические устройства для добычи угля, разрешить или не разрешить. Нужен регламент, определяющий перечень критериев и требований к механизмам, которые работают во взрывоопасной и газоопасной среде. Вот это тоже один из путей, принятием такого технического регламента можно было

бы тоже значительно уменьшить травматизм и число случаев гибели людей во время аварий.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Мы с вами закончили задавать вопросы, мы отводили на это тридцать минут. Очень настаивает на возможности задать вопрос Аршба Отари Ионович. От "Единой России" задал вопрос только один депутат.

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Константин Борисович, вы в ответе на вопрос моего коллеги об ответственности за трагедии на шахтах упомянули всех, кроме Ростехнадзора. В качестве меры по предотвращению вы предложили наделить вас дополнительными правами по приостановке деятельности шахт, по их закрытию. Я вас знаю как боевого генерала. Вы должны точно понимать, что очень коррупционноёмкий закон получится. Вы также прекрасно знаете, что ваши инспектора, которые там сидят, будут делать всё то же самое, что делали до сих пор, но уже за другие деньги. Вы также знаете, что ваши люди сидят на служебных площадях компаний, пользуются всеми услугами и получают иногда доплаты. Это факты, которые вам известны и без меня. Может быть, вам всё-таки перенять инициативу МЧС, её руководителя господина... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович.

Одна минута прошла, Отари Ионович.

**Пуликовский К. Б.** Я не понял: что мне нужно перенять у господина Шойгу?

**Председательствующий.** В рабочем порядке, Отари Ионович.

Всё, мы закончили. Переходим к выступлениям, уважаемые коллеги.

Фракция "Единая Россия". Кто будет выступать? Нет желающих.

Фракция КПРФ? Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые представители правительства, уважаемые коллеги! Тема сегодняшнего "правительственного часа", я бы сказал, горячая, даже с некоторым таким кровавым оттенком. Вопрос стоит так: способно ли федеральное правительство обеспечить безопасность своих граждан на производстве и в общественных местах и достаточно ли законодателями дано полномочий различным правительственным структурам для того, чтобы они это сделали, или нам, парламенту страны, нуж-

но срочно потрудиться и дать им дополнительные рычаги, чтобы предотвратить гибель людей?

Из прозвучавших сегодня выступлений Кириллова, Пуликовского, Курзенкова вытекает, что законодателем основная работа по нормативному обеспечению деятельности руководимых ими органов осуществлена. Прозвучали интересные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в области ядерной безопасности в выступлении Константина Борисовича Пуликовского, и я уверен, они будут поддержаны Государственной Думой, их следует как можно скорее внести. Звучали сегодня предложения и об усилении уголовной и административной ответственности за нарушение законов обеспечения безопасности в разных сферах. Думаю, что они тоже заслуживают внимания. Но я хочу подчеркнуть, что основа создана, законодательная основа для деятельности контрольных органов существует и у них есть все необходимые полномочия для эффективной работы.

Таким образом, получается, что в основном законодатель свою часть работы исполнил, нами даны ощутимые полномочия исполнительной власти, и задача состоит в том, чтобы эти полномочия власть реализовала. Но выходит, что исполнительная власть не способна сделать то, что ей поручено. Главная причина, на мой взгляд, состоит в том, что после 1991 года, после развала Советского Союза, исполнительная власть в России находится в состоянии постоянного реформирования: одни структуры упраздняются, другие создаются, полномочия туда-сюда тасуются, и всему этому конца и края не видно. И это не вина присутствующих здесь руководителей, а, наоборот, их беда.

Особенно большой удар по отлаженной в советское время системе контроля за безопасностью на производстве внесла административная реформа, проводимая по инициативе Дмитрия Козака. Это же надо додуматься — в одно агентство слить функции по фитоконтролю и по борьбе с браконьерством на водоёмах! Или, к примеру, поручили экспертизу проектов горных работ и определение нормативов потерь полезных ископаемых при их добыче Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых, которая никогда этим не занималась, делать там это просто некому. С другой стороны, разные органы дублируют друг друга, а у семи нянек, как известно, дитя без глаза.

Если говорить о тех трагедиях, которые происходят на угольных шахтах, то я убеждён, что надо разобраться в первопричинах этого. Как говорил Козьма Прутков, зри в корень.

А если не зреть в корень, то надо понять, какой же орган государства нашего в первую очередь отвечает за безопасность горных работ. Такой орган есть, это горный надзор. И не Шойгу со спасателями в первую очередь должен был быть на аварийной шахте, а руководитель горного надзора со своими горными спасателями, ведь его подчинённые согласовывали проект горных работ, они контролировали ход исполнения проекта — его подчинённые должны были бы и принять меры к тому, чтобы работы были остановлены, если есть грубые нарушения правил безопасности и нарушения технологических проектов.

И никто не должен вмешиваться в деятельность горного надзора, дублировать его функции или подменять его. А сейчас каждому хочется поучаствовать в организации добычи полезных ископаемых и подкормиться — уже слетаются как мухи на мёд все кому не лень к недропользователям. Что понимает, например, в технологии горных работ аппарат Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству? Да ничего! А недавно постановлением правительства страны именно ему поручена экспертиза, даже не согласование, а государственная экспертиза проектов горных работ. Что в этой ситуации делает агентство? Оно создаст по соседству структуру, какое-нибудь партнёрство, которое за большие деньги — а если надо сделать экспертизу быстро, то за очень большие деньги — проведёт нужную экспертизу. Подобные структуры уже есть. Ростехнадзор и Роснедра создали для проведения государственной экспертизы коммерческие организации типа НОЭН (Национальная организация по эксплуатации недр), "Эксперт-плюс" и другие. Я убеждён, что государственные функции по контролю за горными работами должен осуществлять только один орган. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Иванович, ни одной минуты. Тридцать секунд.

**Штогрин С. И.** Хорошо.

К сожалению, не могу выступить в полном объёме, но я хотел бы сказать о пожарах. Совсем недавно я был в Республике Коми, в селе Шошка Княжпогостского района, там директор школы заплатила административный штраф 1 тысячу рублей за то, что нет противопожарной сигнализации. Пошла она к коммерсантам, пала на колени — деньги дали, сигнализацию сделали. Давайте мы вместе, коллеги, эту проблему решим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Тема, конечно, важная, но мало желающих послушать о том, как её надо решать. Спрашивается: зачем приглашать ответственных сотрудников? Им бы сейчас пожарами и авариями заниматься, а вы их зовёте сюда, не слушаете их, и это тоже проблема. Вот мы уже мешаем друг другу.

Людей надо больше, в несколько раз больше, чтобы осуществлять все виды контроля. Зарплату больше нужно давать, потому что, естественно, контролирующая инстанция не может получать в десять раз меньше тех, кого она контролирует. Эту схему надо поломать. Прав больше нужно дать. Где наши профсоюзы доблестные? Где этот профсоюз горняков, которые стучали у нашего Дома Правительства касками? Чего они сейчас касками не стучат у входа в шахты "Ульяновская", "Юбилейная"? Там-то чего не стучат?! Там смертельная опасность, там их убивают, а они молчат! А чтобы сбросить очередное правительство, они сюда приезжали, здесь стучали. Я к ним приходил, говорю: "Чего надо, ребята?" Им ничего не надо, им уже заплатили, чтобы они стучали, и помыться их возили, и питание им давали. Вот такая профанация и приводит к таким результатам. То есть надо стучать там, у себя на шахтах, стучать по голове руководителю вашей шахты, губернатору вашему, руководителю всей этой конторы "Южкузбассуголь" — вот тогда будет порядок.

Как и транспортные наши все происшествия: нигде дисциплины нет, всё это сами люди делают, сами себя подвергают опасности. И в этом смысле от нас зависит лишь одно — обеспечить более широкую правовую базу. Так вот и по этим пожарам: я уже говорил, что предписание дали, а они не снимают решётки. Ну и что будем мы с вами делать? Пускай губернаторы снимают, мэры городов снимают, может быть, детей натравить на них, так сказать, разрешить им приходить в любое здание и срывать решётки с любого окна на первом этаже. Везде решётки и заборы, и кругом машины припаркованы — да ни одна пожарная команда ничего сделать не сможет, подъехать невозможно ни к одному объекту!

Везде человеческий фактор! А когда уже обнаглели и счётчики закрывают... Тут смертельная опасность для них, а они подкручивают счётчики: нет, мол, опасности пока нет. Может, по рукам нужно было ударить? Показательный процесс устроить? Одни разговоры: схемы, шахты, мы должны, поставки... Под суд, посадить их, "Южкузбассуголь"! Открытый судебный процесс, всё руководство в тюрьму на двадцать пять лет — тогда в остальных шахтах будет порядок! А так они думают, куда

кого передать, как-то что-то сделать, покрыть, закрыть, и результата здесь, конечно, нет.

Ну и мы должны осознавать всё-таки степень опасности. Мы говорим про самолёты, но самолёты — самый безопасный транспорт. Если сравнивать российские и зарубежные самолёты, то давайте посмотрим статистику. Сколько "боингов" падает в год? Пять. А сколько "Илов" (это лучший самолёт наш)? Ни одного. Ни одного! Не падает у нас по самолёту в год, в течение десяти лет, может быть, один. Нужна статистика. Не ссылайтесь на журналистов: им нужно перца подсыпать в свою статью, чтобы было интересно, — нам нужны точные данные. Самый безопасный самолёт — "Ил". "Ил-86" один упал, и это технический полёт был, без пассажиров, с пассажирами ни разу не падал "Ил-86". А такого же типа "Эрбасы", с таким же количеством пассажиров, падают пять раз в год, неважно где, хоть в Африке, хоть в Азии. Это тоже надо нам понимать.

Потом, некие товарищи поднимают вопрос о каких-то складах с каким-то ураном. Что вы эти тайны раскрываете? Там ждут возможности эти склады наши опустошить, потому что это самое большое богатство — уран. Так что раскрывать... зачем лишний раз говорить об этом? По глупости раскрыли! Молчать нужно об этом: это топливо XXI века. Только ядерная энергетика спасёт нас, и в этом смысле быстрее пускай создадут этот холдинг "Росатомэнерго". Ну а кадры мы с вами не поставляем. Где брать кадры-то? Вот депутаты молчат. Почему здесь столько нет сегодня? Они ничего не понимают, им трудно сидеть здесь и воспринимать. Здесь должен быть универсал, чтобы всё понимать, — и экологом быть, и рыбой заниматься, и космосом, и техникой, и в пожарах разбираться. Они ничего этого не знают. Где взять универсала депутата, который разбирался бы во всех вопросах? Во всех! Вот и к ним в ведомства приходят такие же. Правильно: реорганизация. Всё время реорганизация идёт! Остановить нужно, на двадцать лет остановить любые реформы, любую реорганизацию, взрастить нормальный аппарат, который будет работать независимо от того, какой флаг будет, какая партия, какая идеология. Давайте так сделаем! Стабильность нужна, а если чехарда... Мы меняем всё время чиновников, людей, переформатируем, так сказать, переподчиняем их. Я согласен, всё это надо остановить.

Укрупнять регионы надо быстрее, чтобы было нормальное правительство, а то везде одни начальники, одни чиновники. Да и чиновников... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.



От фракции "Справедливая Россия" Бадалов Рубен Михайлович. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Уважаемые коллеги, мы с вами, безусловно, очень важную тему сегодня обсуждаем. Здесь выступили три руководителя серьёзных ведомств, и каждому из них дали по десять минут, чтобы они осветили те проблемы, которые у них есть. Но за эти десять минут они фактически могли только перечислить названия подконтрольных направлений и тех структур, которые у них там есть. Я думаю, что это совершенно необдуманно, потому что как минимум по каждому из этих направлений мы должны были бы обсуждать проблемы на отдельном "правительственном часе".

Обратите внимание, никто из руководителей организаций, которые у нас выступали, не сказал, что всё, что сегодня у нас в законодательстве имеется по их ведомству, отлично. А мы с вами пережили только что реструктуризацию всех этих ведомств, объединили многие, либерализовали законодательство.

Владимир Вольфович... он не ушёл случайно? К сожалению, ушёл. Он спрашивал, где профсоюз угольщиков. Профсоюз угольщиков на сцене, я первый заместитель председателя профсоюза угольщиков. Я не стучу здесь каской, а хотел бы постучать, потому что либеральные законы, которые сегодня нам и руководителям некоторых органов не дают нормально работать, приняли здесь в том числе и мы с вами, хотя часть этих законов я пытался завернуть, но мне это не удалось. Я сегодня представляю оппозицию, но и шахтёров здесь мало. Владимир Вольфович, мало пока шахтёров в зале, но я надеюсь, когда нас будет большинство, мы легко эти вопросы решим. Наша задача не касками стучать, а работать, по большому счёту, в забое, а мы вынуждены сюда приходить, в Государственную Думу, потому что вы, как великие политики, не можете решить ни одной проблемы в нашей стране, к сожалению.

Я хотел бы остановиться на законодательстве, вернуться к нему. Мы с вами КоАП приняли, либерализовали, теперь инспектор ходит вокруг предприятия, ну, или в лучшем случае там, как нам сказали, получает дополнительную заработную плату. Юридические лица по новому закону могут принимать этого инспектора, или пожарного, или любого другого раз в год.

Трудовой кодекс либерализован до того, что... При аварии на шахте (вот последняя, я специально об этом говорю, акцентирую на этом внимание) мы не создавали, не имели права создавать государственную комиссию. У нас по старому трудовому кодексу после гибели пятнадцати человек государство, пра-

вительство обязано было создать специальную комиссию, в которую включить всех и вся, разобраться и найти причины. Благодаря старой школе (смотрите, какие фразы говорю — не о законе, а о понятиях, мы по понятиям с вами живём), благодаря старой школе по аварии на шахте "Ульяновская" была создана комиссия Ростехнадзора, и я был включён в комиссию, как первый заместитель председателя профсоюза угольщиков. Мы довольно внимательно в относительно тяжёлых условиях искали причины. По шахте "Юбилейная" это не было сделано по каким-то причинам, не знаю по каким. Самое главное другое — государство не обязано это делать. Смотрите, интересный момент. Кто обязан? Ростехнадзор. Сам себя проверяет, сам себе делает заключения, кто что там натворил. Убрали инспекторов. Я думаю, что не худших на самом деле. Это были люди, которые понимали в угольном деле. Плохо ли понимали, хорошо — оценивать можно по-разному, но понимали. Понимали — а их убрали. Нормально? Наверное, нормально, потому что довели до такого состояния.

Но опять же это вершки, а не корешки, надо по корешкам бить-то. А где корешки? Смотрите, куда мы ушли в вопросах безопасности: контроль, лицензирование и так далее. Уважаемый руководитель Ростехнадзора говорил о том, что они там проектируют что хотят. Да не что хотят — вы им лицензию дали на это проектирование, они же не сами туда пришли! И по шахтам "Ульяновская" и "Юбилейная" я заставил бы установить, если бы был членом государственной комиссии, кто их проектировал. Я не знаю точно, но предполагаю, что это одни и те же люди были. А с какими целями они проектировали, все эти работы вели? Они же сэкономили для собственника! У нас сегодня, смотрите, государство ушло из этой области, а собственник всегда будет стараться получить больше прибыли. Это естественно, это нормально, но ненормально другое: ему, собственнику, никто не установил определённых границ и условий, от обеспечения безопасности до решения социальных вопросов. Это обязано делать государство, это обязаны делать мы, как депутаты, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России". Глотов Сергей Александрович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ваше время закончилось, господин Бадалов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одну минуту заберёте у Глотова из выступления.

Четыре с половиной минуты у Глотова Сергея Александровича.

**Гловов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, Константин Борисович, Геннадий Николаевич и Геннадий Кузьмич! Фракция "Родина — Патриоты России" удовлетворена тем, что мы вслед за обсуждением темы охраны и обеспечения безопасности труда обсуждаем в более широком контексте вопросы безопасности. Мы ведём эту тему, мы находимся с вами в переписке, думаем, что знаем положение дел, и постараемся на него повлиять, потому что требование человекобережения — это ключевое требование.

Цифры статистики жуткие: тридцать одна тысяча человек погибли на дорогах и гибнут сегодня, двадцать тысяч гибли на производстве, получали увечья и получают сегодня, восемнадцать тысяч гибли в пожарах плюс тринадцать тысяч травмировались и всё остаётся почти так, как было. Сотни аварий на шахтах, за шесть лет — двести аварий, о чём сегодня говорили, и положение дел в этой области меняется крайне медленно.

Люди боятся ЧС. Последний пример — события у нас на юге 19—20 мая, когда триста тысяч звонков получили службы МЧС. Граждане пытались узнать, что же происходит там, в Ростовской области, — ни один руководитель не вышел и не сказал, что происходит. В результате страх, паника и скупка йода. Мы говорим о том, что и областные, и республиканские, и краевые власти показали свою полнейшую беспомощность.

Очень жалко, Любовь Константиновна, что здесь нет министра господина Шойгу, которому задали бы этот вопрос, а может быть, и позвали бы на партийную комиссию, чтобы спросить, как, собственно, функционирует эта служба, которая сегодня вобрала в себя и пожарников, и всех остальных, и телефоны поставила соответствующие, а только не смогла людям ничего объяснить!

Правительство по-прежнему уходит из сферы охраны труда и обеспечения безопасности, о которой мы сегодня говорим, — пожарной безопасности, технологической, любой другой. И государственная политика сегодня нуждается в серьёзной корректировке. Проблемы старые и новые: заработная плата инспектора составляет от 7 до 14 тысяч — анекдот, полномочия инспектора — второй анекдот, их необходимо уточнять и усиливать. Надо объединять эти структуры.

Региональная власть. 24 мая, Любовь Константиновна, тридцать восемь шахтёров гибнут, Ростехнадзор выходит с об-

ращением, с заявлением в суд, а господин Тулеев, как пишут средства массовой информации (надо проверить!), говорит: а не надо газовать, что называется. Что же это такое? Почему же суды тогда принимают решения в пользу собственников? Почему же эта шахта не закрывается? Почему же гибнут люди опять? Что же происходит, вообще, и когда же будет областная, республиканская, краевая власть отвечать за положение дел в регионе, о чём уже говорили?! Эти факты надо проверить и действительно послушать, наверное, на заседании фракции "Единая Россия", что же творится в Кузбассе. Вы правящая партия, пожалуйста, у вас есть такая возможность. На наши обращения он вряд ли сегодня откликнется.

Собственники, руководители: ну до чего же надо дожить, чтобы похоронить самих себя?! Сорок два человека, руководителя, гибнут на шахте, и вслед идут люди, по сто человек гибнут. Что же это происходит? Неужели нельзя навести порядок и спросить с этих собственников различных форм и с этих горе-руководителей, которые гибнут сами и тянут за собой всех остальных?!

Муниципальная власть, 131-й закон. В городе пожар тушим, на селе, может быть, потушим, а в районе некому тушить. Всё уже ясно и понятно, десятки раз продемонстрировано, и надо менять и дополнять этот закон в части пожарной безопасности, особенно то, что касается районов.

Общественность, где эта общественность?! Она исключена вообще из процесса безопасности. Что делать? Аттестация рабочих мест по условиям труда — говорили об этом тысячу раз в этом зале; обучение охране труда, развитие средств индивидуальной защиты — говорили в прошлый раз о развитии региональных центров по охране труда; повышение заработной платы; совершенствование организационных структур; новое оборудование, новые технологии; серия парламентских слушаний, чтобы понять глубже положение дел и внести изменения в законодательство и в ноябре 2007 года вернуться к этим вопросам.

А в целом, конечно, государство должно вернуться в сферу безопасности. И не только труда, но и безопасности, естественно, в самом широком... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых — Малышкин Олег Александрович. А потом от комитета и "Единой России" — Аршба Отари Ионович.

**Малышкин О. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности". О мерах. Но о каких мерах мы сегодня услышали? "Не можем, закона нет, не имеем права, этого не делаем". Я бы с удовольствием услышал такие слова: "Закрыли, судимся, в суд на нас подали, прокурор представление написал, потому что мы закрыли, сделали вот так, чтобы люди не гибли". Это мне, душе моей легче было бы услышать, вот такие слова услышать, но звучит: мы не можем, не имеем права. Для чего тогда нужно агентство? Непонятно.

Запомните: сейчас самая насущная проблема — это технологическая безопасность. Горняки погибли. Но чтобы знать эту тему, Константин Борисович, раза два нужно опуститься в лаву в добычную смену и посмотреть, как там процесс идёт. Ведь вот когда был Зурабов, я же ему объяснял, когда взорвалось на "Ульяновской". Помните, рассказывал вам всем, когда это произошло, что нужно делать. Прослушали, ничего не сделали — бабахнуло на "Юбилейной".

Ещё раз повторяю, для вас теперь, Константин Борисович, я Зурабову рассказывал, и вы так потихонечку отмечайте. Когда я работал в лаве, в забое, там оплата труда была — и до сих пор там такая оплата труда — сдельно-премиальная у забойщиков и у проходчиков. Проходчикам платят за пройденные метры, а забойщикам — за добытые тонны. Там висит датчик под забоем, АГЗ называется, он вот такой вот величины. И когда выброс метана происходит, сирена включается и система энергоснабжения шахты отключается, и, естественно, метры уже не проходят. Что делают проходчики? Запомните: никто нигде не подкручивает, — это вам говорят те, кто там не бывал, — ведь везде же, на каждом датчике, пломбы стоят. Просто фуфайкой датчик накрываем, чтобы он не гудел, и начинаем дальше работать. То же самое у забойщиков. Мы с собой не брали в лаву... Представляете, мы лезли с откаточного штрека в лаву и даже "спасатель" с собой не брали, не то что газоанализатор. А "спасатель" должен находиться в двух метрах от рабочего места, но мы и его не брали. Зачем его там перетаскивать туда-сюда? Я лучше лишние тонны себе надолбаю и деньги получу. Значит, нужно внимательно разобраться с системой оплаты. Возможно, таким образом сде-

лать: выброс газа произошёл — нет вопросов, какие-то издержки пускай платит собственник, если шахтёры не по своей вине не работают. Вот таким образом нужно сделать.

Далее что? Ведь там на смену в шахту опускается один горный мастер, один горный мастер на триста человек работающих, представляете?! То же самое, запишите, предложение сделайте такое: не один горный мастер. Выработка опасная по выбросу газа — пожалуйста, пусть там сидит ещё один горный мастер, пусть в проходке сидит горный мастер и в забое лавы сидит горный мастер, вот тогда не будет это происходить. А сейчас говорить, что вот там подкрутили, вот там собственники виноваты, — это не решение вопроса. Поэтому я вам говорю: чтобы знать эту проблему, надо там находиться, надо туда слазить обязательно, надо посмотреть в добычной смене, как работает всё, тогда вы будете представление иметь полностью, тогда вы выйдете к нам сюда и скажете, что нужно вот это, вот это, вот это сделать, и мы тогда с удовольствием... И они все прекрасно это будут понимать. Почему они тоже не понимают? Потому что они там не бывают и никогда не были.

Вот мы сейчас принимать будем постановление, к Михаилу Ефимовичу обращение — тут тоже такая мура написана, потому что, наверное, юристы составляли. Даже прочитаю вам: "выполнение... работ по удалению избыточного количества метана из пластов угля". Ну кто, какой грамотей такое мог написать?! Что это такое, что за понятие такое? Это абсолютно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и от комитета выступает Отари Ионович Аршба. Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы в более конструктивном русле...

Сегодня мы пригласили руководителей серьёзных ведомств, ответственных за очень серьёзные вопросы. На мой взгляд, надо разделить два вопроса: что делать и кто виноват? Кто виноват — этим занимаются прокуратура, Ростехнадзор, комиссии всякие. И если мы будем продолжать здесь выступать в таком же духе, это будет выглядеть неприлично, будет подобно танцам на погосте. Давайте мы это оставим, пусть они решают сами.

Мы хотели сказать о простой вещи, о том, что делать. Я не успел задать вопрос уважаемому Константину Борисовичу, а суть его простая. В пожарной структуре пять миллионов поднадзорных объектов, одиннадцать тысяч инспекторов, примерно такая же ситуация в Ростехнадзоре. Когда я говорил об ини-

циативе МЧС, я имел в виду, что МЧС вышло с инициативой — это озвучивали и руководители МЧС, — чтобы пятьсот тысяч наиболее важных объектов оставить им в качестве поднадзорных структур, а всем остальным господам — независимый пожарный аудит. Почему здесь нельзя пойти по этой же системе? Это первое.

Второе. Здесь Бадалов, мой коллега, выступал, он совершенно справедливо сказал о простых вещах: на всех этапах, от проектирования до запуска шахты и её функционирования, присутствует Ростехнадзор, давайте здесь будем что-то поправлять, поправлять в единственном ответственном за безопасность органе — Ростехнадзоре.

Я даже не буду реагировать на выступление коллеги Глотова о губернаторе Тулееве и на ваше выступление, уважаемый Константин Борисович, по поводу губернатора. Он там дневал и ночевал, чтобы каким-то образом это... Собственников поменяли, через три дня поменяли! А что касается всех остальных вещей, то и шахты закрывали эти, как вы требовали — посадить всех там, закрыть и так далее, и тому подобное. Уважаемый коллега Глотов, вы хотите лишить зарплаты сто восемьдесят тысяч человек. Сто восемьдесят тысяч!

**Из зала. (Не слышно.)**

**Аршба О. И.** Мы с вами отдельно потом поговорим, я не с вами полемизирую...

И если выступает областная администрация и говорит, что надо причины устранять, а не шахты закрывать и лишать людей возможности работать... Сто восемьдесят тысяч человек — шахтёров, угольщиков и членов их семей остаются в результате вашей рубки шашкой без работы.

Мои предложения, Константин Борисович. Из всех этих проблем надо делать серьёзнейшие выводы. Комитет Государственной Думы по безопасности, мой коллега Войтенко подготовили серьёзнейший аналитический документ с предложениями. Я в связи с лимитом времени не успеваю его доложить, но мы вам его обязательно передадим. Моё выступление здесь не было запланировано, но я вместе с вами там провёл дни, месяцы, и мне было больно слышать о том, что часть ответственности, оказывается, кем-то приватизирована уже изначально. Вы прекрасно знаете, что это не так. И может быть, настало время поговорить о пересмотре роли и места надзорных органов в системе государственной власти Российской Федерации. Ситуация, в которой они сейчас находятся, не позволяет им полностью и адекватно реагировать на вызовы подобного рода, а эти угрозы — вы без меня прекрасно знаете — сродни

террористическим. И если мы говорим уже о конкретных вещах, мы готовы вас пригласить на заседание Комитета по безопасности и детально вместе с вами все эти вопросы рассмотреть, чтобы придать всему этому некий конструктив, а не характер заявления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Три минуты для заключительного слова. Константин Борисович, пожалуйста.

**Пуликовский К. Б.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председатель! Мои коллеги поручили мне выступить с заключительным словом. Я только хочу вас всех поблагодарить за те вопросы, которые вы нам задавали, за конструктивный подход к нашей работе. Надзорно-контрольная деятельность, без сомнения, требует в первую очередь полномочий. И в рамках своих полномочий... Вот даже по выступлениям представителей фракций я делаю вывод, что, наверное, не все мы знаем, какими полномочиями обладает Ростехнадзор, или пожарный надзор, или дорожный надзор. Поверьте — и мне давали здесь некоторые характеристики, называли меня смелым, боевым генералом, — что в рамках тех полномочий, которые в данном случае Ростехнадзору предоставлены, мы делаем всё, что возможно. Измените наши полномочия, измените законодательство — мы будем выполнять свои обязанности в тех рамках, которые вы нам установите, без всякого сомнения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Я благодарю всех участников "правительственного часа".

Мы переходим к рассмотрению пункта 4. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Законопроект третьего чтения. Доложит Наталья Владимировна Комарова.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект соотнесён с федеральным законом № 69-ФЗ в части внесения изменений в статью 27 Земельного кодекса. Прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует законопроект "О внесении изменений в статьи 16 и 19



Водного кодекса и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект касается изменений в части выплат военнослужащим на содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях. За время, прошедшее с момента принятия законопроекта во втором чтении, замечаний не поступило. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет по обороне рекомендует принять.

**Председательствующий.** Также выносится на "час голосования".

Присаживайтесь, Алексей Алексеевич. Или следующий тоже вы докладываете, да?

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Также докладывает Алексей Алексеевич Сигуткин.

**Сигуткин А. А.** Данное изменение касается сохранения за безвестно отсутствующими военнослужащими статуса военнослужащих до их признания в установленном законом порядке безвестно отсутствующими или объявления умершими. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет предлагает принять.

**Председательствующий.** Также на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение". Доклад Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за админи-

стративное правонарушение". Указанным проектом действующие размеры административных штрафов по всем составам административных нарушений, предусмотренных кодексом, исчисляемые в настоящее время в минимальных размерах оплаты труда, заменяются на их денежный эквивалент из расчёта: один МРОТ равен 100 рублям. При этом устанавливается, что размер административного штрафа не может быть менее 100 рублей.

Данный законопроект рассматривался и был принят Государственной Думой во втором чтении 27 апреля 2007 года. Однако в тот же день, 27 апреля, Советом Федерации был одобрен и направлен Президенту Российской Федерации для рассмотрения и подписания Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Этим законом статья 20.3 кодекса была дополнена новой частью второй о санкциях в виде административного штрафа, исчисляемого в МРОТ. После подписания 10 мая указанного федерального закона президентом и опубликования его 28 мая 2007 года соответствующее изменение было внесено в рассматриваемый нами законопроект. По этой причине комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Кто за предложение комитета о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлена дополнительная таблица с одной поправкой, рекомендованной комитетом к принятию. Суть её была уже изложена. Прошу за неё проголосовать.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по этой единственной поправке? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. По тексту проведены все необходимые экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. Просим проголосовать за принятие федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Также выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации". Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет к принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление замечаний по тексту законопроекта не имеет. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Также выносим на "час голосования".

Пункт 9, отклонённый Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

**Кулик Г. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Напомню, мы приняли закон о поправках в те законы, которые назвала председательствующая. Закон касался возмещения гражданам ущерба, который им может быть нанесён, если ветеринарная служба объявит карантинные мероприятия и противоэпизоотические мероприятия, которые требуют заботы животных и птицы и при этом могут нанести ущерб собственности граждан и юридических лиц. Некоторые поправки туда решил внести Совет Федерации. Согласительная комиссия не смогла найти той редакции, в которой поправки могли бы быть включены в этот закон. Условились так: Совет Федерации продолжит работу, поскольку его предложения требовали внесения поправок в совсем другие законы, и будет вносить их в установленном порядке.

Комитет в связи с этим просит принять закон в ранее принятой редакции.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

У представителей депутатских объединений нет вопросов? Вопросы у Решульского Сергея Николаевича и Павлова Николая Александровича. Два вопроса.

**Решульский С. Н.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Всё-таки я хотел уточнить, уважаемый Геннадий Васильевич, в какие законы надо вносить эти поправки, поскольку мы говорим именно о законах "О ветеринарии" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

И как-то вы обошли тот момент, что речь идёт о бюджетной ответственности как федерального уровня, так и регионального уровня. Почему регионы из своих бюджетов должны компенсировать стоимость изъятой скотины или птицы, а почему федеральный бюджет не должен этого делать?

**Кулик Г. В.** В связи с принятым нами законом функции организации защиты населения, организации ветеринарного

обслуживания и борьбы со всеми видами заболеваний сегодня являются функциями региональных органов власти. В их ведение полностью передана вся ветеринарная сеть, ветеринарная служба. За ветеринарной службой, которая находится в составе Министерства сельского хозяйства, остались только надзорные функции. Кроме того, законодатель чётко распределил функции в этом плане. За счёт федерального бюджета и федеральных средств обеспечивается проведение всех прививок, поэтому бесплатно выделяются за счёт федерального бюджета лекарства. Что же касается всех остальных расходов, то, поскольку все эти мероприятия объявляют, организуют и проводят региональные органы, по нашему закону они должны проводиться за счёт средств региональных бюджетов, поэтому и было предложено, если есть такое желание, уточнить распределение полномочий: что-то из переданных органам местной власти полномочий взять в центр и, наоборот, что-то из центра передать на места, только после этого можно вносить поправки в порядок финансирования, который установлен законом. Другого пути нет. Мы искали такую возможность на четырёх встречах, приглашали всех юристов. Не будет внесено поправки в этот закон — принять такое решение мы не имеем права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я приношу извинение за свою ошибку: допускаются выступления до трёх минут представителей депутатов объединений, а я сказала — вопросы. Ну, будем считать речь Решульского выступлением, а не вопросом.

У вас выступление, три минуты. Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

Геннадий Васильевич, присаживайтесь, это будет не вопрос.

**Павлов Н. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напомним, что фракция голосовала в третьем чтении за данный законопроект. Вчера мы во фракции очень серьёзно всё это обсуждали.

Я ознакомился со стенограммой и итогами голосования в Совете Федерации, и вот какие в связи с этим мысли возникают. Мы понимаем, что Совет Федерации — это палата регионов. И мы понимаем, что члены Совета Федерации — их иногда неправильно называют сенаторами, но они, конечно, не сенаторы, а члены Совета Федерации — это люди, которые консультируются в своих регионах, прежде чем принимать ответственное решение, тем более касающееся трат из региональных бюджетов. Так вот я, уважаемые коллеги-депутаты, хочу вам сооб-

щить, что только 25 процентов членов Совета Федерации проголосовали за этот закон.

То, что уважаемый Геннадий Васильевич сказал, что не удалось найти согласия, — это показатель того, что позиция Совета Федерации осталась неизменной, то есть позиция тех, кто туда был делегирован, а туда были профессионалы, насколько я понимаю, отправлены из профильных комитетов. И я думаю, что с учётом того, что всё-таки мы признаём за Советом Федерации право на свою точку зрения, которая является не просто личной точкой зрения членов Совета Федерации, а безусловно, и тех, кто их делегировал, сегодня нам надо сделать шаг чуть-чуть назад и не голосовать за то, чтобы преодолеть это вето, а продолжать работать. И то, что Геннадий Васильевич сказал, что там требуются, с их точки зрения, то есть согласительной комиссии и тех, кто представлял Совет Федерации, поправки в некоторые другие статьи... Может быть, стоит продлить и не создавать ситуацию, когда...

Совершенно справедливо коллега Решульский говорил, и это же говорили на обсуждении в Совете Федерации, что не запланированы эти расходы в региональных бюджетах и так далее, и так далее. В частности, например, есть такой серьёзный аргумент: понимая, что надо будет выплачивать из регионального бюджета, будут просто скрывать, скажем, наличие эпидемий и так далее, и так далее. Это настолько масштабный вопрос, что цепляться за то, что мы в своё время фактически всё переложили на регионы 131-м законом, нелепо, потому что мы сегодня видим, что государство возвращается даже в экономику, на что было табу совсем недавно, на промышленную политику было табу, пока президент не разтабуировал. У нас эпидемии возникают не в отдельно взятом регионе, они затрагивают и соседние. И сегодня мы говорим, что государство ушло. Так это же абсурд, что оно ушло! Вот оно ушло из технадзора, и мы видим, что происходит. Мы видим, что государство возвращается на целом ряде направлений, так надо 131-й закон, Геннадий Васильевич, где мы совершили ошибки, корректировать, а не говорить о том, что это законодатель решил. Законодатель может и ошибаться, законодатели — это мы, понимаете, и мы совершаем ошибки. И вот сейчас это будет опять ошибка, а через три года мы увидим, что мы ошиблись, и надо будет поправлять, а поправлять будет очень...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выносим закон на "час голосования".  
Объявляется "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Прошу проголосовать: принять в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Прошу проголосовать: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. По мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я ненадолго вас задержу. Исторический момент — мы сегодня прощаемся с МРОТ. Третье чтение, и я не сомневаюсь, что этот закон будет и поддержан Советом Федерации, и подписан президентом.

Более десяти лет мы использовали данную статью для определения размеров штрафов за административные правонарушения. Но я ещё раз хочу сказать, что мы с вами запаздываем. В своё время мы вносили предложение о том, чтобы немножко исправить, вернее, концептуально исправить: наказание должно быть для всех одинаковым. Если и олигарх, и обычный человек будут сидеть в одной, общей камере — это для них одинаковое наказание, а когда, извините, за выброс мусора одинаково штрафуют человека, у которого зарплата или пенсия там 1,5–2 тысячи, даже 2,5 тысячи рублей, и человека, у которого доход больше 100 тысяч рублей, — это неодинаковое наказание. Одному это, извините, что отдать гаишнику и уехать, а для другого это создаёт большие проблемы.

Поэтому ещё раз говорю, что здесь мы с вами запаздываем. Во всех, во многих, вернее, странах подобная ситуация разрешается так, как мы предлагали, то есть пропорционально доходам человека, а у нас сейчас 5–10 тысяч, 10–15 тысяч, 15–20 тысяч и так далее. То есть здесь, мне кажется, не совсем правильный подход, надо к этому будет возвращаться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

И отклонённый Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за принятие данного закона в ранее принятой редакции? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите режим регистрации.

Пока идёт регистрация, для стенограммы: Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций просит перенести рассмотрение пункта 32 на 13 июня. Я надеюсь, не будет возражений? Не будет. Спасибо.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 11. О проекте федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается упразднить малосоставные суды и создать более крупные по составу суды.

Ко второму чтению поступило восемь поправок — от правительства, Верховного Суда и от депутатов Государственной Думы. Все поправки рекомендуются комитетом к принятию, отклонённых поправок у нас нет.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Заключение Правового управления у вас имеется.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять таблицу поправок и проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, которая состоит из восьми поправок, рекомендованных к принятию?

Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области". Александр Петрович Москалец доложит и по этому законопроекту.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По тем же основаниям, которые приводились при рассмотрении только что принятого законопроекта, предлагается упразднить малосоставные суды и создать более крупные суды в Ростовской области.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включены восемь поправок. В таблице поправок, рекомендованных к отклонению, содержится одна поправка, которая касается порядка вступления закона в силу.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному проекту отмечается, что замечаний не имеется. И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из одной поправки. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу вас проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну уж коллегам своим вопросы задавайте, почему вам приходится так трудиться. Не надо было плотно обедать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых военных судов". Доклад делает Александр Петрович Москалец. И у нас здесь присутствует председатель Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Петроченков Анатолий Яковлевич.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 7 февраля текущего года в первом чтении мы с вами приняли представленный Верховным Судом Российской Федерации проект федерального закона об упразднении двадцати двух военных судов.

Учитывая результаты обсуждения законопроекта, а также поступившие поправки, комитет предлагает ко второму чтению сократить число упраздняемых судов с двадцати двух до пятнадцати. Предлагается сохранить военные суды, обслуживающие армии Ракетных войск стратегического назначения, а также 6-й и 80-й суды, дислоцирующиеся в Батуми и Тирасполе, так как их наличие связано с нахождением войск.

В связи с этим на ваше утверждение предлагается таблица 1, состоящая из четырнадцати поправок, предлагаемых к принятию, и таблица 2, состоящая из одной поправки, предлагаемой к отклонению. Отклоняемая поправка касается 238-го военного суда. Мы соглашаемся с позицией Верховного Суда об упразднении этого военного суда, так как свою задачу суд выполнил и к настоящему времени обслуживать воинские части, находящиеся на территориях семнадцати субъектов Российской Федерации, совершенно нецелесообразно, это неудобно для наших же военнослужащих. С нашей пози-

цией о сохранении семи военных судов согласился и Верховный Суд. Имеется постановление Пленума Верховного Суда от 31 мая текущего года, оно вам роздано, и у меня в материалах тоже оно имеется.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из четырнадцати поправок. Есть ли по ним вопросы? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу поправок.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из одной поправки. Есть ли замечания? Прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

На ваше рассмотрение комитет выносит законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Я хочу напомнить, что данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 8 декабря прошлого года.

В доработке законопроекта ко второму чтению приняли участие депутаты, свою позицию по данному законопроекту обозначили президент, представители правительства в лице Роспотребнадзора, а также представители общественных организаций, защищая интересы как потребителей, так и производителей, розничной торговли, то есть практически все заинтересованные стороны этого процесса.

В ходе работы мы пытались максимально учесть реальную ситуацию на потребительском рынке и в первую очередь те изменения, которые произошли с момента принятия действующего федерального закона. Мы учли накопленную правоприменительную, а точнее, судебную практику, мнение государственных контрольных и надзорных органов и, конечно, мнение общественных организаций – потребителей и производителей. Это, на наш взгляд, обеспечивает баланс интересов всех субъектов потребительского рынка. При этом акцент делался в первую очередь на том, чтобы нормы закона были изложены чётко и были доступны для понимания. Вы хорошо знаете, что в первую очередь с этим законом сталкиваются наши потребители, которые не всегда имеют высокую юридическую грамотность. Также мы исходили из того, чтобы этот закон позволял потребителю или продавцу в случае возникновения спора решать его в досудебном порядке, не доводя дело до суда. Это позволит, помимо прочего, снизить количество обращений в суды.

К данному законопроекту поступило тридцать пять поправок, из них тридцать три мы предлагаем, разместив в таблице 1, принять, а две отклонить. Я хотел бы также обратить ваше внимание на то, что после того, как мы закончили работу над данным законопроектом ко второму чтению, к нам поступили поправки из правительства. В комитете мы их не рассматривали, поэтому позиции комитета по ним нет, но в рабочем порядке

мы разговаривали с представителями правительства. Многие вопросы, которые обозначены в данном письме, нами в той или иной степени учтены, и правительство, насколько я понимаю, сегодня не настаивает на отдельном голосовании по этим поправкам. Поэтому я прошу эти поправки не выносить на отдельное голосование.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на все вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович. У нас вопросов нет, у нас только поправки. Вопросы у нас прудумотрены при первом чтении.

Коллеги, тридцать три поправки в таблице принятых. Есть ли по ней замечания? Есть одно замечание у Решульского Сергея Николаевича.

**Решульский С. Н.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок из тридцати трёх поправок, за исключением поправки 6.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке 6 — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, этот вопрос я считаю достаточно серьёзным, чтобы привлечь ваше внимание. Поправка 6 внесена нашими коллегами, депутатами Медведевым и Шелищем. Я не знаю, из чего они исходили, внося такую поправку, но они этой поправкой сокращают ту обязательную информацию о товарах, особенно продуктах питания, которая должна быть обозначена согласно действующему закону. Речь идёт о компонентах в продуктах питания, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов.

По действующему закону в обязательном порядке, независимо от количества таких компонентов, информация должна доводиться до потребителей, не знаю, почему наши коллеги-депутаты решили сократить её и написали, что информация даётся только в том случае, если это количество выше уровня, установленного законодательством Российской Федерации

о техническом регулировании. Если выше уровня, то вообще это нельзя продавать, поскольку это уже доказывает, что продукт вреден для здоровья! А вообще, что касается применения генно-инженерно-модифицированных организмов, ещё не установлены последствия применения этих компонентов в продуктах питания.

Я считаю, что такую поправку ни в коем случае нельзя принимать, и просто должен сказать, что в случае, если она останется, несмотря на положительные моменты, большие новеллы в этом законопроекте, его нельзя поддерживать.

**Председательствующий.** Юрий Германович, комментарий от комитета.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос, за то, что вы подняли эту тему, она действительно непростая. Когда мы вместе с моим коллегой, Петром Борисовичем, обсуждали эту тему, будучи авторами, мы исходили из той ситуации, которая реально сложилась сегодня в этой сфере. Вы не совсем точно сказали, что есть определённые обязательства, — есть норма, которая обязывает производителя указывать информацию о наличии ГМО. Но реально ситуация складывается так. Если там даже одна тысячная присутствует, а производитель это не указывает, когда контролирующий орган проводит проверку, в этом случае возникает конфликт, который не всегда имеет под собой правовую норму, наблюдаются элементы вымогательства и предвзятого отношения к тем производителям, в чьей продукции в том или ином виде присутствуют эти ГМО.

Мы исходили из той практики, которая в той или иной степени поддерживается участниками рынка как со стороны потребителей, так и со стороны производителей. Правильно сегодня подметили, что если генно-модифицированный организм присутствует в пределах технических норм или технических требований, то указывать это необходимо. В общем-то, такая же практика есть и в Евросоюзе. Единственное, если сегодня по нашим действующим нормам он в пределах 5 процентов считается допустимым, то в Евросоюзе — 0,9 процента, то есть нормы значительно ниже. Но у нас же нет сегодня закона о техническом регулировании по этой теме. Мы надеемся, что при принятии этого закона как раз нормы о наличии этих ГМО в продуктах будут снижены до такого уровня, что это не скажется на здоровье наших уважаемых российских граждан. Мы исходили из чисто прагматических целей, из той ситуации, которая реально сложилась с точки зрения контроля и не совсем,



может быть, объективного подхода проверяющих органов к оценке информации по этой теме.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Депутат Решульский просит её отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из двух отклонённых поправок. Есть ли замечания? Есть. Бугера. Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправка 2.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, без поправки 2? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Бугера Михаил Евгеньевич по поправке 2 из таблицы отклонённых.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Положение, которое изложено в виде поправки 2, вносилось в качестве отдельного законопроекта, но получилось так, что оно касается той же самой статьи, что и тот законопроект, который мы рассматриваем сейчас. Из-за некоторого недопонимания этот текст попал в таблицу поправок, хотя я совершенно согласен, что это не является предметом регулирования данного законопроекта. Я эту поправку предлагаю не голосовать, я её отзываю.

**Председательствующий.** Она и так была отозвана, она отклонена была. Время только отняли у нас.

Коллеги, снимается поправка из таблицы отклонённых, поэтому я ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Александр Николаевич Стрельников доложит о законопроектах Московской области, Саратовской области, Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Республики Марий Эл и Белгородской области.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Первый из представленных к рассмотрению законопроектов принят Государственной Думой в первом чтении 18 апреля 2007 года.

К каждому из проектов прилагаются таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все поправки условно можно разделить на три группы. Первая — это те поправки, которые являются исключительно юридико-техническими и учитывают замечания Правового управления. В этой группе те поправки, которые касаются порядка вступления в силу будущих законов. Из текстов проектов исключаются положения о вступлении в силу законов либо с 1 января 2007 года (это проекты Чеченской Республики, Саратовской области, Белгородской области и Республики Марий Эл), поскольку такая формулировка утратила актуальность, либо с момента их официального опубликования (проекты Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, Московской области и Республики Татарстан), так как нет необходимости устанавливать особый порядок вступления в силу данных изменений. В данном случае оптимальным является общий порядок вступления в силу федеральных законов, установленный Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат

Федерального Собрания": по истечении десяти дней со дня их официального опубликования.

Вторая группа — поправки, касающиеся порядка финансирования дополнительного числа мировых судей. Каждый из текстов законопроектов — Саратовской области, Белгородской области и Республики Марий Эл дополняется статьёй, которой учитываются особенности финансирования дополнительного числа мировых судей, обусловленного увеличением расходов уже утверждённого бюджета на 2007 год. В проекте Чеченской Республики поправка является редакционной, поскольку лишь определяет точную дату текущего года, так как прежняя редакция устарела.

Третья группа поправок предусматривает корректировку цифр, которые непосредственно указывают то количество мировых судей, которое добавится к уже установленному числу мировых судей в каждом из регионов. Необходимо сразу обратить внимание на тот факт, что, несмотря на моё авторство в отношении соответствующих поправок, они не являются исключительно моим единоличным предложением. Ещё на стадии подготовки представленных сегодня законопроектов к первому чтению учитывалось мнение Правительства Российской Федерации и авторов законопроектов по уточнению возможного увеличения числа мировых судей.

Следует отметить, что одним из основных поводов и, главное, правовых доводов для увеличения числа мировых судей является вступившее в силу с 1 января 2007 года изменение в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", которым уменьшена максимально возможная численность населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек, то есть изменён порядок формирования судебных участков. Этим обусловлена необходимость пересмотра установленного числа мировых судей в субъектах Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет согласно одобренным поправкам рекомендует поддержать следующее увеличение числа мировых судей: в Республике Марий Эл — на шесть единиц, в Республике Татарстан — на четырнадцать единиц, в Белгородской области — на четырнадцать единиц, в Московской области — на двадцать шесть единиц, в Саратовской области — на двенадцать единиц, в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе — на три единицы.

Следует отметить, что Чеченская Республика — единственный субъект Российской Федерации, для которого не уста-

новлены число мировых судей и количество судебных участ-  
ков. Предлагается поддержать установление шестидесяти шес-  
ти должностей мировых судей в Чеченской Республике. С учё-  
том поправок, рекомендованных к принятию, комитет  
доработал текст законопроекта. Получено заключение Право-  
вого управления, законопроект готов к принятию во втором  
и в третьем чтениях.

Итак, представленные законопроекты готовы к рассмотре-  
нию во втором чтении и в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, пункт 15. Две поправки в таблице 1. Есть ли во-  
просы? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу  
проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

И есть предложение принять законопроект в третьем чте-  
нии. Нет возражений у представителей президента и прави-  
тельства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу прогосо-  
ловать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, о числе мировых судей и количестве судебных участков в Саратовской области. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит три поправки. Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, о числе мировых судей и количестве судебных участков в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, содержится две поправки. Есть ли вопросы по таблице? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.  
И в рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 18, о числе мировых судей и количестве судебных участков в Республике Татарстан. Таблица поправок состоит из двух поправок. Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (16 час. 30 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 31 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19 касается количества судебных участков и числа мировых судей в Чеченской Республике. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из четырёх поправок. Есть ли вопросы? Нет. Прошу проголосовать данную таблицу поправок.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 31 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 32 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, о числе мировых судей и количестве судебных участков в Республике Марий Эл. Таблица состоит из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Прошу проголосовать данную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято



Принято.

Пункт 21, о числе мировых судей, количестве судебных участков в Белгородской области. Таблица также состоит из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли вопросы? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?  
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по пункту 21 — принять в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с действующим законом в настоящее время в Красноярском крае учреждено сто сорок три должности мировых судей, причём это число относится

к той территории Красноярского края, которая являлась таковой до вхождения в состав края Таймырского и Эвенкийского автономных округов. Предлагавшееся в первом чтении число составляло сто шестьдесят, то есть фактическое увеличение на семнадцать мировых судей, но в связи с образованием в составе Российской Федерации нового субъекта мы предлагаем число мировых судей довести до ста шестидесяти семи.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал законопроект, получено заключение Правового управления. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении. И если вы поддержите это предложение... Законопроект подготовлен к принятию и в третьем чтении, заключение Правового управления имеется, просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из четырёх поправок? Прошу проголосовать данную таблицу поправок.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и в рамках "часа голосования" прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование процесса специализации страховых компаний, то есть на разделение страхового бизнеса на занимающийся исключительно страхованием жизни и занимающийся имущественными видами страхования.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению были проведены консультации с Минфином, со страховым надзором, с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, были получены замечания Президента Российской Федерации, которые полностью учтены в тексте законопроекта, представленного вам.

В законопроекте устанавливается процедура завершения специализации, которая предусматривает выполнение страховыми компаниями обязательств по договорам страхования, не относящимся к выбранной специализации, до срока, указанного в договоре страхования. При этом устанавливается запрет на заключение новых договоров или увеличение обязательств по ранее заключённым. Это позволит страховщикам исполнять свои обязательства перед страхователями и застрахованными лицами, при этом постепенно сокращая этот объём обязательств, в результате сводя их на нет. Кроме того, законопроектом устанавливается ежеквартальный всесторонний контроль со стороны органов страхового надзора за процессом исполнения оставшихся страховых обязательств. Тем самым мы вводим мягкую процедуру завершения специализации страховых компаний, которая позволит учесть интересы страхователей и которая полностью соответствует страховому законодательству.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний по законопроекту. Прошу принять законопроект во втором чтении с учётом таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и поправки, розданной сегодня в зале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Павлович, я хотела бы уточнить по таблице поправок порядковые номера: поправки 1, 2 — и снова поправка 2.

**Коваль А. П.** Да, Любовь Константиновна, это техническая ошибка. Три поправки, просто сбилась нумерация.

**Председательствующий.** Поправки 1, 2 и 3, да?

**Коваль А. П.** Да, поправки 1, 2 и 3.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Прошу проголосовать по данной таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

И сегодня в зале роздана поправка депутата Резника. Есть ли вопросы по данной поправке? Нет. Прошу проголосовать по данной поправке. Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам подготовил ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Вам роздана таблица из трёх поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, которые комитет рекомендовал бы отклонить, не поступило. Поправки в основном являются техническими: уточняется перечень родственников, о которых говорится в данном законе, усыновителей или усыновлённых лиц, вносятся изменения, касающиеся также тех документов, которые необходимо будет предъявлять в банках при осуществлении подобных переводов тем лицам, родственникам, которые хотят эти переводы сделать, выполнить. Поправки являются чисто техническими, они отражают те пожелания, которые были высказаны при рассмотрении законопроекта в первом чтении в Государственной Думе. Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Она состоит из трёх поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принято.

Мы начинаем обсуждать блок законопроектов первого чтения.

Пункт 25, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О финансово-промышленных группах". Доклад сделает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О финансово-промышленных группах". Данный федеральный закон был принят в 1995 году, 30 ноября. Этим законом были установлены требования, касающиеся государственного регулирования создания, деятельности и ликвидации финансово-промышленных групп, в том числе порядка государственной регистрации, ведения государственного реестра, а также требований к органам управления, к ведению сводной консолидированной отчетности баланса ФПГ, определялись меры государственной поддержки деятельности ФПГ.

Вместе с тем отдельные положения указанного закона носили и носят декларативный характер, в том числе о государственных ФПГ и государственной поддержке ФПГ, а ряд норм действующего закона уже не соответствуют законодательству в связи с принятием новых редакций Гражданского кодекса, Таможенного кодекса и Налогового кодекса Российской Федерации. В частности, в Налоговом кодексе Российской Федерации отсутствует понятие консолидированной отчетности.

В настоящее время данный закон о ФПГ не соответствует ни экономическим, ни правовым реалиям, поэтому правительство в рамках устранения избыточных функций министерств и ведомств предлагает признать утратившим силу закон 1995 года.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. С докладом от комитета по экономической политике Алексея Евгеньевича Лихачёва.

**Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О финансово-промышленных группах". Комитет принял решение поддержать данный законопроект, другими словами, отменить действующий с 1996 года закон "О финансово-промышленных группах".

Действительно, в то время, когда принимался этот закон, подразумевалось, что после его принятия будут внесены дополнительно поправки в налоговое, таможенное, бюджетное законодательство, которыми будут определены ФПГ как некий отдельный субъект экономической деятельности, но законодательство развивалось в другом ключе, и никакого понятия консолидированной отчётности, такого добровольного объединения юридических лиц, на сегодняшний день не существует. Кроме законодательства есть ещё экономические законы. Большее распространение получили вертикально интегрированные компании, холдинги, а это, собственно, совершенно другое экономическое образование, со своими законами.

Естественно, отмена данного закона не нанесёт вреда тем предприятиям, которые считают себя финансово-промышленными группами. В данном случае их деятельность будет регулироваться как деятельность добровольных объединений юридических лиц в соответствии с рядом норм Гражданского кодекса, всю же остальную свою отчётность — финансовую, бухгалтерскую, таможенную и так далее — они должны вести в соответствии с действующим законодательством как отдельно существующие юридические лица. Таким образом, я присоединяюсь к словам Андрея Викторовича Логинова о том, что закон просто декларирует, что в России есть ФПГ, и заставляет государство вести их отдельный учёт, регистрацию и контроль за их деятельностью, совершенно не выделяя их во всех других смыслах.

Мнение комитета — поддержать внесённый законопроект, декларирующий отмену действующего закона о ФПГ. Более того, комитет выходит с предложением принять этот закон в первом чтении и, если нет возражений, во втором чтении и в целом. Есть соответствующее заключение Правового управления на законопроект в первом чтении, о концепции,

и есть заключение Правового управления на наше возможное решение о принятии законопроекта в третьем чтении. Никаких замечаний у Правового управления не имеется.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Закон состоит из трёх строчек. Вопросы есть? Есть вопросы. Тогда с места будут отвечать докладчик и содокладчик. Первый вопрос — Кузнецов Виктор Егорович, потом — Гончар Николай Николаевич.

**Кузнецов В. Е.** Непонятно, есть ли у нас, работают ли финансово-промышленные группы, являются ли они юридическими лицами. Значит, с исчезновением этого понятийного аппарата они должны распуститься? Или что должно произойти? Или мы просто...

**Председательствующий.** Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** И докладчику, и комитету.

Или мы что, просто снимаем эти проблемы и открываем все ворота?

**Председательствующий.** Андрей Викторович, ответьте.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, ну, во-первых, когда закон принимался, он не вводил понятия финансово-промышленных групп как некоего юридического элемента. Дело в том, что объединения юридических лиц, имеющих правовой статус ФПГ, безусловно, существовали и существуют, но льготы, которые предусматривались данным законом, не исполнялись в силу обстоятельств и в дальнейшем были нормативными и законодательными актами отменены.

Также в данном случае речь идёт об отмене обязательств государства по ведению государственного реестра ФПГ, осуществлению контроля за деятельностью ФПГ — контроля специфического, отдельного от того контроля, который ведётся за деятельностью хозяйствующих субъектов, — по государственной поддержке ФПГ, а также по осуществлению государством действий при ликвидации этих финансово-промышленных групп. Так вот именно эти обязательства со стороны государства были признаны избыточными в силу того, что ФПГ как явление в российской экономике не проявили особой эффективности и в то же время не получили широкого распространения, и сегодняшняя экономическая жизнь совершенно не определяется ФПГ, а, как уже было правильно отмечено, определяется холдингами или интегрированными компаниями. Именно в отношении этих холдингов, холдинговых компаний и интегрированных компаний в том числе в основных направлениях налоговой политики на 2008—2010 годы предусмотрены осо-



бенности налогообложения, а вот в отношении финансово-промышленных групп ничего подобного государство не предполагает делать. В силу этого обязательства, декларируемые действующим законом, предлагается признать утратившими силу.

**Председательствующий.** Лихачёв по чьей карточке?

Включите микрофон, пожалуйста, Лихачёву Алексею Евгеньевичу.

**Лихачёв А. Е.** Я хотел бы дополнить Андрея Викторовича. Речь не идёт об отмене этого понятия и о ликвидации в стране тех образований, которые считают себя финансово-промышленными группами, речь идёт об отмене закона, который, с одной стороны, вводит определённый контроль и отчётность, что на самом деле противоречит базовым нормам действующих контрольных законов, а с другой стороны, декларирует некие меры государственной поддержки, которые не оказывались и не будут оказываться финансово-промышленным группам, насколько я понимаю позицию правительства.

Думаю, ФПГ могут существовать, сохранять эти названия, эти бренды, если они у них есть, функционировать и регулироваться как добровольные объединения лиц. Ведь что такое ФПГ? Это добровольное объединение юридических лиц, несущих совместные затраты. Всё это может быть, но в части, грубо говоря, отдельной категории ФПГ, подразумевающих определённые нормы обязательств и финансовой отчётности, в этой части мы прекращаем действие закона.

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я автор этого закона, и ровно двенадцать лет тому назад я о нём докладывал с этой трибуны. Я прошу дать мне три минуты для выступления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Один — Гончар Николай Николаевич. Три минуты.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, не могу понять, чего больше в выступлении представителя правительства... ну, всё-таки ограничусь словом "лицемерие".

Итак, консолидированная отчётность, специализированная форма контроля и многие льготы — далеко не единственные нормы, и представитель правительства это прекрасно знает, главное требование закона, которое было записано в нём в 95-м году, — правительство должно перед принятием каждого

бюджета представлять Федеральному Собранию систему приоритетов в промышленной политике. То есть речь идёт о той самой промышленной политике, но все правительства начиная с 96-го года сознательно, зная, что закон есть, это не выполняли. Это первое.

Второе. Есть у нас финансово-промышленные группы? Конечно. Скажем, финансово-промышленная группа "Роспром" — помните такую финансово-промышленную группу? Туда входила ещё одна нефтяная компания. Так вот, если бы этот закон соблюдался — а там сказано про контроль, — у нас не было бы ни истории с "ЮКОСом", ни историй с налоговыми льготами и прочим, ни де-факто подписанных под каким-то там ковром соглашений с Министерством по налогам и сборам. А ведь был документ, который существовал, но, повторяю ещё раз, не исполнялся двенадцать лет. Это вопиющий пример, когда двенадцать лет правительство, каждый год получая от депутата Гончара запросы: почему вы не исполняете закон? — ничего не делало, а сейчас сообщает: да, мы сознательно нарушали закон в течение двенадцати лет, ну, так мы и будем делать, а вы сейчас проголосуйте за то, чтобы этот закон отменить.

Повторяю, вопрос в том, нужна ли нам промышленная политика, сформулированная до принятия бюджета. Каждый в этом в зале пусть сам себе ответит. Я предлагаю сейчас за это предложение правительства не голосовать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Есть постановление о принятии данного закона в целом. Есть ли возражения? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный закон в целом.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

В связи с тем что нет докладчика по пункту 26, рассмотрим пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовно-арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Крашенинниковым и Косачёвым. Законопроект направлен на приведение в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами процедуры получения согласия на проведение процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся иммунитетом на территории Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в часть вторую статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положение о том, что согласие на производство процессуальных действий будет испрашиваться не у самого лица, пользующегося иммунитетом, а у государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или у международной организации, сотрудником которой это лицо является или являлось. По действующей редакции части второй статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такое согласие испрашивается исключительно у самих лиц. Однако в соответствии с действующими международными договорами Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права определённая категория иностранных граждан пользуется не только неприкосновенностью, но и в более широком плане иммунитетом от юрисдикции Российской Федерации, поэтому законопроектом предлагается уточнить статус лиц, пользующихся международно-правовым иммунитетом. Такое согласие будет испрашиваться через Министерство иностранных дел

Российской Федерации согласно практике, принятой в международных отношениях.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Сергея Владимировича Иванова.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Владимир Сергеевич, у меня такой вопрос. Конечно, лицо не даст согласие, чтобы в отношении него возбуждали уголовное дело, принимали к нему какие-то меры процессуального характера. А что, в каких-то странах предусмотрена выдача своего гражданина для отправления правосудия в другой стране? Вот как по Луговому сейчас: запросили — выдайте. Что, они нашу Конституцию не читают, не знают, что мы не имеем права по Конституции выдавать своих граждан? На какую страну это рассчитано? Где это может быть, чтобы запросили и правительство сказало: хорошо, судите, делайте с ним что хотите?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Груздеву.

**Груздев В. С.** Спасибо за вопрос.

Действующая сегодня норма Уголовно-процессуального кодекса говорит о том, что если лицом совершено уголовное преступление на территории Российской Федерации и данное лицо пользуется иммунитетом, то оно может быть привлечено к уголовной ответственности только с его согласия. Нашим законопроектом предлагается согласие на привлечение к уголовной ответственности спрашивать у международной организации либо у иностранного государства через Министерство иностранных дел. Это не совсем тот вопрос и не совсем та ситуация, по которой вы хотели бы получить комментарий. Я уполномочен в данном случае комментировать только данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

**Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предлагается в целях максимального сохранения традиционно сложившейся системы местного самоуправления предоставить возможность субъектам Российской Федерации самим принимать решение о сохранении отдельных муниципальных образований и их органов местного самоуправления, традиционно находившихся на территориях городских поселений.

Принятие указанного проекта федерального закона не потребует приостановления, дополнения, принятия или признания утратившими силу актов законодательства Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу коллег поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления Сарычева Александра Викторовича.

**Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что в состав городского округа входит город или посёлок. Кроме того, допускается включение в состав территории городского округа других населённых пунктов, которые не являются муниципальными образованиями. Законопроект направлен на изменение этого положения федерального закона. Предлагается разрешить создание на территории одного муниципального образования — городского округа — другого

муниципального образования — сельского поселения. Данное изменение противоречит положению закона о том, что территория одного поселения не может входить в состав территории другого поселения, а данная норма в части территориальной организации местного самоуправления является одной из концептуальных.

В законопроекте содержится положение о том, что субъекты Российской Федерации вправе принять законы о сохранении внутригородских муниципальных образований. Кроме того, регионам предоставляется право разграничивать полномочия между городскими округами и внутригородскими муниципальными образованиями. Это предложение не имеет правового смысла, поскольку федеральный закон обязывал субъекты Российской Федерации принять законы об упразднении внутригородских муниципальных образований до 1 января 2006 года, то есть срок действия этой нормы закончился. Субъекты Российской Федерации приняли соответствующие законы, упразднив названные муниципальные образования.

Следует также отметить, что законопроект противоречит законодательству, регулирующему межбюджетные отношения.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона, внесенный Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 06 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	10 чел.
Не голосовало . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кулик Геннадий Васильевич по ведению.

**Кулик Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы получили сейчас от Совета Федерации новые формулировки по рассмотренному нами закону о внесе-

нии изменений в Закон "О ветеринарии", был высказан целый ряд замечаний относительно необходимости найти решение, как будут финансироваться эти мероприятия, связанные с ликвидацией эпизоотических заболеваний.

Я просил бы вас переголосовать принятое решение, чтобы дать нам возможность провести ещё одно заседание согласительной комиссии, и мы вам доложим о его итогах. Здесь интерес обоюдный, в том числе и члены аграрного комитета, понятно совершенно, заинтересованы в том, чтобы максимально был решён вопрос о финансировании всех этих затрат, которые по отдельным регионам могут составлять большие суммы.

Я прошу поставить на голосование и отменить принятое решение, дать возможность комиссии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я предлагаю сформулировать, наверное, так: отменить решение и исключить из порядка работы, потому что он у нас внесён в порядок работы.

Первое. Кто за то, чтобы поддержать предложение Геннадия Васильевича Кулика и отменить принятое нами решение по пункту 9, по отклонённому федеральному закону о внесении изменений в Закон "О ветеринарии" и в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принято.

И второе: нужно, наверное, исключить из порядка работы сегодня, потому что у нас он был в порядке работы. Второе предложение: кто за то, чтобы исключить из порядка работы пункт 9? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака". Доклад Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

**Мединский В. Р.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается короткий, но важный законопроект из серии законопроектов по ограничению курения, борьбе с курением. Законопроект по сути состоит из двух основных позиций.

Позиция первая: предлагается увеличить размер предупредительной надписи о вреде курения на пачке сигарет с псевдоимеющихся сейчас 4 процентов (я говорю "псевдо", потому что даже эта норма не соблюдается) до принятых по стандартам Всемирной организации здравоохранения 30 процентов на обеих сторонах пачки. При этом вводятся обязательства, что все рекомендованные минздравом надписи табачные компании используют в обязательном порядке.

И вторая позиция данного законопроекта — это понижение максимального содержания отравляющих веществ в табачной смеси, то есть непосредственно смол и никотина, до среднеевропейских стандартов. Сейчас, как вы знаете, наши сигареты наиболее вредны по этим показателям, собственно, именно поэтому даже по вкусу зачастую отличаются от аналогичных марок, выпущенных за рубежом.

Вот два пункта, которые, вне всякого сомнения, будут полезны для здоровья миллионов наших курильщиков.

Комитеты по экономической политике и по охране здоровья просят поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по охране здоровья сделает Рокицкий Михаил Рафаилович.

**Рокицкий М. Р.**, председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Подробный доклад, сделанный коллегой Мединским, освобождает меня от необходимости пересказа. Смысл этого законопроекта и важность его — в первую очередь в том, что это реальный шаг в борьбе с курением, следовательно, реальный шаг



в борьбе за здоровый образ жизни, следовательно, реальный шаг в борьбе за улучшение демографии.

Комитет по охране здоровья просит поддержать данный законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну хватит уже, я не знаю! Кто против тогда? Хватит задавать вопросы-то, я не знаю, есть другие законы. Сергей Владимирович, ну по другому законопроектору... Вы против?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Запишитесь, пожалуйста, на вопросы. Сорок два пункта в повестке дня, не забудьте.

Покажите список.

Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** У меня, уважаемая Любовь Константиновна, докладчику вопрос. Я тоже против курения и полагаю, что само решение правильное, но один из вопросов — прекратить выпуск сигарет без фильтра. Тоже вроде логично, но это ведёт к удорожанию курительных принадлежностей прежде всего для бедного населения. Богатые как с фильтром курят, так и будут, а бедные вынуждены будут платить дороже. Подсчитывали, как это скажется на семейном бюджете, в какую сумму примерно это обойдётся? И каковы возможные социальные последствия? Потому что водка, табак — это, в общем-то, политика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Ростиславович, ответьте.

Включите микрофон по карточке Клинецевича.

**Мединский В. Р.** В законопроекте нет ни слова о запрете выпуска сигарет без фильтра. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Вот я читаю внимательно пояснительную записку. Надписей предупредительных, как вы предлагаете, должно быть не менее восьми, а не как сейчас: список, предложенный федеральным органом исполнительной власти по здравоохранению, состоит из пяти надписей. Вот ещё три — они какие будут? О том, что, если вы будете курить, у вас пятки будут чесаться, руки потеть или что-то в этом духе?

Далее. Вы предписываете Минздравсоцразвития не только активно проводить санпросветработу, но и открыть при организациях здравоохранения кабинеты для платного лечения никотинозависимых, а для подростков организовать проведе-

ние такого лечения за счёт средств региональных бюджетов. Вы с регионами согласовывали всё это?

**Председательствующий.** Вопрос кому?

**Иванов С. В.** Мединскому.

**Председательствующий.** Владимиру Ростиславовичу Мединскому включите микрофон по карточке Клинецевича.

**Мединский В. Р.** Вы читаете, видимо, пояснительную записку к старому законопроекту. В новом законопроекте нет ни слова ни о каких кабинетах.

Что касается надписей, восемь их, пять или восемнадцать, то содержание этих надписей разрабатывает минздрав, поэтому вопросы к нему.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Кузнецова Виктора Егоровича.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос такой. Есть, вообще говоря, определённая категория людей, которые курят сегодня самосад, которые курят крепкие сигареты, — это работяги, это шахтёры, это крестьяне. И я знаю, что в период уборочных кампаний даже специально поставка крепкого табака планировалась. То есть это огромная категория, огромная масса людей, у которых такой способ потребления табака. Мы сегодня закладываем норму о минимальном содержании. Поймите, значит, этих людей мы загоняем в ситуацию, когда они будут в огороде снова выращивать самосад. Как когда мы с водкой начинаем бороться, возвращаются к самогону, так и здесь это будет происходить. Я уж не говорю о том, что мы подрываем, видимо, экономику предприятий, которые производят сигареты или папиросы для этой категории... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы выступили, вопроса мы не услышали.

Мединский. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

**Мединский В. Р.** Любовь Константиновна, а я не понимаю, на что я должен ответить.

**Председательствующий.** В рабочем порядке тогда уточните.

Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Две минуты.

**Жириновский В. В.** Может быть, действительно не все прочли текст законопроекта. Он предусматривает только изменения в части сведений на пачке — там должно быть указано, какое количество смолы и никотина, и увеличивается площадь надписей о том, что это вредно. А вот второй вопрос, который поставили депутаты, — социальный. Действительно, очень вредны те сигареты, которые курят наши граждане. У нас будет

ухудшаться здоровье, и мы всегда будем бороться со смертностью. И какой здесь выход — быстрее умереть с дешёвыми и очень крепкими, как нам говорят, сигаретами? Так ведь не сокращается выпуск сигарет этих самых, речь идёт только о том, чтобы показать, сколько там этой гадости — смолы и прочего. И я боюсь, что даже в этом плане закон малоэффективный, потому что они просто крупными буквами напишут: "Минздрав предупреждает...", а вот если они крупно нарисуют череп, допустим, как бы обозначат для курильщика конечный этап при злоупотреблении... То есть это ещё проблема. Мы же потом ещё один закон будем принимать, который будет обязывать их давать не просто предупредительную надпись, а соответствующий рисунок.

А если говорить о том, чтобы защитить социальную группу, то в перспективе нужно нам прийти к тому, чтобы были дешёвые сигареты, но безвредные, вот как пиво бывает безалкогольное. Но в данном случае мы просто следуем стандартам Всемирной организации здравоохранения. Хоть в этом плане как-то ограничим людей, чтобы они понимали, какой вред наносят организму, когда выкуривают те сигареты, на пачках с которыми указано огромное количество вредных веществ, поэтому полезный закон. А дальше социальная составляющая, конечно, будет иметь значение. Если перейти на хорошие сигареты, миллионы людей не смогут их покупать — сигареты дорогие, и тогда, конечно, могут быть и социальные проблемы.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, две минуты.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Да, я внимательно читал законопроект, и пояснительная записка нормальная. Если уж вы говорите, что она не из того законопроекта, значит, наверное, это к электронной группе претензии. Дело в другом. Я ещё раз говорю, я не устаю повторять, что мы с вами, товарищи, всё время лицемерим — одной рукой мы даём, другой рукой отбираем. С одной стороны, мы говорим: покупайте вот этот товар, он замечательный, всё хорошо, прекрасно, — и тут же мы говорим: да нет, ребята, это вредный товар. Вот точно так же вы поступаете и с сигаретами, и с пивом — делаете вид, что мы боремся за здоровье нации.

"Семнадцать мгновений весны", замечательный фильм: вы поглядите, Штирлиц там без сигареты, вернее, без папиросы нигде не появляется. Это же реклама, скрытая реклама! То есть реклама — пожалуйста, значит, можно рекламировать сигареты такие, сигареты сякие, пятое-десятое, пиво такое, пиво сякое. Нет, мы не хотим ограничить рекламу, а вот какие-то

меры принимать, которые ужесточают... Я не понимаю, что, рекламщики, получается, большее влияние имеют, чем производители сигарет? Ещё раз говорю, это есть лицемерие, понимаете, лицемерие!

Мы, конечно, за этот законопроект. Я вопросы задаю и выступаю не потому, что мне хочется выступить, а потому, что ещё раз хочу напомнить, что так дела не делаются. Если вы в качестве аргумента говорите, что мы боремся за здоровье нации, так давайте проводить, пропагандировать здоровый образ жизни — отменить к чёртовой матери, извините, всякую рекламу алкоголя, сигарет и прочих товаров, а не вот так: ограничим, ограничим, ограничим! Вы не ограничиваете тех, кто эту гадость навязывает, вы ограничиваете одной рукой людей, другой рукой подталкивая их курить и выпивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в статью 23 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" и в статью 30 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Рыжкова Владимира Александровича.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Второй подряд общественно очень значимый и социально очень значимый вопрос, причём, я вас уверяю, уважаемые коллеги, он касается каждого присутствующего в зале. Я хочу обратить внимание на то, что этот закон и в интересах большин-

ства, то есть "Единой России", и в не меньшей степени он в интересах коммунистов, ЛДПР, "Справедливой России", независимых депутатов. Поясню, в чём дело.

Год назад мы исключили право общественных организаций, российских общественных организаций, посылать своих наблюдателей на выборы. На сегодняшний день осталось только две категории участников избирательного процесса, которые могут направлять своих наблюдателей на участки: первая — это зарегистрированные партии, вторая — иностранцы. Возникает вопрос: а почему мы дискриминируем граждан Российской Федерации, которые по нынешнему законодательству, например, не участвуют в выборах, потому что одномандатные округа ликвидированы, а в списки политических партий они не включены? Почему дискриминируется подавляющее большинство граждан России? Более того, я усматриваю в таком положении определённые привилегии для иностранцев. Иностранцы могут наблюдать за выборами в России, а граждане России не могут — ну это даже с точки зрения патриотических каких-то принципов и установок неэтично.

Почему это выгодно "Единой России"? Уважаемая "Единая Россия", все опросы показывают, что вы, по всей видимости, победите в декабре, рейтинги, по разным оценкам, — 40—50 процентов. Но обязательно вас обвинят в том, что вы выиграли на несвободных, сфальсифицированных выборах, и одним из аргументов будет то, что не было независимых общественных наблюдателей на этих выборах. Ну какой от них может быть вред? Я подчеркну: речь не идёт о каких-то зарубежных организациях, речь не идёт о каких-то пятых колоннах, речь идёт о российских общественных организациях, которые вправе будут направить наблюдателей на президентские выборы, на думские выборы и на референдум Российской Федерации, если таковой будет проводиться.

Теперь в отношении партий, которые находятся в оппозиции, которые в меньшинстве. Это и в ваших интересах, потому что "Единую Россию" не сняли с выборов ни в одном регионе ни по какой причине (вот везёт им, везучая партия!), а другие партии снимают: и коммунистов снимают, и ЛДПР снимают, и "Справедливую Россию" снимают, и других снимают. А что значит, если партию сняли с выборов в каком-то регионе? Вы уже наблюдателей не направите, а иностранцы за вас считать не будут.

Вот мне говорят: это исключение. Это не исключение, коллеги. Знаете, сколько процентов партийных списков было снято на мартовских региональных выборах в восемнадцати ре-

гионах? Каждый третий партийный список был снят с выборов (это статистика), каждый третий! Это означает, что каждая третья политическая партия не получила права наблюдать за теми выборами, с которых их сняли.

Что мы предлагаем? Александр Петрович Москалец будет после меня выступать. Александр Петрович, только не говорите о том, что закон сырой и непроработанный. Он не может быть сырым и непроработанным, потому что мы восстанавливаем ту норму, которая работала пятнадцать лет на четырёх федеральных выборах и на сотнях региональных и местных выборов. Называть закон, который работал в России пятнадцать лет без сучка без задоринки, сырым и непроработанным несерьёзно.

Дальше. Нам говорят, что вот достаточно будет тех наблюдателей от партии. Я уже сказал, что недостаточно.

Дальше. Уважаемые коллеги, давайте уважать собственные договоры, которые мы подписываем. Мы подписали конвенцию СНГ о стандартах демократических выборов. Там есть пункт 1 в статье 14, где сказано, что надо предоставить общественным организациям как один из стандартов демократических выборов возможность наблюдать. Почему мы говорим, что нам СНГ нужно, мы его будем укреплять, что Россия должна играть ведущую роль, но, как только доходит до дела, мы сами попираем те конвенции, которые продвигали и подписывали?

И в целом принятие этого закона, как я уже постарался показать, на пользу и партии большинства, и партиям меньшинства. А самое главное — это позволит повысить доверие граждан к выборам, потому что если граждане будут знать, что не только партийные наблюдатели... Ведь как граждане будут воспринимать? Партийные наблюдатели — это междусобойчик, вот три партии зарегистрировались в регионе... А у нас были такие примеры: на троих, так сказать, послали наблюдателей и друг другу подсчитали. Доверия нет. А если граждане будут знать, что есть общественные независимые наблюдатели, это резко повысит доверие к выборам и, кстати говоря, выведет Россию из-под удара. Я вас уверяю, что все организации международные — и ОБСЕ, и Совет Европы и другие, которые будут в декабре и в марте наблюдать за нашими выборами, обязательно включают в свои итоговые резолюции то, что в России не было общественных наблюдателей. Зачем нам это надо? Риска никакого, и дополнительная гарантия честных выборов, дополнительный кредит доверия со стороны граждан и вывод России из-под дополнительной критики.

Уважаемые коллеги, завершая, могу сказать, что мы за последние года два, по моему мнению, сделали огромный шаг назад с точки зрения демократичности наших выборов. Сделав этот огромный шаг назад, давайте сегодня сделаем хотя бы один маленький шаг вперед и покажем, что мы способны учиться на ошибках и извлекать уроки.

И в заключение я напомним, что этот законопроект внесен депутатами от разных фракций. Помимо меня это депутаты Насташевский, Зубов, Иван Иванович Мельников, Борис Виноградов, Геннадий Николаевич Селезнёв, Светлана Петровна Горячева, Евгений Ройзман, Сергей Николаевич Бабурин. Как вы видите, половина — доктора наук, поэтому я просто вас просил бы отнестись со всей внимательностью к данному законопроекту. Это демократизирующий нашу избирательную систему законопроект, прошу его поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Содоклад от комитета сделает генерал Александр Петрович Москалец. И юрист, если про докторов.

**Москалец А. П.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На сегодня как Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", так и федеральные законы о выборах президента и выборах депутатов Государственной Думы содержат специальные статьи по вопросам гласности в деятельности избирательных комиссий и наблюдателей. В этих законах подробнейшим образом отражены порядок назначения наблюдателей и их права. И вообще, если взять только бумажный носитель, то общий объем регулирования составляет двадцать две страницы книжного текста, то есть пожаловаться в этой части, пожалуй, не на что. Видимо, проблема, с точки зрения авторов, в качестве регулирования. И вот тут необходимо обратиться к тезису, и опять же, я думаю, к тезису авторов, который указан в пояснительной записке, — это ещё большее расширение объема института наблюдения. Но, уважаемые коллеги, заметьте, как это предлагается.

Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть дополнительно ряд действующих законов, так как законопроект в основном касается общественных объединений. При этом не будем забывать, что регулирование деятельности общественных объединений обеспечивается вначале базовым законом "Об общественных объединениях", где прямо установлено, что обще-

ственное объединение как "добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование" создаётся по инициативе граждан для защиты общих интересов и достижения общих целей. Задам вопрос: а политические цели? Участие в выборах и референдумах — это разве не общие цели и не общий интерес? Конечно, это общий интерес и общие цели. Однако объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан — заметьте: интересов граждан — в органах государственной власти и органах местного самоуправления, — это хоть и общественное объединение, но объединение специфическое, это уже политическая партия. А в соответствии со статьёй 12<sup>2</sup> Федерального закона "Об общественных объединениях" порядок создания и деятельность политической партии регулируются специальным федеральным законом. Что касается политических партий, то как в законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", так и в законах о выборах Президента Российской Федерации и выборах депутатов Государственной Думы их роль и место определены в полной мере, и идти по пути уравнивания политических партий со всеми возможными вариантами общественных объединений, нам представляется, неверно, ибо многоликость и множественность без присутствия ответственности может не только привести к потере ориентиров в обществе, но и довести ситуацию в каких-то случаях до абсурда.

Конечно, это отчасти лишь предположения, но рассматриваемые сегодня законодательные предложения могут привести не только к политическому перекоосу, но и к злоупотреблению правом тех, кто и не собирается брать на себя ответственность за дела в обществе. Да и в пояснительной записке даётся прямое указание на то, что законопроект касается объединений, носящих неполитический характер, то есть не претендующих на власть. Тем более тогда неясно, зачем выстраивать в единый ряд то, что по уровню организации находится в разных режимах.

Избирательный процесс не ограничивается только тем самым днём года, когда избиратель непосредственно голосует, он более широк. И способов участия в политических акциях, в подготовке к выборам, способов выражения политической воли в конце концов великое множество, и мы считаем заблуждением движение в этой ситуации в режиме только лишь смены института наблюдателей.



К тому же мы с вами и услышали в докладе, и увидели в представленных материалах ссылку на пункт 1 статьи 14 конвенции о стандартах демократических выборов. Действительно, эта статья определяет статус и полномочия национальных наблюдателей, но при этом есть здесь два ключевых момента. Первый: наблюдатель назначается в порядке, установленном законами или нормативными актами, принимаемыми органами, организующими выборы. Но вы уже поняли, что никакого пробела у нас тут нет и требование конвенции соблюдено. И второй: положения статьи 14 конвенции распространяются на политические партии, общественные объединения или группы избирателей, которые указаны в конституции или в законах как субъекты выборов. И таким образом, весьма спорны позиции законопроекта, приравнивающие общественное объединение, устав которого предусматривает участие в наблюдении за выборами, к общественному объединению — субъекту выборов. А вообще, должен сказать, что российское избирательное законодательство является одним из самых продвинутых и наиболее совершенных, и это как раз отмечают те же самые международные наблюдатели.

Учитывая изложенное, а также то, что вновь предлагаемые нормы в ряде случаев создают неприемлемые правовые конструкции, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Покажите список.

Десять человек. Как поступим? По одному от фракции. Голосовать будем? Нет.

Фракция КПРФ. Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Петрович, сегодня вы как-то не в ударе: очень много цитат, но чёткости всё-таки не хватает. Действительно, сегодня тенденции при проведении выборов — это гласность, прозрачность и — непонятное для меня слово — транспарентность, поэтому совершенно непонятно, почему отказано в таком контроле, в расширении контроля. Вы посвятили значительную часть своего выступления тому, что общественные организации к политике, ну, вроде как не очень имеют отношение и поэтому тут их не стоит привлекать. А как же Общественная палата? Создали Общественную палату, и вы доказывали её необходимость, и, кстати, сегодня заявлена государственная линия на повышение роли общественных ор-

ганизаций. В связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что, вообще говоря, сегодняшняя ваша позиция противоречит этой избранной линии?

И вопрос к Владимиру Рыжкову как к докладчику: какова, на ваш взгляд, сегодня роль общественных организаций в политической... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, понимаете, вот как раз по вашему варианту и получается какая-то схема, в которой возможен только один вариант — утешительный. Если объединение не может или не хочет выдвинуть или зарегистрировать список кандидатов, то по вашей схеме получается, что пусть хотя бы понаблюдает за выборами. Это, я полагаю, всё равно что если не хочет сам родить ребёнка, то пусть хоть будет возможность понаблюдать за родами. Но я не знаю, будет ли это лучше для ребёнка.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР один вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите ещё добавить, Владимир Александрович?

Включите микрофон Владимиру Александровичу Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Я могу сказать, что роль общественных организаций в наблюдении очень высока и они активно в этом участвовали. И здесь я совершенно не согласен с Александром Петровичем в том, что тем самым они вмешиваются, заходят, так сказать, на поляну политических партий. Александр Петрович, о чём вы говорите?! Политические партии — футболисты, а наблюдатели — судьи. То есть фактически вы с думской трибуны сказали, что футболисты и судьи — это одно и то же. Это совершенно разные вещи: у них нет программ, они не выдвигаются, не выдвигают, не агитируют, их задача одна — наблюдать, чтобы выборы были честными и прозрачными. И когда вы сказали, что вводятся какие-то противоречия...

**Председательствующий.** Владимир Александрович, мы не комментируем выступления, вы должны отвечать на вопрос.

**Рыжков В. А.** А я отвечаю по существу: общественные организации играют большую роль в проведении честных и прозрачных выборов.

**Председательствующий.** Вот так и продолжайте, а вы комментируете выступление Москальца. Далеко мы зайдём, если так будем работать.

Так, от фракции ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Владимир Александрович, зачем вообще нужны наблюдатели, если, как вы выразились в своём докладе, да и все об этом знают, большинство результатов выборов всё равно фальсифицируется? И последний пример — мартовские выборы в Московской области. У нашей партии были и наблюдатели, и копии протоколов, и всё равно никому ничего доказать невозможно. Результаты какие хотят, такие и пишут.

И второй вопрос, маленький. Технически как вы себе это представляете? Ведь если все общественные объединения и организации, зарегистрированные на территории России, выдвинут своих наблюдателей, то у нас на избирательных участках будет наблюдателей больше, чем избирателей.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо за очень хорошие вопросы на самом деле.

Я согласен, что у нас огромные злоупотребления на выборах, поэтому я и предлагаю начать с ними бороться всерьёз. Я считаю и мы, как авторы, убеждены, что это будет очень важный шаг, если появятся общественные наблюдатели.

Что касается того, не получится ли, что они туда пойдут толпами и заполонят все избирательные участки, — нет, не получится. Игорь Владимирович, вы же четырежды избирались при этих правилах. Я напому всем коллегам, и "Единой России" в том числе, что в последний раз эта норма тоже действовала, и что, вы помните толпы наблюдателей? Я не помню, например. Так что это излишнее опасение. У нас обычно две-три общественные организации в регионе, которые хотят наблюдать, а потом делают какой-то мониторинг. Кроме пользы, коллеги, ничего от этого закона не будет. У нас, к сожалению, не то гражданское общество, которое способно заполнить тысячами людей избирательные участки, это напрасное опасение.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от "Справедливой России" — Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** У меня вопрос Владимиру Александровичу: каков зарубежный опыт участия гражданских институтов в западных выборах?

И Александру Петровичу вопрос. Александр Петрович, вы отрицаете ту практику положительную, которая была. Вы считаете, что она чем-то себя скомпрометировала? Если скомпрометировала, то скажите, пожалуйста, чем.

**Председательствующий.** Включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Практически во всех странах, где существуют развитое избирательное законодательство и развитая избирательная система, такое право у общественных организаций есть, и нигде оно не вызывает возражений. И мне кажется очень странным, почему именно в России вокруг этого идёт полемика.

**Председательствующий.** И Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Геннадий Владимирович, мы ничего здесь не отрицаем, и сам комитет ничего не отрицает, но мы с вами перешли на новую схему выборов, которую будем апробировать 2 декабря текущего года, и поэтому роль политических партий нам всем понятна.

А если вернуться к общественным объединениям, то смотрите: общественное объединение даже в соответствии с сегодня действующим законом может быть создано в составе трёх учредителей, и всё, и потом два наблюдателя. А сколько таких общественных объединений можно создать? Ну это несчётное количество, причём даже иностранные граждане могут участвовать в создании общественного объединения. И видов общественных объединений даже по существующему сегодня закону шесть, кроме политических партий. Но мы прямо говорим о том, что деятельность партий регулируется специальным законом — законом "О политических партиях", не законом "Об общественных объединениях", и он вытекает из базового закона, и поэтому давайте будем учитывать те реалии, которые сегодня у нас сложились на политической арене, в жизни Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Записавшиеся от фракций свои вопросы задали. Есть ли желающие выступить? Геннадий Владимирович Гудков.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, по одному от фракции по две минуты. Есть такое предложение: по одному от фракции по две минуты. Кто за? Прошу проголосовать.

Владимир Александрович, пока идёт голосование, скажите, вот вы давно уже в парламенте: вы хоть раз на выборы в Великобританию ездили?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От какой-то организации. Я хочу вам сказать, что только 11 марта этого года принят закон в Великобритании о том, что туда допускаются наблюдатели.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Странно. Для вас, наверное, специально.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 253 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Покажите список.

Так, коллеги, от фракции КПРФ — Кузнецов Виктор Егорович. Две минуты.

**Кузнецов В. Е.** Я полагаю, что совершенно логичная позиция у Александра Петровича Москальца, поскольку, Александр Петрович, даже детский журнал "Мурзилка", редакция, имеет право направить своего наблюдателя на избирательный участок или редакция "Весёлых картинок". Да, у нас редакции имеют право это делать, между тем они не участвуют в политической жизни непосредственно и так далее, и так далее. Но это норма.

И вторая ситуация. Когда вы говорите о том, что мы переходим на новую схему, то это мы здесь переходим, а ведь закон-то о гарантиях избирательных прав действует и в деревне, и в муниципальных вот этих всех образованиях, где о партийных списках и не помышляют, да и незачем. То есть мы начинаем диктовать, вообще говоря, эти условия, руководствуясь какими-то странными ситуациями. Посмотрите на Украину: там сегодня каждая партия представляет двух человек в комиссию и никто не имеет права никаким образом назначать — ни сверху, ни снизу. И все партии, все общественные движения представляют своих наблюдателей, нет никаких ограничений.

Мы действительно — я согласен здесь с Рыжковым — пятимся назад. И более того, мы ведь пятимся не для того, чтобы получить какой-то результат, мы пятимся для того, чтобы, он правильно отмечает, получить, извините, указания от всех наблюдателей зарубежных, мол, вот вы, Россия, что делаете. У нас закон — тайга, медведь — хозяин, вот к чему мы придём.

Я полагаю, что такой законопроект надо поддержать и, конечно, отказаться от излишне зажатых абстрактных представлений, что человек не вправе контролировать избирательный процесс, ход выборов.

Чрезвычайно важно отметить то, что действительно люди и без того... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

ЛДПР, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, зря мы копыя ломаем. Ну вот у Владимира Александровича не зарегистрировали Республиканскую партию, поэтому, видимо, он хочет, чтобы пришли наблюдатели от какой-то общественной организации. Ну действительно, ведь не было никаких толп наблюдателей, как он совершенно правильно отметил. Мы в своё время были общественными организациями, потом стали общественно-политическими организациями, теперь политическими партиями, но такого не наблюдалось. И я сомневаюсь, что на избирательный участок придёт общество любителей пива или, например, общество садоводов-любителей, тоже общественная организация, и они будут со своей колокольни смотреть, правильно там считают голоса или неправильно. Этого, конечно, не будет. Поэтому в принципе такой законопроект можно было бы поддержать, если бы не одно "но". То есть действительно, по большому-то счёту, эти наблюдатели ничего не решают, и, как справедливо заметил Игорь Владимирович, и протоколы есть, и наблюдатели есть, и члены комиссии есть, а всё равно получается так, как говорил Сталин: неважно, кто как голосует, главное — как будем считать голоса. И смех и грех, конечно. С одной стороны, он прав, с другой стороны, это всё, конечно, профанация.

Поэтому, уважаемые коллеги, голосуйте, как вам подсказжет совесть. Мы этот законопроект обсудили, каждый будет голосовать тоже по совести, так, как он считает нужным. Я единственное хочу заметить: не совсем он прав, говоря, что, когда снимают партии, мы остаёмся совсем без контроля. Никто, конечно, наших членов комиссии из комиссии не исключает, и, если взять, допустим, те же региональные выборы, по закону можно назначить наблюдателей и от других общественных организаций, то есть не надо так сильно драматизировать ситуацию. Но, Владимир Александрович, извините, если придут из-за границы наблюдатели, которых нам обещали, в количестве пяти или пятисот тысяч и потом от имени общественных организаций попрут на участки, они не только там пользы не принесут, они просто выборы эти дестабилизируют. А вот если вы внесёте законопроект о том, что, если вас не регистрируют как партию, от вашей организации можно включить наблюдателя, мы с удовольствием вас поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

"Единая Россия", есть желающие? "Справедливая Россия"? Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

В этом научном споре генералов и докторов наша фракция отдаёт предпочтение последним, поскольку мы считаем, что они абсолютно правы. И честно говоря, я не очень могу понять логику Александра Петровича. Я вообще не могу понять некоторые, так сказать, моменты доклада, но это, может быть, индивидуальные особенности.

Что касается самой идеологии. Президент совсем недавно заявил, что он чистый демократ. Неоднократно президент призывал нас к укреплению институтов гражданского общества, к строительству гражданского общества, он создаёт и даже назначает общественную палату. Казалось бы, всё хорошо и партия, которая поддерживает президента, должна бы поддерживать этот курс. Поэтому, честно говоря, меня очень удивило, когда Александр Петрович сказал, что, дескать, мы не можем разобраться, кто у нас там в общественных организациях. Александр Петрович, это вопрос второго чтения, и вы знаете лучше меня, как юрист и генерал, что сейчас речь идёт о концепции закона — допустить или не допустить, а дальше мы с вами сможем определить, кого допустить, как допустить, при каких условиях допустить.

У нас сегодня всё регулируется, даже вот политические партии мы уже посчитали поштучно и почленно. Только мы и Мексика регламентируем сегодня численность политических партий. Так что обижаться на то, что мы не можем определиться в этом вопросе, я думаю, совершенно, как бы так сказать, ненаучно.

Что касается сути вопроса, то, безусловно, участие гражданского общества, участие гражданских институтов в выборах только укрепляет доверие граждан. У нас сегодня с вами явка падает — мы уже порог с вами отменили. У нас скоро два человека на выборы будут приходить, а не толпы наблюдателей. У нас уже не только с наблюдателями проблема, у нас проблема с избирателями, потому что граждане не верят в честность, прозрачность и состязательность выборов. И вместо того чтобы сейчас дать возможность гражданским институтам сказать: да, выборы в России проводятся честно, выборы проводятся прозрачно, подсчёты отражают то, как действительно проголосовал народ, а не то, как чиновники, так сказать, подсуетились... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Патриотов России" будет кто-то выступать? Нет. Представители президента и правительства не желают высказаться? Требуется ли заключительное слово? Два слова? Вы их уже сказали.

Включите микрофон Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Я такой дисциплинированный, я действительно два слова скажу. Коллеги, обратите внимание, последний опрос "Левада-центра", выборка всероссийская, вопрос звучал так: верите ли вы, что предстоящие выборы будут честными и справедливыми? 86 процентов россиян сказали "нет". Вот, голосуя за этот законопроект, помните об этой цифре. Доверие к выборам подорвано колоссально!

**Председательствующий.** Александр Петрович, будете что-то комментировать? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 47 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	130 чел.	
Не голосовало . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета — Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Государственная Дума Томской области предлагает законодательно решить два вопроса об административной ответственности: первый — за вовлечение в деятельность по сбыту спирта, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, и второй — за предоставление помещений для сбыта спирта, а также указанной выше продукции.

Вначале давайте оценим предложения через призму Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...". Исходя из содержания и смысла этого федерального закона, мы констатируем, что участниками отношений по производству и обороту спирта и алкогольной продукции могут быть только юридические лица, всякая деятельность граждан в этом направлении просто недопустима. То есть никакой правовой ниши для граждан не существует, и предлагать для них наказание по аналогии с юридическими и должностными лицами, полагаем, неуместно.



Кроме того, связывая законодательную инициативу с проблемой здоровья несовершеннолетних, авторы не учитывают требования статьи 265 Трудового кодекса, согласно которой применение труда лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, на работах, связанных с производством, перевозкой и торговлей спиртными напитками, вообще запрещено, а если это хоть где-то происходит, то в Кодексе об административных правонарушениях уже имеется статья 5.27, предусматривающая ответственность за подобные нарушения. А вообще, должен отметить, что вовлечение несовершеннолетних в административные правонарушения — это ещё и отягчающее вину обстоятельство.

Не учли авторы законопроекта и то, как уже отрегулированы в законодательстве вопросы ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации, в том числе и в Уголовном кодексе. Да и заключение Правового управления содержит одних замечаний на трёх листах, и учесть их в рамках данного варианта законопроекта представляется просто невозможным.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть вопрос. Один вопрос тогда кто-то задайте. Гудков или Ройзман? Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** У меня вопрос, а Ройзман хочет выступить.

Я просто хочу знать, Александр Петрович, а есть ли статистика административной практики, как вы говорили, по усилению ответственности за вовлечение несовершеннолетних? Вы ссылались сейчас на статью. Вообще, есть ли такая статистика, были ли такие прецеденты?

**Москалец А. П.** Должен вам ответить, товарищ депутат, — и в прилагаемых материалах мы это тоже отмечаем, — что никаких данных статистики по этому вопросу даже по отношению к конкретной области просто не приводится и практику применения по этой области мы не знаем.

**Председательствующий.** Так, вопрос был один. Кто желает выступить? Евгений Вадимович Ройзман. Две минуты.

**Ройзман Е. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле томичи предложили очень разумный закон. Этим законом практически перекрываются две основные лазейки. Когда приезжают милиционеры на какие-то

частные точки по сбыту суррогатов, по сбыту этилового спирта, где торгуют дети (это очень часто встречающийся случай, многие нехорошие родители прибегают к такому способу, точно так же, кстати, с наркотиками происходит), некого задерживать, некого привлекать — родители не торгуют, детей не привлечёшь, поэтому разворачиваются и уезжают. То же самое касается помещений, в которых осуществляется сбыт спиртосодержащих суррогатов и этилового спирта. На самом деле здесь правовой вакуум, и это закон разумный, он просто перекрывает две вот эти лазейки, поэтому, может быть, имеет смысл, если мы концептуально за, этот законопроект принять в первом чтении, а потом учесть замечания и доработать, это возможно.

И конечно, мне очень жалко, что томичи сами не доложили о законопроекте, потому что, я думаю, они предвосхитили бы много вопросов, и прозвучавшие у содокладчика в частности.

Спасибо. Я считаю, надо принимать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 52 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Галины Степановны Дорошенко.

**Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края предлагают вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждаются законом субъекта Российской Федерации. Статья 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации определяет порядок утверждения долгосрочной целевой программы, содержит неограниченный перечень необходимых составных частей содержания долгосрочной целевой программы, однако не устанавливает форму утверждения долгосрочных целевых программ.

Законодательная практика большинства субъектов Российской Федерации свидетельствует о том, что программы социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждаются законами субъекта Российской Федерации, а долгосрочные целевые программы субъекта по отдельным отраслям экономики или социальной сферы — постановлениями законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Нормативными правовыми актами федерального законодательства не определены иные требования по содержанию и признакам целевых программ субъектов Российской Федерации, кроме установленных статьёй 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В связи с неоднозначным толкованием положения подпункта "г" пункта 2 статьи 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" предлагается внести изменение в данный федеральный закон, детализировать его положения по форме утверждения долгосрочных целевых программ субъекта Российской Федерации законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Данным проектом предлагается предоставить субъекту Российской Федерации право определять форму утверждения долгосрочных целевых программ субъекта Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации или постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В случае принятия федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства не потребуется. Также не потребуется дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом по законопроекту от Комитета по делам Федерации и региональной политике выступит Нахушев Заурби Ахмедович.

**Нахушев З. А.** Уважаемые коллеги, Федеральным законом от 26 апреля 2007 года № 63-ФЗ уже внесены изменения в соответствующие положения статьи 179 Бюджетного кодекса, регулирующие порядок утверждения долгосрочных целевых программ. Согласно новой редакции этой статьи такие программы утверждаются нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, на основании которого в законе субъекта Российской Федерации о бюджете утверждается объём ассигнований на реализацию каждой программы.

Таким образом, в случае внесения изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" возникнет противоречие с новой редакцией статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации, из чего следует, что предлагаемые нормы излишни, поскольку проблема урегулирована новыми положениями Бюджетного кодекса.

Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике считает нецелесообразным принятие Государственной Думой рассматриваемого проекта федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос у Кибирева Бориса Григорьевича.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к содокладчику, представителю комитета. Уважаемый Заурби Ахмедович, вы чётко сказали, почему комитет отвергает этот законопроект. ЗСКк внесло этот законопроект 25 октября прошлого года, поправки в Бюджетный ко-

декс приняты 26 апреля нынешнего года. И вроде бы те противоречия или коллизии, которые есть в Краснодаре, должны быть устранены. Но если посмотреть внимательно, то предложение Законодательного Собрания Краснодарского края не идентично поправкам, оно не совпадает с теми поправками, которые внесены в Бюджетный кодекс. Поэтому мой вопрос: не пытались ли вы вникнуть, какая сила побудила законодателей Краснодарского края вносить этот законопроект? Что им мешает в их работе?

**Председательствующий.** Включите микрофон, пожалуйста, депутату Нахушеву.

**Нахушев З. А.** Что побудило? Дело в том, что и до того, как в Бюджетный кодекс были внесены последние изменения, сам субъект Российской Федерации определял, каким образом утверждаются долгосрочные программы. Долгосрочные или годовые — не имеет значения, в принципе это одно и то же. Тем более есть и определение суда, подтверждающее, что долгосрочные программы и годовые программы в принципе одинаковые. Поэтому, если в Бюджетном кодексе этот вопрос уже решён, стараться где-то что-то выискивать, я считаю, неверно. Ещё раз повторяю: 26 апреля текущего года поправки приняты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы с вами из сорока двух вопросов повестки рассмотрели тридцать. Как поступим дальше? Протокольные поручения рассмотрим? Кто за то, чтобы рассмотреть протокольные поручения? Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Руку надо было поднимать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 277 чел.  
Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ельцов, пожалуйста, по ведению.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня очень хорошо и плодотворно прошёл "правительственный час", обсуждали тему, и у нас есть решение Думы принять постановление по обсуждавшейся теме. Есть предложение рассмотреть пункт 42 без обсуждения, потому что мы уже обсудили, просто принять постановление.

**Председательствующий.** Есть возражения? Нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению безопасности жизни и здоровья работников, занятых на подземных работах по добыче угля и других видов полезных ископаемых", пункт 42? По предложению депутата Ельцова Виктора Николаевича. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения. Лебедев Игорь Владимирович — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Смолин, Алкснис, Грешневиков — комитету по образованию. Есть замечания? Нет. Принимается.

Гребенников — комитету по экономической политике. Есть замечания? Принимается.

Ройзман, Маркелов, Павлов, Савельев — комитету по Регламенту. Есть замечания? Нет. Принимается.

Никитин — Комитету по международным делам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Виноградов — Комитету по обороне. Есть замечания? Есть, у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Бориса Алексеевича Виноградова касается космодрома Свободный. По информации, которую я получил от Комитета по обороне, там сейчас находится министр обороны Сердюков. И есть предложение либо Виноградову направить депутатский запрос, либо отложить протокольное поручение до окончательного решения вопроса по результатам командировки министра обороны.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать данное протокольное поручение. Кто за?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против . . . . . 218 чел. . . . . 81,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 267 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Фоменко — комитетам по делам ветеранов, по обороне и по делам СНГ. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Фоменко касается памятника лётчику Василию Фёдоровичу Пойденко. Комитет по Регламенту предлагает оформить депутатский запрос, поскольку, вообще говоря, агентство по дорожному строительству при проведении таких работ.. у них есть процедура монтажа, демонтажа памятников, перезахоронения. Таким протокольным поручением мы можем просто поднять ненужный ажиотаж. Всё-таки предлагаем Фоменко направить депутатский запрос и ограничиться пока решением проблемы таким образом.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 14,1 %  
Проголосовало против . . . . . 225 чел. . . . . 85,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 263 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Безбородова и Глотова Комитету по труду и социальной политике. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Дело в том, что авторы протокольного поручения предлагают его второй раз. 9 февраля подобное поручение было дано Комитету по труду и социальной политике, и 16 марта был получен ответ за подписью замминистра Стародубова, поэтому всю информацию можно получить из этого письма.

**Председательствующий.** Авторы не настаивают? Хорошо.

Локоть Анатолий Евгеньевич — Комитету по международным делам. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — комитету по делам общественных объединений. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Виктору Аркадьевичу тоже предлагается оформить депутатский запрос, поскольку речь идёт о проведении совещания по вопросу о практике применения Федерального закона "О политических партиях". Я думаю, что проблема может быть решена депутатским запросом.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу проголосовать данное протокольное поручение. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 19,5 %  
Проголосовало против . . . . . 235 чел. . . . . 80,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Маркелова Комитету по информационной политике. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Маркелова не соответствует Регламенту, поскольку предусматривает приглашение в Государственную Думу руководителей трёх каналов. Во-первых, это вообще не вписывается в регламент протокольных поручений, во-вторых, мы по Регламенту не имеем права приглашать руководителей средств массовой информации. Поручение не может быть принято, поскольку не соответствует Регламенту.



**Председательствующий.** Прошу проголосовать. Кто за данное протокольное поручение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас поручения не комментируются во время принятия, мы прокомментировали его во время обсуждения, когда включали в порядок работы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против . . . . . 238 чел. . . . . 89,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 267 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Гудкова Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Романов — комитету по экономической политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Воронин — комитетам по безопасности и по делам общественных объединений. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Попов — комитетам по конституционному законодательству и по организации работы Госдумы. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Попова так же не соответствует Регламенту, поскольку предусматривает решить вопрос об участии в качестве третьего лица Государственной Думы в гражданском деле депутата Попова по обжалованию бездействия Правительства Российской Федерации. Это не вписывается в рамки протокольного поручения, поэтому принято быть не может.

**Председательствующий.** Прошу проголосовать за протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 14,3 %  
Проголосовало против . . . . . 239 чел. . . . . 85,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова двум комитетам — по законодательству и по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Останина — комитету по социальной политике. Нет замечаний.

Николай Александрович Павлов — Комитету по культуре. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту предлагает Николаю Александровичу Павлову либо оформить депутатский запрос, либо на более поздний срок перенести принятие протокольного поручения, поскольку, по информации Комитета по культуре, вопрос о передаче балдинской коллекции окончательно не решён. Комитет по культуре считает это протокольное поручение преждевременным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу проголосовать за протокольное поручение, данное депутатом Павловым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 18,3 %  
Проголосовало против . . . . . 232 чел. . . . . 81,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 284 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы в соответствии с принятым решением закончили рассмотрение вопросов. До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 июня 2007 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, сегодняшнее пленарное заседание проводится накануне Дня России. За последние годы Россия добилась многого: улучшается уровень жизни, развивается экономика, повышается авторитет России в мире. Чем сильнее становится Россия, тем увереннее мы смотрим в будущее. Сегодня осуществляется долгосрочная программа развития России, предложенная президентом. У страны есть опыт, кадры, традиции — общества, многих национальностей, религий и культур, и качество реализации этой стратегии зависит от нашей с вами работы, уважаемые депутаты Государственной Думы. С наступающим вас праздником, уважаемые коллеги, с Днём России! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы обратиться к своим коллегам по палате: надо внимательно отнестись к возможности выступления в Государственной Думе Президента Венесуэлы Чавеса во время его визита сюда. Я считаю, что для нашего диалога с Соединёнными Штатами Америки подобное выступление в Государственной Думе было бы чрезвычайно полезным, и это гораздо дешевле, нежели создание нового позиционного района ракет. И более того, это выступление было бы полезно и в нашем внутреннем диалоге, например власти и бизнеса. С этой точки зрения считаю, что выступление президента Чавеса в зале пленарных заседаний было бы наилучшим решением.

И также прошу записать меня на "час заявлений" сегодня. Спасибо.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".**

Предложение руководства России Соединённым Штатам Америки использовать радиолокационную станцию контроля космического пространства с фазированной антенной решёткой метрового диапазона "Дарьял" в Закавказье вблизи границы с Исламской Республикой Иран является немотивированным действием, по факту поддерживающим агрессивные планы Соединённых Штатов Америки и их союзников по НАТО по развязыванию глобального вооружённого конфликта с исламскими государствами и в перспективе с Китаем. Этот шаг по внедрению сил НАТО в Закавказье является этапом технологии реализации поспешно принятого в этом зале фракцией "Единая Россия" закона о ратификации договора о сотрудничестве со странами Североатлантического альянса — участниками программы "Партнёрство ради мира". В своём выступле-

нии во время обсуждения этого вопроса я предостерегал о возможности продвижения контингента США и НАТО к границам Ирана с целью последующего втягивания России в войну.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.,** фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Ну, у меня уже набивший оскомину вопрос: где закон по тарифам?

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Жириновский В. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Митрофанова.

Вот заканчивается встреча в верхах, и там опять встаёт вопрос, чтобы помогать Африке. Я думаю, Россия много лет... уже за всех помогла, и огромные деньги мы там потеряли, поэтому нам не надо включаться в этот ансамбль помощников. Они оттуда выкачали все ресурсы — Франция, Британия и США, рабов поимели оттуда, которые им построили их великолепные государства, а Россия должна сегодня снова отдавать свои средства! И вообще, характер встречи показывает, что Буш даже пива не может налить. Что это за президент страны — не может сам себе налить пива! Вы-то не смóтрите, наверное, чужие каналы, а вот сегодня "Евроньюс" показал, что он всю скатерть залил. То есть не умеет рассчитывать. Это не президент! Всё-таки это человек слабый: сам себе в стакан пива не смог налить нормально, чтобы не испортить немецкий ресторан.

Их договорённость, что в 50-м году они сократят выбросы в атмосферу, — это, конечно, тоже ложь. До 50-го года они все сто раз умрут, и их будущие президенты... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.,** фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, прошу проинформировать по поводу рассмотрения моего предложения о приглашении Рашида Нургалиева на заседание Государственной Думы в связи с событиями в Ставрополе. А также прошу снять с рассмотрения пункт 37 — законопроект о внесении изменения в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", подготовленный депутатом Рогозиным и мной. С Рогозиным этот вопрос согласован. Мы считаем, что содержание данного законопроекта поглощено те-

ми законами, касающимися правового положения иностранных граждан, которые уже приняты. Хотя мы подвергались страшной критике за этот закон, но тем не менее он уже, можно считать, вступил в действие, и рассматривать сегодня на заседании вышеупомянутый законопроект не имеет смысла.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У нас в пункте 28 повестки дня обозначен очень важный законопроект — "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Это важнейшая тема, потому что четвёртый созыв Государственной Думы ну ничего практически не сделал для развития вот этого самого малого предпринимательства.

Очень долго в Государственной Думе лежит другой законопроект — "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества". Учитывая, что в ноябре прошлого года все документы по этому законопроекту были розданы и находятся на руках у депутатов, учитывая важность этой темы, предлагаю сегодня включить этот вопрос в повестку дня, обсудить его и продолжать работать над этой очень важной темой. Обращений масса по этому вопросу!

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Накануне отпускного сезона нельзя не сказать, что многие россияне предпочитают вместо дорогих дальних зарубежных поездок отдыхать у себя в стране, на побережьях тех морей, которыми мы располагаем. Я думаю, это правильное решение. За последние годы отмечено, что всё больше россиян, в том числе и из Москвы, планируют отдых на побережье Каспийского моря. Обстановка там вполне спокойная, но есть другая беда. Многие годы в благоустройство побережья Каспийского моря никакие средства не вкладывались, и возникла очень негативная санитарно-эпидемиологическая ситуация в связи с загрязнённостью моря. И я думаю, что если не принять срочные меры по строительству очистных сооружений, налаживанию стока вод, то ситуацию, может быть, не удастся исправить.

Предлагаю принять протокольное поручение Комитету по охране здоровья... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у нас в пункте 28 обозначен законопроект как раз о развитии малого и среднего предпринимательства. Прошу поставить его на фиксированное время, на 16.30.

Одновременно хочу сказать, Анатолий Евгеньевич, что тот вопрос, который вы подняли, он включён в повестку дня заседания Комитета по собственности на 15-е число.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании наш коллега Маркелов поднимал вопрос о необходимости оздоровления телеэфира. С ним нельзя не согласиться. Телепередачи, пропагандирующие порнографию, культ насилия и жестокости, продолжают транслироваться. Создаётся впечатление, что никакого надзора за телеэфиром нет. Это вызывает протест наших избирателей, который усиливается тем, что по телеканалам транслируется в основном зарубежная продукция. Например, занимаясь сейчас по наказу избирателей закрытием одного порнографического телеканала, я обнаружил, что по нему транслируется продукция французской компании, то есть развращают нашу молодёжь из-за рубежа, и, думаю, сознательно.

В связи с этим прошу поручить Комитету по информационной политике запросить в федеральной службе по надзору в сфере связи информацию обо всех случаях привлечения к ответственности за последние три года должностных лиц средств массовой информации за распространение и передачу изделий, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Спасибо.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня два предложения. Первое. Снять сегодня с рассмотрения пункт 16 повестки дня — проект федерального закона о внесении изменений в закон "О порядке формирования

Совета Федерации..." — ввиду его коррупционности и отправить данный законопроект в Комиссию по противодействию коррупции. Понятно, что коррупция — это всегда продажность и подкуп, но у нас политическая коррупция, мне кажется, превышает уже все возможные пределы. Если мы говорим и глава государства говорит о том, что в Совет Федерации должны избираться по принципу оседлости, то почему одним — одни условия, другим — другие условия? И вообще нужно задуматься: может быть, нам нужен однопалатный парламент?

И второе. Я предлагаю поддержать протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей по поводу строительства детских дошкольных учреждений. Если в Москве доходит уже до двадцати человек на место в детский сад, то в Саратове, куда я приезжаю, и в других городах — пять — семь человек на место. Ну о какой демографической ситуации мы можем говорить?! Я думаю, стоит запросить в правительстве информацию, будут они всё-таки заниматься этой проблемой или нет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Какой пункт вы предлагаете снять с рассмотрения?

**Чернышов А. Г.** Пункт 16.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.  
Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Кибирев по карточке Останиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня в повестке дня тридцать семь вопросов, все важные и все нужные, но чрезвычайно важные вопросы — это бюджет Пенсионного фонда (пункт 12) и бюджет Фонда социального страхования (пункт 13), потому что они касаются многих и многих десятков миллионов российских граждан. У нас случается, к сожалению, так, что иногда мы важнейшие вопросы обсуждаем торопливо, скомканно. Я прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, вот эти два вопроса — бюджеты фондов — провести сегодня, как говорится, по всем нормам и предоставить желающим фракциям для выступления по этим вопросам до десяти минут.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Я прошу записать меня на "час заявлений". Это во-первых.

И во-вторых, Борис Вячеславович, у меня такое желание: может быть, дать распоряжение, чтобы наших депутатов ознакомили с так называемой декларацией о суверенитете,



принятой 12 июня 1990 года? Я готов биться об заклад на свою месячную зарплату, что девяносто процентов наших депутатов её ни разу от начала до конца не прочитали. И отсюда вот это недоразумение с тем праздником, с которым вы нас сегодня поздравили. За поздравление, конечно, спасибо, он официальный, я его, как законопослушный гражданин, признаю. Но я вас уверяю, что через пять-шесть лет праздник, конечно, будет изменён и передвинут, потому что День России праздновать, отсчитывая от 90-го года, — это постыдно, антиисторично и позорно по сути! Прочитайте, господа депутаты, Декларацию о государственном суверенитете. Она начинается с того, что Россия — неотъемлемая часть Советского Союза. Чего вы празднуете?

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в "Парламентской газете" опубликована очередная статья по проблемам российских инвалидов. Она подписана инвалидом первой группы Людмилой Коноплиной, вице-президентом Международного парламента ассоциаций инвалидов. Это очередная статья про 122-й закон, и принятие этого закона в очередной раз со стороны инвалидов называется преступлением.

На статью отреагировал Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов. Мне кажется, что и нам следовало бы над этой статьёй задуматься. Для начала я просил бы Комитет по труду и социальной политике дать информацию, удастся ли нам рассмотреть до ухода на летние каникулы законопроект о квотировании рабочих мест для инвалидов, и Комитет по международным делам — предполагается ли и когда именно ратификация Конвенции о правах инвалидов, на которой настаивают многие общественные организации инвалидов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Богомольный Евгений Исаакович.  
**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу провести замену содокладчика по пункту 17: вместо Плескачевского — Богомольный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое: прошу записать меня сегодня на "час заявлений".

И, уважаемый Борис Вячеславович, мы также предлагаем пункты 12 и 13 повестки дня обсудить сегодня очень подробно, детально и предложить депутату Исаеву всё-таки выступить не с сообщением, а с серьёзным содокладом по поводу социальной политики в Российской Федерации на ближайшие три года. Открываем основные направления бюджетной политики, представленные Минфином, на 2008–2010 годы, — и разница между доходами бедных и богатых сегодня — в пятнадцать раз, а в 2010 году планируется в четырнадцать с половиной раз. Какое же мы социальное государство строим?! Поэтому вполне понятно, что сегодня должно быть обстоятельное обсуждение социальной политики Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Уважаемый товарищ Павлов, уважаемые депутаты! 12 июня не только национальный праздник, это особый день для членов ЛДПР. Вы отсчитываете с 90-го года, а мы — с 91-го года. 12 июня 1991 года председатель ЛДПР Жириновский, получив 8 процентов, занял третье место на президентских выборах, войдя тем самым, так сказать, в первый эшелон российской политики. И это была единственная партия, которая приняла участие в выборах. Тогда ещё не было ни "Единой России", ни "Справедливой России", многие из сидящих в этом зале вообще не знали, чем они будут заниматься в этой жизни, то ли строителями будут, то ли предпринимателями, то ли врачами, а мы уже это знали на самом деле. И коммунисты проспали. Рыжкова они позиционировали как независимого депутата, стыдливо спрятали тогда свои партийные билеты. То есть Компартии тоже не было, была одна партия — Либерально-демократическая партия России, которая первая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 122-м законом были изменены формы оказания социальной поддержки различным категориям граждан, в том числе инвалидам вследствие общего заболевания и инвалидам с детства, в частности обеспечение их спецтранспортом — автомобилями "Ока" с ручным управлением. Тем же самым законом, статьёй 153, было определено, что порядок обеспечения спецтранспортом инвалидов, которые встали на очередь до 1 января 2005 года, будет установлен постановлением Правительства Российской Федерации, однако

прошло уже полтора года, а данного постановления нет, никаких решений нет, и в адрес депутатов, и в частности в мой адрес, поступают жалобы от инвалидов, которые говорят: вы хотя бы определите форму получения нами вот этой положенной социальной поддержки. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о принимаемых мерах по обеспечению инвалидов, вставших на... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.  
**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Вчера прошли парламентские слушания по социальному положению военнослужащих, уволенных в запас и ушедших в отставку. Полезно прочитать выступления не правительства и не официальных представителей, а вот тех, которые прибыли с мест, в том числе и выступление представителя Общественной палаты. Конечно, положение очень печальное. И вы бы слышали то, что не напечатано — как представители сословия, которое отдало своё здоровье государству, плевались в адрес тех, кто не беспокоится о своих защитниках!

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Курдюмова.

Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам вызвано той темой, которую подняли мировые лидеры на саммите в Германии, — социальной ответственностью бизнеса. Хочется сказать, что, к сожалению, социальная ответственность иностранного бизнеса в России совершенно не соответствует тем нормам, выполнения которых требуют западные лидеры от российских компаний. Так, неоднократно появлялась информация в СМИ, что западные компании, и в первую очередь британские и американские, работающие в России, нарушают налоговое законодательство и уводят из российского бюджета огромные суммы денег. Тут так же, как и с правами человека: нам они навязывают одно, а сами живут по другим нормам.

Мне кажется, пора уже раскрыть российскому обществу информацию о преступной деятельности различных западных компаний на территории Российской Федерации и указать суммы, которые они уводят из бюджета Российской Федерации, лишая наших граждан здоровья и лекарств.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня протокольное поручение. Дело в том, что с 1 июля правительство планирует отменить таможенные пошлины на западные комбайны, которые приобретаются Россией. Сегодня таможенная пошлина составляет 100 евро за 1 киловатт-час. В связи с этим к нам обратились наши машиностроители, сельхозмашиностроители, в частности Ростсельмаш и Красноярский комбайновый завод. Минсельхоз и Минпромэнерго также за то, чтобы это было на постоянной основе — таможенная пошлина, а лоббисты Соединённых Штатов и Евросоюза нажимают на наше Минэкономразвития, и поэтому просьба через наши профильные комитеты запросить информацию и всячески препятствовать этому сговору не в пользу наших отечественных сельхозмашиностроителей.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, прошу записать Владимира Вольфовича и меня на "час заявлений".

И, уважаемые коллеги, то, что Буш не умеет наливать пиво в стакан, — это не беда, дело, как говорится, житейское, но гораздо страшнее то, что девяносто процентов американцев до сих пор не знают, где они воюют: то ли в Иране, то ли в Ираке. И поэтому у меня соответствующее поручение нашему Комитету по обороне: может быть, они разъяснят американцам, что если те хотят за Ираном наблюдать, то рядом находится, граничит с ними, подконтрольная им страна Ирак, где тоже можно разместить данный радар, а если хотят наблюдать за Северной Кореей, то опять же рядом Южная Корея и там то же самое можно сделать? И пусть не морочат нам голову тем, что они борются с терроризмом и таким макаром наблюдают за пуском ядерных ракет. И пусть оставят Польшу и Чехию в покое!

**Председательствующий.** Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, учитывая то, что докладчик по законопроекту под номером 35 повестки дня вынужден выехать в командировку сегодня, прошу этот законопроект рассмотреть до обеда, после 14-го вопроса.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Готов, Савельев, Селезнёв — протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитету Государственной Думы по культуре запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о ходе реализации федеральной целевой программы "Русский язык (2006—2010 годы)" и принимаемых мерах по поддержке функционирования славянских университетов в странах СНГ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не могу не поднять такой важный вопрос, как проблема контрабанды икры, которая не теряет актуальности. В России масштабы нелегальной торговли икрой в десятки раз больше, чем в Европе. Почти весь этот деликатес, поступающий на рынок, поставляют браконьеры. Наносится материальный ущерб нашей экономике. Принимаемые на сегодняшний день законодательные меры практически не изменили сложившуюся ситуацию. Так, новоназначенный Крайний Андрей Анатольевич, руководитель Федерального агентства по рыболовству, неплохой специалист, но вместо изложения программы, как решать этот вопрос, в комитете по природным ресурсам начал рассказывать про проблемы федерального агентства. На вопрос о том, что, может, пора использовать законодательство, он ответил: да, закон хороший, а где деньги, которые должны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я хотел бы ещё раз поддержать предложение о приглашении сюда для выступления на пленарном заседании Президента Венесуэлы. Хочу сказать, что в этой стране идут действительно серьёзные, радикальные преобразования и тот опыт, который там наработан, может оказаться полезным и для нас с вами.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. В очередной раз вношу протокольное поручение комитету по общественным организациям по поводу проведения совещания о правоприменительной практике закона о политических партиях.

Специально для Черёмушкина. Василий Павлович, я уже реализовал вашу рекомендацию и обращался дважды сам с депутатским запросом и устно — ну не хотят они проводить, не считают целесообразным.

Вопрос к вам, Борис Вячеславович. Они считают нецелесообразным, но мы-то считаем... Вот комитет в лице Попова говорил, что вы давали соответствующее поручение. Я понимаю, что здесь идёт борьба интересов председателя партии и спикера, так сказать, но всё-таки ответьте, будем мы в этом деле как-то продвигаться или нет, потому как вопрос уже на уровень Европейского Суда выходит и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание перенос выходных дней в связи с празднованием 12 июня, а также учитывая, что с 8 по 10 июня в Санкт-Петербурге проводится международный экономический форум и 9-го числа очень многие депутаты будут принимать участие в этом форуме, по поручению Совета Думы предлагаем такой порядок работы на следующую неделю: провести в среду 13 июня Совет Думы в 12 часов, а пленарное заседание с 13-го перенести на 14 июня и провести пленарные заседания, таким образом, 14 и 15 июня. То есть 13-го провести Совет Думы.

Далее. У нас в среду должен быть "правительственный час", поэтому "правительственный час" предлагается провести в четверг 14 июня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** ..."правительственный час" провести в 16 часов, так как это день заседания правительства. С министерством согласовано, с Фурсенко. Прошу поддержать голосованием перенос пленарного заседания со среды на четверг.

**Председательствующий.** Савельева Ирина Валентиновна.

**Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вернуться к вопросу о Габалинской РЛС. Хотел бы отметить, что данное решение озна-

чает, что Россия подписала акт безоговорочной капитуляции перед США и НАТО. Это означает, что Россия даёт добро на расширение НАТО на восток, что бывшим союзным республикам разрешается вступать в НАТО и Россия не будет против этого возражать, что в Азербайджане в ближайшие месяцы появится американская военная база на Каспийском море. Это означает, что Россия теряет навсегда Кавказ, ну и будет куча других последствий. Это я просто для протокола, чтобы люди осознали, что мы совершили очередную громадную, огромную геостратегическую ошибку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы рассмотрели предложения депутатов, давайте теперь их обсудим.

Фоменко Александр Владимирович записался на "час заявлений". Он и ещё ряд депутатов озвучили предложение предоставить возможность выступить в зале пленарных заседаний Президенту Венесуэлы Уго Чавесу. Насколько я знаю из информации нашего международного комитета, этот вопрос обсуждается. Если нужно, я предоставлю слово председателю комитета.

Пожалуйста, Косачёву включите микрофон.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера встречались в Комитете по международным делам с послом Венесуэлы в Российской Федерации, и он впервые, скажем так, официально изложил эту инициативу. Мы информировали его о том, что в соответствии с действующей протокольной практикой на пленарных заседаниях Государственной Думы выступают главы парламентов зарубежных государств. Единственное исключение в работе Думы нашего созыва было сделано для Президента Казахстана Нурсултана Абишевича Назарбаева с учётом того, что он является главой государства — члена Содружества Независимых Государств.

С учётом особого характера отношений между Россией и Венесуэлой мы предложили послу Венесуэлы проработать вариант выступления президента перед руководством и членами Государственной Думы в Гербовом зале нашего здания с участием, если позволит график, Председателя Государственной Думы, его заместителей, руководителей фракций, членов группы по связям с парламентом Венесуэлы, членов Комитета по международным делам, всех тех депутатов, которые интересуются российско-венесуэльскими связями. Это предложение сейчас рассматривается венесуэльской стороной. Так что этот вопрос находится у нас на полном контроле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Юрий Петрович — было заявление, оно выслушано.

Зубов Валерий Михайлович — по поводу вопроса о проекте федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности". 5 июня было принято решение о вынесении данного законопроекта на рассмотрение Госдумой 15 июня 2007 года.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление выслушано.

Савельев Андрей Николаевич — по поводу приглашения на "правительственный час" министра внутренних дел. Ну, ситуация, в связи с которой возникла идея пригласить министра, развивается. Что касается событий в Ставропольском крае, то, насколько известно, вчера задержан подозреваемый в убийстве двух граждан, известна фамилия ещё одного подозреваемого, который объявлен в розыск. Так что ситуация развивается, и, как было сказано, какого-то оттенка межнациональной розни в этом событии не просматривается.

И ещё было предложение снять с рассмотрения пункт 37, по которому Савельев Андрей Николаевич является докладчиком. Возражений нет?

Ещё раз, пожалуйста, включите микрофон Савельеву Андрею Николаевичу.

Я так понял, что снимается, отзывается законопроект, да?

**Савельев А. Н.** Я просил снять, мы отзываем этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Савельев А. Н.** А по поводу приглашения Нургалиева?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Андрей Николаевич Савельев настаивает на голосовании предложения о приглашении на "правительственный час" министра внутренних дел. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Результат: не принято

Не принято.



Локоть Анатолий Евгеньевич, законопроект, о котором вы говорили в своём выступлении, у вас стоит в повестке дня на 15 июня, мы получили разъяснение комитета. А что касается пункта 28, то мы его рассмотрим, нет сомнений, что успеем рассмотреть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас я предоставлю слово ещё раз Фёдорову Евгению Алексеевичу.

Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, этот вопрос стоит в повестке Комитета по собственности, и он проводит согласования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Фёдоров Е. А.** Но у вас в комитете рассматривается!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пока этот вопрос у нас в сегодняшней повестке не стоит, а мы обсуждаем именно сегодняшний проект порядка работы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, депутаты, конечно, вправе этот вопрос поставить. У меня есть информация о том, что данный законопроект включён в примерную программу решением Государственной Думы на июнь 2007 года. Разъяснение председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму: этот законопроект рассматривается в комитете 15 июня. То есть мы пока идём по графику.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда я не понимаю. Если Анатолий Евгеньевич, заместитель председателя комитета, говорит, что не стоит этот законопроект в повестке комитета... Давайте, коллеги, мы этот вопрос обсуждать либо на Совете Государственной Думы, либо в комитете. Вот вы два представителя комитетов — вы и обсуждайте, но не ввязывайте в это обсуждение депутатов Государственной Думы.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение комитету по здравоохранению. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Пункт 28 предложено рассмотреть в фиксированное время, в 16.30. Нет возражений? Нет. Очень важный законопроект.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич предлагает исключить 16-й вопрос из повестки дня. Уважаемые коллеги, ну раз есть предложение, надо голосовать по нему. Кто за то, чтобы исключить 16-й вопрос из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кибирев Борис Григорьевич — по пунктам 12 и 13. Вчера на Совете Государственной Думы эта идея обсуждалась, и мы приняли решение, что будет предоставлена возможность выступить представителям депутатских объединений в соответствии с Регламентом до десяти минут. Так что решение это уже было принято на Совете.

Павлов Николай Александрович записался на "час заявлений" и просил распространить Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня 1990 года. Текст находится в секретариате, можно подойти и взять. Мне сейчас этот текст передали. Уважаемые коллеги, кто интересуется, можно взять этот текст в секретариате.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По пункту 17 замена докладчика на Богомольного Евгения Исааковича. Принимаем к сведению.

Готов Сергей Александрович записался на "час заявлений".

Митрофанов Алексей Валентинович — было заявление, мы его выслушали.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович — заявление, оно выслушано.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму по ситуации с таможенными пошлинами на иностранные комбайны. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, оформите его и раздайте в зале.

Также записан на "час заявлений" Жириновский Владимир Вольфович.

Розуван Алексей Михайлович просит рассмотреть пункт 35 до 14.00, после пункта 14. Не будет возражений? Нет. Пункт 35 мы рассматриваем после пункта 14. Возражений нет, принимается.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитету по делам СНГ и Комитету по культуре. Оно озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович, это было заявление, оно заслушано.

По предложению Илюхина Виктора Ивановича информация дана.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений". И протокольное поручение комитету по делам общественных объединений. Пожалуйста, вы его оформляйте, а при обсуждении протокольных поручений примем решение.

Ковалёв Олег Иванович предложил уточнить наш расписание на 13, 14 и 15 июня. Уважаемые коллеги, замечаний по этому предложению нет? Нет. Я ставлю на голосование предложение, озвученное Ковалёвым Олегом Ивановичем. Пожалуйста, голосуйте. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 39 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . . 74,0 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Принято.

Алкснис Виктор Имантович — была позиция заявлена, мы её заслушали.

Уточняю, что Глотов Сергей Александрович записался на "час заявлений".

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.** Борис Вячеславович, я ещё говорил по поводу протокольного поручения Комитету по делам женщин, семьи и детей. Может, я прослушал? Я бы просил это озвучить, для стенограммы тоже подтвердить его раздачу.

А по поводу пункта 16 я говорил, что всё-таки было бы неплохо, если бы поработала Комиссия по противодействию коррупции, потому что, на мой взгляд, этот законопроект достаточно коррупционный. Логика отсутствует: если у нас всё-таки двухпалатный парламент и если мы, Государственная Дума, усиливаем роль партий, то, наверное, вторая палата парламента должна усиливать роль регионов. Из законопроекта этого не видно, но видно совершенно другое.

Спасибо.

**Председательствующий.** Протокольное поручение, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. По поводу второго предложения мы уже проголосовали: пункт 16 остаётся в повестке дня.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, вы не поняли моего предложения. Я просил, чтобы Комитет по труду и социальной политике, если это возможно, проинформировал, когда предполагается рассмотрение во втором чтении законопроекта о квотировании рабочих мест для инвалидов, а Комитет по международным делам — когда предполагается ратификация международной Конвенции ООН о правах инвалидов. Если это возможно.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, подойдите в комитет или позвоните и выясните.

Митрофанов Алексей Валентинович по ведению. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к депутату Ковалёву.

Вот сейчас ряд депутатов ходят со значками и с бантиками. Скажите, это за счёт партийного бюджета или бюджета Госдумы? Если за счёт бюджета Госдумы, дайте нам наличными — мы тоже хотим значки себе сделать, тем более что они дорогие, видимо, серебряные, как я понимаю, с золотой нитью.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович, за пропаганду этой акции.

Уважаемые коллеги, в соответствии с уточнениями прошу проголосовать проект порядка работы Государственной Думы на 8 июня 2007 года в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

Пожалуйста.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Напомню вам, что 18 апреля этого года Государственной Думой во втором чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья". Законопроектом предлагается заменить в нескольких законах — "Об образовании", "Об основных гарантиях прав ребёнка...", "О физической культуре...", "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" — слова "с отклонениями в развитии" на слова "с ограниченными возможностями здоровья", так как последний термин является более гуманным в отношении этой категории граждан и соответствует используемой в мировой практике терминологии.

К сожалению, 20 апреля 2007 года Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"...", исключивший один пункт из действующей редакции, в который мы вносили изменения, поэтому необходима такая техническая поправка. В соответствии с Регламентом, утверждённым Государственной Думой, мы не можем в третьем чтении вносить какие-либо поправки, поэтому мы предлагаем вернуть законопроект во второе чтение, учесть эту поправку, а затем принять законопроект во втором чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение. Я ставлю это предложение на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Имеется одна поправка, она предлагается к принятию. Есть ли необходимость её обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Тамара Анатольевна, готов законопроект к третьему чтению?

Уважаемые коллеги, нет замечаний по предложению вынести законопроект на "час голосования"? Нет. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и ва-

лютом контроле". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста.

**Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" был доработан с учётом внесённых поправок и принят во втором чтении 6 июня, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Учитывая вышеизложенное, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Борисович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

По пункту 4 — по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" — докладчик тот же, Константин Борисович Шипунов.

Пожалуйста.

**Шипунов К. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование процесса специализации страховых компаний, то есть на разделение страхового бизнеса на страховые компании, занимающиеся имущественным страхованием и страхованием жизни. В законопроекте полностью учтены замечания Президента Российской Федерации, а также мнение профильных министерств и ведомств. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Борисович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета

по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 6 июня мы с вами данный законопроект рассмотрели и приняли его во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы считаем, что он готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня не замечание по докладу, Борис Вячеславович, у меня просьба. Я хотел бы перед голосованием получить три минуты для выступления по мотивам.

**Председательствующий.** Конечно.

Спасибо, Юрий Германович, присаживайтесь. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники, находящейся на ремонтных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Украины". Доклад представителя правительства главнокомандующего Военно-воздушными силами Александра Николаевича Зелина.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Зелин А. Н., представитель Правительства Российской Федерации, главнокомандующий Военно-воздушными силами Российской Федерации.**

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники, находящейся на ремонтных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Украины". Соглашение подписано 1 июля 2003 года.

Соглашением предусматривается возврат в Россию агрегатов с утилизируемых самолётов типа "Ту-95" (пять единиц)



и "МиГ-25" (семь единиц) и девяносто одного авиационного двигателя, планируемых Министерством обороны Российской Федерации для дальнейшего использования.

Соглашением предусматривается также возврат в Украину двадцати шести украинских авиационных двигателей РД-33.

Работы, которые будут выполняться в соответствии с соглашением на сумму 21 миллион 955 тысяч рублей, будут осуществляться за счёт и в пределах средств, предусматриваемых в федеральном бюджете для ремонта и утилизации вооружений и военной техники на соответствующий год. Ремонт выводимой авиационной техники будет осуществляться в соответствии с государственной программой вооружения на 2006—2015 годы. Утилизация авиационной техники будет осуществляться в установленном в Российской Федерации порядке. Реализация соглашения позволит вернуть в Российскую Федерацию авиационную технику, необходимую для нужд Министерства обороны Российской Федерации, общей балансовой стоимостью 409 миллионов 658 тысяч рублей и получить от реализации утилизируемого имущества доход в размере 2 миллионов 175 тысяч рублей.

Ратификация соглашения как одной из первых международных договорённостей с Украиной по вопросам военно-технического сотрудничества позволит создать в соответствии с российским законодательством правовую основу контроля за его выполнением. Прошу принять представленный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева. Пожалуйста.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании рассмотрел законопроект о ратификации настоящего соглашения. Соглашение регулирует вопросы военно-технического сотрудничества между Россией и Украиной и в практическом плане позволяет решить на взаимовыгодных условиях проблему возврата и утилизации авиационной техники, в том числе стратегических бомбардировщиков — носителей ядерного оружия. Соглашение подтверждает на международно-правовом уровне неядерный статус Украины.

Ратификация соглашения отвечает национальным интересам России. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Наши комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам — также поддерживают ратификацию настоящего соглашения.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать и принять федеральный закон о ратификации соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Маслюков Юрий Дмитриевич.

**Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня два вопроса. Первый. Официальным представителем при рассмотрении был назначен заместитель министра обороны Московский Алексей Михайлович. Насколько я знаю, он уже уволен, да? Надо бы, наверное, поправить...

И второй. Вот приложение 2 вызывает большие сомнения с точки зрения того, что здесь указано около двух тысяч наименований, оно включает как важные вещи, скажем двигатель, фюзеляж и другое, так и всякого рода манометры, светильники, вентиляторы и так далее, и так далее. То есть самолёт распisan практически весь, по всем деталям. Нужно ли это в законе указывать? Может быть, можно только более крупные позиции указать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич Зелин, ответ.

**Зелин А. Н.** Это необходимо по процедуре. Прежде чем были подготовлены законы и соглашения, была проведена продуктивная работа согласительных комиссий. Они пришли вот к такому соглашению, и именно в таком виде необходимо подписывать данный закон.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У меня вот такой обывательский вопрос: мы им, значит, двадцать пять самолётов возвращаем, а они нам двенадцать? Это как-то неравнозначно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич. Паритет как соблюдается?

**Зелин А. Н.** Мы не возвращаем самолёты, мы возвращаем авиационные двигатели и принимаем агрегаты и авиационные

двигатели. И вообще данное соглашение для Российской Федерации очень выгодно по всем параметрам. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Николаевич... Или, может быть, Сергей Владимирович ответит? Насколько я понимаю, действительно это очень важное для нас соглашение, но, как я понимаю, пик вот этих отношений, когда мы хотели получить наши стратегические носители, уже прошёл. То есть в чём причина запаздывания такого, что только сейчас мы смогли подойти к ратификации столь важного для нас договора?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Зелин А. Н.** Причина заключается в длительности согласований в ходе работы согласительных комиссий, больше никаких объективных причин нет.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Александру Николаевичу, тоже немножко связанный с сотрудничеством с Украиной. У нас у стенки стоят двенадцать — пятнадцать "Русланов", самолётов, которые мы тоже по кооперации обслуживаем с Украиной. Какова их судьба? Кстати, это ваши самолёты, ВВС. Они и транспортную роль не выполняют, в общем, стоят, и ничего с ними не происходит. Это хорошая техника, что-то с ней надо делать. Может, военно-транспортную компанию какую-то создать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Зелин А. Н.** Я по этому вопросу, если меня пригласят, в другом формате мог бы подробно рассказать о перспективах самолёта "Ан-124". К данной теме эта машина не относится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Один выступающий — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** У меня очень короткое выступление.

Александр Николаевич, ещё раз говорю: мы разбираем и отдаём по запчастям Украине двадцать пять самолётов, они разбирают и отдают нам по запчастям вместе с движками двенадцать самолётов. Вы говорите, что это очень выгодно для России. Хорошо было бы, если бы в следующий раз вы акцентировали внимание на том, почему это выгодно для России и в чём эта выгода заключается.

Благодарю.

**Председательствующий.** Это было выступление, мы его выслушали.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года". Доклад официального представителя правительства первого заместителя директора Федеральной миграционной службы Владимира Александровича Каланды.

Пожалуйста.

**Каланда В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Спасибо.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы! МИД России и МВД России 6 декабря 2006 года представили в Правительство Российской Федерации совместное предложение о внесении на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Протокола о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года.

Предметом соглашения является определение порядка переселения граждан с территории одного государства на территорию другого государства, а также механизм защиты имущественных прав переселенцев, что создаёт им возможность обустроиться на новом месте жительства с минимальными потерями. Рассматриваемый протокол продлевает срок действия соглашения от 18 июля 1995 года на следующий семилетний период. Указанный протокол временно применяется с даты подписания, вступит в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления его в силу.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, так как продлевает срок действия ранее ратифицированного соглашения, предметом которого являются ос-

новые права и свободы человека и гражданина. Соглашением устанавливаются иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в части освобождения переселенцев от ограничений на ввоз и вывоз своего личного имущества и денежных средств, от таможенных платежей при переезде на новое место жительства.

На основании указанного соглашения в 1998 году было открыто представительство Федеральной миграционной службы в Киргизской Республике, в компетенцию которого входит реализация данного международного договора на территории Киргизии. С 1998 года по настоящее время представительством выдано более тридцати тысяч разрешений на переезд из Киргизской Республики в Российскую Федерацию. В среднем ежегодно представительством проводится свыше двадцати тысяч консультаций граждан. Всего прибыло на постоянное жительство в Российскую Федерацию и приобрело гражданство России с 1 января 2003 года по март 2007 года сто одиннадцать тысяч пятьдесят пять граждан Киргизской Республики. В течение 2005 года разрешение на переезд получили две с половиной тысячи человек, в 2006 году — более трёх тысяч человек, за пять месяцев 2007 года — около тысячи человек.

В настоящее время сохранение правовой основы функционирования в Бишкеке представительства ФМС России является особенно актуальным в свете необходимости реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утверждённой указом Президента Российской Федерации № 637 от 22 июня 2006 года.

На территории Киргизии, по данным Нацкомстата Киргизии, проживают около пятисот тысяч русскоязычных граждан, что составляет 11 процентов всего населения республики. По оценке МИДа России, отток из страны русскоязычного населения будет стабильно продолжаться в основном по экономическим и социальным причинам. Дополнительных расходов из федерального бюджета для реализации протокола о продлении срока действия названного соглашения и разработки новых нормативных правовых актов не потребуется.

Вопрос о ратификации протокола Российской Федерацией согласован с Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Федеральной службой безопасности, Министерством иностранных дел, Министерством юстиции. Постановлением Правительства Российской Федерации от

29 марта 2007 года протокол от 12 июля 2004 года был одобрен и внесён на ратификацию в Государственную Думу.

Учитывая изложенное, прошу поддержать совместное предложение МИДа России и МВД России о ратификации протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о продлении срока действия названного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики...". Потребность в правовом регулировании процесса переселения и защиты имущественных и гражданских прав переселенцев очевидна, поскольку — вы услышали в докладе цифры — сегодня на территории Киргизской Республики проживает почти полмиллиона наших соотечественников, поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, рекомендует ратифицировать указанный протокол. Прошу поддержать решение комитета по делам Содружества Независимых Государств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Пятьсот тысяч проживает, а планируется подготовить три тысячи бланков для выдачи тем, кто желает переселиться. Есть ли очереди, достаточно ли вот этого количества и просчитывалось ли это? Потому что получается, что если проживает пятьсот тысяч человек и планируется подготовить три тысячи бланков, а, допустим, сто тысяч захотят переселиться, то на это потребуется тридцать с лишним лет.

**Каланда В. А.** Спасибо за вопрос.

Количество бланков, которое планируется ежегодно к изданию, рассчитывается исходя из аналогичных данных прош-

лых лет. Я назвал цифру: с 98-го года правом на переселение в рамках названного соглашения воспользовались примерно тридцать тысяч человек.

Сейчас вопросы, связанные с переселением, будут регулироваться ещё и государственной программой по оказанию содействия в переселении соотечественников. По этой программе такого бланка на переселение не потребуется, там есть свой пакет документов, поэтому мы полагаем, что те люди, которые рассчитывают переселиться в рамках действия настоящего соглашения, вполне будут обеспечены необходимыми документами. Очередей на сегодняшний день в рамках переселения по данному соглашению нет. У нас сейчас другая проблема: достаточно большое количество лиц, переселение которых предполагается в рамках государственной программы, вот там очереди есть. Это характерно не только для Киргизии, но и для Казахстана и Узбекистана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один желающий.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Один, потому что я единственный специалист по Средней Азии, и не только в Государственной Думе, но и среди всего чиновничества России. Никто в этих вопросах не разбирается, а я там жил и изучаю уже сорок лет.

Царь всё правильно делал: это единственный регион, где никакой колониальной политики не было. Мы туда пришли, помогая племенам, которые друг с другом враждовали, и было очень выгодно: мы получали сельхозпродукты, которых там было в избытке, и рабочая сила там была в избытке, а туда давали какие-то элементы технического прогресса. А после революции всё поломали. Всё поломали: лучшую часть русского общества, которая там была, — в Сибирь, в ссылку, и остались там люди, которые не смогли себя проявить таким образом, чтобы не допустить выхода из состава нашей страны этого благоприятнейшего региона. Великолепный регион! Мы там им раскопали огромное количество полезных ископаемых, обучили весь их персонал, построили им города. А теперь идёт обратный процесс: мы всё им отдали — теперь переселяем своих граждан. И мы ещё это оплачиваем.

Отношение к Киргизии — это особый случай. Это ключевая страна. Она не имеет ресурсов, она зажата: вокруг неё враждебные страны, так сказать, в этническом плане и по каким-то другим соображениям — и Таджикистан, и Узбекистан, и даже Казахстан, хотя это в принципе один и тот же этнос, всё-таки

весь этот народ называется киргизы. Видимо, в Петербурге чиновники не разобрались — выделили отдельное понятие "казахи". Язык одинаковый, обычаи одинаковые, всё одинаковое, но кто-то захотел, так сказать, разыграть, получить какую-то минимальную выгоду.

Мы могли бы помочь Киргизии, но не выселять, не переселять оттуда русских, а, наоборот, сохранить их там и добиться восстановления статуса русского языка как второго официального. Бывший премьер-министр Кулов поднимает вопрос о конфедерации, и там быстрее может процесс пойти, чем с Беларусией. Это ключевая страна в центре Средней Азии: это отношения и с Китаем, и с сопредельными странами — с Узбекистаном, Казахстаном и Таджикистаном. А мы потихонечку эвакуацию производим, потому что нет специалистов ни в МИДе, ни в других инстанциях, для них что Киргизия, что Таджикистан, что Казахстан — они в этом мало разбираются. Вот один член ЦК КПСС приехал в Армению и говорит: "Чего вы тут с азербайджанцами ссоритесь? Вы же мусульмане!" То есть иной раз даже забывают, какого вероисповедания какой народ. Это вот слабость.

Можно было бы помочь Киргизии увеличить квоту для работы здесь у нас, в России, и именно киргизам, а не азербайджанцам или представителям других регионов бывшего СССР, и ситуацию повернуть именно так, чтобы мы там могли оставаться очень долго. Там очень хорошее отношение к русским. Всё руководство страны знает русский язык, от него не отказываются, это для формальности там где-то пытаются навязывать киргизский. Если вы приедете на Иссык-Куль, то увидите, что все по-русски говорят, там говорящих по-русски больше, чем у нас на юге. И прекрасная база отдыха. Там могли бы сделать аэропорт, который принимал бы все самолёты. И отдыхать там можно вместо Турции. В Турцию катаемся, а там курды-сепаратисты, теракты, зато в Киргизии — полная тишина. Можно было бы помочь им это сделать, и была бы база отдыха для всей Сибири. Это в три-четыре раза ближе, чем ехать в Китай или в Турцию, даже в Сочи и в Крым.

То есть нет правильного подхода к данному региону. Киргизия — ключевой участок Средней Азии. Они могли бы быть с нами, они готовы, хотят, а мы увеличиваем... пропагандируем отток русского населения. Они проживают в основном в Бишкеке, эти пятьсот тысяч русских. Никто по-настоящему не посчитал их, там их наверняка намного больше, потому что в сегодняшних новых государствах стараются занижить количест-



во русских, чтобы быстрее показать, что вот они стали мононациональными государствами.

Я просил бы МИД больше внимания уделить именно Киргизии и использовать и её курортный фактор, и географическое положение, и все остальные моменты, в том числе желание киргизского народа жить с нами вместе. Если бы мы пришли к какой-то форме конфедерации, это подтолкнуло бы и Казахстан, и Таджикистан, и Узбекистан, и даже Туркмению с новым руководством. А то вместо нас это сделает Назарбаев и станет, так сказать, верховным правителем всей Средней Азии, окончательно русских вытеснит оттуда, туда придут китайские специалисты, турецкие, американские, пакистанские, а мы останемся в худшем положении. Поэтому надо не уходить из Средней Азии, а идти туда снова. Они нас ждут — и в Узбекистане, и везде — потому что без нас, без России, им тяжело, а внешние исламские страны представляют угрозу из-за фундаментализма, религиозного экстремизма. Ведь Турция не смогла наше место занять, как об этом просил Киссинджер Гайдара и наших первых демократических чиновников, и Америке уже хватит Афганистана, они не знают, как вообще уйти с Ближнего Востока, и Китаю тяжело из-за своих тюркских регионов в Уйгуристане. Поэтому только русских там ждут и хотят, чтобы мы там оставались. И там огромная... Вот решение демографической проблемы! Мы можем довести население России до двухсот миллионов через двадцать — тридцать лет и до трёхсот миллионов через пятьдесят — шестьдесят лет за счёт ассимиляции этого населения, и они готовы прийти к нам сюда. А мы идём в направлении к отношениям, как с иностранными государствами, хотя сто пятьдесят лет вкладывали туда не как в колонию, а, наоборот, были донором постоянным: свои дотационные территории бросили, а вся Средняя Азия стала регионом дотационным для всей России. Вся Россия была донором — это мы там построили города полностью. И это мы сегодня останавливаем экстремизм — Ошская долина или Фергана в любой момент запольхают, спасает только нахождение нашей базы под Бишкеком и наших воинских подразделений в Таджикистане.

Надо перестраивать политику и нашего МИДа. Мы только-только начали изучать киргизский язык, таджикский, ввели эти специальные предметы. Всё у нас было так, залихватски — мол, обойдёмся без знания культуры, обычаев этих народов. Стали подавлять многожёнство. Ну какое мы имеем право вмешиваться в семейные обычаи, которые веками устанавливались в регионах?! Ну кому это нужно? Как хотят, так пускай

и живут в своих семьях, — нет, мы им навязываем форму одежды, семейные обычаи и тем самым настраиваем их против себя, и получается определённое отторжение.

В Киргизии построено три тысячи мечетей бесплатно Саудовской Аравией, чтобы усилить исламский фактор, но он усилился? Бесполезно, советская власть сделала стопроцентно атеистическим население Киргизии, ни в какого Аллаха они не верят, и правильно делают, просто хотят тихо-спокойно работать на фабриках, на заводах, в школах. У них очень прижился советский стиль жизни — тихий, спокойный. Им показывали индийские фильмы, а если там показывать "Маленькую Веру", то, конечно, это не будет вызывать симпатии в этом регионе. Поэтому надо перестраиваться нашим чиновникам и не помогать эвакуации русского населения, а, наоборот, заставляя киргизских чиновников создавать благоприятные условия. Они этого боятся — что русские окончательно уедут и окончательно встанет последнее производство, встанут предприятия, которые там сегодня находятся.

Плохо знаем эти регионы! Я встречался с послами в этих странах. Они первый раз туда приехали и понятия не имеют об этих регионах, хотя можно было бы подобрать для такой работы лиц, которые много лет там работали, жили там, выросли там, — им было бы легче разбираться в проблемах Средней Азии. И повторяю ещё раз, что особое внимание должно быть именно к Киргизии: она посередине находится и от всех зависит. Она не сможет самостоятельно существовать, ей нужно или объединиться с Казахстаном, или кланяться Узбекистану, или ложиться под Китай. Она этого не хочет, просит поддержки Москвы, а Москва подписывает соглашение, чтобы быстрее оттуда уйти. Ну вот что это такое? Что за работа наших дипломатов?! Они что, не могут подсказать тем, кто в администрации президента эти решения принимает? В правительстве вообще никто не занимается этим — нет соответствующих структур. И нет у нас мощного совета по делам соотечественников. Контакт очень мало у нас с этим регионом, а это самый благоприятный регион, туда никто вместо нас не придёт — ни Китай, ни Турция, ни Пакистан. Мы просто теряем там свои позиции. Там никого не ждут, других не хотят, и все говорят по-русски, а мы, выводя русское население, исключаем возможность... Тогда с кем они будут говорить по-русски — между собой? В этом необходимости нет. А если бы мы открывали там русские школы сегодня... Что, учебников не хватает у нас? Хватает! И учителей русского языка хва-

тает: у них здесь нет работы — пускай там работают, будем поддержку оказывать им.

И самое главное — помочь Киргизской Республике. Взять на работу сюда больше людей именно из Киргизии, а мы берём по квоте. Не устанавливать квоту просто на иностранную рабочую силу, а взять из той страны, которая готова с нами плодотворно сотрудничать. Этим должна заниматься миграционная служба, а там тоже нет специалистов по этногеополитике. Пора бы уже всё-таки этих специалистов готовить, а то у нас много экономистов и юристов, а самый главный вопрос в Российском государстве — это этнический вопрос. Но этносоциопсихополитологов нету ни одного, я вот один сижу и на всю страну говорю. Позвали бы в МИД — я бы лекцию чиновникам прочитал, или в администрацию президента, или в какие-то университеты, но вот не зовут: не нужен умный человек. Нужно разбазарить ресурсы, вложить миллиарды долларов в какой-то регион, а потом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Обсуждение проекта федерального закона завершено, выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Прошу внимания.

Пункт 2. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации"?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я считаю, что Государственная Дума, принимая данный закон, эти изменения, совершает сейчас — то ли по незнанию, то ли, может быть, я не исключаю, из корыстных побуждений, ибо за этим вижу очень большие деньги, — большую ошибку, наносящую существенный вред нашему обществу, российскому обществу.

Речь идёт о том, что в действующем Законе "О защите прав потребителей", в статье 10, существует норма, предписывающая производителю и реализатору товаров, особенно продуктов питания, в обязательном порядке указывать, используются компоненты генно-инженерной модификации или нет. Вот поправка "Единой России", которую почему-то принимает Государственная Дума, снимает это обязательное требование. В ней говорится, что эта информация должна касаться только тех продуктов, где использование компонентов генно-инженерной модификации превышает установленные нормы. Но,

уважаемые друзья, когда происходит превышение норм, тут уже не информировать надо, а выбрасывать продукты питания!

Ссылаются на Запад. На Западе такие нормы предусматривают десятые доли процента, а у нас по нормам — до 5 процентов. Я обращаюсь к вам: ведь вы же будете кушать эти продукты, не зная, есть ли там модифицированная эта соя или что-то другое, ваши дети будут кушать, ваши внуки будут кушать... Вы лишаете наше общество, наших людей, вообще-то, права выбора — есть им эти продукты или брать продукты, в которых таких модифицированных компонентов нет. Для чего это делается, Борис Вячеславович? Я предлагаю отложить этот закон. Ну разберитесь вы в конце-то концов! Зачем нам плодить дальше этих мутантов?! У нас курящие курят несколько лет, десятилетия — всё хорошо, красиво, а потом либо рак лёгких, либо инфаркт миокарда. Это тот же самый процесс: всё было весело, всё было хорошо... Для чего убирать это обязательное требование? Никакие ссылки на науку или на что-то ещё не должны здесь приниматься в расчёт: ни одна наука ещё не доказала, что потребление компонентов генно-инженерной модификации не несёт никаких последствий. Закрывать глаза на это и не думать, к чему мы готовим наши будущие поколения, ну невозможно же!

Я ещё раз говорю: я за этим вижу только требования и большие деньги тех, кто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-либо ещё по мотивам хотел бы выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По 6-му вопросу? По мотивам — Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, по 6-му вопросу.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы поддержим ратификацию Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники. Это одно из соглашений, которые регулируют эти взаимоотношения. Тем не менее в целом ситуация с авиационной техникой достаточно сложная, и в ряде нюансов, конечно, следует разобраться. В частности, я уже затрагивал эту тему в вопросе к Александру Николаевичу. Речь идёт о том, что наши крупные самолёты "Руслан" (их порядка двенадцати — пятнадцать, я думаю, что командующий точно знает их количество) практически стоят у стенки, не используются ВВС и требуют модернизации, и в том числе при содействии украинской стороны, поскольку разработчики, антоновцы, находятся на Украине и осуществляют надзор. Речь идёт о том, что на такую модернизацию нужно, наверное, около 150 миллионов долларов, чтобы самолёты залетали. Но, безусловно, речь может идти о создании военно-транспортной компании, которая могла бы выполнять и коммерческие, и мобилизационные задачи, то есть о том, чтобы в этом деле участвовали, естественно, государства, министерства обороны — эксплуатанты этой техники.

Вопрос этот надо решать. Насколько я знаю, в своё время было поручение министра обороны заняться этим вопросом, потихоньку этот вопрос рассматривается, но он, так сказать, завяз в толще нашей военной бюрократии. Я понимаю, что это очень сложная, очень серьёзная техника, и есть много нюансов, но тем не менее сейчас ещё есть возможность вернуть её к жизни и получать выгоды для государства, поскольку в этом сегменте, напомним депутатам, у России колоссальное стратегическое преимущество. Именно такие тяжёлые самолёты могла создавать советская власть. Вот, товарищи коммунисты, я вам честно скажу, что такие крупные самолёты могли быть сделаны только при советской власти. Советская власть не могла сделать приличную прачечную или ресторан, в этом плане был полный провал, но крупный самолёт типа "Руслана" могла сделать. И поэтому сейчас в этом сегменте, крупнотоннажных перевозок, вы знаете, компания "Волга — Днепр" активно работает, и вообще у нас есть большие преимущества в мире, есть контракты с НАТО, с американцами и так далее. Эта новая компания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники, находящейся на ремонтных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Украины". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас 11-й вопрос поставлен на фиксированное время. Приступаем к рассмотрению этого вопроса.

О проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 162 Регламента, часть четвёртая, процедура рассмотрения вопроса о назначении на должность

аудитора Счётной палаты устанавливается Государственной Думой. По вопросу о назначении на должность аудитора Счётной палаты Государственная Дума принимает постановление.

Комитет по бюджету и налогам, по поручению которого я докладываю данный вопрос, предлагает следующую процедуру: выступление представителя Президента Российской Федерации по данному вопросу, затем доклад представителя Комитета по бюджету и налогам, вопросы представителей фракций полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе, Председателю Счётной палаты Российской Федерации, представителю комитета по бюджету. Мы предлагаем не более двух вопросов от фракции и на вопрос — по одной минуте, на ответ — до трёх минут. Затем желающие представители фракций могут выступить — по одному выступлению от фракции.

По процедуре выступление закончено.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Нет возражений по процедуре? Нет. Тогда доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации Косопкина Александра Сергеевича.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании части четвёртой статьи 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу кандидатуру Мовчана Сергея Николаевича для назначения на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Прошу вас рассмотреть по существу указанное представление президента и поддержать обозначенную кандидатуру. Все необходимые документы у вас на руках есть, поэтому ещё раз прошу поддержать данную кандидатуру.

Доклад закончен. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Уважаемые депутаты, в рамках предложенной процедуры Николай Николаевич Гончар выступает от комитета.



Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, как вам уже было сообщено представителем президента в Государственной Думе, президент внёс кандидатуру Сергея Николаевича Мовчана на вакантную, подчёркиваю, с 25 мая должность аудитора Счётной палаты: 25 мая этого года мы освободили от занимаемой должности по его просьбе Михаила Семёновича Суркова.

Комитет по бюджету рассмотрел представленную кандидатуру. Мы отмечаем, что кандидат на указанную должность имеет профильное образование, как то и требуется по статье 6 закона "О Счётной палате Российской Федерации", имеет опыт практической деятельности в области государственного контроля, что видно из розданных вам материалов, и поэтому комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе утвердить Сергея Николаевича Мовчана на должность аудитора Счётной палаты. Соответствующий проект постановления вам роздан. Доклад окончен.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, при обсуждении вопроса присутствует председатель Счётной палаты Сергей Вадимович Степашин. И присутствует, естественно, соискатель.

Вы заслушали доклад полномочного представителя президента и доклад представителя комитета. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Вижу две руки, три руки. Подводим черту: депутаты Глотов, Тюлькин и Кашин.

Пожалуйста, депутат Кашин. И говорите, кому вопрос.

**Кашин В. И.** У меня вопрос к председателю Счётной палаты. Меня интересует партийная принадлежность кандидата. И как в целом в Счётной палате обстоит дело с этим вопросом?

**Председательствующий.** Сергей Вадимович, пожалуйста, у вас есть сведения на этот счёт?

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Мовчан, как и я, был членом КПСС. Больше мы в других партиях не состоим. Что касается остальных аудиторов, кто-то у нас состоит в партии, кто-то нет. Честно говоря, я учёта тут не веду по одной простой причине: у нас партийной деятельностью никто из аудиторов Счётной палаты не занимается и, слава богу, не ангажирован ни фракциями, ни движениями. И вам за это, кстати, очень большое спасибо. Так что если это вас удов-

летворяет, то дело обстоит так. Я думаю, что это правильно на самом деле.

**Председательствующий.** Я думаю, удовлетворяет. Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос к соискателю и, может быть, к Сергею Вадимовичу.

У Росрегистрации, как известно, было достаточно проблем. В том числе там были политические проблемы, поскольку они занимались регистрацией политических партий. Так вот, вопрос, который я здесь уже много-много раз поднимал, — о необходимости проведения совещания по практике применения закона о политических партиях, регистрации, проверке и так далее — ставился перед Росрегистрацией, ставился на совещаниях в ЦИК, где давались обещания, что они организуют такое совещание, но тем не менее они упорно от этого вопроса уходили и до сих пор так и не реализовали. Уже сменилось руководство и в Росрегистрации, и в управлении... Так вот, почему такое безответственное отношение к делу? И не боится ли Степашин принимать такого руководителя в свои ряды?

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вы адресовали вопрос Сергею Николаевичу?

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Мовчан С. Н., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.**

Первое. Раз зашла речь о законоприменительной практике, я хочу сказать, что по крайней мере она должна быть создана. Вы, наверное, должны очень хорошо знать о том, что все судебные процессы начались буквально в этом году, практики как таковой ещё не было, поэтому и нечего было обсуждать. Она только ещё формировалась и формируется до настоящего дня. Кроме всего прочего, Федеральная регистрационная служба, которую я до настоящего времени возглавлял, никогда не уклонялась от обсуждения никаких вопросов, это вам тоже известно.

**Председательствующий.** Депутат Глотов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Вопрос председателю Счётной палаты Сергею Вадимовичу Степашину. Сергей Вадимович, в какой мере кандидатура Мовчана Сергея Николаевича с вами согласована?

И вопрос собственно кандидату, Сергею Николаевичу. Сергей Николаевич, вот Государственная Дума и президент страны поддержали дачную амнистию. Доложите, пожалуйста, Государственной Думе, в какой мере регистрационная служба

помогла оформить свои законные права на недвижимость — на земельные участки — нашим гражданам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Вадимович.

**Степашин С. В.** По первой части всё очевидно: кандидатуру Мовчана, предварительно согласовав её с коллегами из депутатского корпуса, я лично вносил президенту страны в связи с тем, что Сергея Николаевича я давно знаю по работе. Будучи ещё министром юстиции России, ваш покорный слуга рекомендовал и вносил его кандидатуру на должность главного судебного пристава моего родного Ленинграда — Петербурга. Я человека этого знаю. У него хорошее юридическое образование, он достойный человек, на мой взгляд, профессионал. Ну а что касается того, о чём опять же мой земляк Тюлькин задавал вопрос, то мы в Счётной палате регистрировать партии и движения не будем, к счастью, а будем заниматься своей чисто профессиональной деятельностью. То есть опасений у меня насчёт работы Сергея Николаевича Мовчана в качестве аудитора нет.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич, по второй части.

**Мовчан С. Н.** По второй части я хотел бы пояснить следующее. С момента вступления в действие закона о так называемой дачной амнистии было зарегистрировано, вернее, прошло через структуры Федеральной регистрационной службы вот на тот период, когда я её возглавлял, по-моему, не больше двухсот тысяч человек. Это вызвано целым рядом причин, в том числе и тем, что на сегодняшний день людей в Росземкадастре не всегда удовлетворяют те ставки, по которым может быть произведено кадастрирование земель, то есть сама земля (может быть, шесть соток) стоит совершенно мизерную сумму, но для того, чтобы её откадастрировать, нужно заплатить 3—5 тысяч рублей, а в некоторых регионах доходит до 11 тысяч рублей. При всём при том Федеральная регистрационная служба обратилась с письмом к руководителям субъектов Федерации, чтобы минимальные ставки по кадастрированию были установлены в соответствии с законом о дачной амнистии. Это, на мой взгляд, как раз откроет ещё больше возможностей для обращения в Федеральную регистрационную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, ну мы же вроде принимали регламент — по два вопроса от фракции, мы и не стали руки поднимать, поэтому я прошу дать возможность задать вопрос от фракции.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Нет-нет, Владимир Вольфович задаст.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Нам непонятно, Олег Викторович, почему вы забываете фракцию.

**Председательствующий.** Нет-нет, я не забываю, поэтому я и дал слово по ведению депутату Иванову.

**Жириновский В. В.** Значит, тогда надо в первую очередь сказать: пожалуйста, от фракций.

Сергей Николаевич, если мне не изменяет память, вы отвечали за регистрацию политических партий (фамилию я вашу помню — Мовчан), и вы в своё время были, видимо, в министерстве, когда незаконно было отменено решение о регистрации ЛДПР, и потом мы снова там регистрировались. Мне хотелось бы, чтобы не было определённой предвзятости при обсуждении. Кстати, это были депутаты бывшего Верховного Совета РСФСР, по их представлению... покойный Юшенков и второй — поп Гапон... как его фамилия-то была?.. То есть в министерстве с лёгкостью, раз — взяли и отменили регистрацию целой политической партии. Это был август... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

Закончите вопрос, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это имеет всё-таки большое значение: чтобы не было такой же лёгкости и при работе в Счётной палате. Тем более, что вы, наверное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Есть возможность ответить, Сергей Николаевич? Пожалуйста.

**Мовчан С. Н.** Владимир Вольфович, я хотел бы напомнить о том, что Федеральную регистрационную службу я возглавил 1 декабря 2004 года. Ни о какой ликвидации вашей партии вопрос не стоял, в том числе и в период моей работы в течение двух с лишним лет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, больше никто от фракций не настаивает на вопросах? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

От фракции КПРФ — депутат Тюлькин. Пожалуйста. Или вы лично от себя? У нас по процедуре...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** У нас по регламенту... Пожалуйста, депутат Гончар, напомните, какую вы предложили процедуру.

**Гончар Н. Н.** Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что мы только что приняли решение по процедуре, в соответствии с которым предусматриваются выступления от фракций.

**Председательствующий.** Депутат Купцов мне сказал, что депутат Тюлькин не от фракции выступает. Или всё-таки от фракции? От фракции.

Депутат Тюлькин от фракции КПРФ, пожалуйста. Приготовиться депутату Жириновскому.

**Тюлькин В. А.** Хотя руководитель палаты и сказал, что в палате никакой политики нет, поэтому политическая принадлежность не играет никакой роли, но я думаю, все мы понимаем, что это далеко не так. Не случайно до недавнего времени существовали процедуры утверждения по рекомендациям фракций, были определённые квоты, шли определённые замены и так далее, и сейчас мы знаем, что Сергей Николаевич будет заменять выбывшего члена Счётной палаты, который был рекомендован фракцией коммунистов. Поэтому так или иначе, но от политики мы никуда в сторону не уйдём. Но здесь важнее всего, важнее, чем просто какая-то политическая ангажированность, личные качества кандидата, в том числе его независимость, способность проводить решения, соответствующие закону, проводить проверки в строгом соответствии с законом, не ориентируясь ни на какое политическое давление или мнение сверху. И в этом плане разрешите высказать Сергею Николаевичу ряд замечаний, а может быть, и пожеланий.

Все мы понимаем, что есть законы, с одной стороны, а с другой стороны — условия, в которых они реализуются, и поэтому объяснение Сергея Николаевича, что не было необходимости проводить совещание, потому что для начала нужно было набраться практики, ну не выдерживает никакой критики. Ничего себе практика: двенадцать партий уже закрыли только по суду! Несколько дел находятся уже в Европейском Суде, Госдепартамент США злорадствует по этому поводу и пишет соответствующие бумаги, а те, кто все эти прецеденты создаёт, говорят: а мы практикуемся, мы опыта набираемся. Интересный у них опыт...

Я вам буквально цитирую строки из заключения по проверке, например, читинской организации нашей партии: "В соответствии с договором о творческом содружестве, заключённым между Росрегистрацией, МВД и ФСБ, проведена проверка общими усилиями..." Ничего себе регистрация! Я уже не говорю про те методы, которые и в прессе получили

соответствующее озвучивание, и на разного рода "круглых столах" и так далее: ходят с милицией по квартирам, собирают справки от бывших жён, что муж не состоял членом партии, или методом выборочного опроса по телефону устанавливают численность с точностью до человека, например тысяча семьсот девяносто восемь человек.

При этом, уважаемый Сергей Николаевич, и вы лично, и ваши ближайшие помощники присутствовали на совещаниях, практиковавшихся в Центральной избирательной комиссии, по вопросам правоприменения тех законов, которые только-только выходили из этого зала, и все вместе одобряли эту практику, говорили: так и надо, надо посоветоваться, надо растолковать, надо принять какие-то подзаконные акты. И, разрешите заметить, в вашем ведомстве регламент по проведению проверок появился только в декабре 2006 года, в то время как на 1 января должны были быть выверены все количественные критерии по всем партиям и должно было быть принято решение, кого пропускать, а кого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время.

Светлана Евгеньевна Савицкая по ведению. Пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я бы хотела обратить внимание ведущего заседание и депутатов на следующее. В последнее время наблюдается такая практика: как только выходит на трибуну представитель фракции КПРФ или другой фракции, не "Единой России", в зале поднимается шум, идёт разговор на повышенных тонах, шумовая обстановка создаётся в зале. Это что, ваша тактика — мешать политическим противникам? И не первый раз, не первый раз так происходит. Вот сегодня вышел наш представитель — пошли разговаривать все, вплоть до представителя правительства, начался громкий разговор, в прошлый раз Зюганов выступал — было то же самое. Прошу ведущих заседание наводить порядок в этом случае.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, я принимаю ваше замечание. Равно как обращаю ваше внимание на то, что буквально на прошлой неделе, когда я вёл заседание и выступал с трибуны депутат Жириновский, я был вынужден сделать замечание вашей фракции, которая прерывала его выступление выкриками с мест. К сожалению, это общая практика в Думе, и я обращаюсь ко всем депутатам с просьбой внимательно слушать депутатов, которые находятся на трибуне.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, на трибуну.

**Жириновский В. В.** Непонятно, почему пять минут только дали, по Регламенту мы выступаем до десяти минут.

**Председательствующий.** Три минуты.

**Жириновский В. В.** Даже три? Это вообще плохо!

**Председательствующий.** Вот мне показывают статью 56, часть вторая, Регламента: по кандидатурам, обсуждаемым Государственной Думой, — до трёх минут.

**Жириновский В. В.** Во-первых, вычтем время, которое ушло не на моё выступление. Во-вторых, меньше всего времени мы даём на кадровые вопросы, а они самые главные. Мы здесь можем бюджет принять, а вот контролировать, как его расходуют или как поступают доходы в доходную часть бюджета, — это главная задача Счётной палаты. Конечно, кандидатуру поддерживают сейчас здесь, но в этом тоже ничего хорошего нет: вот было бы три-четыре кандидатуры, да жаркие споры, да полдня... Потому что не по-русски назвали — аудитор. Спросите людей на улице — скажут: а чем он занимается? Аудитор — это же человек, который считает, счетовод, вот и назвали бы по-русски: счетовод. Почему мы боимся русского языка? Обязательно вот чужое, английское слово, звучит красиво — аудит. Это "проверка" по-русски. А "аудитор" — это "проверяющий" по-русски или "счетовод". Назовите по-русски, и всем тогда будет понятно: он считает наши с вами деньги. А сегодня ведь другая задача — не только посчитать, сколько мы расходует из утверждённых статей бюджета, потому что сегодня не умеют расходовать. Вот здесь-то и должна, видимо, Счётная палата посмотреть, почему не могут израсходовать те деньги, которые дали. Очень часто обращались: не хватает, не хватает денег! Теперь, оказывается, хватает, но не расходуют. Почему не расходуют? Не могут найти пути, как эти деньги распределить, чтобы свою выгоду поиметь, а отдать просто так им жалко. Это же первый сигнал, что где-то на местах люди, ответственные чиновники, занимаются вот таким саботажем и часть денег опять будет израсходована нецелевым способом.

Потом, Сергей Николаевич, у вас в трудовой биографии много места занимает адвокатская деятельность. Вам приходилось защищать преступников — здесь же у вас другая работа, здесь нужны прокуроры. Это тоже имеет значение.

Виктор Аркадьевич сказал про квоты. Вот нашу квоту полностью забрали в обоих случаях, и вашу теперь. Тогда, получается, принижается роль парламента, принижается роль политических партий. В этом тоже ничего хорошего нет. Поэтому нам надо всё-таки на будущее предусмотреть, чтобы политические партии могли здесь влиять на решение вопроса, потому что вся

деятельность политической партии — это как раз кадровые вопросы. Любую тему возьмите — её решают люди. Для этого должны быть специалисты, профессионалы. У нас они есть.

Да, поддержать поддержим кандидатуру, но в будущем надо посмотреть. И не по три минуты обсуждать эти темы, а по тридцать минут, по три часа. КПСС не обсуждала как следует кадровый вопрос, вот и получился у неё провал. И вообще все семнадцать лет слишком мало внимания уделялось именно этому фактору — каким должен быть человек. У нас ни в одной анкете нет графы "деловые качества". Вот есть "где родился" и "где работал", а что это даёт? А деловые качества этого человека? Тут же деньги, а этот человек деньгами занимался? А где... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд для завершения выступления.

**Жириновский В. В.** Да, добавляйте, а то так же нельзя, Олег Викторович. Я добрый человек...

**Председательствующий.** Я не забирал у вас время, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Но я же молчал, а вы говорили.

**Председательствующий.** Отсчёт времени пошёл, когда вы вышли на трибуну. Пожалуйста, выступайте, у вас пятнадцать секунд.

**Жириновский В. В.** Пятнадцать секунд... Ну что я за пятнадцать секунд могу сказать? Поздравить всех с праздником. Предлагаю назвать его просто "День России" без слова "независимость".

И пусть сегодня будет радостный день у Сергея Николаевича. Сергей Николаевич, считайте день и ночь — у вас выходных и праздников нет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы будете иметь возможность выступить с заключительным словом.

Депутат Крашенинников, пожалуйста, от фракции "Единая Россия".

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Светлана Евгеньевна, к вам обращаюсь в первую очередь и к нашим коллегам. Уважаемые коллеги, я Сергея Николаевича знаю лет десять — пятнадцать, может быть, даже двадцать, мы вместе работали в Министерстве юстиции, и я хочу сказать, что



это чрезвычайно порядочный человек. На самом деле мне грустно, оттого что Министерство юстиции потеряло такого человека. Понятно, что повышение всем нужно, но, конечно, жалко, что такой человек ушёл из Министерства юстиции. И дачную амнистию нам теперь продвигать будет, конечно, сложнее.

Что касается платы за межевание, всем хочу ещё раз напомнить, уважаемые коллеги, что только восемь субъектов Федерации воспользовались законом и установили предельную плату за межевание. Все остальные этой возможностью не воспользовались, и плата за межевание как была, так и остаётся на так называемой рыночной основе, что называется, близко к местной администрации.

Уважаемые коллеги, я выражаю и свою точку зрения, и точку зрения фракции и комитета: давайте поддержим Сергея Николаевича, изберём его аудитором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России". Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П.** Фракция "Родина — Патриоты России" и я, как депутат Госдумы, безоговорочно и безусловно поддерживаем кандидатуру Сергея Николаевича Мовчана, которого лично я знаю, что называется, по совместной производственной деятельности в Петербурге. И я выражаю надежду на то, что и впредь продолжится кадровая политика, которую сейчас, на мой взгляд, только начал проводить Кремль, по привлечению таких, безусловно, порядочных, высокопрофессиональных людей, к которым относится и Сергей Николаевич Мовчан. Мы поддерживаем эту кандидатуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, поскольку у нас процедура предусматривает выступления от фракций и депутатских объединений, то настаивает на выступлении депутат Попов Сергей Алексеевич. Но у меня нет никакого обращения от депутатов, не входящих в депутатские объединения, поэтому я могу сделать только одно — я могу обратиться к палате с вопросом: предоставляем ли мы слово по данной теме Сергею Алексеевичу Попову? Депутаты согласны дать ему возможность выступить в течение трёх минут? Одну минуту просит депутат. Даём одну минуту?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, вам даётся возможность выступить в течение одной минуты.

**Попов С. Алексеевич,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поскольку в отличие от Владимира Вольфовича я буду говорить по делу, то мне хватит минуты.

Касательно деловых качеств Сергея Николаевича я могу сказать, что он блестяще проявил себя в Петербурге, работая в регистрационной палате, когда ещё, собственно, и правовой базы никакой не было, и замечательно проявил себя, работая главным судебным приставом в Санкт-Петербурге, когда правовая база тоже только создавалась. Я полагаю, что и в Счётной палате он сможет себя проявить столь же хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — депутат Гудков.

Уважаемые коллеги, очень шумно в зале, я прошу... иначе я вынужден буду делать замечания депутатам персонально.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, наша фракция также поддерживает кандидатуру Сергея Николаевича с учётом всех рекомендаций и его профессиональных знаний. Но, как говорится, пользуясь случаем, хочется обратиться ко всем представителям Счётной палаты и к Сергею Вадимовичу, который здесь присутствует.

Мы считаем, что Счётная палата создавалась как орган парламентского контроля, это очень важная сфера, и мне кажется, что сегодня, в условиях размаха коррупции, Счётная палата должна сыграть более активную роль в борьбе с этим общим злом. В этом смысле мы считаем, что полномочия Счётной палаты должны быть расширены: у неё должны быть не только рекомендательные функции, но и должно быть достаточно властных полномочий, чтобы пресекать факты коррупции, особенно тогда, когда речь идёт о кражах бюджетных средств и средств из государственных программ. К сожалению, сегодня воруют и из бюджета, воруют и из национальных программ, откаты стали просто общепринятой практикой, без них мы уже теперь вообще никуда.

И мне хотелось бы ещё подчеркнуть, что мы рассчитываем на более серьёзное взаимодействие со Счётной палатой по вопросам коррупции и казнокрадства. Наверное, в ближайшее время наша фракция внесёт в Государственную Думу — мы очень рассчитываем на вашу поддержку — законопроект о парламентском контроле (он есть во всех цивилизованных странах), с тем чтобы дополнить функции Счётной палаты по антикоррупционной деятельности. Вот просто хочу сказать, что все цивилизованные страны, в которых парламенты отвечают за политику государства, имеют такой механизм, как парламентский контроль, поэтому мне кажется, что мы должны здесь вместе со Счётной палатой ратовать за эту форму и действительно создать в будущей Государственной Думе комиссии постоянного парламентского контроля, которые могли бы конт-

ролировать вместе со Счётной палатой (или работая в разных алгоритмах) использование государственных средств, осуществлять контроль за деятельностью чиновников, за тем, как проводятся тендеры, и выяснять, почему появляются цены, которые превышают иногда в разы среднерыночные, и так далее, и тому подобное, откуда там появляются дополнительные миллиарды, почему у нас ежегодно увеличивается не ВВП, не бюджет, а количество миллиардеров и как нашим миллиардерам удаётся за год удвоить и утроить состояние. Поэтому мне очень хочется сегодня, поддерживая кандидатуру Сергея Николаевича, призвать Счётную палату к более активной работе. Мы готовы оказать в этом отношении поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли депутат Гончар на заключительном слове? Нет. Настаивает ли Александр Сергеевич Косопкин на заключительном слове? Нет.

По ведению — депутат Харитонов.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Сергей Вадимович, у вас репутация строгого и обязательного человека. Ну как на духу, положи руку на сердце скажите, против Мовчана Сергея Николаевича нет...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, у нас была процедура вопросов. Во-первых, это не по ведению, а во-вторых, у вас была возможность задать вопрос от фракции, когда была соответствующая процедура.

Уважаемые депутаты, процедура обсуждения завершена. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться или у кого отсутствует карточка, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Отсутствует . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Пункт 8 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Валерия Владимировича Дятленко.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Законопроектом предусмотрено, что гражданский персонал органов Федеральной службы безопасности, а также дети сотрудников из числа гражданского персонала в возрасте до восемнадцати лет будут иметь право на медицинскую помощь в военно-медицинских учреждениях органов федеральной службы безопасности, осуществляемую за счёт средств, выделяемых из федерального бюджета на содержание органов федеральной службы безопасности.

Поступила одна поправка к законопроекту, учитывающая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы к первому чтению. В настоящее время Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, на обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель директора ФСБ России Юрий Сергеевич Горбунов.

Уважаемые депутаты, вы выслушали доклад, имеется одна таблица, в ней одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

**Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 23 марта 2007 года. Этим законопроектом предлагается внести изменение в положение части первой статьи 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в целях приведения указанного положения в соответствие с нормами Бюджетного кодекса. Согласно данному положению 131-го федерального закона органы местного самоуправления ведут реестр расходных обязательств муниципальных образований в порядке, который устанавливается решением представительного органа муниципального образования и в соответствии с требованием Бюджетного кодекса. Вместе с тем данное положение не соответствует нормам части пятой статьи 87 Бюджетного кодекса, предусматривающим, что указанный реестр ведётся в порядке, установленном местной администрацией. Таким образом, законопроектом предлагается устранить указанное противоречие между положением 131-го федерального закона и нормами кодекса.

Единственная поправка, рекомендуемая Комитетом по вопросам местного самоуправления к принятию, предусматривает исключение положения о порядке вступления в силу закона. В соответствии со статьёй 6 закона о порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания федеральные законы вступают в силу по истечении десяти дней после дня их официального опубликования. Представляется, что при принятии рассматриваемого проекта федерального закона нет оснований для отступления от данного общего требования федерального закона. В связи с этим статью 2 законопроекта предлагается исключить. Кроме того, в текст законопроекта внесены изменения, которые носят исключительно лингвистический характер. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Представленный вам текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. С учётом вышеизложенного комитет предлагает Государственной Думе одобрить поправку, рекомендуемую к принятию.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется таблица. У меня вопрос к докладчику: здесь это единой поправкой считается, да? Значит, это одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица, в которой содержится одна поправка, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Олег Александрович Малышкин, я задаю вам вопрос: у вас не было замечаний по таблице? Процедура второго чтения не предусматривает выступлений ни по мотивам, ни по каким-либо другим основаниям, могут быть только замечания по поправкам. Поправку мы проголосовали. Я могу вам дать слово только по ведению, если вы считаете, что мы что-то нарушили по порядку ведения. Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Вы объясните всем депутатам, что относится к местной администрации. И администрация бани, и администрация парикмахерской — это тоже местная администрация.

**Председательствующий.** Хорошо. Я думаю, что вас услышали депутаты.

Уважаемые депутаты, поскольку мы всю процедуру выполнили, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к пункту 10 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным

с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект был инициирован нашей коллегой Раисой Васильевной Кармазиной и был принят в первом чтении в феврале прошлого года. Это было продиктовано необходимостью повышения гарантий реализации пенсионных прав в случае применения процедуры банкротства.

Правоприменительная практика, уважаемые коллеги, подтвердила необходимость внесения аналогичных изменений в целый блок пенсионного законодательства, что и было сделано в результате довольно продолжительных и непростых консультаций с заинтересованными министерствами и ведомствами, и вот вашему вниманию представляется уже согласованный вариант. Имеются две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению. Речь идёт о следующих изменениях.

Во-первых, уточнён перечень субъектов правоотношений в сфере пенсионного обеспечения, а во-вторых, аналогично уточнён перечень как страхователей-работодателей, так и застрахованных лиц. Третий блок поправок носит юридико-технический характер.

Уважаемые коллеги, я просила бы в установленном порядке рассмотреть таблицы 1 и 2. Комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. В таблице 1 поправки, которые комитет рекомендует принять, шесть поправок. Есть ли замечания по этим поправкам? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.



Таблица 2. В ней семьдесят четыре поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли у депутатов желание обсудить отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, надо посоветоваться. У нас сейчас по повестке рассмотрение пункта 12, но я напомним, что депутаты при обсуждении порядка работы несколько раз высказывались о том, что надо дать возможность выступить от всех депутатских объединений, причём в режиме до десяти минут, и вчера Совет Думы принял такое решение. Если мы сейчас приступаем к рассмотрению пункта 12, то нам надо будет прервать это обсуждение в 13.00, поскольку это фиксированное время. Либо мы могли бы поступить следующим образом: заслушать доклад и содоклады по данному вопросу, прерваться, затем обсудить в фиксированное время пункт 16, а потом вернуться к обсуждению данного вопроса. Наверное, это самый правильный под-

ход. Есть другие предложения? Нет. Тогда объявляю начало обсуждения пункта 12.

О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года". Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

**Батанов Г. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем начать доклад, несколько слов: сегодня праздник — День социального работника Российской Федерации. Позвольте мне от имени всех сотрудников Пенсионного фонда поздравить вас с этим праздником! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, параметры бюджета на 2008 год и на период до 2010 года сформированы на основе разработанных основных показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года и отвечают требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации с учётом внесённых в него изменений. Параметры. Объём доходов в 2008 году планируется в сумме 2,3 триллиона рублей, общий объём расходов — в сумме 2,1 триллиона рублей. 2009 год: объём доходов — 2,7 триллиона рублей, объём расходов — 2,5 триллиона рублей. 2010 год: доходы прогнозируются в сумме 3,2 триллиона рублей, расходы — в сумме 2,9 триллиона рублей. По отношению к валовому внутреннему продукту в 2008 году доходы ПФР составят 6,7 процента, расходы — 6 процентов. К 2010 году доходы возрастут до 7,1 процента, расходы — до 6,4 процента валового внутреннего продукта в стране.

Объём бюджетных ассигнований, направляемых фондом на исполнение публичных нормативных обязательств, в суммарных расходах бюджета ПФР составит в 2008 году 96,9 процента и в 2010 году увеличится до 97,1 процента.

Расходы на пенсионное обеспечение спланированы на 2008 год в сумме 1 триллиона 780 миллиардов рублей, что на 303,6 миллиарда рублей выше уровня 2007 года. В 2010 году затраты на пенсионное обеспечение превысят 2,5 триллиона рублей.

Расходы на увеличение, индексацию пенсий составят около 200 миллиардов рублей ежегодно. Трансферты федерального бюджета на выплату пенсий и другие социальные выплаты предусмотрены в бюджете фонда в сумме соответствующих

объёмов субвенций из федерального бюджета, передаваемых Пенсионному фонду Российской Федерации в 2008, 2009 и 2010 годах.

В 2010 году в объёме трансфертов, передаваемых из федерального бюджета, учтены средства на предоставление материнского (семейного) капитала в соответствии с федеральным законом № 256-ФЗ в сумме 55 миллиардов рублей. Средства федерального бюджета на цели покрытия дефицита бюджета фонда предусмотрены в 2008 году в сумме 184,6 миллиарда рублей, в 2009 году — 149 миллиардов рублей и в 2010 году — 251,6 миллиарда рублей.

Рост потребности в средствах федерального бюджета на покрытие дефицита в 2008 году — на 80 миллиардов больше по сравнению с 2007 годом — связан с переводом начиная с 1 января 2008 года из распределительной системы в накопительную 2 процентов тарифа для лиц 1967 года рождения и моложе и увеличением этого тарифа с 4 до 6 процентов.

Какие предусматриваются мероприятия по повышению уровня пенсионного обеспечения граждан в 2008 году и на период до 2010 года? В целях выполнения Бюджетного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2008—2010 годах в части доведения размера социальной пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера в бюджете ПФР на 2008—2010 годы предусмотрены средства на индексацию и увеличение пенсий в следующих размерах: базовая часть трудовой пенсии в 2008 году — с 1 апреля индексация на 7 процентов и установление базовой части пенсии с 1 августа в твёрдом размере 1 тысяча 545 рублей, что соответствует индексации на 14,6 процента; в 2009 году — с 1 апреля индексация на 6,8 процента и с 1 августа установление базовой части пенсии в твёрдом размере, равном 1 тысяче 950 рублей, что соответствует индексации на 18,2 процента, и в 2010 году — с 1 апреля индексация на 6,5 процента. В указанные сроки будут увеличены все государственные пенсии, а с 1 апреля каждого года — ежемесячные денежные выплаты, которые сегодня Пенсионный фонд выплачивает семнадцати миллионам двумстам тысячам человек.

По страховой части трудовой пенсии: с 1 февраля индексация по росту индекса потребительских цен (инфляции) на 8 процентов, с 1 апреля дополнительное увеличение по индексу роста доходов ПФР на 7,5 процента; в 2009 году — с 1 февраля индексация на 7 процентов и с 1 апреля дополнительное увеличение на 6 процентов; в 2010 году — с 1 февраля индексация на 6,8 процента и дополнительное увеличение с 1 апре-

ля на 6 процентов. При этом размер трудовой пенсии за период с 2008 по 2010 год увеличится на 1918 рублей, или на 57,4 процента, к началу 2008 года и на конец 2010 года составит в среднем 5262 рубля, а размер пенсии по старости — её получают у нас около 80 процентов всех получающих трудовую пенсию — составит примерно 5560 рублей. Реальный рост трудовой пенсии превысит инфляцию на 30,3 процентного пункта. Средний размер социальной пенсии по отношению к прожиточному минимуму пенсионера составит в 2009 году 99,3 процента. Коэффициент замещения трудовой пенсии по старости будет увеличиваться с 25,8 процента в 2007 году до 26,8 процента в 2010 году. Отношение среднего размера трудовой пенсии по старости к прожиточному минимуму пенсионера возрастёт со 112,6 процента в 2007 году до 143,9 процента в 2010 году.

Накопительная составляющая бюджета фонда. Накопительная составляющая бюджета фонда сформирована по доходам в 2008 году в сумме 223,4 миллиарда с ростом к 2010 году до 322,2 миллиарда рублей. Объём средств пенсионных накоплений за 2008—2010 годы возрастёт в 2,6 раза и к концу 2010 года составит 1 триллион 200 миллиардов рублей.

И последнее. Удельный вес расходов (по этим расходам очень часто задаются вопросы) на финансовое, материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда, его территориальных органов в общих расходах бюджета ПФР снизится до 2,2 процента в 2008 году и до 1,7 процента в 2010 году. Я и на заседании Правительства Российской Федерации, и на заседании комитетов, в том числе Комитета по бюджету и налогам, ставил вопрос о том, что эта сумма, скажем так, даёт нам возможность лишь с трудом исполнять те дополнительные функции, которые законами, принятыми Государственной Думой, возложены на Пенсионный фонд Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, проект бюджета фонда рассмотрен в Комитете по бюджету и налогам, в Комитете по труду и социальной политике, я его докладывал на собрании группы Олега Викторовича Морозова. В опережающем темпе рассматривают этот проект бюджета в том числе и комитеты Совета Федерации, где мы тоже докладывали основные параметры. На всех заседаниях комитетов, групп мы — я имею в виду Правительство Российской Федерации — получили поддержку. Рекомендовано принять проект бюджета Пенсионного фонда в данной редакции, с данными параметрами. Правительство Российской Федерации тоже выражает просьбу принять бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич, присаживайтесь.

У нас шесть минут до фиксированного времени, и подошёл уже Сергей Михайлович. Виталий Борисович, вы в какое время уложитесь? В пять минут. То есть вы уложитесь до 13 часов, до фиксированного времени, да?

Содоклад Виталия Борисовича Шубы, и потом перейдём к обсуждению пункта 16 в рамках фиксированного времени.

У вас пять с половиной минут, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года и отмечает, что проект закона "О бюджете Пенсионного фонда..." представлен в Государственную Думу в соответствии с нормами Бюджетного кодекса, которые приняты нами в апреле и вступают в действие с 1 января 2008 года. Я полагаю, нет необходимости говорить о конкретных показателях доходов и расходов Пенсионного фонда, наверное, есть смысл обсудить те тенденции, которые есть сегодня в формировании доходов Пенсионного фонда и приоритетов по расходам.

Если говорить о доходах и соотносить их с валовым внутренним продуктом страны, то нужно отметить, что есть позитивная динамика увеличения доходов Пенсионного фонда по отношению к валовому внутреннему продукту страны. Геннадий Николаевич об этом сказал, я ещё раз напомню. Если на 2008 год планируется, что доходы фонда будут составлять 6,7 процента от объёма ВВП, то уже в 2010 году они составят 7,1 процента. Естественно, возрастают и доходы бюджета Пенсионного фонда.

Вместе с тем необходимо отметить, что растёт зависимость доходов Пенсионного фонда от трансфертов из федерального бюджета. Если в 2008 году доходы фонда будут формироваться на 55,1 процента из федерального бюджета, то уже в 2010 году эта доля составит 56,8 процента. Необходимо также отметить, что Пенсионный фонд выполняет несвойственные ему функции, то есть осуществляет выплаты единовременных пособий, передавая их в фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования. Также расширяется с 2010 года круг полномочий, в связи с тем что Пенсионный фонд будет в том числе выполнять операции и по материнскому капиталу. Это позволяет нам сделать вывод, что, с одной стороны, фонд

выполняет несвойственные ему функции, а с другой стороны, растёт зависимость доходов Пенсионного фонда от трансфертов из федерального бюджета.

Если говорить о тех решениях, которые должны быть нами приняты по индексации пенсии, как базовой её части, так и страховой, необходимо отметить, что выполняется поручение Президента Российской Федерации: к 2010 году увеличить размер социальной пенсии не менее чем на 65 процентов. И нужно отметить, что в 2009 году с 1 октября размер социальной пенсии практически сравняется с прожиточным минимумом. Мы также отмечаем, что по 2010 году у нас нет полной ясности, как будет индексироваться базовая часть пенсии, потому что предполагается провести только одну индексацию в апреле, а в 2008 и 2009 годах предполагается провести две индексации. Обсуждение может быть продолжено при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Хотелось бы отметить и замечания Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, которые сделаны по проекту бюджета Пенсионного фонда. Это касается расходов по оплате проезда к месту отдыха и обратно граждан, которые проживают в условиях Крайнего Севера и местностях, приравненных к Крайнему Северу. Казалось бы, с одной стороны, есть динамика роста расходов, с другой стороны, на наш взгляд, правительство не ставит точку в споре между субъектом Российской Федерации и правительством в части определения направления этих средств: то ли средства предназначены на лечение, когда пенсионер выезжает в другую местность и оплачивается проезд, то ли действует прямая норма закона — а на то есть уже и решение Конституционного Суда, — по которой оплачивается любой проезд раз в два года независимо от цели проезда.

Нам видится, что и Государственная Дума, и правительство должны работать в направлении изменения законодательства, что позволило бы определить правовой статус Пенсионного фонда. На сегодня его деятельность регламентируется постановлением Верховного Совета ещё Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Комитет при подготовке законопроекта ко второму чтению предлагает рассмотреть вопрос о возможности увеличения размера базовой части пенсии в... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось ваше время. Всё, да? Добавьте десять секунд для завершения выступления.

**Шуба В. Б.** ...предлагает рассмотреть вопрос о возможности увеличения размера базовой части пенсии в 2010 году в целях поэтапного приближения к величине прожиточного мини-

му. Наши рекомендации изложены в сводном заключении, которое сформировано на основании очень развёрнутого заключения Счётной палаты Российской Федерации и профильных комитетов. Комитет предлагает принять проект закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. Мы прерываем обсуждение.

Вы по этому вопросу, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы решили, мы договорились, что до 13 часов. Сергей Михайлович Миронов уже в зале.

Геннадий Владимирович, вы по ведению? Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я просто, прежде чем Сергей Михайлович начнёт докладывать, хочу сказать, что совсем недавно он понёс тяжёлую утрату, поэтому думаю, что... От всех депутатов хотел бы выразить ему искренние соболезнования, пожелать ему мужественно прожить вот эти тяжёлые дни и поблагодарить за то, что он нашёл силы прийти и доложить нам законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Присоединяемся к этим словам — выражаем сочувствие Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, пожалуйста, пройдите на трибуну.

Пункт 16 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М., член Совета Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 427820-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", внесённый мной в Государственную Думу 7 мая этого года в порядке реализации права законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы поблагодарить Государственную Думу и трёх депутатов Государственной Думы за то, что сегодня я могу в рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении доложить вам именно эту редакцию,

мою. Искренняя вам благодарность за принятое решение о снятии альтернативного законопроекта.

Уважаемые коллеги, исходя из конституционного статуса Совета Федерации его можно с полным основанием назвать палатой регионов. Представленный законопроект внесён с тем, чтобы обеспечить более тесную связь палаты с субъектами Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" положением, согласно которому гражданин, претендующий на должность представителя в Совете Федерации от соответствующего субъекта Российской Федерации, должен проживать на территории этого субъекта в общей сложности не менее десяти лет. Эта идея, как вы помните, была высказана Президентом Российской Федерации в его послании Федеральному Собранию в этом году.

В этом же послании Президент Российской Федерации высказал мысль о том, что условием реализации этого предложения должна стать постепенность его введения в правовую и политическую практику, всё должно быть увязано с действующим порядком ротации членов Совета Федерации во избежание каких бы то ни было революций (почти дословное выражение Президента Российской Федерации). Представленный законопроект позволяет обеспечить названное условие и перейти к реализации новых положений постепенно. Согласно проекту в указанный десятилетний срок предлагается засчитывать срок, в течение которого гражданин был представителем соответствующего субъекта Российской Федерации в Совете Федерации. Кроме того, новые требования о сроке проживания не будут распространяться на ряд лиц. Во-первых, это действующие члены Совета Федерации до истечения срока их полномочий. Второе: нормы закона предлагается не распространять на членов Совета Федерации, избрание (назначение) которых будет осуществляться после вступления в силу закона, в том случае, если они повторно будут избраны (назначены) представителями от тех же субъектов Российской Федерации, которые они представляют в настоящее время. Третье: нормы закона предлагается не распространять на представителей тех субъектов, которые объединяются в новый субъект, в случае если члены Совета Федерации будут избраны (назначены) представителями этого нового субъекта.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.



**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Заинимаясь подготовкой данного законопроекта к рассмотрению на пленарном заседании Государственной Думы, мы с удовлетворением отметили глубокий интерес к нашей работе со стороны наших коллег из Совета Федерации. Взаимопонимание, открытый и профессиональный обмен мнениями, готовность воспринимать другие позиции и спокойно их обсуждать придали нам уверенность в формировании той позиции комитета, которая выражена в соответствующем заключении. Но главное, что я должен отметить, — это то, что имеется понимание далеко не простой темы законопроекта, о котором может сложиться ошибочное мнение даже после его внимательного изучения.

Действующее уголовное, гражданское, процессуальное, трудовое и другое законодательство сформировано у нас в систему и определённым образом взаимосвязано. Безусловно, оно должно соответствовать основному закону — Конституции Российской Федерации, но при этом указанное законодательство допускает некоторую свободу решения, так как оно не способно в любом, малом или частном, случае резко и значительно влиять на конституционные принципы устройства общества и государства. Однако у нас имеется ещё одна система законодательства, которую можно отнести к конституционной, ибо она не только проистекает из сути Конституции, но и имеется прямое указание в основном законе на её наличие, и она, безусловно, влияет на исполнение, соблюдение самой Конституции, обладает повышенной способностью создавать правовые прецеденты и влечёт весьма важные последствия.

В Конституции имеется прямое указание на ряд федеральных и федеральных конституционных законов, наличие которых обеспечивает конституционное регулирование наиболее важных отношений и систем. В их числе и закон о порядке формирования Совета Федерации, изменения в который мы с вами сегодня и рассматриваем.

И вот принимая во внимание существенное воздействие этих законов на Конституцию, мы считаем необходимым учитывать то обстоятельство, что Конституция Российской Федерации является продуктом общего соглашения всех групп на-

селения страны, что она стала стержнем всего нормативно-правового регулирования, она стала именно таким основным законом, который может стабилизировать ситуацию и обеспечить защищённость наших граждан, и изменять или дополнять её нужно крайне осмотрительно. К тому же, так сказать, процесс восприятия ею других норм должен быть ограничен, тем более что предмет правового регулирования норм Конституции качественно отличается от предмета правового регулирования федеральных законов своей высшей политической важностью, поскольку они гарантируют основные, фундаментальные условия существования общества и государства. И чтобы ещё больше приблизить к этим позициям рассматриваемый законопроект, следует отметить, что в существующей сегодня схеме законодательного и конституционного регулирования возможны различные варианты решения вопроса о десятилетнем сроке проживания.

Специальные главы Конституции Российской Федерации, 5-я, 6-я и 7-я, содержат высшее правовое регулирование вопросов, касающихся Федерального Собрания, Правительства Российской Федерации и судебной власти. При этом вопросам деятельности правительства отведено восемь статей Конституции, судебной власти — двенадцать статей, а вопросам деятельности Федерального Собрания — шестнадцать статей. Здесь в полной мере определены вопросы выборов и порядка формирования, основные требования к кандидатам в депутаты и в члены Совета Федерации, к гарантиям их деятельности, организации деятельности самих палат, порядок рассмотрения проектов законов, а главное, указаны вопросы, находящиеся в ведении палат. И уже только это в значительной степени свидетельствует о мощности конституционного регулирования деятельности органа государственной власти, да и Конституция не только имеет высшую юридическую силу, но и является законом прямого действия.

Также сегодня вполне уместно учитывать и то, что институт требований к гражданам, предъявляемых к ним при замещении ими государственных должностей, отличается от института гражданско-правовой дееспособности. И если гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, то в рассматриваемой ситуации это другие отношения, и к ним не относятся положения, касающиеся участников отношений, которые регулируются гражданским законодательством. И таким образом, при наличии уже действующего закона о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы стано-

вится вполне логичным законодательный способ решения рассматриваемого сегодня вопроса. И мы абсолютно не возражаем против того, чтобы поддержать Совет Федерации в этом начинании, тем более что проверить на себе повышенные требования — это не только мужество, но и зрелость.

Да, мы знаем, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и допускают ограничение этих прав, но только в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, и не допускается при этом злоупотребление доминирующим положением и злоупотребление правом. С этим подходом полностью корреспондируется и главный мотив внесённого законопроекта. В пояснительной записке он обозначен как обеспечение "наиболее эффективного представительства в Совете Федерации интересов субъектов Российской Федерации".

И действительно, исходя из простых жизненных наблюдений мы отмечаем немало человеческих страстей, среди которых и такие, как власть и слава, причём обе они бесконечны, а поэтому как дополнительный регулятор, так и более пристальный взгляд, тем более что касается чиновника, никогда не повредит. Да и задача наша состоит в том, чтобы государство стало аппаратом для людей, а не стоящим над людьми и чтобы институтов, структур и систем, не дающих никакого положительного результата и занимающихся только доказыванием собственной необходимости, у нас становилось всё меньше и меньше.

И в целях обеспечения законодательной стабильности мы полагаем целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению обеспечить сохранение такой его концепции, которая заключалась бы в том, чтобы членом Совета Федерации мог быть гражданин, проживший не менее десяти лет в соответствующем субъекте Российской Федерации, при условии распространения этого положения на членов Совета Федерации, избранных или назначенных после вступления в силу данного федерального закона. Это наше предложение связано с необходимостью исключения ситуации выборочного действия закона и недопущения любой возможности создания ещё более сложной проблемы, чем это было до настоящего времени.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении, учитывая при этом изложенные замечания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, пока можете оставаться на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов много, давайте запишемся.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Сорок два человека, уважаемые депутаты. Как поступим? Есть предложение задать по два вопроса от фракции, да? По одному вопросу? Но тема серьёзная, и, я думаю, давайте всё-таки по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, фракция КППРФ. Кто задаёт первый вопрос? Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемый коллега, стоящий на трибуне! Мне кажется, таким образом была бы выполнена воля народа, не только Президента Российской Федерации. Коль мы идём на радикальные изменения, запись надо сделать такую: формировать Совет Федерации прямыми выборами из граждан, проживающих на территории не менее десяти лет. Это было бы предельно честно и объективно. Как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Мионов С. М.** Уважаемый Николай Михайлович, полностью разделяю вашу точку зрения. Вы знаете, что я являюсь последовательным сторонником перехода к выборности членов Совета Федерации. На сегодняшний день юридически безупречной формулы, которая не противоречила бы Конституции, для перехода к выборности членов Совета Федерации, к сожалению, нет. Уверен, она может быть найдена, и такая работа постоянно ведётся специальной рабочей группой в Совете Федерации. Но положение вещей на сегодняшний день таково, что либо необходимо менять Конституцию, если мы хотим это сделать немедленно, либо требуется время на нахождение такой безупречной формулы. Проблема заключается в том, что, как только проголосуют избиратели того или иного субъекта Федерации за своего представителя, даже в случае, если право выдвигать таких кандидатов, как вот мы предлагали, оставить за органами власти соответственно исполнительной и законодательной, получится, что этот представитель будет уже не от органа власти, а от субъекта Федерации, что является, к сожалению, нарушением действующей нормы Конституции.

И ещё раз хочу подчеркнуть: уверен, что формула тем не менее может быть найдена. Могу сразу сказать, мы уже видим, что это будет некая многоступенчатость, но с обязательным

участием всех избирателей региона в голосовании по своему представителю. Поэтому дело только во времени.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, на всякий случай посмотрите текст законопроекта, который в своё время я вносил по этому вопросу. Там есть некая формула, которая, возможно, поможет вам в решении этой задачи.

**Миронов С. М.** Я могу отреагировать на вашу реплику?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, конечно.

**Миронов С. М.** Уважаемый Олег Викторович, смотрел. Дело в том, что все предложения мы внимательно изучаем. К сожалению, там то же самое: если реализовать вашу формулу, возникнет противоречие Конституции. Но как раз некий симбиоз различных предложений, видимо, и выведет нас на окончательную формулу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР. Кто задаёт вопрос? Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю комитета. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём ежегодном послании, на наш взгляд, совершенно чётко обозначил принцип формирования Совета Федерации: в соответствии с учётом времени проживания кандидата в члены Совета Федерации на территории соответствующего субъекта. И несмотря на то, что авторы законопроекта считают, что данный проект соответствует этому принципу, мы всё-таки считаем, что он вступает с ним в противоречие. Сегодня утром на нашем заседании уже поднимался вопрос о возможной коррупционности данного законопроекта и звучало предложение отправить его на рассмотрение в Комиссию по противодействию коррупции. В связи с этим вопрос: скажите, данный законопроект предлагается принять под кого-то конкретно? Кто будет вновь переизбран членом Совета Федерации в нарушение того принципа, который провозгласил президент?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович, вам вопрос был адресован.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Владимирович! Завершая свой содоклад, я сразу отметил и, в общем-то, вам представил ту формулу, вокруг которой комитет и предлагает построить свою работу. Она заключается в том, что членом Совета Федерации может быть гражданин, проживший не менее десяти лет на территории конкретного субъекта Российской Федерации, но одно условие мы здесь устанавливаем: это распространяется на членов Совета Федерации, которые избраны или назначены после вступления

в силу данного федерального закона. То есть никакой пролонгации на действующий состав или ещё каких-либо условий мы не предполагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Единая Россия". Кто? Депутат Воронин, депутат Хинштейн и депутат Ковалёв. Кто будет задавать вопрос? Депутат Ковалёв: он первый в списке записавшихся. Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос Сергею Михайловичу Миронову.

Сергей Михайлович, ну, честно говоря, я первый раз встречаюсь с формулой юридической, когда место проживания приравнивается к месту работы. Нельзя ли здесь усовершенствовать всё-таки эту формулу?

Второй вопрос, который меня очень волнует. Смотрите, мы выбрасываем вообще, даже теоретически не даём возможности избираться членами Совета Федерации такой категории, как военнослужащие, например, Минобороны, федеральных служб безопасности и разведки. Это люди, которые ушли с территории, закончили вузы, затем служили всю жизнь Родине, и наконец они вернулись. Мы их вообще оставляем за бортом. Нельзя ли ко второму чтению это ущемление прав военнослужащих устранить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.** Уважаемый Николай Дмитриевич, спасибо вам за ваши вопросы. Буду предельно краток: это возможно, более того, это целесообразно — и по первой части вашего вопроса, и по второй. Я надеюсь, что во втором чтении мы совместно внесём соответствующие поправки. Абсолютно правильные замечания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, "Справедливая Россия", кто от вас задаёт вопрос? Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, в вашем заключении, в вашем выступлении звучала такая формула, что должно быть равенство прав кандидатов на избрание (назначение), чтобы не возникало преимуществ у ныне действующих членов Совета Федерации перед всеми другими претендентами. Вам не кажется, что такая формула внутренне противоречива, поскольку Совет

Федерации не одновременно переизбирается? Это непрерывно действующий орган, там всегда должна быть преемственность, и с этой точки зрения всегда будут некие действующие члены Совета Федерации и его пополняющие. Поэтому, когда вы сейчас сказали, что все должны быть равны, я, честно говоря, не очень понял, как это можно осуществить. Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Петрович! Если мы обратимся к Конституции, то из цензов в отношении членов парламента мы сразу ясно и чётко увидим один — двадцать один год, это касается депутатов Государственной Думы. Другого ценза там нет. Но в законе "О порядке формирования Совета Федерации..." уже установлен другой ценз — тридцать лет. Теперь идём дальше: десять лет — это ценз проживания. Но вот тут нужно удержаться, мы полагаем, от соблазна установления других цензов — ценза национальности, ценза языка, ценза образования, вероисповедания, я вам могу назвать ещё много, много и много... Поэтому, когда я в своём содокладе коснулся этой темы, в основном я говорил, как вы заметили, о взаимодействии всего нормативного поля, регулирующего именно нашу с вами деятельность — деятельность органов власти. И вот это мы поставим своей задачей в комитете, когда будем готовить законопроект ко второму чтению. Ждём ваших поправок и будем с вами заинтересованно работать.

**Председательствующий.** Готов от фракции "Родина — Патриоты России". Пожалуйста.

**Готов С. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос Александру Петровичу по взаимодействию всего нормативного поля.

Известно, что конституционное публичное право не препятствует введению ценза оседлости, и большая часть международных правовых документов стоит на этой точке зрения. Скажите, пожалуйста, будет ли в дальнейшем распространяться ценз оседлости на депутатов, на чиновников высшего уровня, избираемых и неизбираемых, и не является ли это нарушением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также других основополагающих документов Совета Европы, ООН и так далее?

**Миронов С. М.** Уважаемый Сергей Александрович, ну если вы говорите о международной практике, международном праве, я только два примера приведу и на этом ответ закончу. Вот возьмём сегодня конституцию Италии, там ценз проживания тоже установлен. И вообще, там сенаторами могут быть

люди в возрасте сорока лет и старше. А если взять Швейцарию, то там сенатор от соответствующего кантона должен постоянно проживать на территории этого кантона. Вот и всё. То есть подходы самые разные, даже более жёсткие и жестокие, чем тот, который мы сегодня рассматриваем.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ второй вопрос задаёт депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Сергей Михайлович, ну не секрет, что сегодня в обществе легитимность Совета Федерации вызывает много различных толков. Причём это не неуважение к палате, речь идёт о порядке её формирования. Вы говорите о некоем постепенном переходе ко всеобщему избранию палаты, но я обращаю ваше внимание на то, что, когда в своё время уходили от всеобщего голосования по вопросу избрания верхней палаты, то есть от советской Конституции, ни о какой постепенности и речи не шло. Сделали это резко, в два этапа — начали в 93-м году, а закончили уже в новое время переход к прямому назначению членов Совета Федерации. В этой связи вопросы к вам: в чём вы видите вот эту постепенность, каков период постепенного перехода к новой системе и из каких этапов он должен состоять? Что это такое?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за ваш вопрос. Отвечаю следующим образом.

Дело в том, что в сам принцип формирования Совета Федерации заложены в качестве основы преемственность и перманентное изменение состава. В отличие от Государственной Думы Совет Федерации не может быть первого созыва, второго, третьего. По Конституции это единственный орган власти, который действует постоянно и никогда ни по каким основаниям не может прекратить свои полномочия. Так установил законодатель, который писал Конституцию.

В этой связи я могу привести вам даже конкретный пример, правда, он несколько гипотетический, но он показывает, в чём заключается такая постепенность механизма ротации членов Совета Федерации. Представьте себе, что мы имели бы юридическую возможность принять закон о выборности членов Совета Федерации и установили бы, что с 1 января 2008 года вступает в силу выборность. Так вот я даю справку: первые избранные у нас появились бы... У нас сейчас два раза в год проходят выборы, а мы планируем в будущем привязать выборы членов Совета Федерации к выборам депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, так вот, первые избранные появились бы у нас в марте 2008 года,



а последние назначенные покинули бы Совет Федерации... ну давайте прибавим пять лет — получается, где-то в 2013 году. Вот в чём постепенность. И как раз новые принципы, заложенные в законопроекте, который мы обсуждаем, и позволяют постепенно провести такую ротацию, постепенно выйти на то, что для любого кандидата в состав Совета Федерации станет нормой иметь, если называть вещи своими именами, действительно ценз оседлости в десять лет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР — депутат Островский. Это второй вопрос.

**Островский А. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос касается действия Конституции Российской Федерации. На мой взгляд, предлагаемый вами законопроект полностью ей противоречит, поскольку в Конституции чётко определено, что практически любой гражданин Российской Федерации может быть избранным на любую должность, правда, единственное, есть ограничения по возрасту и по состоянию здоровья.

Кстати, приведу один пример, когда подобные действия вступили в противоречие с Конституцией. Когда Рущкой пытался избраться губернатором Курской области, местный избирком и местный суд отказали ему в этом на том основании, что он не проживал в этом регионе, а Верховный Суд в итоге занял сторону Рущкого и сказал, что любой гражданин Российской Федерации может быть избран вне зависимости от места его проживания.

**Миронов С. М.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Дело вот в чём. В соответствии с Конституцией порядок формирования Совета Федерации устанавливается федеральным законом. Нынешняя редакция федерального закона о порядке формирования Совета Федерации, например, уже ввела своеобразный возрастной ценз, которого нет в Конституции. Вы знаете, что в Конституции прописана норма о том, что депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший возраста двадцати одного года. Для членов Совета Федерации никакого ограничения нет, а действующим федеральным законом о порядке формирования, как я уже сказал, установлена такая норма — тридцать лет. И в этой связи то, что мы вводим дополнительно такой ценз оседлости, не противоречит ни Конституции, ни, собственно говоря, практике действующего федерального законодательства о порядке формирования одной из палат Федерального Собрания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — Хинштейн. (Он по списку раньше, чем Воронин, а я вынужден по списку слово предоставлять.)

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос у меня к вам. Ну, здесь, в зале, да и в стране уже давно наивных людей нет, все прекрасно понимают, как формируется Совет Федерации. Не случайно значительная часть, более половины членов Совета Федерации сегодня являют собой представителей, ну, наиболее крупных финансово-промышленных групп, олигархов, легальных миллиардеров, чьи фамилии есть в списках журнала "Форбс". Мы видим, что люди, не имеющие никакого отношения к регионам, периодически представляют то один субъект, то другой. Вот с прошлой недели легальный миллиардер Фархад Ахмедов у вас теперь представитель от Ненецкого автономного округа, до этого был от Краснодара, а вице-президент "ОНЭКСИМа" Каменской был представителем от Ингушетии — теперь от Красноярска и так далее. Скажите, пожалуйста, вот те поправки, которые вы сейчас вносите, — означают ли они, что вы осознаёте тот факт, что Совет Федерации по принципу своего формирования превратился в коррупционный орган и в некое пристанище и прибежище олигархов и крупного финансово-промышленного капитала?

Спасибо.

**Мионов С. М.** Александр Евсеевич, я оставляю на вашей совести ваши утверждения. Если у вас есть факты, вы всегда имеете право обратиться в Генеральную прокуратуру. У меня таких фактов на сегодняшний день нет. Более того, если у вас появятся такие факты, я с удовольствием вместе с вами оформлю соответствующее заявление в Генеральную прокуратуру. Поэтому прошу такие эпитеты оставить при себе.

По сути вашего вопроса. Я не согласен, что в Совете Федерации работают только представители крупных коммерческих структур, или, как вы сказали, олигархи. У нас действительно есть представители бизнеса. В соответствии с федеральным законом они не занимаются предпринимательством и оставляют возможность управлять теми или иными бизнес-структурами или владеть ценными бумагами, и это чётко отслеживается.

Я не буду сейчас перечислять всех членов Совета Федерации, но могу сказать, что тех, кто до вступления в должность члена Совета Федерации занимался бизнесом, значительное меньшинство, их очень мало. У нас, слава богу, больше всего тех людей, кто уже профессионально занимался законотворческой, законодательной работой либо на региональном уровне,

либо на федеральном, либо тех, кто был на государственной службе в самых разных структурах, в том числе и правоохранительных, или тех, кто занимал высшие должностные посты в субъектах Российской Федерации (я имею в виду бывших губернаторов и так далее).

И в этой связи я всё-таки обращаю внимание на суть вашего вопроса. Вы абсолютно правильно уловили лишь одно: инициатива связана со стремлением больше привязать членов Совета Федерации к тем регионам, которые они представляют. Пользуясь случаем, добавлю от себя: те члены Совета Федерации, которые представляют на сегодняшний день, и уже не один срок полномочий, субъекты Федерации, с которыми они раньше не были связаны, теперь по факту, безусловно, тесно связаны со своими регионами. Вот, собственно говоря, та задача, которую мы пытаемся решить данной законодательной инициативой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — Шеин.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета: есть ли лично у вас, как у депутата и представителя комитета, какие-либо принципиальные замечания по тексту данного законопроекта ко второму чтению?

**Председательствующий.** Это уже было. Александр Петрович, вам придётся повторить то, что вы сказали дважды уже. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Васильевич, ко второму чтению принципиальных замечаний быть не может, потому что мы рассматриваем сейчас только концептуально, в режиме первого чтения, причём в том варианте, который предложен автором законопроекта.

Наши замечания изложены в заключении комитета. Я думаю, законопроект вызвал определённый интерес и все с ним ознакомились. Формулу, вокруг которой мы предлагаем построить работу, я уже в своём содокладе назвал, и даже в ответе на предыдущий вопрос депутата я её тоже повторил, ничего другого мы не предполагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович Савельев от фракции "Родина — Патриоты России".

**Савельев Ю. П.** Сергей Михайлович, у меня такой вопрос. Понятно ваше стремление ввести ограничение на возможность

выдвижения в состав Совета Федерации, и я, честно говоря, это всё приветствую, это правильно. Но вот систему ограничения вторую, которую вы допускаете... понятно, что вы не распространяете действие этого нового закона на тех, кто там присутствует, закон обратной силы не имеет. Но почему вы даёте возможность второй раз избираться членам Совета Федерации, которые не имеют десятилетнего стажа, почему даёте возможность пролонгации, если их там какой-либо из органов вновь выдвинет? Для чего эта льгота? Зачем она нужна? Казалось бы, у вас есть хорошая возможность избавиться, так сказать, от того, что может Совет Федерации превратить в какой-то отстойник, куда по разным причинам направляют людей, выходящих из структур власти, и они приходят к вам. Сделайте это, снимите это ограничение!

**Миронов С. М.** Юрий Петрович, я отвечу вам следующим образом. Именно руководствуясь необходимостью сохранять преемственность, профессионализм и качество законотворческой работы, мы, оценив реалии... Я провёл довольно большую работу, я просто смотрел: если мы введём норму в таком жёстком варианте, то не дадим возможности, обратим внимание, не себе, а... Мы даём возможность органам власти субъектов Федерации оценить своего представителя с точки зрения продолжения его работы. Так вот, я приведу только один пример. Если бы мы в окончательной редакции установили эту норму в жёстком варианте — вот тот вопрос, который вы задали, — то нынешний Совет палаты (это руководители комитетов и комиссий, это мои заместители), к сожалению, в течение ближайших полутора лет должен был бы измениться на четыре пятых. То есть преемственности, профессионализма и вот такого качества и опыта законотворческой работы мы уже не имели бы в одном из важнейших органов нашей палаты — Совета Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов, переходим к процедуре обсуждения. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Запишитесь, пожалуйста, на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение дать возможность выступить по одному представителю от каждой фракции. Ставлю на голосование данное предложение. Оно прозвучало из рядов фракции ЛДПР, если я не ошибаюсь.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В некоторых фракциях было поднято по несколько рук, поэтому я вынужден поставить на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 8,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, от фракции КПРФ кто хотел бы выступить? Депутат Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович Кондратенко от фракции КПРФ.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Михайлович, по-человечески ценю ваше доброе отношение ко мне, но, как говорится, Платон мне друг, а истина дороже. Фракция поручила выступить мне, наверное, ещё и потому, что я работал и избранным членом Совета Федерации, и губернатором, и назначенным губернатором. Признаюсь, что более скверно, чем назначенным, я никогда себя не чувствовал, потому и ушёл из Совета Федерации сюда, чтобы здесь найти что-то более демократичное, правда, вступил в ту же самую купель.

Ни я, ни фракция наша не будем голосовать за предложенный вами проект закона. С болью мы отмечаем, что чем дальше мы продвигаемся по пути совершенствования законодательства по управлению страной, тем больше утрачиваем истинно демократические принципы управления. Я не буду терять время на доказательства: последние поправки в законы о формировании Госдумы и Совета Федерации, принятые Думой и Советом Федерации, тому живое свидетельство.

Мне кажется, пытаясь дать самоутвердиться своей новой партии (так называемой партии, ибо она формируется по традиции теперь уже сверху вниз, а не снизу вверх), вы, уважаемый Сергей Михайлович, прибегли к лакировке нашей демократии управления страной, пытаясь возвысить командно-нажимной Совет Федерации. Если бы вы предложили всенародное избрание губернаторов, и они же — сенаторы, мы бы просто лихо проголосовали за ваш проект, ибо у нас есть понимание, что сегодня это оптимальный вариант формирования законо-

дательства России. Это оптимум сегодня, ибо никто другой так остро не понимает законы, как губернатор, президент республики и председатель законодательного собрания. Они работают вокруг этих законов и по этим законам, потому остро и шлифуют строчку. У них в руках власть, они всегда могут написать и представить отзыв в Совет Федерации, подходит моей территории этот закон или не подходит. Это принцип федерализма. Россия — сложная страна по климатическим, агроклиматическим зонам, и то, что подходит Сочи, нередко не подходит Магадану, не подходит Якутску и так далее, и так далее. Поэтому мы вас поддержали бы вот в таком деле.

Поддержали бы мы и всенародное избрание сенаторов: это тоже демократично. Такие сенаторы, как правило, имеют право голоса, и они отстаивают... Я помню первый Совет Федерации. Это была команда жёсткая, Шумейко не имел права там пальцем пошевелить против Регламента нашего. Это сегодня уже, Сергей Михайлович, вы можете по три раза один и тот же вопрос... если по команде Кремля не прошло первое решение, вы и в третий раз его вынесете, но добьётесь, чтобы решение было принято. Система звонков: "Не высывайся!", "Прикажи своему сидеть!" — и члены Совета Федерации голосуют в ущерб парламентаризму, голосуют в ущерб интересам нашей страны.

Всенародное избрание губернаторов и их сенаторство полезно и с точки зрения экономии средств. Не нужно Совету Федерации заседать на освобождённой основе. Там строчку мы не можем внести в закон, мы только можем сказать "да" или "нет", Сергей Михайлович, и люди бедствуют от безделья, прямо скажу вам, нечего освобождённым делать, а два раза в месяц губернатор и председатель законодательного собрания всегда приедут. Ничего хорошего новация не даёт, уважаемый Сергей Михайлович.

Вот мои малые доказательства проявления федерализма. Бюджет — это основной закон, о котором, казалось бы, должна идти речь и вокруг которого формируется сама жизнь. Как же на самом деле отстаивают сегодня назначенные сенаторы (нередко половина их из территорий) свои интересы, интересы своих регионов? Вот бюджетная обеспеченность в тысячах рублей на человека на территории. Приволжский округ, 2006 год: Саратовская область — 12,6 тысячи рублей, Ульяновская — 15,3 тысячи рублей, Пензенская — 14,1 тысячи, Оренбургская — 16,8 тысячи, Татарстан — 23,5 тысячи, Башкортостан — 20,6 тысячи. Как думаете, почему молчат назначенные сенаторы? А потому, что и губернатор назначен, и губернатором сенатор назначен. Высунешься, а тебе из Кремля зададут вопрос:

"Ну что ты там смуту вносишь?!" Вот и молчат, а интересы территорий, извините, попираются. Вот 2005 год, округляю: Саратов — 10 тысяч, Ульяновская область — 10 тысяч, Пензенская — 10 тысяч, Оренбург — 13 тысяч, Татарстан — 23,2 тысячи. Может, скажете, что лучше работают? Да нет, собственных бюджетных средств у Саратовской области — 71 процент, у Ульяновской — 70 процентов, у Пензенской — 57, у Оренбурга — 88 процентов, у Татарстана — 72 процента, у Башкортостана — 84 процента. Прямо скажем, коррелятивной зависимости нет, так почему же такая разница в бюджетной обеспеченности? Потом появляется формула, что русские не способны работать, они пить только способны. А ведь за этим стоит федерализм. Почему не восстают в таком случае сенаторы? Да потому, что и у нас в Думе депутаты из территорий тоже не восстают, а восстанешь — тебя серьёзно поправят. Вот и мучаемся со своей вертикалью власти.

Вот возьмите Уральский округ, Курган умирающий — 13,8 тысячи рублей, Тюмень — 121,7 тысячи рублей, Ханты-Мансийский — 80,8 тысячи рублей, Ямало-Ненецкий — 120,8 тысячи рублей. А казалось бы, Россия — единое государство. Вот Алтай: Алтайский край — 14,1 тысячи, а Республика Алтай — 35,7 тысячи, Тыва — 24,2 тысячи рублей. Почему так получается? Мы утратили федеральный подход, федерализм в нашей структуре государства!

Я думаю, Сергей Михайлович, были вы когда-то... вы, вообще-то, в моём понимании, мудрый человек (я в Совете старейшин у вас был), но боитесь сказать правду. Я уверен, вы её знаете, эту правду, но замалчиваете. Вот вынуждены поступать против собственной воли и привыкли даже, Сергей Михайлович уважаемый, к своему такому положению, а это неправильно. У нас тоже вот здесь матерятся мужики седые, седоголовые, ругаются, когда едем на заседание: "Мы так долго не выдержим!", но голосуют, в плен попали и вырваться не могут. Кто же крикнет, что в России "король голый"? Кто разрубит этот гордиев узел? Кто спасёт мою страну от подлости в парламентаризме и в управлении Россией?!

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, пожалуйста. Кто выступает? Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Николай Игнатович, что не выходите сюда? Не уважаете нас? Мы слышим говорящую голову. Выходить нужно сюда.

Насчёт того, кто спасёт Россию, отвечаю конкретно: Емельян Пугачёв, и всё. Только так! Поэтому, когда мы против тишины и стабильности, значит, мы опять ждём народного ге-

роя, который опять всё подымет и всё раскромсает. Вот нужно всем успокоиться и исходить из того, что противно — но стоит страна, а весело — тогда кровь и рушится страна. Вот такой выбор. У нас были 17-й и 91-й — было красиво: танки, вскакивали, кричали!.. И чем кончилось? Я уже не говорю про 17-й год, а вот 91-й — как было всё красиво! Сейчас — тихо. И любите тишину. Как на кладбище: тихо, лежат покойнички... так и страна лежит: лежит — кушают все, работают, всё нормально, а если ждать, что вот кто-то спасёт... Спасёт только бандит, спасут только головорезы, которые вот в Ставрополе "спасают" друг друга, так сказать: всаживают ножи. Тихо танцуйте, тихо занимайтесь своими делами — нет, им нужен героический порыв!

Демократию неправильно понимаем. Прекратите ориентироваться на то, что граждане правильного изберут кого-либо. Они избирают того, кто жёстко критикует власть, и избирают его для того, чтобы он пришёл и поломал эту власть и страну. Выбирать будут того, кого больше всего показывают по телевизору. А кого больше всего показывают? Того, кто развлекает или кто платит. Мы с вами не можем платить, и развлекать мы с вами не должны. Поэтому руководствоваться фактором, что вот народ выберет... Народ выберет всегда только Емельяна Пугачёва или Сталина, а это крушение страны. Должны работать специалисты!

Мы против этого закона: это противоречит концепции ЛДПР в части формирования государственных органов власти. Это лишняя палата Федерального Собрания! Огромное количество стран в мире, где парламент однопалатный. Само существование верхней палаты — это недоверие к нижней: вот тут малограмотные не то примут, а вот мы, великие сенаторы, мы подправим. Кого подправите?! Это же неправильное копирование того, что сделано на Западе! Британской империи некуда было девать своих пэров и очень известных людей — они и придумали первыми эту палату, которая ничего не делала никогда в британском парламенте. Не надо перенимать чужие примеры!

Федерализм вы все неправильно понимаете. Как раз, Николай Игнатович, у нас и плохо оттого, что действует принцип федерализма, что мы гоним средства в какой-то регион по каким-то причинам — национальным, религиозным. Сильные, пробивные люди — вот этого не должно быть. Мы решаем только общегосударственные проблемы. Что такое сильный сенатор? Он пробил — там строят мост. Сильный сенатор — строят стадион, дали больше лекарств, дали больше денег... Так это же и плохо! Это же и плохо, когда регионы направля-



ют своих людей, которые будут вырывать из госбюджета, от центральных органов власти в свои регионы. Мы не должны этого допускать, мы должны решать только общероссийские проблемы. Всей стране нужно всё — и в жилищном строительстве, и в здравоохранении, и в образовании, но если мы пойдём по принципу лоббирования, — а изменение формирования палаты, её избрание именно на это и направлено — это будет, во-первых, конечно, прямым противоречием Конституции. Почему представитель комитета этого не говорит, непонятно. Мы не имеем права вводить никакого ценза вообще. Даже возрастные цензы надо отменять, с момента совершеннолетия граждане должны иметь всё. Значит, убивать мы их можем, послав на войну, а вот избираться куда-то — говорим: "Нет, ещё молодой, двадцати одного года жди, тридцати лет, тридцати пяти..." Или говорим: "Десять лет живи здесь". Крепостное право какое-то! Почему он должен здесь жить? Он дурак будет здесь, в этом регионе, он умным станет в другом регионе — но говорят: "Нет, лучше дурак, но из этого региона, из этой деревни". Поэтому любой ценз оседлости — это крепостное право. А слишком поздняя отмена крепостного права привела к революции. В 17-м году бросили войну и поддержали большевиков только за один лозунг — за землю. Всё побросали и получили землю — кровавую: на кладбище похоронили своих лучших сынов. Этот лозунг "Даёшь землю!" и эта оседлость — это, конечно, никуда не годится, это нарушение прав любого гражданина: он имеет право жить, работать, создавать свою семью и вообще вести образ жизни такой, какой он считает нужным. Его ограничивает только Уголовный кодекс, а мы хотим его ещё ограничить: вот здесь проживи десять лет, тогда мы подумаем!

И в целом как бы вот сам принцип федерации... Вы сравниваете со Швейцарией. Так это разные страны! Франция, Германия и Италия — там введены эти принципы, чтобы представитель кантона был в верхней палате. Мы же не имеем такого устройства государства! Что вы берёте Италию?! Это Римская империя, это всё бывшие части разных государств, вошедших в империю, а мы, наоборот, всё раздали. Россия никогда не была империей, никогда не была империей! Это название взял царь — вот ему всё нравилось в Амстердаме, нравилась империя голландская и любая европейская, потому слово взяли чужое. Россия никогда не была ни империей, ни федерацией. Вот мы перенесли прах нашего великого русского философа Ивана Александровича Ильина... Он же писал об этом! Что мы к умным людям не прислушиваемся?! Он писал, что федерация по-

губит Россию. В 55-м году он умер. Пришёл 91-й год — вы всё федерацию развиваете, федерацию и федерацию.

Нельзя брать пример с совсем других регионов! С турок берите пример: никакой федерации. Курдов — это другой народ — они бомбят пятьдесят лет, а Европа молчит. Вот сейчас турецкие танки утюжат курдские сёла, бомбят, пытаются вторгнуться в Ирак. Единая страна с единым гражданством — и никакой проблемы с демографией нет, размножаются бешеными темпами. С 17-го года мы имеем то же население (девятидесяти лет!), а у них — рост в пять раз, и никаких пособий не надо, ничего не надо. А вы всё: федерация, федерация... Нельзя! Вы просто не понимаете смысла слова "федерация". Федерация — это объединение разных народов в рамках одного государства. И это приводит в конечном итоге к распаду федерации. Поэтому чем больше вы будете говорить, что Совет Федерации — это представители регионов... Это будущие президенты новых республик! Вы уже четырнадцать подарили, добрые сенаторы и депутаты — единое государство на четырнадцать частей разделили вот благодаря таким депутатам и сенаторам: "Давайте, всё, мы хотим иметь своё собственное государство". И сегодня будущие сепаратисты сидят и в этом зале, и в Совете Федерации. Некоторые из них уже деньги напечатали в Лондоне десять лет назад — пока ждут. Деньги там свои, национальные, и конституции новые приготовили. И даже в некоторых конституциях ввели английский язык в качестве официального языка. Вы об этом подумайте! Внешнюю политику они могут самостоятельно проводить, а вы всё ещё ждёте возможности, когда народ изберёт. Он изберёт новых — тех, кто сегодня в Эстонии наши памятники оскверняет, тех, кто сегодня наш Крым забрал, тех, кто сегодня шумит в Тбилиси, устраивая музей оккупации. Вот такая федерация вас к этому в конце концов и приведёт. Должно быть унитарное, единое государство. По-русски — единое государство. И никаких президентов на местах не должно быть. И по-русски назвать эту должность.

Поэтому мы бы проголосовали за закон о ликвидации верхней палаты, как совершенно ненужной. Даже её название — Совет Федерации... Представляете, мы уже заранее говорим о том, что мы не единое государство! В Госдуме сидит "Единая Россия", а верхняя палата говорит, что нет единой России: если есть Совет Федерации, значит, нет единой России. Вы должны договориться, и кто-то из вас должен уйти, останется ЛДПР и в качестве младшего помощника — КПРФ. Ведь честные люди сидят — посмотрите, а вы их долбаετε день и ночь! Но чтобы стать честными патриотами России, им нужен был ГУЛАГ. Только че-

рез тюрьмы прогонять нужно, чтобы партия созрела для правильных решений, и тогда она мстить начинает.

В этом смысле мы с вами никак не хотим понять механизм развития России. Я ведь не претендую на лавры единственного умного, самого лучшего, я вам говорю: обратитесь к нашим учёным, которые уже всё доказали.

И ведь русский царь ничего не вводил: он боялся потерять империю. Да, слишком поздно начал реформы, и только из-за страха, что империя немедленно распадётся (под словом "империя" я имею в виду государство), — и он же был прав! Да, подавляли рабочих, да, казаку — нагайку, но страна была двадцать три миллиона квадратных километров! Сейчас — семнадцать. Где шесть миллионов? Шесть миллионов — вы знаете, что это такое? Это три Европы! Просто так отдали, занимаясь вот такой словесной эквилибристикой. И вы это поймёте, когда ещё раз добьётесь того, что Российская Федерация... Вот ведь какое название государства придумали! Можно "Россия", но постоянно везде употребляют "Российская Федерация". Россия — всё, республика, один глава, и остальные пятьдесят крупных регионов с географическими названиями. И никакой верхней палаты! И в перспективе и Госдуму выбирать через политические партии: списки дадим, определим, сколько надо нам здесь от каждой партии, и Центризбирком объявит их депутатами. Только политическая партия выберет: только мы узнаём людей, десятки лет их проверяя. Как народ может узнать, тем более разнообразный, разношёрстный, в совершенно разных условиях проживающий? Вот таким путём надо идти!

За закон не голосовать!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" много рук. Между собой пока определитесь.

Чув от "Справедливой России", правильно я понимаю? Бабаков, да?

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плигин по ведению.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю продлить заседание палаты до окончания обсуждения данного вопроса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Другое предложение у депутата Гайнулдиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, Олег Викторович! У меня есть предложение не только завершить этот вопрос, но и рассмотреть проекты бюджетов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования до трёх часов.

**Председательствующий.** Ну если мы эти два законопроекта рассмотрим, то мы и до трёх не уложимся. Вношу третье предложение: продлить работу до 15 часов, а потом сделать на час перерыв и дальше определиться. Не возражаете, коллеги, если поставлю на голосование предложение Морозова? Ставится на голосование: продлить работу до 15 часов. Потому что, я боюсь, иначе мы не уложимся и до трёх. Мы рассмотрим данный законопроект, продолжим рассмотрение законопроекта о Пенсионном фонде и, видимо, начнём рассматривать следующий вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Продлили работу до 15.00.

Депутат Бабаков от фракции "Справедливая Россия".

Дайте мне информацию, кто от "Патриотов России" и кто от "Единой России".

Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Бабаков А. М.**, *руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поддерживает предложенную законодательную инициативу. В ситуации, когда существенно изменяется политическая система и когда акценты смещаются в сторону возрастания влияния политических партий, однозначно то, что регионы должны быть более тесно привязаны к своим представителям в Совете Федерации. Мы считаем, что это первый шаг на этом пути, первое из того, что можно было бы сделать по избранию представителей регионов в Совет Федерации. Солидарен с позицией Сергея Михайловича Миронова в том, что, наверное, сейчас нет ещё окончательного юридического оформления этого решения, поэтому этот шаг всё равно следует приветствовать.

Что касается выступивших до меня, я всё-таки посоветовал бы коллегам из КПРФ, да, наверное, и из ЛДПР, научиться

сосредотачиваться на конкретном вопросе, а не пытаться изложить в одном выступлении абсолютно всё, это больше смахивает на избирательную платформу.

Повторяю: фракция "Справедливая Россия" приняла единоголосное решение поддержать эту инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он высказался как лидер фракции в Государственной Думе. Уважаемые депутаты, выступил депутат, высказал позицию свою собственную и фракции, это его полное право.

Пожалуйста, депутат Савельев от фракции "Родина — Патриоты России".

**Савельев Ю. П.** Уважаемые депутаты... Сергей Михайлович, можно было бы приветствовать вашу инициативу по внесению изменений в действующее законодательство по избранию в Совет Федерации, но, к сожалению, сложившийся порядок формирования Совета Федерации демонстрирует жёсткий командно-административный стиль назначения сенаторов. Мы с таким стилем категорически не согласны, хоть он и облечён в форму закона. Такие люди, как назначенные сегодня, не самостоятельны в принятии решений, в том числе и при решении актуальных для их регионов вопросов.

Мы являемся сторонниками подлинной демократии в нашей стране, в том числе выборности всех структур власти, как исполнительной, так и законодательной власти, без каких-либо ограничений, за исключением общепринятых в мировой практике — некоторые виды болезней, судимость по тяжёлым статьям и некоторые другие. В данном конкретном случае мы можем выступать и выступаем только за мажоритарную систему выборов в Совет Федерации без привязки к каким-либо политическим партиям или общественным движениям, и поэтому мы, к сожалению, не сможем поддержать ваши поправки в действующий закон.

Последнее, что я хотел бы сказать. Мы являемся сторонниками существования в нашей стране двухпалатной системы исходя хотя бы из того, что это ещё один барьер, который ограничивает принятие неверных решений здесь, в этом зале, в Государственной Думе. И я, в частности, признателен Сергею Михайловичу Миронову за то, что он поставил барьер на пути принятия совершенно неправильного решения по изменению символа Победы — Знамени Победы, выражаю ему свою искреннюю признательность за это. Но наша фракция будет голо-

совать против внесённой им поправки в действующее законодательство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич выступает от депутатов, не входящих в депутатские объединения (он принёс мне заявление). Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, я могу сказать, что большинство из тех, кто не входит в зарегистрированные фракции, против действующего порядка формирования Совета Федерации. В этом плане мы полностью согласны с той критикой, которая прозвучала в выступлении представителя КПРФ. Только вопрос в том, какое это имеет отношение к предложенному законопроекту. По нашим представлениям, это не имеет никакого отношения к предложенному законопроекту.

О чём говорится в законопроекте? В законопроекте говорится всего-навсего об одной вещи: о том, что человека, который не привязан к субъекту, нельзя назначить в Совет Федерации. Делает это порядок формирования Совета Федерации лучше? Да, делает. Сильно? Не очень сильно, но лучше.

Ведь посмотрите, я просто вспоминаю, сколько моих земляков из Петербурга представляют в Совете Федерации субъекты, пожалуйста: Калуга, Иркутск, Тыва, Хабаровск. И наверняка ещё много других, это вот просто мне сейчас в голову пришло. Хорошо это? Думаю, что не очень. Я полагаю, что людей из Москвы, которые представляют субъекты в Совете Федерации, ещё больше. Если вы помните, когда-то на заседании ещё Съезда народных депутатов СССР Анатолий Александрович Собчак упомянул о якуте Власове и адыге Воротникове, что вызвало бурную реакцию: да как, мол, человек, который работает в Москве, может представлять Якутию или Адыгею?! Но я напому: по крайней мере уже в то время и Власов, и Воротников имели тесную связь с этими субъектами, потому что длительное время там работали, а как сейчас представляют субъекты в Совете Федерации люди, которые никак не связаны с субъектами Федерации? Сплошь и рядом! Поэтому я думаю, что предложенная Сергеем Михайловичем Мироновым поправка в этом плане улучшает ситуацию.

По законопроекту, возможно, имеется ряд вопросов юридического характера. Первое, о чём здесь говорилось, — это то, что законопроект нарушает право граждан на трудоустройство. Нет, не нарушает. В законопроекте попросту говорится, в каком субъекте человек может избираться, — в том субъекте, где

он живёт десять лет, а в другом субъекте не может. Это не ущемляет, а регулирует некое осуществление его прав.

С местом жительства тоже особых проблем не возникает. У нас в стране имеется закон о том, что гражданин обязан регистрироваться по месту жительства. У каждого из нас в паспорте стоит штамп о месте регистрации. Да, бывает, что человек регистрируется в одном месте, а живёт в другом месте. Мы очень часто говорим о презумпциях. Так вот мы должны исходить из презумпции законопослушности человека: если человек зарегистрировался, то он зарегистрировался по месту жительства, как написано в законе. Есть и другие презумпции, за выполнением которых мы следим. Скажем, очень много говорят о презумпции невиновности. Есть и другие презумпции. Например, если у женщины, состоящей в браке, родился ребёнок, то это ребёнок от её мужа, а всё другое нужно доказывать. Поэтому я полагаю, что при реализации закона, который предложил Сергей Михайлович Миронов, вопрос о месте проживания тоже не встанет юридически, он разрешается вот таким образом, о чём я сказал.

Можно ещё много говорить, но последнее, чем я хотел бы закончить, — это то, что законопроект, безусловно, улучшает порядок формирования Совета Федерации, поэтому я предлагаю его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Семаго, фракция "Единая Россия".

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, основной принцип, который был положен в основу (прошу прощения за тавтологию) этого законопроекта, — это высказывание великого классика Антона Павловича Чехова: краткость — сестра таланта. И мы с вами можем с удовлетворением отметить, что законопроект при всей его краткости тем не менее несёт в себе концептуально очень большую содержательную составляющую. К сожалению, Председатель Совета Федерации сегодня был свидетелем того, как профессиональное обсуждение закона выливается в политическую борьбу, которая, к сожалению, не всегда красит палату, которую мы называем Государственной Думой. Тем самым мы как бы принижаем значение, которое этот закон будет иметь в дальнейшем.

Всем понятно, что этот закон возник в результате послания президента, его отдельного высказывания, касающегося порядка формирования Совета Федерации. Актуальность этого для нас очевидна. Если мы посмотрим сегодняшнюю газету, то увидим, что в Амурской области избрали тридцатисемилет-

него представителя в Совет Федерации, который, к сожалению, никогда в этом регионе не был, но тем не менее достиг определенных успехов в бизнесе. И наверное, в этом плане можно будет поздравить Совет Федерации: ещё один, безусловно, высокого уровня профессионал появится в этом органе власти.

Но тем не менее президент сказал, и партия "Единая Россия", которая самым активным образом участвует в реализации плана Путина вместе со всеми, так сказать, прогрессивными слоями нашего общества, должна, безусловно, поддержать этот закон в силу того, что он содержит, я повторяю ещё раз, очень глубокую и важную концептуальную позицию. Однако если рассматривать его более предметно, а не абстрагироваться, не рассуждать вообще о конфигурации Совета Федерации, о том, нужен он или не нужен, хороший он или плохой, то, конечно, могут возникнуть некоторые замечания. Я, к сожалению, вынужден использовать аргументы наших политических оппонентов, Сергей Михайлович. Они, когда мы говорили о пункте 1 статьи 1, в котором написано, что нужно прожить не менее десяти лет в совокупности на территории субъекта, привели мне пример из практики политической партии "Родина", которая хотела включить скандально известного депутата Клементьева в состав кандидатов в депутаты. Клементьев прожил в Иркутской...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Семаго В. В.** Нет-нет, не в Нижегородской, сейчас скажу... по-моему, в одной из отдалённых областей нашей многострадальной Родины более десяти лет в местах заключения. Он провёл двенадцать лет в одном регионе России, но в качестве заключённого. Можно ли это по совокупности считать проживанием в данном регионе? Я думаю, что вот это обстоятельство должно очень серьёзным образом подвигнуть нас к совместной работе — я подчёркиваю это — в редакционном плане над теми статьями, которые на сегодняшний момент существуют.

Или же рядом (статья 2, пункт 2) говорится о том, что члены Совета Федерации, если они входили в тот или иной состав Совета Федерации в течение некоторого времени, могут совершенно спокойно присовокупить этот срок к своему стажу пребывания в регионе. Я не знаю, насколько можно верить газетам, и в частности газете "Коммерсантъ", но она информирует (из мести) регулярно общество о некоем члене Совета Федерации, который, к сожалению, сейчас находится не в самой лучшей для него ситуации. И если он получит определённый срок заключения, не дай бог, будет ли это означать, что его пребывание в Совете Федерации в течение некоторого времени, закон-



чившееся столь плачевно, тем не менее будет засчитываться ему при последующей его попытке баллотироваться в состав Совета Федерации от того или иного региона?

Что же касается самой по себе позиции, связанной с реализацией утверждения президента, имеющегося в послании, то, по-моему, адресно это абсолютно точно направленная идея: люди из регионов должны фильтровать те законы, которые приходят из Государственной Думы, акцентированно, так сказать, воспринимать их с позиции нужд и чаяний региона. И именно поэтому Президент Российской Федерации и настаивает на этом десятилетнем сроке, но он совершенно чётко дал понять, что борется вот с тем явлением — и это сегодня было озвучено в зале, — когда случайные люди попадают в Совет Федерации и выступают от имени регионов. И я думаю, что наша работа над этим законопроектом во втором чтении должна быть проведена в строгом соответствии с буквой и духом Послания Президента Российской Федерации, который хотел бы поставить заслон вот этому не совсем правильному, с его точки зрения, политическому явлению, которое присуще нашей современной жизни.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось.

Сергей Михайлович, хотели бы вы выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

**Миронов С. М.** Прежде всего, коллеги, спасибо за обсуждение. С вашего позволения, я хотел бы отреагировать на некоторые выступления. И я хотел бы начать всё-таки с ответа на вопрос коллеги Глотова Сергея Александровича, который он задал докладчику коллеге Москальцу, потому что это был очень принципиальный вопрос: не последует ли за введением ценза оседлости для членов Совета Федерации введение ценза оседлости для депутатов? Не последует, есть чёткое определение Конституционного Суда, которое говорит о том, что это невозможно. Для тех, кто подпадает под понятие пассивного избирательного права, то есть избрания всенародного либо в регионе, либо на федеральном уровне, не может быть введён ценз оседлости. А члены Совета Федерации, к сожалению, — мы с вами об этом уже говорили — не избираются на сегодняшний день всенародно, член Совета Федерации не является представителем народа в прямом смысле слова, как, например, вы, коллеги-депутаты, а является представителем субъекта Федерации, поэтому для членов Совета Федерации ценз

оседлости возможен, в то время как для депутатов любого уровня он невозможен.

Ну и, с вашего позволения, уважаемые коллеги, несколько слов я хотел бы сказать в связи с теми замечаниями, которые прозвучали в выступлениях.

Прежде всего, уважаемый Николай Игнатович, я убедился в очередной раз, как глубоко вы знаете ситуацию в регионах, и, памятуя о том, что вы сказали, что не нашли демократии в Государственной Думе, я чувствую, что вы скучаете по Совету Федерации. От Краснодарского края всегда вас ждём, так что милости просим!

Уважаемый Владимир Вольфович, с вашим выступлением, очень разноплановым, практически со всеми тезисами я не согласен, кроме одного: действительно, в последнее время по телевизору чаще показывают тех, кто развлекает.

Что касается замечаний Юрия Петровича Савельева. Юрий Петрович, я абсолютно с вами согласен в одной части — в том, что в будущем законе о выборности членов Совета Федерации обязательно должен быть сформулирован принцип выборов только по мажоритарной системе. Вот я убеждён, что там не должно быть никакой партийности, так что здесь я вас полностью поддерживаю.

Я признателен коллеге и моему земляку Сергею Алексеевичу Попову за высказанную позицию. Да, действительно это не панацея, но это верный шаг, не очень, может быть, широкий, так сказать, полшажка в верном направлении. Спасибо за такую оценку.

И, коллега Семаго Владимир Владимирович, согласитесь, вы не лучшие примеры привели. Зачтётся ли срок нахождения в тюрьме в том или ином регионе? Я думаю, что таких нам не нужно ни в Совете Федерации, ни в Государственной Думе. В этой связи я согласен с вашим посылом, что, конечно, нужно дорабатывать.

Уважаемые коллеги, я всех благодарю за высказанные замечания в целом и думаю, что в рамках второго чтения мы всё это обязательно учтём.

И, коллеги, я приношу глубочайшие извинения, но позвольте мне воспользоваться случаем, что я нахожусь в стенах Государственной Думы, в зале заседаний, и выполнить одно поручение Совета Федерации. Дело в том, что Совет палаты — Совета Федерации — принял решение за многолетний добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и развитие парламентаризма в Российской Федерации и в связи с 50-летием со дня рождения наградить полномочно-

го представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина Почётной грамотой. Позвольте мне её вручить, выполнить эту почётную миссию. *(Аплодисменты.)*

**Косопкин А. С.** Сергей Михайлович, спасибо огромное.

**Миронов С. М.** Коллеги, большое спасибо.

Ещё раз прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Я со своей стороны тоже собирался проинформировать депутатов. В соответствии с ходатайством Государственной Думы 1 июня 2007 года Президент Российской Федерации издал указ о награждении Косопкина Александра Сергеевича орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени, о чём я вас, депутаты, и информирую. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, депутат Москалец. Настаиваете ли вы на ключительном слове? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось в полном объёме. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, как мы и договаривались, мы возвращаемся к обсуждению пункта...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Миронов С. М.** Я хочу поблагодарить вас, уважаемые коллеги, и предлагаю совместно поработать над законопроектом в рамках второго чтения, обязательно нужно внести поправки в этот законопроект, и со многими я уже заранее согласен. Приглашаю вместе поработать.

Спасибо большое за поддержку нашего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович, за работу.

Пункт 12. С докладом члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом доклада официального представителя правительства Геннадия Николаевича Батанова и выступления коллеги Виталия Борисовича Шубы, а также с учётом того, что вы ознакомились с заключениями и ответственного комитета, и комитета-соисполнителя, позвольте мне остановиться лишь на основных моментах, на которые Комитет по труду и социальной политике считает необходимым обратить ваше внимание.

Действительно, проект бюджета Пенсионного фонда представлен в соответствии с действующим законодательством. Но тем не менее Комитет по труду и социальной политике отмечает, что обозначенное Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию повышение размера средней пенсии в 2007–2009 годах на 65 процентов выполняется с учётом индексации — повышения соответствующих частей пенсии в 2007 году. Вот это нужно иметь в виду, и комитет при подготовке законопроекта ко второму чтению будет настаивать на том, чтобы это делать более последовательно и решительно, и к 2010 году, поскольку мы с вами рассматриваем бюджет 2008–2010 годов, можно будет посмотреть увеличение среднего размера пенсии на 75–80 процентов. Соответственно, можно более интенсивно приближать размер социальной пенсии к прожиточному минимуму пенсионера.

Необходимо также отметить, что в проекте федерального бюджета на 2008–2010 годы не учтены расходы федерального бюджета на софинансирование добровольного пенсионного накопления, как было указано в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Далее. Наряду с теми замечаниями и предложениями, которые уже прозвучали (мы признательны Комитету по бюджету и налогам за то, что он в основном учёл наши замечания и предложения в своём заключении), я хотела бы по поручению комитета обратить ваше внимание на два аспекта.

Уважаемые коллеги, объём расходов на доставку пенсий, пособий, ЕДВ и других социальных выплат ежегодно увеличивается. И к вашему сведению я должна сказать, что эти расходы частично осуществляются за счёт федерального бюджета, а частично — за счёт бюджета Пенсионного фонда, за счёт страховых взносов, которые могли бы пойти в том числе на повышение размеров пенсий. Они увеличились с 3 миллиардов семь лет назад и составят 33 миллиарда в 2010 году.

И предполагается, что если мы не изменим механизм формирования, определения объёмов расходов на доставку пенсий, пособий и ЕДВ, то они будут увеличиваться пропорционально росту размеров пенсий, уважаемые коллеги, что, думается, неэффективно ни для федерального бюджета, ни тем более с точки зрения использования страховых взносов. Поэтому мы при подготовке законопроекта ко второму чтению обязательно будем вместе с Комитетом по бюджету и налогам пытаться решить эту проблему. Даже если это касается такого государственного унитарного предприятия, как "Почта России", думается, оно должно представить экономически обоснованные тарифы. Если даже речь идёт об убыточности, то это должно делаться не за счёт средств Пенсионного фонда, а напрямую через федеральный бюджет.

Далее. Комитет также отмечает, что представленным законопроектом не предусмотрены средства, уважаемые коллеги, на социальные программы, а также на оказание адресной социальной помощи пенсионерам. Думается, в этой аудитории нет необходимости подчёркивать социальную значимость этих проектов.

Комитет также ко второму чтению будет предлагать поправки, для того чтобы аналогично проектам Федеральной адресной инвестиционной программы мы могли завершить проекты по укреплению и развитию материально-технической базы учреждений социального обслуживания, уже начатые в предыдущие годы. И думается, мы будем настаивать на адресной поддержке неработающих пенсионеров, памятуя о том, что количество граждан, достигших преклонного возраста (наше старшее поколение), к сожалению, не увеличивается.

С учётом вышеизложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчиком? Есть вопросы — много рук. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать пять записавшихся. Есть предложение: по одному от фракции.

От фракции КПРФ кто хотел бы задать вопрос? Депутат Останина, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, если бы записались шесть человек или восемь, я бы дал слово по списку, но записались двадцать пять человек. Как быть в этой ситуации?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поскольку есть возражение, ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной дать возможность задать по одному вопросу от каждой фракции плюс один от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	262 чел. . . . .	98,1 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	267 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

От фракции КПРФ — депутат Савицкая. Пожалуйста.

**Савицкая С. Е.** Во-первых, позвольте вас поздравить с Днём социального работника. Тут ряд депутатов, очевидно, в честь вашего праздника даже бантики прикрепили — поздравляем вас тоже.

А вопрос следующий. Когда здесь был министр Кудрин, он нам сказал, что для того, чтобы индексировать в том числе на 65 процентов и страховую часть пенсии, якобы в государственном бюджете предусмотрены средства. Так вот, действительно ли в вашем бюджете предусмотрены эти трансферты, именно на повышение на 65 процентов страховой части пенсии? Они есть, записаны? Потому что я их, например, там не нашла.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Мы имеем в виду повышение обеих частей. Или о страховой вы спрашиваете? По страховой, вы же знаете, я доложил вам, мы имеем дефицит, и даётся трансферт 184 миллиарда рублей на покрытие дефицита, что обеспечит нам повышение в целом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Батанов Г. Н.** А, вы имеете в виду, что страховую на 65 процентов...

**Председательствующий.** Геннадий Николаевич, прямой вопрос: страховая часть пенсии тоже повышается на 65 процентов?

**Батанов Г. Н.** Также повышается.

**Председательствующий.** Понятно.  
Фракция ЛДПР. Депутат Иванов Сергей Владимирович,  
пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Геннадий Николаевич, вот такой вопрос. Недавно обсуждали бюджет на три года, и у вас сейчас бюджет тоже на три года. По бюджету, который мы обсудили в первом чтении, инфляция за три года составит где-то 21 процент. Вот скажите, пожалуйста, на сколько за три года вырастут пенсии по сравнению с инфляцией?

**Батанов Г. Н.** Я в своём докладе доложил, уважаемый Сергей Владимирович, что мы индексируем пенсии, повышаем их темпами выше инфляции на 30,3 процента.

**Председательствующий.** Депутат Басыгысов от фракции "Единая Россия".

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Геннадий Николаевич, было сказано, что средняя пенсия в Российской Федерации будет приближаться к 5 тысячам 560 рублям и базовая часть пенсии к 2010 году должна будет приблизиться к прожиточному минимуму. Это в среднем по Российской Федерации. А что будет в районах Крайнего Севера, где сегодня вся пенсия в сумме, и базовая, и страховая части, значительно ниже прожиточного минимума? Есть субъекты Федерации, где эта цифра чуть больше 70 процентов, ну и в большинстве субъектов — около 90 процентов. Какой уровень пенсионного обеспечения будет к 2010 году в районах Крайнего Севера?

И вот сегодня в Республике Саха (Якутия) большая группа пенсионеров города Нерюнгри объявила голодовку. Где Пенсионный фонд Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Уважаемый Виталий Николаевич, что касается Нерюнгри, это не связано с соотношением там прожиточного минимума пенсионера и размера пенсии, вы прекрасно это знаете, и это не большая группа. Это связано с тем, что определённая часть пенсионеров требует проводить индексацию пенсии с коэффициентом 1,7. Вы прекрасно знаете, что Верховный Суд, Пленум Верховного Суда, подтвердил коэффициент 1,4.

Теперь что касается уровня пенсионного обеспечения северян. Да, проблема действительно существует, она известна. Мы сейчас работаем в тесном контакте с полномочным пред-

ставителем президента в Дальневосточном федеральном округе, а также с правительством и Президентом Республики Саха (Якутия), ищем взаимоприемлемый вариант предложения, которое можно было бы дать законодателю, Правительству Российской Федерации, с тем чтобы повысить уровень пенсионного обеспечения с учётом прожиточного минимума в этих субъектах Федерации.

Я думаю, что уже в ближайшее время... Вы прекрасно знаете, что в начале июля полномочный представитель президента Исааков будет проводить совещание в Петропавловске-Камчатском, на котором собираюсь быть и я, и мы будем эту проблему там рассматривать и готовить предложения.

**Председательствующий.** Кто от "Справедливой России"? Бадалов, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Геннадий Николаевич, как известно, мы с вами сегодня обсуждаем бюджет на три года, то есть можно говорить о какой-то стратегии, о какой-то тенденции развития пенсионной системы. Российские профсоюзы выступают за то, чтобы коэффициент замещения приближался к 40 процентам, точнее, был установлен в такой пропорции. Это определено и 102-й конвенцией МОТ, вы это прекрасно знаете. Президент России сказал, что покупательная способность пенсий должна расти. Как будет изменяться коэффициент замещения за этот период? Насколько я понимаю, сегодня он составляет 25 процентов, а у работников основных профессий базовых отраслей — 15–16 процентов. Какова динамика?

Спасибо.

**Батанов Г. Н.** Я в докладе сказал относительно пенсии по старости, что коэффициент замещения за эти годы возрастёт на 1 процент. Вы, видимо, это слышали. Рубен Михайлович, я хотел бы сказать, вот буквально десять секунд, о 102-й конвенции. Все, кто говорит о 102-й конвенции — а Россия не присоединилась, пока её не ратифицировала, — не знают о том, что там эти 40 процентов трактуются совершенно иначе. Совершенно иначе. Если внимательно её почитать, а это довольно большой документ, то тогда каждый поймёт и не будет выступать.

Я что хочу сказать? У нас в Российской Федерации, видимо, нужно в ближайшее время найти методiku, создать методiku определения вот этого коэффициента замещения, решить, каким он должен быть и как его считать. Да, нужно понять, как его считать. Вот взяли 40 процентов, а там ведь были ещё слова:



40 процентов — это берётся средняя зарплата рабочего, квалифицированного рабочего, даже написано, кого конкретно, какого рабочего, например машиностроительного завода, и вот к этой зарплате берут коэффициент замещения и потом пенсию считают. А мы берём... Как у нас считается? Зарплата олигарха, вот есть такая терминология, плюс зарплата неквалифицированного работника, скажем технички-уборщицы, выводим среднее и говорим: у нас коэффициент замещения очень маленький. Ну так же нельзя!

**Председательствующий.** Всё понятно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет у нас такой процедуры, нет у нас выступления с места без микрофона!

Депутат Глотов, пожалуйста.

**Глотов С. А.** Спасибо, Олег Викторович. У меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Всё-таки когда Государственная Дума будет ратифицировать 102-ю конвенцию, когда соотношение пенсии и заработной платы будет хотя бы 40 процентов? И когда мы будем ратифицировать Европейскую социальную хартию? Что Комитет по труду и социальной политике делает для этого?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Комитет проводил соответствующие парламентские слушания по этому поводу, и были выработаны рекомендации — это раз. Во-вторых, это в пределах компетенции правительства. Сейчас, после коллективных действий профессиональных союзов, в комитете прорабатывается возможность принятия постановления Государственной Думы и обращения в адрес правительства с просьбой рассмотреть, определить сроки и проинформировать Думу о сроках и о возможности ратификации соответствующих конвенций и хартий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Горячева.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо большое.

Уважаемый Геннадий Николаевич, скажите, пожалуйста, как в проекте трёхлетнего бюджета будет решаться вопрос о дальневосточных надбавках к пенсиям. В Приморском крае представители партии власти много раз заявляли, что это будет осуществляться в ближайшие годы. Заложены ли для этого средства? Какие угодно можно совещания проводить, где угод-

но собираться, но если деньги не будут на это заложены, то ясно, что никакие, так скажем, изменения в сторону увеличения пенсий не произойдут. Это к вопросу в том числе и представителя "Единой России" об увеличении пенсий в Сибири и на Дальнем Востоке.

**Батанов Г. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, я, отвечая депутату, говорил о том, что мы почти нашли решение проблемы исходя из тех средств, которые мы имеем на эти три года, мне кажется, мы нашли решение этого вопроса в рамках тех средств, которые заложены в бюджете.

Штыров Вячеслав Анатольевич (я думаю, его поддержит и Исхаков) с такой инициативой будет выходить на президента. Там неплохая инициатива. Если вы будете в Петропавловске-Камчатском, там это всё раскроют. Я пока не могу этого делать, потому что ещё нет решений таких, вот этого большого совещания на Дальнем Востоке всех руководителей.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, Совет Государственной Думы предложил по данному вопросу выступить представителям фракций, причём не ограничивать время, а в рамках Регламента предоставить до десяти минут, поэтому я предоставляю слово депутату Кушцову от фракции Коммунистической партии Российской Федерации.

С центральной трибуны, да? Вот отсюда, пожалуйста, из президиума.

И приготовиться выступающему от ЛДПР.

**Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации не будет голосовать за предложенный проект бюджета Пенсионного фонда, так как, на наш взгляд, он не решает накопившиеся проблемы и не создаёт даже видимости разрешения возникших проблем. Внешне, казалось бы, всё чисто, гладко и шероховатостей нет, но мы научились уже читать и между строк всё, что закладывается в принимаемые проекты, поэтому у меня общий вопрос как бы ко всем. Геннадий Николаевич, я не хочу, чтобы вы отвечали, но нам же должны ответить на вопросы! Почему идёт стон по стране всех пенсионеров? Почему у каждого депутата, наверное, по сотне заявлений буквально из различных регионов, из различных отраслей и от различных категорий? Ну откуда это всё идёт, если мы все считаем, что всё у нас решено?

Ответ ведь очень простой: невозможно было в прошлом году прожить на пенсию в 2 тысячи 830 рублей, невозможно

будет прожить в этом году на 3 тысячи 100 рублей и невозможно будет прожить и в будущем году пенсионеру на 3 тысячи 700 рублей. И это ведь мы говорим ещё о средних пенсиях! Уже четыре года, как мы потеряли ориентир по контролю за низким уровнем пенсий, так как в принятых законах исчезло само понятие минимального размера государственных трудовых пенсий, и реальное положение тридцати восьми миллионов российских пенсионеров с учётом инфляции, неудержимого роста цен и тарифов на товары и услуги, особенно в сфере коммунального хозяйства, в энергетике, остаётся близким к нищенству. Поэтому мы считаем, что требуется отдельное рассмотрение всех проблем, накопившихся в этой сфере.

Необходимо, видимо, внести в пенсионные законы понятие минимального размера пенсии, проводить повышение минимальных пенсий отдельно, с тем чтобы дотянуть пенсионные доходы получателей минимальных выплат до прожиточного минимума. Да ведь и в требованиях профсоюзов во время последних акций совершенно чётко это записано.

Я хочу напомнить представителям всех партий, что буквально два месяца назад на выборах в субъектах Федерации руководители всех партий обещали решать эти проблемы, причём цифры по пенсиям назывались до 10 тысяч рублей, обещали разрешить конкретно проблемы военных пенсионеров, повысить пенсии труженикам тыла, увеличить размеры пенсий для работающих на производствах с вредными и тяжёлыми условиями труда, а также в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях с учётом районных коэффициентов. Мы видим, что в предлагаемом сегодня проекте трёхлетнего бюджета эти обещания не будут реализованы и десятки миллионов граждан вновь будут обмануты.

Что бы мы хотели дополнительно предложить? Во-первых. Геннадий Николаевич, хоть вы и не хотите признать, какой должен быть коэффициент замещения, и всё ссылаетесь на то, что он не характеризует истинную картину в России, но ведь есть же обязательства, которые взяла на себя Россия перед международными структурами. Вы же планируете всего на 1 процент за три года увеличить коэффициент замещения. И видите, с каждым годом всё-таки дефицит бюджета растёт и дошёл уже до 250 миллиардов рублей. Фактически из федерального бюджета сегодня тратится 56 процентов на пенсионные выплаты.

Ссылка на то, что средние пенсии превышают прожиточный минимум пенсионера, несостоятельна и, мне кажется, какая-то даже игривая, потому что реальный прожиточный ми-

нимум пенсионеров в связи с инфляцией и ростом цен намного превышает те расчёты, которые выполняет наше министерство экономического развития.

Во-вторых, идёт сворачивание страховой пенсионной системы. В предложенном законопроекте на ближайшие три года по-прежнему предлагается финансировать из федерального бюджета дефицит фонда, который достигнет 250 миллиардов рублей. Мы предлагаем для формирования бездефицитного бюджета фонда ежегодно устанавливать тарифы страховых взносов в фонд на основе актуальных расчётов.

В-третьих, налоговые службы слабо ведут работу по взысканию с должников задолженности по единому социальному налогу. На следующие три года вы планируете возврат всего по 250 миллионов рублей ежегодно, а ведь задолженность составляет 19 миллиардов рублей. И если мы такими темпами будем взыскивать долги, мы затратим на это весь XXI век.

В-четвёртых, в законопроекте отсутствует положение о выделении средств для финансирования региональных социальных программ за счёт взысканных недоимок, пеней и штрафов. Мы предлагаем восстановить в законопроекте эту норму и продолжить финансирование социальных программ поддержки малообеспеченных граждан.

В-пятых, несмотря на ежегодную критику бюджета, на ежегодные представления Счётной палаты о том, что расходы на содержание органов фонда, осуществляющих ежемесячные денежные выплаты гражданам, имеющим право на социальную помощь, должны финансироваться за счёт федерального бюджета, правительство и сегодня в очередной раз проигнорировало это требование и не подготовило законопроект о внесении соответствующих изменений в 122-й закон. Мы считаем, что правительство обязано возместить Пенсионному фонду эти расходы полностью, так как это деньги прежде всего пенсионеров.

Естественно, одним из главных условий стабилизации финансового положения Пенсионного фонда России и, соответственно, социального благополучия граждан является восстановление и развитие прежде всего потенциала нашей экономики, осуществление масштабного инвестирования в перспективные отрасли и оказание государственной поддержки реальному сектору экономики, усиление федеральной поддержки бюджетной системы, особенно в сфере здравоохранения, образования, культуры и социальной защиты. А для этого, естественно, в стране надо менять социально-экономический курс. И сколько бы мы ни говорили, что всё идёт хорошо, эти

изменения должны быть сделаны, и я думаю, что это одна из задач нашей партии и тех, кто работает сегодня в оппозиции. Ведь в Конституции совершенно чётко записано, что наше государство должно быть социальным и должно обеспечить — это зафиксировано в статье 7 Конституции — достойную жизнь и свободное развитие человека.

На наш взгляд, для обеспечения реального контроля общества за деятельностью Пенсионного фонда и с целью пресечения коррупционных скандалов, подобных тем, которые случились в системе Федерального фонда обязательного медицинского страхования, — мы говорили об этом раньше и сегодня ещё раз повторяем — надо законодательно установить норму о выводе Пенсионного фонда Российской Федерации из системы Минздравсоцразвития России и об установлении его подотчётности только российскому парламенту.

С 2002 года до настоящего времени правительством не подготовлен и не представлен в Государственную Думу проект закона о полномочиях Пенсионного фонда. В результате этого на фонд возлагаются без выделения средств из федерального бюджета различные нестраховые функции, о чём уже многие говорили, по обеспечению различных ежемесячных денежных выплат на социальную помощь пенсионерам и другим категориям. Мне известно, Геннадий Николаевич, о том, что вы посетовали на заседании комитета по бюджету, что никто не работает над этой проблемой. И нам интересно знать: а работает ли сам фонд над разработкой закона, защищающего вас? Вот мы подготовили, фракция подготовила такой законопроект, я передам его вам буквально в течение пяти дней. Кроме того, мы подготовили и представили законопроект о повышении пенсий труженикам тыла, а также по пенсиям лицам, проживающим на территории Сибири и Дальнего Востока. Эти законопроекты находятся сегодня на рассмотрении в правительстве. Но вы сами-то когда будете себя защищать? Ведь и комитет высказывался, и мы выступаем в вашу поддержку, мы хотим дать вам независимость, мы хотим, чтобы ваши бюджеты были стабильными, чтобы вы не говорили каждый раз с трибуны одно и то же.

По мнению фракции, самое сложное положение сегодня в стране сложилось с пенсионным обеспечением. И какие бы радужные картины мы ни рисовали на будущее, положение не изменится без решительного изменения подходов к судьбам тридцати восьми миллионов пенсионеров.

Учитывая всё изложенное, ещё раз повторяю, фракция КПрФ за этот законопроект голосовать не будет.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Николаевич, в отличие от фракции КПРФ фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, но не потому, что он хороший. Вы знаете, можно какие угодно цифры приводить в обоснование этого законопроекта, но пока наши пенсионеры не будут отдыхать на каких-нибудь европейских или на худой конец турецких курортах, как это делают немецкие, французские и прочие пенсионеры, которые на пенсии только и делают, что ездят по всему миру и отдыхают, вот до тех пор наше пенсионное обеспечение нельзя будет считать нормальным, нормально работающим.

Ну не проголосуем за данный законопроект — ну и что? Ну что-то ведь лучше, чем ничего! Ну не проголосуем, не будет он утверждён — и что? И всё, и тратить не сможем. Какой в этом смысл? Мы тоже недовольны, но лучше проголосовать за. Мы, например, абсолютно не согласны с тем, что мы почему-то всё время привязываем пенсии к прожиточному минимуму. Кто просчитал этот минимум? Какие-то там калории высчитали, и он так и называется: прожиточный минимум. То есть недополучит человек эти минимальные калории — и всё, организм начнёт увядать.

Наше предложение довольно кардинальное. Во-первых, поменять всю систему и заставить её работать. Ведь вы поняли из доклада, что уже больше 50 процентов Пенсионный фонд получает от государства, то есть он не сам зарабатывает, не хватает ему средств, так как система, которая сейчас существует, не обеспечивает получение Пенсионным фондом средств, которые должны будут потом идти на пенсии людям, сейчас работающим и платящим взносы. Это абсолютно недопустимо! Поэтому я и говорю, что нужно сделать так, чтобы было хотя бы, как в советское время (мы же не можем сейчас до этого дойти, потому что не всё находится в руках у государства, что-то распродаётся за рубеж): если не 80 процентов от зарплаты, то хотя бы 60, ну 50 процентов, а не 20 процентов, как сейчас.

Конечно, мы недовольны тем, что, как сказали, вот сейчас на 30,3 процента будет увеличиваться по сравнению с инфляцией пенсия. Я округляю просто-напросто: если взять, допустим, самую мизерную пенсию — 2 тысячи, которая у наших тружеников сельского хозяйства есть на данный момент, то получится, что через три года она составит 2 тысячи 520 рублей. На эти деньги можно прожить, что ли? Это же смех! Поэтому ещё раз говорю, что эту систему надо менять в корне просто-на-

просто. Страна, как нам докладывал недавно министр финансов, развивается очень хорошими темпами: мы опередили и Францию, и прочие страны Европы. Но только на людях, к сожалению, это не сказывается. И те, кто добросовестно пахал на благо нашей страны, — они абсолютно не виноваты в том, что сначала Советский Союз развалился, потом деньги разворовали, потом Пенсионный фонд трижды реформировали и крали те же самые деньги, они нуждаются в нормальной, достойной жизни. Поэтому мы проголосуем за данный законопроект, однако наши претензии остаются претензиями.

И ещё. Вот знаете, Геннадий Николаевич, при посещении отделений Пенсионного фонда на местах в глаза бросается роскошь, с которой они отделаны, евроремонт и прочее. Красиво очень там, очень красиво!

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция "Единая Россия" не настаивает... А, настаивает. Депутат Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, фракция "Единая Россия", безусловно, будет голосовать за данный законопроект. Мы считаем, что этот законопроект делает существенный шаг вперёд в системе пенсионного обеспечения граждан нашей страны.

Во-первых, мы переходим к трёхлетнему планированию развития пенсионной системы. Это, безусловно, позитивно, потому что мы будем знать на три года вперёд о том, какова будет динамика пенсионных отношений, каким образом будет выстраиваться система социальной поддержки пенсионеров, не в течение одного года, а в течение последующего трёхлетнего периода.

Во-вторых, данный законопроект решает целый ряд важнейших социальных задач. Он обеспечивает решение задач, поставленных президентом, в частности увеличение в период с 2007 по 2009 год средней пенсии как минимум на 65 процентов, и к 1 октября 2009 года минимальная социальная пенсия в нашей стране достигнет величины прожиточного минимума пенсионера. Следовательно, ни один человек не будет получать пенсию ниже величины прожиточного минимума.

На наш взгляд, не голосовать за данный законопроект — это значит согласно Бюджетному кодексу оставить пенсионную систему один на один с исполнением одной двенадцатой бюджета Пенсионного фонда 2007 года, то есть пенсионеров — с гораздо более низкими пенсиями. Такого безответст-

венного голосования "Единая Россия", разумеется, никогда для себя не допустит.

Вместе с тем мы согласны, солидарны с позицией, которую уже высказывала Фариды Исмагиловна Гайнуллина от лица Комитета по труду и социальной политике, что законопроект нуждается в существенной доработке. Мы считаем, например, что рост размера пенсий может быть существенно выше — не на 65 процентов, которые заложены в данном проекте бюджета. Почему? Дело в том, что, оценивая бюджет, мы обратили внимание на то, что он фактически не учитывает роста минимального размера оплаты труда, который произойдёт за этот период. Даже если мы возьмём предложенные правительством темпы, а мы надеемся, что они будут ускорены, мы видим, что МРОТ растёт быстро, а расчёты поступлений, скажем, от фиксированных взносов в Пенсионный фонд, от взносов от заработной платы, которая будет легализовываться, исходят из цифры "2300 рублей", которая будет установлена с 1 сентября этого года, если мы осуществим соответствующий перерасчёт, то мы увидим дополнительные ресурсы, которые могут быть направлены на повышение пенсий.

Мы, безусловно, будем добиваться и снижения издержек Пенсионного фонда на доставку пенсий, о чём здесь уже говорилось. Рост издержек с 3 до 33 миллиардов рублей в течение семи лет — это недопустимая роскошь. Безусловно, необходимо поддерживать государственными средствами унитарное предприятие "Почта России". Но государственными средствами, а не средствами пенсионеров, не самой богатой категории населения в нашей стране.

Мы, безусловно, будем настаивать на том, чтобы государство вернуло Пенсионному фонду средства, которые затрачивает Пенсионный фонд на выполнение несвойственных ему функций, на выполнение, по существу, государственных функций. Об этом мы говорили неоднократно и будем настаивать на соответствующих поправках ко второму чтению законопроекта. Мы будем настаивать на второй индексации пенсий в 2010 году, которая на сегодняшний день в проекте бюджета не предусмотрена, хотя, как мы считаем, реальные средства на это есть, и это должно быть сделано.

Наконец, мы ещё раз настаиваем на необходимости — и обращаемся к представителям Правительства Российской Федерации — вернуться к нормальной работе в рамках созданной в Государственной Думе рабочей группы по реформированию в целом системы социального страхования, включая пенсионное страхование.



Совершенно справедливо отмечали все коллеги, что растёт финансовая зависимость Пенсионного фонда от федерального бюджета. К 2010 году прямые дотации федерального бюджета будут составлять 251 миллиард рублей против 88 миллиардов рублей в этом году. С одной стороны, это ответ нашим оппонентам, на что идут средства Стабилизационного фонда. Вот в том числе на это они и идут — на обеспечение роста пенсий, и в этом смысле можно прекратить политические спекуляции. Но, с другой стороны, мы рассчитываем создать всё-таки стабильную пенсионную систему, независимую от федерального бюджета, зависящую в первую очередь от взносов работников. Для этого необходима корректировка законодательства, и "Единая Россия" готова работать над этой корректировкой законодательства.

Сегодня мы призываем всех в этом зале проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые депутаты, ознакомившись с проектом закона о бюджете Пенсионного фонда, можно увидеть, что за три года для основной массы пенсионеров не будет происходить ничего принципиального. Во-первых, коэффициент замещения, как уже говорилось, остаётся по-прежнему 24–25 процентов от средней зарплаты. Номинальный рост пенсий в России получается в проектировках Минфина только в 1,6 раза, с учётом роста цен на 22 процента реальное улучшение по пенсиям будет в 1,3 раза, а с учётом цен по минимальной корзине на 30 процентов реальный выигрыш у пенсионеров ещё меньше — в 1,2 раза.

Бюджет Пенсионного фонда, как все здесь отмечали, всё больше зависит от федерального бюджета. Что касается финансового положения Пенсионного фонда, то бюджет покрывает его дефицит, который из года в год возрастает. На заседании фракции я задавала вопрос Кудрину: планируются ли структурные меры по возвращению Пенсионного фонда в режим самообеспечения, как об этом специально сказано в бюджетном послании президента? Но, очевидно, такая задача априори исключается, и пенсионное страхование становится нестраховым, как в советской системе.

Нельзя не согласиться и с выводами Счётной палаты, где она указывает, что за прошедшие после фактического начала

пенсионной реформы годы из десяти её основных целей наиболее полно реализована только одна: снижение налогового бремени на работодателя. Остальные цели — обеспечение достойного уровня жизни пенсионеров, финансовая устойчивость системы обязательного пенсионного страхования, формирование профессиональных пенсионных систем, легализация трудовых доходов и другие — до настоящего времени не достигнуты. В то же время идёт отход от страховых принципов социального страхования.

Между тем мировой опыт свидетельствует об эффективности использования социального страхования. Поэтому следовало бы реформировать единый социальный налог, окончательно передать базовую пенсию в бюджет, а его нынешнюю ставку в 20 процентов сделать полностью страховым платежом, отменить накопительную систему за отсутствием соответствующих экономических условий, сохранив то, что было накоплено за 2002—2007 годы, или отдав эти средства гражданам. У нас до сих пор нет условий для функционирования этой накопительной системы, и мы считаем, что накопительная система должна быть не обязательной, а добровольной. Вот если мы исключим из трудовой пенсии вместе с базовой частью и накопительную часть пенсии, мы получим нормальную страховую пенсию.

Депутаты — члены фракции "Справедливая Россия" считают, что нужна перестройка всей пенсионной системы. Она должна затронуть как её финансовую базу, так и условия и нормы пенсионного обеспечения. Начать надо с финансовой базы, ибо без её значительного пополнения невозможно повысить общий уровень пенсионного обеспечения, который очень низок. Финансовая база пенсионной системы, признаваемой государственной, подчёркиваю, должна формироваться за счёт двух основных источников: первый — это обязательные страховые пенсионные взносы, второй — обязательная дотация из федерального бюджета. Доступ к первому источнику — равный для всех застрахованных и их семей. Второй источник предназначен для компенсации некоторых расходов, которые должно нести всё общество, однако до сих пор они возлагаются лишь на застрахованных.

Первое, что нужно сделать, — это восстановить прежний размер страховых взносов — до 28 процентов, как это было, что значительно повысит доходы Пенсионного фонда.

Далее. Мы видим, что для разных страхователей установлены разные ставки страховых взносов. Возражать в принципе против пониженных тарифов и налоговых льгот вряд ли целе-

сообразно, однако вполне очевидно, что все эти послабления должны предоставляться не за счёт других застрахованных, а за счёт федерального бюджета.

В прошлом все застрахованные уплачивали в Пенсионный фонд личный страховой взнос из своего заработка в размере 1 процента, но затем его отменили и переадресовали в подоходный налог, увеличив ставку налога с 12 до 13 процентов. Считаем, что нужно всё это вернуть. В настоящее время вряд ли возможно введение весомых страховых взносов из заработной платы, так как доля оплаты труда в ВВП у нас недопустимо низкая. Поэтому на первом этапе наше предложение заключается в том, чтобы вернуть ранее установленный 1 процент, но, разумеется, повышение взносов работников должно сопровождаться целевым увеличением их заработной платы.

Считаем, что объём средств, которые могут быть использованы для выплаты страховых пенсий, значительно возрастёт, если с Пенсионного фонда снять все непенсионные расходы. Значительный источник увеличения страховых взносов — это и легализация оплаты труда. Мы до сих пор не применяем к виновным предпринимателям, которые не выплачивают взносы за застрахованных, самые строгие санкции, вплоть до конфискации личного имущества, запрета на занятие предпринимательской деятельностью и другие. Предлагаем работодателям уплачивать обязательные пенсионные страховые взносы по единому тарифу исходя из всей суммы начисленной оплаты труда, а работникам — вносить такие взносы из заработка, ограниченного соответствующим пределом, который практически определяет максимальный размер пенсии, учитывая, что пенсия исчисляется из заработка, с которого уплачиваются указанные взносы.

Дальше. Введение прогрессивного подоходного налога и его полная прозрачность. Это предложение заключается в том, чтобы установить прогрессивную шкалу уплаты данного налога, а ту часть налога, которая взимается со сверхдоходов, направлять для использования в социальных целях на федеральном уровне.

И последнее предложение касается существенного повышения второго источника, то есть обязательной дотации из федерального бюджета на нестраховые периоды и расходы, связанные с выплатой досрочных пенсий по старости. Предлагается все расходы по выплате досрочных пенсий возложить на федеральный бюджет и бизнес, а после того, как досрочная пенсия перестанет быть досрочной, её выплата должна произ-

водиться из другого источника — из средств обязательного пенсионного страхования.

Думается, что названные нами возможные источники пополнения бюджета дадут возможность увеличить более чем вдвое доходы бюджета Пенсионного фонда и, следовательно, в такой же степени повысить общий уровень пенсионного обеспечения, вывести наших пенсионеров, которым все мы обязаны очень многим, из бедности и нищеты.

Депутаты фракции "Справедливая Россия" не будут голосовать за представленный бюджет, так как он не решает проблемы кардинального улучшения жизни пенсионеров. Если социальные пенсии предлагается повысить до прожиточного минимума, а средняя трудовая пенсия будет на 30 процентов выше, так неужели это и есть итог пенсионной реформы за восемь лет?

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, надо посоветоваться: у нас ещё два выступления. От фракции "Родина — Патриоты России" есть желающие выступить? Есть, Глотов. И потом депутат Дмитриева. У нас две минуты ещё осталось. Объявляется перерыв до 16 часов, после этого продолжим выступления.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 16.00, я прошу вас подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Продолжаем обсуждение пункта 12 повестки дня. Я приглашаю на трибуну депутата Глотова, который представляет фракцию "Родина — Патриоты России".

**Глов С. А.** Уважаемые депутаты, уважаемые Олег Викторович, Геннадий Николаевич! Тема чрезвычайно важная — речь идёт о государственной социальной политике, о реализа-

ции положения статьи 7 Конституции Российской Федерации о социальном государстве, речь идёт о судьбе почти сорока миллионов пенсионеров в нашей стране. Меня поправит Геннадий Николаевич, потому что самый точный учёт сегодня, конечно, ведёт Пенсионный фонд. В разных источниках мы видим разные цифры — тридцать восемь, тридцать шесть. Я думаю, что Геннадий Николаевич в своём завершающем слове скажет точно, сколько же у нас пенсионеров. Но совершенно очевидно, что колоссальное социальное неравенство, которое существует в нашей стране, затрагивает в первую очередь пенсионеров, эту ущемлённую категорию. И я не буду здесь приводить какие-то очень большие цифры, я просто сошлюсь вот на эту книгу (Олег Викторович, спасибо, что Минфин её сделал) — об основных результатах и направлениях бюджетной политики на 2008 год, где очень красочно, а самое главное, честно Минфин написал: коэффициент, соотношение доходов бедных и десяти процентов богатых, в 2005 году — 15, а в 2010 году будет 14,5, а соотношение заработной платы бедных и богатых в настоящее время, они пишут, — 22, а в 2010 году будет 16. Никаких радикальных изменений в сторону улучшения положения дел, как мы понимаем, федеральный бюджет 2008 года не предполагает, ничего не меняется в этом смысле, и это, конечно, печально.

О разнице в оплате мы уже сказали и, соответственно, задаёмся вопросом, сколько государство тратит на пенсионное обеспечение. Опять-таки разные цифры. Одни говорят о 6 процентах от тех средств, которыми располагает государство, другие, Минфин, называют цифру "10 процентов". Но совершенно очевидно, что государственные расходы на возмещение растут, об этом сегодня говорили, говорил об этом и председатель правления Пенсионного фонда, субвенции увеличиваются, они составят более 50 процентов. 3 триллиона — доход Пенсионного фонда, который планируется к 2010 году, а субвенции — почти 2 триллиона рублей. Поэтому, Геннадий Николаевич, может быть, более правильно называть ваше ведомство не Пенсионным фондом, а вы, наверное, должны быть министром по делам пенсионного обеспечения. Честно и откровенно государство должно сказать: мы берём на себя целиком всю эту ответственность. Пожалуйста, тогда возложите на это министерство и серьёзные дополнительные функции по социальному обеспечению пенсионеров, поскольку эта категория давно заслужила особое отношение к себе.

Можно и нужно, наверное, всё-таки привести ещё целый ряд фактов и цифр. Пенсии остаются, конечно, нищенские.

Трудовая пенсия: 2004 год — 2 тысячи 61 рубль, 2007-й — 3 тысячи 138 рублей, 2010-й, Олег Викторович, — аж 5 тысяч 60 рублей. Вспоминается, конечно, грандиозный, колоссальный свердловский, екатеринбургский, съезд партии "Единая Россия", где было заявлено: средняя заработная плата — 20 тысяч рублей. Мы с вашими пожеланиями и такой партийной установкой согласны, пенсии должны быть гораздо выше, чем то, о чём говорится здесь, давайте будем что-то делать и реализовывать в этой связи. За три года они увеличились в 1,2 раза, а за трёхлетку вырастут всего лишь в 1,4 раза. Инфляция всё это сведёт на нет, и всё, что мы сегодня обсуждаем, на самом деле обернётся стагнацией и ухудшением положения пенсионеров. Я уже не сравниваю с уровнем 87-го года (последнего, может быть, благополучного года для пенсионеров страны), когда получали среднюю пенсию в сто с лишним рублей, это — пересчитывали опытные люди, знающие толк в этом деле, — сегодня равнялось бы 10 тысячам рублей по покупательной способности.

Социальные пенсии: 2004 год — 1 тысяча 296 рублей, 72 процента от прожиточного минимума. Позор, естественно! 2009 год: социальная пенсия будет равна прожиточному минимуму — поздравим себя — 3 тысячи 691 рубль, если выйдем на этот показатель в 2009 году. Накопительная часть пенсии — такой же тупик! Как заверяет Минфин, 11 процентов наших граждан, имеющих на это право, воспользуются негосударственными пенсионными фондами (в 2006 году эта цифра составляла 7,4 процента), а остальные будут хранить, как и сейчас, даже вне соответствия с уровнем инфляции, в государственном Пенсионном фонде.

Ещё можно сказать, наверное, о военных пенсионерах. 2005 год — пенсия аж 4,2 тысячи рублей, и к 2010 году, как утверждает Минфин, она составит 7,5 тысячи рублей. Люди отдали Родине всё, честно, добросовестно служили, и что в лучшем случае их ожидает по этим основным направлениям бюджетной политики на 2008—2010 годы? 7,5 тысячи рублей. Огромная категория граждан, наших избирателей, также обречена на нищету, и они будут владеть жалкое существование и дальше. Социальный пакет, о чём много раз говорили, — 513 рублей, с 1 апреля 2007 года он увеличен (за два с половиной года) аж на 63 рубля, что вызывает законное возмущение граждан. Мы направляем запросы, и приходят ответы, где никто не может объяснить, каким же образом рассчитали этот социальный пакет: 1 января 2005 года — 450 рублей, спустя два с половиной года — 513 рублей. И спрашивают: почему же произошёл крах

этого ДЛО, почему пенсионеры влчат жалкое существование? А потому, что так себя ведёт, к сожалению, Правительство Российской Федерации. Всё остаётся без изменений, ситуация остаётся законсервированной после нашего голосования, и заветные слова Кудрина и Грефа о стагнации и стерилизации являются доминантой этой социальной политики.

Что можно сделать? Геннадий Николаевич, уважаемые депутаты, если мы сегодня это голосуем и утверждаем те цифры по пенсиям, которые были названы, давайте освобождать пенсионеров от всех коммунальных платежей, давайте их освобождать от телефонных расходов — давайте что-то делать, и это не будет популизмом. И если пенсия не растёт опережающими темпами и если страна имеет сегодня 3 триллиона свободных средств для того, чтобы накормить, обути, обогреть этих пенсионеров, тогда давайте пойдём по этому пути — по пути социального государства, тогда давайте либо радикально пересмотрим сегодня пенсии, либо радикально освободим пенсионеров от всех этих налогов и платежей, и пусть эти люди проживут нормально хотя бы последние годы своей жизни.

Ратификация конвенций, о чём говорили. А почему правительство не вносит 102-ю конвенцию — о пенсии в 40 процентов утраченного заработка, о чём уже сегодня неоднократно говорилось в этом зале? Почему у нас в межведомственных согласованиях умерла Европейская социальная хартия? Почему скончался социальный кодекс, так и не дойдя до Государственной Думы? Ведь мы же часть мирового и европейского сообщества! Если это декларируется, будьте любезны представить эти документы на ратификацию в Государственную Думу, тем более что Россия в 2000 году все обязательства на себя по Европейской социальной хартии взяла. Седьмой год пошёл — где же этот документ? Неужели из Белого дома сюда, за несколько километров, привезти его тяжело на ратификацию?

Мы не будем голосовать за этот бюджет. Мы говорим о том, что параметры его должны быть значительно пересмотрены и сама политика в отношении пенсионеров сегодня должна выстраиваться более государственно, и для этого сегодня есть все основания — финансовые, политические и все остальные.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Дмитриева.

*Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, хорошо, что нам представлен бюджет Пенсионного фонда на три года, потому что мы имеем теперь полное представление о том, насколько действительно будут решены проблемы пенсионеров и насколько будет преодолен кризис пенсионной системы, в котором она сейчас находится.

Во-первых, я хочу отметить, что та задача, которая поставлена в послании президента, — индексация пенсии за три года на 65 процентов — не выполняется представленным бюджетом Пенсионного фонда. На 64,8 процента индексируется лишь базовая часть пенсии, в то время как страховая часть пенсии за три года индексируется на 49 процентов.

Хочу обратить ваше внимание на то, что в целом индексация пенсии отстаёт от темпа роста заработной платы. Тот коэффициент замещения, о котором столько говорилось и который составляет 25 процентов, имеет тенденцию к ещё большему сокращению. По итогам трёхлетки мы будем иметь коэффициент замещения максимум 24,3 процента. На самом деле он будет ещё меньше, поскольку темп роста заработной платы будет существенно выше.

Уважаемые коллеги, представители "Единой России", сидящие здесь, я понимаю, что вас этот вопрос мало волнует, но мне это мешает говорить.

Таким образом, я не понимаю, зачем вы, уважаемые коллеги, на всех выборах говорите, что вы согласны с тем, что коэффициент замещения должен быть 40 процентов от средней заработной платы. Когда вы собираетесь эту задачу решать, если на три года намечается 24,3 процента и при этом не предлагается никаких мер для того, чтобы действительно серьёзно изменить ситуацию с пенсионным обеспечением? Отношение пенсии к средней заработной плате лишь только уменьшится к концу планируемого периода.

Теперь что касается методики, которую собирается разработать Пенсионный фонд, — методики оценки коэффициента замещения. Ну, мы уже имеем методику оценки прожиточного минимума, с которым очень любят сравнивать среднюю заработную плату, по ней положено пол-яблока на один день и одни носки на три года, и очевидно, что примерно то же самое мы будем иметь, если Пенсионный фонд разработает методику оценки коэффициента замещения. Никакой методики здесь не нужно, во всём мире сравнивают средний размер пенсии со средним размером заработной платы — вот вам и коэффициент замещения по статистике, который получается.



Следующий момент. Тут также поднимался вопрос о том, почему у нас социальный пакет, когда мы принимали его в 2005 году, составлял 450 рублей, а сейчас — 513 рублей. На самом деле в дальнейшем за трёхлетку ещё больше снизится стоимость социального пакета и ежемесячной денежной выплаты, поскольку у нас в 122-м законе записано, что ежемесячная денежная выплата индексируется так же, как базовая часть пенсии. Казалось бы, вы должны проиндексировать ежемесячную денежную выплату, которая идёт как компенсация взамен утраченных льгот, точно так же, как проиндексирована базовая часть пенсии, а именно на 64,8 процента. Но не тут-то было! Правительство часто обвиняет предпринимателей (прокуратура делает то же самое) в том, что они обходят закон, находят в законе дырки, чтобы оптимизировать налогообложение. Так вот, правительство тоже занимается оптимизацией индексации размера ежемесячной денежной выплаты. Если вы внимательно посмотрите бюджет Пенсионного фонда, то увидите, что индексация базовой части пенсии предполагается шесть раз, но только три раза повышение базовой части пенсии названо индексацией, а три раза это названо утверждением фиксированного размера базовой части пенсии. При утверждении фиксированного размера базовой части пенсии индексации ежемесячной денежной выплаты не происходит. В итоге базовая часть пенсии у нас будет повышена согласно этому закону за три года на 64,8 процента, а индексация ежемесячной денежной выплаты составит 21 процент. Поэтому вы потом не говорите, что вас обманули, что это всё злостное правительство в лице Батанова и отсутствующего здесь господина Зурабова, — этим бюджетом закладывается обесценение ежемесячной денежной выплаты, она всё в меньшей степени будет соответствовать утраченным, отменённым льготам.

То же самое можно сказать и о федеральном бюджете. Поскольку эта выплата идёт транзитом, как ассигнование из федерального бюджета, ничто не мешает правительству, ничто не мешает нам определить это утверждение фиксированного размера как индексацию, поскольку по закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" правительство само определяет, сколько оно будет делать индексаций и как. Поэтому здесь это тоже вполне можно назвать индексациями.

Следующий вопрос. Усугубление кризиса Пенсионного фонда совершенно очевидно, поскольку всё большая часть денег будет уходить из Пенсионного фонда на так называемый накопительный элемент: в 2008 году — 223 миллиарда рублей, в 2009-м — 272 миллиарда, в 2010-м — 322 миллиарда. Совер-

шенно очевидно, что эта сумма будет всё больше и больше, поскольку у граждан, которые родились после 67-го года, уже 6 процентов взносов будет идти на накопительную часть пенсии. Не нужно быть большим экономистом и специалистом в области пенсионных взносов, пенсионного законодательства, чтобы понимать, что среди трудоспособного населения доля граждан младше тех, кто родился в 67-м году, с каждым годом становится всё больше и больше, поэтому всё больший объём средств будет уходить из Пенсионного фонда, не будет тратиться на выплату текущих пенсий, и дефицит средств с каждым годом будет нарастать всё более и более.

Теперь что касается будущих поколений, вот тех будущих поколений, для кого изымаются средства из Пенсионного фонда. Хочу обратить ваше внимание на то, как индексируется каждая из трёх частей пенсии — базовая, страховая и накопительная. Индексация базовой части пенсии, как вы уже видели, будет 64,8. За предшествующие годы эта часть была увеличена в 2,4 раза, страховая часть пенсии — в два раза, и сейчас предполагается увеличение на 49 процентов, то есть меньше, чем базовой части пенсии. Фактически индексация накопительной части пенсии — это рост накопительного капитала, пенсионного капитала, это синоним индексации, это доходность. Так вот индексация этого пенсионного накопительного капитала по доходности существенно меньше, чем индексация страховой части пенсии.

Далее. Индексация расчётного пенсионного страхового капитала идёт точно так же, как индексация страховой части пенсии. Исходя из этого вы можете сказать, что коэффициент замещения 24,2 для нынешних пенсионеров будет через три года, для тех, кто будет... Поделите одну цифру на другую, и вы получите коэффициент замещения. У вас по прогнозу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дмитриева О. Г.** Ну вот если вы хотите со мной спорить с места, то можете посмотреть: по прогнозу на 2010 год средний размер назначенных пенсий — 5 тысяч 105 рублей, средний размер начисленной заработной платы — 20 тысяч 815 рублей. Вы в состоянии одну цифру поделить на другую — получится, что коэффициент замещения будет 24,5.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу с места не вступать в дискуссию.

**Дмитриева О. Г.** Деление не может быть корректное или некорректное. Слава богу, деление есть деление, пока ещё его никто не отменил.

Далее. Если вы посчитаете, какой будет коэффициент замещения с учётом того, что постоянно идёт обесценение расчётного пенсионного капитала по страховой части пенсии, то вы выясните, что, если ничего не изменится, у граждан среднего поколения, тех, которым сейчас пятьдесят лет, когда они выйдут на пенсию, коэффициент замещения будет где-то 18–19 процентов. А размер пенсии ваших детей, тех, кто только начинает сейчас работать, когда они выйдут на пенсию, если всё сохранится, будет порядка 10–12 процентов от средней заработной платы. Я считаю, что за такой бюджет голосовать нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь, Оксана Генриховна.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Да. Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Оксана Генриховна, вы некоторые вещи действительно... Мнение, которое вы высказали, неверное. Начнём с ЕДВ. Вот вы говорите, что обманываем здесь. Да, действительно, по 122-му закону ЕДВ индексируется вместе с базовой частью пенсии. В то же время в том законе, который вы называли, в 173-м, "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", есть понятия индексации, перерасчёта, корректировки и установления твёрдого размера базовой пенсии. Я думаю, что вы это знаете, все институты, связанные с пенсией, вы знаете. Поэтому для того, чтобы максимально увеличить размер базовой пенсии (мы уже один раз это сделали недавно — депутаты принимали закон, 900 рублей установили), принимается один из институтов — установление твёрдого размера. Вот в 2010 году это будет 1 тысяча 980 рублей, а в этом году (правительство скоро внесёт законопроект, предлагаем депутатам за него проголосовать) мы устанавливаем твёрдый размер пенсии — 1 тысячу 260 рублей. Да, действительно, 122-й закон не предполагает индексацию ЕДВ и того же пакета НСУ на твёрдую величину. Но это закон, и мы ничего изменить не можем, а вы... ну, вы сделали на этом прямо такое выступление...

Теперь что касается обесценивания расчётного пенсионного капитала и, как вы сказали, страховой части. Я четвёртый год руковожу Пенсионным фондом Российской Федерации. В среднем расчётный пенсионный капитал индексируется на пять, семь, а один раз был проиндексирован даже на десять процентных пунктов — больше, чем составляет инфляция. Я вам могу это всё официально представить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Батанов Г. Н.** Да вы же говорили...

**Председательствующий.** Я ещё раз прошу, уважаемые депутаты: прекратите полемику с места. У каждого из вас была возможность высказаться — теперь выслушайте позицию другого.

**Батанов Г. Н.** Я также хочу сказать о том, что средний размер трудовой пенсии не 5 тысяч 120 рублей (трудовую я имею в виду, есть ещё пенсии по потере кормильца, по инвалидности и по старости, я не беру сейчас все остальные пенсии, которые мы платим), он будет составлять 5 тысяч 260 рублей. Средняя пенсия по старости — почти 80 процентов сегодня получают пенсию по старости — будет составлять 5 тысяч 600 рублей. Вы же, наверное, заметили, что для Пенсионного фонда есть своя строка в бюджете. На выплату пенсий у нас дефицит, покрывается он из федерального бюджета, а это значит, ничего, никаких резервов не остаётся и повысить пенсию можно только с помощью установления большего размера базовой части пенсии. Это ответственность федерального бюджета. Вы скоро будете принимать федеральный бюджет во втором чтении, тогда надо закладывать средства для финансирования базовой части пенсии в таком размере, чтобы нам получить необходимые деньги. Пока что федеральный бюджет даёт ровно столько денег по своей ответственности, сколько я сказал. Дадут в два раза больше — в два раза больше будет базовая часть, если вы примете такое решение, и пенсия действительно повысится значительно. Других путей нет.

И страховая часть — как можно её повысить? Мы должны изменить тарифную политику, изменить страховой взнос в Пенсионный фонд — не 14 процентов... В США была на прошлой неделе делегация Пенсионного фонда, у них этот взнос — 15 процентов. Мы посчитали: дайте нам 17 процентов — не будет никакого дефицита, и мы серьёзно сможем повысить страховую часть пенсии.

Поэтому я прошу вас, уважаемые депутаты, поверьте: всё рассчитано, всё просчитано до копейки. Хотелось бы иметь 10 тысяч пенсию. Кстати, у нас пенсию 10 тысяч рублей, 12 тысяч и 13 тысяч рублей в эти годы будут получать самые незащищённые категории людей — участники Великой Отечественной войны, вдовы погибших и так далее, и тому подобное.

Итак, будут деньги — будет соответствующая пенсия. Сейчас, в первом чтении, вот такие параметры. Я вас убедительно прошу: утвердите, пожалуйста, в первом чтении, а во втором чтении вместе доработаем что можно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик хотел бы высказаться по этому вопросу? Нет.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, я дам вам слово, если вы выступите действительно по ведению. Мы потратили на обсуждение уже полтора часа. Пожалуйста, Гудков.

**Гудков Г. В.** Олег Викторович, спасибо. Я чисто по ведению, это вопрос даже к вам лично.

Вот мы сейчас слушаем Геннадия Николаевича, которого я, например, уважаю как человека. А почему в зале нет ни Зуратова, ни представителя Минфина? Ведь Батанов хоть и генерал, но в данном случае он солдат. Мы обсуждаем такой вопрос! Их что, не приглашали или они боятся ходить в Думу? Или они не уважают нас? Потому что здесь должен отвечать не один только председатель правления Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Отвечаю на ваш вопрос. У нас процедура предусмотрена Регламентом и законодательством. Геннадий Николаевич Батанов — официальный представитель Правительства Российской Федерации по данному вопросу. А что касается приглашения других, для этого нужно было вносить предложение на Совете Государственной Думы или на заседании палаты, палата могла его рассмотреть и соответствующее мнение на этот счёт высказать. Такого предложения ни от кого не поступало. Мы рассматриваем данный вопрос в полном соответствии с Регламентом.

Нина Александровна Останина по ведению.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, каждый из нас обратил внимание на то, что впервые в бюджете Пенсионного фонда заложены средства на реализацию закона о материнском капитале. И я полагала, что Геннадий Николаевич всё-таки расскажет о механизме управления этими средствами. Вот в законе, который нам сейчас предложили, механизм этот не прописан. Я не говорю уже о сумме: вместо обещанных 132 миллиардов всего 55 миллиардов. Но каков механизм управления этими деньгами, почему они будут находиться в Пенсионном фонде? Есть большие опасения, что деньги эти пойдут на ликвидацию задолженности Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Нина Александровна, наверное, сейчасотреагирует на вашу реплику Геннадий Николаевич Ба-

танов, но я просто обращаю ваше внимание на то, что Светлана Евгеньевна Савицкая задавала вопрос от фракции и вполне могла спросить и об этом. А сейчас мы с вами переходим к начальной стадии обсуждения законопроекта.

Пожалуйста, Геннадий Николаевич, коротко очень.

**Батанов Г. Н.** Уважаемые депутаты, сейчас под руководством Правительства Российской Федерации разрабатывается целый пакет проектов федеральных законов, нормативных актов Правительства Российской Федерации, в которых как раз разрабатываются механизмы, позволяющие реализовывать положения закона о материнском капитале. Целый пакет! Уже буквально во время осенней сессии будет внесён этот пакет законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич.

Уважаемые представители президента и правительства, есть ли у вас желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые депутаты, вынужден, так сказать, с прискорбием проинформировать Галину Николаевну Карелову, которая находится в ложе, что у нас на 16.30, на фиксированное время, — мы за это проголосовали — запланировано рассмотрение законопроекта "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", поэтому мы сейчас должны рассмотреть в рамках фиксированного времени данный законопроект, а затем перейдём к рассмотрению пункта 13, "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года".

Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Елену Владимировну Панину. Пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы развития малого предпринимательства в Российской Федерации в настоящее время регулируются Федеральным законом от 14 июня 1995 года № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". В связи с изменениями условий функционирования российской экономики и современным состоянием российского законодательства действующий закон в значительной мере устарел. Более того, с 1 января 2005 года из закона был исключён целый ряд статей, в результате чего закон стал практически недееспособным. Кроме того, действующий закон регулирует сферу развития лишь малого предпринимательства, тогда как мировой опыт показывает, что важное значение для экономики имеет и среднее предпринимательство. Всё это определяет необходимость принятия нового закона, который регулировал бы сферу развития малого и среднего предпринимательства в стране. О необходимости его скорейшего рассмотрения и принятия говорилось и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Именно в целях создания современной нормативно-правовой базы для развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации депутатами Государственной Думы внесён проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Все материалы по данному вопросу вам розданы, и поэтому я остановлюсь лишь на основных положениях указанного законопроекта.

Законопроектом устанавливается, что развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации осуществляется посредством формирования и реализации государственной политики. Придание такого статуса политике в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства имеет решающее значение для их дальнейшего развития.

Законопроектом устанавливаются два критерия отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Первый критерий — это средняя численность работников. В соответствии с ним выделяются три вида субъектов малого и среднего предпринимательства: микропредприятия — с численностью занятых не более пятнадцати человек, малые предприятия — от шестнадцати до ста человек и средние предприятия — от ста одного до двухсот пятидесяти человек. Полагаем,

что такая дифференциация субъектов предпринимательства по численности работников является оправданной. Применение такого критерия позволит обеспечить сопоставимость законодательства Российской Федерации и стран Европейского союза в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Второй критерий — это выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учёта налога на добавленную стоимость и (или) балансовая стоимость активов за календарный год. Предельные значения устанавливаются Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Комитет считает вполне целесообразным делегировать данные полномочия Правительству Российской Федерации в силу большой дифференциации и значительных колебаний этих параметров по различным отраслям и регионам России.

В целом применение дифференцированных критериев отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства позволит формировать самостоятельные специализированные программы для каждого вида субъектов малого и среднего предпринимательства, что окажет позитивное влияние на их развитие.

Законопроект устанавливает основные принципы государственной политики по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства. Важнейшим из этих принципов является предлагаемое законопроектом распределение полномочий по осуществлению поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления.

Является вполне обоснованным предлагаемое законопроектом в целях эффективной реализации данных полномочий создание на уровне государственного и муниципального управления советов по развитию малого и среднего предпринимательства, наделённых широкими полномочиями. В состав таких советов должны войти представители некоммерческих организаций предпринимателей, в том числе торгово-промышленных палат и объединений работодателей.

Законопроект устанавливает следующие особенности правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно: специальные налоговые режимы, упрощённые правила ведения налогового учёта, налоговые декларации по упрощённой форме по отдельным налогам и сборам; упрощённые способы ведения бухгалтерского



учёта и составления отчётности; упрощённый порядок составления статистической отчётности; особенности приватизации государственного и муниципального имущества; формы участия в процедурах размещения заказов на поставку продукции, товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; меры по обеспечению прав и законных интересов малого и среднего бизнеса при осуществлении государственного контроля и надзора.

Законопроект содержит основные принципы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а именно: доступность инфраструктуры, равный доступ субъектов малого и среднего предпринимательства к участию в федеральных, региональных и муниципальных программах поддержки, а также открытость процедур предоставления поддержки.

Комитет поддерживает норму законопроекта, устанавливающую закрытый перечень видов деятельности, по которым не может осуществляться поддержка за счёт бюджетов всех уровней. В частности, это касается кредитных, страховых организаций, за исключением потребительских кооперативов, инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, участников соглашений о разделе продукции, игорных предприятий, нерезидентов Российской Федерации, за исключением случаев, установленных международными договорами.

Комитет также поддерживает норму законопроекта, согласно которой устанавливается закрытый список оснований для отказа в предоставлении поддержки в рамках федеральных, региональных и муниципальных программ субъектам малого и среднего предпринимательства.

Законопроектом устанавливаются следующие виды поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства со стороны органов государственной власти и местного самоуправления: финансовая и имущественная поддержка, информационная поддержка, поддержка внешнеэкономической деятельности, поддержка в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, и иные меры, обеспечивающие реализацию целей законопроекта.

Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства может осуществляться согласно законопроекту в виде предоставления субвенций и субсидий для компенсации расходов субъектов малого и среднего предпринимательства, государственных и муниципальных гарантий и пору-

чительств по их обязательствам, бюджетных кредитов, принятия программ кредитования, развития финансовой аренды (лизинга), а также иных видов финансовой поддержки, не запрещённых законодательством Российской Федерации.

Важной особенностью законопроекта является предусматриваемая имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, которая может осуществляться в виде формирования особого режима приватизации государственного и муниципального имущества субъектами малого и среднего предпринимательства, предоставления им в аренду государственного и муниципального имущества, а именно земельных участков, зданий, нежилых, в том числе офисных и производственных, помещений, оборудования и прочего имущества. При этом законопроектом предусматривается возможность установления для субъектов малого и среднего предпринимательства пониженной арендной платы за пользование таким имуществом.

Для реализации имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в законопроекте предусматривается формирование специальных целевых фондов государственного и муниципального имущества. При этом комитет поддерживает установленный законопроектом запрет на продажу, переуступку прав пользования, передачу прав пользования в залог и внесение прав пользования в уставный капитал любых других субъектов хозяйственной деятельности в отношении того имущества, которое было передано субъектам малого и среднего предпринимательства в качестве имущественной поддержки.

С учётом региональных особенностей развития субъектов малого и среднего предпринимательства является оправданной предлагаемая законопроектом норма, которая наделяет субъекты Российской Федерации правом применять дополнительные виды и формы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства за счёт средств собственных бюджетов, а органы государственной власти субъектов Российской Федерации — устанавливать дополнительные условия, дающие субъектам малого и среднего предпринимательства право на приоритетную поддержку.

В рассматриваемом законопроекте содержатся основные принципы и формы поддержки малого и среднего предпринимательства. При его реализации потребуются внесение изменений в целый ряд действующих федеральных законов, в частности в законы "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "Об общих принципах

организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", о контрольно-кассовой технике и ряд других.

С этой целью группой депутатов Государственной Думы внесён соответствующий проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и в настоящее время Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму проводит по этому законопроекту согласования в рамках подготовки его к принятию в первом чтении, поэтому мы сегодня говорим о базовом, первом законопроекте из внесённых.

В случае принятия рассматриваемого законопроекта Федеральный закон от 14 июня 1995 года № 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" утрачивает силу. В связи с этим комитет поддерживает норму законопроекта, которая предусматривает переходный период в течение шести месяцев для организаций, осуществляющих свою деятельность в качестве субъектов малого предпринимательства по действующему сейчас закону № 88-ФЗ, но не отвечающих критериям отнесения к субъектам малого предпринимательства, установленным рассматриваемым законопроектом. В течение переходного периода такие организации сохраняют право на ранее предоставленные льготы, преференции и поддержку за счёт федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов местного самоуправления, что, по мнению комитета, является целесообразным.

Законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, а также двумя комитетами-соисполнителями — по собственности и по вопросам местного самоуправления. Комитеты в своих решениях и заключениях поддерживают концепцию законопроекта и считают, что его принятие с учётом высказанных замечаний и предложений станет реальной основой для развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности также поддерживает концепцию данного законопроекта.

В своём заключении на законопроект Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний, которые будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом вышеизложенного (я выступаю здесь и как автор, и как представитель комитета) Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна.

Уважаемые депутаты, пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику по обсуждаемому вопросу? Я вижу много рук. Давайте запишемся на вопросы. Я полагаю, что нам придётся перейти к процедуре вопросов от фракций, потому что иначе мы с вами сегодня не выполним повестку. Давайте примем хороший закон.

Пожалуйста, включите режим записи.

Валерий Михайлович, поскольку от вашей фракции только одна рука, вы-то точно получите возможность задать вопрос. Две, да? А, ещё и Гудков. Ну тогда ваши шансы уменьшаются.

Покажите, пожалуйста, список.

Четырнадцать человек записались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вносится предложение: по одному человеку от фракции и один — от депутатов, не входящих в объединения. Коллеги, принимается такая формула?

Пожалуйста, фракция КПРФ. Кто от фракции? Депутат Локоть, пожалуйста.

Я предлагаю депутатам: вы передайте свои вопросы задающему вопросу, тогда он выразит ваши интересы.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Елена Владимировна, у вас в докладе прозвучало, что в законопроекте есть новелла об особенностях приватизации государственного и муниципального имущества субъектами малого и среднего бизнеса. Сегодня эта тема уже звучала, я при обсуждении пытался поставить этот вопрос на повестку дня. Каким образом в вашем законопроекте учитывается эта особенность? Известно, что впереди приватизация, необходимо избавляться от арендуемых помещений, малый и средний бизнес крайне заинтересован в том, чтобы как-то обойти эти конкурсы. Известно, что очень много, сотни

обращений к каждому депутату по этому поводу. Учтена ли эта особенность в вашем законопроекте?

Спасибо.

**Панина Е. В.** Я уже сказала, что в данном законопроекте, который является базовым, предусмотрены и особенности приватизации, и имущественная поддержка в виде создания фондов имущественной поддержки, куда будут включаться помещения нежилые, офисные, производственные. И я уже сказала, что мы внесли два законопроекта сразу, пакетом. Второй законопроект, опираясь на ту норму, которая заложена в базовом, предусматривает внесение изменений в 131-й закон, о местном самоуправлении, и в 184-й закон, о субъектах Федерации, которыми предусматривается не возможность распродажи, а, наоборот, возможность иметь это имущество для поддержки малого и среднего бизнеса. Таким образом, останавливается процесс распродажи, обязательной распродажи, который был в своё время введён, я считаю, необоснованно. Поэтому мы принимаем сегодня базовый закон, определяющий эти нормы, и вносим параллельно законопроект (он уже внесён), который мы с вами должны будем рассмотреть в Думе, содержащий поправки в эти два закона, которые оставляют это имущество в распоряжении местного самоуправления и субъектов Федерации для поддержки малого и среднего бизнеса специальным целевым назначением. При этом согласно нашему законопроекту они имеют право льготную арендную плату устанавливать, вернее, даже не право, а обязанность устанавливать льготную арендную плату. Многие предприниматели высказываются сегодня не только за то, чтобы выкупать, но и за то, чтобы иметь долгосрочную аренду и льготную арендную плату.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что от фракции ЛДПР — депутат Тарасюк. Пожалуйста.

**Тарасюк В. М.** Елена Владимировна, правильно и хорошо, что мы уже рассматриваем и принимаем такой закон. Но ничего не сказано о предприятиях, занимающихся нефтедобычей. Мы прекрасно знаем, что малые и средние предприятия только в США добывают более 60 процентов нефти. У нас же только в Западной Сибири простаивает более двадцати тысяч скважин. То, что написано: двести пятьдесят человек... Никто не сможет такими бригадами эту добычу поднимать, должно быть не менее семисот человек. Здесь это никак не отмечено, несмотря на то что даже министр финансов сказал, что мы пока находимся на игле... *(Микрофон отключён.)*

**Панина Е. В.** В данном законопроекте рассматривается развитие малого и среднего предпринимательства не в отраслевом разрезе. В различных отраслях могут быть предприятия. Что касается численности, то предприятия с численностью работников в двести пятьдесят человек относятся к категории средних предприятий, а вообще численность устанавливается на основе двух критериев — анализа, который проведён в том числе Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (для малых предприятий — примерно до ста человек, для микропредприятий — до пятнадцати, для средних предприятий — до двухсот пятидесяти), и общеевропейского опыта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция "Единая Россия". Кто хотел бы задать вопрос? Нет желающих.

От фракции "Справедливая Россия" кто? Депутат Гудков. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Елена Владимировна, у меня вопрос. Вы сказали, что в пакете внесли законопроект, касающийся, по сути дела, механизма реализации этого закона. А почему тогда мы не рассматриваем его в пакете? И какова позиция правительства, готово ли оно поддержать? Вот хотелось бы, чтобы просто была озвучена позиция под стенограмму.

И второй вопрос касается малых предприятий: до какого предела они у нас будут малые? Вот сегодня мизерный объём годовой выручки. Есть ли какие-то планы увеличить этот норматив, чтобы у нас был закон не для нищих компаний, а для приличных компаний, чтобы мы действительно поддерживали малый бизнес? Малый бизнес по европейским меркам, нам такое даже не снилось, — это от 50 миллионов евро годового оборота. Они считают, что прочий бизнес, до 50 миллионов евро, — мелкий, а малый — от 50 до 100 миллионов евро. У нас, по-моему, даже в рублях такого нет. Можно на эти два вопроса ответить?

**Панина Е. В.** Можно.

Как раз в данном законопроекте мы предоставили право определения объёма реализации правительству с учётом того, что у нас очень большая разница в объёме реализации между различными субъектами Федерации. Скажем, стоимость оборота малого предприятия в определённой сфере потребительского рынка в Москве и стоимость оборота малого предприятия, допустим, в какой-то из областей центральной России или северной России очень отличаются из-за большой разницы в ценах. Этот показатель нормативный, он есть, и наша задача — вместе с правительством доработать нормативные пока-

затели. Почему мы говорим о внесении изменений в Налоговый кодекс, о внесении изменений в другие законы, о том, что предусматривается, и не рассматриваем это в пакете? Потому что, когда речь идёт о внесении изменений в такие серьёзные базовые законы, как Налоговый кодекс, Трудовой кодекс, ещё целый ряд законов, больше требуется времени для согласования, и сегодня нам приходится очень серьёзно спорить с правительством, чтобы доказать свою правоту.

**Председательствующий.** От фракции "Родина — Патриоты России" — Готов.

Депутат Зубов, я могу предоставить вам право задать вопрос в счёт квоты "Единой России".

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Елена Владимировна, спасибо вам за настойчивость и за выбор этой темы, поскольку речь идёт о миллионах наших избирателей, которые решили сами себя обеспечивать, не надеясь на государство. Тем не менее у вас в законе есть меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, но вот о том, что касается налоговых освобождений, вы ничего не сказали. Может быть, пора нам вернуться к практике налоговых освобождений, в том числе для малого и среднего бизнеса, и опрокинуть эту конструкцию, которую кто-то когда-то в Минфине и в правительстве придумал, — якорь не может быть налоговых освобождений?

**Панина Е. В.** В данном случае мы прописали в базовом законе, что субъекты малого и среднего предпринимательства не просто имеют право... а в императивной форме: для субъектов малого и среднего предпринимательства применяются специальные налоговые режимы. Вот эти специальные налоговые режимы могут быть разными. И сейчас стоит задача... Вы знаете, что такое внести поправки в Налоговый кодекс. Вот над этим мы работаем с Министерством финансов. Поэтому в законопроекте, который шёл параллельно, в пакете, есть изменения в целый ряд законов, а поправки в Налоговый кодекс идут отдельным законопроектом, но для этого нам нужно заключение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутаты Горячева и Попов — кто задаёт вопрос. Сергей Алексеевич, я человек воспитанный — я должен дать слово женщине.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо.

Скажите, пожалуйста, Елена Владимировна, а вообще направлялся этот законопроект в нашу комиссию по борьбе с коррупцией? Почему я спрашиваю? Я читаю статью 19, я читала и до этого, и знаете, у меня здесь больше вопросов, чем ответов. Более коррупционные нормы закона вообще трудно сыскать: тут пишется, что в числе форм поддержки может предусматриваться формирование особенностей приватизации, формирование особенностей предоставления во владение и пользование имущества. Я уж не говорю о том, что по решению органов власти возможно снижение общеустановленной арендной платы и так далее, и тому подобное, то есть вот самая неконкретная норма, которую вообще можно придумать. Вам не кажется, что прежде всего нужно направить законопроект в эту комиссию, чтобы она посмотрела и, может быть, подправила его хотя бы ко второму чтению? Иначе получится, что мы принимаем законопроект, который изначально будет очень радостен для наших многочисленных чиновников, даст им вот такие широчайшие полномочия, никем не ограниченные.

И ещё... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Вот тут в статье 19 есть норма по поводу создания фондов. Но если федеральные органы власти смогут создавать такие фонды, то почему у нас нет заключения правительства, ведь там будут средства из федерального бюджета, судя по идеологии вашего законопроекта?

**Панина Е. В.** Светлана Петровна, ни в какую комиссию по коррупции законопроект не направлялся.

Что касается предоставления имущественной поддержки, то здесь не идёт речь о выборочной имущественной поддержке отдельным малым или средним предприятиям, а речь идёт о предоставлении имущественной поддержки и установлении её правил для всех малых и средних предприятий, что, таким образом, выбивает почву из-под коррупции. И кроме того, это как раз регулируется ещё и законом о защите конкуренции. Если мы прописываем сейчас в законе, что это действует для всех субъектов малого и среднего предпринимательства, то ни один орган субъекта Федерации или местного самоуправления не может выборочно кому-то что-то предоставить. Это уже подпадает под антимонопольное законодательство с соответствующими вытекающими отсюда мерами. Это первое.

Второе — что касается заключения правительства. Мы не говорим, что создаётся фонд в таком-то размере, мы говорим о возможностях создания этих фондов, а уже правительство



будет определять, какие размеры, какие суммы. И вы знаете, что в бюджете уже и этого, и следующего года такие суммы выделяются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить по обсуждаемой теме? Пожалуйста, от фракции КПРФ кто? Две руки. Пожалуйста, депутат Романов.

Присаживайтесь, Елена Владимировна, спасибо.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прежде чем говорить о данном законопроекте, я хотел бы напомнить, что экономика Советского Союза была высокомонополизированной, базовой основой были крупнейшие предприятия. Мы потом убедились, что это недостаточно гибкая модель. Но по мере того как разрушали советскую систему, рушились и надежды на то, что сам по себе рынок всё отрегулирует и образует. Сегодня у нас олигархическая система экономики. Сегодня у нас издержки той системы по большей части не преодолены, а плюсы не воспроизведены. Если взять сегодняшнюю ситуацию, то, например, в Самарской области — она, как известно, высокоиндустриальная, высокотехнологичная, там есть такие гиганты, как Волжский автомобильный завод, есть система нефтедобычи, нефтепереработки, нефтехимии, — в такой высокоиндустриальной области при наличии ещё сохранившихся крупных предприятий малым и средним бизнесом занимаются примерно двести семьдесят тысяч человек.

Я согласен с авторами проекта, когда они говорят о тяжёлом положении сегодня тех, кто берётся за данное направление. Мы согласны, что мировой опыт показывает необходимость наличия и мощных, крупных специализированных автоматизированных производств, и более гибкой системы малых, средних и, как тут было сказано, микропредприятий. В этой части концепция резонно отмечает то, что есть. Позволю себе напомнить, что в Соединённых Штатах доля малого и среднего бизнеса в ВВП — до 40 процентов и более, в России — 12. Ну уж заодно напомню, что сегодня государственный сектор в России составляет только 10 процентов. То есть тут лютое противоречие: нет ни базовой основы в виде крупных предприятий, ни надёжной подпорки в виде вот этого малого и среднего бизнеса.

Если говорить о том, какова реальность, то надо признать, что всё же в первую очередь малый и средний бизнес по ряду причин — и объективных, и субъективных — в основном сосредоточен в торгово-посреднической сфере. Но мы-то, крупная

страна с огромными проблемами в сфере национальной безопасности и с точки зрения геополитической конкуренции, нуждаемся в том, чтобы малый и средний бизнес работал и в сфере производства, в сфере промышленности. И если взять энергетику, то, безусловно, здесь есть, так сказать, поле для приложения сил малого и среднего бизнеса. Можно взять опыт города Новокуйбышевска, где созданы малые предприятия, которые занимаются экологическим направлением — ликвидацией линз, за многие десятилетия накопившихся под землёй. Это только маленький пример. Экология для всего человечества гражданская проблема, но наш российский малый и средний бизнес на экологию совершенно не сориентирован.

Я понимаю, что авторы проекта закона и не ставили задачи отраслевой, технологической, специализированной ориентации, но мне кажется, что ко второму чтению было бы нелишне подумать, какие стимулы должны быть для торгового посреднического малого и среднего бизнеса и какие стимулы должны быть для тех предприимчивых людей, которые могли бы попытаться приложить свои руки к чему-либо, повторяю, в сфере производства, экологии, энергетики и тому подобного.

Наконец, хотел бы сказать, что разделяю озабоченность Светланы Петровны: надо пристально ко второму чтению посмотреть содержание статей, насколько они конкретны. Не совсем же рамочный закон надо порождать, дальше, наверное, будет, как и говорила Елена Владимировна, продолжение. Тем не менее представляется, что нужна внимательная проработка: где можно, конкретизировать — раз, и второе — посмотреть, какие статьи содержат в себе всё же почву для коррупции. То, что сегодня коррупция пронизывает всю экономику, ни у кого не вызывает сомнения. Как этому противостоять?

Я ещё раз хочу вспомнить горький опыт создания кооперативов на стадии завершения советского периода — ах, какие надежды возлагались: появятся творческие люди и начнут самостоятельно осваивать новые технологии... А что получилось? Они сели на государственные предприятия, в огромном количестве пересасывали их сырьё, их ресурсы, их оборудование, это в итоге сорвало и баланс товарной и денежной массы, и всё остальное.

Сегодня у нас другая ситуация, и тем не менее хотелось бы, чтобы этот закон и последующие в этом направлении и ориентировали, и подталкивали, если уж так говорить, людей, намеренных заняться малым и средним бизнесом, на то, что необходимо державе в целом, на то, что отвечает интересам большинства нашего народа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть ли желающие выступить от фракции ЛДПР? Нет. От фракции "Единая Россия"? Нет. От фракции "Справедливая Россия"? Зубов.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Вы знаете, есть темы, за которые, стоит их только назвать, уже как бы автоматически надо голосовать, вне зависимости от того, как эти темы излагаются в виде законодательных норм. Например, если бы был закон против коррупции, то как голосовать против? Уже одно название как бы побуждает голосовать за. Как голосовать против закона о поддержке малого бизнеса? Ведь Елена Владимировна правильно указала нам, что надо быть бдительными. Закон-то можно принять, как был принят этот в 95-м году, а потом другими законами из него изъять всё ценное, содержательное, все те механизмы, которые действительно способствуют развитию малого бизнеса. Поэтому не проблема принять рамочный закон, проблема в том, чтобы законодательно поддержать те механизмы, которые позволят малому бизнесу (хорошее слово написали теперь — "среднего") стать средним, а потом и большим бизнесом.

Всего двадцать лет назад фирма "Майкрософт" была очень маленьким бизнесом, а сегодня это одна из крупнейших компаний. Приведите мне пример из нашей действительности, когда бы за последние двадцать лет вот из такого самостоятельного, не сырьевого, не кооперативного бизнеса с нуля возникло предприятие таких масштабов в современной отрасли.

Мне кажется, что цель в законе уже обозначена неверно, точнее, половинчато, ущербно, цель — развивать самозанятость. Малый бизнес во всём мире — это мощнейший двигатель научно-технического прогресса, именно туда приходят самоделкины, фантазёры, романтики, и поначалу их идеи никто не принимает, а они начинают что-то создавать, и появляются новые отрасли, целые отрасли в экономике, поэтому дописать о необходимости технологического прогресса через стимулирование развития малого бизнеса необходимо — это ключевой момент этого закона.

Теперь следующее. Думаю, следует иметь в виду, что дело не только в самозанятости тех, у кого нет работы. Проблема больших предприятий связана с малым бизнесом. Все наши предприятия перегружены по численности работающих, если сравнивать с их конкурентами за рубежом. И когда наши крупные предприятия будут бороться за эффективность, за конкурентоспособность и автоматически будут выдавливать людей

со своих предприятий, вот куда они пойдут? Поэтому и большим предприятиям нужен малый бизнес.

Далее. Вы знаете, вот уже спрашивали, какие мы потом законы примем, что для малого бизнеса очень важно. Например, малому бизнесу, который занимается производством, очень важно, какова стоимость энергоресурсов. Но мы же не принимаем закон о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий! Малому бизнесу важны финансовые ресурсы, которые он получит в банке. Но мы же завалили закон об упрощённой системе кредитования малого бизнеса, который в предыдущем созыве был принят в первом чтении, а в этом созыве его вернули и просто завалили! Кстати, должен сказать, что за упрощённую систему кредитования малого бизнеса, пока мы его здесь рубили, один из бангладешских предпринимателей получил Нобелевскую премию 2006 года — вот отношение к малому бизнесу, не декларативное, а на деле!

Третье. Мы никак не можем принять закон о саморегулируемых организациях. Вы говорите в этом законопроекте о создании на местах, в регионах ассоциаций, торгово-промышленных союзов, палат. Ну а почему мы не примем закон о саморегулируемых организациях?

И наконец, последнее. Когда государство ставит приоритетную цель, оно всегда выделяет специальный орган управления. По атому мы до сих пор на передовых позициях, потому что у истоков стоял спецорган управления, целевая постановка вопроса была и была ответственность на самом высоком уровне. Космос — аналогично. У нас было министерство антимонопольного развития и предпринимательства, а теперь только антимонопольная служба. У нас фонды развития малого предпринимательства были, а теперь их нет, теперь их заново надо создавать. Поэтому, если мы хотим считать не только на словах, но и на деле приоритетом развитие малого бизнеса, правительство должно — это следует прописать в законе обязательно — ежегодно представлять отчёт о состоянии, проблемах, перспективах развития малого бизнеса. А сейчас, если вы даже статистику начнёте собирать, вы её не соберёте, и только с большим трудом вы узнаете, что прирост рабочих мест в малом бизнесе на 90 процентов — это прирост в торговле. Но нам этого бизнеса недостаточно, нам нужен высокотехнологичный производственный бизнес, который растёт и создаёт новые отрасли, повторяю.

Приватизация муниципального имущества. Ну слава богу, если в законе это наконец будет прописано, это правильно. Люди создали бизнес, они уже работают, а теперь мы прини-

маем закон, который их оттуда выдавливают, и потом начнём исправлять.

Поэтому моё предложение. Голосуя сейчас, а если примем, то и перед вторым чтением, давайте отдавать себе отчёт в том, голосуем ли мы всё-таки за закон, в котором будут прописаны механизмы развития малого бизнеса, понятные, ясные, осязаемые, или принимаем всего лишь закон-камуфляж, показушный закон, который как бы говорит: мы озабочены состоянием малого бизнеса в стране, мы бы хотели... но опять одни слова, слова и слова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович Савельев, фракция "Родина — Патриоты России".

**Савельев Ю. П.** Безусловно, наша фракция "Родина — Патриоты России" поддержит законопроект в первом чтении. Наконец-то после двадцати с лишним лет появляется у нас закон, который во многом отражает опыт мирового законодательства в области поддержки малого и среднего предпринимательства!

На наш взгляд, правильно, с учётом мирового опыта сформулировано разделение предприятий на микропредприятия, малые и средние предприятия. Приятно осознавать, что это понимание сегодня пришло и к нам в Россию. Но, безусловно, во втором чтении необходимо формализовать льготы в процентах, в денежном выражении, ведь мы получим трёхлетний финансовый план развития России, в который будут заложены конкретные цифры, и с учётом этих цифр мы можем формализовать в процентном и в денежном выражении те льготы, которые дадим малому и среднему бизнесу. Особенно тщательно надо подойти к формированию льгот для научно-технической сферы, в которой будут работать малые и средние предприниматели, для инновационных фирм.

С учётом вот такого моего выступления мы поддерживаем разработанную концепцию закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич Попов, при всем уважении к вам я не могу вам предоставить слово, потому что у нас процедура выступлений от фракций, а вы не представили соответствующее ходатайство от группы депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, уложите, пожалуйста, в минимальное время, потому что мы сегодня

идём по повестке очень медленно и даже пятьдесят процентов не рассмотрели. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Я вообще достаточно коротко говорю.

Первое, что я хотел бы сказать, — это то, что закон, как мы любим говорить, рамочный. Рамочный — это означает, что сразу после его принятия никому лучше не станет. Вот предприниматели мелкие и средние, люди конкретные, прочитают закон и спросят: что мы от этого закона получим сегодня? Ну вот ничего не получите, потом, может быть, получите. Для того чтобы потом получить... Нужно вспомнить пример, как применяли в 94-м году рамочный закон о государственном долге, о том, что вот мы должны гражданам долг вернуть. Ну приняли, сейчас уже тринадцать лет прошло, а как был рамочный закон, так и остался. Поэтому абсолютно правы те, в том числе и Валерий Михайлович в первую очередь, что закон, чтобы он стал работать, нужно наполнить, механизмы создать.

Если об этих механизмах говорить, то надо понять, какая поддержка и с какого уровня. Если поддержка с федерального уровня, там должно быть, вероятно, предусмотрено выделение каких-то средств — может, налоговые льготы или ещё какие-то. Но закон не предусматривает никакого выделения средств. Если нет средств, так, наверное, и поддержка такая же будет. Как любит говорить наш министр финансов, живём по средствам.

Будут ли выделяться средства с уровня субъектов Федерации или муниципальных образований и соответственно оказываться поддержка? Вот для того чтобы оттуда оказывалась поддержка, нужно заранее предусмотреть, сколько средств, какие механизмы и какие стимулы будут у субъектов права законодательной инициативы в субъектах Федерации и какие будут стимулы у субъектов, у органов местного самоуправления, чтобы работать по этому закону. Очень долго и очень красиво говорила Елена Владимировна о том, что можно, можно, можно, можно... Надо, чтобы хотя бы немножко, малую толику из этого сделали.

И вот для того, чтобы этот закон стал из декларативного работающим, нужно включить ещё некоторые другие меры во втором чтении. И безусловно, я полностью поддерживаю Светлану Петровну Горячеву в том, что этот законопроект нужно непременно направить в комиссию по коррупции, с тем чтобы все возможные механизмы коррупции оттуда были выдавлены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру обсуждения. Представитель президента хотел бы выступить? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 13.

По ведению — депутат Фёдоров Евгений Алексеевич.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемые коллеги, я прошу рассмотреть законопроекты из пунктов 17.1 и 17.2. Учитывая, что они в повестке обозначены звёздочкой и о них говорилось в послании Президента Российской Федерации как о первоочередных, прошу рассмотреть сейчас эти законопроекты.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я так понимаю предложение депутата Фёдорова: сейчас мы даём слово председателю Фонда социального страхования, рассматриваем этот законопроект, и вы предлагаете после него рассмотреть пункты 17.1 и 17.2?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Давайте сделаем так. Я предлагаю сейчас рассмотреть пункт 13, а потом определимся, примем решение и рассмотрим предложение депутата Фёдорова.

Пункт 13, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наверное, впервые, только в этом году, так активно бюджет Фонда социального страхования, а точнее, его проект и сам закон обсуждались в комитетах и депутатскими фракциями, поэтому, учитывая, что сегодня напряжённая повестка дня, я попытаюсь остановиться только на тех положениях, которые вызвали вопросы при рассмотрении этого законопроекта\*.

Во-первых, уважаемые депутаты, я хотела бы отметить, что на ближайшие три года бюджет фонда в целом сбалансирован, несмотря на то что в 2009 и 2010 годах на пополнение доходной части бюджета будет выделена часть средств из федерального бюджета с целью покрытия текущего дефицита. Структура доходов фонда на протяжении трёх лет практически не меняется: 72 процента — налоговые поступления на социальное страхование, 14 процентов — страховые взносы на страхование от несчастных случаев и профессиональных заболеваний, 9 процентов — субвенции фонду из федерального бюджета, включая и ту часть средств, которая идёт на покрытие текущего дефицита бюджета фонда. При этом я хотела бы заметить, что в 2009 году на покрытие текущего дефицита будет привлечено порядка 600 миллионов рублей, а в 2010 году — 6,3 миллиарда рублей, то есть, таким образом, расходная часть бюджета Фонда социального страхования в основном базируется на доходах самого Фонда социального страхования, в частности от страхования от несчастных случаев. Это вот то, что касается доходной части бюджета.

Что касается расходов, то по основным задачам Фонда социального страхования структура расходов на 78 процентов состоит из публичных нормативных обязательств, из них основное — это выплата пособий по временной нетрудоспособности. При этом хочу отметить, что с 2008 года предусматривается индексация максимального размера на индекс роста потребительских цен 1,07. Остальные позиции, если вести речь о пособиях по беременности и родам как о второй крупной задаче Фонда социального страхования, не меняются, за исключением максимального размера пособия по беременности и родам, который возрастает до 23 тысяч 400 рублей в соответствии с постановлением Конституционного Суда. Остальные позиции, уважаемые депутаты, проиндексированы, особенно в части страхования от несчастных случаев, это ежемесячные страховые выплаты и разовые страховые выплаты.

Поэтому, не останавливаясь на бюджете подробно, прошу вас поддержать его в первом чтении.

---

\* Полный текст доклада публикуется на с. 763.



**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой. Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам представил на ваше рассмотрение официальное заключение, в котором изложена характеристика основных показателей бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года, сделаны конкретные выводы и внесены конкретные предложения по дальнейшей работе над этим законопроектом.

В этом документе комитетом максимально учтены замечания и предложения Счётной палаты, которая представила нам своё заключение, и заключение профильного Комитета по труду и социальной политике. Надо отметить, что его представители принимали очень активное участие в работе нашего комитета.

В своём заключении Комитет по бюджету и налогам отмечает, что бюджет Фонда социального страхования на 2008 год и на период до 2010 года сформирован и представлен в Государственную Думу в соответствии с положениями Бюджетного кодекса, Бюджетного послания Президента Российской Федерации "О бюджетной политике в 2008—2010 годах", действующим налоговым законодательством и законодательством в области социальной политики, а также проектом федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года и проектом федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года".

Комитет отмечает, что бюджет фонда на 2008 год и на период до 2010 года сбалансирован, обеспечивает исполнение государственных гарантий по социальному страхованию, но, на наш взгляд, является достаточно напряжённым, поскольку впервые предусматривается поступление средств из федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета фонда в 2009—2010 годах, что, в общем-то, свидетельствует о том, что есть определённое снижение автономности бюджета фонда.

При рассмотрении бюджета фонда депутаты и Счётная палата определили ряд вопросов, над которыми необходимо продолжить работу. Прежде всего это касается выплат пособий физическим лицам, по которым не предусматривается индексация на протяжении нескольких лет. За неимением времени коротко скажу, что это касается выплат гражданам пособия по

уходу за ребёнком до полутора лет, которое не индексируется в последующие годы, выплат пособия при рождении ребёнка, единовременного пособия женщинам, ставшим на учёт в ранние сроки беременности, пособия по беременности и родам и так далее. Расходы на выплату социального пособия на погребение сформированы исходя из суммы 1 тысяча рублей на одного получателя. Они не индексировались с 2004 года, индексация не предусматривается и в последующие годы.

С нашей точки зрения, явно недостаточно средств федерального бюджета, которые выделяются фонду на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий. По заявлению Счётной палаты, примерно на 1,5 миллиарда рублей в год выделяется меньше средств, чем требуется.

Все эти вопросы, с точки зрения комитета, необходимо дополнительно рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Срок внесения поправок мы предлагаем установить до 15 июня текущего года.

Кроме того, комитет считает необходимым рассмотреть совместно с Правительством Российской Федерации вопрос о внесении изменений в Налоговый кодекс в части отмены налога на доходы физических лиц с пособий по временной нетрудоспособности. На сегодня это единственный вид пособий, который продолжает облагаться НДФЛ.

Комитет также рекомендует правительству разработать проект федерального закона, определяющий правовой статус Фонда социального страхования и его сотрудников, и внести изменения в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" в части увеличения размера пособия на погребение.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам считает возможным рекомендовать проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" к принятию в первом чтении. Я обращаю ваше внимание на то, что в соответствии со статьёй 145 Бюджетного кодекса мы утверждаем также основные характеристики бюджета Фонда социального страхования на 2008 год и на период до 2010 года.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Слово председателю Комитета по труду и социальной политике Андрею Константиновичу Исаеву.

**Исаев А. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике поддержи-

вает принятие законопроекта в первом чтении, отмечая, что бюджет Фонда социального страхования в целом сбалансирован и отвечает задачам, которые стоят перед фондом.

Вместе с тем хотел бы ещё раз акцентировать ваше внимание на проблемах, которые не решены пока в проекте закона и которые мы предлагаем решить при подготовке ко второму чтению либо в дальнейшей работе по законодательству, связанному с Фондом социального страхования.

Как вы уже обратили внимание, выполняя решение Конституционного Суда, правительство в этом проекте увеличивает предельный размер пособия по беременности и родам до 23 тысяч 400 рублей. При этом предельный размер пособия по временной нетрудоспособности также увеличивается, но лишь до 17 тысяч 250 рублей. Учитывая, что природа возникновения этих пособий одна, отсутствует логика в соответствующих решениях. Получается, что в одном случае правительство выполнило решение Конституционного Суда, в другом случае будет дожидаться соответствующего решения Конституционного Суда по больничным листам. На наш взгляд, здесь необходимо унифицировать подход, и, возможно, это потребует изменения ставки единого социального налога — сокращения либо вовсе отказа от регрессии. Это вопрос, который нуждается в отдельном обсуждении.

Хотел бы обратить ваше внимание также и на то, что эти предельные цифры, установленные проектом на 2008 год, остаются неизменными до 2010 года, несмотря на меняющуюся инфляцию. Не индексируется также в проекте и размер единовременного пособия при рождении ребёнка. Он остаётся на уровне 8 тысяч рублей, что не соответствует задачам решения демографической проблемы, которая стоит сегодня перед государством в целом.

Обращаю ваше внимание и на такую серьёзную проблему, как технические средства реабилитации инвалидов. Хотя на 2008 год заложен существенный рост расходов на эти цели — 40 процентов, тем не менее бюджет не учитывает задолженность, которая образовалась перед инвалидами в 2005—2006 годах и составляет 4 миллиарда рублей.

Я также поддерживаю позицию наших коллег из Комитета по бюджету и налогам в отношении того, что на сегодняшний день неоправданна мера, в соответствии с которой больничные листы — единственный вид социальных пособий в России, облагаемых подоходным налогом. По существу это означает перераспределение средств Фонда социального страхования в пользу консолидированного федерального бюджета, что на-

прямую запрещено статьёй 16 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования". Размер этого перераспределения весьма внушителен. В 2010 году он составит 18,6 миллиарда рублей. Вероятно, действительно целесообразно подготовить поправки в Налоговый кодекс и отменить взимание налога с больничных листов.

Обращаю ваше внимание ещё на одну нерешённую проблему. По сути дела, за счёт Фонда социального страхования, за счёт средств застрахованных лиц государство решает вопрос о выплате пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет студентам очных учебных заведений, точнее, студентам, а также неработающим мамам, которые были уволены с предприятий в связи с их ликвидацией. На самом деле по закону о социальном страховании, по логике понятий выплаты эти должно было бы взять на себя государство и должно было бы в полном масштабе возместить их Фонду социального страхования.

С учётом прозвучавших замечаний и с учётом необходимости в дальнейшей, ещё раз подчёркиваю, работе над реформированием системы социального страхования в целом Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Константинович.

У нас все доклады и содоклады сделаны. Есть ли вопросы у депутатов к докладчикам? Есть вопросы: Бадалов, Глотов, Останина и Иванов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Бадалов.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Уважаемая Галина Николаевна, вот вы в своём докладе и комитет говорите о том, что у нас не проводится индексация пособий по беременности и родам, не идёт увеличение максимального размера пособия по временной нетрудоспособности, по остальным социальным выплатам.

Мы бюджет принимаем на три года, это какая-то динамика, я вот и по пенсиям спрашивал: как у нас просматривается индексация? Да никак! Здесь как? Это что, социальное развитие или социальная деградация? Вот ответьте мне именно на этот вопрос. Почему они не индексируются, понятно, но что это, как вы оцениваете — это развитие или деградация?

**Председательствующий.** Микрофон в правительственной ложе включите, пожалуйста.

**Карелова Г. Н.** Спасибо за вопрос.

Я однозначно оцениваю, что речь идёт о развитии. Может быть, не в той мере, какая представлялась бы возможной депутатам Государственной Думы, однако если говорить о пособии по беременности и родам и о пособии по временной нетрудоспособности, то они находятся в прямой зависимости от заработной платы. Поскольку заработная плата растёт из года в год (темпы — это отдельная тема, но тем не менее этот процесс происходит), соответственно, увеличиваются как минимум минимальные и средние размеры как пособия по временной нетрудоспособности, так и пособия по беременности и родам. Более того, как я уже сказала, и это прозвучало у двух уважаемых докладчиков по нашему законопроекту, увеличивается с 2008 года максимальный размер и того, и другого пособия. Размер пособия по беременности и родам увеличивается до 23 тысяч 400 рублей, то есть это заметное увеличение, и оно коснётся 97 процентов женщин, которые будут уходить в отпуск по беременности и родам и получать эти виды пособия. Максимальный размер пособия будет равняться 100 процентам заработка. Мне представляется, что это шаг заметный. А почему нельзя сделать более очевидные, так скажем, явные шаги для реализации предложений, которые прозвучали в том числе и в Комитете по труду и социальной политике? Потому что у нас действует регрессная шкала и сделать другое пока просто не представляется возможным.

**Председательствующий.** Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос к Надежде Сергеевне по заключению комитета по бюджету. Цитирую страницу 6: "В последние годы складывается ситуация, когда фонд не может исполнить свои обязанности перед застрахованными лицами и обеспечить оплату путёвок на санаторно-курортное лечение..." И далее: "Расходы на выплату социального пособия на погребение сформированы исходя из суммы 1000 рублей... с сокращением на 9 процентов к уровню 2007 года". Что же это за социальное государство?! Что же это за бюджет?! Поясните, пожалуйста. И какова позиция комитета тогда по этому вопросу?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

**Карелова Г. Н.** Очень коротко поясню следующее. Что касается пособия на погребение, то его размер не регулируется законодательной базой, касающейся исключительно деятельности Фонда социального страхования. Лишь минимальная часть пособий на погребение финансируется за счёт средств Фонда социального страхования. Их получают только семьи,

потерявшие кормильца. Основное количество получающих это пособие получают его за счёт средств Пенсионного фонда, поэтому если ставить вопрос об увеличении размера этого вида пособия, то надо вносить изменения в другой закон, чтобы это касалось федерального бюджета, Пенсионного фонда и соответственно нас.

И второе — что касается санаторно-курортного лечения. Уже несколько лет подряд Фонд соцстраха оплачивает путёвки в двух случаях — на долечивание по определённому перечню заболеваний работающих граждан, которые находились в стационаре и с целью закрепления лечебного эффекта проходят санаторно-курортное лечение, и на санаторно-курортное лечение граждан, занятых на вредных видах работ. Всё остальное уже несколько лет в бюджете Фонда социального страхования отсутствует. Это не новая норма.

**Председательствующий.** Депутат Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Я хочу сказать, что комитет как раз обратил внимание на то, что нужно вносить изменения в базовый закон "О погребении и похоронном деле", тогда это будет касаться и Фонда социального страхования, и Пенсионного фонда, и общий объём выплат будет увеличен. В заключении комитета как раз и отражена эта позиция.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Андрей Константинович, к вам вопрос. Вы в своём заключении высказали ряд очень существенных замечаний. Вообще, это напоминает практику советских времён, когда приезжала комиссия принимать объект, принимала его, но с большими недоделками. В итоге потом дом стоял, стоял и в один прекрасный момент складывался как карточный домик. Вот у меня вопрос: не получится ли так, что с течением времени те проблемы, которые вы обозначили и которые я не знаю, как будет решать Фонд социального страхования, приведут к довольно серьёзным последствиям?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Исаеву Андрею Константиновичу включите.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что мы принимаем в данном случае не дом в конечном виде, а законопроект в первом чтении. У нас есть второе чтение, что позволит нам внести поправки, в которых, как мы рассчитываем, будут учтены позиции, высказанные Комитетом по труду и социаль-

ной политике. При помощи этих поправок мы можем принять вполне добротный закон, добротный бюджет. Но подчёркиваю позицию, которая многократно высказывалась здесь комитетом: в целом система социального страхования нуждается в реформировании. Сложившаяся сейчас система уплаты единого социального налога не позволяет решать ни задачи, которые стоят перед Пенсионным фондом, ни задачи, которые стоят перед Фондом социального страхования.

Мы с вами, уважаемые коллеги, создали рабочую группу, которую возглавляет уважаемый Олег Викторович Морозов, мы ждём от правительства предложений, поскольку без его участия решить эти вопросы невозможно. К сожалению, предложений от правительства не поступает. Говорю об этом ещё раз публично здесь, в зале заседаний Государственной Думы.

**Председательствующий.** Присоединяюсь к этому высказыванию коллеги Исаева. Действительно, нет ни одного сколько-нибудь внятного предложения правительства по этой теме.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос Галине Николаевне.

Уважаемая Галина Николаевна, будущий год объявлен Годом семьи, и, естественно, у нас, депутатов, была надежда найти и в бюджете Фонда социального страхования, и в большом, федеральном бюджете подтверждение финансового обеспечения решения этой задачи. Но, к сожалению, ни в федеральном бюджете, с которым выступал у нас Кудрин, ни в бюджете фонда мы не нашли такого положения, которое предполагало бы индексацию денежных выплат. Вот мой коллега Бадалов уже задавал вопрос, и я бы хотела спросить вот о чём. 1 тысяча 500 рублей на первого ребёнка, 3 тысячи рублей на второго ребёнка. Через три года, к 2010 году, понятно, что инфляция эти деньги просто съест, а 8 тысяч разового пособия в реальном выражении превратятся в 5 тысяч. Скажите, если мы внесём поправки ко второму чтению, есть ли шанс у наших поправок быть поддержанными вашим фондом?

**Карелова Г. Н.** Уважаемые депутаты и уважаемая Нина Александровна! Дело в том, что я сегодня уполномочена довести до депутатов следующую информацию. Совсем недавно за основу была принята концепция демографического развития, она уже в ближайшее время будет принята окончательно. Соответственно будет приниматься программа реализации мер, направленных на улучшение демографической ситуации в России. Нам, Фонду социального страхования, в рамках подготовки плана мероприятий, которые, конечно же, как предполагается, будут финансово обеспечены, дано поручение про-

вести анализ того, что необходимо в первую очередь с учётом начавшегося увеличения пособия на ребёнка до полутора лет, какие шаги будут наиболее эффективными. Например, по итогам первого квартала мы видим, что неработающие женщины, которые впервые в этом году получают эти виды пособий, на второго ребёнка получают пособие большего размера, чем работающие женщины, получающие пособия на второго и последующих детей. То есть это даёт нам повод думать (мы такой анализ по итогам второго квартала проведём — будет шире статистика), что заработная плата у рожениц, особенно у тех, которые рожают второго и последующего ребёнка, мала, и поэтому, скорее всего, будет предложено сделать не 40 процентов от зарплаты вот это пособие на второго и последующих детей для работающих женщин, а 60 процентов. То есть мы просим сейчас, поскольку эта работа началась, нас правильно понять: такой анализ будет сделан, и его результаты будут доведены до депутатов Госдумы, но меры мы будем предлагать уже более дифференцированные.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы закончили процедуру ответов на вопросы. Есть ли желающие выступить? Два депутата — депутат Савостьянова и депутат Кибирев. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Савостьянова Валентина Борисовна.

Я прошу с пониманием отнестись к тому, что есть предложение продлить работу для рассмотрения ряда законопроектов, поэтому давайте постараемся укладываться в три минуты, максимум — пять минут.

Пожалуйста.

**Савостьянова В. Б.** Хорошо, постараемся.

Я хотела бы особо остановиться при рассмотрении этого законопроекта на пособиях по материнству и детских пособиях. Минфин практически не предусматривает выделение средств на улучшение положения в данной области, хотя основания, как все мы сейчас слышали, есть, и большие. Президент просил Думу подумать не только о детях в возрасте до полутора лет, поддержка которых немножко увеличивается, но и об остальных детях. 122-м законом мы выплату ежемесячного пособия на детей переложили на регионы. Если в третьей Думе у нас было несколько законопроектов об увеличении размера этого детского пособия — от 150 рублей до 3,5 тысячи рублей, до прожиточного минимума, то, к сожалению, в этой Думе все эти законопроекты не были проголосованы. И потом пошёл 122-й закон, с размером в 70 рублей, который, так сказать, и перенёс это всё на субъекты. В субъектах положение абсолютно



разное, и фактически после исполнения полутора лет ребёнку малообеспеченные матери получают в одном регионе 70 рублей, в другом — самое большое, что я смогла найти, — где-то 210 рублей. Скажите, можно после полутора лет, так сказать, дальше на эти деньги что-то существенное сделать для ребёнка? Конечно же нет.

На фоне этих крошечных пособий очень странным, непонятным кажется практикуемое уменьшение средств на трёхлетку по государственной целевой программе "Дети России" в формате курса на поощрение рождаемости, улучшение охраны материнства и детства. Видимо, имеют место нерасторопность чиновников и неактивность НПО с предложениями и обоснованиями включения сюда некоторых новых позиций. В их числе, во-первых, реализация предложений президента о мерах по налоговым льготам в целях решения демографических проблем, к примеру предложение о льготах по подоходному налогу для граждан, имеющих детей.

Другим основанием для выделения средств является решение Конституционного Суда о несоразмерном ограничении оплаты отпуска по беременности и родам. Исходя из этого решения под вопросом также остаётся и выглядит несоразмерным ограничение страхового пособия по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет 40 процентами заработка, что, несомненно, потребует соответствующих затрат, которые следует предусмотреть в межбюджетных трансфертах.

Третье. В 2007 году введена компенсация платы за детские дошкольные учреждения (ясли, сады) из федерального бюджета. В представленных проектировках мы не обнаружили, учтён ли будущий рост родительской платы.

Хотелось бы также увидеть в проекте отклик на слова президента в бюджетном послании о том, что следует продолжить повышение размера вычетов при исчислении налога на доходы физических лиц, возможно в увязке с мерами по улучшению демографической ситуации в стране.

Сейчас продолжается общественная дискуссия на тему о вводимом с 2010 года материнском (семейном) капитале. Тут уже говорили о том, что сумма, так сказать, уменьшена. Кроме того, продолжается общественная дискуссия о возможности использования материнского капитала на новом направлении — на дорогостоящие операции для детей. А мы, депутаты, разве не можем решить этот вопрос в Думе рационально, заложить определённый финансовый резерв на эти цели? Это один из реальных примеров того, что трёхлетний бюджет не может

быть простым зеркальным отражением годового, должны быть заложены резервы на такие ситуации.

На мой взгляд, нужны актуарные расчёты введения прогрессивной шкалы налогообложения и другие меры, которые дали бы возможность пополнения бюджета. В конфликте двух реформ — налоговой и формирования по-настоящему страховых внебюджетных фондов — страдают в первую очередь люди, для которых и проводятся все эти реформы.

Недостаток средств бюджета фонда не позволяет ни обеспечить финансирование санаторно-курортного лечения, ни увеличить размер детских пособий, ни позаботиться лучше об инвалидах. Тут уже и о погребении говорили. Мы по закону "О погребении..." вносили изменения, чтобы хотя бы 3,5 тысячи сделать — мы с Бадаловым были авторами, — но, к сожалению, правительство дало отзыв, оно даже не дало заключения отрицательного, чтобы можно было этот законопроект рассматривать. Бюджет сформирован на основе сложившихся ограниченных возможностей фонда, а не на основе действительных потребностей граждан. Депутаты фракции "Справедливая Россия" не будут поддерживать такой бюджет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кибирев. Борис Григорьевич, я прошу в пять минут уложиться. Постараетесь?

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Олег Викторович. Утром мы договаривались о том, что при обсуждении этих вопросов депутаты будут иметь возможность выступать по десять минут. Я, конечно, десять минут говорить не буду.

**Председательствующий.** Ну, я обратился к вам с просьбой. Я понимаю, что не могу вас ограничивать. Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Безусловно, меньше, конечно.

Фракция Компартии Российской Федерации считает Фонд социального страхования важнейшим инструментом социальной защиты населения и рассматривает его как своеобразное зеркало социальной политики государства. Мы признаём, что в предложенном бюджете Фонда соцстраха нашли отражение некоторые позитивные процессы, особенно в части материальной поддержки женщины-матери. Мы сочувствуем Галине Николаевне Кареловой и всем работникам Фонда социального страхования, поскольку вам приходится сейчас часто и много объяснять ветеранам войны и другим социальным льготникам, почему они, имея по закону полное право на путёвку для санаторно-курортного лечения, эту путёвку своевременно получить не могут. И мы убеждены, что на фоне роста объёмов внутреннего валового продукта, регулярного перевы-

полнения доходов федерального бюджета, запаса золотовалютных резервов в 380 миллиардов рублей в Банке России бюджет Фонда социального страхования в 2 тысячи 300 рублей годовых расходов на одну душу населения — это, конечно, очень мало и свидетельствует о серьёзных просчётах в социальной политике государства. У нас есть серьёзные претензии к этому бюджету по многим направлениям.

Оздоровление детей. Я не буду называть цифры, я просто скажу, что прослеживается чёткая тенденция к сокращению расходов, и даже в относительном выражении они сокращаются.

Фонд социального страхования не учитывает потребности в оплате санаторно-курортного лечения работающего населения, которая у нас в связи с введением единого социального налога с 1 января 2003 года отменена. Ну, скажем, федеральный бюджет даёт деньги, и немалые, более 9 миллиардов рублей, на ряд категорий работников — ну, это министры, депутаты, сенаторы, силовики и так далее, а человеку труда, для того чтобы получить путёвку для так называемого долечивания, надо первоначально хотя бы получить инфаркт. Фонд социального страхования не может удовлетворить в полном объёме все потребности наших федеральных льготников, и в первую очередь участников Великой Отечественной войны, в получении путёвок.

Я не буду приводить вам много арифметики. Скажу, что один ветеран в течение года накапливает себе на один день пребывания в санатории — 607 рублей, а для того, чтобы получить двадцать один день, надо двадцать один год копить. И в прошлом году у нас было 9 миллиардов 300 миллионов рублей на эти цели, а в том году только 7 миллиардов 75 миллионов рублей (то есть на 25 процентов сокращение), что даёт возможность приобрести пятьсот пятьдесят пять тысяч путёвок на семь миллионов очередников.

Фонд очень плохо решает проблему обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Цифры называть не буду, скажу, как это дело исполняется. Ну, за этот год статистики нет, а в прошлом году, скажем, обратились шестьсот девяносто три тысячи инвалидов, дали полтора миллиона заявок на различные вещи, но была удовлетворена только половина заявок. И о содержании этих заявок и возможностях их удовлетворения: памперсы — только человеку трудоспособного возраста, работающему инвалиду. Пятьдесят две тысячи колясок и кресел-колясок выдано за год, но это, конечно, очень и очень мало.

Много ещё моментов, которые подлежат критике. Почему это происходит? Происходит это по той причине, что у нас, как вы помните, трижды менялся порядок формирования бюджета: 5,4; 3,2; 2,9 процента от оплаты труда, и в трёхлетнем бюджете заложен порядок, по которому всё время финансирование этой системы снижается.

Мы считаем, что социальная политика в её самом концентрированном выражении не способствует усилению Фонда социального страхования. Мы за этот закон проголосуем, но при условии, что наши поправки, которые будут внесены, должны быть в максимальной степени удовлетворены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру обсуждения. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Галина Николаевна, пожалуйста, заключительное слово.

**Карелова Г. Н.** Уважаемые депутаты, я благодарю всех за высказанные замечания. Многие были не в наш адрес, но тем не менее всё равно мы будем считать, что к нам это тоже имеет какое-то отношение. Будем работать, чтобы ко второму чтению бюджет был лучше. Спасибо огромное!

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна, Андрей Константинович, вы не настаиваете на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 52 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые депутаты, депутат Фёдоров внёс предложение, которое намерен уточнить представитель правительства Логинов Андрей Викторович. Депутат Фёдоров предложил рассмотреть пункты 17.1 и 17.2, учитывая, что они со звёздочкой и относятся к числу приоритетных.

Пожалуйста, Андрей Викторович, ваше предложение.  
Включите микрофон в правительственной ложе.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Да, мы также просим рассмотреть пункты 14, 15, 18 и 19, дорогие коллеги, потому что они тоже со звёздочкой и относятся к числу приоритетных.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас в повестке дня пять законопроектов (в том числе альтернативные — 17.1 и 17.2), которые имеют значок, вот эту звёздочку, что означает, что они относятся к числу приоритетных на данную сессию. *(Шум в зале.)*

У вас уточнение, депутат Макаров? По карточке Резника — депутат Макаров. Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, фракция "Единая Россия".

Коллеги, я предложил бы всё-таки проголосовать сначала предложение депутата Фёдорова, потому что предложение представителя правительства — это несколько иное предложение. Поэтому давайте, может быть, в порядке поступления голосовать? Депутат Фёдоров предложил проголосовать за продление времени для рассмотрения пунктов 17.1 и 17.2. Я думаю, что его предложение и надо голосовать, потому что предложение представителя правительства другое. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Сейчас я закрою заседание и пойдём домой. *(Шум в зале.)*

Депутат Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, никогда не обратился бы к вам с просьбой, понимая ситуацию, но хочу просить присоединить два вопроса — пункты 20 и 21. *(Шум в зале.)* Выслушайте, выслушайте! Смысл в том, что по новому закону шестьдесят дней требуется регионам для рассмотрения законопроектов. Чтобы во втором чтении они попали хотя бы на сентябрь. Будет затрачено по четыре минуты на каждый законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я вношу компромиссное предложение, которое является, на мой взгляд, самым правильным: я предлагаю продлить работу до 19 часов — что рассмотрим в течение часа, то и рассмотрим, а иначе мы будем сидеть до утра.

Ставится на голосование предложение о том, чтобы продлить работу на один час, до 19 часов. У вас у всех, кто докладывает, будет стимул работать энергично, тогда рассмотрим все семь пунктов.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что рассмотрим, то и рассмотрим, коллеги, иначе мы будем сидеть до девяти часов, а то и до десяти. Вот депутат Иванов предлагает рассмотреть всю повестку.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Результат: принято

Продлили до 19 часов.

Пункт 14 порядка работы, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года". Доклад официального представителя правительства первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Бориса Александровича Дуденкова.

**Дуденков Б. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, очень коротко.

Представленный проект федерального закона практически носит технический характер. В нём предлагается продлить действие закона, который действует в 2007 году. Все условия, порядок установления и размеры тарифов, которые есть в 2007 году, сохраняются.

**Председательствующий.** Вот это я понимаю! Спасибо, Борис Александрович.

Пожалуйста, содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Иванова Анатолия Семёновича. *(Шум в зале.)*

Тихо, коллеги, я прошу сдержанность проявлять.

Включите микрофон Анатолию Семёновичу Иванову.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике законопроект поддерживает и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Член Комитета по охране здоровья, комитета-соисполнителя, Борис Григорьевич Кибирев. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Комитет по охране здоровья внимательно рассмотрел этот законопроект и поддерживает его. Мы считаем, что он даёт возможность профинансировать предусмотренные законом обязательства, в том числе расходы на выплату пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве, расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших. Особо это подчёркиваю, потому что это предмет ведения Комитета по охране здоровья.

Комитет поддерживает концепцию и рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** От бюджетного комитета замена: вместо депутата Шубы докладывает заместитель председателя комитета Максимова. Пожалуйста, мнение бюджетного комитета.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает мнение профильных комитетов и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть — депутат Бадалов. Больше не вижу рук, подводим черту. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** У меня не вопрос, а выступление, если можно.

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас, секундочку. Поскольку вопросов нет, я спрашиваю: есть ли желающие выступить? Нет. Единственный депутат — Бадалов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Действительно, можно было бы очень коротко сказать и даже не выступать по этому поводу, потому что вроде бы мы продлеваем действие тех законов и тарифов, которые были у нас до этого, если бы не одно "но": мы с вами ушли от базового принципа, в основу которого заложили МРОТ (мы от МРОТ отталкивались при подсчёте тех или иных социальных гарантий). Так вот, я обращаю внимание одного депутата, Бориса Григорьевича Кибирева, которого я очень уважаю, но он так рьяно поддерживал этот закон, что я считаю нужным обратить его внимание на то, что если бы сохранилась схема, когда мы семье погибшего или пострадавшего на производстве при ста процентах утраты трудоспособности выплачивали шестьдесят минимальных заработных плат, то в 2008 году выплаты семье погибшего или пострадавшего

были бы не 50 тысяч, а 180 тысяч, в 2009 году — не 53 тысячи, а 210 тысяч, в 2010-м — не 56 тысяч, а 314 тысяч. С учётом того что МРОТ должен выйти по прогнозу на прожиточный минимум — 5 тысяч 238 рублей... На самом деле у нас опять, ещё раз подчёркиваю, идёт социальная деградация. А те люди, которые вот такую политику проводят... это на самом деле по-рабоче-крестьянски называется жульничеством, потому что, ещё раз говорю, мы обещали людей социально защитить, но этого не делаем. Мы здесь в зале обсуждали вопрос о безопасности на производстве. Так вот, господа, экономить надо не на людях, а людей, надо, так сказать, меньше бить, больше платить людям. Сейчас получается обратное: мы экономим деньги и продолжаем бить людей. В том же Кузбассе... Я заканчиваю, я понимаю, что время отнимаю, но я вынужден об этом сказать, потому что никто этого не хочет видеть почему-то. В том же Кузбассе сейчас на шахте "Ульяновская" мы заплатили почти каждой семье более миллиона рублей только по одной причине — там губернатор, так сказать, социально ориентированный и профсоюз, который в своих соглашениях с работодателем какие-то другие деньги... не по закону, а по понятиям, значит, взяли эти деньги. А мы с вами по закону людей оставляем один на один с нищетой и с 50 тысячами рублей после похорон. Так нельзя, такие законы принимать нельзя.

Ещё раз говорю: здесь заложена мина, и мы заложили её не сейчас, а тогда, когда ушли от МРОТ, но раз уж ушли, то давайте сохраним эти социальные гарантии. Что же мы делаем?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента, настаиваете ли вы на выступлении? Докладчик заключительного слова не просит, содокладчики тоже.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.



Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Бориса Александровича Дуденкова.

Пожалуйста, Борис Александрович, на трибуну.

**Дуденков Б. А.** Уважаемые депутаты, в предлагаемом проекте закона есть два нововведения. Первое связано с тем, что изменяется плановый период: с ежегодного периода на очередной финансовый год и до 2010 года. Соответственно предлагается ввести норму в закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве..." о том, что закон о страховых тарифах вносится на очередной финансовый год и плановый период, а не так, как раньше, на очередной год.

И второе — это норма, связанная с предоставлением права Фонду социального страхования предоставлять отсрочки и рассрочки страхователям по уплате страховых взносов. Эта норма всегда была у нас, но она была в законе о бюджете Фонда социального страхования. Мы убираем эту норму из закона о бюджете и вносим её, как это и должно быть, в основной закон — в закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве...".

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С места — Анатолий Семёнович Иванов от Комитета по труду и социальной политике.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, есть небольшие замечания у Правового управления, но они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. А в целом Комитет по труду и социальной политике законопроект поддерживает и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета по охране здоровья — депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г.** Комитет по охране здоровья внимательно рассмотрел этот законопроект. Хотя на первый взгляд он кажется чисто техническим, в комитете поднимался вопрос вот какого свойства. Если вводится отсрочка или рассрочка, она теперь законодательно будет оформлена, а в Фонде социального страхования имеется дефицит (в этом году — 28 миллиар-

дов, в следующем году — 18 миллиардов), то возникает вопрос: не возникнут ли дополнительные сложности у Фонда социального страхования? Но комитет считает, что то постановление, которое будет готовиться, постановление правительства по порядку взимания или предоставления таких льгот на отсрочки, — оно эту проблему разрешит. Поэтому комитет концепцию поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по бюджету — Максимова. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Комитет подтверждает необходимость внесения изменений в данный закон и обращает ваше внимание на то, что в подпункте 11 пункта 2 статьи 18 слова "соответствующий финансовый год" надо заменить словами "очередной финансовый год и плановый период", то есть содержание нужно здесь восстановить.

С учётом этого Комитет по бюджету и налогам считает возможным поддержать этот законопроект и рекомендовать его к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы ко всем выступавшим? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента желают выступить? Нет. На заключительном слове тоже никто не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пунктам 17.1 и 17.2 — к альтернативным законопроектам о морских портах в Российской Федерации.

Доклад по пункту 17.1 депутата Государственной Думы Макарова Андрея Михайловича.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович. Спасибо, уважаемые коллеги. Буду предельно краток. Вот это тезисы, которые я хотел прочитать, они будут розданы в виде дополнительных материалов.

Итак, буквально несколько слов о законопроекте, который представляется вашему вниманию. Должен сразу сказать: я представляю только первый законопроект, подготовленный депутатами фракции "Единая Россия" во исполнение тех задач, которые были озвучены президентом в послании Федеральному Собранию, в частности о необходимости наконец регламентировать деятельность морских портов.

Мы проигрываем — проигрываем в конкуренции. Чтобы не быть многословным, я вам скажу только одно. Вот смотрите, у нас с вами есть Кодекс торгового мореплавания, там есть статья 9, в которой говорится, что морские порты действуют в соответствии с законом о морских портах, а такого закона нет. В результате возникает ситуация, когда землю в портах можно сдать в аренду на сорок девять лет, а причал, который стоит на этой земле, где происходит вся деятельность, — только на один год. Ну кто вложит реально деньги для того, чтобы это работало? Думаю, что именно поэтому президент и сказал, что необходимо менять ситуацию. Вот в связи с этим заданием, которое мы получили, и был подготовлен соответствующий законопроект, и сегодня мы его рассматриваем. Сразу хочу сказать, что если будут какие-то вопросы, то я готов ответить, но мы работали очень тесно с правительством, с ГПУ президента, со специалистами, и на законопроект получены отзывы практически всех заинтересованных лиц, включая представителей научно-исследовательских институтов, и все они поддерживают этот законопроект.

Очень много было спорных вопросов. Именно поэтому, когда мы уже всё соединили, законопроект был не просто внесён, он был перевнесён, и мы учли все замечания, которые поступили от администрации президента, мы учли всё то лучшее, что есть в правительственном законопроекте, мы учли замечания нашего Правового управления, и, по существу, сегодня наш законопроект — это комплексный законопроект, который вобрал в себя всё то лучшее, что нарабатывалось последние семь лет. Вот этот законопроект и предлагается сегодня вашему вниманию.

Мы не держимся за какие-то авторские права, потому что под всеми законами, которые принимает Государственная Ду-

ма, в конечном итоге стоят не подписи депутатов Государственной Думы, а подпись Президента Российской Федерации. Я думаю, что нам не надо цепляться за авторство, нам надо решить ту задачу, которую перед нами поставили, поэтому мы просим вас поддержать наш законопроект. Сразу скажу, что касается другого законопроекта, который будет рассматриваться через несколько дней (это закон об особых зонах в портах). Мы, как авторы этого законопроекта, считаем, что в этом плане правительство представило лучший законопроект, и будем тогда предлагать принять не наш законопроект, а правительственный. Но вот сейчас мы предлагаем поддержать наш законопроект, а правительству мы протягиваем руку и предлагаем совместно и быстро доработать этот законопроект, с тем чтобы он уже в этом году стал законом, и выполнить ту задачу, которую и перед правительством, и перед нами поставил Президент Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 17.2, проект федерального закона "О морских портах Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова. Как я понимаю, он не внял призывам депутата Макарова — законопроект правительства не отзывается, и он будет его докладывать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не давите на правительство, товарищи депутаты.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не буду начинать со вступительного слова, поскольку оно совпадает с тем, что сейчас произнёс депутат Макаров: нужен закон, регулирующий деятельность в портах, и здесь сомнений у нас быть не может.

На фоне положительной динамики развития портовой инфраструктуры озабоченность, конечно, вызывает тот факт, что такого закона пока нет. Развитие рыночных отношений, проводимая административная реформа высветили острые проблемы в нормативно-правовом регулировании, и это действительно нашло отражение в конечном итоге в поручении президента, которое мы сейчас тоже выполняем.

В портах с периода Советского Союза прошли очень серьёзные, существенные изменения, касающиеся как хозяйственной сферы (это приватизация и акционирование, образование новых коммерческих организаций, занимающихся стивидорной, транспортно-экспедиторской, агентской деятельностью), так и системы государственного управления (это создание администраций портов, осуществляющих государственные функции, создание ФГУП "Росморпорт", который выполняет задачи по управлению федеральным имуществом в морских торговых портах).

Я назову всего две цифры для понимания необходимости регулирования деятельности портов. В России сегодня семьдесят восемь портов, за 2006 год перевезен 421 миллион тонн, что выше пика показателей Советского Союза, то есть мы сегодня красиво перешли уже объём перевалки грузов портами Советского Союза. Но я назову и другие цифры: 82 процента — это экспорт, 7 процентов — импорт и 4 — транзит. То есть совершенно очевидно из этих цифр, что мы в экономическом плане, плане привлекательности проигрываем портам соседних стран.

Поэтому законопроект, который представлен правительством, как раз подготовлен в целях урегулирования основных вопросов деятельности морских портов — это образование портов, открытие и временное закрытие, предоставление услуг общего пользования, урегулирование земельных и имущественных отношений, обеспечение безопасности портов как по морскому судоходству, так и относительно актов внешнего воздействия, восполнение пробелов в других сферах.

Законопроект, который представлен правительством, состоит из четырёх глав. Я их сейчас в полном объёме с целью экономии времени, конечно, называть не буду. Это общие положения, положения о государственном регулировании в сфере деятельности морских портов и, безусловно, основные требования к предоставлению услуг (глава так и называется: "Оказание услуг в морском порту"), а также заключительные положения, которые предполагают через внесение изменений в иные федеральные законы доведение требований данного закона до реализации.

Мы полагаем, что данный закон в полной мере обеспечит решение существующих задач по наведению порядка в морском комплексе и обеспечит дальнейшее развитие морских портов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь: у нас сейчас содоклады.

Содоклад от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму заместителя председателя комитета Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Мединскому.

**Мединский В. Р.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С вашего позволения, моё выступление будет в сокращённом виде. Комитет внимательно рассмотрел и на заседании рабочей группы, и непосредственно на заседании комитета оба представленных законопроекта и полагает, что законопроект правительства не способен решить все те задачи, которые ставятся в этой области регулирования. Депутатский законопроект носит более широкий характер, более удобен для работы по подготовке ко второму чтению. Вместе с тем мы подчёркиваем, что оба этих законопроекта концептуально близки, поэтому, если специалисты правительства присоединятся к работе над депутатским законопроектом, это будет наиболее эффективно. Комитет рекомендует поддержать законопроект депутатский и соответственно отклонить законопроект правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по собственности содоклад сделает заместитель председателя Комитета по собственности Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности отмечает концептуальное сходство рассматриваемых законопроектов, устанавливающих основы государственного регулирования деятельности в морских портах. Основным отличием законопроекта, внесённого депутатами Государственной Думы, от законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, является более комплексный подход к регулированию особенностей земельных и имущественных отношений в морском порту.

В этой связи комитет рекомендует Государственной Думе поддержать депутатский законопроект, так как именно указанные особенности составляют основу правового регулирования экономических, хозяйственных и технологических особенностей деятельности хозяйствующих субъектов на территории морских портов.

Вместе с тем, конечно, есть определённые замечания. Комитет по собственности считает необходимым доработать законопроект, особенно в части земельных отношений, в частности дополнить законопроект положением о правовом статусе

намывных земель, а также определить, к какому виду публичной собственности такие земли относятся.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы, как носящий более комплексный характер, а законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, отклонить, однако профильному комитету следует порекомендовать использовать целый ряд положений правительственного законопроекта при доработке ко второму чтению депутатского законопроекта.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение, есть ли вопросы ко всем выступавшим? Вижу четыре руки.

Депутат Глотов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Глотов С. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос очень простой. Держу в руках официальный отзыв правительства на законопроект, представленный группой депутатов, он отрицательный. В этом отзыве все смертные грехи, какие примерно можно указать, указаны: законопроект регламентирует земельные и гражданско-правовые отношения, что выходит за рамки правового регулирования; федеральное значение портов в законопроекте депутатов не указано; положения законопроекта, касающиеся государственного регулирования портовых сборов, не соответствуют законодательству — и далее по тексту.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу. Андрей Михайлович, скажите, это корпоративная война между правительством и "Единой Россией", группой разработчиков, или нечто другое?

И вопрос к Аристову Сергею Алексеевичу: а нужен ли вам вообще закон? Наша фракция неоднократно в ваше ведомство обращалась по Тамани, по "Тольяттиазоту"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович, вам первому был адресован вопрос.

По карточке Залиханова включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Александрович, за трогательную заботу об отношениях "Единой России" и правительства. Я думаю, что мы сами разберёмся. Ещё раз огромное спасибо.

Что касается замечаний правительства, я думаю, что на самом деле ведь говорят: два юриста — это три мнения. Вот я, на-

пример, просто юрист, может быть, этот отзыв писал какой-то заслуженный юрист. Поэтому, понимаете, ещё раз говорю, есть много вопросов. Мы работали не просто вместе, мы работали очень тесно, есть разные взгляды, и на сегодняшний день в нашем законопроекте, который я вам представлял, учтены все замечания, какие только были: Государственно-правового управления, нашего Правового управления, отраслевиков, институтов. Также мы очень много взяли из правительственного законопроекта. Более того, там многие вещи были прописаны лучше, и мы не бились за авторство, мы приняли то, что правительство сделало, поэтому мы создали комплексный законопроект. Я не думаю, что надо искать конфликт там, где его нет, нам надо думать о том, как дорабатывать законопроект ко второму чтению, чтобы это был полноценный закон.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Отвечаю на вопрос, нужен ли этот законопроект. Этот закон, безусловно, нужен, даже хотя бы в связи с тем вторым вашим вопросом, по Тамани, поскольку вопрос в Тамани не решается из-за позиции местных, региональных властей. Закон как раз и позволит развивать в интересах государства, а не только местных властей.

**Председательствующий.** Депутат Островский. Плохотнюк, прошу прощения.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к правительству.

Всё-таки я так и не понял: работали плотно, работали хорошо, всё понятно, почему тогда два альтернативных-то? Скажите, в чём всё-таки дело-то? Всё равно вы хозяйствующий субъект, вам за это потом отвечать...

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Я хотел бы сказать, что плотно и хорошо работали и продолжаем плотно и хорошо работать. Самое главное, в правительственном законопроекте более фундаментально прописана государственная составляющая тех вопросов, и, поскольку в его разработке принимали участие двенадцать министерств и ведомств, позиции, конечно, долго и тщательно притирались. Но, во всяком случае, то, что сегодня есть в правительственном законопроекте, уже чётко отработано с учётом существующей нормативной базы и перспективы развития портов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Островский.

**Островский А. В.** У меня вопрос к коллеге Макарову.



Уважаемый Андрей Михайлович, вы сказали — и это всем нам ясно, — что к разработке данного законопроекта вас подтолкнул Президент Российской Федерации, вы как бы не настаивали на своём авторстве и авторстве членов вашей фракции. Мы все знаем, что в результате долгого непринятия этого законопроекта Российская Федерация понесла колоссальный ущерб. Скажите, пожалуйста, каков суммарный ущерб для нашей страны в результате непринятия парламентским большинством на протяжении трёх лет в нынешней Государственной Думе этого закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макаров, отвечайте. По карточке Залиханова включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что наш законопроект был внесён в Государственную Думу 15 марта и менее чем через два месяца после того, как он был внесён, мы его рассматриваем, поэтому говорить о том, что он пролежал несколько лет в Государственной Думе и государству был причинён какой-то ущерб действиями нашей фракции или кого-то ещё, я бы не стал. В любом случае, поверьте на слово, у меня нет денег, чтобы возмещать ущерб государству. Может быть, стоит обратиться к вашей фракции и вы найдёте эти деньги?

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Лебедев, ваш вопрос. Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

В принципе коллега из "Единой России" мой вопрос уже задал представителю правительства, но я бы хотел услышать ответ на этот вопрос и от коллеги Макарова. Как же так получилось? Андрей Михайлович в своём выступлении сказал, что в период подготовки законопроекта со всеми всё согласовали: с правительством, с ГПУ, с депутатами, всё отладили, всё нормально — и вдруг два альтернативных? Как так?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Макаров.

**Макаров А. М.** Я хочу напомнить, что, вообще-то, у нас когда-то даже такая государственная политика была: больше товаров хороших и разных, поэтому в данном случае, мне кажется, количество законопроектов не в ущерб их качеству. Мне кажется, это очень важно, и я полностью согласен с представителем правительства, который говорит о том, что в их проекте лучше прописаны вопросы взаимодействия государственных структур, администрирования, и поэтому мы это взяли из их проекта практически целиком. Да, есть замечания, но мы их учтём. С другой стороны, главные вопросы, о которых говорил

президент, — это вопросы, связанные с имуществом, с земельным законодательством.

Сегодня морской порт — это самый сложный транспортный узел, где действует много субъектов. В советское время этого не было, потому что морской порт был всегда юридическим лицом. Вот в нашем законопроекте эти вопросы решены, может быть, лучше. Почему? Просто нам нет необходимости согласовывать все эти вопросы, как нам было сказано, с двенадцатью министерствами. Поэтому я думаю, что объединение положительных моментов двух проектов и даст хороший результат в итоге. Это надо приветствовать, а не ругать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутаты Готов и Иванов.

Пожалуйста, Готов.

Я прошу регламентную группу установить режим в три минуты.

**Готов С. А.** Да, этого будет, видимо, достаточно. Спасибо, Олег Викторович.

Мы разделяем тревогу и озабоченность президента, который провёл специальное заседание президиума Госсовета и Морской коллегии в Мурманске 2 мая. Советский Союз обладал значительным количеством портов, мощной транспортной инфраструктурой, имел статус великой морской державы, который мы потеряли. Численность морских портов с большой пропускной способностью значительно уменьшилась. 60 процентов российских судов перешло под иностранные флаги. Продолжается старение отечественных судов, их средний возраст составляет двадцать четыре года. И как следствие — огромные экономические потери страны, которые она несёт и в настоящее время.

Конечно, закон нужен. Жалко, что он рассматривается сегодня галопом по Европам. И напрасно, Андрей Михайлович, вы говорите, что вот такой отзыв, кто-то там его подписал, какой-то юрист... Его подписал не какой-то юрист, а заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Жуков, который знает, что подписывать, он в этом зале много лет просидел и работал достаточно активно. Поэтому мы говорим о том, что Совет Государственной Думы впредь должен вмешиваться в подобного рода споры и не сталкивать нас здесь лбами, когда этого делать совершенно не нужно. Мы проголосуем сейчас в рейтинговом режиме за два законопроекта, понимая, что они необходимы, но ситуация совершенно нетерпимая, я бы даже сказал, безобразная и может быть предметом разбира-

тельства в Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, позволю себе реплику: абсолютно регламентная процедура. Почему, когда сталкиваются два альтернативных законопроекта — а таких случаев у нас было очень много, — всегда должен побеждать правительственный? Вот тот редкий случай, когда комитет рекомендует принять депутатский законопроект. Действительно, случай редкий, но он не беспрецедентный, это абсолютно законно, конституционно и в рамках Регламента.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я ещё короче, Олег Викторович.

Вы знаете, Андрей Михайлович Макаров, на мой взгляд, нарушил сейчас профессиональную этику. Он взял и выдал сию тайну, которая велика есть: представляете, должно быть, как он сказал, много товаров хороших и разных. То есть мы сейчас обсуждаем два товара — один товар, который предложил коллега Макаров, и второй товар, который предлагает правительство. И вот все ваши уверения в том, что эта тема была поднята вами до президентского послания, лично меня наводят на мысль, что кто-то потом в президентской администрации эту тему и пролоббировал и она таким макаром появилась в президентском послании. До этого наши порты нормально функционировали, и не такая уж это была огромная проблема, что в порту земля на сорок девять лет, а причал — на один год всего-навсего. Всё нормально работало, всё нормально функционировало. Ещё раз говорю, что не стоит обсуждать такие важные законопроекты в таком цейтноте. Это не приводит к качеству, а количеством здесь абсолютно, мне кажется, делу не поможешь.

Повторяю, что мне абсолютно непонятны вот эти два альтернативных законопроекта. Тем более коллега Макаров говорит, что часть из предложенного правительством они взяли в свой законопроект. Надо было один совместный сделать и не говорить, что тут товары. Сколько стоят, тогда скажите, Андрей Михайлович?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Андрей Михайлович настаивает на заключительном слове? Нет. Сергей Алексеевич тоже не настаивает.

Уважаемые депутаты, поскольку у нас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Олег Викторович, я к вам обращаюсь. Вот почему-то у нас все докладчики, содокладчики, авторы законопроектов всё время говорят: президент сказал вот так, президент сказал вот этак. Но я не слышал, чтобы президент это говорил. Вы останавливайте их!

**Председательствующий.** Читайте послание, Олег Александрович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в порядке обсуждения пункт 17.1 — это законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и поддержанный профильными комитетами и всеми комитетами-соисполнителями.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

*(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 17.2 — законопроект, который предложило правительство.

Включите режим голосования.

*(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 17.1.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 27 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . . 21,3 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 17.2.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 28 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	40 чел.
Не голосовало . . . . .	410 чел. . . . . 91,1 %

Я так понимаю, мы без переголосования утверждаем результаты голосования по пункту 17.1, законопроект принимается в первом чтении. Я прошу авторов законопроекта совместно с правительством с учётом обсуждения активно поработать над согласованием позиций к процедуре второго чтения.

Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О наркотических средствах и психотропных веществах" и "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части совершенствования оборота нар-

котических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Александра Вячеславовича Фёдорова.

**Фёдоров А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляется проект федерального закона, направленный на совершенствование правового регулирования законного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Вносимые им изменения позволяют, во-первых, обеспечить выполнение принятых Российской Федерацией международных обязательств, связанных с осуществлением обмена между компетентными органами Российской Федерации и иностранных государств образцами наркотических средств и психотропных веществ, изъятых из незаконного оборота в целях использования их в оперативно-розыскной и экспертной деятельности; во-вторых, создать правовые основы для производства аналитических стандартных образцов наркотических средств и психотропных веществ для их использования в научно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности и, в-третьих, нормативно закрепить возможность переработки изъятых из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, внесённых в список I, для последующего использования в медицинских, научных и иных целях.

Более подробное обоснование дано в пояснительной записке. Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Вячеславович.

Содоклад члена Комитета по безопасности Гудкова Геннадия Владимировича.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я от имени Комитета Государственной Думы по безопасности уполномочен дать оценку этому законопроекту. Комитет, внимательно рассмотрев законопроект, рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении. Экономя время, коротко скажу, что он действительно решает многие серьёзные задачи, которые выпали из правового поля. Этот законопроект в отличие от многих других не требует финансирования, наоборот, он приносит дополнительные финансы в бюджет, он решает массу полезных вещей, о кото-

рых ещё не сказал Александр Вячеславович, например решает проблему в ветеринарии, чтобы наши ветеринарные врачи были не живодёрами, а цивилизованными врачами, а известные вопросы, которые иногда возникали, впредь больше не возникали, чтобы эта сфера была отрегулирована правом.

Есть некоторые замечания к законопроекту, они учтены в постановлении комитета, мы договорились, что ко второму чтению техническую сторону отработаем. Законопроект нужен, он полезен, и мы также просим поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Останина. Больше вопросов нет. Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Вопрос Александру Вячеславовичу.

Уважаемый Александр Вячеславович, судя по вашему докладу, две позитивные цели, которые преследует этот законопроект, — это борьба с незаконным оборотом наркотиков и экономия средств (правда, не столь большая, 50 миллионов рублей) федерального бюджета. Но есть ещё и третья позиция, которая предполагает расширить список I теми наркотическими средствами и психотропными веществами, оборот которых запрещён нашими российскими законами и международными нормами. Чем вы объясните необходимость расширения списка I?

И второе. Вы согласны с замечанием Правового управления, что название этого законопроекта "...в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ" — по меньшей мере некорректно с точки зрения его цели? Речь идёт о регулировании и о борьбе, противодействии незаконному обороту, а в названии говорится о совершенствовании этого оборота. Не считаете ли вы, что смена названия повлечёт за собой изменение концепции этого закона?

**Фёдоров А. В.** Первая часть вопроса. Речь не идёт о расширении списка I, список каким был, таким и остаётся, никакими новыми веществами он не дополняется.

Вторая часть вопроса. Корректировка названия никак не влияет на содержание законопроекта. Речь идёт о совершенствовании правового регулирования вопросов, связанных с оборотом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Хотели бы выступить представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О наркотических средствах и психотропных веществах" и "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по энергетике Владимира Михайловича Щадова.

**Щадов В. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по энергетике.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Необходимость принятия представленного Правительством Российской Федерации законопроекта обусловлена тем, что в результате вступления в силу с 1 января 2007 года отдельных положений Федерального закона от 12 июня 2006 года № 84-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" из числа получателей бесплатного пайкового угля за счёт средств федерального бюджета были исключены более сорока тысяч человек, получивших это право при ликвидации шахт на основании ранее действовавшего законодательства, но не исключённых до 1 января 2005 года из единого государственного реестра юридических лиц. Вместе с тем право на обеспечение бес-

платным пайковым углем за счёт средств федерального бюджета получили лица, которые пользовались правом на его получение в случае продажи до 1 января 2005 года пакета акций организаций по добыче угля, находившегося в федеральной собственности. По предварительной оценке, к этой категории лиц относятся примерно пятьдесят тысяч человек.

Предлагаемый правительством законопроект позволит обеспечить бесплатным пайковым углем льготные категории лиц, пользовавшихся правом на его получение до внесения изменений в ранее действовавшее законодательство, а также проживающих в домах, кухни в которых оборудованы очагами, растапливаемыми углем.

Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать предлагаемый законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Петра Николаевича Рубежанского.

Включите микрофон депутату Рубежанскому.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает принять данный законопроект в первом чтении с условием его дальнейшей доработки ко второму чтению в соответствии с заключениями комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы и достигнутой с Правительством Российской Федерации договорённостью.

В связи с тем что реализация законопроекта будет осуществляться в пределах средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на реструктуризацию угольной промышленности, комитет предлагает установить десятидневный срок представления поправок к законопроекту ко второму чтению, с тем чтобы успеть его рассмотреть во втором и в третьем чтениях в период весенней сессии 2007 года.

Комитет просит депутатов поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Николаевич.

Есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, депутат Гудков, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** У меня вопрос к Владимиру Михайловичу.

Владимир Михайлович, достаточно ли заложено денег на обеспечение этой нормы? И второй вопрос, собственно говоря связанный с этим. Сегодня подано заявок на 1 миллиард 200 миллионов на кредиты на техническое перевооружение шахт, у нас в программе заложено 500 миллионов. Вот пред-



принимаются ли какие-либо шаги, направленные на управление этой ситуацией? Потому что получается кредитный дефолт, такой микродефолт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Щадов В. М.** На первый вопрос. На то, что предлагается к принятию в первом чтении, средства есть, они заложены и в бюджете 2007 года, и в трёхлетнем бюджете.

Что касается второго вопроса. Да, у нас до конца реструктуризации в 2010 году заложены средства по 500 миллионов в год. Естественно, что средств недостаточно, потому что на сегодня заявки по этому году уже вышли на уровень 1 миллиарда 200 рублей.

**Председательствующий.** Итак, выступления депутата Бадалова и депутата Останиной. В течение трёх минут, я прошу.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Мы вынуждены поддерживать этот закон. Почему вынуждены? Я обращаю внимание на то, что год назад аналогичный законопроект мы с вами приняли в лучшем виде, и сегодня то, что внесено в Государственную Думу, — это первое чтение того законопроекта, который мы с вами рассматривали и модернизировали. Сейчас правительство его взяло и секвестрировало, выбросило всё, что там было нового во втором чтении добавлено, и опять внесло в первом чтении в том виде, как когда-то мы с вами его уже преобразовали. С чем это связано? В течение года правительство не смогло написать постановление, регламентировать механизмы выдачи пайкового угля, отрегулировать все процессы и не нашло лучшего варианта, как взять и выбросить это всё.

В рамках переговоров рабочей группы с комитетом мы говорились о механизмах и поправках, которые могли бы этот закон привести в соответствующий вид. У меня есть большое опасение, что правительство может не услышать наших предложений, спрячется за то, что концепция не содержала тех или иных поправок, которые мы с вами потом внесём.

Ещё раз говорю, что мы принимаем этот законопроект с оговоркой большой: если наши поправки не будут приняты, мы просто выведем шахтёров на улицу, потому что дальше ждать нельзя, мы издаёмся над ними больше года. Обещали отдать то, что отняли, но до сих пор не решили эту проблему. Поэтому будет либо одобрение наших поправок во втором чтении, либо будет бойня. В первом чтении мы будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, голосуя за этот законопроект, мы будем действовать по принципу: из двух зол выбираем меньшее. Я действительно согласна с аргументами, которые были приведены, тем не менее хочу сказать, что мы тем самым отчасти исправим ошибку, допущенную нами же, депутатами Думы, когда мы приняли поправки в закон о социальной защите работников угольной отрасли и свалили всё это на собственников, которые не взяли на себя этих обязательств.

В качестве позитива хочу отметить, что этот законопроект касается прежде всего ветеранов — работников угольной промышленности, кто отработал более десятка лет на одном предприятии, касается инвалидов, касается семей погибших шахтёров. Конечно, нельзя выбрасывать эти категории населения за борт, поэтому только по этой причине наша фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, что никто не настаивает на дальнейшем обсуждении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 42 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Вот и настал ваш час, Геннадий Васильевич.

Пункт 20, проект федерального закона "О специальном техническом регламенте о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

**Кулик Г. В.** Также готовился несколько недель, но буду очень краток.

Первый технический регламент предстоит рассмотреть и принять Государственной Думе. Мы специально выбрали

самый массовый, самый распространённый продукт, который использует наше население и который в меню любого нашего человека присутствует, — молоко, а также продукты его переработки.

При подготовке данного законопроекта разработчики использовали действующую, надо сказать неплохую, нормативную документацию. У нас огромный опыт переработки, большие объёмы переработки молочной продукции. Использовано более семисот различных технических условий и регламентов, учтены все законы, которые защищают потребителя от потребления некачественной продукции, проведён тщательный анализ, проанализированы соответствующие технические условия стран, входящих в ЕС, и других стран, с которыми мы имеем те или иные торговые контакты как по экспорту, так и по импорту продукции.

На законопроект получено девяносто пять заключений, шестьдесят пять регионов высказались по этому законопроекту, шестьдесят шесть субъектов предложили принять данный законопроект без поправок, а в двадцати семи заключениях, в том числе и комитетов, и научных учреждений, предложили принять этот законопроект с внесением определённых поправок. Есть очень обстоятельные замечания правового управления президента, правительства, Министерства сельского хозяйства, все они носят скорее технический характер, и мы их, безусловно, учтём ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, я хочу вынести на ваше рассмотрение, пожалуй, два самых принципиальных вопроса, которые мы должны отрегулировать в этом техническом регламенте. Первый вопрос касается нынешнего рынка молочной продукции, особенно продукции переработки, в частности масла коровьего. Под этим брендом продаётся огромное количество продукции, никакого отношения не имеющей к маслу коровьему, более того, это спреды по существу, по содержанию, они содержат в своём составе не более 40 процентов молочного жира, а остальное — это добавки, вполне обоснованные, нормальные добавки растительных жиров, но это, ещё раз хочу сказать, не продукты молочного производства. Поэтому мы в техническом регламенте чётко проводим линию на то, что маслом коровьим может называться только тот продукт, который содержит не менее 80 и не более 90 процентов молочного жира, с тем чтобы покупатель мог чётко определить, какой продукт он покупает. Хочу сказать, что это увязано и со следующим техническим регламентом, который выносится на ваше рассмотрение. По этому вопросу имеется полная поддержка всех заинтересован-

ных организаций, которые занимаются питанием, контролем и производством молочной продукции.

И второй вопрос. Очень много поступило замечаний, связанных с использованием сухого молока. Совершенно очевидно — и это будет обязательно прописано в техническом регламенте, — что на любом продукте, в котором использовано в тех или иных целях сухое молоко, должно быть чётко указано, что этот продукт произведён с использованием сухого молока. Будем думать и, может быть, найдём какие-то другие формулировки, но хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что без применения сухого молока в производстве мороженого, детского питания и целого ряда других продуктов обойтись невозможно. Продукты, которые требуют повышенного содержания белка, можно произвести, только вводя в эти продукты как раз сухое молоко, которое можно сделать с минимальным содержанием жира и как раз высоким содержанием белка. Поэтому для того, чтобы, ещё раз повторяю, снять всякие рассуждения и чтобы не вводить в заблуждение потребителей, особенно по питьевому молоку, на упаковке должно быть обязательно указано, чтобы человек мог узнать, что этот продукт выпущен с использованием или без использования сухого молока.

Учитывая положительные заключения, которые получены от регионов, институтов и так далее, я прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Содоклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию Владимира Ростиславовича Мединского. Пожалуйста.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, мы впервые рассматриваем абсолютно новую категорию законопроектов — о технических регламентах. Это очень важно, и это является плодом большой совместной работы на протяжении долгого времени многих комитетов Государственной Думы и Комиссии по техническому регулированию. У меня большой содоклад на эту тему, потому что законопроект крайне важный, но буквально в двух словах я хотел бы сказать, опуская подробности, что сам факт рассмотрения и принятия данных технических регламентов — я имею в виду два регламента, так как, если нам хватит времени, мы рассмотрим ещё регламент "О масложировой продукции...", — уже может сыграть огромную роль при определении, что такое хорошо и что такое плохо, что такое масло, что такое жир, что есть молоко. Потому что наш потребитель, конечно, обманут в настоящий момент, и, если нам удастся провести здесь чёткие границы, поверьте, мы внесём колос-

сальный вклад в дело сохранения здоровья россиян, в первую очередь здоровья детей, которые являются, можно сказать, ключевыми потребителями этого рода продукции.

Поэтому от имени комиссии мы, конечно, просим поддерживать в первом чтении данные технические регламенты — и технический регламент о молоке, и, если хватит времени и мы сможем рассмотреть, следующий технический регламент — о масложировой продукции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутаты Гудков, Иванов и Малышкин.

Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Геннадий Васильевич, спасибо вам за активную позицию в этом вопросе, это очень важно, но у меня вопрос от товаропроизводителей, с которыми я вчера буквально общался.

Вот вы сказали о молочной продукции с сухим молоком. А речь должна идти ещё и о том, что такое живое молоко и пастеризованное, после термообработки. Будет ли в данном случае предусмотрена и описана в техническом стандарте разница между вот этими двумя видами продукции? По большому счёту, термообработка лишает молоко многих важных, полезных качеств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает? Кулик.

**Кулик Г. В.** Обязательно будет дано понятие, что такое молоко, натуральное молоко, обязательно будет дано такое понятие, с этого начинается технический регламент. В том числе будут даны понятия, связанные с обработкой молока, будет дана характеристика молока, которое прошло эту обработку, будет указано, какого качества продукт мы после этого получаем и какие требования мы предъявляем к продукту, прошедшему обработку. Это составная часть регламента, и она будет детально прописана и проработана, это будет доступно всем, кто захочет ознакомиться с этими характеристиками.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Геннадий Васильевич, в начале этого законопроекта идёт огромный глоссарий. Вот, в частности, пахта — побочный продукт переработки молока, получаемый при производстве масла. Однако в настоящее время в магазине продаётся пахта, изготовленная с добавлением в нежирное молоко специальных культур бактерий, которые превращают природный сахар в мо-

локе в кислоту, и получается более густое молоко с острым привкусом. То есть это уже не пахта.

И к Владимиру Ростиславовичу вопрос. У меня большие сомнения вызывает таблица допустимого уровня содержания потенциально опасных веществ в молоке и сливках сырых, в частности таких токсичных элементов, как свинец, мышьяк, кадмий и ртуть. Откуда взяты данные?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кулик.

**Кулик Г. В.** Эти данные взяты из ГОСТов, которые действовали раньше. Многие из них ужесточены, допустимые показатели снижены. Это данные институтов, которые занимаются специально анализом и определением влияния наличия тех или иных веществ, нормы до самого минимума сведены. Хочу сказать, что эти показатели мы сравнили с показателями, принятыми в наиболее развитых странах, которые занимаются молочным животноводством, — они на уровне, у нас чуть-чуть выше требования к качеству молока. Единственное, мы пока имеем значительное отставание по такому показателю, как наличие бактерий в молоке, которые... Скажем так, по молоку высшего сорта мы предлагаем такие же показатели, какие приняты в самых передовых, развитых странах, а по другим видам дадим какое-то время, скажем один-два года, для того чтобы выйти на высшие показатели, поскольку нужно будет провести очень большую работу у нас в животноводстве, оборудовать наши животноводческие фермы, для того чтобы там могли очистить, переработать и охладить молоко. Поэтому мы рассматриваем этот технический регламент как важнейший фактор, который должен внести серьёзные изменения в технологию производства молока в России. Мы очень ответственно подходим к каждому показателю качества в соответствии с требованиями к качеству молока.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Геннадий Васильевич, давайте мы вот так откровенно поговорим, не надо мозги никому пудрить. Правильно ведь вы говорите: не сухое молоко, а заменитель цельного молока. Сейчас практически всё молоко в пакетах — из заменителя цельного молока, который разбавляется водой. Я был на одном молокозаводе: вот точно так делают. Вы думаете, что цистерны, машины, где написано "Молоко", с коровьим молоком? Ничего подобного, за границей купили ЗЦМ, разбавили водичкой кипячёной, и всё. Зашёл, смотрю — бодяжат, и мне директор говорит: "Олег Александрович, вода кипячёная, видите?" Вы представляете, до чего мы докатились?! И правильно вот вы говорили, я в одном поддерживаю вас: на

каждой пачке должно быть ясно и чётко написано, что это не сухое молоко, а заменитель цельного молока, что присутствует вот это, вот это и воды столько-то, и пусть гражданин читает и знает, что он пьёт.

И ещё. Вот я не представляю, что такое молоко высшего сорта. Жирность у него высокая, что ли?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Зачём это как выступление, вопроса не было.

Пожалуйста, депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Геннадий Васильевич, вот вы очень хорошо всё говорите и, в общем-то, неплохой специалист. А хоть один раз собралась рабочая группа, которая должна смотреть всё это регулирование? И вы рассказываете то, что давно все забыли. Я вас повезу на Север и покажу, как делается нормальное молоко, хотя вы были министром сельского хозяйства. Почему не собралась ни разу рабочая группа? Я от ЛДПР нахожусь в этой рабочей группе. Мне приносят эти все бумаги: подпишите. Не подписал. Не подписал потому, что делается неправильно.

**Председательствующий.** Я думаю, что на это ответит Мединский как член соответствующей комиссии. Он и доклады вносил как член комиссии.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович, что там с рабочей группой? С комиссией, видимо...

**Мединский В. Р.** Если под рабочей группой подразумевается Комиссия по техническому регулированию, то она собралась столько раз, что я даже не знаю, что сказать...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я хочу сказать, что в комиссии официально разработчики дважды докладывали обо всех показателях, которые они заложили в техническом регламенте. Более того, на комиссии выступали руководители экспертной группы Министерства сельского хозяйства и министерства промышленности... Более того, я очень прошу вас, пожалуйста, приходите, у нас два месяца есть на доработку, и мы будем обязательно собираться, пригласим всех разработчиков. И я всех депутатов приглашаю, мы внимательно рассмотрим ваши предложения и ответим на все ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов. У вас ровно две минуты.

**Иванов С. В.** Коллеги, нельзя в такой спешке принимать такие важные законы, надо было перенести на следующее заседание, всё нормально обсудить...

**Председательствующий.** Так и сделаем сейчас, мы сейчас так и сделаем, депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Да бога ради, давайте, Олег Викторович, я же не против. Только, коллеги, вы посмотрите, что мы принимаем. Мы постоянно наступаем на одни и те же грабли. Вот прав был Владимир Вольфович, когда говорил: ну сплошные коммунисты... Вот всё разрушаем до основания, а затем начинаем строить новый мир. Кому эти ГОСТы мешали? Кому мешали эти ГОСТы? Вот сейчас посмотрите... Кто-нибудь читал эти сто двадцать страниц законопроекта? Кто из нас хорошо разбирается, сколько нужно там антибиотиков, микотоксинов, ингибирующих веществ и так далее? Да никто же в этом не соображает ничего абсолютно! Мы можем принимать то, в чём мы хоть что-то понимаем. Понимаете или нет? Вот Леонтьев говорил: не трогайте плановую экономику, Госплан оставьте в покое, — нет, уничтожили! Теперь мы здесь сидим, и то же самое сейчас происходит.

Я ещё раз говорю: из всех авторов законопроекта только Геннадий Васильевич, наверное, имеет к этому непосредственное отношение, а все остальные — кандидаты философских наук, коллега Мединский — дипломат и так далее, и тому подобное. Коллеги, это же совсем ни в какие ворота не лезет! А нам нужно будет принять четырнадцать таких основных регламентов, да ещё около пятисот того же самого, что раньше ГОСТами называлось. Это же вообще ни в какие ворота не лезет! Я вот после школы токарем работал, были ГОСТы на сталь углеродистую марки 3, марки 45 и так далее — и чем они мешали? Всё то же самое было: вводился новый продукт, на него новый ГОСТ вводился — ну и что? Кто-то там по ТУ делал, кто-то по ГОСТу делал, никому это не мешало.

Мы здесь, говорю, начинаем лезть в такие дебри, в которых мы абсолютно ничего не соображаем, и даже в профильном комитете наверняка нет специалистов, которые вот эту тему знают досконально. Представляю себе — приходит человек и начинает читать: "Так, токсичные элементы... Свинец есть? Есть. Мышьяк есть? Есть. Кадмий есть? Есть. Ртуть есть? Есть. Хорошее молоко: всё по норме".

Вот вы знаете, в 1516 году в Германии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время.

Уважаемые депутаты, я вношу предложение (если будет необходимо, поставлю на голосование) завершить обсуждение



данного вопроса, рассмотреть протокольные поручения и закрыть прения. Мы потратим на это семь минут, пять даже.

Заканчивайте выступление, депутат Иванов, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, есть возражения. Тогда ставлю на голосование предложение депутата Морозова (если оно не пройдёт, прервём обсуждение) закончить данное обсуждение и рассмотреть протокольные поручения. У нас их восемь штук.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если вы не проголосуете, значит, прервём обсуждение и будем обсуждать это 14-го числа.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Не прошло предложение. Заканчиваем заседание. До свидания, до 14-го числа.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, уважаемые коллеги, вы зачем меня-то в дурацкое положение ставите? Я вам предлагаю...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Кулик предлагает проголосовать данное предложение. Депутат Мединский, что вы предлагаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение, которое я сформулировал, оно состоит из двух пунктов: дослушать депутата Иванова (это последнее выступление по данному пункту, других записавшихся не было) и дальше рассмотреть восемь протокольных поручений, их всего восемь. Ставится на голосование предложение депутата Морозова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, уважаемые депутаты, что вы так разгорячились? Упрёк в том, что мы сегодня не рассматриваем основательно законопроекты, принять не могу. Мы с вами сегодня на пункты 16, 12 и 13 потратили по полтора часа на каждый.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принято предложение.

Депутат Иванов, вы выступали две минуты. Сколько вам нужно ещё времени? Одно предложение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Так вот, в 1516 году, уважаемые коллеги, в Германии был принят закон о чистоте пива, который гласил, что при изготовлении пива употребляется всего три ингредиента: солод, хмель и вода. Это я понимаю. А вот этого я не понимаю!

**Председательствующий.** Я прошу сейчас депутата Мединского дать разъяснение в виде справки о процедуре подготовки данного законопроекта в рамках комиссии, потому что действительно упрёк серьёзный. Дайте справку перед голосованием.

Пожалуйста, депутат Мединский.

**Мединский В. Р.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы откроете закон "О техническом регулировании", то увидите, что этот законопроект имеет крайне усложнённую, гораздо более сложную, чем любой другой законопроект, даже конституционный, процедуру подготовки. Необходимо, чтобы его разрабатывали специализированные, профессиональные организации, после этого он должен пройти длительную, многомесячную процедуру публичного обсуждения, после этого он должен рассматриваться в специализированной комиссии правительства, после этого — в комиссии по техническому регулированию, затем — специализированными комитетами. Затем он должен быть отправлен в правительство для получения отзывов практически от всех смежных ведомств, после этого он опять возвращается в Государственную Думу, где всё проходит по второму кругу, и, наконец, выносится на голосование в первом чтении. Через два месяца — обязательный повторный отзыв правительства, и всё пойдёт по новому кругу. Такой сложной и детальной процедуры рассмотрения, как у техрегламентов, нет больше ни у одного законопроекта в Российской Федерации. Поэтому, поверьте мне, только то, что прошло все эти круги ада, имеет право быть поставлено на голосование.

**Председательствующий.** Владимир Ростиславович, напомним, сколько обсуждается данный законопроект от момента его внесения.

**Мединский В. Р.** Только от момента завершения всех предварительных публичных обсуждений и направления в правительство прошло уже более года, он обсуждается во всех...

**Председательствующий.** Вот как раз это я и хотел услышать. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Депутат Малышкин, я вам дам сейчас слово по ведению, но, как только я пойму, что это не по ведению, я отключу вам микрофон. Депутат Малышкин по ведению.

**Малышкин О. А.** Уважаемые коллеги, вот давайте мы так сделаем: я две банки принесу — одну банку домашнего и одну вимм-билль-дановскую...

**Председательствующий.** Это не по ведению. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О специальном техническом регламенте о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 05 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Результат: принято		

Конституционным большинством законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Иванова и Аксакова Комитету по информационной политике. Нет замечаний.

Протокольное поручение депутатов Безбородова, Глотова, Савельева, Селезнёва двум комитетам — по делам СНГ и по культуре. Нет замечаний.

Депутат Кашин — комитету по экономической политике и комитету по промышленности. Есть замечание. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! К сожалению, не удалось нам сегодня проголосовать за все протокольные поручения, но вот у комитета по Регламенту просто есть недоумение по поводу того, что здесь содержится такое очень резкое утверждение по поводу нажима лоббистов США относительно мер по отмене пошлин. Поскольку мы это не обсуждали, мы не можем согласиться и поддержать в данной редакции протокольное поручение, поэтому я прошу Государственную Думу также не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я обращаюсь к представителю фракции КПРФ. Действительно, чисто технологически протокольное поручение не соответствует Регламенту: написано о решениях, принимаемых под нажимом лоббистов США, то есть то, что предлагается установить, констатируется протокольным поручением комитету. Поэтому я ставлю на голосование протокольное поручение. Отсутствует депутат Кашин, но, на мой взгляд, комитет по Регламенту прав.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 07 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против . . . . .	226 чел. . . . .	98,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	229 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Не поддерживается.

Депутат Головатюк — Комитету по труду и социальной политике. Нет замечаний.

Депутат Махмудов — комитетам по охране здоровья и по экологии. Нет замечаний.

Депутат Чернышов — Комитету по делам женщин, семьи и детей. Нет замечаний.

Депутат Островский — Комитету по бюджету и налогам. Нет замечаний.

Депутаты Тюлькин, Решульский — Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Нет замечаний.

Уважаемые депутаты, спасибо за большой и напряжённый труд. С наступающим праздником! До следующей встречи на пленарном заседании в четверг.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 июня 2007 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Доброе утро! 10 часов, начинаем нашу работу.

Просьба включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Отсутствует. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: кворум есть

Четыреста три человека, действительно очень много. Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект порядка работы Государственной Думы на 14 июня 2007 года. Есть предложение принять его за основу. Нет возражений? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

За основу принято.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, какие есть вопросы по повестке дня?

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Тридцать один депутат.

Депутат Мухина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Глов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".**

Артур Николаевич, Глов по карточке Мухиной.

Изучая сейчас практику работы Государственной Думы в разрезе законотворческой деятельности, мы видим, что такие субъекты законодательной инициативы, как суды, не проявляют не только должной настойчивости, но и желания участвовать активно в этой законотворческой работе. Есть предложение подготовить и проголосовать сегодня протокольное поручение в адрес комитета по конституционному законодательству о практике деятельности судов по законотворческим вопросам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грешневиков, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, вчерашняя встреча министра сельского хозяйства Гордеева с Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным вселяет надежду, что к сельскому хозяйству будет отношение гораздо лучше, чем сегодня, но надежда эта всё-таки призрачная, поскольку министр сельского хозяйства вряд ли знает реальное положение дел в сельском хозяйстве. И работа в округе — я съездил в Костромскую область, в Вологодскую, Ярославскую, Тверскую — показала, что всё сельское хозяйство в плачевном положении: деревни разорены, все производственные помещения, фермы стоят без крыш, социальная сфера разрушена, клубы закрыты.

Мне бы хотелось комитету по аграрной политике дать поручение — пусть они запросят у Гордеева, знает ли он реальное положение в Костромской, Вологодской, Ярославской областях и что он намерен предпринять, для того чтобы положение там улучшилось. Пусть он представит справку.. Знает ли он о положении дел в социальной сфере?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, готовьте тогда протокольное поручение.

Пожалуйста, коллега Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! По 50-му вопросу. Представитель Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Курбан-Али Амирович Амиров ходатай-

ствует о переносе этого законопроекта, о снятии его сегодня с рассмотрения и переносе на осеннюю сессию 2007 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий — Москалец. Пожалуйста, коллега.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, пункты с 4-го по 40-й порядка работы — предполагается рассмотрение проектов федеральных законов об общем числе мировых судей и количестве судебных участков. Все эти проекты объединены одним предметом регулирования и единой положительной позицией комитета. В связи с этим просим поддержать предложение о едином содокладе от комитета по всем тридцати семи законопроектам, тем более что содокладчик от комитета, заместитель председателя Стрельников, к такому варианту готов. И ещё информирую, что абсолютное большинство субъектов права законодательной инициативы просили рассмотреть внесённые ими законопроекты без участия их представителей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы вчера обсуждали это на Совете Думы. Я думаю, разумное предложение, но всё равно голосовать придётся по каждому законопроекту. Может быть, я и предложу ускоренное голосование, когда будем обсуждать. Принимается, да? Хорошо.

Пожалуйста, депутат Асеев.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, я прошу по пункту 55 вместе Валерия Владимировича Рязанского докладчиком записать Асеева Владимира Михайловича.

**Председательствующий.** И вы просите его сразу рассмотреть или нет?

**Асеев В. М.** Да, его можно сразу, без доклада в принципе рассмотреть.

**Председательствующий.** Ну, если нет других предложений, пожалуйста, давайте. Кто будет докладчиком?

**Асеев В. М.** Асеев.

**Председательствующий.** Асеев, хорошо.

Чернышов, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

В своё время Государственная Дума поддержала моё протокольное поручение в адрес правительства по проблемам бесплодия. И вот наконец-то пришёл подписанный заместителем министра здравоохранения господином Хальфиным долгожданный ответ, который свидетельствует о том, что это не просто отписка, а издевательство над Государственной Думой. Мне

хотелось бы ещё раз сказать о том, что, во-первых, мы не должны, наверное, любые ответы подобного рода просто выслушивать, читать. Возможно, председатель Комитета по охране здоровья прокомментирует этот ответ и, может быть, Артур Николаевич, руководство Государственной Думы примет решение о наказании конкретных чиновников за то, что они так ответили на наш запрос? Потому что учёные говорят о том, что мы сегодня можем, скажем, лечить пять миллионов бесплодных пар и может родиться много детей, а этим людям до места лечения даже не на что доехать. И мы говорим, что койки пустые! Ну сколько можно говорить о проблемах демографии, если она решается таким образом?! И потом они приводят нам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, может быть, вы предложите ещё одно поручение? Давайте, и мы рассмотрим, поддержим.

Включите микрофон Чернышову ещё раз, пожалуйста.

Заканчивайте, пожалуйста.

**Чернышов А. Г.** Артур Николаевич, протокольное поручение о наказании заместителя министра?

**Председательствующий.** Ну а почему бы и нет?!

**Чернышов А. Г.** Хорошо, я такое и подготовлю протокольное поручение. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллега Фёдоров, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, прошу зафиксировать рассмотрение пункта 47, "О Российской корпорации нанотехнологий", на 17.30, сократив, соответственно, "правительственный час". Сегодня день заседания правительства, вопрос напрямую увязан с "правительственным часом". И кроме того, желательно, чтобы при рассмотрении этого вопроса присутствовал министр Фурсенко Андрей Александрович для ответов на вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас будем обсуждать.

Островский, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам. Вызвано оно проведённым в США опросом американских граждан относительно поддержки действий президента Буша. Рейтинг президента Буша упал до рекордно низкой отметки. И очевидно, что это приведёт к колоссальной напряжённости в ближайшее время в самых горячих точках



планеты. России нужно заранее к этому готовиться, потому что Буш будет поднимать рейтинг Республиканской партии посредством продолжения войны в Ираке, возможного нанесения удара по Ирану, возможного ужесточения санкций в отношении Северной Кореи и так далее. Хотелось бы запросить в МИДе России, а также в Главном разведывательном управлении, какое у них видение развития событий.

**Председательствующий.** Макашов, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Скоро День медицинского работника. Я предлагаю официально поздравить всех медиков, кроме Зурабова, с этим праздничным днём и поблагодарить за их благородную работу.

**Председательствующий.** Считаем, что мы поздравили. Давайте поздравим действительно всех медиков. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Я хотел бы всё-таки внести ясность: мы послали нашего депутата в Ставрополь, а информации никакой не имеем. Уже из газет узнаёшь такое, что волосы дыбом встают. Может быть, всё-таки тот, кто ездил от Госдумы, нам доложит о ситуации: что там произошло, какие меры были приняты и как сейчас ситуация там складывается?

А Зурабова всё-таки поздравить надо.

**Председательствующий.** Так что у вас, Сергей Владимирович, какое-то поручение? Кому? Иванов, пожалуйста, ещё раз ваше предложение.

**Иванов С. В.** От нас кто-то ездил в Ставрополь? Грызлов направлял? Кто, Катренко ездил или кто? Может быть, он всё-таки выступит и скажет нам, что там произошло?

**Председательствующий.** Непонятно.

Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Артур Николаевич, сегодня Генеральная прокуратура, Счётная палата и Министерство сельского хозяйства проводят совместную коллегию по вопросам оборота земли и практики применения нашего законодательства, приглашают комитет. Нам надо поучаствовать, тем более мы проводили "круглый стол". Я прошу пункт 46 поставить перед законопроектами, принимаемыми в первом чтении, чтобы успеть на эту самую коллегию. Очень прошу вас!

**Председательствующий.** Будем обсуждать.

Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Наступил июнь, и, как обычно, отключают горячую воду по всей России. Граждане бегают с шайками и лейками, часами моют детей и немощных родителей. Никто, как всегда, это не компенсирует. Я хочу поставить вопрос о том, что это просто должно быть компенсировано. И с другой стороны, нам необходимо создать вертикально интегрированную государственную корпорацию, которая занималась бы водоснабжением. У нас в стране восемь тысяч муниципальных предприятий, занятых водоснабжением. Они разбросаны по всей стране, подчиняются мэрам. Из них только сорок прилично себя чувствуют, остальные находятся в загнанном состоянии.

Кроме этого, Артур Николаевич, хотел бы попросить вас: нельзя ли Владимиру Вольфовичу предоставить возможность вести сегодняшнее заседание? Это не так часто бывает. Мы бы все получили слово, и спокойно велось бы заседание. Можно так сделать?

**Председательствующий.** Хорошо, подумаем. Мы всегда договоримся с Владимиром Вольфовичем, вы не волнуйтесь.

Коллега Бездольный, пожалуйста.

**Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вопросов в сегодняшней повестке дня очень много, поэтому Комитет по бюджету и налогам просит подтвердить рассмотрение в фиксированное время, в 12.30, законопроекта "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года", поскольку нам его нужно рассмотреть до конца этой сессии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Свиридов, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Хотел бы обратиться к коллегам из фракции, которая в этом созыве много-много раз уже собиралась по поводу своей очередной законодательной инициативы, поддержанной вчера их лидером, спикером Совета Федерации, о снижении зарплаты. Уважаемые коллеги, никто не против, давайте снизим, но все мы отдаём себе отчёт в том, что это просто дешёвый предвыборный популизм. И если вам так мешает ваша собственная зарплата, делайте так, как делает это ЛДПР, депутаты фракции ЛДПР: отдавайте часть своей зарплаты напрямую избирателям. Подумайте о том, что, может быть, нет смысла тратить такие колоссальные средства на избиратель-

ные кампании во всех регионах, как это делаете вы, отдавайте эти деньги избирателям.

**Председательствующий.** Понятно.

Мальшкин, пожалуйста.

**Мальшкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я прошу пункт 46 перенести в начало повестки, но не потому, что Кулику бежать куда-то надо, а потому, что нужно обстоятельно разбираться в этих вопросах, тем более если речь идёт о масложировой продукции. Вот мы в прошлый раз о молоке приняли законопроект, но никто ничего не читал, потому что такую кипу Кулик принёс — полистали, посмотрели... Там самое главное что? Убираются временные сроки изготовления молока. Ведь это ведёт к коррупции, к тому, что просроченное молоко завтра будут продавать. Поэтому давайте внимательно рассмотрим пункт 46.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, 22 сентября 2006 года Президент Российской Федерации Путин издал указ о первоочередных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения, который в большей степени был посвящён сокращению количества специальных световых и звуковых сигналов, однако на самом деле мы видим, что количество так называемых маячков на улицах наших городов не только не сократилось, но, наоборот, увеличилось, что вызывает отрицательное отношение у наших граждан. Более того, многие из тех, кто публично перед камерами средств массовой информации от них отказывался, не только оставили их себе, но и приумножили их количество. В связи с этим я прошу поддержать поручение Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе исполнения указа президента о первоочередных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения, особенно той его части, где говорится о необходимости сокращения количества специальных световых и звуковых сигналов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Ну вот всех послушал я и лишний раз убедился, как мы далеки от истории. Вы не замечаете, что продолжается Первая мировая война — наплевать на Россию, без её ведома будет

провозглашена независимость Косова. Это продолжение итогов. Вот они начали для этого Первую мировую войну, разгромили три империи — османскую, русскую и австро-венгерскую — и добивают Балканы. Прецедент очень опасный. В любом большом государстве, где в каком-то национальном регионе появится мононациональная группа, они будут требовать независимости этих территорий. Вот чтобы это осознали, что это не просто так. Провозглашение Косова независимым государством — это попытка изменить международное право. Пусть левые знают, как поддерживать национально-освободительное движение. Вот мы помогли Африку освободить, теперь Запад поможет Россию освободить от такой же Африки. Это чтобы вы знали, что не надо рыть другому яму, — сами в неё упадём! И в Евросоюз очередь стоит на вход, а у нас очередь на выход начиная с 91-го... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

По вопросу 43 содокладчиком вместо Магдеева прошу назначить Коршунова Льва Александровича.

**Председательствующий.** Я записал.

Головатюк, пожалуйста.

**Головатюк А. М.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вчера состоялось очередное заседание Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, на котором в очередной раз не был найден консенсус по вопросу выплаты социальных пособий жёнам военнослужащих по призыву, которые с 1 января 2008 года мы должны платить. Проблема в том, что Минздравсоцразвития и Министерство обороны до сих пор не могут определиться, кто же это будет выплачивать: либо по одной линии, либо по другой линии. Поэтому у меня предложение к Комитету по делам женщин, семьи и детей совместно с Комитетом по обороне подготовить обращение к Председателю Правительства Российской Федерации с просьбой лично взять этот вопрос на контроль и лично принять решение и определить министерство, ответственное за эти выплаты. Это всё делается в интересах женщин, жён военнослужащих по призыву, которые с 1 января должны получать эти пособия. Иначе 2 января они все выйдут на улицы, перекроют все дороги, и снова мы будем го-

ворить, кто же такой плохой — либо Государственная Дума, либо правительство, либо президент.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.,** заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В эти дни мы все много раз были свидетелями празднования Дня России. Более нелепое и более наивное сочетание, чем "12 июня — День России", трудно себе представить, потому что Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики — один из тысяч документов, которые в истории России были приняты.

"Народный Союз" давно внёс проект закона об объявлении Днём России 21 сентября — даты, когда в XIX веке отмечали тысячелетие России. Эта дата более исторически обоснована, и она действительно говорит о тысячелетней истории нашей Российской державы. Я прошу, чтобы комитеты профильные, которые этот законопроект волокитят, обратили внимание на этот проект закона и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.,** фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Глотов, Селезнёв — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации и субъектах Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по развитию сети детских садов и яслей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.,** фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы о правомерности использования официального сайта Государственной Думы в интересах и для рекламы политической партии "Единая Россия". В частности, на этом сайте опубликованы тезисы обращения Председателя Государственной Думы к международному экономическому форуму не как Председателя Государственной Думы, а как председателя партии "Еди-

ная Россия". Я думаю, что у партии достаточно денег для того, чтобы оплатить выступление своего лидера из бюджета партии, а не за государственный счёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все предложения по порядку работы прозвучали. Давайте их обсудим.

Я так понимаю, что коллега Готов выступил с заявлением.

Грешневиков просит дать аграрному комитету протокольное поручение. Готовьте протокольное поручение, будем рассматривать.

Коллега Богомольный просит пункт 50 перенести. Нет возражений, мы его переносим и не рассматриваем сегодня? У депутатов нет возражений? Договорились.

Коллега Москалец — с 4-го по 40-й... Я думаю, мы принимаем такую схему, как вы сказали, будет тогда один содоклад. И поскольку мы обязаны голосовать за каждый закон, мы при голосовании сделаем ускоренный режим. Нет возражений? Договорились.

Коллега Асеев — пункт 55... что вы предлагаете — сейчас рассмотреть или как? Это кадровый вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон Асееву.

**Асеев В. М.** Да, я предлагаю проект постановления рассмотреть в первую очередь, а затем все остальные вопросы.

**Председательствующий.** Перед законопроектами во втором чтении, так я понимаю?

**Асеев В. М.** Да.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

Дальше. Коллега Чернышов предлагает дать протокольное поручение.

Включите микрофон, пожалуйста, Чернышову.

Это ваша позиция? Мы не видели этот ответ-то.

**Чернышов А. Г.** Артур Николаевич, у меня предложение, во-первых, размножить и раздать депутатам ответ господина Хальфина. И может быть, несколько слов всё-таки скажет председатель Комитета по охране здоровья, чтобы нам сориентироваться, потому что нужен второй ответ, чтобы это не было отпиской, и нужно наказать чиновника, который не выполняет свои законные обязанности перед депутатами.

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, давайте мы размножим этот ответ, а потом к этому вопросу вернёмся, и Комитет по охране здоровья пусть свою позицию выскажет по этому поводу. Яковлева меня слышит. Давайте сделаем так.

Коллега Фёдоров просит сократить "правительственный час". У нас сегодня с 16.00 до 18.00 "правительственный

час" на тему "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Российской академией наук, по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий".  
Есть предложение...

Включите микрофон депутату Фёдорову.

Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю его сократить и на 17.30, на фиксированное время, поставить рассмотрение пункта 47 — проекта федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий" — с участием приглашённых на "правительственный час".

**Председательствующий.** Мы должны голосовать, уважаемые коллеги. Есть такое предложение: сократить "правительственный час", провести его с 16.00 до 17.30, а в 17.30, в фиксированное время, рассмотреть пункт 47 — проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий". Кто за данное предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 22 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	304 чел.	
Не голосовало . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %
Результат: принято		

Принимается предложение.

Я так думаю, что мы должны проинформировать правительство, точнее, представителей правительства о том, что такое решение принято. Вы проинформируйте тех, кто участвует в "правительственном часе".

Коллега Островский — протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте. Хотите что-то ещё сказать? Ну вы дали обоснование.

Дальше. Я так понимаю, коллега Макашов, что мы поздравили с Днём медицинского работника...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну это вы лично можете его поздравить, а мы поздравили всех, кто связан с медициной.

Иванов просил дать информацию по Ставрополю. Я вижу, здесь коллега Катренко. Вы готовы, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Катренко.

Катренко Владимир Семёнович, пожалуйста.

**Катренко В. С.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Выполняя поручение Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова, группа членов Комиссии по проблемам Северного Кавказа отработала в Ставрополе и сейчас завершает подготовку справки, которая будет сегодня на сайте Государственной Думы, и уже вечером можно будет ознакомиться с результатами работы комиссии.

**Председательствующий.** Понятно, чётко сказано. Почитаете, когда будет информация.

Уважаемые коллеги, депутат Кулик просит пункт 46 (обоснование Геннадий Васильевич дал) рассмотреть в начале нашей повестки, после рассмотрения предложений по порядку работы. Какие будут мнения по этому поводу? Будем голосовать или примем такое решение? Согласны? Согласны. Хорошо, договорились.

Митрофанов Алексей Валентинович, я так понимаю, что поручение будет касаться какой-то корпорации?

Включите микрофон.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Да, я хотел бы дать протокольное поручение нашему комитету по промышленности, который может разобраться в этой ситуации с водоснабжением.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте.

Коллега Бездольный просит рассмотреть в 12.30 проект федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Включите микрофон коллеге Бездольному.

Пожалуйста.

**Бездольный А. В.** Уважаемые коллеги, на 12.30 приглашены члены правительства для рассмотрения этого вопроса — о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В связи с тем что вопросов действительно очень много, просьба поставить его на фиксированное время, на 12 часов 30 минут. Это просьба Комитета по бюджету и налогам.

**Председательствующий.** Нет возражений, уважаемые коллеги? Договорились.

Коллега Свиридов Валентин Валентинович, я так понимаю, это ваше заявление, да? Хорошо.

Малышкин — мы решили, что пункт 46 будем рассматривать раньше.



Коллега Лебедев, пожалуйста, готовьте протокольное поручение Комитету по безопасности.

Владимир Вольфович, заявление, я так понимаю? Да, заявление.

Гришин, по пункту 43.

Включите микрофон Гришину, пожалуйста.

**Гришин В. И.** По пункту 43 содокладчиком вместо Магдеева будет Коршунов.

**Председательствующий.** Да, я понял, нет возражений.

Коллега Головатюк — вопрос по жёнам военнослужащих. Есть поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей и Комитету по обороне. Готовьте ваше поручение.

Есть информация у Лаховой.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".**

Информация для депутата Головатюка. Данный законопроект подготовлен Комитетом по делам женщин, семьи и детей совместно с Комитетом по обороне и в соответствии с Регламентом разослан в субъекты Федерации. Вчера рассматривался вопрос на заседании правительственной комиссии. Да, разногласия между двумя ведомствами есть, но средства с 1 января на последующие три года уже заложены в размере 1,59 миллиарда рублей. В последнюю неделю нашей сессии данный законопроект в первом чтении будет рассматриваться.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вас устраивает такая информация или всё-таки вы настаиваете на протокольном поручении?

Включите микрофон Головатюку, пожалуйста.

**Головатюк А. М.** Я знаю, что деньги есть, они заложены в бюджете, но вопрос о механизме реализации данного закона, потому что, если мы сейчас не пнём правительство, мы снова 1—2 января получим массовые демонстрации наших граждан.

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение.

Депутат Бабурин, у вас протокольное поручение или заявление? Сергей Николаевич, где вы? Уже ушёл.

Коллега Безбородов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу информации о мерах, принимаемых по детским садам.

И коллега Чуев — протокольное поручение комитету по Регламенту по использованию сайта Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, это все предложения по порядку работы.

По ведению — Свиридов. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Свиридов В. В.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Наши "правительственные часы" превращаются просто в фарс какой-то последние три месяца. Мы приглашаем министров, ставим какие-то серьёзные вопросы — потом начинается: давайте сократим вопросы, давайте задавать по два вопроса от фракции, давайте дадим на выступление от фракции не десять минут, а пять минут, три минуты. Зачем мы тогда вообще приглашаем этих министров?! Ну пусть они сидят у себя на месте, будем, я не знаю, в режиме онлайн как-то общаться с ними по телефону или писать запросы, на которые некоторые вообще не отвечают. Сейчас вот какой-нибудь один очень важный вопрос повестки дня не рассмотрим, потом кто-то из коллег предложит сократить задаваемые вопросы, сократить выступления. Я не понимаю, зачем нужно тогда вообще приглашать министров!

**Председательствующий.** Уважаемый Валентин Валентинович, мы обсуждали этот вопрос, никто не возражал, и решение принято.

По ведению — депутат Рязанский. Пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

Я вот в ответ депутату Чуеву: нет никакого предмета для протокольного поручения. В тезисах, которые подписал Председатель Государственной Думы, чётко написано полное наименование должности руководителя парламента — Председатель Государственной Думы, руководитель партии. Да, это его полная должность по одной простой причине: он является председателем парламента, потому что он руководитель крупнейшей партии и крупнейшей фракции. Ничего страшного в этом абсолютно нет.

**Председательствующий.** Хорошо, понятно.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Артур Николаевич, я всё-таки, извините, не понял, на каком стенде будет вывешена эта информация? Кто был в составе этой комиссии, почему от фракции ЛДПР не было представителей? Неужели нельзя по существу дать объяснение, что там происходило?

**Председательствующий.** Ну Катренко же объяснил вам... Катренко я сейчас не вижу в зале, я готов в ходе нашего заседания ещё раз попросить его дать вам разъяснение.

Владимир Вольфович, пожалуйста, по ведению. И мы заканчиваем.

**Жириновский В. В.** Заканчиваем, но я хочу отметить, что когда Артур Николаевич ведёт заседание, то в зале более благоприятная обстановка. Мы должны быть довольны, что Артур Николаевич героически выдерживает всё это и, может быть, даже подумать в будущем о пожизненном занятии должности ведущего заседания. Это очень тяжёлое дело. Вот "Справедливая Россия" предлагает уменьшить зарплату депутатам, а я предлагаю увеличить: тот, кто ведёт заседания, выполняет большую напряжённую работу, один за всю страну, потому что вот здесь сидят люди, за которых голосовала вся страна. Артур Николаевич героически всё это выдерживает, так что в этом плане мы должны быть довольны.

Может быть, даже вам и список "Единой России" возглавить, Артур Николаевич? У вас будет больше результатов...  
(*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Эту тему не обсуждаем.

Уважаемые коллеги, продолжаем работать. Кто за то, чтобы принять порядок работы Государственной Думы на 14 июня 2007 года в целом с учётом тех замечаний и поправок, о которых мы с вами договорились?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 32 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	363 чел.
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Результат: принято	

Приняли порядок работы.

Пункт 55. О проекте постановления "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Думы Асеева Владимира Михайловича.

Пожалуйста, коллега.

**Асеев В. М.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации о мерах по реализации федерального закона о федеральном бюджете мы должны утверждать правила предоставления субсидий из федерального бюджета в целях оказания государственной поддержки автономной некоммерческой организации "Парламентская газета" и автономной не-

коммерческой организации "Редакция журнала "Российская Федерация сегодня". Эти правила разрабатываются с учётом отраслевых особенностей по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации и утверждаются главными распорядителями средств федерального бюджета в установленном порядке.

Чтобы установить этот порядок утверждения, комитет совместно с Аппаратом Государственной Думы вносит на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Данная поправка в Регламент говорит о том, что правила предоставления Государственной Думой в текущем финансовом году субсидий и субвенций из федерального бюджета разрабатываются Аппаратом Государственной Думы по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, согласовываются с Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы и утверждаются распоряжением руководителя Аппарата Государственной Думы в первом квартале текущего финансового года, что и делается уже в соответствии с другими нормативными документами.

Принятием этой поправки мы устанавливаем порядок утверждения правил предоставления субсидий из федерального бюджета, что позволит оперативно финансировать наши печатные издания — как "Парламентскую газету", так и журнал "Российская Федерация сегодня". Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания или вопросы по проекту данного постановления? Есть. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Замечание лишь одно. Мы данной поправкой определяем порядок финансирования, но хотелось бы, чтобы главные редакторы обоих изданий помнили о том, что в Государственной Думе разные политические партии, деньги идут из государственного бюджета, поэтому и тратиться должны на информацию о депутатах всех фракций. Правильно депутат Чуев сказал, что сайт Государственной Думы предполагается использовать в интересах депутатов всех фракций. Если там будет присутствовать только одна политическая партия — это неправильно, для этого есть свой сайт у партии. Так и здесь, вот мы утверждаем порядок финансирования, поэтому стоит ещё раз напомнить, что главные редакторы должны отражать разные точки зрения, всех партий, ибо, если будет одна точка зрения, это приведёт к тому, что се-

годня происходит на Балканах — вот там одна точка зрения, а нам нужны разные точки зрения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом этого замечания нет возражений против принятия данного постановления? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данное постановление Государственной Думы?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 46. Геннадий Васильевич, пожалуйста, докладывайте. О проекте федерального закона "Специальный технический регламент "О масложировой продукции, её производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации".

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, несколько слов об отрасли, технический регламент на продукцию которой нам с вами предстоит утвердить. Нужно сказать, что, пожалуй, это единственная пищевая отрасль, которая за последние годы в России перестроилась, развивалась высокими темпами, и продукция, которую сегодня она выпускает, соответствует самым высоким требованиям и по качеству, и по упаковке, и по своему разнообразию. Этому во многом способствовало то обстоятельство, что производство одного из основных видов сырья, подсолнечника, было экономически выгодно и, несмотря на все сложности и трудности, крестьяне, почувствовав выгоду, резко увеличили производство маслосемян. Их объём увеличился только за последние годы с 2,2 миллиона тонн в 2002 году до 6,7 миллиона тонн в 2006 году, то есть в два с половиной раза. Сегодня по этому показателю, по производству семян подсолнечника, мы занимаем первое место в мире, чего никогда не было, впереди нас была Украина и из других стран — Аргентина. Сегодня Россия твёрдо удерживает первое место по производству этого важнейшего продукта питания и сырья для этой отрасли. Это положительный момент, и я не могу не отметить это обстоятельство.

Второе. Объёмы производства масложировых продуктов — маргаринов, растительных жиров, растительного масла, майонеза и, особо хочу подчеркнуть, мыла — увеличились, и сегодня они составляют 4,3 миллиона тонн, это почти вдвое больше, чем было в 2002 году. Мы занимаем четвёртое место в мире по объёмам производства этих видов продукции, так что сегодня мы должны утвердить технический регламент на ту продукцию, по производству и по качеству которой Россия твёрдо занимает ведущие позиции в мире. Это мы должны обязательно закрепить в техническом регламенте.

Увеличилась доля этой продукции в нашем экспорте. Мы значительно увеличили поставки на экспорт растительного масла — со 120 тысяч тонн до 700 тысяч тонн — и остальных видов продукции. И опять хочу сказать о мыле, поскольку в начале перестройки, все помнят, мы мылись только турецким мылом, отечественного мыла не было в продаже, а сегодня мы уже продаём за границу 62 тысячи тонн и доля отечественной продукции превышает 63 процента на нашем рынке по этому виду продукции.

Что касается потребления растительного масла как одного из важных показателей, так будем говорить, разнообразия питания нашего населения, с 14 килограммов на душу населения в 2001 году мы увеличили покупку масла до 19,4 килограмма. Хочу сказать, что это примерно соответствует медицинской норме, нам требуется около 23 килограммов. У нас есть возможность сократить потребление сала и других продуктов при желании, да, да, при желании есть такая возможность сократить, поскольку, если сравнить с другими странами, то в странах ЕС потребляют 40 килограммов, но там очень много разных приправ используется, за счёт этого столько получается, а вообще в мире — порядка 23—25 килограммов. То есть мы по данному показателю занимаем достойную позицию, которую надо сохранить и качественно укрепить.

Что касается технического регламента, то он разработан специалистами. Естественно, депутатов здесь волнуют многочисленные показатели. Я не думаю, что нам нужно знать их, они разработаны соответствующими институтами, которые занимаются питанием, они прошли обязательную экспертизу в службе Онищенко и строго соответствуют тем требованиям к качеству продукции, которые мы сегодня предъявляем как минимальные требования, и они обязательно должны быть учтены каждым производителем этой продукции.

Что касается проблемных вопросов, я бы, пожалуй, отметил только одну проблему, о которой мы с вами говорили, ут-

верждая технический регламент по молоку. Я хочу вернуться к этой проблеме вновь, речь идёт о масле. Как мы договорились, принимая регламент по молоку, маслом коровьим будет теперь считаться тот продукт, где не менее 80 и не более 90 процентов жира, молочного жира, и никаких других жиров нет, а что касается маргаринов и прочих продуктов, содержащих растительные жиры, то это продукты, ещё раз повторяю, спреды с различными наполнителями, которые будут иметь установленные техническим регламентом характеристики. Нам предстоит дополнительно... в этом плане мы уже согласовали этот вопрос с производителями: в обязательном порядке, ещё раз повторяю, при производстве и масла коровьего, и других продуктов, маргаринов и спредов, будет указываться содержание жиров и других компонентов, которые входят в состав того или иного продукта. Но остаётся у нас пока вопрос, который требует ещё доработки, и мы доложим его специально при рассмотрении во втором чтении. А позиции... Мир сегодня разделился на две части в зависимости от отношения к этому: одни строго лимитируют минимальное содержание жира в спредах и маргаринах — не меньше 40 процентов, другие отдали этот показатель на усмотрение производителя, то есть ни минимальный, ни максимальный процент не устанавливают. Мы дополнительно ещё проведём ко второму чтению "круглый стол" по этому вопросу, чтобы выработать свою позицию, и доложим вам обязательно при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении.

Что касается других формальных вопросов. Данный проект получил семьдесят четыре отзыва, все они положительные, шестьдесят шесть — без замечаний. Семь регионов представили свои поправки, которые будут ко второму чтению внимательно рассмотрены и доложены вам.

Все остальные вопросы формально соблюдены, и законопроект готов для того, чтобы его принять в первом чтении. Комитет по аграрным вопросам просит поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич. "Круглый стол" с дегустацией, конечно, да?

Содоклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию Владимира Ростиславовича Мединского. Пожалуйста.

Геннадий Васильевич, вы, пожалуйста, уступите трибуну.

**Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Регламент составлен в соответствии с законом "О техническом ре-

гулировании". Он прошёл все стадии публичного обсуждения. Разработчиком, как было сказано, является отраслевой союз, а не какие-то отдельные компании, то есть в проекте закона представлено обобщённое мнение всех производителей.

Хочется отдельно отметить, что в регламенте подробно описаны процедуры государственного контроля и оценки соответствия продукции. Интересным является то, что в регламенте предлагается ввести различные схемы подтверждения, декларирования соответствия в форме сертификации для продукции с разной степенью опасности. Мы полагаем, что это позволит максимально упростить вхождение на рынок простой и безопасной продукции и обеспечит должный уровень контроля за так называемой сложной масложировой продукцией, которой можно, в общем, легко отравиться, это различные майонезы, соусы и так далее. При этом описание процедур сертификации позволит снизить общий уровень административных барьеров в данной отрасли.

Также в регламенте подробно расписана процедура госконтроля за продукцией, находящейся на рынке. Как вы знаете, сегодня продукция проверяется в основном на этапе сертификации. Как получают эти сертификаты, сколько они стоят, знает любой, кто пользуется Интернетом, качество продукции, конечно, зачастую не соответствует тому, что написано в этих сертификатах и заявлено на упаковке данной продукции. Усиление госконтроля является одним из приоритетов реформы техрегулирования. Как вы помните, в апреле, когда мы принимали поправки в закон "О техническом регулировании", были предусмотрены отдельные положения, которые расширяли полномочия органов государственного контроля (надзора) в случае обнаружения на рынке в продаже недоброкачественной продукции. Замечания комиссии по данному законопроекту касались в основном технических вопросов. В техрегламенте достаточно подробно изложены процессы производства масложировой продукции, но так как мы в апреле изъяли описание процессов из закона "О техническом регулировании", то, вероятно, в этой связи надо будет несколько сократить данный технический регламент и, естественно, поменять название, поскольку специальных и общих технических регламентов согласно закону теперь нет.

В целом Комиссия Государственной Думы по техническому регулированию предлагает поддержать в первом чтении данный законопроект, считает его очень важным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы к докладчицам есть? Владимир Вольфович, да? Пожалуйста, Жириновский.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику.

Геннадий Васильевич, этот закон больше на инструкцию похож. Вы смотрите, зал пустой, ведь никто ничего не понимает в этом вопросе. Кто-нибудь работал хоть раз на каком-то масложировом производстве, в этой отрасли? Ни дня, ни часу. Ну как может Госдума принимать закон, который совершенно нам незнаком?! Нужно было парламентские слушания провести, специалистов пригласить, аналитическое управление восстановить... Это же чисто специальный закон, и мы регулируем даже утилизацию. А если наш закон опаздывает, то как они до нас это делали? Поэтому вопрос: почему такая узкая направленность закона? Первый раз, вообще... В других парламентах принимаются законы, связанные с тем, как производить, как хранить, как перевозить, как реализовывать, как утилизировать и — посмотрите последний пункт — как ещё отчитываться обо всех параметрах в этой отрасли? Я удивляюсь этому! Почему это возникло и что, раньше этого регламента не было у нас? Кто придумал такой специальный регламент в виде закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич. С места можно.

**Кулик Г. В.** Владимир Вольфович, я хочу с конца начать отвечать на ваши вопросы.

Во всех странах утверждаются такие регламенты законодательным или исполнительным органом, но утверждаются обязательно. В соответствии с федеральным законом, который вы приняли и поправки в который внесли, у нас в России тоже теперь предусмотрен порядок, когда технические регламенты будут утверждаться и Думой, и правительством. Наиболее важные регламенты, затрагивающие питание, лечение, курение и всё остальное, как правило, стараются утверждать органы публичные, поскольку по закону предусмотрено обсуждение этих вопросов в прессе.

Этот регламент был опубликован, он комментировался, многократно обсуждался общественностью и, естественно, специалистами. Но для того чтобы придать большую значимость проблеме, большую значимость обеспечению поступления качественного продовольствия на рынок, мы в законе предусмотрели, что часть регламентов будет утверждать Дума, например требования к воде и так далее, и так далее. Имеет, на мой взгляд, очень важное значение ещё и то, как регионы откликнулись. Вы посмотрите: семьдесят семь заключений!

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, у нас гигантская повестка, покороче, пожалуйста, мы и так пошли вам навстречу.

**Кулик Г. В.** ...Вот такой федеральный закон. И мы должны будем утвердить примерно тысячу четыреста технических регламентов в России, как во всём мире. Часть из них будет делать и утверждать законом Дума, а часть — правительство своими постановлениями.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор, ваш вопрос. Пожалуйста, говорите, к кому, и покороче, пожалуйста, у нас гигантская повестка дня, а то мы так в этой жиропродукции... Да, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос простой. Недавно мы в закон "О защите прав потребителей" внесли поправку по инициативе того же Мединского, которой указали, что генно-модифицированные продукты... раскрыли эти параметры и сказали, что ставить в пределах, установленных техническими регламентами... Вот сейчас Геннадий Васильевич сказал, что тысяча четыреста регламентов, — их просто нет! И вся наша деятельность в этой связи становится, ну, так сказать, преступной.

**Председательствующий.** К кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Вопрос к Геннадию Васильевичу и Мединскому, они оба сегодня докладывают ситуацию. Загнали страну, продовольствие не контролируется, а мы говорим о технических регламентах!

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Геннадий Васильевич, вы или Мединский?

Пожалуйста, Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Мы больше всех заинтересованы в качественной продукции. Если бы я вам порассказал, что происходит и что мы пытаемся делать... это длинная тема. В законе сегодня как раз уточнено, что до утверждения технических регламентов будут действовать те ГОСТы, те технические условия, технические требования, которые были у нас, в России, которые были высокого качества и которые обеспечивали неплохую по качеству продукцию. Ещё и ещё раз это в законе подтверждено и сегодня работает. Поэтому будьте спокойны, мы не меньше вас заинтересованы в том, чтобы мы ели добротную пищу.

**Председательствующий.** Малышкин, пожалуйста. И заканчиваем вопросы.

**Малышкин О. А.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот вы говорите, заинтересованы в качественной продукции, но вот, Геннадий Васильевич, по молоку. Это скоропортящийся продукт. Там ясно и чётко у вас написано, что на пачке, на упаковке скоропортящегося продукта допускается указывать время изготовления. Что значит "допускается"? Это говорит о том, что можно и не писать? Стало быть, просроченную продукцию можно продавать?

И второе, по масложировым делам. Вот я, как потребитель, знаю, что есть масло рафинированное, дезодорированное и замороженное, на упаковке написано. Но сейчас вы слово "вымороженное" меняете на "вентилизованное". Ну бабушка поймёт что-нибудь? С какой целью вы это делаете-то?

**Председательствующий.** К кому вопрос? К Кулику.

**Мальшкин О. А.** Кто хочет пусть отвечает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Это все вопросы, уважаемые коллеги, больше не было желающих задать вопросы.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Если у вас есть какие-то замечания — так я давно вас, господин Мальшкин, приглашаю к конструктивной работе. У нас будет третье чтение, давайте рассмотрим ваши поправки, если вы специалист в этом вопросе.

Что касается изменения одного наименования на другое, то это проведено сознательно: мы хотим сделать так, чтобы нас понимали не только наши бабушки и дедушки, но и те, кто хочет покупать нашу продукцию. Я же вам сказал, что мы 750 тысяч тонн масла поставили на экспорт, нам надо гордиться этим. Мы стали занимать первое место в мире по производству подсолнечного масла, поэтому некоторые понятия приведены в соответствии с теми, которые используются на мировом рынке. Поэтому не надо так...

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились, есть ли желающие выступить? Есть. Кузнецов и Жириновский. Пожалуйста, по три минуты.

Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Потом Кузнецов.

**Жириновский В. В.** Пожалуйста, я не возражаю, если хочет выступить сперва Кузнецов.

Геннадий Васильевич, вы бы сразу нам сказали, в преамбуле, что пятнадцать лет никакого регулирования не было, что это впервые. Но если мы будем законами эти тысячи регламен-

тов делать, то ещё двадцать лет потребуется. Мы только утвердим эти регламенты, но потом мы должны будем проконтролировать, что вы их соблюдали, и в этом смысле, конечно, будут нарушения в этой отрасли.

Теперь конкретно. Вот в подпункте 1 пункта 3 статьи 5, там, где о фирменном наименовании. В законе написано, что допускается заменять наименование "растительное масло". И что же такое получится? Значит, мы будем умышленно вводить потребителя в заблуждение? Или статья 17, там, где про действия административных органов. У нас записано: надо остановить производство... вернее, мы как бы записали, что нужно выдавать предписания об устранении нарушений. Ну и когда и кто это будет проверять? Если уж мы это законом вводим, то давайте прямо в законе и напишем о праве останавливать производство, если обнаружены недостатки. Это же питание людей, здоровье их! И в этом смысле, конечно, вы можете сослаться на то, что где-то за рубежом это делается и законами, но всё же должна быть инструкция министерства сельского хозяйства, и при её нарушении, естественно, выводы делаются в отношении руководителей. И гордиться тем, что мы поставляем на экспорт масло... Да, на экспорт поставляете лучшие сорта нашего масла, а что оставляете нашему потребителю? Какую гадость наши люди едят? И при этом самое лучшее вы гоните во Францию, а французский маргарин — сюда. Вот что вы делаете — все лучшие продукты питания поставляете на экспорт, а всё худшее у них закупаете, продукты такого же наименования, но которые ни француз, ни немец, ни швед не хотят кушать, а вот сюда гоните, как в помойку! Поэтому этим гордиться не надо. Нам самим не хватает хорошего продовольствия, поэтому на экспорт нужно гнать сырьевые ресурсы, природные или машины из металла. А вот то, что не хватает продовольствия... Всему человечеству его не хватает. И вы с гордостью заявляете, сколько мы поставляем на экспорт. Мы их кормим, снабжаем газом, лесом, людьми, спортсменами, наукой, деньгами — всё им отдаём, а вы этим гордитесь. Это для нас минус большой! Вы должны об этом с сожалением говорить — что мы вынуждены до сих пор всё лучшее отправлять туда, а всё худшее потреблять здесь. На будущее я прошу вас этого не делать.

Во втором чтении я предлагаю вот такую поправку внести, чтобы останавливать производство, а не предлагать предписания об устранении нарушений. Это значит ничего не делать. Поэтому во втором чтении мы это добавим. Фракция ЛДПР это сделает, они меня слышат. А в принципе, конечно, так не го-

дится: никто ничего не понимает, никто никогда этого масла не видел, а мы обсуждаем законопроект.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Меня не надо успокаивать, Геннадий Васильевич. Дело в том, что со стандартами государственными я знаком очень давно, а также с тем, как работала торговая инспекция, которая имела возможность основных производителей держать в руках и закрывать тогда всю торговлю. Вы сегодня пойдите в магазин: производителей этих майонезов, этой масложировой продукции столько, что их не поймашь, не узнаешь, где произведены эти продукты, в каком дворе, в какой подворотне. И фактически они публично признаются, по телевидению выступают и говорят: да, мы не в состоянии проконтролировать эту ситуацию.

Это, конечно, правильно, что мы хотим тут принять вот такой технический регламент. Вы, Владимир Вольфович, сказали, что надо, чтобы регламенты на такие важные продукты публично утверждали, но вы в своём выступлении тогда и заняли бы позицию публичности. То есть вы же не сказали фактически, конкретно, что там хуже или лучше. Значит, более строго надо отнестись к структуре, возглавляемой Онищенко. Кто, в конце концов, несёт ответственность за качество разработки этого технического регламента? Ведь все производители готовы, все согласны производить всё что угодно и открыть себе широкие ворота на рынок, а мы не можем их контролировать, тем более торговые инспекции этого не могут делать. Вот Росторгинспекция, например, не в состоянии этого делать.

Что касается модифицированных продуктов, то я вам напоминаю, что всего тысяча четыреста регламентов и это второй, который мы принимаем по пищевым продуктам. Второй!

Вы, Мединский, в законе "О защите прав потребителей" сняли норму, вы же там прямо написали, что можно не указывать или указывать наличие вот этих модифицированных продуктов в тех случаях, когда их больше, чем это предусмотрено техническим регламентом. Ни в технических регламентах, ни в ГОСТах это не было предусмотрено, вы открыли эти ворота — и на рынке сегодня вся эта генная инженерия... И мы будем это есть. Надо отвечать вот за эту ситуацию. ГОСТ тут не сдерживает эту ситуацию совершенно. А мы, значит, продвигаем вот эти вещи.

Я, конечно, в большей мере, скажем, недоволен теми поправками, которые мы приняли в закон "О защите прав потребителей", но ведь это одни и те же люди! Вы начинайте отве-

чать хотя бы или головой думать по поводу того, что вы предлагаете населению!

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Артур Николаевич, я поднимал руку, чтобы записаться на выступление. Вы не заметили.

**Председательствующий.** Ну хорошо. Пожалуйста, две минуты вам: лидер выступил уже.

**Иванов С. В.** Да, да.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что мы сейчас принимаем специальный технический регламент. Если бы вы действительно посмотрели этот документ, вы бы просто-напросто по крайней мере были в недоумении. Вот кто из вас в состоянии разобраться в ГОСТе, в государственном отраслевом стандарте? Их были тысячи на каждый вид продукции, сейчас они кому-то помешали, сейчас принят закон "О техническом регулировании". Мы должны принять, как уже было сказано, тысячу четыреста этих основных регламентов, а их десятки тысяч, этих ГОСТов, было. Получится, мы по второму кругу идём, ведь сталь 3 как выплавляли, так и выплавляют по этому же ГОСТу, сталь 45 — по другому ГОСТу и так далее, и, если не нужно будет эту продукцию выпускать, этот ГОСТ автоматически отомрёт. Что мы занимаемся переливанием из пустого в порожнее?! Это такая гигантская кормушка! Сейчас те же самые ГОСТы будут обрабатываться каким-нибудь НИИ за определённую сумму, потом будет вноситься специальный закон, и мы с вами здесь должны будем его принимать. Но мы же должны разбираться в том, что мы принимаем. Когда мы в цейтноте принимали законопроект по молоку, я задавал вопрос о специальном термине техническом, вот о простой пахте — мне никто из докладчиков не ответил. А мы сейчас будем принимать вот эти тысячу четыреста регламентов! Великие специалисты! Ну это, вообще-то, нонсенс, это ни в какие ворота не лезет: Государственная Дума принимает государственный отраслевой стандарт, по-простому если сказать. Мы не специалисты, это не наша стезя!

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар по ведению. Нет? Зачем вы тогда руку поднимаете?

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Артур Николаевич, я поднимал руку, чтобы выступить по данному...

**Председательствующий.** Запись уже прошла. Ну, две минуты, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Итак, уважаемые коллеги, страстное желание стать контролёрами наблюдается в этом зале, в общем, не первый раз. Наши коллеги, с одной стороны, говорят о том, что резко возросла армия чиновников, с другой стороны: "Ну дайте ещё что-нибудь проконтролировать!" Слушайте, у нас контроль ослаб, как совершенно справедливо отметил коллега Кулик, так мы вышли на первое место по экспорту растительного масла. Когда контролёров был легион, стране масла не хватало. Поэтому просьба: не можем помочь — давайте хоть не мешать!

Теперь второе. Абсолютно разделяю точку зрения по поводу того, что больший абсурд, чем принимать в Государственной Думе, а потом ещё в Совете Федерации государственный стандарт, трудно придумать. Существуют другие способы пополнить и партийную, и индивидуальную кассу. Давайте до абсурда не доходить.

Предложение — в этом чтении принять, а дальше, Геннадий Васильевич, подумать, каким образом всё-таки, совершенствуя законодательство, не задушить процесс производства. Он ещё живёт, и давайте прекратим его контролировать — он погибнет в наших тесных объятиях.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Представитель правительства? Нет. Президента? Нет. Мы уже обсудили всё. Заключительного слова, я так понимаю, нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия", второе чтение.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! На законопроект "О создании Магасского рай-

онного суда Республики Ингушетия" при подготовке его ко второму чтению поступило пять поправок. Четыре поправки мы предлагаем принять и одну отклонить, так как схема вступления данного закона в силу включает в себя не только конкретный срок, но и назначение на должности двух третей от установленной численности судей. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас две таблицы поправок. Таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию. Есть замечания по таблице 1? Нет замечаний. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, в ней всего одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению. Есть замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пункт 3 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. В ходе подготовки ко второму чтению поступило двенадцать поправок. Одиннадцать поправок мы предлагаем принять, они сведены в таблицу 1, а одна поправка, с нашей точки зрения, не может быть принята, и мы её определили в таблицу 2. Вот почему эту поправку не поддержали — там речь идёт о том, чтобы срок тридцать дней, установленный для рассмотрения обращений Общественной палаты, исчислять с момента поступления, но, как помните, мы ещё в законе "О порядке рассмотрения обращений граждан..." установили, что срок исчисляется с момента регистрации. Поэтому эту поправку поддержать не можем.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать комитет, утвердить таблицу 1 и таблицу 2.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице 1, в которой одиннадцать поправок, есть замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, там одна поправка. Есть ли замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроекта о внесении изменений в закон "Об Общественной палате..." присутствует председатель Комиссии по этике, регламенту и совершенствованию деятельности и законодательства Общественной палаты Олег Александрович Рожнов.

Мы обсудили таблицы. У правительства и у президентской стороны есть вопросы? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, Правовое управле-

ние замечаний не имеет, мы просим включить его в повестку дня на завтрашнее, пятничное, заседание.

**Председательствующий.** Да, хорошо, мы на завтра включаем в повестку дня в третьем чтении и принимаем в "час голосования".

Уважаемые коллеги, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Пункт 4, "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представители Тульской областной Думы просят рассматривать без докладчика. Докладывает Александр Николаевич...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И этот тоже, да? Хорошо, тогда есть такое предложение: с 4-го по 40-й... Москалец будет, я так понимаю, докладчик?

**Из зала.** Докладчик — Стрельников.

**Председательствующий.** Стрельников. Александр Николаевич Стрельников, пожалуйста, с 4-го по 40-й пункт.

Я так понимаю — ко мне только что подошли докладчики, — что отказываются от возможности выступить с докладом... *(Шум в зале.)* Хорошо, минуточку! Уважаемые коллеги, я всё понимаю, но откуда я могу знать, какие докладчики... Один подходит, говорит, что все докладчики согласились, что будет только один докладывать.

Есть докладчик по пункту 6. От Чувашии — так я понимаю? Пожалуйста, вам слово. Представитель Государственного Совета Чувашской Республики Генрих Геннадьевич Васильев.

Кто ещё присутствует из докладчиков?

**Васильев Г. Г., представитель Государственного Совета Чувашской Республики.**

Добрый день, уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! В соответствии с федеральным законом № 188-ФЗ от 17 декабря 1998 года в Чувашской Республике определено шестьдесят мировых судей и соответствующее им количество судебных участков. Судебная статистика Чувашской Республики свидетельствует, что доверие населения к институту мировых судей растёт, соответственно, растёт и нагрузка. Так, в 2000 году мировыми судьями было рассмотрено семьдесят уголовных дел, а в 2006 году — уже около восьми тысяч дел, то есть нагрузка возросла в одиннадцать раз. По гражданским делам нагрузка возросла в четырнадцать с половиной раз. По административным делам: если в 2000 году не было рассмотрено ни одного дела, то в 2006 году — уже около тридцати семи ты-

сяч дел. Мировыми судьями в 2006 году рассмотрено около 56 процентов уголовных дел, 79 процентов гражданских дел и 67 процентов административных дел. В республике 54 процента мировых судей имеют общую ежемесячную нагрузку выше среднереспубликанских показателей, ну а по городам Чебоксары и Новочебоксарск значительно выше. Для нормальной деятельности считаем необходимым увеличение числа мировых судей в Чувашской Республике на восемнадцать единиц. При подготовке к принятию во втором чтении просим рассмотреть наши предложения и учесть.

У меня всё. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по пункту 7 есть докладчик. Это представитель Костромской областной Думы Тамара Александровна Нуржанова.

И по пункту 9 у нас тоже есть докладчик.

**Нуржанова Т. А., представитель Костромской областной Думы.**

Уважаемые депутаты, Костромская областная Дума вышла с законодательной инициативой об увеличении числа мировых судей для Костромской области. Костромская область в лице Костромской областной Думы, Костромского областного суда данный законопроект поддерживает и просит вас принять его в первом чтении. С заключением комитета мы согласны.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Очень коротко и ясно.

Пункт 9. У нас есть представитель Государственного Совета Удмуртской Республики?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Богомольному.

**Богомольный Е. И.** Государственный Совет Удмуртской Республики, так же как и все остальные, кто сегодня вынес аналогичные законопроекты, просит увеличить количество судей, в связи с тем что нагрузка на них увеличилась в четыре раза. Учитывая, что численность мировых судей в три раза уступает численности федеральных, а среднемесячная нагрузка на участок, на одного мирового судью в четыре раза превышает аналогичную нагрузку на федерального судью, а также учитывая действующее сегодня законодательство, просят увеличить количество мировых судей в Удмуртской Республике с семидесяти трёх до девяноста четырёх, то есть на двадцать одного судью. К проекту федерального закона прилагается финансово-экономическое обоснование расходов из федерального бюджета на содержание дополнительно двадцати одного мирового судьи в Удмуртской Республике.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте уж всех докладчиков послушаем.

Пункт 13. От Ханты-Мансийского автономного округа вы, Владимир Михайлович Асеев? Не будете выступать.

Пункт 14 Александр Николаевич Филиппов будет докладывать от Новгородской областной Думы? Нет.

Есть ли ещё у нас в зале докладчики по этим вопросам? Нет. Тогда приглашаю Александра Николаевича Стрельникова. Потом мы будем голосовать по каждому законопроекту.

Пожалуйста.

**Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мой доклад будет предельно краток. Комитет представляет к рассмотрению в первом чтении законопроекты об увеличении установленного числа мировых судей в тридцати семи субъектах Российской Федерации. Одним из основных поводов и, главное, правовых доводов для увеличения числа мировых судей является вступившее в силу с 1 января 2007 года изменение в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимально возможная численность населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч, то есть изменён порядок формирования судебных участков. Этим обусловлена необходимость пересмотра установленного числа мировых судей в субъектах Российской Федерации. При новом подходе к порядку формирования судебных участков учитывались средняя численность населения на каждом из них и служебная нагрузка.

Для принятия в первом чтении с учётом последующего внесения поправок в тексты законопроектов при подготовке к рассмотрению во втором чтении комитетом поддержаны проекты Республики Дагестан, города Москвы, Калининградской, Ульяновской, Владимирской, Вологодской, Ивановской, Новгородской, Ярославской, Кемеровской, Томской, Иркутской, Астраханской областей, Кабардино-Балкарской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа, Удмуртской Республики, Пермского края, Чувашской Республики, Тверской, Нижегородской, Курской, Костромской, Воронежской, Самарской, Оренбургской, Псковской, Тульской областей, Республики Саха (Якутия), Республики Бурятия, Амурской области, Приморского края, Кировской, Читинской, Калужской, Тамбовской, Омской областей, Алтайского края. Таким образом, комитет поддерживает концепцию законопроектов — увеличе-

ние числа мировых судей, но отмечает необходимость уточнения дополнительного числа мировых судей, на которое возможно увеличение, то есть при подготовке законопроектов ко второму чтению их следует доработать, и эта работа в настоящее время ведётся.

Комитет отмечает, что в проектах постановлений Государственной Думы предлагается четырнадцатидневный срок представления поправок к данным законопроектам. Это обусловлено стремлением рассмотреть их во втором чтении и в целом до окончания текущей сессии Государственной Думы.

Итак, представленные законопроекты готовы к принятию в первом чтении и рекомендуются комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Уважаемые коллеги, прошу внимания, нам надо сейчас определиться. Есть ли вопросы по пункту 4 у депутатов? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Артур Николаевич, я в принципе не совсем по пункту 4, но касаемо всех этих пунктов. Вот я посчитал, Александр Николаевич, по Курску, допустим. Оклад судьи в месяц, получается, 46 тысяч 302 рубля, а, допустим, по Республике Дагестан — 52 тысячи 147 рублей, разница — 5 тысяч 845 рублей. Вот я что-то не понимаю, там какие коэффициенты применяются? Вроде как у нас должно быть для всех одинаково.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы что, хотите дать ответ?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Стрельников А. Н.** Вообще, вопрос о заработной плате, конечно, не имеет отношения к рассматриваемой сегодня теме. Ну там же разные... там наверняка горные какие-то есть, северные в какой-то республике, то есть везде по-разному. У нас вот в Кировской области северные есть, 15 процентов.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё вопросы по этим законопроектам? Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Александр Николаевич, я просчитал стоимость вот этих всех проектов — 432 миллиона 19 тысяч. И везде написано, что за счёт средств, которые якобы где-то кем-то предусмотрены и так далее. Это мы что, такой люфт в бюджете заложили? Что происходит, откуда это — 430 миллионов федеральных денег просто вот так лежит в ведомстве юстиции?

И вторая сторона. Ведь это только половина затрат, вторая половина, если не бо́льшая часть, ложится на субъекты Российской Федерации, потому что там секретари судей, там весь аппарат, соответствующие помещения и так далее. Содержание всего этого на них ложится. Вообще, нигде не написано, что они согласны с этим.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Стрельников А. Н.** Что касается субъектов Российской Федерации, то это их просьба, то, что относится к их финансированию, этот вопрос с ними согласован. Это их проблема, они с этим согласны.

Далее, что касается федерального бюджета. Мы сегодня устанавливаем количество судей, и там у нас ещё немного остаётся, я не помню сейчас, сколько человек, это только в пределах заложенного в бюджете Российской Федерации лимита, больше ни на одного человека не будет.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё вопросы? Нет. Ещё есть по процедуре выступления. Я не вижу, кто там задаёт вопрос. Хинштейн, да? Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я бы всё-таки не предлагал вот так скопом принимать все законопроекты без обсуждения, чисто формально, потому что по каждому из них есть отдельный вопрос.

**Председательствующий.** А мы будем голосовать по каждому отдельно.

**Хинштейн А. Е.** Я понимаю, но мы с вами сейчас по факту принимаем некое общее решение о том, что соглашаемся с той конструкцией, в которой нам предлагает комитет, а я вот, например, с этим категорически не согласен, потому что по тому законопроекту, который стоит 12-м пунктом (по нему я докладчик), есть очень серьёзные вопросы к комитету, поскольку методика подсчёта, предлагаемая комитетом, совершенно не соответствует действующему законодательству.

**Председательствующий.** Ну, когда подойдём к вашему законопроекту, пункт 12, тогда вы можете задать соответствующий вопрос.

Я так думаю, что мы сейчас задаём общие вопросы, прежде чем приступить к голосованию, как мы с вами договорились. Мы так договорились сегодня и вчера на Совете Думы, давайте этого будем придерживаться. Но это не догма, и я готов, если

какие-то вопросы будут по конкретному законопроекту, дать слово желающим.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Я так понимаю, что у правительства и у президентской стороны нет вопросов. Нет желающих у нас среди депутатов выступить по этим законопроектам? Нет. Тогда давайте... Желание выступить есть?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Когда будем тот законопроект голосовать, коллега Хинштейн, или сейчас вы хотите выступить? Когда очередь дойдёт, хорошо.

Уважаемые коллеги, для процедуры голосования я прошу включить режим ускоренного голосования, как мы договорились.

И мы начинаем голосование, приготовьтесь, пожалуйста, очень важный момент.

Пункт 4. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Это Тульская область. (Я буду говорить, какая область.)

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Успели? Успели, конечно, триста двадцать девять человек за.

Пункт 5, Вологодская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, Чувашская Республика. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 7, Костромская область. Кто за то, чтобы принять  
законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 8, Калининградская область. Кто за то, чтобы при-  
нять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 9, Удмуртская Республика. Кто за то, чтобы при-  
нять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 10, Республика Саха (Якутия). Кто за то, чтобы  
принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, Тверская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, Нижегородская область.

Коллега Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Извините, что прервал ваше поспешное голосование, хочу, чтобы прозвучала и в стенограмме была отражена совершенно чёткая позиция.

На сегодняшний день на территории Нижегородской области двадцать один судебный участок не соответствует нормам действующего законодательства о количестве населения, проживающего на каждом судебном участке, это количество определено в размере пятнадцати — двадцати трёх тысяч человек. Правительство предлагает нам увеличить число мировых судей на территории Нижегородской области всего-навсего на двенадцать единиц. Таким образом, у нас девять участков по-прежнему не будут соответствовать действующему законодательству. Я прошу профильный комитет чётко это отметить и при подготовке законопроекта ко второму чтению этот момент совместными усилиями доработать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, мы тогда голосуем. Есть предложение принять в первом чтении, а ко второму чтению есть замечание,

которое будет представлено от Нижегородской области. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.  
Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, Новгородская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, Оренбургская область. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 16, Амурская область. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Пункт 17, Приморский край. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Давайте тогда ещё раз. Машине рано ломаться: нам ещё столько голосований предстоит!

Пункт 17. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, Курская область. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, Томская область. Пожалуйста, определитесь. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 20, Кабардино-Балкарская Республика. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 21, Иркутская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 22, Москва. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 23, Республика Дагестан. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, Ярославская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 25, Псковская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 26, Ивановская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 27, Астраханская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, Владимирская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29, Читинская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 30, Воронежская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 31, Кемеровская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 32, Калужская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 33, Кировская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, Алтайский край. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 35, Пермский край. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 36, Ульяновская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Результаты покажите.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 37, Самарская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 38, Республика Бурятия. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 39, Тамбовская область. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 40, последний законопроект. Это Омская область. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Четыреста двенадцать голосов "за", законопроект принят в первом чтении.

Александр Николаевич Стрельников, вы хотите что-нибудь сказать? Нет.

Я объявляю вам всем устную благодарность за оперативность.

У нас ещё есть время. Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Николаевича Бабурина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" внесён мною вместе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым и направлен на корректировку сложившейся практики применения Гражданского кодекса. В настоящее время в действующем законодательстве Российской Федерации содержатся нормы, которые ущемляют экономические права российских товаропроизводителей за счёт интересов зарубежных лиц. В частности, часть второй статьи 13 закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" предоставляет возможность иностранным производителям ввозить свою продукцию, аналогичную производимой в Российской Федерации. Действующая статья существенно ограничивает права правообладателей, приобретших право на основе закона, и создаёт более льготные условия для иностранных предприятий. Исключение указанных положений направлено на защиту прав российских товаропроизводителей, поскольку диспозиция части второй статьи 13 закона устанавливает право на ввоз и продажу иностранной продукции, что, как следствие, влечёт аннулирование защитных мер в отношении российских товаропроизводителей.

Действующая часть статьи 13 существенно ограничивает права правообладателей, приобретших право на основе закона, и создаёт более льготные условия для иностранных предприятий, расположенных на территории бывшего СССР. В статье 13 закона устанавливается положение, в соответствии с которым лицо, которое до даты приоритета позднее зарегистрированного товарного знака производило продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку, сохраняет право на дальнейшее использование этого обозначения на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для производства однородных товаров при условии, что такое использование осуществлялось в соответствии с действовавшим законодательством и началось до 17 октября 1992 года, то есть до вступления в силу Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров". При этом под использованием товарного знака понимается в том числе и ввоз на территорию Российской Федерации продукции, маркированной охраняемым в России товарным знаком.

Следует отметить, что рост капитализации товарных знаков связан с серьёзными инвестициями в рекламу продукции,

разработку маркетинговой политики и целым комплексом других мероприятий, направленных на формирование потребительского спроса и занятие товаром под товарным знаком своего сегмента на рынке.

Немаловажен тот факт, что в связи с отсутствием дохода правообладателя товарных знаков, предоставленных третьим лицам по безвозмездной лицензии, произойдёт в течение достаточно короткого промежутка времени падение стоимости таких товарных знаков. При этом в случае предоставления прав пользования на товарные знаки по принудительной лицензии правообладатель вынужден будет отказаться от развития товарных знаков, так как прибыль от продажи товара, идентифицированного таким товарным знаком, ему придётся делить с лицензиатами, безвозмездно использующими объект исключительных прав и не осуществляющими действий, направленных на его капитализацию.

В свою очередь отказать в заключении лицензионных договоров лицам, отвечающим требованиям, установленным частью второй статьи 13 закона, не представляется возможным. В случае отказа со стороны правообладателей от заключения подобного рода лицензионных договоров лица, имеющие право на использование товарного знака, вправе будут обратиться в судебные органы и через суд принудить правообладателей товарных знаков заключить соответствующие лицензионные договоры.

Следует отметить, что правообладатель не сможет расторгнуть безвозмездные лицензионные договоры в случае нарушения требований к качеству продукции, производимой лицензиатом под товарным знаком в рамках безвозмездных лицензионных договоров с лицами, с которыми такие договоры заключены. Возможность бесконтрольного производства продукции под товарными знаками, предоставленными по безвозмездной лицензии, отсутствие фактора, заставляющего лицо, производящее такую продукцию, соблюдать требования к качеству при её производстве, может повлечь за собой снижение качества товаров под такими товарными знаками и, соответственно, привести к потере потребительского спроса. Таким образом, положение исключаемой части статьи 13 закона не обеспечивает защиту прав правообладателей товарных знаков. Наличие на рынке более дешёвой продукции, произведённой в рамках безвозмездной лицензии, в стоимость которой не будут включаться лицензионные платежи, приведёт к потере интереса к использованию товарных знаков лицами по возмездным лицензионным договорам. При этом неполучение дохода

от использования товарных знаков не позволит их владельцам в дальнейшем поддерживать правовую охрану таких товарных знаков. Необходимо иметь в виду, что последствием реализации указанной статьи может стать причинение Российской Федерации значительных убытков в связи с возможностью заключения безвозмездных лицензионных договоров и, соответственно, неполучение Российской Федерацией такого дохода, на который она могла бы рассчитывать в случае использования товарных знаков на водочную продукцию, принадлежащую Российской Федерации, исключительно на возмездной основе.

Именно поэтому, уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает указанный проект закона, и мы предлагаем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы (первое чтение) к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 48 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	364 чел. . . . . 80,9 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	387 чел.
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 42. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённом Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан, доложит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях отдельной главой, предусматривающей особый порядок производства по делам об административных правонарушениях в от-

ношении отдельных категорий лиц, здесь имеются в виду депутаты, судьи, прокуроры, члены выборных органов местного самоуправления и другие должностные лица.

Уважаемые коллеги, то, что все равны перед законом и судом, известно всем, так как это и составляет один из важнейших конституционных принципов в области прав человека и гражданина, причём статья 19 Конституции не только провозглашает этот принцип, она ещё и гарантирует равенство независимо от чего-либо, в том числе и от должностного положения. Но при этом и режим неприкосновенности может быть, и он, как и принцип равенства, имеет конституционное решение, однако его не нужно ставить один к одному с особыми условиями привлечения к ответственности.

В соответствии со статьями 91, 98 и 122 Конституции неприкосновенностью обладают только Президент Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и судьи, у других лиц, будь то прокуроры, аудиторы, члены правительства и другие, этот режим отсутствует. А вот режим особых условий применения мер обеспечения производства по уголовным делам или делам об административных правонарушениях и привлечения к ответственности должностных лиц, выполняющих определённые государственные функции, устанавливается не только Конституцией, но и федеральными законами. Здесь можно назвать и закон о прокуратуре, и закон о судебной системе, и закон о Счётной палате, и ряд других, в том числе и закон о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы.

Каждый названный закон в своей части в достаточной мере решает возложенные на него по этому вопросу задачи. Почему я сказал, что каждый в своей части? А потому, что статус обсуждаемых сегодня должностных лиц разный, также отличаются друг от друга и порядки привлечения к ответственности, и поэтому подвести всю тему к унификации процесса в таком варианте, как предложено в законопроекте, практически невозможно. Ну вот смотрите: федеральный закон о Счётной палате предусматривает только особый порядок привлечения к уголовной ответственности и никак не касается административной, как это предлагается в законопроекте. Или же в законопроекте предлагается отстранять генерального прокурора от должности на время ведения производства по делу об административном правонарушении, но закон "О прокуратуре Российской Федерации" допускает принятие такого решения только на период расследования уголовного дела, а, скажем, уполномоченный по правам человека вообще не имеет имму-

нитета от административной ответственности. Так же и у следователей: иммунитет обсуждаемого уровня имеется только у тех, кто работает, проходит службу в органах прокуратуры, а не у всех, как предлагает законопроект.

Таким образом, мы видим, что предлагаемые авторами правовые нормы совершенно не увязаны как с другими федеральными законами, так и с положениями самого Кодекса об административных правонарушениях, так как становится вообще непонятным, как в отношении указанных лиц должны исполняться требования производства по делам об административных правонарушениях.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли у кого вопросы к докладчику? Один вопрос. Кузнецов, пожалуйста. Да, и Апарина.

**Кузнецов В. Е.** Александр Петрович, на сегодняшний день законами о статусе определён особый порядок, условия привлечения депутатов регионального уровня, местного самоуправления, а в административном кодексе такого порядка не существует вообще, и, таким образом, прокуратура, следственные органы начинают действовать в отношении этих людей в общем порядке. В этом смысле это не просто ведь нестыковка, скажем, законодательства, вообще-то, это и определённое нарушение.

**Москалец А. П.** Уважаемый Виктор Егорович, ваш вопрос произведен изначально от чего? От того, что, как вы предполагаете, должностное лицо, представитель местного самоуправления или депутат сначала нарушит закон, а потом прокуратура им занимается. Наше предложение: уважаемые коллеги, давайте будем примером законопослушания в обществе, и нам не нужно будет никакого особого порядка в этой части. А что касается серьёзной части, уголовной части, привлечения к уголовной ответственности, у нас все режимы существуют, они имеются. Но вот приводить так, как предлагают авторы, к единому порядку всё: где есть иммунитет и где нет иммунитета... Я назвал уполномоченного по правам человека, или, скажем, представитель, специалист, аудитор Счётной палаты — у них нет иммунитета от административной ответственности, а нам предлагается всё это подвести под одну линию. Невозможно принять такой законопроект, он просто в практической плос-

кости разрушает все подходы, которые у нас на сегодня существуют в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Александр Петрович, посмотрите на меня, пожалуйста, это приятно. В глаза, в глаза! У меня такой вопрос к вам. Скажите, а вот административные правонарушения, они относятся к экстремизму? И кто определяет, что данное административное правонарушение — это проявление экстремизма? Извините, вот хотелось бы, как у опытного юриста, у вас узнать ваше мнение.

**Москалец А. П.** Уважаемая Алевтина Викторовна, в Особенной части Кодекса об административных правонарушениях есть ряд статей, которые касаются экстремизма, там заложены нормы права — от гипотезы, диспозиции до санкции, которые касаются этой части. Порядок привлечения в этом плане общий, здесь не нужно оценивать каким-то другим порядком, если чьи-то действия подпадают под это, есть судебный порядок оценки, принятия вот этих решений, там другого порядка нет, поэтому здесь обеспокоенности, я думаю, не должно быть. А если говорить об уголовном праве, то надо сказать, что в Уголовном кодексе есть целый ряд статей, под которые подпадают действия, носящие экстремистский характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы. Есть ли желающие выступить? Нет. У представителей правительства, президента нет замечаний? Нет. Голосуем.

Александр Петрович, спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.



Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, я приглашаю вас в 12 часов на открытие выставки, посвящённой началу Международного полярного года. Исполнилось семьдесят лет с начала работы первой научно-исследовательской дрейфующей станции "Северный полюс" под руководством Папанина, первых беспосадочных перелётов советских экипажей Чкалова, Байдукова, Белякова и Громова, Юмашева, Данилина. Я всех вас приглашаю, она много путешествовала, эта выставка, вы видели рекламу. Сегодня она приземлилась здесь, в Государственной Думе. Приглашаю всех, у кого есть время, на открытие выставки в 12 часов.

Объявляю перерыв до 12.30.

Николай Николаевич Гончар по ведению. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Я хотел бы сделать объявление для коллег.

26-го числа в 14.00 в аудитории 220 состоится расширенное заседание комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства. С докладом будет выступать председатель Центризбиркома Чуров. Вот такая информация на сегодняшний день.

Спасибо за внимание.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30, продолжим нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Отсутствует. . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: кворум есть

Триста семьдесят человек, кворум имеется.

Я хотел предложить пункт 43 рассмотреть, но Жидких нет. Давайте тогда рассмотрим законопроект, поставленный на фиксированное время. Здесь представители правительства? Все здесь.

Пункт 44. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда

обязательного медицинского страхования Дмитрия Владимировича Рейхарта.

На трибуну, пожалуйста.

**Рейхарт Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Спасибо.

Глубокоуважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный сегодня на рассмотрение в первом чтении проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года сформирован на основании законодательных актов и нормативно-методических документов по обязательному медицинскому страхованию, а также с учётом основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2008–2010 годы, положений Бюджетного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию о бюджетной политике в 2007 году.

Проект бюджета фонда на 2008–2010 годы сбалансирован по доходам и расходам и составляет соответственно на 2008 год 123,2 миллиарда рублей, на 2009 год — 120 миллиардов рублей и на 2010 год — 104,5 миллиарда рублей.

Необходимо отметить, что в доходной части бюджета фонда предусмотрены средства на следующие важнейшие направления, которые финансирует Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, на 2008–2010 годы: обязательное медицинское страхование неработающего населения (имеются в виду дети), денежные выплаты участковым педиатрам, врачам общей практики, медицинским сёстрам соответствующих врачей, проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан, проведение диспансеризации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в стационарных учреждениях. Кроме того, наиболее значимой статьёй наших расходов будет по-прежнему субсидирование территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. Проектом закона о бюджете фонда также предусматривается, что в 2008 году из средств бюджета фонда будут финансироваться расходы на дополнительное лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан по программе дополнительного лекарственного обеспечения. Объём средств по данной программе будет определён исходя из волеизъявления граждан, которые сделают выбор, оставить им социальный пакет или предпочесть денежные компенсации, до

1 октября соответствующего года. Кроме того, следует отметить, что на завершение расчётов за текущий год по медицинским в 2008 году запланировано 15 миллиардов рублей.

Хочу сказать о том, что проект бюджета сбалансирован по доходам и расходам и позволит реализовать те основные задачи, которые стоят перед фондом обязательного медицинского страхования на трёхлетний период.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года". Законопроект сформирован и представлен в Государственную Думу в соответствии с положениями новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации, Бюджетного послания Президента Российской Федерации "О бюджетной политике в 2008—2010 годах", действующего законодательства в области обязательного медицинского страхования и налогового законодательства, а также проекта федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года. Проект бюджета фонда составлен на трёхлетний период в соответствии с основными принципами бюджетной стратегии на 2008—2010 годы и сбалансирован по всем доходам и расходам. Бюджет на 2008 год составляет 123,2 миллиарда рублей, на 2009 год — 120 миллиардов рублей, на 2010 год — 104,5 миллиарда рублей. Всё это подробно изложено в заключении комитета, которое есть у вас на руках, поэтому не буду зачитывать его и перейду к тем выводам, которые сделали Счётная палата, профильные комитеты и которые были проработаны нашим комитетом при подготовке к рассмотрению проекта бюджета федерального фонда на 2008—2010 годы.

Остановлюсь на наиболее важных вопросах. Первое, на наш взгляд, самое важное, — ФОМС занимается в значительной степени несвойственной ему деятельностью, на ФОМС возлагаются обязательства, которые непосредственно к фонду не имеют отношения. В связи с этим такая деятельность ФОМСа, касается это ДЛО или зарплаты врачей, не должна идти в ущерб основной программе обязательного медицинского страхования.

Вторая группа замечаний непосредственно не относится к бюджету ФОМСа. Это вопрос, связанный в первую очередь

с федеральным бюджетом, так как значительная часть доходов бюджета ФОМСа формируется за счёт трансфертов федерального бюджета. Когда мы говорим о проблемах дорогостоящих лекарств, о проблемах ДЛО и так далее, мы имеем в виду, что это проблемы не собственно фонда, а размера того трансферта, который фонд должен получить из федерального бюджета, и те замечания, которые были сделаны, должны рассматриваться одновременно с рассмотрением проекта федерального бюджета. И именно поэтому, как вы помните, при рассмотрении проекта Бюджетного кодекса мы приняли процедуру, согласно которой рассмотрение проектов бюджетов внебюджетных фондов синхронизировано с прохождением федерального бюджета. Так, они рассматриваются Государственной Думой в первом чтении до рассмотрения проекта федерального бюджета во втором чтении и принимаются в третьем не позднее принятия федерального бюджета. Такая процедура обусловлена тем, что решать вопросы фонда без принятия федерального бюджета невозможно.

При этом, обсуждая проблему бюджета ФОМСа, мы не можем не акцентировать внимание на вопросах, которые имеют непосредственное отношение к бюджету фонда, в том смысле, что решить их в рамках только этого законопроекта невозможно. Какие это проблемы? Первая — это вопрос, связанный с выделением дорогостоящих лекарственных препаратов, которые при том, что небольшой контингент больных, съедают львиную долю всех средств. Количество больных — это примерно 3 процента, а в общем объёме финансирования это более 40 процентов. Напоминаю вам, что рабочая группа Государственной Думы по стабилизации ситуации с дополнительным лекарственным обеспечением отдельных категорий граждан по итогам своей работы рекомендовала выделить финансирование дорогостоящих лекарств по хроническим заболеваниям из программы ДЛО в самостоятельное финансирование. Комитет по бюджету, рассмотрев эту проблему, пришёл к выводу, что финансирование дорогостоящих лекарств не может идти в рамках программы ДЛО, это должны быть средства сверх программы ДЛО. Наша позиция полностью совпадает с позицией профильных комитетов: это должны быть дополнительные средства, именно выделение дополнительных средств, на наш взгляд, позволит решить и вопросы дополнительного лекарственного обеспечения целиком.

Следующий вопрос. Принимая такое решение, мы с вами должны ясно представлять, кому, каким категориям больных, с какими заболеваниями деньги будут выделяться. На сегодня

няшний день в постановлении правительства содержится тридцать одно заболевание, по которым дают бесплатные лекарства. Минздрав предлагает из них выделить семь наиболее дорогостоящих заболеваний. Мы готовы согласиться с таким подходом, но до рассмотрения проекта бюджета ФОМС во втором чтении мы хотели бы получить реальные расчёты по количеству людей, которые страдают этими заболеваниями, сведения по федеральным льготникам, региональным льготникам, а также больным, которые не являются льготниками. Без таких данных невозможно определить размер необходимых средств. Соответствующее поручение даётся правительству в тексте заключения комитета, которое подготовлено и находится у вас на руках.

Хочу остановиться ещё на одном вопросе. Минздрав предлагает выделить средства на дорогостоящую только для федеральных льготников. Насколько это правильно? Допустим, мы выделяем деньги только на федеральных льготников, в какое положение мы ставим врача, у которого трое больных: один федеральный, другой региональный, а третий вообще не является льготником? Вправе ли мы дать врачу ампулу лекарства и поставить его перед реальным выбором, кому из трёх её отдавать и кому спасать жизнь? Может быть, вместо перечня в регистре льготников необходимо перейти к регистру больных? Но это проблема не сегодняшнего бюджета, не сегодняшнего дня, и нужно к ней подходить, наверное, иначе. Так, в соответствии с Конституцией Российской Федерации право на социальное обеспечение и медицинскую помощь гарантировано каждому, поэтому мы должны продумать и создать ситуацию, когда каждый больной будет иметь возможность получить такую помощь.

Последний вопрос, на котором хотел бы остановиться. Каким образом будет выполняться программа ДЛО, после того как мы выделим дорогостоящую по семи хроническим заболеваниям? Мы слышали на совете комитета предложение Минздрава о передаче ДЛО на региональный уровень. Нового здесь ничего нет, конкурсы по закупке лекарств до 2005 года регионы проводили достаточно успешно, однако, когда мы рассматриваем подобные предложения, необходимо учитывать, что список людей, которые откажутся от соцпакета или, наоборот, захотят вернуться к пакету, сформируется только после 1 октября, ещё минимум месяц потребуется Пенсионному фонду, чтобы обработать эти данные и передать их уже в Минздравсоцразвития. Совершенно очевидно, что в этой ситуации регионы просто физически не смогут до начала сле-

дующего года провести необходимые конкурсы и мы получим в январе — феврале следующего года очередной провал с поставкой лекарств, только отвечать за него будут уже регионы, а не Минздравсоцразвития и не ФОМС. Но ведь наша задача не переложить ответственность, а решить эту проблему, поэтому, поддерживая идею передачи ДЛО на региональный уровень, считаем, что решить эту задачу в рамках 2008 года не представляется возможным, только начиная с 2009 года. И речь должна идти о делегировании полномочий Российской Федерации в субъекты Российской Федерации по оказанию отдельным категориям граждан государственной социальной помощи в части обеспечения лекарственными средствами и о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Такое делегирование полномочий, безусловно, должно сопровождаться соответствующим трансфертом региону, достаточным для выполнения этих полномочий.

Вывод: комитет рекомендует принять законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года" в первом чтении и при подготовке к рассмотрению во втором чтении, а также при рассмотрении законопроекта во втором чтении рассмотреть поставленные вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Татьяны Владимировны Яковлевой, председателя Комитета по охране здоровья. Пожалуйста, вам пять минут по Регламенту.

**Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предыдущие докладчики подробно изложили концепцию законопроекта "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года". В своём выступлении я остановлюсь на основных замечаниях Комитета по охране здоровья по указанному законопроекту.

Напомню, что первоначально Комитет по охране здоровья не поддержал концепцию данного законопроекта. Причины были следующие: в законопроекте не решён вопрос о механизме финансирования территориальных программ ОМС в достаточном количестве; не решён вопрос о выплатах отпускных медицинским работникам первичного звена (а мы с вами знаем, какие судебные процессы сейчас идут в Российской Федерации и медики выигрывают, но при этом оголяются лицевые

счета в лечебных учреждениях); отсутствует чёткий механизм финансирования программы дополнительного лекарственного обеспечения.

До рассмотрения бюджета фонда на сегодняшнем заседании Государственной Думы Комитет по охране здоровья провёл два совместных заседания с членами Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам с участием представителей Минздравсоцразвития России и Минфина России, на которых были выработаны конструктивные решения прежде всего в части обеспечения граждан дорогостоящими лекарственными средствами. Комитет по охране здоровья принял решение поддержать законопроект при условии учёта ко второму чтению следующих замечаний и предложений.

Первое — выделить в федеральном бюджете отдельной строкой финансирование лекарственного обеспечения граждан, которым требуется дорогостоящая лекарственная терапия, с чётким определением объёма необходимых денежных средств. А также привести объём нормированного страхового запаса фонда в соответствие с действующими нормативами; увеличить объём средств, направляемых на реализацию территориальных программ ОМС; решить вопрос о включении денежных выплат отдельным медицинским работникам учреждений здравоохранения муниципальных образований, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, в средний дневной заработок для оплаты отпусков.

Учитывая, что с 2010 года из федерального бюджета прекращается поступление в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования средств на проведение диспансеризации граждан и на денежные выплаты медицинским работникам первичного звена, комитет считает необходимым определить, за счёт каких источников будут финансироваться указанные мероприятия в 2010 году, как будет выглядеть в 2010 году система оплаты медицинских работников, в том числе занятых оказанием первичной медико-санитарной помощи.

Часть третья статьи 11 законопроекта предусматривает, что остатки средств бюджета фонда на 1 января 2008 года, образовавшиеся в результате неполного использования в 2007 году ассигнований федерального бюджета на проведение пилотного проекта, направленного на повышение качества услуг в сфере здравоохранения, после завершения в первом квартале 2008 года расчётов по указанному пилотному проекту подлежат возврату в федеральный бюджет. Учитывая то, что постановление Правительства Российской Федерации "Об ут-

верждении Правил финансирования в 2007 году расходов на реализацию в субъектах Российской Федерации пилотного проекта..." вышло только 19 мая 2007 года, есть опасения, что средства, выделенные на реализацию пилотного проекта в текущем году, не будут полностью использованы, а реализацию пилотного проекта будет целесообразно продлить в 2008 году. В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно указанные средства не изымать, а разрешить фонду использовать их на завершение реализации пилотного проекта. Кроме того, предлагаем текст проекта постановления Государственной Думы дополнить новым пунктом следующего содержания: "Рекомендовать Правительству Российской Федерации до рассмотрения законопроекта во втором чтении представить в Государственную Думу расчёты по определению объёмов финансирования дополнительного лекарственного обеспечения граждан с учётом выделения объёма средств, необходимых для обеспечения лекарственными средствами граждан, страдающих заболеваниями, требующими дорогостоящих лекарственных средств". Этот текст роздан в зале, чтобы нам потом не говорили, что, извините, ошиблись, денег опять не хватает и нужны дополнительные средства.

Я прошу эту поправку поставить, Артур Николаевич, на голосование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Владимировна.

Уважаемые коллеги, при обсуждении проекта присутствуют заместители министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Любовь Николаевна Глебова и Владимир Иванович Стародубов. Первое чтение. Вопросы, я так понимаю, два?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Коллега Басыгысов, пожалуйста, ваш вопрос. К кому, Виталий Николаевич?

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

К руководству фонда медицинского страхования.

Во-первых, от поставки лекарств полностью отстранены региональные компании медицинского страхования. Во-вторых, когда всё это вводилось в жизнь, нам доказывали, что при работе с крупными страховыми компаниями резко уменьшится стоимость лекарств, но жизнь показала, что это не так: стоимость лекарств продолжает расти. Что предпринимает и предполагает предпринимать фонд в отношении стоимости ле-



карств и как будет работать с местными, с региональными страховыми компаниями?

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, здесь представитель Якутии. Пожалуйста.

**Рейхарт Д. В.** Спасибо за вопрос.

Хочу вам сказать о том, что непосредственное отношение к работе имеют территориальные фонды обязательного медицинского страхования, которые являются региональными подразделениями, структурами, подчиняющимися губернатору.

Теперь в отношении самих страховых компаний. Буквально месяц тому назад Федеральный фонд обязательного медицинского страхования зарегистрировал в Министерстве юстиции изменения в типовые правила медицинского страхования, в соответствии с которыми страховые медицинские организации участвуют в контроле за назначением и выписыванием лекарственных средств. При этом хочу заметить, что из бюджета дополнительного лекарственного обеспечения ни копейки на эти цели, на эту экспертизу страховым медицинским организациям дополнительно не выделяется, они работают в рамках системы обязательного медицинского страхования. И сегодня можно сказать, что работа по их вовлечению в независимую экспертизу деятельности этой системы ведётся, и мы надеемся, что в следующем году она будет максимально активизирована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопрос коллеги Оськиной Веры Егоровны.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, вы в своём выступлении ничего не сказали о долге в 2006 году по дополнительному лекарственному обеспечению. Я бы хотела, чтобы вы прояснили эту ситуацию.

И вторая часть вопроса у меня по Красноярскому краю. У нас есть город Боготол, в Боготоле есть железнодорожная больница. Местным самоуправлением с этой больницей заключён договор на лечение населения, потому что другой больницы просто нет. В 2006 году врачи и медсёстры получали денежное... я не знаю, как там назвать её, дополнительную выплату, да. В 2007 году по какому-то письму то ли из ФОМСа, то ли из Минздравсоцразвития перестали выплачивать деньги. Вообще, это непорядок.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Рейхарт Д. В.** Спасибо, Вера Егоровна, за вопрос, вернее, два вопроса. Я начну с последнего.

На 2008 год это прописано проектом закона, который мы сегодня обсуждаем. Планируется, что в так называемых железнодорожных поликлиниках, учреждениях системы ОАО "РЖД", врачи будут получать соответствующие доплаты, этот вопрос урегулирован.

В отношении задолженности за фактически отпущенные гражданам в 2006 году медикаменты. Это к обсуждаемому закону прямого отношения не имеет. Мы эту проблему решим в 2007 году и все долги закроем: всё, что необходимо, и всё, что должно быть оплачено. С правовой точки зрения все эти вопросы будут решены в текущем году.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** В замечаниях Счётной палаты говорится (это и к комитету нашему относится), что до сих пор статус ФОМСа не определён законодательно. Я вообще удивляюсь, как прокурор там сумел шесть человек взять под следствие, коль скоро они непонятно кто, по закону непонятное происходит, но это всё старые ошибки. Вообще, хотелось бы понять, ФОМС оправдывает эту систему финансирования или мы вот так из года в год и будем биться? Завершилось пока тем, что в прошлом году забрали шесть руководителей ФОМСа. И лекарственная проблема не закрыта, по области нашей Новосибирской абсолютно не закрыта она, только обостряется. Проблемы не снимаются, и более того, даже статуса нет, я так понимаю, что и ответственности серьёзной нет. Что предполагает комитет сделать и как на это дело смотрят, вообще, в самом фонде? Все говорят о лекарствах, но можно говорить и о массе других проблем, которые обострились в здравоохранении.

**Председательствующий.** Виктор Егорович, к кому вопрос — к замминистра, фонду или к кому?

Татьяна Владимировна, к вам вопрос.

**Яковлева Т. В.** Повторите, пожалуйста, ваш вопрос.

**Председательствующий.** Ну, хорошо. Вопрос следующий: вообще, как фонд оформлен, я так понимаю, каков его статус и так далее, и так далее?

**Яковлева Т. В.** Действительно, вы абсолютно правы, закон о правовом статусе фонда обязательного медицинского страхования нужен, он в своё время был разработан, но, к сожалению, так и не поступил в Государственную Думу. И в своём, кстати, заключении на этот законопроект мы писали, что нужно такую законодательную базу формировать. Нельзя жить вне правового поля, то есть нужны законы и об обязательном медицинском страховании, и о программе госгарантий, и о правовом статусе

фонда обязательного медицинского страхования, и о страховании профессиональной ответственности врачей.

**Председательствующий.** Я думаю, что на этот вопрос лучше ответит Владимир Иванович Стародубов, потому что всё-таки они должны вносить, министерство. Пожалуйста.

**Стародубов В. И., заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Спасибо, Артур Николаевич.

В заключении Счётной палаты речь идёт о конкретных функциях, связанных с дополнительным лекарственным обеспечением. Мы этот вопрос прорабатываем и в текущем году его решим в правовом поле. Основания для занятия этим видом деятельности определены законами о бюджете федерального фонда на 2006-й, 2007-й и последующие годы.

Что касается Новосибирской области. В Новосибирской области мы уточнили лимит тех обязательств, которые берём на себя по обеспечению лекарственными средствами. На сегодняшний день на отсроченном режиме исполнения рецептов, это которые исполняются в течение десяти дней, находится 1,2 процента. Ситуация в Новосибирской области постепенно нормализуется.

**Председательствующий.** Хорошо.

Я так понимаю, что вместо Смолина Кибирев Борис Григорьевич, да? Ваш вопрос.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к первому содокладчику. Уважаемый Глеб Яковлевич, почему к вам вопрос? Потому что Комитет по бюджету и налогам — главное связующее звено между Министерством финансов и этим законопроектом. В законопроекте чётко прослеживается тенденция к сокращению объёма средств фонда: 139 миллиардов в этом году, 123, 120 и 104 миллиарда — в последующие годы, и это при условии, что не расширяется перечень работников медицинских учреждений, которым планируется повышение зарплаты, что замораживаются на одном уровне средства на диспансеризацию. В связи с этим вопросы: как комитет по бюджету объясняет эту тревожную тенденцию и как он собирается посодействовать реализации тех предложений, которые внёс при подготовке вопроса Комитет по охране здоровья?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Спасибо.

Мы положительно относимся к предложениям, которые высказывает Комитет по охране здоровья, это первое. Второе. У нас кроме прямых строчек бюджета самого фонда по поступлениям от ЕСН и по поступлениям из федерального бюджета есть ещё одна строчка, которая называется "Нормированный страховой запас на следующий год", это 18,3 миллиарда, то есть в три с лишним раза больше по сравнению с нынешним годом, поэтому мы считаем, что средств этих хватит. А средства на зарплату врачей, санитаров, всего персонала, который есть, у нас на 2010 год вообще не стоят в бюджете фонда медстраха, они стоят в большом бюджете в разделе "Здравоохранение и спорт", поэтому средств на всё это должно хватить без всяких проблем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Вопрос Дмитрию Владимировичу. Очень странная ситуация: в бюджете ФОМСа на дотации, направляемые в бюджеты территориальных фондов, на 2008 год объём средств примерно тот же, что и на 2007-й. Я не понимаю, у нас что, дотаций, которые на этот год выделены, достаточно, всё уже нормально? Даже на уровень инфляции не индексировалась эта сумма. Объясните, пожалуйста.

**Рейхарт Д. В.** Сергей Владимирович, спасибо вам за вопрос. Я хочу сказать, что действительно по этой статье суммы у нас совпадают в 2008 году и в 2007-м, однако субсидии на территориальные базовые программы обязательного медицинского страхования проиндексированы в нормированном страховом запасе, который увеличен с 6,2 миллиарда рублей в текущем году до 18,3 миллиарда в 2008 году. Эти деньги будут направлены в субъекты Российской Федерации на реализацию территориальных базовых программ обязательного медицинского страхования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Дмитрий Владимирович, проблема с выплатами отпускных для врачей-терапевтов, доплаты в рамках реализации национального проекта уже прозвучала в заключении Комитета по охране здоровья. Было время, когда эти выплаты производились из средств фонда, то есть за счёт больных. Сейчас, как говорят, они производятся из средств лечебно-профилактических учреждений, что, конечно, несправедливо, поскольку эти выплаты производятся за счёт сотрудников. Я слышал о том, что с января следующего года эти выплаты бу-

дуют производиться из региональных средств. Всё же прошу дать ответ. Если вы не сможете это сделать, пусть сделает это Владимир Иванович Стародубов. Как эти выплаты, в каком порядке должны производиться сейчас и как они будут производиться с 2008 года? Почему на эти цели не выделяются средства из федерального бюджета?

Спасибо.

**Стародубов В. И.** Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые коллеги, вы помните, что при принятии бюджетов 2006, 2007 годов, да и 2008 года эти средства не были предусмотрены. Мы работаем с Минфином в этом направлении, какие-то первые позитивные элементы появились, мы надеемся, что эту проблему решим.

**Председательствующий.** Штогрин не успел записаться. Последний вопрос ваш. Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Владимир Иванович, у меня к вам вопрос в продолжение вопроса Кузнецова. На мой взгляд, да и Счётная палата отмечает, что многие проблемы, которые сегодня есть в здравоохранении, и в частности в работе ФОМСа, связаны с тем, что до сих пор не разработан проект закона об обязательном медицинском страховании. Скажите, какова ситуация с этим законопроектом, когда Дума его сможет получить, чтобы мы в комплексе рассмотрели проблемы организации здравоохранения в стране и чтобы и мы, и наши избиратели понимали, куда мы движемся и каким будет результат?

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вы уже начали говорить на эту тему. Пожалуйста.

**Стародубов В. И.** Артур Николаевич, это столь обширный вопрос, о котором можно в течение получаса говорить, но я попытаюсь в двух словах прояснить ситуацию.

Действительно, Закон "О медицинском страховании граждан в Российской Федерации" 91-го года, модификация 93-го года, не менялся уже тринадцать лет. Законодательная база полностью сменилась, и он не устраивает, не удовлетворяет уже соответствующим требованиям, которые мы предъявляем к здравоохранению. Мы делали уже несколько попыток разработать новый закон, пробовали согласовать его с экономическими ведомствами. К сожалению, самая главная составляющая этого закона — источники финансирования системы здравоохранения — не определены, не найдены. Мы работаем в этом направлении, и думаю, что... ну, в ближайший год не обе-

щаю, но думаю, что в 2008 году всё-таки эта проблема будет решена в ту или иную сторону: или эту систему нужно превращать в бюджетную и забыть про медицинское страхование, или делать настоящую страховую модель.

**Председательствующий.** Ясно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть. Дмитриева, Иванов, Штогрин и Билалов. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Первое, что надо отметить в бюджете фонда медицинского страхования, — это то, что в бюджете на период до 2010 года не предусмотрены средства на выплату участковым врачам по национальному проекту скорой медицинской помощи и другие выплаты, которые были предусмотрены национальным проектом. При обсуждении в комитете по бюджету было сказано, что эти выплаты предусмотрены в федеральном бюджете на период до 2010 года и "сидят" они в резерве по функциональному разделу "Здравоохранение". Надо сказать, что функциональный раздел "Здравоохранение" очень мало увеличивается до 2010 года: темп роста расходов по здравоохранению ниже, чем в целом по федеральному бюджету. Доля несколько сокращается по сравнению, допустим, с 2007 годом, поэтому не совсем понятно, как это всё будет профинансировано и за счёт каких других расходов, которые несёт функциональный раздел "Здравоохранение", будут финансироваться национальные проекты. Такое впечатление, что идёт курс на свёртывание национальных проектов к 2010 году и тех статей расходов, которые за счёт него финансировались. Это первое, на что надо обратить внимание, и пока никакой исчерпывающей информации по поводу федерального бюджета и функционального раздела "Здравоохранение" у нас не имеется.

И второй принципиальный вопрос — это дополнительное лекарственное обеспечение (программа ДЛО). Я хочу обратить ваше внимание на то, что с 2008 года предполагается эту программу, в связи с которой возникает масса проблем и которую в принципе нужно охарактеризовать как провальную, в этом же варианте передать на региональный уровень, при этом дорогостоящее лекарственное обеспечение выделить в отдельный раздел. Но я хочу обратить ваше внимание на следующее: даже при выделении дорогостоящего лекарственного обеспечения в отдельную статью расходов всё равно даже для оставшихся льготников, тех, которые выберут социальный па-

кет, страховой принцип не работает и работать не может, потому что все льготники, которые останутся с социальным пакетом, все как один, без всякого исключения, нуждаются в лекарственном обеспечении. Страховой случай возникает с вероятностью сто процентов. Если страховой случай возникает с вероятностью сто процентов (я это вам говорю как экономист-математик), то никакой системы страхования быть не может, потому что у вас стопроцентная вероятность возникновения страхового случая. Это означает, что все льготники... И вот Владимир Иванович, как высококвалифицированный врач и организатор здравоохранения, пусть мне скажет, какой льготник из той категории, которая останется, будет нуждаться в лекарственном обеспечении на сумму менее чем 500 рублей. Потому что кто остался? Это инвалиды первой, второй или третьей группы или люди очень преклонного возраста, которые предпочли социальный пакет, а не деньги, то есть они все придут за лекарствами.

И факты свидетельствуют, что тратилось в 2006 году и будет потрачено в 2007 году на лекарственное обеспечение в два раза больше средств, чем положено по социальному пакету в расчёте на каждого льготника, плюс ещё у нас имеется задолженность. В 2006 году из расчёта социального пакета на оставшихся льготников надо было потратить (так было запланировано) 29 миллиардов, а фактически было потрачено 50 миллиардов и ещё осталась задолженность перед поставщиками. На 2007 год из расчёта всех льготников затрачено 34,9 миллиарда. Фактически потребность составит 55 миллиардов, и ещё непонятно, что будет с задолженностью, а регионам передаются средства только из расчёта социального пакета. Где они возьмут в два раза больший объём средств для того, чтобы хоть как-то покрыть это? Поэтому неработающий механизм, с которым не справился федеральный уровень, выделяя даже в два раза больший объём средств, чем положено по социальному пакету, передаётся на региональный уровень, для того чтобы там с ним справились за счёт уменьшенных в два раза сумм. Я думаю, что это просто попытка перевалить на региональный уровень то, что было провалено на федеральном уровне. Система в таком виде работать не будет, средств у федерального бюджета, чтобы в два раза увеличивать эти ассигнования, не будет. Здесь нужно не прятать голову в песок, а всё-таки выплывать из этой ситуации каким-то другим способом. Поэтому я думаю, что за бюджет на трёхлетку, где фактически по самой болезненной проблеме найдено решение перевалить всё на региональный уровень, голосовать нельзя.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста. Пять минут у нас.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! По меньшей мере странная ситуация возникает с бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на так называемый планируемый период. Вот сегодня уже говорили, что мы утверждаем концепцию, а раз концепцию, то и подходы к решению тех проблем, которые сегодня возникают. Зададимся вопросом: а какую же из злободневных проблем с медицинским обеспечением россиян — проблем, которые просто кричат, — этот бюджет вообще решает? Может быть, с принятием бюджета фонда нам больше не будет Законодательное Собрание Санкт-Петербурга присылать гневные письма о том, что льготники не могут получить лекарства? Я уже не говорю о Дальнем Востоке, где, например, в Еврейской автономной области на 1 мая этого года около двух тысяч рецептов были с отложенным сроком исполнения. Я понимаю, что если врач выписал рецепт, то больной должен лекарство получить сегодня, а не через неделю, не через месяц. Это, я извиняюсь, не зимние ботинки, покупку которых можно отложить до зимы. Поэтому мы считаем, что такие подходы, особенно подход в части переложить (о чём уже сегодня говорилось) решение проблемы на региональный уровень... Без денег решить эту проблему просто невозможно.

Смотрите: даже анализ бюджета фонда показывает, что тех средств, которые закладываются на трансферты региональным фондам медицинского страхования, и того номинированного страхового запаса, в 18 миллиардов 340 миллионов, и пусть ещё 15 миллиардов, которые предполагается пустить на погашение долгов, — этого же не хватает. У нас же дефицитные все фонды, начиная от Татарстана, где 3,8 процента дефицит, и кончая Ульяновской областью, где почти половины средств, необходимых для исполнения полномочий, нет. И мы должны, принимая бюджет ФОМСа, не просто выделить расходы на лекарства в отдельную статью, а серьёзно увеличить её, иначе будет повторяться то, что происходит в этом году. Приходит инвалид к врачу, а он говорит: "Я больше, чем на 378 рублей, выписать тебе не могу". Или другие примеры. Приходит мать ребёнка, которому она отдала свою почку, в аптеку, ей нужно лекарств как минимум на 50 тысяч в месяц, а ей говорят: вы заберёте всё, а у нас остаются без бесплатных лекарств инвалиды и все другие категории.



Поэтому такие подходы мы, конечно, поддержать не можем. И вообще, сколько ещё можно обсуждать эту проблему, особенно по дорогим лекарствам, если Зурабов выступал здесь пару месяцев назад и говорил: всё, решение найдено. Где же это решение? Раз внесли в бюджет, покажите решение в проекте бюджета.

И ещё одна проблема, которую не решает проект бюджета фонда. Когда же мы будем полным рублём финансировать территориальные программы оказания медицинской помощи населению? Когда прекратится такая ситуация, что, чтобы попасть к врачу — узкому специалисту, к тому же травматологу, до обеда, занимать очередь надо в четыре-пять часов, а за деньги это можно сделать? И даже к окулисту не попадёшь бесплатно, чтобы выписать себе очки.

Не решает проект бюджета и проблему выплат отпускных, больничных участковым врачам и медсёстрам. Давно ставится вопрос, почему на Крайнем Севере у нас должны эти выплаты делаться без районных коэффициентов и без учёта существующих доплат за выслугу лет? В конце концов, два года уже эта проблема обсуждается, пора и фонду, и Министерству здравоохранения и социального развития с Минфином решить вопрос. Всем же очевидно, что это одна из разновидностей заработной платы, а не какие-нибудь там пособия или стипендии, на которые не распространяются нормы трудового законодательства.

Мы также не можем согласиться с той неопределённостью по национальному проекту "Здоровье", которую нам предлагают в 2010 году. Зачем правительство держит медиков в таком подвешенном состоянии?

И ещё одна проблема. Всегда говорили, что самое главное орудие, или инструмент, профилактики заболеваний — это диспансеризация. В проекте бюджета заложено 4 миллиарда на этот год, четыре — на следующий, четыре — на 2009-й, а дальше — пусто. Если мы такими темпами будем двигаться, то, конечно, никогда мы наше население не оздоровим.

Я вот не зря задавал вопрос о проекте закона. На мой взгляд, все эти проблемы в куче прежде всего оттого, что правительство не может обеспечить нашу систему здравоохранения нормальной нормативной базой, это законы, это постановления. И даже в отчёте Счётной палаты написано: постановление об обеспечении проведения диспансеризации детей-сирот было принято только в апреле. До сих пор нет приказа, деньги на это не пошли. Я понимаю, очень трудно лечить больного, но бумагу-то выпустить, наверное, проще. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Вы не будете голосовать, я так понял.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.  
Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в который раз нас ставят в неудобное положение. Если с большой критикой мы всё-таки приняли бюджет Пенсионного фонда, то сейчас даже профильный комитет высказался против, сказал, что поддержит при условии, если учтут замечания. А если не учтут, Татьяна Владимировна, тогда как будем поступать?

И вот мы здесь всё время находимся в ситуации, когда не проголосуешь — значит, будем жить по одной двенадцатой (или сколько?) от прежнего бюджета, проголосуешь... С такими цифрами довольно сложно проводить оздоровление населения. Если бы там было сказано, что данный бюджет обеспечивает то-то и то-то, можно было бы и принять, но вот посмотришь на цифры — в принципе радостного ничего не видно. Например, объём средств из федерального бюджета в 2008 году — 45 миллиардов, а в 2010-м — всего 4. Смотрите, какое снижение большое. На этот год у нас, на 2007-й, 73 миллиарда. То есть снижение на десятки миллиардов рублей. За счёт чего будет вся эта компенсация, я просто не понимаю. На проведение дополнительной диспансеризации граждан, работающего населения, выделяется 4 миллиарда рублей, и это опять же без учёта инфляции. Нам говорят, что, может быть, из другой статьи возьмём. А если там не будет? В стране полным-полно денег, и никак не можем порядок навести.

Я не знаю, честное слово, Татьяна Владимировна, может быть, всё-таки представитель фонда ответит, будут учтены ваши замечания или нет?

**Председательствующий.** Всё, на все вопросы уже ответы были, уважаемые коллеги.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста, ваше выступление.

**Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении предложенного проекта закона, а особенно при анализе бюджетной динамики в трёхлетнем периоде его реализации, складывается впечатление, что, несмотря на то, что президент поставил задачу осуществить программы здравоохранения, лекарственного обеспече-

ния, повысить низкий уровень оплаты труда медицинских работников, правительство его не услышало.

Обращает на себя внимание, что общий объём средств федерального бюджета в бюджете ФОМС катастрофически снижается с 73 миллиардов рублей в 2007 году до 45 миллиардов в 2008 году и до 4 миллиардов в 2010-м. На проведение дополнительной диспансеризации работающего населения предусматривается направить по 4 миллиарда в 2008 и 2009 годах, то есть фактически в объёме 2007 года без проведения индексации. За счёт каких источников будет финансироваться реализация программ повышения оплаты труда медицинских работников, занятых оказанием первичной медицинской помощи, и удовлетворения потребности граждан в дорогостоящих лекарственных средствах, а также обеспечиваться проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан в 2010 году, вообще неизвестно. Исходя из этой тенденции можно предположить, что за пределами 2010 года поступление средств из федерального бюджета в бюджет ФОМС вообще прекратится.

Обращает на себя внимание и тот факт, что расходы фонда на организацию научно-исследовательских работ в области ОМС — в пределах 10 миллионов рублей, ну, до 17 миллионов в 2010 году, расходы по переподготовке и повышению квалификации кадров предусматриваются в сумме 11—12 миллионов. Это цифры, сопоставимые с деньгами, выделяемыми на проведение информационной пропаганды в средствах массовой информации, те же 10—11 миллионов рублей. Ну, наверное, нужно это делать, но как-то они не совсем сопоставимы логически.

Административные расходы фонда, обратите внимание, порядка 230—280 миллионов рублей, включая расходы на оплату труда, текущее содержание фонда, проведение всероссийских совещаний, конференций, ремонт зданий, сооружений и так далее, и так далее. Обратите опять внимание, они в двадцать раз больше, чем расходы по предыдущим позициям. И очень важно, что они индексируются последовательно. Похоже, что фонд ОМС будет процветать в отличие от медработников и их пациентов.

Фактически в бюджете фонда на дотации, направляемые в бюджеты территориальных фондов, выделены финансовые средства в том же объёме, что и в 2007 году. Указанный объём средств не скорректирован даже на индекс потребительских цен. И это при том, что средств, направляемых из бюджета

ФОМС в бюджеты территориальных фондов, катастрофически недостаточно.

Законопроектом предусматривается финансирование мероприятий, осуществляемых в соответствии с программой обеспечения государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи. В рамках реализации этой программы в 2008-м и в 2009 годах предполагается предоставление учреждениям здравоохранения муниципальных образований, оказывающим медицинскую первичную помощь, дополнительную медицинскую помощь и так далее, дополнительных средств на расходы, связанные с повышением врачам-терапевтам заработной платы на 10 тысяч рублей и медицинским сёстрам — на 5. Объём передаваемых средств включает в себя денежные средства на уплату единого социального налога, страховых выплат и так далее, но при этом в объём передаваемых средств, как указывали, кстати, и комитет по здравоохранению, и комитет по проблемам Севера и приравненных к нему местностей, не включаются надбавки районные. Также нет дифференцированного подхода. Вот у меня в сельской местности в Ростовской области медсестра получает заработную плату 2500 рублей, участковая детская, по той причине, что у неё обслуживаются на пятьдесят человек меньше, чем полагается по нормам обслуживания, указанным в директивных документах. Ну должна же быть какая-то дифференциация! Не может быть так, чтобы одна медсестра, у которой на пятьдесят человек больше, получала на уровне 7—8 тысяч рублей, а другая, у которой на пятьдесят человек меньше в обслуживании, 2,5—3 тысячи. Считаю необходимым пересмотреть этот концептуальный подход в законопроекте.

Необходимо также учесть совершенно справедливые многочисленные замечания... *(Микрофон отключён)*.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все, кто записался, выступили. У представителя правительства есть замечания? Пожалуйста.

**Стародубов В. И.** Артур Николаевич, я просто хотел бы отметить, что мы на основные вопросы, которые звучали в выступлениях, ответили. Оксана Генриховна опоздала — здесь Глеб Яковлевич говорил, что все деньги в бюджете фонда обязательного медицинского страхования на 2010 год предусмотрены и на выплаты врачам, и на диспансеризацию, и на другие цели. Эти деньги никуда не делись, не потерялись, они будут переданы субъектам Российской Федерации по другим схемам.

И в отношении того, что мы якобы без изменений передаём субъектам Российской Федерации. Мы забираем дорогостоящие виды медицинской помощи — это примерно 40 процентов бюджета — и отдаём субъектам Российской Федерации (если эта схема будет принята) все деньги, не отнимая, в полном объёме, в то же время освобождая их от обязанности обеспечивать дорогостоящими лекарствами своих льготников. Мы думаем о региональных.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Есть желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчиков? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка к проекту постановления по этому законопроекту, поэтому я предлагаю принять проект постановления за основу. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления по законопроекту за основу?

Включите режим голосования.

Есть поправка председателя комитета Яковлевой. Сейчас я ей дам слово.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 18 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Результат: принято		

Поправка есть у вас, уважаемые коллеги?

Депутат Хор, пожалуйста, вопрос, вернее, замечание. Вы по поправке, да? Пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Текст очень правильный, он целиком у вас есть, а также всеми выверенное заключение, которое комитет предоставил. Тут только одно. Эту текстовку сегодня рабочая группа, которая была создана Госдумой, под руководством депутата Борзовой одобрила, поэтому у меня только одна просьба: чтобы все желающие под ней подписались.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не понял я, ещё раз...

Решульский, вы по поправке, да? Пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Мне просто хочется уточнить редакцию постановления, пункт 6. Может быть, мне Глеб Яковлевич даст разъяснение?

Здесь сказано, что поправки ко второму чтению подаются до 15 июня, а сегодня 14-е. Завтра комитет будет принимать поправки или надо сегодня до шести часов успеть их сдать?

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич.

**Решульский С. Н.** Как правильно сделать?

**Хор Г. Я.** Завтра до 24.00 комитет будет принимать поправки.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, замечаний по данной поправке нет, так? Мы приняли за основу, теперь принимаем поправку. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении с учётом поправки, принятой нами?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. Спасибо всем, кто принимал участие. Ещё раз вас с наступающим праздником медицинского работника!

Пункт 43. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Томской области депутата Государственной Думы Владимира Александровича Жидких.

Пожалуйста.

**Жидких В. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемое высокое собрание, Артур Николаевич, Владимир Вольфович! Я уполномочен депутатами Государственной Думы Томской области доложить проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

О чём, собственно говоря, идёт речь? После принятия изменений в 95-й закон по итогам 122-го закона, по мнению томских законодателей, произошло существенное снижение социальной защищённости категории граждан, нами называемых тружениками тыла, то есть тех граждан, которые в годы Великой Отечественной войны проработали в тылу на предприятиях не менее шести месяцев и награждены медалями или орденами за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны. Таких граждан сегодня в Российской Федерации один миллион пятьсот восемьдесят восемь тысяч пятьсот человек. До этого они пользовались льготами по лекарственному обеспечению, зубопротезированию, проезду в городском и пригородном транспорте. С 1 января 2005 года меры их социальной поддержки отнесены к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации, и размер указанной поддержки зависит от финансовых возможностей субъектов Российской Федерации. Это привело к существенному снижению объёма социальных гарантий указанных категорий граждан и дифференциации, обусловленной различием в социально-экономическом развитии регионов. В то же время эти граждане внесли существенный вклад в общее дело страны — победу в Великой Отечественной войне.

В связи с этим депутаты Государственной Думы Томской области предлагают увеличить и унифицировать предоставляемые труженикам тыла меры социальной поддержки, уравнять их с федеральными льготниками. И это предлагается сделать путём внесения изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Конкретно законодательная инициатива, представленная Государственной Думой Томской области, заключается в том, что они предлагают обязательства субъектов Федерации по отношению к категории граждан, называемых тружениками тыла, исключить из их полномочий и передать на федеральный уровень. Вот в этом суть инициативы.

Прошу коллег поддержать данное решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Содоклад будет делать вместо депутата Магдеева Лев Александрович Коршунов. Пожалуйста.

**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые Артур Николаевич, Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рассмотрел представленный Томской областной Думой проект федерального закона № 323384-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Владимир Александрович разъяснил суть предложенного законопроекта, который направлен на перераспределение полномочий по предметам совместного ведения между уровнями публичной власти. При обсуждении данного законопроекта в комитете было отмечено, что закрепление полномочий, связанных с решением вопросов социальной поддержки тружеников тыла, за субъектами Федерации было установлено федеральным законом номер 95, о чём тут уже говорилось, но одновременно были внесены и соответствующие изменения в налоговое и бюджетное законодательство Российской Федерации, предусматривающие перераспределение налоговых поступлений в бюджеты субъектов Федерации для покрытия расходов на исполнение в том числе и данного полномочия.

Необходимо отметить, что в текущем, 2007 году объём средств федерального бюджета в составе Федерального фонда софинансирования социальных расходов, предоставляемых субъектам Российской Федерации в форме субсидий на частичное возмещение расходов их бюджетов по осуществлению мер социальной поддержки тружеников тыла, определён в сумме 4 миллиардов 176,2 миллиона рублей. В следующем, 2008 году также предусмотрены средства в объёме 3 миллиардов 803 миллионов рублей. Очевидно, что предложенные законопроектом изменения приведут к увеличению соответствующих расходов федерального бюджета. Согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае принятия федерального закона, предусматривающего увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов. Представленный законопроект указанных положений не содержит.



На основании изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике не считает возможным поддержать рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Я так вижу, вопросов нет. Есть. Кибирев, пожалуйста, потом Владимир Вольфович Жириновский и Кузнецов.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Артур Николаевич.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Лев Александрович, вы сказали о том, что труженики тыла заслуживают такую поддержку и нуждаются в ней, что положение их, так сказать, не очень здорово сегодня, что деньги федеральный бюджет передаёт для этих целей бюджетам субъектов. Вот у меня вопрос к вашему Комитету по делам Федерации и региональной политике: да где же та сила и есть ли эта сила, которая бы при наличии вот этих всех возможностей понудила, порекомендовала, заставила субъекты выполнять их роль, то есть тратить те деньги, которые они получают из федерального бюджета, на поддержку ветеранов, тружеников тыла?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лев Александрович.

**Коршунов Л. А.** Я выскажу свою точку зрения. Я думаю, что различные субъекты Федерации имеют различное финансирование и различное финансовое обеспечение. И если этот закон для субъектов Федерации, как мы говорим доноров, вполне приемлем, то для ряда субъектов Федерации, в частности Алтайского края, я думаю, этот закон достаточно сложно выполним. И мне кажется, что, если уж сегодня действительно смотреть в корень, эту проблему можно решить двумя путями. С одной стороны, бесспорно, софинансирование на федеральном уровне должно обеспечиваться в большем объёме для таких субъектов, где не хватает финансовых ресурсов. С другой стороны, возможно, в принципе надо будет изменить сегодняшнюю схему перераспределения полномочий — это то, о чём тут говорилось.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кузнецов, ваш вопрос. Потом Жириновский.

**Из зала.** Другой Кузнецов, наверное.

**Кузнецов В. Е.** Нет Василия Федотовича сегодня.

**Председательствующий.** Один Кузнецов у нас вопросы задаёт всё время.

**Кузнецов В. Е.** У меня к содокладчику тоже вопрос. Вы когда называли цифры, которые заложены для субъектов Российской Федерации, то видно было, что каждый год эти цифры сокращаются примерно на 10 процентов. Видимо, предполагается, что за год похоронят примерно 10 процентов наших участников войны, работавших в тылу. Вы ведь согласились практически с тем, что 122-й закон — это и докладчик сказал — ухудшил ситуацию, с ней субъекты не могут справиться, а комитет отклоняет предложение региона. Где логика вообще?!

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Коршунов Л. А.** Комитет отклоняет данный законопроект по одной простой причине: мы с вами приняли бюджет в первом чтении, и если мы сегодня говорим о каком-либо софинансировании, то тогда надо внимательно пересмотреть все статьи бюджета, которые в первом чтении приняты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к Владимиру Александровичу Жидких: почему всё-таки законодательный орган Томской области называется "Государственная Дума"? Содокладчик правильно обозначил: Томская областная Дума.

И тут же конкретный по данному законопроекту вопрос. Вы предполагали, что с принятием этого закона нужно будет сразу вносить изменения в бюджет на этот год и на следующий, а мы уже утвердили бюджет на следующий год и внесли изменения и в налоговое законодательство, и в Федеральный закон "О ветеранах", и в закон "О государственной социальной помощи", и на этих основаниях комитет и предлагает отклонить. Вы специально так сделали или просто не знали? Может быть, комитет должен был оказать какую-то помощь? А то получается так, что инициатива хорошая, я лично поддержу её, а комитет считает, что в таком виде принимать законопроект нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жидких.

**Жидких В. А.** Владимир Вольфович, начну с первого вопроса. Как известно, власть в Российской Федерации делится на уровни: федеральный, региональный и органы местного самоуправления. Исходя из этого депутаты Томской области ещё первого созыва приняли решение назвать представительный орган власти субъекта Федерации — Томской области — Государственной Думой Томской области. Это справочно.

А теперь отвечаю на второй вопрос. На самом деле, как сказано в пояснительной записке, которую в адрес Государственной Думы направили томские законодатели, предполагает-

ся, что этот законопроект должен приниматься одновременно с внесением изменений и в бюджетный, и в налоговый кодексы, и в закон "О ветеранах". Видимо, так и нужно делать, Владимир Вольфович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лев Александрович, вам есть что сказать по этому поводу или понятно?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коршунов Л. А.** В порядке справки то же самое. Дело в том, что действительно был предложен законопроект о ветеранах, но согласно принятому в своё время решению он был возвращён в Томск на доработку. Я думаю, что после доработки этот законопроект снова вернётся в Государственную Думу, и тогда будет возможность эту тему обсудить снова.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите выступить?

Включите микрофон депутату Островскому.

Пожалуйста, ваш вопрос, Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Уважаемый Лев Александрович, вы в своём выступлении сказали, что данный законопроект принимать нельзя, поскольку он входит в противоречие с нынешним бюджетом и придётся принимать много поправок в различные кодексы, в бюджет. Вот мне кажется, что это не очень корректная позиция. Когда всё-таки был внесён Думой Томской области этот законопроект — до рассмотрения бюджета Государственной Думой или после? А то получается, что если он внесён до, то какие-то игры уже на этой теме сознательные.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лев Александрович.

**Коршунов Л. А.** У меня тут даты нет, к сожалению. В июне был внесён.

**Председательствующий.** Понятно. Год назад.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Есть желающие выступить?

Владимир Вольфович, вам даётся одна минута. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не согласен с позицией Думы Томской области в том плане, что они так решили и назвали. Это ведь не шутки, понимаете? Вот вы решили и так назвали, а это предполагает, что есть отдельное томское государство. И не надо путать название органа с полномочиями. У вас есть полномочия только в рамках Томской области.

То же самое Ставрополь — у них тоже почему-то Государственная Дума, Ярославль... Где-то Народный Хурал, где-то

Совет. Это всё приводит к печальным последствиям. То государственная империя, то Советский Союз, то федерация, а потом люди оказываются за границей. Потом говорят: а у вас, собственно, в Конституции написано, что вы имеете право выходить из данного государства. Вот думали, что можно так сделать, а последствия очень печальные. Поэтому я бы всё-таки предложил вам переименовать. И должно быть единое наименование всех местных парламентов — областная Дума, а ещё лучше (в перспективе это будет, видимо, единица государства) — край. Будет когда-нибудь и краевая Дума.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон депутату Шеину.

Он не включается, давно вы не говорили.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А-а, тогда другое дело.

Включите микрофон по карточке Рогозина.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за данный законопроект, мы считаем его принципиально важным. Этот законопроект касается миллионов наших соотечественников, трудившихся в годы Великой Отечественной войны. Больше того, могу сказать, что думская комиссия по изменению 122-го федерального закона в принципе рекомендовала вернуть труженников тыла в категорию федеральных льготников. К большому сожалению, данная думская комиссия не работает уже практически полтора года, тем не менее решение данного вопроса я считаю принципиально важным сегодня, и поэтому мы поддерживаем предложение, которое здесь прозвучало.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Спиридонов.

Включите микрофон депутату Спиридонову.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич.

**Спиридонов Ю. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас проявляется такая тенденция в последнее время: правительство уходит от ответственности перед гражданами и за экономику, и за социальные последствия того, что происходит в России, всё сваливается или на частный бизнес, или на регионы, или на муниципалитеты. Мы сегодня начинаем обсуждать последствия глупости, которая бы-

ла совершена в этом зале, когда ветеранов — тружеников тыла (отдельная категория ветеранов) вдруг опустили с федерального уровня. Они выполняли указания, выполняли решения правительства Советского Союза, Россия является правопреемником, и поэтому государство отвечает за всех людей, и не надо уходить от этой ответственности.

Я вас прошу поддержать инициативу томичей. А где средства брать? В бюджете Российской Федерации, а не в местном бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства желает выступить? Представитель президента? Нет. Заключительное слово требуется? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

45-й пункт у нас, но я не вижу содокладчика, Владимира Ростиславовича Мединского. А как мы без него можем рассматривать? Если меня слышит Мединский, пожалуйста... Шаронов Андрей Владимирович здесь?

Давайте дальше пойдём тогда. 46-й мы рассмотрели, 47-й договорились рассматривать в фиксированное время.

Пункт 48. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана. Где Коган? И Богомольного нет. Богомольный здесь. Кто будет докладывать? Плохотнюк.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плохотнюку.

Пожалуйста, Борис Владимирович. Коган доверил вам, оказывается.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

В последние годы на территории области наметилась тенденция к массовому вовлечению в процедуру банкротства

сельскохозяйственных организаций, неспособных в установленный законодательством срок исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды. Таких предприятий набралось уже около трёхсот. В связи с этим Законодательное Собрание Оренбургской области выражает тревогу и предлагает решение проблемы путём включения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" специального признака несостоятельности сельскохозяйственной организации. Это меняет сроки с трёх месяцев до окончания года, а в случае тяжёлых погодных условий и до окончания следующего года.

Данная инициатива была поддержана всеми законодателями Оренбургской области, и Оренбургская область просит коллег поддержать и принять этот законопроект.

**Председательствующий.** С докладом сделает Евгений Исаакович Богомольный, заместитель председателя Комитета по собственности. Пожалуйста.

**Богомольный Е. И.** Уважаемые коллеги, Комитет по собственности рассмотрел законопроект и не может поддержать его концепцию по следующим основаниям.

Законопроект противоречит одному из базовых положений законодательства о банкротстве, как и в целом гражданскому законодательству о равенстве субъектов гражданско-правовых отношений, независимо от формы собственности и сферы их деятельности. Исходя из этого принципа Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" установлен единый критерий признания юридического лица неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей — неисполнение соответствующих обязательств или обязанностей в течение трёх месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. В случае если, как предлагается законопроектом, в отношении сельхозпредприятий и организаций будет введён иной критерий, это повлечёт за собой существенное повышение рисков иных организаций, в частности поставщиков техники, комплектующих, электроэнергии, горюче-смазочных материалов для сельхозорганизаций, и приведёт к прекращению поставок таких товаров, что, в свою очередь, сделает невозможным нормальное функционирование сельхозорганизаций.

Следует также отметить, что параграф 3 главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" уже содержит положения, устанавливающие особенности банкротства сельскохозяйственных организаций, и в частности возмож-

ность продления финансового оздоровления с учётом сезонности сельхозработ, первичное выставление на продажу имущественного комплекса должника — сельскохозяйственной организации, преимущественное право соседней сельхозорганизации на приобретение имущества должника, ограничения на отчуждение земельных участков. Действующий Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" также предусматривает меры по недопущению банкротства и прекращению деятельности сельскохозяйственных организаций, имеющих признаки несостоятельности.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Вопросов нет? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста, вопрос. Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Я бы хотел представителю региона задать этот вопрос.

Речь идёт о том, чтобы изменить положения именно этого закона? Ведь там действует ещё два закона. Потому что этот закон позволяет возбуждать процедуру банкротства в любое время, не учитывая того, что сельхозпроизводитель основные доходы получает, как правило, либо в конце года, либо при реализации основной продукции, например зерновой, то есть вот именно этот закон мешает? Или те законы не действуют, не помогают, не решают ту проблему, которую назвал депутат Богомольный?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Борис Владимирович.

**Плохотнюк Б. В.** Вы совершенно правы, разговор идёт об изменении времени. У нас как по закону: три месяца — и можно возбуждать процедуру банкротства. Здесь предлагается: до окончания года. Все остальные проблемы сельскохозяйственные предприятия должны решать, конечно, сами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы. Желающие выступить есть?

Владимир Вольфович, полторы минуты.

**Жириновский В. В.** Я считаю, что мы совершаем ошибку, не поддерживая. Это связано с сельским хозяйством, сельскохозяйственные предприятия нельзя приравнивать к городским, к промышленным. У них особые условия ведения хозяйства — это и возможное повышение цен на ГСМ, и различного

рода стихийные бедствия, и инфляция и так далее. А мы их приравняли: три месяца не платят по своим денежным обязательствам — и банкрот. Мы открываем путь к рейдерству, к захвату сельхозпредприятий, к захвату земли, к лишению рабочих мест людей, к снижению количества продовольствия. Так нельзя делать! Поэтому, я считаю, поддержит оппозиция, и в первую очередь фракция ЛДПР. Мы должны им помочь в этом случае. Мы не должны были принимать... В законе о банкротстве мы должны были указать, что в отношении сельхозпредприятий срок продлевается до конца календарного года. Если стихийное бедствие, засуха, саранча, при чём здесь они-то? В чём виноваты люди на земле? Им ещё продлевать нужно и на следующий календарный год.

Нужно беречь сельское хозяйство и всячески им помогать, а мы, отвергая данный закон, ставим всех в одинаковые условия и забываем о том, что в любую погоду промышленное предприятие в городе работает, но в сельском хозяйстве очень часто погодные явления и другое влияет. Мы повышаем цены на ГСМ и говорим, чтобы они рассчитались. Чем они рассчитаются? Они не продали урожай, они ничего не заработали. То есть мы таким образом будем помогать захватывать сельхозпредприятия тем удачливым бизнесменам, у которых есть деньги, но они не собираются заниматься сельским хозяйством. Ошибка комитета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей правительства, президента нет вопросов? Нет.

Евгений Исаакович, вы рвётесь, да? Пожалуйста, коротко, заключительное слово содокладчика.

**Богомольный Е. И.** Я не могу не защитить Комитет по собственности и ещё раз просто повторю то, что говорил.

Следует также отметить, что параграф 3 главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" уже содержит положения, устанавливающие особенности банкротства сельскохозяйственных организаций, в частности, возможность продления финансового оздоровления с учётом сезонности сельскохозяйственных работ, первичное выставление на продажу имущественного комплекса должника — сельскохозяйственной организации, преимущественное право соседней сельскохозяйственной организации на приобретение имущества должника, ограничения на отчуждение земельных участков. Кроме закона "О несостоятельности (банкротстве)" существует ещё закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных производителей", который также предусматривает меры



по недопущению банкротства и прекращения деятельности сельскохозяйственных организаций, имеющих признаки несостоятельности, то есть всё это уже учтено. Но так как изменения вносятся только в закон "О несостоятельности (банкротстве)" и есть ряд законов, которые эти вопросы уже решают, комитет не видит необходимости этот законопроект принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 76 чел.  
Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 45. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в другие нормативные правовые акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова. Я думаю, давайте лаконично будем докладывать, за три минуты я попрошу, чтобы мы на перерыв не уходили, пока не закончим рассмотрение этого законопроекта.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты!

Очень коротко. Законопроект разработан в соответствии с поручением президента. Цель — это создание портовых особых экономических зон, не только формирование условий привлечения отечественных и иностранных инвестиций, но и стимулирование развития портового хозяйства и портовых услуг, роста конкурентоспособности.

Два примера приведу. Вокруг России в таких странах, как Норвегия, Финляндия, Украина, Китай, Корея, существуют

портовые зоны со статусом свободных зон, и, например, норвежский порт Киркенес за один год увеличил в девятнадцать раз грузооборот за счёт российских грузов, недавно созданный в Эстонии порт Силламяэ 85 процентов грузов переваливает из Российской Федерации. Это потенциальная загрузка наших портов, и мы должны через создание особых зон выравнять условия конкуренции, сделав российские порты такими же привлекательными, как у соседей.

Несколько конкретных фактов. Портовые зоны создаются на срок девять лет. Заявка на создание портовой зоны подтверждается согласием владельцев объектов недвижимого имущества. Резидентом портовой зоны признаётся коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия. Резидент портовой зоны вправе осуществлять такие работы, как погрузочно-разгрузочные, услуги по складированию и хранению, транспортно-экспедиторские услуги, снабжение и укомплектование судов, оснащение судов судовыми припасами и бортовыми запасами, ремонт, техническое обслуживание и модернизация судов и судовой техники, переработка и консервирование рыбы и морепродуктов, предпродажная подготовка товаров, простые сборочные операции, оптовая торговля и так далее.

Ну и цифры. Деятельность по созданию, реконструкции, эксплуатации объектов инфраструктуры порта и аэропорта обусловлена следующими инвестициями: 3,5 миллиарда рублей — при создании и развитии инфраструктуры нового порта, 1 миллиард 750 миллионов, вполнину меньше, — при создании и развитии нового аэропорта и 105 миллионов — при реконструкции и развитии действующего порта или аэропорта.

Преимущества и специфика здесь такие же, как и в предыдущих видах особых экономических зон. Я напомню, у нас уже существует три вида ОЭЗ: технико-внедренческие, промышленно-производственные и туристско-рекреационные. Здесь также остаётся принцип "одного окна", гарантии для инвесторов от неблагоприятного изменения законодательства. Собственники объектов недвижимости получают право выкупа земли, земельных участков, и разрешение споров также в судебном порядке. Таможенный режим портовых особых экономических зон также даёт большие преимущества, налоговый режим аналогичен тому, который предлагает базовый закон.

По нашим оценкам, наличие портовой зоны увеличит экспорт в среднем на 20 процентов, а для России в течение ряда лет рост экспорта портовых услуг может составить от 50 до 100 процентов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Я так понимаю, речь идёт о создании портовых особых зон (я об этом как-то говорил, вы знаете), и авиационных, и морских. Вы так тут и пишете: это касается и аэропортов... Да, это очень важно.

Содоклад Владимира Ростиславовича Мединского, заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Мединский В. Р.** Уважаемые коллеги, то, что современное состояние портовых хозяйств России является узким местом в нашей экономике, ни для кого не секрет. Это касается и аэропортов, и морских портов, особенно мы тешим себя иллюзией, что Россия — морская держава, однако статистика доказывает, к сожалению, абсолютно обратное. Страна остро нуждается в развитии необходимой нормативно-правовой базы, что регулировало бы деятельность портов, облегчило бы условия их строительства, инвестирования и сделало бы эти объекты инвестиционно привлекательными, поэтому комитет полагает, что данный законопроект исключительно важен. По нему, вне всякого сомнения, у нас есть большой список замечаний технического характера, вы их можете посмотреть в официальном отзыве комитета, но в целом комитет предлагает в первом чтении данный законопроект поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я так думаю, что все понимают важность данного законопроекта.

Один вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Вот неужели нам нужно было шестнадцать лет, чтобы убедиться, что это нужно делать? Обогадилась Норвегия, обогатился Китай, все соседи...

**Председательствующий.** Эстония.

**Жириновский В. В.** Эстония... Ну неужели мы такие вот какие-то глупые или слабые?! Все обогащаются на наших грузах, на нашей рыбе, на наших продуктах, все соседи построили новые города, у всех высокий уровень жизни, а мы потом говорим, что у нас нет 600 рублей ветерану, блокаднику и так далее. Вот только что мы выставку открывали о полярниках. То есть русские первопроходцы везде, где трудно, — целина, Арктика, космос, а там, где деньги, — там все остальные. Ну вы же в министерстве экономического развития, почему вы-то шестнад-

цать лет ждали?! Мы же много раз поднимали этот вопрос, и наши субъекты Федерации поднимали вопрос — и Мурманск просил, и Камчатка просила, Сахалин, Магадан, и вот впервые наконец вы какой-то закон вносите. В чём тормоз? Кто мешал тому, чтобы мы быстрее дали бы возможность нашим гражданам, нашим специалистам стать богаче и сделать богаче жизнь всей страны в целом?

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, пожалуйста. Вопрос очень важный, конечно.

**Шаронов А. В.** Владимир Вольфович, я хотел напомнить, что в принципе базовый закон "Об особых экономических зонах..." у нас был принят в 2005 году и они уже действуют. На сегодняшний день у нас четыре технико-внедренческих зоны, две промышленно-производственных зоны и семь туристско-рекреационных зон. И уже в первые две зоны идут инвестиции иностранные и отечественные, это работает.

То, что мы ждали, — вы совершенно правы, но вспомните, что у нас был печальный опыт особых экономических зон, или свободных зон, середины 90-х годов, когда никто через это не обогатился, это превратилось просто в налоговые, таможенные и прочие дыры. И обжёгшись десять лет назад, даже чуть больше, на этом опыте, мы просто не могли вернуться к этому жанру до 2005 года. С 2000 года обсуждали эту тему, и все нас тыкали носом в то, что мы сделали налоговые оффшоры, которые просто привели к потере огромного количества денег. Ну вот сейчас мы потихонечку возвращаемся к этому жанру, пока успешно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет вопросов больше... Кашин. Хорошо, успеем. Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к докладчику. Он связан с тем, что нам хорошо известно, почему сегодня порты, в первую очередь морские, не могут принимать, по большому счёту, наши корабли. Это ведь даже не зависит от того, в каком состоянии эти порты или кому они сегодня принадлежат, это зависит от системы налогообложения, таможенных пошлин и других систем, почему выгодно сегодня в других портах нашим кораблям швартоваться и так далее, и тому подобное. В данном случае мы вообще перекраиваем всю государственную политику. Мы сегодня даём возможность передать в частные руки даже те порты, которые когда-то начинал строить Пётр I. Я уже не

говорю обо всей нашей истории. Мы, по существу, можем лишиться...

**Председательствующий.** Вопрос к кому, Владимир Иванович?

**Кашин В. И.** К докладчику.

Мы можем лишиться государство той функции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, давайте продлим время работы до окончания рассмотрения данного законопроекта. Осталось четыре минуты. Кто за то, чтобы продлить наше заседание?

Включите режим голосования.

**Из зала.** Успеем за минуту!

**Председательствующий.** За минуту не успеем. Ещё вот хочет Ковалёв вопрос задать, ещё выступления.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 284 чел.  
Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %  
Результат: принято

Продлеваем работу.

Пожалуйста, Андрей Владимирович, ответьте депутату Кашину.

**Шаронов А. В.** Спасибо.

Я хотел сказать, что в данном законопроекте ни слова не говорится о приватизации, прошу обратить на это внимание. Что касается приватизации, это совершенно другое законодательство, и согласно этому законодательству не подлежат приватизации причальные стенки, подходные каналы к портам, навигационное оборудование. Это то, что создаёт порт.

Вместе с этим закон стимулирует частных инвесторов создавать инфраструктуру, связанную с разгрузкой, перегрузкой, переработкой грузов в порту, транспортными коммуникациями. Это нормальная ситуация, и большинство наших портов именно по такой схеме сейчас и работает, и все порты в мире так работают.

**Председательствующий.** Вопросы все? Ковалёв — последний вопрос... Иванов? Ковалёв и Иванов. Пожалуйста, Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Андрей Владимирович, давний наш вопрос, он, собственно, прозвучал из уст Владимира Вольфовича: почему так долго? Мне это вдвойне обидно, поскольку в 99-м году вносился законопроект о свободных экономических зонах и тогда он развития не получил. Но всё-таки хотелось бы услышать хотя бы краткий анализ: а что дал закон "Об особых экономических зонах...", который уже действует? Такое ощущение, что, вообще-то, не очень много пользы. Во всяком случае, я разговаривал со многими практиками, они это подчёркивали.

Ещё один момент. Смотрите, мы опять закладываем, как мне кажется, очень опасную бомбу. В законопроекте написано, что создаётся особая экономическая зона с согласия владельца, и в этом огромная опасность. Я цитирую дополнение к статье 6: "Заявка на создание..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Да, понятно. Николай Дмитриевич, я так понимаю, мы не будем обсуждать другие экономические зоны. А вот по второму вопросу, пожалуйста, отвечайте. Кто ответит? Шаронов.

**Шаронов А. В.** О задержке я уже сказал, добавить мне здесь нечего. По эффективности существующих зон я не соглашусь с вами, Николай Дмитриевич: всё-таки большое количество частных инвестиций, большое количество региональных инвестиций, федеральных инвестиций пошло уже в эти шесть особых экономических зон — это Липецк, Елабуга, Зеленоград, Дубна, Томск и Санкт-Петербург. Я думаю, что это на самом деле предмет отдельных слушаний и вы сможете ознакомиться с результатами. Там есть первые инвестиции. Вот, скажем, в Елабуге осенью начнётся уже первый серийный выпуск автомобилей, программа — около ста тысяч автомобилей в год, то есть это очень серьёзные результаты. Просто такие большие инвестиционные проекты не могут в течение одного или даже полутора лет дать огромный эффект. Надо подождать ещё год-два для того, чтобы судить.

Что касается согласия собственника инфраструктуры, то это вызвано тем, что данный тип особых зон допускается создавать на базе не только регионального или муниципального имущества, но и частного. В данном случае это требует согласия владельца имущества. Мы в предыдущих вариантах двух зон исключили возможность нахождения частного имущества внутри зоны, поэтому это только с чистого листа. В данном случае мы согласились с тем, что мы можем брать готовые пор-

ты. В готовых портах всегда есть частная инфраструктура, поэтому мы должны согласовывать это с владельцами. Но, уверяю вас, речь идёт о том, что они в очередь становятся за применением этого механизма, потому что он сопровождается госинвестициями в инфраструктуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий, пожалуйста.

**Иванов А. С.** Уважаемый Андрей Владимирович, мой вопрос будет касаться морских портов. Вы, наверное, ситуацию знаете. На Таманском полуострове уже давно строится "Тольятти-Азотом" морской порт. Там есть определённые проблемы, связанные с региональной властью, сложности строительства. Вот я только вчера прочитал в "Российской газете", что принято решение о строительстве морского порта на Таманском полуострове. Речь идёт о достройке того порта или же о строительстве нового порта? Если можете, ответьте, пожалуйста.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не совсем его тема...

Пожалуйста.

**Шаронов А. В.** Я не могу конкретно ответить.

**Председательствующий.** Это к Министерству транспорта вопрос, наверное.

**Шаронов А. В.** Думаю, что это один и тот же порт на самом деле. Там больше нет грузопотока, только наливной терминал там собирались делать и аммиачный.

**Председательствующий.** Хорошо, ясно.

Все вопросы заданы, уважаемые коллеги. Желающих выступить я не вижу. Правительство? Нет. Представитель президента? Нет. Заключительное слово докладчиков? Нет.

Голосуем. Законопроект важный. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят. Спасибо всем.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** 16 часов. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, просьба зарегистрироваться в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: кворум есть

Четыреста десять человек, кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у нас "правительственный час". Я хочу сказать Андрею Александровичу и Юрию Сергеевичу, что мы без вашего разрешения сократили "правительственный час". Я думаю, вы здорово не расстроитесь, нет? Мы его проведём с 16.00 до 17.30. У вас нет возражений? Нет возражений. Тогда приступаем, у нас тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Российской академией наук по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий". Информация министра образования и науки Российской Федерации Андрея Александровича Фурсенко.

Пожалуйста, Андрей Александрович, на трибуну. Мы хотим принять в оставшееся время закон о нанотехнологиях. Я думаю, что это реально.

**Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за предоставленную возможность проинформировать вас об основных направлениях работы министерства по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий.

В условиях рыночной экономики изменяются масштабы деятельности государства, и это заставляет переориентироваться и госсектор науки. На этом фоне происходят процессы реструктуризации государственного сектора науки, включающего в себя организации государственных академий наук, федеральных министерств и ведомств, а также научный сектор высшего образования, высшей школы.

Поддержка проведения фундаментальных исследований надолго останется исключительной сферой ответственности государства, я думаю, что навсегда. Работа ведётся по нескольким направлениям, главное — это сохранить результаты и до-



биться более эффективной деятельности среды генерации знаний, то есть основы всех новых научных разработок, основы для перехода экономики на инновационный путь развития. И конечно, в первую очередь здесь я имею в виду процесс модернизации академического сектора науки.

Не так давно были приняты важнейшие поправки в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". В соответствии с ними уставы государственных академий наук должны утверждаться правительством. Вы знаете, что во всех государственных академиях прошли общие собрания, проекты уставов приняты, представлены в правительство. Юридическая экспертиза показала, что эти проекты не свободны от недостатков, замечания имеются у различных федеральных органов исполнительной власти. Сейчас идёт напряжённая, кропотливая работа по согласованию этих уставов, по устранению юридических коллизий.

В уставах предстоит учесть простые и понятные вещи. Первое — это закрепление за подведомственными академиями организациями федерального имущества, оно должно осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации. Второе — порядок определения объёма и предоставления субсидий из федерального бюджета на проведение фундаментальных научных исследований должен устанавливаться Правительством Российской Федерации. И наконец, необходимо установить персональную ответственность президентов академий за обеспечение эффективной деятельности возглавляемых ими академий, так, как это прописано в уставах всех организаций, положениях о федеральных органах исполнительной власти.

Министерство считало бы целесообразным также создание какого-то общественного или наблюдательного совета, который не руководил бы хозяйственной деятельностью, не определял направления научных исследований — я это хочу подчеркнуть, — не принимал участие в работе, в конкретном управлении работой академий, но принимал бы участие в обсуждении и решении стратегических вопросов развития академий как общественных институтов. Такой совет, на наш взгляд, никоим образом не ограничил бы самостоятельность академий, а только способствовал бы их развитию, обеспечивал интерфейс между обществом и академиями наук. Эту позицию министерства мы высказали, но решение, окончательное решение будет оставаться за академиями наук.

Серьёзной проблемой, до сих пор не решённой, является механизм финансирования академий в целом и их подведомст-

венных организаций. Сейчас идёт межведомственная проработка этого важнейшего вопроса. Не исключается, что придётся в срочном порядке вносить поправки в Бюджетный кодекс. Во всяком случае, этот вопрос мы также обсуждаем с нашими коллегами из академий наук.

Во исполнение упомянутых поправок к закону "О науке..." ведётся работа по согласованию перечня организаций, подведомственных государственным академиям наук. Министерство считает целесообразным освободить академии от необходимости вести непрофильную для них деятельность, с тем чтобы они могли в максимальной степени сосредоточиться на проведении исследований. Было бы правильным — я хочу подчеркнуть — не ликвидировать, а передать на региональный и муниципальный уровни организацию социальной сферы и бытового обслуживания, сохранив при этом необходимые финансовые средства академий для закупки соответствующих услуг. Кстати, такие решения существенным образом сократили бы расходы на управленческий аппарат академий.

Министерство отчётливо понимает, что результат намеченных в академическом секторе преобразований зависит от успешного решения ключевой задачи — сохранения и развития кадрового потенциала отечественной фундаментальной науки, создания условий для притока в науку талантливой молодёжи, преодоления опасной тенденции к росту среднего возраста работников научных учреждений. В этой связи с мая 2006 года в Российской академии наук реализуется пилотный проект по совершенствованию системы оплаты труда научных работников. В рамках пилотного проекта предполагается поэтапное повышение заработной платы научных работников до среднего уровня 30 тысяч рублей в месяц в 2008 году. Повышение заработной платы должно сопровождаться двадцатипроцентным в течение трёх лет сокращением числа бюджетных ставок в академии. При этом предлагается, чтобы труд сотрудников, занятых прикладными исследованиями, оплачивался из внебюджетных источников. Это позволит снизить возникающую социальную напряжённость.

Очень важным достижением явилось введение системы стимулирующих выплат в зависимости от объективных показателей результативности деятельности научных работников: публикаций в высокорейтинговых журналах, монографий, патентов, подготовки кадров. Не менее важным является то, что предусмотрены дополнительные меры поддержки молодых учёных, аспирантов в виде повышающих коэффициентов к стимулирующим выплатам. Подписаны соответствующие со-

вместные приказы Минобрнауки, Минздравсоцразвития и Российской академии наук, утверждающие виды, порядок, условия применения стимулирующих выплат в научных учреждениях РАН, а также положения о порядке аттестации научных работников, о порядке проведения конкурсов на замещение должностей научных работников в научных учреждениях Российской академии наук. К сожалению, есть замечания по реализации этих нормативных документов. Нам предстоит совместно с руководством Российской академии наук исправить возникшие перекосы на местах, обеспечив достижение совместно поставленных нами целей.

Есть вопросы и по принципам проводимых в РАН сокращений. На первом этапе это была в основном уравниловка, сокращались примерно одинаково все министерства, а при старте проекта предполагалось, что подход к каждой организации будет индивидуальным. Мы считаем, что на первом этапе, когда действительно в каждой организации был, так сказать, определённый жирок, такой подход был, может быть, допустим, но дальнейшее сокращение должно проводиться с учётом эффективности работы каждого института, каждой научной группы. Я уверен, что совместно с руководством РАН нам удастся успешно продолжить и завершить пилотный проект. В 2008 году нам предстоит подвести его итоги, решить, успешным ли он оказался, и принять решение о судьбе остальной части государственного сектора фундаментальной науки.

Мы уже начали делать оценку дополнительной потребности в средствах федерального бюджета для перевода на условия оплаты труда, аналогичные условиям РАН, федеральных учреждений из других секторов. Ожидаем, что для этого потребуются вполне разумные объёмы, посильные для федерального бюджета. Планируем начать этот процесс, опять же поэтапно, в 2009 году.

Мы считаем, что и вузовская наука, и фундаментальная наука, ГИЦ, вполне сопоставимы по качеству исследований в рамках утверждённых президентом приоритетов с академической наукой, и мы не имеем права о них забыть, тем более что сектор вузовской науки очень серьёзно укрепился в рамках национального проекта "Образование". В целый ряд ведущих вузов, примерно в шестьдесят вузов, инвестирование для закупки современного научного оборудования, переподготовки научных и технических кадров составило 30 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, второе важнейшее направление работы по модернизации научной отрасли — организация системы прикладных разработок, проектов технологической модер-

низации экономики России. В этой связи я хотел бы в первую очередь остановиться на решениях и планах, касающихся развития нанотехнологий. Вам известно, что в апреле Президентом Российской Федерации утверждена инициатива "Стратегия развития nanoиндустрии", которая определяет главные приоритеты и организационно-правовые механизмы создания соответствующей инфраструктуры. Наши министерства в настоящее время осуществляют подготовку проекта плана первоочередных мероприятий по реализации этой стратегии. В частности, образован Правительственный совет по нанотехнологиям — постоянно действующий совещательный орган, обеспечивающий взаимодействие федеральных органов власти с представителями предпринимательского сообщества, научной общественностью по выработке предложений по реализации госполитики в области nanoиндустрии.

Одним из инструментов реализации инициативы является проект ФЦП "Развитие инфраструктуры nanoиндустрии в Российской Федерации на 2008—2010 годы", который сейчас проходит стадию согласования в Правительстве Российской Федерации. Основное содержание данной ФЦП — это реализация комплекса мероприятий по техническому перевооружению ведущих научных организаций, вузов, решение вопросов в сфере стандартизации, метрологии и переподготовки кадров для nanoиндустрии.

Что касается поддержки научной тематики, то эта поддержка оказывается в рамках ряда других ФЦП, в частности ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2012 годы".

Важнейшим шагом по реализации инициативы является создание Российской корпорации нанотехнологий. Соответствующий законопроект, насколько мне известно, будет рассматриваться после этого "правительственного часа". Продолжается реализация федеральных целевых программ по развитию высокотехнологичных секторов экономики. Это программа "Национально-технологическая база", программа "Развитие гражданской авиационной техники...", а также важнейшая многопрофильная ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям...", о которой я хотел бы сказать ещё несколько слов.

Конечно, данная программа не замыкается на нанотехнологиях. В рамках программы проводятся НИОКР по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, которые не реализуются или в недостаточной степени реализу-

ются в рамках других высокотехнологичных ФЦП. Они носят межотраслевой характер. Предусмотрен законченный комплекс мероприятий: НИР, ОКР, коммерциализация разработок. Последние два блока реализуются на условиях частно-государственного партнёрства с софинансированием со стороны бизнес-сообщества. В рамках блока коммерциализации технологий реализуются важнейшие инновационные проекты государственного значения с объёмами финансирования из федерального бюджета в сотни миллионов рублей и с частным софинансированием, которое превышает бюджетное, федеральное. Непременным условием таких проектов является ежегодный выпуск промышленной продукции в масштабах, превышающих общие затраты федерального бюджета и позволяющих затраченные из бюджета деньги вернуть в бюджет косвенно, через полученные от этого производства налоги. Именно такие проекты станут мотором инновационного сектора экономики. В программе реализован механизм управления, когда важнейшие решения принимаются научно-координационным советом, состоящим в основном из представителей академической, отраслевой, вузовской науки и частного высокотехнологического бизнеса.

Для справки хочу сообщить, что в 2007 году победителями конкурса на выполнение НИОКРов стали организации, которые подведомственны более чем тридцати главным распорядителям бюджетных средств. В том числе Российская академия наук получила государственные контракты на сумму более чем 1 миллиард 700 миллионов рублей, вузы России – на сумму более чем 1 миллиард 300 миллионов рублей. При этом сегодня законтрактовано примерно две трети суммы. Это означает, что сумма возрастёт по крайней мере ещё в полтора раза.

Министерство ведёт активную работу по институциональным преобразованиям в научной сфере. Важнейшей проблемой является законодательное обеспечение процессов интеграции образования и науки. Весьма актуальным является скорейшее принятие закона о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и "О науке и государственной научно-технической политике", проект которого внесён депутатами Государственной Думы. Законопроект направлен на создание правовых условий интеграции науки и образования в России, устранение административных барьеров и исторически сложившегося институционального разделения этих видов деятельности. Он поддерживается Правительством Российской Федерации с незначи-

тельными замечаниями. Мы считаем, что этот закон устранил наконец ту ненормальную ситуацию, когда у нас образование финансируется отдельно, наука — отдельно и любое перемешивание средств воспринимается чуть ли не как преступление.

Министерство принимало активное участие в разработке законопроекта о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, внесённого Правительством Российской Федерации. Вносимые изменения касаются прежде всего снижения налоговой составляющей в цене научного инновационного продукта, создания стимулов для расширения спроса на научные исследования и инвестирования в науку и инновационную сферу, стимулирования субъектов малого предпринимательства в области инновационной и научной деятельности.

Большая работа проводится в сфере реализации прав государства на полученные за счёт средств федерального бюджета результаты научно-технической деятельности. Соответствующий проект постановления внесен в Правительство Российской Федерации, и его принятие послужит стимулированию деятельности государственных, научных, образовательных учреждений по вовлечению результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот, обеспечит поступление в федеральный бюджет средств от передачи прав на результаты научно-технической деятельности гражданского назначения. На это же направлена и часть четвёртая Гражданского кодекса. Правительством Российской Федерации сегодня одобрен перечень правовых актов, включающих три законопроекта, шестнадцать проектов постановлений правительства, которые дают соответствующий толчок для использования интеллектуальной собственности в нашей экономике.

В частности, в законопроекте о передаче технологий предлагается установить порядок и условия, определяющие особенности распоряжения правами на технологии, принадлежащими Российской Федерации, обеспечивающими практическое применение и внедрение этих технологий. Закон восполнит пробелы правового регулирования отношений, связанных с экспортом гражданских технологий, а также с передачей прав на технологии, которые принадлежат Российской Федерации.

Актуальными являются проблемы воспроизводства кадрового потенциала науки и высшей школы, сохранения преемственности поколений, совершенствования системы подготовки, аттестации специалистов высшей школы. В качестве одного из инструментов решения этих проблем разработан проект федеральной целевой программы "Научные и научно-педаго-

гические кадры инновационной России". Целью программы является обеспечение структурных преобразований государственного сектора науки, высшего образования современными научными, научно-педагогическими кадрами за счёт реализации мер по привлечению молодёжи в сферу науки, образования, высоких технологий, закреплению в этой сфере, поддержке молодых учёных, молодых специалистов, которые эффективно занимаются наукой и одновременно ведут преподавательскую деятельность. Мы ожидаем, что программа начнёт реализовываться с 2009 года.

Уважаемые коллеги, в технологической сфере основной проблемой, требующей решения, является дальнейшее расширение спектра инструментов по инвестиционной поддержке инновационной деятельности в части стимулирования как спроса промышленности на новые технологические решения, так и предложений исследовательских и конструкторских организаций. Меры по стимулированию технологической модернизации экономики лежат не только в русле собственно научной или инновационной политики, они затрагивают и другие блоки, такие, как промышленная политика, политика в области стандартов и регламентов, налоговая политика, политика в области внешней торговли. В настоящее время различные стимулирующие меры разбросаны по различным целевым программам, отраслевым стратегиям, по различным ведомствам. Целесообразно объединить, в определенной степени упорядочить принимаемые решения, создать инструменты более эффективной координации усилий различных ведомств.

Первым шагом, на наш взгляд, могло бы стать введение принципов мягкой координации, взаимного обмена информацией, создание единых методологических, методических подходов к проблеме совершенствования технологий, создание системы мониторинга результатов и формирование на этой основе программы технологической модернизации России. Мы подготовили проект такой комплексной программы научно-технического развития и технологической модернизации экономики Российской Федерации до 2015 года, планируем его рассмотреть на ближайшем заседании Правительственной комиссии по вопросам развития промышленности, технологий и транспорта. Он содержит объёмный материал и анализ проблем научно-технического развития России, совокупность мер государственной политики и предложения по ускорению процесса технологической модернизации отраслей российской экономики на основе освоения передовых производственных технологий, включая и решение задач модерни-

зации экономики на основе технологических инноваций. Содержащиеся в комплексной программе предложения должны рассматриваться как дополнительные ко всей системе реализуемых государством мер по обеспечению инновационного развития экономики.

Какие задачи здесь стоят? Организация и разработка долгосрочного научно-технологического прогноза. Я могу сказать, что мы сейчас представили в правительство долгосрочный прогноз научно-технологического развития в России на период до 2025 года. Считаем, что этот прогноз даёт возможность в дальнейшем работать в науке и в экономике на достаточно длительную перспективу. Это совершенствование и развитие практического применения перечня критических технологий как инструмента для консолидации усилий в сфере научно-технического развития и технологической модернизации, это координация государственных мер поддержки и освоения в производстве новейших технологий и технологической политики крупных российских компаний с государственным участием.

Решение поставленных задач требует разработки мер по совершенствованию государственной политики в области науки и инноваций, включая разработку инструментов реализации госполитики и механизма их применения, и в этой связи я надеюсь, что вместе с депутатским корпусом мы сумеем преодолеть достаточно сложные проблемы и решим те задачи, которые перед нами стоят.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович.

Слово предоставляется Юрию Сергеевичу Осипову, президенту Российской академии наук.

**Осипов Ю. С., президент Российской академии наук.**

Глубокоуважаемый Артур Николаевич, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хочу поблагодарить за возможность участвовать в этом важном для академии заседании и высказать некоторые свои соображения.

Современная фундаментальная наука, как вы хорошо знаете, является особой средой. Эта среда генерирует знания об основах мироздания, о природе, о человеке. И считается общепризнанным, что крупные достижения фундаментальной науки в ряде важнейших по своим последствиям открытий возникают, как правило, непредсказуемым образом, априорная оценка их экономического эффекта в абсолютном большинстве случаев является весьма условной.



Как показывает мировой опыт, государственные органы стараются не вмешиваться в конкретное планирование фундаментальных исследований, предоставляя это право научному сообществу. Со своей стороны государство оказывает максимальную поддержку проведению исследований по выбранным научным направлениям, обеспечивая их необходимыми финансами и предоставляя налоговые льготы.

Высокий уровень развития фундаментальной науки является достоянием и гордостью России, национальной особенностью её научно-технического и технологического потенциала. Именно здесь сосредоточен ресурс, служащий фундаментом для создания экономики, основанной на знании. Российская академия наук, созданная почти триста лет назад, исторически является главным центром проведения фундаментальных исследований в стране. В начале 90-х годов наше государство и вместе с ним академия переживали очень сложный, драматичный этап. И всё же, несмотря на это, академия выстояла, сумела сохранить ядро своего научного потенциала, сохранила основные научные школы и экспериментальную базу.

Позвольте мне напомнить вам, что сейчас в Российской академии наук более четырёхсот институтов, они объединены в девять тематических отделений. У нас четырнадцать региональных центров в европейской части России, региональные отделения в Сибири, на Урале, на Дальнем Востоке. Сейчас в научных организациях академии наук работают примерно сто десять тысяч человек, из них примерно пятьдесят две тысячи — это научные сотрудники, около десяти тысяч — доктора наук и почти двадцать пять тысяч — кандидаты.

Главной задачей академии, как я уже говорил, является проведение фундаментальных исследований. Не менее важной функцией академии всегда считалось и считается проведение научной экспертизы крупнейших национальных проектов. Так, в последнее время академия участвовала в составлении экспертных заключений, аналитических записок по программам социально-экономического развития Полярного Урала, Сибири и Дальнего Востока, Республики Саха (Якутия). На основе научных разработок академией был выбран оптимальный в геологическом и экологическом отношении вариант трассы строящегося нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан.

РАН наряду с проведением фундаментальных исследований фактически участвует и в процессе инновационного развития страны, так как именно фундаментальные результаты являются первым этапом разработки новых продуктов, материа-

лов и технологий. И вы хорошо знаете, что многие результаты исследований академии находят применение при решении экономических, оборонных, политических и других задач, стоящих перед Россией.

Я должен сказать, что, к сожалению, действующее законодательство Российской Федерации пока не способствует созданию условий для повышения заинтересованности наукоёмких отраслей промышленности и частных заказчиков в использовании результатов фундаментальных исследований, результатов, которые ориентированы на создание новых технологий, приборов и оборудования. Академия неоднократно выходила в правительство с предложениями по развитию рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Я должен сказать, что, к сожалению, эти предложения до сих пор не приняты.

Академия много делает для налаживания, развития партнёрства с государственным и частным секторами промышленности в научной, инновационной сфере. Так, в прошлом году мы подписали соглашение с РАО "ЕЭС России", и в рамках этого соглашения в академии была развёрнута большая и исключительно важная для страны работа по подготовке программы дальнейшего развития электроэнергетики России до 2030 года. По сути, речь идёт о разработке нового плана ГОЭЛРО. В области водородной энергетики и топливных элементов совместно с горно-металлургической компанией "Норильский никель" получены интересные результаты. Заключены соглашения о сотрудничестве с "Российскими железными дорогами", Федеральным агентством по атомной энергии, Внешторгбанком, "Газпромом" и другими крупными корпорациями. Мы надеемся, что результаты этого сотрудничества будут иметь большое значение для развития экономики.

Мы с удовлетворением констатируем, что в последние годы существенно возросло внимание высшего руководства страны и ключевых органов государственной власти к развитию науки в России, в том числе фундаментальной. Утверждённые Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу относят отечественную науку и технологии к числу высших приоритетов государства. Фундаментальная наука признана одним из стратегических национальных приоритетов. В связи с этим я хочу обратить ваше внимание на одну проблему. В соответствии с этими решениями была в этих основах предусмотрена возможность финансирования гражданской науки до 2010 года по двум вариантам. Первый — оп-

тимистичный, согласно которому к 2010 году объём финансирования науки из средств федерального бюджета должен составить 4 процента от расходной части. И второй — инерционный. Надо сказать, что все эти годы во многом благодаря нашей совместной работе с Министерством образования и науки правительство выполняло свои обязательства и чётко выдерживало график финансирования, но, к сожалению, по инерционному сценарию. Министр образования и науки при рассмотрении на заседании правительства стратегии развития науки предлагал осуществлять постепенный переход от инерционного сценария к оптимистичному. В этом случае, например, в прошлом году наука дополнительно получила бы 40 миллиардов, в том числе академия — 13 миллиардов. Однако в основном из-за позиции Минфина это предложение поддержано не было. Когда эта проблема обсуждалась в администрации президента, то, перед тем как состоялось совместное заседание Совета Безопасности, президиума Госсовета и совета по науке, нас успокаивали, говорили: вот есть два варианта финансирования поддержки гражданской науки, давайте мы сейчас будем по нижнему графику идти, а наступит такой момент, когда будет выгодно идти по верхнему графику, пойдём по верхнему. Так вот оказалось, что нижний график самый невыгодный, но по нему мы до сих пор и идём.

Одной из проблем академии является низкая оплата труда. В мае прошлого года правительством было принято постановление о пилотном проекте, основной целью которого является повышение заработной платы научным сотрудникам Российской академии наук к концу 2008 года. Планируется довести эту зарплату в среднем примерно до 30 тысяч рублей. Я не буду скрывать и скажу, что пилотный проект продвигается трудно, задерживается начало реализации второго этапа, что связано с рядом нерешённых проблем. Мы ещё в мае прошлого года представили в Министерство образования и науки проекты всех нормативных документов, предусмотренных упомянутым постановлением, и к настоящему времени вышел и вступил в действие только один из них — это порядок стимулирующих выплат. Правда, надо сказать, что Министерство образования и науки и другие министерства согласовали ещё два документа, они находятся сейчас в Министерстве юстиции, но нам от этого не легче, поскольку нам нужно переходить ко второму этапу. И, чтобы сделать то, о чём говорил сейчас Андрей Александрович, чтобы не просто размазать финансирование и нормы сокращения сотрудников по всем институтам равномерно, нам нужно проводить квалификационную аттестацию

научных сотрудников. Мы её проводить не можем, поскольку нет положения об аттестации, а через две недели уже начинается второе полугодие 2007 года.

Теперь о порядке выплат стимулирующего характера. Он действительно был утверждён в декабре 2006 года, и на его основе научные организации, учёные советы приняли свои положения, учитывающие специфику и характер решаемых ими проблем. По мнению академии, то, что институты вносят свои уточнения, не имеющие принципиального характера, говорит только в пользу утверждённого порядка, поскольку порядок активно и неформально используется организациями академии.

В конце прошлого года президент подписал принятый Думой закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Этот документ уточняет правовое положение академии, отраслевых академий наук, их организаций, учреждений, а также порядок финансирования фундаментальных научных исследований. Закон, безусловно, повышает статус нашей академии, предусматривает возможность создания в её составе образовательных и других организаций. Это имеет огромное значение для сохранения научных школ и пополнения академии молодыми специалистами. Я должен сказать, что мы придаём исключительно большое значение вот такому кардинальному сближению науки и образования в стране, и здесь у нас с Министерством образования и науки полное взаимодействие. Я только вам скажу, что около семисот членов академий наук и тысячи — тысячи, подчёркиваю, — научных сотрудников участвуют в учебном процессе в нашей стране. Академия наук проводит экспертизу всех подготовленных в России учебников, всех! Теснейшее взаимодействие академических институтов с вузами страны — это стратегическая линия нашей работы. Академия имеет сейчас более двухсот учебно-научных центров и трёхсот пятидесяти базовых кафедр в системе своих институтов.

Теперь о том, о чём говорил здесь Андрей Александрович. В соответствии с законом "О науке и государственной научно-технической политике" уставной комиссией был подготовлен проект нового устава Российской академии наук, который получил единодушное одобрение общего собрания академии. Вы можете себе представить, когда полторы тысячи не самых глупых людей в зале голосуют за тот или иной документ и этот документ принимается единогласно при одном воздержавшемся, это о чём-то говорит. В настоящее время проект устава направлен в правительство. Его утверждение позволит академии

ещё более эффективно осуществлять свою деятельность. В связи с этим я не могу не сделать следующее замечание. Как я понимаю, устав — это тот документ, который ни в коей степени, ни в каком виде не должен противоречить закону, принятому Государственной Думой и утверждённому президентом, нигде, ни в одном пункте. И всё, что не запрещено законом и что, с нашей точки зрения, полезно для развития науки, мы имеем право отразить так или иначе в уставе. Всякие чиновничьи попытки (я в данном случае не оскорбляю ни в коей мере чиновников) как-то дезавуировать или ослабить основные положения закона путём принятия каких-то ведомственных актов, с моей точки зрения, являются недопустимыми.

Заканчивая своё выступление, я хотел бы остановиться на некоторых проблемах. Первая — это финансирование, о котором я вам сказал. Было бы хорошо подумать о переходе на финансирование российской науки по оптимистичному графику. Главная наша проблема сейчас — это неудовлетворительное состояние материальной базы, это самая болевая точка для академии. Я должен сказать, что Министерство образования и науки поддержало нас, и в 2005 году правительство выделило полтора миллиарда на техническое переоснащение академии. Но этого явно недостаточно, и хотя бы 3 миллиарда ежегодно на техническое переоснащение науки, я имею в виду академической науки, тратить необходимо.

Очень больной вопрос — это вопрос налогообложения имущества и земельных участков. Вы знаете, что с начала 2006 года постановлением правительства были отменены льготы, которыми пользовались научные учреждения академии наук, и с этого момента мы выплачиваем налоги соответствующим региональным налоговым органам, а средства для компенсации получаем из федерального бюджета нерегулярно. В результате несогласованности документов Минфина и налоговых служб о порядке компенсации у нас сейчас уже образовалась довольно большая задолженность.

Вообще, мне вся эта история кажется странной. Я говорил два года назад об этом президенту, президент, по сути, со мной согласился. Он пригласил премьер-министра и Кудрина, и эту проблему подняли. Вы понимаете, что происходит? Мы, по сути, являемся государственным учреждением, имущество, с которого мы платим налог, — это федеральное имущество. Происходит так: министерство резервирует деньги, мы представляем министерству данные о необходимых средствах на уплату налогов, министерство посылает нам деньги, и мы передаём их в налоговые органы в регионах. Это тысячи людей, которые де-

дают непонятную работу, то есть людей, занятых на тысячах рабочих мест. Непонятно, для чего всё это делается. И я скажу с этой высокой трибуны следующее: в некоторых регионах местные власти умышленно завышают налог на федеральное имущество, чтобы получить в свою казну больше денег. Идёт просто перекачка средств федерального бюджета в некоторые местные бюджеты. Это неправильно. Нужно избавиться от этого научные учреждения страны.

И последняя, самая болезненная проблема. Я должен сказать, что Государственная Дума делала попытки нам как-то помочь, но до сих пор мы эту проблему не решили. Речь о пенсионном обеспечении научных сотрудников в стране. Вот сейчас все говорят: надо привлекать молодёжь в науку. С другой стороны, надо сокращать ставки, надо сокращать число научных сотрудников в стране. Как это можно сделать? Ясно как: можно бы часть людей, достигших определённого возраста, отправить на пенсию. Но, скажите, у кого из вас поднимется рука заслуженного профессора отправить на пенсию в три с небольшим тысячи рублей? Профессора, который вас учил. Нужно что-то делать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, просьба записаться для вопросов.

Включите режим записи.

Времени для вопросов у нас осталось двадцать минут, потом ещё пятеро выступающих...

Покажите, пожалуйста, список.

Сорок один желающий задать вопрос.

Пожалуйста, Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я предлагаю задать по два вопроса от фракции, это будет как раз десять вопросов, больше мы не успеем. По две минуты: минута — вопрос, минута — ответ, всего двадцать минут. Это будет разумно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не возражаете? Не возражаете. Тогда, пожалуйста, от фракции "Единая Россия" вопрос. Пожалуйста, Оськина.

**Оськина В. Е.** Андрей Александрович, что делается Министерством образования и науки по совершенствованию системы подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации, в целом и в частности? Я задаю этот вопрос не случайно. В рамках национального проекта "Образование" было принято решение о создании двух национальных университетов — в Сибирском и Южном федеральных округах. Формально четыре вуза объединились у нас в Красноярске, но финанси-

рование не начато. В апреле были арестованы счета национального университета, и развивается всё по старой схеме, хотя амбиции очень серьёзные — ввести эти два вуза в сотню лучших вузов мира.

**Председательствующий.** Минута на вопрос максимум. Пожалуйста, вопрос.

**Оськина В. Е.** Что вы можете сказать по этому поводу?

**Фурсенко А. А.** Во-первых, насколько я знаю, финансирование открыто по двум федеральным университетам.

К сожалению, действительно решение вопроса затянулось, но не совсем по нашей вине. То, как это должно быть организовано, сейчас обсуждается, и в ближайшее время, в конце месяца, я должен быть в Красноярске, встретиться с руководством бывших университетов и со студентами и обсудить программы. Я считаю, что те амбиции, которые заявлены, будут реализованы. Я знакомился с программами, которые уже предложены ректором, господином Вагановым, и его командой. Мне кажется, что программы реализуемы. Кстати говоря, очень важно, что в этом университете идёт реальная интеграция науки и образования. Там довольно активно участвуют академические институты.

Финансирование открыто, сейчас обсуждается вопрос о финансировании на 2009—2010 годы. Что касается финансирования на 2007 и 2008 годы (это примерно пять с небольшим миллиардов рублей только из федерального бюджета), то деньги для этого университета заложены и они будут выделены.

**Председательствующий.** Рубежанский, пожалуйста, вы первый идёте по списку от "Единой России". Пожалуйста, Пётр Николаевич, ваш вопрос.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Андрей Александрович, всем сегодня уже понятно, что нужно стимулировать инновационную деятельность в экономике, и не секрет, что для этого нужно, — нужно прежде всего налоговое стимулирование, нужно упрощение механизма налогообложения и нужно в целом снижать налоговую нагрузку. Не могли бы вы сказать, что в этом вопросе принимает Правительство Российской Федерации?

**Фурсенко А. А.** Я уже говорил и ещё раз могу повторить, что мы участвовали в работе по изменению налогового законодательства, хотя, как вы знаете, всё-таки главным в изменении налогового законодательства является не наше министерство, а Министерство финансов. Тем не менее такие меры, как ускоренная амортизация (это очень важная вещь), увеличение норматива расходов до 1,5 процентов на научные исследования,

вывод из-под налогообложения на прибыль, вопросы, связанные с освобождением от НДС, уже в это законодательство включены.

Что касается общего уменьшения налогового давления и упрощения, то, к сожалению, нам не удалось доказать, что эти меры своевременны. В частности, мы считаем, что для инновационного развития могло бы существенную роль сыграть повышение границы доходов фирмы, которая работает по упрощённому налогообложению, потому что инновационные фирмы сегодня имеют гораздо большие доходы и, если бы такое решение было принято, это бы, я думаю, сыграло существенную роль в развитии малого инновационного бизнеса, положительную роль.

**Председательствующий.** Так, вопросы фракции Компартии Российской Федерации. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Вопрос к Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, закон о возврате льгот по налогу на имущество и землю, который внёс Жорес Иванович Алфёров, отклонён, а то, что происходит с компенсацией по этим налогам, Юрий Сергеевич сейчас наглядно показал. Это первая проблема.

И вторая проблема. Существует массовая практика, когда целевое финансирование приходит в конце года, а в следующем году эти средства использовать нельзя, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Что делается для решения этих проблем?

**Фурсенко А. А.** Что касается нашей федеральной целевой программы (это программа, за которую отвечает федеральное агентство), я могу сказать, что из 9 миллиардов средств, которые выделены на НИОКРы и которые по этой программе придут в этом году, законтрактовано уже 6,9 миллиарда. Это означает, что часть этих денег уже поступила в научные организации, что всё-таки эти деньги придут не к концу года, часть из них уже пришла.

Что делается? Мы упорядочиваем, улучшаем систему конкурсов. Часть конкурсов проведены не на один год, и поэтому в будущем году ситуация, на наш взгляд, будет ещё разумнее, ещё лучше.

Теперь что касается налогообложения. Я согласен с вашим замечанием по поводу компенсаций. Я не хочу вдаваться в подробности, почему таким, я бы сказал, не прямым образом ком-



пенсируются налоги, потому что налоги на имущество, как вы знаете, устанавливаются не федеральными законами, и именно поэтому была предложена такая схема. Единственное, я могу сказать, что в ряде случаев, хотя таких случаев сейчас не очень много, государственные учреждения, которым должна быть предоставлена компенсация, не должным образом оформляют соответствующие документы.

Я не берусь говорить по поводу академии наук, потому что академия наук ведёт все работы сама по себе, но я знаю, что такие случаи есть и с высшими учебными заведениями, и с государственными научными центрами. Я считаю, что в каком-то смысле это и наша недоработка — значит, мы недостаточно работаем с этими учреждениями, — и мы стараемся добиться того, чтобы тут не было никаких сбояв.

**Председательствующий.** Понятно.

Ещё от фракции КПРФ кто выступает? Кашин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Кашин В. И.** Вопрос министру. Пожалуйста, скажите, каково соотношение финансирования академии наук в дореформенный период и в настоящее время, в том числе соотношение выплат налогов академией и тех бюджетных средств, которые она получает от государства?

И вопрос президенту: скажите, пожалуйста, о среднем возрасте академиков, докторов наук и о тенденции притока молодёжи в том ракурсе, о котором говорили министры и правительство.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович, вначале вы, а потом Юрий Сергеевич.

**Фурсенко А. А.** Частично я могу ответить. Сегодня доля финансирования академии наук — это более трети от общих расходов на гражданскую науку. В советское время эта доля была существенно меньше, там больше денег шло на отраслевую науку, на прикладные исследования, хотя сравнивать очень сложно, потому что тогда была совсем другая структура бюджета.

Что касается отдачи налогов академией наук, то академия сегодня всё-таки в минимальной степени занимается предпринимательской деятельностью. Я не хочу сказать, что это абсолютно, в ряде случаев исследования, которые ведёт академия, инновационные исследования, могли бы быть больше, но в целом академия должна заниматься фундаментальными исследованиями. Значит, она не должна платить налоги, там единственный налог — подоходный.

Но вдобавок к этому я хотел бы дать один комментарий. У нас растёт сейчас финансирование из федерального бюджета, но при этом мы заметили тенденцию уменьшения финансирования за счёт частных средств. У нас в ряде случаев происходит замещение расходов на исследования и разработки, которые раньше проводились бизнесом, за счёт бюджетных денег. Это ненормальное явление.

Что касается нас, министерства, то мы обуславливаем в ряде случаев выделение денег не на фундаментальные исследования, а на инновационную деятельность тем, что по крайней мере финансирование со стороны частных источников должно быть не меньше, чем за счёт федерального бюджета. Но в целом по стране доля частного финансирования исследований и разработок сегодня уменьшается, и это ненормально.

**Председательствующий.** Юрий Сергеевич, вы готовы? Пожалуйста.

**Осипов Ю. С.** Вопрос о среднем возрасте. Средний возраст действительных членов академии наук сейчас семьдесят один год, средний возраст членов-корреспондентов — примерно пятьдесят восемь. Я хочу вам сказать, что ситуация не намного ухудшилась по сравнению с советскими временами. Похуже немножко было в каком-то году: средний возраст действительных членов был шестьдесят девять лет, потом стал семьдесят. Но я вам хочу сказать, что в большинстве выдающихся академий мира средний возраст, например, действительных членов ещё больше.

Очень важный вопрос по поводу притока молодых. Мы зачисляем в академию наук в год примерно около полутора тысяч молодых людей. У нас в аспирантуре учатся почти шесть тысяч молодых людей. Другое дело, где они будут работать, проучившись три года? Как правило, примерно две трети, то есть большая часть, львиная доля молодых людей — это аспиранты нашей аспирантуры, но, повторяю, примерно две трети из них не остаются работать в академии, а уезжают за рубеж или уходят в бизнес.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос. Фракция ЛДПР. Минута на вопрос, до трёх — ответ.

**Жириновский В. В.** Юрий Сергеевич, хотелось бы о глобальном. Всё это хорошо — налоги, недвижимость, кадры, возраст, — но это же наука, а можно ли проанализировать вклад политических партий в законотворческую деятельность? Сколько законов принято — они улучшили положение или ухудшили? Могли бы над этим социологи ваши поработать?

И второй с этим же связанный момент. Коммунизм — это печальный эпизод в истории России или это всё-таки будущее человечества? Почему ваши обществоведы молчат? У нас есть вот Компартия Российской Федерации, в программе у неё есть цель — построение коммунизма. Это вообще возможно с научной точки зрения? Я не беру режимы, революции. Учёные должны внести свой вклад. Буш открыл музей жертв коммунизма. Сто миллионов погибло! Стоило ли за эту идею губить сто миллионов человек? Учёные-обществоведы должны нам это сказать, чтобы мы знали, как ориентировать миллионы людей на всей планете Земля. Ведь половина человечества боготворила Советский Союз, а сейчас они не знают, что им делать. Возможен вообще коммунизм или вот будет всё так, как сейчас?

**Председательствующий.** Ясно.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Осипов Ю. С.** Владимир Вольфович, вы задали вопросы, на один из которых я в полной мере ответить не могу. Могу только сказать, что вопрос об анализе социологами законов, принятых теми или иными думскими фракциями, — это вопрос правильный. Я вам обещаю, что мы проанализируем ситуацию и ответим на этот вопрос.

Что касается глобальной идеи коммунизма, я скажу так... Я, кстати, никогда коммунистом не был, но я не горжусь тем, что я не был никогда коммунистом, — это разные вещи. Мне просто в советское время всегда давали работать, я занимался делом. А брат у меня коммунист очень серьёзный. Я хочу сказать, что некоторые идеи коммунизма мне очень нравятся, но есть и такие, которые являются утопическими. А о последствиях действий тех людей, которые пытались реализовать, будем говорить, абстрактные и непонятные идеи в жизнь, Владимир Вольфович, я уж говорить не буду, я не могу взять на себя право давать оценку... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский от фракции ЛДПР. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Островский А. В.** Уважаемый Андрей Александрович, вопрос связан с платой за образование. По Конституции у нас любому гражданину гарантировано бесплатное образование, в первую очередь начальное и среднее, но, к сожалению, сейчас все родители по всей стране сталкиваются с тем, что при определении их ребёнка в какую-то среднюю школу или детский сад начинается фактически вымогательство денег под видом создания неких фондов при руководителях школ и детских садов, где родители должны платить за охрану, за интерьеры, за

ремонт, за покупку компьютеров. Может быть, нам пора уже тогда менять Конституцию, если мы не можем обеспечить нашим гражданам то, что в ней заложено?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фурсенко А. А.** Я считаю, что, во-первых, мы все, как российские граждане, должны жёстко отслеживать исполнение закона. Поскольку по Конституции все эти поборы не предусмотрены, я думаю, мы должны с ними бороться. Я могу сказать, что мы в министерстве с этим боремся всеми доступными нам способами, хотя, как вы знаете, школы нам напрямую не подчинены.

Что касается изменения Конституции. Я считаю, что это было бы огромной ошибкой — изменение в этой части Конституции. Государство должно на себя брать ответственность за образование своих граждан. Более того, не только на уровне школы, но и на уровне профессионального образования, в том числе и в вузах. Другое дело, что на этом уровне это должно уже осуществляться на конкурсной основе, как, кстати говоря, в соответствующих законах и написано.

**Председательствующий.** Фракция "Справедливая Россия". Валентин Иванович Варенников, пожалуйста, ваш вопрос.

**Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

У меня высказывание.

Я, во-первых, прошу, чтобы мы не отклонялись от темы. Бред, который нёс Буш в отношении коммунизма, — я не думаю, что уместно здесь это разбирать. Это первое.

Второе. Конечно, академия наук обязана, как и некоторые другие наши органы, дать оценку всему тому, что произошло у нас в XX веке, и дать оценку личностям, которые повлияли на судьбу человечества, в том числе на судьбу нашего народа.

Всё.

**Председательствующий.** Юрий Сергеевич, вы, как хотите, можете отвечать, можете нет. Это просто высказывание.

От "Справедливой России" кто ещё? Драпеко от "Справедливой России". И выступил Валентин Иванович. Драпеко, пожалуйста, ваш вопрос.

Включите микрофон Драпеко Елене Григорьевне.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Александрович, у меня вопрос, который касается сохранения и привлечения кадров в наши наукоемкие отрасли. Недавно мы были в ЦУПе, в Центре управле-

ния полётами, и выяснилось, что там триста докторов наук. Очень низкая заработная плата сегодня не даёт возможности привлечения молодых кадров и сохранения кадров в такой, в общем, прорывной нашей отрасли, как космическая отрасль. Предполагается ли при расширении эксперимента по стимулированию вузовских научных кадров стимулировать и тех, кто работает в наших государственных унитарных предприятиях, вот таких, как Центр управления полётами, и других аналогичных учреждениях? Есть ли такие проекты в правительстве?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** Елена Григорьевна, во-первых, вот ФЦП, о которой я сказал, касается научных, научно-педагогических кадров, там нет ограничений ни по организационным формам, ни по формам собственности, то есть поддерживаются действительно молодые научные кадры, которые работают в российских организациях, в России. Поэтому точно так же, как и в других структурах, в ЦУПе, например, молодёжные научные коллективы, которые показывают, что они действительно являются передовыми, могут получить поддержку.

Второе — это необходимость изменения системы оплаты труда. Мы считаем, что вообще в бюджетной сфере, в науке, может быть, в особенности, мы должны уходить от единой тарифной сетки. Вот первый такой крупный пилотный проект мы начали совместно с академией наук осуществлять, и, несмотря на те проблемы, о которых говорили и Юрий Сергеевич, и я, мы считаем, что проект идёт успешно — и зарплата увеличена, и более чёткая мотивация у людей, которые занимаются наукой, занимаются важными для страны вопросами. Поэтому мы считаем, что этот подход должен быть распространён и на другие отрасли, на другие сферы, связанные с наукой, ну и с образованием. Я считаю, что успех вот этого первого проекта очень важен для всей сферы в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина — Патриоты России" кто? Глотов и Савельев. Пожалуйста.

**Глотов С. А.** Уважаемый Андрей Александрович, скажите всё-таки, отвечая на вопрос президента Российской академии наук: от инерциального сценария финансирования к оптимистичному когда мы перейдём и какова будет технология этого перехода?

Создаётся Российская корпорация нанотехнологий, ей передаются госбюджетные средства в объёме 130 миллиардов рублей. Уважаемый Юрий Сергеевич, в каких отношениях бу-

дут находиться эта Российская корпорация нанотехнологий и Российская академия наук?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Фурсенко А. А.** Что касается перехода на этот вот оптимистичный прогноз, то позиция министерства была высказана, она была высказана на заседании правительства. И я могу сказать, что всё-таки мы сегодня немножко приподнялись над этой минимальной кривой, а дальнейший ход событий будет зависеть как от моих коллег в правительстве, я имею в виду руководителей министерств экономического блока, так и от вас, депутатов, если вы поставите достаточно определённо вопрос о том, что именно на это направление должны быть существенно увеличены расходы.

**Председательствующий.** Хорошо.

Юрий Сергеевич, пожалуйста.

**Осипов Ю. С.** По поводу взаимодействия академии наук с корпорацией. Насколько я понимаю, такая корпорация создаётся для того, чтобы оптимизировать форму управления финансами, которые выделяются для развития нанотехнологий. Но я хочу сказать, что есть программа развития нанотехнологий и в этой программе участвуют около ста институтов академии наук.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".** Спасибо.

Андрей Александрович, у меня к вам вопрос. Кем в нашей стране будут востребованы результаты осуществления программы развития нанотехнологий? Ведь в нашей стране, к сожалению, отсутствует понимание стратегического развития на ближайшие годы реальной экономики — отраслей машиностроения и других. Не получится ли так, что люди, получившие здесь образование, и все результаты — всё это утечёт за рубеж, о чём говорил Юрий Сергеевич?

И Юрию Сергеевичу вопрос: какова сегодня стоимость основных фондов, приходящихся на одного научного работника в структуре академии наук? И сопоставление с какой-либо из развитых стран "восьмёрки", пожалуйста.

**Фурсенко А. А.** Результаты исследований в области нанотехнологий востребованы уже сегодня. Я могу назвать такую отрасль, как металлургия. Новые металлы, которые разработаны в рамках программ, поддерживаемых академией наук, и в рамках программ, поддерживаемых через наше министерство, сегодня уже востребованы основными металлургическими

компаниями России. Новые материалы для труб, материалы, скажем, для платформ полупогружённых, которые должны работать на северном шельфе, востребованы именно нашими мощными компаниями.

Далее. Компании, связанные с пищевой промышленностью и с фармацевтикой. Там тоже определённые результаты востребованы. Мы сегодня абсолютно конкурентоспособны в области приборостроения для нанотехнологий. Эти приборы покупаются как за рубежом, так и внутри страны, причём не только для исследовательских целей, но и для целей создания новых технологий.

Далее. В области микроэлектроники сегодня уже есть несколько компаний, и средних, и крупных — в качестве примера крупной компании я могу привести АФК "Систему", — которые используют полученные сегодня научные результаты.

**Председательствующий.** Юрий Сергеевич, пожалуйста.

**Осипов Ю. С.** Стоимость фондов, приходящихся на одного человека, это всего — всего, и об этом я сожалею — порядка 100 тысяч рублей на сегодняшний день. Я хочу сказать, что стоимость фондов, приходящихся на одного человека, например, в некоторых крупных странах, составляет примерно 200 тысяч долларов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, от депутатов, не входящих в зарегистрированные депутатские объединения, — депутат Алкснис. Пожалуйста, ваш вопрос. И мы заканчиваем с вопросами, переходим к выступлениям от фракций.

**Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

В последние годы наметилось катастрофическое отставание России в сфере информационных технологий. Не секрет, что мы не производим современную элементную базу, у нас отсутствует отечественное программное обеспечение. И вот у меня вопрос к министру, во-первых. Каким образом министерство образования собирается выходить из кризиса в связи с отсутствием в школах лицензионного программного обеспечения, когда две трети компьютеров в школах не имеют лицензий и, по сути дела, все совершают кражу этого программного обеспечения?

И вопрос к президенту академии: какие планы у академии наук по поводу ликвидации этого отставания в сфере производства современной элементной базы и разработки современного программного обеспечения?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Фурсенко А. А.** По поводу программного обеспечения. Во-первых, ситуация плохая, но не настолько. Я не могу сказать, что все школы используют ворованное программное обеспечение. Я могу сказать, что все компьютеры, которые поставались через федеральный бюджет, были с лицензионным программным обеспечением.

Теперь что касается наших следующих шагов. Вы знаете, что предложен проект, по которому во все школы предлагается поставить с существенными скидками лицензионное программное обеспечение, причём программное обеспечение разнообразное, то, которое реально сегодня используется в школах. Это осуществляется в рамках нацпроекта, и надеюсь, что в ближайшее время будет реализовано. Мы этот проект подготовили совместно с Мининформсвязи, и я надеюсь, что к концу этого года эта ненормальная (я с вами абсолютно согласен) ситуация будет поправлена.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич, вы хотите что-то сказать?

**Осипов Ю. С.** Хочу сказать, что на самом деле в последние где-то пять-шесть лет, может быть, немножко больше, произошли качественные изменения в стране, связанные, например, с развитием вычислительного дела. Я хочу сказать, что впервые в истории — даже в советское время это не смогли сделать — была сконструирована на отечественной архитектуре своя вычислительная машина. Элементная база, правда, не наша, но она продаётся во всём мире совершенно свободно. Была построена своя архитектура, и, самое главное, полностью разработано математическое, программное обеспечение работы этой машины. Это всё национальные продукты. Суперкомпьютерный центр, который сейчас существует в академии наук, входит в число крупнейших центров Европы. Но не только суперкомпьютер — разрабатываются машины, разрабатывается и элементная база, правда, может быть, не такого уровня, как нам бы хотелось, но я хочу сказать, что то, что академия наук в этом направлении сделала, закрыло ряд крупных вопросов, связанных с обеспечением национальной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция "Единая Россия". Колесников Сергей Иванович, пожалуйста.

От Коммунистической партии кто? Мельников. Понятно.

**Колесников С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые Артур Николаевич, Андрей Александрович и Юрий Сергеевич! Мне, как члену Российской академии ме-



дицинских наук, очень приятно, что в последние годы интерес к науке резко возрастает благодаря и словам президента, и тому, что сейчас даже стало популярным быть доктором или кандидатом наук. И словарь чиновников очень сильно обогатился научными терминами, правда, иногда употребляемыми не по назначению. И очень много положительного, конечно, за это время сделано, Андрей Александрович очень хорошо об этом говорил. Но мне бы хотелось остановиться на некоторых проблемах, которые сейчас существуют в развитии науки инновационного сектора.

Прежде всего, у нас нет единого института, который бы этим занимался. У нас есть первый вице-премьер, а вот единого института нет, и поэтому когда начинают проходить законы или какие-то программы утверждаться, которые касаются науки инновационного сектора, они тонут в согласованиях. И мы потеряли, по сути дела, шесть лет со времени утверждения первого прогноза развития науки и технологий до 2010 года. И это же привело к тому, что прогноз развития науки и технологий до 2015 года сформулирован крайне плохо, и я объясню почему.

Далее, финансы. Мы говорим о том, что у нас очень бурно растёт финансирование науки инновационного сектора, но это смотря к какому уровню. Если мы возьмём к нулевому уровню, мы вообще прирастаем многократно, а если мы говорим о том низком уровне, который нам достался с 91-го года, то этот уровень не дотягивает даже до среднего уровня финансирования в цивилизованной стране.

Я приведу только несколько цифр. Подобные государственные структуры, такие, как государственная академия наук в Германии, в год расходуют 5 миллиардов евро. Мы же не дотягиваем до 1,5 миллиарда евро. Это вот чтобы вы понимали сравниваемые цифры. Мало того, это всего 0,5 процента от валового внутреннего продукта, тогда как многие страны выходят на 1 процент и ставится задача вместе с частными инвестициями выйти более чем на 3,5 процента к 2010 году в странах Евросоюза. Мы ставим амбициозную задачу — выйти на 2,5 процента к 2015 году, то есть мы закладываем сразу же отставание в этом секторе, и это совершенно очевидно.

Теперь о мифе об избыточном количестве учёных и избыточном количестве финансов в нашей стране для учёных. Он давно развеян, это уже понятно. С глубоким прискорбием могу вам сообщить, что мы достигли порога, самого низкого среди стран, которые характеризуются развитой экономикой, так что этот миф пора оставить.

И пора разрушить миф о том, что фундаментальная наука должна быть рыночной. Предельно низкие зарплаты не позволят привлечь в науку молодых учёных, и 30 тысяч рублей ничего не решат без комплексной программы поддержки молодых учёных. Строительство жилья в академиях прекращено, амбициозная программа помощи в решении социальных проблем и строительства жилья для молодых учёных фактически... Могу вам привести цифру: на год Российской академии медицинских наук по этой амбициозной правительственной программе выделяется — сколько вы думаете? — 6 миллионов рублей. Понятно, да, сколько молодых учёных можно обеспечить жильём за эти деньги?! То есть социальные проблемы не решаются.

Особенно, конечно, удивляет отношение к Российской академии медицинских наук, потому что в цивилизованных странах более 30 процентов расходов на фундаментальную науку идёт на науку о человеке — люди думают о себе, о своём будущем. У нас же не дотягивает до 4 процентов, а в 2008 году будет сокращение финансирования академии медицинских наук по разным причинам, и финансирование даже не дотягивает до уровня инфляции.

И конечно, те проблемы, о которых Юрий Сергеевич говорил: медленное закрепление прав собственности на землю для академического сектора, которое мотивируется тем, что мы не приняли уставы академий, уставы не утверждены, медленно идёт согласование уставов, что ставит всё это под вопрос. Даже было письмо одного из министров: давайте прекратим вообще финансирование академии медицинских наук, потому что у них там не утверждены уставы.

То есть вот такие "амбициозные", "хорошие" цели ставятся перед наукой!

И конечно, очень тревожат попытки Минфина подрезать внебюджетную часть, о чём говорил Андрей Александрович. Мы должны дать возможность учреждениям работать на частные деньги, но Минфин пытался в этом году в Бюджетном кодексе обрезать эту возможность для бюджетных учреждений. И законодательная база, конечно... очень сложно нам двигаться по пути предоставления налоговых преференций, очень сложно, отстаём от стран Содружества очень сильно.

Таким образом, можно сказать, что мы только в начале пути по переходу от сырьевой экономики к экономике, основанной на знаниях, о чём нам постоянно напоминает президент.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Я хочу сказать, что у нас выступления до пяти минут.

От фракции Компартии России — Мельников Иван Иванович. Вы с места, да?

Пожалуйста, включите микрофон Мельникову Ивану Ивановичу.

**Мельников И. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который сегодня рассматривается, не просто вопрос о ситуации в научной отрасли, важность темы исключительная, и сегодня это вопрос политический. Политический, так как есть две стороны, которые, как показывает жизнь, совершенно по-разному понимают задачи и цели науки. Представители нынешней власти понимают научную сферу как нечто, что не нуждается в особой поддержке государства, как нечто, что устарело, как нечто, что требует жёсткого управления сверху ради одной-единственной цели — прикладного назначения. Если нет коммерческой отдачи, нет прибыли, значит, нет науки — вот их подход. Мы это утверждаем, потому что перед нами факты.

Факт первый: власть игнорирует научное сообщество. Объявляет голодовку академик Страхов — никто не слышит. Нобелевский лауреат Жорес Алфёров предлагает вернуть льготы по уплате налога на имущество и земельного налога — "Единая Россия" против. Пишет обращение к президенту московская организация профсоюза РАН, выступая с конкретными предложениями по улучшению ситуации, — тишина. Наконец, КПРФ предлагает провести специальное совещание о мерах по совершенствованию и развитию научного потенциала России — из администрации президента только отписки.

Факт второй: власть не исполняет стратегические решения в области научно-технической поддержки. Принятые в 2002-м и в 2006 году документы не стали основой для реальных дел. В стратегии развития науки и инноваций обозначено, что 64 миллиарда рублей на фундаментальные исследования — минимально допустимая сумма, а теперь в планах власти видим 58 миллиардов рублей. В проекте трёхлетнего бюджета заложено в два раза меньше средств на гражданскую науку, чем пять лет назад было признано Президентом России минимально необходимым для перехода страны к инновационному пути развития.

Декларированное повышение зарплат в РАН коснулось только научных работников, а это не более половины работников академии. Оклады инженерно-технических и вспомогательных работников не достигают прожиточного минимума, что вынуждает их искать подработку и покидать науку. Второй этап подъёма зарплат так и не стартовал, а второй этап сокра-

щения рабочих мест, особенно сильно ударяющий по наиболее эффективным институтам, идёт уже полным ходом. Не решаются вопросы карьерного роста и обеспечения жильём учёных и аспирантов, что препятствует омоложению научных кадров. Идут попытки отстранения учёных от управления наукой, в результате системе управления грозит паралич.

Представители коллективов научных организаций оценивают положение как критическое. КПРФ убеждена: власть не желает реализовывать иную стратегию, стратегию мощного финансирования науки как надёжной основы экономической политики. Для старта и реализации этой стратегии нужны срочные меры.

Первое — существенно поднять престиж и статус профессии учёного до уровня общемировой практики. Предусмотреть в Трудовом кодексе, что крупный учёный имеет гарантию занятости до семидесяти лет и пенсию не менее 70 процентов от зарплаты. Законодательно закрепить, что молодые учёные принимаются на работу по долгосрочному контракту не менее чем на пять лет.

Второе — реально вовлечь науку в решение крупных проблем, стоящих перед нашим обществом, что способно дать экономию, вполне сопоставимую со всеми расходами на науку. Приведу пример. Когда разворачивалась пенсионная реформа, Зюганов обратился в правительство с предложением привлечь учёных-математиков к расчётам. Во всём мире в расчёте пенсионных схем и страховых тарифов наука играет ведущую роль. Ответа мы не получили, в итоге реформа провалилась.

Третье — организационно-кадровая политика: создать в структуре правительства орган с широкими полномочиями по реализации истинно инновационного курса развития страны. Этот орган должен распоряжаться соответствующим бюджетом и отвечать за конечный результат внедрения и использования достижений науки.

Мы также считаем, что настал момент отправить в отставку нынешнее руководство Минобрнауки, как действующее вопреки голосу научного сообщества и некомпетентное.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Чернышов Алексей Геннадиевич, доктор политических наук.

**Чернышов А. Г.** Спасибо, Артур Николаевич, что назвали мои регалии.

Всё, что сегодня я буду здесь говорить, конечно, относится не только к вам, Андрей Александрович. Я понимаю, что уже министерство экономического развития, в фарватере которого

вы движетесь, разработало целую концепцию до 2020 года, и газеты уже пишут: революция на пороге, Россия на пороге революции. Безусловно, если мы на пороге очередной революции стоим, то у нас уже, конечно, может силёнок не хватить, у нас 17-й был, 91-й, если ещё 2007-й...

Выступая сегодня, я позволю себе всё-таки соединить образовательную отрасль с научной, потому что, мне кажется, что...

**Председательствующий.** Пять минут у вас.

**Чернышов А. Г.** ...наверное, так и есть, учёные не появляются сами по себе, люди растут, начиная с детских садов, школ, вузов, а потом становятся или не становятся учёными, работают в нашей стране или сразу не работают в нашей стране, а работают далеко-далеко за её пределами. Поэтому что касается образовательной сферы, здесь налицо революция на марше: к 1 сентября бакалавриат, магистратура, единый госэкзамен, о котором, собственно, говорить не надо, стоны по всей стране, — и понятно, что там происходит.

Давайте возьмём научную сферу, может быть, в научной сфере всё, так сказать, немножко получше происходит. Не буду касаться реформирования, о котором говорилось здесь, зададим банальный вопрос, который задавал в Петербурге на экономическом форуме лидер сингапурского чуда, теперь он министр и наставник. Он говорил о том, что наука должна работать на потребителя. Где же граждане России могут зримо почувствовать её проявление научное? Покупаем мобильный телефон "Нокиа" и понимаем, учёные какой страны его изобрели, телевизор "Самсунг" — то же самое, электробритву "Бош", которая прослужит долго, как обещает реклама, или электроплиту "Индезит", или стиральную машину "Электролюкс", "сделанную с умом". А наш потребитель чем обласкан со стороны учёных? Упор на инновации в скандинавских странах, к примеру, сделали загодя, лет тридцать назад, и 90-е годы, когда пришёл Интернет и мобильная связь, которыми пользуемся мы все, в том числе сидящие в этом зале, показали, кто стал в этом плане лидером. А стали им Финляндия и маленькая Дания. Про Южную Корею и Японию уже говорить сегодня, в общем-то, даже как-то и неприлично.

Наша научная сфера, как и раньше, таится в секретных лабораториях, к потребителю выходить со своими разработками не спешит, я так понимаю. Что это за тайна за семью печатями, трудно понять — учёные в тиши кабинетов творят новые открытия или, наоборот, ничего существенного не происходит? Ну как же, возразите вы все, а наши успехи в космосе, в новых видах вооружений? Да, всё так, в космос летаем, новейшие ви-

ды вооружения нам нужны, чтобы защитить национальные границы от возможного агрессора. Но задумайтесь о другом. Во-первых, создавая и продавая новые виды вооружений, мы тем самым вооружаем другие страны и вообще способствуем милитаризации планеты. С автоматом Калашникова — когда-то мы хотели помочь национально-освободительному движению в Африке и в Латинской Америке из-за своего интернационализма — до сих пор бегают то ли бандиты, то ли повстанцы, хотя особой прибыли ни сам разработчик, ни страна в целом от продажи АКМ не получили. Мы научились жить в условиях военного и революционного времени, но никак не можем понять, что мир изменился и время сегодня не то, а у нас всё "бронепоезд стоит на запасном пути", только металл его давно уже прогнил, машинист сбежал на заработки, а рельсы разобрали и сдали на металлолом вчерашние пионеры.

Вызовы сегодня другие, значит, и наука должна стать другой. Какой? Главное — обращённой на человека и в максимальной степени использующей интеллектуальные возможности и способности людей. Может современная наука обеспечить это? На мой взгляд, нет. У неё нет духовной составляющей. У нашей российской науки нет души, она выветрилась вместе с деньгами, о которых мы сегодня так много говорим и будем говорить ещё в этом зале. И куда они только идут, непонятно.

Все проекты, особенно научные, должны обсуждаться публично и приниматься не просто научно-образовательным сообществом, а всеми гражданами страны, раз мы говорим о прорыве, инновационном прорыве, о прорыве вперёд. Мы устали говорить о заимствованиях с Запада, но, на мой взгляд, мы не как Пётр I, открывший окно в Европу, мы всё пытаемся дверь в Европу протолкнуть, но это не получается. Не получается потому, что мы не можем понять, что российским учёным прежде всего нужна лаборатория, а лаборатория — это как пробирка, как колба, это особый мир, трогать его грязными руками, непрофессиональными, нельзя. И как в 20-е годы, посадив на "философский пароход", отправили учёных и помахали им ручкой, так в 90-е поступали, так, собственно, и сегодня констатируем: уезжают, едва успев закончить вуз, уезжают. Поэтому сегодня приходится признать, что нет того, о чём пишут западные учёные. Они говорят о том, что, если духовный труд оказывается не нужен, наука становится заботой о технической пригодности, вместо того чтобы служить удовлетворению изначального стремления к знанию.

Вас, Андрей Александрович и Юрий Сергеевич, мне хотелось бы пригласить на заседание "круглого стола" фракции

ЛДПР в понедельник, 18-го числа, он будет называться "Проблема энергообеспечения человечества в XXI веке".

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадиевич. От фракции "Справедливая Россия" — Виноградов Борис Алексеевич. Пожалуйста.

**Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Хочу сказать, уважаемые коллеги, что наука — это как раз та отрасль, в которой разбираются все. Это очень приятно и хорошо, но вот что важно? Что сегодня здесь нет реально ответственных за положение дел в науке — нет Грефа, нет Кудрина, нет Христенко, да и депутатов в зале должно быть четыреста пятьдесят человек. Это вот наше отношение к науке и отношению правительства. Вот здесь должен бы сидеть Фрадков и говорить от имени всех своих ведомств о том, как реально результаты научных исследований внедряются в промышленность, в реальный сектор экономики. Где они? Что с молодыми кадрами нашей науки? Я не говорю о студенчестве, хотя молодые научные кадры — это как раз пролонгация студента, аспиранта и так далее. Почему у нас нет академической мобильности в стране, почему у нас сегодня выпускнику провинциального вуза крайне тяжело поступить в аспирантуру в столичный вуз? А почему у нас выпускники такую академическую мобильность приобрели с колоссальной скоростью, когда они уплывают за границу на безвозвратной основе? Это же отсутствие политики. А для того чтобы выработать политику, вы извините меня, нужно очень серьезно работать.

И я в целом согласен с выступлением Ивана Ивановича Мельникова, кроме одного: Иван Иванович, всё-таки Андрей Александрович воспитанник Жореса Ивановича Алфёрова, давайте пожалеем его, что же его сейчас отправлять в отставку, это будет удар по Жоресу Ивановичу. *(Оживление в зале.)* Неплохой воспитанник, я хочу сказать (я Андрея Александровича давно знаю). Я думаю, что сегодня проблема не в нём, точнее, не только в нём, сегодня проблема в политике, в отсутствии этой политики.

Для того чтобы хотя бы представить себе глубину проблемы, которая стоит перед наукой, образованием и промышленностью — этот ряд нельзя разделять, — надо вспомнить, как была построена научная политика раньше, в том обществе, в котором так и не может разобраться Владимир Вольфович. Доктор философских наук и не знает, что марксизм — это наука.

**Из зала.** Кто вам сказал? Это утопия! Президент академии наук сказал...

**Виноградов Б. А.** Ничего подобного! Юрий Сергеевич серьёзный человек, чтобы так говорить.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Виноградов Б. А.** Спокойнее, Владимир Вольфович. Вам будет дана возможность выступить, когда нажмёте кнопку.

Так вот, каким было долгосрочное планирование ранее? Были система, сети и структура — три "с". Система имела три составляющих: академическая наука, отраслевая, вузовская; сети — это организации, которые входили в эту систему, а структура была в вузовской науке — это отраслевые проблемные лаборатории, это работа с промышленностью, это хозяйственные отношения. О чём сегодня правильно сказал Андрей Александрович, с сожалением сказал? Смотрите, что происходит: фактически корпорация нанотехнологий — инновационная корпорация. Правда, Андрей Александрович? А для неё — 150 миллиардов бюджетных средств! А где же частные средства?! Где те отрасли и те структуры наши, которые платформы потреблять будут и так далее? Где их доля?

Могу сказать, что академия наук при всём том... я не собираюсь её хвалить и так далее, но я знаю одно: академия наук активно работает с промышленностью — и с "Норникелем", и с другими предприятиями, — создаются совместные программы и эти организации, частные по преимуществу, финансируют работу академии наук. Да, конечно, плохо, что результаты академии наук и вообще результаты науки сегодня у нас мало востребованы, к сожалению, так называемой инновационной частью. Мы придумали это слово "инновации", долго с ним носились, хотя ещё в 90-м году было дано определение Совмином РСФСР: инновация — это внедрение, то, что всю жизнь у нас было, внедрение научно-технических достижений в реальный сектор экономики, и всё. Вот этот блок у нас отсутствует, и отсутствует, прямо скажу, не только по вине Минобрнауки, но и по вине тех министерств, которые должны быть заказчиками. Вот мы и посадили — фактически это самая главная беда — науку только на бюджет, в основном. Мы не беспокоимся о кадрах науки, мы не беспокоимся о развитии науки и о политике в этой области.

Предлагаю считать сегодня вопрос неподготовленным, провести широкое парламентское обсуждение по этой проблеме, парламентские слушания, и после парламентских слушаний осенью вынести этот вопрос на рассмотрение с приглашением премьер-министра страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Алексеевич.



Фракция "Родина — Патриоты России" — Савельев Юрий Петрович, доктор технических наук. Пожалуйста.

**Савельев Ю. П.** Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые министры! Я с сожалением сегодня могу констатировать, и наша фракция вместе со мной, что правительство страны продолжает политику по фактическому уничтожению отечественного образования и науки, результатов, которые были достигнуты в советский период, так называемый коммунистический период России. Я хочу также напомнить, что в 87-м году, по сути дела, последнем году советской власти, на науку, на различные её сферы, в нашей стране из государственного бюджета выделялась сумма, эквивалентная 80 миллиардам долларов. Именно поэтому мы имели те достижения науки, с которыми считался весь мир, и более 20 процентов всех публикаций, изобретений, принадлежавших всему человечеству, — отечественные, исходили из нашей страны.

Механизмы уничтожения образования и науки хорошо известны. Во-первых, это низкий уровень зарплаты, во-вторых, это фактическое отсутствие финансирования на техническое перевооружение, закупку оборудования и создание лабораторной базы — или учебной лабораторной базы, или научной лабораторной базы. Ведь учёные — это такие люди... настоящему учёному — а только такие остались сегодня в науке, проходимцы из науки ушли, особенно из-за первого фактора — достаточно куска хлеба даже без масла, он может жить без зарплаты, но он не может жить без современной лабораторной базы, и поэтому это основная причина, по которой наши учёные уезжают за рубеж. Их там привлекает отнюдь не заработная плата, а возможность самореализации и служения науке в широком смысле слова, поскольку никакая фундаментальная наука не может обходиться без уточнения мировых констант путём использования самого современного оборудования и замыкания теоретических уравнений. Такая база сегодня отсутствует. И Юрий Сергеевич сказал, сколько денег приходится на одного работника в научной сфере — 3—3,5 тысячи долларов, в то время как правильная цифра на Западе — от 150 до 200 тысяч долларов. Это в семьдесят раз больше, чем в нашей стране. Но и этого оказалось мало, потому что учёные — такие люди, которые продолжали работать, и они могли бы даже платить, если бы у них были деньги от родителей-пенсионеров, для того чтобы придти в свои научные организации. Был внесён и в этом зале принят закон, который уничтожил то, что называлось льготами. Какие это были льготы? Это было то, что давалось всеми

правительствами всех стран своим учёным: отсутствие налогов на землю, отсутствие налогов на здания, на имущество, что обеспечивало творческий процесс, который определял развитие всего человечества, именно там, в научных лабораториях, в образовательных центрах.

Вот эта круговерть с налогами на землю, на здания всем хорошо известна, а цель одна — отнять сегодня эти лакомые кусочки, которые советская власть дала образовательным структурам и научным центрам в нашей стране. Лучшие здания, лучшие земли — это сегодня является лакомым куском, и сегодня то, что осталось от нашей науки, то, что сегодня есть у академии наук, затыгивается в процедуру банкротства с целью перевода предприятий в частные руки. И конечно, это как раз и является целью принятия закона об управлении чиновниками наукой, об управлении чиновниками образованием — поставить вот этих управителей, которые осуществят банкротство наиболее важных предприятий с точки зрения получения денег, последующего строительства на этих территориях каких-то там коммерческих центров и так далее.

Существующая законодательная база превратила образование в сферу услуг, и это уже ни для кого не является секретом. Я с большим возмущением слежу за тем, как структура академии наук превращается тоже в сферу услуг, когда чиновники начинают вмешиваться в святая святых, что определяло развитие человечества в предшествующие годы и будет определять в следующие страшные годы, грозящие нам и потеплением климата, и катаклизмами в экологии, которые угрожают нашей цивилизации. Поэтому мне хотелось бы пожелать нашему правительству — и Андрей Александрович член этого самого правительства — не идти ни на какие компромиссы с теми людьми, которые не понимают, что нужен стратегический план развития нашей страны, нужен стратегический план развития реального сектора экономики — машиностроения, энергетики, других сфер, которые должны определять главные доходы государства, а не хищническая эксплуатация ресурсов, которые закончатся в ближайшее время (и с чем останется наша страна), и представлять правительству реальные планы, которые...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, 17.30, есть предложение дать слово Алкснису, три минуты, председателю профильного комитета и заключительное слово и на этом закончить. Я просил бы вас это поддержать. До трёх минут. Коллега Алкснис, затем пред-

седатель профильного комитета, и, если есть необходимость, заключительное слово министра.

Пожалуйста.

**Алексис В. И.** Уважаемые коллеги, я уже в своём вопросе обращал внимание на ситуацию с нашими информационными технологиями. Мы отстали, и, похоже, отстали навсегда, и, на мой взгляд, необходимо принятие кардинальных мер по преодолению этого отставания.

К сожалению, Андрей Александрович немножко ввёл нас в заблуждение. Есть официальные данные Мининформсвязи о том, что из шестисот семидесяти пяти тысяч компьютеров в школах две трети компьютеров имеют нелегальное программное обеспечение. Да, сегодня принято решение о закупке лицензий, предполагается на 3,8 миллиарда рублей закупить для школ программное обеспечение фирмы "Майкрософт". И получается такая политика, как, знаете, наркодилер подсаживает молодого неопытного человека на наркотик, правда предлагая ему по дешёвке, а то и бесплатно порцию этого наркотика. Так вот, если мы не уйдём от монополии "Майкрософт", если мы не двинемся своим путём, нас ждут очень и очень серьёзные неприятности. Вот сегодня у нас у всех в компьютерах стоит программное обеспечение фирмы "Майкрософт". А вы замечали, когда вы входите в Интернет, что там мигают лампочки, сигнализирующие о работе в Интернете и о том, что с вашего компьютера может элементарно уйти любая информация, потому что тот закрытый код, на котором основана система Windows, не позволяет быть уверенным в том, что там отсутствуют недокументированные особенности? Печально, что эти системы сегодня у нас установлены во всех органах государственной власти, даже в Генштабе стоят в компьютерах.

Есть выход — и этот выход единственный — в том, чтобы уже сегодня России (это как промежуточный этап) переходить на свободное программное обеспечение. Китай провёл разработки и в кратчайший срок и с минимальными расходами, используя программное обеспечение на открытом коде, создал свою операционную систему Red flag Linux и соответственно Office Linux и тем самым решил проблему хотя бы оснащения государственных структур и армии своим программным обеспечением. Нам необходимо это делать.

Следующий шаг — нам необходимо думать о создании своей элементной базы. Вы посмотрите, что у нас в карманах, чьи телефоны? Посмотрите, какое оборудование здесь? Чьи экраны, на которые мы смотрим? Чья коммуникационная аппаратура в этом зале? Мы уже разучились выпускать элементарные

вещи. Если мы не повернёмся лицом к области информационных технологий, мы утратим информационную независимость России, а это грозит утратой независимости и суверенитета России в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Председатель профильного комитета Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У нас, у профильного комитета, конечно, была большая тревога по поводу того, как пройдёт сегодня "правительственный час", поскольку он проходит в необычное время, в достаточно позднее время, после четырёх, но тот накал, который демонстрирует сегодня ход рассмотрения данного вопроса, говорит о том, что людей равнодушных к данной проблеме в Думе немало.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что тему "правительственного часа" мы определяли сами, и мы с вами определили, кто должен на этом "правительственном часе" выступать. Это мы определили. Если бы мы определили, что должен выступать председатель правительства, то, наверное, выступал бы он. Но поскольку мы определили, что должны выступить министр и президент Российской академии наук, то мы выслушали их доклады. И я думаю, что у нас сегодня состоялся очень интересный для профильного комитета разговор.

Вместе с тем я бы хотел об одной особенности этого разговора сказать. Конечно, каждый из нас, готовясь к выступлению на "правительственном часе", продумывает тему выступления, но нельзя не реагировать и на то, что происходит в зале.

Ну, например, Юрий Сергеевич Осипов говорит, что сегодня у Российской академии наук практически нет ни одного замечания к тем изменениям, что мы внесли в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Мы эти изменения готовили в тесном сотрудничестве с академией наук, на всех заседаниях профильного комитета присутствовали лично или президент, или вице-президенты, все поправки мы отработали. Президент говорит: замечаний к закону нет, создайте условия, при которых этот закон в полной мере властью будет исполняться, и это гарантирует академии нормальную жизнь. А мы говорим, что закон плохой, мы говорим, что академию лишаем права самоуправления. Президент говорит: устав академии, который определяет структуру

академии, органы управления, принят академией единогласно. Нет, нам это не нравится! Мы говорим, что устав плохой, он всё разрушает. Я не понимаю, кому верить: тем, кто живёт внутри системы, внутри Российской академии наук, формирует все уставные документы, или нам, которым со стороны виднее, как и по каким законам должна жить академия? Академия говорит: не надо дополнительных структур чиновников, которые управляли бы деятельностью академии. Нет, мы говорим: давайте создадим в правительстве ещё один орган, который управляет бы академией, говорил, как внедрять, куда внедрять.

Я вот хотел бы понять: мы хотим на самом деле сделать так, чтобы академия была самостоятельной, и будем её слушать или мы будем думать, как нам надо сделать? С одной стороны, мы говорим, что академия не должна быть управляемой, что это самоуправляемая организация, а в своих речах мы ратуем за то, что нужно нагружать дополнительными внешними органами управления, которые будут на самом деле лишать академию самоуправления.

Мы говорим о налоге на имущество, на землю — ну язык все обтесали! — не наш налог, муниципальный и региональный. Давайте изменим тогда налоговое законодательство. Как мы можем ввести эту льготу? Или мы что-то недопонимаем, или мы специально спекулируем на этой проблеме.

Есть проблемы, которые нужно решать. Неисполнение Министерством финансов, неисполнение, наверное, в какой-то части Министерством образования и науки вот того, что мы дали, — федерального бюджета. В бюджет 2006 года мы заложили полностью деньги на реализацию проектов, на компенсацию налогов, и в бюджете 2007 года мы эти деньги заложили. Ну давайте тогда создадим комиссию и исследуем, почему эти деньги не доходят вовремя, минута в минуту.

Что касается законодательного обеспечения, я приглашаю вас, коллеги: идут два интереснейших законопроекта в комитете. Мы сегодня рассматриваем законопроект об интеграции науки и образования. Я считаю, что этот закон снимает те ограничения, которые необоснованно сегодня существуют во взаимоотношениях науки и образования. Законопроект подготовлен нами к первому чтению. Давайте внимательно поработаем над этим законопроектом. Он создаёт реальные условия для того, чтобы мы от слов перешли к конкретным делам.

Я ещё раз хотел бы сказать, что сегодня в комитете находится масса иных законопроектов. Мы в Думе рассмотрели в первом чтении законопроект, касающийся налогообложения инновационной деятельности, ну давайте сделаем второй

шаг — рассмотрим его во втором чтении, примем в третьем, и тогда перейдём от слов к делу, снимем излишние налоговые нагрузки на тех, кто занимается инноватикой.

Я ещё раз бы хотел сказать, что с академией наук, с Министерством образования и науки у профильного комитета тесное взаимодействие по всем законопроектам, которые мы рассматриваем. И это взаимодействие даёт нам возможность принимать законы, по которым, ещё раз говорю, как мы сегодня в зале услышали, у академии наук и у Минобрнауки каких-то существенных замечаний по законодательной и законопроектной деятельности нет. Конечно, есть что совершенствовать, предела совершенству нет, но при этом я бы хотел, чтобы мы в первую очередь слышали, чего от нас ждут, а не делали то, что мы сами хотим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Андрей Александрович и Юрий Сергеевич, вы хотите что-то сказать? Нет. Ну тогда все вопросы "правительственного часа" мы обсудили, он завершён, и я искренне благодарю Андрея Александровича и Юрия Сергеевича за активное участие в работе Государственной Думы. Мы рады будем вас видеть и в следующий раз, и в следующей Думе. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пункт 47. Проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне представить вам законопроект "О Российской корпорации нанотехнологий". Данный законопроект состоит из пяти глав и двадцати одной статьи, он предусматривает создание и устанавливает порядок деятельности Российской корпорации нанотехнологий. Создание корпорации соответствует требованиям Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года и утверждённой Президентом Российской Федерации стратегии развития nanoиндустрии.

Корпорация создаётся в целях реализации государственной политики в научно-технической сфере, содействия перехода экономики на инновационный путь развития, развития инновационной инфраструктуры, реализации проектов в области нанотехнологий и nanoиндустрии. Корпорация будет одной из составляющих нанотехнологической сети, которая

должна создаваться в соответствии со стратегией развития nanoиндустрии.

Корпорация в соответствии с предложенным законопроектом будет являться некоммерческой организацией. Основным предметом деятельности данной корпорации станет организационно-финансовая поддержка инновационной деятельности в nanoиндустрии, в первую очередь перспективных инновационных проектов. Корпорация будет осуществлять отбор и финансирование проектов в области нанотехнологий, включая проекты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, выполнять функции государственного заказчика по реализации федеральных целевых программ и иных программ в области нанотехнологий.

Корпорация также будет участвовать в разработке концепций и проектов нормативных правовых актов, направленных на стимулирование научно-технической и инновационной деятельности в области нанотехнологий, проводить вневедомственную экспертизу и согласование соответствующих документов. С целью осуществления отбора, проведения экспертизы и оценки проектов в области нанотехнологий корпорация вправе будет создавать научно-технический совет, куда войдут представители научной общественности.

Управление корпорацией будет строиться на принципах единоначалия и коллегиальности. Органами управления корпорации являются наблюдательный совет, правление и генеральный директор корпорации — так предложено данным законопроектом.

Вообще же по структуре законопроект во многом схож с недавно принятым нами Федеральным законом "О банке развития", в котором мы уже выработали ряд необходимых механизмов для создания подобных структур.

Законопроектом устанавливается широкая компетенция правительства. Правительство формирует наблюдательный совет корпорации, утверждает положение о наблюдательном совете, одобряет регламент корпорации и выполняет ряд иных функций. Правительство также вправе определять объёмы имущественного взноса Российской Федерации и порядок дальнейшего финансирования деятельности данной структуры. Предусмотрены механизмы контроля за деятельностью корпорации: представление в правительство и опубликование годового отчёта, бухгалтерского баланса, создание ревизионной комиссии.

После того как мы внесли данный законопроект, состоялась встреча-совещание с представителями правительства. С учётом тех замечаний, которые были высказаны другими комитетами-соисполнителями, мы данный законопроект отозвали и перевнесли его. В новый законопроект, который у вас также есть, внесли изменения. В частности, по численности представительства в наблюдательном совете мы предложили принцип паритетности: семь представителей от администрации президента, законодательной и исполнительной власти и семь представителей от науки, бизнеса и Общественной палаты. Во избежание возможных злоупотреблений предусмотрели, что денежное вознаграждение членам наблюдательного совета определяется правительством, а членам правления научно-технического совета — наблюдательным советом. Дополнили также полномочия наблюдательного совета, определили количество и состав научно-технического совета — девятнадцать членов. И некоторые изменения внесли по тексту, с тем чтобы учесть замечания технического характера.

Я знаком с заключениями комитетов, как профильного — экономического, так и других. Со многими замечаниями я, как автор, согласен и надеюсь, что мы сможем ко второму чтению с ними поработать и во многом их учесть. Часть замечаний, с моей точки зрения, не совсем корректны: в законопроекте в той или иной степени это написано по-другому, не так, как это сказано в данных заключениях уважаемых комитетов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова. Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом предусмотрено создание Российской корпорации нанотехнологий в форме государственной корпорации и установление её правового положения. Создание корпорации обусловлено необходимостью сосредоточить усилия государства на переходе российской экономики на инновационный путь развития в части реализации проектов создания перспективных нанотехнологий и nanoиндустрии в соответствии со стратегическим планом развития страны, предложенным президентом. Механизм достижения корпорацией названных целей раскрывается в её функциях, главная из которых — осуществление организационной и финан-



совой поддержки инновационной деятельности и проектов в области нанотехнологий.

Поддерживая представленный законопроект, комитет считает необходимым высказать ряд замечаний и предложений по законопроекту, не имеющих концептуального характера. По мнению комитета, необходимо рассмотреть возможность приведения в законе определений "нанотехнология" и "инновационная сфера". В условиях неопределённости терминологии представляется недостаточно обоснованным, к примеру, определять с их использованием направления расходования денежных средств корпорации. Эффективность реализации системы стимулирования, создания и внедрения результатов разработок во многом будет зависеть от чёткого определения вводимых понятий.

Законопроектом не предусмотрен предельный срок, в течение которого правительство принимает предусмотренные законопроектом решения, в том числе о создании корпорации. По мнению комитета, целесообразно определить в законопроекте необходимый срок.

Требует дополнительного обсуждения предусмотренное законопроектом совмещение корпорацией функций государственного органа и бизнес-структуры. Совмещение этих функций может являться источником конфликта интересов в деятельности корпорации.

По мнению комитета, необходимо дополнительно рассмотреть положения законопроекта, предусматривающие взаимную ответственность — ответственность по обязательствам Российской Федерации и корпорации, а также уточнить положение законопроекта, согласно которому на корпорацию не распространяется действие закона "О несостоятельности (банкротстве)".

По мнению комитета, в законопроекте можно более подробно регламентировать вопросы управления создаваемой корпорацией, а также принципы формирования научно-технического совета, обеспечивающие его компетентность.

Целесообразно установить в законопроекте критерии выбора проектов для финансирования и механизмы дальнейшего контроля за эффективностью расходования выделенных средств, уточнить положения законопроекта о возможности инвестирования временно свободных денежных средств, о возможности приобретения корпорацией ценных бумаг и доли участия в хозяйственных обществах за счёт средств корпорации.

Необходимо дополнительно рассмотреть положения законопроекта о возможности использования средств на административно-управленческие расходы. Целесообразно рассмотреть возможность большей регламентации в законопроекте вопросов контроля за деятельностью корпорации.

В своём заключении комитет изложил и некоторые другие замечания и предложения, все они могут быть рассмотрены и учтены во втором чтении. Комитеты-соисполнители, правительство поддерживают законопроект. Поддерживая концепцию законопроекта, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, я вижу, есть желающие задать вопросы: Решульский, Кашин, Кибирев, Виноградов... Ну хорошо, давайте запишемся.

Включите быстрый режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи, пожалуйста.

Всего восемь человек. Какие предложения? По одному от фракции. Время — 17.48. Голосовать будем. Кто за то, чтобы порядок был следующий: по одному вопросу от фракции?

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не я же это предлагал, Сергей Николаевич, не я предлагаю. Мы же знаем с вами: предлагают — я должен поставить на голосование. Хорошо, я готов дать возможность всем выступить, я не тороплюсь сегодня. А в 18 часов всё закончится, и никто не проголосует: сегодня не среда, четверг, кажется.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

На вопросы готов ответить в том числе и министр образования и науки, который присутствует при рассмотрении данного законопроекта.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Очень скользкий законопроект, сразу говорю, поэтому прошу Юрия Германовича ответить по-русски, понятным языком, без всяких этих "нано" и других каких-то там измышлений: для чего создаётся эта корпорация? Неужели у нас Министерство образования и науки не может работать, другие федеральные ведомства не могут распределить эти деньги, провести конкурсы? Для чего, объясните нам и всем людям в России, создаётся эта корпорация? И назовите сумму в конце-то концов, сколько из бюджета денег будет направлено в эту корпорацию и через неё, как тут написано, будет перераспределяться по конкурсу на всякие проекты? Вот завтра будем рассматривать вопрос о фонде содействия развитию жилищно-коммунального хозяйства, так там хоть написали: 240 миллиардов рублей. Сюда вы сколько собираетесь направить для того, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Юрий Германович Медведев, пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Сергей Николаевич, завтра действительно будет рассматриваться вопрос о фонде, там не 240, а 250 миллиардов предполагается.

**Председательствующий.** Ну что завтра, вы давайте про сегодня.

**Медведев Ю. Г.** Для уточнения.

Что касается зачем и почему. Я так полагаю, что, готовясь к сегодняшнему заседанию, вы могли бы по крайней мере ознакомиться со Стратегией развития nanoиндустрии, которую утвердил президент, где определены этапы создания сети. Для того, чтобы эта сеть была выстроена и работала, и предполагается создание данной корпорации, как одного из инструментов финансирования нанотехнологий, развития этого направления. Другого я ничего сказать не могу. Здесь абсолютно ничего из пальца не высосано, всё сделано корректно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, от фракции ЛДПР кто будет вопрос задавать? Чернышов, пожалуйста. Кому вопрос? Министру?

**Чернышов А. Г.** Основному докладчику мне хотелось бы задать вопрос. Я уже говорил, что как только речь заходит о деньгах у нас, так сразу предреволюционное состояние. И как резво Правительство России...

**Председательствующий.** Вопрос!

**Чернышов А. Г.** Сейчас, Артур Николаевич. У меня есть время, я задам свой вопрос.

**Председательствующий.** Ну хорошо.

**Чернышов А. Г.** Как резво правительство своё заключение представило. Только давайте прочитаем вместе это самое заключение правительства, вместе, и чтобы не с закрытыми глазами, и чтобы не верить на слово. В конце-то оно вроде бы в целом поддерживает, только всё, что до этого, говорит о том, что оно фактически не поддерживает. Один из абзацев на второй странице: также Правительство Российской Федерации обращает внимание на то, что... В конце: это не согласуется с Федеральным законом "О науке и государственной научно-технической политике". Это что же мы, вне закона уже будем действовать? Мне хотелось бы понять, для чего такая спешка, зачем в очередной раз действовать, по сути дела, вне закона или на грани закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Я не возражаю, только вопрос, кажется, был задан министру. Я не возражаю...

**Председательствующий.** Готов министр ответить? Не министру, докладчику был задан вопрос. Юрий Германович, пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что здесь абсолютно никакой спешки нет. Что касается замечаний, которые есть в том числе и в заключении правительства, это замечания нормальные, рабочие замечания. Если авторы где-то как-то не согласовали свои предложения, нормы, которые мы вам предлагаем для рассмотрения, и если они в той или иной степени противоречат действующему законодательству, давайте мы ко второму чтению с вашим участием попытаемся найти ту формулировку, которая дала бы возможность решить эту задачу. И замечания правительства, они абсолютно рабочие, я не вижу там ничего такого, что не давало бы возможности сегодня рассматривать наш законопроект. Это касается и замечаний других комитетов-соисполнителей, нашего экономического комитета. Очень много замечаний, и они все рабочие. Я ещё раз повторяю: если они не противоречат концепции данного законопроекта, это абсолютно нормально.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" будет вопрос? Нет. От фракции "Справедливая Россия" — Виногорадов Борис Алексеевич, пожалуйста.

**Виногорадов Б. А.** Я хочу поддержать депутата Решульского и даже усилить: закон не скользкий, а очень скользкий. Видимо, в правительстве не нашлось специалистов в области на-

ноиндустрии, чтобы правительство внесло законопроект, а в депутатском корпусе нашлись. Это радует.

У меня вопрос к Юрию Германовичу, как к одному из специалистов.

Статья 6: федеральные органы не вправе вмешиваться в деятельность корпорации, за исключением случаев, предусмотренных... Скажите, какие случаи федеральными законами предусмотрены, когда могут органы госвласти всё-таки вмешаться? Иначе получается, что корпорация — это как синдикат. Помните фильмы о синдикатах — "Крёстный отец" и так далее?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Что касается того, скользкий или не-скользкий, — это судить вам и Сергею Николаевичу, я не хочу отвечать за вашу оценку этого законопроекта.

Что касается средств, о которых я, извините, не сказал, когда отвечал на вопрос Сергея Николаевича. Предполагаются действительно приличные деньги, бюджетные деньги, и эти деньги мы с вами будем сами определять, рассматривая бюджет на 2008—2010 годы, чтобы направить на эти цели, — в пределах 130 миллиардов рублей. Я ещё раз повторяю: это ваше право — решать, на какой сумме остановиться, и направить, сколько посчитаете нужным, на это очень важное направление развития инновационных технологий.

Что касается того, когда правительство имеет право вмешиваться, а когда не имеет. Вы знаете, ведь мы говорим о некоммерческой организации. Есть закон "О некоммерческих организациях". В законопроекте написано, что должен быть регламент данной корпорации, где также будут указаны определённые возможности влияния на принятие решения. В конце концов, правительство формирует наблюдательный совет, органы управления и, следовательно, имеет кадровые возможности. Здесь также говорится, когда правительство может вмешиваться в решение, в работу данной корпорации. Вы знаете, у исполнительной власти всегда очень много возможностей влиять на те процессы, которые происходят как в государственных, так и в негосударственных структурах. Закон это позволяет.

**Председательствующий.** Фракция "Родина — Патриоты России" — Савельев. Юрий Петрович, ваш вопрос, пожалуйста.

**Савельев Ю. П.** Юрий Германович, у меня такой вопрос. Действительно, очень поспешно принято это решение и создана эта коммерческая структура. Я спрашиваю: был ли подго-

товлен какой-либо документ типа бизнес-плана или предварительного бизнес-плана, который прогнозировал бы темпы вложения денег, раз, и, второе, самое главное, возврат этих денег, когда эти деньги или часть их будет возвращена тому, кто их вкладывал?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Медведеву включите микрофон.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемые коллеги, только что был "правительственный час", на котором мы говорили о науке, а нанотехнологии — это одна из сфер развития научной деятельности. Вот тогда, когда вы говорили о деньгах, вы не говорили о том, что надо экономить на науке, потому что не всегда видна некая эффективность вложения в науку, потому что есть работы, которые не всегда приносят результат, понимая, что это необходимо, необходимо для будущего, ещё для каких-то целей. Здесь же, когда мы говорим о нанотехнологиях, мы сразу задаём вопрос: а есть бизнес-план? Вот здесь до вас ещё ряд товарищей говорили о том, что в Думе нашлись специалисты, которые внесли данный законопроект, но мы же, авторы этого законопроекта, не скрываем, что законопроект... Конечно, в первую очередь, в главную очередь законопроект рождался не здесь, а в стенах правительства, и там эти проблемы обсуждались, в том числе и в министерстве, которое представляет здесь министр образования и науки, естественно, это плод работы широкого круга людей, и те затраты, те деньги, о которых мы говорим, — они в любом случае будут просчитываться, в любом случае не просто будут выброшены на ветер, а использованы, конечно, эффективно. Любые проекты в области нанотехнологий будут предварительно обсуждаться, они будут получать экспертную оценку того совета, который будет создан при этой корпорации, и, может быть, вы будете в составе этого совета, я не знаю, или кто-то другой, ваш коллега-учёный, и не будет пустых, выброшенных на ветер денег, это вне всякого сомнения, я в этом не сомневаюсь: мы уже научились считать и работать с деньгами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы все. Первое чтение. Есть желающие выступить от фракции? От фракции Компартии — Решульский Сергей Николаевич.

**Из зала.** Полминуты!

**Решульский С. Н.** Полминуты, три минуты... Просто смотришь на то, что творится, как Государственная Дума...

**Председательствующий.** Нет, ну по Регламенту...

**Решульский С. Н.** По Регламенту говорю, по Регламенту. Долго говорить не буду, Артур Николаевич.

**Председательствующий.** Нет, ну говорите, сколько полагается.

**Решульский С. Н.** Смысла нет говорить, если уж вы отрядили здесь по одному вопросу от фракции по такому серьёзному, в общем-то, законопроекту, касающемуся серьёзных сумм. Вот я услышал: 130 миллиардов бюджетных денег будет выделено для работы данной корпорации, для реализации закона, который будете сейчас принимать. Не знаю, что получите в результате, потому что в этом законопроекте ничего не прописано о целях всех этих инновационных деятелей — деятелей, буду говорить, а не деятельности — и нанотехнологий и так далее.

Первое, что приходит в голову, когда читаешь такие законопроекты, — что заканчивается депутатский созыв, срок, и кому-то надо пристраиваться на работу. Второе, что приходит в голову: президент скоро переизбираться будет, в правительстве, наверное, зашевелились, себе готовят места. Третье, что приходит в голову, когда внимательно читаешь подобные законопроекты: наверное, нужны деньги, необходимые для реализации каких-то, в общем-то, закрытых проектов.

Не зря задавал вопрос: сколько это денег стоит? Вы возьмите статью 19 (кто здесь из вас читал внимательно этот законопроект перед рассмотрением на сегодняшнем заседании?), вторая часть гласит: порядок финансирования деятельности корпорации за счёт средств федерального бюджета определяется Правительством Российской Федерации. И далее самое главное: при этом корпорация вправе использовать на административно-управленческие расходы не более 10 процентов сумм бюджетного финансирования. Ни черта себе — от 130 миллиардов 10 процентов! 13 миллиардов только на административно-управленческие расходы! Да мы всей фракцией пойдём сейчас записываться на работу в эту корпорацию. Слушайте, тут не одну партию можно содержать на такие деньги.

Ещё вопрос, на который хочу обратить внимание. Не знаю, здесь ли наш полномочный представитель правительства, но вот сидят представители правительства, министр здесь сидит. Вы знаете, многие здесь имеют большой опыт парламентской деятельности, я тоже не меньший имею, но первый раз в жизни сталкиваюсь с таким финансово-экономическим обоснованием. Это же вообще достижение нанотехнологий, должен вам

подчеркнуть! Всё финансово-экономическое обоснование, которое тянет на 130 миллиардов, обходится одной фразой — что принятие данного законопроекта не повлечёт возникновения необоснованных финансовых обязательств Российской Федерации. Где наш Логинов, представитель правительства? Вот представитель президента здесь есть. Надо ли понимать, что мы, субъекты права законодательной инициативы, теперь все свои финансово-экономические обоснования будем писать так, ограничивая именно этой фразой? И я хотел бы посмотреть, как мне правительство, принимая вот такое финансово-экономическое обоснование, будет отказывать и писать, что я не представил финансово-экономического обоснования. Вот это нанотехнология в парламентской деятельности, законодательской! Я вам прямо говорю: за десятилетие нынешней, современной российской законодательской деятельности такого ещё не было.

Ещё не могу не остановиться на той поспешности, с которой — правильно мои друзья коллеги-депутаты обратили внимание — вносится законопроект: 4 июня (здесь же все цифры, даты есть) вносится авторами законопроект, 7-го комитет возвращает на доработку, и тут же, 7-го числа, законопроект, уже доработанный, вносится снова, уже бóльшим количеством депутатов, и принимается Советом Государственной Думы, в том числе вами, Артур Николаевич, для рассмотрения на пленарном заседании Государственной Думы без заключения правительства. Как же, там же написано...

**Председательствующий.** Есть заключение правительства.

**Решульский С. Н.** Его сегодня дали. Подождите, Артур Николаевич! Ну что вы как обиду для себя воспринимаете, я же не вас лично критикую.

**Председательствующий.** Хорошо-хорошо.

**Решульский С. Н.** Зачем мне критиковать вас лично, когда речь идёт о том, как нам разделить 130 миллиардов рублей из бюджета?

**Председательствующий.** Нас это не касается...

**Решульский С. Н.** Нас, нас касается! Я не говорю, что нам лично разделить между собой, между вами и мной предположим, а разделить между инновационными проектами и нанотехнологией.

Вот я не знаю... Уважаемый Андрей Александрович Фурсенко, ну что, без этой корпорации не справится министерство, что ли? Нет у нас уже никакого ведомства в стране, казначейств-



ва нет, вас, как главного опытного человека, министра, чтобы провести конкурс? Неужели надо ещё сотню, две сотни или три сотни штата собирать в эту корпорацию, платить им огромные деньги? Ну, 13 миллиардов, конечно, я представляю... Я бы сам пошёл поуправлял этим делом. Если нужна будет кандидатура, пожалуйста, я готов. Вопрос-то серьёзно стоит, поэтому я прошу и следующий... Я не зря вспомнил завтрашнее наше пленарное заседание, завтра — Артур Николаевич, не смотрите на меня так — выступать не буду.

**Председательствующий.** "Завтра"... Мне уже сегодня хватит!

**Решульский С. Н.** Там 240 миллиардов или 250, как мне подсказывают...

**Председательствующий.** 242.

**Решульский С. Н.** 242 миллиарда направляют из бюджета, и примерно такие же суммы идут на административно-управленческую деятельность. Ну ничего себе! Прямо развожу руками, не могу понять, как встроиться в эту струю, как поучаствовать хоть в обсуждении этого всего, даже не...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Решульский С. Н.** Да в какой делёжке, в обсуждении хотя бы!

Поэтому я предлагаю отложить сегодня голосование по данному законопроекту. У нас есть комиссия по проверке законопроектов на коррупционность, Гришанков её возглавляет, член "Единой России", я его уважаю и доверяю ему и его комиссии. Надо направить законопроект именно в эту комиссию, попросить, чтобы в течение недели хотя бы в первом приближении они сделали свой анализ, и, вернувшись сюда 28-го, мы рассмотрим этот вопрос. А сейчас так голосовать — с закрытыми глазами, не зная, кто туда попадёт и на каких должностях будет работать, — ну это совсем невозможно!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, от ЛДПР — Чернышов. И определитесь, кто от "Единой России" выступит. Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.** Спасибо.

Ну на самом деле цирк бывает платным — это, наверное, где-нибудь на Цветном бульваре, и цирк бывает бесплатным — это в Государственной Думе. Только плата здесь на самом деле значительно больше, если принимать во внимание наших граж-

дан, наших налогоплательщиков, которые расплачиваются за все наши чудачества и за все наши изыски.

**Председательствующий.** Вы тоже работаете в Государственной Думе, что вы...

**Чернышов А. Г.** Да, Артур Николаевич, я и о себе в том числе, это же понятно, поэтому...

**Председательствующий.** А то мы или от усталости уже, или от жары... Пожалуйста, по делу.

**Чернышов А. Г.** Артур Николаевич, я по делу.

Любую на самом деле важнейшую идею, озвученную президентом страны, можно вот так превратить в балаган. Тут вспоминается Виктор Степанович с известными словами: хотели как лучше, а получилось как всегда. Ну как может высший законодательный орган власти, который принимает законы, сам нарушать законы и Регламент, ну скажите мне! Докладчик, который представлял закон, со всеми другими разработчиками, которые стоят рядом и которых мы не видим, ну скажите!.. Представители Администрации Президента, Правительства Российской Федерации, скажите, как можно потом требовать от наших граждан рядовых: не нарушайте, граждане, не трогайте колосок, не надо изобретать велосипед, идите в науку, давайте то, давайте сё, мы вам покажем космос — если мы сами провозируем всё это?! Ну как это может быть?!

Нанотехнологии — это здорово. Только нанопрорыв не должен оказаться в кармане конкретных чиновников. И "нано" не надо переименовывать в "на, на!" (только не путать с известным в прошлом ансамблем): "На, на бюджетные средства, на, на, ещё на, ещё на бюджетные средства, трать!" Докладчик спокойно сказал и открыто: "Не спрашивайте об эффективности проектов, мы ничего не просчитывали, нам нужно потратить деньги, взять их и потратить". Финансово-экономического обоснования нет. Ответственности тех, кто будет завтра... после выборов, наверное, уже половины этих людей не будет, они все рассосутся по корпорациям — кто ответит за эти 130 миллиардов, или за 250 миллиардов, или за 242 миллиарда? Эффективности нет, всё по Остапу Бендеру. Но даже Остап Бендер говорил: сначала стулья, а потом деньги, а не наоборот. Выказались регионы, высказалась наука, в том числе, как мы любим говорить, независимые эксперты, — где все эти документы? Их нет.

Поэтому мне представляется, что сегодня, не устраивая междусобойчик, не портя на самом деле самую идею, которая действительно важна, этот законопроект нужно отклонить.

И пока здесь Андрей Александрович, я хотел два слова сказать. Понимаете, нанотехнологии потом ведь пойдут и в вузы, пойдут и в различные учреждения реализовываться. Вот в Ставропольский университет я верю, верю, что там эти технологии реализуются, потому что там одно кредо у ректора и у руководства: выпускник должен быть на голову выше тех, с кем ему предстоит работать. А в Саратовский госуниверситет я сегодня не верю. И ещё раз хочу вас, Андрей Александрович, попросить вмешаться в ситуацию, потому что даже тот факультет бионанотехнологий, который существует в Саратовском университете, не позволит этому университету вырваться, пока там такое руководство.

Возвращаясь к законопроекту, хочу сказать: нельзя принимать законопроекты высшему законодательному органу власти, попирая собственными руками те законы, за которые мы здесь голосуем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадиевич.

От фракции "Единая Россия" — Кокошин, пожалуйста.

От "Справедливой России" Виноградов будет, так я понимаю?

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что у нас состоялась важная дискуссия. Она, наверное, у нас ещё не раз возникнет по поводу развития высоких технологий, в частности нанотехнологий. Значительная часть вопросов, которые поднимались коллегами-депутатами, не относится напрямую к данному закону, эти вопросы относятся к реализации стратегии в развитии нанотехнологий и уже к собственно функционированию корпорации, когда она будет создана.

Я могу сказать только одно: мы, в частности фракция "Единая Россия", ведём сейчас очень активную работу по целому ряду направлений, связанных с развитием нанотехнологий. У нас такого рода исследования есть в самых различных регионах страны, но прежде всего, конечно, в известных центрах, где есть образование, где есть академическая наука, где есть отраслевая наука, речь, в частности, о том, что делалось по линии

оборонно-промышленного комплекса, о том, что делается в вузах. Исследований и разработок появилось довольно много, какие-то из них имеют давнюю историю, есть и свежие, некоторые делаются небольшими компаниями, которые возникли на базе вузов, научно-исследовательских институтов. Естественно, возникает масса проблем с координацией такого рода исследований и с финансированием.

Как я понимаю, создание такого рода корпорации отнюдь не монополизует, скажем, работу по этому направлению, не сосредоточивает её в руках одного органа. У нас и сейчас ведётся активная работа по целому ряду ведомств, которые финансируют эти исследования и разработки. Я могу сказать, что уже есть и хорошие, эффективные результаты такого рода финансирования. Безусловно, этот опыт, который есть, в частности, у Минобрнауки, должен быть использован и при работе этой корпорации. Создание подобных корпораций, в общем-то, имеет прецеденты в истории целого ряда государств, которые прилагали усилия для того, чтобы обеспечить прорыв на одном из важнейших, приоритетных направлений, и я рассматриваю создание этой корпорации именно как такую организационную, управленческую меру, которая позволила бы нам обеспечить прорыв на этом сверхважном направлении. Там, по крайней мере, уже есть десять — двенадцать чётко обозначившихся сфер применения нанотехнологий. Мы в ближайшее время, кстати, будем проводить совещание с министерствами и ведомствами, с представителями нашей науки и промышленности по вопросам уже даже практической реализации нанотехнологий. Но, конечно, есть и огромный пласт проблем, связанных с углублением фундаментальных исследований и прикладных исследований, решение которых должно взять на себя государство, как это делалось во многих, в частности в западноевропейских, странах, да и в азиатских странах тоже, путём реализации этой политики через создаваемый орган, подобный корпорации по нанотехнологиям.

Так что, выступая от имени фракции "Единая Россия", я хочу сказать, что мы вполне можем сегодня и должны проголосовать за этот законопроект в первом чтении. И те замечания и вопросы, которые возникали в ходе обсуждения законопроекта, — часть из них, наверное, правомерные, часть, как я уже сказал раньше, относятся в целом к стратегии реализации политики в области нанотехнологий — могут быть учтены и решены уже во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Виноградов Борис Алексеевич. Пожалуйста.

**Виноградов Б. А.** Спасибо.

Я вот послушал Андрея Афанасьевича и как-то внутренне успокоился. А то я после предыдущих выступлений взволновался, но Сергей Николаевич уже, видно, ушёл из зала, понял, что его не возьмут в эту корпорацию. Вообще у нас вся страна — большая корпорация...

**Председательствующий.** По возрасту могут, да.

**Виноградов Б. А.** Вся страна — большая корпорация, поэтому сейчас доля этой корпорации, видимо, создаётся... Вот только Остап Ибрагимович хотел как раз сначала стулья, а специалист в области нанотехнологий — специалист-электромонтёр Мечников — сказал: "Нет, сначала деньги, а потом стулья". А Остап Ибрагимович всё наоборот хотел, вот как раз как в этом законе.

Ещё об одном моменте скажу, потому что я в целом-то, к сожалению, вынужден согласиться с Сергеем Николаевичем. Ну не претендует Сергей Николаевич на участие в корпорации в качестве работника. Вот статья 3: корпорация участвует в разработке и содействует реализации государственной политики в научно-технической и инновационной деятельности. Корпорация как раз должна реализовывать эту политику и отвечать за её результаты, а когда содействуешь, тогда ни за что не отвечаешь, так сказать, пилишь и не отвечаешь.

Хочу сказать по поводу тенденций. Да, в Советском Союзе при Иосифе Виссарионовиче Сталине решались крупные прорывные. Для этого нужно было три "к": крупный проект...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Виноградов Б. А.** Подождите, без решёток мы поговорим.

Нужно было три "к": крупный проект, крупная личность и крупный результат. Фамилии называю: Королёв — крупный проект, ракетно-космический щит страны, крупная личность, крупный результат — создание целой отрасли и ответственность, безусловно; Курчатов — крупный проект, крупная личность, крупный результат — создание отрасли. Здесь вот этого не записано, мы не можем даже в прогнозах узнать, кто же это такой, какая крупная личность будет, кто будет реализовывать такой крупный проект и кто будет отвечать за результат, здесь написано "содействуют". Когда содействуют, извините меня,

ни за что не отвечают, содействуют просто. Это вот первый такой момент в статье 3 "Цели деятельности и функции Корпорации". Если её посмотреть с позиции нанотехнологий, под микроскопом, Андрей Александрович, не туннельным, а даже простым, оптическим, то там можно увидеть много интересного.

Конечно, там за этими крупными личностями Лаврентий Павлович стоял ещё, правильно, было такое. (Это я Александру Сергеевичу Косопкину говорю, а то он здесь комментирует, мне слышно.) Да, Лаврентий Павлович стоял. Кстати, вот по тем функциям серьёзный работник был.

Так вот я хочу предложить члену правительства Андрею Александровичу Фурсенко. Андрей Александрович, возьмите ответственность на правительство, издайте постановление правительства, поработайте, вот пусть постановление правительства называется "О Российской корпорации нанотехнологий". Возьмите на себя эту ответственность, поработайте пару лет, посмотрим мы, как бюджетные деньги там на административно-управленческие расходы идут, как реально привлекаются деньги частных инвесторов. Потому что у вас получается, что инновационные вузы — на бюджетные деньги, понимаете? Инновационные вузы должны работать на условиях хозяйственных отношений с промышленными предприятиями, а у нас инновации все за счёт бюджета, нанотехнологии — за счёт бюджета. Давайте поработаем в рамках постановления правительства, сделайте его.

Этот законопроект, конечно, я вам хочу сказать откровенно, уважаемые коллеги, нельзя принимать. Пусть правительство возьмёт на себя ответственность и примет постановление, поработает пару лет, а потом мы посмотрим: нужен ли закон или не нужен? Здесь всё нормально с точки зрения принятия постановления правительства и взятия правительством ответственности на себя.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина — Патриоты России" — Савельев. Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П.** Уважаемые коллеги, жалко, что вот этот грандиозный проект принимается вне системы, система отсутствует сегодня в России. И как я говорил сегодня, у правительства отсутствует понимание того, по какому научно-технологическому и инновационному пути должна идти Россия. Отрасли друг с другом не связаны, единого плана, который бы коррелировал, связывал все отрасли воедино для обеспечения

эффективности, получения качества в кратчайшие сроки, сегодня нет. Отсутствует стратегическое планирование в нашей стране, хотя в самых заурядных корпорациях это есть.

Вот этот законопроект, я сразу скажу, при моём вот таком неприятии всего того, что делается сегодня в России, я, безусловно, поддержу исходя из того, что это очень важно сегодня для нашего государства — создать хотя бы какие-то ростки внимания к самому важному направлению в нашей стране, важнейшему, наряду с направлением по созданию реакторов на быстрых нейтронах. Вот два направления, одно из них, я надеюсь, будет реализовано. Ко второму чтению, без всякого сомнения, надо усилить составляющую государственного контроля за этим, иначе будет уворовано огромное количество денег. Я надеюсь, что можно будет минимизировать вот это воровство даже при существующих структурах власти, и полагаю, что и после выборов в Государственную Думу, и после президентских выборов функции контроля будут усилены. Сейчас такую корпорацию нужно создать, и фракция "Родина — Патриоты России" это, безусловно, поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители всех фракций выступили. От правительства, Андрей Александрович, вы что-то хотите сказать? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. С заключительным словом Медведев хочет выступить.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Включите микрофон Медведеву.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Спасибо за такое бурное обсуждение. Я, конечно, такого не ожидал, потому что считал, полагал, что закон несёт несколько другую нагрузку, но вы к этому закону предъявили требования, как к стратегии развития нанотехнологий. Может быть, это и правомерно, но я просил бы, уважаемые коллеги: посмотрите, пожалуйста, ту стратегию, которую утвердил президент, и вы получите ответы на многие вопросы, те, которые вы задавали здесь, обсуждая данный законопроект. Я ещё раз хочу сказать, что данный законопроект эти цели не преследует, он преследует абсолютно конкретные цели. Это составная часть той сети, которая образуется для решения этого очень важного вопроса.

Второе. Я не соглашусь с теми высказываниями, и хочу это специально сказать в микрофон, что мы, внеся этот законопро-

ект, нарушили какие-то российские законы или Регламент Государственной Думы. Это обвинение — платный там или бесплатный цирк — абсолютно не по адресу, и бросаться такими словами, на мой взгляд, просто некорректно. Надо уважать всё-таки друг друга. Мы здесь сидим, может быть, по разные стороны, кто слева, кто справа, но мы сидим в одной Государственной Думе, и надо уважать друг друга, а не говорить такие вещи. Это второе.

Третье. Можно было бы, наверное, сегодня согласиться с предложением отдать на откуп правительству принятие постановления, но мы же, внося этот законопроект, наоборот, хотим публичности, хотим, чтобы все мы с вами, в том числе и те, кто интересуется темой, увидели, услышали и почувствовали, как решается данный вопрос сегодня в государстве. Мы специально предусматриваем возможность участия депутатского корпуса в работе наблюдательного совета как общественной формы контроля за этими процессами. Что в этом плохого? Почему снова говорим: давайте отдадим правительству? Я читал заключения некоторых комитетов, и они, наоборот, требуют усилить некоторые нормы, с тем чтобы не отдавать на откуп правительству возможность писать те или иные регламентные нормы, те или иные подзаконные акты. Это абсолютно правильное требование, я думаю, что ко второму чтению мы как раз эти мысли учтём.

И последнее, что хотел бы сказать. Уважаемые коллеги, мы ведь здесь не изобретаем велосипед, не идём самостоятельной тропинкой, и в Китае, и в Японии, и в Америке ведь уже далеко ушли по этому пути. И как раз создание апробированных форм организаций некоммерческого типа позволяет решать вопросы значительно быстрее и снимает обвинения в адрес исполнительной власти, правительственных структур в том, что деньги коррумпированы, что деньги уходят не туда, что элементы коррупции имеются, пятое-десятое. Наоборот, практика показала, что это как раз правильный путь, который уже апробирован во многих странах мира.

Я прошу, уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении поддержать. И мы максимально тесно вместе с вами будем работать над подготовкой этого законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.



Евгений Алексеевич, вы содокладчик, с заключительным словом вы хотите выступить? Пожалуйста, минута.

Фёдорову включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну попросил содокладчик.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемые коллеги, мы в этом зале очень много говорили о поддержке науки и технологий только что, сегодня, и вот как раз настал тот момент, когда мы можем своим голосованием, делом оказать действительно серьёзную поддержку российской науке, российским технологиям.

Вопросы, которые ставятся: корпорация — это просто инструмент, ответственность можно размазывать, где результат... Корпорация — это инструмент и ответственность, а вопросы, касающиеся финансирования, мы с вами будем в этом зале обсуждать при принятии бюджета, будем смотреть отчёт по этим деньгам, предложения, будем подробно каждую копейку рассматривать. Сейчас какие там расходы? Вот финансовое обоснование: несколько сот рублей на изготовление печати — вот и все сегодняшние расходы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий" в первом чтении?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, благодарю вас за работу. Мы сегодня рассмотрели более пятидесяти пунктов повестки дня, был "правительственный час". Заседание объявляю закрытым.

## ИНФОРМАЦИЯ

### 23 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 41 мин. 59 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— против *
	<b>Рогозин Д. О.</b>	— против *
16 час. 48 мин. 12 сек.:	<b>Барзькин Ю. А.</b>	— за *
	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за *
	<b>Галушкин В. И.</b>	— за *
	<b>Жидких В. А.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Кармеев А. А.</b>	— за *
	<b>Нахушев З. А.</b>	— за *

### 6 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

16 час. 02 мин. 36 сек.:	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за *
16 час. 58 мин. 06 сек.:	<b>Родионов Ю. Н.</b>	— за *

### 8 июня

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

18 час. 27 мин. 56 сек.:	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
--------------------------	------------------------	--------

### 14 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 51 сек.:	<b>Барзькин Ю. А.</b>	— за *
14 час. 02 мин. 56 сек.:	<b>Семёнов В. А.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ТЕКСТ**  
**непроизнесённого выступления**

**8 июня**

**Карелова Г. Н.**, *председатель Фонда социального страхования Российской Федерации* \*.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" сформирован в соответствии с новым Бюджетным кодексом на трёхлетний период исходя из основных показателей прогноза социально-экономического развития страны до 2010 года и с учётом динамики основных показателей по формированию и расходованию средств фонда.

В 2008 году доходы запланированы в сумме 305,7 млрд рублей, расходы — 323,9 млрд рублей; в 2009 году доходы — 346,5 млрд рублей, расходы — 356,1 млрд рублей; в 2010 году доходы — 390 млрд рублей, расходы — 389,5 млрд рублей.

В целом бюджет фонда с учётом привлечения остатка средств на начало 2008 года сбалансирован.

Структура доходов фонда на протяжении трёх лет практически не изменяется. Доходы формируются на 72 процента за счёт поступлений на обязательное социальное страхование; на 14 процентов — за счёт поступлений на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; на 9 процентов — за счёт субвенций фонду из федерального бюджета; на 5 процентов — за счёт субвенций фонду из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

При этом начиная с 2009 года в структуре доходов фонда предусматриваются трансферты из федерального бюджета на покрытие дефицита по обязательному социальному страхованию. Величины указанных трансфертов незначительны: в 2009 году это 0,6 млрд рублей, в 2010 году — 6,3 млрд рублей. В целом доходы системы позволят фонду обеспечить все предусмотримые расходы по обязательному социальному страхованию, в том числе по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональ-

---

\* Полный текст доклада по вопросу о проекте федерального закона № 425369-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года".

ных заболеваний, а также осуществить финансовое обеспечение делегированных ему государственных функций:

на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и услугами и отдельных категорий граждан из числа ветеранов — протезами, протезно-ортопедическими изделиями (в 2008 году в сумме 9 млрд рублей, в 2009 году — 9,7 млрд рублей, в 2010 году — 10,4 млрд рублей);

на выплату пособий работающим гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний, сверх норм, установленных законодательством об обязательном социальном страховании (в 2008 году в сумме 35,2 млн рублей, в 2009 году — 40 млн рублей, в 2010 году — 42,6 млн рублей);

на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию (в 2008 году в сумме 17,2 млрд рублей, в 2009 году — 16,8 млрд рублей, в 2010 году — 17,2 млрд рублей);

на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий (в 2008 году в сумме 0,9 млрд рублей, в 2009 году — 1 млрд рублей, в 2010 году — 1,1 млрд рублей);

на оплату услуг по медицинской помощи женщинам в период беременности и родов, а также по диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни (родовой сертификат) (в 2008 году в сумме 16,6 млрд рублей, в 2009 году — 17 млрд рублей, в 2010 году — 17 млрд рублей).

Законопроектом предусматривается продолжение обеспечения граждан льготных категорий санаторно-курортным лечением и проездом до места лечения и обратно (реализация закона № 122-ФЗ), однако объём средств на эти цели данным законопроектом не установлен, то есть из них определены все соответствующие целевые объёмы субвенций, за исключением расходов на обеспечение санаторно-курортного лечения и проезда к месту лечения и обратно, гражданам льготных категорий.

Согласно основным задачам Фонда социального страхования Российской Федерации структура расходов на 78 процентов состоит из публичных нормативных обязательств, из которых 5 процентов осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Всего фонд осуществляет семнадцать таких обязательств.

За три года предполагается рост расходов на публичные нормативные обязательства за счёт средств обязательного социального страхования на 25 процентов. Наибольший удель-

ный вес — более 56 процентов — в публичных нормативных обязательствах по обязательному социальному страхованию занимают расходы на выплату пособия по временной нетрудоспособности. Рост расходов по временной нетрудоспособности запланирован с учётом прогнозируемого роста фонда оплаты труда в соответствии с основными показателями прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года.

С 2008 года предусматривается индексация максимального размера пособия по временной нетрудоспособности на индекс роста потребительских цен (1,07). Размер пособия составит 17 тыс. 250 рублей, в настоящее время он установлен в размере 16 тыс. 125 рублей.

Что касается пособий, связанных с материнством и детством, то на предстоящие три года их порядок исчисления и размеры остаются без изменения, за исключением пособия по беременности и родам. Увеличение расходов на пособия по материнству и детству обусловлено прогнозируемым ростом рождаемости в 2008 году на 2,4 процента, в 2009 году — на 2,3 процента и в 2010 году — на 2,1 процента, а также изменением максимального размера пособия.

Рассматриваемым проектом бюджета фонда предусматривается увеличение максимального размера пособия по беременности и родам до 23 тыс. 400 рублей исходя из максимального в расчёте на месяц дохода, с которого начисляется единый социальный налог по максимальной ставке. Принятие этой нормы связано с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 года № 4-П. В районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, максимальный размер пособия по беременности и родам определяется с учётом этих районных коэффициентов.

По обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний публичные нормативные обязательства составляют более 65 процентов от расходов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. За три года эти расходы увеличатся на 14 процентов. Наибольший удельный вес расходов по этому виду страхования приходится на ежемесячные выплаты пострадавшим от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — более 93 процентов.

Законопроектом устанавливается ежегодное увеличение на соответствующий уровень инфляции максимального размера ежемесячной страховой выплаты. Так, в 2007 году он состав-

ляет 36 тыс. рублей, в 2008 году увеличивается до 38,5 тыс. рублей, в 2009 году — до 41 тыс. рублей, в 2010 году — 43,5 тыс. рублей. Также предусмотрено увеличение суммы, из которой исчисляется единовременная страховая выплата, с 46,9 тыс. рублей в 2007 году до 50,2 тыс. рублей в 2008 году, до 53,5 тыс. рублей в 2009 году и до 56,7 тыс. рублей в 2010 году. Соответствующие дополнительные средства на эти цели в бюджете предусмотрены.

На 2008 год и на период до 2010 года в проекте бюджета фонда предусматриваются расходы на оздоровление детей застрахованных граждан с ежегодным увеличением объёма средств на уровень инфляции. Планируется ежегодно оздоравливать за счёт средств Фонда социального страхования во всех типах оздоровительных лагерей 4,4 млн детей.

Стоимость пребывания одного ребёнка в сутки в детских санаториях и санаторных оздоровительных лагерях круглогодичного действия также ежегодно увеличивается — до 535 рублей в 2008 году, до 570 рублей в 2009 году и до 604 рублей в 2010 году.

Начиная с 2006 года всё больше внимания уделяется здоровью работающих граждан. Так, в 2006 году был значительно расширен перечень заболеваний, после которых застрахованные граждане направляются на долечивание в специализированные санатории или отделения. В проекте бюджета фонда предусматриваются средства на оплату ежегодно более 154 тысяч путёвок на долечивание. Расходы увеличены на уровень инфляции в связи с предполагаемым ростом стоимости путёвок.

Положительная динамика предусмотрена в проекте бюджета фонда на все три года по расходам на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. За три года расходы возрастут на 47 процентов и в 2010 году составят около 7 млрд рублей. На весь планируемый период сохраняется частичное финансирование предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний с ежегодным увеличением расходов на эти цели. Если сейчас они составляют 2 млрд рублей, то в 2010 году будут составлять уже 3,7 млрд рублей.

В рамках реализации национального проекта "Здоровье" в бюджете фонда предусматриваются расходы на оплату стоимости родового сертификата.

На оплату услуг по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности и родов, будет перечисляться в женскую консультацию 3 тыс. рублей за каждую

женщину, получившую указанную услугу, в родильный дом — 6 тыс. рублей.

На оплату услуг по диспансерному наблюдению ребёнка в детскую поликлинику будет перечисляться за первые шесть месяцев при постановке на диспансерный учёт в возрасте до трёх месяцев 1 тыс. рублей за каждого ребёнка, с 2008 года начинается оплата талона № 3—2 родового сертификата на оплату услуг за вторые шесть месяцев диспансерного наблюдения ребёнка в сумме 1 тыс. рублей.

По этому проекту предусматриваются также расходы на проведение углублённых медицинских осмотров работников, занятых на работах с вредными и опасными производственными факторами, по всем годам в сумме 2 млрд рублей (на уровне 2007 года).

В рамках реализации государственной демографической политики в бюджете фонда на все три года предусматриваются средства на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет: гражданам, подлежащим социальному страхованию (45,2 млрд рублей в 2008 году, 52,2 млрд рублей в 2009 году и 59 млрд рублей в 2010 году); гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию (17,2 млрд рублей в 2008 году, 16,8 млрд рублей в 2009 году и 17,2 млрд рублей в 2010 году); гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий (в 2008 году — 0,9 млрд рублей, в 2009 году — 1 млрд рублей, в 2010 году — 1,1 млрд рублей).

В целом законопроект ориентирован на защиту прав застрахованных граждан в сфере социального страхования, выполнение возложенных на фонд государственных функций и участие в решении демографических проблем. Особое внимание в 2008—2010 годах будет уделяться реализации возложенных на фонд государственных функций. Прошу депутатов принять его в первом чтении.

## Содержание

23 мая 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бабошкине А. В.) .....	22
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 6 по 15 июня 2007 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. ....	24
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов .....	26
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	28
О проекте федерального закона № 431652-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Болгарии и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве при сооружении и эксплуатации нефтепровода Бургас — Александруполис" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. ....	29
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А. ....	31
Ответы Христенко В. Б. на вопросы .....	32
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	37
Жириновский В. В. ....	37
Липатов Ю. А. ....	39
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом .....	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	40
О проекте федерального закона № 305317-4 "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечней вопросов местного значения поселения, муниципального района и городского округа; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	40
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	41
Принятие законопроекта во втором чтении .....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	42
О проекте федерального закона № 391174-4 "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации правом посещать без специального разрешения	



учреждения, исполняющие наказания, и следственные изоляторы для осуществления контроля; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н. ....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	42
О проекте федерального закона № 410940-4 "О ратификации Соглашения между государствами — участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их Сил от 19 июня 1995 года и Дополнительного протокола к нему" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	43
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	47
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	50
Ответы Грушко А. В., Косачёва К. И. и Заварзина В. М. на вопросы .....	52
Выступления в прениях	
Квицинский Ю. А. ....	61
Жириновский В. В. ....	62
Плохотнюк Б. В. ....	64
Морозов И. Н. ....	66
Савельев Ю. П. ....	67
Выступление Грушко А. В. с заключительным словом .....	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	70
О проекте федерального закона № 417858-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 17 октября 2006 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального космического агентства Носенко Ю. И. ....	71
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В. ....	72
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Севастьянова В. И. ....	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	75
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 305317-4) .....	75

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 391174-4).....	75
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Болгарии и Правительством Греческой Республики о сотрудничестве при сооружении и эксплуатации нефтепровода Бургас — Александруполис" (проект № 431652-4) .....	76
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между государствами — участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе "Партнёрство ради мира", о статусе их Сил от 19 июня 1995 года и Дополнительного протокола к нему" (проект № 410940-4) .....	76
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 17 октября 2006 года" (проект № 417858-4) .....	76
О проекте федерального закона № 402813-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований" (в части, касающейся оснований для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и представительного органа муниципального образования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	77
Принятие законопроекта во втором чтении .....	78
О проекте федерального закона № 424911-4 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления торговых мест в упрощённом порядке; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В. ....	79
Принятие законопроекта во втором чтении .....	80
Принятие закона (в "час голосования") .....	80
О проекте федерального закона № 402720-4 "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования	

в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	81
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н. ....	82
Принятие законопроекта в первом чтении .....	83
"Правительственный час"	
О реализации федеральной целевой программы "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А. ....	84
Информация заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	90
Ответы Яковлева В. А., Силуанова А. Г. и заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Белоусова А. Р. на вопросы .....	92
Выступления представителей депутатских объединений	
Сапожников Н. И. ....	102
Жириновский В. В. ....	104
Гришин В. И. ....	105
Зубов В. М. ....	108
Глотов С. А. ....	110
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом ....	111
О проекте федерального закона № 430134-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. Александровичем, Васильевым И. А. и Житинкиным С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича и его ответы на вопросы .....	113
Принятие законопроекта в первом чтении .....	118
О проекте федерального закона № 400109-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся права организаций, эксплуатирующих магистральные нефтепроводы и являющихся их собственниками, на приобретение и оборот оружия для обеспечения сохранности продукции, поставляемой для федеральных государственных нужд; внесён депутатами Государственной Думы Гуровым А. И., Куликовым А. С., Илюхиным В. И., Безбородовым Н. М., Маркеловым М. Ю. и Лебедевым И. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. и его ответы на вопросы .....	118
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	124
Кондратенко Н. И. ....	124
Принятие законопроекта в первом чтении .....	125
О проекте федерального закона № 374456-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об ад-	

министративных правонарушений" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также установление ответственности за нарушение указанных ограничений; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
О проекте федерального закона № 308731-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 326490-4 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 383855-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также установление ответственности за нарушение указанных ограничений; внесён депутатами Государственной Думы Гималовым Р. И. и Останиной Н. А.)	
О проекте федерального закона № 393088-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 405235-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части расширения перечня мест, в которых установлены ограничения на продажу и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также установление ответственности за нарушение указанных ограничений; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Рогова А. Г. ....	126
Доклад депутата Государственной Думы Останиной Н. А. ....	129
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е. ....	131

Ответы Рогова А. Г., Останиной Н. А. и Лихачёва А. Е. на вопросы .....	134
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	137
Иванов С. В. ....	137
Мальшкин О. А. ....	138
Никитин В. П. ....	139
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Государственным Советом Республики Коми, и отклонение альтернативных законопроектов .....	139
О проекте федерального закона № 394949-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения выделения земельного участка в счёт доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения" (внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	141
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы .....	143
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	145
Отклонение законопроекта .....	146
О проекте федерального закона № 385898-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О ветеранах" (в части, касающейся финансирования мер социальной поддержки ветеранов труда, награждённых ведомственными знаками отличия в труде; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Гильмутдинову И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ..	147
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н. и его ответы на вопросы .....	149
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	153
Кибирев Б. Г. ....	153
Бадалов Р. М. ....	154
Отклонение законопроекта .....	155
О проекте федерального закона № 387667-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охоты; внесён Курганской областной Думой)	
Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Н. М. ....	155
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	156
Отклонение законопроекта .....	158
О проекте федерального закона № 404276-4 "О внесении изменения в статью 131 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов при декларировании товаров; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	158
Отклонение законопроекта .....	158
О проекте федерального закона № 346267-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности адвокатских палат; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 349133-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий президента адвокатской палаты; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П. ....	160
Отклонение законопроектов .....	160

#### 25 мая 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	165
О проекте федерального закона № 245478-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне" (в части уточнения отдельных положений законов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	179
О проекте федерального закона № 402813-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований" (в части, касающейся оснований для досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и представительного органа муниципального образования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	180
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" и статью 21 Федерального закона "Об обороне" (проект № 245478-4) .....	180

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований" (проект № 402813-4) .....	180
О проекте федерального закона № 8017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 31 марта 2004 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	181
Принятие законопроекта во втором чтении .....	181
О проекте федерального закона № 408494-4 "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права несовершеннолетних и бывших членов семьи собственника жилого помещения на пользование жилым помещением; внесён депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В., Горбачёвым В. Л. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	182
Выступления в прениях	
Лахова Е. Ф. ....	188
Фральцова Т. А. ....	189
Иванов С. В. ....	190
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом ....	191
Принятие законопроекта в первом чтении .....	191
Досрочное освобождение Суркова М. С. от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации .....	192
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости принятия дополнительных мер по поддержке российских производителей мяса и мясных продуктов"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ....	193
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	195
Иванов С. В. ....	195
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом .....	196
Принятие обращения .....	196
О проекте федерального закона № 401845-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о проведении экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях, и о государственном экологическом контроле в отношении таких объектов; внесён депутатом Государственной Думы Грачё-	

вым В. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Фокину А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фокина А. И. ....	197
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н. ....	199
Принятие законопроекта в первом чтении .....	200
О проекте федерального закона № 425229-4 "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. ....	201
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	210
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	216
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А. ....	220
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Говорухина С. С. ....	224
Ответы Кудрина А. Л. на вопросы .....	225
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	240
Жириновский В. В. ....	244
Бабаков А. М. ....	248
Пехтин В. А. ....	251
Безбородов Н. М. ....	255
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом .....	260
Принятие проекта постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 425229-4 "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года" и об основных характеристиках федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года" за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления .....	262
Принятие постановления. Принятие законопроекта в первом чтении .....	267
О проекте федерального закона № 309070-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Мединским В. Р., Герасименко Н. Ф., Саввиди И. И., Фадзаевым А. С., Слиска Л. К., Агеевым А. А., Оськиной В. Е., Клинецвичем Ф. А., а также членом Совета Федерации Нарусовой Л. Б.)	
О проекте федерального закона № 303289-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён Советом Федерации)	
О проекте федерального закона № 403183-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" (в части расширения перечня мест, запрещённых для курения; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотре-	



ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Мединского В. Р. ....	269
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Нарусовой Л. Б. ....	270
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	272
Ответы Мединского В. Р. и Герасименко Н. Ф. на вопросы ....	273
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	275
Павлов Н. А. ....	276
Мальшкін О. А. ....	277
Выступления Герасименко Н. Ф. и Нарусовой Л. Б. с заключительным словом ....	277
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Яковлевой Т. В., Мединским В. Р. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов ....	278
О проекте федерального закона № 403414-4 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения; внесён Рязанской областной Думой)	
Доклад представителя Рязанской областной Думы депутата Государственной Думы Морозова И. Н. ....	279
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Смирновой С. К. ....	280
Отклонение законопроекта ....	281
О проекте федерального закона № 380883-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся муниципальных правовых актов; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	282
Отклонение законопроекта ....	283
О проекте федерального закона № 398304-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения до одного года срока давности привлечения к административной ответственности; внесён Калининградской областной Думой)	
Доклад представителя Калининградской областной Думы члена Совета Федерации Тулаева Н. П. ....	284
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	284
Отклонение законопроекта ....	285
О проекте федерального закона № 265270-4 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей" (в части предоставления потребителю информации о товарах (работах, услугах); внесён депутатом Государственной Думы Коробовым М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коробова М. Л. ....	286

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	288
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	289
Отклонение законопроекта .....	291
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Павлов Н. А. ....	293
<b>6 июня 2007 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	296
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам" (о депутате Аксакове А. Г.) .....	317
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 27 августа по 2 декабря 2007 года (осенняя сессия)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	317
Обмен мнениями по проекту постановления .....	318
Принятие постановления .....	321
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению эффективности осуществления контрольных и надзорных функций за обеспечением пожарной, экологической, технологической, атомной и транспортной безопасности	
Информация главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Кириллова Г. Н. ....	322
Информация руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Пуликовского К. Б. ....	326
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Курзенкова Г. К. ....	329
Ответы Курзенкова Г. К., Пуликовского К. Б. и Кириллова Г. Н. на вопросы .....	332
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Штогрин С. И. ....	356
Жириновский В. В. ....	359
Бадалов Р. М. ....	361
Готов С. А. ....	363
Малышкин О. А. ....	365
Аршба О. И. ....	366
Выступление Пуликовского К. Б. с заключительным словом .....	368
О проекте федерального закона № 312719-4 "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения редакций статей кодексов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	368

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 367536-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о выплатах военнослужащим на содержание детей в муниципальных и негосударственных дошкольных образовательных учреждениях; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 355631-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 346554-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	369
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	370
Принятие законопроекта во втором чтении .....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	371
О проекте федерального закона № 8017-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	372
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4; в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ....	372
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	372
Павлов Н. А. ....	373
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	374

"Час голосования"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 19 Водного кодекса Российской Федерации и статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 312719-4) .....	375
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 367536-4) .....	375
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (проект № 355631-4) .....	375
О проекте федерального закона № 346554-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение"	
Выступления по мотивам голосования .....	375
Принятие закона .....	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части приведения их в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации" (проект № 8017-4) .....	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26" Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4), отклонённого Советом Федерации, в ранее принятой редакции .....	377
О проекте федерального закона № 346902-4 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области" (второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2007 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных (городских) судов Саратовской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	378
Принятие законопроекта во втором чтении .....	378
О проекте федерального закона № 316174-4 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2006 года с наименованием "О создании и об упразднении некоторых районных (городских) судов Ростовской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	379
Принятие законопроекта во втором чтении .....	379
О проекте федерального закона № 314195-4 "Об упразднении некоторых военных судов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	380
Принятие законопроекта во втором чтении .....	381

О проекте федерального закона № 299779-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся возврата потребительского кредита, условий замены технически сложных товаров, дистанционного способа продажи товаров; второе чтение; принят в первом чтении 8 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	382
Рассмотрение поправок .....	383
Принятие законопроекта во втором чтении .....	386
О проекте федерального закона № 367823-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение; в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области)	
О проекте федерального закона № 378784-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение; в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Саратовской области)	
О проекте федерального закона № 401726-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение; в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Усть-Ордынском Бу- рятском автономном округе)	
О проекте федерального закона № 377799-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (второе чтение; в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан)	
О проекте федерального закона № 331551-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части установления числа мировых судей и количества судебных участков в Чеченской Республике; второе чтение; принят в первом чтении 11 апреля 2007 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 345311-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Марий Эл; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 365324-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей	

и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Белгородской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. ....	386
Принятие законопроектов во втором чтении. Принятие законов (в "час голосования") .....	
О проекте федерального закона № 195332-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Красноярском крае; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	393
Принятие законопроекта во втором чтении .....	394
Принятие закона (в "час голосования") .....	394
О проекте федерального закона № 408588-4 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части установления порядка поэтапного завершения специализации страховых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П. ....	395
Принятие законопроекта во втором чтении .....	396
О проекте федерального закона № 385153-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (по вопросу об осуществлении валютных переводов физическими лицами — резидентами в пользу иных физических лиц — резидентов, являющихся их близкими родственниками; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. ....	397
Принятие законопроекта во втором чтении .....	397
О проекте федерального закона № 422372-4 "О признании утратившим силу Федерального закона "О финансово-промышленных группах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	398
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е. ....	399
Ответы Логинова А. В. и Лихачёва А. Е. на вопросы .....	400
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н. ....	401

Принятие законопроекта в первом чтении .....	402
Принятие закона (в "час голосования") .....	402
О проекте федерального закона № 340843-4 "О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся процессуальных действий в отношении лиц, пользующихся на территории Российской Федерации иммунитетом в соответствии с международными договорами и общепризнанными принципами и нормами международного права; внесён депутатами Государственной Думы Косачёвым К. И. и Крашенинниковым П. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	403
Принятие законопроекта в первом чтении .....	404
О проекте федерального закона № 261589-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся сельских поселений; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Нахушева З. А. ....	405
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	405
Отклонение законопроекта .....	406
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4; в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; в связи с отклонением закона Советом Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии закона в ранее принятой редакции .....	406
О проекте федерального закона № 309675-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" (в части приведения в соответствие с положениями Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Яковлевой Т. В., Борзовой О. Г., Афендуловым С. А., Мединским В. Р., Магдеевым М. Ф. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мединского В. Р. ....	408
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Рокицкого М. Р. ....	408
Ответы Мединского В. Р. на вопросы .....	409
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	410
Иванов С. В. ....	411
Принятие законопроекта в первом чтении .....	412
О проекте федерального закона № 315336-4 "О внесении изменений и дополнений в статью 30 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в статью 23 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" и в статью 30 Федерально-	

го закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка назначения наблюдателей; внесён депутатами Государственной Думы Рыжковым В. А., Насташевским С. А., Зубовым В. М., Мельниковым И. И., Виноградовым Б. А., Селезнёвым Г. Н., Горячевой С. П., Ройзманом Е. В. и Бабуриным С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рыжкова В. А. ....	412
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	415
Ответы Рыжкова В. А. и Москальца А. П. на вопросы .....	417
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	421
Иванов С. В. ....	422
Гудков Г. В. ....	422
Выступление Рыжкова В. А. с заключительным словом .....	424
Отклонение законопроекта .....	424
О проекте федерального закона № 393085-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за вовлечение в деятельность по сбыту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также за предоставление помещений для сбыта этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	424
Выступления в прениях	
Ройзман Е. В. ....	425
Отклонение законопроекта .....	426
О проекте федерального закона № 390105-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права самостоятельно определять форму утверждения долгосрочных целевых программ; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С. ....	426
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Нахушева З. А. ....	428
Отклонение законопроекта .....	429
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по обеспечению безопасности жизни и здоровья работников, занятых на подземных работах по добыче угля и других видов полезных ископаемых" .....	430
<b>8 июня 2007 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	435
О проекте федерального закона № 163249-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	



просу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральцовой Т. А. ...	453
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Принятие поправок .....	454
Принятие законопроекта во втором чтении .....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 385153-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (по вопросу об осуществлении валютных переводов физическими лицами — резидентами в пользу иных физических лиц — резидентов, являющихся их близкими родственниками; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 408588-4 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части установления порядка поэтапного завершения специализации страховых организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б. ....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 299779-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся возврата потребительского кредита, условий замены технически сложных товаров, дистанционного способа продажи товаров; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
О проекте федерального закона № 411332-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники, находящейся на ремонтных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Украины" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации главнокомандующего Военно-воздушными силами Российской Федерации Зелина А. Н. ....	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	457
Ответы Зелина А. Н. на вопросы .....	458
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	459
	785

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460
О проекте федерального закона № 414107-4 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной миграционной службы Каланды В. А. ....	460
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	462
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	467
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о гражданах с ограниченными возможностями здоровья" (проект № 163249-4) .....	467
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (проект № 385153-4) .....	467
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (проект № 408588-4) .....	468
О проекте федерального закона № 299779-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	468
Принятие закона .....	469
О проекте федерального закона № 411332-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о ликвидации и порядке возврата авиационной техники, находящейся на ремонтных предприятиях Министерства обороны Российской Федерации и Министерства обороны Украины"	
Выступления по мотивам голосования .....	470
Принятие закона .....	471
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года" (проект № 414107-4) .....	471

О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Мовчана С. Н.)	
О порядке рассмотрения вопроса .....	471
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	472
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	473
Ответы Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. и кандидата на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Мовчана С. Н. на вопросы ....	473
Обсуждение кандидатуры Мовчана С. Н. ....	476
Назначение Мовчана С. Н. на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации .....	483
О проекте федерального закона № 424013-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части, касающейся медицинского обслуживания гражданского персонала органов федеральной службы безопасности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В. ....	484
Принятие законопроекта во втором чтении .....	485
О проекте федерального закона № 223377-4 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ведения реестров расходных обязательств муниципальных образований; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	485
Принятие законопроекта во втором чтении .....	486
О проекте федерального закона № 185394-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	488
Принятие законопроекта во втором чтении .....	488
О проекте федерального закона № 425339-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н. ....	490
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	493
О проекте федерального закона № 427820-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об изменении требований, предъявляемых к кандидату на избрание (назначение) членом Совета Федерации, касающихся вре-	

мени его проживания на территории соответствующего субъекта Федерации; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Миронова С. М. ....	495
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	497
Ответы Миронова С. М. и Москальца А. П. на вопросы .....	500
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	509
Жириновский В. В. ....	511
Бабаков А. М. ....	516
Савельев Ю. П. ....	517
Попов С. Алексеевич .....	518
Семаго В. В. ....	519
Выступление Миронова С. М. с заключительным словом .....	521
Принятие законопроекта в первом чтении .....	523
О проекте федерального закона № 425339-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	524
Ответы Батанова Г. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	525
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	530
Иванов С. В. ....	534
Исаев А. К. ....	535
Савостьянова В. Б. ....	537
Готов С. А. ....	540
Дмитриева О. Г. ....	544
Выступление Батанова Г. Н. с заключительным словом .....	547
Принятие законопроекта в первом чтении .....	550
О проекте федерального закона № 420191-4 "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Паниной Е. В., Медведевым Ю. Г., Барзюкиным Ю. А., Шимановым А. А., Груздевым В. С., Исаковым И. А., Коганом А. Б., Лихачёвым А. Е., Мединским В. Р., Харитоновым А. Н., Лазаревым Г. Г. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В. и её ответы на вопросы .....	551
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	561
Зубов В. М. ....	563
Савельев Ю. П. ....	565
Попов С. Алексеевич .....	566
Принятие законопроекта в первом чтении .....	567
О проекте федерального закона № 425369-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Г. Н. ....	567

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	569
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. ....	570
Ответы Кареловой Г. Н., Максимовой Н. С. и Исаева А. К. на вопросы .....	572
Выступления в прениях	
Савостьянова В. Б. ....	576
Кибирев Б. Г. ....	578
Принятие законопроекта в первом чтении .....	580
О проекте федерального закона № 425373-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А. ....	582
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	582
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г. ....	583
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	583
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	583
Принятие законопроекта в первом чтении .....	584
О проекте федерального закона № 425377-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (о праве страховщика на предоставление страхователю отсрочки по уплате страховых взносов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А. ....	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г. ....	585
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	586
Принятие законопроекта в первом чтении .....	586
О проекте федерального закона № 407183-4 "О морских портах в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Груздевым В. С., Коганом А. Б., Макаровым А. М., Мединским В. Р., Хором Г. Я., Шишкарёвым С. Н. и Южилиным В. А.)	
О проекте федерального закона № 422200-4 "О морских портах Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М. ....	587
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	588
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	590
	789

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	590
Ответы Макарова А. М. и Аристова С. А. на вопросы .....	591
Выступления в прениях	
Глотов С. А. ....	594
Иванов С. В. ....	595
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Горбачёвым В. Л., Груздевым В. С. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	596
О проекте федерального закона № 424016-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О наркотических средствах и психотропных веществах" и "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В. ....	597
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	597
Принятие законопроекта в первом чтении .....	599
О проекте федерального закона № 414738-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части уточнения перечня льготных категорий лиц, имеющих право на обеспечение бесплатным пайковым углем; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по энергетике Щадова В. М. ....	599
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Рубежанского П. Н. ....	600
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	601
Останина Н. А. ....	602
Принятие законопроекта в первом чтении .....	602
О проекте федерального закона № 284053-4 "О специальном техническом регламенте о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиным А. Н., Шелищем П. Б., Мединским В. Р., Сапожниковым Н. И., Агеевым А. А. и Савченко О. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ....	602
Содоклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию Мединского В. Р. ....	604
Ответы Кулика Г. В. и Мединского В. Р. на вопросы .....	605
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	607
Принятие законопроекта в первом чтении .....	611

14 июня 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	613
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке утверждения правил предоставления субсидий и субвенций из федерального бюджета)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	627
Принятие постановления .....	629
О проекте федерального закона № 349848-4 "Специальный технический регламент "О масложировой продукции, её производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации" (внесён членами Совета Федерации Завадниковым В. Г., Шуваловым С. А. и Лисовским С. Ф.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кулику Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	629
Содоклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию Мединского В. Р. ....	631
Ответы Кулика Г. В. на вопросы .....	633
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	635
Кузнецов В. Е. ....	637
Иванов С. В. ....	638
Гончар Н. Н. ....	638
Принятие законопроекта в первом чтении .....	639
О проекте федерального закона № 371692-4 "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	639
Принятие законопроекта во втором чтении .....	640
О проекте федерального закона № 430134-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича .....	641
Принятие законопроекта во втором чтении .....	641
О проекте федерального закона № 403424-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тульской области; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 403423-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса	

- без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 365793-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Чувашской Республике; внесён Государственным Советом Чувашской Республики)
  - О проекте федерального закона № 365337-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Костромской области; внесён Костромской областной Думой)
  - О проекте федерального закона № 241202-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Калининградской области; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 288788-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Удмуртской Республике; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики, представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Богомольному Е. И.)
  - О проекте федерального закона № 381294-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Саха (Якутия); внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 385996-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тверской области; внесён Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 362323-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Нижегородской области; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 302215-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества су-



дебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 406050-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Новгородской области; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 407495-4 "О внесении изменения в абзац второй статьи 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Оренбургской области; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 318957-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Амурской области; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 242658-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Приморском крае; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 297284-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курской области; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 239577-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Томской области; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 371663-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмот-

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 364113-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Иркутской области; внесён Законодательным собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 418430-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Москве; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 421743-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Дагестан; внесён Народным Собранием Республики Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 419858-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ярославской области; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 415316-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Псковской области; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 415491-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ивановской области; внесён Ивановской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 388972-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Астраханской области; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса

- без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 380209-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков во Владимирской области; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 378082-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Читинской области; внесён Читинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 372769-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Воронежской области; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 370915-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Кемеровской области; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 370907-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Калужской области; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 368431-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Кировской области; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 367059-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Алтайском крае; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 365751-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пермском крае; внесён Законодательным Собранием Пермской области и Законодательным Собранием Коми-Пермяцкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 363935-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ульяновской области; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 362240-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Самарской области; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 324550-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Бурятия; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 281126-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тамбовской области; внесён Тамбовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 240312-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Омской области; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Васильева Г. Г. ....	643
Доклад представителя Костромской областной Думы Нуржановой Т. А. ....	644
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Богомольного Е. И. ....	644

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. и его ответы на вопросы .....	645
Принятие законопроектов в первом чтении .....	648
О проекте федерального закона № 404765-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о признании утратившей силу части второй статьи; внесён депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Крашенинниковым П. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Бабурина С. Н. ....	659
Принятие законопроекта в первом чтении .....	661
О проекте федерального закона № 241131-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления особого порядка привлечения к административной ответственности для отдельных категорий лиц; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	661
Отклонение законопроекта .....	664
О проекте федерального закона № 425357-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В. ....	666
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	667
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Яковлевой Т. В. ....	670
Ответы Рейхарта Д. В., Яковлевой Т. В., Хора Г. Я. и заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Стародубова В. И. на вопросы .....	672
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г. ....	678
Штогрин С. И. ....	680
Иванов С. В. ....	682
Бадалов Р. М. ....	682
Стародубов В. И. ....	684
Принятие законопроекта в первом чтении .....	685
О проекте федерального закона № 323384-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части перераспределения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъек-	

тов Российской Федерации; внесён Государственной Думой Томской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Томской области депутата Государственной Думы Жидких В. А. ....	687
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А. ....	688
Ответы Коршунова Л. А. и Жидких В. А. на вопросы .....	689
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	691
Шеин О. В. ....	692
Спиридонов Ю. А. ....	692
Отклонение законопроекта .....	693
О проекте федерального закона № 409647-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плохотнюку Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плохотнюка Б. В. ....	693
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	694
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	695
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	696
Отклонение законопроекта .....	697
О проекте федерального закона № 424303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в другие нормативные правовые акты Российской Федерации" (в части создания портовых особых экономических зон; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В. ....	697
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	699
Ответы Шаронова А. В. на вопросы .....	699
Принятие законопроекта в первом чтении .....	703
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Российской академией наук по модернизации научной отрасли и развитию новых технологий	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. ....	704
Информация президента Российской академии наук Осипова Ю. С. ....	712
Ответы Фурсенко А. А. и Осипова Ю. С. на вопросы .....	718
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Колесников С. И. ....	728
Мельников И. И. ....	731
Чернышов А. Г. ....	733

Виноградов Б. А. ....	735
Савельев Ю. П. ....	737
Алкснис В. И. ....	739
Булаев Н. И. ....	740
О проекте федерального закона № 438735-4 "О Российской корпорации нанотехнологий" (внесён депутатами Государственной Думы Барзыкиным Ю. А., Булаевым Н. И., Кокошиным А. А., Колесниковым С. И., Лихачёвым А. Е., Медведевым Ю. Г., Опекуновым В. С., Паниной Е. В., Пепеляевой Л. В. и Фёдоровым Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева Ю. Г. ....	742
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А. ....	744
Ответы Медведева Ю. Г. на вопросы ....	746
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	750
Чернышов А. Г. ....	753
Кокошин А. А. ....	755
Виноградов Б. А. ....	757
Савельев Ю. П. ....	758
Выступления Медведева Ю. Г. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом ....	759
Принятие законопроекта в первом чтении ....	761
<b>Информация</b> .....	762
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Карелова Г. Н. ....	763

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 38 (165)  
2007 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 23.10.2009. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 500 экз. Зак. 847

---

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"  
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1