

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 29 (299)

2018 год

Осенняя сессия

5—19 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 29 (299). 2018 г. Осенняя сессия. 5–19 декабря. —
М.: Издание Государственной Думы, 2021. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.
Включите режим регистрации.
Идёт регистрация.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует	421 чел.	93,6 %
Отсутствует.	29 чел.	6,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	29 чел.	6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
По уважительной причине сегодня на пленарном заседании отсутствуют 26 депутатов, соответственно в течение дня должны присутствовать 424 депутата.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, у нас сегодня насыщенная повестка, но, прежде чем мы перейдём к её рассмотрению, хотел бы поздравить: 5 декабря — день воинской славы, День начала контрнаступления советских войск против немецко-фашистских войск в битве под Москвой. Это для всех нас, для каждого гражданина России очень важная памятная дата, и хочется, чтобы мы все помнили о том, что наши деды в этот день перешли в контрнаступ-

ление, которое отбросило захватчиков от столицы нашей Родины. Поздравляю вас! *(Аплодисменты.)*

Ну и сегодня у нас ещё день, который тоже требует внимания и о котором правильно было бы сказать несколько слов, — сегодня в России, как и во всём мире, отмечается День добровольца (волонтёра). Вы знаете, что текущий год указом президента был объявлен Годом добровольца (волонтёра) в России. Коллеги, давайте поздравим всех наших волонтёров, добровольцев с этим замечательным праздником и скажем им спасибо за их труд, за то, что они по велению сердца занимаются этим! *(Аплодисменты.)*

И конечно, коллеги, будет правильно поздравить с днём рождения нашего товарища Исламова Дмитрия Викторовича. Давайте его поздравим! *(Аплодисменты.)*

Ну и если уж начали с поздравлений, то будет правильно поздравить и нашего коллегу Терентьева Михаила Борисовича. Указом Президента Российской Федерации от 4 декабря ему присуждена Государственная премия и присвоено почётное звание лауреата Государственной премии за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности 2018 года. Он у нас возглавляет общественную организацию "Всероссийское общество инвалидов". *(Аплодисменты.)*

Михаил Борисович, поздравляем вас!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %
Результат: принято		

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Уважаемые коллеги, сегодняшняя повестка насыщенная. Мы свою работу начнём с рассмотрения вопроса "О реализации перспективных направлений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами". С информацией в рамках "правительственного часа" выступит министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Дмитрий Николаевич Кобылкин. Далее, коллеги, в рамках сегодняшнего заседания планируется выступление перед депутатами Государственной Думы председателя нижней палаты парламента Австрии господина Сobotки.

Коллеги, понятно, что у нас с вами повестка большая, и в связи с этим хотелось бы, чтобы мы максимально эффективно поработали при её рассмотрении.

Информирую вас о том, что на заседании Государственной Думы в рамках "правительственного часа" в соответствии с нашим Регламентом присутствуют представители 41 политической партии из числа партий, не представленных в Государственной Думе. Они у нас находятся и в правительственной ложе, и на балконе. Давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Они примут участие в обсуждении вопросов в рамках "правительственного часа", и мы с вами, собственно, должны обсудить предложения по регламенту, порядку выступлений представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе, в рамках "правительственного часа". Если вы не возражаете, порядок предлагается следующий (он был поддержан на заседании Совета Государственной Думы): информация министра — до 20 минут, выступление аудитора Счётной палаты — до 10 минут, выступление представителя Комитета по контролю и Регламенту — до 5 минут, выступление представителя Комитета по экологии и охране окружающей среды — до 5 минут. Далее у нас идут ответы на вопросы, и мы исходим из того, что вопросы, кроме представителей фракций, будут задавать представители партий, участвовавших в выборах, но не прошедших в Государственную Думу, не набравших необходимого количества голосов. Далее у нас вы-

ступления от фракций, также планируются выступления от трёх политических партий, не прошедших в Государственную Думу, — Российской экологической партии "Зелёные", Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО", Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА". Затем выступление министра с заключительным словом. Вот такое предложение.

Коллеги, как вы отнесётесь к такому порядку нашей работы? Нет возражений? Нет. Принимаем порядок работы.

Уважаемые коллеги, нам предстоит серьёзное обсуждение вопроса, но на 12 часов запланировано выступление председателя нижней палаты парламента Австрии, и, возможно, нам придётся прерваться на это выступление, если мы не уложимся в регламент. Всё бывает, и хронометраж здесь, скорее всего, не ответит нам на все вопросы, всё зависит от того, какие вопросы будут заданы и насколько полно будет отвечать министр.

Коллеги, хочу подчеркнуть, Дмитрий Николаевич Кобылкин у нас впервые, мы его знаем больше как одного из лучших губернаторов Ямало-Ненецкого автономного округа, одного из лучших губернаторов России. Давайте мы его поприветствуем вместе с его коллегами — много их сегодня пришло к нам (*анлодисменты*). Для него это первая такая встреча с депутатами.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич, приглашаем вас на трибуну для выступления.

И сегодня, кстати, впервые выступит Алексей Александрович Каульбарс, аудитор Счётной палаты, у него тоже первая встреча с нами в новом качестве. Он здесь присутствует, мы его позже послушаем, коллеги.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Задача обеспечения высоких стандартов экологического благополучия является приоритетом государства. Сложившаяся ситуация и её влияние на здоровье людей требуют активизации усилий. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утверждённые президентом в 2012 году, получили своё развитие в майском указе и в национальном проекте "Экология".

Задачи перед нами стоят масштабные. Мы должны признать, что уровень антропогенного воздействия на природу остаётся очень высоким, если в промышленных центрах, где давно пора принимать кардинальные меры, объём стоков, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без достаточной очистки, внушительный — порядка 30 процентов. С 2012 года

совместно с бизнесом реализовано 64 инвестпроекта на общую сумму свыше 58 миллиардов рублей, это привело к сокращению сбросов загрязнённых сточных вод — ситуация, безусловно, меняется, но не так быстро, как хотелось бы: затратность не позволяет значительно нарастить темпы. Ещё одна проблема из накопленных — управление отходами. На протяжении последних лет вопрос остаётся актуальным, преобразования идут слабо: переработка отходов остаётся минимальной, условия хранения не соответствуют требованиям экологической безопасности, объём мощностей ежегодно сокращается. Не менее важный для министерства вопрос — лесовосстановление. В этом году удалось остановить негативную тенденцию выбытия зелёного фонда, но ещё предстоит приложить немало сил.

Коллеги, ключевым результатом нашей совместной работы в текущем году стало утверждение национального проекта "Экология". Он включает в себя 11 федеральных проектов по пяти направлениям.

Одной из ключевых задач, стоящих перед министерством, является формирование выверенной комплексной политики в области обращения с отходами, от промышленных до коммунальных. В отношении последних министерству переданы полномочия месяц назад, что требует максимальной концентрации усилий именно на данном направлении. При активном участии депутатов Госдумы за последние годы сформирована нормативная база в части вовлечения отходов в хозяйственный оборот, введены новые институты расширенной ответственности производителей, а также региональных операторов. В прошлом году введён запрет на захоронение отдельных видов отходов, расширен перечень товаров, подлежащих утилизации, повышен норматив. 503-й закон установил возможность для производителей организовывать места накопления отходов и предоставил им доступ к контейнерным площадкам.

Совершенствование системы обращения с отходами требует объединения усилий всех ветвей власти. Очевидно, что это очень сложная реформа, поэтому министерство совместно с другими ведомствами и депутатами прорабатывает меры для её плавного старта. Для всех субъектов мы предлагаем следующее: зафиксировать до 2024 года размер платы за негативное воздействие на окружающую среду на уровне 2018 года; установить меры стимулирования деятельности региональных операторов; разработать механизм по включению в госреестр полигонов, эксплуатация которых началась до принятия закона об отходах; учесть в тарифе транспортировку до площадок временного накопления (с этим обращаются практически все регионы Российской Федерации), осуществлять контроль, чтобы не допустить двойной оплаты тарифа — эти меры, при-

нятые на федеральном уровне, позволят регионам ограничить рост тарифов на услуги по обращению с ТКО.

Каких результатов мы планируем достичь? В 2024 году доля ТКО, направленных на утилизацию, в общем объёме достигнет 36 процентов, доля ТКО, направленных на обработку, — 60 процентов. В целом проведение реформы позволит улучшить экологическую ситуацию в муниципальных образованиях. Нам также предстоит провести рекультивацию 191 несанкционированной свалки в границах городов, ликвидировать не менее 75 опасных объектов накопленного экологического вреда. Начатая совместно с ОНФ работа в рамках проекта "Чистая страна" уже даёт конкретные результаты: завершена рекультивация полигонов ТБО "Быково", "Электросталь", "Каширский" в Московской области, в прошлом году прекратил свою деятельность полигон ТБО "Кучино", в начале 2018 года начала его рекультивация с привлечением ведущих, в том числе зарубежных, компаний. Работа непростая, важно проконтролировать качество её выполнения, к этому подключились, конечно же, общественники. В рамках "Чистой страны" также проводилась очистка арктических территорий. Так, с архипелага Земля Франца-Иосифа вывезено более 8 тысяч тонн отходов, проведено геоэкологическое обследование островов. Особое внимание уделяется выработке мер по утилизации отходов первого, второго классов опасности. В правительство внесён законопроект, предусматривающий создание единой государственной системы, центральное место в которой должен занять федеральный оператор. Проект предполагает создание и введение в эксплуатацию семи производственно-технических комплексов по обработке и утилизации, обезвреживанию отходов первого, второго классов опасности.

Пора наконец решить вопросы химических свалок, прежде всего я говорю об объектах "Красный Бор", "Чёрная дыра", "Белое море" — это токсичные точки, десятки лет предприятия складировали там химические отходы, а сегодня государство вынуждено вкладывать огромные средства в их рекультивацию. Считаю правильным взять работы по этим объектам под общественный контроль и заставить исполнителей публично отчитываться за достигнутые результаты.

Следующее направление — вода. Предстоит сосредоточиться на улучшении состояния водных объектов, с которыми в силу как природных, так и техногенных факторов сложилась очень непростая ситуация. В комплексе с мероприятиями по модернизации очистных сооружений, очистке водных объектов, благоустройству прилегающих территорий, а также по вовлечению граждан в эту работу предстоит увеличить долю граждан, в сознании которых сформированы принципы бережно-

го отношения к воде как к уникальному источнику жизни. Прежде всего речь идёт о ключевых водных артериях, вокруг которых живут десятки миллионов человек.

Отдельный проект разработан по Волге. Наша цель — в 3 раза снизить долю загрязнённых сточных вод, сбрасываемых в реку Волгу, этого мы будем добиваться совместно с Минстром России, призывая крупных водопользователей использовать наилучшие доступные технологии. Задача весьма капиталоемкая, срок для таких значимых проектов достаточно ограниченный, поэтому ответственность субъектов и заказчиков очень высока. Строительство водохранилищ на Волге в своё время позволило решить водохозяйственные проблемы Поволжья и Центральной России в целом, однако зарегулирование стока болезненно сказалось на Нижней Волге, создав ряд проблем, связанных прежде всего с сокращением рыбных запасов, деградацией пойменных участков реки в Волгоградской и Астраханской областях. В связи с этим в рамках нацпроекта мы планируем реализовать мероприятия по дополнительному обводнению Нижней Волги, обеспечению и сохранению экосистем и гарантированному водообеспечению. Нашими партнёрами здесь выступают Минсельхоз России, Росрыболовство, органы исполнительной власти на местах. Также ключевые задачи проекта — снижение рисков загрязнения Волги от объектов накопленного экологического вреда и затонувших судов, которые подлежат подъёму и утилизации. На эти цели запланировано выделение порядка 33 миллиардов рублей до 2023 года.

Для сохранения уникальных водных систем разработан отдельный федеральный проект, он направлен на восстановление, расчистку русел рек, а также на очистку от мусора берегов и прибрежных акваторий озёр и рек, в том числе Байкала, Телецкого, Ладожского, Онежского озёр, рек Волги, Дона, Оби, Енисея, Амура, Урала, Печоры. Всего предполагается провести экологическое восстановление на 33 водных объектах, расчистить участки минимум 65 рек. В рамках проекта также запланирован комплекс мероприятий по созданию четырёх объектов инфраструктуры, направленных на снижение негативного воздействия на Телецкое озеро. Отдельное внимание уделяется сохранению озера Байкал и защите Байкальской природной территории. Важную роль в сокращении сбросов в водоём должно сыграть строительство и рекультивация канализационных очистных сооружений. Кроме того, будут ликвидированы объекты накопленного экологического ущерба. Вынужден констатировать, что до сегодняшнего дня, несмотря на имеющееся финансирование, работы проводились с постоянным срывом сроков. В связи с этим одним из наших приоритетов является усиление контроля.

Значимым с точки зрения сохранения здоровья человека является федеральный проект "Чистая вода", его задача — повышение качества питьевой воды посредством модернизации систем водоснабжения с использованием перспективных технологий.

Следующее направление приложения наших усилий — это проект "Чистый воздух". Загрязнение, слабые темпы технологической модернизации экономики, низкий уровень разработки и внедрения эффективных технологий относятся к внутренним вызовам экологической безопасности. Перечисленные проблемы призван решить федеральный проект "Чистый воздух", направленный на улучшение обстановки и снижение выбросов в крупных промышленных центрах, включая 12 городов России, где ситуация наиболее сложная, — в целом через пять лет мы рассчитываем добиться снижения совокупных объёмов выбросов в этих 12 городах на 20 процентов. Федеральным проектом предусмотрено свыше 330 мероприятий, учитывающих специфику регионов. Мероприятия распределены на четыре группы: снижение выбросов загрязняющих веществ от транспорта, от промышленных теплоэнергетических предприятий, мероприятия по совершенствованию мониторинга и оснащению лабораторий Росприроднадзора. В 2018 году принят закон, направленный на создание систем автоматического контроля сбросов и выбросов загрязняющих веществ. Благодарю, уважаемые депутаты, за поддержку наших инициатив.

Во исполнение поручения президента нами совместно с Челябинской областью подготовлен законопроект о проведении сводных расчётов загрязнения воздуха и их применении при нормировании выбросов, включая использование системы квотирования таких выбросов, а также о регулировании в период неблагоприятных метеорологических условий. В законопроекте закрепляется право субъектов Российской Федерации проводить сводные расчёты загрязнения воздуха для промышленных городов и устанавливать порядок их проведения. Квотирование выбросов предполагается ввести в качестве эксперимента в 2020—2025 годах только в одном субъекте Российской Федерации — в Челябинской области. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект после его внесения.

Снижение сбросов, выбросов лишь часть работы по улучшению экологической ситуации, отдельное направление — это сохранение лесов. По итогам 2017 года наблюдается улучшение, этому способствует наша совместная работа. В дополнение к прежним нормам принят закон о компенсационном лесовосстановлении, который позволит восстановить фонды, выбывшие в результате размещения инфраструктурных объектов. Министерством реализуются комплексные меры по

борьбе с незаконным оборотом древесины. Теперь учёту подлежат пиломатериалы, а не только круглый лес, как было раньше. Планируем в ближайшей перспективе установить обязательность маркировки всей древесины при обработке её внутри страны. Прошу вас, уважаемые депутаты, также поддержать этот законопроект.

В результате реализации федерального проекта сохранения лесов в рамках нацпроекта показатель лесовосстановления должен достигнуть 100 процентов к 2024 году. Ущерб от лесных пожаров к 2024 году планируется сократить на 50 процентов. Достичь данных показателей рассчитываем в том числе с помощью улучшения материально-технической базы, увеличения численности инспекторов. Отдельные территории являются предметом особой охраны со стороны Минприроды России. К 2024 году мы планируем увеличить площадь особо охраняемых природных территорий на 5 миллионов гектаров. Это будет способствовать сохранению природных экосистем, снижению негативного воздействия на окружающую среду, восстановлению численности редких видов животных. Кроме того, проект предусматривает создание и продвижение турпродуктов.

Уважаемые депутаты, одной из проблем в сфере сохранения биоразнообразия является браконьерство. Не самым лучшим образом на этом сказывается крайне недостаточная численность государственных инспекторов, обусловленная в том числе очень низким уровнем оплаты труда в системе охраны окружающей среды. Отдельно хочу поблагодарить вас за внесение изменений в 33-й федеральный закон в части форменного обмундирования и разрешения на ношение оружия инспекторскому составу особо охраняемых природных территорий. Это ещё один шаг по укреплению законодательства в области борьбы с браконьерством. Возвращаясь к федеральному проекту, также отмечу, что он направлен на активное вовлечение граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций, бизнес-сообщества в решение вопросов, связанных с сохранением биоразнообразия и развитием заповедной системы. Ещё один важный момент, который учтён в проекте, — это подготовка кадров, специалистов с высшим образованием для заповедных территорий за счёт внедрения нового образовательного стандарта среднего профессионального образования и повышения квалификации.

Ряд примеров по восстановлению биоразнообразия и развитию экологического туризма мы также в ближайшее время представим.

Пятое направление — технологии, которые предполагают переход предприятий на наилучшие доступные технологии. К 2024 году компании должны соответствовать современным

требованиям экологической безопасности, что означает модернизацию производства и снижение вредных выбросов. В 2014 году был принят 219-й закон, направленный на совершенствование экологического нормирования и стимулирование экологической модернизации предприятий. С 2015 года идёт подготовка к старту реформы в 2019 году, Минприроды завершает формирование необходимой подзаконной базы. Что важно? Введены меры экономического стимулирования — например, природопользователи могут самостоятельно уменьшать сумму платы, вычитая из неё затраты на природоохранные мероприятия.

Несколько слов об исполнении государственных и федеральных целевых программ в сфере экологии (данные о выполнении, достижении основных показателей этих программ будут представлены также в ходе нашей будущей работы, мы обязательно представим эту информацию). По оценкам Минэкономразвития, степень эффективности госпрограмм составила от 86 до 95 процентов — это довольно-таки высокий показатель. Вместе с тем, учитывая, что работы только по воде проходят ежегодно на территории порядка 65 субъектов Федерации, без вашего активного участия обеспечить контроль за эффективным и своевременным целевым использованием выделяемых средств будет довольно сложно.

Коротко о результатах рассмотрения замечаний Счётной палаты. В 2018 году проведена проверка исполнения закона "О федеральном бюджете на 2017 год...", по итогам которой выявлен ряд недостатков у подведомственных министерству бюджетных учреждений. Замечания по данному направлению учтены.

Уважаемые депутаты, в заключение хочу поблагодарить вас за внимание и конструктивный диалог, за поддержку инициатив Минприроды России, направленных на формирование благоприятной окружающей среды для наших граждан. При подготовке к "правительственному часу" мы получили более 100 вопросов от депутатов, в своём докладе я постарался затронуть их большую часть, на все остальные вопросы мы направили письменные ответы.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Алексея Александровича Каульбарса.

Подготовиться Александру Александровичу Авдееву.
Пожалуйста, Алексей Александрович.

Каульбарс А. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить вас за предоставленную возможность выступить и заверить, что по возглавляемому мною направлению деятельности Счётной палаты мы приложим все усилия для организации эффективного взаимодействия с Государственной Думой в целях успешного решения стоящих перед нами задач.

Как уже было сказано, ключевым документом в области экологического развития страны на ближайшие шесть лет будет национальный проект "Экология", в состав которого входят 11 федеральных проектов. Шесть из этих 11 федеральных проектов будут реализовываться в рамках государственной программы "Охрана окружающей среды". Успешная реализация данных проектов должна обеспечить решение экологических проблем, о которых идёт речь в Указе Президента Российской Федерации "О национальных целях...".

Поскольку деятельность Счётной палаты во многом строится на анализе и оценке рисков недостижения стоящих перед нами целей, хотел бы проинформировать вас о тех рисках, которые, на наш взгляд, могут появиться при реализации этих проектов.

Прежде всего хочу отметить, что до 2024 года более 80 процентов общего объёма финансирования национального проекта планируется осуществлять за счёт внебюджетных средств. Однако обоснование объёма таких средств как в самом проекте, так и в материалах к нему отсутствует, а конкретные механизмы привлечения этих средств не определены, что, по нашему мнению, создаёт существенный риск недостижения ожидаемых результатов. Так, реализация федерального проекта "Внедрение наилучших доступных технологий" практически полностью будет финансироваться за счёт внебюджетных источников, и здесь нужно обратить внимание на возможность недостижения ключевого показателя, предусмотренного для данного проекта, а именно определённого количества выданных комплексных экологических разрешений. Показатель количества выданных разрешений предусмотрен начиная с 2019 года, однако для 300 объектов первой категории, вклад которых в суммарные выбросы загрязняющих веществ в стране составляет более 60 процентов, обязательный срок подачи заявки на получение такого разрешения установлен до 31 декабря 2022 года, для остальных — до 1 января 2025 года. В этих условиях достижение показателей, установленных на 2019—2021 годы, представляется проблематичным. Следует также иметь в виду, что негативное воздействие объектов, отнесённых к первой категории загрязни-

телей, оказывает существенное влияние на решение задач и достижение результатов других федеральных проектов.

Говоря о системе показателей, которые должны характеризовать результативность исполнения национального проекта в целом, следует отметить, что в паспорте проекта отсутствуют методики их расчёта, в то время как в соответствии с положением об организации проектной деятельности они должны быть составной частью паспорта проекта. По нашему мнению, это может привести к тому, что оценка результатов как минимум первого года реализации проекта может оказаться не вполне обоснованной. Кроме того, данное обстоятельство может не позволить в должной мере оценивать эффективность деятельности органов исполнительной власти. Данная ситуация сложилась в связи с тем, что положение об организации проектной деятельности было принято после утверждения паспорта проекта, в связи с чем возникает необходимость подготовки предложений по внесению в него соответствующих изменений.

В ходе проверок, проводимых Счётной палатой, особое внимание уделяется анализу результативности мероприятий с точки зрения достижения поставленных целей и оценки существующих рисков. В связи с этим хочу остановиться на результатах недавней проверки реализации федеральной целевой программы "Охрана озера Байкал...", прежде всего в части выполнения мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда. Проведённый анализ показал, что запланированные в рамках ФЦП работы практически полностью выполнены, выделенные средства израсходованы, а риски недостижения установленных целей всё равно следует оценивать как высокие. Так, на ликвидацию подпочвенного скопления нефтепродуктов, загрязняющих воды реки Селенги в Бурятии, израсходовано 95 процентов общего объёма средств, предусмотренных на это мероприятие, однако, по данным Росприроднадзора, содержание нефтепродуктов в контрольной точке замера по состоянию на май – август текущего года превышало фоновую пробу более чем в 7 раз, соответственно, риски недостижения ожидаемого результата оцениваются здесь как очень высокие. Особое внимание в ходе проверки было уделено ситуации, сложившейся с ликвидацией последствий деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината в Иркутской области: несмотря на то что начиная с 2013 года на эти цели выделено в общей сложности 4,2 миллиарда рублей, реализация мероприятий фактически так и не начата, 90 процентов выделенных средств возвращено в федеральный бюджет, а разработанный в 2013 году проект стоимостью 131 миллион рублей нуждается в доработке и сейчас использоваться не может – всё это потребует дополнительных средств, времени и создаёт риски недостижения в установленные сроки

цели одного из ключевых мероприятий федеральной целевой программы.

Одной из важных и системных проблем, с которой постоянно сталкиваются сотрудники Счётной палаты, является недостаточная корректность показателей, применяемых в различных проектах и программах. Например, в ходе той же проверки реализации ФЦП "Охрана озера Байкал..." мы установили, что показатели, характеризующие результативность мероприятий, выполняемых каждым из субъектов Российской Федерации, расположенных на Байкальской природной территории, носят общий характер и не предусматривают возможности оценки качества деятельности каждого конкретного субъекта. В силу этого установить вклад каждого субъекта в достижение итогового показателя, так же как и подтвердить его достоверность, не представляется возможным.

Начиная с 2019 года финансовые ресурсы, предусмотренные федеральным бюджетом на финансирование мероприятий ФЦП "Охрана озера Байкал...", будут аккумулированы в рамках федерального проекта "Сохранение озера Байкал". При этом нужно обратить внимание на то, что действующая редакция ФЦП предусматривает выполнение девяти ключевых показателей, а в федеральный проект включено только пять из них. В связи с этим не совсем ясно, предусматривается ли достижение четырёх оставшихся показателей в новых условиях и если да, то за счёт каких источников будет обеспечено их достижение.

Говоря о перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами, о чём подробно рассказал Дмитрий Николаевич, отмечу следующее. Федеральный проект, предполагающий создание комплексной системы обращения с коммунальными отходами, входит в состав национального проекта "Экология". На сегодняшний день результативность мероприятий в данной сфере предполагается оценивать по показателям, которые характеризуют не фактическую утилизацию отходов, а всего лишь долю отходов, направленных на утилизацию и обработку. Таким образом, проведение комплексной оценки деятельности по фактической утилизации коммунальных отходов будет затруднено.

Одним из источников софинансирования региональных программ в области обращения с отходами являются средства экологического сбора. В 2018 году на эти цели бюджетам 18 субъектов Российской Федерации предоставлено порядка 900 миллионов рублей. Принимая во внимание масштабы страны и масштабы проблемы в целом, это не очень большая сумма. Вместе с тем, по расчётам, проведённым специалистами Счётной палаты в ходе контрольного мероприятия, только произво-

дители нефтепродуктов и технических масел должны были заплатить в качестве экологического сбора в 2017 году не менее 2,1 миллиарда рублей. По нашему мнению, одной из причин невысокой собираемости экологического сбора является то, что разработанная Росприроднадзором единая государственная информационная система учёта отходов в настоящее время не позволяет получать полную достоверную информацию обо всех плательщиках сбора. Кроме того, при прогнозировании доходов от этого вида платежа Росприроднадзор в 2017–2018 годах не учитывал изменений нормативов утилизации и ставок сбора. На основе замечаний Счётной палаты прогноз доходов на 2018 год был уточнён, их размер увеличен практически в 2 раза — до 2,3 миллиарда рублей, такая же корректировка в сторону увеличения была проведена и на 2019-й и последующие годы.

Одной из основных проблем реформы обращения с коммунальными отходами является отсутствие у Минприроды и Росприроднадзора достоверных данных об объёмах образующихся твёрдых коммунальных отходов. Это связано с тем, что данные формы федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы), как показали наши проверки, не содержат всей необходимой информации, в частности данных об объёмах отходов, образуемых населением. Проведённый нами анализ показал, что по состоянию на 1 ноября 2018 года территориальные схемы обращения с отходами утверждены всеми субъектами Российской Федерации, однако восемь субъектов выбрали региональных операторов лишь частично, то есть не для всех зон деятельности, а два субъекта их вовсе не выбрали. Это позволяет говорить о существовании рисков в части того, что реформа обращения с отходами не начнётся одновременно во всех субъектах Российской Федерации.

Как известно, с 2019 года данная реформа будет реализовываться в рамках федерального проекта. Одним из основных мероприятий проекта является строительство мощностей по сортировке и переработке твёрдых коммунальных отходов. Однако, по нашему мнению, не менее важными являются вопросы, связанные с сокращением и предотвращением образования отходов, а также с организацией их отдельного сбора. К сожалению, целевые показатели и мероприятия, направленные на решение этих проблем, своего отражения в проекте пока не нашли.

Надеюсь, что наши замечания и предложения будут учтены в ходе реализации национального проекта.

Уважаемые депутаты, благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович.

Коллеги, сейчас выступит представитель Комитета по контролю и Регламенту Александр Александрович Авдеев.

Подготовиться Бурматову.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Николаевич подробно рассказал о текущей работе министерства, о стоящих перед ним целях и задачах, о способах и подходах к решению проблем, но критический взгляд на работу ведомства — хочу это подчеркнуть, Дмитрий Николаевич, — сформировался во время работы министерства в предыдущем составе, и именно поэтому основную задачу Комитет по контролю и Регламенту видит в том, чтобы тот негативный опыт мы не переносили в будущее и не повторяли прошлых ошибок.

Комитет в своих оценках отталкивался от следующих документов: постановление Государственной Думы по итогам состоявшегося 21 июня 2017 года "правительственного часа" с участием министра природных ресурсов Донского, документы по национальному проекту "Экология". В нашем постановлении полтора года назад мы отмечали ряд моментов, тезисно скажу о том, что мы считали необходимым рекомендовать министерству сделать: обратить внимание на необходимость повышения эффективности использования средств, выделяемых в рамках государственных программ, ускорить подготовку и принятие нормативных правовых актов, необходимых для своевременной реализации Федерального закона "Об охране окружающей среды", — всего в постановлении содержалось 14 замечаний и предложений.

На сегодняшний день мы констатируем нарушение сроков принятия нормативных правовых актов, предусмотренных Федеральным законом № 219-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 73 процента проектов актов, которые готовятся в Минприроды, разрабатываются с нарушением установленного времени и сроки переносятся до десяти и более раз. Следствием несвоевременности принятия нормативных правовых актов можно назвать следующее: когда мы на три года откладываем принятие законов, нормативных актов, у нас накапливается ущерб, образуются новые свалки, вывозится, горит и не восстанавливается лес, при этом растёт напряжённость в обществе. Кроме того, средства в размере более полумиллиарда рублей, потраченные на подготовку территориальных схем размещения отходов субъектами Российской Федерации, можно считать в значительной степени выброшенными, потраченными впустую, потому что сейчас все эти территориальные схемы придётся перерабатывать, чтобы провести их утверждение через публичные слушания и через согласование с нашими гражданами. И полноценное обсуждение территори-

альных схем размещения отходов до сих пор толком не прошло ни в одном регионе.

Что отмечают в числе прочего субъекты Российской Федерации и что также отмечается в выводах Счётной палаты? Зачастую неэффективность расходования средств в подведомственных учреждениях возникает из-за того, что нет преемственности и последовательности в кадровой политике. В частности, в рамках того или иного учреждения принимается программа в отношении отдельных особо охраняемых природных территорий, на это выделяется финансирование, затем руководство меняется, новый руководитель меняет подходы, и на новую программу выделяется новое финансирование. Вопрос: а кто ответит за потраченные впустую выделенные ранее средства и как нам добиться того, чтобы ведомство несло ответственность за конечный результат?

По национальному проекту "Экология" мы отмечаем, что определение целевых показателей и структура проекта ориентированы на указ президента. Но для нас также очевидно, что обсуждение с профессиональным сообществом было проведено в спешке, а подход к определению стартовых значений и промежуточных итогов был чисто математическим и формальным. Распределение ответственных за достижение результатов, а точнее размывание ответственности и отсутствие чётко прописанных и зафиксированных по времени мероприятий приведёт к тому, что, как и в случае с реформой обращения с ТКО, мы будем вынуждены неоднократно корректировать сроки выполнения программ. При этом всегда будет повод сослаться на возникшие межведомственные разногласия или на проблемы в субъектах, или на выборы главы того или иного региона, в чём мы видим удобную позицию, возможность сделать крайними губернаторов. Нет, конечно, ответственность с региональных властей никто не снимает, но Дмитрий Николаевич сам в прошлом успешный глава успешного субъекта, и мы выражаем надежду на то, что подход к взаимодействию с регионами будет скорректирован в позитивном ключе.

Предыдущий опыт показывает, что проблема кроется в том, что федеральные ведомства вовремя не успевают разрабатывать необходимые законы и правовые акты, а в тех случаях, когда в программах предусматривается участие малого, среднего и крупного бизнеса, оказывается, что либо отсутствуют технологии, либо срок их разработки, производства, срок поставки оборудования намного больше, чем оценивало в своих планах министерство, либо не созданы мотивирующие к инвестициям условия или соответствующие налоговые и другие преференции. И во многом такое участие остаётся пустой декларацией. Это касается проблем ликвидации накопленного

экологического ущерба, переработки леса, строительства очистных сооружений, переработки бытовых отходов. Для справки: общая стоимость национального проекта оценивается в 4 триллиона рублей, из которых 3 триллиона — это внебюджетные источники, но чётких, обоснованных расчётов и подтверждений по внебюджетным источникам мы пока не видим.

Предложения Комитета по контролю и Регламенту изложены, я не буду их повторять. Чем хотелось бы подытожить?

Если можно, 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Авдеев А. А. Необходимо обсуждать все стартовые, исходные данные и ключевые параметры программ национального проекта с нашими гражданами и профессиональным сообществом, в том числе на площадке Государственной Думы. Нужно наладить регулярный промежуточный контроль по ключевым показателям. И главное — необходимо определить ответственность и договориться о том, когда и какие меры мы будем принимать в случае срыва сроков, обязательств и договорённостей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Слово предоставляется председателю Комитета по экологии и охране окружающей среды Владимиру Владимировичу Бурматову.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы отметить динамику. С приходом нового министра ведомство действительно стало работать более эффективно, и за последние полгода нам совместно с министерством удалось реализовать целый ряд новых инициатив, законопроектов, часть из которых является исполнением поручений президента, которые до этого тормозились иногда годами.

Я приведу всего лишь несколько эпизодов. Ну, например, поправки в закон "Об особо охраняемых природных территориях", которые защитили наши заповедники или нацпарки, три года не могли принять — сейчас приняли. Донастройка закона о наилучших доступных технологиях длилась с 2014 года: нормы, обязывающие предприятия-загрязнители устанавливать счётчики, автоматические приборы учёта на трубы, не могли принять — реализовали. Сейчас мы донастраиваем систему обращения с отходами, предотвращение нефтеразливов, государственную экологическую экспертизу, комплексные

экологические разрешения и так далее — это всё делается совместно.

Наш комитет, исполняя функцию парламентского контроля, очень серьёзно и скрупулёзно анализирует, как исполняются все президентские поручения, и мы видим, что многие из них до сих пор остаются неисполненными. В Государственную Думу до сих пор не внесён законопроект о сводных расчётах и о действиях регионов в период неблагоприятных метеоусловий, а этот закон ждут наши регионы, ждут промышленные центры, где высокий уровень нагрузки на атмосферный воздух со стороны предприятий-загрязнителей. Не внесён законопроект об экологической информации. Этот закон ждут не только экологи, но и все наши граждане, которые хотят понимать, какую воду они пьют, каким воздухом они дышат. Не введена ответственность за неуплату экологического сбора, а если бы такая ответственность была, мы примерно в 10 раз больше собирали бы средств. Вы представляете: каждый из регионов в 10 раз больше получил бы средств на линии по мусоросортировке, мусоропереработке, на утилизацию отходов! Сейчас, с началом реформы обращения с отходами, эти деньги жизненно необходимы нашим регионам. Не внесён законопроект об отходах первого и второго классов опасности — его срочно надо вносить правительству в Государственную Думу, потому что это самые опасные отходы, они сегодня лежат в лесах, они сегодня сбрасываются в овраги, они даже до полигонов не доходят. Это первое.

Вторая позиция. Наш комитет анализирует и правоприменительную практику, летом мы опубликовали результаты нашего исследования готовности регионов к переходу на новую систему обращения с отходами. Вот прошло четыре месяца — все наши прогнозы сбылись с точностью до каждого субъекта Российской Федерации. Мы показали, в каких регионах затягивают выборы регионального оператора, где не устанавливаются тарифы, где тарифы устанавливаются, но взвинчивают их в несколько раз, где прогнозные платежи для граждан вырастают не просто на сотни процентов, а на тысячи процентов. В некоторых регионах, например, норматив накопления отходов отличается в 500 раз — представляете? — как будто кто-то из жителей одного субъекта граждан мусорит в 500 раз активней, чем его сосед в другом субъекте Российской Федерации. Мы показали это летом, и сейчас и министерство природы, и Федеральная антимонопольная служба пользуются результатами нашего мониторинга, в пожарном порядке отменяя эти тарифы, заставляя их понижать и так далее, хотя летом можно было отработать системно эти вопросы. Нам кажется, что на это надо обратить внимание.

Третья позиция. Мы очень внимательно анализируем, как исполняется бюджет, мы детально проанализировали все 11 федеральных проектов. Поскольку времени немного, я вам всего лишь один пример приведу, тем более здесь уже про Байкал говорили. Мы год назад говорили: от 10 до 30 процентов по некоторым направлениям — от 10 до 30 процентов! — эффективность освоения средств. Вы представляете? Есть ситуации, когда просто отсутствуют объективные целевые индикаторы, позволяющие оценить результативность программы. Есть ситуации, когда показатели, которые должны характеризовать её эффективность, попросту не установлены, когда финансовые ресурсы и ожидаемые результаты не взаимосвязаны. И я вам приведу в качестве иллюстрации вот такую историю. Контракт на несколько миллиардов рублей отдаётся ооошке (обществу с ограниченной ответственностью), которая учреждена позавчера, не имеет ни компетенций, ни сотрудников, ни опыта этой работы, отдаётся контракт — и что происходит? А происходит следующее: заказывают разработку проекта ликвидации накопленного ущерба от целлюлозно-бумажного комбината, платят 130 миллионов рублей, дальше выпускают бракованный проект, которым пользоваться невозможно, заказывают переделку этого проекта, платят за переработку этого проекта в 3 раза больше денег, чем стоила его разработка, причём заказывают той же самой организации, которая только что запретила всю работу. Мы не можем поддержать такой подход, деньги наших налогоплательщиков не могут так расходоваться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Бурматов В. В. Спасибо.

Мы считаем, что министерство сейчас работает в очень непростых условиях и надо его поддерживать. Действительно, ведомство стало работать гораздо более эффективно, выстроено конструктивное взаимодействие между нашим комитетом и министерством, и мы будем поддерживать, особенно с учётом того, что сейчас идёт очень непростой переход на новую систему, реформа обращения с отходами. Но вот эти три позиции, о которых я сказал: первая — контроль за исполнением президентских поручений, вторая — анализ правоприменительной практики и того, как на деле реализуются наши совместные инициативы, и третья — контроль за освоением бюджетных средств, то есть денег наших налогоплательщиков, мы будем выполнять очень внимательно, самым скрупулёзным образом, здесь не будет никаких игр в поддавки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, переходим к вопросам от фракций и политических партий, не представленных в Государственной Думе.

Фракция КППФ — Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КППФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на наш взгляд, реформа обращения с отходами несёт в себе ряд серьёзных рисков. Первый — социальная несправедливость реформы: если сейчас тарифы рассчитываются исходя из квадратных метров и больше платят богатые люди — владельцы коттеджей и больших квартир, то после реформы тариф будет рассчитываться исходя из количества проживающих и вся нагрузка ляжет на самые социально незащищённые слои населения. Второй риск — рост тарифов в десятки раз; вот данные одного из регионов: сейчас средняя семья из четырёх человек, живущая в двухкомнатной квартире, платит меньше 100 рублей в месяц, а с 1 января будет платить больше тысячи. Третий риск — неготовность регоператоров выполнять свою функцию с начала 2019 года: по разным причинам мы можем далеко не везде увидеть мусоровозы в начале января, а это угроза возникновения мусорного коллапса на некоторых территориях нашей страны. В связи с этим два вопроса: что намерено сделать ваше министерство, чтобы не допустить кратного роста тарифов, и что делается для того, чтобы не допустить проблем с вывозом мусора в начале января?

Кобылкин Д. Н. Спасибо за вопросы, уважаемый Михаил Викторович.

Мы отдаём себе отчёт в том, что эта реформа очень сложная, но дальше её переносить не видим смысла, потому что на многих территориях полигоны твёрдых бытовых отходов фактически себя изжили, это надо уже признать как факт. Мы внимательно смотрим, мониторим ситуацию во всех субъектах Российской Федерации, мы провели уже несколько совещаний и с губернаторами, и с профильными министрами, и, безусловно, с регоператорами. Мы понимаем, насколько ситуация непростая. Федеральная антимонопольная служба проводит ряд мероприятий для того, чтобы сделать фиксацию роста этого тарифа. Владимир Владимирович очень правильно отметил, что в некоторых субъектах Российской Федерации завышены нормативы. Это факт, мы это видим; причины разные: кто-то, может быть, находится в близких отношениях с регоператором, может быть, ещё какие-то причины, но мы это видим, наблюдаем и по мере возможности, конечно, с этим боремся. Федеральная антимонопольная служба не даст сделать рост тарифа более 4—5 процентов, это факт. Мы не можем сделать низкий тариф (чтобы было понятно): регоператор не заработает тогда необходимого, как мы его называем, жирка, для того чтобы реа-

лизовать реформу, для того чтобы сделать сортировку и построить перерабатывающие комплексы, чтобы участвовать в этом процессе, потому что с 2020 года рост этого тарифа будет ограничен 4 процентами, мы это понимаем, и мы не можем сделать высокий тариф, потому что это ударит по карману населения. Многие субъекты Российской Федерации, у которых есть возможность, конечно, закладывают компенсационные мероприятия, о них отдельный разговор. Конечно, это сложная реформа, но останавливаться нельзя.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Пайкин Борис Романович, фракция ЛДПР.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, один из базовых аспектов экологии — наличие современных производств и технологий, позволяющих не допускать загрязнения окружающей среды и минимизировать негативное воздействие на неё. Какие подобные отечественные технологии и в каких отраслях уже сейчас успешно применяются в России, а какие требуют импорта? Это первое.

И второе: какую роль играет Минприроды России в развитии наилучших доступных технологий в сфере переработки отходов?

Кобылкин Д. Н. Спасибо, Борис Романович, за вопрос. Вопрос очень непростой. Наилучшие доступные технологии — это как раз то, что было отмечено сегодня нашими коллегами в части в том числе и критики в отношении Министерства природных ресурсов и экологии. На плечи министерства ложится большая ответственность в разработке и продвижении наилучших доступных технологий в части экологических стандартов. Многие предприятия Российской Федерации уже прошли путь от когда-то внедрённых импортных технологий по очистке сточных вод либо выхлопов загрязняющих воздух веществ к непосредственному производству этих технологий на территории Российской Федерации. Такой путь нам предстоит пройти и с другими компаниями. Поэтому у нас один из федеральных проектов и называется "Внедрение наилучших доступных технологий". Деньги огромные, порядка 3 триллионов рублей, закладывают предприятия промышленности в реализацию наилучших доступных технологий, этот путь нам предстоит пройти до 2024 года. Мы сейчас формируем паспорта с предприятиями, актуализируем их инвестиционные про-

граммы, и в принципе я не вижу проблем или непонимания компаниями, что это нужно делать. У меня есть уверенность в том, что мы эту программу реализуем.

Председательствующий. Спасибо.

Терешкова Валентина Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, как вы правильно сказали, состояние реки Волги вызывает большую тревогу. Промышленные предприятия наносят существенный экологический ущерб реке и прибрежной зоне, вода в Волге практически везде имеет высокую степень загрязнения. Прошу вас объяснить необходимость строительства ЦБК в Вологодской области на берегу Рыбинского водохранилища.

И планирует ли министерство ужесточить ответственность за образование нелегальных свалок, количество которых продолжает увеличиваться? Действующие меры ответственности малоэффективны, штрафы за подобные правонарушения крайне низкие, притом что государство вкладывает в ликвидацию нелегальных свалок огромные бюджетные средства.

Кобылкин Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Валентина Владимировна. Ответ начну со второй части.

Мы внесли в Государственную Думу законопроект, увеличивающий в 3 раза штрафы, потому что, безусловно, как-то по-другому решить этот вопрос невозможно. Большая просьба поддержать этот законопроект.

Что касается Рыбинского водохранилища, строительства там целлюлозно-бумажного комбината, Министерство природных ресурсов и экологии не определяет стратегию нужности — надо его строить или не надо его строить, но точно можно сказать одно: мы вместе присутствовали при докладе инвестора, который хочет вложить деньги в строительство этого целлюлозно-бумажного комбината. Для этого мы и собирались в принципе — два губернатора, которые имеют совершенно противоположные мнения: один хочет строить, а второй говорит, что не нужно этого делать, потому что это создаст определённый дискомфорт для проживающих там людей. И мы это прекрасно в принципе понимаем, по старой технологии этого делать нельзя. По всей стране мы сейчас закрываем целлюлозно-бумажные комбинаты, и при закрытии таких, как на озере Байкал, настолько сложно рекультивировать накопленный экологический ущерб, что несколько лет мы не можем никак к этому подойти, только-только начинаем заниматься лигнином и тем, что этот целлюлозно-бумажный комбинат произвёл, — химикатами. Как мы и говорили, наша позиция такая: если инвестор хочет рисковать своими деньгами и вкладывать

в проект, в технико-экономическое обоснование, пусть вкладывает, это его право, мы запретить хозяйствующему субъекту это не можем, но он не может реализовать этот проект без экологической экспертизы, которая, безусловно, будет проходить через наше ведомство и нашу службу. Они приводили, если вы помните, пример Финляндии, где работает несколько целлюлозно-бумажных комбинатов с полной утилизацией, с полностью экологически безопасным производством. Если даже будет предложен такой вариант, в любом случае без учёта общественного мнения, без общественных слушаний такие объекты строиться не могут. Это позиция президента, и, безусловно, это позиция министерства, позиция правительства. Любые такие сложные проекты будут проходить общественные слушания, без учёта мнения народа никто решение принимать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, мировой опыт отдельного сбора мусора у источника его образования говорит о том, что это самая эффективная мера по снижению объёмов отходов, подлежащих захоронению. Сейчас для участников рынка это экономически невыгодно: имеются сложности с доставкой полезных фракций до места переработки и наличием поблизости самих объектов по переработке. Реализация отдельного сбора по инициативе самих жителей крайне затруднительна без экономической заинтересованности регоператора, а она отсутствует. Таким образом, в существующей ситуации невозможно выделить полезные фракции, отправить их на вторичную переработку и резко снизить нагрузку на полигоны. По вашему мнению, какие меры необходимо принять для внедрения системы отдельного сбора ТКО с последующей переработкой?

Кобылкин Д. Н. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Я могу ещё раз сказать то, что отметил в своём докладе: это сложнейшая реформа, может быть, одна из самых сложных реформ, которые реализовывались на территории Российской Федерации. Европа с 50-х годов к этому шла, многие страны давно приступили к проведению этой реформы, и всё шло очень негладко и непросто. Сейчас сортировка мусора в европейских странах предполагает разные практики, есть страны, которые импортируют мусор, для того чтобы его перерабатывать, то есть это стало хорошим бизнесом. Я считаю, одно то, что мы начали эту реформу, уже хорошо. В каких-то субъектах Российской Федерации уже налажен отдельный сбор мусора,

и это хорошая практика, это бизнес для предприятий. Нам предстоит по целевым показателям, в соответствии с указом президента создать целую бизнес-индустрию на базе малых и средних компаний по вторичной переработке, по вторичному производству. Когда эта цепочка замкнется, за разделённым мусором будет охота, поверьте мне!

Председательствующий. Спасибо.

От политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" вопрос задаёт Айдинова Лариса Юрьевна, член центрального политического совета.

Пожалуйста.

Айдинова Л. Ю., член центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

Вопрос о строительстве заводов и полигонов и реакции людей на эти стройки. Сейчас заинтересованные ведомства, как нам кажется, действуют по ситуации: получилось начать стройку без шума — хорошо, не получилось — применяются административные меры к протестующим или находится другое место. А есть у министерства сформулированная программа или разработанная тактика по работе с населением, чтобы министерство реагировало не на уже сложившуюся протестную ситуацию, а раньше — вело диалог с людьми до начала стройки для предотвращения протестов?

Кобылкин Д. Н. Наша позиция очень простая в этом плане. Может, вы обратили внимание на то, что летний период мы провели довольно-таки... ну, не по-взрывному, то есть спокойно, несмотря на то что в Московской области были огромные проблемы с полигонами. Вы знаете, эта тема была настолько токсична, что вылилась не только в сообщения средств массовой информации, но и в демонстрации, выражение инициативными группами негативной позиции относительно строительства полигонов. Мы создали межведомственную группу, межведомственный коллегиальный орган, включив в него, конечно, в том числе представителей протестного электората, необходимых экспертов, и мы всё лето работали над вопросом московских свалок именно в рамках этой рабочей группы. Эта группа продолжает работать, и она будет работать в интересах не только Московской области, но и всей страны.

Безусловно, то, что вы об этом говорите, обращаете на это внимание, это очень правильно, нельзя осуществлять эту работу не открыто и без участия населения, категорически неправильно так делать. Любой объект строительства, сортировки, переработки, утилизации должен проходить общественные слушания, по-другому быть не должно. И я вам больше скажу: те субъекты, которые этого не делают, они как раз таки и нарушаются, подрываются на вот этих минах, которые в принципе

сами себе и закладывают. Сегодня невозможно при такой информатизации, при такой активности населения и понимании того, что... Я почему говорю, что это сложная реформа? Она касается всех людей, она касается практически каждого человека, и сегодня не думать, что люди это увидят и люди в этом будут участвовать, ну, это просто глупо. Я всем губернаторам и главам субъектов об этом напоминаю.

Председательствующий. Спасибо.

От политической партии "Коммунистическая партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ" вопрос задаёт Сурайкин Максим Александрович — председатель центрального комитета.

Сурайкин М. А., председатель центрального комитета политической партии "Коммунистическая партия "КОММУНИСТЫ РОССИИ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, разрешите задать пару вопросов, поскольку вряд ли мы ещё в ближайшее время встретимся: один — непосредственно вам, как министру природных ресурсов, а второй — непосредственно по программе.

Мы, как партия, неоднократно выступали с инициативой введения природной ренты, чтобы доходы от природных ресурсов, какая-то доля, направлялись непосредственно на личные счета граждан (такая практика есть во многих недородобывающих странах). Как вы лично на это смотрите и прорабатывался ли этот вопрос? У нас не один десяток миллионов за чертой бедности, в стране с самой богатой природой.

Второй вопрос — о Волге. Мне очень приятно, что на это обратило внимание федеральное правительство, у нас, в Ульяновской области, тоже многое делается. Соответственно, конкретный вопрос: какие объёмы финансирования и в какой период предусмотрены для региональных администраций и каков объём регионального софинансирования? Сейчас мы практически 18 процентов должны из местного бюджета находить — можно ли перейти к трёхпроцентной ставке, как говорил президент?

И последнее...

Если можно, 15 секунд добавьте.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Сурайкин М. А. И последний вопрос — по лесопользованию. Практически во всех регионах Российской Федерации сложилась пагубная ситуация, когда два-три собственника в регионе фактически попилили все квоты по пользованию лесом, это в свою очередь привело к тому, что эти собственники хотят только спекулятивно пользоваться, вследствие этого — незаконная вырубка, ну и как следствие — невозможность нормальной деревообработки. Вот рассматривало ли министерство изменение системы изъятия лесов из неэффективного поль-

зования и перераспределение между теми, кто реально будет ими пользоваться в интересах экологии и деревообработки?

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Максим Александрович, столько вопросов, я, честно говоря, даже не все уловил сразу — извините меня, если что-то забуду.

Значит, что касается переработки древесины и вообще вопроса с древесиной...

Председательствующий. Дмитрий Николаевич, три минуты на ответ всё равно.

Кобылкин Д. Н. Да, я понял.

У нас вариантов-то не так много. Вы знаете, я вот тут недавно китайскому министру сказал, что если мы не найдём варианты законной транспортировки древесины в Китай, если нормально не наладим эту работу, если не уберём сформированную годами преступную деятельность, то мы вынуждены будем остановить экспорт древесины за рубеж.

Что нужно, для того чтобы эту работу наладить? Мы создали совместную рабочую группу, но я всё больше и больше прихожу к выводу, что нам надо стимулировать внутреннюю переработку, переработку внутри страны, ничего мы другого не придумаем, ограничительные меры ни к чему не приведут. Вы думаете, мы уникальные и идеальные? Да Китай моментально эту нишу заполнит другой страной, там в очереди стоят. Я только что вернулся из Пекина, разговаривал на эту тему, я видел — там, так скажем, стучатся в дверь. Мы просто выпадем из экспорта древесины и всё, если не наладим внутреннюю переработку. Так что переработка внутри страны и стимулирование этой переработки — это, наверное, основные факторы.

Второй вопрос по Волге, да?

Председательствующий. Там о природной рента был вопрос.

Кобылкин Д. Н. Природная рента. Ну, мы всё-таки склоняемся к тому, чтобы это всё шло государству, а не гражданам, вот это как бы позиция министерства.

И ещё вопрос был по Ульяновску, по Волге? Сильно на это не смотрите, внимание особенно не обращайтесь, мы актуализируем все эти цифры. Просто когда мы формировали эти программы, исходили из того, что у регионов было готово в проектной документации, в технико-экономическом обосновании, а если этого не было, мы ничего не могли погрузить. Там есть перекосы в принципе. Вот мне подсказывает первый заместитель: у нас 2,7 миллиарда на три года включено в бюджет по Ульяновской области.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, лучше задавать один вопрос, тогда можно получить более полный ответ.

От Всероссийской политической партии "РОДИНА" вопрос задаёт Бирюков Фёдор Владимирович — член бюро президиума политического совета, пожалуйста.

Бирюков Ф. В., член бюро президиума политического совета Всероссийской политической партии "РОДИНА".

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Дмитрий Николаевич! Одним из серьёзных вопросов экологической повестки, обусловленных промышленной деятельностью, является проблема разливов нефти при добыче, транспортировке, хранении. Это приводит к очень длительным и серьёзным негативным последствиям для экологии, для природы, особенно это опасно в арктических водах, вблизи пресноводных рек, что затрудняет ликвидацию подобных разливов. В связи с этим хотелось бы узнать, что ваше ведомство и правительство в целом планируют делать для профилактики и эффективной ликвидации разливов нефти, которые случаются в том числе из-за того, что на данный момент слишком слабая ответственность за эти аварии. И речь идёт не обязательно о крупных аварийных случаях — разливы до 10 кубов вообще не считаются аварийными и за них никакой ответственности не наступает. Каковы меры правительства? Хотелось бы услышать.

Кобылкин Д. Н. Фёдор Владимирович, спасибо за вопрос. Вообще, эта проблема очень серьёзная, и, если смотреть детально, её даже, может быть, не всегда можно решить ужесточением законодательства и увеличением штрафов. Мы, безусловно, два изменения в Госдуму внесли и надеемся на то, что штрафы за разливы будут увеличены. К сожалению, статистика показывает 3,5 тысячи случаев в год, и это количество не уменьшается, вот сколько было, приблизительно столько, в таком диапазоне и остаётся.

Что происходит? Старение труб, старение инфраструктуры — это надо признать, это серьёзная проблема. Многие компании практически выпаривают, отпаривают старые трубы и пускают их во вторичный оборот — это тоже серьёзная проблема, это служит причиной разлива нефтепродуктов. Над этой проблемой работает Росприроднадзор, Мы также создали рабочую группу и ужесточаем требования в этом плане, чтобы не давать компаниям вторично использовать в производстве некачественные трубы.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, накопилось действительно много вопросов о сохранении лесов и родников, вопросов, касающихся несанкционированных свалок, обмеления малых рек, берегоукрепления крупных, пока ещё крупных рек.

Я всю жизнь живу на берегу великой реки Волги, на её берегах проживает почти 60 миллионов граждан, а это почти половина населения страны. В 2017 году утверждён проект "Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги", главной целью проекта является сохранение бассейна реки, в том числе за счёт уменьшения объёмов загрязнения сточных вод, и на это готовы потратить почти четверть триллиона рублей. В Саратове очень остро стоит вопрос с городским ливневым коллектором, расположенным в центре города, выбросы из которого напрямую идут в Волгу, как я уже в шутку говорила, радуются этому только чайки и рыбаки. Для решения этой проблемы срочно требуются вливания миллиардов рублей на очистные сооружения, но для бюджета города Саратова 14 миллиардов — это просто неподъёмная сумма. Готово ли министерство рассмотреть конкретную ситуацию?

Кобылкин Д. Н. Вот здесь было сказано, что нацпроект "Экология" писался в спешке. Он на самом деле был создан в очень короткие сроки, и мы погружали туда проекты, которые были готовы у территорий. Вот то, что было указано в заявке Саратовской области, мы и погрузили в этот национальный проект. Это не говорит о том, что мы не будем заниматься актуализацией. В некоторых случаях проектная документация была на выходе, то есть кто-то уже имел заключение экспертизы, кто-то не имел, но мы брали только готовые проекты. В ближайшее время мы проведём актуализацию, я записал для себя информацию по Саратову, обязательно посмотрим варианты.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вопросом номер один в регионах с 1 января станет вопрос роста тарифов, связанных с мусором, в платёжке будет выделена отдельная строка. Я могу судить по своей Оренбургской области: у нас на сегодня, 5 декабря, тарифа ещё нет, но ожидается увеличение в 4 раза, при этом не выполнена программа и поручение президента о создании электронной модели территориальной схемы. Что касается региональной программы, целевые показатели сомнительны, потому что на сегодня вообще отсутствуют стандарты переработки. Скажите, пожалуйста, исходя из такой сложной ситуации, я думаю, не только в нашем регионе, сможет ли ваше министерство выполнить ту задачу, которую поставил президент, или будет предложен какой-то альтернативный вариант?

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, я, вообще, отношусь к той категории людей, которые не выполнить поручение или указ президента не могут, я так работал на своей арктической территории и так же планирую работать здесь.

Когда ставили вопрос: а давайте ещё перенесём реформу — у нас был разговор на эту тему, — я был категорическим противником переноса этой реформы. Нам некуда её дальше переносить, мы её переносили три года. Безусловно, есть субъекты Российской Федерации, в которых реально тяжёлая ситуация, и они требуют переноса, вы это прекрасно знаете, но переноса не всей реформы. Речь не идёт о том, что наши города федерального значения не будут двигаться по определённой "дорожной карте", которую мы с ними согласуем, и не будут заниматься утилизацией отходов — такой вопрос не обсуждается. У меня есть уверенность, что мы всё сделаем.

Почему территории не принимают тарифы? Я вам объясню почему. Потому что они не понимают, какие ограничения по росту тарифов ФАС для них установит, нет ограничения роста — нет утверждённого тарифа. Но выбраны регоператоры, нарисованы схемы, мы дали люфт, чтобы можно было поменять региональную схему. Мы делаем максимально комфортный старт и готовим определённые мероприятия по предоставлению компенсации либо помощи региону, если вдруг что-то пойдёт не так. Мы же не самоубийцы, мы не хотим взорвать страну, мы не хотим, чтобы произошли какие-то массовые беспорядки, чтобы люди вышли на улицы в связи с этим вопросом, конечно нет! Но я ещё раз вам говорю, что остановить эту реформу уже невозможно, просто невозможно, потому что мы задохнёмся, нам дальше нечем будет дышать.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у меня вопрос, связанный с проблемой угольной пыли в городе Находке Приморского края. Мне продолжают поступать обращения граждан, которые не видят изменения ситуации в лучшую сторону и со страхом ждут зимы, поскольку зимой воздух становится суше, дышать становится сложнее. Чтобы понять настроения людей, нужно побывать в этом городе. Вы недавно вернулись из Приморского края, проводили совещание по поводу угольной пыли. Мой вопрос: когда министерство планирует выполнить поручение президента и решить эту проблему окончательно и когда, по вашим расчётам, люди, проживающие в городе Находке, смогут дышать чистым воздухом? Такой же вопрос задают мои коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Законодательного Собрания Приморского края.

Кобылкин Д. Н. Большое спасибо за вопрос. На самом деле речь не только о Находке, есть и другие города Российской Федерации, где этот вопрос стоит очень остро, и люди абсо-

лютно аргументированно задают его и президенту, когда у них есть такая возможность, и председателю правительства, и нам, и местной власти. Плохо, что там такое происходит. До 2020 года мы должны перейти на полностью закрытую перевалку угля в тех местах, где не можем обеспечить снижение выброса угольной пыли, и мы это обязательно сделаем. Именно об этом шла речь на совещании со стивидорами во Владивостоке, когда я их собирал. 10 декабря я собираю 29 крупнейших стивидоров со всей Российской Федерации, для того чтобы они поделились лучшими практиками, например, в Мурманске есть одна хорошая практика, о которой не знают в Находке или в каком-то другом регионе Российской Федерации. Мы эту работу держим под особым контролем, нет сомнения, что мы с ней справимся.

Также региональная власть проводит очень правильную работу. Я разговаривал с мэром Находки, — он пошёл дальше: он обязал эти предприятия заниматься осуществлением ликвидации ветхого, аварийного жилья, которое находится очень близко к перевалке. Это тоже очень важный фактор, люди поэтому и задают вопросы: они живут в тяжёлых, ужасных условиях в очень ветхом жилье, это тоже в какой-то степени провоцирует те вопросы, которые они задают.

Программу, безусловно, надо выполнять и местной власти, и региональной власти, и министерству на своём уровне. Мы этой работой занимаемся, поверьте мне, в ближайшее время вы увидите изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Александр Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, ленточные боры Алтая — это уникальные леса, не имеющие аналогов в мире. Тем не менее они передаются в аренду в целях заготовки древесины и де-факто служат сырьевой базой для лесозаготовительных компаний, что влечёт за собой их деградацию и утрату важнейших экологических свойств. Несколько участков ленточных боров отнесены к особо охраняемым природным территориям, однако на деле заготовка древесины в них всё равно происходит. Поручение Президента России № 1037, данное ещё в 2013 году, в части установления правового режима защитных лесов, исключаящего проведение в них промышленных рубок, по сей день остаётся невыполненным.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, когда возглавляемое вами министерство примет меры, исключаящие целевое использование лесов, в том числе ленточных боров Алтая, и какими будут эти меры?

Кобылкин Д. Н. Спасибо за вопрос. Ленточные боры Алтайского края в ближайшее время будут выделены в отдельную территорию, в отношении которой мы пропишем отдельные правила игры. Это точно будет сделано. Вот здесь находится мой заместитель Валентик Иван Владимирович.

Иван Владимирович, когда мы проведём эту работу?

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Пожалуйста.

Валентик И. В., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, Дмитрий Николаевич! Действительно, темой ленточных боров мы занимаемся уже определённое время. Проблема возникла ещё в 2008 году: я поднимал архивы, когда без всяческих научных обоснований был понижен возраст рубки, мы пытались найти материалы, но таковых не нашли. Для того чтобы действительно обследовать и реально понять ситуацию...

Кобылкин Д. Н. Иван Владимирович, конкретно: когда будет выделена отдельная зона и когда к этой зоне будет отдельное отношение — вот и всё, больше ничего не нужно.

Валентик И. В. В конце декабря состоится расширенный НТС с приглашением общественности, в январе будет принято решение — будет создана отдельная зона, отдельный лесной район, с особыми правилами ведения хозяйства, основанными на экологическом приоритете этой территории, а не на хозяйственном освоении, как это было в последние десять лет. Январь будущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Он представляет в Государственной Думе партию "Гражданская платформа".

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в нашей стране более 4 миллионов охотников, они напряжённо, настороженно относятся к любому новому министру, и понятно почему: сферу охоты в последнее время сотрясают разные проблемы. Департамент охоты много раз менял разные министерства, теперь вы его объединили с лесниками. Есть инициативы Росгвардии по ужесточению оборота и использования охотничьего оружия. Конституционный Суд выносил определение, что есть противоречия в законодательстве. Как вы собираетесь наводить по-

рядок в сфере охотпользования и охоты, будет ли самостоятельный департамент и как вы относитесь к инициативам Росгвардии по ужесточению?

Кобылкин Д. Н. Спасибо большое за вопрос. Я планирую — и думаю, что в ближайшее время это произойдёт, — создать отдельный департамент охоты. Вообще, конечно, в идеале когда-нибудь, наверное, это должно превратиться в отдельное агентство по охоте, потому что охотников огромное количество, я сам охотник, я понимаю, что эта проблема существует.

Если мы будем сравнивать законодательство, которое сегодня у нас есть, с европейским, или с американским, или с африканским, то увидим, что оно кардинально отличается от того, что вообще можно назвать охотой, по большому счёту. Нам предстоит огромная реформа. Я подключил к этому Кировский институт, то есть я понимаю... Я вообще системный человек, и для меня, конечно, создание некоего проекта развития очень важно — вот как таковой стратегии развития я не увидел, и, даже когда это был департамент, он свою функцию, по большому счёту, не выполнил в части охоты.

Предстоит большая работа, очень много надо будет принимать законов, начиная с того... Как может любой человек просто с охотничьим минимумом получить оружие — оружие что, менее опасно, чем автомобиль? Чтобы получить автомобиль, права и научиться ездить, человек должен пройти обучение, получить лицензию, получить права и пользоваться, а как человек может просто взять справку от врача, что он вменяемый, и по охотничьему минимуму получить разрешение на оружие — это что, как это возможно? Невозможно. Я считаю, что это надо менять. А сейчас мы получаем такие моменты, как в Керчи и так далее, — это очень серьёзно. И потенциал охоты огромен в России. Мы должны оценить, сколько на гектаре леса может вообще содержаться зверя и сколько по факту содержится, — у нас не было элементарной инвентаризации, мы не знаем масштаба бедствия.

Так что я хочу системно к этому подойти, и, возможно, этот департамент... Я лесникам его передал, потому что для меня охота и лес — это приблизительно одно и то же; Валентик отвечает у меня за лесную промышленность, и, когда по охоте возникают вопросы, они больше касаются Ивана Владимировича, поэтому я их пока объединил. Но я выделю их и, если понадобится, подчиню напрямую себе и буду лично заниматься этими вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Первым выступит Панфилов Анатолий Алексеевич, председатель политической партии "Российская экологиче-

ская партия "Зелёные". Приготовиться Рыбакову Николаю Игоревичу.

Пожалуйста, проходите за трибуну. Регламент — 3 минуты.

Те, кому я предложил приготовиться, могут пройти и сесть поближе к трибуне, вот здесь есть места.

Панфилов А. А., *председатель политической партии "Российская экологическая партия "Зелёные"*.

Добрый день! Спасибо за возможность выступить на заседании Государственной Думы.

Экологической общественностью и академической наукой много лет поднимается вопрос о создании экологического агентства в структуре правительства, одной из основных задач которого являлась бы выработка государственной экологической политики в стране. Мы понимаем, что в сложившейся ситуации трудно что-то изменить в структуре правительства, но обеспечение страны эффективной экологической программой, политикой — это, как мне представляется, необходимость номер один.

Предлагается, во-первых, постановлением правительства или указом президента наделить действующее министерство специальными полномочиями по выработке и реализации государственной политики в области экологии и создать координационный совет из пяти составляющих — это Государственная Дума, Совет Федерации, Российская академия наук, Российский союз промышленников и предпринимателей и Общественная палата в лице статусных лиц. Таким образом, получается схема "пять плюс один". В этот совет может входить любое количество представителей этих структур, но все решения должны приниматься методом консенсуса — такая схема успешно работает в ряде государств Европы. И важно, безусловно, чтобы деятельность координационного совета освещалась на специальных государственных порталах. Одной из первых задач такого органа могла бы стать разработка новой редакции экологической доктрины, которая была создана в 2002 году. Во-вторых, необходимо создать систему экологических фондов, через которые экологические платежи не поступали бы в государственный бюджет, а направлялись бы на решение конкретных экологических проблем страны, — это один из основных принципов устойчивого развития. В-третьих, надо определиться с ратификацией Парижского соглашения по климату, что представляется необходимым для России.

И чрезвычайно важный вопрос: почему в последние десять лет исчезло экологическое образование из школ, от начальных классов до выпускных? Это был серьёзный удар по экологическому образованию, а теперь мы спрашиваем, откуда мусор

и почему люди так относятся к этой проблеме. Как это произошло — вопрос к Государственной Думе!

Вопрос с утилизацией ТКО воспринимается нашей партией довольно пессимистично. Мы недалеко ушли от старой системы утилизации мусора со всеми её негативными факторами: местничеством, бюрократизмом, коррупцией. Единственный выход — ввести, как на фронте, личную, персональную ответственность губернаторов конкретно перед правительством и перед президентом. Других путей реализации мусорной реформы нет — это я гарантирую, хорошо зная эту программу, эту проблему более десятка лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Алексеевич.

Выступает Рыбаков Николай Игоревич, заместитель председателя политической партии "Российская объединённая демократическая партия "ЯБЛОКО".

Приготовиться Хуруджи Александру Александровичу.

Рыбаков Н. И., заместитель председателя политической партии "Российская объединённая демократическая партия "ЯБЛОКО".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Я хотел бы посвятить своё выступление предложениям партии "ЯБЛОКО" по решению самой острой экологической проблемы в нашей стране — мусорной проблемы. К большому сожалению, власти обращают на неё внимание только тогда, когда люди, задыхаясь от выбросов помоек, заводов, выходят на улицы городов, проводят митинги.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, реальной мусорной реформы в стране нет: государство её не проводит, её подменил монополизм, её подменили гигантская коррупция и поддержка устаревших технологий. Да, отдельный сбор мусора формально прописан в законе, но ничего для реального продвижения этого не делается: продолжают свозить отходы на полигоны, наши города превращаются в помойки, а граждане вместо экономии от введения отдельного сбора мусора получили рост тарифов, вместо движения вперёд государство пошло назад.

"ЯБЛОКО" предлагает принять наконце решительные меры для ликвидации этой проблемы. Первое — полностью прекратить сжигание отходов: все сжигаемые отходы могут быть утилизированы или переработаны безопасным способом, а развитие мусоросжигания повышает риск онкологических заболеваний в нашей стране. Второе — не допускать захоронения отходов, которые содержат вторичные ресурсы. Третье — на деле перейти к отдельному сбору мусора и переработке: переработка отходов даёт в 15 раз больше рабочих мест, чем мусоросжигание. Четвёртое — отказаться от монополизма в сфере вы-

воза отходов в регионах. Созданные региональные операторы могут работать только как монополисты, но государство не должно заниматься вывозом мусора, оно должно создать условия для развития частного бизнеса, для развития частной инициативы. Пятое — поддерживать предприятия, которые заняты раздельным сбором мусора, предоставив им субсидии и льготы, то есть надо не создавать самому государству новых монстров, а поддерживать свободных предпринимателей. Уважаемые депутаты, все эти решения очевидны, но против них чиновники и мафия, связанная с мусорным бизнесом, которая не хочет отдавать свои доходы.

В завершение, конечно же, я хотел бы коснуться вопроса, связанного с Архангельской областью. Ну как можно было додуматься везти мусор из Москвы в Архангельскую область, даже не для переработки, а просто для складирования там?! Там же тоже люди живут! Получается, что население страны делится на людей первой категории, которые живут в Москве, и на всех остальных, кто живёт в Замкадье: оттуда забирают деньги, а туда отправляют мусор. Уважаемые депутаты, "ЯБЛОКО" предлагает, чтобы наша страна наконец вошла в XXI век, избавившись от мусора на свалках, и от мусора в головах тоже. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Игоревич.

Выступает Хуруджи Александр Александрович, член федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА".

Пожалуйста.

Хуруджи А. А., член федерального политического совета Всероссийской политической партии "ПАРТИЯ РОСТА".

Здравствуйте, депутаты! Я буду достаточно краток. Дело в том, что мы не впервые видим такую реформу. Когда Дмитрий Николаевич выступал, я очень внимательно слушал и понимаю, что по факту обсуждается уже второй раз такая история. Вы помните Анатолия Борисовича Чубайса, помните, как говорили, что необходимо реализовать ту реформу, и чем всё закончилось? Мы знаем, что стоимость электроэнергии, к сожалению, увеличилась в 8 раз. Сейчас, когда принимается решение, куда идти, это, по большому счёту, зависит от вас. От вас зависит, будут ли люди работать на предприятиях, ведь после такого значительного роста тарифов вполне возможно, что предприятия будут вынуждены закрыться. Тысячи предприятий не перенесут введения такого серьёзного сбора и такого увеличения своих расходов, станут неконкурентоспособными!

Вместе с тем проблема экологии, безусловно, очень важная. Вот я недавно вернулся из Ростова-на-Дону, из своего родного города. Дмитрий Николаевич рассказывал про мину, ко-

торую подкладывают себе власти. Начали разбираться, и благодаря активистам выяснилось, что полигон начинали строить, фактически не согласовав массу документов, и что никаких слушаний не проводилось. Ну, там повезло, военные помогли эту мину разминировать, они сказали: птицы летают, а если они будут там собираться, то будут попадать в двигатели самолётов, садящихся в аэропорту, который находится рядом, — но не везде же так!

Так что нельзя рассчитывать на какие-то долгосрочные правила, если изначально не будет заявлено, что эти правила стабильные, не придёт ни один серьёзный инвестор. Мы говорим о том, что должно быть привлечено 3 рубля на каждый вложенный рубль, и мы через слово слышим, что, мол, за это будем наказывать, это будем контролировать, — а где "мотивировать"? Если не выстроить чётко систему, будет та же самая ситуация — с нестабильностью правил, с постоянным обесцениванием, почему эти деньги региональным операторам нужны. И уж конечно, любой гражданин посмотрит и не поймёт: как это, почему вчера он не платил ничего, а завтра ему вдруг придётся платить много? И он точно не поймёт, если люди, которые будут работать операторами, будут ездить на шикарных машинах. Так что контроль за расходами со стороны ФАС, со стороны региональных служб по тарифам очень важен. Сейчас мы со своей стороны, от партии, выделяем людей, которые контролируют (у нас даже специальный проект появился), и мы будем публиковать всё, что найдём.

Дмитрий Николаевич, желаю вам успехов в этом важном деле, вы не первопроходец, и желаю вам встретиться с Анатолием Борисовичем и выяснить, какие ошибки были допущены при первой реформе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Владимир Иванович Кашин, 7 минут регламент.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, уважаемый Дмитрий Николаевич! Мы подробно с министром и с руководством фракции обсуждали накопившиеся вопросы, которые сегодня волнуют общество, и однозначно будем поддерживать те усилия, которые собирается предпринять министерство вместе с регионами.

Хочу сказать, что мы также, безусловно, поддерживаем и возлагаем надежды на национальный проект по экологии. За-

ложены приличные деньги, и мы надеемся, что эти деньги в конце концов потратим на то, чтобы осуществить, обеспечить конституционную заповедь — право каждого гражданина на безопасную, благоприятную окружающую среду.

Уважаемые товарищи, я хочу поблагодарить министерство, которое приняло базовые законы, а их больше 60, и в том числе такие уникальные, как 219-й — о нормировании, 458-й, 415-й — об обращении древесины, 353-й — по лесопарковым зелёным поясам, 27-й и многие, многие другие, которые определяют экологизацию и в целом экологический каркас. Настройку можно вести, но за три года, на которые было отложено, для того чтобы по правоприменению более системно работать... потеряли мы эти три года, а теперь настройкой занимаемся и ещё будем терять время. Надо было не откладывать эти законопроекты, а внедрять по полной схеме. И министр берёт на себя ответственность — опять же в сравнении с теми, кто снова пытался отодвинуть эту работу, а её, безусловно, проводить не просто. Была ведомственная разобщённость, мы видели, как затягивали и тащили на свои направления. Министерство жилищно-коммунального хозяйства нормативных актов не разрабатывало, а если разрабатывало, то усугубляло, вообще, законопроекты. Мы увидели, допустим, 458-й закон, об обращении с отходами, но вместо того, чтобы выполнить целеполагающую составляющую — необходимо было всё сделать для того, чтобы вместо захоронения и сжигания была утилизация; чтобы не район муниципального образования, который не имел возможности работать, этим занимался, а регион, область, губернатор, о чём здесь правильно товарищи говорили; чтобы и Федерация отработывала государственную программу, а регион её защищал в соответствии с законом Федерации, и муниципалитет при этом исходил из того, что губернатор ответственное лицо... Вот тогда должна была начать двигаться, работать эта система, и мы могли бы в конце концов эту стомиллиардную махину отходов начать потихоньку разгрести и новые не создавать, но сегодня мы опять пробили шестимиллиардную пуповину — уже 6 миллиардов тонн, даже больше, отходов в год начали накапливать! — и ничего не делаем.

Хуже того, эти три года оказались безвременьем: ни старый закон не работал, ни новый — и началась вот эта алчная попытка на мусоре сделать деньги. Почему сегодня обеспокоен министр, почему все мы, депутаты, Гордеев и президент обеспокоены? Это волна, которая захлестнула всё и вся сегодня! Опять 2 декабря уже северяне поднялись: в Северодвинске 15 тысяч вышло, в Архангельске — более 5 тысяч, три дня в Орехово-Зуеве... Я уж и не говорю, как тут Подмосковье, в це-

лом близкое, работало на этих направлениях борьбы по защите своих прав — от этого воздуха, от этой гари и болезней!

Но, уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать о второй составляющей. Министр сегодня сказал, мол, мы не допустим, но уже настроили, уже настроили приводные ремни: нам звонят из Чехова, из Луховиц, записки прислали! Всё же чешутся руки у кого-то с индивидуального жилья в 8 раз поднять сборы, с многоквартирных домов — в 4—5 раз. Антикоррупционные системы должны заработать, и контроль должен быть таким, который действительно можно назвать контролем, а не говорить, мол, вот кто-то там старый плохо сработал — они все сидят, буквально все работали, и им спасибо надо сказать за эти законы!

Национальный проект. Дмитрий Николаевич, всё хорошо, но мы не видим крестьянского труда. Там все, как говорится, беды: там почва, там разрушения, там деэкологизация — а мы не видим, что с этими рисками живёт 38 миллионов, а летом 100 миллионов. Давайте развернём, ответственных туда подтяните из министерств сельского хозяйства.

Что касается лесного направления. Уважаемые товарищи, в соответствующий экологический национальный проект снова записываем эти, по большому счёту, неработающие системы: у нас сегодня на искусственное восстановление и 20 процентов нет: в Финляндии 80 на 20 процентов, а у нас наоборот — 20 на 80 процентов! Экономика как не работала, так и не работает, арендаторы набивают карманы, а мы 20 рублей в бюджет получаем (с регионом — 30 рублей). Мы должны в 4—5 раз рыночную систему поднять, чтобы государственная составляющая работала. Если раньше мы 7 миллиардов посадочного материала производили, то почему сегодня производим 0,7 миллиарда? Как мы будем вообще решать проблему лесовосстановления?

Что касается водных дел, об этом подробно говорил министр. Хочу сказать, что, конечно, всем надо поработать, мы самая водная держава, но расходует в разы больше воды на единицу ВВП. Здесь новые технологии должны работать и 219-й закон.

Я ещё раз хочу сказать, что надо провести ревизию соответствующих подзаконных актов, надо всё сделать и доработать все системы, и передвижные системы надо в общую единую систему ввести, и всю нашу экологическую экспертизу, и НДТ должны работать. Мы не должны сегодня делать так, чтобы эта тема у нас была кричащей.

Я убеждён, что министерство на правильном пути. Депутаты поддерживают министерство и все те вопросы, которые сегодня ставились... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Выступает Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Николаевич! Фракция ЛДПР единственная аплодировала вам после вашего доклада о нацпроекте и о тех проектах, которые планирует реализовать министерство, потому что мы считаем, что действительно проделана достаточно большая работа. Скажу честно, отношение к прежнему руководству министерства и в целом к работе министерства у нас было резко отрицательным, скрывать не буду.

Как говорит Владимир Вольфович Жириновский, нам нужны чистый воздух и вода. Сегодня, к сожалению, мы вынуждены сказать, что проблемы с воздухом для населения Российской Федерации прежде всего остаются одними из самых актуальных. Такие города, как Братск, Красноярск, Челябинск, Омск, Липецк — а это практически все города-миллионники, — не только не могут похвастаться какими-то улучшениями, ситуация там, к сожалению, ухудшается. Такая же ситуация по воде — Екатеринбург, Вологда, Костромская область, Курганская. Где Роспотребнадзор, где Росприроднадзор? Почему у нас с каждым годом ситуация в городах ухудшается, хотя мы видим, что достаточно серьёзные ассигнования выделяются из бюджета? И почему бы коллегам из Счётной палаты не задуматься о том, что можно просто проанализировать, как мэры и вице-губернаторы городов проводили конкурсы по профильным направлениям, куда закапывались (иногда в прямом смысле слова) бюджетные средства и почему показатели качества воды или воздуха в этих регионах явно неудовлетворительные? Мы не можем согласиться с тем, что это невозможно отследить. Сегодня, слава богу, применяются принципы проектного финансирования, сегодня есть региональные "дорожные карты", так давайте наложим показатели и посмотрим, как выполняются те или иные поручения.

Что касается поручений. В прошлом, когда мы обсуждали с Минприроды поручения президента Владимира Владимировича Путина, как правило, выяснялось, что от 10 до 15 поручений министерство регулярно не исполняло, а самое удивительное, что когда комитет по экологии запрашивал у министерства: покажите "дорожную карту", покажите конкретные цифры, назовите фамилии чиновников, кто у вас занимается разработкой той или иной программы... Мы неоднократно ставили вопрос о том, почему на наших встречах никогда не присутствуют ни представители министерства образования, ни представители ФАНО (сегодня — министерство науки). Ни разу на заседании комитета министерство природы не пришло с нашими учёными. О каких новых технологиях и о каком научном прорыве мы можем говорить, когда учёные не присутствуют ни при раз-

работке данных технологий и проектов, ни при обсуждении этих вопросов?

Дальше. Возникают проблемы с экологическим образованием. Здесь то же самое, давайте посмотрим: правительство вносит поправки — 600 миллионов рублей выделяется министерству природы на создание информационного портала. Мы задаём вопрос: кто будет разрабатывать и по каким критериям будет эта информационная программа создана? Тишина! Не отвечают на этот вопрос. Коллеги, 600 миллионов рублей! А когда мы смотрим такой же раздел в Минпросвещения, то видим, что ни рубля не предусмотрено на экологическое образование: ни дошкольное, ни школьное образование в Российской Федерации сегодня не готово к тому, чтобы давать нашим детям экологическое образование!

Сегодня стартует реформа по ТКО, а у нас до сих пор нет ни ориентиров, которые можно было бы оценить, ни системных действий, о которых говорят в том числе региональные власти, информационная поддержка этой реформы полностью отсутствует, то есть сегодня ни средства массовой информации, ни профильные министерства и ведомства просто этим не занимаются. Отсюда и возникают у граждан сомнения по поводу того, куда будут направляться ежегодно собираемые с них, по оценкам экспертов, 250—270 миллиардов рублей (это примерная сумма, которую будут собирать регоператоры).

Я уже не говорю про эти так называемые зоны. Ну могли бы придумать какое-то другое название, а у нас опять — зоны, зоны... Регионы делят на пять, на шесть, на семь зон, они абсолютно разные, не учитываются региональные климатические особенности, не учитываются расстояния, будто логистика в Российской Федерации такая же, как в благополучной Швеции. И при этом тариф ложится именно на тех граждан, которые до этого вообще не платили, то есть на людей, которые проживают в сельской местности.

Фракция ЛДПР уже неоднократно выступала и здесь, и на "круглых столах", мы говорили о том, что в конце января, когда придёт первая платёжка, — а мы считаем, что это будет после первого квартала, — негодование людей будет в разы выше, градус накала будет в разы выше, чем сейчас. Хотя то, что происходит сейчас в Архангельской области, в Коми, в ряде других регионов, показывает, что местные власти не то что не готовы к этой реформе, они просто не понимают, что с ней делать, потому что, скажу откровенно, судя по встречам с вице-губернаторами, они ею заниматься начали месяца три назад. То есть до этого фактически у вас работал департамент, три-четыре человека работали с территориями, на территориях этим занимался, как правило, профильный министр и специалист, а дальше была от-

дельная компания, которая так или иначе претендовала на участие в этом конкурсе. Мы говорили: выпустите методологическую литературу, начните проводить какие-то конференции, видеоконференции, посмотрите положительный и отрицательный опыт, который есть сегодня в территориях. Сегодня Красноярский край, Коми, Архангельск, Якутия — северные территории — в открытую говорят, что они просто не готовы к этому тарифу, и они не понимают, как людям объяснить. Уникальная ситуация: проводится совещание, глава Республики Коми видит, что у него самый высокий тариф по округу, и он принимает волюнтаристское решение, просто даёт команду: снизьте на 30 процентов, чтобы тариф ушёл в середину. Представляете, коллеги? Глава республики просто говорит: "Снижайте!" А вы говорите, что парламентские слушания, парламентский контроль и общественные... Они просто в ручном режиме начинают менять, а как дальше они будут отчитываться — перед Счётной палатой, перед правоохранительными органами?

В Кировской области делают полигон: все жители против, рядом аэродром ДОСААФ (вот коллега уже об этом говорил, как в Ростове) — и ничего страшного, просто силой продавливают, административным ресурсом. Задавливают людей в судебных инстанциях, хотя первая инстанция выносит отрицательное заключение, всё равно это продавливается и говорится, что без этого полигона территориальная схема работать не будет, и губернатор отчитывается, что у него всё хорошо, он готов. Вопрос к вам: сколько регионов действительно готовы к мусорной реформе?

Иван Иванович, можно минутку, пожалуйста?

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Черкасов К. И. Спасибо.

Председательствующий. У нас жёсткий темп.

Черкасов К. И. Мы считаем, что надо произвести честный анализ того, что происходит. Мы с коллегами внесли поправки в законопроект, который сейчас будет рассматриваться, с тем чтобы позволить некоторым регионам отложить реформу, но это не снимает ответственности с тех чиновников, которые не подготовились.

И в конце: фракция ЛДПР призывает всех прекратить воспринимать экологию нашей страны как инструмент борьбы с производством и бизнесом, как дополнительный источник средств в бюджет; экология нашей страны — это в первую очередь защита интересов граждан, инвестиции в здоровье наших детей и будущих поколений.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Выступает Тимофеева Ольга Викторовна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимофеева О. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, коллеги из профильного министерства! Хочу сказать, что степень напряжённости экологической повестки даже за эти два часа в нашем зале возрастает: угольная пыль в Находке; леса Алтая, которые деградируют; практически на всех территориях проблемы с запуском мусорной реформы. Хочу сказать, что здесь мы не делимся на фракции и партии: у нас общие проблемы, которые действительно нужно решать.

Не всегда ситуация настолько критична, порой мы просто не знаем и не понимаем, что происходит. Это, кстати, возвращаясь к закону об экологической информации, о котором было поручение президента от 2016 года и проекта которого мы до сих пор не видим, не слышим и даже не видим наработок и намёток по нему. Но есть и другая история: экологию зачастую используют как политическую карту, чтобы раскатать ситуацию, когда это нужно, когда это выгодно. Почему так происходит? Потому что баланс между экономикой и экологией очень сложен, и, когда встаёт вопрос, деньги или всё-таки чистый воздух, вода, леса, конечно, иногда побеждают деньги, вы сами это понимаете. Найти этот баланс крайне сложно, и когда мы принимаем экологические законы... Даже уже в этом созыве мы преодолевали лоббизм, достаточно сложное, серьёзное давление.

Я приведу примеры. Лесная амнистия — четыре фракции в этом зале дорабатывали все вместе, потому что закон о шести сотках превратился в закон о разбазаривании лесов. Здесь, в этом зале, мы донстраивали закон об НДС — сегодня много об этом говорят, это наилучшие доступные технологии, так называемые счётчики на трубы, — бизнес был категорически против, и несколько лет не было вообще подзаконных актов. В последний день своей работы предыдущее правительство внесло поправки в закон о курортах — и мы с профильными комитетами пытаемся развернуть его в обратную сторону, потому что в поправках разрешение массово застроить курорты, ослабив правовой режим, который существует. Государственная Дума заказала серьёзные исследования — учёные с нами согласны, и мы будем вместе донстраивать это законодательство.

Год экологии, 2017-й, для нас был лишь репетицией: основная масса законов была принята и донстроена не в 2017 году, а уже в этом, 2018-м, это действительно так. И хочу сказать, что мы видим системные проблемы. Во-первых, всё-таки с принятием подзаконных актов очень серьёзное отставание. Во-вторых, мы видим огромные, большие проблемы с неиспол-

нением федерального бюджета, примеры здесь приводились, и я согласна с позицией министра, который говорит, что необходим тотальный контроль и мы должны смотреть за каждой бюджетной копеей. Мы видим, что некоторые уже принятые федеральные законы вообще не работают — нужно включать парламентский контроль, о котором мы очень много говорим.

Коллеги из министерства, обращайтесь внимание на системные проблемы, чтобы не наступать на те же грабли.

В Думе два профильных комитета, которые занимаются вопросами экологии, — комитет по экологии и комитет по природным ресурсам, — но практически тема эта проходит как сквозная через огромное количество комитетов: через комитеты по охране здоровья, по транспорту, по энергетике, по аграрным вопросам. Хочу сказать, что иногда законы, которые ослабляют экологическую повестку, вносят и через другие комитеты, и, если бы мы их не находили, было бы очень сложно удержать эту историю. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла на контроль и реализацию национального проекта "Экология". Да, экология — один из двенадцати приоритетов страны, это очень важно, но важно и выполнить это не так, как те поручения президента по итогам заседания президиума Госсовета, которые мы, к сожалению, выполняем до сих пор и большой блок которых ещё остался невыполненным.

И конечно же, хочу сказать, что совсем недавно профильный комитет провёл большие, очень эмоциональные публичные слушания по мусорной реформе — нам нужно действительно сегодня не снимать эту тему с контроля.

Мы наметили огромный план работы, мы, законодатели, должны донстраивать все блоки и пласты, которые есть. Да, действительно, большой блок законов был принят по лесам, по лесовосстановлению, по рациональному использованию, по НДТ, которые всё-таки со скрипом мы перезапускаем.

Особо охраняемые природные территории. Как вы думаете, кому-то понравилось, что в этом году мы установили запрет на приватизацию земель, на перевод земель из одной категории в другую? Это к вопросу о балансе — что превалирует: деньги или всё-таки экология? Этот баланс нам нужно искать всем вместе, и мы это делаем.

Коллеги, ну и конечно, тема отходов. Мы сегодня здесь слышим: риски, риски, риски, территории не готовы. Хочу сказать, что здесь, в этом зале, мы слышали это ровно три года назад, когда переносили начало действия реформы. Здесь, в этом зале, мы слышали это два года назад, когда отодвигали реформу и говорили: 1 января 2019 года — отправная точка. Сегодня, когда мы видим, что территории в разной степени запущенности, конечно, остановить её уже невозможно. Но что мы увидели? Что

в регионах произошёл достаточно жёсткий, иногда даже, считайте, криминальный передел, обанкрочивание МУПов, которые были. Кое-где мы видим уши исполнительной власти, в судах огромное количество дел по смене операторов. Ещё не запустив реформу, многие территории поменяли операторов. И это тот фронт работы, на котором мы тоже не должны снимать с себя обязанности, работу. Я хотела бы обратиться к главам субъектов: это ваша личная ответственность, нужно понимать, что 1 января наступит буквально через три недели.

Коллеги, давайте мы со своей стороны, как депутаты, не делясь на фракции, посмотрим степень готовности наших субъектов и наших территорий.

Я обращаюсь к реоператорам: вы выбраны не на годы, хотя вы прописаны и на десять, а по старому законодательству — на пятнадцать лет. На многих территориях, где запущена мусорная реформа, мы видим не улучшение, а ухудшение ситуации — при повышенных тарифах, которые платят люди.

Ну и самое главное: почему столько эмоций, почему они порой чрезмерны, почему тысячи людей сегодня говорят об этом? Потому что за эту реформу платит не государство, за эту реформу платит каждый из нас, каждый житель страны, и мы вправе знать, где что будет размещаться, почему такие тарифы, из чего они складываются, что где захоранивается. Мы с вами два года назад обращались к президенту и получили его прямое указание о публичном обсуждении территориальных схем. В этом зале уже неоднократно было сказано, что ни в одной территории не прошли публичные обсуждения просто потому, что подзаконный акт мы получили только в сентябре этого года, а все территориальные схемы были приняты два с половиной года назад. О чём мы сейчас говорим? Мы говорим о том, что сегодня при донстройке мы обязаны вместе с вами, вместе с местными жителями принять участие в публичных обсуждениях, мы должны понимать, из чего складываются тарифы, и помогать нашим избирателям.

Ну и последнее, что я хотела бы сказать. Коллеги, мы очень много денег сегодня выделяем, тратим на экологию, но если, к примеру, мы убираем свалку, рекультивируем её за сотни миллионов рублей, а ровно через несколько дней, недель там появляется такая же свалка, то нужно начать с того, что поменять отношение к этому вопросу каждого из нас. И я надеюсь — вместе с коллегами из министерства — это сегодня станет основной задачей для каждого.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Выступает Грешневиков Анатолий Николаевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Жители Земли используют природные ресурсы в 2 раза быстрее, чем природа способна их воспроизвести. В связи с этим зададимся вопросом: а как развивается в России экологическое право, которое должно гарантировать нам экологическую безопасность?

Госдума на днях приняла закон о бюджете, а ранее — закон "Об охране озера Байкал". Главной бедой Байкала как был, так и остался экологический кризис в экосистеме, связанный с отсутствием достаточного количества очистных сооружений в поселениях на берегу уникального озера: из более чем 90 поселений обеспечено очистными сооружениями только 12, и ни одно из них не соблюдает установленные экологические требования. Идёт катастрофическое развитие несвойственных Байкалу водорослей, массовое вымирание байкальских губок, развитие производящих токсины цианобактерий, опасных для жизни. При этом только 10 процентов финансирования соответствующего проекта за 2019—2024 годы направляется на строительство и реконструкцию очистных сооружений на берегу Байкала, а в 2019—2020 годах не планируется создание ни одного. Кроме того, в текущие расходы включён проект рекультивации шламоотводов Байкальского ЦБК, при этом сам проект отсутствует, о чём свидетельствуют заключения Счётной палаты, а это 6 миллиардов рублей, 30 процентов объёма средств на весь федеральный проект. Выделенные 6 миллиардов, видимо, уйдут обратно в бюджет.

После ужесточения Госдумой ответственности за жестокое обращение с животными, сфера отношений человека и животного, к сожалению, не смягчилась, а приобрела жёсткий и коммерческий характер. Теперь в метро можно встретить без намордника не только собак, но и лис с медведями, а в Приморье, в бухте Средняя, под видом океанариума создана тюрьма, где сейчас под арестом содержатся 11 косаток и 100 белух, предназначенных для продажи в Китай. Если закон не позволяет разбрасываться биологическими ресурсами страны, тогда почему в 2016 году в Китай было продано за 700 миллионов рублей 13 косаток, включённых в Красную книгу Камчатки? Коммерческий вылов косаток запрещён с 1982 года мораторием Международной китобойной комиссии. Под давлением экологов Генпрокуратура возбудила уголовное дело о незаконной продаже косаток, но почему-то только семи, а не одиннадцати.

Госдума приняла закон о лесной амнистии — он усугубил истребление лесных массивов. К примеру, в подмосковном садовом товариществе "Мирный" под вырубку попадают 3 гектара особо ценных дубов и елей столетнего возраста. Реликтовый сосняк — зелёный щит Кузбасса — удалось спасти от вырубки

под коттеджи только в Верховном Суде. По расчётам экологов, лесозаготовительная отрасль прекратит существование в ближайшие семь лет, распродав зелёные богатства за рубеж. В один Китай мы вывозим кругляка на 5 миллиардов долларов, при этом 40 процентов — это нелегальные поставки. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию министра экологии о прекращении лесного экспорта в Китай. Раз коррупционеры во власти против закона о кругляке, давайте остановим его экспорт и срочно примем обещанный закон об общественных инспекторах по охране природы.

Без должного государственного внимания живёт у нас и система ООПТ. Закон о заповедниках есть, а между тем в Минприроды до сих пор отсутствуют нормативы штатной, финансовой, технической обеспеченности заповедников. Три года как Минприроды подготовило всю документацию по созданию заказника "Соловки", но воз и ныне там, правительство, видимо, ждёт, когда там тоже наладят торговлю редкими белухами. В 2013 году Минприроды подписало с Всемирным банком соглашение о займе на реализацию проекта по совершенствованию системы лесопользования и осуществления мер по борьбе с лесными пожарами на территории 25 ООПТ. И как только деньги пошли и стали решаться задачи по повышению эффективности тушения пожаров и лесопользования, Минприроды вдруг закрывает проект. У нас что, все пожары потушены на землях заповедников?

Есть закон "Об экологической экспертизе" — ни один закон так не выхолощен, как этот! Теперь олигарх из Череповца спокойно начинает строительство вредного ЦБК на берегу Рыбинского водохранилища. Зачем ему экспертиза, общественные слушания, если впереди маячат миллиардные прибыли? Ярославский губернатор обратился к президенту с предложением остановить опасный проект, и теперь вся страна и вся Ярославщина ждут, запретит Путин стройку или нет. Между тем спасти водохранилище от ядовитой смерти должен закон "Об экологической экспертизе".

На днях в Госдуме была приостановлена на три года мусорная реформа для Москвы и Петербурга. Более двадцати лет московские власти уговаривали сами себя, убеждали в необходимости строительства мусороперерабатывающих заводов, миллионы тратили безоглядно на совещания, командировки вместо создания отрасли переработки вторичного сырья. Первый закон "Об отходах производства и потребления" был принят Госдумой в 1998 году, он регламентировал все безопасные операции по обращению с отходами, стимулировал утилизацию отходов. Бездействие правительства привело ситуацию с отходами в стране к критической точке и вынудило Госдуму

принять в 2004 году уже другой закон, по которому полномочия в области обращения с отходами отдали органам местного самоуправления. Безденежье муниципалитетов и неконтролируемое накопление отходов привели к тому, что в 2014 году был принят ещё один закон об отходах. В числе ключевых новаций значились введение утилизационного сбора с производителей и импортёров товаров, а также появление региональных операторов, уже в 2015 году бизнес должен был сам утилизировать отходы либо платить взнос в федеральный утилизационный фонд. Однако в 2015 году и регионы, и сама Москва не выполнили закон. Таким образом, преступное бездействие, экологическая безответственность чиновников привели к тому, что за период с 1990 года по нынешний 2018 год — а это более двадцати потерянных лет! — в стране наступил мусорный коллапс, а накопленные 100 миллиардов тонн отходов стали отравлять и убивать население.

Когда Москва ещё не вывозила свои отходы в Ярославль и Калугу, 22 апреля 2008 года её правительство приняло постановление № 313-ПП "О развитии технической базы городской системы обращения с коммунальными отходами...", согласно которому в столице к 2015 году должны были появиться шесть новых мусоросжигательных заводов, были уже разработаны инвестиционные программы и выделены деньги. Авторы недавнего законопроекта о замораживании мусорной реформы говорят, что в Москве нельзя строить мусорозаводы, а в 2008 году можно было. Жители столицы, правда, подняли бунт, и мэрия для успокоения общественности отменила и слушания, и постановление о стройках. В центре Вены построен мусоросжигающий завод, в каждом районе Токио тоже по заводу, лишь Москва саботирует решение мусорной проблемы.

Чтобы в России сдвинуть с места мусорную реформу и привить людям культуру обращения с отходами, мало принять один закон. По мнению депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нужно организовать госконтроль за утилизацией отходов и борьбу со свалками, нужно иметь инфраструктуру из мусороперерабатывающих комплексов, отрегулировать логистику и сменить систему управления...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.
Завершайте, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. И самое главное, надо централизованно, в рамках национальной кампании и принятия закона об экологическом образовании, обучить население правильно обращаться с бытовыми отходами, а начать убирать мусор надо с Москвы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Дмитрий Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Кобылкин Д. Н. Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас за правильные во многом замечания, за очень конструктивную критику. Я уверен, что у нас с вами есть все возможности, для того чтобы выполнить и те непростые задачи, которые поставлены указом президента, и другие, которые уже наболели в нашей стране и которые надо решать. В свою очередь, хочу пообещать, что мы сделаем всё возможное и невозможное для того, чтобы эти задачи решить.

Спасибо вам большое!

Председательствующий. Спасибо большое, Дмитрий Николаевич.

Давайте пожелаем успехов министру и всем его коллегам из Министерства природных ресурсов и экологии. И спасибо большое всем представителям политических партий, которые приняли участие в "правительственном часе". (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте 4-й вопрос рассмотрим. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", третье чтение.

Дмитрий Станиславович Скриванов, пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, вопросов не поступило, предлагаю принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Рассмотрим 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О благотворительной деятельности и доброволь-

честве (волонтерстве)", второе чтение. Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в первом чтении 17 октября приняли законопроект о привлечении волонтеров к сохранению объектов культурного наследия. Замечательно, что во втором чтении мы рассматриваем законопроект именно в День волонтера. Сегодня из всех регионов Российской Федерации приехали волонтеры на встречу с руководством нашего государства.

Мы детально рассматривали этот законопроект. Поступило две поправки, мы в комитете их свели в одну таблицу и рекомендуем к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Германова О. М. Так как законопроект очень важный, его необходимо принять именно в Год волонтера. Он подготовлен к третьему чтению, я прошу поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, наверное, мы поступим таким образом: начнём рассматривать законопроект первого чтения, но, если не успеем его рассмотреть, что весьма вероятно, то прервёмся, когда гости подойдут, хорошо?

Итак, 6-й вопрос, проект федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение доступности и качества государственных и муниципальных услуг, которые предоставляются гражданам бесплатно за счёт бюджетных средств (их можно ещё условно назвать бюджетными услугами), в сферах образования, здравоохранения, социальной защиты, занятости населения, физической культуры, спорта и туризма. Задача состоит в том, чтобы мобилизовать все возможные ресурсы, более чётко отрегулировать эту сферу и тем самым реализовать тот принцип, о котором мы много говорим и который заявлен в очень многих программных документах, — сориентировать социальную сферу на конкретных потребителей услуг, реализовать принцип "деньги следуют за потребителем".

Предлагаются четыре новации. Первая и самая важная, которая на самом деле является единственной обязательной из всех поправок в этом пакете: предлагается ввести такое понятие, как "государственный (муниципальный) социальный заказ", то есть описание того, какой объём услуг должен оказываться на конкретной территории и с точки зрения натурального выражения, и с точки зрения, самое главное, их финансового обеспечения. На самом деле сейчас мы не знаем, какой объём социальных гарантий несут на себе государство и местное самоуправление, потому что услуги оказываются и финансируются по нескольким каналам. Это может быть смета казённому учреждению, государственное (муниципальное) задание бюджетным автономным учреждениям, что-то идёт через субсидии негосударственным некоммерческим организациям, используется, хотя и с известными проблемами, 44-й федеральный закон, а вот сколько в совокупности мы должны оказать услуг гражданам и сколько это, самое главное, стоит, мы не знаем. А с этого нужно начинать разговор о том, доступны ли услуги, какого качества услуги оказываются и вообще как эта система функционирует. Так вот мы предлагаем, чтобы это понятие стало обязательным и каждый год орган, который отвечает на территории за организацию оказания этих услуг, размещал информацию о государственном (муниципальном) социальном заказе, чтобы всем было известно, какой объём гарантий берёт на себя соот-

ветствующий бюджет. Всё остальное является дополнительными опциями, и соответствующее публично-правовое образование может ими пользоваться, а может не пользоваться.

Нужно сказать, что государственный (муниципальный) социальный заказ может исполняться ровно так, как это делается в настоящее время: только через государственные (муниципальные) задания бюджетным автономным учреждениям. Кстати, одной из поправок предлагается сделать обязательным государственное (муниципальное) задание для казённых учреждений, которые сейчас могут его иметь, но могут и не иметь, что негативно сказывается на качестве оказания государственных (муниципальных) услуг. Равно как предоставляются возможности в тех случаях, когда такие решения приняты (это я буду всё время подчёркивать, потому что никакой обязательности в применении новых форм нет, это опции, это возможности), использовать ещё две формы — проведение конкурсов между государственными и негосударственными организациями на оказание таких услуг и предоставление гражданам сертификата, дающего право на получение объёма бесплатных услуг от организаций, которые будут включены в соответствующий реестр.

Третья новация состоит в том, чтобы выравнять условия финансирования услуг, оказываемых организациями разной организационно-правовой формы. Мы считаем, что нормативы здесь должны быть одинаковые: они должны быть основаны на уже существующих методиках, существующей практике, не должно быть дифференциации в зависимости от организационно-правовой формы. Сопутствующими поправками, которые будут представлены дополнительно (такой законопроект уже проходит обсуждение в правительстве), мы предлагаем освободить от НДС услуги в социальной сфере полностью — сейчас это сделано только частично, — установить возможности для заключения долгосрочных контрактов, выходящих за срок действия лимитов бюджетных обязательств в тех случаях, когда требуется длительное оказание услуги, как, например, в сфере образования. Таким образом, будет уточнён финансовый механизм обеспечения государственных (муниципальных) услуг.

И четвёртая новация связана с тем, что нам нужно упорядочить взаимоотношения между органами, которые отвечают за услугу, организациями, которые оказывают услугу, и потребителем. С этой точки зрения вводится система взаимной ответственности, система договоров, соглашений — меры, которые будут применяться в случаях, если потребитель не удовлетворён объёмом и качеством оказанной ему услуги.

Уважаемые депутаты, законопроект имеет три особенности. Во-первых, он основан на существующей, уже проверенной практике: сходный принцип реализуется в системе обяза-

тельного медицинского страхования; практически такой же механизм используется в сфере профессионального образования при распределении контрольных цифр приёма, которые устанавливаются организациям как государственным, так и негосударственным; действует система социального обслуживания граждан в формах, очень близких к сертификату; есть целый ряд пилотных проектов в сфере дополнительного образования — то есть речь идёт о том, чтобы упорядочить сложившуюся практику, ввести для всех одинаковые правовые нормы, одинаковую систему ответственности, сделать прозрачными финансовые потоки.

Во-вторых, в законопроекте, ещё раз скажу, не предполагается и не требуется обязательных действий: в нём предоставляется такая возможность в случаях, когда принимаются соответствующие решения.

В-третьих, законопроект проходил очень широкое публичное обсуждение примерно в течение двух лет, и, по сути, его подготовка к рассмотрению в первом чтении была ещё одним очень важным этапом такого обсуждения. Состоялись парламентские слушания, поступили отзывы от большинства субъектов Российской Федерации, которые поддержали законопроект и представили предложения к нему. Сформированы конкретные предложения ко второму чтению, которые полностью соответствуют концепции законопроекта и решают те вопросы, которые были ещё недостаточно урегулированы.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле законопроект крайне важный, достаточно сложный, и все комитеты-соисполнители, которые работали над законопроектом, высказали ряд замечаний и ряд опасений в отношении реализации этого закона.

О чём, кратко, идёт речь? Социальную сферу, за исключением культурной сферы, предлагается реформировать: право реализовывать государственные (муниципальные) услуги, которые реализуются соответствующими государственными (муниципальными) органами, предлагается дать коммерческим структурам, некоммерческим организациям, а также физическим лицам, для чего предлагаются две конструкции — на основе соответствующего конкурса и на основе сертификата, когда потребитель услуги, обладая сертификатом, имеет воз-

возможность самостоятельно определять структуру, организацию, которая эту услугу ему будет предоставлять.

Мы в комитете очень детально и обстоятельно обсудили законопроект, высказывались разные точки зрения, но мы договорились с Министерством финансов в лице замминистра Лаврова о том, что выйдем на первое чтение только в том случае, если у нас будет понимание, как мы во втором чтении точно его поправим. Соответствующие переговоры мы провели, запротоковали наши договорённости, и было решено, что в обязательном порядке в законопроекте будут изменены формулировки, чтобы явно был рекомендательный характер для регионов, который позволял бы только в добровольном порядке использовать данные новеллы. Это первое.

Второе. Мы предложили дать определённые преференции некоммерческим организациям, которые выполняют общественно значимые функции, при проведении соответствующих конкурсных процедур. Очень много нареканий к действующему 44-му федеральному закону. Мы знаем, как организации выигрывают, предлагая очень низкую цену, но при этом страдает качество, поэтому договорились, что при размещении соответствующего социального заказа должны быть в приоритете качественные критерии, а не цена. Далее, вопрос общего образования — договорились о том, что только на основе такой конструкции, как сертификат, возможна реализация предложения.

В законопроекте предлагается срок вступления закона в силу — 1 января 2019 года, мы договорились перенести его на 2020 год с учётом дат рассмотрения законопроекта в первом чтении и в последующих чтениях, это с одной стороны, а с другой стороны, огромное количество нормативных правовых актов необходимо будет принять и на федеральном уровне, и на региональном уровне. Кроме того, в сфере общего образования в законопроекте предлагается провести пилотный проект с использованием сертификата в течение одного года. Мы считаем, что одного года недостаточно, и предлагаем срок увеличить. Такие договорённости, которые в обязательном порядке станут основой ко второму чтению, такое решение и в Минфине, и в комитете было поддержано и принято.

С учётом всего того, о чём я сказал, тех конкретных замечаний, по которым предстоит доработать законопроект, решение комитета: рекомендовать палате поддержать законопроект концептуально в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Задержитесь, Ярослав Евгеньевич, возможно, будут вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

В соответствии с положениями последнего абзаца части 2 статьи 6 законопроекта установление перечня услуг относится к компетенции субъектов Российской Федерации. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, не приведёт ли это к диаметрально противоположной ситуации в разных субъектах, либо будут какие-то федеральные рекомендации, либо будет дополнительный какой-то нормативный правовой акт, определяющий перечень услуг?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, здесь, наверное, уместно сказать, что правовая конструкция законопроекта построена так: основные для всех уровней управления понятия и принципы заложены непосредственно в законе, в то же время значительная часть полномочий передана субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, но в соответствии с общими требованиями и правилами, которые будут установлены правительством. Мы договорились о том, что ко второму чтению будут представлены проекты правовых актов правительства, где будут урегулированы в том числе вопросы, касающиеся обеспечения единства регулирования на всей территории страны.

В отношении данного конкретного вопроса. Здесь не вводится ничего нового — у нас уже сейчас есть общероссийские перечни услуг, оказываемых на всей территории страны в соответствии с одинаковыми принципами, и есть региональные перечни услуг, оказываемых субъектами и муниципальными образованиями в соответствии с их законодательством. Данный законопроект эту систему не меняет, он предоставляет право субъектам Федерации, точнее, обязывает субъекты Федерации при оказании какой-либо услуги публиковать по ней государственный (муниципальный) социальный заказ, если они хотят применять дополнительные способы выполнения этого социального заказа. Мы здесь не видим никаких проблем, поскольку это на самом деле уже существующая практика.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, вы не можете не понимать, что вступление в силу в полном объёме данного закона может привести к революционным изменениям в отдельных социальных сферах, например в здравоохранении, если мы допустим в полной

мере частные медицинские организации к исполнению функций, которые сегодня выполняют государственные организации. Проводились ли вообще какие-нибудь исследования по этому поводу — к чему, к каким последствиям могут привести подобные изменения в законодательстве, и осуществлялись ли где-нибудь какие-нибудь пилотные проекты, чтобы оценить возможные последствия?

Лавров А. М. Уважаемый Василий Юрьевич, уважаемые депутаты! Законопроект не затрагивает сферу оказания медицинских услуг в рамках обязательного медицинского страхования, а там уже активнейшим образом привлекаются негосударственные и частные организации, это действующий механизм. Законопроект говорит о другой сфере здравоохранения — той, что сейчас финансируется из бюджетов. Не требуется обязательного привлечения частных организаций, предлагается предоставить такую возможность ровно для тех случаев, когда для этого существуют необходимые условия, поэтому никаких рисков вытеснения негосударственными организациями государственных мы не видим, это не может произойти по крайней мере до тех пор, пока у нас в полном объёме не сформируются адекватные поставщики этих услуг.

В течение двух лет Министерство финансов в девяти субъектах Российской Федерации реализовывало пилотный проект, который состоял в том, чтобы на практике посмотреть, как будут работать подзаконные акты и будут ли возникать какие-то проблемы. Кроме того, существует такая практика и вне пилотных субъектов Российской Федерации. На данный момент никаких рисков, никаких негативных последствий нет, напротив, мы видим рост удовлетворённости граждан качеством услуг и определённо повышение эффективности их оказания.

Также есть большой пилотный проект — он реализуется приблизительно в 40 субъектах Российской Федерации — по оказанию услуг дополнительного образования с помощью сертификатов, и результаты, которые на данный момент имеются, подтверждают рост удовлетворённости граждан, возможность выбора поставщика услуг и повышение гибкости и доступности оказания этих услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Алексей Михайлович, несмотря на то что в законопроекте права передаются субъектам, всё-таки область, которой вы касаетесь, очень чувствительная — это социальная сфера, и здесь очень много людей, которые имеют совсем низкие доходы в низком сегменте, поэтому это очень чувствительно будет для власти в регионах, и, скажем так, это нужно будет отслеживать. Исходя из этого скажи-

те, пожалуйста, всё-таки какие целевые показатели вы ставите в этом законопроекте, куда мы должны прийти и существуют ли определённые параметры, критерии, на основании которых вы данную концепцию разрабатывали: вы пытались увеличить конкуренцию или повысить качество?

Ну и самый главный вопрос: вы же представляете Министерство финансов — вот как это скажется на финансировании таких услуг, изменения будут в большую или меньшую сторону?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Ну, начну с последнего вопроса — о том, как это скажется на финансировании. Реализация закона совершенно точно не повлечёт дополнительных расходов: ровно теми темпами, которыми мы будем увеличивать расходы на социальную сферу, в том числе в рамках реализации национальных проектов, они и будут увеличиваться — вопрос не в этом, а в том, как наиболее эффективно использовать эти постоянно растущие ресурсы в социальной сфере. Да, система государственных (муниципальных) учреждений останется в основе оказания услуг, в очень многих субъектах Федерации, в большинстве населённых пунктов это будут единственные поставщики услуг, и для них ничего не изменится, в то же время в больших городах, в отдельных субъектах Российской Федерации есть возможности для привлечения и негосударственных организаций к оказанию этих услуг, в том числе в рамках государственно-частного партнёрства.

Цель законопроекта — предоставить более гибкие формы организации оказания этих услуг, с тем чтобы гражданин имел возможность выбирать того, кто будет оказывать эту услугу. У нас во многих документах написано, что не так важно, кто оказывает эту услугу, — важно, чтобы она оказывалась в соответствии с установленными стандартами и гражданин был удовлетворён её качеством и доступностью. Количественных показателей законопроекта никаких не устанавливает, система мониторинга будет основана на существующих в настоящее время — они в разных отраслях действуют — оценках качества, доступности услуг и удовлетворённости граждан оказанием этих услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, что касается некоммерческих организаций, более или менее понятно, потому что наши бюджетные, казённые учреждения, по сути, тоже некоммерческие организации и прибыли не получают. Но допуск коммерческих

организаций на этот рынок, на мой взгляд, может породить ситуацию, когда бюджетные учреждения будут ликвидироваться, разрушаться и их количество будет уменьшаться, а частники, приходящие на этот рынок, в отсутствие должного контроля — а тут и 294-й закон будет действовать, я так понимаю, регламентирующий, устанавливающий усложнённый вариант контроля для государства, — просто будут экономить и на качестве (это тоже очень сложно будет отследить), и на налогах. Мы видим, как, например, частные транспортные предприятия вытесняют государственные, но не потому, что лучше или эффективнее работают, а потому, что недоплачивают налоги, потому, что применяют разного рода схемы ухода от обязательных платежей и так выигрывают: не будет ли здесь то же самое, то есть не будет ли открыто такое окно, что фактически будет поставлен крест или начнётся такая ползучая ликвидация... (*Микрофон отключён.*)

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Мы таких рисков не видим. На самом деле в настоящее время частные, коммерческие организации практически не участвуют в оказании социальных услуг, говоря о том, что тарифы заниженные, условия допуска сложные, налогообложение не отрегулировано (те проблемы, о которых вы говорите). И если бы начали приходить постепенно некоммерческие, негосударственные организации, это уже было бы очень хорошим результатом.

Что касается возможных злоупотреблений и рисков. Коммерческое предприятие ну никак не может вытеснить с рынка некоммерческое, хотя бы потому, что ему действительно нужно ещё обеспечивать прибыль, а это значит, что нужно работать по более низким стандартам качества, чего государство допустить не может. При отборе, будь то использование сертификата или участие в конкурсе (если, конечно, они будут применяться, что вовсе не обязательно), главное требование — соблюдение установленных стандартов качества оказания услуг. Организация, которая их не соблюдает, исключается из числа поставщиков государственных (муниципальных) услуг. Но если найдётся частная, коммерческая организация — как это сейчас, например, происходит в медицине, — которая готова инвестировать в эту сферу, готова закупать оборудование, готова оказывать услуги в соответствии со стандартами... Мы считаем, неправильно было бы изначально их отсекал от этой сферы, потому что это реальная работа на благо граждан, это реальное расширение доступности услуг.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, давайте на этом месте прервём обсуждение данного законопроекта.

Я хотел бы сказать, что на гостевом балконе присутствуют члены официальной делегации Национального совета Австрийской Республики, наши коллеги, — давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Президенту Национального совета Австрийской Республики Вольфгангу Соботке.

Пожалуйста, господин президент.

Соботка В., Президент Национального совета Австрийской Республики.

Спасибо!*

Уважаемые дамы и господа, уважаемые депутаты российского парламента — Думы! Уважаемый господин председатель Володин, уважаемый президиум! Для меня огромная, особая честь выступать перед вами в качестве Президента Национального совета Австрийской Республики, а также от имени Австрии, которая сейчас является председателем в Совете Европейского союза.

Я благодарю господина Володина за приглашение нанести этот визит, который вписывается в долгую традицию обмена между палатами наших парламентов. И сейчас мы хотим сделать наши межпарламентские отношения на двусторонней основе более интенсивными. Именно депутаты парламентов играют в дипломатии всё более значимую роль. На международном уровне парламентарии проявляют всё большую активность во внешней политике — в Европейском парламенте, в ООН, в Парламентской ассамблее ОБСЕ, — и я очень рад, что на зимней сессии нашего парламента в феврале мы будем приветствовать в Вене российскую делегацию.

Парламент это не только место для внутреннего диалога — конечно, очень важно, чтобы было также общение с оппозицией, — но это также и площадка для международного сотрудничества. Как я уже подчёркивал, когда вступал в должность (это было примерно год назад), наша задача состоит в том, чтобы расширять сотрудничество между парламентами и укреплять его. Мы ценим Россию как партнёра, поскольку это мировая держава, это важный актор на международной политической арене, она активно участвует во всех процессах. В начале июня этого года делегация Национального совета Австрийской Республики

Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

приняла активное участие в Международном форуме "Развитие парламентаризма" здесь, в Думе. Мы стараемся сотрудничать на парламентском уровне всегда, когда это возможно.

2018 год — это год памяти в двух аспектах. В первую очередь мы отмечаем 100-летие Австрийской Республики, учреждение нашего парламента — таким образом, 100 лет назад в Австрии установилась демократия. Кстати, тогда же было введено избирательное право для женщин. С другой стороны, мы помним ещё об одной дате — это начало очень мрачного периода в нашей истории: произошёл аншлюс, аннексия нацистской Германией, это имело очень горькие последствия для всех инакомыслящих и, конечно, для жертв холокоста. Мы вспоминаем преступления национал-социализма, но при этом мы очень долго отодвигали на задний план степень ответственности, которая лежит на Австрии. Однако мы осознаём, что среди австрийцев были и жертвы, и преступники, мы понимаем, что в своё время многие австрийцы были преступниками или симпатизировали режиму. Я очень рад, что вчера у меня была возможность посетить Еврейский музей и центр толерантности в Москве — это потрясающий музей, с такой впечатляющей энергетикой, которая способна вдохновить молодёжь.

Вспоминая Вторую мировую войну, я хочу отдельно отметить роль Советской Армии, поблагодарить от всего сердца за этот вклад и подвиг: именно Советская Армия 27 января 1945 года освободила лагерь Освенцим, и именно Советская Армия сумела освободить нас — в то время состоялось образование Второй республики и Австрии была дана свобода. (*Аплодисменты.*) В результате долгого процесса, занявшего десять лет, Австрия снова получила полный суверенитет, и опять же советское руководство сыграло здесь свою роль — в той ситуации в 1955 году это был очень смелый шаг, который должен быть для нас всех примером и сегодня.

Как историк, я всегда осознавал и осознаю, какие жертвы принесло ваше население, какие страдания претерпело, чтобы освободить Австрию и весь мир от национал-социализма. Эмоциональный пример этого — 7-я симфония Дмитрия Шостаковича, "Ленинградская" симфония, которая тогда показала, что многие русские люди чувствовали, могли чувствовать. Эта сила сопротивления очень много дала Европе и помогла совершить этот шаг — освобождение Европы от нацизма. (*Аплодисменты.*)

Политические изменения в Европе в начале 90-х годов, окончание холодной войны предоставили абсолютно новые, ранее неизведанные возможности для наших стран, и сегодня наши отношения плотные и насыщенные, как никогда. Вчера и сегодня мне довелось пообщаться с группами дружбы России

и Австрии, Обществом дружбы с Австрией. Диалог, который существует в Европейском союзе, связан не только с внутренним рынком, он основывается на ценностях, на защите прав человека, мы развиваемся в интересах мира и благополучия и добиваемся положительных результатов.

Как представитель страны, которая сейчас председательствует в Совете Европейского союза, хочу сказать, что необходимо развивать отношения, которые на данный момент, к сожалению, омрачены геополитической напряжённостью, в том числе на фоне событий на Украине. Австрия неоднократно и чётко давала понять, что мы можем говорить о пересмотре режима санкций, если будут выполнены Минские соглашения, но, к сожалению, сейчас мы не видим прогресса в этом направлении, в том числе перемирие на Донбассе зыбко, и от этого страдают люди, живущие в том регионе, они лишаются перспектив. Диалог в формате "нормандской четвёрки" не имеет альтернатив. Мы отмечаем и инцидент в Керченском проливе, который также способствовал эскалации напряжения. Евросоюз и Австрия требуют соблюдения международного права, и, что касается актуального конфликта в Азовском море, я хочу призвать обе страны сделать всё, чтобы снизить напряжённость, предотвратить эскалацию. Ясно, что конфликт в Донбассе не имеет военного решения, тем важнее прибегать к дипломатии, вести переговоры и поступательно действовать на основе договорённостей в рамках ОБСЕ. Россия — это мировая держава и важный партнёр в международном сообществе государств, а сила означает ответственность, ответственность за мир и международную безопасность.

Австрия придерживается одной позиции: длительный мир в Европе возможен только с Россией, а не без и, тем более, не против России. Как представитель нашего парламента, всех депутатов нашего парламента, я считаю своей задачей поддерживать диалог, гарантировать главные права и свободы. Мы отмечаем 70-летие принятия Всеобщей декларации прав человека, Россия ратифицировала её 20 лет назад, и я считаю, что самое главное — это дать сигнал, что мы заинтересованы в вас, как в партнёре и члене Совета Европы. Мы должны суметь сохранить взаимодействие с российской делегацией в рамках Парламентской ассамблеи Совета Европы, должна быть открытая дискуссия, несмотря на напряжённость и инциденты, которые мы наблюдаем сейчас. В партнёрстве нет места кибератакам, дестабилизации, шпионажу, поэтому нам нужно укреплять доверие, чтобы не давать пищу для появления предрассудков.

У Европы и России общая история, которая насчитывает века. Сегодня я побывал в уникальном музее Кремля. Европу и Россию объединяет культура, искусство, история, эти парал-

лели мы наблюдаем сегодня, и мы должны сохранить их, поэтому важным аспектом в наших двусторонних отношениях является сфера культуры. В 2013 году мы провели серию очень успешных культурных мероприятий, 2017 год был перекрёстным годом туризма, 2018 год объявлен Годом музыки России и Австрии. Пару дней назад в Москве прошёл великолепный концерт с участием дирижёра Федосеева, и я думаю, что было бы замечательно, если бы в июле его можно было пригласить к нам в качестве дирижёра.

По случаю визита президента Путина в Вену был согласован новый формат взаимодействия — форум "Сочинский диалог", благодаря которому мы хотим углубить контакты на уровне гражданского общества и дружбу между нашими странами. И я хочу призвать к этому парламенты. У нас есть ещё один план — сделать 2019 год Годом молодёжных обменов. Я встретил в Москве в рамках общения с представителями группы дружбы с Австрией даму, которая отвечает за образовательные программы, предложил организовать обмен между школьниками из Австрии и России, для того чтобы были контакты между молодёжью, чтобы убрать предрассудки, чтобы лучше друг с другом познакомиться и надолго добиться согласия и мира. Также хочу отметить работу российско-австрийской комиссии историков, которая успешно работает уже десять лет: они внесли свой вклад в совместное осмысление истории, ведь тот, кто знает свою историю, готов к новым вызовам.

Дружба и сотрудничество в области энергетики уже насчитывают десятилетия, это очень корректное, надёжное партнёрство между Австрией и Россией: с 1968 года мы получаем газ из России, и, ещё раз, благодаря тому, что господин Путин посетил Австрию, мы дополнительно укрепили это сотрудничество. В своё время это был советский газ, сегодня Россия для Евросоюза является одним из важнейших партнёров в поставке газового сырья, и мы заинтересованы в проекте строительства газопровода "Северный поток — 2", чтобы дополнительно дать стабильность и безопасность Евросоюзу.

Также важным аспектом наших экономических отношений является туризм. С одной стороны, Австрия — это излюбленное туристическое направление для ваших соотечественников, и когда я катаюсь на лыжах у нас в горах, я вижу, что всегда есть две таблички — на одной написано по-немецки, а на другой — кириллицей, для российских туристов, то есть они обеспечены всем необходимым. С другой стороны, я хочу отметить, что мы также стараемся всё больше туристов привлекать в Россию. Благодаря спортивным событиям этого года, вашему приёму, туристы получили совершенно другое впе-

чатление о вашей стране, и это также способствует ощущению общности.

Русский поэт Фёдор Иванович Тютчев написал: "Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить: / У ней особенная стать — / в Россию можно только верить". (*Аплодисменты.*) Как историк, я верю в Россию, но, как политик, я хочу также понимать её разумом. И мы хотим сделать всё, чтобы соответствовать международным стандартам и преодолеть то, что нас разъединяет.

Большое спасибо за ваше внимание! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, господин председатель. Для того чтобы Россию понимать, необходимо чаще общаться и вести диалог. Это первый визит к нам председателя парламента Австрийской Республики за последние 17 лет.

Коллеги, поблагодарим господина Вольфганга Сobotку. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Так, коллеги, возвращаемся к нашей повестке. Мы с вами рассматриваем 6-й вопрос повестки, продолжаем задавать вопросы.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы будут к Ярославу Евгеньевичу, поскольку точка зрения правительства достаточно понятна.

Ярослав Евгеньевич, не находите ли вы, что в данном случае это очередной шаг к перераспределению существующих в стране ресурсов в пользу частного бизнеса, и фактически, таким образом, мы получим ползучую приватизацию социальной сферы? Это первая часть вопроса.

И вторая. Только 32 региона из 85 выразили консолидированную позицию и поддержали данный законопроект. Насколько мы можем говорить о том, что регионы Российской Федерации в целом поддерживают данную инициативу, если очевидно, что реакция территориальных парламентов по отношению к ней крайне холодная? Мы видим, что региональные парламенты предпочли не давать письменного согласия на это предложение российского правительства.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Я в своём выступлении не говорил о том, что регионы всецело это поддерживают, я говорил лишь о том, что необходимо скорректировать формулировки, для того чтобы чётко и ясно прослеживалось из текста законопроекта, что данные новеллы носят исключительно ре-

комендательный характер для регионов. Вы присутствовали на заседании комитета и видели, какая была дискуссия, какие высказывались опасения и позиции, — я подхожу уже к первой части вопроса, — в том числе я говорил о возможных рисках. И именно из-за высказанных позиций относительно рисков, из-за замечаний, которые были высказаны теми структурами, которые работали над законопроектом, у нас и было соглашение с Минфином в лице замминистра Лаврова о том, что мы в обязательном порядке должны понять, как точно будет скорректирован законопроект ко второму чтению. А разделяя эти риски, я, так же как и вы, на заседании комитета воздержался от поддержки этой инициативы.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, вот у меня такое впечатление, что в правительстве либо сами не понимают, либо хитрят, чтобы мы ничего не поняли. Ну, вот вы представляете законопроект о государственном (муниципальном) социальном заказе, посмотрите, сколько сейчас в резерве наших законопроектов, и увидите, что все они социальные и все они на отклонение, и так постоянно на протяжении уже многих лет — все, так сказать, льготные законопроекты уходят. А тут вы даёте право по муниципальному заказу, а главное, что регионы гарантию на себя должны брать. А кто вообще считать всё это будет? Им нужно будет знать все федеральные законы, какие существуют, все свои. Я верю тому, что Ярослав Нилов говорит о поддержке. Правильно, они на себя гарантии брать не будут и будут всё меньше и меньше брать... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, уважаемые депутаты! Ну, если говорить о позиции субъектов Российской Федерации, так ведь есть официальные данные: законодательные органы представили 29 отзывов, все в поддержку законопроекта, в одном отзыве представлено замечание к законопроекту-спутнику; 53 отзыва поступило от исполнительных органов власти, в 52 поддерживают, в одном отзыве не поддерживают, но и там высказаны замечания, которые абсолютно точно можно учесть ко второму чтению. Таким образом, субъекты Российской Федерации в целом поддержали законопроект и готовы к его реализации. Ни о каком дополнительном обременении бюджетов здесь речи не идёт, вот сколько есть средств в бюджетах, ровно столько средств и пойдёт на цели государственного (муниципального) социального заказа. Мы ведь до сих пор этого даже и не знаем! Много говорим о социальных гарантиях, много говорим о бесплатных бюджетных услугах, но

спроси любой орган исполнительной власти: а какой объём услуг вы обязуетесь оказывать гражданам и сколько это стоит, — выяснится, что это как минимум потребует огромных специальных исследований. Законопроект предлагает сделать это публичным, ясным, понятным и объяснить гражданам, как именно, в каких формах, в каких объёмах, с каким качеством будут оказываться социальные услуги. Мы всегда считали, что это наша общая цель, и мы предлагаем сделать следующий шаг, урегулировав все эти вопросы.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Алексею Михайловичу вопрос.

Алексей Михайлович, вот в связи с последним вашим тезисом я хотела бы всё-таки уточнить, что принятие федерального закона необходимо синхронизировать с принятием муниципальных, региональных нормативных актов. И обращаю внимание, что губернаторский корпус, а именно губернатор Ставропольского края, очень справедливо акцентирует внимание и просит ко второму чтению установить поэтапность вступления закона в силу, чтобы было время для принятия федеральных нормативных актов — потому что, кроме этого закона, ещё очень много положений и законов нужно менять, вносить изменения, — а затем региональных, муниципальных.

Ну а у меня, в свою очередь, остаётся вопрос: почему исключили культуру? В этой сфере сегодня уже очень активно это применяется, здесь работают с частным бизнесом, с инвесторами. Самые уязвимые — образование и здравоохранение — включены, а культура, которая уже наработала опыт, осталась в стороне от этого нормативного правового акта.

Лавров А. М. Уважаемая Ирина Михайловна, уважаемые депутаты! Как сказал Ярослав Евгеньевич, мы действительно договорились о том, что проработаем предложения и включим дополнительные поправки ко второму чтению, и одна из них, самая важная наверное, будет касаться увеличения переходного периода, и вообще перенесём срок вступления в действие закона: в обязательном порядке для всех — с 1 января 2021 года, а в опережающем порядке, в инициативном порядке, мы полагаем, тот, кто готов, сможет начать реализовывать и раньше. И конечно, нужно, чтобы закон вступил в силу не раньше 1 января 2020 года, чтобы были готовы все подзаконные акты, будет длительный переходный период. Все эти вопросы, безусловно, требуют урегулирования и будут урегулированы.

Что касается отрасли культуры, это была, я бы так сказал, консолидированная позиция Комитета Государственной Думы по культуре, экспертного сообщества и даже федерального Министрства культуры, состоящая в том, что в сфере культуры

скорее нужно говорить об общественных благах, чем об услугах в чистом виде, что здесь трудно измерить качество, трудно внедрить стандарты. Во многих вопросах культуры уже разрешено законодательством оказывать платные услуги, например продавать билеты, как это имеет место сейчас. Гражданин уже имеет возможность выбрать поставщика таких услуг.

Мы считаем, что нужно поработать с теми отраслями, которые предложены в законопроекте, и дальше снять опасения отрасли культуры в части того, что здесь у нас будут какие-то негативные последствия. Но опять-таки при поступлении таких предложений мы готовы их рассматривать. Единственно, мы, конечно, не хотели бы порождать конфликты, противодействие, противоречия. Если есть такая позиция у отрасли культуры, то, наверное, она имеет право на существование.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос такой: допустим, местное самоуправление будет эти государственные или муниципальные заказы оформлять, а насколько они будут экономически обоснованны, кто это будет проверять и не надо ли в законе предусмотреть, что в принципе... Ведь цель законопроекта состоит в том, чтобы экономить на этом и при экономии ещё добиваться снижения стоимости единицы потребительской услуги, чтобы людям было хорошо.

И вторая часть этого вопроса. Насколько нормативная база местного самоуправления подготовлена к тому, чтобы вычислить и рассчитать эти объёмы социальных услуг, и насколько у нас подготовлены стандарты качества, чтобы мы, депутаты, могли в конце концов оценить, что хорошо и что плохо? Мне кажется, здесь надо ещё много дорабатывать.

Лавров А. М. Валентин Сергеевич, уважаемые депутаты! Проблемы, о которых вы говорите, безусловно, имеют место, но даже самая длинная дорога начинается с первого шага, и этот шаг уже сделан, пора делать следующие шаги. У нас уже существует система стандартов в отраслях социальной сферы, есть целый перечень и в образовании, и других сферах, то есть мы знаем, что это значит — бесплатная услуга, какого она должна быть качества. У нас уже несколько лет применяется единая методология формирования нормативов государственных (муниципальных) заданий, в том числе на уровне местных органов власти, так что законопроект ложится на уже подготовленную почву. В нём не предлагается каких-то совершенно новых действий, каких-то новых институций, в нём предлагается упорядочить то, что реально есть, использовать именно те стандарты и нормативы, которые сейчас есть, просто при оказании услуг не только государственными (муниципальными)

учреждениями, но и негосударственными учреждениями, конечно, в тех случаях, когда для этого есть предпосылки.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к Алексею Михайловичу вопросы.

Как будут контролировать исполнение этих заказов и кто именно будет оценивать качество исполнения? Не получится ли это всё так, формально? Мы уже питание школьников загнули в угол, а теперь предлагается и всё остальное.

Лавров А. М. Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые депутаты! Вообще, лучший контролёр — это тот, кто получает эту услугу, только он может сказать, устраивает его качество, не устраивает его качество. И законопроектом предлагаются конкретные механизмы реализации этого права: есть механизм предъявления претензий в орган, который уполномочен на оказание этих услуг, он обязан их рассматривать и в случае неудовлетворительного оказания услуг может исключить организацию из числа поставщиков услуг, даже имеет право изъять неправомерно использованную субсидию, предоставленную на эти цели. Все эти механизмы заложены. Здесь предусматриваются два вида контроля: первый — со стороны уполномоченного органа, который сейчас уже осуществляет контроль за качеством оказания услуг в соответствующей отрасли, второй — дополнительный контроль — со стороны органов финансового контроля, которые должны проверять обоснованность расчёта нормативов, обоснованность правил предоставления субсидий, прозрачность этих правил и направление этих субсидий на финансовое обеспечение соответствующих услуг. Такой двойной контроль, на наш взгляд, существенно повысит эффективность и качество оказания государственных услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович — от фракции.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагаемая новая система — это такая своеобразная альтернатива бюджетной, которая выстроена сегодня в стране и которая выполняет множество очень важных для наших граждан функций.

Я рассматриваю данный законопроект как некое продолжение того закона о МУПах и ГУПах, который мы с вами пока отложили, то есть это законопроект по минимизации участия государства и муниципальных органов, соответственно, пуб-

лично-правовых образований в оказании этих самых социальных услуг, по снижению — осторожными, медленными шагами. И причиной тому являются якобы некачественные услуги, которые оказывают наши государственные и муниципальные предприятия, и отсутствие конкуренции на этом рынке.

Итак, госучреждения или муниципальные учреждения — это, по сути, некоммерческие организации — не зря я обратил на это внимание, когда задавал свой вопрос, — которые не получают прибыли. К казённым это относится на сто процентов, к бюджетным и автономным — они могут некую, ну, не прибыль получать, а зарабатывать дополнительные средства на развитие, в любом случае исключительно для того, чтобы процесс оказания той или иной услуги был более эффективным. Коммерческие организации, которые могут прийти на этот рынок, против чего мы категорически возражаем, — это те, кто будет получать минимум 10–15 процентов, так как за меньшие суммы наш российский бизнес не работает, а обычно и ещё больше. Так как же на фоне, скажем так, плохих услуги, услуги, которую не могут оказать наши государственные или муниципальные учреждения, предприятия, по большому счёту, имеющие всё необходимое, коммерческие организации могут не просто оказать более качественную услугу, но ещё и получить прибыль?!

Здесь есть много примеров, как это происходит, каким образом это реализуется, но, естественно, первый вариант, первая модель — неэффективное управление. Мы часто видим именно такую модель: лишние площади, лишний персонал, несвременные и неэффективные технологии, которые делают услугу дорогой и некачественной. Естественно, это не повод для ликвидации учреждения или изменения варианта его функционирования, но это вопрос к управлению, безусловно, к руководителю первого звена, ну и к руководителям повыше, которые не создали нормальную, эффективную систему контроля за этими учреждениями для оказания этой самой качественной услуги. Так что обосновывать сегодня необходимость ликвидации или существенного уменьшения количества государственных и муниципальных социальных учреждений исключительно тем, что они предоставляют некачественные услуги, и не бороться за это качество, не принимать управленческие решения — это совершенно неверно.

Второй момент. Два классических примера того, как получается, что частные, коммерческие организации, приходя на рынок социальных услуг или каких-то иных услуг, получают прибыль. Ну, вот мы анализировали транспортные услуги. Вы знаете, что в некоторых регионах парк автомобилей, который был закреплён за правительством, либо за государственными

органами, либо за муниципальными, был передан частникам, и теперь это такое своеобразное такси: вызываешь — едешь. Проанализировали, почему у государства, у муниципалитета не получилось, а у частника получилось: не регистрируют водителей — первая причина; платят чёрную зарплату — вторая причина; не платят налоги в надлежащем виде. То есть неэффективная система контроля за этими коммерческими учреждениями, коммерческими предприятиями и организациями приводит к тому, что они оказываются в лучших конкурентных условиях, но теряет от этого, безусловно, бюджет. Вроде бы это становится дешевле, но бюджет не получает значительную сумму в виде налоговых и неналоговых поступлений. Это первый вариант.

Второй вариант — медицинские услуги, якобы успешно развивающиеся сейчас. Тоже классический пример: у нас в Ульяновской области сегодня функции первичного сосудистого центра переданы частной компании, которая выполняет стентирование, принимает тяжёлых больных и вместо государственных учреждений предоставляет ту же услугу в рамках ОМС с тем же самым тарифом. Почему? Стали разбираться. Технологии те же, по большому счёту, используемые расходные материалы те же, коммунальные платежи те же — почему же коммерческая организация может и зарплату повысить своему персоналу, скажем так, и прибыль получать, о которой мы говорили, а государственная и муниципальная не может? Проанализировали: ну, там были, конечно, небольшие вопросы к эффективности, но самый главный момент — это закупки. Когда мы проанализировали стоимость расходных материалов, закупаемых этой частной компанией (она достаточно крупная, в нескольких регионах уже работает), стоимость оборудования, которое приобретает эта частная компания, то оказалось, что она закупает порой в разы дешевле, чем мы приобретаем по 44-му федеральному закону. Всё вроде бы предусматриваем, всё там закладываем, вводим кучу ограничений разного рода, а в итоге получается, что именно на этом — на закупках медицинского оборудования, на закупках расходных материалов — эта компания получает прибыль. Это опять же вопрос к эффективности государства, вопрос о том, что 44-й закон необходимо кардинально пересматривать, он сегодня мешает, он сегодня тормозит.

Третий момент — это контроль качества. Как контролировать качество? Государственные организации в любой момент и мы, как депутаты, и любые другие органы могут проверить: сколько заложено, как заложено, каким образом расходуются, как уплачиваются налоги и всё, что с этим связано. Приведу классический пример с частной организацией, тоже ульянов-

ской: питание в школах, детских садах было передано на так называемый аутсорсинг, вроде бы по той же цене, частным компаниям — приходим к конторе, которая готовит это питание, а там несколько узбеков, ну, или представителей другой южной национальности в антисанитарных условиях готовят это самое питание, рядом с мусоркой загружают его в машину, отправляют в школы, детские сады. Естественно, пишем заявление в прокуратуру, заявление в Роспотребнадзор — приходит ответ: уважаемый депутат, это частная компания, частная контора, она подчиняется 294-му закону, вы не привели достаточных данных для того, чтобы мы провели внеплановую проверку. Это первый ответ. Пишешь второй раз, естественно, пишешь, что там есть угроза жизни и здоровью, — ответ: хорошо, мы их предупреждаем за три дня о том, что мы придём, информируем, потом приходим и смотрим. Естественно, они всё исправляют, всё красиво, все в белых халатах, всё вроде бы там по нормативу, всё соответствует, всё, как надо, загружается. Так что в этом варианте нормально применить контроль к участнику невозможно.

Ну и четвёртый момент. К сожалению, все эти пертурбации очень часто пересекаются с коррупционными схемами, потому что владельцами этих аутсорсинговых контор, этого частного бизнеса в сфере социального питания, в медицинской сфере, где огромные деньги, оказываются местные депутаты, представители команды губернатора, ну и прочие деятели, которые сегодня вот на эти лёгкие бюджетные деньги, постоянно поступающие, спокойно садятся. И мало того что садятся, они рушат существующую инфраструктуру: завтра по любой причине откажется эта медицинская контора от оказания медицинской услуги, а у области нет своего медицинского центра, который сможет заместить; завтра откажется контора, предоставляющая питание детям, а в школах и в детских садах не осталось оборудования, оно всё вышло из строя либо принадлежит этой частной фирме, и мы останемся опять не у дел.

Фракция КПРФ очень осторожно подходит к этому вопросу, в том числе с позиции исполнения поручения президента, и считает, что это может быть реализовано исключительно для некоммерческих организаций, которые не получают прибыли и занимаются каким-то узким, достаточно небольшим разделом. И с этого надо начинать, на основании этого надо делать какие-то выводы впоследствии, в том числе и путём введения этого сертификата, о котором мы говорили.

В целом мы не поддерживаем данный законопроект, так как видим в нём огромное количество недоработок и угроз.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, вот здесь действительно много целей ставится правительством, и мы прекрасно понимаем, и коллега Шеин очень правильно сказал, что речь идёт о том, чтобы продолжить приватизацию, тем более мы это связываем с отложенными законопроектами по ликвидации государственных и муниципальных унитарных предприятий. Но в этом плане хотелось бы ещё, раз уж Алексей Михайлович здесь присутствует, кое на что правительству указать.

Первое. В социальных заказах существуют такие направления, которые никогда эффективными, по сути дела, бездотационными быть не могут. Простой пример: во многих регионах бани, которые работали в крупных населённых пунктах, в сельских поселениях или в райцентрах, прекратили своё функционирование. Вот, с одной стороны, вроде всех людей нужно мыть в бане, с другой — правительство и местное самоуправление говорит, мол, у всех теперь ванны есть (хотя это неправда), многие бани себе персональные построили или у соседей моются. Практика моя показывает, что, сколько бы мы ни пытались, по сути дела, отрегулировать тариф, обеспечить регулярную работу общественных бань в населённых пунктах, особенно в сельских, в муниципальных районах (да и частники пытались эти бани, собственно, взять на себя и тоже всё обеспечить), никак это не согласуется со стоимостью билетов, и люди на свои деньги — а сегодня практически нет доходов у населения — получить эти социальные услуги не могут.

Я предлагаю в данном законопроекте учесть вот эти нормы, с тем чтобы разделить, выделить государственные и муниципальные заказы, которые действительно согласно расчётам могут быть экономически эффективными. Я понимаю, что, с одной стороны, Министерство финансов хочет сократить бюджетные расходы на социальные цели. С другой стороны, Минтруд, я понимаю, заботится о качестве: они хотят повысить качество обслуживания при этих малых затратах. Но в целом получается так, что многие социальные услуги, которые действительно были в советское время, сегодня в рамках рыночной экономики, рыночных заказов реализованы быть не могут, а это главное упущение, потому что от этого минус власти, минус политике, ну и в конечном счёте те самые задачи, которые нам предлагается выполнить, в части увеличения продолжительности жизни, роста доходов, реализованы быть не могут.

Безусловно, мы поддерживать это не будем, но надо над этими законопроектами дальше работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, приглашённые! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие обсуждаемого законопроекта будет способствовать повышению качества и доступности услуг в социальной сфере для граждан Российской Федерации.

Принятие законопроекта делает возможным внедрение передовых, новых механизмов в социальной сфере, которые должны будут обеспечить доступ негосударственным организациям на рынок социальных услуг. Это позволит внести в регулирование правоотношений, связанных с привлечением негосударственных организаций к оказанию государственных (муниципальных) услуг, бóльшую определённость и обеспечит единообразие правоприменительной практики как на общедеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, на уровне муниципальных образований.

Глава государства, уважаемые коллеги, поставил перед нами чёткие задачи по повышению качества государственных (муниципальных) услуг за счёт предоставления возможности каждому гражданину выбора, где именно он эту услугу хочет получить. Таким образом, возможность выбора и усиление конкуренции в сфере оказания однотипных услуг между государственными (муниципальными) учреждениями и негосударственным сектором — это и есть та цель, к которой мы движемся в том числе путём принятия указанного законопроекта.

Уважаемые коллеги, что же даёт принятие законопроекта указанным в законопроекте заинтересованным сторонам? Поставщикам социальных услуг — право встроиться в систему для реализации своих возможностей. Вместе с тем государство, предоставляя эту возможность, чётко закрепляет обязанность соответствовать необходимым требованиям, и это важная составляющая законопроекта, гарантия качества услуги для её получателей.

Ещё важно подчеркнуть, что законопроектом учитывается и дифференциация для субъектов Федерации, для регионов. То есть субъект Федерации может включиться в работу, может включиться в неё по отдельным направлениям, частично, и может в неё практически, как сказал Алексей Михайлович, не включаться, но только в том случае, если он считает, что вопросы предоставления социальных услуг на территории региона полностью урегулированы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу правительства, продолжает работу над законопроектом и призывает вас проголосовать за него и присоединиться к нам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, от фракции.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сдержанно относится к данному законопроекту.

Фактически речь идёт о перераспределении ресурса. Совершенно справедливо коллега из правительства сказал, что дополнительно денег ни образованию, ни медицине никто давать не собирается, соответственно, речь идёт о том, чтобы была возможность те средства, которые есть уже сегодня, направить не в государственные, не в муниципальные учреждения, а частному бизнесу. Стало быть, если у частного бизнеса их будет больше, то у государственных (муниципальных) учреждений их, понятно, будет меньше. Это совершенно чётко прозвучало и в ходе доклада, и в ходе ответов на вопросы. Конечно, есть отдельные элементы, не столь на самом деле масштабные, но находящиеся подчас очень близко к сердцу людей, — объекты, где государства не было никогда либо где его присутствие в социальной сфере является крайне незначительным, пунктирным, например, те же самые хосписы, или приюты, или приюты для бездомных животных. Мы хорошо знаем, что огромное количество волонтеров где-то на общественных началах, где-то с небольшими коммерческими элементами этим занимаются, и мы хорошо знаем, что государство этим практически не занималось никогда. Но на самом деле закон-то не об этом, закон о гораздо больших вещах, закон, повторю ещё раз, в принципе о перераспределении тех небольших финансовых ресурсов, которые сегодня работают в социальной сфере.

Очень показательна риторика, которую мы слышим от людей, поддерживающих данный законопроект. К примеру, читаем заключение комитета по образованию, где говорится о том, что в образовательном секторе слабо развита конкурентная среда, конкуренция между государственными (муниципальными) и частными учреждениями. Берём классическое определение, что такое "конкуренция", и читаем: конкурентная среда, конкуренция — соревнование за ограниченный ресурс, вражда с целью получения выгоды. И нам прямым текстом в заключении профильного комитета пишут, что вражды с целью получения выгоды в образовательной сфере мало, а должно быть её много, мол, давайте примем закон, который её расширит, — ну, замечательно совершенно, риторика очень ясная, если её перевести до конца на русский язык!

Или вот сейчас прозвучало от коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что надо развивать рынок. Что такое рынок?.. Это вообще рыночная сфера: мы говорим про образование, про медицину — это не рыночная сфера, она рыночной не должна

быть! Это возможности, которые у человека должны иметься независимо от наличия либо отсутствия у него денег. И если мы видим, что государство с этой темой не справляется или справляется плохо, то вопрос не в том, что надо всё это взять и передать частному бизнесу, а вопрос в том, что необходимо изменить саму государственную систему работы. К примеру, совершенно справедливо было сказано про 44-й федеральный закон, который выстроен таким образом, что, по сути дела, подрывает возможность распределения тех же самых денег в больницах, в поликлиниках, в школах, но более эффективным образом. Так надо, наверное, не частнику передавать государственные полномочия, а просто изменить 44-й федеральный закон. Если правительство на это не способно, то, наверное, надо не менять всю систему взаимоотношений в Российской Федерации, а поменять Правительство Российской Федерации, которое не способно выполнять свою работу. Такой точки зрения придерживается фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Далее. Насколько глубоко в принципе ушла эта коммерциализация? Она ведь действительно достаточно сильная: у нас порядка 40 процентов населения регулярно пользуется частными услугами в сфере здравоохранения, 47 процентов родителей старшеклассников привлекают к труду репетиторов, а это означает, что данная отрасль, данная сфера уже не является государственной, а в значительной степени объективно приватизирована, у нас 60 процентов мест в высшей школе являются платными, только 40 процентов студентов получают свои знания, скажем так, в государственной сфере, и, по сути, речь идёт о расширении частного сегмента. Естественно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против.

Мы уже, кстати, имеем в Российской Федерации целую отрасль, про которую нам тоже долгие годы рассказывали, что государство с ней не справляется, давайте отдадим её частнику, он справится гораздо лучше, — это сфера ЖКХ. Как справляется с ней частник, мы все прекрасно видим на примере высоких тарифов, не очень качественных услуг и очевидного вымывания прибыли за пределы Российской Федерации.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, мы считаем его крайне опасным для сохранения конституционных норм о том, что люди имеют право на качественное и доступное медицинское обеспечение и образование. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за данный законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Ярослав Евгеньевич, у вас ещё заключительное слово будет. Включите микрофон Нилову.

Нилов Я. Е. Спасибо. Заключительное слово я не буду произносить, поскольку многое уже было сказано.

От фракции коротко хотел бы сказать, что мы также воздержимся от голосования.

На первый взгляд здесь, может быть, и содержатся интересные предложения, представлена неплохая аргументация, и если бы эта идея реализовывалась в маленькой стране, где низкий уровень коррупции и где нет таких недостойных примеров, которые, к сожалению, есть у нас, тогда, может быть, всё это работало бы хорошо, но мы знаем, как коверкаются у нас отличные, здравые идеи и даже поручения президента, когда спускаются вниз, на муниципальный уровень, как они порождают дополнительное поле для коррупции. Возьмём хотя бы те же социально ориентированные общественные организации, выполняющие общественно значимые функции. Вот в ближайшем Подмосковье дали разнарядку, что столько-то организаций должно работать, создали НКО и тех, кто раньше работал в органах, которые предоставляли социальные услуги, перевели в эти некоммерческие организации, в итоге пострадали потребители. С другой стороны, обладатели сертификатов — люди с ограниченными возможностями в случае приобретения ТСР по сертификату, наоборот, выиграли, потому что ответственность по выбору поставщика уже лежала на том гражданине, который пользовался этим сертификатом.

Данные предложения представляются достаточно опасными, поскольку чиновники на местах могут начать создавать свои ручные НКО, свои ручные ООО, понуждать обладателей сертификатов идти в конкретные структуры за получением той или иной услуги. А где гарантия, что завтра это ООО или НКО не развалится, и кто будет нести ответственность за неоказанную социальную услугу?

Мы видим в данном законопроекте достаточно много рисков, и в связи с этим фракция ЛДПР в поддержку данного законопроекта в первом чтении своих голосов давать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Лавров А. М. Если можно, скажу несколько слов.

Уважаемые депутаты, критика, звучавшая в отношении законопроекта, в основном касалась того, чего там нет: там нет никакого перераспределения финансовых ресурсов, там нет увеличения платных услуг. Этот законопроект, вообще, про бесплатные услуги, про те услуги, которые оказываются за счёт бюджетных средств, и задача состоит в том, чтобы максималь-

но эффективно эти средства использовать, чтобы каждый гражданин имел возможность выбрать именно ту услугу и того поставщика, которые в данном, конкретном случае ему нужны.

Все те проблемы, о которых сейчас говорили, что частники делают что-то не так, что неправильно кого-то отбирают, — это нынешние проблемы, которые законопроектом как раз и предлагается исправить. Ведь сейчас никто не знает, как определяют частников в этой сфере, нет правил, нет реестра поставщиков услуг, нет жёстких стандартов, нет контроля за ними, а мы предлагаем ввести контроль. В конечном счёте если уж такие большие проблемы в этой сфере, то можно перевести все эти субсидии на казначейское сопровождение.

Мы как раз считаем, что с теми проблемами, о которых сейчас справедливо говорили и которые действительно существуют, нужно бороться, не должно быть никаких карманных некоммерческих и коммерческих организаций. И самое главное, что нужно здесь сделать, — показать всем, публично, какой объём услуг будет оказан, каким способом они будут предоставляться в рамках понятных всем и прозрачных процедур. При этом, разумеется, есть потенциал для устранения каких-то проблемных вопросов, уточнения отдельных позиций. Там, где необходимо, это будет сделано ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, официальный представитель правительства.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести в ряд отраслевых законов точечные изменения, которые вытекают или связаны с только что рассмотренным в первом чтении законопроектом. Какие это изменения? Их можно сгруппировать по нескольким позициям.

Прежде всего обеспечивается взаимная увязка терминов и понятий предыдущего законопроекта и отраслевого законодательства, с тем чтобы в одних и тех же случаях использовались взаимные ссылки, чтобы были установлены одинаковые системы понятий и терминов.

В ряде случаев вводятся ограничения на использование конкурентных способов отбора. Это будет применяться, если в отрасли сочтут, что здесь достаточно установления государственного (муниципального) задания. Есть позиция, в соответствии с которой доступ негосударственных организаций к оказанию услуг в сфере высшего образования также не требует применения конкурентных методов и достаточно нынешнего государственного (муниципального) задания.

Решается один из вопросов, который также связан с принятием предыдущего законопроекта: что делать, если ребёнок, нуждающийся в длительном лечении, находится за пределами своего субъекта, как ему там учиться и как вообще строить взаимоотношения в этих случаях? Это, конечно, проблема, нужно сделать хотя бы первый шаг в её решении и зафиксировать, что финансирование такой услуги вне места постоянного жительства должен обеспечивать субъект Федерации, в котором проживает ребёнок.

Ну и делается оговорка, что для применения сертификатов в области общего образования устанавливается более длительный переходный период, чем для всех остальных отраслей, — до 2022 года. Хотя на самом деле как раз в сфере общего образования в настоящее время потребитель фактически уже имеет право выбора любой организации: государственной школы, негосударственной школы соответствующего бюджетного финансирования, — но это требует дополнительной проработки и нормативно-правового обеспечения.

С учётом того что предыдущий законопроект в первом чтении был поддержан, просим этот законопроект также поддержать в первом чтении и внести в него соответствующие поправки во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, приглашённые! Не буду повторять того, что

сказал в отношении законопроекта Алексей Михайлович, хочу довести до вашего сведения мнение нашего комитета — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. Рассматриваемый законопроект предусматривает внесение изменений в федеральные законы, которые регламентируют оказание государственных (муниципальных) услуг в отраслях социальной сферы. Цель — приведение их положений в соответствие с федеральным законом, проект которого мы только что рассмотрели.

В статье 1 рассматриваемого законопроекта вносятся изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", он дополняется новой статьёй, которая содержит положения, исключающие возможность использования конкурентных способов отбора исполнителей услуг в отношении государственных услуг по оказанию медицинской помощи в рамках клинической апробации, поскольку указанные услуги носят уникальный характер и оказываются исключительно федеральными государственными учреждениями. Таким образом, указанные услуги будут включаться в социальный заказ, но оказываться будут только на основании государственного задания. Кроме того, устанавливается право уполномоченных органов власти определять перечень и объём услуг, включаемых в социальный заказ, который будет выполнен на основании государственного заказа. Такой подход, по мнению комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья, позволит нивелировать возможные риски применения конкурсов и сертификатов в отношении услуг, которые нецелесообразно выводить на конкурентный рынок.

В статье 2 законопроекта предлагаются изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", о которых уже достаточно подробно рассказал Алексей Михайлович.

В статье 3 законопроекта вносятся изменения в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", который дополняется положением, позволяющим использовать индивидуальную программу предоставления социальных услуг как сертификат на получение государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере в части финансового обеспечения социального обслуживания.

В статье 4 законопроекта содержатся изменения в Федеральный закон № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", он дополняется положениями, которые позволяют осуществлять спортивную подготовку на основании государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных услуг в социальной сфере.

Комитет обращает внимание на то, что рассматриваемым законопроектом не вносятся изменения в Закон "О занятости населения в Российской Федерации", при этом статьёй 1 предыдущего законопроекта в число отраслей социальной сферы, на которые предлагается распространить действие закона после вступления его в силу, включается и занятость населения.

Статья 5 законопроекта устанавливает срок введения закона в действие — с 1 января 2019 года. По этому поводу также было много замечаний у комитетов-соисполнителей и у комитета-исполнителя, этот вопрос предполагается ко второму чтению решить. Комитет полагает, что указанный сейчас в законопроекте срок требует обсуждения.

Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не потребует дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Мнения комитетов-соисполнителей разделились: Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи законопроект поддержали, замечаний не высказали, а Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет Государственной Думы по охране здоровья и Комитет Государственной Думы по образованию и науке концепцию законопроекта поддерживают с учётом представленных замечаний и предложений.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. В российской трёхсторонней комиссии мнения также разделились: сторона профсоюзов законопроект не поддержала, а сторона работодателей законопроект поддерживает. На законопроект поступило 30 отзывов от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в 29 из них законопроект поддерживается, в одном отзыве законопроект поддерживается с замечаниями. От высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило 54 отзыва, в 47 отзывах законопроект поддерживается, в шести поддерживается с замечаниями, в одном отзыве законопроект не поддерживается.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Алексей Михайлович, к вам было много вопросов по предыдущему законопроекту, я к ним хочу ещё один добавить.

Вот скажите, пожалуйста, Минфин руководствуется в том числе ежегодными докладами ООН о человеческом потенциале? И в курсе ли вы, что 50-й месяц падают доходы наших граждан? А вы предлагаете рыночные отношения внедрять в социальной сфере! Ну как это можно, если у людей, у наших граждан нет денег? Какие рыночные отношения?! Вы предлагаете убить социальную сферу!

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Два законопроекта, которые мы сейчас рассматриваем, не предполагают, не требуют никаких платежей от граждан. Платные услуги — это совершенно отдельная сфера, требующая отдельного регулирования. Здесь говорится об одном — о бесплатных услугах, они финансируются из бюджета и будут финансироваться в полном объёме из бюджета. И как раз для того, чтобы повысить наше место в рейтинге человеческого потенциала, нам нужно повышать качество и доступность этих услуг, о чём неоднократно говорилось. Два эти закона в совокупности создадут все необходимые предпосылки для этого.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, сейчас идёт реализация праволиберальных идей в части уничтожения остатков социальной сферы под громогласные заявления о том, что у нас социальные бюджеты, социальное государство. Как можно, не добавляя деньги, сделать качественными услуги?!

Происходит следующее... Вот мои коллеги уже говорили, и я вам приведу ряд конкретных примеров. Сегодня вы вообще убираете контроль представительных органов власти над исполнительными. Ростовская область находится в числе 16 субъектов, в которых проводится пилотный проект по утверждению сити-менеджеров вместо избрания глав администраций, и, с моей точки зрения, это полная катастрофа. Почему? В Ростове-на-Дону... Вот присутствующий здесь Михаил Анатольевич, мной уважаемый, был прекрасным мэром, который многие ре-

формы проводил, сглаживал, а сегодня там у нас уже второй по счёту сити-менеджер. И что происходит? Происходит убиение муниципального транспорта, социальной сферы, причём с благими намерениями, когда пришлые, вообще не жившие в Ростове, начинают руководить миллионным мегаполисом, — это беда для горожан, понимаете? А у нас же эти сити-менеджеры — до сельского поселения, вы представляете?!

Или Волгодонск, второй город, где раньше местные предприниматели по тем же законам обеспечивали школы питанием. Прислали сити-менеджера, приехал за 250 километров человек, назначил начальника управления образования, начальник управления образования привёз предпринимателей из Ростова-на-Дону, в результате в четвёртом квартале нет денег на детское питание. Это же будет и со всеми остальными социальными объектами! Сначала вы убьёте существующие, потом те, кто придёт взамен — друзья, товарищи, собратья, — на первом этапе попилят, а на втором разбегутся, и не будет у вас того, что было, и того, что вы ещё не создали, тоже не будет. Почему? Потому что зачастую в тендерах начиная со строительства и заканчивая социальной сферой участвуют ИП или ООО "Рога и копыта"...

От фракции — добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...участвуют "Рога и копыта", у которых 5 или 10 тысяч — размер уставного капитала, а никого нема, даже бухгалтера нет, а вы хотите, чтобы они участвовали в тендере. Конечно, они выиграют у муниципального предприятия, у которого огромные накладные расходы, затраты на содержание зданий и сооружений, на персонал, налоги, — они-то выигрывают на время, а потеряем инфраструктуру навсегда.

Я господину замминистра финансов... Я вас давно знаю, помню, вы 28 лет назад предлагали нам реформу местного самоуправления, и я вам в Малом зале задал вопрос: "Вы кино "Свадьба в Малиновке" видели?" Вы ответили, что видели. Но вы же что сделали? Вы все обязательства сбросили на субъекты Федерации и на муниципалитеты по инерции, а обеспечили финансами всего треть мандатов. Какой же будет человеческий потенциал, если вы бросили выживать ту сферу, что, так сказать, и рожает, и хоронит, а денег не дали? И вот это — продолжение, только более мягкое и сладкое. Вы сначала обеспечьте финансами мандаты, полномочия, которые вы отдали, а не в кубышку и за кордон.

Вы ведь опять триллионы хотите собирать по бюджетному правилу, а с долгами рассчитываться не хотите и под сурдинку продолжаете реформирование остатков социальной инфраструктуры, вы поймите! У нас ведь детские сады на определён-

ном этапе не были переданы с баланса предприятий в муниципалитеты, были раскассированы, а теперь мы героически решаем проблему детских садов. У нас в связи с демографическим провалом на определённом этапе позакрывались школы, а теперь мы решаем проблему второй и третьей смены, во многих местах мы её не решим.

Я предлагаю Минфину заняться своими непосредственными обязанностями. У вас колоссальные проблемы с внутренним долгом: у вас доходная часть бюджета — уже внутренний долг, а вы этой проблемой не занимаетесь. У нас почему-то при профицитном бюджете продолжает нарастать внешний долг — вы этой проблемой не занимаетесь. У нас колоссальная стагнация сегодня в промышленности и в строительстве из-за неправильной денежно-кредитной и бюджетной политики. У нас 12,5 тысячи (для тех, кто забыл) недостроенных объектов, в которые вложены бюджетные деньги, и в принципе через какое-то время придётся тратить деньги, чтобы разобрать их, потому что уже будет невозможно дальнейшее строительство. Вы лезете не в своё! Ну какое вы имеете отношение к социальной сфере, вы же в этом ничего не понимаете?!

Я предлагаю отклонить эти проекты законов, потому что они ни на йоту положительного эффекта не дадут. Ну не бывает при отсутствии отложенного спроса нормального бизнеса, это законы Джефферсона — читайте своего либерального наставника, я его, к сожалению, читаю и удивляюсь вам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные сегодня законопроекты являются своевременным, необходимым и значимым событием.

Принятие законопроектов, во-первых, сделает возможным внедрение новых, передовых механизмов и инструментов в социальной сфере, во-вторых, позволит внести в регулирование правоотношений, связанных с привлечением негосударственных организаций к оказанию государственных (муниципальных) услуг, большую определённость и, безусловно, обеспечит единообразие правоприменительной практики как на общедеревальном уровне, так и на уровнях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации данные законодательные инициативы формируют чёткую правовую базу деятельности некоммерческих организаций, признанных, что самое главное, исполнителями общественно полезных услуг. Законопроектом предлагается установить чёткие требования к компетенции таких организаций, по-

рядок и условия их обеспечения в социальном заказе без дополнительных бюрократических барьеров.

Отдельно хотелось бы отметить кропотливую работу Правительства Российской Федерации и Министерства финансов, которую они провели над замечаниями и предложениями, высказанными в том числе регионами, и внимательное и чуткое отношение к опасениям общественных организаций и граждан.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно включится в доработку законопроекта во втором чтении. Уверена, что все предложения и замечания, высказанные нашими коллегами, будут учтены. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, считает его актуальным, нужным и важным.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Содокладчик?

Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Хочется акцентировать внимание на том, что рассматриваемый сейчас законопроект — это законопроект-спутник к предыдущему, поэтому достаточно странно не поддерживать его, поддерживая первый. Кроме того, мне хотелось бы сказать, что комитет открыт, готов к обсуждению, уже есть понимание, как мы будем двигаться во втором чтении. Приглашаем коллег к сотрудничеству.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности

контрольных органов в сфере закупок)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести в 44-й федеральный закон семь изменений, которые направлены на оптимизацию контрольной деятельности, касающейся процедуры отбора поставщиков, то есть только этого вида контроля.

Во-первых, предлагается наделить правительство полномочием по установлению единого порядка осуществления такого контроля. Сейчас это делается практически независимо друг от друга федеральными, региональными и местными органами без чётких, унифицированных процедур проведения плановых и внеплановых проверок, реагирования на различные жалобы и так далее — мы считаем, что такое решение давно назрело, чтобы все контрольные органы руководствовались одними принципами и процедурами. Во-вторых, одновременно предлагается внедрить риск-ориентированный подход, критерии которого установит правительство. В-третьих, предлагается наделить правительство полномочием по оценке эффективности контрольной деятельности в этой сфере. Дать право органам местного самоуправления в тех случаях, когда у них такие контрольные органы не могут быть созданы — а в целом ряде случаев их и нет, они наталкиваются на кадровые ограничения, финансовые ограничения, — делегировать такие полномочия соответствующим органам субъектов Российской Федерации. Устранить конфликт интересов, то есть запретить централизацию закупок для органов, которые осуществляют процедурный контроль; уточнить ряд технических формулировок, которые являются основанием для производства внеплановых проверок. И ещё также важная новация: предлагается распространить положения 44-го закона, регулирующие мониторинг, аудит и контроль в сфере закупок, на юридические лица, которые хотя формально не являются заказчиками в понимании 44-го закона, но используют бюджетные средства в виде субсидий и инвестиций. В совокупности эти нормы позволят повысить эффективность, прозрачность контроля в сфере 44-го федерального закона.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по контролю и Регламенту Александра Александровича Авдеева.

Пожалуйста.

Авдеев А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович подробно рассказал о зако-

нопроекте. Добавлю, что в нынешних реалиях у нас много проектов, которые выполняются в формате ГЧП, выделяются субсидии частным компаниям для выполнения в том числе государственных проектов, проектов государственной важности, и на такие юридические лица, которые не являются ни МУПами, ни ГУПами, ни учреждениями, будут распространяться требования и положения федерального закона № 44-ФЗ, регулирующие мониторинг закупок и контроль в этой сфере. Это, я считаю, очень важно: у нас очень много бюджетных средств идёт не через бюджетную систему и не через публичные предприятия.

Вопрос, связанный с конфликтом интересов, — это запрет на то, чтобы в одних руках было и распределение средств, и определение заказчика, и контроль за этим. Второй пункт — это запрет на возложение функций по централизации закупок на органы контроля в целях исключения совмещения контролирующих функций и функций закупок. Не допускается возложение функций закупок на должностное лицо, которое выполняет контрольную функцию, — это также устраняет конфликт интересов.

Алексей Михайлович сказал, что теперь правительство должно выпустить постановление, которым будет определён единый порядок осуществления контроля в сфере закупок. Это тоже очень важно. Это обобщит всю практику, которая сложилась за последние годы, и, безусловно, наведёт больше порядка и придаст больше системности деятельности всех — и федеральных, и региональных — органов, работающих в сфере закупок.

Также в законе устанавливается возможность передачи полномочий по осуществлению контроля в сфере закупок от муниципального органа региональному органу. Действительно, это очень важно: мы знаем, что на муниципальном уровне часто не хватает квалификации у юристов, у специалистов по закупкам, и важно, чтобы не совершать ошибок, использовать ту квалификацию, которая есть у региона. Такая возможность появляется, хотя я знаю, что многие регионы давно уже на уровне соглашений централизовали закупки и передали полномочия с нижнего уровня на верхний уровень.

И законопроектом предусматривается обязанность правительства установить порядок оценки эффективности деятельности органов контроля. Такой порядок будет предусматривать, в частности, показатели контрольно-надзорной деятельности, порядок анализа показателей контрольно-надзорной деятельности и применение результатов этого анализа.

В целом комитеты-соисполнители — Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному разви-

тию и предпринимательству, а также Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — поддержали законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний. У Комитета по контролю и Регламенту есть технические замечания к тексту законопроекта, которые легко учесть в поправках ко второму чтению, в частности, нужно уточнить название и уточнить несколько ссылок на статьи, сделать их более конкретными и исключить двойное толкование, для того чтобы потом не провоцировать проблемы в правоприменительной практике.

Комитет по контролю и Регламенту предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Алексею Михайловичу.

Вот мы уже неоднократно вносили изменения в 44-й закон, пресловутый, я бы сказала. Дело в том, что более 400 поправок, которые уже были внесены, и сегодняшний законопроект, я думаю, вряд ли что-то изменят вообще, вряд ли изменят саму ситуацию вокруг этого закона. Этот закон влияет на эффективность работы всех — и органов власти, и всех предприятий, организаций, причём отрицательно влияет. Может быть, всё-таки сделать закон проще, понятнее, а пока отказаться от этого законопроекта? Может, всё-таки мы должны другой закон принять, с совершенно другой концепцией, такой, который будет помогать работать, а не мешать?

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Ну, правительство не разделяет такой оценки. Мы считаем, что в целом 44-й закон обеспечивает прозрачность, конкурентность, обоснованность закупок, и та критика, которая часто звучит в отношении его, на самом деле основана на той информации, которая сейчас впервые стала общедоступной, размещена в единой информационной системе и даёт возможность системно, постепенно этот закон улучшать. У нас есть предложения, мы их в следующем году, безусловно, будем при вашей поддержке, с вашей помощью реализовывать. Но данный конкретный законопроект решает совершенно конкретную назревшую проблему. Приведу только один пример. Ну, вот нет сейчас в большинстве муниципалитетов контрольных органов, которые должны осуществлять проверку правильности процедур закупок. Кто это делает? Где-то действительно субъекты Федерации по соглашениям, где-то никто не

делает. Кому это на пользу? Никому не на пользу — ни заказчикам, ни поставщикам. Этим законопроектом мы как раз закрываем один из пробелов правового регулирования, а таких пробелов, таких неурегулированностей ещё много в законе. Данный законопроект часть из них решает, у него совершенно конкретная, прикладная задача.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, согласно законопроекту на Правительство Российской Федерации предлагается возложить полномочия по утверждению единого порядка осуществления контроля в сфере закупок. Скажите, пожалуйста, а каковы основные недостатки действующей системы контроля и учтены ли они в проектируемых новеллах? А также какие ключевые показатели в случае принятия проекта федерального закона планируется взять за основу для оценки показателей эффективности деятельности органов контроля?

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Сейчас нет никакого единого порядка осуществления процедурного контроля, и поэтому каждый уровень власти сам себе устанавливает эти правила. В поправках к закону есть чёткие требования к будущему порядку, который правительство должно выпустить. В нём должны будут содержаться основания, порядок организации, сроки, периодичность проверок, критерии отнесения деятельности субъектов контроля к определённой категории рисков, порядок, сроки исполнения предписаний, перечни должностных лиц и так далее, то есть всё то, что, казалось бы, является неотъемлемой частью любого контроля. Сейчас этот вопрос не урегулирован, мы предлагаем его решить и одновременно при проработке этого нормативного правового акта, опираясь на него, установить, каким образом мы будем количественно оценивать соблюдение вот этих общих, единых принципов. Пока речь идёт, в данном случае, о предоставлении правительству полномочий, но, как следует из этой статьи, эти полномочия уже достаточно детально определены в самом законопроекте.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, поручение, которое подвигло к разработке этого законопроекта, было сделано четыре года назад — почему так долго происходила вот эта разработка? Это первое.

Второе. Законопроект ставит две задачи правительству: разработать единый порядок осуществления контроля в сфе-

ре закупок и порядок оценки эффективности деятельности органов контроля. В какой степени готовности находятся на данный момент эти документы? Не получится ли так, что закон будет принят, а порядок будет готовиться ещё очень долгие годы?

И третье. Значит, в тексте речь идёт — и вы об этом говорили — о том, что полномочия органов местного самоуправления и полномочия субъектов Федерации будут взаимно передаваться. Каким образом это возможно? Они ведь у нас разделены согласно Конституции. На основе каких механизмов это будет осуществляться?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, ну, то, что затянулось исполнение поручения, — это, конечно, очень плохо, но то, что наконец-то мы рассматриваем законопроект в первом чтении, всё-таки позволяет говорить об исполнении этого поручения. И дальше нам, безусловно, ни в коем случае нельзя медлить, все подзаконные акты, которые должны быть выпущены, должны быть готовы в основном, в концептуальном виде, ко второму чтению, не позднее второго чтения, с тем чтобы без дальнейших проволочек запустить их в реализацию.

Делегирование полномочий предлагается в форме соглашений между муниципальными образованиями и субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кобилев Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности контрольных органов в сфере закупок)" и считает его своевременным и актуальным.

Безусловным достоинством законопроекта является то, что он предусматривает не только необходимость принятия порядка осуществления контроля, но и требования к тому, что должен предусматривать такой порядок. Отдельного внимания заслуживает предусмотренное в законопроекте внедрение риск-ориентированного подхода. Риск-ориентированный подход позволит, с одной стороны, рационально распределить ресурсы Федеральной антимонопольной службы и муниципаль-

ных образований, с другой — разумно администрировать нагрузку на бизнес, что, несомненно, скажется положительно.

Следующим важным аспектом в части устранения пробелов в регулировании является расшифровка такого основания для проведения внеплановых проверок, как поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации. Недостаточная определённости этого понятия всегда вызвала сложности в правоприменительной практике, особенно для бизнеса. Законопроект предусматривает источники информации, которые могут дать основания для таких внеплановых проверок.

И последнее, что хотелось бы подчеркнуть, это внедрение механизма оценки эффективности деятельности органов контроля, который должен быть утверждён Правительством Российской Федерации. Правильно выстроенный показатель оценки позволит создать верные ориентиры для контрольных органов, что также будет способствовать повышению эффективности и результативности контроля.

Обращаю ваше внимание на то, что эффективность новелл, предусмотренных законом, во многом зависит от качества разработки нормативных актов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Не выступают. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности контрольных органов в сфере закупок)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Для стенограммы: по вопросу 7 повестки депутат Шурчанов и депутат Курбанов голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 31, рассматривается в соответствии со 118-й статьей. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Татьяны Олеговны Кривенко.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Законопроект был рассмотрен на заседании комитета. Предлагаемые изменения уже учтены в действующем законодательстве. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживают законопроект. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 33 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительным причинам на заседании, с учётом двух депутатов, сдавших мандаты, отсутствует 26 человек, присутствовать должно 424.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас в соответствии с Регламентом сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Слово предоставляется представителю фракции КПРФ — Парфёнову Денису Андреевичу.

Пожалуйста, Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы отметили славную дату — очередную годовщину сталинской Конституции, 36-го года, а буквально на

следующей неделе нам предстоит отметить 25 лет, четвертьвековой юбилей, уже нынешней Конституции, принятой в 93-м году. У нас есть отличный повод сравнить эти два документа, две эпохи и понять, что у нашего государства получается хорошо, а что, может быть, пока не очень.

Что отличало сталинскую Конституцию от остальных? Впервые в мировой практике в основном законе страны были закреплены такие фундаментальные права, как право на труд, на отдых, на бесплатное образование и здравоохранение. Очень жаль, что сегодня в интересах бизнеса право на труд превращается лишь в право продавать свою шкуру по минимальной цене, а образование и здравоохранение всё больше становятся платными. Гарантировала советская Конституция и право на материальное обеспечение в старости и в случае болезни — к сожалению, нынешний основной закон не стал препятствием для тех политиков, которые провели решение о так называемой пенсионной реформе, повысили возраст выхода на пенсию и тем самым безо всякого суда впаляли всем гражданам по пять лет принудительных работ.

Именно сталинская Конституция впервые в отечественной истории обеспечила проведение прямых, равных и всеобщих выборов. Сталин провозгласил поворот от запретов к постепенному снятию социальных и политических ограничений. И сколько бы недруги нашего Отечества ни талдычили о последующих репрессиях, факт остаётся фактом: благодаря Конституции был сделан значительный шаг вперёд в развитии реальных политических свобод населения. Подобным прорывом должны были бы стать и выборы на основе уже современной, действующей Конституции, принятой в 93-м году, но, увы, этому не суждено было случиться. Реальность нашего времени состоит в том, что снова, как и в дореволюционной России, выборы во многом превращаются в орудие, позволяющее одним и тем же людям долго оставаться у власти. Там, где правит власть денег, увы, выборы всё чаще превращаются в инструмент манипулирования обществом, а не его оздоровления. Наиболее вопиющим образом это проявилось в очередной раз совсем недавно, во время выборов в Приморье, там были откровенные фальсификации, ну просто прямая уголовщина — к сожалению, всё это осталось безнаказанным, но при этом обнажило порочность действующей системы управления.

Очень интересна история принятия двух Конституций. Проект Конституции СССР был опубликован во всех газетах страны, передан по радио, напечатан на более чем 100 языках народов Советского Союза общим тиражом более 70 миллионов экземпляров. О размахе всенародного обсуждения проекта свидетельствует и то, что оно происходило на 450 тысячах соб-

раний и 160 тысячах пленумов, совещаний, заседаний депутатских секций, групп, советов, исполкомов — в итоге в этих собраниях приняло участие в общей сложности 55 процентов взрослого населения страны. И кстати говоря, в ходе обсуждения было внесено более 2 миллионов предложений и поправок, то есть это обсуждение явно не было формальным.

История разработки и принятия сталинской Конституции резко отличается от того, как создавалась и принималась Конституция действующая. С её, в общем-то, наспех написанным текстом не были ознакомлены миллионы граждан нашей страны. Она была результатом творчества не только внутренних сил нашей державы: во многом действующая Конституция вобрала в себя подходы, заложенные во французской, в американской конституциях. И при этом та же организация USAID (Агентство США по международному развитию), которая фактически является иностранным агентом, совершенно открыто пишет на своём сайте о том, что финансировала оказание помощи по разработке российской Конституции, Налогового и Гражданского кодексов.

Провозглашённый в Конституции России отказ от какой-либо идеологии по факту обернулся возвеличиванием господства неолиберальной идеологии. Это подкрепляется ещё и тем, что в Конституции прямо прописана возможность частной собственности на природные ресурсы, особенно показательно в этом отношении ещё и то, что слово "частный" стоит перед словом "государственный", то есть как будто бы природные ресурсы действительно в первую очередь должны быть в руках у частника. К сожалению, по факту так и происходит: олигархи гонят народное достояние на продажу за границу, безудержно обогащаются, а делиться с обществом особо не желают.

В Конституции остаются неурегулированными многие вопросы. В частности, статус Конституционного Собрания, о чём, кстати, наша фракция неоднократно говорила. Много вопросов вызывают и различия в правовом статусе субъектов Федерации. Немалая часть записанных в основном законе важных гражданских прав и свобод всё больше подавляется и ограничивается. Например, право граждан собираться мирно, без оружия, проводить митинги, шествия, пикетирования и демонстрации: уже давно без положительного ответа от исполнительной власти невозможно нормально провести публичное мероприятие, а акции протеста всё чаще запрещают и разгоняют с помощью полиции. Или взять хотя бы часть 3 статьи 40 Конституции, где сказано о том, что малоимущим, нуждающимся гражданам жильё предоставляется бесплатно или за доступную плату: это положение по факту просто игно-

рируется, поэтому у нас миллионы бездомных, нуждающихся в улучшении жилищных условий семей, а банки при этом наживаются на грабительской ипотеке.

Перечислять проблемы можно сколь угодно долго, и вот сейчас, в условиях, когда политическая обстановка и в стране, и особенно за её пределами довольно непростая, в общество всё активнее вбрасывается идея назревшего изменения Конституции, необходимости пересмотреть основной закон. Можем ли мы в таких условиях надеяться на то, что делается это исключительно из добрых побуждений и результатом готовящейся конституционной реформы станет торжество порядка, справедливости и подлинного народовластия? Увы, наверное, это было бы слишком наивно. Скорее, наоборот, стоит ожидать корректировок, которые будут решать исключительно прикладные, конъюнктурные задачи, вопросы в первую очередь удержания власти теми, кто сейчас ею обладает. Ведь во многом и принималась Конституция в 93-м году с такими широкими полномочиями президента именно для того, чтобы дать Борису Ельцину почти неограниченную власть и возможность продолжать рыночные реформы, которые по факту оказались для страны разрушительными.

Весьма вероятно, что теперь уже новые изменения могут попытаться свести к таким, которые помогут действующему президенту Владимиру Путину оставаться у власти сколь угодно долго. Стоит ожидать отмены ограничения на число президентских сроков, исполняемых одним и тем же лицом подряд, либо более сложной конструкции, когда президенту придётся снова переместиться в кресло председателя правительства, а Конституция должна будет перераспределить полномочия в его пользу и легализовать тем самым его власть уже в новом качестве. И тот и другой варианты будут говорить о том, что в системе управления государством накопились серьёзные ошибки и проблемы, и, строго говоря, решить их одним только изменением Конституции будет невозможно, ведь проблемы не только и не столько в основном законе страны — проблемы в господстве рыночной экономики, в необузданности власти олигархов, в самой сути капиталистического строя. Реальное обеспечение прав человека невозможно при господстве частной собственности, невозможно при сохранении у одного социального класса прав жить за счёт другого. Создаваемые рынком проблемы лишь усугубляются со временем, горстка сверхбогатых богатеет с каждым днём, а народ постепенно скатывается во всё большую нищету. Но бесконечно так продолжаться не будет, мы это должны хорошо понимать.

Компартия неоднократно предлагала проекты законов, которые могли бы помочь мирно, без потрясений развернуть курс

развития страны в сторону быстрого и устойчивого роста, — это законопроекты о национализации, о планировании, о прогрессивной шкале налогообложения, о государственной монополии на производство табачной и спиртоводочной продукции, о валютном контроле и многие, многие другие. К сожалению, пока всё это отвергается.

В условиях, когда рейтинг действующего президента продолжает размываться, когда и без того серьёзно подорванный авторитет правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также продолжает падать, надеяться на спокойную политическую жизнь никому из нас не приходится. В ближайшие полтора, может быть, два года мы вполне можем оказаться участниками очень интересных событий, в результате которых на это здание и на многие другие может вернуться красный флаг, — вот тогда мы с вами и поговорим о полноценной конституционной реформе.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступают два представителя.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Подготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С чего начинается Родина? Ответ вы знаете, поэтому давайте поговорим о букварях и учебниках.

Тема выбора учебников требует ответов на множество сложных вопросов: какой учебник лучше, чем лучше и для кого лучше? И пока мы здесь рассуждаем, завтра в 17.00 в тиши кабинета Министерства просвещения при выключенном свете быстренько собранный научно-методический совет Министерства просвещения решит, по каким учебникам будут учить наших детей. Мягко говоря, тема скандальная.

Что сделало бы здравомыслящее, по-государственному мыслящее Министерство просвещения по столь тонкой и скандальной теме? Оно организовало бы пространство диалога, где авторы учебников, издатели, эксперты, учителя и родители могли бы вариться в общем котле, голосовать за лучшие учебники, иметь обратную связь друг с другом, голосованием и бюджетным рублём самостоятельно выбирать лучшие учебники. Конечно, для злодейских учебников можно было бы отвести тёмный угол в виде чёрного списка.

В 2013 году министерство образования выбрало позицию и выделило 8 миллионов рублей для открытия сайта, на котором всё это обсуждалось бы. На недавнем "правительственном часе" мы слышали, как министр заявила, что такого сайта нет, а деньги потрачены. И вместо великолепной электронной демократии за 8 миллионов рублей я с удивлением обнаружил

переадресацию на мужской кулинарный сайт, и это не шутка, это, так скажем, кулинарно-педагогический факт.

Я попытался разобраться, с чем связано на удивление столь секретное и быстрое проведение методического совета и кто, собственно говоря, проводит экспертизу учебников. Я вам представлю некоторые выдержки для получения собирательного образа экспертов, которые выбирают учебники. Знаменитый учебник по математике, обращаю внимание, учебник Петерсон, пять лет назад был снесён — вот цитата: "Содержание учебника не способствует формированию патриотизма. Герои произведений Дж. Родари, Ш. Перро, братьев Гримм... гномы, эльфы, факиры со змеями, три поросёнка вряд ли призваны воспитывать чувство патриотизма и гордости за свою страну и свой народ". Мол, поросята враждебные и не воспитывают патриотов России. То есть если вы со своими детьми пойдёте на спектакль "Чиполлино", то Министерство просвещения может обвинить вас в отсутствии патриотизма! А социологические опросы показывают, что учителя инициативой Министерства просвещения вроде как не очень-то довольны.

Что же сделало министерство? Что оно сделало с бюджетными деньгами? Оно прикрылось поручением президента и отдало деньги своему подведомственному Центру экспертизы в образовании Российской академии образования, где по 1,5 тысячи учебников провели дополнительную экспертизу без каких-либо регламентов. В центре набрали на срочные трудовые договоры двести с лишним московских учителей — людей, конечно, уважаемых, но, безусловно, строевых и дисциплинированных, — помахали у них перед носом учебниками и получили тысячи типовых, примерно одинаковых пустых, шаблонных и поверхностных заключений экспертизы. Ну, по всей видимости, кто-то из сотрудников РАО, а таких много, имеет совесть, и результаты этих экспертиз стали общедоступными.

Случился, мягко говоря, скандал. Авторы написали письмо президенту, потребовали разобраться в природе дополнительной экспертизы, по сути превратившейся в масштабный подлог, потому что эксперт, для того чтобы проводить экспертизу, должен пройти специализированное обучение и сертификацию, именно таких обученных экспертов Российская академия образования и должна привлекать для экспертизы, однако из-за сжатых сроков были приглашены московские учителя. Но так нельзя: опытный учитель уже давно выбрал себе учебник, и ему трудно судить о других учебниках.

Уважаемые коллеги, я предлагаю общими усилиями вернуть ситуацию с федеральным перечнем учебников в русло здравого смысла и национального интереса, уйти от келейных, мутных решений и подложных экспертиз. Мои предложения,

наши предложения сводятся к установлению персональной ответственности аттестованных экспертов, обязательности публикации результатов экспертизы и эффективной процедуры апелляции. Может быть, стоит вообще отказаться от так называемого федерального перечня учебников? Конечно, для плохих учебников или любителей запрещать можно оставить список запрещённых учебников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Андрей Константинович, а мы после этого разговора какие-то шаги будем предпринимать? У вас есть предложение, рекомендация либо для профильного комитета, либо для Комитета по контролю и Регламенту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение: с учётом того что у нас в сложившемся формате выступления представителей фракций по актуальным вопросам, как правило, не заканчиваются никакими предложениями, было бы правильно рассмотреть возможность подготовки дальнейших рекомендаций. Вопрос проработан, его выносят на парламентскую трибуну, а дальше что? Давайте просто адресуем себе вопрос, как сделать, чтобы такие выступления завершались предложениями, которые будут рассматриваться либо в рамках комитетов, либо в рамках протокольных поручений Государственной Думы. Такой подход будет намного результативнее, и мы с вами, исполняя представительные полномочия от имени избирателей, имея думскую трибуну, сможем дальше продвигаться в решении тех или иных вопросов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается данная поправка, и хотелось бы, чтобы она была отражена в нашем Регламенте, это будет нас ко многому обязывать: с одной стороны, мы будем уходить от сотрясения воздуха, демагогии, популизма, а с другой стороны, будет результативная работа и это будет обязывать профильные комитеты или тех, кто будет готовить протокольное поручение. Собственно, мы ведь ради этого выступаем.

Прошу, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, можно мне поставить шесть минут?

Председательствующий. Дегтярёву Михаилу Владимировичу поставьте 5 минут 10 секунд.

Дегтярёв М. В. Вячеслав Викторович, там было 25.

Председательствующий. Ваши права незыблемы, наша задача — их защитить, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с левого фланга прозвучали хвалебные речи в адрес сталинской Конституции, но я напому о двух статьях, которые привели к развалу страны: первая — об однопартийном режиме и вторая — о праве выхода республик из Советского Союза. Так что это всё, конечно, замечательно, можно радоваться, но лучше бы нам порадоваться за Конституцию России, этот замечательный документ, 25-летие которого мы будем отмечать 12 декабря, и одновременно с этим — я призываю всех об этом не забывать, в первую очередь журналистов, — мы будем отмечать 25-летие победы ЛДПР на выборах, это очень важно. Конституция 93-го года была принята голосами сторонников ЛДПР, это известно. И я хочу вам сказать, что, прежде чем она была вынесена на всенародное голосование, на заседании Конституционного совещания в Кремле Владимир Вольфович Жириновский, как наш руководитель, отстаивал многие статьи этого документа, выступал в целом в поддержку этого документа, и сегодня по праву ЛДПР может называться каркасом политической системы России. Прошу об этом не забывать!

Недавно прошла замечательная акция по присвоению имён наших великих соотечественников воздушным гаваням, аэропортам России. В ней приняли участие 6 миллионов человек. И самым главным результатом (помимо того, конечно, что мы вспомнили наших соотечественников, которые внесли огромный вклад в становление России) стало то, что две трети имён — это имена тысячелетней России: царей, императоров, живописцев, военачальников и многих, многих тех, кто эту страну, нашу великую Россию строил, лишь меньше трети имён связано с советским периодом истории. Это очень важно и говорит о возрождении русского самосознания, к чему ЛДПР регулярно призывает.

Несколько слов о так называемой автокефалии Украинской православной церкви. Как оказалось, никакой патриархии не будет, уже очевидно, что украинских начальников развели под диктовку Госдепа — обещают всего лишь небольшую митрополию, основной целью которой, конечно, будет отъём собственности у Русской православной церкви, раскол народа Украины — и русских, и украинцев, и всех православных людей. Стратегия американской дипломатии и специальных служб работает на ура: сначала заманили украинских начальников, а в итоге ни о какой патриархии речь-то и не идёт! Томосом, а во главе будет митрополит, и все приходы будут переписаны в Константинопольский патриархат — такова страте-

гия западных спецслужб. А пан Порошенко на это купился и в очередной раз завёл народ Украины в тупик.

Хочется сказать несколько слов о курсе на деолларизацию. В 2013 году — точнее, первое наше заявление было сделано в 2012 году — мы предложили ограничить оборот и хранение доллара в России, то есть курс на деолларизацию был задан фракцией ЛДПР в этом зале, мною по поручению фракции. И что мы видим? Все политологи и экономисты в 2012—2013 годах потешались, говорили: доллар незыблем, что это такое ЛДПР предлагает? Сегодня мы видим, что курс на деолларизацию уже принят как доктрина в Евразийском экономическом союзе, а теперь и Еврокомиссия, Евросоюз принял решение о курсе на деолларизацию относительно и расчётов внутри стран, и расчётов с другими государствами. Таким образом, опять ЛДПР и наш аналитический центр были на шаг впереди.

Ну и пару слов о мониторинге исполнения госпрограмм и ФЦП — это то, о чём Вячеслав Викторович сказал: чтобы наши выступления заканчивались решениями. Так вот никто нам не мешает смотреть — комитет по спорту и туризму ведёт мониторинг исполнения ФЦП, — как расходуются деньги. Мы видим, что деньги расходуются не всегда эффективно: или просрочены сроки ввода объектов в эксплуатацию, или деньги уходят на сторону, фактически бесхозяйное отношение к деньгам в регионах. Поэтому мы призываем все комитеты усилить контроль за исполнением бюджета по своим направлениям в соответствии с нашим Регламентом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 5 минут 10 секунд.

Добавьте минуту.

Михаил Владимирович, ну вы старайтесь укладываться, совершенствуйте мастерство, учитесь у лидера фракции ЛДПР.

Дегтярёв М. В. Мы очень стараемся, Вячеслав Викторович, мы более чем стараемся.

Мы ведём мониторинг исполнения государственных программ по вашему поручению и по поручению руководителей всех фракций и видим, что не всегда деньги расходуются эффективно, большие средства, триллионы рублей возвращаются в федеральный бюджет. Мы призываем все комитеты при подготовке поправок в федеральную адресную инвестиционную программу учитывать неисполнение тем или иным субъектом либо органом власти обязательств перед Российской Федерацией по ранее полученным средствам, тесно сотрудничать со Счётной палатой и не бояться направлять материалы по нарушениям в правоохранительные органы. Всё должно быть построено вовремя и в срок и служить интересам простых людей.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Слово предоставляется Шаманову Владимиру Анатольевичу. Подготовиться Вяткину.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершение вчерашнего дня прошло под знаком обозначения позиции России, нашего президента в ответ на шестидесяти-суточный ультиматум Помпео. И в своём выступлении я хотел бы коснуться Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, который сегодня становится очередной картой, которую пытаются разыграть в политике двойных стандартов, и конечный итог нам уже давным-давно известен — обвинить Россию во всех несуществующих грехах. Конечно, ничего, кроме недоумения, в нашем обществе это не должно вызывать, поэтому я хотел бы обратить ваше внимание на некоторые вещи.

Прошу показать слайд 2*. Что касается конкретных показателей, вот как было дело к 91-му году: 1846 ракет уничтожила Россия и только 846 американцы — куда Горбачёв и его соратники торопились, одному богу известно! Точно так же мы покидали пределы Германии — американцы одну эскадрилью выводят 5—10 лет, а мы нашу группу войск вышвырнули, бросили в чистое поле в угоду американцам и потом пошли у них на поводу. Это были и Шеварднадзе, и Яковлев, и иже с ними — национальные предатели, действиям которых до сих пор не дано государственной оценки, а надо бы, пока ещё живой Горбачёв!

Хотелось бы сказать (я прошу следующий слайд показать), в чём заключаются наши крупные претензии к американцам и одна, ничем не подтверждённая, которую они к нам имеют.

Первое — мы уже об этом говорили, и вчера президент об этом чётко сказал — два развёрнутых района ПРО в Румынии и начавшийся процесс в Польше. В своё время они говорили, что там противоракеты ни на кого не направлены, потом — что против Ирана. Но реально они направлены и против нас, и не учитывать это мы не можем. Вся суть там техническая: на базы вместо противоракет, у которых радиус действия 50 или 150 километров, не сложно подвезти ракеты средней дальности с радиусом действия до 5 тысяч... вернее, от 800 до 1,5 тысячи кило-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

метров с целью нанесения ударов с подлётным временем от 8 до 15 минут, что полностью противоречит этому договору.

Второе — это активное использование беспилотных летательных аппаратов с технологией, по существу, крылатых ракет. Речь идёт об известных дронах, характеристики которых показаны на этом слайде.

Ну и третье. С 2000 года — и вчера об этом сказал начальник Генерального штаба — мы настаиваем на том, чтобы не проводились испытания так называемых ракет-мишеней с ракетными технологиями, что, по существу, позволяет им разрабатывать и совершенствовать оружие, которое подходит под этот класс ракет.

У них к нам одна претензия — по ракете "Искандер-М", которая якобы, по их секретным данным... якобы имеются доказательства, что мы её испытали. Абсолютно ответственно вам заявляю: никаких испытаний, никакой ракеты такой дальности действия мы не испытывали, и господин Помпео это знает. На последней встрече в Вашингтоне, когда он пригласил трёх руководителей наших спецслужб — Нарышкина, Бортникова и Коробова, ныне покойного, — ему был задан конкретный вопрос: если не хотите всем говорить, скажите нам, мы же коллеги по секретному цеху, — ничего не говорят, ничего не показывают! Это прямой блеф, в очередной раз навешивают ярлык на нашу страну.

В заключение я хочу сказать: уважаемые коллеги, мы не собираемся ни перед кем оправдываться, мы не та страна, которой можно ставить ультиматумы; благодаря усилиям Государственной Думы, правительства, принятым мерам страна и наши союзники надёжно защищены, поэтому мы можем быть уверены в завтрашнем дне нашей России. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним ещё об одной дате. Вчера вся страна отмечала новый праздник, который установил президент нашей страны Владимир Владимирович Путин, — это День добровольца (волонтёра), и этот год, 2018-й, объявлен президентом Годом добровольца (волонтёра). В этом году в феврале мы приняли закон, который установил основные понятия в сфере добровольчества, права и обязанности волонтёров, формы государственной и муниципальной поддержки; понятия "доброволец" и "волонтёр" равнозначны юридически и фактически являются синонимами.

Проделана большая работа, итоги которой были подведены на Международном форуме добровольцев, проходившем

в Москве три дня, с 2 по 5 декабря. Вчера были награждены лауреаты, победители конкурса: победители получили грантовую поддержку на свои проекты до миллиона рублей — это очень хорошие, серьёзные средства. Надо обязательно сказать, уважаемые коллеги, что многие из вас (наверное, практически все) принимают активное участие в поддержке волонтеров и волонтерских организаций, движений у себя в регионах, и вот в успехе вчерашних победителей, безусловно, есть и частичка вашего труда и ваших стараний — спасибо вам всем за это!

Однако эти итоги — это, конечно, начало очень-очень большой работы. Объявленный Год добровольца (волонтера) и мероприятия, которые были с этим связаны, дали серьёзный толчок развитию добровольческого движения. По данным опросов и по данным Росстата, численность добровольцев в социально ориентированных некоммерческих организациях сейчас составляет свыше 2,3 миллиона человек, рост почти 48 процентов по сравнению с предыдущими годами. По данным опросов, 27 процентов наших сограждан помогают незнакомым людям или жертвуют деньги на благотворительность, а всего в добровольческом движении так или иначе задействовано больше половины жителей нашей страны, наших сограждан.

Очень серьёзные деньги выделяются по грантовой системе, в первую очередь через Фонд президентских грантов: если в 2017 году было выделено порядка 1,5 миллиарда рублей на поддержку именно добровольческих проектов, то в этом году уже 900 проектов смогли получить более 1,7 миллиарда рублей. В целом бюджет поддержки добровольчества до 2024 года составит почти 7,5 миллиарда рублей, и проект "Социальная активность" будет реализован во всех регионах страны.

Говоря о развитии добровольчества, мы, конечно, должны понимать, что есть ещё вопросы, которые нам необходимо решать, — те вопросы, которые задают властям всех уровней, от федерального до муниципального, представители волонтерских движений. Что это за вопросы, что это за проблемы? Во-первых, необходима материально-техническая база — это помещения, это оргтехника, — для того чтобы организовать деятельность добровольцев. Во-вторых, недоступны во многом средства массовой информации: мало делать добрые дела, о них ещё надо рассказывать, вовлекать в волонтерство и добровольчество новых людей. В-третьих, это вопрос взаимодействия с федеральными органами власти. Сегодня мы будем рассматривать законопроект, который позволяет решить один из вопросов, а именно предоставить возможность оперативно-го использования данных с мобильных телефонов для розыска

пропавших без вести детей. Это очень важный законопроект, я уверен, мы все его поддержим.

В конце декабря состоится заседание Государственного совета по вопросам развития добровольчества. Представители всех фракций участвовали в подготовке предложений к резолютивной части по итогам заседания Госсовета. Спасибо вам за активную работу, я уверен, наши предложения войдут в итоговый доклад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ионин Дмитрий Александрович.

Пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Только слепой, наверное, не видит и не слышит, что страна гудит, страна гудит в преддверии так называемой мусорной реформы. Мы все работаем с регионами и должны прекрасно осознавать, что может произойти в январе, если сегодня не принять меры. После новогодних праздников люди очнутся и увидят, что дворы и улицы завалены, а в конце января они получают квитанции, и какие будут последствия, когда люди увидят, что произошёл сумасшедший рост тарифов, сегодня невозможно спрогнозировать. Вчера эта беда, эта проблема обсуждалась здесь, в этом зале, во время "правительственного часа" с министром природных ресурсов и экологии Дмитрием Кобылкиным. Очень много важных моментов было затронуто, очень много обсуждено, но не был затронут один момент, на котором я сейчас хотел бы остановиться.

Я напомним, что, когда обращение с ТБО было трансформировано в обращение с ТКО, были добавлены два пункта: обезвреживание отходов и захоронение отходов. Так вот, если рассматривать обезвреживание и захоронение отходов с чисто юридической точки зрения, то это совсем не коммунальные услуги, как нас пытается в этом убедить часть 4 статьи 154 Жилищного кодекса, речь идёт о банальном введении дополнительного налога, побора с населения. Остановлюсь только на двух моментах. Любая коммунальная услуга индивидуальна, она предоставляется конкретному собственнику или группе собственников, соответственно и некачественное предоставление коммунальной услуги также затрагивает собственника или группу собственников, мы можем это понять на примере электричества, воды, если провести аналогию, это тоже коммунальные услуги. Обезвреживание и захоронение же отходов влияют на окружающую среду, то есть, по сути, на всё общество. Тогда почему мы говорим о том, что это коммунальные услуги?

Давайте вспомним статью 42 Конституции Российской Федерации, где прямо говорится о праве на благоприятную окружающую среду, — таким образом, мы признаём, что, по сути, деньги с людей собираются за реализацию конституционного полномочия государства. Это первое.

Второй момент. Никак нельзя проконтролировать качество предоставления двух этих услуг — обезвреживания и захоронения. Обычно с качеством всё понятно, и если потребитель получает некачественную услугу, то он может потребовать перерасчёта, соразмерного уменьшения платы за коммунальную услугу. Каким образом можно потребовать перерасчёта или уменьшения платы за такие коммунальные услуги, как обезвреживание и захоронение отходов?

Вывод: это просто очередной обязательный платёж в целях выполнения государственных полномочий. Но я напомним, что статья 8 Налогового кодекса прямо называет такие платежи налогами, а в статье 3 Налогового кодекса говорится, что не могут вводиться налоги, не учтённые в Налоговом кодексе. Коллеги, это очень важный юридический момент. По сути, сегодня нельзя брать плату с людей за обращение с ТКО именно по названным мною причинам.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает все конструктивные политические и общественные силы объединиться, чтобы рассмотреть возможность судебных разбирательств по этому поводу, так же как мы, парламентская оппозиция, наконец-то смогли объединиться относительно судебных разбирательств по поводу пенсионной реформы. Так вот мусорная реформа по своим экономическим, политическим и общественным последствиям ничем не уступает этой пресловутой пенсионной реформе. Ни для кого из вас не секрет, что в эти выходные в Архангельской области прокатилась волна массовых акций протеста. На улицы вышло до 30 тысяч человек одновременно, сразу в нескольких городах Архангельской области, а ведь Поморье — это довольно спокойный регион, который никогда не отличался буйным политическим нравом. Сегодня гудит Поморье — завтра загудит вся страна из-за этой самой мусорной реформы.

Расчёт простой. Вот у меня в Екатеринбурге тариф на вывоз мусора — 1 рубль 59 копеек с квадратного метра, то есть, если брать среднюю квартиру, это 60—70 рублей. Вчера нам утвердили тариф — 150 рублей с человека, это двукратное повышение. И это только на одного человека, а если прописаны двое — четырёхкратное, трое — шестикратное, четверо — восьмикратное и так далее. Подождите, а где же то самое пресловутое ограничение роста тарифов: мы не можем вводить дополнительные поборы, не может быть роста тарифов выше уровня

инфляции и так далее? Здесь возможно, смотря сколько народу прописано, восьмикратное увеличение, а то и больше!

А в Красноярске местные депутаты посчитали, что у них увеличение будет пятидесятикратным, — в 50 раз вырастет стоимость услуги! И конечно, понятно, почему депутаты Красноярска обращаются к нам, в Государственную Думу, с просьбой перенести сроки мусорной реформы, поменять её суть. Это правильно, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает такую позицию, как мы поддерживали позицию две недели назад, когда здесь, в этом зале, мы разрешили для Москвы и Санкт-Петербурга перенести начало мусорной реформы на три года, до 2022 года. У Москвы и Санкт-Петербурга хватило сил и, извините за выражение, лоббистских ресурсов, чтобы понять, что сегодня эта реформа реализовываться на их территории не может.

А есть регионы, которые побежали вперёд паровоза. Я уже приводил этот пример: в Республике Чувашия местная власть, видимо желая выслужиться и показать свою эффективность, сказала, что они готовы раньше начать мусорную реформу — с 1 октября 2018 года. 1 октября они начали мусорную реформу, через месяц, 1 ноября, выставили квитанции, а ещё через несколько дней власти Чувашии были вынуждены признать, что реформа у них провалилась, что они к ней не готовы, и встали в очередь, которая с трепетом ожидает наступления 1 января.

Вчера с этой трибуны выступал аудитор Счётной палаты, который говорил, что 1 января не начнётся по всей территории Российской Федерации мусорная реформа. Министр природных ресурсов Кобылкин сказал, что есть субъекты, которые требуют переноса начала мусорной реформы. Сегодня об этом говорят — кто вслух, кто шёпотом — и губернаторы субъектов Российской Федерации. Не говорят об этом только губернаторы, заинтересованные в том, чтобы побыстрее набить карманы дружественных структур, которые стали региональными операторами и потирают руки в предвкушении тех самых сладких тарифов, которые для них утвердили, и делать они, поверьте, ничего не будут. У нас куча регионов, где до сих пор не отыграны... Вчера называли два региона, где не отыграны конкурсы и нет мусорных операторов. Если мы посмотрим по регионам, то увидим, что целый ряд населённых пунктов остался без мусорных операторов. Вот недавно по Ульяновской области никто не заявился, и большой куст остался без мусорных операторов. Недавно мэр города Нижнего Тагила (это моя родная Свердловская область) обратился в региональную энергетическую комиссию с просьбой снизить тариф.

Если сейчас просто зайти в Интернет и посмотреть новости за вчерашний день, за позавчерашний по тэгу "мусорная реформа", то можно увидеть, что это, вообще, какая-то ползучая революция на местах, люди начинают говорить: не надо, не надо, мы не готовы! А я напомним: осталось меньше месяца — меньше месяца осталось! И вчера с этой трибуны нам говорили, что деньги на территориальные схемы выброшены на ветер, придётся всё делать заново, — я прямо записал это. У нас не готовы территориальные схемы, у нас не готова нормативка. Вы знаете, какого года нормативка по строительству полигонов? 1987-го, её утвердило Министерство ЖКХ РСФСР! Нормативка по их эксплуатации, ну, чуть посвежее — 1996 года, Минстрой России. Ну, сейчас уже вроде как 2018 год — согласитесь, изменились и технологии, и сама система.

К сожалению, люди выходят на митинги — Архангельск нам это показал. Мы уже не можем их остановить словами про раскачивание лодки и всё остальное, и этим могут воспользоваться неконструктивные политические силы, этим могут воспользоваться наши внешнеполитические оппоненты, а сами чиновники только добавляют масла в огонь. Вот по полигону "Шиес": во время этого выступления губернатор Архангельской области и руководство объясняли людям, как здорово, что в Шиесе будет создан экотехнопарк. Какой чудесный эффе-мизм к слову "свалка" или "помойка" — "экотехнопарк"!

А ещё чиновники, ещё раз напомним, говорили о том, что не будет существенного роста тарифов. Вот теперь давайте представим сельскую территорию, где никогда не платили за вывоз мусора: в январе, я вас уверяю, в большинстве населённых пунктов не появится контейнерных площадок, не будут проведены соответствующие работы, но в конце января придёт квитанция, и в ней за это (первый раз за всё время!) — в сельском доме обычно прописано два-три поколения семьи — тысяча рублей минимум. Что означает тысяча рублей для жителя сельской территории, у которого пенсия 10 тысяч рублей, пусть даже он получает социальную поддержку в части оплаты коммунальных услуг? Это будет взрыв и катастрофа!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё раз говорит о необходимости пересмотра мусорной реформы, переноса её сроков и объединения всех конструктивных политических сил, чтобы в перспективе были проведены судебные разбирательства по основаниям, которые я привёл сейчас с этой трибуны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы сегодняшнего заседания.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как можно не голосовать за проект как за основу, коллеги? Это процедурный вопрос, обеспечивающий переход к дискуссии, к работе. Если не голосуете за него, тогда смысла присутствовать в зале нет.

Вадим Евгеньевич, вы, один из опытных парламентариев, даёте команду...

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, какие предложения будут по порядку работы?

Есть предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 15-му вопросу вместо депутата Когогиной выступит Веллер Алексей Борисович.

Председательствующий. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Я тоже по 15-му вопросу, Альфия Гумаровна уже сказала, спасибо.

Председательствующий. То есть снимается предложение?

Пайкин Б. Р. Да, снимается.

Председательствующий. Хорошо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу снять с рассмотрения сегодня законопроект под пунктом 7 в связи с тем, что — в рамках идеологии и для чистоты отношений — был нарушен Регламент в части опросного листа, в части рассмотрения в комитете; на заседании Совета Думы была принята рекомендация наладить ход рассмотрения в определённом режиме, но он не был налажен так, как вы порекомендовали коллегам. Ну а представители министерства природных ресурсов... дальше

я могу объяснить, что нам вчера высказали по этому поводу в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я также по 7-му вопросу. Конечно, никакие регламентные процедуры по этому законопроекту не были нарушены: комитет дважды рассматривал законопроект, вчера состоялось дополнительное заседание комитета — полтора часа мы с правительством очень подробно обсуждали этот вопрос.

Тем не менее моё предложение совпадает с предложением Кирилла Игоревича: я также предлагаю перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 7 на следующую неделю, но совершенно по другим причинам — по содержательным причинам. Мне кажется, имеет смысл нам с Правительством Российской Федерации предусмотреть дополнительные гарантии и дополнительные страховочные механизмы не только для городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, но и для всех субъектов Российской Федерации, чтобы в январе следующего года они не столкнулись с проблемами, связанными с обращением с отходами. Я считаю, что в ходе диалога, который сейчас идёт у нас с правительством, шансы предусмотреть такие механизмы есть, и за несколько дней, если перенести рассмотрение на следующую неделю, мы это вполне успеем сделать и услышать все... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

У меня два вопроса. Во-первых, я хотел бы предложить палате вместе с 11-м вопросом повестки рассмотреть 74-й вопрос, потому что оба эти вопроса касаются порядка формирования Совета Федерации. Но наш, фракции ЛДПР, законопроект, под пунктом 74, внесён уже год как и постоянно кочует из повестки в повестку, а законопроект под пунктом 11 не успел появиться — и уже на рассмотрении.

И второе, по 43-му вопросу. Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что вопрос о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата у нас в Регламенте чётко оговорён и там прописана возможность голосования — тайно или открыто. Дума, конечно, может установить режим закрытого заседания, но мне хотелось бы, чтобы вы уточнили, с чем это связано, какие затрагиваются вопросы, ну, военная тайна или ещё

что-то? Все подобные вещи мы всегда обсуждали гласно и открыто: за четыре созыва, что я в Госдуме, ни разу не было, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Вопрос по процедуре.

Уважаемые коллеги, Альфия Гумаровна Когогина предложила по 15-му вопросу замену докладчика: доклад сделает депутат Веллер. Нет возражений? Нет возражений.

Коллега Черкасов предложил законопроект под пунктом 7 снять с рассмотрения. Такое же предложение внёс коллега Бурматов, исходя из необходимости дополнительных консультаций с правительством.

Уважаемые коллеги, мы данный вопрос будем переносить для рассмотрения на какое число?

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение перенести его рассмотрение на 13 декабря.

Председательствующий. Коллеги, недели достаточно будет для того, чтобы обсудить вопросы с правительством и выйти на решение, которого ждут в регионах?

Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, тематика отходов очень сложная, вопрос затрагивает миллионы наших граждан и требует особого и очень вдумчивого подхода, поэтому мы поддерживаем предложение Владимира Владимировича перенести рассмотрение законопроекта на этот срок, чтобы ещё раз с комитетом, с деловым сообществом, с экспертами посмотреть и принять самое правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Принимаем решение, коллеги: перенос на 13-е число рассмотрения 7-го вопроса и соответственно работа с правительством, с экспертами, с сообществами, регионами для выработки оптимального решения. Нет возражений? Принимается.

Коллега Иванов Сергей Владимирович несколько вопросов поднял. Во-первых, предложил рассмотреть 11-й и 74-й вопросы вместе.

Сергей Владимирович, вы предложили последовательность поменять, то есть 11-й, а затем 74-й, правильно?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, Павел Владимирович, не будет возражений?

Ольга Викторовна, ваш комитет профильный, да? Законопроект, Ольга Викторовна, ваш? Пожалуйста, прокомментируйте: вы не возражаете, если данные законопроекты будут по-

следовательно рассмотрены в порядке, предложенном Сергеем Владимировичем Ивановым?

Включите микрофон депутату Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитетом этот законопроект внесён, подготовлен к рассмотрению. Я просто хочу обратить внимание на то, что в соответствии с Регламентом есть приоритетность и очерёдность рассмотрения вопросов. Данный законопроект предложен к отклонению — это первое, второе — они не являются альтернативными.

Председательствующий. Ольга Викторовна, речь не идёт об альтернативности — речь идёт о последовательном рассмотрении, мы исходим из предложения, которое прозвучало.

Что касается приоритетности, понятно, что мы не всё можем уложить в нормы Регламента. По логике, если законопроекты об одном и том же, их, конечно, лучше ставить для рассмотрения вместе, а если они признаются альтернативными, значит, рассматривать альтернативно.

Нет возражений против того, чтобы после 11-го вопроса рассмотреть 74-й, коллеги? Нет. Принимается предложение.

В отношении процедуры по 43-му вопросу. Этот вопрос мы достаточно подробно обсуждали вчера на заседании Совета Государственной Думы, но, если есть необходимость в дополнительной аргументации, давайте послушаем председателя комиссии Отари Ионовича Аршба, и, насколько я знаю, по голосованию комиссия также имеет позицию.

Отари Ионович, если можно, изложите предложение по самой процедуре и поясните позицию по процедуре голосования.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что мы рассмотрели вопрос относительно нашего коллеги по запросу Генеральной прокуратуры. И исходя, искренне говорю, из гуманных соображений... Здесь хочу поблагодарить и вас, Вячеслав Викторович: вы первым высказали идею, что надо бы нам закрыть часть заседания, потому что вина человека никоим образом не установлена, это только предстоит сделать, и не хотелось бы, чтобы раньше времени полоскали неизвестно какое бельё, грязное оно или не грязное.

В этом смысле мы опирались на часть третью статьи 37 Регламента и пришли к решению провести закрытое заседание. Причём этот вариант не предусматривает специальной подготовки зала, на которую нужно не меньше часа: мы просто отключим интернет-вещание и попросим коллег-журналистов удалиться на это время; и, коллеги, будем даже просить вас — собственно, вам никто не может это запретить, но будем просить — как можно меньше фотографировать и записывать на свои мобильные средства. Это первая позиция.

Вторая позиция касается способа голосования. Вы знаете, что по этому поводу палата должна будет определиться, и председательствующий должен поставить вопрос о процедуре и способе голосования для принятия решения палатой, это часть первая статьи 185⁵ Регламента.

Собственно говоря, по заданным вопросам всё. Если будет просьба, я готов и обо всей процедуре рассказать. Из тех же гуманитарных соображений мы не будем ограничивать нашего коллегу во времени при ответах.

Вот, собственно говоря, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно пояснения председателя комиссии? Мы исходим из того, что рассмотрение данного вопроса не является зрелищем, мы исходим из того, что нам необходимо разобраться, причём выслушав обе стороны, поэтому предлагается такое решение.

Конечно, для журналистского сообщества это потеря информационного повода, который, как правило, ставится на приоритетное место по сравнению с содержательной работой. Но, коллеги, мы должны исходить из того, что для нас важна суть и нам важно принять то решение, которое будет правильным и обоснованным, а в этом плане работа на видеорекамеры будет мешать.

Коллеги, соглашаемся? Сергей Владимирович, аргументированно позиция доведена?

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Большое спасибо, Вячеслав Викторович. Я, конечно, ценю позицию комиссии и вашу позицию, действительно, может быть, не стоит давать пищу для разговоров раньше времени, хотя прежде в отношении депутатов...

Председательствующий. Вы правильно сказали. Человек признаётся виновным по решению суда, а если мы в медийном пространстве сформируем либо одну позицию, либо другую позицию, это может ударить как по человеку, так и по следствию. Нам нужно вырабатывать процедуры, которые позволяли бы всё-таки обеспечить в первую очередь верховенство закона. Коллеги, мы подчёркиваем, что перед законом все равны, вот

это мы должны обеспечить, а уже дальше процедуры должны, собственно, это всё закреплять, — с пониманием, что мы должны разбираться.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я просто, уважаемые коллеги, хотел бы предложить такой вариант... Мне интересна позиция самого депутата: может быть, он за то, чтобы мы открыто это рассматривали; если он хочет, чтобы люди знали, что он невиновен, знали, как происходит обсуждение, то эту позицию надо учесть.

Председательствующий. Коллеги, если у депутата есть своя позиция и он хотел бы довести её до средств массовой информации, мы обеспечим ему брифинг: он сможет выйти из зала и свою позицию заявить. Но мы должны принимать решение все вместе по этому вопросу, и это решение должно базироваться на изучении вопроса, которое ни в коем случае не должно превращаться в пиар ни той стороны, ни другой, об этом речь идёт. Это может коснуться любого. Ещё раз хочу подчеркнуть: есть аргументы, которые человеку легче доводить до сведения и зала, и тех, кто придёт обосновывать свою позицию, не оглядываясь на все эти балконы и, соответственно, не занимаясь в том числе пиар-акцией, вот о чём речь идёт, исходили из этого.

Коллеги, не настаиваете на вынесении вопроса на голосование? Нет. Хорошо.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений, которые были высказаны: замена содокладчика (содоклад сделает депутат Веллер) по 15-му вопросу, снятие с рассмотрения и перенос на 13 декабря законопроекта под пунктом 7, последовательная постановка, рассмотрение 11-го и 74-го вопросов, — ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодняшний день. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

2-й вопрос нашей повестки — это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи

страхового портфеля страховыми организациями". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении законопроект призван обеспечить непрерывность страховой защиты наших граждан и определить порядок, по которому страховой портфель в случае ликвидации, банкротства или лишения лицензии страховой организации поддерживается страховым сообществом.

Законопроект во втором чтении был принят 4 декабря, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этим законом мы расширим поле деятельности волонтеров, допустим их к сохранению объектов культурного наследия. Очень важно, что закон принимается в Год добровольца (волонтера). Законопроект прошёл все экспертизы, вчера мы при-

няли его во втором чтении, сегодня прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект необходим для того, чтобы у города федерального значения Севастополя появились равные возможности, такие же, как у городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, чтобы было синхронизировано законодательство и устранена коллизия в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Севастополь получил статус города федерального значения четыре года назад, а предлагаемые изменения в законодательство необходимы для развития спорта, создания единого правового режима во всех городах федерального значения.

В связи с этим Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. На наш взгляд, он придаст положительную динамику решению вопросов сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. В таблицу поправок № 1 включено 13 поправок, я прошу за них проголосовать. В принципе законопроект поддерживают правительство, ГПУ и наше Правовое управление.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, предложенных профильным комитетом к принятию.

Как, Владимир Иванович, вам удаётся убеждать свою фракцию? Редкий случай!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 — в этой таблице шесть поправок — есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста), второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте мы предлагаем независимо от содержания завещания либо наследственного договора сохранить право на обязательную долю для мужчин с 60 лет и женщин с 55 лет. Поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней две поправки — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Ответственный комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста), 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рассмотрение законопроекта под пунктом 7 повестки мы перенесли на 13 декабря.

Рассматривается 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме", второе чтение.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении был предложен ряд поправок, часть из которых рекомендована комитетом к принятию, часть — к отклонению. Поправкой, рекомендованной комитетом к отклонению, вносится небольшая техническая правка в текст законопроекта. В поправке, рекомендованной к принятию, данная правка учтена, более того, схожие юридико-технические правки вносятся в другие части законопроекта и, что очень важно, действие законопроекта распространяется не только на нежилые помещения, находящиеся в чьей-то собственности, но и на помещения, относящиеся к общему имуществу многоквартирного дома.

На основании изложенного комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении в представленной редакции.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Чернышёв М. А. Уважаемый председательствующий, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 13 декабря.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к 9-му вопросу — это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в первом чтении данный законопроект был принят 24 мая 2018 года, он предусматривает продление на 2019 год действия освобождения от налогообложения доходов так называемых самозанятых физических лиц, а также освобождения работодателей — физических лиц от уплаты страховых взносов. В законопроекте также предлагается уточнение порядка постановки на учёт и снятия с учёта в налоговых органах этих физических лиц.

Между тем текст законопроекта в представленной редакции на сегодняшний день утратил актуальность. Это связано с тем, что принят пакет законов, которыми не только продлено на 2019 год действие освобождения от налогообложения доходов самозанятых граждан и их работодателей — физических лиц от уплаты страховых взносов, но и в рамках эксперимента, проводимого в Москве, Московской и Калужской областях и Республике Татарстан, предложен комплекс мер по урегулированию деятельности самозанятых граждан и порядка их налогообложения — специальный налоговый режим (налог на профессиональный доход).

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. По мотивам представителя фракций хотели бы выступить? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Эта инициатива вытекает из положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года, и основная цель, которую эта инициатива преследует, — создание более благоприятного делового климата в Российской Федерации. Хочу вам напомнить слова президента о том, что необходимо убрать всё, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес; также было отмечено, что Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами, такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость. В связи с этим был разработан законопроект, который я вам сегодня докладываю.

Прежде всего, законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс. Предлагается расширить перечень преступлений, уголовные дела по которым подлежат прекращению при условии возмещения ущерба, причинённого гражданам, организациям или государству в результате совершения преступления. Помимо преступлений экономической направленности предлагается эти составы дополнить преступлениями небольшой тяжести, сопряжёнными с мошенническими действиями (в сфере кредитования, при получении вы плат, с использованием электронных платёжных средств, в сфере

страхования, в сфере компьютерной информации). Также в этот перечень предлагается включить преступления, связанные с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, предлагается отнести сюда плагиат, нарушение изобретательских и патентных прав, присвоение или растрату, а также причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием.

Вносится изменение в примечание к статье 145¹ Уголовного кодекса: предусматривается, что за частичную невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, иных выплат лицо, которое впервые совершает подобное преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев полностью погасит просроченную задолженность.

Предлагается также внести ряд изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Предлагается расширить перечень уголовных дел частного-публичного обвинения, включив в него незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и представления информации, определённой законодательством о ценных бумагах, а также незаконное использование средств индивидуализации товаров и злоупотребление полномочиями. Предлагается расширить запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу и распространить его на лиц, которые подозреваются и обвиняются в злоупотреблении полномочиями, если это деяние совершено в сфере предпринимательской деятельности.

В статье 164 Уголовно-процессуального кодекса предлагается установить запрет на необоснованное применение мер, способных привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. В этом же плане предполагается не допускать необоснованного изъятия электронных носителей информации. При этом в новой статье — статье 164¹ определяются исключительные случаи, когда допускается изъятие электронных носителей, а также устанавливается порядок их изъятия и копирования содержащейся на них информации.

Уважаемые депутаты, таково содержание новелл, внесённых президентом. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству.

Крашенинников П. В. Гарри Владимирович, как всегда, очень подробно доложил о законопроекте, но я хочу, чтобы мы ещё внимательнее взглянули на него. Вообще, он касается, на мой взгляд, более широкой темы — уголовно-правовой политики. У нас в части уголовно-правовой политики, когда нетяжкие составы, не связанные с посягательством на жизнь и здоровье, есть два варианта развития событий. По одному из вариантов мы, к сожалению, шли — это когда первоначально по этим небольшой тяжести составам возбуждаются дела, проводятся следствие, оперативные мероприятия, потом суд, человека отправляют в соответствующее учреждение, а потом мы берём и объявляем амнистию. И это тоже неплохо: мы здесь все говорим об этом, газеты об этом пишут, телевидение, человека выпускают — круто очень, красиво, ну просто с ума сойти как красиво! Однако, мне кажется, пусть это и эффектно, но не очень эффективно.

Есть второй вариант, по которому предлагает идти Президент Российской Федерации и по которому мы с вами также пошли, когда к 72-й статье приняли поправки по поводу исчисления срока наказания, если человек отсидел какой-то срок в следственном изоляторе. Вот в законопроекте как раз и говорится о том, что по незначительным составам вполне можно выбрать следующие варианты, которые предлагает президент. В частности, предлагается внести изменения в УК и в УПК, в соответствии с которыми прекращаются уголовные дела при возмещении соответствующего ущерба. Гарри Владимирович эти составы перечислял: преступления, связанные с мошенничеством, преступления небольшой тяжести, сопряжённые с нарушением авторского права, преступления в сфере кредитования и так далее, и так далее. Мы посмотрели постановления об амнистиях, которые мы принимали, в частности об амнистии 2013 года, об амнистии 2015 года, — именно эти составы там были. То есть машина работала, а потом мы проявляли гуманизм, отпускали этих людей, но что происходило с этими людьми, с их семьями, понятно, об этом и говорить, наверное, не нужно. И мне кажется, что это, конечно, очень хорошая идея — то, что нам здесь предлагается.

Кроме того, предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, расширяющие перечень уголовных дел частного-публичного обвинения, то есть когда дело возбуждается по жалобе потерпевшего, Гарри Владимирович об этом сказал. Я считаю, что это тоже чрезвычайно правильно и очень эффективно.

Также предлагается установить запрет на заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых в злоупотреблении полномочиями в сфере предпринимательской деятельности — не

в сфере, связанной с какими-то государственными делами, с отношениями с властью, а именно в сфере предпринимательства.

И на мой взгляд, очень правильно, что в Уголовно-процессуальном кодексе будет механизм, препятствующий, как это часто сейчас бывает, необоснованному изъятию электронных носителей информации, которое, возможно, связано с конкретным деянием, но фактически парализует всю деятельность конкретного юридического лица. Общее правило — такого изъятия нет, но есть исключения, и они, кстати, указаны, что очень правильно, и также указан механизм, в каких случаях могут быть сняты копии. Мне кажется, это всё тоже очень правильно и очень понятно.

Считаю, что в случае принятия данного закона будут даны дополнительные гарантии защиты прав предпринимателей от необоснованного уголовного преследования, от недобросовестной конкуренции, в принципе гарантии защиты делового климата и защиты экономики.

Наш комитет решил поддержать данный законопроект в первом чтении, и мы вас тоже об этом просим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос о задержке и невыплате заработной платы очень болезненный для Свердловской области, все мы помним, что Президенту Российской Федерации пришлось лично вмешиваться в решение данной проблемы на одном из промышленных предприятий города Нижнего Тагила.

Гарри Владимирович, подскажите, пожалуйста, а нет ли у вас информации, сколько вообще на данный момент уголовных дел расследуется по данному направлению?

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, нет, такой статистики у меня нет. Я попрошу её, получу и передам в рабочем порядке.

Однако нужно иметь в виду, что предлагаемые изменения корректируют только примечание, где уточняется, что такое невыплата зарплаты. Остаётся действующая редакция, только говорится о том, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев полностью возмещает вот эти недоплаченные выплаты, включая зарплату, пенсии и так далее. Это вопрос не только судебной или уголовной статистики, но и — я скажу шире — вопрос той самой справедли-

ности и адекватности реакции со стороны государства в адрес таких горе-предпринимателей. Вы знаете, причины задержки зарплат бывают разные, цепочки с недобросовестными поставщиками — это те самые риски предпринимательской деятельности, из-за которых может наступить в том числе и уголовная ответственность, то есть иногда вины самого предпринимателя в прямом смысле слова нет, его вина только в том, что он выбрал неудачных контрагентов. Поэтому если предприниматель сумел устранить эти тяжёлые последствия, от которых мы защищаем уголовно-правовым механизмом, тогда всё, государство говорит: спасибо, мы к тебе больше уголовно-правовых претензий не имеем. Я повторю: это даже не вопрос статистики, это вопрос справедливости и соразмерности негативного последствия деяния и реакции на него со стороны государства. Если задача выполнена, выплаты осуществлены, мы не должны применять тяжёлых уголовно-правовых санкций.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

А как же неотвратимость наказания? Ведь преступление совершено, какая разница, украл ты сто рублей или миллиард долларов? Ну вернул, но ведь само преступление совершено по факту, почему же этот человек должен освобождаться от ответственности за совершённое преступление?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Большое спасибо за вопрос. Я не хочу ещё раз приводить пример, который Гарри Владимирович сейчас уже привёл, со всеми этими цепочками. Так, к сожалению, довольно часто бывает, и в данном случае уже сам факт возвращения денег, конечно, даёт основания для того, чтобы дело было прекращено.

Я хочу сказать, Гарри Владимирович, у нас же там части четвёртые статей не затрагиваются. То есть что касается особо крупного размера, особо крупного ущерба, части четвёртой, где предусмотрены самые суровые наказания, большая тяжесть, в том числе относительно финансового ущерба, это проектом закона не затрагивается. В данном случае миллиардов это не будет касаться, как бы кому ни хотелось.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимировичу вопрос.

Ну, с зарплатами всё более-менее ясно: выплатил зарплату — и свободен. А вот что касается мошеннических действий, то довольно-таки сложно определить размер ущерба, размер

необходимых компенсаций обманутым людям, участникам различных пирамид, дольщикам, вкладчикам. Кто будет определять этот ущерб, следовательно? И что делать, если прекратили уголовное дело, а потом ещё всплыли, объявились обманутые граждане или юридические лица?

Минх Г. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я хочу обратить внимание на то, что речь идёт о различных видах мошенничества, это, как я уже сказал, и мошенничество в сфере кредитования, и мошенничество при получении выплат, и мошенничество с использованием электронных средств платежа, в сфере страхования, то есть здесь различные варианты правонарушений, преступлений против собственности, а это не только правовая, но и экономическая категория. И опять же обращаю внимание, что речь здесь идёт только о первых частях статей. Вопрос об установлении размера причинённого ущерба сейчас на практике достаточно спокойно решается. Мы здесь ничего не меняем, технология установления, определения этого размера существует, здесь, повторю, никакой новизны нет, просто речь идёт о той самой соразмерности. При этом обратите внимание на то, что общественная опасность преступления во многом связана с тем самым вредом, причинённым в виде ущерба, и если вред устраняется самим правонарушителем, ущерб компенсируется и участники уголовного процесса согласны с таким механизмом компенсации причинённого ущерба, то тогда и общественная опасность, по сути дела, исчезает. Мы добиваемся того, на что, по большому счёту, и направлено уголовное наказание, задача ведь восстановить справедливость, и наша задача не сажать или расстреливать всех, а сделать так, чтобы те люди, которым был причинён вред, получили адекватную и признаваемую ими компенсацию. Если эта задача решена, то зачем выдёргивать человека из его мира, из его среды, ведь это всё наши граждане, это люди, у которых есть жёны, мужья, дети и так далее. Как вы понимаете, те косвенные издержки, которые неизбежно возникают и о которых Павел Владимирович говорил, тоже наносят нашему общему делу непоправимый вред, который мы уже ничем потом не компенсируем. Мне кажется, предложен вполне разумный, правильный и корректный вариант решения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, что касается соразмерности: в этом законопроекте указана часть седьмая статьи 159, то есть планируется в том числе выводить из-под уголовной ответственности лиц, которые возместили ущерб, причинён-

ный в особо крупном размере, — 12 миллионов рублей. Получается, что 12 миллионов рублей, грубо говоря, украл, и если поймали, то заплатил и тебя освободили от уголовной ответственности, не поймали — ну, соответственно, стал богаче. Это первое.

И второй вопрос, он касается мошеннических действий с использованием электронных средств. Специалисты-криминалисты говорят, что им удаётся поймать преступника, может быть, по одному эпизоду из десяти, это случай, когда такой человек попадает и преступление доказано, в одном случае из десяти он привлекается к уголовной ответственности с соответствующими последствиями. Получается, что теперь кого-то поймают по одному из эпизодов, а он заплатил и дальше может спокойно этой же деятельностью заниматься. Логика в чём?

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, логика, на мой взгляд, абсолютно очевидная. Вот вы говорите, что кого-то не поймали. Я хочу вам напомнить поговорку: не пойман — не вор. У нас здесь нет даже субъекта, дела такого рода, вы знаете, приостанавливаются по очень простому основанию — в связи с неустановлением лица, причинившего тот или иной вред. Мы можем размахивать кулаками и проявлять свою позицию какими-то другими дополнительными угрожающими действиями, но, как вы понимаете, от этого ни для потерпевшего, ни для государства, ни для восстановления справедливости никакой пользы не будет.

В тех же случаях, когда лицо установлено, в отношении его проведены процедуры, определён ущерб (даже если ущерб в том самом размере, о котором вы говорите), основная задача — восстановить экономическую составляющую, потому что это преступление в сфере экономической деятельности, это преступление против собственности. Мы лицо определили, мы понимаем, что это преступник, мы понимаем, что это лицо виновное, но мы его освобождаем от уголовной ответственности, если собственнику ущерб возмещён, то есть здесь, я считаю, цели уголовного наказания, о которых мы говорим, в полной мере реализуются. Лицо установлено, ущерб возмещён, тем не менее мы, так сказать, сохранили этого человека, он не попал в ту среду, из которой далеко не всегда люди выходят исправленными, надо смотреть правде в глаза. Люди там могут терять не только годы или месяцы свободы, но и здоровье — это тоже надо иметь в виду, а этого мы в целях уголовного наказания, как вы понимаете, не предусматриваем, поэтому такие риски мы стараемся преодолеть.

Председательствующий. Спасибо.
Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

У меня тоже к Гарри Владимировичу вопрос.

Гарри Владимирович, данная инициатива отличная, это значит, что законодательство становится всё гуманнее, но не получится ли так, что богатые смогут уже официально откупиться, а бедные всё равно вынуждены будут отбывать наказание?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, обратите внимание на то, что здесь речь идёт о следующем. Упрощённо скажу так: ты возвращаешь то, что украл. Вопрос не в том, беден ты или богат в стартовой позиции, вопрос вот в чём: каким бы ты ни был, обеспеченным или малообеспеченным, сколько украл — столько вернул. Если ты это сделал, государство уголовно-правовых претензий к тебе не имеет, но обращаю внимание — напомним ещё раз слова президента, — что подобного рода дела надо переводить либо в арбитражную, либо в административно-правовую практику. Таким образом, негативные правовые последствия для этих лиц будут, но они уже не будут носить уголовно-правового характера.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, а не создаём ли мы дополнительное искушение для следователей, которые вправе переквалифицировать действия с одной части статьи на другую и увеличить размер "отпускных"?

Кроме того, вы слышали, мы совсем недавно рассматривали вопрос о дольщиках. Несмотря на принимаемые меры, количество обманутых дольщиков растёт и искусственно занижается через невключение в реестр.

И далее. Что-то логика гуманизации не просматривается: за второй репост — посадка, а в случае колоссального нанесения вреда — либерализация, просматривается чисто классовая суть: "денежный мешок" неподсуден.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, думаю, что ваши оценки не очень корректны, я могу это отнести только к вашей глубокой заинтересованности в справедливости и к отсутствию классовой борьбы, но, мне кажется, это всё-таки не совсем в логике и идеологии той партии, которую вы представляете.

Говоря о гуманизации уголовного права и об уголовно-правовой политике вообще, мы исходим всё-таки из того, что гуманизация — это не тотальный вектор. Мы должны чётко определять, какие общественно опасные деяния и преступления являются наиболее опасными, а какие — менее опасными, поэтому, как вы справедливо сказали, по отдельным видам пра-

вонарушений мы ужесточаем санкции, в частности в отношении преступлений террористической или экстремистской направленности. Публицистические оценки, которые вы используете, конечно, не вполне корректны, и вряд ли их можно считать серьёзными доводами.

Повторю, государство исходит из степени общественной опасности тех или иных деяний. Вы помните, какова была общественная опасность в определённый период, когда за подбренные на поле колоски была довольно серьёзная уголовная ответственность в тяжёлые времена, а сейчас, как вы понимаете, слава богу, это не влечёт за собой уголовной ответственности.

Здесь абсолютно нормальная практика, и я не видел бы в этом какую-то классовую или социальную рознь, которую, на ваш взгляд, мы вносим.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу сказать Гарри Владимировичу огромное спасибо за представленный законопроект. Многие даже не представляют, как трудно сегодня работать на местах руководителям: за всё, извините, уголовная ответственность. А если какие-то небольшие нарушения? Конечно, надо наказывать, административная ответственность остаётся.

Меня интересует такой вопрос: а кто будет определять виновность? Может, ко второму чтению можно было бы подготовить конкретный список тех людей, которые... Или список проступков, за которые нужно наказывать именно таким образом?

Председательствующий. Видимо, вопрос вам, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Наталья Дмитриевна, прежде всего спасибо не мне, а президенту: всё-таки субъект права законодательной инициативы — глава государства, и здесь я представляю позицию Путина Владимира Владимировича.

Что касается "конкретного списка людей" — я цитирую, Наталья Дмитриевна, — это, конечно, сложновато сделать. Я понимаю, что вы имели в виду органы и должностных лиц, которые расследуют соответствующие дела, но здесь всё абсолютно понятно, мы в этом плане уголовно-процессуальное законодательство не трогаем, все те органы и должностные лица, которые сейчас имеют право на возбуждение и расследование уголовных дел в сфере предпринимательства, остаются. Так что здесь новизны никакой нет, всё в этом плане стабильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, вы уже в принципе ответили, но всё-таки такой вопрос. Вы сказали: не пойман — не вор, но нас всегда учили, что вор должен сидеть в тюрьме. Что, украл, вернул украденное, пусть это будет преступление небольшой тяжести, — и продолжай дальше воровать? Как вы считаете, не усугубит ли это ситуацию? Пусть небольшой тяжести, но всё равно это преступление, это преступник, даже если ещё решения суда не было. Каково ваше мнение по поводу принятия такого решения? Мне кажется, это ещё больше может усугубить ситуацию.

Минх Г. В. Ну, я уже говорил, и Павел Владимирович такую же точку зрения высказывал в качестве позиции комитета, что ситуацию мы всё-таки расцениваем как положительную, абсолютно и безусловно положительную. И вор должен сидеть в тюрьме, но вор — это тот, кто соответствующим компетентным органом, то есть судом, признан таковым. При этом если мы опять же исходим из логики, что существует презумпция невиновности, то я повторю вот этот тезис: до тех пор пока не определено лицо, которое причинило тот или иной вред, ущерб материальный, и говорить не о ком. А реальный ущерб существует, и наша задача — с помощью подобных мер постараться этот ущерб возместить, но при этом не разрушать бизнес, не разрушать семьи, не подрывать здоровье людей. Мне кажется, это абсолютно, ещё раз повторю, справедливо и соразмерно, потому что главная задача... Вы просто поставьте себя на место тех людей, которым, например, не выплатили зарплату или совершили какие-то мошеннические действия в отношении их, так что они потеряли достаточно крупную сумму, допустим 100 тысяч рублей. Что для вас будет главное — чтобы этот человек сидел в тюрьме или чтобы этот человек вернул вам деньги? Для меня, безусловно, второй вариант предпочтителен, потому что, если он будет привлечён к уголовной ответственности в виде реального лишения свободы или будет содержаться на предварительном следствии под стражей, вы понимаете, какова технология возмещения ущерба: он будет зарабатывать не очень большие деньги, и вы будете постепенно, ежемесячно получать копейки (если у него нет другого имущества, на которое можно обратить взыскание); если этот человек доживёт и выйдет на свободу, то и дальше вы будете получать небольшие суммы, только через несколько лет вам возместят ущерб, а тут и инфляция, и другие какие-то события... Я думаю, что это абсолютно нелогично, принцип "око за око, зуб за зуб" — это всё-таки принцип более древних цивилизаций, а мы современное государство, поэтому нам надо от этого отходить.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Включите микрофон.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Павел Владимирович, у меня такой вопрос. История с данным проектом напоминает шараханье из стороны в сторону: мы то усиливаем ответственность, то ослабляем, то вообще снимаем ответственность за совершённое преступление. Тут уже поднимался вопрос о неотвратимости наказания. Все предлагаемые вами статьи характеризуются наличием прямого умысла, здесь речь не идёт о какой-либо неосторожности, тут только прямой умысел, а мы освобождаем от ответственности, забывая о том... Как Гарри Владимирович предлагал — не сажать. Есть такая форма уголовной ответственности, смею вам напомнить, как судебный штраф, — никакого лишения свободы, никаких проблем с детьми, никакого давления на бизнес. Украл — вернул и заплатил за это штраф, судебный штраф, который и является уголовной ответственностью... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Альбертович, у нас минута даётся на то, чтобы задать вопрос. Вы у нас новый депутат, поэтому просьба: сформулируйте вопрос Павлу Владимировичу.

Десять секунд ещё.

Кузьмин А. А. Почему мы их освобождаем, почему за умышленное преступление освобождаем от ответственности?

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Я просто, Андрей Альбертович, хочу сказать, что мы их не просто так освобождаем, критерии будут указаны в законе, и в проекте об этом чётко говорится. Более того, хочу обратить внимание на то, что это составы нетяжкие, небольшой тяжести, эти лица не представляют общественной опасности, они могут жить в семье, они могут работать. Более того, они возмещают ущерб, причём в законе говорится, что не только государству или муниципальному образованию, это может быть юридическое лицо, это может быть гражданин, то есть возмещают всем.

Что касается штрафов, я с вами полностью согласен. В Уголовном кодексе, особенно что касается экономических норм, штрафы наряду с возмещением ущерба должны применяться гораздо чаще, и штрафы должны быть очень большие, я с вами согласен.

Ну и, пользуясь возможностью, я хотел бы сказать Денису Андреевичу (он, к сожалению, ушёл), что, в отличие от Конституции 36-го года...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Кто здесь? Я говорю про Дениса Андреевича. (*Оживление в зале.*)

Понимаете, он сравнивал Конституцию 36-го года и Конституцию 93-го года. В Конституции 93-го года установлена презумпция невиновности, совершенно чётко об этом говорится; также в Конституции 93-го года говорится о том, что виновность определяется исключительно судом, а не какими-то другими учреждениями. Мы с вами, кстати, только что избавились от подведомственности, оставили только подсудность — подведомственность ушла в историю на прошлой неделе, когда президент подписал поправки в процессуальное законодательство. Ну и я хочу сказать, что по Конституции 36-го года состав преступления правоохранительные органы вполне могли расширять по своему усмотрению; более того, принимавшаяся уголовная норма, которая ухудшала положение граждан, могла иметь обратную силу. Вот вам, пожалуйста, сравнение двух конституций.

Коллеги, ещё раз хочу предложить поддержать данный законопроект в первом чтении. Он оздоровит ситуацию в бизнесе, уверен на сто процентов, и избиратели вам только спасибо скажут!

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я кратко, буквально несколько слов скажу. Разгорелась дискуссия по поводу того, что вор должен сидеть в тюрьме, мол, как же так, люди будут выходить, не будут нести ответственность и так далее. Но по преступлениям небольшой тяжести у нас суды, как правило, назначают условное наказание, очень редко кто-то получает наказание в виде реального лишения свободы. И вообще, когда человек получает судимость, это пятно на всю оставшуюся жизнь, ему потом сложно работать, тем более в сфере предпринимательской деятельности.

Я этот законопроект поддерживаю и считаю, что он абсолютно правильный и верный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Олег Алексеевич, от фракции?

Три минуты поставьте.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", несомненно, будет поддерживать данный законопроект.

Самое главное, на наш взгляд, в том, что законопроект реально направлен на улучшение делового климата в стране, а это, несомненно, является главным, фундаментальным основанием для реализации главной задачи, изложенной в послании президента, — задачи ускоренного экономического роста для решения всех остальных задач.

Я хочу обратить ваше внимание — много было дискуссий во время ответов на вопросы, — что за последние годы много уголовных дел, тысячи уголовных дел были возбуждены в отношении предпринимателей, и в основном по независящим от них обстоятельствам. Зачастую это было связано с тем, что резко изменилась экономическая ситуация. Помните, в 2014 году была резкая девальвация, и тогда резко изменились условия большого количества контрактов, которые имели валютную составляющую. Предприниматели, можно так сказать, разными способами выходили из ситуации, выправляли ситуацию, чтобы достигать поставленных целей. А поставленные цели — это выполнять задачу развития бизнеса, обеспечить людям возможность трудиться и, соответственно, сделать вклад в развитие экономики нашей страны. Президент даёт чёткий сигнал, президент говорит о том, что нельзя в рамках уголовного преследования допускать, чтобы предпринимательская деятельность, осуществляемая на законных основаниях, прекратилась из-за того, что было совершено некое нарушение.

Я хотел бы обратить внимание ещё на один факт: данным законом мы освободим от уголовной ответственности тех, кто возместил ущерб — гражданину, организации либо государству, — но при этом очень важно иметь в виду, что большое количество предпринимателей подпало под уголовное преследование, получив государственную поддержку в той или иной форме. Уважаемый Гарри Владимирович, может быть, вам, нам вместе надо это посмотреть?.. Когда предприниматель получает государственную поддержку в виде субсидий либо в иной форме, ведь главное — обеспечить выполнение задачи, на которое и была получена субсидия, поддержка. Зачастую получается, что задача решена, проект реализован, люди работают, но якобы из-за нецелевых каких-то факторов возбуждаются уголовные дела и предприниматели страдают.

На наш взгляд, данный закон позволит в том числе изменить и в этом направлении ситуацию, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё раз говорит о том, что бу-

дет его поддерживать, и призывает всех остальных за нами последовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

От фракции, Сергей Владимирович?

Три минуты поставьте.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович! Почему такая дискуссия разгорелась? Поставленные цели и методы их достижения явно входят в диссонанс. Ну вот сами подумайте, в пояснительной записке написано, что "проект федерального закона направлен на дальнейшее формирование благоприятного делового климата в стране, сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности", и для этого предлагается не сажать мошенников по всяким разным статьям, вот по тем, которые перечислены, — ну где здесь логика, уважаемые коллеги?! Гарри Владимирович говорит, что наша задача не в том, чтобы человек сидел, а в том, чтобы человек возместил ущерб, — извините, я не согласен. Если мы всех преступников будем ловить, штрафовать на 100 рублей и отпускать, что получится? Наша задача — чтобы подобных преступлений не было вообще! Вы, уважаемый Гарри Владимирович, говорите, что не пойман — не вор, но я с вами не согласен: это вор, только непойманный, но это уже проблема правоохранительных органов.

Сейчас, коллеги, сплошь и рядом распространилась такая напасть, когда так называемые предприниматели — так называемые! — ходят и облапошивают пожилых людей, предлагая разные лекарства, которые якобы вернут им молодость, поправят здоровье и так далее. И вот этих людей предлагается освобождать от уголовной ответственности, потому что это причинение имущественного вреда путём обмана или злоупотребление доверием. Но ведь огромное количество людей попадает в лапы таких мошенников!

Что это такое, коллеги?.. Я, честно говоря, не понимаю... Где вообще вы видели, чтобы это способствовало улучшению делового климата в стране? Где здесь деловой климат и всё остальное?.. Поэтому действительно так много вопросов. Будет ли это способствовать развитию предпринимательской деятельности или это, наоборот, будет способствовать тому, что люди будут просто-напросто откупаться, как правильно сказал наш коллега? Не важно, какой ущерб ты нанёс, — если не поймали и есть возможность собирать деньги, можно откупиться и дальше продолжать. И ещё было правильное замечание, что это всё умышленные действия и дело не в том, что, напри-

мер, в случае с невыплатой зарплаты просто контрагент задолжал (тут, кстати, я согласен) и так далее.

Ещё раз говорю: мы не звери, мы не собираемся людей просто так сажать. Один мой коллега правильно сказал: если бы государство лишало только свободы — это одно, но, сажая, отправляя в места не столь отдалённые, оно лишает ещё и здоровья. Но это опять же из другой оперы — тут уже сотрудники правоохранительных органов и пенитенциарной системы должны следить за тем, чтобы человек, попав туда за незначительное преступление, не возвращался оттуда калекой.

А вот в том, что данный закон приведёт к улучшению делового климата, я очень сильно сомневаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич.

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы заострить внимание на том, что сказал Павел Владимирович Крашенинников, представляя позицию комитета по данному законопроекту. Этот законопроект ведь не про какие-то конкретные статьи, этот законопроект про уголовно-правовую политику, уголовно-правовую позицию государства по таким важным вопросам, как экономическая деятельность и преступления, которые совершаются в сфере экономической, предпринимательской деятельности.

Здесь прозвучало много позиций по поводу того, что эти поправки носят, может быть, ситуативный характер, приводились какие-то конкретные примеры. Я процитирую Владимира Владимировича Путина, Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, 2015 год, он говорил о том, что только 15 процентов уголовных дел по экономическим преступлениям в нашей стране заканчиваются приговорами, при этом абсолютное большинство, 83 процента, предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес, то есть их попрессовали, обобрали и отпустили. Это было сказано в 2015 году, три года назад. Тогда были даны поручения Федеральному Собранию, правительству, Верховный Суд занимался обобщением практики и рекомендациями регионам, порождающим те дела, которые мы как раз и обсуждаем вместе со средствами массовой информации, — какие-то точечные примеры, когда прессуют предпринимателей. Тогда возникла и практика судебных штрафов, о которых говорили до меня коллеги. Работают сегодня под чётким и внимательным, пристальным контролем Генеральной прокуратуры статьи, которые наказывают недобросовестных чиновников и представителей правоохранительных

органов за необоснованное преследование бизнеса и незаконное возбуждение уголовных дел. Но гражданское общество, которое сегодня со стороны бизнеса активно представлено и имеет свой голос — его голос звучит от Торгово-промышленной палаты, от "Деловой России" и даже от Федеральной палаты адвокатов, заявившей свою позицию по этому вопросу, — говорит о том, что, к сожалению, тенденцию пока переломить не удалось, по-прежнему возбуждается большое количество уголовных дел. А что за этим стоит? Много было сказано о деловом климате. Но давайте посмотрим: каждый предприниматель — это работодатель, он предоставляет рабочие места, это значит, что люди могут лишиться заработной платы, социального пакета, а бюджет — налогов. И вопрос репутации: когда в СМИ появляется информация о том, что в отношении предпринимателя возбуждено уголовное дело, страдает в том числе инвестиционная привлекательность конкретного города или конкретного региона.

Приводили в пример ситуацию с зарплатами. Что важнее: чтобы человек, который частично не выплатил заработную плату, нанимал дорогих адвокатов и строил линию защиты или чтобы он изыскивал денежные средства, где-то перекредитовывался для погашения долгов по заработной плате? Давайте встанем на позицию пострадавших людей: конечно, важнее выплатить заработную плату. И это тот путь, который сегодня предлагает президент.

Если мы посмотрим на изменяемую статью Общей части Уголовного кодекса, на те статьи, по которым будет возможен этот порядок, то увидим, что там не самые страшные преступления, степень их общественной опасности не такая, чтобы людей за решётку отправлять. И Гарри Владимирович подчеркнул, что важная задача — это восстановление социальной справедливости, коллеги, именно в этом суть данных поправок. Если ты совершил это в первый раз и возместил ущерб, удовлетворил претензии человека, то справедливость для пострадавшей стороны, чьи права были нарушены, восторжествовала.

Коллеги, безусловно, это комплексная работа, и началась она не вчера. К сожалению, надо констатировать, что мы законодательными мерами вынуждены корректировать и правоприменительную практику, я надеюсь, что это будет сделано, потому что сигнал даёт президент, а перегибов на местах по-прежнему достаточно, они в большом количестве.

Давайте посмотрим и на изменения уголовно-процессуального законодательства. Часто мы видим, как в момент возбуждения дела или проведения оперативных мероприятий изымаются компьютеры, флешки, носители, после этого биз-

нес парализован, после этого фирма, по сути... Повторю слова из послания 2015 года: 83 процента предпринимателей тогда теряют бизнес, всё. Огромное количество людей, которые у них работали, остаются без работы. Поэтому то, что президент говорит: нельзя изымать компьютеры и парализовывать работу предприятий, — мы считаем принципиальной позицией.

Коллеги, это важный законопроект, он не столько про либерализацию или гуманизацию уголовного законодательства, сколько про людей — чтобы люди не становились заложниками ситуации. Нельзя, чтобы в сфере бизнеса при невыплате заработной платы, в других случаях, по которым сегодня предлагается ввести этот порядок, люди страдали, ведь все понимают, что бизнес — это и в Гражданском кодексе написано — сопряжён с риском. Нельзя делать людей заложниками риска, который может возникнуть при ведении предпринимательской деятельности, надо дать возможность возместить ущерб, сделать так, чтобы, если человек совершил ошибку, он мог нанесённый ущерб возместить и избежать уголовной ответственности, опять же чтобы не пострадали люди, которые работают в предпринимательской и экономической среде.

Коллеги, законопроект важный, мы будем его поддерживать. Как уже сегодня говорили с этой трибуны, о нём просило гражданское общество, просили избиратели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Курирный Алексей Владимирович, от фракции.

Курирный А. В. Уважаемые коллеги, заканчивая своё выступление, Павел Владимирович отметил, что избиратели нам скажут спасибо за данный закон. Да, избиратели все разные, видимо, найдутся и те, кто действительно скажет спасибо. Мы прекрасно представляем, что сейчас у бизнес-сообщества, у тех организаций, которые назывались в качестве инициаторов либо горячо поддержавших данный законопроект, гораздо больше возможностей для лоббирования своих интересов, чем у простых граждан.

Давайте будем исходить из логики уголовного законодательства. Какова его задача? Безусловно, профилактика, предупреждение преступлений. В соответствии с этой логикой наша задача состоит в том, чтобы люди меньше воровали, а внесённый законопроект, к сожалению, не целиком эту задачу выполняет, у него задача другая — воруйте столько же, но привлекать к уголовной ответственности будем меньше.

Мы не против того, чтобы меньше сажали, и часть положений, которые представлены в этом законопроекте, безусловно, нами поддерживается. Это касается и необязательности помещения в СИЗО при обвинении по некоторым статьям, и невы-

платы заработной платы — очень широко применяемая сегодня статья, иногда действительно выплатить заработную плату важнее, — и необоснованного изъятия электронных носителей информации, что может парализовать работу бизнеса (безусловно, это так). Но если мы вдумаемся и проанализируем ситуацию, то здесь далеко не самые безобидные составы.

Я не зря спрашивал Гарри Владимировича про часть седьмую статьи 159, по которой сейчас можно получить до десяти лет. Она касается деяний, совершённых в особо крупном раз­мере, то есть больше 12 миллионов украли, по большому счёту, и сейчас в Уголовном кодексе за это предусматривается лишение свободы на срок до десяти лет. Сами понимаете, что это далеко не лёгкое преступление, это, безусловно, умышленное деяние, которое наносит огромный вред в том числе и общественным интересам, а мы сегодня говорим: ничего страшного, если попался и заплатил 12—15 миллионов, то можешь быть освобождён от уголовной ответственности. Безусловно, такой вариант не приветствуется нами. Если человек совершил преступление, даже возмещение соответствующих, скажем так, прямых расходов или потерь контрагента не должно быть для него своеобразной индульгенцией.

Есть механизм назначения штрафа, про него сегодня уже говорили. Привлекли человека к уголовной ответственности — не надо его сажать, отправлять в колонию, гробить там его здоровье, но если он совершил преступление, то несмотря на то, что он возместил ущерб, который причинил, всё равно он должен быть подвергнут уголовному преследованию, пусть не в строгой форме — он должен заплатить штраф. Я на­помню, что над уголовными делами работают следователи, которые едят государственный хлеб, проводят экспертизы, тратят бюджетные средства, и вот, собрав кучу доказательств, — вы знаете, что такое уголовное дело, — следователь приходит в суд, а ему говорят: извините, ваш клиент всё заплатил. И вся многомесячная, иногда многолетняя работа коту под хвост, все государственные деньги, затраты, извините, тоже никто никогда не вернёт, а человек может выйти на свободу не то что с чистой совестью, а даже без всякого уголовного преследования, без всякой записи, отметки о том, что он преступник.

Мы, фракция КПРФ, поддерживаем многое из того, что предлагается в законопроекте и направлено на гуманизацию законодательства, безусловно, приветствуем гуманизацию законодательства и считаем, что в некоторых статьях сейчас установлена незаслуженно жёсткая ответственность. Мы имеем в виду 282-ю статью, которую сейчас пытаются корректировать, статью, связанную с привлечением к уголовной ответственности за неправильное проведение публичных мероприя-

тий или за нарушения при проведении публичных мероприятий, когда на третий раз можно подвергнуться уголовному преследованию. И безусловно, когда мы ставим на чаши весов второй репост и украденные 12 миллионов рублей, то, естественно, ни о какой соразмерности говорить не приходится.

Фракция КПРФ не будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении. Мы предложим поправки, которые позволят реализовать то, о чём я говорил: чтобы человек, который совершил преступление, понёс заслуженное наказание, не связанное с лишением свободы, с применением каких-то сверхмер, но он должен почувствовать тяжесть наказания, и это должно стать уроком для всех остальных, должно показать, что совершать подобные действия, мягко говоря, не рекомендуется, что за это установлена ответственность, придётся вернуть деньги и заплатить штраф, а самое главное — навсегда останется отметка, что человек был привлечён к уголовной ответственности, даже если он не сел, не испытал на своей шкуре, скажем так, всех прелестей нашей пенитенциарной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста, заключительное слово.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, большое спасибо за живую дискуссию, но, к сожалению, очень часто избыток энтузиазма приводит к не очень хорошему результату.

Уважаемые коллеги, когда сейчас Иванов Сергей Владимирович приводил пример, как недобросовестные граждане пытаются обмануть пожилых людей, предлагая им какие-то лекарства, он изложил своё понимание того, что такое мошенничество. У меня простой встречный вопрос: а какое отношение это имеет к той законодательной инициативе, которую внёс президент? Ответ очень простой: никакого. Почему? Да потому, что о мошенничестве речь идёт в частях пятой — седьмой статьи 159, а в частях шестой и седьмой — о совершённых в крупном и особо крупном размере деяниях, предусмотренных частью пятой, то есть о мошенничестве, связанном с намеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Какое отношение к этому имеют бабушки и дедушки? Повторяю, Сергей Владимирович, при всём уважении к вам, никакого, так что это выстрел в никуда. И он, скорее, против позиции, которую высказал наш коллега Иванов.

Следующее, упование на штрафы. Вроде мы с вами не сторонники мер так называемого кровавого законодательства — это в Средневековье, например, в Англии за небольшую кражу карали публичным повешением на площади, и общеизвестно, что в тот момент, когда шёл процесс публичного приведения

в исполнение этих приговоров, на площади вовсю орудовали карманники, так что никакого профилактического и иного воздействия эти меры не имели. Почему? Да потому, что надо решать проблему, применяя экономическую базу. Если экономика преступления станет бессмысленной, тогда мы получим результат от применения мер, в том числе и профилактического характера. Подумайте об этом, а то ведь есть такая шутка печальная: человек думает о том, какую совершить ошибку, чтобы потом, после выхода на свободу, ему было не жалко, что он её совершил. Если человек выйдет на свободу через три, пять, даже десять лет, но у него в зачатке где-то лежит невозвращённая большая сумма похищенного, то какие меры, какая профилактика?.. Это всё некая наивность и такая, я бы сказал, детская болезнь левизны. Штраф, хочу вам напомнить, идёт в казну, а не потерпевшему. Потерпевший будет получать жалкие копейки от официального дохода осуждённого, он в конце концов получит возмещение ущерба, но может и не дожить до светлого будущего.

Уважаемые коллеги, давайте обсуждать всё-таки более осмысленно и менее эмоционально. Напоминаю, мы с вами работаем, исполняем обязанности на профессиональной основе, и заработную плату получают не только следователи, прокуроры и судьи, но и депутатский корпус.

Спасибо за внимание и ещё раз прошу вас поддержать президентскую инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, будете выступать?

Депутату Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Два слова.

Коллеги, те нормы, в которые вносятся изменения, сами, так сказать, порождают коррупционное искушение и дают возможность совершать другие преступления. Мы с вами что, не знаем, что довольно часто происходит вмешательство правоохранительных органов в то, что называют исполнением хозяйственных договоров? Выполняется нормальный гражданско-правовой договор, допустим поставка определённого товара или строительный подряд, что-то происходит, какой-то сбой — легче найти виновных через мошенничество, арестовать имущество, арестовать людей и так далее. Может быть, цель совершенно другая, да зачастую она и есть другая — недобросовестная конкуренция, и все эти нормы применяются. Конечно, в данном случае мы спасаем, во-первых, этих людей, про которых говорим, во-вторых, мы спасаем часть сотрудников правоохранительных органов, которые ещё не стали недобросовестными, поэтому также колоссальное превентивное зна-

чение имеет этот закон, и я предлагаю перед голосованием об этом подумать.

Ну и также призываю всё-таки проголосовать за данный законопроект в первом чтении, ко второму чтению будем рассматривать поправки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Андрей Александрович Клишас.

Клишас А. А., член Совета Федерации.

Уважаемый председательствующий Иван Иванович, уважаемые лидеры фракций, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дополнение специального закона — я особо хочу это подчеркнуть, — закона "О порядке формирования Совета Федерации..." положениями о порядке наделения полномочиями члена Совета Федерации временно исполняющим обязанности губернатора.

В действующем законодательстве, а именно в законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", в статье 19, содержится ряд изъятий, касающихся того, каких полномочий нет у временно исполняющего обязанности губернатора, например у него нет возможности распускать законодательное собрание. В то же время нет изъятия права временно исполняющего обязанности губернатора назначать члена Совета Федерации, но такой пробел есть в специальном законе. Уважаемые коллеги, было несколько случаев в Совете Федерации, когда правовая неопределённость в этой сфере, ко-

торая довольно чувствительна для регионов, создавала непонимание либо определённые конфликтные ситуации, поэтому мы в Совете Федерации, в комитете по Регламенту, с коллегой Андреем Викторовичем Кутеповым, который тоже присутствует в зале, приняли решение о необходимости дополнить именно специальный закон — закон "О порядке формирования Совета Федерации..." — такой специальной нормой. То есть сейчас временно исполняющий обязанности губернатора вправе производить соответствующие назначения, при этом ссылки в документах даются на 19-ю статью закона "Об общих принципах организации...", это действующая норма. В то же время с учётом необходимости устранения правовой неопределённости мы включаем в закон "О порядке формирования Совета Федерации..." это право для временно исполняющего обязанности губернатора: если в период исполнения им полномочий член Совета Федерации от исполнительного органа власти субъекта сложил свои полномочия, он вправе назначить члена Совета Федерации из состава депутатов регионального законодательного собрания. Вот, в общем-то, основное содержание этого законопроекта.

Кроме того, мы включили положение, в соответствии с которым просим отменить действие переходных положений данного закона, уже не применяемых, поскольку они были сформулированы для членов Совета Федерации, которые были назначены до вступления в силу закона "О порядке формирования Совета Федерации..." (напомню, что этот закон был принят в 2012 году).

Уважаемые коллеги, мы просто устраняем правовую неопределённость в рамках специального регулирования, просим принять этот законопроект в первом чтении.

Я с Павлом Владимировичем Крашенинниковым обсуждал этот вопрос после того, как комитет рекомендовал принять законопроект в первом чтении. Мы понимаем, что будут, наверное, какие-то дополнения, замечания, и в рамках второго чтения мы готовы совместно с коллегами из Государственной Думы конструктивно все возможные замечания и дополнения учесть.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо Андрею Александровичу за подробный доклад, я постараюсь не повторяться.

Сейчас президентом ведётся активная работа по формированию профессионального губернаторского корпуса в нашей стране, в результате многими регионами в настоящее время руководят временно исполняющие обязанности губернатора, и зачастую, вернее, не зачастую, а как правило, срок до выборов составляет около года. Процесс ротации губернаторов показал, что неурегулированной остаётся ситуация, когда сенатор, назначенный предыдущим губернатором, досрочно слагает свои полномочия, а новый губернатор ещё не избран, регионом управляет временно исполняющий обязанности. В соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" за врио губернатора не закреплено право по наделению полномочиями сенатора представителя от исполнительного органа государственной власти, и в таком случае регион лишается полноценного представительства в Совете Федерации. Это противоречит закреплённому в Конституции принципу, когда в Совете Федерации представлено два сенатора — от исполнительного и законодательного органов.

Наши коллеги предложили такое решение указанной проблемы: в случае досрочного прекращения по тем или иным причинам полномочий ранее назначенного сенатора от исполнительной власти предоставить врио губернатора право назначать сенатором кандидата из депутатов регионального парламента. Причём, коллеги, хочу обратить ваше внимание, что такой принцип назначения сенатором уже закреплён в действующей редакции закона — такое правило применяется в том случае, когда невозможно назначить сенатором кого-то из тройки, представленной кандидатом в губернаторы на выборах.

Коллеги, законопроектом решается конкретная проблема — устраняется правовая неопределённость, поэтому комитет просит поддержать данную инициативу и принять данный проект закона в первом чтении.

Имеются некоторые замечания у Правового управления, но они могут быть учтены ко второму чтению, с этими замечаниями, кстати, комитет согласен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, а почему вы в своём законопроекте сузили, так скажем, список кандидатов для наделения полномочиями члена Совета Федерации, предложив выбор только из депутатов законодательного собрания? Во-первых, у нас раньше могли наделяться этими полномочиями, например, депутаты муниципальных советов. Во-вторых, а как же депутаты Государственной Думы? Я считаю, что тут тоже много достойных людей, которых исполняющий обязанности мог бы наделить полномочиями. Или, например, назначили врио, а созыв заксобрания заканчивается, и уже выбрать не из кого. Как вы считаете, можно этот вопрос урегулировать ко второму чтению с помощью поправок?

Председательствующий. Пожалуйста.

Клишас А. А. Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, я с вами согласен. Наверное, можно такие вопросы в рамках второго чтения урегулировать, но мы в данном случае исходили из логики, которую профильный комитет Государственной Думы совершенно верно обозначил. Мы исходили из того, что даём исполняющему обязанности губернатора возможность назначить сенатора из состава законодательного собрания ровно по той причине, что у губернатора есть право назначить сенатора из состава законодательного собрания, если нет возможности для назначения сенатором кандидата из соответствующей тройки. Для нас всё-таки принципиально, чтобы этот человек имел непосредственную, живую связь с регионом, чтобы он работал с избирателями и хорошо понимал те проблемы, которые есть в регионе. Но я с вами согласен — можно в рамках подготовки ко второму чтению обсудить расширение этого списка.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Андрею Александровичу.

Андрей Александрович, не совсем понятна логика. Когда назначается представитель от законодательного органа власти, ясно, что это должен быть депутат либо законодательного собрания, либо муниципальных представительных органов. Но здесь речь идёт о представителе от исполнительного органа власти, так почему не берётся та тройка кандидатов, которая есть? Ну один ушёл, но осталось ещё два кандидата, которые были определены при предыдущем губернаторе. А здесь фактически предлагается наделить депутата двойными полномочиями — я так понимаю, он будет и членом Совета Федерации, и депутатом на некоторый срок.

Клишас А. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Вы знаете, это, наверное, тот вопрос, который мы дольше всего

обсуждали у нас в комитете, когда готовили данный проект закона: можно ли всё-таки предложить временно исполняющему обязанности выбирать из той тройки, которую в своё время предыдущий губернатор представлял в избирательную комиссию и из которой был назначен сенатор? Но мы пришли к выводу, что это будет неверно, потому что зачастую смена руководителя региона ведёт к смене команды и к смене некой парадигмы, к смене политической ситуации в регионе. Поэтому предписывать врио назначать в Совет Федерации представителя команды того человека, который руководил регионом в прошлом и ушёл, мы считаем не совсем верным и предлагаем ему всё-таки больший выбор: как правило, в законодательных собраниях есть представители и оппозиционных партий, поэтому выбор у временно исполняющего обязанности будет больше. Мы исходили из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Уважаемый Андрей Александрович, когда мы обсуждали законопроект на заседании комитета, к сожалению, никого из представителей авторов не было. Если бы кто-то пришёл, возможно, сейчас дискуссия в зале была бы значительно менее жаркой. А так, видите, какое огромное количество вопросов!

Вопрос у меня следующий. За созыв Государственной Думы мы вносим изменения в закон "О порядке формирования Совета Федерации..." в среднем раза два, и каждый раз, к сожалению, это вызвано лишь одной причиной — нужно, чтобы кто-то стал членом Совета Федерации. Несколько лет назад, лет десять примерно, был даже случай, когда мы внесли изменения в закон "О порядке формирования Совета Федерации...", коллега стал членом Совета Федерации, а потом мы в части этого изменения восстановили статус-кво. Поэтому сейчас вопрос такой: для кого?

Клишас А. А. Вы знаете, ответ на данный вопрос очень простой. Если вы посмотрите, например, историю событий двухнедельной давности, то увидите, что вновь назначенные временно исполняющие обязанности в регионах назначают своих представителей, ссылаясь на положения 19-й статьи закона об общих принципах организации органов власти субъектов. Поэтому ответ: ни для кого. Дело в том, что сейчас временно исполняющие обязанности просто игнорируют положения закона "О порядке формирования Совета Федерации..." и руководствуются другим федеральным законом, при этом закон "О порядке формирования Совета Федерации..." и закон "Об

общих принципах организации..." являются правовыми актами одного уровня, и тот и другой — федеральные законы. Мы только устраняем неопределённость.

Я принимаю, Игорь Владимирович, ваше замечание по поводу отсутствия на заседании комитета. Мы направляли соответствующее письмо в профильный комитет. Так сложилось, что авторы — два председателя комитетов: у меня комитет по конституционному законодательству, у Андрея Викторовича комитет по Регламенту. У нас было заседание Совета палаты, там тоже было несколько сложных вопросов. Мы приносим свои извинения профильному комитету, но мы заранее проконсультировались о возможности нашего отсутствия и получили на это согласие.

Так что ни для кого, поверьте! Для кого нужно, есть статья 19 закона "Об общих принципах организации..."

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Александрович, у нас по сложившейся практике временно исполняющий обязанности губернатора, как правило, является кандидатом на должность губернатора на ближайших выборах. Соответственно, если мы предоставим ему право заранее формировать свою команду, в том числе представительство в Совете Федерации, то не окажется ли так, что человек, по сути, ещё не избран губернатором, но уже своего человека направляет в Совет Федерации? И не окажет ли это влияния на избирательный процесс, не будет ли способствовать снижению конкурентности? То есть не будет ли это предопределять, за кого нужно голосовать на выборах?

Клишас А. А. Большое спасибо за вопрос. Временно исполняющего обязанности назначает Президент Российской Федерации. При этом срок полномочий члена Совета Федерации, который будет назначен, если вы согласитесь, в соответствии с положениями закона "О порядке формирования Совета Федерации..." будет привязан к сроку полномочий временно исполняющего обязанности. Действительно, это формирование команды, но, согласитесь, временно исполняющие обязанности иногда полгода, восемь, девять месяцев исполняют свои обязанности именно как временно исполняющие обязанности руководителей регионов. Они назначают состав правительства, формируют команду во всех сферах, связанных с государственным управлением. Мне кажется, вполне оправданно дать им такую возможность.

А когда будут выборы и временно исполняющий обязанности пойдёт на выборы уже в качестве главы региона избираться, ну, очень хорошо, что избиратели посмотрят и на того,

кого он выбрал в качестве сенатора, это, мне кажется, только поможет определиться избирателям со своей позицией.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Александрович, несколько спорным выглядит ваше предложение. Почему? Предоставляя выбор из депутатов, вы делаете перекося в сторону представительной власти, хотя палата формируется из представителей исполнительной и представительной власти. Не проще ли сделать... Ну, есть два варианта. Первый — вернуться к прежнему порядку формирования: глава администрации или губернатор и председатель заксобрания, что было бы логичнее, потому что хоть и.о., хоть не и.о. — раз назначен, значит, имеет право занимать это место. И второй, более простой: вернуться к избранию, как это было для первого состава членов Совета Федерации, то есть если человека избрал край, область, тогда он будет ещё больше закреплён за субъектом. А вот ваше предложение больше правовой неопределённости... (*Микрофон отключён.*)

Клишас А. А. Спасибо большое за вопрос. Я объясню нашу логику, из которой мы исходили. Вы знаете, временно исполняющие обязанности зачастую могут не являться жителями того региона, куда они приезжают работать в качестве временно исполняющих обязанности, а базовый принцип, который мы стремимся не нарушать, — это всё-таки жёсткая привязка члена Совета Федерации к региону, чтобы не было, как в предыдущих редакциях закона, возможности назначать людей, которые с регионом практически не имеют никакой связи. Мы именно из этой логики исходили. Человеку, который временно исполняет обязанности, мы даём полномочия, но ограничиваем выбор законодательным собранием региона, потому что в законодательном собрании, безусловно, представлены люди, хорошо известные избирателям на данной территории.

Предложение, которое вы высказываете, пожалуйста, давайте обсудим в рамках второго чтения, если это не будет нарушать наш базовый принцип жёсткой привязки к региону кандидата в Совет Федерации. Я думаю, это тоже вопрос для обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам.

Я концептуально поддерживаю законопроект: конечно, исполняющий обязанности должен иметь своего сенатора, чтобы эффективно исполнять свои полномочия. Но что получает-

ся? Президент оказывает в отношении региона исполняющему обязанности губернатора доверие, а вы его в своём законопроекте пытаетесь ограничить в выборе. Получается, будет два представителя от законодательного собрания, это узко. Может быть, действительно муниципалов, депутатов Госдумы включить?

Ну а вообще, вы говорите, что исполняющие обязанности и сейчас вас игнорируют, — так, может быть, просто внести поправки в законодательство, чтобы они не игнорировали, а имели право на законном основании ввести своих исполнителей, кого посчитают нужным, ведь это временная мера? Зачем им нужна эта тройка, зачем им нужны именно депутаты законодательного собрания? Пусть они сами определятся, кто им нужен для эффективного исполнения своих обязанностей!

Клишас А. А. Спасибо большое за вопрос. Вот мы как раз не хотели бы, чтобы у них была абсолютная свобода выбора, потому что всё-таки (если Государственная Дума — это демократия избирателей, демократия населения, то Совет Федерации — это демократия субъектов) привязка к исполнительному, законодательному органу должна быть, мы руководствовались именно этим принципом. Но, повторю, в рамках второго чтения мы готовы обсуждать предложения, которые будут у коллег в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к авторам законопроекта.

И тот и другой выступающие говорили о временно исполняющих обязанности губернатора в течение года, но бывает, что президент назначает временно исполняющего обязанности за четыре месяца до выборов. В законопроекте нет временных рамок для исполняющего обязанности губернатора, не указано, на какой срок он может быть назначен временно исполняющим обязанности. Получается, за четыре месяца до выборов его назначили, он назначает временно исполняющего обязанности члена Совета Федерации, но это довольно высокий статус, и мне кажется, что такое название не совсем корректно. С моей точки зрения, в законопроекте должны быть указаны временные рамки: на какой период возможно такое назначение.

Клишас А. А. Это есть в других положениях закона: полномочия члена Совета Федерации всегда привязаны к сроку полномочий того, кто его делегирует, будь то законодательное собрание или губернатор, руководитель региона или временно исполняющий обязанности. На период работы лица в качестве

временно исполняющего обязанности — это следует из общих положений закона. Так что такой срок есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я всё-таки хочу вернуться к очень рациональному вопросу, который задал коллега Лебедев. У нас весь этот институт временно исполняющих обязанности, порядок их назначения существует на протяжении уже длительного времени, лет десять, кажется. В связи с этим вопрос: почему именно сейчас возникла такая необходимость, что послужило побудительным мотивом? На каких территориях конкретно, в каких регионах возникли ситуации, причём множественные ситуации, не одна, не две, требующие изменения целого федерального закона?

Клишас А. А. Давайте я вам приведу такой пример. Сенатор, то есть член Совета Федерации Дмитрий Азаров был назначен временно исполняющим обязанности губернатора Самарской области, и мы в течение очень длительного времени в Совете Федерации оставались без представителя от Самарской области от исполнительного органа власти. Сенатор Азаров закон "О порядке формирования Совета Федерации..." считал в данном случае приоритетным, как временно исполняющий обязанности он не видел там полномочий по соответствующему назначению, и кресло сенатора пустовало в течение очень длительного времени, ну, не год, но сопоставимый период, сейчас только прошли выборы, прошли все назначения. Вот для исключения подобного рода случаев в первую очередь это и делается, а не под какое-то конкретное лицо, как вы пытаетесь... По всей видимости, вы хотите, чтобы я вам какие-то фамилии назвал, — у меня таких фамилий нет, я их не знаю.

Я совершенно серьёзно и ответственно вам говорю: те временно исполняющие обязанности, которые действительно хотят назначить соответствующего представителя в Совет Федерации, делают это со ссылкой на положение статьи 19 закона "Об общих принципах организации...", и наш комитет по Регламенту в целом согласен с позицией, что это сопоставимое регулирование и если нет изъятий по статье 19 закона "Об общих принципах организации...", то такое полномочие у врио есть. Повторяю, мы просим вас восполнить пробел в специальном законе.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Два коротких вопроса.

Первый. Не кажется ли вам, что нарушается равенство статусов члена Совета Федерации и депутата Госдумы? Вот вы привели пример коллеги Азарова, но и у нас бывают случаи, когда, допустим, депутаты, в первую очередь избранные по одномандатным округам, в октябре слагают полномочия или по каким-то иным обстоятельствам прекращаются их полномочия, и у нас почти целый год (а выборы, как вы знаете, проходят в сентябре), 11 месяцев пустует кресло депутата, и пустующее кресло депутата никогда не было аргументом для того, чтобы менять закон о выборах депутатов Государственной Думы. Понятно, в случае с депутатами из партийного списка всё это оперативно делается, но вот с депутатами, избранными по одномандатным округам, эти проблемы существуют.

Второй вопрос. Всё-таки не кажется ли вам, что нарушается право члена Совета Федерации, поскольку вводятся дополнительные основания для досрочного прекращения его полномочий? Вы говорили, что периоды установлены законом, но есть разница между периодом и сроком: сроки у нас законом об общих принципах установлены — от двух до пяти лет. Если сенатор избран на пять лет, он пять лет должен осуществлять свои полномочия, а то, что депутат захотел уйти в отставку добровольно, это наша проблема.

Клишас А. А. По первому вопросу. Я не считаю, что есть неравенство в статусе. Если вы полагаете, что необходимо урегулировать закон о выборах депутатов Государственной Думы, предусмотреть такие ситуации, — пожалуйста, наш комитет, как профильный по данному законодательству, тоже рассматривает это, и я думаю, что мы возражать не будем, но этот вопрос необходимо обсуждать предметно.

Что касается второго вопроса, я повторю: там срок привязан к сроку работы временно исполняющего обязанности, поэтому никакого нарушения прав члена Совета Федерации нет. Мы не рассматриваем ситуацию, когда члена Совета Федерации кто-то заставил уйти в отставку; член Совета Федерации сам может уйти в отставку в связи с уходом его губернатора, и в этом случае мы оказываемся в такой непростой ситуации, но при этом сенатору никто не запрещает и продолжить работать.

И у нас есть принцип, тоже базовый, он заложен в законе: вновь назначенное лицо не может отозвать сенатора. Это решение было принято несколько лет назад, Государственная Дума тоже приняла соответствующую норму, и мы за это благодарны. Мы эту норму до сих пор поддерживаем, считаем её абсолютно верной: она обеспечивает сенатору в том числе независимость, которая ему необходима, — и, я думаю, мы и дальше будем стоять на этой позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Андрей Александрович, на мой взгляд, посыл данного законопроекта очевиден: когда приходит новое лицо, это означает, что и команда новая практически, идёт полная смена правительства, и совершенно очевидно, что член Совета Федерации — это член команды... Так что в логике вам отказать нельзя.

Вопрос такой. Если судить даже по последним выборам, довольно сложным (и, наверное, дальше они будут отличаться), на 80 процентов исполняющий обязанности — это, так сказать... Доверие, оказанное президентом, сказывается на выборах, поэтому вероятность того, что исполняющий обязанности останется, достаточно высокая. Почему всё-таки в этом случае вы не даёте возможности определиться сразу, за год, кто будет членом Совета Федерации, а потом это подтвердить на выборах? Почему узкий круг законодательного собрания, для чего это сделано и вообще обсуждались ли другие, более широкие варианты?

Клишас А. А. Вопрос мне понятен. Мы действительно обсуждали другие варианты, вот раньше была необходимость... Например, можно было избрать сенатором человека, который избран в органы местного самоуправления, является муниципальным депутатом, — эти варианты мы тоже рассматривали. Мы остановились на законодательном собрании, и я пояснил нашу логику. Возможно, эта логика небезупречна, но мы остановились на этом, ссылаясь на положения закона по так называемому исчерпанию тройки, когда из тройки все либо уже были сенаторами, либо просто отказались войти в состав Совета Федерации. Поэтому мы направили, по сути дела, временно исполняющего обязанности в законодательное собрание. Мы использовали некую аналогию специального закона с другим действующим законом, причина только эта, никаких других причин у нас не было.

Команда формируется, вы правы, иногда на год, иногда на три-четыре месяца — разные сроки. Вводить какие-то специальные дополнительные сроки и пытаться определить как-то этот срок, кроме базового правила, которое в законе уже прописано, — о том, что срок полномочий привязан к сроку исполнения полномочий соответствующим органом, даже если это временно исполняющий обязанности... Мне кажется, это правило не стоит размывать, и мы остаёмся на этой позиции.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, прежде чем мы проведём запись на выступления, я хочу вам сообщить, что вчера во время рассмотрения проекта

порядка работы на заседании Совета Государственной Думы мы говорили о том, что нам крайне желательно рассмотреть законопроекты по 14-й включительно. Конечно, палата может поменять это решение, но всё-таки я прошу это иметь в виду.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

От фракции, Сергей Владимирович?

Выступление от фракции — семь минут поставьте.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, если у вас есть время смотреть телевизор, то наверняка вы смотрите и рекламу — от этого бедствия никуда, конечно, не денешься. Помните рекламный ролик, где девушка говорит своему парню: "Хочу синенькие тарелочки. Нет, хочу красненькие тарелочки. Нет, давай встречать вдвоём Новый год. Нет, давай всех пригласим!"? Так вот такая же свистопляска, уважаемые коллеги, у нас происходит с законом "О порядке формирования Совета Федерации..." — честно говоря, это уже просто стыдоба! И каждый раз нам говорят о Конституции, вот, мол, Конституция требует, чтобы в Совете Федерации было по два представителя: один от законодательного органа госвласти, другой — от исполнительного.

Уважаемые коллеги из Совета Федерации, я хочу у вас спросить: а почему это вы, ссылаясь на Конституцию и защищая её здесь, не вспоминаете, что в той же самой Конституции, по-моему, в 95-й статье написано, что Совет Федерации состоит не только из этих представителей, но ещё и из представителей Российской Федерации, которые назначаются Президентом России в количестве не более 10 процентов от общего числа (по современному счёту это 17 человек)? Почему вы это не исправляете? Не исправляют, пока ситуация не назрела. И каждый раз у нас происходит что-то такое. Вот Игорь Владимирович спросил: под кого?.. Я вам могу сказать под кого: первый — это бывший губернатор Курской области Александр Николаевич Михайлов, а второй — это бывший губернатор Липецкой области, фамилия его Королёв, имя-отчество, к сожалению, не помню. Вот, уважаемые коллеги, почему мы меняем закон, и не надо нам рассказывать про Конституцию!

К сожалению, уважаемые коллеги, закон о формировании Совета Федерации мы меняем регулярно. Как вы помните, первый раз, когда только Конституция была принята на так называемом всенародном голосовании, хотя должен был быть референдум, Совет Федерации и Государственная Дума избирались сроком на два года, и это был единственно верный прин-

цип, который позволял избежать всего этого законодательного, извините, безобразия. Потом перешли к другой системе формирования: в Совет Федерации входили два представителя, один был руководителем высшего исполнительного органа власти субъекта, второй — законодательного. Потом кто-то в Москве наверху решил, что нет, не надо так, пусть эти лица не занимаются посторонними делами, хотя какие там дела, уважаемые коллеги? Они могут вообще не собираться, почитайте Конституцию: если за 14 дней не рассмотрели закон — бога ради, он считается одобренным Советом Федерации, и всё, живи — не хочу! А полномочия, и обязанности, и всё что угодно у них, как у депутатов Госдумы. Коллеги, поверьте, я за четыре созыва ни разу не видел помощника члена Совета Федерации — ни разу! — а у члена Совета Федерации их тоже семь, ну ладно, это лирическое отступление...

Так вот, после этого безобразия стали говорить, что пусть это будет другой представитель от региона. И всё, понеслось — объявления во всех газетах: открывается вакансия на место представителя в Совете Федерации от такого-то региона. И началось: кого мы только не видели в Совете Федерации! Правда, некоторые из этих людей с трудом представляли, где находится их субъект, но кто-то приносил пользу. Вот, допустим, госпожа Нарусова сказала, что тувинская конопля — самая коноплянистая конопля, мол, давайте её продавать в Голландию, благодаря этому будут экспортные поступления и мы пополним бюджет дотационного региона. Не знаю, сделали они это или нет, но ведь было — работал человек!

Потом, правда, отменили всё это и сказали: пусть избираются... И вот теперь та же самая ситуация.

Сейчас, коллеги, стоит простой вопрос: а кто дал полномочия исполняющему обязанности назначать представителя в Совет Федерации? В Совет Федерации входит представитель от исполнительного органа власти. Есть такой исполнительный орган власти — временно исполняющий обязанности? Нет! Какие у него полномочия? Неизвестно, может, он пройдёт — выберут его, а может, и не пройдёт. И у нас появятся два сорта членов Совета Федерации: одни — на пятилетний срок, будут всё время сидеть, другие — временно, от временно исполняющего обязанности, на шесть месяцев или, если повезёт, закончат пораньше.

Кстати, уважаемые коллеги, извините, пожалуйста, за такое опять же лирическое отступление, но нет у нас сенаторов. Когда я слышу, как говорят: верхняя палата, нижняя палата, сенаторы... Коллеги, не унижайте себя, у нас таких понятий нет! Сенат есть в Америке, в Америке одна из палат парламента, Конгресса, называется Сенатом, там есть Сенат, верхняя пала-

та, и Палата представителей; в Парламенте Франции тоже есть Сенат и, по-моему, палата народных представителей. У нас есть Государственная Дума, состоящая из депутатов Государственной Думы — 450 человек, и Совет Федерации, который состоит из членов Совета Федерации — представителей законодательных и исполнительных органов государственной власти и представителей Российской Федерации, которых назначает президент.

Так вот, если мы и дальше будем продолжать так формировать Совет Федерации, то, вы меня извините, как тогда вы можете требовать от граждан России, чтобы они исполняли законы, которые мы принимаем, если всеми этими мероприятиями мы всей стране показываем, что у нас закон что дышло? Завтра захотят, чтобы представителем от региона был не дипломат, не военный, а, допустим, гражданин, получивший гражданство по указу президента, и всё, тут же будет внесено изменение в закон "О порядке формирования Совета Федерации..." и это будет принято. Коллеги, до каких пор мы будем так себя вести?!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР выступает за то, чтобы Совет Федерации избирался точно так же, как он избирался ровно 25 лет назад, в 93-м году, когда была принята Конституция, и чтобы никакие, так сказать, различные варианты туда не включались, потому что члены Совета Федерации точно так же представляют субъекты, а субъекты — это жители, и если человек вообще не знает, кто эти жители, где они находятся и как вести их приём, то на кой он вообще там нужен?! Наша фракция этот законопроект поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Быков Олег Петрович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта. Мне хотелось бы обратить внимание на некоторые моменты.

Прежде всего, затрону вопрос о легитимности — о той процедуре, которую предлагается взять за основу, когда временно исполняющий обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации наделяет полномочиями члена Совета Федерации депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Аналогичный порядок предусмотрен действующим законодательством в случае, когда член Совета Федерации прекратил осуществление своих полномочий и никто из так называемой тройки, предложенной губернатором, не соот-

ветствует всем требованиям и ограничениям, предусмотренным федеральным законом. Такая процедура, такая аналогия имеется, и с точки зрения легитимности представляется правильным взять её за основу, распространить на случай, когда назначен временно исполняющий обязанности высшего должностного лица субъекта, установив, что он может наделить полномочиями члена Совета Федерации депутата законодательного (представительного) органа государственной власти. Это первое.

И второе. Хотелось бы обозначить, что никакие нормы, касающиеся порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, не меняют, так сказать, своего фактического положения. Член Совета Федерации как осуществлял свои полномочия в соответствии с нормами данного федерального закона, так и будет осуществлять. Предлагаемый порядок может быть применён только в тех ситуациях, когда член Совета Федерации прекращает свои полномочия досрочно в период, когда исполняет обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации временно исполняющий обязанности, — только в этих случаях, все остальные нормы остаются действующими.

Исходя из общей правовой логики, с учётом легитимности законодательных процедур, связанных с назначением членом Совета Федерации кандидатур из числа депутатского корпуса законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также в целях урегулирования, устранения правового пробела фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит решение о принятии данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Совет Федерации принимает к рассмотрению достаточно серьёзные вопросы: объявление войны и мира, утверждение генерального прокурора, председателя Верховного Суда и судей Верховного... даже прежде Конституционного, а потом Верховного Суда и целый ряд других вопросов. В связи с этим, мне кажется, никаких врию, ничего временного не должно быть в Совете Федерации, это во-первых.

Во-вторых, уважаемый автор, отвечая на вопросы, сказал, что нет никакой необходимости сенатору уходить, потому что по сегодняшнему законодательству сенатор имеет право работать в Совете Федерации до выборов. Поэтому мне кажется, чтобы не было ситуации, что гора родила мышь... Ну нет никаких оснований для принятия этого закона!

В-третьих, уважаемые коллеги, мне кажется, если мы будем по таким мелким вопросам, как исполняющие... Я не хочу принизить важность и значимость исполняющих обязанности губернаторов, но если мы будем на каждый чих придумывать другой чих и создавать неопределённость... Я уважаемому автору хочу сказать: вот представьте, вы захотели назначить в Совет Федерации председателя комитета законодательного собрания или вице-спикера законодательного собрания, который уже исполняет обязанности и получает зарплату, — какую зарплату он будет получать, члена Совета Федерации или освобождённого депутата законодательного собрания? Это первое.

Второе. Мы здесь уже говорили о том, что если мы от заксобрания даём право назначать, то создаём перекося и нарушаем действующий закон.

Третье. Вы поймите, правильная система, если мы хотим сохранить многопартийное формирование власти, тогда у нас партии... Скажем, и мы, и ЛДПР, которая 25 лет участвует в процессе, на съезде утверждаем в том числе тройку, после того как вы изменили закон. Ну с какой стати брать и отказываться в доверии людям, которых уже наделили этим доверием?! То есть мы, получаемся, выказываем своим политическим институтам недоверие? И самое главное, мы на самом деле обижаем и назначенных членов Совета Федерации: он же не виноват, что губернатор не справился, он-то справляется, как член Совета Федерации, со своими обязанностями!

С нашей точки зрения, правильное следующее. Во-первых, нужны выборы членов Совета Федерации, чтобы потом их не дёргать. Да, мы должны обязательно оговорить критерии, кто может быть членом Совета Федерации; выбрать любого гражданина — это, наверное, будет неправильно, тут должен быть человек, который уже понимает, что такое субъект, что такое страна, он должен иметь соответствующий возраст, чтобы принимать серьёзные политические решения. Во-вторых, мы считаем, что неплохой конструкцией было, когда членами Совета Федерации были глава администрации по избранию и председатель заксобрания по избранию: это люди, которые облечены ответственностью за управление регионами, погружены в эти проблемы. Тогда снимается и проблема врио, потому что если кого-то назначили врио, то он уже по должности имеет право занимать пост члена Совета Федерации. Все другие механизмы уже от лукавого. Мне кажется, что мы пытаемся приспособить важную должность под временные варианты — это неправильно.

Мы не можем поддержать этот законопроект, так как считаем, что Совет Федерации имеет серьёзные полномочия, вы-

полняет в стране важные задачи и нельзя делать из него как бы такой временный вариант.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта, и вот почему. Наша принципиальная позиция заключается в том, что гражданам Российской Федерации достаточно сознательны и достаточно грамотны для того, чтобы полноценно избирать двухпалатный парламент в нашей стране.

Мы, кстати, все хорошо знаем, что в далёком 93-м году, когда я был на стороне Верховного Совета, а события развернулись по-другому... Но часть авторов Конституции ведь подошла к ней исходя из некоего сопоставления с Конституцией США, где, я напомним, нижняя палата вообще избирается сроком на два года, а верхняя палата, да, формируется сроком на шесть лет, но при этом избирается всенародно, — и мы видим совершенно другой порядок, который, к сожалению, возобладал по нашу сторону границы.

Первая принципиальная позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается как раз во всенародной выборности Совета Федерации.

Второе. Нам говорят о том, что спустя долгие годы после того, как начал работать институт временно исполняющих обязанности, неожиданно возникла ситуация, при которой врио необходимо срочно взять и назначить кого-то на место представителя данного региона в верхней палате парламента. Собственно, почему, исходя из каких положений такая логика высказывается? Один пример, Самарская область, очевидно, не показателен, и не может правоприменительная практика меняться только исходя из примера одной территории, где, кстати, был назначен-то местный человек: господин Азаров — человек, который прекрасно знает Самарскую область, и в этом смысле нельзя приводить его в качестве примера, говоря о том, что в регионы посылаются люди, которые эти регионы подчас видят первый раз в своей жизни и поэтому не знают местной ситуации, местной картины, но при этом, оказывается, понимают, что действующий сенатор должен быть отправлен в отставку, а вместо него из действующего законодательного собрания другой местный человек должен стать в Совете Федерации представителем.

Очевидно, что как раз временное исполнение обязанностей на то и временное, чтобы человек мог приглядеться, посмотреть, что к чему, прийти к каким-то выводам, посмотреть на работу, то есть принять спокойное, размеренное решение.

Применительно, кстати, к истории с избирательными кампаниями (здесь справедливо был задан вопрос коллегами из ЛДПР) предлагаемое решение делает их более предопределёнными. Предопределёнными в том контексте, что резко усиливается административный ресурс, поскольку возникает ещё один актор в ходе выборов, который может сказать, что он уже действующий сенатор от этого губернатора, и, соответственно, у него возникает глубочайшая мотивированность без всяких рисков — с точки зрения наличия альтернативных кандидатур, — с применением имеющегося у него в этом статусе административного ресурса активно продвигать в избирательной кампании соответствующие задачи и интересы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", повторю ещё раз, проголосует против данного законопроекта. Мы исходим из того, что, во-первых, не видим его актуальности, а во-вторых, стоим на принципиальной позиции, что сенат должен всенародно избираться. Население Российской Федерации ничуть не дурнее, чем население в других странах мира, которое выбирает себе полноценный парламент.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем позицию полномочного представителя президента.

Гарри Владимирович, есть у вас позиция?

Минх Г. В. Вы знаете, что у нас по всем вопросам есть точка зрения, просто я не всегда её публично высказываю, полагая, что Государственная Дума — это всё-таки площадка, на которой в первую очередь свою позицию должны депутаты высказывать. Тем не менее спасибо за такую возможность.

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос также внимательно анализировали. Здесь действительно есть проблема — это та самая правовая неопределённость, на которую нам часто указывает Конституционный Суд в своих решениях и которую нам необходимо преодолевать, понимая, что такая неопределённость имеется. И здесь, безусловно, имеет место в определённом смысле нестыковка двух основных начал, закреплённых в главе 1 Конституции: с одной стороны, Россия — это демократическое правовое государство, с другой стороны, Российская Федерация — это федеративное государство. С одной стороны, законопроект реализует конституционный принцип народовластия во всех его формах — и в прямой, и в представительной, — то, о чём коллеги говорили, то есть идею о необходимости направления в Совет Федерации человека, который

прошёл электоральную проверку, получил мандат депутата законодательного органа власти субъекта, а с другой стороны, Конституция устанавливает, что все субъекты Российской Федерации равны, равноправны между собой и во взаимоотношениях с федеральной властью. И получается, что тот субъект Российской Федерации, который в силу разных обстоятельств имеет временно исполняющего обязанности главы субъекта Российской Федерации, высшего должностного лица, в определенном смысле обделён: если от субъекта только один представитель — от законодательного органа власти, то, соответственно, элемент неравноправия явно прослеживается.

Данная инициатива устраняет эту неопределённость, при этом, как абсолютно верно уже говорилось, в объёме полномочий у временного, неизбранного главы субъекта Российской Федерации есть только несколько изъятий и полномочие по назначению члена Совета Федерации в этих изъятиях не содержится. С одной стороны, в инструментарии такое полномочие есть, оно не исключено, а с другой стороны, применительно к порядку формирования такая норма точно не описана, и мы полагаем, что предложенное решение устранил эту неопределённость. Мы тоже считаем возможным поддержать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, полномочный представитель правительства. Позиция есть у вас по данному вопросу?

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного проекта федерального закона в первом чтении. На наш взгляд, любые изменения, которые направлены на обеспечение ритмичной и бесперебойной работы одного из высших органов власти, должны только приветствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста.

Клишас А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Мы с моим соавтором, Андреем Викторовичем Кутеповым, благодарим вас за очень содержательное обсуждение нашего законопроекта.

Вячеслав Викторович, если позволите, я очень коротко, по минуте буквально, прокомментирую...

Председательствующий. Да, конечно, у вас такая возможность есть.

Клишас А. А. ...комментирую некоторые выступления представителей фракций.

Врио — есть ли такое понятие в законодательстве? Сергей Владимирович Иванов задавал, по сути дела, этот вопрос в своём выступлении. Это понятие есть в том же самом законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...".

Кроме того, сказали, что это делается под бывших руководителей регионов Королёва и Михайлова, но я хочу доложить Государственной Думе, что и Королёв, и Михайлов на сегодняшний день уже являются членами Совета Федерации, их полномочия подтверждены, они уже вошли в состав комитетов и работают в Совете Федерации как одной из палат парламента.

Что касается того, что 17 человек могут быть назначены президентом, мы с вами абсолютно согласны. Мы не просто вспоминаем об этом, мы это помним ежедневно, но это право президента: когда президент решит воспользоваться своим правом, тогда и воспользуется, ни от Совета Федерации, ни от членов Совета Федерации, которые в том числе здесь перед вами стоят, это не зависит.

Николай Васильевич, фракция КПРФ, выразил сомнение в отношении того, что врио должны обладать какими-то специальными полномочиями, предложил, чтобы член Совета Федерации, который был в тройке и уже назначен, продолжал исполнять свои обязанности. Николай Васильевич, мы с вами абсолютно согласны, никто члена Совета Федерации, или сенатора, как угодно, в отставку не отправляет, но если складывается такая ситуация, когда регион в Совете Федерации остаётся без представителя, то, конечно же, временно исполняющему обязанности нужно назначить своего представителя, руководствуясь в том числе положениями специального закона.

Олег Васильевич Шеин, наверное, не совсем правильно нас понял. Мы привели в пример Азарова из Самарской области в качестве подтверждения тезиса, что правовая неопределённость может привести к тому, что кресло члена Совета Федерации пустует, человек отсутствует в течение достаточно длительного времени, а не в качестве подтверждения тезиса, что в регионы назначаются люди, которые до этого занимали другие должности в федеральных или региональных органах власти. Я прошу нас правильно понять: Самарская область — это пример именно того, как правовая неопределённость может остановить, в общем-то, процесс назначения члена Совета Федерации временно исполняющим обязанности.

Вячеслав Викторович, я ещё раз хочу всех поблагодарить за обсуждение. Мы внимательно фиксировали замечания, ко-

торые были высказаны, и в рамках второго чтения готовы обсуждать с коллегами предложения, которые прозвучали.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо, уважаемый Андрей Александрович, коллеги, кто участвовал в рассмотрении этого вопроса.

(Далее до 15 часов — закрытое заседание)

Председательствующий. Рассматривается 74-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение. Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович. *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Ну что, коллеги, судьбу своего коллеги решили, теперь можно разбежаться? Рабочий день ещё не закончен!

Итак, уважаемые коллеги, учитывая, что все торопятся куда-то уехать и так далее, я коротко изложу суть данного законопроекта. Мы постоянно идём навстречу Совету Федерации, принимаем различные казуистические изменения, которые позволяют то одного направить туда, то другого, то третьего, но исходя из логики самого закона "О порядке формирования Совета Федерации..." туда должны приходиться люди избранные, не важно, на каком уровне: это может быть местное самоуправление, это могут быть органы государственной власти, — но избранные. Если это кандидаты от исполнительного органа государственной власти, то они также проходят через выборы: кан-

дидат на должность главы региона, идя на выборы, представляет в избирательную комиссию тройку своих кандидатов, один из которых, в случае избрания главы, будет наделён полномочиями члена Совета Федерации.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, члены Совета Федерации — представители от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации — не несут никакой ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Мы с вами прекрасно знаем, что депутат должен поддерживать связь с избирателями, должен работать в палате, а если депутат, извините за выражение, филонит, то по прошествии некоторого времени его просто-напросто лишают полномочий, и это абсолютно правильно: мы сюда пришли работать, а не получать соответствующие преференции. Что касается Совета Федерации, то тут ситуация диаметрально противоположная: член Совета Федерации не несёт никакой ответственности за то, что он не встречается с избирателями, не ведёт приём или вообще никоим образом, так скажем, не участвует в жизни региона.

Данным законопроектом фракция ЛДПР предлагает уравнивать нас в правах, так скажем, или в обязанностях с членами Совета Федерации. Мы предлагаем предоставить органу, который назначил члена Совета Федерации, право отозвать этого члена Совета Федерации за то, что тот не ведёт приём избирателей, не отчитывается перед ними, никоим образом не работает в этой палате. Я считаю, это справедливо, тем более что, как я говорил, у нас с ними абсолютно одинаковые права — можете закон о статусе почитать, а вот с обязанностями это никак не вяжется.

Предлагаю поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке форми-

рования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и отмечает следующее.

Проектом федерального закона предлагается внести изменения в федеральные законы, распространив обязанность поддерживать связь с избирателями (рассматривать обращения избирателей, лично вести приём граждан, проводить встречи с избирателями и осуществлять предусмотренные федеральным законодательством иные меры, обеспечивающие связь с избирателями), установленную в отношении депутатов Государственной Думы, на членов Совета Федерации. Проектом закона предусматривается также ответственность члена Совета Федерации за недобросовестное исполнение этой обязанности, а именно досрочное прекращение полномочий.

В силу статьи 95 Конституции Российской Федерации и положений Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" член Совета Федерации, в отличие от нас, коллеги, не избирается гражданами, а является представителем от субъекта Российской Федерации — от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти субъекта Российской Федерации — и наделяется полномочиями решением соответствующего органа государственной власти субъекта. Не более 10 процентов от числа членов Совета Федерации — представителей от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов могут быть назначены Президентом Российской Федерации.

Исходя из действующего порядка формирования Совета Федерации, исключающего непосредственное участие избирателей в наделении полномочиями члена Совета Федерации, комитет не поддерживает предложение об установлении обязанности члена Совета Федерации по осуществлению взаимодействия с избирателями. Комитет также отмечает, что законопроект не решает вопрос определения территории для поддержания связи с избирателями в отношении членов Совета Федерации, назначенных Президентом Российской Федерации; в силу части 2 статьи 95 Конституции такие члены Совета Федерации являются представителями Российской Федерации. Кроме того, предусматривая ответственность члена Совета Федерации за недобросовестное исполнение обязанности по поддержанию связи с избирателями, законопроект не определяет процессуальный порядок реализации соответствующих законодательных установлений.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. На законопроект поступил 61 отзыв органов го-

сударственной власти субъектов Российской Федерации, большинство отзывов отрицательные.

В связи с изложенным комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну, я понимаю, что все устали и это уже не обсуждение, а просто-напросто дежурное голосование.

Единственное, что я хотел бы сказать тем, кто в зале остался, в том числе содокладчику. Когда вы говорите, что они не избираются, то, извините, пожалуйста, надо хотя бы сослаться на что-то и доказать, что они действительно не избираются. Ещё раз говорю, они все избираются населением, и часть 2 статьи 1 закона "О порядке формирования Совета Федерации..." гласит, что они все избираются, наделяются полномочиями на основе волеизъявления избирателей, проживающих в данном субъекте, именно поэтому они точно так же должны работать с избирателями.

Что касается территорий и прочего. Извините, они представляют субъект — вот их территория! На кой, спрашивается, тогда им семь помощников, что они делают?!

Уважаемые коллеги, жаль, что не получилось нормально, хорошего обсуждения этого вопроса, жаль, что ушли представители Совета Федерации. Я, когда в начале заседания просил этот пункт поднять, думал, что господа из Совета Федерации останутся и тоже, может быть, поучаствуют в этой дискуссии, но так случилось, к сожалению, что не судьба, как говорится.

Тем не менее ещё раз говорю: уважаемые коллеги, вот всё, что сейчас происходит, происходит не потому, что мы такие нерасторопные, и не потому, что законопроект столько времени лежал и палата его не рассматривала, а потому, что нам просто-напросто не дали разрешения, я уже много раз вам об этом говорил. Вот было бы дано разрешение — и тут же поддержали бы наш законопроект! Вот в отношении предыдущего законопроекта по Совету Федерации было указание — и за месяц его рассмотрели, к Новому году он будет принят, тем самым будут легитимизированы вот эти незаконные назначения вновь избранных, так сказать, сенаторов, извините за выражение (у нас сенаторов-то нет!).

Уважаемые коллеги, пожалуйста, кто может, поддержите данный законопроект, по крайней мере вам будет что сказать потом своим избирателям.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". Доклад Евгения Васильевича Ревенко.

Пожалуйста.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи". За простотой формулировки на самом деле скрывается очень важное обстоятельство: по сути дела, речь идёт о реализации конституционных прав наших граждан, а именно права на получение информации (статья 29 Конституции). В чём дело? 15 ноября 2018 года Правительством Российской Федерации было принято решение о поэтапном отключении наземного аналогового вещания обязательных общедоступных теле- и радиоканалов на всей территории страны. Это будет происходить в период с 11 февраля по 10 июня 2019 года, то есть все мы переходим на цифровое телевизионное вещание. При этом, по оценке правительства, порядка 1,5 процента всего населения Российской Федерации гарантированно не сможет получать наземный сигнал цифрового телевизионного вещания, то есть порядка миллиона наших сограждан не будут иметь доступа к 20 общедоступным телеканалам и трём радиоканалам. В связи с чем? В связи с крайней удалённостью и недоступностью населённых пунктов, таковых в Рос-

сийской Федерации насчитывается порядка 18 тысяч, и до сих пор там не было фактически никакой связи, кроме спутниковой. Именно поэтому в связи с необходимостью реализовать конституционные права граждан на получение информации комитет и группа авторов предлагают данным изменением обязать спутниковых операторов бесплатно и на бессрочной основе предоставлять пользователям, которые оказались вне зоны приёма цифрового вещания, доступ к тем самым пакетам — 20 телеканалов и три радиоканала первого и второго мультиплексов. При этом в законопроекте особо оговаривается, что оператор спутникового сигнала не вправе отказать клиенту из труднодоступного района в заключении договора на предоставление услуг без взимания абонентской платы.

Как я уже сказал, законопроект направлен в первую очередь на защиту прав и интересов жителей труднодоступных и удалённых районов, и обращаю ваше внимание на то, что этот законопроект также не ущемляет права спутниковых операторов и не приведёт к дополнительным серьёзным затратам, поскольку на данный момент 100 процентов всей территории Российской Федерации покрывается спутниковым сигналом. И хотел бы также обратить ваше внимание на то, что это, по сути дела, единственная возможность реализовать права граждан на получение информации, поскольку иные способы повлекут за собой затраты, которые сопоставимы с затратами на реализацию всей федеральной целевой программы по переходу на цифровое вещание, а только на инфраструктуру было потрачено порядка 46 миллиардов рублей. Так что здесь решается и вопрос экономики тоже.

В связи с небольшим запасом времени, оставшегося до поэтапного перехода регионов на цифровое вещание, нам важно оперативно принять данный закон, чтобы право наших граждан на бесплатное получение качественного спутникового сигнала и в удалённых и труднодоступных районах было гарантированно защищено и не подвергалось дискриминации.

И есть целый ряд иных обстоятельств, которые оговариваются особым образом в данном законопроекте.

Во-первых, для того чтобы клиент мог обратиться по поводу предоставления услуги на бесплатной основе, он должен обязательно проживать в труднодоступном населённом пункте (перечень труднодоступных населённых пунктов будет установлен).

Во-вторых, на момент заключения договора потребитель должен приобрести комплект соответствующего оборудования. И здесь особое внимание уделяется малозащищённым и социально незащищённым слоям населения: списки таких граждан должны подготовить местные администрации, гражд-

дане получают субсидии в размере 6,5 тысячи рублей, а в среднем приставки и необходимое спутниковое оборудование стоят 5 тысяч рублей. Соответственно, подобного рода расходы для малоимущих слоёв населения будут покрываться необходимыми выплатами.

В-третьих, на момент заключения договора на оказание услуг потребитель не должен иметь действующего договора с указанным оператором.

И в-четвёртых, плата за подключение к спутниковой инфраструктуре может взиматься оператором сети только однократно, в момент заключения договора.

Уважаемые депутаты, мы на заседании комитета внимательно рассмотрели данный законопроект, было обсуждение, и Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует его к принятию в первом чтении. Также хотел бы сообщить, что получено положительное заключение Правительства Российской Федерации на данный законопроект.

Прошу вас также поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, коллеги! Евгений Васильевич уже и от авторов, и от комитета выступил, поэтому я могу со своей стороны только сказать, что закон не потребует дополнительных затрат со стороны компаний, осуществляющих распространение теле- и радиоканалов с использованием сетей связи. Законопроект нуждается в точечной юридико-технической и лингвистической корректировке. И ещё раз повторю, что комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос, наверное, к Леониду Леонидовичу, как к председателю комитета, через который этот законопроект идёт.

Вопрос в следующем. Это хорошо, что мы выражаем заботу и будем защищать и обеспечивать интересы и право граждан на получение информации и так далее. Но скажите, пожалуйста,

ста, можно ли тезисно, очень кратко, не сильно вдаваясь в подробности, всё-таки объяснить, зачем мы делаем такой форсированный переход от аналогового вещания к цифровому телевидению и другим средствам массовой информации, если у нас всё-таки ещё часть граждан и часть территорий к этому не до конца подготовлены? Какая аргументация на этот счёт?

Председательствующий. Депутату Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос. На самом деле у нас уже готовность территорий достаточно высокая. Здесь говорилось о том, что у нас 98 процентов населения в состоянии принимать цифровое телевидение, остаётся только 1,5 процента, куда оно не доходит.

Цифровое телевидение — это более качественное телевидение, которое позволит нашим гражданам получать не просто картинку, а картинку в совершенно другом качестве — и по видеоизображению, и по звуку. И задача государства, если оно ставит перед собой цель развивать цифровую экономику, безусловно, обеспечить такую возможность нашим гражданам, не говоря уже о том, что они смогут смотреть больше телеканалов. Эта государственная задача реализуется правительством, и наша, депутатов, задача — поддерживать это и просто обращать внимание на ситуации, когда те или иные граждане не могут получить такие возможности. Вот, в частности, практически миллион домохозяйств, 1,5 процента населения, как раз попадает в эту ситуацию, и после консультаций с компаниями, которые реализуют спутниковые тарелки, мы достигли договорённости, правительство достигло договорённости о том, что такие граждане будут ими обеспечены, а если у этих граждан нет собственных средств, то это будет сделано за счёт средств регионального бюджета, и Минфин будет учитывать эти затраты регионов.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. В продолжение всё-таки предыдущего ответа.

Евгений Васильевич, вот эти 6 миллиардов рублей, которые Минфин будет учитывать, я так понимаю, пока нигде не предусмотрены, в бюджете мы их не видели — когда они появятся? Если телевидение будет подключаться с Нового года уже по некоторым, скажем так, областям, то люди фактически останутся без информации до того момента, пока региональные бюджеты по согласованию с Минфином эти деньги не найдут.

Председательствующий. Депутат Ревенко, пожалуйста.

Ревенко Е. В. Алексей Владимирович, вы, может быть, не совсем правильно расслышали или я не до конца сформулировал: ни о каких 6 миллиардах рублей речь не шла. Мы говорили о том, что на реализацию федеральной целевой программы в части перехода на цифровое вещание только на наземную часть было затрачено порядка 46 миллиардов рублей и в связи с удалённостью целого ряда населённых пунктов порядка миллиона наших сограждан не сможет получать наземный цифровой сигнал. Но сейчас, в настоящее время, вся территория России покрывается спутниковым сигналом, и мы говорим о том, что операторы спутниковой связи — собственно, это и указывается в законопроекте — обязаны предоставлять этот сигнал, это 20 обязательных телеканалов и три радиоканала на бесплатной основе. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, хотите уточнить вопрос?

Куринный А. В. Я коротко уточню.

Вы сами сказали, что оборудование стоит 6 тысяч рублей. Я так понимаю, из этого миллиона, дай бог, у половины есть тарелки для принятия сигнала, а может, и нет. Простой расчёт: умножаем миллион домохозяйств на 6 тысяч рублей — 6 миллиардов рублей получается. Я про эти деньги спрашивал.

Председательствующий. Депутат Ревенко.

Ревенко Е. В. Нет-нет, об этих суммах речь не идёт, мы говорим о том, что, во-первых, у подавляющего большинства пользователей в труднодоступных населённых пунктах уже имеется спутниковое оборудование, а кому необходимо будет его приобрести и кому необходимы будут субсидии в связи с малообеспеченностью, тем будут помогать местные власти, вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос Ревенко Евгению Васильевичу.

Прежде всего хотелось бы поблагодарить за своевременную, очень нужную законодательную инициативу: буквально на прошедшей региональной неделе эту тему в регионе обсуждали.

Забайкальский край, который я представляю, относится к территориям, где процент людей, не попадающих в зону охвата, выше, чем в среднем по России: там не 1,5 процента, а больше 3 процентов населения в эту зону не попадает, это около 30 тысяч человек. В связи с этим уточняющий вопрос, хотя вы очень подробно по структуре законопроекта пояснили: всё-таки сколько всего на сегодняшний день спутниковых операторов и куда конкретно граждане будут обращаться, во-первых,

за получением субсидий, а во-вторых, чтобы заключить договор? Вы упомянули, что это труднодоступные населённые пункты, — выехать оттуда для заключения договора куда-то, например в центр субъекта, будет проблематично.

Ревенко Е. В. Перечень труднодоступных населённых пунктов готовится, в том числе Минкомсвязи. Это первый момент.

Второй момент, что касается операторов. Главные игроки на этом рынке и главные операторы спутниковой связи — это "НТВ-Плюс", "Триколор ТВ". Это покрытие, по сути дела, всей территории страны, у них имеется по три спутника. Кроме всего прочего есть оператор МТС: у них спутник, который обеспечивает вещание на западе нашей страны, а также на Ставрополье в основном. И ещё один оператор — "Орион Экспресс", спутник которого находится на востоке, он обеспечивает связь как раз примерно в тех районах, о которых вы говорите, в Сибири.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Депутат Тумусов.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагаемый нами законопроект имеет огромное значение. Для нашей страны важен каждый гражданин, и реализовать его конституционное право на получение информации через телерадиовещание, через мультиплекс, два мультиплекса, — это очень важно.

Однако я хотел бы обратить ваше внимание на другую проблему. В связи с переходом на всеобщее цифровое вещание проблема возникает у так называемых региональных телерадиокомпаний. Например, у нас в республике есть национальная вещательная компания "Саха", она вещает в аналоговом режиме. Если все перейдут на цифру, то им тоже надо переходить на цифру, и в результате теряется почти половина территории. Есть три варианта решения этой проблемы: первый — это включение в федеральный мультиплекс, например третий, но это очень сложный вопрос; второй — это создание регионального мультиплекса; третий — тот, который предлагается в этом законопроекте. Я хотел бы предложить в ходе второго чтения учесть наличие этой проблемы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Коллеги, я уточню ответы на вопросы, дам комментарии, которые нужны. Миллион домохозяйств — это те домохозяйства, где нет телевизионного сигнала. Это не значит, что во всём миллионе домохозяйств завтра поставят телевизоры, некоторые люди намеренно их не ставят в силу разных причин. То есть речь идёт о потенциальных возможностях. Это первое.

Второе. Список тех регионов и тех мест, где будет субсидироваться установка спутниковых тарелок, будет опубликован на сайте Минкомсвязи, в каждом регионе есть уполномоченный в правительстве, который этими вопросами занимается, и будет известно, куда можно обращаться для получения дополнительной помощи, в том числе и финансовой.

И последнее. По поводу того, что сказал Федот Семёнович относительно аналоговых каналов, которые сегодня работают, — они могут оставаться в аналоговом вещании, если возьмут на себя расходы по содержанию аналоговых каналов. Кроме того, в связи с большим количеством обращений от региональных телекомпаний правительство и минцифра подключились к этой ситуации, и сегодня рассматривается возможность вещания этих телеканалов в рамках мультиплекса на площадке общественного российского телевидения.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я тоже постараюсь сократить свой доклад с учётом времени, но всё равно попросил бы вас проникнуться важностью данного вопроса. Сегодня мы рассматриваем предложение о внесении изменений в 6-й федеральный конституционный закон, тот закон, проект которого в 2014 году сюда, в Государственную Думу, внёс наш президент Владимир Владимирович Путин и по которому два новых субъекта — город Севастополь, который я представляю в Государственной Думе, и Республика Крым получили возможность стать частью Российской Федерации и интегрироваться в правовое поле России.

Я хотел бы с этой трибуны, пользуясь случаем, поблагодарить депутатов Государственной Думы за оперативное, чёткое принятие решений, которые касаются двух новых субъектов. Один маленький пример: год назад мы приняли здесь решение по Крыму и Севастополю, касающееся наших виноделов, — продлили срок переходного периода, позволили не закрыться десяткам предприятий, сохранили десятки тысяч рабочих мест и обеспечили поступление в местные и региональные бюджеты десятков миллионов рублей.

Сегодня я также прошу вашей поддержки в принятии данного закона. Мы предлагаем внести изменения в 6-й федеральный конституционный закон и продлить переходный период для жителей двух наших новых субъектов, чтобы они могли оформить в собственность землю под индивидуальными дачными домами, садовыми домами, гаражами. В противном случае, коллеги, если мы не примем этот закон, с 1 января 2019 года десятки тысяч людей могут лишиться законных прав на свои земельные участки и с 1 января 2019 года за свои же участки они должны будут платить деньги, выкупать их по кадастровой стоимости, это в лучшем случае, а в худшем случае другие заинтересованные лица могут посягнуть на данные земельные участки.

Совсем скоро, коллеги, через несколько месяцев, уже в марте, мы будем праздновать, отмечать пятую годовщину присоединения Крыма и Севастополя к Российской Федерации. И мне очень хотелось бы, чтобы мы сегодня сделали нашим севастопольцам и крымчанам подарок, не обманули их ожиданий и дали им возможность оформить свою недвижимость и свою землю. За это время на законодательном уровне сделано очень много для двух новых субъектов, и сегодня, приняв это решение, мы должны дать возможность нашим гражданам оформить свою землю и свою недвижимость.

Назову несколько цифр, чтобы вы понимали суть проблемы. По состоянию на июль 2018 года из 252 тысяч объектов не-

движимости — послушайте цифры — в реестр имущества Республики Крым внесено примерно 35 тысяч, регистрация осуществлена в отношении 24 тысяч объектов, то есть меньше 10 процентов. И примерно то же самое с землёй: из 14,5 тысячи договоров аренды земельных участков по 7,5 тысячи переоформлены права, это половина от существующих в Крыму, а в Севастополе из 3336 договоров аренды земельных участков только по 396 оформлены права в российском законодательном поле. Почему такое происходит?

Сначала давайте кратко о сути законопроекта. Предлагается внести изменения в статью 12¹, дополнив её двумя новыми частями: в первой дать возможность до 1 января 2023 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя устанавливать особенности регулирования имущественных и земельных отношений актами субъектов, а во второй предоставить возможность до 31 декабря 2020 года устанавливать особенности регулирования градостроительных отношений актами этих субъектов.

Я предвижу ваш вопрос: а почему так долго, четыре с лишним года, эти вопросы не решались? Во-первых, представьте колоссальный вал заявлений, когда сотни, миллионы людей идут оформлять свою собственность. Во-вторых, отсутствие генеральных планов и правил застройки тоже не даёт возможности оформлять это в кратчайшие сроки. Именно поэтому мы с крымскими коллегами сейчас вышли с этим предложением.

В заключение хочется сказать, что в разработке данного законопроекта активное участие принимало Правительство Российской Федерации и этот законопроект очень важен для нас. Хотелось бы, коллеги, попросить вас поддержать, как вы всегда поддерживали, город-герой Севастополь и Республику Крым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марданшина Рафаэля Мирхатимовича.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совсем коротко скажу: комитет данный законопроект рассмотрел, поддерживает и рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Исчерпывающий доклад!

Вопросы есть, уважаемые коллеги? Есть.

Депутат Шперов, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Мне вот не совсем понятно: мы, получается, всего 10 процентов недвижимости оформили за это время, за пять лет, теперь планируем дать ещё четыре года на дальнейшее оформление, но при таких темпах будет оформлено ещё процентов 20. Вы вообще планируете и дальше продлевать эти сроки либо мы всё-таки будем принимать какие-то меры, чтобы ускорить процесс? Мы каждый раз говорим: новые субъекты Федерации, но за пять лет они уже стали достаточно старыми, за это время можно было присоединить ещё достаточное количество субъектов. Вот хотелось бы понять, будем мы принимать какие-то меры либо у нас так и будет дальнейшее продление, других вариантов не будет?

Председательствующий. Депутату Белику включите микрофон.

Белик Д. А. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Я с вами абсолютно согласен насчёт присоединения субъектов дополнительных, они не помешали бы Российской Федерации.

А что касается конкретно вопроса, я привёл статистику, которая имеется на сегодня, — где-то 10 процентов, где-то 50 процентов, по-разному, но сегодня в этом законе есть острая необходимость. За четыре года, я думаю, органы исполнительной власти двух субъектов найдут возможность оформить или завершить оформление недвижимости в законодательном поле Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", такое длинное название.

Доклад официального представителя правительства заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристов. Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Название законопроекта, в котором вносятся изменения в закон, длиннее, чем будет мой доклад.

Когда готовился наш уникальный объект, который сегодня называется Крымским мостом, необходимо было принять специальный закон, регулирующий и земельные отношения, и отношения в части проектирования, строительства, содержания, то есть весь комплекс вопросов, поскольку это было уникальное сооружение. В связи с этим 13 июля 2015 года был принят 221-й закон. Предполагалось, что действие ряда его положений завершится — и это прямо прописано в статье 15 данного закона — в декабре этого, 2018 года, потому что строительство и автомобильной, и железнодорожной частей Крымского моста должно было быть завершено в этом году. В силу небольшого изменения технологии, вы знаете, автомобильная часть была запущена: легковая — в мае, грузовая — в октябре, а сроки запуска железнодорожной части были немного сдвинуты. Сейчас они выполняются по всем графикам и планам, и строительство железнодорожной части будет завершено к 1 декабря 2019 года, в связи с чем закон пока сохраняет актуальность. Как я уже сказал, срок его действия заканчивается 31 декабря, и суть предлагаемого законопроекта — продлить срок действия 221-го закона ещё на один год, до декабря 2019 года.

Присил бы поддержать. И приглашаю потом проехаться на поезде, который пойдёт по Крымскому мосту.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федеява.

Пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству внимательно рассмотрел данный законопроект. Суть его Сергей Алексеевич Аристов изложил. Мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем завершить заседание, маленькое объявление: мы направляли парламентский запрос генеральному прокурору и министру внутренних дел "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве", и в Государственную Думу поступили ответы за подписью Горового, врио министра внутренних дел, и Чайки, генерального прокурора, — эта информация размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы, можете с ней ознакомиться.

На сегодня повестка исчерпана. Заседание объявляю закрытым.

Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 27 депутатов, в том числе два депутата, сложившие депутатские полномочия, соответственно, присутствовать должно 423 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Игошина Игоря Николаевича и Лоора Ивана Ивановича. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, сегодня, вы знаете, день рождения Александра Исаевича Солженицына. Памятник ему открывается в Москве. Для нас это большая памятная дата — хотелось бы, чтобы мы помнили об этом человеке, о том, что он сделал для нашей стра-

ны, о его учении, которое призывает быть в разных сферах более эффективными и при этом всегда помнить, что мы работаем для людей, об этом он говорил неустанно.

Коллеги, давайте перейдём к выступлениям представителей фракций. Мы в преддверии 25-летия Конституции, Государственной Думы, Совета Федерации, поэтому выступления лидеров фракций не случайны.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.
Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, для нас тезис "будет Россия — будем и мы" является главным. Наша партия и фракция всегда придерживались главных ценностей: величие страны, социальная справедливость и благополучие трудящихся.

Мы считаем, что, подводя итоги за 25 лет, надо обязательно вспомнить и о том, что предшествовало расстрелу советской власти и парламента и почему родилась эта Конституция. Уже в конце 1992 года стало ясно, что команде Ельцина не удастся под диктовку церэшников распродать всеобщую народную собственность, и тогда в 93-м и появился знаменитый ОПУС, особый порядок управления страной, но стотысячная манифестация на Манежной опрокинула этот вариант. Затем в апреле срочно был подготовлен референдум "Да-да-нет-да", который должен был снести Верховный Совет и передать всю власть в основном Ельцину, развязать ему руки, но народ отказал и в этом. И тогда появился указ № 1400, хотя работала Конституционная комиссия и вполне можно было подготовить полноценную Конституцию. Но им стало ясно, что эта Конституция не будет конституцией президентского самовластия, и поэтому был издан указ, который завершился расстрелом парламента. И если сталинскую Конституцию обсуждали почти 75 миллионов человек, брежневскую — 140 миллионов, то в обсуждении ельцинской практически никто не участвовал: она была опубликована только в "Российской газете", в лучшем случае один человек из 100 прочитал её. Поэтому голосовали, по сути дела, втёмную, и фактически она получила, даже при массовых приписках, поддержку всего 32 процентов граждан, 13 крупнейших регионов отказали этой Конституции.

Мы считаем, что конституция президентского самовластия не решила ни одной проблемы: она не уберегла страну от чеченской бойни, в которой погибло более 100 тысяч человек; она обеспечила дефолт, когда обвалилась вся финансовая система; она продолжила невиданную воровскую приватизацию (Степашин подготовил доклад об итогах этой приватизации, этот доклад лежит в Думе, но так и не рассмотрен); она породила дикую, невиданную коррупцию и массовое вымирание стра-

ны, мы за эти годы потеряли 9 миллионов человек, в то время как американцев прибавилось на 77 миллионов, французов — на 10 миллионов, англичан — на 9 миллионов; по сути дела, на нас обвалились санкции, продвижение НАТО. Не спасла эта Конституция и от новой волны кризиса, который охватил страну. За последние десять лет — это недавно звучало и на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" — темпы роста нашей экономики составили всего 4 процента, у тех же американцев — 16 процентов, а у китайцев — 101 процент. У нас был вариант реформ, но эта Конституция, по сути дела, похоронила реформы.

Самое страшное, что нас крайне беспокоило и беспокоит, — это грубое нарушение элементарных прав граждан. Раскол продолжает углубляться, сегодня раскол уже перекинулся и на православную веру, что опасно длительным конфликтом. Что касается обнищания граждан, оно достигло невиданных размеров: почти каждый второй живёт у черты бедности, а 20 с лишним миллионов человек в богатейшей стране в мире оказались нищими. К сожалению, возобновилось вымирание: за последние два года мы потеряли почти 300 тысяч человек — город с населением 300 тысяч снова исчез с тела нашей державы!

Что касается главного ущерба — сегодня демонтируется социальное государство. В статье 7 гарантировано социальное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зюганов Г. А. Николай Михайлович, это их дело. Им, кроме нас с тобой, правду никто не скажет.

Статья 7, о том, что Россия — социальное государство, по сути дела, нарушается сплошь и рядом, какую сферу ни возьми: гарантии бесплатного образования, здравоохранения, многого другого сплошь и рядом перечёркнуты.

Мы в данном случае были и остаёмся реалистами. Мы в Думе не по милости власти и партии власти, а благодаря поддержке трудящихся, и наши идеи будут популярны в стране всегда. Нам удалось дважды уберечь страну от гражданской войны, гражданской войны: поведи мы себя безответственно в 93-м и 96-м, гражданская война снова была бы реальностью. Мы сумели денонсировать беловежский сговор в марте 96-го, и на следующий день после этого в Думу были введены милицейские части. Для того чтобы запугать, Ельцин подготовил три указа о разгоне Думы, об аресте почти 400 человек и один проект закона о введении чрезвычайного положения. Сегодня я благодарю всех моих друзей и коллег, военных, которые тогда проявили характер и заявили Ельцину: если введём чрезвычайное положение — а чтобы его ввести в Москве, потребовалось бы минимумом 100 тысяч человек, — то ситуация неизбежно

закончится столкновениями. Фактически, кроме Ярославля, все остальные города, прилегающие к Москве, были готовы перекрыть дороги и закончить это безобразие.

Мы сумели спасти страну после дефолта, когда всё обвалилось. Тогда, несмотря на своё упрямство, Ельцин вынужден был пойти на формирование правительства национальных интересов во главе с Примаковым, Маслюковым и Геращенко, тогда присоединилась и Матвиенко, и они многое сделали. Они сделали всё вопреки рекомендациям МВФ и церэшников, они реально проводили политику в интересах производства и граждан, что весьма не понравилось ельцинской команде. Тогда Степашин подготовил итоги так называемой приватизации 90-х, мы предлагали их рассмотреть: можно было остановить это всё, но сегодня снова появляются законы о МУПах и ГУПах, которые уничтожают последние рычаги нормального управления в крупных промышленных центрах, в городах и в дальних регионах.

Мы сумели остановить и наступление НАТО. Тогда уже запланировали учения в Нижегородской области, но мы вместе с командой, со штабом протестных действий Кашина сумели это остановить. Нам удалось выдать и базу подскока, которую уже наметили в Ульяновске и где американцы должны были обосноваться, — с этим у них ничего не получилось. Мы вместе с Харитоновым возглавили в 2008 году движение в 10 тысяч человек в Феодосии, выставили оттуда уже обосновавшихся там американцев и сумели вместе с украинской партией и крымскими друзьями проявить волю и характер. Я считаю, что нашим огромным совместным достижением является отстаивание не только Крыма, но и Донбасса: мы туда отправили 75 конвоев и продолжаем эту благородную работу. Считаю, что давно надо было признать эти республики и остановить этот беспредел.

Мы подготовили законопроекты об образовании для всех и поддержке науки. Наш нобелевский лауреат Жорес Алфёров — дай бог ему здоровья! — трижды прочитал лекции в стенах Думы о развитии науки, о власти и о том, что неизбежен социализм, по великой статье Эйнштейна. Мы считаем это нашим общим творческим наследием.

Для нас принципиально важен был поворот к селу, поддержка аграрного комплекса. Кашин, Харитонов и большая команда подготовили реальную программу слушаний, и вы видите, как они честно и достойно сражаются за это.

Для нас армия и безопасность были всегда высшей ценностью, и вместе с Савицкой, Комоедовым, Тарнаевым мы подготовили программу по спасению "Тополь-М", по развитию на-

шей ракетно-космической техники. Снова на стапеля стал "МиГ-31", и готовим "МиГ-41". Для нас это задача номер один.

Мы подготовили программу развития страны и вывода из кризиса, сформировали бюджет в 25 триллионов рублей и подготовили 12 законопроектов под эту программу, но, к сожалению, партия власти даже на фоне кризиса и того, что обложили нас со всех сторон, не прислушивается к нашей позиции, что считаю совершенно недопустимым. В своё время мы подготовили...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. ...три проекта законов о гарантиях оппозиционной деятельности, один закон был проведён через Думу, но президент отказался подписывать. Сегодня нет нормальных честных выборов, сегодня нет контроля за исполнительной властью, что является самой большой бедой, сегодня нет социальной ответственности и социального государства — оно всё больше превращается в олигархический клан, где приватизирован гигантский ресурс. Четвёртый год подряд продают народного сырья на 20 триллионов рублей, а в бюджет ни разу не поступило больше 8 триллионов: платим дань — 12 триллионов рублей — иностранной олигархии и своей, а когда было ордынское иго — третий раз вам напоминаю! — платили со двора десятину.

Мы считаем, что пенсионная реформа является самым большим позором, который только можно придумать, и благодарим всех, кто подписал наше обращение в Конституционный Суд. Реформа в принципе неконституционная, потому что есть статья 55 Конституции, которая гласит, что нельзя ухудшать положение граждан, а здесь в массовом порядке перечёркиваются их права. Послание президента: войти в пятёрку, победить бедность и прорваться в новых технологиях, — на мой взгляд, принципиально важно, но при нынешнем курсе и такой Конституции, похоже, эта задача нереализуема.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что выступают руководители фракций, они выступают от имени фракций, они выступают от имени своих избирателей, и давайте хотя бы в этом случае проявлять политическую культуру, надо уметь слушать тех, кто перед нами выступает. Мы учим других тому, что надо слышать, а начинать надо с себя, тогда вокруг нас и другие будут вести себя точно так же. Коллеги, не случайно сегодня выступает Геннадий Андреевич, выступает Владимир Вольфович, будет выступать Александр Дмитриевич Жуков, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет выступать Сергей Михайлович Миронов. Если говорить о Геннадии

Андреевиче, Владимире Вольфовиче, да и об Александре Дмитриевиче, то нужно заметить, что это люди, которые на протяжении всего времени, что есть Государственная Дума, избирались в парламент страны, на протяжении 25 лет! Более того, лидеры политических фракций 25 лет обеспечивали победу своим политическим фракциям. Поэтому давайте послушаем их мнение, их точку зрения на процессы, которые происходят, выслушаем их предложения, они ведь для нас крайне важны. Александр Дмитриевич Жуков также с первого дня избрания Государственной Думы был депутатом, председателем комитета по бюджету, затем ушёл работать в правительство, вернулся и работает сегодня с нами. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — более молодая фракция, но в её составе есть много тех, кто также избирается с момента учреждения Государственной Думы.

Коллеги, у нас с вами дата, понятно, не настолько юбилейная — она скорее позволяет нам провести промежуточный анализ того, что за это время произошло: как развивалась политическая система, как развивался парламент, какие нормы Конституции оказались действенными, что обеспечили, какие законы приняты. И вот эта неделя, сегодняшний день, завтрашний день — это всё будет связано с анализом того времени, которое мы с вами прожили: оно было разное, но выводы мы должны сделать.

Сегодня у нас очень напряжённая повестка (чуть позже мы её обсудим), но ещё раз хочу подчеркнуть: послушайте тех, кто не только успешен в политике, но и сделал всё для того, чтобы наша страна была более сильной. Да, они представляют оппозиционные фракции, оппозиционные партии, но в вопросах международной повестки мы занимаем единую позицию, в вопросах поддержки президента мы занимаем единую позицию, как и в вопросах реализации национальных проектов, в вопросах Крыма, и это крайне важно.

Владимир Вольфович, извините, что заставил вас ждать, но я должен был это сказать, учитывая, что Николай Михайлович Харитонов абсолютно правильно сделал замечание.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Может, Николай Михайлович и прав, я не спорю, но зал не слушает, потому что, когда одно и то же говорят 103 года, уже надоедает слушать. Можно другими словами говорить и с другим подходом.

Посмотрите, армяне показали пример всей планете: мальчик с рюкзачком за спиной пошёл по центральным улицам Еревана — и все в парламенте другие, новые партии, ничего от старого режима не осталось, ничего! Вот образец! Это потому,

что новый подход, новые люди, всё по-другому. А проиграли те, кто там сидел, — консерваторы, так сказать, бывшие коммунисты. Они оторвались от всего, а он, Пашинян, пошёл к людям, услышал, чего они хотят, и, говоря на их языке, привёл, так сказать, их всех в парламент. То же самое Франция: они говорят — не нужны нам ваши президенты, ваши партии и профсоюзы, народ сам поднимается уже. На улицы вышел новый класс, ниже среднего: они не такие богатые, как средний класс, но ещё не пролетарии.

Юбилей у нас нормальный: 25 лет — всегда первое празднование, потом будет 50 лет, 75 лет... Если будет — брежневская Конституция не прожила и 15 лет: в 1977 году приняли, а в 1991 году она практически перестала существовать.

У меня претензии к выставке, которую развернули здесь, в фойе (я не знаю, почему выбрали "Коммерсантъ", он никогда не был другом Государственной Думы, скорее русофобская газета и издательский дом): там вывесили самые отвратительные фотографии, касающиеся фракции ЛДПР — я попрошу их немедленно снять. Повесьте из архива Думы, или мы дадим. А "Коммерсанту", если он хочет что-то здесь показать, совет: сперва согласуйте с нами, здесь не базарная площадь, не проходной двор! У нас праздник, а журналисты, которые работают на Запад и каждый день мечтают о гибели нашей страны, чернят нам этот праздник! А вы даёте им площади для того, чтобы они демонстрировали свою гнусность!

И посмотрите: 25 лет Конституции — ни слова о том, почему она была принята. Я согласен, там есть десять пунктов, которые надо переработать. Прежде всего убрать в преамбуле слова "Мы, многонациональный народ...", которые списали у американцев. У них нет государствообразующего народа, американская конституция единственная, где вынужденно говорят о многонациональном народе, но у нас-то есть русский народ! Напишите: "Мы, русские, и другие народы договорились..." — и пойдут дальше статьи. Статья 5 не годится: опять мы дробим государство, опять мы вместо "республика" говорим "республика (государство)" — за это уцепятся лет через десять-пятнадцать, скажут, мол, мы по Конституции государства, мы хотим быть независимыми. В части 6 статьи 76 указано, что в случае противоречия между федеральными законами и местными действуют местные, — вы чего делаете вообще?! Кто это написал — Шахрай, Алексеев (ныне покойный) или американцы?! То есть вы уже заложили мины и в эту Конституцию! Дали огромные полномочия президенту и самые маленькие полномочия парламенту. А недра? Недра могут находиться в любых руках: государство, кооперативы, частные лица — все, кто хочет, растаскивают! Должен же быть какой-то механизм безо-

пасности. Должно быть так, что, допустим, иностранцы не могут покупать наши участки земли, или государство вправе изымать землю, а ещё лучше — вообще не разрешать продажу, только аренда на 49 лет: вы её используете, а потом снова продлят на 49 лет. Вот эти пункты были недоработаны.

Конституция принималась в условиях её отсутствия: только что закончилась гражданская война, 4 октября, а Конституцию приняли 12 декабря. Какие там были проценты, мы не знаем: фальсификация у нас длится уже много столетий, поэтому трудно определить. Мы и не знаем, как на самом деле голосовали на всех советских выборах — всегда было 99,9 процента, а я всегда голосовал против, и таких были миллионы, но нас не учитывали, писали, что пришло 99,9 процента, из них проголосовало за 99,98 процента. Каждый раз одинаково.

Если сравнивать, то нужно признать, что эта Конституция хоть что-то дала: у нас всё-таки есть многопартийный парламент. Советский парламент был очень хороший, была парламентская республика, было много хорошего, но депутаты и Ельцин погубили... Никто не хотел уступать, а ведь было предложение в апреле 1994 года провести перевыборы и президента, и Верховного Совета РСФСР — никто не захотел: один из Кремля не может выползти, другие в кресла вцепились... Ну и чем всё кончилось? Как в Армении сделали бы, и всё, но не захотели.

Потом, если говорить о вкладе, то надо сказать, что агитацией за принятие Конституции занималась только ЛДПР — единственная партия из 12 допущенных к выборам (все 12 партий прошли — тогда было больше партий). Правильно левые силы отрицали Конституцию из-за антинародности — согласен, все прозападные силы отрицали из-за авторитарности — согласен, но ведь ЛДПР... Ну а что вместо? Вместо этого тогда была бы диктатура Ельцина и Коржакова, если бы 12 декабря 25 лет назад не была принята Конституция. Если Чубайс просит благодарности олигархам за разграбление страны — дальше идти уже некуда: оказывается, нужно, чтобы мы ещё поблагодарили за то, сколько они вывезли денег и как разграбили страну! — то здесь-то хоть бы упомянули где-то, что Конституция принята только при поддержке ЛДПР, все остальные были против. С теми, кто был против, я согласен, но вы же живёте по этой Конституции 25 лет в условиях всё-таки демократии, пусть усечённой, замороженной, коридорной демократии — мы в коридорах сидим, у нас помещения нет до сих пор, уже 25 лет, — но мы же существуем!

Да, мало полномочий у парламента. Так всегда было: царь не любил Государственную Думу, коммунисты, ЦК КПСС не любили Верховный Совет и депутатов, и эта нелюбовь оста-

лась до сих пор, потому что представители народа — они всегда говорят не то, что в некоторых кабинетах хотели бы слышать. И советская власть рухнула по одной причине: её, советской власти, не было, власть не принадлежала Советам как органам власти, она принадлежала партийному аппарату на Старой площади — несколько секретарей ЦК держали всю страну в кулаке! Вот в этом была проблема. Если бы выполнили обещание большевиков "вся власть Советам", советская власть была бы и сегодня. Но "вся власть Советам" уже ночью перешла в руки партийных руководителей большевиков.

У нас всё-таки есть какая-то имитация, хотя бы чуть-чуть власть и Государственной Думе принадлежит, что-то и правительство делает, и, конечно, администрация президента. Но вольница: мы не знаем, кто выше, администрация президента или правительство, Госдума или администрация президента — это тоже недопустимо. Нужны поправки к Конституции, чтобы как-то это узаконить.

Ну и надо поставить задачу — всё-таки в перспективе переход к парламентской республике. Да, неудачно было летом 1917-го и летом 1991 года, но весь мир переходит к парламентским республикам. Даже в Америке, где конституция и президентский режим, президент ничего не может сделать без Конгресса и Сената — ничего! По факту Америка уже стала парламентской республикой, и Франция, вторая страна (а мы третья), тоже закончит скоро с президентским режимом. Надоел всем этот Макрон, ничего не может! Да, молодой, да, энергичный, но абсолютно ничего не знает! Человек не знает, как внизу живут французы, а парламент знает, но у него усечённые полномочия. Марин Ле Пен получает 47 процентов на выборах президента, а в Национальном собрании семь депутатов — это что за перекося? Пол-Франции за неё, а депутатов у неё почти нет. Это, конечно, не демократия, это всё нужно менять, в том числе у нас.

Вот Геннадий Андреевич говорил о возможном переходе к диктатуре — первый переход должен был быть 13 декабря 1993 года: если бы не была принята Конституция, тогда выборы были бы признаны недействительными, Госдумы не было бы и правили бы Ельцин с Коржаковым.

В 1996 году — правильно, Геннадий Андреевич, — мы с вами отменили ратификацию беловежских соглашений, и утром на следующий день солдаты внутренних войск стояли у кабинета каждого депутата, но ушли они не потому, что вас очень уважали и испугались, а потому, что мы тоже поддержали. И Ельцин сказал Куликову: "Что, ты Жириновского боишься?" Он не сказал ему: "Что, ты Зюганова боишься?" И Куликов знал, что и вы, и я... но именно когда мы вместе выступили, да-

же силовики отступили — и переворот в марте 96-го года не произошёл. В 1999 году мы спасли ситуацию, только ЛДПР! И не было отставки президента, и не было роспуска Думы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. ...и не было запрета КПРФ — мы спасли ситуацию!

То есть в этом смысле у каждой партии свой вклад, но, раз сегодня юбилей, я хотел бы, чтобы это не замалчивали, но уже обнаглели и продолжают лгать! Шахрай пишет статью: в 1999 году все фракции поддержали Примакова. Все, кроме ЛДПР! Я согласен, он хороший премьер-министр, но зачем искажать историю? Почему мы тогда не поддержали Примакова? Он здесь стоял, я вопрос задал: Евгений Максимович, будете менять курс? (Как сегодня правильно настаивает Геннадий Андреевич.) Он сказал: курс менять не буду — всё, мы не дали ни одного голоса! Не дали, и это наше право было. Что же через 20 лет это замалчивать, искажать?

Амнистию мы объявили — только мы! Я здесь стоял и умолял весь парламент, с трудом набрали 226 голосов — нет, теперь находятся депутаты, даже в этом зале, говорят, мол, это Шахрай, его партия сделала. Да Шахрай был полностью под Ельциным и никогда бы не пошёл против Ельцина, а Ельцин прокурора выгнал за эту амнистию! Что же искажать-то всё? Это же у вас на глазах, здесь всё происходило!

Мы должны праздновать всё равно, всё равно это праздник. У нас пять конституций. Вы что, не помните, как обсуждалась сталинская Конституция? Сталину вопрос задают: Иосиф Виссарионович, вот там есть право выхода республик из состава Союза — может быть, убрать эту статью? Он говорит: не надо, мы им дали право войти, пусть будет и право выйти. И Брежнев сохранил эту статью — и они вышли. Вторая статья, вопрос задают: Иосиф Виссарионович, почему только одна партия у нас, почему нет других? Ответ: потому что в нашем обществе нет других классов, которые хотели бы иметь партию. Ну что это такое? Вот эти две статьи конституций, сталинской и брежневской, и погубили — не экономика, не иностранцы, а две статьи, потому что конституция имеет огромное значение. Если бы в сталинской и брежневской конституциях не было статьи о праве выхода и не было статьи о том, что только одна партия управляет всеми делами, мы жили бы сегодня в замечательном государстве. Об этом тоже надо говорить сегодня, а мы опять замалчиваем! Кроме ЛДПР, никто не говорит, что и сегодня причина всех недостатков — полупартийный режим. Уже есть несколько партий, но они ничего не могут, всё может только одна партия, а она не хочет. И правильно-

но не хочет: сколько бы вы съездов ни проводили, как бы ни пытались вернуть доверие народа, вернуть можно только одним — повысить зарплату в два раза, пенсию в два раза. Денег нету, а значит, и доверия не будет — неужели вы этого не понимаете?! Макрон нашёл деньги, повысил, отменил что-то такое... Но у вас этого нету. То есть вас зря обвиняют, что вы какое-то доверие потеряли — тяжелейший экономический кризис, весь мир накануне войны, информационной, экономической и обычной войны, а вас обвиняют, что вы что-то там теряете, — это естественный процесс! Все потеряли в Армении, и в других странах будут терять. Все старые партии должны уйти, президенты должны уйти, правительства — новая демократия, цифровая демократия, новая экономика! И мы не должны засиживаться здесь, после будущих выборов здесь должен быть другой расклад: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — максимум 100 мест, ЛДПР — 250 мест и немножко, 50 мест, дать коммунистам в случае смены названия партии. *(Шум в зале.)*

Видите, они о времени кричат: их бесит, что, когда я выступаю, зал слушает, а когда они выступают, зал негодует! Вы сравнивайте, господа, ну научитесь наконец! Академик Кашин, вот 103 года проблемы с сельским хозяйством, и я вас защищал всегда. Только мы вас защищали, но вас бесит, что слушают ЛДПР, а не вас! Ну вы же проиграли, можете понять, что проигравшую команду никто не будет слушать? Они уже на очереди, но я им помогаю, знаю, как остановить процесс: вовремя заметить на ЛДПР!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Наша делегация, включая видных представителей фракции ЛДПР, вернулась ночью из Индии. Для информации: в парламенте Индии есть коммунистическая партия, а вообще у них две коммунистические партии, о чём, собственно, вчера говорил Иван Иванович Мельников, приветствуя парламентариев. Поэтому давайте исходить из того, что каждая демократия, каждая страна сама определяет для себя партийную систему. Вы правильно говорили, что ваши братские партии на Западе, либералы, побеждают, и это тоже выбор. Таким образом, есть то, что вам ближе, есть то, что ближе Геннадию Андреевичу и Компартии. Ну и сейчас Александр Дмитриевич, наверное, скажет, что ближе "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич. *(Шум в зале.)*

Владимир Вольфович, ваши предложения слышно даже здесь, в президиуме. Сергей Михайлович вам ответит. *(Оживление в зале.)*

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте вспомним, Государственная Дума 25 лет тому назад начала работать действительно в очень тяжёлых условиях. Это было время жесточайшего политического кризиса, очень серьёзного экономического кризиса, потому что командно-административная экономика, которая была в Советском Союзе, к тому моменту была практически полностью разрушена. Разрушались связи между предприятиями, которые оказывались в разных странах, а рыночная экономика, по существу, ещё не сформировалась. Никакого законодательства, которое регулировало бы отношения в новой стране, по существу, практически не было. Пропали все сбережения граждан — знаете, как люди у нас в стране это воспринимали, — а внешний долг нашей страны был больше, чем весь бюджет. Это абсолютно катастрофическая ситуация для любой страны. Сейчас сложно себе это представить, но бюджет 1994 года состоял из нескольких десятков страниц, вот такой был маленький документ, а отчёт по нему был на одной странице, а ведь бюджет — это вообще главный документ, ради которого, собственно говоря, и первые парламенты в мире создавались. Такая была ситуация, и в условиях жёсткого кризиса нам нужно было принимать, по сути, новые основы правового регулирования жизни граждан, организаций, предприятий. Все эти важнейшие законы готовились и принимались практически с колёс. У большинства депутатов, которые были в Государственной Думе первого созыва, не было практически никакого опыта законотворческой деятельности, всё делалось методом проб и ошибок — понятно, что качество принимаемых законов было неблестящим. Я помню, как в номере теперь уже не существующей гостиницы "Россия", поскольку работать было негде в самом начале деятельности Думы, собирались депутаты и писали первый Регламент Государственной Думы — его тоже не было, это всё надо было придумать.

Ну и вообще, вспоминая сейчас 90-е годы, делая ретроспективный обзор, должен сказать: мне, честно говоря, даже не верится, что в этих условиях (Геннадий Андреевич сегодня об этом говорил) — в условиях практически непримиримых политических разногласий — непримиримых! — когда на каждом заседании это проявлялось, и в Думе первого созыва, и в Думе второго созыва, когда Дума действительно несколько раз балансировала на грани роспуска, да не только Дума, государство несколько раз было на грани полного развала, — в этих условиях Государственная Дума приняла все ключевые законы, по которым новое государство должно было жить. И Гражданский,

и Уголовный кодексы, налоговое, земельное, банковское законодательство, основы образования, здравоохранения — всё это было принято в 1990-х годах.

Конечно, у депутатов были разные представления о том, что является благом для России, и в этом смысл парламента. И сейчас здесь, в этом зале, мы по-разному представляем себе, как дальше должна развиваться наша страна, какие правильные решения нужно принимать, — собственно говоря, для этого и существует парламент: это главная площадка в стране для обсуждения острых политических вопросов. Я думаю, что всё-таки за это время мы научились слушать и слышать друг друга, хотя так было не всегда. В этом зале тоже знаете, какие события происходили при принятии различных законов, например Земельного кодекса, если я правильно помню. Но мы научились не просто слышать и слушать друг друга — мы научились объединяться, и объединяться тогда, когда речь идёт о принципиальных вопросах выживания страны, таких как вопрос защиты суверенитета страны, вопрос международных отношений. Мы научились объединяться вокруг важнейших инициатив президента, к которым сейчас с уважением и поддержкой относятся практически все фракции в Государственной Думе, мы неоднократно демонстрировали это здесь, в этом зале.

Я, конечно, далёк от того, чтобы идеализировать работу Государственной Думы. У нас множество проблем в экономике, в социальной сфере. Да, Геннадий Андреевич, действительно, в 1990-х годах наша страна вымирала, мы в середине 1990-х теряли по 2 миллиона человек в год, и многие наши друзья из-за границы прогнозировали, что к 2020 году у нас в стране численность населения будет 120 миллионов человек. К счастью, эти прогнозы не сбылись благодаря нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, который пришёл и коренным образом изменил эту тенденцию. Да, у нас сейчас могут быть колебания численности, но население нашей страны не убывает, и это, кстати сказать, большая заслуга и депутатов Государственной Думы, которые не просто критиковали, а подошли с несколько иной стороны и предлагали решения, которые в итоге позволили увеличить бюджет в 10 раз по сравнению с тем периодом, о котором я говорю, и сохранить население нашей страны.

Ещё раз хочу сказать, да, у нас много проблем, но очевидно, что работа палаты стала намного более профессиональной: налажено эффективное сотрудничество с коллегами из Совета Федерации, с правительством, с администрацией президента, каждый законопроект сейчас проходит тщательнейшую проработку, Дума работает в содружестве с учёными, с представите-

лями профессиональных сообществ, с экспертами. На мой взгляд, Дума была и остаётся важнейшей для нашей страны площадкой для дискуссий, споров и поиска компромисса, причём максимально открытой для общества, и это подтверждают и парламентские слушания по важнейшим и наиболее чувствительным для людей вопросам, и прямые трансляции заседаний палаты, даже прямые трансляции заседаний комитетов. Ну и вообще, послушав выступления Геннадия Андреевича, Владимира Вольфовича, я не знаю, кто сможет сказать, что Дума — это не место для дискуссий. Здесь каждый имеет возможность донести позиции разных слоёв общества, депутаты могут услышать точку зрения практически каждого.

Приведу одну цитату — это слова Петра Аркадьевича Столыпина, я думаю, что они и сегодня звучат актуально: "...не только каждый законопроект, но каждая отдельная его черта, каждая особенность может чувствительно отозваться на благе страны... необходимо учитывать все интересы, вносить все изменения, требуемые жизнью, и, если нужно, подвергать законопроекты переработке согласно выяснившейся жизненной правде". Мне кажется, это очень актуальная сегодня цитата. Нам прежде всего нужно ориентироваться на жизненную правду, и у нас действительно есть потребность в том, чтобы регулярно, каждый день работать над изменением, совершенствованием законодательства.

25 лет назад была принята Конституция, которая закрепила безусловную ценность — приоритет прав и свобод граждан, и я думаю, что она является прочной основой для нашего демократического государства. За эти 25 лет Конституция, безусловно, доказала свою жизнеспособность, иначе мы развалились бы ещё в 1990-х годах и, я думаю, просто не было бы такой страны, как Россия в сегодняшнем виде. И как бы ни критиковали... Да, наверное, можно было сделать по-другому, наверное, можно было прийти к парламентской республике, но я не уверен, что мы сегодня в этом зале вот так свободно разговаривали бы на эти темы, если бы пошли таким путём.

Я думаю, что и Государственная Дума за эти 25 лет доказала свою жизнеспособность, и не только потому, что приняла 7 тысяч законов (хотя это само по себе немалое количество), — мы действительно создали за это время абсолютно новое законодательное поле для новой страны.

Я хочу вас поздравить, всё-таки у нас праздник, хочу поздравить всех присутствующих с 25-летием Государственной Думы, особенно тех, кто в Думе с самого начала. Тамара Васильевна, 25 лет — это практически серебряная свадьба. Я вас поздравляю! (*Аплодисменты.*) И всех — с Днём Конституции! Я надеюсь, что ещё через 25 лет в этом, а может быть, в другом

зале соберутся депутаты — нас, наверное, там уже не будет — и скажут спасибо в том числе нам за то, что мы всё-таки сохранили и развиваем нашу страну. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Александр Дмитриевич, зря вы так говорите. Кто где будет, мы не знаем. Всё зависит от ваших убеждений, если они настолько сильны, то в течение следующих 25 лет... А что касается возраста — все под Богом ходим. Поэтому не горячитесь.

Слово предоставляется Сергею Михайловичу Миронову, представителю самой молодой партии, но при этом перспективной.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, спасибо за такую характеристику нашей молодой партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, с большим удовольствием поздравляю всех с наступающим праздником — Днём Конституции! Завтра у нас встреча в Кремле, мы будем говорить о значении нашей Конституции в разрезе прошедших 25 лет. Российское государство имеет тысячелетнюю историю, мы помним наши победы, мы помним вызовы, с которыми сталкивалась наша, российская цивилизация. Конечно, на фоне тысячелетия 25 лет совсем небольшой срок, но в то же время мы можем оглянуться назад, подумать, что было сделано за эти 25 лет, и, конечно, оценить основной документ нашей страны, главный закон нашей страны — Конституцию Российской Федерации.

Мы помним, в каких условиях рождалась Конституция, помним 1993 год. Совсем недавно был 91-й год, когда рухнула великая держава — Союз Советских Социалистических Республик, в 93-м году был расстрелян парламент, знаменитым указом № 1400 были ликвидированы все выборные органы представительной (законодательной) власти в Российской Федерации — вот на таком фоне рождалась наша Конституция. 25 лет показали, что, безусловно, это основной закон страны, который соответствует всем реалиям сегодняшней жизни, который даёт возможность отвечать на любые вызовы, будь то внешние, будь то внутренние. Тем не менее, несмотря на то что это такой мощный исторический документ, конечно, он не может оставаться абсолютно нетронутым, как обычно говорят, быть священной коровой. Но при любых попытках, даже когда мы будем просто обсуждать возможные изменения основного закона нашей страны или думать об этом, мы, конечно, должны понимать, что этому должны предшествовать публичные, массовые, всенародные обсуждения: только так

мы сможем в будущем вносить изменения в Конституцию Российской Федерации.

Ну а если всё-таки посмотреть с точки зрения того, над чем можно подумать и что, наверное, хотелось бы изменить в Конституции, то начинать, конечно, нужно со статьи 7 Конституции, где говорится о том, что Российская Федерация — социальное государство. Увы, все 25 лет, с моей точки зрения, с точки зрения моих товарищей по партии, это положение Конституции является неким протоколом о намерениях, то есть декларацией. Хотелось бы, чтобы наша страна была социальным государством, но когда мы видим и недавно принятый, к сожалению, закон о повышении пенсионного возраста, когда мы видим, как замораживается накопительная часть пенсии, когда мы видим, что не индексируются пенсии работающим пенсионерам, когда мы видим, как уменьшается доля расходов на образование и здравоохранение в бюджете нашей страны, мы понимаем, что действительно, увы, мы пока ещё не социальное государство.

И коль скоро здесь Вячеслав Викторович сказал о нашей молодой партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что само понятие "справедливость" в Конституции упомянуто только один раз, в преамбуле, где говорится, что предки нам передают веру в справедливость, — и всё, больше в Конституции о справедливости не говорится. Простите за тавтологию, с нашей точки зрения, это несправедливо.

Мы считаем, что Конституция — это своеобразная "дорожная карта", которая определяет путь России в будущее и не позволяет нам ни свернуть в сторону, ни повернуть назад. Мы говорим о том, что понятие справедливости не раскрыто в нашей Конституции, и, на мой взгляд, статья 1 Конституции могла бы звучать таким образом: Российская Федерация (Россия) есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления, основанное на принципах социальной справедливости, — вот тогда всё было бы ясно и понятно.

Ещё одна тема, которую необходимо затронуть, когда мы говорим об обдумывании тех или иных положений Конституции, — это, конечно, право собственности на природные ресурсы. Часть 2 статьи 9 Конституции гласит: "Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности". За этими конституционными речитативами нет ничего, кроме либеральных позиций начала 90-х годов. Не буду касаться вопроса земли, это отдельная тема, но давайте представим себе, что было бы, если бы многострадальный Водный кодекс (в нём очень много

недостатков, но тем не менее) принимался не в 2006 году, а, например, в 1990-х годах: я боюсь, сегодня мы имели бы огромные проблемы, потому что значительная часть, если не сказать все мало-мальские приличные водоёмы в нашей стране были бы в частной собственности со всеми вытекающими последствиями. Хорошо, что был такой временной лаг, и опять же у меня нет иллюзий по поводу "идеальности" Водного кодекса, тем не менее прожитое нами время позволило всё-таки по-другому оценить нормы Конституции, которые были заложены нашими предшественниками, идеалистами-либералами в 1993 году. И конечно, мы считаем, что Конституция всё-таки должна чётко закрепить статус недр, природных водоёмов как публичного общественного достояния нынешнего и будущих поколений российских граждан.

Конечно, мы видим, что, несмотря на декларацию о равенстве и независимости трёх ветвей власти — исполнительной, судебной и законодательной, — есть перекос. Мы видим перекос прежде всего во взаимоотношениях между исполнительной и законодательной ветвями власти, потому что, увы, зачастую Государственная Дума, Федеральное Собрание в целом, по сути, является чуть ли не филиалом Белого дома, филиалом правительства, так как там рождаются те или иные законопроекты, которые очень легко проходят через Государственную Думу и Совет Федерации, становятся законами, но не прибавляют той самой справедливости в нашем обществе. Мы знаем, что по норме Конституции в принципе Государственная Дума имеет право выразить недоверие правительству, но на другой чаше весов лежит возможность роспуска Государственной Думы. Если есть статья Конституции, в которой говорится, что мы определяем правительство по предложению президента, то я абсолютно убеждён, что Государственная Дума должна иметь право выразить недоверие правительству без опасения быть распущенной. Правительство должно уйти в отставку, если утратит доверие представителей народа, а мы — власть представительная, об этом никогда не надо забывать.

Ну и безусловно, убеждён, что в Конституции должна быть заложена норма, что две палаты Федерального Собрания, причём либо вместе, либо по отдельности, имеют право создавать комиссии по расследованию вопиющих случаев злоупотребления полномочиями со стороны членов правительства, представителей исполнительной власти, работников правоохранительных органов и спецслужб, членов избиркомов, самих депутатов, руководителей государственных корпораций, компаний, получающих государственные инвестиции и заказы.

Ну и ещё одна тема — это наше многоуровневое местное самоуправление. То, что мы сейчас видим, — так называемое

укрупнение муниципальных образований, прежде всего в Московской области, ликвидация выборности мэров — не соответствует ни духу, ни сути реального местного самоуправления. Но самая главная беда заключается в том, что, даже когда мы законами — а было три крупных закона о внесении изменений в закон о местном самоуправлении — даём очередные полномочия нашим коллегам на уровне муниципальной власти, которая у нас не входит в структуру органов власти, а является самостоятельной, мы абсолютно не обеспечиваем их материальными возможностями, в том числе налоговыми поступлениями. Убеждён, что муниципальный уровень должен иметь свою налоговую базу, не пересекающуюся ни с региональными, ни с федеральными налогами. И уверен, что вот без этой низовой демократии, подкреплённой материально, у нас, увы, многое будет оставаться так, как сейчас: не как в социальном государстве и не по справедливости.

В завершение хочу задать четыре риторических вопроса и дать ответ на них, хотя ответ вы сами знаете. Первый: отвечает ли действующая Конституция вопросам предоставления возможностей для самореализации человека? Второй вопрос: предоставляет ли Конституция достаточные возможности для развития общества? Третий вопрос: сохраняется ли благодаря Конституции устойчивость государственных институтов, политическая стабильность? Четвёртый вопрос: сможет ли Российское государство, опираясь на Конституцию, дать оперативный и адекватный ответ на внешние вызовы и угрозы? Думаю, все вы согласитесь, ответ, конечно, утвердительный на все эти четыре вопроса. Но если мы хотим получить уверенность в завтрашнем дне, а государственная власть должна нести повышенную ответственность перед людьми...

Добавьте ещё буквально 20 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. ...я убеждён: без изменения статьи 13 Конституции, где говорится, что у нас невозможна ни государственная, ни обязательная идеология, нам ничего не сделать. Не может жить государство без идеологии! Не надо делать её обязательной, но без царя в голове, как у нас на Руси говорят, ничего не получается.

Я ещё раз напомню: против нас ведут борьбу представители террористического интернационала, тот же самый "ИГИЛ", там люди идут на смерть с идеологией в голове, у них античеловеческая идеология, человеконенавистническая идеология, но идеология. И несмотря на то что у нас очень современное оружие, у нас самые храбрые и мужественные солдаты и офицеры, нам всё-таки нужно то, что всегда побеждало: нам нужна

вера, нам нужна идеология, и я убеждён, что эта идеология должна быть идеологией социальной справедливости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Михайлович.

Коллеги, в выступлении Владимира Вольфовича Жириновского прозвучало предложение скорректировать выбор фотографий, представленных на выставке, предоставив фракциям возможность разместить те фотографии, которые есть в архивах фракций. Владимир Вольфович, архив фотографий Государственной Думы ушёл вместе с теми, кто его формировал, поэтому у нас, увы, нет этого двадцатипятилетнего архива — я это уточнял. Поэтому мы, собственно, и попросили, чтобы ведущие издания, информационные агентства поделились своими возможностями. Если у фракций есть архивы, мы обязательно уделим этому внимание, сделаем так, чтобы история у нас была представлена через взгляд тех, кто участвовал в это время в политической жизни парламента, ну и тех, кто со стороны наблюдал. Нет возражений? Принимается.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, по проекту порядка работы будут замечания? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем 31-й вопрос снять, перенести рассмотрение этого законопроекта. К сожалению, с 22 ноября представитель правительства не дошёл до единственной фракции — до нас. На сегодня, на 16.00, была запланирована встреча, но в связи с принятием Советом Думы решения о продлении заседания, к сожалению, заседание фракции не состоится. Мы

просим перенести рассмотрение этого законопроекта, наверное, на январь.

Председательствующий. Так, мы сейчас зафиксируем ваше предложение, а затем попросим прокомментировать председателей комитетов, если они в зале.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 20 на завтра: требуются небольшие согласования по переходным положениям законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я также предлагаю рассмотрение законопроекта под пунктом 31 перенести на январь. Ничего не изменилось, никакая работа не проводилась — почему его снова включили в повестку? Мы же в прошлый раз перенесли его рассмотрение на более поздний срок, зачем его включили в сегодняшнюю повестку?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю законопроект под пунктом 11 рассмотреть в конце дня, в 17.30, чтобы мы смогли его спокойно рассмотреть, поскольку там много поправок, чтобы это не тормозило принятие приоритетных законопроектов. Просьба зафиксировать на 17.30.

Председательствующий. Правильно я понимаю, что вы предлагаете сегодня поставить его на фиксированное время, на 17.30?

Николаев Н. П. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте обсудим вопросы в порядке поступления.

Коллега Коломейцев Николай Васильевич и коллега Арефьев Николай Васильевич предлагают законопроект под пунктом 31 снять сегодня с рассмотрения, перенести рассмотрение на январь.

Позицию профильного комитета можно услышать?

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Мы же договаривались, что по этому вопросу пройдут парламентские слушания. Наверное, от комитета сейчас скажет докладчик Козловский или Жигарев. Прошли парламентские слушания.

Председательствующий. Включите микрофон Пайкину.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в четверг прошли общественные слушания, причём господин Арефьев там был, на этих общественных слушаниях он выступал, выступили все представители, все выводы сделали. Комитет подготовил законопроект, поэтому считаем, что нет смысла переносить его рассмотрение.

Председательствующий. Коллеги, настаиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений: действительно, мы все вместе договорились перенести, сделали это, а дальше, как вы правильно сказали, официальный представитель правительства провёл встречи со всеми фракциями, вчера были проведены, как следует из сообщения Пайкина Бориса Романовича, слушания. Либо мы здесь будем друг друга слушать, либо голосованием будем этот вопрос решать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Александр Дмитриевич, это...

Коллеги, давайте в этом случае рассмотрим возможность переноса рассмотрения, допустим, на завтра, но тогда вы сегодня встретитесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, порядок работы мы утвердили, но после заседания парламента можно встретиться, допустим, в 18 часов, обсудить, было бы желание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На четверг... Видите, насколько у нас повестка напряжённая, поэтому, коллеги, либо конструктивно подходим и этот конструктив должен чем-то заканчиваться, потому что проводятся обсуждения во всех фракциях, проводятся обсуждения в рамках комитета, слушания проводятся, либо...

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали законопроект у себя во фракции почти два часа, с руководителем ФАС обсуждали, на самом деле очень много вопросов, но мы считаем, что все вопросы, которые обозначены, мы в состоянии будем учесть во втором чтении. И ес-

ли сегодня есть позиция фракции, если она отрицательная, вы можете её выразить голосованием. Были парламентские слушания, на которых представители всех фракций присутствовали, выступали. Депутат Жигарев проводил эти парламентские слушания. На самом деле по этому законопроекту есть вопросы и у нашей фракции, поэтому мы будем работать над этим законопроектом во втором чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Выслушаем мнение фракций.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы тоже считаем — и я ещё тогда это говорил, — что, если есть вопросы по этому законопроекту, во втором чтении все их можно снять, поэтому мы не видим необходимости откладывать рассмотрение проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Включите депутату Арефьеву микрофон.

Арефьев Н. В. Принимать этот законопроект в спешке нет никакой надобности. Все нормативные акты для преобразования унитарных предприятий в любую форму есть, они существуют, нужна только политическая воля. Зачем торопиться-то, не пойму... Ну слишком много вопросов к этому законопроекту! А без него страна проживёт, ничего не рухнет.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вы правильно говорите, но только на сегодня была назначена наша встреча с руководителем ФАС — почему во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" он два часа выступал, а во фракции КПРФ ни одной минуты? Ну мы не понимаем, с какой стати ущемляются наши права? Везде он был, а к нам не пришёл! Ну что случится, если мы сейчас отложим рассмотрение, а рассмотрим после встречи?

Председательствующий. Николай Васильевич, мы по процедуре сегодня рассматриваем законопроект лишь в первом чтении, принимается концепция. Сергей Иванович Неверов и Валерий Карлович Гартунг сказали, что готовятся поправки. У фракции КПРФ есть возможность сформировать свою позицию: в первом чтении мы планируем рассмотреть этот законопроект — вы можете найти возможность провести встречу и сегодня. Коллеги, давайте исходить из процедуры. Вы настаиваете на снятии?

Ставится на голосование: кто за то, чтобы снять законопроект под пунктом 31? Фракции ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против, насколько я понял из заявлений. Или нет?

Вадим Евгеньевич, у вас какая позиция? Скажите, пожалуйста. Ваш коллега, представляющий комитет, высказал точку зрения, и я на неё опираюсь.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР предлагает сегодня рассмотреть данный законопроект, во втором чтении его доработать и провести оставшиеся консультации со всеми фракциями, если такая необходимость возникнет, естественно.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Таким образом, ставится на голосование предложение депутатов Коломейцева и Арефьева: законопроект под пунктом 31 снять сегодня с рассмотрения и перенести на январь. Три фракции высказали позицию против и считают нужным оставить его сегодня в повестке.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Процедурный вопрос, надо голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против	209 чел.	46,4 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	255 чел.	
Не голосовало	195 чел.	43,3 %

Результат: не принято

Решение: не принимается. Предложение не поддержано.

Коллега Крашенинников предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 20 перенести на завтра. Нет возражений? Нет, принимается предложение.

Коллега Николаев предлагает законопроект под пунктом 11 поставить на фиксированное время — на 17.30. Коллеги, в проекте порядка работы сегодня работа до 18.00 с перерывом с 14.00 до 16.00, поэтому предложение коллеги Николаева насчёт 17.30 имеет основу под собой, и от нас зависит принятие этого решения. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, сегодняшняя повестка действительно очень загруженная, работа предстоит очень напряжённая, но скажу — просто для понимания, почему нам необходимо продлевать заседания и многие вопросы рассмотреть до конца года, — вот о чём.

Три законопроекта подготовил комитет по информационной политике, возглавляет его Левин Леонид Леонидович. В одном из законопроектов, который мы будем рассматривать

в этом году (если соответствующее решение будет принято, возможно, мы успеем рассмотреть его в третьем чтении и закон будет принят), речь идёт об отмене национального роуминга. Коллеги, этот важнейший вопрос поднимали представители многих фракций, сегодня это законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но сама тема обсуждается много лет в парламенте, и вот сейчас мы выходим на решение. В случае принятия этого закона при оплате услуг связи будут применяться единые тарифы вне зависимости от региона, в котором находится абонент. Мы сейчас, как никогда, близки к решению, и нужно подчеркнуть, что в этом заслуга профильного комитета и всех тех фракций, которые обозначали данную проблему и искали решение.

Также из пакета комитета законопроект, который устанавливает дополнительные меры защиты для журналистов, работающих в горячих точках.

И есть ещё инициатива депутатов Толстого и Левина, которую мы постараемся рассмотреть также до конца года. Этот важный законопроект позволит обеспечить жителей населённых пунктов, расположенных вне зоны цифрового сигнала, доступом к обязательным общегосударственным теле- и радиоканалам.

Понятно, что, если мы эти законопроекты не сможем рассмотреть до конца года, все вопросы будут отложены, от этого пострадают люди, не получат возможности воспользоваться всеми услугами, а хотелось бы, чтобы все имели такую возможность, поэтому давайте поработаем сегодня до 18.00. Если не будет возражений у фракций, договоримся, что в четверг не будет выступлений по актуальной повестке, также не будет выступлений по актуальной повестке 18 декабря, но 19-го будут выступления лидеров фракций, то есть мы, собственно, 18-е меняем с 19-м и в четверг выступления по актуальной повестке откладываем, учитывая вот такую нагрузку и напряжённый порядок работы. Нет возражений? Нет возражений. Принимается такой порядок работы до конца года. Ещё раз хочу подчеркнуть: мы, понятно, будем, скорее всего, продолжительность работы Думы увеличивать, но сейчас всё-таки исходим из того, что завершающий день — 19 декабря, то есть 19-го мы закончим работу, вот так планируем. Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за? Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Менделевиче, Гулевском).

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагается ввести депутата Государственной Думы Менделевича Бориса Давыдовича в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья, вывести депутата Государственной Думы Гулевского Михаила Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Заключительное слово? Нет желания.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Согласно законопроекту с 1 января 2019 года МРОТ в России будет установлен в размере 11 280 рублей. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит решение по данному законопроекту, хотя, конечно, мы понимаем, что незначительное увеличение, которое устанавливается с 1 января 2019 года, проблему в корне не решает. Мы считаем, что минимальный размер оплаты труда должен быть как минимум 20 тысяч рублей. При этом мы считаем, что надо подойти к рассмотрению вопроса о прогрессивной шкале налогообложения: те, кто получает доход на уровне МРОТ, вообще не должны платить подоходный налог и, наоборот, подоходный налог должен становиться выше в том случае, если доход у гражданина растёт.

Минимальный размер оплаты труда в данном случае приравнен к прожиточному минимуму, но мы в ЛДПР считаем, что это не минимум, а мизер, на который при сегодняшних ценах можно только выживать. Этот прожиточный минимум рассчитывается исходя из потребительской корзины. Правительство на протяжении нескольких лет не придумывает ничего лучше, как просто продлевать срок действия закона об установленной потребительской корзине, которую в соответствии с законом

давно должны были пересмотреть. Но мы продлеваем! В Минтруде создана рабочая группа, в рамках которой предполагается наконец выработать решение, пересмотреть составные части потребительской корзины. Несколько законопроектов по этому поводу, которые были внесены и депутатами фракции ЛДПР, и другими депутатами, к сожалению, не находят поддержки и рекомендуются к отклонению. Тем не менее мы считаем, что и структуру потребительской корзины, и составляющие потребительской корзины необходимо пересматривать, тем самым будут увеличены стоимость корзины и размер прожиточного минимума, следовательно, минимальный размер оплаты труда, который напрямую зависит от размера прожиточного минимума, также будет увеличен. Но к сожалению, пока мы не находим поддержки, прежде всего это связано с позицией правительства: якобы не хватает на всё это денежных средств, хотя мы предлагаем свои варианты, каким образом можно это сделать и довести МРОТ до реального, а не условного прожиточного минимума.

Мы поддержим решение по законопроекту, но эта поддержка условная: если мы не поддержим, нас просто не поймут.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Кабанова Валентина Викторовна.
Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в соответствии с законом о федеральном бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы, за который мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосовали, и в соответствии с ранее принятым законом об установлении минимального размера оплаты труда на уровне прожиточного минимума.

Конечно, размер недостаточный и повышение недостаточное, но это вечный вопрос: мы всегда хотим, чтобы доходы и благосостояние наших людей были выше. Тем не менее, уважаемые коллеги, повышение минимальной заработной платы даже на такую сумму коснётся 3,7 миллиона человек. Как же мы можем сегодня не соглашаться с принятием данного законопроекта? Мы предлагаем его поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если вы пообщаетесь с представителями

предприятий лёгкой промышленности, торговли, то поймёте, что сегодня, к сожалению, лёгкая промышленность является кризисной и убыточной. К сожалению, продолжают падать отложенный спрос и покупательная способность наших граждан, в то же время резко вырос отток капитала. Мы глубоко убеждены, что только увеличение отложенного внутреннего спроса позволит дать импульс развитию промышленности — и лёгкой, и перерабатывающей, и пищевой, — а также сельского хозяйства, поэтому повышение минимального размера оплаты труда меньше чем на уровень инфляции является, с нашей точки зрения, недопустимым. Именно поэтому нами внесён и находится в портфеле Государственной Думы законопроект о повышении прожиточного минимума до 25 тысяч рублей — мы глубоко убеждены, что только с этого уровня сейчас начинается реальный прожиточный минимум, и если мы его обеспечим, то дадим людям возможность покупать предметы первой необходимости, покупать товары прежде всего наших производителей. А в данной ситуации... Ну, 117 рублей — это, конечно, "большая" сумма, я рекомендую вам пойти в буфет и что-нибудь на эту сумму купить. Ну недостаточно этого! И мне кажется, даже позорно в условиях формирования по бюджетному правилу опять Фонда национального благосостояния, исчисляемого в триллионах, не давать даже минимума тем, кто нуждается!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Валентина Викторовна Кабанова, пожалуйста.

Кабанова В. В. Указанный проект федерального закона во втором чтении был принят Государственной Думой 4 декабря

2018 года. Законопроект прошёл все экспертизы без замечаний. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, согласован со всеми службами. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и во втором чтении был принят 4 декабря сего года. Законопроектом предлагается внести изменения в семь федеральных законов, в связи с тем что произошло изменение названия Федеральной службы войск национальной гвардии. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется.

Прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20¹ Федерального закона "Об оружии".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект также внесён Правительством Российской Федерации и во втором чтении был принят нами 4 декабря сего года. Напомню, законопроект направлен на повышение безопасности в сфере оборота наградного оружия. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, каких-либо замечаний к нему не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад члена Комитета по обороне Алексея Алексеевича Хохлова.

Пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, представленный на ваше рассмотрение, во втором чтении был принят 4 декабря. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона вносятся изменения в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомен-

дует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 4 декабря текущего года. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации, в первом чтении принят нами 21 ноября сего года. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер. Профильный комитет рекомендует их принять, они включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить таблицу поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 13 декабря сего года.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления

эмиссии ценных бумаг". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг". Законопроект в первом чтении был принят 24 января 2018 года. Принятие норм, предлагаемых в данном законопроекте, актуально и востребовано участниками финансового рынка. Закон позволит устранить излишние административные барьеры, сократить издержки при привлечении инвестиций на финансовом рынке, упростить и сократить сроки процедуры эмиссии долговых и иных эмиссионных ценных бумаг, оптимизировать требования к раскрытию информации эмитентами ценных бумаг, повысить конкурентную способность и привлекательность российского финансового рынка как для эмитентов, так и для инвесторов.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

К законопроекту поступило 103 поправки, из них 95 Комитет по финансовому рынку рекомендует к принятию, 8 — к отклонению.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ляценко А. В. Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 18 декабря 2018 года.

Председательствующий. Спасибо. Включим.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По результатам рассмотрения данного проекта федерального закона в первом чтении 7 ноября этого года при его подготовке ко второму чтению поправок не поступило. Правовую и лингвистическую экспертизы законопроект прошёл, замечаний нет. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить данный проект федерального закона в повестку для рассмотрения в третьем чтении на 13 декабря.

Председательствующий. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок. Комитет две поправки рекомендует принять, они в таблице № 1, и три поправки отклонить, они в таблице № 2. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне".

Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что представленный законопроект приводит действующее законодательство к единообразию, устраняет правовые коллизии, восстанавливает социальные гарантии для граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. К законопроекту поступила одна поправка, носящая юридико-технический характер, она предлагается комитетом к принятию и включена в таблицу № 1. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице, по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, также прошу включить этот законопроект в повестку на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Не уходите.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации".

Ольга Ивановна Павлова, пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом особого правового статуса религиозных организаций в представленном законопроекте предлагается ввести более упрощённый, льготный порядок отказа от присоединения к региональным соглашениям о минимальной заработной плате для религиозных организаций. К законопроекту поступили четыре поправки, носящие юридико-технический характер, они предлагаются к принятию и включены комитетом в таблицу № 1. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 февраля 2018 года. Комитет по охране здоровья рассмотрел этот законопроект на своём заседании 4 декабря 2018 года.

Напомню, что в законопроекте Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения предоставляется полномочие по проведению такого проверочного мероприятия, как контрольная закупка. Это нововведение повысит уровень качества предоставляемых населению медицинских услуг, лекарственных препаратов, медицинских изделий, поэтому, безусловно, удовлетворённость населения качеством оказания медицинских услуг в результате принятия этого закона вырастет.

К законопроекту поступило четыре поправки, они являются юридико-техническими и направлены на синхронизацию законодательного обеспечения проведения контрольных закупок в сфере здравоохранения и в сфере защиты прав потребителей. Отдельно урегулирован вопрос о незамедлительном проведении контрольных закупок. Эти поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок, которые рекомендовались бы к отклонению, нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. На заседании комитета мы голосовали единогласно за данный законопроект, просим вас принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим вас включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 53¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на повышение эффективности системы мер социальной адаптации осуждённых. Вносятся изменения в статьи "Принудительные работы" и "Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания". К законопроекту поступила одна поправка, комитет проголосовал за. Просим вас принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас в стране и во всём мире промышленные образцы довольно быстро меняются, в связи с этим существующая процедура регистрации промышленных образцов, которая занимает очень много времени — 20 месяцев, а иногда и больше, — уже неактуальна. Встаёт вопрос о защите прав дизайнеров, модельеров, и наши коллеги предложили временную правовую охрану, что и отражено в законопроекте. Мы предлагаем поддержать.

К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию.

Просим поддержать: принять поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить диспозицию части 1 статьи 19.28 Кодекса об административных правонарушениях. При подготовке ко второму чтению поправок не поступило. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав

и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, 23 октября текущего года законопроект был принят в первом чтении. Поступило две поправки юридико-технического характера. Комитет рекомендует принять эти поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту при подготовке его к рассмотрению во втором чтении поступили две поправки, комитетом они рассмотрены и рекомендованы к принятию. Данные поправки включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 47⁶ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по культуре Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении был принят 25 июля. Это инициатива Самарской Губернской Думы об установлении информационных табличек на объектах культурного наследия. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Германова О. М. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просим поставить его на рассмотрение 12 декабря.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Доклад заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 10 апреля текущего года. Напомню, что в основе его подготовки лежит поручение президента нашей страны Владимира Владимировича Путина, данное по итогам встречи с членами Совета законодателей, где президентом были поставлены вопросы о целесообразности наделения органов финансового контроля субъектов Российской Федерации полномочиями по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля и о совершенствовании взаимодействия правоохранительных и контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации.

В Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту, который отвечает за рассмотрение данного законопроекта, поступило при подготовке ко второму чтению 14 поправок. Необходимо отметить, что все они были внимательно изучены до заседания комитета, вопросы обсуждались с официальными представителями Правительства Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, на заседание комитета были приглашены непосредственно все авторы. В тексте законопроекта учтены юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, уточнено наименование законопроекта, в том числе в части понятия "парламентский контроль",

поскольку рассматриваемый законопроект касается деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по осуществлению ими внешнего государственного и муниципального финансового контроля и, по сути, не затрагивает правоотношений, которые регулируются Федеральным законом № 77-ФЗ "О парламентском контроле".

Уважаемые коллеги, результатом работы ответственного комитета по подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении стал предлагаемый вашему вниманию текст законопроекта, а также две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит одну поправку, и таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит 13 поправок.

Необходимо отметить, что имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации на текст законопроекта, представленного во втором чтении.

На своём заседании комитет принял решение поддержать рассматриваемый проект федерального закона и предлагает Государственной Думе принять его во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Марьяш И. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за принятое решение. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении на пленарном заседании, поэтому комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 13 декабря текущего года.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона в первом чтении был принят Государственной Думой 15 мая 2018 года. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Были учтены три очень важные новеллы, которые мы неоднократно обсуждали, касающиеся эксплуатации автомобилей с разрешённой массой свыше 3,5 тонны, перераспределения полномочий между органами государственной власти субъектов в области осуществления дорожной деятельности и приведения в соответствие положениям Федерального закона "О железнодорож-

ном транспорте..." положений закона об автодорогах в части обязанности по содержанию железнодорожных переездов и обеспечению безопасного движения в их границах. Всего в комитет поступило шесть поправок, пять из них рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, одна поправка рекомендуется к отклонению и включена в таблицу № 2. Замечаний правового характера нет. Просьба принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Афонский В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Большое спасибо за поддержку решения ко-

митета по законопроекту. Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 18 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. А почему так долго? Пораньше нельзя? Ну хорошо, на 18 декабря. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Так, коллеги, докладчик по 28-му вопросу задерживается, 29-й вопрос поставлен на фиксированное время, поэтому рассмотрим пункт 30. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". По сути, предлагаются две новеллы.

Первая. Устанавливается ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, за нарушение порядка получения подарков и иных вознаграждений, за представление неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также за нарушение других ограничений, запретов и требований, которые прямо установлены Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", но ответственность за которые не установлена. При этом проектируемые новеллы учитывают, с одной стороны, как статус члена Совета Федерации, так и статус депутата Государственной Думы, а с другой стороны, базовые основы антикоррупционного законодательства в части унификации запретов, ограничений и требований. За нарушения, которые, подчеркну ещё раз, прямо указаны в законе, предусматривается ответственность, не влекущая за собой прекращения полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, а именно: предупреждение и освобождение от руководящих должностей, иной должности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы без прекращения полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы.

Что же касается второй новеллы — порядка принятия решения о применении одной из мер ответственности, — такой

порядок предлагается установить регламентом соответствующей палаты Федерального Собрания.

В завершение позволю себе обратить ваше внимание на обоснования данной законодательной инициативы. Во-первых, в данном проекте федерального закона предусматривается выполнение требований Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, который утверждён указом Президента России. Напомню, согласно данному документу, Национальному плану противодействия коррупции на 2018—2020 годы, Федеральному Собранию рекомендовано рассмотреть вопрос об установлении и законодательном закреплении порядка привлечения к ответственности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, а также за иные нарушения антикоррупционных требований, ограничений и запретов. Мы законодательно устанавливаем эффективные, причём соразмерные, сдерживающие санкции. Во-вторых, в своё время принятие таких мер нам было прямо рекомендовано ГРЕКО, Группой государств против коррупции, по результатам оценки исполнения Россией в рамках четвёртого раунда в части, касающейся противодействия коррупции среди парламентариев.

И последнее. Предлагаемые новеллы направлены на реализацию государственной антикоррупционной политики. Дело в том, что согласно базовому закону "О противодействии коррупции" предусмотрено единство таких стандартов и требований, в том числе в части должностных лиц, замещающих государственные должности, а, как вы знаете, законодательством о государственной службе во взаимосвязи со сводным перечнем государственных должностей Российской Федерации, который утверждён Президентом России, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы относятся к категории лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации.

Таким образом, данный федеральный закон в случае принятия позволит, во-первых, реализовать Национальный план противодействия коррупции на 2018—2020 годы, утверждённый Президентом Российской Федерации, во-вторых, реализовать рекомендации ГРЕКО по итогам четвёртого раунда оценки России в части предупреждения коррупции среди парламентариев, в-третьих, главным образом, реализовать государственную антикоррупционную политику в части унификации стандартов и требований, в том числе в отношении должностных лиц, замещающих государственные должности.

Прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Ламейкин, член Комитета по контролю и Регламенту.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и отмечает следующее.

Проект федерального закона направлен на реализацию Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации, поручения Председателя Государственной Думы. С учётом рекомендаций ГРЕКО и международной практики предлагаемым законопроектом Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." приводится в соответствие унифицированным стандартам и требованиям государственной антикоррупционной политики, устраняется его несогласованность с другими законодательными актами в области противодействия коррупции.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также сводному перечню государственных должностей Российской Федерации, утверждённому указом Президента Российской Федерации, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы отнесены к категории лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации. Вместе с тем предусмотренные Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" меры ответственности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, как было отмечено в основном докладе, существенно отличаются от тех, которые установлены Федеральным законом "О противодействии коррупции" за аналогичные коррупционные правонарушения, совершаемые иными категориями лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, а также должности государственной гражданской службы.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что принятие этого закона будет способствовать приведению законодательства о статусе парламентариев в соответствие единому антикоррупционному стандарту, который действует в отношении всех лиц, замещающих государственные должности. Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

Как я уже сказал, комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, с учётом того что предстоит работа и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шулёпов Евгений Борисович.

Шулёпов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вопрос содокладчику: здесь написано, что нельзя получать ссуды, — это означает, что депутаты Государственной Думы не могут получать кредит, ипотечный кредит в банке? Поясните, пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Коллеги, кредиты и ссуды, если говорить о тех же ипотечных кредитах, мы получать можем, мы это прекрасно понимаем. В принципе здесь речь идёт об ответственности, которая на сегодняшний день отсутствует, то есть мы говорим о том, что необходимо приводить в соответствие. Если опять же у вас есть какие-то предложения, поправки и изменения, комитет примет их к рассмотрению и при рассмотрении во втором чтении будем обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к двум докладчикам сразу.

У нас есть некоторая неравноценность, неравноправность в части наказания, или ответственности, между муниципальными, например, депутатами и депутатами Государственной Думы: в случае выявления ошибок при представлении сведений о доходах и расходах либо каких-то нарушений прокуратура десятками лишает полномочий и отправляет в отставку муниципальных депутатов, а для депутатов Государственной Думы за такое же нарушение мы предлагаем оставить предупреждение. Давайте тогда уж единообразие введём: либо для всех предупреждение, либо для всех соответствующее наказание, а то у нас, получается, разные депутаты на разных уровнях.

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Алексей Владимирович, дело в том, что сейчас никакая ответственность за коррупционные нарушения, которые перечислены в данном проекте федерального закона, не предусмотрена, и мы предлагаем установить такую меру ответственности, как предупреждение и освобождение от замещаемых руководящих должностей.

А что касается муниципальных депутатов, это предмет правового регулирования совершенно другого федерального закона, и, в случае если мы установим такую ответственность, я думаю, это будет очень серьёзный шаг с точки зрения правового регулирования. Надо будет рассмотреть этот вопрос на муниципальном уровне в том числе. Есть разные нарушения, и не каждое нарушение должно влечь за собой сложение полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

В вашем законопроекте предусматривается ответственность депутатов и сенаторов за нарушение антикоррупционного законодательства, однако из текста статьи 10¹ непонятно, в каком случае выносятся предупреждение, а в каком наступают лишение должности: в зависимости от тяжести или как? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Депутат Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Игорь Андреевич, согласно данному проекту федерального закона порядок установления одной из мер ответственности предлагается отражать в регламенте соответствующей палаты. Эти вопросы будут определяться соответствующим регламентом, если мы говорим о Государственной Думе, то Регламентом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Анатолий Борисович, в качестве меры ответственности предусмотрено освобождение от иной должности в Государственной Думе, Совете Федерации — о чём идёт речь? Освобождение от должности члена комитета, комиссии или от должности в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ и так далее? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Юрий Петрович, это очень правильный вопрос, профессиональный вопрос, на это обратило наше вни-

мание и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Перечень должностей, руководящих должностей, смещение с которых предусматривается, — это должности и в Совете Федерации, и в Государственной Думе — установлен, и в случае принятия проекта федерального закона в первом чтении мы этот вопрос во втором чтении доработаем. Речь идёт, конечно, о должностях председателя комитета, комиссии, заместителя председателя комитета, комиссии и так далее. В случае принятия проекта федерального закона в первом чтении мы этот вопрос будем дорабатывать во втором чтении: если мы примем данный проект федерального закона в первом чтении, предлагаю вам принять участие в его доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Анатолий Борисович, ну опять мы руководствуемся рекомендацией международной организации, ГРЕКО, — неужели мы сами не можем эти рекомендации выработать и сами их принять?

Вопрос у меня следующий. Здесь указаны такие меры ответственности, как предупреждение и освобождение от руководящей либо иной должности. Но здесь же есть отсылочная норма, ссылка на регламент, поэтому получается, что в Государственной Думе могут быть одни регламентные нормы, а в Совете Федерации — другие. Я правильно это понимаю? Это первый вопрос.

И второй вопрос. А сколько предупреждений можно вынести: десять, двадцать, сто? Как это будет регламентировать? А если человека сегодня сняли с должности и через месяц снова назначили? Как вообще эта норма будет работать? По сути дела, это какая-то фикция получается. Скажите, пожалуйста, что вы, как автор законопроекта, об этой инициативе думаете?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Владимир Владимирович, первое, что касается ГРЕКО — Группы государств против коррупции. Россия является активным участником Группы государств против коррупции. На сегодня членами ГРЕКО являются 46 государств, и, как правило, это европейские страны. Это международная организация, целью деятельности которой является мониторинг соответствия национального законодательства и правоприменительной практики антикоррупционным стандартам международного уровня, и по результатам проведения четвёртого раунда оценки России на предмет противодействия

коррупции среди парламентариев даны соответствующие рекомендации.

При этом отдельно подчеркну, что Национальным планом противодействия коррупции на 2018—2020 годы прямо рекомендовано федеральному парламенту рассмотреть вопрос, установить и законодательно закрепить порядок привлечения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы к ответственности за нарушения в данной сфере.

Конечно же, если допущены коррупционные правонарушения, например нарушен порядок получения подарков, иных вознаграждений, представлены неполные или недостоверные сведения о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и если это повторяется неоднократно, то должно быть более серьёзное наказание, и на это наше внимание обратили также Государственно-правовое управление и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. В случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении мы позаботимся о том, чтобы после неоднократных предупреждений следовала более серьёзная санкция.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Борисович, я думаю, со сведениями об имуществе и подарками всё понятно, но, когда обсуждался вопрос о так называемом конфликте интересов, обсуждали, в частности, и ситуацию, связанную с тем, что депутаты, избранные по одномандатным округам, так или иначе стараются продвигать интересы граждан, организаций из своего округа. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие этого закона к тому, что депутаты, избранные по одномандатным округам, продвигающие интересы граждан, организаций из своего округа, будут подпадать под наказание в связи с конфликтом интересов?

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Николаевич, при проработке проект федерального закона тщательно обсуждался на разных площадках — и в Совете Федерации, и в администрации президента, и в Генеральной прокуратуре, и с другими министерствами и ведомствами, и это был один из ключевых вопросов: как оценивать конфликт интересов? В данном случае речь идёт о конфликте интересов, который прямо предусмотрен Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", в том числе в части, касающейся наличия

счетов, ценностей в иностранных банках, на территории других государств. Другими словами, эти нормы мы предусмотрели именно на предмет установления ответственности за нарушение ограничений и запретов, которые определены в базовом законе — в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Что касается работы парламентариев в одномандатных округах — впрочем, не важно: если депутат избирался по списку, он тоже продвигает интересы наших граждан, — на эти отношения конфликт интересов не распространяется.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Борисович, скажите, пожалуйста, в рамках подготовки законопроекта к внесению помимо этих двух мер ответственности ещё какие-то меры ответственности рассматривались? Это первое.

И второе, по поводу предупреждения. Какова ваша точка зрения, как вы считаете, после получения предупреждения депутат Госдумы или член Совета Федерации сможет претендовать на выборные должности в Госдуме или в Совете Федерации либо это предупреждение будет налагать ограничение, так что данный коллега уже не сможет претендовать на выборные должности в Госдуме или в Совете Федерации? Либо во втором чтении надо больше конкретизировать, прописать это? Выскажите своё мнение.

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Андрей Геннадьевич, это правильные вопросы, по существу. При проработке данного проекта федерального закона рассматривались разные инициативы и были подготовлены разные проекты федеральных законов. Ряд из них напрямую был направлен на лишение полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за нарушение ограничений, запретов и требований, которые предусмотрены в нашем базовом законе — законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Но мы пошли по другому пути: мы считаем, что не каждое нарушение антикоррупционного законодательства должно повлечь за собой лишение полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. На мой взгляд, данный проект федерального закона максимально учитывает, скажем так, запросы нашего общества, полностью соответствует государственной антикоррупционной политике и ожиданиям прежде всего на-

ших избирателей, так же как и самих парламентариев, он достаточно сдержан, выверен и полностью отвечает требованиям сегодняшнего дня.

Что касается занятия выборных должностей, конечно же, предупреждение не является в дальнейшем сдерживающим фактором.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Борисович, у меня и вопрос, и предложение такого порядка. В соответствии с действующим законодательством многие здесь присутствующие депутаты могут заниматься творческой, научной, педагогической деятельностью (там, где можно работать), в силу этого им приходится использовать служебные помещения, транспорт, связь. Если подходить формально, то к этому тоже можно будет, как говорится, придраться. Как вы смотрите на то, чтобы именно этот аспект уточнить в нормах, в изменениях, которые предлагаются?

Председательствующий. Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Иван Михайлович, это тонкий и правильный вопрос с точки зрения осуществления парламентарием и своих функциональных обязанностей, и своих полномочий в рамках деятельности как в избирательном округе, так и в целом, как законодателя федерального уровня. Поскольку в данном проекте федерального закона предусмотрено, что порядок принятия решения о применении той или иной меры ответственности устанавливается регламентом соответствующей палаты Федерального Собрания, я думаю, все эти вопросы можно будет предусмотреть непосредственно в нашем Регламенте и учесть ваши предложения при доработке и подготовке данного проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Борисович, у меня вопрос такой. У нас больше половины депутатов Государственной Думы используют не служебный транспорт Государственной Думы, а иной транспорт, и не всегда личный. Здесь говорится об услугах — я правильно понимаю, что теперь мы перестанем использовать иной транспорт?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Выборному.

Выборный А. Б. Игорь Борисович, если вы не пользуетесь служебным транспортом, за это вам большое спасибо: вы экономите государственные средства.

Что касается возможности использовать другой транспорт, я просто подчеркну, что мы ведём речь только о запретах, требованиях и ограничениях, установленных федеральным законом, о котором мы уже неоднократно говорили, а пользование данной услугой не подпадает под ограничения, запреты и требования, которые установлены этим федеральным законом. Если есть беспокойство на этот счёт, в случае принятия проекта федерального закона в первом чтении мы можем это учесть при доработке его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Авдеев Александр Александрович.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно выступают за то, чтобы привести в порядок наше законодательство с той целью, чтобы не допустить нарушений среди публичных людей, среди тех, кто занимает должности в органах исполнительной власти, должности в законодательных собраниях, в Государственной Думе, в Совете Федерации, не допустить туда людей, которые могут преследовать иные цели, нежели те, что прописаны в законе, государственные цели.

Планы противодействия коррупции, которые были разработаны и утверждены президентом, последовательно реализуются, и законопроект, который мы сейчас рассматриваем, как раз из числа законопроектов, подготовленных в рамках реализации такого плана на 2018—2020 годы. Не стоит бояться того, что мы следуем и рекомендации Группы государств против коррупции, потому что мы не только выполняем чьи-то рекомендации, но и являемся примером: наши новеллы и нормы становятся примером в других странах.

Если мы обратимся к пунктам, за нарушение которых в законопроекте предлагается ввести формы дисциплинарной ответственности, то увидим, что речь не идёт о запрете депутату или члену Совета Федерации жить обычной гражданской жизнью, однако в случае наличия конфликта интересов лучше о нём заявить. Если же человек этого не делает, то закрадываются подозрения, что его деятельность на посту депутата или члена Совета Федерации связана как раз с лоббированием интересов или с какими-то другими подобными вещами. Конечно, следует предупреждать такие проявления, потому что они могут привести к ситуациям, которые потом разбираются уже в другом поле и имеют другие правовые последствия, такие как

снятие неприкосновенности, возбуждение уголовных дел и так далее.

Исходя из того что мы последовательно выполняем рекомендации и президента, и стран — участниц Группы государств против коррупции, необходимо совершенствовать законодательство. Если по законопроекту есть вопросы, то во втором чтении их можно решить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции, Валерий Карлович?

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Я постараюсь быть кратким.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот я взял закон "О статусе...", тот самый пункт, о котором идёт речь. Здесь говорится, что депутат Государственной Думы должен сообщить о ситуации, "которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта", — это весьма расплывчатая норма, подчёркиваю. Мы, конечно, поддерживаем решение о принятии законопроекта, но считаем, что нужно эту норму прописать, возможно, в Регламенте, описать, что является конфликтом интересов, ведь это очень важно. Например, является ли конфликтом интересов голосование по законопроекту, который регулирует деятельность в отрасли, где до избрания работал депутат и где у него есть интересы, — может депутат голосовать или не может? А у нас две трети таких — так мы что, законы не будем принимать, коллеги? Это очень важный вопрос!

Я буду краток. Хочу сказать, что концептуально мы с этим согласны, но, как известно, дьявол всегда в деталях, поэтому, если мы детали не пропишем — а прописать их можно в Регламенте, — это может очень плохо кончиться, просто может быть парализована работа парламента.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Куринный Алексей Владимирович.

От фракции, Алексей Владимирович?

Пока три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Валерий Карлович перепутал лоббистскую деятельность и собственно конфликт интересов, это немножечко разные вещи. Лоббистской деятельностью занимается каждый из здесь присутствующих в разной мере: кто-то за свою отрасль в целом, кто-то за свой регион, кто-то за конкретное учреждение, предприятие, хотя,

конечно, если у депутата есть акции этого предприятия либо кто-то из родственников владеет этим предприятием, безусловно, здесь уже конфликт интересов, но это немного другое.

Я хотел бы поговорить о другом, я хотел бы поговорить о равной доле ответственности: ответственность должна быть на всех уровнях одинаковая. Я не зря задал свой вопрос. Сегодня за одно и то же нарушение антикоррупционного законодательства депутаты разных уровней несут разную ответственность. За нарушение порядка представления сведений о доходах, об имуществе, за неполные или недостоверные сведения депутат местного самоуправления, городской Думы прокуратурой лишается полномочий депутата, причём такие случаи не единичны, десятки таких случаев есть. Прокурор обращается в суд, если депутат не указал в качестве имущества, например, лодку, с давних пор за ним числящуюся, либо какой-то кредит, либо ещё что-то, и сложилась такая практика, что суд с лёгкостью лишает этого депутата полномочий. А депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных собраний немного в другом положении: за то же самое правонарушение мера ответственности совсем другая — предупреждение, либо лишение должности в составе комитета Государственной Думы, либо лишение иной руководящей должности. Но если мы одинаково относимся ко всем представителям народа во всех наших представительных органах, значит, и ответственность должна быть одинаковая! То же самое, например, с наличием зарубежных счетов и владением финансовыми инструментами: депутат законодательного собрания региона точно так же по закону может быть за это лишён полномочий — депутат Государственной Думы будет только предупреждён.

Мы поддержим решение по этому законопроекту, но настаиваем на том, чтобы меры ответственности для всех депутатов, начиная снизу, с муниципальных образований, и заканчивая Государственной Думой, были одинаковыми, только, может быть, не чрезмерно строгими: примеры, которые я приводил, на мой взгляд, демонстрируют уже излишнюю строгость правоохранительных органов и судебной системы, и вся правоприменительная практика именно такая.

Кроме того, необходимо, чтобы меры в зависимости от правонарушения были дифференцированы. Сейчас одинаково: и за владение иностранными ценными бумагами, и, например, за то, что вам оплачивает отдых, скажем так, непонятно кто и вы этим пользуетесь, и за какую-то ошибку в декларации предусмотрена одна и та же ответственность в виде предупрежде-

ния. Может быть, во втором чтении стоит дифференцировать меры в зависимости от тяжести коррупционного проступка?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, я позволю себе отреагировать на некоторые реплики.

Ответ на вопрос, что такое конфликт интересов, прямо предусмотрен базовым Федеральным законом "О противодействии коррупции": согласно статье 10 под конфликтом интересов понимается ситуация, когда личная заинтересованность влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей, а под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества и так далее. Эта норма полностью синхронизирована с базовой нормой, которая устанавливает ограничения и запреты для парламентариев, для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Искренне благодарю за обсуждение данной законодательной инициативы.

В завершение лишь подчеркну, что данный проект федерального закона является логическим развитием нашего антикоррупционного законодательства и направлен на реализацию принятых нашим государством международных обязательств на этот счёт. И главное — мы реализуем положения Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы, мы не на словах, а на деле унифицируем антикоррупционные стандарты и требования для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и в то же время мы создаём условия, при которых будут действовать принципы неотвратимости и соразмерности наказания.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Извините, пожалуйста, за опоздание — это из-за транспортной ситуации.

Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон "Об электроэнергетике" по вопросам лицензирования энергосбытовой деятельности. Законопроект разработан в соответствии с поручением правительства от 2018 года.

В целях обеспечения выполнения указанного поручения законопроектом предлагается перенести срок начала лицензирования энергосбытовой деятельности с 1 января 2019 года на 1 июля 2020 года. Перенос срока лицензирования энергосбытовой деятельности необходим для обеспечения готовности субъектов электроэнергетики к полномасштабному внедрению механизма лицензирования. Согласно положениям закона в рамках лицензирования энергосбытовой деятельности (тот самый акт, который будет утверждаться правительством) подлежат определению лицензионные требования к осуществлению этой деятельности в части финансового состояния и финансовой дисциплины, а также качества обслуживания потребителя. Иные сроки, которые обозначены в законопроекте, связаны с отдельными аспектами внедрения этого механизма, например с учётом в качестве лицензионного требования отсутствия административной ответственности гендиректора сбытовой компании за злоупотребление доминирующим поло-

жением на рынке или за заключение антиконкурентных соглашений, с обязанностью иметь лицензию для получения статуса субъекта оптового рынка и так далее.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Положения законопроекта не связаны с реализацией государственных программ Российской Федерации и не влияют на достижение их целей. Принятие закона и его реализация не потребуют дополнительных расходов средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Просим вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Иван Владимирович Медведев, член Комитета по энергетике.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта доложена. Комитет подробно рассмотрел его на своём заседании. На полтора года переносится срок внедрения обязательного лицензирования — с 1 января 2019 года на 1 июля 2020 года. Если этого не сделать, то деятельность сбытовых компаний будет останавливаться надзорными органами, и мы получим коллапс в электроэнергетике. Мы высказали министерству замечание, надежду на то, что больше переноса срока не будет и обязательное лицензирование сбытовой деятельности будет внедрено с 1 июля 2020 года.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анастасия Борисовна, в пояснительной записке к законопроекту, к сожалению, не указана причина переноса. В докладе и содокладе мы о ней услышали, но всё-таки: когда вы вносили законопроект, вы же просчитывали и сроки, и последствия и так далее — почему же мы сдвигаем срок на полтора года? Это первое.

И второе. С 1 января 2019 года закон вступает в силу, а ответственность устанавливается с 1 июля 2019 года — почему такой разрыв, длиной полгода, по ответственности? Не приведёт ли это к тому, что с 1 января 2019 года будут ещё сдвинуты сроки?

Бондаренко А. Б. Андрей Геннадьевич, начну со второго вопроса. У нас и закон вступает в силу, и ответственность устанавливается с 1 июля 2020 года. Может быть, я об этом нечётко сказала — повторю: и по ответственности, и по самому закону один срок, конечно же, ответственность за осуществление энергосбытовой деятельности без лицензии будет наступать сразу.

Если говорить о причинах переноса, напомним, что сам механизм лицензирования был введён законом в декабре 2017 года, чтобы за год можно было подготовиться, разработать механизм, внедрить его и с 1 января 2019 года приступить к лицензированию. Действительно, механизм разрабатывался долго, ну, относительно долго, и мы не успели с технической точки зрения все вопросы отработать. Тут ещё надо сказать, что, по статистике, у нас 1329 субъектов, которые должны быть лицензированы, чтобы их лицензировать, надо проверить финансовое состояние каждой компании, а для этого, конечно же, Министерству энергетики — правительство определило, что это всё-таки будем делать мы, а не иная служба, — потребовалась дополнительная численность сотрудников, шли согласования с Минфином вопроса о выделении дополнительной численности сотрудников, которые этим занимались бы. Просто сам механизм внедрения за год не успели сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Анастасии Борисовне.

Целая череда законопроектов идёт через Думу, которыми вы, я имею в виду представителей правительства, министерства, откладываете сроки на год, на полтора, и вы рассказываете, что сначала правительство не могло определиться, кто будет исполнителем, а потом в подразделениях не было специалистов, — но ведь наверняка по данной теме у вас есть "дорожная карта".

А вопрос мой состоит в другом: кто из исполнителей у вас понёс ответственность за то, что данная, такая нужная реформа вводится с опозданием, и что будет, если через год это не будет реализовано и вы опять попросите перенести её?

Бондаренко А. Б. Кирилл Игоревич, дополнительно хочу сказать: на самом деле нет итоговой точки сбора информации по всем сбытовым компаниям. Всё-таки это конкурентный рынок, и у них не так развито саморегулирование, как у участников оптового рынка электроэнергии, мы сейчас говорим о розничном рынке электроэнергии, и вот итоговая точка сбора ин-

формации о самих компаниях и об их финансовом состоянии, скажем так, центр компетенции, на самом деле в законодательстве не определена, в связи с этим правительство принимало решение, какой именно ФОИВ будет исполнять функцию лицензирования, в итоге определило нас, и это заняло некоторое время.

В отношении того, кто понесёт ответственность. Правительством сейчас проводится работа, у нас имеется поручение заместителя председателя правительства Чуйченко о необходимости направления соответствующих предложений. Мы это отработываем, и должностные лица, которые в этом, скажем так, виноваты, обязательно понесут ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Мои вопросы уже заданы, одно только хотелось бы уточнить: когда мы получим информацию о должностных лицах, которые должны быть наказаны? Хотелось бы ко второму чтению получить.

Бондаренко А. Б. Ко второму чтению информацию представим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анастасия Борисовна, скажите, пожалуйста, Энергонадзор не упразднён — почему не ему поручено как раз лицензирование? Он же надзирает за деятельностью всех компаний.

Бондаренко А. Б. Николай Васильевич, функции Энергонадзора заключаются в контроле за техническим состоянием электросетей и иных объектов электроэнергетики, функции Ростехнадзора заключаются в проверке соответствия техническим требованиям. Что касается лицензирования, необходимо проверять финансовую дисциплину субъектов, которые должны добросовестно свою деятельность на розничных рынках осуществлять, и именно потому, что это не относится к компетенции Ростехнадзора, правительством принято решение возложить эти функции на Министерство энергетики.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Владимирович, присаживайтесь.

Вопросы завершены. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергей Анатольевич Пузыревский.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ранее, 22 ноября, законопроект рассматривался, и было принято решение о перенесении его рассмотрения для проведения дополнительного обсуждения. В связи с этим я напомним, что основанием для разработки законопроекта является утверждённый указом Президента Российской Федерации Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы, в котором предусматривается ряд мероприятий, направленных на сокращение доли государственного сектора на конкурентных рынках. Суть проблемы состоит в том, что деятельность унитарных предприятий на конкурентных рынках приводит к их монополизации. Этому способствуют антиконкурентная поддержка таких предприятий должностными лицами органов власти, отсутствие антимонопольного контроля при предоставлении государственных, муниципальных преференций таким организациям, неравные, более выгодные условия экономической деятельности унитарных предприятий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Дополнительной проблемой обеспечения равных условий конкуренции на рынках с участием унитарных предприятий является экономическая непрозрачность их деятельности, что выражается в том, что зачастую имущество унитарных предприятий в нарушение закона не оформлено надлежащим образом, мы это видим. В соответствии с гражданским законодательством унитарные предприятия являются коммерческими

организациями, а коммерческая организация создаётся для извлечения прибыли, но, поскольку прибыль изымается собственником, учредителем, экономические стимулы показывать прибыль у унитарных предприятий отсутствуют. Кроме того, создаются экономические предпосылки для убыточности многих унитарных предприятий, поскольку убыточность предоставляет возможность получения субсидий из соответствующих бюджетов, муниципальных или региональных, и зачастую мы видим ситуацию, когда унитарные предприятия изначально являются планомерно-убыточными, с изначальной необходимостью получения субсидий на реализацию определённых мероприятий. По оценке Экспертного совета при Правительстве России, производительность труда на унитарных предприятиях в среднем в 4,5 раза ниже, чем в иных организациях.

В большинстве случаев унитарные предприятия, как я уже говорил, осуществляют деятельность на конкурентных рынках, такую как сдача имущества в аренду (что, по сути, самостоятельной производственной экономической деятельностью не является), торговля, строительство, гостиничная деятельность и деятельность предприятий общественного питания. К сожалению, участие унитарных предприятий в деятельности конкурентных рынков приводит такие рынки в состояние монополии, ведёт к монополизации, которая в соответствии со статьёй 34 Конституции запрещается.

Для решения проблем Правительством Российской Федерации представлен законопроект, которым предусматривается внесение изменений в три федеральных закона — "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и "О защите конкуренции". Законопроектом предлагается ввести запрет на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках с момента вступления в силу такого закона. Предусматриваются исключения, которые относятся к случаям, когда унитарные предприятия создаются, во-первых, в соответствии с федеральным законом, актами президента и правительства, во-вторых, в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, в-третьих, для осуществления деятельности в сферах естественных монополий.

В законопроекте предусматривается переходный период два года, в течение которого унитарные предприятия, осуществляющие деятельность на конкурентных рынках, подлежат реорганизации либо ликвидации по решению учредителей. Органами управления имуществом должна быть проведена оценка деятельности таких предприятий и принято решение об их реорганизации: как мы представляем, если сектор социальный

и не связан с извлечением прибыли, то в бюджетное учреждение, а если это конкурентный рынок, где задача предприятия — получение прибыли, то в акционерное общество. Если конкуренция на рынке отсутствует, то унитарное предприятие может продолжить деятельность, однако новые предприятия на этом рынке не появятся. Если решение о реорганизации учредителем не принимается, то по истечении переходного периода антимонопольный орган выдаёт такому предприятию предупреждение о проведении мероприятий по реорганизации или ликвидации с установлением разумных сроков проведения соответствующих процедур. Мы подсчитали: для перевода унитарного предприятия в бюджетную организацию максимальный срок составляет порядка шести месяцев, для акционирования — порядка одного года. В законопроекте отражено, что должны учитываться сроки, необходимые для проведения соответствующих процедур. Если предупреждение не выполнено, то возбуждается антимонопольное дело, по результатам рассмотрения которого антимонопольный орган обращается в суд с иском о ликвидации.

По поручению палаты мы провели дополнительное обсуждение законопроекта и благодарим за организацию парламентских слушаний по этому вопросу и за организацию встреч с фракциями в Государственной Думе. К сожалению, у нас действительно не состоялась встреча с фракцией КППРФ, но мы отправили соответствующее приглашение, и я ещё раз подтверждаю, что мы готовы в любое удобное время провести такую встречу. К этим встречам мы готовы, готовы дополнительно разъяснить положения законопроекта.

В ходе дополнительных обсуждений мы договорились, что во втором чтении необходимо уточнить, в каких сферах могут функционировать унитарные предприятия, но это не влияет на концепцию законопроекта, поскольку эти сферы не относятся к конкурентным рынкам. Во-первых, это обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к ним. Во-вторых, это сфера культуры, искусства и сохранения культурных ценностей. Кроме того, в целях лекарственного обеспечения населения в труднодоступных местностях предлагается уточнить, что унитарное предприятие не подлежит ликвидации при отсутствии конкуренции. Реализация закона не должна привести к социальной напряжённости в сферах, где отсутствует конкуренция.

Уважаемые депутаты, принятие федерального закона позволит решить задачи создания равных условий для ведения деятельности хозяйствующими субъектами на конкурентных рынках, предупреждения монополизации таких рынков, а в комплексе с иными мероприятиями утверждённого прези-

дентом Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы обеспечить условия для роста нашей экономики.

Прошу поддержать, принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Козловский, член Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, 22 ноября мы рассматривали данный законопроект, но тогда было принято решение о переносе его рассмотрения. За это время прошли парламентские слушания по данному законопроекту (6 декабря), проводились консультации с фракциями, в комитет поступили недостающие документы, которые мы запрашивали у ФАС, — оценка регулирующего воздействия и антикоррупционная экспертиза. Сейчас комитет проводит анализ отзывов и мнений регионов, и большинство регионов поддерживают законопроект, хотя все — с оговоркой о необходимости его доработки. Идёт систематизация мнений, прозвучавших в ходе парламентских слушаний, когда был сделан ряд замечаний.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить о решении, принятом на заседании Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Данный законопроект предусматривает установление в 2019 году запрета на создание государственных, муниципальных унитарных предприятий, за исключением случаев, когда они созданы в целях обеспечения обороны и безопасности государства либо осуществления деятельности в сферах естественных монополий. Все ранее созданные унитарные предприятия, не удовлетворяющие указанным критериям, предлагается в течение двух лет преобразовать в иные организационно-правовые формы или ликвидировать. Полномочиями по выдаче заключения о соответствии унитарного предприятия антимонопольному законодательству наделяется Федеральная антимонопольная служба, которая также может выдавать предписания о ликвидации предприятий, созданных с нарушениями антимонопольного законодательства. Однако ещё на тот момент комитет отмечал, что в законопроекте не учтены негативные последствия ликвидации унитарных предприятий на социально значимых рынках, где отсутствуют частные хозяйствующие субъекты. Такие рынки не ограничиваются сферами обеспечения обороны и безопасности, естественных монополий — это также производство и реализация лекарств и медицинских изделий, доставка про-

дуктов питания в труднодоступные местности, обращение с твёрдыми коммунальными отходами, бытовое обслуживание и другие сферы.

Тем не менее Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству концептуально поддерживает предложенную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. И нам предстоит большая работа над поправками ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к докладчику.

Вот вы сейчас слышали позицию комитета: была выражена озабоченность тем, что есть территории, где вроде бы конкурентные виды деятельности осуществляются, но конкуренция отсутствует, как, например, в ситуации с обеспечением продуктами питания, перевозкой на транспорте в труднодоступных районах, — вот как в этой ситуации поступать? С лекарственным обеспечением всё понятно, вы высказали позицию, а общественный транспорт, бытовые услуги, обеспечение продуктами питания и так далее — какое вы видите решение этой проблемы? Муниципальные органы власти не смогут тогда обеспечивать жизнедеятельность этих территорий!

Пузыревский С. А. Уважаемый Валерий Карлович, в законопроекте предусмотрены положения, которые разделяют реализацию закона на два этапа; первый — это запрет: новые предприятия в сферах, где потенциально есть конкуренция, создаваться не могут; второй — это переходный период, в течение которого должны проводиться определённые мероприятия. Если конкуренция отсутствует, в том числе в сферах транспорта, обеспечения продуктами питания и так далее, то в этих случаях унитарные предприятия не подлежат ликвидации, только там, где работают несколько предприятий, такое решение должно приниматься. Если другие предприятия отсутствуют, унитарное предприятие продолжает работу.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня следующий вопрос. Вот при принятии данного закона под благовидной целью защиты конкуренции не может ли скрываться другая, не-

благовидная цель — передача лакомых кусков в нужные руки? Что я имею в виду? Не получилось бы так, что через какое-то время будет принят план приватизации вот этих вновь созданных акционерных обществ и их акции перейдут из рук государства в частные руки.

Пузыревский С. А. Евгений Евгеньевич, на самом деле законопроект должен подтолкнуть к тому, чтобы мы получили полное представление об имеющемся имуществе. Во время выступления я говорил, что, к сожалению, проблемой унитарных предприятий является непрозрачность, отсутствие полной информации о наличии имущества у большинства унитарных предприятий, которые действуют на муниципальном и иногда на региональном уровне. Чтобы можно было провести соответствующие процедуры, это имущество должно быть показано, так сказать, опрозрачено. Если это акционерное общество, то оно должно быть зарегистрировано, то же относится и к бюджетному учреждению. Решение будет принимать муниципалитет. Если акционирование будет происходить с получением 100 процентов акций соответствующим публичным образованием, то оно останется полным хозяином этого имущества. И здесь различий с унитарным предприятием не будет, за исключением одного: вся хозяйственная деятельность становится прозрачной и подотчётной. Мы считаем, что последствий, о которых вы говорите, быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Сергею Анатольевичу вопрос.

Статья 8 Конституции определяет, что у нас равным образом защищаются все формы собственности. Скажите мне, пожалуйста, почему в конкурентной среде надо ликвидировать государственные или муниципальные предприятия, а не какое-то частное предприятие, почему такое предвзятое отношение к государственной и муниципальной собственности? И ещё скажите мне, пожалуйста, без этого закона что мешает нашему правительству, губернаторам, муниципальным образованиям преобразовывать такие предприятия в любые другие формы собственности, что мешает, если мы, допустим, не примем этот закон?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, здесь два вопроса, начну с первого — о равенстве форм собственности.

Унитарное предприятие — это такая организационно-правовая форма юридического лица, которая основана на праве хозяйственного ведения. До принятия Гражданского кодекса в 1996 году на праве хозяйственного ведения создавались как частные, так и государственные предприятия. С при-

нятием Гражданского кодекса в переходных положениях для частных предприятий было предусмотрено к 1999 году устранение такой формы, и они это выполнили, а государственные предприятия не выполнили этого до сих пор. Так что о равенстве форм собственности здесь речи быть не может, потому что первые сделали это в 1999 году, а вторые не сделали этого до сих пор.

Что касается возможности преобразования в существующих условиях, вы правы, у учредителя есть право такие действия произвести, но, к сожалению, принимаемые программы, в том числе по акционированию, по переводу в другие формы, без законодательных запретов показали неэффективность.

У нас в статье 8 закона об унитарных предприятиях написано, в каких сферах они должны действовать, — там нет конкурентных рынков, но отсутствие механизма приводит к тому, что они всё равно идут на конкурентные рынки. Ограничители, которые установлены в федеральном законе, не работают, поэтому без принятия предлагаемого федерального закона изменить ситуацию, к сожалению, не удастся.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, вам вопрос. Давайте представим себе обыкновенную, реальную ситуацию, ну, например, частное лицо в каком-то богом забытом, отдалённом уголке осуществляет теплоснабжение или обслуживание инженерных сетей, это становится ему невыгодно, и он просто-напросто приходит в администрацию, бросает ключи и говорит, что, мол, я больше этого делать не буду. По нашему закону унитарное предприятие создавать будет нельзя, никакого конкурента на его место не находится. Что в такой ситуации делать руководству района или поселения?

Пузыревский С. А. Уважаемая Вера Анатольевна, я хочу сказать, что если конкуренции нет и это единственное предприятие, даже не отнесённое к сфере естественных монополий, то ликвидироваться оно не будет до того момента, пока конкуренция не возникнет. Если такая ситуация существует и там действует унитарное предприятие, оно сохранится. А если другая ситуация: работала частная организация и она уходит — в этой ситуации у муниципального образования или у субъекта Российской Федерации есть два варианта: можно создать либо бюджетное учреждение, либо акционерное общество. Бюджетное учреждение для выполнения социальной функции вполне подходит. Мы консультировались в том числе с коллегами из Росимущества, из Министерства экономического развития: для осуществления деятельности по жизнеобеспечению эта

форма возможна; она невозможна для извлечения прибыли, но для выполнения социальных функций вполне подходит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в соответствии с принятым порядком работы мы сейчас прервёмся. Я фиксирую, что вопросы мы задавали семь минут, значит, у нас есть возможность задавать вопросы ещё 28 минут. Я полагаю, что если на эти вопросы так же оперативно будут отвечать, то мы успеем, все записавшиеся, включая вас, Ирина Михайловна, успеют задать вопросы. Но я всё-таки на всякий случай фиксирую: на вопросы-ответы у нас осталось ещё 28 минут.

А сейчас рассматриваем 29-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект закона, в соответствии с которым взаимосвязанные поправки вносятся в четыре федеральных закона. Это законы "О банках и банковской деятельности", "О Центральном банке Российской Федерации...", "О противодействии коррупции" и закон "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами". Вот четыре федеральных закона, которые корректируются.

Основным с точки зрения содержания внесённого законопроекта является последний закон, в котором речь идёт о денежных вкладах в иностранных банках и об иностранных финансовых инструментах. В настоящее время существуют запреты для отдельных категорий государственных служащих (и федерального, и субъектового уровня) и муниципальных служащих иметь соответствующие денежные вклады и пользоваться финансовыми инструментами.

Контроль за соблюдением этих запретов возлагается на соответствующие органы на муниципальном уровне, на уровне субъекта и на федеральном уровне. Предусмотрено, что органы, которые осуществляют контроль за соблюдением этих запретов, могут напрямую обращаться в иностранные банки, к финансовым регуляторам и просить их представить соответствующую информацию, но анализ практики таких обращений

показывает, что ответов эти органы, как правило, не получают. Сложно сказать, каково количество таких обращений, потому что даже прокуратура такой статистики не имеет (видимо, не очень хочется о своих неудачах информировать). Но если говорить о самой Генеральной прокуратуре, то нужно отметить, что пока таких обращений немного: за первую половину текущего года восемь, а за весь прошлый 2017 год четыре обращения — как видите, статистика близка к нулю. Законопроектом, о котором я докладываю, предлагается централизовать все запросы и установить, что соответствующий орган, который предполагает проверить или муниципального служащего, или госслужащего, обращается с запросом в Генеральную прокуратуру, а Генеральная прокуратура, как уполномоченный орган, уже по своим каналам обращается в соответствующие надзорные и контрольные органы иностранного государства.

Хочу напомнить, что, как и у нас, за рубежом практически во всех государствах существуют ограничения, связанные с персональными данными, с информацией ограниченного доступа — с банковской тайной, иной тайной, охраняемой законом, — поэтому, безусловно, предлагаемый президентом механизм повысит эффективность таких запросов, и я думаю, что ответы будут даваться в более полном объеме. В тех же случаях, когда с точки зрения законодательства иностранных государств существуют ограничения по поводу такого обращения, предусматривается механизм, когда Генпрокуратура, получив такой запрос от иных органов и инстанций, будет обращаться в Центральный банк Российской Федерации, и ЦБ, как орган банковского надзора и надзора в сфере финансовых рынков, уже будет обращаться либо в банковские структуры, либо к финансовым регуляторам зарубежных стран.

Как нам представляется и как полагают и эксперты, и прокуратура, и Центробанк, предлагаемый алгоритм позволит повысить качество взаимодействия, повысить эффективность наших запросов для получения соответствующей информации и обеспечит более качественную борьбу с коррупцией. Таково содержание президентской инициативы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального зако-

на предлагается возложить на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции взаимодействия с компетентными органами иностранных государств при проведении антикоррупционных проверок органами власти всех уровней на предмет соблюдения должностными лицами антикоррупционных ограничений, запретов и требований, а именно запрета иметь счета, хранить наличные денежные средства в иностранных банках на территории других государств, а также пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении, и прежде всего комитет обращает внимание на следующее: согласно Конвенции ООН против коррупции каждое государство-участник должно определить центральный орган, ответственный за направление, получение и выполнение просьб об оказании взаимной правовой помощи, и согласно указу Президента Российской Федерации таким органом у нас является Генеральная прокуратура Российской Федерации, поэтому данный проект федерального закона наделяет Генеральную прокуратуру соответствующими правовыми механизмами для международного взаимодействия в рамках антикоррупционного законодательства. В случае принятия проектируемых новелл Генеральная прокуратура будет вправе направлять в компетентные органы, в надзорные органы иностранных государств запросы о наличии счетов и иных финансовых инструментов у должностных лиц, на которых распространяется антикоррупционное законодательство, а также использовать для этих целей Центральный банк Российской Федерации, у которого такое взаимодействие налажено с соответствующими регуляторами иностранных государств. При таких обстоятельствах процесс выявления, например, незадекларированных счетов, других финансовых инструментов будет более действенным, а институт неотвратимости наказания будет более эффективным. Также данным проектом федерального закона предусматривается запрет на распространение полученной информации третьим лицам, за исключением случаев, которые предусмотрены законом.

Таким образом, учитывая, что предлагаемые новеллы направлены на оперативное получение информации от центральных банков, иных органов надзора иностранных государств в результате истребования соответствующей информации в рамках антикоррупционных проверок органами власти всех уровней, на обеспечение конфиденциальности такой информации, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, наверное, правильное предложение, но скажите, пожалуйста, почему вы и комитет были против того, чтобы и в стране прокуратура имела такое право? У нас ведь прокуратура — один из немногих федеральных органов, который не имеет права обращаться в банки по данному вопросу.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, хочу обратить ваше внимание, что и в том вопросе, о котором вы говорите, и применительно к той инициативе, которую мы рассматриваем, речь идёт о том, что уже есть возбуждённые дела или какие-то контрольные мероприятия. То есть уже имеется определённая информация и необходимо провести дополнительную проверку, ведь запросы же не рассылаются безадресно, широко веером, в отношении неопределённого круга лиц. Вы знаете, что у нас прокуратура — это орган надзора, если говорить о наших внутренних механизмах контроля за коррупционерами, потенциальными или реальными, и в тех случаях, когда правоохранительные органы получают информацию, они уже сами вправе обращаться напрямую в рамках возбуждённых уголовных дел и получать соответствующую информацию. При этом и на предварительном этапе, то есть при намерении замещать определённые должности, как должности госслужбы, так и, например, должности депутатов, выборные должности, тоже необходимо такие сведения заявить через соответствующие процедуры, а, как вы знаете, при заявлении тех или иных сведений о наличии денежных средств как в стране, так и за рубежом всегда есть возможность проверить. Так что механизм, который существует в стране, достаточен, а вот что касается получения информации от иностранных организаций, банков и финансовых регуляторов, здесь нам необходимо канализировать, централизовать эту работу.

Обращаю внимание, что был проведён достаточно серьёзный анализ имеющейся информации, была проанализирована практика взаимодействия с 110 государствами, изучены разные механизмы, разные законодательства. И мы предлагаем не только Генеральную прокуратуру здесь использовать как инструмент межгосударственного общения — иногда Генеральная прокуратура будет вынуждена пользоваться результатами деятельности и статусом Центробанка России, потому что это более точно будет соответствовать партнёрским, скажем так, за-

просным требованиям в рамках законодательства отдельных государств. Так что, мне кажется, эти предложения в достаточной степени аргументированы и отработаны, а, повторю, применительно к внутреннему законодательству такой необходимости мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Анатолий Борисович, есть информация, на какое количество граждан распространится такой запрет? Может быть, нам сократить это количество за счёт сокращения требований к муниципальным, региональным служащим, всё-таки остановиться на федеральном уровне и сделать этот контроль действенным, чтобы Генеральная прокуратура не была завалена сообщениями и не занималась одними проверками, а всё-таки искала там, где действительно коррупционные потоки самые большие?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Валерий Карлович, сегодня речь идёт об установлении механизмов, которые связаны с международным взаимодействием Генеральной прокуратуры, как органа, который ответствен за данное направление деятельности, с зарубежными надзорными органами и Центральным банком на этот счёт. Что касается муниципального и регионального уровней, это предмет совершенно другого правового регулирования. А действующие механизмы, те, которые установлены и работают, показывают свою эффективность. Причём если мы посмотрим статистику Генеральной прокуратуры, то увидим, что нормы, которые мы приняли, законы и механизмы реализации этих законов действенны, на что, кстати, в своём ответе на вопрос и обратил внимание Гарри Владимирович. Так что пока оснований, необходимости в оперативном порядке вносить соответствующие изменения в другие нормативные правовые акты я не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Гарри Владимирович, всё-таки можно ли предоставить статистику, если она у вас есть, за последние, может быть, три-четыре года, когда действовал этот антикоррупционный закон: сколько было запросов от разных органов власти, сколько было ответов, сколько чиновников и какого уровня в результате полученных ответов было отстранено от должности? А если этот механизм был неэффективным в течение нескольких лет, тогда почему только сейчас мы пытаемся ввести эффективные механизмы?

Минх Г. В. Как я уже сказал, уважаемый Алексей Владимирович, к сожалению, полной статистики нет.

Почему так долго? Ну, на самом деле закон действует два года — я не уверен, что это долго. Я вот привёл вам цифру — 110 государств. Мы воспользовались нашими загранучреждениями, через систему мидовских, консульских и посольских институтов взаимодействовали, повторю, с большим количеством государств, там разный правовой режим, разные подходы, и только после того, как мы получили полную картину, мы и сочли возможным выйти с этой инициативой в Государственную Думу. Здесь, с одной стороны, нет спешки, а с другой стороны, нет и неторопливости, поэтому, мне кажется, это очень своевременное и очень хорошо проработанное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Гарри Владимирович, добрый день! Предполагается, что данный закон вступит в силу через 180 дней после официального опубликования. В свете рассмотрения предыдущих законопроектов, по которым мы сдвигали сроки, потому что по тем или иным причинам что-то не успели, такой вопрос: скажите, пожалуйста, каков объём и какие межведомственные нормативные документы будет необходимо принять для того, чтобы данный закон заработал в полной мере?

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, если говорить о межведомственном или внутриведомственном регулировании, то я дал бы такой ответ: в части межведомственного регулирования это соглашение между Генпрокуратурой и Центробанком, а в части внутриведомственного — приказы генерального прокурора, которыми будет описана процедура подготовки возможных документов для направления запросов контрагентам в иностранные государства, а также технология подготовки запросов в Генпрокуратуру, это уже в системе прокуратуры Российской Федерации начиная с уровня района и так далее.

Для примера. Заключены соглашения между Генпрокуратурой и Федеральной налоговой службой, потому что есть механизм получения по международным каналам финансовой информации, что тоже позволяет проводить антикоррупционную работу и проверку; далее — с Росфинмониторингом, там тоже есть свои каналы получения информации; плюс заключены соглашения между Генпрокуратурой и МВД, потому что МВД курирует систему Интерпола в части нашего законодательства — это тоже механизм, который позволяет получать определённую информацию. Вот примерно так я ответил бы.

Председательствующий. Спасибо.

Записан Александр Александрович Ремезков — я его, правда, не вижу.

Елена Григорьевна Драпеко.

Включите микрофон по карточке Елены Григорьевны Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я просто сидела не на своём месте. У меня вопрос к Гарри Владимировичу Минху, если можно.

Я понимаю, что вопрос не впрямую по этому законопроекту. Я тоже считаю, что надо упорядочить эту деятельность, но среди 110 государств, о которых вы говорили, есть, допустим, Союзное государство России и Белоруссии, есть государства, входящие в ЕАЭС. Не считаете ли вы возможным ослабить антикоррупционное давление в отношении государств, с которыми мы входим, так сказать, в родственные отношения, и разрешить нам, предположим, иметь счета в белорусских банках либо в банках Казахстана? Какой вред может нанести такое сотрудничество, хранение денег на счетах в казахстанских или белорусских банках?

Минх Г. В. Уважаемая Елена Григорьевна, тут я хотел бы воспользоваться тезисом уважаемого мною Козьмы Пруткова, звучащим примерно так: какое суждение можешь ты высказать, не зная законов, грамматики ирокезского языка, кроме глупого и необоснованного? Вот я в этом плане ирокезский язык не знаю, поэтому не готов дать оценку, каковы риски возможного размещения денежных средств лицами, которые не имеют на это права, для которых установлен запрет, в банках других государств, даже, как вы говорите, близкородственных нам. Всё-таки это материя, которую действительно надо дополнительно изучать. В данном случае это универсальный, общий запрет.

Кроме того, ведь такие формы взаимодействия имеют очень чёткие направления — это содружество по экономическим, таможенным вопросам государств, а не людей, поэтому здесь, как вы понимаете, полная унификация законодательства никогда не будет возможна, ведь в каждом государстве свой правовой режим, свои требования, свои ограничения, в том числе по линии госслужбы, банковского законодательства, финансовых инструментов. Представляете, какую колоссальную работу необходимо провести, чтобы всё унифицировать, обо всём договориться? И встречный вопрос: а что мы от этого получим? Вот вы лица, которые не вправе хранить деньги за рубежом, я тоже лицо, подпадающее под этот запрет, и я не уверен, что овчинка стоит выделки, но, повторю, это моё такое глупое и необоснованное суждение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу желающих выступить.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Анатолий Борисович? Тоже нет.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, продолжаем обсуждение 31-го вопроса.

Я прошу докладчика и содокладчика занять свои места.

Вопрос задаёт Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к докладчику.

В качестве основной предпосылки для принятия закона называется некая неурегулированность в вопросах собственности, но это в принципе можно решить простой инвентаризацией.

Вторая предпосылка — это якобы непрозрачность деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий. Но что касается контроля, как раз эти предприятия являются самыми, скажем так, прозрачными, там можно выяснить, кто, как, почему и в каких размерах. А ОАО, даже с государственным участием, часто ссылаются на коммерческую тайну, их невозможно контролировать, в том числе со стороны депутатского корпуса. Поэтому получается так, что порой ГУПы и МУПы преобразуются в ОАО, а потом банкротятся — это такой распространённый механизм, — теряя в том числе имущество. В этой части такие формы, как МУП и ГУП, — это защита имущества, потому что его нельзя отчуждать в результате банкротства или плохого финансового положения, а оно зачастую стратегическое, как, например, в случае с аптеками.

Пузыревский С. А. Уважаемый Алексей Владимирович, вопросы, связанные с имуществом и банкротством унитарных предприятий и акционерных обществ, находятся в одной плоскости, поскольку унитарные предприятия отвечают по обязательствам всем своим имуществом, так же как и акционерные общества, разницы никакой нет.

По поводу прозрачности деятельности я хочу сказать, что для акционерных обществ предусмотрено представление публичной отчётности, эта отчётность раскрывается в публичном порядке для всех. Что касается унитарных предприятий, там тоже есть отчётность — бухгалтерская, которая раскрывается для собственника, и такой подход, когда публичного раскрытия не происходит, не позволяет делать выводы о хозяйственной деятельности, о хозяйственных решениях, которые принимаются: для населения эта информация, к сожалению, является закрытой.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, по вашему сегодняшнему докладу мы видим, что были внесены важные изменения в концепцию этого законопроекта, в том числе о возможности сохранения унитарных предприятий, например аптек, на отдалённых территориях. Каким вам представляется порядок сохранения таких предприятий и может ли это регулироваться на уровне субъектов?

Пузыревский С. А. Николай Васильевич, на мой взгляд, концепция предлагаемыми поправками не меняется, потому что суть законопроекта — это запрет на создание и деятельность унитарных предприятий на конкурентных рынках.

Если говорить о сферах, в которых не имеется конкуренции в связи с территориальными ограничениями, с труднодоступностью территории, в таком случае — законопроект это предусматривает, даже если эти сферы не поименованы напрямую, — оснований для ликвидации или реорганизации нет. Антимонопольный орган не может выдать предупреждение, а суд не может принять решение о ликвидации, если рынок находится в условиях монополии, если там действует только одна организация. В данном случае такое решение принимается на уровне федерального закона. На мой взгляд, перенос этого решения на уровень субъекта Российской Федерации приведёт к появлению разных подходов в регионах, что недопустимо.

Председательствующий. Спасибо.

Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, на заседании Комитета по охране здоровья мы довольно плотно обсуждали с вами вопрос, связанный именно с производственными отделами аптек (это ГУП "Фармация", производственные отделы).

Сейчас вы сказали, что если выполняется социально значимая роль, отсутствует конкуренция, то такие отделы и такие аптеки могут быть сохранены. Извините, но как вы собирае-

тесь действовать в ситуациях, когда есть производственный отдел, а частник заходит на этот рынок, говорит, что он будет заниматься производством, — и всё, мы обязаны убрать целую сеть аптек, потому что лицензионные требования для этих отделов одинаковые? У нас многие имеют лицензию на передачу наркотических и психотропных лекарственных препаратов, а производственных отделов, мы вам говорили, практически нигде нет. Заявились производственным отделом, убрали ГУП — и после этого производства препаратов и экстреморальных лекарств не будет. Дайте, пожалуйста, пояснения.

Пузыревский С. А. Уважаемый Юрий Викторович, действительно, мы обсуждали эту тему, что касается социально важных сфер, которые связаны с производством готовых форм лекарственных средств, естественно, нужно обеспечить их сохранение. Мы понимаем, что здесь есть развилка, две возможности. Первая — это, я говорил, переформатирование унитарных предприятий в бюджетные учреждения для выполнения социальных функций, и для выполнения таких функций у бюджетных учреждений нет ограничений (мы советовались с коллегами из Министерства экономического развития, из Росимущества). Вторая — это если речь идёт о неконкурентном рынке, об отсутствии конкурентов в этой сфере, тогда соответственно... Во втором чтении можно прописать ситуацию, о которой вы говорите (если появляется конкуренция): какой должен пройти период, какое должно быть состояние конкуренции на товарном рынке, чтобы решение принималось в определённой последовательности. С учётом того что анализ товарного рынка в соответствии с антимонопольным законодательством проводится по итогам деятельности предприятия за один год, должен пройти период не менее одного года в условиях конкуренции на товарном рынке для принятия соответствующих решений.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, на мой взгляд, ФАС этим законопроектом вводит избыточное и потенциально коррупционное регулирование в сфере деятельности унитарных предприятий. Фактически для муниципалитетов и региональных правительств устанавливается запрет на ведение самостоятельной деятельности. И что вы приводите в обоснование? То, что невозможно проводить прозрачные конкурентные торги. Может быть, именно поэтому муниципалитеты не хотят, чтобы этот законопроект был принят, ибо они тогда вообще будут лишены самостоятельности?

Пузыревский С. А. Уважаемая Ольга Николаевна, на самом деле мы как раз говорим о создании равных условий. Ко-

гда одна из форм собственности — государственная или муниципальная — получает преимущества как одна из форм хозяйственной деятельности, которая, по сути, не подвержена антимонопольному контролю, и эта организационно-правовая форма входит в конкурентную среду, где все остальные должны соблюдать определённые ограничения, — это создание неравных условий. И муниципалитеты, и субъекты Российской Федерации, и Российская Федерация имеют право участвовать в хозяйственной деятельности в тех формах, которые предусмотрены гражданским законодательством; если это коммерческая организация, то это формы хозяйственного общества, которые предусмотрены гражданским законодательством, если это организации, выполняющие социальные функции, то это соответствующие бюджетные учреждения. Нам кажется, что использование этих форм достаточно для реализации тех функций, которые лежат на муниципалитетах и субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, конечно, с одной стороны, эффективность унитарных предприятий вызывает сомнения, с другой стороны, на неконкурентных рынках вы предлагаете убрать их. Понятно, что после принятия федерального закона будет издан целый ряд ведомственных инструкций, которые будут запрещать работу унитарных предприятий (а мы знаем, что порой живём по инструкциям, а не по законам), и непонятно, чем бюджетные учреждения по своей сути будут отличаться от унитарных предприятий.

Так вот вопрос: есть ли мировой опыт работы унитарных предприятий (или муниципальных, по-другому) в неконкурентной среде? Если есть, то изучали ли вы его и на какой опыт вы можете сослаться, чтобы мы посмотрели?

Пузыревский С. А. Уважаемый Валерий Степанович, действительно, при подготовке законопроекта (а законопроект на эту тему рассматривается Думой уже второй раз, первый раз похожий законопроект рассматривался, по-моему, в 2014 году) мы этот вопрос изучили. Практически ни в одной сфере в условиях рыночной экономики такой формы не существует. Существуют формы, в которых в равной мере участвуют государство и частный бизнес, в равных организационно-правовых формах, а отдельная форма для государственных образований не выделяется в условиях равной конкуренции и рыночной экономики. Когда имеется такая форма, мы не можем обеспечить создание равных условий, мы эту практику изучали. Если есть сомнения, мы готовы рассмотреть эффективные случаи реализа-

ции, но, изучая опыт стран с рыночной экономикой, мы с таким не сталкивались.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, лично я по спецсвязи в приёмную вашего руководителя звонил со среды — так мне никто и не перезвонил по поводу проведения встречи фракции с вами по этому законопроекту. Это для справки.

По законопроекту. Странное впечатление складывается: большая часть экспертов считает, что причиной экономического кризиса в Российской Федерации является недоступность финансовых ресурсов прежде всего для производящих отраслей, но ФАС не озабочена тем, что у нас такие монопольно доминирующие на финансовом рынке банки с госучастием, как Сбербанк, увлеклись вложением средств в иностранную экономику, но не хотят финансировать свою, и не принимает никаких мер, а вы, как государственный служащий, в принципе хотите конституционно ограничить государственные органы, государственные и муниципальные органы власти. Не считаете ли вы это преступным?

Пузыревский С. А. Уважаемый Николай Васильевич, я хочу сказать (я об этом сегодня уже говорил) по поводу того, что в условиях рыночной экономики унитарное предприятие является отдельной формой коммерческой организации, которая не предусмотрена для частных предприятий. До 1996 года предприятия, основанные на хозяйственном ведении, существовали в частном секторе, они устранены. Унитарные предприятия, которые основаны на хозяйственном ведении, с государственной или муниципальной собственностью сохраняются до сих пор, этот перегиб, к сожалению, действует последние 15 лет.

Ещё раз подтверждаю возможность в любое время провести встречу с фракцией.

Из зала. (Не слышно.)

Пузыревский С. А. В отношении банковской сферы и других сфер. В рамках национального плана также проводится самостоятельная работа, просто этот законопроект — часть большой работы по демонаполизации российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Сватковский Дмитрий Валерьевич.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, вы в своём докладе говорили, что существуют ГУПы и МУПы планово-убыточные, деятельность которых покрывается субсидиями из регионального и муници-

пального бюджетов. И на парламентских слушаниях вы говорили в том числе о том, что после введения запрета на организацию ГУПов и МУПов вы рекомендуете всем муниципалитетам и субъектам переходить непосредственно к форме государственных и муниципальных учреждений. Скажите, пожалуйста, в чём вы видите эффективность перехода с МУПов, ГУПов на государственные учреждения и муниципальные учреждения и есть ли у вас экономический анализ правовой формы государственных учреждений в сравнительных характеристиках с муниципальными и государственными унитарными предприятиями?

Пузыревский С. А. Дмитрий Валерьевич, конечно, такой анализ мы проводили. С точки зрения сохранения собственности и с учётом того, что сфера не связана с коммерческой деятельностью, бюджетное учреждение не предполагает реализации государственного или муниципального имущества, что происходит, например, при банкротстве государственного или муниципального унитарного предприятия, потому что в этом случае собственник это имущество просто изымает и оно остаётся в государственной или муниципальной собственности — это к вопросу о разнице подходов в отношении этих предприятий. Если речь идёт о коммерческом секторе и сфере, где действует рыночная конкуренция, на наш взгляд, здесь бюджетное учреждение тоже не должно работать — в данной ситуации должно работать хозяйственное общество, основанное в том числе на государственном капитале, с государственным контролем, и тогда получатся равные условия. Что касается преимуществ сохранения имущества и прозрачности деятельности бюджетных учреждений, это нами анализировалось.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, создание бюджетных учреждений уменьшит доступность лекарственной помощи, на самом деле бюджетные учреждения в аптечной сфере не являются получателями бюджетных средств, поэтому нет смысла их создавать. Кроме того, не будет обеспечена розница, именно поэтому Государственная Дума седьмого созыва вносила изменения в Федеральный закон "О контрактной системе...".

Но мой вопрос в следующем. В своём выступлении вы сказали, что возможны исключения для труднодоступных местностей, но мы говорили о малочисленных населённых пунктах, в которых хотелось бы сохранить доступность лекарственной помощи: как вы к этому относитесь и будут ли какие-то критерии уменьшения доступности при принятии решения?

Пузыревский С. А. Айрат Закиевич, я хочу сказать, что критерий, который я упомянул в выступлении и который при

обсуждении мы предлагали в качестве основания для принятия решения о реорганизации или для продолжения деятельности предприятия, состоит в наличии или отсутствии конкуренции. Если конкуренция отсутствует, то в малочисленных населённых пунктах, труднодоступных районах унитарные предприятия продолжат деятельность, никаких изъятий в этом отношении не будет.

Также хочу отреагировать, сказать по поводу возможности бюджетного финансирования учреждений, они имеют задания с конкретной отчётностью о выполнении, эти задания финансируются из бюджета, соответственно, такие мероприятия предусмотрены в том числе бюджетным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, в теорию этого вопроса вы погрузились очень глубоко, мы встречались с вами и вашим руководителем, обсуждали проблемы более двух часов, а вот у меня практический вопрос.

Знаю эту тему не понаслышке, и буквально вчера-позавчера по телевидению шёл репортаж — я не буду называть область или субъект — о малонаселённом пункте, где проживает более сорока детей: хлеб на подвозе, два раза в неделю, детей отвозят в школу, детский сад, но пришёл новый начальник управления и отменил эту услугу — не хватало каких-то крепежей, и начальник не взял на себя ответственность. ФАПы многие позакрывали, ТБО, мусор экономически невыгодно вывозить, это касается также воды, дорог — конечно, вот здесь и появляются услуги, которые мы называем муниципальными. Рынок не заменит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Задавайте вопрос, пожалуйста.

Синяговский В. И. Может, всё-таки продумать вопрос, провести в ряде субъектов Федерации, в округах — в глубинке — пилотное изучение?.. Тогда, я уверен, будет найдено правильное решение: вы погрузитесь в тему, будете понимать, местные тоже будут понимать, ну и наоборот, федералы. Ну без этого же нельзя! А мы опять куда-то спешим...

Пузыревский С. А. Владимир Ильич, на самом деле спешим мы последние лет семь, потому что эту тему обсуждаем довольно давно. Я согласен, что необходимо — и в своём выступлении я тоже говорил об этом — оценить социальные последствия.

Сейчас в целом по всем регионам проводится большой анализ того, каким образом обеспечено транспортное обслуживание, как решаются другие муниципальные социальные зада-

чи. Есть очень хорошие примеры регионов, где в этой сфере действуют акционерные общества, коммерческие организации и где стоимость услуг и нагрузка на бюджет минимальны, рынок обеспечивает это. И есть другие случаи, когда без рынка это ложится на муниципальный бюджет и непонятно, сколько услуга стоит.

Естественно, торопиться нельзя, поэтому существует переходный период: если он недостаточен, давайте во втором чтении подумаем, сколько ещё нужно времени. Но всё-таки давайте решим там, где конкуренция не создаёт плюсов, ввести ограничители, а там, где есть результат от эффективной конкуренции, развивать её. Будем осторожно к этому вопросу подходить.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, вы говорили о том, что большую часть вопросов, которые при первой попытке рассмотрения законопроекта в первом чтении и в ходе парламентских слушаний депутаты задавали, вы учли, но я не услышал об электротранспорте.

У нас восемь метрополитенов функционируют в форме унитарных предприятий, они не относятся к сфере естественных монополий, они не подпадают под действие 131-го закона (там объекты сетевой инфраструктуры, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения), тем не менее они функционируют, причём успешно, граждане довольны. Их акционирование за рубежом не привело к какому-то очевидному эффекту, наоборот, показало, что электротранспорт во многом убыточен. Вопрос: вот электротранспорт в целом и в частности наши восемь метрополитенов сохранят или не сохранят свою организационно-правовую форму?

Пузыревский С. А. Алексей Николаевич, мы эту тему обсуждали, специально отдельно останавливались на ней, консультировались с нашими коллегами, которые занимаются анализом состояния конкуренции. Электротранспорт, в частности метрополитен, находится в условиях монополии, хотя, как вы совершенно справедливо отметили, не указан в законе "О естественных монополиях" и не отнесён к ним, так что эти предприятия сохранят свою форму после принятия закона: они являются монопольными.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Включите микрофон депутату Гусевой.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, у меня к вам вопросы.

Первый. Что касается ГУПов, в законопроекте нет ни слова о стратегической сфере и относящихся к ней вопросах, таких как спецсвязь, государственная охрана, вневедомственная охрана, то, что относится к СВР, МВД, МЧС, и так далее. Вот на это обращаю внимание.

Второй вопрос. Что касается МУПов, в финансово-экономическом обосновании нет ни слова о том, за чей счёт будет проводиться ликвидация, реорганизация.

И вопрос, который я вам задавала. Уникальный волгоградский трамвай — как только закон примем, сразу найдётся бизнесмен, который вдруг захочет его обслуживать, через 45 дней он поймёт, что делать это не может, но прокурор придёт не в ФАС — прокурор придёт к главе города! И прокурор будет прав, потому что люди будут лишены возможности пользоваться транспортом, а город — 102 километра! Кто будет нести ответственность?

Пузыревский С. А. Ирина Михайловна, ну, во-первых, хочу сказать, что мы подготовили поправку, которая уточняет, что входит в сферу обороны и безопасности, и вопросы, которые вызвали у вас беспокойство, о которых вы говорите, там учтены. Мы готовы дополнительно проработать их с вами, с коллегами из других федеральных органов исполнительной власти.

Во-вторых, что касается вопроса, за чей счёт. Действительно, эта реформа так или иначе приведёт к тому, что мы увидим объём имущества, которое находится в государственной или муниципальной собственности. Его придётся зарегистрировать, это платная услуга, и сейчас мы вместе с Министерством экономического развития обсуждаем упрощение этой процедуры, чтобы регистрация прошла с минимальными затратами для муниципальных и региональных бюджетов. Такие решения, поручения правительства есть, мы над этим работаем.

И третье. Я уже говорил про электротранспорт — трамвай относится к категории электротранспорта, — это сфера монополия, и в ней сохраняются унитарные предприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, московское правительство трудно обвинить в ортодоксальности, трудно заподозрить, что в Москве нет конкурентной среды, тем не менее московское правительство не только не сокращает, но и расширяет сферу деятельности МУПов в таких чувствительных областях, как ЖКХ. Кстати, и аптеки работают в этой форме, и предписывают

для их ликвидации нет. Как вы это всё объясните? Вы всё время ссылаетесь на какие-то сельские поселения в Сибири, где нельзя создать конкурентную среду, — в Москве конкуренция в избытке, тем не менее предприятия в этой форме работают. Не поверхностно ли вы смотрите на проблему?

Пузыревский С. А. Геннадий Григорьевич, хочу сказать, что, естественно, мы этот вопрос изучали и в отношении крупных городов, таких крупнейших городов, как Москва. Мы видим, что условия конкуренции здесь более жёсткие, потому что здесь компаний намного больше, и мы видим в том числе усилия правительства Москвы по акционированию многих унитарных предприятий, но есть в Москве и унитарные предприятия в сферах естественных монополий, в частности в области ЖКХ, и этот вопрос мы тоже обсуждали. В данном случае унитарные предприятия смогут продолжить работать, мы дополнительно консультации по этому поводу проведём во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я предельно лаконично.

По сравнению с тем, что обсуждалось ранее, важно отметить, что из-под действия закона выводятся сферы естественных монополий, ведь очевидно, что риски в первую очередь связаны с водопроводными сетями. Мы прекрасно знаем, как много желающих через разные механизмы — так называемого государственно-частного партнёрства и прочего концессионирования — провести ползучую приватизацию водопроводных сетей. Насколько я понимаю по тексту, в данном случае это исключено.

Однако коллега Гусева, представляющая Волгоградскую область, совершенно справедливо отметила, что в данном случае речь идёт о сужении круга возможностей для государства, для муниципальных образований по проведению самостоятельной транспортной политики и о ликвидации МУПов в транспортном сегменте под предлогом развития конкуренции. Лично я за такой законопроект голосовать, конечно, не могу, в моём понимании он как раз несёт дополнительные риски, и вопросы, которые прозвучали, как раз показывают их направление.

Председательствующий. Спасибо.

Бурнашов Алексей Леонидович, пожалуйста.

У меня отмечено, что это выступление от фракции.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" повторно рассмотрела данную инициативу, внесённую Правительством Российской Федерации. Должен отметить, что, несмотря на то что мы второй раз рассматриваем законопроект, что была дискуссия, во главу угла при рассмотрении, при принятии решения мы ставили девиз: "Главное — не навредить".

Нашими коллегами, особенно теми, кто недавно возглавлял муниципальные образования, высказывались предложения в том числе отдать на откуп регионам эти вопросы. Тем не менее мы считаем, что риски, на которые обращают внимание наши коллеги, можно снять между первым и вторым чтениями, и головной комитет — комитет по экономической политике и промышленности — это подтверждает, это первое. И второй, самый главный момент — правительство предлагает в принципе сделать рынок предоставления услуг конкурентным.

С учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данную инициативу, проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция концептуально поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что развитие конкуренции всегда ведёт к снижению издержек для потребителей, это очевидная вещь для всех сидящих в этом зале, но иногда конкуренция невозможна — по разным причинам, и, к сожалению, но все эти ситуации описаны в законе. Поэтому хочу подчеркнуть, что в первом чтении мы поддерживаем, но ко второму чтению... Очень много замечаний было высказано в этом зале сегодня, когда задавались вопросы. В частности, вы сказали, что это не распространяется на труднодоступные районы, но есть же малонаселённые пункты не труднодоступные — и там невозможна конкуренция из-за малости рынка, понимаете? И в этой ситуации нельзя взять и закрыть единственное учреждение.

Вам описали такую ситуацию, а вот ещё одна ситуация, которая может быть: ведь конкуренция может быть создана искусственно, может быть псевдоконкуренция. Допустим, в населённом пункте существует МУП, который обеспечивает граждан необходимыми продуктами, оказывает услуги. Никто туда не стремится, но появляется закон (который мы сегодня обсуждаем), находится ушлый предприниматель, который заявляет: я буду конкурировать, создаю рынок, — регистрируется, рынок создаётся. По условиям, по закону МУП должен закрыть

ся, правильно? Закрывается, потом рынок исчезает, остаётся единственный монополист — частник, который вздувает цены и доит эту территорию, а МУП уже открыться не может по закону. Вот я вам описал ситуацию — вы развеите эти опасения в заключительном слове. И хотелось бы, чтобы во втором чтении вы на эти вопросы ответили.

Следующая ситуация — транспорт. Много говорили об электротранспорте, но есть же не только электротранспорт, есть автомобильный транспорт, автобусы, и проблема есть даже в крупных городах. Приходят маршрутки, частные компании, повышают цены — как оплачивать?.. Ну, там есть механизмы, например, льготные категории граждан получают субсидии, это понятно, но если, скажем так, муниципалитет оттуда уходит, то он теряет рычаги влияния на ситуацию с транспортной доступностью в городе, а это его, муниципалитета, прямая обязанность. И соответственно, как было сказано, придёт прокурор, выпишет предписание, второе замечание — дисквалификация, отстранение от должности. Как здесь быть? Это тоже вопрос серьёзный.

И здесь, мне кажется, нельзя обойтись просто тем, что мы МУПы закроем. Вместо них будут либо бюджетные учреждения, либо акционерные общества. Если это бюджетное учреждение, оно не может заниматься коммерческой деятельностью, правильно? Правильно. Если это акционерное общество, оно занимается только коммерческой деятельностью. А где середина? Ведь бюджетное учреждение могло бы зарабатывать деньги, чтобы снизить расходы бюджета на своё же, этого бюджетного учреждения, содержание, но оно не может это сделать, даже сдать в аренду пустующие площади не может, не может платные услуги оказывать! И таких моментов куча!

Ко второму чтению вопросов очень много. Просьба всё-таки провести встречу с фракцией КПРФ, ответить на все их вопросы. Ну и при подготовке законопроекта ко второму чтению, надеюсь, вы всё-таки дадите вразумительные ответы на все вопросы, которые здесь прозвучали, и при голосовании во втором чтении мы свою позицию обозначим. Сейчас концептуально, подчёркиваю, мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Арефьев Николай Васильевич — от фракции выступление.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ данный проект закона даже концептуально не поддерживает и поддерживать не будет.

Во-первых, непонятна спешка — нас лишили права обсудить с авторами этот законопроект. У нас колоссальное количество вопросов, но, к сожалению, нам не дали возможности

их задать. А почему такая спешка, почему срочно потребовалось этот закон принять, ну какая необходимость? Вот я задал вопрос: что мешает сегодняшнему правительству, муниципальным образованиям, губернаторам преобразовывать государственные и муниципальные предприятия в любую другую организационно-правовую форму? Ну что мешает? Ничего не мешает. Да ради бога, преобразуйте: в учреждения, в акционерные общества, в закрытые, в открытые, в какие угодно — делайте! Почему надо принуждать? Оказывается, кому-то надо убрать с конкурентного рынка конкурента в виде государственных и муниципальных предприятий, вот и торопятся принудить, заставить преобразовать эти предприятия либо их ликвидировать.

Я был на парламентских слушаниях, там говорили, что не будет никакой ликвидации, мы, мол, даже и трогать никого не хотим, всё останется как прежде. Читаю вам текст предлагаемой статьи 35⁴: "Государственное или муниципальное унитарное предприятие, которое создано либо виды деятельности которого изменены с нарушением запрета, предусмотренного частью 1 статьи 35¹ настоящего Федерального закона, либо государственное или муниципальное предприятие, которое осуществляет деятельность в нарушение запрета, предусмотренного частью 2 статьи 35¹ настоящего Федерального закона, подлежат ликвидации на основании предписания антимонопольного органа, выданного на основании подпункта "д" пункта 3 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона, либо в судебном порядке по иску антимонопольного органа". То есть вопрос стоит так: если это предприятие не обслуживает национальную безопасность или Вооружённые Силы, то оно подлежит ликвидации — вот и всё, ликвидация этим законопроектом предусмотрена.

Между тем законопроект носит запретительный характер, то есть нельзя будет создавать и надо будет ликвидировать все государственные и муниципальные унитарные предприятия — а на каком основании? Статья 8 Конституции Российской Федерации говорит, что в нашей стране равным образом защищаются все формы собственности. Тогда почему и кому неужто стала государственная собственность, которая сейчас является единственным рычагом управления в любом муниципальном образовании? Вот скажите на милость! Аргументы приводят такие, мол, у нас муниципальные и государственные унитарные предприятия мешают на конкурентном рынке. У нас на конкурентном рынке в государственном реестре зарегистрировано 7 миллионов частных предприятий и 18 тысяч — всего-навсего! — этих самых унитарных предприятий. Кому они мешают? Неужели 18 тысяч предприятий смогут помешать 7 мил-

лионам других предприятий, частных? Не смогут, это не тот аргумент, никогда не смогут! Ну и потом, я посмотрел, какие у нас есть государственные и муниципальные унитарные предприятия. Вот кому мешает научно-производственный центр имени Хруничева? Может быть, какое-то малое предприятие клепает "Союзы" в подвале и ему мешает НПЦ имени Хруничева, это предприятие хочет конкурировать с центром, поэтому надо преобразовать его в акционерное общество? Кому мешает "Почта России", кому на конкурентном рынке помешал "Мосфильм", или Эрмитаж, или центр ядерной физики, скажите на милость, кому? Да никому, просто есть потребность приватизировать эти предприятия, сделать их акционерными обществами и продать акции этих предприятий — а продаются акции, как правило, иностранцам.

Что касается муниципальных предприятий, с муниципальными предприятиями этот закон сыграет другую злую шутку, и это будет страшнее, чем повышение пенсионного возраста. Дело в том, что сейчас муниципалитеты владеют водоканалами, так называемыми коммунэнерго, то есть предприятиями, которые поставляют жизненно необходимые воду, газ, электроэнергию, занимаются водоотведением, и всё это хочет хапнуть частный сектор. В Астрахани несколько лет назад "ЛУКОЙЛ" захотел взять в концессию тепловые сети. Народу объяснили, мол, это богатая организация, она сейчас починит все сети, поставит новые котлы в котельной — и заживём великолепно! Что сделал "ЛУКОЙЛ"? Как только подписали договор, в два раза вздрючил цены на всё — и потом целый год судились, чтобы отсудить задолженность, которая образовалась у людей, из-за того что им повысили плату без участия энергетической комиссии. Кому на конкурентном рынке мешают муниципальные котельные, водоканалы? Да просто хотят приобрести, сделать эти предприятия частными, отпустить все тарифы, установить свободное ценообразование в сфере коммунальных услуг. Но вы меня извините, народ не сможет платить по повышенным тарифам, а это значит, что закроются котельные, не будут работать водопроводы. У нас уже сейчас в сельской местности половина водопроводов не работает, потому что нет денег на то, чтобы содержать эти водопроводы, и этим пока занимаются муниципальные предприятия, а когда они станут частными, всё это закроется полностью, совсем.

Ну и что касается коррупции, о которой здесь говорилось. В коррупционном преступлении два участника: один берёт взятку, другой даёт. И если говорят, что государственные и муниципальные структуры коррумпированные, то надо признать, что коррумпированные они прежде всего из-за частного сектора: частный сектор уговаривает чиновников, даёт им взятки.

Тогда и ответственность надо разделить пополам. И надо всё-таки исследовать этот проект закона на предмет коррупционности: явно видно, что кому-то заплатили, чтобы убрать с конкурентного рынка государственные и муниципальные предприятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Николай Васильевич, члены президиума мне сказали, что не все выражения, которые вы использовали, являются парламентскими, — я прошу это учесть.

И ещё, коллеги, есть предложение у членов президиума: у нас открытие выставки будет в 14 часов 15 минут — не возражаете, если мы всё-таки завершим рассмотрение этого вопроса, чтобы не откладывать его на 16 часов? Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Анатольевич! Приветствуя и, конечно, понимая стремление создать условия для совершенной, конкурентоспособной экономики, я хотел бы сказать вот о чём. Нужно понимать, что часть работ, особенно в муниципалитетах, проводится для общественного блага, а общественное благо не измеряется дивидендами, не измеряется прибылью. В связи с этим — два конкретных предложения.

Первое. Я сомневаюсь, что предложения, которые внесли депутаты разных фракций, прежде всего "ЕДИНОЙ РОССИИ", будут учтены во втором чтении, поэтому считаю целесообразным, чтобы ко второму чтению были представлены проекты подзаконных актов, с учётом тонкости настройки данного механизма, тогда у нас будет понимание.

Второе. В процессе обсуждения мы вообще никак не соотнесли с понятиями "муниципальный сектор экономики", "региональный сектор государственной экономики", поэтому считаю целесообразным дать поручение по крайней мере двум комитетам — комитету по экономической политике и Комитету по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, — чтобы силами этих комитетов были подготовлены, организованы парламентские слушания по данной проблематике: по проблемам и перспективам развития, повторяю, муниципального сектора экономики и регионального сектора государственной экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Последний выступающий — Алексей Николаевич Диденко, от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет голосовать за концепцию данного проекта закона по одной простой причине.

Вот с этой трибуны уже дважды представитель Федеральной антимонопольной службы уверял нас, что никаких изменений не произойдёт и что там, где рынок не будет конкурентным, МУПы будут продолжать функционировать. Однако критериев, границы, глядя на которую можно сказать, что вот здесь рынок конкурентен, а здесь не конкурентен, в проекте закона нет, и нас очень сильно беспокоит, что мы решение ключевых вопросов жизнеобеспечения, в первую очередь на труднодоступных территориях, на малонаселённых территориях, отдаём на откуп иным органам — не органам местного самоуправления, а органам, которые определяют, измеряют температуру конкуренции на той или иной территории. На наш взгляд, в этом главная опасность. Николай Васильевич совершенно справедливо зачитал норму, из которой буквально следует, что все унитарные предприятия в конкурентных сферах следует закрыть, однако конкуренция должна измеряться не только в отраслях — конкурентная та или иная отрасль или нет, — конкуренцию нужно оценивать и на территориях, и это главная проблема, которую Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления очень внимательно рассматривал. Комитет считает, что концепция законопроекта могла бы быть поддержана, если бы удалось найти и закрепить формулировку, согласно которой МУПы и ГУПы уйдут с конкурентных рынков там, где эти рынки действительно высококонкурентны.

Если мы посмотрим на территорию страны, то увидим асимметрию. И не нужно говорить только о районах Крайнего Севера и приравненных к ним территориях, ряд коллег уже обратили внимание на это. Наша территория асимметрична, её развитие и расселение по ней тоже асимметрично. Это характерно как для России в целом, так и для каждого отдельно взятого субъекта. Есть столичный регион и инфраструктура вокруг него, может быть несколько ядер, а есть отдалённые территории, и не всегда это Крайний Север: у нас в ЦФО или в Поволжье можно найти очень много таких населённых пунктов. Есть большое заблуждение, что много закрывается малонаселённых пунктов на Севере, — больше всего исчезает малых населённых пунктов в Центральном федеральном округе, потому что магнетизм городов большой и людям из таких поселений просто ближе переезжать, уезжать, легче собрать все вещи, не продав жильё, потому что нет никакого рынка в этом муниципальном образовании. И апологеты этого законопроекта не понимают, что, когда люди живут в сельском населённом пунк-

те, они не могут переехать, так как не могут продать квартиру, потому что она ничего там не стоит! О какой конкуренции можно вести речь?! Поэтому законопроект применим, его можно было бы поддержать, если бы сферой действия был только высококонкурентный рынок, это города с населением численностью больше 100 тысяч, но таких, вы сами знаете, не очень много.

Ну и главная мысль, наверное. Апологеты концепции проекта закона говорят, что МУПы, ГУПы очень непубличны, сложно проследить тарифы, ценообразование, отчётность или что они используют, чтобы обходить 44-й закон. Коллеги, ну давайте тогда 44-м законом заниматься, чтобы он был таким, чтобы муниципалитету было удобно в современных реалиях его применять, по нему работать, чтобы главам не приходилось искать варианты, как населению оказать услугу, как доставить по маршруту, как дать эти производственные лекарства, которые далеко не во всех коммерческих аптеках делаются, точнее, вообще в коммерческих аптеках не делаются, как эту баню содержать муниципальную, или муниципальный рынок, или управляющую компанию.

И не нужно всех глав муниципальных образований какими-то гангстерами представлять — вот, мол, они всё распилили, всю сферу, и все МУПы под главами администраций находятся. Всё-таки это тяжёлый труд — возглавлять муниципалитет в наших условиях. Вы знаете, какая ситуация: огромное количество полномочий, а ресурсов нет, и МУП — это как раз средство, позволяющее главам этот дисбаланс хоть как-то компенсировать и решать вопросы местного значения, которые действительно востребованы населением, через эту организационно-правовую форму.

Последняя мысль, наверное, завершающая. Проблема с отчётностью и эффективностью МУПов — это проблема конкуренции, я согласен. Но откуда берётся отсутствие конкуренции в экономической сфере? Оно появляется в связи с отсутствием конкуренции в сфере политической, и об этом много раз говорил руководитель нашей фракции Владимир Вольфович Жириновский. Вот сами посудите: если в муниципалитете десять депутатов и два-три МУПа (допустим, котельная, какое-то транспортное предприятие, рынок или управляющая компания), неужели два-три ершистых оппозиционных депутата в этом муниципалитете не доковыряются до тарифообразования, до всех отчётностей и не опубличат, так сказать, эту деятельность? Я вас уверяю, любой депутат, более или менее разбирающийся в хозяйстве и в экономике, любое муниципальное предприятие раскроет, но много ли у нас таких оппозиционных депутатов в муниципалитетах? Там, где они ещё остались, —

это поселковый уровень, где их не преобразовали в так называемые городские округа, в тундре, на северных территориях; два региона — Магадан и Сахалинская область — вообще не имеют муниципальных районов, не имеют поселений.

Уважаемые коллеги, концепция законопроекта могла бы быть поддержана, если бы была проведена чёткая линия: вот муниципалитеты, которые имеют потенциал роста, конкуренцию, вот муниципалитеты, которые подобного потенциала не имеют. К сожалению, в ответах на вопросы мы этого не услышали.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик, будет заключительное слово?

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Спасибо большое. Я не буду выступать, поскольку мало времени. Хочу сказать, что всё прозвучавшее в выступлениях будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Козловский Александр Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству концептуально поддерживает данный законопроект. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы должны уточнить, какие сферы экономики будут выведены из-под действия данного закона. Федеральная антимонопольная служба готова к этой работе.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. И напоминаю, что здесь, в холле, перед залом пленарных заседаний, в 14 часов 15 минут состоится открытие выставки.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем приступать к работе.

Коллеги, рассматривается 32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Рачика Ашотовича Петросяна, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста, Рачик Ашотович.

Петросян Р. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет возможность двоякого толкования норм закона "О защите конкуренции", которое приводило в отдельных случаях к невозможности пролонгации договоров без торгов с добросовестными арендаторами. К проблеме особо чувствительны оказались субъекты малого и среднего предпринимательства. Указанный законопроект согласован в установленном порядке. Прошу поддержать.

Кроме того, коллеги, в связи с тем что основная стадия перезаключения, пролонгации договоров, начинается с календарного года, с 1 января, прошу рассмотреть возможность предусмотреть в проекте постановления по данному вопросу сокращённый срок представления поправок в профильный комитет Государственной Думы — до трёх дней.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна. Редко вас видим на трибуне. Коллеги, мониторить будем.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает следующее. За период действия закона "О защите конкуренции" в него многократно вносились изменения, расширяющие перечень случаев внеконкурсной аренды государственного и муниципального имущества. В частности, были установлены особенности заключения договоров в отношении госимущества медицинских, образовательных организаций, научных учреждений. Из-под обязательных конкурсных процедур были выведены имущество, представляющее собой технологически взаимосвязанные части инженерно-технических сетей, случаи предоставления помещений в целях реализации контракта, заключённого по результатам конкурса или аукциона. В результате многочисленных правок возможность продления таких договоров для добросовестных арендаторов на новый срок распространилась не на все из перечисленных случаев. К тому же преимущественного права на перезаключение договора аренды на новый срок без проведения конкурса оказались лишены многолетние арендаторы, заключившие договоры в отношении госимущества, муниципально-го имущества ещё до вступления в силу изменений закона.

По мнению разработчиков законопроекта и комитета, в отношении всех арендаторов государственного и муниципального имущества, надлежащим образом исполнявших свои обязанности, должен действовать единый подход к регулированию порядка заключения на новый срок договоров аренды, вне зависимости от того, каким образом они были заключены. Для этого ссылки на отдельные части статьи 17¹ закона, предусматривающие случаи, на которые распространяется право пролонгации договоров аренды, предлагается заменить общим термином "государственное (муниципальное) имущество". В комитет часто обращаются представители малого бизнеса, указывая на негативную практику отказа собственников госимущества от пролонгации договоров аренды и выставления такого имущества на торги, что приводит к фактической ликвидации бизнеса арендаторов.

С учётом того что действующий закон "О защите конкуренции" не ущемляет права арендодателей при пролонгации договора, предусматривая возможность как увеличения цены договора по соглашению сторон, так и расторжения договора по объективным причинам, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает концепцию законопроекта

и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рачик Ашотович, вопрос вам: в случае принятия закона распространится ли право на заключение договора аренды участка земли сельскохозяйственного назначения на добросовестные крестьянские хозяйства и сельскохозяйственные организации, которые надлежащим образом выполняют принятые на себя обязательства?

Петросян Р. А. Уважаемый Сергей Васильевич, этот законопроект не регулирует отношения, связанные с имущественными правами на землю, поэтому в случае принятия этого закона в имущественных правах на землю никаких изменений не произойдёт. Речь идёт о тех видах имущества, которые не регулируются иными законами, это касается, в частности, государственных объектов недвижимости, движимого имущества казны и так далее. Земельные участки в данный перечень не входят.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к разработчикам.

Да, действительно, в этот закон вносилось много изменений, но, к сожалению, изменения в законодательство в части, касающейся имущественных отношений, вносятся, как правило, в чьих-то конкретных интересах. Государственное и муниципальное имущество является значимой частью российской экономики, не готовит ли правительство этими изменениями почву для дальнейшей приватизации вслед за приватизацией унитарных предприятий? Буквально только что, перед перерывом мы рассмотрели подобный законопроект.

Петросян Р. А. Уважаемая Ольга Николаевна, это не имеет никакого отношения к приватизации, потому что речь идёт о нормах закона "О защите конкуренции", который регулирует исключительно вопросы передачи во владение либо в пользование. Законодательство о приватизации — совершенно отдельное законодательство, и туда мы никаких изменений не вносим. И в отношении беспокойства, которое вы выразили, — в данном случае об этом речь не идёт, можете не беспокоиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Рачику Ашотовичу.

Рачик Ашотович, что касается механизма, скажем так, автоматического продления договоров аренды для тех, кто заключил договор до вступления в силу статьи 17¹. Ну, в отношении тех, кто выиграл эту аренду по результатам конкурса или аукциона, всё понятно: там рыночная цена. Но в этом законопроекте предлагается распространить действие положения об автоматическом продлении и на тех, кто заключил договор аренды без проведения конкурса, и порой бывает, что рыночная цена очень сильно отличается от того, что на самом деле будет в итоге платить арендатор. Рассматривали ли вы вопрос о потенциальной потере для муниципальных бюджетов и государственных бюджетов?

Петросян Р. А. Уважаемый Алексей Владимирович, в данном случае речь идёт о пролонгации договоров аренды вне зависимости от того, проводилась процедура торгов при их заключении либо нет. Данный порядок применяется для договоров, которые были заключены как после вступления в силу статьи 17¹, так и до. В случае пролонгации цена в договоре устанавливается на основе оценки оценщика, поэтому и в том и в другом случае цена при пролонгации одинаковая, никаких потерь бюджета быть не может.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С. Уважаемый Рачик Ашотович, с одной стороны, мы защищаем предприятия, которые арендуют помещения и хотят пролонгировать договор, с другой стороны, эти предприятия арендуют помещения по низкой цене, соответственно, появляются выпадающие доходы бюджетов, в случае если на эти помещения претендуют более эффективные предприятия, в том числе малые. Скажите, не будет ли этот федеральный закон способствовать развитию такой местечковой коррупции?

Петросян Р. А. Уважаемый Валерий Степанович, дело в том, что пролонгация осуществляется на основе заключения оценочной компании, и там стоимость не может быть занижена или завышена — за это компании несут ответственность. Мы считаем, что порядок пролонгации должен быть одинаковым, это право закреплено за этими организациями в гражданском законодательстве: Гражданский кодекс наделяет добросовестных арендаторов правом претендовать в преимущественном порядке на пролонгацию — данным законопроектом мы просто устраним возможность двойного толкования. По сути дела, законопроект носит технический характер.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства?

Заключительное слово, Рачик Ашотович? Нет.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна — заключительное слово.

Когогина А. Г. Коллеги, представитель правительства обратился с просьбой установить срок для внесения поправок ко второму чтению — три дня. Комитет рассмотрел это предложение, мы не против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции", 32-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 33-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот проект разработан в целях нормативного закрепления порядка согласования с органами исполнительной власти субъектов решений о ликвидации исправительных учреждений, об изменении их вида, а также порядка принятия таких решений при отказе в согласовании.

В действующей редакции статьи 6 Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусмотрено согласование нами решений о ликвидации учреждений, исполняющих наказания, об изменении их вида с органами исполнительной власти субъектов Россий-

ской Федерации, а вот что делать, если субъект не принимает такого решения, в законе не указано. В связи с этим проектом предусматривается, что решение, как и раньше, принимается по согласованию с органом исполнительной власти субъекта, а если есть неурегулированные разногласия с субъектом, то решение принимается правительством.

Кроме того, предлагается исключить полномочия ФСИН по созданию объединения учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, которые имеют обязанности и права учреждений, исполняющих наказания, поскольку функционирование этих объединений не соответствует Гражданскому кодексу.

Реализация положений, предусмотренных в проекте, не потребует увеличения расходов средств из бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно изложил концепцию законопроекта. Предложенные изменения позволят существенно сократить сроки принятия решения о ликвидации либо об изменении вида исправительного учреждения, а также уменьшить расходы на содержание имущества исправительных учреждений.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту закона не имеет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, насколько я понимаю, при ликвидации такого учреждения его сотрудникам положена субсидия на приобретение жилья. Скажите, чьи это полномочия и заложено ли это в бюджете — в бюджете субъекта или в федеральном бюджете?

Председательствующий. Пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Михайлович, вот моя коллега, которая как раз, так сказать, пенитенциарной частью занимается, не подтверждает тезис по поводу служебного жилья. Таким сотрудникам предоставляется возможность трудо-

устройства в близлежащих учреждениях, этим занимается ФСИН, конечно. А по поводу жилья тезис не подтверждён.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово докладчика? С докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", 33-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

34-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Изменения, предлагаемые в этом законопроекте, заключаются в том, чтобы освободить от вывозных таможенных пошлин топливо, моторные масла и смазочные материалы, вывозимые из Российской Федерации для обеспечения деятельности судов и буровых установок, которые используются в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Российской Федерации или в российской части (российском секторе) дна Каспийского моря для геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, а также судов обеспечения и снабжения, аварийно-спасательных судов.

Порядок представления недропользователем обязательства о целевом использовании таких товаров и порядок подтверждения целевого использования товаров будут определяться актом правительства.

Предлагаемый в законопроекте подход позволяет установить пороговые значения объёмов горюче-смазочных материалов, что существенно повышает эффективность контроля со стороны проверяющих органов. Предлагаемые меры в перспективе могут привести к увеличению поступлений в бюджетную систему Российской Федерации не только от нефтегазовой отрасли, но и от остальных отраслей промышленности.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета. Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Просим вас поддержать, принять предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Содоклад Сергея Викторовича Чицова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чицов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна подробно рассказала, какие изменения предполагается внести в статью 35 Федерального закона "О таможенном тарифе". Я добавлю, скажу лишь о тех заключениях и выводах, которые комитет сделал в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении.

Прежде всего, комитет согласен с целью законопроекта. Действительно, с учётом того, что запасов углеводородного сырья, добываемого на суше на высокорентабельных месторождениях, хватит, наверное, на ближайшие 30—40 лет, безусловно, нужно стимулировать разведку новых месторождений. Комитет также согласен с предлагаемым способом дополнительного стимулирования развития новых месторождений. Мы в Государственной Думе и в правительстве уже приняли ряд решений, которые стимулируют эту деятельность за счёт льгот по налогу на прибыль, по НДС и снижения экспортных пошлин, так что это лишь дополнительная мера экономического стимулирования.

Также надо отметить, что решением Евразийской экономической комиссии уже освобождены от пошлин иностранные товары, для разработки новых месторождений они ввозятся беспошлинно. Кроме того, аналогичным решением освобождены от уплаты ввозной таможенной пошлины нефтепродукты, необходимые для деятельности судов рыболовецкой отрасли. Комитет считает, что законопроект дополняет меры экономического стимулирования и устраняет существующую правовую несправедливость.

Безусловно, в процессе рассмотрения законопроекта у комитета возникли замечания, которые отражены в заключении.

Комитет считает, что методика определения целевого использования нефтепродуктов и методика подтверждения их целевого использования должны быть установлены непосредственно в законе, а не в подзаконных актах правительства. Необходимо уточнить, какие действия получатель льготы должен совершить в отводимый срок — 30 календарных дней — и включает ли этот период только время целевого использования топлива или же и время на прохождение таможенных процедур. Более чётко следует обосновать расчёты предельных объёмов расходования нефтепродуктов на одно судно. Необходимо унифицировать с нормами налогового и таможенного законодательства единицы измерения вместимости судов. Ну и для качественной оценки предлагаемых мер необходимы более точные и полные статистические и прогнозные данные по предмету законопроекта. Комитет считает, что все эти замечания можно учесть во втором чтении.

Законопроект не противоречит нормам Договора о Евразийском экономическом союзе. Счётная палата ни замечаний, ни предложений не внесла. Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике — предлагает принять законопроект в первом чтении. Замечания Правового управления учтены и изложены в заключении комитета.

Комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анастасия Борисовна, вопрос вам. Вот у нас такая сложная процедура предусмотрена (сейчас представитель нашего комитета докладывал): мало того что по маркам, мы ещё определяем размеры судов, объём того вида масла, который будет освобождён от таможенной пошлины, на каждое судно и так далее. Почему вы не пошли таким путём — не учли, что в любом случае им потом нужно защищать эти цифры? Они должны получить отметку на этой бумаге, а если отметки таможни не будет, то теряется льгота. Почему нельзя было сразу заложить субсидирование тем судам, которым вы хотите дать эту льготу? Вы определили бы размер, и они, скажем так, заявительным путём запрашивали бы эти деньги. Вы представляете, сейчас все будут работать: и мы, и таможня — все! Давали бы субсидию, которая необходима под конкретное судно, и всё на этом.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Предоставление субсидий — это, наверное, не самый верный механизм при реализации предлагаемого

законопроектом подхода, потому что оказывать услуги (снабженческие, аварийно-спасательные) могут не только российские участники — хозяйствующие субъекты, но и иностранные. Поэтому заложен соответствующий механизм именно для российских участников, и логика этого механизма очень проста: экспортные операции с соответствующими маслами и горюче-смазочными материалами не производятся, с этим товаром, который формально пересекает границу территории Российской Федерации, не производится никаких операций, этот товар необходим для обеспечения деятельности судов.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства будут выступать? Нет.

С заключительным словом, Анастасия Борисовна, есть желание выступить?

Бондаренко А. Б. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, будете выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", 34-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 35-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном законопроекте предусматривается создание дополнительных правовых механизмов обеспечения мер безопасности при проведении на террито-

рии Российской Федерации международных спортивных мероприятий, в отношении которых имеются обязательства Российской Федерации. Обеспечение безопасности участников, зрителей таких мероприятий является одним из приоритетных направлений их организации. Усиленные меры безопасности впервые были введены законодательно в 2014 году на Олимпийских играх в Сочи, в 2018 году применялись во время проведения чемпионата мира по футболу. В марте 2019 года состоится Всемирная зимняя универсиада в Красноярске, в 2020 году пройдут матчи чемпионата Европы по футболу УЕФА в Санкт-Петербурге, в 2022 году состоится чемпионат мира по плаванию в Казани, и в том же году, в 2022-м, — чемпионат мира по волейболу в нескольких городах России, и Российская Федерация имеет обязательства по обеспечению безопасности проведения этих соревнований и безопасности зрителей.

Устанавливается возможность введения Президентом Российской Федерации на определённой территории усиленных мер безопасности. Согласно законопроекту при введении таких мер должны определяться конкретные границы, территории и акватории, в пределах которых вводятся такие меры, или органы, уполномоченные на определение таких границ. Также законопроектом предусмотрена возможность определения организаций и категорий граждан, в отношении которых усиленные меры не будут применяться, и возможность создания межведомственного органа по координации в пределах своей компетенции деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, реализующих такие меры, положения и состав которого утверждается Президентом Российской Федерации. Необходимость введения данной нормы обусловлена тем, что норма позволит осуществлять делегирование полномочий в целях обеспечения комплексной и эффективной системы управления механизмом реализации усиленных мер. Порядок финансового и материально-технического обеспечения вводимых мер будет определяться Правительством Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Михаила Владимировича Дегтярёва, председателя комитета.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального зако-

на "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесенный правительством. В законопроекте предусмотрено, что президент может вводить усиленные меры безопасности в период проведения международных спортивных мероприятий, включая установление контролируемых или запретных зон, ограничение на въезд, временное пребывание граждан и проживание, ограничение движения транспортных средств и другие.

С учётом того что принятие данного закона обусловлено необходимостью обеспечения комплексной безопасности, наш комитет полагает, что наделение Президента России соответствующими полномочиями представляется целесообразным и обоснованным. В следующем году пройдёт первое крупное международное мероприятие в Красноярске — Всемирная зимняя универсиада.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту этого закона замечаний не имеет. Проект поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

Наш комитет единогласно его поддержал и просит принять.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы. Михаил Владимирович, задержитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Конституция Российской Федерации, статья 55, допускает ограничение прав и свобод человека исключительно федеральным законом. Среди мер, которые предлагаются данным законопроектом, есть такие меры, как ограничение свободы передвижения (статья 27 Конституции), как ограничение проведения публичных мероприятий (статья 31 Конституции). Каким образом Правовое управление это согласовало, почему комитет поддержал, если фактически не существует федерального закона, то есть указом президента предлагается ограничивать права граждан?

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста, сначала вы.

Потом Михаил Владимирович.

Паршикова Н. В. Действительно, согласно статье 55 Конституции президент имеет право в соответствии с законом принять усиленные меры безопасности. Этот перечень усиленных мер, касающийся спортивных мероприятий, как раз оговаривается в проекте федерального закона, это аналогично тому, как было на чемпионате мира по футболу в 2018 году, как было на Олимпийских играх в 2014 году. Нормы, о которых вы говорите, тоже таким образом в соответствии с Конституцией оговариваются в других законах, но, я думаю, на этот вопрос ответит непосредственно председатель комитета, так как это не касается моей компетенции, спортивных соревнований.

Председательствующий. Михаил Владимирович, будете что-то добавлять?

Дегтярёв М. В. Я могу добавить только одно: безопасность превыше всего, в том числе безопасность гостей любого крупного спортивного мероприятия, потому что это обязательства нашей страны как перед гражданами иностранных государств, так и перед нашими собственными гражданами.

Никаких противоречий с Конституцией мы в этом законопроекте не увидели, мы наделяем президента дополнительными оперативными полномочиями — вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, далее мы рассматриваем 36, 37 и 38-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами. Я назову все три вопроса: 36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"; 37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности"; 38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности

"Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель генерального директора по осуществлению государственных полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергей Николаевич Дубик.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Дубик С. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по осуществлению государственных полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С момента создания Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" прошло более трёх лет, и за это время в ходе практического применения, реализации полномочий Госкорпорацией "Роскосмос" в установленной сфере деятельности был выявлен ряд направлений, требующих точечной настройки.

Одним из приоритетных направлений развития отечественной космической отрасли помимо обеспечения обороны и безопасности страны и развития научно-технического потенциала является её коммерциализация. Создание коммерческих организаций в целях расширения сферы использования результатов космической деятельности, в первую очередь данных дистанционного зондирования Земли из космоса, продвижение услуг Российской Федерации по запуску ракет космического назначения, производство коммерческих космических средств связи, навигации, телерадиовещания, дистанционного зондирования Земли, а в перспективе — средств выведения и осуществления пилотируемых полётов в космическом пространстве как на территории Российской Федерации, так и за рубежом в сложных современных условиях будут способствовать увеличению доли внебюджетного финансирования отрасли. Кроме того, одной из важных задач для Госкорпорации "Роскосмос" является обеспечение эффективного управления организациями ракетно-космической промышленности, входящими в контур Госкорпорации "Роскосмос", включая имущественный комплекс.

Для решения указанных, а также ряда других задач требуется совершенствование действующего порядка правового регулирования деятельности Госкорпорации "Роскосмос". В связи с этим предлагается к рассмотрению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

В законопроекте предусматривается внесение следующих изменений. Уточняется определение понятия "организации корпорации": корпорации предоставляется право создания и участия в коммерческих и некоммерческих организациях различных организационно-правовых форм на территории Российской Федерации и за её пределами (в настоящее время корпорация имеет право создавать только некоммерческие организации и участвовать в хозяйственных обществах и других организациях). К полномочиям наблюдательного совета корпорации отнесено принятие решения о создании юридических лиц, а не только об участии в юридических лицах; закрепляется право Президента Российской Федерации дополнять полномочия наблюдательного совета госкорпорации. Уточняются полномочия правления корпорации: правление будет определять позицию акционера как по акциям, находящимся в собственности корпорации, так и по акциям, являющимся собственностью Российской Федерации. Уточняется положение о передаче корпорации в качестве имущественного вноса Российской Федерации недвижимого имущества, в отношении которого кадастровая стоимость не определяется, и движимого имущества, цена такого имущества будет определяться исходя из его балансовой стоимости. И в развитие норм Федерального закона "О ветеранах" уточняются положения закона о корпорации в части закрепления права корпорации учреждать ведомственные знаки отличия, дающие право на присвоение звания "Ветеран труда".

Уважаемые коллеги, также на рассмотрение выносятся два взаимосвязанных по целям и задачам проекта федеральных законов — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности" и "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля".

Разработка первого законопроекта обусловлена отсутствием законодательной регламентации порядка проведения лицензионного контроля космической деятельности.

Предметом правового регулирования второго законопроекта является процессуальное закрепление полномочий должностных лиц Госкорпорации "Роскосмос" по принятию мер административного воздействия в отношении лиц, нарушающих лицензионные требования, включая составление протоколов об административных правонарушениях.

Обеспечение безопасности космической деятельности является одним из основных принципов государственной поли-

тики в области космической деятельности. Согласно принятым международным обязательствам Российская Федерация несёт международную ответственность за национальную деятельность в космическом пространстве независимо от того, осуществляется она правительственными органами или частными юридическими лицами.

До принятия в 2015 году Федерального закона "О Государственной корпорации... "Роскосмос" и закона-спутника лицензирование космической деятельности, включая лицензионный контроль, осуществлялось Федеральным космическим агентством в соответствии с общим порядком, установленным Федеральным законом № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и принятым в развитие норм указанных законов Положением о лицензировании космической деятельности, утверждённым постановлением правительства № 160.

С созданием Госкорпорации "Роскосмос" лицензирование космической деятельности было исключено из сферы регулирования федеральных законов № 99-ФЗ и № 294-ФЗ, так как по аналогии с Госкорпорацией "Росатом" предполагалось установить особый порядок осуществления данной деятельности. Однако в ходе работы Госкорпорации "Роскосмос" в качестве лицензирующего органа особенностей лицензирования космической деятельности выявлено не было.

В настоящее время на законодательном уровне порядок осуществления лицензирования и лицензионного контроля в области космической деятельности не установлен и корпорация в целях исполнения возложенных на неё полномочий и функций применяет в части, не противоречащей законодательству, отдельную норму Положения о лицензировании космической деятельности, принятую для регламентации деятельности Федерального космического агентства. При этом, как указывалось ранее, у Госкорпорации "Роскосмос", как у лицензирующего органа, отсутствуют полномочия по принятию мер административного воздействия в отношении лиц, нарушающих лицензионные требования, включая составление протоколов об административных правонарушениях, что существенно ограничивает корпорацию в возможных мерах контроля за лицензированием именно видов деятельности.

С учётом того, что порядок лицензирования космической деятельности не имеет особенностей по сравнению с общим порядком лицензирования отдельных видов деятельности, корпорация предлагает вернуть лицензирование космической

деятельности в сферу регулирования федеральных законов № 99-ФЗ и № 294-ФЗ.

В законопроекте не устанавливаются новое законодательное регулирование отношений, связанных с осуществлением лицензирования космической деятельности, и новые обязанности, запреты или ограничения для лицензиатов и соискателей лицензий, поскольку в настоящее время лицензирование космической деятельности осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации "О лицензировании космической деятельности" (это постановление № 160), принятым в соответствии с федеральным законом № 99-ФЗ. В развитие законопроекта предусмотрена разработка восьми проектов нормативных правовых актов, в том числе двух постановлений правительства и шести приказов корпорации.

Одновременно в связи с необходимостью применения Госкорпорацией "Роскосмос" в полном объёме мер административного воздействия к лицам, нарушающим лицензионные требования, разработан второй законопроект — о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, — предусматривающий наделение должностных лиц корпорации полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях за невыполнение законного предписания Госкорпорации "Роскосмос" об устранении нарушений лицензионных требований в области лицензирования космической деятельности, а также полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях в случаях нарушения лицензиатами лицензионных требований, предусмотренных частями 2—4 статьи 14.1 КоАП (в части осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) на осуществление космической деятельности). Аналогичные полномочия предусмотрены в кодексе для Госкорпорации "Росатом".

Предлагаемые изменения в законодательство позволят в полном объёме обеспечить осуществление Госкорпорацией "Роскосмос" полномочий по лицензированию, а следовательно, выполнение Российской Федерацией международных обязательств по обеспечению безопасности космической деятельности.

Реализация положений всех трёх законов не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета.

В настоящее время в палатах Федерального Собрания Российской Федерации законопроекты, аналогичные по своему содержанию данному, не рассматриваются.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, вы уложились в отведённое время.

С содокладом по вопросам 36 и 37 выступает Михаил Евгеньевич Бугера, член Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые представители президента, правительства! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Из двух законопроектов, по которым мне предстоит сделать содоклад, конечно, наиболее важен первый. Второй носит более технический характер и вряд ли вызовет большие дискуссии, а первый вопрос — это, конечно, концептуальный вопрос.

Мы привыкли, что космос — это чуждая среда, далёкая от нас, в которую нужно вторгаться с какими-то очень серьёзными ресурсами, очень серьёзными средствами, сконцентрировав все возможности государства. Но помните, ещё в 1960-х годах была песня с такими словами: "И на Марсе будут яблони цветсти!"? За те почти 60 лет, которые прошли с момента написания песни, космос стал уже достаточно близкой, достижимой сферой, это уже не нечто враждебное, это уже нечто близкое. Пусть ещё отдельный физический субъект не может сам, без большой подготовки выйти в космос, но уже даже не очень большие по размерам, по возможностям, по ресурсам, которые мобилизуют, организации могут выходить в космос. О чём говорить, если даже наши региональные вузы — не федеральные, а региональные вузы — создают спутники? Конечно, они ещё не создают средства доставки, средства выхода в космическое пространство, но создавать спутники уже под силу даже обычному региональному вузу. И это тенденция, которая будет крепнуть и развиваться.

Понятно, что в условиях, когда технический прогресс достиг такого уровня, что позволяет осуществлять вот то, о чём сейчас было сказано, и нечто подобное, организационно-правовые формы нашей деятельности в космическом пространстве, в космической отрасли должны быть соответствующими. Нам пора отойти от модели, которая предполагает чисто государственное, бюджетное, государственно-казанное выдвижение в космическое пространство, и перейти к более разнообразным формам, предполагающим привлечение средств, ресурсов — любых ресурсов и физических лиц, и юридических лиц. Именно это предлагает нам сейчас правительство, которое представило соответствующие законопроекты, и об этом подробно было доложено Сергеем Николаевичем.

Действительно, сейчас нельзя ограничиваться формой, в которой государственная корпорация действовала до сих пор. Современные возможности освоения космоса предполага-

ют очень широкий спектр организационно-правовых форм, и здесь мы немножечко отстаём от конкурентов из других стран, где спектр форм, в которых активные граждане, активные юридические лица могут позволить себе выход в космос, уже давно развивается. Поэтому то, что сейчас предлагает представитель "Роскосмоса", представитель правительства, было поддержано на заседании Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Действительно, нам необходимо допустить, чтобы Государственная корпорация "Роскосмос" включала в себя широкий спектр организационно-правовых форм, могла учреждать и продвигать деятельность на различных направлениях освоения космического пространства. В связи с этим мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении. Конечно, он потребует серьёзной доработки во втором чтении, но это как всегда.

Теперь что касается второго законопроекта. Речь идёт о том, что, когда учреждалась Госкорпорация "Роскосмос", лицензирование космической деятельности было выведено из сферы регулирования закона о лицензировании, общего закона, и вопросы лицензирования космической деятельности возложили на госкорпорацию. Но остались некоторые коллизионные моменты, некоторые нестыковки, которые сейчас правительство вынуждено регулировать своими постановлениями. Вот чтобы эти технические коллизии устранить, предлагается принять второй законопроект, по которому я выступаю с содокладом. Комитет также поддержал здесь правительство и предлагает принять и второй законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

С содокладом по вопросу 38 выступает Рафаэль Мирхатинович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля".

Госкорпорация "Роскосмос" в соответствии с Федеральным законом "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" осуществляет лицензирование космической деятельности, ведение реестра лицензий и лицензионный контроль. Представленным законопроектом предлага-

ется установить административную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" об устранении нарушений лицензионных требований в области лицензирования космической деятельности. Соответствующие изменения вносятся в статью 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, где предусмотрена ответственность за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор. В качестве меры административной ответственности за указанное правонарушение предлагается установить для должностных лиц административный штраф в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет, а для юридических лиц — административный штраф в размере от 200 тысяч до 300 тысяч рублей. Также законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в статью 28.3 кодекса, согласно которым должностные лица Госкорпорации "Роскосмос" наделяются полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях в случае нарушения лицензиатами лицензионных требований.

Комитет полагает, что предлагаемые законопроектом меры административных штрафов соотносятся с характером, степенью общественной опасности и последствиями административных правонарушений в рамках осуществления космической деятельности.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Задержитесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Николаевич, не совсем понятна, так сказать, природа подготовки ваших проектов законов. Любой запуск стоит миллиарды, вы же предлагаете ввести административную ответственность в виде штрафа 200 тысяч рублей, при этом списываются миллиарды. Решит ли это проблему, если у вас директорами становятся случайные люди? Всем известны примеры с центром имени Хруничева и НПО "Молния", которые запустили наш первый так называемый шаттл, или корабль многоразового использования. Вы

разбирались в причинах их банкротства? Разве лицензирование виновато в том, что их обанкротили?

Дубик С. Н. Вопрос сложный и немножко не по теме законопроекта. НПО "Молния" вообще-то подведомственно "Ростеху", а не "Роскосмосу". Центр имени Хруничева в состоянии банкротства вошёл уже довольно давно, ещё при Федеральном космическом агентстве, в настоящее время принимаются все меры для выведения предприятия из состояния банкротства. А кадровый вопрос — это проблема, к сожалению, не только ракетно-космической отрасли, я так думаю, это общая проблема и для других отраслей. Вот сейчас назначен новый генеральный директор, со своей командой, которую он представил Президенту Российской Федерации, он принимает меры для исправления ситуации в отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к представителю правительства: фактически предлагается Госкорпорацию "Роскосмос" наделить полномочиями государственного органа в части осуществления государственного контроля за соблюдением лицензионных требований и требований иных нормативных правовых актов и в части составления протоколов об административных правонарушениях в случае нарушения обязательных требований — нормальная ли это практика и существовала ли она до этого на территории Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста.

Дубик С. Н. Такая практика существует в отношении Госкорпорации "Росатом" — эта корпорация в настоящее время наделена абсолютно такими же полномочиями: должностные лица Госкорпорации "Росатом" имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях. Как я уже говорил, мы как бы возвращаемся в сферу регулирования закона № 99-ФЗ, чтобы мы были наделены такими же полномочиями. Ничего нового здесь не придумано.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Николаевич, согласно законопроекту Госкорпорация "Роскосмос" наделается в том числе правом создавать организации различных организационно-правовых форм, а также должностным лицам госкорпорации даётся право составлять протоколы об административных правонарушениях. Отсюда ряд вопросов. Чем обусловлена необходимость в таких организациях и как это соотносится с полномочиями корпорации по государственному управлению и руководству космической деятельностью? Какое конкретно федеральное

имущество предполагается передавать в качестве имущественного взноса по балансовой стоимости? И как вы считаете, в случае принятия федерального закона насколько эффективна будет проектируемая административная ответственность, в том числе с точки зрения превенции правонарушений?

Дубик С. Н. Это такой трёхсоставный вопрос. Отвечу по порядку.

Что касается наделения Госкорпорации "Роскосмос" правом создавать организации различных организационно-правовых форм. В настоящее время, как я уже говорил, Госкорпорация "Роскосмос" имеет право учреждать некоммерческие организации и участвовать в хозяйственных обществах. Таким образом, мы в принципе уже сейчас косвенно, вернее, не косвенно, а вот в таком виде имеем право заниматься коммерческой деятельностью. Для чего мы вносим изменения в закон? Дело в том, что участвовать в уже созданных юридических лицах немножко проблематично. Чтобы туда войти, необходимо проводить аудиты (правовой, экономический, финансовый аудит), разбираться с долгами, которые могут быть, и это может воспрепятствовать осуществлению корпорацией коммерческой деятельности. А наделение правом создания организаций (кстати, таким же правом наделены корпорации "Росатом", "Ростех" и иные), я полагаю, даст возможность Госкорпорации "Роскосмос" эффективно заниматься коммерциализацией космической отрасли. Более того, в настоящее время мы создаём холдинги, а в качестве управляющих компаний этих холдингов могут выступать только коммерческие организации, которые мы сейчас в соответствии с законом создавать не можем. Кроме того, это необходимо, чтобы наделять коммерческие организации полномочиями специализированных организаций и заниматься государственно-частным партнёрством. Это по первому вопросу.

Второе. Должностные лица корпорации наделяются правом налагать административные взыскания, точно такими же полномочиями, как я уже сказал, наделены должностные лица Госкорпорации "Росатом".

Что касается размера штрафов, он соотносим со штрафами, которые налагаются за аналогичные правонарушения. И эффективность этих штрафов, точнее, не штрафов, а этой деятельности подтверждается деятельностью федерального космического агентства. Я не буду приводить цифры, только скажу, что размер штрафов достаточен для того, чтобы приводить деятельность лицензиатов в соответствие с требованиями закона.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Вопрос Сергею Николаевичу.

Недавно Дмитрий Рогозин озвучил сомнения относительно того, что американцы были на Луне. На наших телевизионных каналах периодически эта тема обсуждается, и в Соединённых Штатах Америки несколько десятков лет назад появилась книга "Мы там никогда не были", где тоже описывалась невозможность посещения Луны. Лично моё мнение: были там американцы, а потом специально начали создавать мифы и предпосылки, чтобы была возможность дискутировать и считать, что их там не было (видимо, встретились с кем-то или с чем-то научно необъяснимым).

Скажите, пожалуйста, вы в своей деятельности руководствуетесь каким принципом, какой информацией: всё-таки были или не были? И почему, на ваш взгляд, в последнее время так активно эту тему начали опять обсуждать?

Дубик С. Н. Вопрос немножко не относится к моим должностным полномочиям в госкорпорации, но я полагаю, что началась лунная гонка и сейчас, наверно, идёт некое соревнование между тремя космическими державами. Вы знаете, что китайцы недавно посадили спутник на тёмную сторону Луны. Это всё разговоры о том, кто будет первым, кто будет создавать лунные базы, кто будет использовать ресурсы Луны, ну и понятно, что это и вопрос престижа страны — кто первым будет на Луне. В общем, возвращаемся, наверно, к хорошему социалистическому соревнованию — кто первый?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Иван Иванович, если можно, я с места, очень коротко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бортко В. В. Я тут подумал: что же сделать, чтобы ракеты не падали и не было космического воровства при этом? У меня несколько предложений. Первое, обращение президента к гражданам России о введении мобилизационной экономики с опорой только на собственные силы и с направлением движения на новую индустриализацию страны. Будет трудно, но народ поймёт. Второе, полная замена либерального правительства, руководства госбанка и направление деятельности на подъём промышленности России. Третье, введение управления государственными предприятиями, в том числе "Роскосмосом", и отбора кадров методами, использованными в СССР

в 1930—1950-х годах, а может быть, и только в 1930-х годах. После введения этих мер всё будет хорошо в "Роскосмосе", я вас уверяю, и "на Марсе будут яблони цвести".

Я закончил. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович, от фракции.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть ли жизнь на Марсе, были ли американцы на Луне — всё это всегда очень беспокоило наших с вами соплеменников и вообще всех тех, кто проживает на планете Земля. Кстати сказать, к прозвучавшему здесь вопросу, я во время работы в структуре корпорации "Роскосмос" задавался этим же вопросом и, конечно же, спрашивал у наших ведущих учёных и космонавтов. Так вот абсолютное большинство специалистов считают, что американцы были на Луне и тот полёт действительно состоялся, хотя понятно, что он был очень непростым и опережающим своё время. Это единственное, в чём нас на первых этапах смогли обогнать американцы.

Сегодня, как уже говорил один из содокладчиков, Михаил Евгеньевич, наш коллега, космос среди нас, сегодня мы не можем представить свою жизнь без космических технологий: это и навигация, это и съёмка, и дистанционное зондирование Земли, это и проведение серьёзных научных исследований, которые активно двигают нашу науку вперёд, — об этом не стоит забывать.

Много было критики сегодня в вопросах наших уважаемых коллег: говорили о том, что компании, которые входят в состав "Роскосмоса", не умеют зарабатывать, говорили о больших тратах и банкротстве ведущих фирм с некогда мировыми именами. Но именно для того, дорогие коллеги, и предлагаются сегодня изменения в три закона, о которых мы говорим, чтобы российская, отечественная космонавтика вернула себе былую славу и научилась жить в условиях коммерциализации, в условиях рынка. Наши руководители, уважаемые советские руководители не жалели сил для того, чтобы добиться независимого доступа в космос, не жалели денег на это, и всегда отечественные компании дотировались из государственного бюджета. Сегодня мы живём в совершенно других условиях, дорогие коллеги, и мы вынуждены учиться зарабатывать в том числе в космосе — это непростая задача, в этом, например, и авиация шагнула вперёд, и корпорация "Росатом", которая сегодня неоднократно упоминалась. Сегодня оборот средств в мировой космической сфере — свыше 300 миллиардов долларов США, и наша часть — то, что мы можем зарабатывать, предоставляя пусковые услуги, запуская космические аппараты,

осуществляя космическую съёмку, — составляет далеко не больший процент этого объёма средств. Нам нужно учиться зарабатывать в космосе. Действительно, несколько месяцев назад в корпорацию пришёл новый руководитель, пришла новая команда, и Дмитрий Рогозин, вступив в должность главы корпорации, заявил несколько принципов и приоритетов, среди которых поощрение смелых новаторских решений, коммерческая отдача в международном сотрудничестве, реальная коммерциализация деятельности, предусмотренная положениями рассматриваемых нами сегодня законопроектов.

Вы все знаете, что реформа стартовала в 2013 году, и, на мой взгляд, первых результатов ещё преждевременно ждать, поскольку отрасль на протяжении нескольких десятилетий находилась, собственно, в состоянии выживания. Мы рассчитываем, что в среднесрочной перспективе — я думаю, через семь-восемь лет — получим результат и изменим отрицательный крен, который сегодня имеет отрасль.

Если говорить — а я выступаю по всем трём законопроектам — о лицензионном контроле, то надо сказать, что целесообразно также предусмотреть усиление ответственности за нарушения. Причём лично я вижу не столько карательные, сколько профилактические меры в этой области, такие как создание и модернизация производства, подготовка к запуску и запуск автоматических космических аппаратов, пилотируемых и беспилотных космических кораблей и станций, ракет-носителей, а также их составных частей и комплектующих — это сейчас лицо нашей космонавтики, показатель престижа нашей отрасли. И в последние годы мы гордимся не только советским наследием, но и умением делать работу над ошибками.

Отмечу отдельно предлагаемое решение узаконить и упорядочить перечень документов для награждения ведомственными знаками отличия, дающими возможность получения звания "Ветеран труда", или ведомственными наградами, которые учитываются при принятии решения о присвоении звания "Ветеран труда". Я много езжу по предприятиям отрасли, и этот вопрос постоянно стоит в повестке, постоянно его задают сотрудники. Я очень надеюсь, что это досадное недоразумение — сейчас корпорация не может награждать подобными знаками — будет ликвидировано с принятием сегодняшних изменений.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает три представленных законопроекта. Я прошу всех поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович. Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Владимир Владимирович, от фракции?
Выступление от фракции — поставьте время.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, должна ли быть Россия лидером в космической отрасли? Конечно да, должна! Действительно, в этой отрасли сейчас работает очень много учёных, идёт научно-технический прогресс, изобретаются какие-то новые, очень важные не только для России, но и в целом для мира новые ракеты, новые изделия. В корпорации "Роскосмос" работает многотысячный коллектив, думаю, есть успешные проекты, просто мы их не все видим, нам о них так бурно не рассказывают. Если же говорить в общем о космонавтике, то мы понимаем, что наша страна представлена в мире космонавтикой. И конечно, и мы, как депутаты Государственной Думы, и Правительство Российской Федерации, и Государственная корпорация "Роскосмос" должны делать всё для того, чтобы наша космическая отрасль действительно развивалась и была лидером в этом направлении.

Историю нашей космонавтики, наверное, можно разделить на два периода — советское время и постсоветский период. За все постсоветские годы наша космонавтика, к сожалению, запомнилась тиражированием несбыточных проектов и регулярными авариями, особенно часто они стали происходить после начала так называемой реформы, о которой сегодня уже говорилось. Каждый из нас, наверное, может ответить на простой вопрос: далеко ли Россия продвинулась через полвека после полётов наших героев — Юрия Гагарина, Алексея Леонова, Валентины Терешковой, героев-первооткрывателей? Если судить по реляциям чиновников, которые мы слышим, читаем в средствах массовой информации, то покорение внеземного пространства идёт полным ходом: сдаются новые ракеты и космические корабли, строятся космодромы, планируются эпохальные запуски. Но в целом ситуация выглядит не так радостно, и об этом сегодня мы услышали в вопросах, которые задавали депутаты, почувствовали и боль, и обеспокоенность ситуацией в авиакосмической отрасли.

Большинство анонсированных проектов так и не получили воплощения, а те, что всё-таки добрались до железа, прославились различными конфузами. Космическую промышленность страны сегодня отличают лишь плохое управление, коррупционная составляющая, банкротства, а то и банальная халатность, которая становится причиной аварий и уголовных дел. Счётная палата, представители которой выступают здесь с этой трибуны, неоднократно заявляла об этих нарушениях — и о нарушениях на предприятиях, которые производят ракеты, и о нарушениях при строительстве космодрома, но что в итоге мы видим? Приходит одна команда — уходит, приходит новая

команда, но, к сожалению, реального положительного продвижения в делах мы, к сожалению, не видим. Это такая старая песня о главном: приходят, меняются, но положительных результатов на сегодняшний день нет. И конечно, всё это нужно переосмыслить и поставить на такие рельсы, что действительно, как говорится, паровоз будет идти вперёд и дело будет делаться.

Сегодня нам предлагается дать Государственной корпорации "Роскосмос" право учреждать общества с ограниченной ответственностью, фонды, ассоциации, автономные некоммерческие организации и участвовать в их управлении. Но возникает вопрос: зачем? Этот вопрос задавали и на заседании комитета, но внятный, понятный ответ мы так и не услышали. Этот вопрос задавался и здесь, но также не прозвучало внятного, понятного ответа, зачем это нужно.

Я вернусь к законопроекту, который нам предлагается: корпорации предоставляется право создавать коммерческие и некоммерческие организации на территории Российской Федерации и за её пределами, принимать решения о создании хозяйственных обществ и других юридических лиц. Хочу сказать, что уже сегодня у корпорации "Роскосмос" порядка 80 дочерних и внучатых предприятий — что им мешало заниматься эффективным управлением этих предприятий? Ведь вопрос простой. Мы всё больше и больше денег вкладываем в корпорацию "Роскосмос", а задача у нас всё-таки другая — чтобы больше денег высвобождалось на социальные проекты, чтобы больше коммерческих денег шло в Государственную корпорацию "Роскосмос".

Где гарантия, что управление разными коммерческими и некоммерческими организациями будет эффективным и не превратится в очередное размывание денег по разным структурам и потом мы не будем получать новые и новые уголовные дела? Ответов на сегодня нет, так же как нет и ответа на вопрос, как дальше будет развиваться эта отрасль, нужного для того, чтобы депутаты Государственной Думы, которые утверждают бюджет, имели полное понимание, каковы перспективы и дальнейшие планы развития Государственной корпорации "Роскосмос", сколько ещё бюджетных миллиардов уйдёт на несовершенную, падающую технику, на мифические проекты будущего.

Ещё раз подчеркну, когда мы на заседании комитета разбирали ситуацию с дочерними предприятиями... Вот есть предприятие в городе Усть-Катав, раньше, в Советском Союзе, оно было лидером по производству трамваев, а сейчас принадлежит корпорации "Роскосмос". Ну сами представьте: где ракета — а где трамвай! Так вот они продолжают и дальше зани-

маться трамваями, но, к сожалению, это предприятие сейчас на грани банкротства.

Фракция ЛДПР не видит реальных, продуманных шагов "Роскосмоса", понятной и последовательной программы перехода корпорации к самоокупаемости — а такие задачи ставились. Необходимо, чтобы бюджетные вливания были эффективными, необходимо, чтобы было меньше отчётов Счётной палаты о неэффективном расходовании бюджетных денег, о возбуждённых уголовных делах.

Данный законопроект фракция ЛДПР поддерживать не будет. Законопроекты под пунктами 37 и 38 повестки фракция ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот что хотелось бы услышать от статс-секретаря, который представляет три законопроекта? Ответы на вопросы.

Первый вопрос: почему мы утратили лидерство в пилотируемой космонавтике? На 1991 год мы примерно на 40 лет опережали американцев в пилотируемой космонавтике.

Хотелось бы получить ответ и на второй вопрос: что вы вынесли из анализа происшедших аварий? Почему они случились? Честно ответьте. Вместо генерального конструктора, генерального директора вы поставили псевдоменеджеров, которые ничего не понимают в космонавтике. В результате началась замена материалов, которые в принципе не могут быть заменены с учётом условий, понимаете? Вы порушили космическую отрасль, в советское время конкурентную, потому что тогда, как правило, КБ параллельно занимались решением одинаковых задач, но с разными подходами. Вы уже оптимизировали всё, что можно было оптимизировать, с коммерческим подходом, о котором здесь докладывал представитель комитета, вы в принципе ликвидировали все наши преимущества.

С нашей точки зрения, ни один из предлагаемых законопроектов не решит ни одну из насущных проблем. Проблему вопиющего воровства, что происходило на космодроме Восточный, что происходило у вашего предшественника и было выявлено различными контрольными органами, лицензированием нельзя решить!

В любой отрасли, особенно в таких отраслях, как авиация, космонавтика, прежде всего должны быть школы, которые в состоянии понять, чем они занимаются, и продуцировать кадры. А у нас что получается? Если раньше для космической от-

расли студентов отбирали фактически со вторых курсов, потом давали им специальные стипендии и привлекали к разработкам, то что происходит сегодня? У нас фактически, я сказал бы так, утерян престиж инженерной профессии как таковой. По пальцам одной руки можно посчитать технические вузы, где ещё выпускают инженеров, которых не страшно допускать к серьёзным разработкам.

Административный штраф — это дело хорошее, но в данной ситуации... Я же задал вам вопрос, а вы не ответили. Вот, скажем так, вы взяли и запустили в космос несколько миллиардов, они упали, ну выписали вы штраф 300 тысяч рублей — а кто возместит стране упавшие миллиарды? Не может космос приносить прибыль, понимаете? Не может! При нынешней структуре, которую вы сделали... Я же вам специально задал вопрос о "Молнии" и центре Хруничева — это две головные корпорации, два КБ, которые разработали проект "Буран": 13 задали, один слетал, а из всех остальных в лучшем случае музей или ресторан сделали.

Сегодня наша страна не сможет сделать "Буран", в то время как американский аэрокосмический самолёт — я вам здесь приводил данные наших спецслужб — уже летает два года, и мы не знаем, где он летает, где он опускается, что он фотографирует и что у него на борту. Мы это сделать не можем, потому что с такой структурой, как у вас, когда по принципу приближённости ко двору можно получить любое предприятие, нельзя что-то серьёзное собрать. С моей точки зрения, только замкнутая система предприятий, которые способны производить серьёзные летательные аппараты... Воссоздание этой системы — это уже даже не одного десятилетия вопрос, потому что утеряны школы. Что бы вы здесь ни рассказывали, для того, чтобы школу создать, нужны десятилетия, чтобы потерять — полгода. Вы что, не знаете, что центр Хруничева хоронили из-за желания осуществить застройку в центре Москвы, где у него слишком много земли? Поставили некомпетентных руководителей, которые вывели активы, станки, повесили на центр чужие долги, чтобы обанкротить. Если вы этого не знаете, я вам могу дать документы.

Здесь проблема заключается в следующем. Если мы хотим вернуться в строй конкурирующих... Сегодня мы не являемся таковыми, вы же знаете: вы из "Роскосмоса", и вы знаете, что мы неконкурентоспособны в коммерческих запусках вообще, потому что все эти падения нанесли колоссальный, непоправимый урон. И самое страшное, что даже на такие предприятия, как "Энергомаш", вы пускаете американцев, понимаете? Это страшное дело! С моей точки зрения, это непонимание государственной ответственности за ваши задачи.

В данной ситуации, по нашему глубокому убеждению, ни один из предполагаемых законов не решит ни одной проблемы, не вернёт нашей космической отрасли конкурентоспособность, потому что не может быть без вложений ни одного серьёзного изобретения. Мы, к сожалению, ни в авиации, ни в космосе лидерами уже не являемся в силу утери школ.

Мы не будем поддерживать эти законопроекты, потому что пока не видим в них смысла. Нужна серьёзная мозговая атака, нужно реформатирование, а главное — должны быть руководители, которые понимают, чем они управляют. "Роскосмосом" должны управлять как минимум инженеры, которые не менее 30 лет посвятили космосу, которые понимают космические задачи, которые знают, что луноход на Луну мы посадили раньше, чем туда слетали или не слетали американцы. Мы это сами делали, понимаете? Ведущей может быть страна, которая может сделать подшипник для гироскопа, которая может сделать самолёт и которая может запустить спутник. Мы эти три задачи решить не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Пожалуйста.

Дубик С. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выслушал критику наших законопроектов, в какой-то части она, наверное, правильная. Я прошу поддержать принятие законопроектов в первом чтении. Мы совместно с комитетом будем дорабатывать законопроекты при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Михаил Евгеньевич, будете выступать?

Депутату Бугере включите микрофон.

Бугера М. Е. Буквально два слова.

В выступлениях представителей фракций прозвучало, что последние дела правоохранительных органов, связанные с "Роскосмосом", ставят под сомнение возможность реализации законопроектов, которые предложены, но, на наш взгляд, наоборот, это как раз зачистка пространства, что позволит реализовать потенциал, заложенный в законопроектах, которые сейчас предложены.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович? Нет, не будете выступать.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроекты на голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", 36-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности", 37-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля", 38-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 39-й и 40-й вопросы по согласованию с докладчиком и содокладчиком мы рассмотрим с одним докладом и с одним содокладом, это связанные вопросы. 39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и 40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", докладывает официальный представитель правительства

заместитель министра экономического развития Савва Витальевич Шипов.

Пожалуйста.

Шипов С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с поручениями президента и правительства Министерством экономического развития совместно с органами власти, с Банком России, с Российским союзом автостраховщиков были подготовлены законопроекты, направленные на совершенствование законодательства в сфере технического осмотра транспортных средств. Были проведены серьёзные обсуждения, в том числе с участием заинтересованного бизнеса, с участием депутатов Государственной Думы, — хочу поблагодарить всех, кто принимал в этом участие.

Сам законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре..." будет рассматриваться Государственной Думой послезавтра, а законопроекты, обозначенные под пунктами 39 и 40 нашей повестки, — это соответственно проект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и проект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Хочу сказать, что общая цель всех трёх законопроектов — противодействие практике оформления диагностических карт без реального проведения процедуры технического осмотра транспортных средств. Напоминаю, в соответствии с действующим законодательством техосмотр проводится с определённой периодичностью оператором техосмотра, который должен соответствовать ряду требований и иметь аккредитацию; непосредственно осмотр проводят технические эксперты — работники, операторы технического осмотра. В связи с этим хочу обратить внимание, что в настоящее время для большинства участников правоотношений в этой сфере ответственность либо отсутствует, не предусмотрена законодательством, либо недостаточна.

Предлагаются изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которыми предусматривается следующее: усиление ответственности Российского союза автостраховщиков за нарушения при ведении реестра операторов технического осмотра; введение ответственности за оформление диагностических карт неаккредитованными лицами или неуполномоченными техническими экспертами; введение ответственности за управление транспортным средством, не прошедшим технический осмотр. По последнему составу хотел бы обратить вни-

мание, что в целях защиты прав граждан привлечение к ответственности по нему будет возможно только раз в сутки — при фиксации соответствующего правонарушения видеокамерой первый раз.

Кроме того, изменением в Уголовный кодекс (второй законопроект) предусматривается введение уголовной ответственности за оформление диагностических карт неаккредитованными лицами, если это деяние причинило крупный ущерб либо сопряжено с извлечением доходов в крупном размере. Дополнение вносится в статью 171 кодекса, и санкции за указанное правонарушение предусматриваются такие же, как за работу без лицензии. Аналогичная ответственность предусматривается для лиц, работающих без аккредитации в национальной системе аккредитации, когда такая аккредитация обязательна.

Мы рассчитываем, что внесение изменений в Уголовный кодекс, в закон "О техническом осмотре..." и в КоАП позволит обеспечить реальное прохождение процедуры технического осмотра собственниками транспортных средств и — главная цель — повысить безопасность на дорогах.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать, принять оба законопроекта в первом чтении. По законопроекту о внесении изменения в Уголовный кодекс есть некоторые замечания Верховного Суда, которые, мы надеемся, будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Что касается изменений в административный кодекс, есть, ну, просто такое частное замечание, или предложение, в отношении новеллы о фото- и видеофиксации транспортных средств, которые проходят технический осмотр. К сожалению, это не даёт гарантий уменьшения коррупционной составляющей — и в советское время такой контроль был, его легко обходили: машина стояла на яме, механик шевелил руками, делал вид, что проводит какие-то процедуры. Есть очень простой способ — мы, может быть, его интегрируем совместно с коллегами из правительства, — это очень простой способ: достаточно ввести в систему специальное программное обеспечение, которое не позволит физически распечатать диагностическую карту, пока автомобиль не пройдёт все стенды, реально пройдёт, а не просто постоит. Это, кстати, универсальный инструмента-

рий, который позволит свести на нет все проблемы, связанные с незаконным прохождением технического осмотра.

Ещё раз прошу поддержать, принять законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Задержитесь, возможно, будут вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Савва Витальевич, на заседании Совета по предпринимательству при Президенте Республики Татарстан этот вопрос обсуждали (кстати, на одном из заседаний вы присутствовали лично) и было дано поручение разработать данный проект федерального закона. Группа депутатов разработала законопроект, мы его согласовывали, единственным его отличием являлось более жёсткое наказание. Не считаете ли вы, что во внесённом правительством проекте федерального закона очень мягкое наказание, степень ответственности несоразмерна ущербу, который возможен в целом?

Шипов С. В. Уважаемый Айрат Закиевич, действительно, этот вопрос обсуждался, и надо сказать, что санкция, которая предусматривается в изменениях, предлагаемых в Кодекс об административных правонарушениях, была предметом длительного обсуждения. Санкция достаточно серьёзная, здесь и штраф — ответственность до 200 тысяч, до 300 тысяч рублей для организаций, для физических лиц тоже достаточно серьёзная ответственность. Обращаю внимание, что как раз исходя из необходимости ужесточения наказания за особо опасные общественные деяния, правонарушения было предусмотрено изменение в Уголовный кодекс. Если необходимо, можно дополнительно обсудить вопрос о санкциях во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Савва Витальевич, а вот к чему вообще такие сложности — введение фото- и видеofиксации процедуры технического осмотра, введение государственного контроля (надзора) за соблюдением норм оператором технического осмотра? Изменение вот в статью Уголовного кодекса вы вносите — а не считаете ли вы нужным вообще вернуть техосмотр в ГИБДД, как это было у нас много десятилетий? Была отработанная практика, и денёжки за техосмотр шли в бюджет, кстати. Зачем нам вообще эти страховые компании?

Шипов С. В. Уважаемый Евгений Евгеньевич, действительно, этот вопрос возникал и обсуждался: нужно ли сейчас принимать изменения в действующую систему, либо нужно менять её коренным образом — принять изменения, вернуться к старой схеме, когда за технический осмотр отвечало Министерство внутренних дел. Это, конечно, не предмет законопроекта, который выносится сегодня на голосование, но в целом хочу сказать, что этот вопрос обсуждался и консолидированная позиция и правительства, и экспертов, которые участвовали в обсуждении этих процессов, состоит в том, что всё-таки необходимо внести изменения для совершенствования существующей системы. С такой позиции этих изменений достаточно для того, чтобы навести порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Савве Витальевичу: скажите пожалуйста, насколько все эти процедуры увеличат стоимость техосмотра?

Шипов С. В. Наталья Дмитриевна, как я уже говорил, законопроекты, которые мы сейчас рассматриваем, не повлияют на стоимость. Законопроект, который мы будем рассматривать послезавтра, может повлиять, но несущественно, там есть специальные гарантии, которые позволят эту проблему ограничить и не дать, скажем так, цене существенно вырасти. Но об этом будет отдельный доклад.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Савва Витальевич, в продолжение предыдущего вопроса: всё-таки непонятно, какие это механизмы, которые позволят удержать цену? Это первое.

И второе, что касается штрафов для автолюбителей. То есть как только истекает срок, скажем так, действия диагностической карты, машина, попадающая под фото- и видеофиксацию, будет автоматически раз в сутки штрафоваться, точнее, владелец этой машины будет штрафоваться на 2 тысячи рублей — и так будет происходить до того момента, пока такая карта не появится, я правильно понимаю? У вас есть для этого электронная база и соответствующие информационные средства?

Шипов С. В. Очень важный вопрос. Действительно, вся эта система должна работать на основании электронной базы, и ровно в этом и состоят основные изменения, которые вносятся в закон о техосмотре и будут обеспечивать работу системы, в том числе привлечение к административной ответственности.

Да, вы правильно понимаете: если закончился срок действия карты техосмотра, нужно проходить новый техосмотр, пока он не пройден, система видеофиксации будет выявлять автомобиль с непройденным техосмотром и раз в сутки, если так и не будет получена карта техосмотра, владелец будет привлекаться к ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Савва Витальевич, законопроект, конечно, актуальный, но есть ряд вопросов. Первый вопрос: есть ли статистика, число ДТП, причиной которых послужило отсутствие технического осмотра транспортных средств? Второй вопрос: кто и как часто будет контролировать станции технического осмотра на предмет нарушений? И следующий вопрос: прошёл ли законопроект антикоррупционную экспертизу, ведь основная концепция законопроекта, как я понимаю, направлена на ужесточение контроля за деятельностью СТО и пресечение выдачи липовых диагностических карт? И последний вопрос: из чего исходили, когда повышали штрафы для водителей за непрохождение технического осмотра? По моему мнению, это только усилит коррупционную составляющую и к результату не приведёт, у нас получится как в известном афоризме: благими намерениями мы выложим дорожку в ад.

Шипов С. В. Михаил Сергеевич, как раз основная задача — сделать систему умной и принимать решения на основании данных, получаемых в автоматизированном режиме. Это в том числе ответ на риски, связанные с коррупционной составляющей, поскольку привлечение к ответственности будет происходить без участия чиновников, то есть видеофиксация правонарушений и затем уже составление протокола без непосредственного контакта с водителем.

Что касается данных. Да, безусловно, все изменения основывались в том числе на статистике, связанной с ДТП. По данным ГИБДД, в связи с технической неисправностью транспортных средств с 2012 года наблюдается рост числа таких проблемных нарушений: в 2016 году было 5394, в 2017 году — 6455, аналогичным образом выросло число погибших и раненных в ДТП, связанных с неисправностью транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас я спрошу, есть ли желающие выступить, но сначала давайте определимся по тому, что нам надо рассмотреть до завершения заседания. Естественно, вот эти два законопроекта мы должны рассмотреть, потом у нас на фиксирован-

ное время 11-й вопрос вынесен, и убедительная просьба согласиться ещё рассмотреть 41-й вопрос и два законопроекта по со-
кращённой процедуре. Можно? Хорошо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, по моему мнению, эти две инициативы на первый взгляд полезны, но, по большому счёту, ничего не дадут. После того как техосмотры передали в ведение страховых компаний, у нас вся страна покупает эти диагностические карты в страховых компаниях, техосмотры никто не проходит, и даже новые статьи в УК вводить не надо, потому что у нас практически все автолюбители уже оказались под статьёй Уголовного кодекса о подделке документов, это использование заведомо подложных документов, просто у нас правоохранительные органы этим не занимаются. Вот возбудили бы несколько дел, в СМИ показали бы это, и уже люди были бы поосторожнее, когда покупают диагностическую карту без техосмотра.

Я полностью согласен с коллегой Шереметом, который сказал, что ни к чему это не приведёт. Выход только один — вернуть техосмотр в ГИБДД, пусть деньги за техосмотр получает бюджет, пусть получает государство, и качество техосмотра будет на порядок выше. У нас это уже было много десятилетий, не было с этим никаких проблем, но правительство почему-то жёстко стоит на том, чтобы это оставалось за страховыми компаниями.

Коллеги, я призываю вас обратить внимание на эту ситуацию и, возможно, подготовить законопроект о возврате техосмотра в ГИБДД.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Савва Витальевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет желания? Нет.

Вячеслав Иванович?

Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я поддерживаю идею необходимости передачи функций оператора другим структурам, это может быть и ГАИ, это может быть и Минтранс, как в Белоруссии (там на базе крупных транспортных хозяйств проводят технический осмотр). Если не ошибаюсь, пятый созыв принял соответствующий закон, правда, непонятно, откуда взялись страховые компании, там речь шла о саморегулируемых организациях, и это, кстати, идеальный вариант, потому что СРО несёт кол-

лективную ответственность за каждого члена своей ассоциации — и страховую, и финансовую ответственность.

Я считаю, правильная идея — не ставить оператором страховые компании или Российский союз автостраховщиков, который с этим не справляется, а либо вернуть эти функции Госавтоинспекции, либо передать это в ведение Минтранса.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 39-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 40-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. Рассматривается проект федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 10 декабря 2013 года, и с тех пор он находится на площадке Государственной Думы. Надо сказать, что работа все эти годы не прекращалась, и примером может служить то, что только правительство за эти шесть лет три раза вносило поправки к одному и тому же тексту. В результате мы доработали этот законопроект, но, так как с обсуждения его в первом чтении прошло

шесть долгих лет, я хотел бы напомнить, что в этом законопроекте и что подразумевают поправки, которые на сегодняшний день комитет рекомендует к принятию.

Итак, предлагается впервые чётко определить, что любительская рыбалка должна быть свободной и бесплатной, и чётко определить, что ограничения для любительской рыбалки могут быть установлены только на землях обороны и безопасности, на участках, которые предусмотрены для аквакультуры, также возможны ограничения на особо охраняемых природных территориях. Запрещается рыбалка с использованием взрывчатых и химических веществ, а также с помощью электричества.

Отдельная тема — это рыбопромысловые участки. Я напомним, что причиной разработки этого законопроекта было возмущение огромного количества наших граждан, которые говорили о том, что есть регионы, в которых до 60, 70, а иногда и до 80 процентов водной глади отдано под вот такую платную рыбалку. Мы предлагаем в окончательной редакции прописать, что рыбопромысловые участки, выделенные для любительского рыболовства, должны быть закрыты до 31 декабря 2020 года. Исключения сделаны только для некоторых участков на территории бассейнов Севера, Сибири и Дальнего Востока — это участки, которые по факту выполняют природоохранные функции, там культивируют особо ценные породы рыб и допускается рыбалка по принципу "поймал — отпустил". На сегодняшний день существует порядка двух десятков таких участков. Перечень участков, которые должны сохраниться после 31 декабря 2020 года, будет определён правительством по представлениям глав регионов. Это важно, и поэтому ещё раз хочу обратить внимание на то, что речь идёт только о тех участках, которые определены правительством и содержат рыбу особо ценных пород.

Ещё одна тема, которая была очень дискуссионной: в первом чтении было предложено введение так называемых именных разрешений только на вылов рыбы особо ценных пород. Что касается второго чтения и поправок правительства, то было предложено именные разрешения оставить на усмотрение региона. На площадке комитета была очень серьёзная дискуссия о том, что именные разрешения — это путь к квази-платной рыбалке, именно поэтому мы приняли решение вообще никаких именных разрешений не вводить, и в тексте, который предложен вам, и в поправках именные разрешения отсутствуют.

Следующее понятие, которое вводится этим законопроектом, — это суточная норма вылова. Это исключительно важная мера, которую будет определять регион. Она важна, конечно

же, для сохранения рыбы в водоёмах, прежде всего рядом с большими городами, где, мы понимаем прекрасно, нагрузка на водоёмы колоссальная и просто есть риск, что рыбы не останется. Понятно, что в зависимости от региона и, так сказать, научной оценки будет определяться эта суточная норма, или она не будет определяться — такое право тоже у региона есть.

Далее — сети. В законопроекте предлагается ввести норму, которую ждут жители Севера, Сибири и Дальнего Востока: полностью запрещается оборот жаберных сетей, запрещается вылов рыбы с помощью сетей, и исключение сделано как раз для регионов, где по факту вылов сетями является традиционным способом рыбалки. При этом, я хочу обратить внимание, сеть становится настоящим, серьёзным орудием вылова, поэтому законопроектом предусмотрено, что каждая сеть должна получить индивидуальную маркировку, пройти регистрацию и должна быть зарегистрирована конкретно, персонально на человека, который будет иметь право в определённое время в определённых регионах осуществлять вылов рыбы с помощью этой зарегистрированной сети.

Блок предложений относится к подводной охоте. Введены ограничения на подводную охоту в местах массового отдыха, что связано, понятно, с безопасностью граждан.

И ещё очень важно, и с первого чтения это не претерпело изменений — блок предложений посвящён развитию общественного контроля в области использования водных ресурсов.

Надо сказать, что сейчас, на последнем этапе, мы получили все согласования. В целом за всё это время поступило 268 поправок, но пусть вас не пугает такое обилие поправок: 225 из них поступили на первом этапе и сейчас перестали быть актуальными, потому что в 2016 году приняты очень существенные изменения в законодательство о рыболовстве, то есть, повторяю, теперь эти поправки попросту не являются актуальными. Мы рекомендуем 36 поправок к принятию и 232 — к отклонению.

Прошу вас проголосовать и поддержать решение комитета. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Шеин Олег Васильевич. Ещё есть вопросы по первой таблице? Нет.

Олегу Васильевичу Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Поправка 33.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 33.

Олег Васильевич, автор вы?.. А, это на принятие, тогда можно. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. По поправке 33 из таблицы принятых. Вопрос заключается в том, что в ней как раз предлагаются исключения для Северного, Дальневосточного, Восточно-Сибирского бассейнов в части, касающейся вот этих рыбопромысловых участков, — они там чуть по-другому названы, но смысл тот же. В самом тексте поправки речи нет ни про особо ценные породы рыб, по крайней мере я этого не увидел, ни про принцип "поймал — отпустил". Кроме того, к примеру, Северный бассейн включает в себя Вологодскую область — это всё-таки не Кольский полуостров, там предполагается несколько другая логика самой рыбной ловли. В связи с этим вопрос: насколько редакция поправки 33 соответствует логике, которая была предложена с трибуны, и почему она сформулирована несколько иначе, чем это прозвучало в докладе?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Я хочу обратить ваше внимание на то, что эта поправка и эта статья коррелируют с поправкой к статье... секундочку... Я сейчас не найду, я позже могу вам дать справку, назвать статью, где мы перечисляем ограничения, там как раз говорится о том, что речь идёт именно о ценных породах рыб. Мы сейчас будем обсуждать поправки, и я вам дам справку соответствующую.

Действительно, мы очень серьёзно обсуждали этот вопрос, более того, привелись цифры и высказывалось мнение, что с введением этой нормы будет развязана чуть ли не тотальная платная рыбалка на территории всей Сибири, Дальнего Востока и так далее. На самом деле мы с правительством пришли к соглашению — здесь есть указания, я просто назову сейчас статью, — что речь пойдёт об особо ценных породах рыб, но то, что эти РПУ по факту выполняют рыбопромысловую, природоохранную функцию, — это факт. Мы анализировали несколько таких РПУ и на Дальнем Востоке, и в Мурманской области и увидели, что там, где такие рыбопромысловые участки, которые практикуют способ "поймал — отпустил", сохрани-

лись, там осталась и рыба, а в соседних речках, где таких рыбо- промысловых участков нет, и рыбы нет.

Дело в том, что речь идёт о сёмге, которая была, кстати, во- обще запрещена к вылову в Советском Союзе, о таймене, кото- рый встречается один на несколько километров, и мы прекрас- но понимаем, что если определить вот такую свободную рыбал- ку, то в течение нескольких лет попросту закроется оконча- тельно вопрос, связанный с этой рыбой, которая там ещё пока сохранилась только благодаря этим участкам. Поэтому было принято вот такое решение. Сейчас я вам укажу статью...

Председательствующий. Хорошо, потом покажете кон- кретную статью, в индивидуальном порядке покажете.

Коллеги, ставится на голосование поправка 33. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из таблицы № 2 прошу вынести на отдельное голосование поправки 22, 138, 143, 174.

Председательствующий. Итак, коллеги, ставится на голо- сование таблица поправок № 2, за исключением поправок 22, 138, 143, 174.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Олег Анатольевич, как вы будете обосновывать, по очере- ди? По очереди. По поправке 22, пожалуйста.

Нилов О. А. Коллеги, поправка 22 касается участков, на которых, как мы услышали, всё-таки пока, до 2021 года будут осуществляться так называемые платные услуги. В соответствии с предыдущей версией, которую мы приняли за основу, была возможность арендовать участок природного водоёма в полном объёме или его часть, ну или искусственный водоём. В своей поправке я предлагаю исключить возможность аренды природных водоёмов, оставить только искусственные водоёмы или их часть для осуществления вот этих самых платных услуг. Объяснить могу. И прошу прокомментировать, почему моя поправка не поддержана комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Две причины. Первая — поправка формально не соответствует изменениям, которые были внесены в закон о рыболовстве в 2016 году. Ну и вторая, по сути — мы специально даём всё-таки переходный период, чтобы... Мы прекрасно понимаем, что на этих рыбопромысловых участках всё-таки бизнес работает, они вкладывали деньги на определённых территориях, поэтому мы считаем, что вот так вот обрубить будет некорректно. При этом хочу обратить внимание, что уже на протяжении многих лет действует мораторий правительства на открытие новых таких участков, поэтому сейчас напряжение в связи с этим снято и эта проблема уходит. Прошу поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 22. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 138. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Поправка в развитие предыдущей. Ну раз уж остаются вот такие, как вы называете, рыбопромысловые участки на природных водоёмах, на искусственных водоёмах, я предлагаю всё-таки ограничить их по размеру, по площади. В поправке 138 я предлагаю ввести ограничение: не больше 5 квадратных километров для одного такого участка, где осуществляется платная рыбалка, и это должно быть не более

1 процента общей площади всех водных объектов субъекта. Вот скажите, чего здесь такого я предлагаю несбыточного и неверного, нелогичного?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Что касается вашей поправки, вы говорите о рекреационном хозяйстве, здесь текст про рекреационное хозяйство. Этот вопрос регулируется принятым не так давно, уже после внесения данного законопроекта в Государственную Думу законом "Об аквакультуре...", вопросы рекреационного хозяйства определяются именно этим законом.

Что касается ограничений по площади по регионам, по факту мы, конечно, можем обратиться в следующие два года внимание Росрыболовства на это, но мы с вами понимаем, что сейчас введён мораторий, который действует: новые участки не появляются. И повторю, такой проблемы сейчас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 138. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 143. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Поправка 143 очень важна не только для рыбаков-любителей, но и для всех граждан Российской Федерации. Я считаю, что нужно отдельно, в этом законе в том числе, прописать возможность свободного, бесплатного посещения в том числе и этих так называемых рыбопромысловых участков, и рекреационных, как было в прежнем законе, — участков, где осуществляются платные услуги, — для всех граждан. Люди должны иметь право свободно пребывать на любом водном объекте, будь то пруд, или река, или какой-то участок для платной рыбалки, если они — так сказано в поправке — не осуществляют вылов, добычу рыбных ресурсов. Должен быть свободный доступ на берег в качестве, не знаю, туриста, грибника, ягодника — есть эти гарантии в вашем законе? Я предлагаю это прописать, обеспечив свободный доступ на любую территорию, на берег любой реки, пруда, гражданам, которые не будут ловить рыбу, а будут отдыхать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. В Водном кодексе есть нормы, гарантирующие свободный доступ к любому водоёму, речь не идёт о любительской рыбалке.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 143.

Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка — поправка 174.

Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Здесь речь идёт о сроке, на который предоставляются участки, где осуществляется платная рыбалка, и тут уже мы не разберёмся, это рекреационное хозяйство или это рыбопромысловый участок. В общем, есть предложение, во-первых, ограничить срок — до пяти лет, а во-вторых, и это самое главное, предоставлять по результатам торгов, чтобы не было так, что рыбопромысловые участки, о которых так хорошо говорил в качестве преамбулы коллега Николаев, что они не столько для бизнеса, сколько для сохранения редких видов и для возможности рыбачить по принципу "поймал — отпустил"... Нет, это шикарный бизнес, который приносит огромный доход! А вот что касается доступа (это по предыдущей поправке), давайте посмотрим, и если найдутся примеры, когда люди с автоматами не допускают никого, кроме тех, кто заплатил и купил, то придётся, наверное, отдельным образом оговаривать в том числе те нарушения, то, что происходит по факту. В Водном кодексе установлено одно, а по факту там, где сёмгу ловят, где тайменя ловят, есть отдельные участки, куда доступ категорически запрещён всем, кто не заплатил, — туристам, грибникам, охотникам, хоть ты как угодно называйся, если нет у тебя оплаченной лицензии, значит, тебя туда не допустят.

И второй момент, я про это говорил: да вы ограничьте, пожалуйста, на этом рыбопромысловом участке, на участке платной рыбалки вылов рыбы особо ценных пород, а что касается всего остального, дайте людям возможность свободно и бесплатно ловить, как положено по другим законам, однако этого тоже нет, в том числе вот здесь, в оговорках.

Поэтому моё предложение: только по результатам торгов и на срок не более пяти лет заключать договоры в отношении тех участков, где будет платная рыбалка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Что касается процедуры, она здесь установлена. Что касается людей, которые ходят с автоматами и никого не пускают, это нарушение законодательства, и здесь данный законопроект ни при чём.

Вот я хотел бы просто зачитать, чтобы и коллега Шеин получил ответ на свой вопрос, и одновременно вы: в этой же поправке, о которой говорил коллега Шеин, указано, что в районах добычи по этим бассейнам перечень определяет Правительство Российской Федерации по представлению высших должностных лиц субъектов с указанием видов водных биоресурсов из числа ценных видов водных биоресурсов, установленных в соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Это здесь написано — и процедура, и этот перечень уже имеются в Росрыболовстве.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 174. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 9 чел.

Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу его включить в повестку на завтра.

Председательствующий. Просту учесть.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Российской Федерации Вадим Александрович Живулин.

Живулин В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение мы сегодня представляем законопроект "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", разработанный Минэкономразвития в рамках реализации национального проекта по развитию малого и среднего предпринимательства и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы.

Законопроект направлен на расширение мер гарантийной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, которые оказываются корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства в рамках национальной гарантийной системы и облегчают предпринимателям доступ к кредитным ресурсам. Законопроектом уточняются положения закона "О развитии малого и среднего предпринимательства..." и формы поддержки Корпорации МСП. Положения законопроекта направлены на предоставление субсидий корпорации на исполнение её обязательств по гарантиям, которые предоставляются субъектам малого и среднего предпринимательства в период реализации национального проекта, с 2019 по 2024 год. В рамках оказания гарантийной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса в этот период планируется предоставить гарантии на сумму 326,1 миллиарда рублей, при этом реализация положений данного закона позволит очень серьезно нарастить объём предоставляемых гарантий. Предоставление субсидий корпорации на предстоящие шесть лет предполагается в объёме 14,3 миллиарда рублей. Гарантийная поддержка в первую очередь будет оказываться тем субъектам МСП, которые реализуют стартап-проекты в приоритетных отраслях, таких как IT-производство, обрабатывающая промышленность, а также тем, кто реализует проекты на территории Дальневосточного федерального округа, Северо-Кавказского федерального окру-

га, в моногородах, сельскохозяйственным кооперативам, фермерским хозяйствам и по целому ряду других приоритетных направлений деятельности. Возможность предоставления субсидий на финансовое обеспечение исполнения обязательств по гарантиям позволит поддерживать устойчивые финансовые показатели Корпорации МСП, а главное, предусмотрит механизм покрытия убытков корпорации, в случае если будут дефолтные кредиты.

Принятие закона будет способствовать созданию устойчивого механизма оказания кредитной, гарантийной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса, соответствует целям и задачам, определённым в национальном проекте.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

С учётом ограниченности во времени скажу, что в целом комитет поддерживает законопроект, но обращает внимание на ряд недостатков, которые я быстренько перечислю.

Вы знаете, что в отчёте Счётной палаты деятельность по поддержке малого и среднего бизнеса признавалась неэффективной и не очень прозрачной. В 2017 году при зарегистрированных почти 6 миллионах субъектов малого и среднего бизнеса гарантии были выданы всего 39 предприятиям и одному предпринимателю.

Также обращаем внимание, что бизнесу необходимы долгосрочное кредитование и гарантии под долгосрочные кредиты, от трёх и более лет, а показатели корпорации по долгосрочным гарантиям снижаются: с 2015 года вдвое снизились объёмы выдаваемых гарантий — скорее всего, из-за того, что корпорация стала работать (здесь надо отдать должное) по поручительствам.

Также обращаем внимание, что в статье 2 законопроекта указан срок до конца 2029 года, в нацпроекте по МСП срок окончания — 2024 год, в обосновании также указан 2024 год.

С учётом изложенного комитет полагает возможным поддержать законопроект, предлагаемые изменения лишь в случае закрепления постановлением правительства, которое следует за принятием законопроекта, обязанности корпорации отчи-

тываться о достижении показателей результативности использования форм господдержки, осуществляемой за счёт средств федерального бюджета. Помимо этого комитет обращает внимание на необходимость юридико-технической и лингвистической правки рассматриваемого законопроекта во втором чтении.

С учётом изложенного комитет поддерживает законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Катасонов Сергей Михайлович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Вадим Александрович, вот мы сейчас услышали цифры Счётной палаты, я не буду их повторять, но вообще оценка Счётной палаты достаточно критическая, это связано с объёмом: сколько было долгосрочных кредитов, сколько, скажем так, по видам деятельности — цифры как бы не очень в пользу корпорации. Вместе с тем корпорация нужна, и если мы сейчас не будем малый бизнес развивать, то и стартапы... сегодня практически все стартапы — это малый бизнес, это и экспортно ориентированные предприятия.

У меня один вопрос. Вот вы сейчас просите в Думе 326 миллиардов рублей — это то, что в бизнес-плане корпорации, или это опять то, что нашли в федеральном бюджете? А потом вы придёте и скажете — теперь вы же отчитываться будете согласно постановлению правительства, да? — ну мы же не взяли, сколько хотели... Или это всё-таки абсолютно выверенные цифры, которые позволят корпорации перейти на новый уровень?

Живулин В. А. Сергей Михайлович, я немножко вас направлю: 326 миллиардов рублей не будут предоставлены корпорации в виде субсидии из федерального бюджета. Эта сумма — это предел гарантийной поддержки, которую получают предприниматели, а корпорация, в свою очередь, за шесть лет работы, с 2019 по 2024 год, в виде субсидии планирует получить 14,2 миллиарда рублей. В этом смысле доступ к гарантийным обязательствам, которые в рамках системы будут предоставлены, наоборот, расширяется.

Замечания, которые сегодня прозвучали, мы дополнительно проработаем, не вижу никаких сложностей. Деятельность корпорации публична, информация о работе представляется регулярно, и здесь, безусловно, тоже никаких особых проблем нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Тогда нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Два законопроекта рассмотрим по сокращённой процедуре.

70-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на актуальность вопросов, затронутых автором, по законопроекту имеется ряд существенных замечаний, принятие законопроекта в представленной редакции не представляется возможным. Ввиду этого комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 234 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сокращение срока приобретательной давности ставит под сомнение стабильность гражданского оборота, поэтому комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

420 депутатов присутствует. Можно начать заседание.

Ольга Викторовна, пожалуйста, вам слово.

Депутату Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня на пленарном заседании отсутствует 22 депутата, соответственно, присутствовать должно 428.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, сегодня знаменательный день: 25 лет назад, в 1993 году, состоялись первые в новейшей истории России выборы в Государственную Думу, была принята новая Конституция, — большой праздник. Вчера мы об этом говорили, ну а реально праздничный день сегодня. Я вас всех поздравляю с этим праздником! (*Аплодисменты.*)

Давайте также поздравим Михаила Евгеньевича Старшина с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря 2018 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по вопросам 13, 14 и 20 повестки доклад от комитета вместо Скляра (он заболел) сделает Завальный.

Председательствующий. По 13, 14 и 20-му вопросам вместо Скляра — Завальный.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба о замене доклада по 2-му вопросу — от комитета выступит Константин Григорьевич Слыщенко.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим 9-й вопрос повестки снять с рассмотрения.

Председательствующий. Исключить 9-й вопрос, да?

Коллеги, предлагается следующее: по 13, 14 и 20-му вопросам от комитета доложит Завальный, по 2-му вопросу — Слыщенко, 9-й вопрос исключаем из повестки. Нет возражений ни у кого? Нет.

Ставится на голосование проект порядка работы с учётом предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, депутат Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По данному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы не голосовали за этот законопроект и сейчас не можем его поддержать.

Это длится уже с 2011 года, тогда впервые ввели платную рыбалку практически повсеместно, и миллионы рыбаков — а их около 30 миллионов — были недовольны. И вот за шесть лет работы над этим законопроектом всё равно не создали возможности для свободной, бесплатной рыбалки хотя бы на части водоемов. Мы понимаем, что есть какие-то особые зоны, национальные парки, есть места, где товарная аквакультура, выращивают рыбу, и там нельзя, но люди вообще просто так не могут подойти к воде и заниматься рыбной ловлей! Есть ограничение по ценности пород, но ведь на Севере только ценные породы, а там рыбалка для людей — это средство существования, и мы там тоже

ограничиваем! Ведь мы, внося поправку, практически не даём возможности нашим гражданам спокойно рыбачить, и это длится, я повторяю, уже шесть лет, и кабинет министров какие-то поправки представлял, хотя только в октябре 2018-го. На Дальнем Востоке некоторые чиновники прямо заявляют, что рыба должна быть дешёвой. Как она будет дешёвой? Рыбалка должна быть бесплатной, а дешёвая рыба там, где специально занимаются, так сказать, рыбным промыслом. Обычный рыбак-любитель, конечно, должен получить возможность для бесплатной рыбалки, а этими поправками мы такую возможность не даём и злим миллионы людей. Миллионы людей будут недовольны, поэтому мы не можем это поддержать. И снова задумываемся, почему же столько лет уходит?..

Я 25 лет в Государственной Думе, выборы состоялись, но Александр Дмитриевич забыл сказать о результатах. Результаты нужно объявлять, как в спортивных соревнованиях: мы же не говорим, что прошёл чемпионат по футболу, — говорим, кто выиграл, а вот прошёл матч по боксу — а кто выиграл? Так и здесь: выборы были, и победу одержала ЛДПР. Так вот, все 25 лет в Думе мы постоянно боролись с рыбной мафией, мы десятки лет не могли принять закон о рыболовстве — даже закон нам мешали принять! Теперь мешают обеспечить простым гражданам свободный доступ к водоёмам, чтобы люди могли поймать там самую мелочь, рыбу, которая не имеет большого значения, но им это в удовольствие, а для кого-то это и продукт питания. Нам непонятно, зачем это делается! И поправки вносим, но всё равно не даём возможности сделать рыбалку доступной! Мы не будем голосовать за эту поправку и за закон в целом. Он называется "О любительском рыболовстве..." — да какое же любительское рыболовство, если мы любителям мешаем заниматься ловлей рыбы?! Мы вносим изменения, якобы направленные на улучшение, но мы не улучшаем, мы не снимаем ограничений, мы их практически оставляем, и опять чиновники должны ещё какие-то поправки внести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое чтение этого законопроекта прошло давно, другие были чиновники, другое правительство, но большинство в Думе было то же, и, к сожалению, вот этот законопроект о поголовном обилечивании, так сказать, о лицензировании всех рыбаков-любителей — а это десятки миллионов граждан — был принят. Да, вчера было принято, казалось бы, судьбоносное решение, и это было исключено из законопроекта. И вроде бы дейст-

вительно порыв такой — поклониться в пояс и сказать: ой спасибо, благодетели, отложили это несправедливое решение, и возврата крепостного права для рыбаков-любителей не будет! Но точка не поставлена, пока стоит многоточие: мол, сейчас не то время... Благодаря "Народному фронту" и возражениям других мощных сил в очередной раз это именно откладывается, то есть нет заявления, что никогда больше этого не будет, — игольное ушко размером с Триумфальную арку оставлено. В чём это заключается? Посмотрите статью 8, где указано, что любительское рыболовство осуществляется гражданами свободно, бесплатно, за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом, другими федеральными законами и постановлениями правительства, — понятно, да? В законе "О любительском рыболовстве...", в этой конституции, вы должны написать всё чётко, понятно, чтобы больше никто не смог посягать на это право, ущемлять в правах, — нет, вы отдаёте это правительству (там есть целая статья), а что представит правительство, неизвестно, вы не показываете...

Александр Дмитриевич, мы же говорили об этом: второе и третье чтения должны быть разнесены. Смотрите, вчера рассматривали чуть ли не 200 поправок, большинство из которых было отклонено, а сегодня уже третье чтение — ну к чему такая спешка? На рыбалке спешки не должно быть — не подсекайте, не торопитесь! Где подзаконный акт правительства, о котором здесь много говорится? Он очень важен, важно, какие будут ограничения, какие будут, наоборот, преференции, возможности у представителей частного бизнеса. Всё, закон обрезали, выхолостили, да, убрали самую главную страшилку, оставили положение о запрете сетей! Ещё бы сети мы здесь не запретили — они что, были разрешены? Разве электроудочки были разрешены? Разве это химоружие для рыбалки было разрешено? Мы здесь ещё раз об этом говорим, но не запрещаем продажу — посмотрите, здесь запрет, а на рынках всего полно, всё сетями забито! И что будет?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Но если не подсекать, вообще ничего не поймаешь. (*Оживление в зале.*)

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, конечно, я предлагаю всем прочитать этот законопроект — он небольшой, очень ёмкий и очень понятный, — и тогда вы как раз увидите, что там нет никаких фраз, положений, предусматривающих, что через год-два всем будет выдано именно разрешение или ещё что-то подобное.

Вы знаете, мне кажется, важно обратить внимание на то, что этот законопроект стал исключительно сбалансированным, потому что нам удалось одновременно защитить не только людей от несправедливых ограничений, но и защитить природу, сохранить механизм, который защищает природу, и это очень важно. Вот как мы защищаем права людей? Действительно, здесь уже много было сказано о том, что после введения нормы о так называемых рыбопромысловых участках были регионы, где площадь ограничения водных пространств доходила до 80 процентов, — конечно, это несправедливо.

Этим законопроектом предусматривается полный запрет такой рыбалки, которая по факту часто паразитически воздействовала на ресурсы, что есть у государства, что дала нам природа. Мы должны помнить, что у нас огромная страна и однобоко подходить к решению таких серьёзных вопросов, как природопользование, нельзя. У нас есть особо охраняемые природные территории — правильно ли будет открывать полный доступ к рыбалке в уникальных национальных парках, на особо охраняемых природных территориях? У нас есть действительно уникальные места на Севере, в Сибири и на Дальнем Востоке, где работают энтузиасты, которые сохранили ценные породы рыбы на своих участках только благодаря культивированию способа вылова "поймал — отпустил", а на соседних участках, где как раз была свободная рыбалка, такой рыбы нет. Нам, конечно, нужно сохранять полезные виды деятельности, более того, культивировать их, поощрять.

Нам в этом законопроекте действительно удалось учесть региональные особенности. Я был в Якутии, встречался в посёлках с людьми, которые говорили, что отцу семейства невозможно наловить удочкой рыбы на всю неделю для своей семьи, — понятно, что там мы сохраняем сетный лов. Но, кстати, хочу обратить внимание, во всех других регионах мы запрещаем не просто вылов сетями, мы запрещаем оборот сетей, и это очень важное уточнение.

Коллеги, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за такой законопроект. Он очень полезен, важен, этот закон миллионы наших граждан ждут на протяжении уже многих лет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 4 декабря. В нём на основании правовой позиции Конституционного Суда уточняется категория граждан, имеющих право на назначение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в случае смерти кормильца. Данный законопроект подготовлен к третьему чтению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

По ведению — Хохлов Алексей Алексеевич.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по 2-му вопросу Хохлов и Ефимов голосовали за.

Председательствующий. В стенограмме учтём.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?
Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы неоднократно от фракции ЛДПР и направляли запросы, и выступали здесь с трибуны по поводу того, что наши граждане уже измучены "письмами счастья": нарушаются сроки отправки, письма приходят с опозданием, и граждане теряют возможность воспользоваться законодательной нормой, которая позволяет оплатить штраф со скидкой. Возмущённые граждане доходят уже до высших судебных инстанций — в данном случае было решение Конституционного Суда, и после этого решения правительство выступило с соответствующей инициативой. Мы предоставляем гражданам право воспользоваться этой самой скидкой на уплату административного штрафа в случае, если они получили "письмо счастья" (так называют среди автолюбителей эти документы — копии постановлений о привлечении к административной ответственности) с опозданием не по своей вине.

Одновременно с этим фракция ЛДПР, как генератор идей, которые, к сожалению, порой с опозданием реализуются, предлагает посмотреть на эту проблему глубже и обращает внимание на три момента.

Во-первых, мы считаем, что необходимо дать право нашим гражданам в электронной форме обжаловать эти штрафы. Мы готовим законопроект, чтобы у граждан появилось право делать это через портал госуслуг или путём направления письма в электронной форме в соответствующее подразделение органов внутренних дел, а в Москве в такую структуру, как Московская административная дорожная инспекция.

Во-вторых, мы считаем, что давно пора навести порядок с камерами, которые наши региональные власти развесили где надо и где не надо, — нет никакой регламентации. Порой камеры работают с нарушениями, и водителей привлекают к ответственности за несовершенные правонарушения. Мы неодно-

кратно обращали на это внимание сотрудников МВД — камеры перенастраивали: снимали, измеряли и подтверждали, что они действительно работают некорректно. А в результате огромное количество граждан привлекается к административной ответственности.

Едешь по трассе — стоит тренога, а рядом стоит какая-то странная машина, которая последний раз техосмотр проходила, наверное, в советское время. Это называется государственно-частное партнёрство: камера фиксирует превышение скорости водителями, зарабатывают коммерсанты — владельцы этого комплекса, а региональные власти, естественно, заинтересованы в том, чтобы в бюджет шли поступления от взыскания административных штрафов. Когда формируются региональные бюджеты, закладываются параметры с учётом того, какое примерно количество водителей будет привлечено к административной ответственности, — это, конечно, недопустимо, получается, у нас не борьба с правонарушениями, не профилактика, а, наоборот, всё делается для того, чтобы как можно больше штрафовать.

Ну и в-третьих, мы считаем, что в Москве и Санкт-Петербурге — там, где завышенные размеры штрафов по сравнению с другими субъектами Российской Федерации, — скидка должна быть не 50 процентов, а больше, чтобы наши граждане были уравнианы в правах. Мы неоднократно выступали против того, чтобы административные штрафы в каждом регионе определялись по-своему, но если уж это существует, то и скидки тоже должны быть разные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, предоставляющий возможность восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере 50 процентов (подробно до меня об этом уже сказал Ярослав Евгеньевич). Мы согласны с тем, что гражданин не всегда имеет возможность воспользоваться вот этим пятидесятипроцентным дисконтом, и это происходит по разным причинам: или почта вовремя не приходит, или сам человек может быть в командировке, в больнице. Этим законом мы даём ему возможность воспользоваться скидкой, восстанавливается пропущенный двадцатидневный срок, таким образом, восстанавливается справедливость.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 47⁶ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по культуре Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы вчера приняли законопроект во втором чтении. Все экспертизы проведены. Комитет по культуре предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я буду лаконичен.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект. Смысл его заключается в том, что собственник обязан размещать информационные таблички на зданиях — памятниках истории и архитектуры. Речь идёт не только о собственниках, но и, к примеру, о хозяйствующих субъектах, которые имеют делегированные полномочия от муниципальных или государственных органов власти. Сохранение архитектурной среды, которая нам досталась в наследство, — я говорю об исторической среде, у которой есть своё очевидное, однозначное, привлекательное лицо и которой мы гордимся, — это и формирование национального самосознания, национальной памяти, национального восприятия.

Принятие данного закона — это серьёзный повод всё-таки вспомнить о том, что у нас реально происходит: только в Москве начиная с 1991 года снесено порядка 700 объектов, постро-

енных в XIX веке и до революции, в начале XX века; только в 2016 году и только в Москве под ковш попало 27 зданий, фактически являющихся памятниками истории и архитектуры. Эта политика продолжается и сегодня, мы буквально на днях наблюдали уничтожение очередного здания — доходного дома (постройка начала XX века), расположенного опять же в столице. Российская государственная компания, ОАО "РЖД", проводит целенаправленную политику уничтожения исторических зданий вокзалов — то, что пытаются сохранить во всех странах мира, учитывая специфическую архитектуру этих объектов, построенных на переломе веков, 100 лет назад, в России подлежит просто целенаправленному уничтожению, причём по заказу государственной компании.

Принятие закона сегодня — это всё-таки повод не только поговорить о том, что необходимо повесить мемориальную табличку с некой информацией, чем примечательно данное здание, но и всерьёз подойти к изменению государственной политики. У нас есть примеры, когда мы действительно принимали целые пакеты хороших законов (ну, например, принят очень хороший пакет законов в другой отрасли, в сфере зоозащиты), — здесь, очевидно, мы теряем историческое прошлое, и поэтому нам требуется качественно другая государственная политика.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 47⁶ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76¹ и 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Очень хочется сказать лаконично, но, боюсь, это, как всегда, не получится.

Коллеги, это законопроект об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Президент внёс данный законопроект, мы с вами его рассмотрели на прошлой неделе. Предлагаются две поправки к рассмотрению, комитет их поддерживает и соответственно просит вас их поддержать и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят в первом чтении 12 сентября текущего года. Предусматривается изменение порядка налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг, оказываемых в аэропортах при международных перевозках.

К законопроекту поступило 12 поправок, десять из которых рекомендованы комитетом к принятию и две — к отклонению. При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены

поправки, касающиеся следующего. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам совещания по вопросу о переселении граждан из аварийного фонда, до 1 января 2026 года продлён срок действия Фонда содействия реформированию ЖКХ, соответственно, поскольку предусмотренные для этой корпорации льготы по налогу на прибыль прекращают своё действие 31 декабря 2018 года, комитетом предложена поправка о продлении срока действия указанных льгот до 31 декабря 2025 года с целью сохранения условий налогообложения. На иностранные юридические лица и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории международного медицинского кластера, распространяется освобождение от обложения НДС, действующее в настоящее время в отношении российских медицинских организаций и индивидуальных предпринимателей при оказании ими медицинских услуг. Ну, и другие поправки.

Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите.

Симановский Л. Я. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его для рассмотрения в повестку на 13 декабря. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 8, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок не поступало, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит рассмотреть данный проект закона во втором чтении и поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Одобрается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, напомню, что законопроект в первом чтении нами был принят 4 декабря. Поступило десять попра-

вок, комитетом они рассмотрены, рекомендованы к принятию, замечаний нет. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон включите.

Шубин И. Н. Прошу включить законопроект в порядок работы на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, об уточнении ответственности налогового агента за несвоевременное или неполное внесение налоговых платежей, принят нами в первом чтении 18 октября. Ко второму чтению внесено семь поправок: шесть поправок носят юридико-технический характер, одна поправка является существенной, по ней даётся право репетиторам, нянечкам не регистри-

роваться в качестве индивидуального предпринимателя, если они представляют в налоговый орган уведомление о своей деятельности.

Комитет просит поддержать наше решение, принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Максимова Н. С. Комитет просит включить указанный законопроект в порядок работы на 13 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был принят Государственной Думой в первом чте-

нии 26 января нынешнего года. Законопроектом предлагается установить единый порядок подготовки актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). К законопроекту поступило три поправки редакционного характера, которые предлагаются комитетом к принятию; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, которая включает три поправки, и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Микрофон включите.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в порядок работы на 13 декабря для рассмотрения и принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 7 ноября. Поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер, рекомендуется к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Павел Николаевич, будете предлагать для рассмотрения в третьем чтении? Нет.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект принят 7 ноября в первом чтении. Была внесена одна поправка, она носит юридико-технический характер, рекомендуется к принятию. Также прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, ещё несколько лет назад у нас третейских судов было столько, что мы даже не могли их посчитать, — в одном из субъектов мы насчитали больше 80 таких судов. Мы знаем, что они создавались при конкретных компаниях, специально делали арбитражную оговорку, чтобы рассматривать себя любимых в своём же суде.

Так вот, провели зачистку, теперь запретили создавать свои суды, запретили огромное количество судов, при этом не установили исчерпывающий перечень документов при подаче заявления на создание соответствующего арбитражного учреждения. В общем, сделали всё для того, чтобы уйти в совершенно другую сторону, в другую крайность: за последний год было создано всего четыре арбитражных учреждения, притом что альтернативные проводимым в государственных судах процедуры по экономическим спорам должны быть. Они есть во всём мире, в Европе, в других странах, они кому-то нравятся, кому-то нет, но это факт, и порядка половины споров рассматривается именно в третейских судах, притом что третейского судью выбирают сами стороны. Надо сказать, что, конечно, это очень эффективно и по времени, и, главное, по правовой определённости.

Год назад правительством был внесён законопроект по поводу некоторого смягчения ситуации, связанной с организацией и деятельностью третейских судов. К закону, который называется "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", как раз и были предложены поправки. Почему я долго говорю? Потому что год с лишним мы достаточно серьёзно бились по данному вопросу, проводилось большое количество различных консультаций, более того, этот законопроект внесли в перечень законопроектов, связанных с судебной реформой. Я хочу сказать, что наши коллеги достаточно много этим занимались — вот Павел Николаевич Завальный много поправок предлагал, Сергей Владимирович Иванов занимался непосредственно этим вопросом, — нам удалось во многом изменить здесь ситуацию.

Во-первых, мы всё-таки установили, что перечень документов, который представляется для открытия арбитражного учреждения, должен быть исчерпывающим, а не устанавливаться по усмотрению тех, кто принимает соответствующие документы. Это, с одной стороны, упорядочивает процесс, с другой стороны, искушений будет меньше. Дальше, во-вторых, мы всё-таки установили, что решение о разрешении и об отказе должно не правительство принимать, а Министерство юстиции. Также есть другие, может быть, менее значимые моменты, поправки, например по поводу иностранных арбитражных учреждений, где указывается, что на территории Российской Федерации обязательно должно быть подразделение соответствующего учреждения. Также речь идёт о расширении возможностей третейского разбирательства. Всего поступило 28 поправок к данному законопроекту, из них 26 поправок мы предлагаем к принятию и две — к отклонению, соответственно эти поправки мы включили в две таблицы, которые выносим на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Тоже нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел.. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел.. 23,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1; к отклонению поправок нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев, член Комитета по контролю и Регламенту.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, мы с вами приняли в первом чтении данный законопроект, в случае принятия закон позволит формировать избирательный фонд на выборах в органы местного самоуправления без открытия специального избирательного счёта, если сумма избирательного взноса не будет превышать 15 тысяч рублей.

Ко второму чтению поступило четыре поправки: две из них носят юридико-технический характер, мы на заседании комитета их поддержали и включили в таблицу поправок № 1; две поправки мы не поддержали, так как они изменяют концепцию данного законопроекта, они включены в таблицу поправок № 2. Просим рассмотреть две таблицы поправок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Карамышев В. Н. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 18 декабря.

Председательствующий. Прошу учесть.

Рассматривается 18-й вопрос — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 10 апреля 2018 года. В законопроекте предлагается новый механизм проверки материалов уголовных и административных дел для признания лиц

подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации: органы прокуратуры наделяются полномочиями по организации внесудебной процедуры признания достоверности документов заявителей с привлечением по их поручению органов государственной безопасности и органов внутренних дел в случае утраты документов или неполучения документов от соответствующих органов иностранных государств.

После принятия законопроекта в первом чтении была создана рабочая группа под руководством заместителя Председателя Государственной Думы Тимофеевой Ольги Викторовны для обсуждения поправок депутатов и особого мнения прокуратуры. В состав данной рабочей группы также вошли представители МВД, ФСБ и Минюста. Рабочая группа пришла к выводу, что появление данного законопроекта было связано с массовым поступлением обращений от жителей Крыма по вопросам реабилитации после воссоединения с Россией, что привело к нарушению сроков рассмотрения обращений. На заседании рабочей группы была представлена дополнительная информация, согласно которой в 2017 году по сравнению с периодом 2014–2016 годов число обращений по вопросам реабилитации жертв политических репрессий сократилось в несколько раз. В настоящее время органы прокуратуры и внутренних дел рассматривают поступающие обращения по вопросам реабилитации жертв политических репрессий в основном в установленные сроки; МВД России в рамках межгосударственных соглашений отлажен механизм взаимодействия с уполномоченными органами стран СНГ по вопросам предоставления необходимых документов. В то же время в соответствии со статьями 7 и 8 действующей редакции закона предполагается и обжалование в суд, конечно же.

В связи с этим комитет пришёл к выводу, что законопроект утратил свою актуальность, и рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении законопроект. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Полномочные представители президента и правительства? Не выступают. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра финансов Российской Федерации Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование предоставления межбюджетных трансфертов, организации межбюджетного регулирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Подчеркну, уважаемые коллеги, что законопроект был подготовлен на основании предложений регионов и одобрен соответствующими общественными организациями.

Основная новация законопроекта: устанавливается порядок предоставления из федерального бюджета дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, вводится понятие единой субвенции. Подчеркну, что на практике данный инструментарий межбюджетного регулирования используется уже давно. Конкретизируются случаи и основания предоставления иных межбюджетных трансфертов, к примеру при предоставлении средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации и других источников. Вводится понятие горизонтальных субсидий — субсидий, предоставляемых из бюджета одного субъекта Российской Федерации (муниципального образования) другому; подчеркну, что данная новация также продиктована соответствующими обращениями субъектов Российской Федерации. Устанавливается обязательное предварительное — до принятия во втором чтении проекта закона о федеральном бюджете — согласование с субъектами Российской Федерации, органами федерального уровня соответствующих межбюджетных трансфертов. Уточнены полномочия Минфина России в части уста-

новления единой системы предоставления реестров расходных обязательств субъектов Федерации, и это продиктовано тем, что Министерство финансов, федеральные органы государственной власти будут иметь инструмент более точной оценки бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Также совершенствуются межбюджетные отношения на региональном уровне. Дается право субъектам Федерации, муниципальным районам устанавливать единые нормативы отчислений от неналоговых доходов, и это расширит — подчеркну: существенно расширит — доходную базу не только субъектов Российской Федерации, но и муниципальных образований. Уточняются формы, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов на местном уровне. Устанавливаются дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов, как и на федеральном уровне. Вводится понятие единой субвенции в части межбюджетного регулирования взаимоотношений субъектов Российской Федерации с муниципальными образованиями. Предоставляется возможность создания муниципальных дорожных фондов — вносятся изменения, дающие право субъектам представлять соответствующие нормативы отчислений по транспортному налогу.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, представитель правительства Горнин Леонид Владимирович подробно изложил суть указанного законопроекта.

Депутаты на заседании комитета отметили, что этот законопроект действительно очень тщательно прорабатывался, неоднократно проводились совещания, обсуждались все эти изменения и на площадке рабочей группы в Министерстве финансов Российской Федерации, и на площадке Союза финансистов России и очень многие предложения, которые вносили региональные финансисты, в этом законопроекте учтены. В частности, мы говорим о том, что субъектам Российской Федерации предоставляется право — норма введена — устанавливать нормативы отчислений в бюджеты муниципальных образований от неналоговых поступлений. Мы говорим о том, что вводятся нормы по так называемым горизонтальным трансфертам, когда трансферты могут распределяться между субъектами Российской Федерации и между муниципальными образова-

ниями. Мы очень долго добивались того, чтобы эта норма была включена в Бюджетный кодекс. Вводится очень важная норма о том, что до 20 августа текущего года будет проходить предварительное согласование между федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами субъектов Российской Федерации по субсидиям, по правилам предоставления и распределения субсидий. Это даст возможность и субъектам, и муниципальным образованиям уже при составлении своих бюджетов располагать информацией, какой объём софинансирования из федерального бюджета или из соответствующих региональных бюджетов они будут получать, то есть эти суммы уже могут включаться при составлении и утверждении бюджетов на очередной год и на плановый период. Ну и предлагается множество других изменений, о которых Леонид Владимирович уже сказал.

Коллеги, мы в своём заключении отмечаем, что не все предложения, которые были внесены, учтены, и мы планируем ко второму чтению все эти предложения дополнительно проработать с Министерством финансов, с правительством. На законопроект получены положительные заключения Счётной палаты, нашего комитета-соисполнителя — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления; из всех регионов, за исключением Сахалинской областной Думы, поступили положительные заключения на этот законопроект.

Комитет просит поддержать наше решение о принятии законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Литовченко Анатолий Григорьевич.

Литовченко А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Владимирович, данный закон вступает в силу с 1 января 2019 года. Законопроект ещё должен быть рассмотрен во втором и в третьем чтениях, также потребуется время на внесение изменений в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, поэтому вопрос: нет ли необходимости пересмотреть сроки вступления в силу данного закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В. Безусловно, бюджетный процесс уже, в общем-то, распространён на 2019 год — думаю, во втором чтении можно уточнить соответствующие позиции и зафиксировать вступление в силу закона с 1 января 2020 года.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемый Леонид Владимирович, прозвучал тезис про горизонтальные субсидии — поясните, пожалуйста, что это такое, раскройте это понятие.

Горнин Л. В. Спасибо, Олег Васильевич. В действительности это предложение о предоставлении трансфертов продиктовано, в общем-то, субъектами Российской Федерации. Эти трансферты в основном, безусловно, будут носить инвестиционный характер, когда в части межрегионального взаимодействия будут создаваться соответствующие инфраструктурные объекты. Я хочу ещё раз подчеркнуть, чтобы развеять какие-либо сомнения, что данной новацией субъектам Российской Федерации предоставляется право предусматривать соответствующие субсидии, если это право зафиксировано в соответствующих законах субъектов Российской Федерации, которые регламентируют бюджетный процесс в конкретном субъекте Российской Федерации. Это право.

Председательствующий. Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Владимирович, будут ли предусмотрены ограничения по объёму межбюджетных трансфертов местным бюджетам из бюджетов субъектов? По объёму будут ограничения?

Горнин Л. В. Такие ограничения не предусматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, законопроектом предполагаются широкие полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в вопросах заключения соглашений о горизонтальных субсидиях, определения целей и условий их предоставления. Не считаете ли вы, что это ущемляет права парламентов регионов, делает расходование бюджетных средств менее демократичным и прозрачным? Планируете ли вы поправить это ко второму чтению?

Горнин Л. В. Да, безусловно, можно подкорректировать соответствующую новеллу, соответствующую позицию, но ещё раз подчеркну: полностью регламент, порядок предоставления субсидий будет утверждаться непосредственно специальным законом о бюджетном процессе, который принимается парламентом каждого субъекта Российской Федерации. Здесь, безусловно, может быть индивидуальная настройка в каждом субъекте под свои особенности, под бюджетные возможности. Правоспособность парламентов данным федеральным законом не ограничивается.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. У нас есть норма, которой устанавливается, что горизонтальные субсидии, если речь идёт о них, могут предоставляться только в случае, если это предусмотрено законом о бюджете конкретного субъекта, который предоставляет эту горизонтальную субсидию (субсидию или трансферт). Таким образом, здесь роль парламента, безусловно, основная.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Владимирович, какая предусмотрена процедура заключения соглашения о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из бюджета другого субъекта?

Горнин Л. В. Процедура как раз будет определяться тем самым законом, законом о бюджетном процессе, о бюджетном устройстве, по-разному эти законы называются в каждом субъекте Российской Федерации, и регламент будет прописан уже непосредственно в каждом субъекте Российской Федерации и зафиксирован соответствующим законом, принятие которого будет проходить, безусловно, в каждом парламенте каждого субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, конечно, сфера межбюджетных отношений исключительно сложная, значимая, многоплановая, её совершенствовать необходимо, но не всё понятно в представленном законопроекте, вопросов много, некоторые из них уже прозвучали, например о горизонтальных субсидиях, поэтому ограничусь одним вопросом.

Уточните, пожалуйста, как в связи с принятием закона будут формироваться и как будут действовать муниципальные дорожные фонды? Уточните условия образования, в чём там новизна.

Горнин Л. В. Дорожные фонды. Если есть соответствующие полномочия, законопроектом предоставляется возможность сформировать дорожные фонды не только на уровне муниципальных районов, на уровне городских округов, но в том числе и в поселениях. Впервые такая норма по дорожным фондам фиксируется в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Коллеги, особенность состоит ещё в том, что сегодня дорожные фонды регионального уровня формиру-

ются с учётом объёмов средств, которые поступают от отчислений, — от акцизов на нефтепродукты, от транспортного налога — по консолидированному бюджету. Сейчас мы говорим: нет, региональные дорожные фонды будут формироваться исходя из объёмов только тех доходов, которые будут поступать в региональный бюджет. Будет право зачисления транспортного налога, о чём уже давно говорят местные органы власти, на уровень местных бюджетов, где за счёт этого уже будут формироваться свои дорожные фонды. Таким образом, это разделяется, региональный дорожный фонд будет формироваться за счёт тех средств, которые туда будут поступать, а местные — за счёт тех источников, которые за ними будут закреплены, и вот в этом состоит отличие от того, что существует сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Владимирович, законопроектom предусматриваются дотации для сбалансированности бюджетов, а не планируется ли изменение в целом порядка зачисления налогов, чтобы налоги хозяйствующих субъектов учитывать по месту нахождения самой налогооблагаемой базы? Тогда всё встало бы на свои места и не надо было бы, наверное, давать эти дотации.

Горнин Л. В. Действительно, в законопроекте предполагается введение в понятийный аппарат Бюджетного кодекса понятия дотации для сбалансированности. Этот инструмент мы используем давно, он, безусловно, предусматривается в каждом законе о федеральном бюджете, поэтому мы и добавляем в понятийный аппарат это понятие, как уже состоявшийся инструмент межбюджетного регулирования.

Данный законопроект не предполагает регулирования нормативов распределения между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями внутри субъектов Российской Федерации налоговых поступлений. Эта тематика не затрагивается в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Я в вашем ответе услышал, что средства на предоставление горизонтальных субсидий будут отражаться в бюджетах субъектов Российской Федерации. Вопрос: каким образом главы регионов смогут заключать соглашения о горизонтальных субсидиях, если соответствующие положения не будут предусмотрены в бюджетах, принятых парламентами субъектов?

Горнин Л. В. Уважаемые коллеги, как любые субсидии, в том числе субсидии органам местного самоуправления, горизонтальные субсидии, которые будут предоставляться другим

субъектам Российской Федерации, безусловно, будут иметь отражение в расходной части бюджета субъекта Российской Федерации. Эти решения будут проходить через закон, а значит, утверждаться парламентом каждого субъекта Российской Федерации. А вот порядок, подходы, более точные настройки в части межбюджетного регулирования будут зафиксированы уже специальным законом субъекта Российской Федерации, регулирующим бюджетный процесс, бюджетные правоотношения в конкретном субъекте Российской Федерации. Данный законопроект не предполагает ограничивать субъекты Российской Федерации в определении порядка предоставления соответствующих субсидий.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, финансовые эксперты утверждают, что на рубеже 2000-х годов соотношение в распределении денег между Федерацией и субъектами Федерации было 50 на 50, сейчас, если верить экспертам, оценки разные: кто-то говорит, что 60 на 40, кто-то говорит, что 65 на 35, кто-то говорит, что 70 на 30. Вопрос: как Минфин оценивает сейчас соотношение в распределении средств и как изменится это соотношение после принятия закона? Спасибо.

Горнин Л. В. Данный законопроект никак не влияет на это, не предполагает регулирование распределение средств от источников дохода между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

По поводу соотношения 50 на 50. Эта формула действительно была зафиксирована, когда уточнялись расходные полномочия субъектов Российской Федерации в 2005 году, но, безусловно, это соотношение не может быть стабильным, поскольку с 2005 года довольно сильно изменились полномочия и на уровне субъектов Российской Федерации, и на уровне органов местного самоуправления, а также на уровне федеральной власти; изменились полномочия и компетенции, к примеру, в области среднего образования, в сфере финансирования медицинских учреждений. Безусловно, ежегодно эта формула будет меняться, будет подвижна с учётом разграничения расходных полномочий между уровнями государственной и муниципальной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

От фракции — поставьте время.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы самым внимательным, тщательным образом рассмотрели законопроект на заседании Комитета по бюджету и налогам — были разные подходы, разные предложения. Безусловно, мы понимаем, что Министерство финансов, правительство работают над тем, чтобы навести порядок в межбюджетных отношениях и в целом в консолидированном бюджете Российской Федерации через механизмы местных, региональных и федеральных аппаратов с помощью соответствующих инструкций. Эти инструкции, законы становятся более жёсткими, чтобы повысить эффективность использования бюджетных средств. Счётная палата тоже поддерживает законопроект и отмечает необходимость проведения многих мероприятий.

Позитивные стороны вопроса заключаются в следующем: предварительное согласование перед вторым чтением — это, безусловно, плюс, с субъектами цифры нужно согласовывать; также хорошая вещь — это установление постоянных условий для почтовых расходов, потому что сейчас каждый год, в общем-то, происходят изменения и как бы заново надо решения принимать.

А если рассматривать другие направления, то какая получается картина? Почему предложен этот законопроект? В начале 2000-х годов Христенко, потом Лавров Алексей Михайлович разработали предложения по межбюджетным отношениям, механизмы, которые ныне продолжают действовать, с каждым годом становятся всё сложнее и сложнее, и в конечном итоге теперь уже обычному финансовому работнику разобраться в них может быть трудно. А почему так получается? А потому так получается, что в течение 2000-х годов все доходы снизу, налоговые и неналоговые, вытягивались центром, и в конечном итоге сегодня сама налоговая система настолько централизована, что на местном уровне — в муниципальных образованиях, муниципальных районах, городских округах — практически не остаётся средств. По нашим подсчётам, там где-то 10–15 процентов, и все муниципальные образования, к примеру в Чувашской Республике, за исключением города Чебоксары и Новочебоксарска, живут в условиях субсидий и других преференций.

Мне представляется, что сегодня самая главная задача Министерства финансов — не усложнять все эти межбюджетные отношения, а начинать... Я уже, кстати, выступал, когда заслушивали отчёт Счётной палаты, и об этом говорил: нам нужно, в общем-то, с одной стороны, прийти к новому Бюджетному кодексу, который ограничивал бы, обеспечил ответствен-

ность на каждом уровне бюджетных отношений, с другой стороны, доходную часть муниципальных образований мы обязательно должны усилить, потому что они все влачат жалкое существование. И по сути дела, опыт по внедрению самообложения в Татарстане — это попытка получать дополнительные доходы, но доходы прямо с населения, которое, кроме этого, уже уплачивает все налоговые и неналоговые платежи и сборы.

И самое главное, не решены вопросы, и мы говорили об этом в комитете. Смотрите, если субъект не выполняет условия, то субъекту отказывают во всех этих субвенциях, вернее, субсидиях — получается так: губернатор ошибся, своевременно не рассмотрели вопросы, возникает просроченная задолженность — сейчас она установлена на уровне 15 процентов, после чего начинаются репрессивные отношения, а в законопроекте это сводится к 10 процентам, то есть условия становятся ещё более жёсткими, хотя и условия функционирования самой бюджетной и межбюджетной системы, безусловно, усложняются, тем более в нынешних условиях экономического кризиса. Мы считаем, что нельзя субъект наказывать за ошибки губернатора и других должностных лиц, — это положение из законопроекта необходимо изъять, это с одной стороны. С другой стороны, нельзя вместо 15 процентов, ужесточив, обозначить 10 процентов, после чего начинается ответственность региона, — если просроченная задолженность, по сути дела, уже 10 процентов, то дальше, получается, субъект помощи может не получить.

Насчёт горизонтальных субсидий. Здесь уже говорили, что законодательные собрания обязательно должны принимать участие, но там нечётко прописано, и мы в комитете как раз об этих вещах, собственно, говорили.

Самое главное, в законопроекте не прописаны условия. И в заключении комитета по бюджету как раз было отражено, что необходимо включить статью о компенсации расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по тем решениям федерального центра, которые, так скажем, налагают на эти субъекты дополнительные полномочия.

С учётом всех этих замечаний мнение фракции КПРФ: в первом чтении законопроект поддержать не можем. Министерство финансов на заседании комитета по бюджету взяло на себя обязательства переработать эти и некоторые другие положения — давайте посмотрим перед вторым чтением. В первом чтении фракция КПРФ законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич. Корниенко Алексей Викторович. Три минуты.

Корниенко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моё выступление касается проектируемой статьи 138³ Бюджетного кодекса о введении нового вида субсидий, а именно субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из бюджетов субъекта Российской Федерации. Данное предложение породило неоднозначные отзывы и оценки прежде всего потому, что проектируемые нормы порождают много вопросов, ответы на которые ни сам законопроект, ни пояснительная записка не дают. Пояснительная записка в данной части носит описательный характер, там ничего не говорится о целях, о необходимости введения нового вида субсидий, о том, какие практические проблемы это позволит решить. В самом законопроекте также предусматривается, что цели и условия предоставления горизонтальных субсидий устанавливаются соглашениями между высшими исполнительными органами соответствующих субъектов, заключаемыми в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации и (или) нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа субъекта, из бюджета которого предоставляются субсидии.

Полагаю, что, во-первых, установление целей и условий заключения таких соглашений — это уровень законов, а не подзаконных актов. Общие цели и условия целесообразно было бы установить на уровне федерального закона, а в субъекте этот вопрос также должен регулироваться законом субъекта. Во-вторых, поскольку такое соглашение повлечёт расходы бюджета, на мой взгляд, его принятие невозможно без участия законодательного (представительного) органа власти. Также вызывает вопрос соотношение данного вида соглашения с бюджетом субъекта Российской Федерации, исключительное право принятия которого принадлежит региональному парламенту. Таким образом, считаю, что все предусмотренные данным соглашением о горизонтальных субсидиях расходы должны получать отражение в региональном бюджете и пройти соответствующую процедуру одобрения.

Отсутствие проработки данных вопросов вызвало нарекания со стороны субъектов Российской Федерации, в частности Сахалинской области, являющейся субъектом-донором и рассматривающей горизонтальные субсидии как очередной инструмент изъятия доходов области, в которой и так достаточно много проблем: низкий уровень газификации — всего 13 процентов, высокая аварийность жилья, износ инженерных систем, постоянно падающий уровень жизни населения, часть региональных энергосетей находится в ветхом состоянии и так далее, и так далее. Широкие полномочия органов исполни-

тельной власти и глав регионов в данной сфере вызывают у региональных депутатов обоснованные опасения.

Считаю, что сегодня, в День Конституции Российской Федерации, в день её 25-летия, мы, как никогда, должны при принятии решений твёрдо придерживаться принципов демократизма, парламентаризма и федерализма, заложенных в нашей Конституции. Я считаю, что данное положение должно быть тщательно проработано с субъектами Российской Федерации.

Наша фракция не поддерживает принятие законопроекта. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" некогда посмотреть, когда... не будем мы ждать, когда правительство внесёт поправки, услышит наши предложения, — будем вместе работать, и для этого есть несколько причин.

Первая. Вы знаете, обсуждение этого законопроекта вызвало, скажем так, небывалый ажиотаж, потому что все регионы, включая маленькие поселения, хутора, аулы, — все прекрасно понимают, что межбюджетные отношения несовершенны. И самое большое количество вопросов у нас с вами, у депутатов, избранных от регионов, как раз возникает в части межбюджетных отношений.

Можно сколько угодно говорить, что закон несовершенен, что по нему есть вопросы, — это правда, но услышьте, пожалуйста, то, что сказал Леонид Владимирович: в связи с тем что мы принимаем законопроект тогда, когда уже приняли бюджет на 2019, 2020 и 2021 годы, когда региональные законодательные органы тоже приняли свои бюджеты, мы ведём речь о том, что у нас есть время до 2020 года, чтобы рассмотреть детально, отшлифовать все предложения, а не топтаться на месте, не отрицать всё. Почему? Ну потому что!.. Мы должны детально рассмотреть и дать возможность регионам работать в рамках их возможностей, полномочий, точек роста собственно доходной части бюджета. В зале сидит очень много депутатов — бывших руководителей, и они вам скажут, что всё, что сейчас написано в законопроекте, — это уже существующая практика, только это делали в обход, и тогда Счётная палата, органы прокуратуры всех уровней не только грозили пальчиком в сторону главы муниципального образования, губернатора, но и применяли штрафные санкции, отстранение от должности. Сейчас мы должны дать возможность региону, естественно, вышшему должностному лицу, губернатору, вместе с законодателями —

вместе! — принимать эти решения, продумывать их. И не нужно бояться горизонтального финансирования, не нужно! По большому счёту, если мы с вами, как федеральные законодатели, не местечковые, встанем над картой Российской Федерации, то увидим, что есть очень много регионов нашей страны, где посёлок, разделённый железнодорожным полотном, находится на границе: с одной стороны это одна область, с другой стороны — другая, но спрашивают-то жители со своих руководителей!

Второе. Дорожные фонды — да разве это плохо, если дорожный фонд будет в сельском поселении? Надежда Сергеевна абсолютно права! Сейчас мы консолидированно считаем бюджет, а ведь речь идёт о том, что мы с вами заложили в бюджет на 2019, 2020 и 2021 годы средства на региональные дороги, на федеральные дороги, — а на муниципальные, а на дороги местного значения, а на поселковые? Этот вопрос остаётся на поверхности. Конечно, нам сейчас хорошо говорить, что, мол, мы посмотрим, но, когда мы приезжаем в регион, особенно депутаты, выигравшие выборы в одномандатных округах, главы поселений задают вопрос: полномочий-то вы нам прибавили, а деньги где, где их взять, эти деньги?!

Хочу обратить внимание, над законопроектами поработали: губернатор Костромской области сделал серьёзные предложения в отношении того, чтобы посмотреть использование лесов, то, как мы оставляем налоги на территории, где используются леса; губернатор Краснодарского края дал целый ряд предложений как раз о резервном фонде; губернаторы и законодатели Кабардино-Балкарской Республики говорили нам как раз о региональных дорожных фондах. Конечно, наши коллеги — депутаты с Сахалина по-своему увидели эту проблему, и вот мой коллега говорит: ну, отберут у региона... Вы знаете, у хорошего хозяина и у депутатов региональных парламентов, которые серьёзно занимаются мониторингом ситуации, аналитикой, дружат с головой и с главой региона, извините, ну, конечно, ситуация получится прогнозируемая, когда задачи и результаты соответствуют, то есть в начале года и в конце финансового года люди видят результат и понимают, что формировали бюджет, отдавая себе отчёт, для чего это делают.

Я сейчас своим коллегам привела пример: в границах города Волгограда находится дотационное сельское поселение, и они никогда не сделали бы водовод, если бы не были вложены деньги города. Но это было незаконно, а сейчас мы даём возможность, прогнозируя и предвидя ситуацию в регионе, в крае, губернаторам и депутатам самим принимать решение. То, что есть риски, — это правда, и у нас есть эмоциональная составляющая этого вопроса, есть опасения, что губернатор возьмёт

на себя ответственность, но не выполнит обязательства, только... Леонид Владимирович абсолютно правильно сказал, что в Бюджетном кодексе всё прописано и что депутаты региональных, краевых парламентов, конечно же, тоже должны отдавать себе отчёт в том, что это совместная сфера влияния, что это совместная их ответственность.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комитет, будем принимать участие в работе над законопроектом, будем готовить поправки. Коллеги, выступая с трибуны, в очередной раз говорю о том, что очень хочется ко второму чтению видеть поправки тех людей, которые говорят, что надо так или как-то ещё, — давайте будем не только говорить, но и действовать в рамках своих полномочий!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Леонид Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Надежда Сергеевна?

Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, коллеги, за обсуждение этого очень важного законопроекта.

В своём выступлении я не стала говорить, но в заключении комитета есть указание на то, что, поскольку на 2019 год уже все бюджеты, и федеральный, и региональные, и местные, сформированы, мы обязательно будем давать поправку о переносе срока вступления в силу этого закона, предполагается, что это будет с 1 января 2020 года. Так что время, чтобы поработать над законопроектом, у нас ещё есть, и оно будет ещё в течение 30 дней, комитет просит, чтобы поправки подавались в течение 30 дней. Поэтому, уважаемые коллеги, у вас есть возможность ещё раз обсудить все эти изменения, которые предложены и которые, может быть, ещё будут предлагаться в качестве поправок, на местах, в своих регионах, с главами, с финансистами своих субъектов. Мы ждём эти поправки, и мы готовы (я уже говорила об этом в своём выступлении) обсуждать не только те поправки, которые поступят, но и те, которые ещё не вошли в этот законопроект, но раньше уже поступали от регионов. Так что мы готовы к дальнейшей работе над этим законопроектом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27, 52 и 61 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергей Геннадьевич Новиков.

Пожалауйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27, 52 и 61 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Законопроект подготовлен во исполнение поручения Национального антитеррористического комитета в целях усиления защищённости объектов использования атомной энергии.

Законопроектом в статье 52 указанного закона устанавливаются дополнительные основания для отказа в допуске к работе на ядерной установке, на радиационном источнике, в пункте хранения, с ядерными материалами и радиоактивными веществами. Так, к работе на указанных объектах использования атомной энергии не могут быть допущены лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления, а также лица, включённые в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, в соответствии с законом "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Проверка соответствующих сведений в отношении указанных лиц будет проводиться органами федеральной службы безопасности. И в статью 61 указанного закона вносится дополнение, согласно которому нарушения указанных норм относятся к числу на-

рушений в области использования атомной энергии и влекут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в законопроекте закреплено обязательное проведение химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, соответствующие изменения вносятся в статью 27 указанного закона. Порядок проведения медицинских осмотров, психофизиологических обследований и форма медицинского заключения об отсутствии (наличии) медицинских противопоказаний устанавливаются Минздравом России по согласованию с госкорпорацией "Росатом".

В случае принятия закона дополнительные расходы за счёт средств федерального бюджета не потребуются.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект — это ответ на те вызовы, которые мы сегодня имеем и в части требований к антитеррористической защите объектов, и в части требований к персоналу. Вопросы безопасности сегодня во всех сферах выходят на первый план, особенно это актуально для энергетики в целом, для ТЭК, где у нас практически все объекты с точки зрения промышленной безопасности — это объекты первой категории, взрыво- и пожароопасные объекты, для нефтегазовой отрасли, для атомной отрасли. С точки зрения экологической безопасности опять же все эти объекты, по сути, относятся к первой категории, то есть это самые экологически опасные объекты. Понятно, что здесь играет роль человеческий фактор, поэтому требования к персоналу очень высокие, предложенные решения будут касаться не только атомной отрасли, но и в принципе всего ТЭК в перспективе.

Комитет без замечаний поддерживает данный законопроект, данные предложения. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Геннадьевич, прошу прощения, подтвердите или опровергните моё опасение. Я правильно понимаю, что на сего-

дняшний день медицинское обследование, в частности анализы на наркозависимость и так далее, в обязательном порядке не проводится? То есть чисто гипотетически люди, имеющие какую-либо зависимость, могут работать на данных объектах? Это первое.

И второе. Медицинское обследование, которое теперь будет в обязательном порядке проводиться, будет проводиться за счёт организации или за счёт того лица, которое хочет трудоустроиться? И хотя бы примерно скажите, сколько это будет стоить.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г. Начну со второго вопроса. Это регулируется коллективным договором, и затраты несут организации, которые эксплуатируют объекты использования атомной энергии. Собственно, так делается и сегодня.

Что касается вашего первого вопроса, то сейчас в рамках действующего законодательства имеется несколько уровней сложности допуска к работе на объектах использования атомной энергии. Если допуск на указанный объект требует, например, допуска к государственной тайне, то всё, что мы сейчас предлагаем, фактически уже действует, но есть ряд работ, которые на сегодняшний день — собственно, так и будет — не требуют допуска к государственной тайне. Для того чтобы упорядочить всю эту систему... Действительно, может сложиться ситуация, когда лицо, злоупотребляющее теми же самыми психотропными веществами, может попасть на рабочее место, но это, ещё раз повторю, не те объекты, которые связаны с использованием атомной энергии или ядерного оружейного комплекса, это не те объекты, которые связаны с допуском к государственной тайне, и всё же мы полагаем, что эта система требует доработки и ужесточения.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Геннадьевич, всё-таки у нас в стране очень большой кадровый голод. У вас что, всё так хорошо со специалистами, что вы предлагаете не допускать к работе лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость, например, за то, что кому-то начистили одно место сгоряча, если их оскорбили, или за то, что человек перечислил деньги организации, которая потом была признана экстремистской, ну и так далее? Такие широкие рамки не оставят вас без специалистов?

Новиков С. Г. Ну, короткий ответ: нет. Коллеги, всегда нужно взвешивать все за и против, когда принимаются такого рода решения, когда идёт обсуждение. Этот законопроект обсуждался год, были разные предложения, более того, были

более жёсткие предложения: запретить приём на работу людей, у которых, собственно, зафиксированы нереабилитирующие основания. Мы полагаем, что конструкция, которая сейчас предлагается, носит взвешенный характер и, с одной стороны, не нанесёт вреда отрасли, с другой стороны, реально повысит уровень защиты от терроризма, собственно, ответит на вопросы, которые были поставлены антитеррористическим комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите.

Завальный П. Н. Коллеги, у меня большой опыт работы в ТЭК, именно на опасном производственном объекте. Всё, что сейчас предлагается, давно уже работает, но, скажем так, в неправовой форме: есть запрет на приём на работу тех, у кого судимость непогашенная, тех, кто балуется наркотиками, и эта норма действует уже 15 лет, но носит добровольный характер, так сказать, ну, добровольно-принудительный, то есть, если работник будет этим заниматься, не будет повышения по службе, не будет премий, всего остального. Сейчас мы всё это просто предлагаем узаконить. И это очень хорошая профилактика наркомании: хочешь баловаться наркотиками — хорошую работу, хорошую зарплату, хорошее рабочее место не получишь. Это очень полезная норма, просто, как я сказал, она действует больше в неправовой форме, а сейчас мы узаконим, это повлечёт последствия для всего ТЭК, там, где опасные производственные объекты эксплуатируются.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ну, интересная, конечно, мера стимулирования, но мы всё-таки говорим о правах людей. Что касается заболевания или, скажем так, использования разного рода средств, тут все ясно, что касается некоторых видов заболеваний, это тоже понятно. А вот что касается неблагонадёжности, фраза достаточно интересная в законопроекте: нельзя принимать на работу "физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности". Что это за сведения, где с ними можно ознакомиться и где этот список-то, по большому счёту? То есть приходит человек устраиваться, а ему говорят: на вас есть сведения.

Новиков С. Г. Коллеги, в предложенном законопроекте есть ссылка на закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов...", там всё довольно подробно расписано, и закон действует в настоящее время. Мы в данном случае ничего нового не фиксируем с точки зрения способов или каких-то

других вещей, мы даём прямую ссылку на действующую норму закона, который на сегодняшний день работает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! После трагедии в городе Кемерове, в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня", 26 марта 2018 года состоялось заседание Совета Государственной Думы, было принято решение о создании рабочей группы, которая должна была обобщить действующее законодательство, правоприменительную практику, с тем чтобы выработать законодательные меры профилактики пожаров на объектах с массовым пребыванием людей. В состав группы вошли представители всех фракций, представители четырёх профильных комитетов, мы проанализировали действующее законодательство и правоприменительную практику.

Необходимо отметить, что только за последние годы в стране произошло шесть крупных пожаров на объектах с массовым пребыванием людей, где погибло более 300 человек, пострададо 140 человек и причинён материальный ущерб на сумму больше 5 миллиардов рублей. У всех ещё свежи в памяти трагедии, которые случились в городе Перми, в развлекательном центре "Хромая лошадь", в торговом центре "Адмирал" города Казани Республики Татарстан и, естественно, в Кемерове, в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня". Так что мы обнаружили? Изучение существующей практики организации надзорной деятельности на объектах капитального строительства вскрыло ряд проблем с обеспечением пожарной безопасности указанных объектов. Выявить и предупредить нарушения при монтаже различных систем, не допустить подмены

строительных материалов на более дешёвую пожароопасную продукцию возможно только на этапе проектирования. Существующая система создаёт трудности с определением персональной ответственности должностных лиц государственных контрольных (надзорных) органов за принятие решений на разных этапах жизненного цикла объектов защиты и за конечный результат работы. Сложилась ситуация, когда сдаются объекты с массовым пребыванием людей, которые нельзя эксплуатировать ввиду прямой угрозы жизни и здоровью граждан при возникновении пожара, и, как следствие, собственники выплачивают огромные штрафы, приостанавливается эксплуатация объектов, устранение многих нарушений требует значительных капитальных затрат, вообще переустройства самого объекта.

После трагедии в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня" была проведена массовая проверка всех таких объектов и было установлено следующее: более чем на половине проверенных объектов — а это больше 30 тысяч — имеются нарушения правил пожарной безопасности, которые делают невозможным эксплуатацию этих объектов; более чем на 2,5 тысячи объектов не соблюдены противопожарные разрывы между зданиями и сооружениями; почти на 3 тысячах объектов не обеспечены проезды, подъездные пути к зданиям и сооружениям, а также разворотные площадки для установления пожарной техники; очень много объектов, которые построены с нарушением установленного времени прибытия пожарных команд для тушения пожара; более 10 тысяч объектов эксплуатируются с нарушениями установленных правил безопасности по путям эвакуации, отсутствует требуемая противопожарная преграда, отсутствуют системы автоматического пожаротушения; почти 5 тысяч объектов эксплуатируются при отсутствии или неисправности системы противодымной защиты; на более чем 4,5 тысячи объектов отсутствует или неисправно наружное противопожарное водоснабжение, отсутствует или неисправно внутреннее противопожарное водоснабжение и не проведена огнезащита строительных конструкций; выявлено более 500 зданий, которые функционируют без соответствующего разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и введены в эксплуатацию без разработки и согласования с МЧС России специальных технических условий. Таким образом, приведённые данные свидетельствуют, что существующий порядок надзорной деятельности не обеспечивает в полной мере безопасности граждан.

Рабочая группа считает, что в этой части необходимо совершенствование законодательных норм, которые регламентируют вопросы надзора на этапах проектирования, строительст-

ва, капитального ремонта, реконструкции и ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства. В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается внести изменения в федеральные законы "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", "О пожарной безопасности", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "Об образовании..." и в Градостроительный кодекс Российской Федерации. Указанные федеральные законы предлагается дополнить правовыми нормами, которые предусматривают следующее: обязательное участие органов государственного пожарного надзора в проведении государственной экспертизы проектной документации и выдаче заключения о соответствии построенного (реконструированного) объекта капитального строительства требованиям пожарной безопасности; рассмотрение и согласование в части соблюдения требований пожарной безопасности градостроительной и проектной документации на строительство и капитальный ремонт; проведение муниципального контроля; организацию и проведение мероприятий по контролю, при которых не требуется взаимодействия органов государственного пожарного надзора с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (так называемого мониторинга пожарной безопасности объектов с массовым пребыванием людей); утверждение типовых дополнительных профессиональных программ обучения. Эти меры направлены на обеспечение безопасности граждан, на защиту их жизни и здоровья, снижение рисков возникновения пожаров и обеспечение согласованных действий представителей всех уровней власти.

Принятие законопроекта позволит повысить эффективность правового регулирования вопросов надзора на этапах проектирования, строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства. Реализация предложений не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству и Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — концепцию законопроекта поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Поступил ряд замечаний от ведомств, с которыми мы сотрудничали при подготовке законопроекта, есть замечания от правительства — все они могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по безопасности рассмотрел законопроект, предлагает принять его в первом чтении — от имени авторов и рабочей группы прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Эрнест Абдулович, 12 лет назад, в 2006 году, — я хорошо это помню — в этом зале мы приняли изменения в законодательство по предложению правительства, которыми согласования с органами пожарного надзора при строительстве объектов были исключены. Тогда нас уверяли, что это необходимо сделать, чтобы был упрощённый порядок, чтобы не создавать дополнительных бюрократических надстроек, а теперь мы слышим, что в стране построено 28 тысяч объектов, которые не соответствуют требованиям пожарной безопасности.

Вопрос не по сути темы законопроекта, тем не менее без ответа на него мы не можем вести дальше работу: кто будет за это, Эрнест Абдулович, отвечать? Какова ваша оценка, как одного из авторов представленного законопроекта, правильным ли было решение 2006 года?

Валеев Э. А. Я в своём докладе привёл достаточно много статистических данных, подтверждающих, что существующий порядок обеспечения надзора не отвечал требованиям безопасности. Именно в связи с этим предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс, и полномочия по надзору на стадиях проектирования, ввода в эксплуатацию объектов предлагается предоставить МЧС, раньше они были у стройнадзора. Как показал анализ практики правоприменения, вот то, что мы в своё время, в 2006 году, приняв федеральный закон, передали вопросы контроля на различных стадиях строительному надзору, привело к серьёзным последствиям. Данный пример, наверное, не единственный, тем не менее скажу: когда внешний контроль подменяется контролем внутри отрасли, это не всегда приводит к положительным результатам.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Эрнест Абдулович, скажите, пожалуйста, что включает в себя государственный мониторинг? И к каким предприятиям это будет относиться — к тем, которые только построены, или к тем, которые уже существуют, в том числе к промышленным предприятиям?

Валеев Э. А. Мы в законопроекте определяем понятие мониторинга соблюдения правил пожарной безопасности, ответ на этот вопрос в законопроекте есть.

Что же касается отличия от проверок, здесь имеется в виду посещение представителем МЧС объектов с массовым пребыванием людей, и если он визуально обнаруживает нарушения, то на них реагирует. Не нужно отвлекать на проведение проверки руководителей предприятий, индивидуальных предпринимателей, ведь большинство нарушений можно сразу обнаружить, особенно захламление путей эвакуации и другие нарушения, — при посещении объекта работник инспекции способен обнаружить их именно в порядке визуального наблюдения.

Председательствующий. Спасибо.

Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Эрнест Абдулович, хочу поддержать коллегу Хинштейна. Наша фракция поддерживает данный законопроект — о возможности контроля со стороны пожарного ведомства всех стадий строительства объекта, от экспертизы документации до качества материалов, — неоднократно предлагалось депутатами в предыдущих созывах, но не поддерживалось правительственными структурами. Насколько я знаю, и сегодня нет заключения правительства — не станет ли это поводом для исключения данной нормы из законопроекта?

Валеев Э. А. Знаете, все возражения, которые касаются этой части законопроекта, мотивируются, как правило, тем, что это приведёт к усилению административного давления на бизнес. В этом случае я предлагаю каждому из депутатов самому оценить: на одной чаше весов — безопасность населения, на второй чаше весов — вопросы снижения давления на бизнес. Если мы хотим иметь бизнес, который подвергает угрозе жизни граждан, давайте вообще ликвидируем контроль и надзор как таковой, но если мы хотим обеспечить нормальное функционирование объектов с массовым пребыванием людей, давайте выстроим контроль таким образом, чтобы это обеспечило надлежащее проектирование и ввод в эксплуатацию объектов, функционирование которых не будет угрожать жизни и здоровью населения.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Эрнест Абдулович, в статье 3 представляемого вами законопроекта предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в частности предлагается отнести к вопросам местного значения участие в осуществле-

нии мероприятий по профилактике пожаров, участие в обеспечении мер пожарной безопасности и так далее. Но у нас муниципалитеты очень разнородны, различаются по своим возможностям: одно дело — города, тем более крупные, другое дело — сельские поселения с малым бюджетом. Как быть в сельских поселениях — что, придётся создавать пожарную охрану? А на какие средства? Как трактовать это положение об участии в профилактике и в обеспечении пожарной безопасности на этом уровне?

Валеев Э. А. Вопросы создания пожарных гарнизонов, вопросы структуры пожарно-надзорных органов регламентированы, мы в это не вторгаемся. Что же касается вопросов участия органов местного самоуправления в профилактике пожаров, по-моему, достаточно чётко мы эти вещи прописали. Есть замечания комитета по местному самоуправлению, которые мы обязуемся учесть ко второму чтению, и в принципе этот вопрос согласован с профильным комитетом.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Николай Иванович Рыжак. Есть ли ещё желающие? Есть. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Как известно, в своё время — об этом уже начал говорить, задавая вопрос, Александр Евсеевич Хинштейн — органы федерального государственного пожарного надзора были исключены из сферы контроля за соблюдением требований пожарной безопасности, в том числе на этапах проектирования, строительства и реконструкции. Как следствие, это привело к тому, что произошёл целый ряд трагедий, а 25 марта этого года в торгово-развлекательном центре "Зимняя вишня" во время пожара погибло 60 человек, из них 41 ребёнок.

Органами государственного пожарного надзора были проведены проверки — было выявлено, как мы знаем, что более чем на 28 тысячах объектов имеются нарушения требований пожарной безопасности, в основном нарушения были допущены, как отмечают эксперты, во время проектирования, строительства и реконструкции. Так вот, предлагаемые новеллы направлены на создание таких правовых условий, при которых данные недочёты будут устранены, и, самое главное,

эти правовые условия позволят не допустить подобных трагедий впредь, для этого в том числе предусматривается обязательное участие органов государственного пожарного надзора как в проведении государственной экспертизы проектной документации, так и в выдаче заключений о соответствии капитального строительства требованиям пожарной безопасности. Знаете, как показывает время, да и сама жизнь, исключение органов государственного пожарного надзора из сферы контроля при строительстве объектов — это не просто неэффективно, но и опасно.

С учётом того что проект федерального закона позволит усилить меры пожарной безопасности, в том числе на объектах с массовым пребыванием людей и прежде всего на этапах проектирования, строительства и реконструкции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Рыжак, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эрнест Абдулович нам очень обстоятельно и глубоко изложил основную концепцию законопроекта, рассказал о тех моментах, которые предшествовали вот этим тяжёлым событиям в стране, и, видимо, всё-таки самой резонансной, последней каплей была трагедия в городе Кемерово. Я хотел бы вот что подчеркнуть: в своё время пожарная инспекция находилась в системе МВД — ведомство авторитетное, заслуженное, на его функциональные обязанности никто не покушался; потом образовалось новое ведомство; в 2006 году были внесены соответствующие изменения не только в Градостроительный кодекс, но и, я напому, даже в базовый закон 1994 года "О пожарной безопасности", и тогда органы пожарного надзора имели возможность согласовывать технические условия, но уже были отодвинуты от каких-либо контрольных функций. То есть пошло наступление то ли бизнеса, Эрнест Абдулович, то ли других структур, я не знаю, и случилось то, что случилось.

Здесь выступали лидеры фракций и говорили — я внимательно слушал выступления каждого из них, это действительно авторитетные люди, многие годы они видели и беды, и горечи, и, может быть, достижения парламента, — что перекося в отношениях исполнительной и законодательной власти налицо и набирает силу, это же подчеркнул в своей развёрнутой программной статье председатель Конституционного Суда Зорькин. Вот почему мы с Юрием Петровичем Синельщиковым говорили, что

на данное резонансное, тяжкое преступление, тяжёлое для страны, для общества нашего, обязательно надо было откликнуться и провести парламентское расследование, в результате которого мы пришли бы не только к выводам какого-то юридического, функционального характера, может быть, где-то даже и в плане чисто исполнительского мастерства, контрольных функций, но и к более глубоким выводам, которые позволили бы нам и впредь не допускать подобных явлений, и не только в этой области. К сожалению, мы отказались от этой функции, и мы порой жалеем, что сами, в общем-то, нивелируем этот инструментарий, а надо заявлять и говорить — от этого авторитет Государственной Думы только возрастает.

Мне кажется, я глубоко убеждён в том, что только реализации административных, режимных мер, конечно, мало, ведь мы с потерей оперативного прикрытия... Даже в этих законодательных актах, которые были прописаны, мы, наделяя органы госпожарнадзора этими режимными функциями, совершенно ничего не делаем в части возможностей получения первичной, упреждающей информации, а ведь с учётом террористической угрозы... Вспомним трагедию на Дубровке: там тоже объект массового скопления людей, там тоже соответствующим образом надо было реагировать. А если затронуть вопрос особого периода? Ведь мы же должны проводить подготовительные, упреждающие мероприятия, а кто будет накапливать информацию о причинах, об условиях, о контингенте людей, которые требуют какого-то особого наблюдения? Я говорю об особом периоде. Это тоже важнейший элемент нашей общей системы безопасности. Поэтому давайте думать, правильно ли мы делаем, когда с лёгкостью передаём функции от одного ведомства другому, не подкрепляя это соответствующими полномочиями в плане осуществления оперативно-розыскных функций. Глубоко убеждён, что мы к этому вопросу ещё не раз вернёмся!

Что касается того, что до сих пор нет заключения правительства. По моей информации, правительство всегда почему-то затягивало, видимо, интересы бизнеса и здесь играли определённую роль. И до сих пор нет соответствующего заключения правительства.

Конечно, закон нужный, глубоко проработан на этот раз, его надо принимать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает этот законопроект, но выводы соответствующие нам надо делать. И авторитет парламента надо поднимать — он ещё нуждается в этом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Тетерину Ивану Михайловичу включите микрофон.

Вы выступить хотели, Иван Михайлович?

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просто я нажимал именно кнопку "Выступление", но...

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Я нажимал именно ту кнопку, но бывает, что не срабатывает на самом деле.

Я не буду вступать в межведомственную полемику, кто что делает, чем занимается, каким доверием пользуется у народа и какие там иные обстоятельства, — это одна сторона дела, мы же сейчас обсуждаем те изменения и дополнения, о которых Эрнест Абдулович доложил нам, и они очень существенные. Да, были какие-то ошибки. Ошибки также делают и люди, которые некоторое время возглавляют ведомства, в частности Пучков, это в большей степени его ошибки, что и привело к тому, что его сейчас нет на том посту, на посту министра МЧС, и мы должны это признать.

А вот то, что предлагается, прежде всего направлено на обеспечение безопасности людей. И аргументы, которые были приведены, вполне обоснованны, и это позволяет нам всем проголосовать за те изменения, которые были предложены. Я прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, далее обсуждаем вопросы 22, 23 и 24 с одним докладом. 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"; 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации"; 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-испол-

нительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Иван Иванович.

Добрый день, уважаемые коллеги! С праздником всех!

Уважаемые коллеги, суть предлагаемых законопроектов в принципе простая: речь идёт о внесении изменений в статьи 58 и 72 УК, и о том, что в связи с этими изменениями соответствующие изменения должны быть внесены в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. О чём идёт речь? Мы говорим о лицах, осуждённых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений террористической или экстремистской направленности, и мы знаем, что им может быть назначено отбывание наказания в колониях-поселениях, в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов. В указанных исправительных учреждениях такая, знаете, казацкая вольница, очень много народу, человек может с ними общаться и в принципе нести свою идеологию — идеологию пропаганды терроризма, экстремизма, как говорится, в массы. В связи с этим новеллы направлены на то, чтобы, елико возможно, ограничить, изолировать этого человека и оградить иных осуждённых от глетворного влияния пропаганды терроризма и экстремизма.

С чем связаны новеллы, которые предлагаются для внесения в Уголовно-исполнительный кодекс? Мы говорили, и в действующих статьях предусматривается, что отбывание наказания происходит, как известно, по месту совершения преступления либо по месту жительства. В отношении этой категории осуждённых мы предлагаем делегировать право определять это ФСИН, федеральному органу, во-первых. Во-вторых, мы делегируем им право переводить подобного рода заключённых из колоний общего режима, из колоний-поселений. Кроме того, мы говорим, что эти люди должны отбывать наказание в тюрьме. Вот, собственно говоря, суть предлагаемых новелл.

С учётом того что разгул терроризма, что называется, происходит на наших глазах, я полагаю, коллеги, которые внесли этот законопроект, в том числе я, предлагают весьма разумные вещи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Евгений Евгеньевич Марченко. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Марченко включите микрофон.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Отари Ионович, у меня к вам вопрос. Я, безусловно, ваш законопроект поддерживаю, но в местах не столь отдалённых в последнее время, к сожалению, сложилась порочная практика, как раз то, о чём вы сказали: лица, осуждённые по статьям, касающимся экстремизма, терроризма, особенно из числа радикальных исламистов, стали создавать так называемые тюремные джамааты, или, как в СМИ их называют, "зелёные зоны".

У меня вопрос следующий: имеет ли этот закон обратную силу, будут ли эти лица после принятия данного закона перемещаться в тюрьмы из колоний-поселений?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Отари Ионович?

Аршба О. И. Да, в принципе понятен. Просто наш коллега — он из нашего же комитета — активно участвовал в обсуждении на заседании комитета, но не задал этот очень интересный вопрос, наверное, приберёт его для заседания палаты... ну, очень хорошо. Если этот, с позволения сказать, товарищ будет осуждён по этим статьям, его соответственно переведут.

Что касается джамаатов, я так избирательно не подходил бы — речь идёт не только об исламском экстремизме, но и о радикалах всех мастей, в том числе и наших доморощенных. Поэтому мы и делегируем это право ФСИН, даём возможность при подобном рода явлениях самостоятельно определять и переводить этих осуждённых в тюрьмы, оборудованные достаточно хорошо, чтобы изолировать остальных осуждённых от их влияния.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, мы 25-й вопрос временно пропустим.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части либерализации мер ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, направленный на либерализацию валютного регулирования и валютного контроля и на снижение административной нагрузки на экспортёров и импортёров. С этой целью предполагается введение ряда мер.

Первое — это установление тридцатидневного льготного периода после истечения срока возврата поступлений валютной выручки или поступлений товаров по импорту до наступления административной ответственности, то есть, иначе говоря, если выручка не поступила день в день, есть 30 дней на то, чтобы экспортёр или импортёр мог поработать со своими контрагентами и всё-таки получить деньги, прежде чем будет оштрафован.

Второе — это значительное сокращение размеров штрафов. Сейчас применяется штраф в размере от 75 до 100 процентов от суммы контракта, по которому была обнаружена просрочка, предлагается снизить размер штрафа до 5—30 процентов от назначенной суммы. Кроме того, вводится так называемый институт профессиональных участников внешнеэкономической деятельности (их перечень будет формироваться Правительством Российской Федерации), для которых вводится ещё более мягкое наказание — от 3 до 5 процентов денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Данный законопроект очень актуален, конечно, в первую очередь в связи с тем, что в последнее время у наших экспортёров стали возникать трудности с расчётами с иностранными контрагентами из-за санкционной политики, поэтому просим вас его поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, который предлагается для рассмотрения, направлен на смягчение административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации.

Как было отмечено докладчиком, в законопроекте предусматривается установление тридцатидневного периода, в течение которого для резидента (экспортёра или импортёра) не на-

ступает административная ответственность за непоступление в срок, предусмотренный внешнеторговым контрактом, валютной выручки на счёт экспортёра, за невыполнение в срок, предусмотренный внешнеторговым контрактом, обязанности импортёра по возврату в Российскую Федерацию денег за неисполненные контрагентом-нерезидентом обязательства по контракту. Кроме того, как было отмечено докладчиком, законопроектом предлагается значительно снизить размеры административных штрафов.

На заседании Комитета по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона был рассмотрен, концепция была поддержана, но были высказаны определённые замечания. В частности, тридцатидневный период, который предлагается ввести и определить как период, позволяющий исключить административную ответственность (то есть освободить резидента от административной ответственности на тридцатидневный период со дня истечения срока, установленного внешнеторговым контрактом), целесообразно было бы предусмотреть путём дополнения статьи 15.25 КоАП РФ соответствующим примечанием, сейчас эта норма предлагается путём внесения изменений в соответствующие части данной статьи. Одновременно следует внести изменения в пункт 4 части 1¹ статьи 29.9 КоАП РФ, признав освобождение лица от рассматриваемой административной ответственности основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Ну и понятие "профессиональные участники внешнеэкономической деятельности", о котором говорил докладчик, упоминается в проектируемом примечании 7, а в действующем законодательстве отсутствует, и такой перечень не утверждался, в связи с чем вызывает сомнения обоснованность предлагаемого понятия, требуется дополнительная конкретизация. Все эти замечания вполне могут быть учтены ко второму чтению. Ещё раз хочу подчеркнуть, что проект федерального закона направлен на смягчение административной нагрузки на российских экспортёров и импортёров при осуществлении ими внешнеэкономической деятельности.

Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, поддерживает концепцию законопроекта. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.3 и 13.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Олег Анатольевич Иванов.

Иванов О. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.3 и 13.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Указанный законопроект внесён на рассмотрение Правительством Российской Федерации и направлен на повышение эффективности использования радиочастотного спектра и на борьбу с нарушениями условий использования радиочастотного спектра.

Вчера Президентом Российской Федерации подписан федеральный закон № 465-ФЗ, который был поддержан Советом Федерации Федерального Собрания 5 декабря этого года, предусматривающий и определяющий обязанности владельца радиоэлектронного средства устанавливать его по месту, указанному в свидетельстве о регистрации радиоэлектронного средства. В связи с этим предлагается дополнить статью 13.4 Кодекса об административных правонарушениях составом правонарушения, предполагающим ответственность за неосуществление фактической установки радиоэлектронного средства по месту установки, указанному при регистрации радиоэлектронного средства.

Новая редакция части 2 статьи 13.4 КоАП расширяет круг специальных объектов административного правонарушения и предусматривает ответственность за нарушение условий использования полос радиочастот, установленных соответствующим решением о выделении полос радиочастот или разреше-

нием на использование радиочастот или радиочастотных каналов, предусмотренных ранее в статьях 13.3 и 13.4 Кодекса об административных правонарушениях в отношении самовольной эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств без специального разрешения, если такое разрешение обязательно.

Руководствуясь риск-ориентированной моделью контрольно-надзорной деятельности и необходимостью разделения ответственности за совершение административного правонарушения в соответствии со степенью риска наступления вреда жизни и здоровью людей и других рисков, описанных в законодательстве, предлагается градация наказания за то или иное нарушение, связанное с использованием радиочастотного спектра. В связи с этим для части 1 проектируемой статьи 13.4 предусмотрен двукратный рост размеров штрафов, для части 2 — четырёхкратный рост, для части 3 — трёхкратное увеличение наказания за такое правонарушение.

Действующие положения статей 13.3 и 13.4 предполагают наступление административной ответственности в том числе за приобретение и эксплуатацию радиоэлектронных средств без специального разрешения, при этом необходимость получения специального разрешения на приобретение и эксплуатацию радиоэлектронных средств, а также утверждение правил, регулирующих порядок проектирования, строительства и установки, действующими нормативными правовыми актами не предусмотрены. Предлагается исключить административную ответственность за приобретение и эксплуатацию радиоэлектронных средств без специального разрешения, если такое разрешение предусматривается; это устаревшая норма, которая была введена в 2003 году, и от неё необходимо избавиться.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует дополнительных финансовых средств из федерального бюджета и иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Прошу вас проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении в представленной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 22 ноября текущего года Государственной Думой были приняты изменения в закон "О связи" в части установления дополнительных требований к пользователям высокочастотных устройств. Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается установить административную ответственность за их неисполнение.

Комитет рассмотрел данный законопроект на своём заседании, поддерживает его принятие, вместе с тем есть ряд вопросов, которые необходимо доработать ко второму чтению. Так, требуется дополнительное обоснование исключения из Кодекса об административных правонарушениях ответственности за нарушение правил проектирования и строительства радиоэлектронного устройства и высокочастотного устройства. Также в законопроекте указано, что фактом, подтверждающим правонарушение, является неоднократно выявленный на протяжении трёх месяцев фактически отказ от установки этого устройства, в то же время в законе "О связи" предусмотрено, что необходимо установить это устройство в течение одного месяца, — таким образом, необходимо согласовать данные нормы ко второму чтению. При этом получается, что не является правонарушением однократный отказ установить такое устройство после получения регистрации. Был исключён такой вид административного наказания, как административное приостановление деятельности за осуществление проектирования, изготовления, установку средств без необходимого разрешения — это необходимо дополнительно обосновать.

В целом штрафы за административные правонарушения увеличены ненамного по сравнению с действующими, поэтому в принципе они обоснованы.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Пунктом 2 статьи 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" определено, что гражданин, лишённый воинского звания, после снятия или погашения судимости может быть восстановлен в прежнем воинском звании должностным лицом, имеющим право присваивать это воинское звание. Внесённым на ваше рассмотрение проектом федерального закона изменяется порядок восстановления в прежнем воинском звании гражданина, лишённого воинского звания по приговору суда: предлагается установить, что восстановление гражданина в воинском звании будет возможно лишь в случае его реабилитации или изменения приговора суда в части лишения воинского звания, при этом возможность восстановления в утраченном воинском звании во внесудебном порядке исключается.

Лишение специального воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Данное наказание назначается только судом, назначается как дополнительное, и только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учётом личности виновного, при этом процедура восстановления в специальном, почётном звании, классном чине действующим законодательством не предусмотрена.

Предлагаемыми изменениями реализуется один из основных принципов построения и функционирования системы госслужбы Российской Федерации — принцип единства правовых и организационных основ государственной службы. Принятие данной нормы позволит исключить субъективные факторы, влияющие на решение данного вопроса, минимизировать коррупционные риски, уменьшить количество обращений в судебные инстанции.

В законопроекте предлагается механизм восстановления в воинских званиях изложить в Положении о порядке прохождения военной службы. Такой подход обеспечит определённую ясность, недвусмысленность правовой нормы и её согласованность с системой действующего правового регулирования, а также более точно реализует предлагаемую идею законо-

проекта — идею исключения возможности восстановления в воинском звании во внесудебном порядке.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект прошёл все необходимые согласования, получены все необходимые заключения. Прошу поддержать.

И в заключение, уважаемые депутаты, я хотел бы поздравить вас от имени личного состава Вооружённых Сил, руководства Минобороны, лично министра обороны с большим праздником — с днём нашего основного закона, с его 25-летием! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Александрович.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович подробно осветил концепцию данного законопроекта, повторять я уже не буду.

Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает, поскольку, как нам видится, его принятие позволит обеспечить определённую и ясность правовой нормы, её соответствие системе действующего правового регулирования, а также реализовать предлагаемую норму по восстановлению в воинских званиях только в судебном порядке.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Концепцию законопроекта поддерживает также Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, две руки вижу. Давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Николай Александрович, здравствуйте! У меня вопрос такого порядка. Сейчас восстановить в звании, как в пояснительной записке написано, имеет право тот, кто его присваивал, в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы. К примеру, первое воинское звание присваивает министр обороны (так, да), до капитана — командир дивизии, до майора — командующий армией, звание под-

полковника — командующий войсками округа, полковник — это номенклатура федерального министра, высшие офицеры — Президент России. Теперь как будет? Лейтенанта имеет право командир дивизии восстановить, если есть решение суда, или иным порядком? Прошу уточнить.

Панков Н. А. Иван Михайлович, большое спасибо за вопрос. Для понимания: по суду офицер лишается воинского звания, и мы предлагаем в данном законопроекте, независимо от воинского звания — лейтенант или генерал, — по суду и восстанавливать в воинском звании. Суд лишает — суд восстанавливает.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Александрович, за последние пять лет сколько человек было восстановлено в звании по прежнему механизму? Что послужило, собственно, причиной разработки этого законопроекта, если долгое время жили без него?

Панков Н. А. На самом деле правоприменительная практика не очень большая, но обращения есть. Как правило, должностные лица не удовлетворяют просьбы военнослужащих о восстановлении в прежнем воинском звании. В этом году всего один случай восстановления в воинском звании, по всем остальным были приняты отрицательные решения.

Председательствующий. Спасибо.
Каминский Александр Викторович.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, количество военнослужащих, уволенных с военной службы в 2017—2018 годах, согласно пояснительной записке составляет девять человек. Скажите, каких званий были лишены эти военнослужащие?

Панков Н. А. Я не готов ответить на этот вопрос. Количество указано в материалах, но по званиям не скажу сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Роман Юрьевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Наталья Николаевна Антипина.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, согласно которому правительству поручено внести в законодательство изменения, направленные на предотвращение нарушения прав граждан по распоряжению общим имуществом в многоквартирных домах при осуществлении перевода жилых помещений в нежилые.

Законопроектом предлагается ввести процедуру согласования перевода жилого помещения в нежилое собственниками, проживающими в многоквартирном доме, а также установить механизм получения на это согласия собственником переводимого помещения. Согласие на перевод жилого помещения в нежилое собственник переводимого помещения получает в двух формах: во-первых, это письменные согласия всех собственников помещений, примыкающих к переводимому, при этом в законопроекте дается определение примыкающего помещения, под которым понимается помещение, имеющее общую стену с переводимым помещением или расположенное непосредственно над или под переводимым помещением; во-вторых, это протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий решение о согласии на перевод. В законопроекте устанавливаются особый порядок определения правомочности общего собрания (кворума) и количество голосов собственников помещений в многоквартирном доме, необходимых для принятия решения о согласии на перевод.

Полученные собственником переводимого помещения согласия собственников помещений в многоквартирном доме на перевод жилого помещения в нежилое подлежат представлению вместе с другими документами, которые определены в статье 23 Жилищного кодекса, в орган местного самоуправления, осуществляющий перевод помещений. Непредставление указанных документов будет являться основанием для отказа собственнику в переводе жилого помещения в нежилое.

В целях обеспечения контроля за порядком осуществления перевода жилого помещения в нежилое органы государственного жилищного надзора субъектов Российской Федерации наделяются полномочием по проверке соблюдения обязательных требований к порядку осуществления перевода жилого помещения в нежилое.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступает Илья Владимирович Осипов.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы отмечаем 25-летие Конституции, и именно она гарантирует как права собственника на свободное распоряжение своим имуществом, так и соблюдение законных интересов, прав других граждан, которые могут быть ущемлены в ходе эксплуатации этого имущества.

В данном случае мы рассматриваем вопрос о переводе жилого помещения в нежилое. К сожалению, довольно часто из-за перевода жилого помещения в нежилое страдают соседи, и это происходит не только на первых этажах, но и на более высоких этажах, происходит без согласия собственников других жилых помещений, тем самым уменьшается стоимость имущества, которым владеет человек. Это приводит к тому, что в помещениях, которые когда-то были жилыми, в жилых домах появляются не только магазины шаговой доступности, выполняющие крайне важную социальную функцию, но и всевозможные увеселительные заведения, в своё время это были самые разные казино и игорные клубы. Всё это мы проходили.

Собственно говоря, позиция комитета такая: прежде всего жильё, жилые помещения, жилые дома должны выполнять свою основную функцию, при этом комитет не отрицает возможности перевода, но требования к такому переводу должны быть достаточно строгими. На наш взгляд, конструкция, кото-

рую предлагает правительство, позволит учесть интересы всех граждан, проживающих как в доме в целом, так и в примыкающих квартирах, примыкающих помещениях. И норма о даче письменного согласия собственниками примыкающих помещений на перевод жилого помещения в статус нежилого, на наш взгляд, как раз защищает это конституционное право каждого гражданина.

С учётом сказанного, с учётом того, что предлагает правительство, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, в 2013 году депутаты фракции ЛДПР вносили аналогичный законопроект — проект федерального закона № 298242-6. Тогда правительство прислало официальный отзыв, в котором не поддержало концепцию из-за того, что порядок присоединения к помещениям части общего имущества в многоквартирном доме или его использования уже урегулирован в частях 3 и 4 статьи 36, а также в части 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации. Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, а что сейчас поменялось, почему сейчас у вас уже абсолютно противоположное мнение возникло?

Антипина Н. Н. Спасибо большое за вопрос, Сергей Владимирович. Повлияло количество писем с обращениями граждан по этой проблеме, и одно из обращений было направлено в адрес президента. По итогам рассмотрения этого письма президентом было дано поручение, где чётко были прописаны, обозначены те новеллы, которые предлагаются в данном законопроекте.

Председательствующий. Микрофон включите.

Осипов И. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос, я дополню. На самом деле заключение комитета на законопроект, который вы упоминаете, было частично положительным, по крайней мере, что касается той части, которая и в представленном сегодня законопроекте содержится, комитет поддерживал ту законодательную инициативу. В связи с тем что в момент рассмотрения законопроекта комитетом коллеги уже не являлись депутатами Государственной Думы, отправить законопроект на доработку было невозможно. В ряде других законопроектов, например, в том, который мы завтра будем рассматривать в третьем чтении (он касается пе-

репланировки нежилых помещений, что тоже происходит зачастую с присоединением), а также в том законопроекте, который сегодня представляет правительство, эти вещи учтены. Более того, законопроект, внесённый правительством, более полно отражает ситуацию, а в том законопроекте, что вносили наши коллеги из фракции ЛДПР, рассматривались только частные случаи. В целом мы добиваемся достижения цели, которую ставили наши коллеги ещё в прошлом созыве, за что им огромное спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Мера нужная, законопроект нужный, но возникает вопрос о неравнозначности двух вариантов. Голосование на общем собрании — это понятно: 50 процентов голосов — кворум для дома, две трети голосов — для подъезда; другое дело — просто письменное согласие собственников соседних помещений, когда общая стена, а это может быть одно-два помещения. Может быть, всё-таки логично остановиться на одном варианте — через общее собрание, чтобы жители дома действительно могли защитить свои интересы и выразить своё решение именно в протоколе общего собрания? А иначе, получается, ты пошёл к соседу, договорился — и всё, и весь дом будет мучиться потом из-за хостела, или магазина, или какого-нибудь кафе.

Антипина Н. Н. Спасибо большое за вопрос, Дмитрий Александрович. Как вы понимаете, законопроект рассматривается в первом чтении, мы предложили такой вариант, но мы можем обсудить все предложения и ко второму чтению уточнить положения в этой части. Мы посчитали, что предложенный нами вариант правильный, максимально обеспечивающий защиту прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Наталья Николаевна, ещё раз задам тот вопрос, который я задавал на заседании комитета. Сегодня переоборудование помещения из жилого в нежилое, если формально подходить к реализации закона, невозможно, потому что в любом случае на первом этаже приходится организовывать второй вход, а это использование земельного участка, который принадлежит всем собственникам на праве общей долевой собственности, — надо получать согласие всех собственников дома, чтобы отдельную дверь сделать, чтобы использовать общий земельный участок под этим нежилым помещением. Соответственно, поправки, которые вы предлагаете внести, скажем так, несколько либерализуют... они улуч-

шают условия для тех, кто хочет переоборудовать помещения. Сложилась определённая судебная практика — как ваш законопроект с этой судебной практикой в последующем будет сочетаться?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. В Жилищном кодексе чётко прописано, что переоборудование, переустройство осуществляется в порядке, установленном жилищным и градостроительным законодательством, поэтому мы в этой части ничего не либерализуем и не упрощаем.

Председательствующий. Спасибо.

Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, у меня маленький уточняющий вопрос, он касается пресловутой темы, которую мы с вами неоднократно обсуждали, — гостиниц на площадях жилого дома. С одной стороны, это вроде как место временного проживания, а с другой — административные помещения со стойками администраторов и прочим. Требуется ли в соответствии с данным законопроектом согласование с собственниками, если кто-то выкупит подъезд или ряд этажей для организации гостиницы, решение общего собрания?

Антипина Н. Н. Спасибо большое, Вадим Евгеньевич, за вопрос. Представленный законопроект решает только задачу перевода жилого помещения в нежилое, на назначение помещения законопроект не влияет. На рассмотрении Государственной Думы находится законопроект № 876688-6 "О внесении изменения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации", и именно в рамках данного законопроекта этот вопрос предлагается решить, официальные поправки направлены в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Вопросы докладчику.

Уважаемая Наталья Николаевна, интерес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства в отношении перевода помещения из жилого в нежилое понятен, легко вводится понятие примыкающих помещений, и поэтому первый вопрос: чтобы узаконить такие помещения, будет ли проводиться предварительная проверка законности строительства таких помещений? Практика Москвы показала, что почти все примыкающие помещения были построены с нарушением законодательства, и они были снесены, а в регионах с такими постройками ситуация куда плачевнее и тяжелее.

И второй вопрос, возможно, не по теме, но вы должны быть в курсе: вы так легко решаете вопрос перевода помещения из жилого в нежилое, а когда будет урегулирован процесс перевода из нежилого в жилое? Я имею в виду прежде всего урегулирование вопроса статуса апартаментов — это достаточно мощный сегмент строительства жилья на нашем рынке, большая часть которого является пресловутой точечной застройкой.

Антипина Н. Н. Начну со второго вопроса. Вопрос апартаментов у нас стоит в повестке, его никто не снимал, работа идёт, причём действительно непростая работа, потому что это многофункциональные здания и определить их правовой статус достаточно сложно. Вместе с вами мы будем эту задачу решать дальше.

Что касается примыкающих помещений, конечно, такая проверка не планируется, но все примыкающие помещения опять же должны соответствовать требованиям градостроительного и жилищного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, на мой взгляд, достаточно поверхностное решение предлагается по тому вопросу, который обозначил президент. В первую очередь проблемы граждан, проживающих в домах, связаны с эксплуатацией жилых помещений, с тем, как впоследствии меняется назначение этих помещений, поэтому одно дело — перевести, другое дело — что там будет через два, три, четыре года. Это первое.

Второй момент, по поводу прилегающих помещений. Всё-таки заявлять половину голосов собственников прилегающих помещений... Ну, снизу может прилегать помещение площадью и 200 квадратных метров, а сбоку и сверху — меньше, поэтому каким образом высчитывать вот эту половину, не по голосам же?

И последнее, относительно предыдущего вопроса, по нежилым помещениям. Если мы, к примеру, добиваемся того, чтобы перевести нежилое помещение в жилое, — а собственнику ничего не остаётся, если он нарушает эксплуатацию помещения, — сделать это практически нереально, поэтому какие всё-таки в ближайшее время мы увидим изменения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дайте возможность договорить. Пожалуйста, Борис Михайлович.

Гладких Б. М. ...увидим в этой области, сможем ли мы в ближайшее время отрегулировать вопрос перевода нежилого помещения в жилое?

Антипина Н. Н. Этот вопрос тоже сложный, его решение надо изначально планировать. Перевод из нежилого в жилое — это, по сути, вопрос апартаментов, о чём я сказала. Это отдельный вопрос, который требует самостоятельного рассмотрения, сейчас я на этот вопрос не отвечаю.

Председательствующий. Там, по-моему, ещё были вопросы.

Антипина Н. Н. Можно ещё раз повторить?

Председательствующий. Борис Михайлович, повторите коротко, о чём спрашивали.

Антипина Н. Н. Да, ещё раз, потому что много вопросов.

Гладких Б. М. Вид использования помещения — это проблема в первую очередь, а не перевод. А второе — это по примыкающим помещениям, площади-то разные.

Антипина Н. Н. Борис Михайлович, по назначению помещений. Действительно, это важная, по сути, основная тема Градостроительного кодекса, потому что вопрос эксплуатации недостаточно чётко прописан. Эта проблема касается и предыдущего законопроекта, который вы рассматривали, по МЧС (я слушала внимательно), потому что в настоящее время у нас контролируется... то есть информация в реестре недвижимости есть только о том, жилое или нежилое помещение, но какого назначения это помещение, такой информации на сегодняшний день нет. Действительно, требуется правовое регулирование этого вопроса, мы со своей стороны предлагаем в рамках законопроекта, который был, так сказать, по "Зимней вишне", в рамках общего регулирования рассмотреть эту проблему.

Что касается примыкающих помещений, в законопроекте написано, что требуется согласие каждого собственника примыкающего помещения, поэтому этот вопрос решён.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Предельно тезисно.

Первое. Замечательный законопроект, и наша фракция приветствует его появление, потому что это то, о чём постоянно говорят люди на встречах: их крайне беспокоит, когда помещения на первых этажах переводятся в нежилые помещения, так как это приводит и к продаже спиртного, и к открытию мини-гостиниц — известные истории. Мы регулярно в этом зале обсуждали эти вопросы, и крайне приятно отметить, что правительство тоже наконец перешло от ситуации с большим ко-

личеством обращений к ситуации качественного их восприятия и такой законопроект внесло.

Второе. Соглашусь со своим товарищем по фракции коллегой Иониным, что два варианта принятия решений, которые здесь обозначены, не являются равноценными. В нашем понимании, конечно же, полноценное решение возможно только путём его принятия на общем собрании в рамках реализации и применения 44-й статьи Жилищного кодекса.

И третья позиция. Наталья Николаевна, я очень надеюсь, что данный законопроект будет рассматриваться динамично и что не повторится ситуация, как с тем законопроектом, о котором в этом зале вы докладывали полтора года назад, — о защите прав жителей общежитий. Тот проект действительно был направлен на их защиту, также был внесён правительством, был принят только в первом чтении и до сегодняшнего дня не рассмотрен, хотя полтора года уже прошло с момента первого чтения. Я очень надеюсь, что здесь решение будет принято более динамично. Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

От фракции, Алексей Владимирович?

Семь минут поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, постараюсь, конечно, покороче. Всё-таки в отношении самого законопроекта, для понимания того, насколько он нужен, скажу: обращений море, обращения идут последние несколько лет. Но к решению мы приходим только после того, как кто-то сумел дозвониться до президента, или каким-то другим чудесным образом через администрацию президента данное предложение доходит, — это я к вопросу о Государственной Думе, её полномочиях, законодательных полномочиях: мне кажется, такого рода решения мы должны принимать сами, вовсе не обязательно людям добиваться, звонить, копить вот этот потенциал, о котором говорил коллега Шеин, чтобы всё это как-то очень громко звучало. Есть проблема — её надо решать, и решать её надо было и год, и два года, и три года назад.

Тот вариант, который сегодня предлагается... Почему я задал вопрос Наталье Николаевне о разной судебной практике? Люди вынуждены защищать своё право на нормальное проживание, и некоторые из них воспользовались положением, нормой, сегодня существующей, спорной, на взгляд ряда

специалистов, по поводу того, что любое использование общего имущества в доме, включая земельный участок, включая стены, требует согласия всех собственников помещений в доме. Если доходить до абсурда, мы это на заседании комитета обсуждали, то для того, чтобы просверлить дырки в стене для установки кондиционера (это тоже использование общего имущества в доме, если трактовать закон в том виде, в каком он есть сегодня), требуется согласие всех собственников помещений в этом доме. Точно так же, когда на первом этаже (а чаще всего именно на первом этаже переводится жилое помещение в нежилое) необходимо сделать второй вход, пропиливать оконную раму, использовать земельный участок для оборудования входа-выхода, то формально это нарушение принципа, так как для того, чтобы использовать этот земельный участок, который принадлежит всему дому и, соответственно, является частью собственности каждого проживающего в этом доме собственника, требуется согласие всех. И на этом основании многие суды выносят решение о незаконности перевода и обязывают прекратить использовать соответствующий земельный участок, восстановить, заделать дыру в стене и тому подобное.

Тот вариант, который предлагается, на наш взгляд, скажем так, более цивилизованный, и я сразу обращаюсь к двум коллегам, которые задавали вопросы: он требует соблюдения сразу двух условий. Первое — необходимо согласие всех собственников, точнее, большинства присутствующих на собрании, а для тех, кто проживает в одном подъезде, надо две трети; второе — требуется согласие всех, кто проживает в так называемых смежных помещениях, то есть сбоку, сверху, снизу, где есть общая стена. Не совсем понятно, почему выпадают угловые квартиры, ведь на них тоже могут распространяться неудобства, связанные с музыкой, с громким шумом или с другим использованием нежилых помещений, наверное, об этом стоит подумать. И второй момент, который технологически не очень понятен: если требуется согласие всех собственников смежных, примыкающих квартир, зачем необходимо, чтобы половина из них присутствовала ещё на собрании? Это взаимоисключающие вещи, и смысла особого нет. Два документа прикладываются, чтобы перевести помещение из жилого в нежилое: первый — это результаты собрания, второй — это согласие собственников. Ну и естественно, дальше будет требоваться, чтобы за подделку такого рода документов... А их, безусловно, будут пытаться подделывать, я имею в виду согласие собственников, тем более что оно никаким установленным документом не определяется, может быть написано в произвольной форме: фамилия, имя, отчество, собственник и тому подобное — согла-

сен. Вот необходимо, чтобы за такую подделку люди, которые этим будут заниматься (а они, безусловно, найдутся), всё-таки преследовались по закону, в том числе и по нашему уголовному законодательству.

В целом фракция поддерживает указанный законопроект, но в рамках подачи поправок мы будем вносить те предложения, о которых я только что говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Ну, что касается согласования со всеми собственниками прилегающих помещений. Я призываю, Наталья Николаевна, всё-таки подумать над этим, потому что вопрос назначения помещения — это, ещё раз говорю, достаточно широкий вопрос. К примеру, можно жилое помещение переводить в нежилое, например под офис для товарищества собственников жилья, если ранее его там не было, или для каких-то других целей, которые, собственно говоря, не несут в себе каких-то серьёзных вопросов для собственников. И вот этой нормой мы просто блокируем ситуацию, ограничиваем возможную степень свободы остальных собственников, проживающих в многоквартирном доме, например, когда дому требуется какой-либо ремонт или же потенциальный инвестор желает улучшить состояние общего имущества. По сути, из-за отдельно взятого собственника, одного собственника, мы всю ситуацию хороним. Об этих вещах не надо забывать, потому что там, где, так скажем, присутствует монопольное право, исключительные вещи, всегда есть проблема: если одного голоса не хватает, один собственник пытается в этой ситуации получить какие-то преимущества, дивиденды, соответственно, мы, может быть, просто-напросто лишаем всех в этом доме какой-либо потенциальной возможности привлекать инвестиции или же самостоятельно участвовать в управлении домом. Поэтому всё-таки призываю ещё раз подумать над ограничениями в контексте именно использования помещений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прежде всего, я благодарна за дискуссию, потому что многие депутаты действительно завалены жалобами граждан на нецелевое использование нежилых помещений, не предусмотренное проектом дома. Тем более совершенно невозможно представить себе, чтобы жилое помеще-

использовалось для коммерческой деятельности, не предусмотренной жилищным законодательством.

Я хочу напомнить, что ЖК РСФСР вообще исключал такую возможность, то есть исключительной ситуацией считался перевод жилого помещения в нежилое, в общем-то, была достаточно спокойная ситуация, потому что случаи были какие-то исключительные. Потом был сделан шаг в другую сторону, тем не менее при приватизации помещений всё-таки предписывалось сохранять целевое назначение этого помещения. А потом как-то все эти нормы размылись, и начали переводить, устраивать бары и рестораны с совершенно недопустимым для жилого дома круглосуточным режимом, ведь в жилом доме всё-таки принято отдыхать.

Теперь хочу сказать следующее. Правильно ставится вопрос об изменении — в связи с тем, что я сказала, — целевого назначения помещения, потому что на собрании вышли и сказали, что будет какой-то социальный объект (аптека, офис), потом взяли и перевели, а в результате там ночной бар, клуб с круглосуточным режимом. Так что я благодарна депутату Гладких за то, что он этот вопрос тоже поставил.

Дальше. Не нужно согласие всех собственников, если нет уменьшения общего имущества, только в случае уменьшения общего имущества нужно согласие всех, потому что у вас забирают ваш кусок собственности — естественно, здесь нужно согласие всех. Это тоже момент, на который я хочу обратить внимание.

Звучал вопрос по апартаментам. Здесь я не согласна с Натальей Николаевной — их правовой статус определён: это нежилые объекты. Мы с вами обращались в правительство, чтобы прекратить вот это безобразие, эту коррупционную схему, когда приходят и согласовывают якобы строительство многоквартирного дома, а потом строят апартаменты — ну замечательно, для нежилого объекта ведь не нужно никаких согласований, которые требуются для проекта многоквартирного жилого дома. Давайте прекратим обманывать граждан! И надо коммерческим организациям, которые этим занимаются... А мы это проверили: говорят, мол, покупайте у нас апартаменты, мы вам гарантируем, что переведём, дадим вам постоянную прописку. А при проектировании это никак не учитывается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты.

Хованская Г. П. ...то есть социальная нагрузка от этих объектов генпланом не предусмотрена, понимаете? Это жульничество, это мошенничество, которому надо препятствовать, а не

поощрять! Сейчас вот говорят: ах, боже мой, бедные граждане, ведь и в детский садик им надо, и в поликлинику, и туда, и сюда... Граждане, если их обманывают, пусть подадут в суд, а если граждане хотят обманываться, то это их проблемы.

А вообще законопроект хороший, это первый шаг к тому, чтобы упорядочить этот процесс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я постараюсь в три минуты уложиться, очень коротко.

Ну, хочу сказать по поводу того, что только указаний президента ждём. Мы не ждём указаний президента — к сожалению, в Жилищном кодексе Российской Федерации до недавнего времени рассматривались только вопросы жилищного законодательства, нежилые помещения не входили в сферу регулирования. И только с внесением законопроекта — то, о чём говорил Илья Осипов, — в отношении перепланировки нежилых помещений мы как-то сломали этот стереотип, и сегодня вносится изменение, очередное изменение, касающееся нежилых помещений, перевода жилых в нежилые. То есть сегодня Жилищный кодекс начал регулировать в том числе отношения в части нежилых помещений в многоквартирном доме, что, собственно, и правильно.

Теперь очень коротко по сегодняшнему законопроекту. Фракция будет голосовать за и вот по каким причинам.

Первое. Правила эти устанавливать нужно обязательно. Если вы обратили внимание, вносятся изменения не только в статьи 20, 44 и 46, но и в 22-ю статью, и там предлагается прописать запрет на доступ в нежилые помещения через жилые помещения (это в условиях проведения перепланировки жилых помещений).

Второе. В 23-ю статью также вносятся изменения, касающиеся в том числе согласия собственников всех смежных помещений. Скорее всего, при подготовке ко второму чтению придётся рассматривать вопрос о кворуме, о необходимости получения согласия собственников смежных помещений независимо от решения общего собрания, то есть кроме решения общего собрания нужно будет ещё и согласие собственников смежных помещений, здесь нужно смотреть.

Далее. Наталья Николаевна, на мой взгляд, правильно сказала, всё-таки у нас даётся ссылка на Градостроительный

кодекс, а согласно Градостроительному кодексу, когда строится или образовывается нежилое помещение, обязательно указывается назначение нежилого помещения. Может быть, в 22-ю статью надо будет вносить ещё кое-какие дополнения, потому что на сегодня там установлен только запрет на использование в домах нежилых помещений для религиозной деятельности. Значит, придётся делать какие-то дополнения и в этом плане.

В целом законопроект, на наш взгляд, своевременный и заслуживает внимания, поэтому призываем всех голосовать за этот законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, есть возможность с заключительным словом выступить.

Антипина Н. Н. Спасибо большое за вопросы. Действительно, мы всё записали, законопроект не будет долго лежать в Думе, мы планируем принятие закона в весеннюю сессию. Тему изменения целевого назначения помещений всё-таки предлагаю дополнительно посмотреть и, возможно, определиться в рамках данного рассмотрения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, будете выступать? Пожалуйста.

Депутату Осипову включите микрофон.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, ещё раз благодарю за живое обсуждение. Часть вопросов, которые были заданы, относится непосредственно к данному законопроекту, другая часть касается работы комитета, которую мы ведём, и множество законопроектов (они были упомянуты) возвращено на доработку, нам есть над чем работать.

То, что здесь предлагает правительство, однозначно закрепляет и защищает конституционные интересы граждан. Здесь предлагаются механизмы, которые нам позволят более чётко защитить конкретного собственника. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и их размещения в таком реестре". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Григорий Григорьевич Лекарев.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С 1 января 2017 года начала функционировать федеральная государственная информационная система "Федеральный реестр инвалидов". Цели создания этого реестра — упрощение получения инвалидами государственных услуг, повышение их информированности о своих правах, а также наделение органов власти необходимой и актуальной информацией при выработке и реализации государственной политики в отношении инвалидов. Информационная система носит довольно масштабный характер, туда направляют сведения Министерство здравоохранения, Рособринадзор, Фонд социального страхования, Пенсионный фонд, учреждения медико-социальной экспертизы.

Однако при анализе сведений в федеральном реестре мы обнаружили, что были допущены нарушения как в части сроков размещения сведений в этом реестре, так и в части полноты этих сведений и их достоверности. При этом отсутствие сведений в федеральном реестре инвалидов может привести к невозможности предоставления государственных или муниципальных услуг инвалидам, может привести к принятию государственными органами ошибочных, неправильных решений. В связи с этим в законопроекте предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц и наложения штрафа в размере от 10 тысяч до 20 тысяч

рублей за непредставление, несвоевременное представление или представление заведомо недостоверных сведений в реестр. Нам представляется, что установление такой ответственности позволит минимизировать указанные риски, будет способствовать повышению чистоты наполнения федерального реестра инвалидов.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Григорьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и их размещения в таком реестре".

Данным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, которой вводится административная ответственность за непредставление должностным лицом сведений, подлежащих включению в федеральный реестр инвалидов, неразмещение или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка и сроков размещения указанных сведений либо их размещение в федеральном реестре инвалидов не в полном объёме, равно как и за размещение соответствующих недостоверных сведений. Кроме этого, за повторное совершение должностным лицом одного из таких деяний предлагается установить более жёсткое административное наказание — штраф в повышенном размере. Также данным законопроектом предусматривается уточнение понятия "должностное лицо": к должностным лицам предлагается отнести также лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. Кроме этого, законопроектом предлагается установление компетенции по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусматриваемых упомянутой статьёй, исключительно за судьями. Также предлагается закрепление полномочий по составлению протоколов об указанных правонарушениях за должностными лицами органов, осуществляющих федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта. Хотелось бы отметить, что в 2016 году были введены в действие изменения, внесённые в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", введена специальная норма, новая статья, в которой предусмотрены соответствующие обязанности для различных органов и организаций, участвующих в предоставлении государственных услуг инвалидам, по формированию и информационному наполнению федерального реестра инвалидов. Однако административная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей должностными лицами таких органов и организаций установлена не была. И вот этим законопроектом как раз такая административная ответственность для этих должностных лиц устанавливается.

Также хотелось бы ещё отметить, что на законопроект поступили положительные отзывы от субъектов права законодательной инициативы. Кроме того, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Григорию Григорьевичу.

Согласно пояснительной записке — и вы в своём выступлении об этом сказали — несвоевременное представление сведений в реестр может привести к невозможности оказания услуг инвалидам. Мы прекрасно понимаем, что это не только материальные потери, но порой и огромные моральные страдания. Введение наказания для недобросовестных чиновников, которые своевременно не дали в список, так сказать, материалов, мы поддерживаем, но кто будет компенсировать расходы инвалидов, возникшие вследствие несвоевременного представления или представления неточных сведений в реестр недобросовестными чиновниками?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Законопроект направлен именно на введение административной

ответственности, в нём ничего не говорится о компенсации возможных потерь и какого-то возможного морального ущерба. По всей видимости, это должно решаться в рамках судебного разбирательства в каждом конкретном случае. Я затрудняюсь ответить, каким образом будут решаться эти задачи, но мы старались сделать законопроект таким, чтобы все, кто вводит эти сведения, чётко понимали, что сведения подлежат размещению в реестре и за несвоевременное размещение конкретное должностное лицо будет нести административную ответственность. Законопроект призван именно этот вопрос решать.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Прежде всего, я прошу депутатов поддержать законопроект, поскольку он действительно имеет не только юридико-техническую, но и правозащитную составляющую — от этого самого реестра во многом будет зависеть реализация прав инвалидов.

А вопрос у меня, уважаемый Григорий Григорьевич, следующий. Понятно, что это далеко не единственный случай, когда права инвалидов могут нарушаться, — есть ли в планах министерства труда другие законопроекты, направленные на защиту прав инвалидов, в том числе от недобросовестного исполнения обязанностей чиновниками?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Действительно, у нас есть такие планы, следом за этим законопроектом (надеюсь, что вы нас поддержите и закон в итоге будет принят) мы готовим ещё одну инициативу — по исключению обязанности инвалидов представлять документы в бумажном виде. Если мы имеем такую информационную систему, как федеральный реестр инвалидов, которая формируется в режиме реального времени, то органы власти должны будут получать сведения прежде всего оттуда. С нашей точки зрения, во-первых, это избавит людей от ненужного хождения с документами, во-вторых, сократит сроки предоставления услуг, а также даст возможность опираться на точные сведения, которые размещаются в электронной форме.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

Коллеги, Ирина Анатольевна Яровая сейчас находится на заседании Совета законодателей, поэтому мы пропустим 31-й вопрос.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по энергетике Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение сегодня выносится законопроект, подготовленный нашим бывшим коллегой Александром Геннадьевичем Сидякиным. По объёму это законопроект очень небольшой — на одной странице, а что касается содержания, законопроект предусматривает передачу Правительству Российской Федерации полномочий по определению критериев отнесения владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям.

По сути это довольно важный законопроект, который имеет своей основной целью снижение количества неэффективных с финансовой и технической точек зрения тепловых организаций, работающих на территории Российской Федерации. Достаточно сказать, что сегодня в Российской Федерации практически 66 тысяч тепловых организаций, из них 44 тысячи — это организации, которые занимаются и производством, и передачей тепла, 11 тысяч — только передачей тепла и 11 тысяч — только производством тепла, вот такое большое количество. Все они очень разные по объёму, по материально-технической базе, по квалификационному составу работников, и часто такая разобщённость приводит к разному уровню, так скажем, обеспеченности этих организаций.

У нас были хорошие проекты в части электроэнергетики, мы этот подход использовали, когда предоставили право правительству определять эти критерии в части электросетевых компаний, и получили за четыре года результат: из 4 тысяч компаний сейчас на этом рынке работает 1,5 тысячи, причём это уже большие компании, которые имеют необходимый квалифицированный состав, оборудование, диспетчерские службы и работают гораздо более надёжно и более качественно.

Комитет рассмотрел данное предложение, законопроект, внесённый депутатом Сидякиным, и полностью поддерживает. Просьба ко всем также поддержать, принять законопроект в первом чтении, он нужен, необходим и принесёт большую пользу уже в следующем году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, возвращаемся к 25-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство представляет на ваше рассмотрение законопроект о внесении изменений в закон "Об аудиторской деятельности", который был разработан с учётом результатов анализа практики реализации указанного закона, а также с учётом рекомендаций, которые нам дали органы управления Евразийского экономического союза и Всемирного банка.

В чём заключается суть новелл, предлагаемых в рассматриваемом сегодня законопроекте? Предлагается ввести в законодательство общее требование о независимости аудиторских организаций и аудиторов при оказании ими аудиторских услуг. В настоящее время такое требование в законодательстве отсутствует, в результате чего контроль его соблюдения носит формальный характер, даже если оно предусмотрено какими-то саморегулируемыми организациями.

Определено понятие "независимость аудиторской организации, аудитора". Это очень важно, поскольку правоприменительная практика показала, что отсутствие данного понятия создаёт сложности при контроле соблюдения требования о независимости и при применении мер воздействия в случае нарушения этого требования.

Предлагается уточнить перечень запретов на оказание аудиторских услуг в связи с необходимостью сохранения независимости аудитора. В частности, этот перечень предлагается дополнить запретом на оказание аудируемому лицу соответствующих услуг в случаях, когда аудиторская организация в отношении этого аудируемого лица является контролирующим или подконтрольным лицом.

Ну и в заключение отмечу: законопроектом предлагается уточнить, что правила независимости аудиторов и аудиторских организаций и кодекс профессиональной этики аудиторов разрабатываются на основании соответствующего кодекса, принятого Международной федерацией бухгалтеров, то есть на основании международных норм, которые соблюдаются в большинстве стран.

Просим поддержать принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступает Антон Александрович Гетта, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодаря великолепному докладу представителя правительства, хоть и запыхавшегося, Ильи Вячеславовича, я доложу только о замечаниях комитета, а суть законопроекта он изложил. Потребуется согласование положений данного законопроекта с положениями законопроекта № 273179-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" о наделении Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности. Кроме того, в дополнительном обсуждении нуждаются положения законопроекта, которыми предлагается исчерпывающим образом определить перечень случаев, влияющих на независимость аудиторской организации (аудитора) при проведении аудита и оказании сопутствующих аудиту услуг, — по мнению комитета, могут возникнуть случаи, не предусмотренные законом.

Комитет по финансовому рынку считает, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект. 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 120 Воздушного кодекса Российской Федерации в части ответственности перевозчика за просрочку доставки пассажира, багажа или груза". Коллеги, докладчик, Алексей Петрович Майоров, член Совета Федерации, направил письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я предоставляю слово докладчику от комитета по транспорту Максиму Викторовичу Сураеву.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом, внесённым членами Совета Федерации, предлагается повысить размер штрафа за просрочку доставки пассажира, багажа или груза до 100 рублей за каждый час просрочки, но не более 50 процентов провозной платы. Сейчас размер этого штрафа привязан к МРОТ и составляет 25 процентов МРОТ, а МРОТ... базовая сумма составляет 100 рублей, получается, размер штрафа — 25 рублей за час просрочки. Кроме того, Федеральным законом № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" установлен запрет на применение МРОТ для каких-либо иных целей, кроме регулирования оплаты труда, ряда пособий и для иных целей соцстраха. Этим законопроектом мы, во-первых, отвязываем размер штрафа от МРОТ, во-вторых, повышаем размер штрафа с 25 до 100 рублей. Так предлагают сделать члены Совета Федерации — авторы законопроекта. Отмечу также, что в качестве одного из обстоятельств, которые могут явиться причиной неуплаты штрафа, в законопроекте указаны неблагоприятные погодные условия.

Комитет рассмотрел этот законопроект, и у нас есть ряд замечаний.

Первое. Немножко изменена формулировка: в первоначальной формулировке было "доставка пассажира, багажа или

груза", а сейчас почему-то поменяли и написали "пассажира и багажа или багажа, или груза". Я просто обращаю внимание, что мы здесь теряем определённую категорию. Сейчас есть компании ("Победа", например), самолётами которых пассажиры летают уже без груза, соответственно, получается, при формулировке (я не знаю, с чем это связано) "пассажира и багажа" пассажир у нас, скажем так, пролетает, то есть если вы лоукостером летите, то за задержку денег не получите. Я считаю, что это неправильно и нужно вернуться к той формулировке, которая была.

Второе. В законопроекте обозначено отдельно в скобках "(в том числе, по причине неблагоприятных погодных условий)" — я считаю, вернее, комитет считает, что это тоже неверно. Получается, любые неблагоприятные погодные условия по маршруту полёта могут явиться причиной того, что не будет выплачена компенсация за задержку. Если здесь будет добавлено, допустим, "в аэропорту отправки и прилёта", то есть по причине неблагоприятных погодных условий может быть задержан рейс или может быть заменён аэродром, то с этим я согласен.

И третье. Хотелось бы отметить для разработчиков или для тех, кто будет вносить поправки ко второму чтению: сейчас сложилась такая ситуация, что эту компенсацию можно ждать очень долго. Ко мне коллеги подходили и говорили, что те же 25 рублей они ждали в течение полугода. Я считаю, раз мы стали править эту статью Воздушного кодекса, наверное, было бы целесообразно сюда вписать какое-то время, допустим в течение месяца, в течение двух недель. А когда компенсацию, эти 25 рублей, ждёшь в течение полугода — ну, никто с этим связываться не будет!

Комитет рассмотрел, с концепцией законопроекта согласен, надо повышать размеры штрафов, поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович, задержитесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, Анатолий Борисович Выборный. Есть ли ещё вопросы? Есть. Тогда запись проведём, коллеги.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу отметить нелогичность данного материала. Вы высказали замечание по срокам предоставления компенсации, но я хотел бы отметить, что

у нас выпадает та часть пассажиров, которые по тарифу заплатили гораздо больше, то есть 100 рублей при стоимости билета 40 тысяч рублей и 100 рублей при стоимости билета 6 тысяч — согласитесь, это абсолютно разные вещи. Здесь должна быть, наверное, всё-таки какая-то условная единица — проценты например, 3 процента от стоимости билета — это оптимально. И надо убрать всё-таки запятые в перечислении "пассажиры, багаж, груз", это всё должно быть как одно целое. И по срокам я с вами полностью согласен: здесь нужно вернуть. Повторяю, не 100 рублей, а в процентном соотношении, удельный вес от стоимости поездки. Почему? Потому что, я повторяю, выпадают из регулирования пассажиры, которые летят на дальние маршруты, у них нет возможности добраться другим транспортом.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Викторович.

Сураев М. В. Да, я с вами согласен. Значит, что касается времени, я согласен. Что касается запятых, я с вами тоже согласен. Вообще, в моём понимании, и мы в комитете это обсуждали, конечно, 100 рублей за час просрочки — это, наверное... мы размер компенсации увеличили в 4 раза, но, конечно, в идеале надо бы, наверное, привязать это, установить проценты от стоимости билета, можно это рассматривать. Если вы подадите такую поправку, мы с удовольствием будем её рассматривать и, может быть, примем. Согласен с вами полностью, потому что между билетом стоимостью 400 рублей и стоимостью 60 тысяч рублей, конечно, есть разница. Согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Максим Викторович, по вашему мнению, по мнению комитета, в случае задержки авиакомпания не будет ли злоупотреблять? Предположим, задерживается рейс, и будут просто говорить пассажирам, мол, мы задерживаем для устранения неисправности, а пассажиры не являются специалистами, будут верить представителям авиакомпании на слово.

Сураев М. В. Может быть, такое и будет происходить, но я очень сильно сомневаюсь в этом, потому что, вы знаете, любая задержка подкрепляется документально, соответственно, если произошёл какой-то подлог, можно нарваться на очень большую неприятность. Хотя, допустим, в статье 120, как она сейчас трактуется и как её предлагается трактовать, сказано: если авиакомпания не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика. Опять же, если это будет... ну, давайте называть

вещи своими именами — если это подлог или неправдивая информация, то я на самом деле не знаю, как с этим бороться, но при любом раскладе безопасность авиаперевозок должна стоять в приоритете и должна учитываться.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый, Максим Викторович, проектом федерального закона предлагается увеличить размер штрафа, по сути, в 4 раза — скажите, а какая складывается сегодня правоприменительная практика на этот счёт, каких максимальных размеров достигает штраф, как часто эта норма применяется?

Сураев М. В. Спасибо за вопрос. О статистике я вам не скажу, но мы узнавали, комитет запрашивал информацию: норма практически не применяется. Как я уже сказал, человек должен потерять время, заполнить все эти документы, потом приехать за этой компенсацией, которая составляет 25, 50, 100 рублей, даже 300 рублей, — ну с этим никто не связывается! Соответственно, задержки рейсов в гражданской авиации — по причине или не по причине — проходят бесследно, поэтому и предлагается увеличить размер штрафа, чтобы авиакомпания была заинтересована в своевременной отправке воздушного судна и в своевременном прибытии в конечный пункт.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Максим Викторович, мой вопрос касается верхнего предела компенсации — 50 процентов провозной платы. Почему 50 процентов? Было ли это ограничение раньше?

Сураев М. В. Это ограничение было раньше, это есть в действующей статье. Сейчас привязка штрафа к МРОТ — 25 процентов МРОТ, но не более 50 процентов провозной платы. Эта норма остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области". Ярославская областная Дума доверила представлять законопроект Александру Сергеевичу Грибову, и он же выступит от комитета.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я кратко.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Центр Борисоглебского района располагается в 21 километре от Ростова, центра Ростовского района. В настоящий момент в Борисоглебском районе трудятся два судьи, в Ростовском районе — девять судей. Была проанализирована нагрузка судей: в среднем по Ярославской области в 2014 году она составила 43,9 дела на одного судью, в 2018 году цифра такая же; по Борисоглебскому району — 22,3 дела в 2014 году и 24,9 дела в 2018 году; по Ростовскому району — 35,4 и 34,1 дела в 2014 и 2018 годах соответственно. То есть динамика приблизительно сохраняется. Предлагается упразднить Борисоглебский районный суд и открыть постоянное судебное присутствие с передачей всех необходимых обязанностей в Ростовский районный суд. Одна штатная единица будет передана Ростовскому районному суду, если поддержите такое решение, — таким образом, там десять судей будут обеспечивать защиту прав граждан, и одна штатная единица будет передана на распределение Ярославской области. Такая же процедура будет в отношении аппарата.

Таким образом, законопроект направлен на оптимизацию работы, выравнивание нагрузки на судей с учётом кадровых потребностей аппарата судей в Ярославской области.

Предлагается поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Рамзил Рафаилович Ишсарин в качестве представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на устранение правовой коллизии, возникшей между нормами Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в результате внесения в него изменений. Федеральным законом от 5 декабря 2017 года № 392-ФЗ были внесены изменения в статьи 95 и 95² Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", согласно которым формулировка "независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность" была изложена в новой редакции: "независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность". Вместе с тем указанным федеральным законом не были затронуты положения пункта 13¹ части 1 статьи 6 и пункта 12¹ части 1 статьи 8 того же федерального закона, определяющие полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по созданию условий для организации проведения независимой оценки. На устранение указанных противоречий и направлен представленный законопроект.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамзил Рафаилович.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке считает, что законопроект действительно направлен на устранение правовой коллизии, которая имеется в Федеральном законе № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Об этой коллизии Рамзил Рафаилович подробно доложил, поэтому у меня нет необходимости это делать, я только хочу сказать, что Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект.

На законодательную инициативу поступило 26 отзывов от законодательных органов субъектов Российской Федерации — все положительные, 41 отзыв от высших исполнительных орга-

нов субъектов Российской Федерации — 39 из них положительные.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято, законопроект принимается в первом чтении единогласно.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Алексей Николаевич Кондратенко.

Кондратенко А. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время проблема размыва берегов и защиты береговой линии является весьма актуальной и наиболее остро стоит в регионах, чья территория включает в себя морские побережья: прежде всего, это побережья с высокой плотностью населения, побережья Чёрного, Азовского морей в южных регионах — Краснодарском крае, Ростовской области, а также побережье Финского залива в Ленинградской области и городе Санкт-Петербурге. Речь идёт о морских побережьях, состоящих из осадочных мягких пород, подверженных активной эрозии за счёт волновых, штормовых процессов, то есть речь не о скалистых берегах севера страны, Дальнего Востока, а о наших южных и западных побережьях. Например, могу сказать, что в Азовском море потеря прибрежной части достигает 5—8 метров в год.

В законопроекте предлагается внести изменения в пункт 17 статьи 24 и в пункт 3 части 1 статьи 26 Водного кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении внутренних морских вод

включается в состав отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, реализация которых передаётся органам госвласти субъектов Российской Федерации. Предлагается также скорректировать положения статьи 67¹ Водного кодекса, дополнив её самостоятельным пунктом о мероприятиях по предотвращению разрушения берегов и уточнив перечень противопаводковых мероприятий.

Принятие законопроекта не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета Российской Федерации, поскольку реализация переданных полномочий будет осуществляться из средств субвенций субъектам Российской Федерации, предусмотренных в федеральном бюджете, то есть в рамках уже существующей сегодня программы по развитию водохозяйственного комплекса до 2020 года. Именно по этой программе сегодня осуществляются все мероприятия по предотвращению негативного воздействия вод на водотоках, на реках, то есть расчистка русел рек, строительство и ремонт гидротехнических сооружений, берегозащита проводятся в рамках этой программы. Так что в законопроекте нет каких-то особых новелл, здесь просто добавляются полномочия в части предотвращения негативного воздействия вод на морях.

Законопроект предварительно проработан с Минприроды России. Предлагаемые изменения позволят рационально использовать морские побережья, морские прибрежные территории, подверженные негативному воздействию вод, своевременно проводить мероприятия по защите морских берегов, обеспечить безопасность населения, хочу обратить внимание: именно безопасность населения и хозяйственных объектов в населённых пунктах, которые находятся на таких берегах. Всё это снизит социально-экономические риски, повысит эффективность управления и использования водных ресурсов.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги-депутаты, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть, всё, что касается законопроекта. От комитета могу только добавить, что законопроект подготовлен в целях повышения эффективности осуществляемых мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении внутренних морских вод. Надо также отметить, обратить осо-

бое внимание на то, что в соответствии с требованиями бюджетного законодательства законопроект может быть принят в виде федерального закона не ранее 1 января и не позднее 1 сентября 2019 года. В связи с этим ко второму чтению нужно обязательно учесть то, что было предложено комитетом.

На законопроект поступило положительное заключение Правительства Российской Федерации. Есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые ко второму чтению могут быть учтены. Проект поддержан также Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Константин Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? У Смолина Олега Николаевича. Будут ли ещё вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, поясните, пожалуйста, почему вы считаете, что принятие законопроекта повысит безопасность населения? Из текста этого не следует.

Кондратенко А. Н. Спасибо за вопрос. Сегодня по факту на побережье Азовского моря имеется порядка десяти населённых пунктов, которые нуждаются в берегоукреплении, то есть населённые пункты практически падают в Азовское море, в заливы — в Ейский лиман, в другие. Там море уже подошло к домам, а за счёт штормовых процессов ситуация ежегодно усугубляется.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич также хотел задать вопрос.

Пожалуйста, депутату Синяговскому включите микрофон.

Синяговский В. И. Спасибо.

Алексей Николаевич, тема правильная, проблема давно требует решения, но возникает вопрос о наличии федеральных, региональных программ не только по ликвидации разрушений, но и по планомерной, плановой работе, ну и, конечно, о самом главном — о финансировании, об обеспеченности. Предусматривается ли решение этого вопроса или нет?

Кондратенко А. Н. Спасибо за вопрос. Как я сказал, существует программа, финансирование по этой программе предусмотрено. Другое дело, уважаемые коллеги, что три года подряд шло секвестирование данной программы, и сегодня финансирование программы в 2,5 раза уменьшилось по сравнению с первоначальным видом. Наша с вами задача, задача двух палат парламента (в том числе при принятии бюджета), не допустить её секвестирования, добиться, чтобы она была. Мы можем

продолжать не финансировать такие программы, но природные явления, катаклизмы происходят по своим природным законам, случаются беды, случаются паводки, мы вспоминаем наводнение в Крымске, а недавно такое произошло в Туапсинском районе Краснодарского края. Почему это происходит? Потому что надо заниматься водным комплексом, систематично и регулярно проводить работы на водотоках и с водными объектами.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Григорьевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, которому посвящён этот законопроект, я думаю, близок всем, особенно тем, кто живёт и работает в регионах, где много лесов. Речь идёт о том, что, к сожалению, после того, как 11 лет назад был принят Лесной кодекс в той редакции, у нас перестала работать такая отрасль, как сбор и переработка так называемых дикоросов — тех самых ягод, грибов, папоротника и многих других богатств, которые даёт наш российский лес. Произошло это по той простой причине, что в редакции Лесного кодекса записано, что граждане могут собирать грибы, ягоды и другие дикорастущие растения только для собственных нужд. Я думаю, многие из вас помнят, что в советские времена было огромное количество заготконтор, в небольших посёлках и деревнях сбор и сдача в такие заготконторы разных растений были гарантированным заработком, на который люди рассчитывали, который позволял повышать благосостояние тех, кто работал в деревнях, в дальних лесных посёлках. К сожалению, всё это перестало работать.

Когда мы здесь, в этом зале, проводили парламентские слушания по результатам Национального лесного форума, мы услышали очень много статистических данных: в рамках потребкооперации раньше работало около 20 тысяч заготконтор — сейчас их несколько сотен; по оценкам Федерального агентства лесного хозяйства, у нас только эксплуатационных запасов дикоросов 7,5 миллиона тонн, но используется по разным видам от 1,5 до 5 процентов. Это колоссальный ресурс, который всегда пользовался спросом, который всегда давал возможность заработка, давал дополнительные возможности нашим гражданам, но, к сожалению, по стечению обстоятельств, поскольку не был предусмотрен этот вопрос в новой редакции Лесного кодекса, по факту мы загубили целую отрасль. Коллеги из Хабаровска, когда мы проводили там региональный форум, вспоминали, что буквально в течение месяца после принятия Лесного кодекса в 10 раз снизился сбор того же самого папоротника, других дикоросов. Это не означает, что люди перестали нуждаться в дополнительном заработке, это не означает, что наша продукция, лучшая в мире продукция, перестала пользоваться спросом во всём мире, — нет, просто была недоработка законодательства. При этом я хочу обратить внимание, что в Налоговом кодексе до сих пор действует статья, где чётко прописано, что налог на доход от сбора и реализации дикоросов не собирается с частных лиц. Таким образом, Налоговый кодекс подразумевает эту деятельность, а Лесной кодекс — нет.

Здесь, в этом законопроекте, мы как раз исправляем эту серьёзнейшую ошибку. Мы предлагаем ввести норму, по которой закупка у граждан дикорастущих растений, так называемых дикоросов, будет возможна в соответствии с законом о потребкооперации. Это как раз закон, который позволяет на сегодняшний день работать с населением, не заставляя при этом граждан оформляться в качестве индивидуальных предпринимателей или самозанятых, то есть закупка будет возможна, люди получат возможность дополнительного заработка. Помимо этого мы вводим корреспондирующие нормы в закон "О потребительской кооперации..."

Надо сказать, что более 60 депутатов присоединилось к авторскому коллективу этого законопроекта. Мы надеемся, что в случае принятия этот закон даст возможность огромному количеству людей всё-таки получить новые возможности, в том числе для заработка. К примеру, в Томской области, которая планомерно занимается развитием этого направления, в сезон дополнительно создаётся более 50 тысяч рабочих мест. Надо сказать, что это возможно только благодаря тому, что, если честно, смотрят не на нормы Лесного кодекса, а на нормы Нало-

гового, но мы должны сделать так, чтобы граждане не становились вольно или невольно нарушителями закона, а развивали эту отрасль, в том числе не вопреки закону, а благодаря ему.

Поэтому мы подготовили этот законопроект. Мы рассмотрели законопроект в комитете, получили ряд замечаний, которые, мы считаем, можно учесть ко второму чтению. Просим палату поддержать, принять законопроект. От имени Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям я также заявляю, что мы поддерживаем и просим вас принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть. Сысоев Владимир Владимирович и Кармазина Раиса Васильевна.

Давайте запись проведем, порядок я не могу сам определять.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я очень признательна Николаю Петровичу за то, что он так тонко разбирается в Лесном кодексе. Я являюсь депутатом от Таймыра, Эвенкии — от Красноярского края, там как раз сельская местность, 716 деревень, и в основном там люди живут за счёт леса, там есть пищевые лесные ресурсы, которые раньше действительно перерабатывались в потребительской кооперации. Например, на Таймыре никогда не было государственной торговли, там была только потребительская кооперация — люди в этом нуждаются. Посмотрите, сейчас невозможно купить берёзовый сок наш, даже в нашем крае вы не найдёте, где купить берёзовый сок, из Белоруссии он у нас! Пищевая лесная продукция, и грибы, и лекарственные растения, — это такое подспорье для народа, и это дополнительные рабочие места! Правильно сказал Николай Петрович, согласно Налоговому кодексу такая продукция не подлежит налогообложению, это 217-я статья. И совсем недавно Андрей Михайлович Макаров спорил, доказывал, что эти нормы не меняются.

Почему нужно это сделать? Нет понятийного аппарата, не определено, что такое пищевые лесные ресурсы. Мы отдали леса в аренду, у них есть собственники, и мы требуем от собственников восстанавливать леса, лесонасаждения. Значит, там есть хозяин, а человек пришёл и собирает ягоды, грибы, тот же берёзовый сок — в чём сейчас опасность? Собственники пытаются от этого отбиваться, и это приведёт к таким последствиям, уже

приводит, что собственники никого пускать не будут. Мы знаем, что уже к рекам не пускают, к озёрам, — мы постоянно всё это здесь рассматриваем.

Уважаемые коллеги, я убедительно вас прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Если у вас будут ещё какие-то конкретные предложения, мы будем только рады. Очень много у нас здесь депутатов из сельской местности, и они знают, что такое качественная продукция; Татарстан — конская колбаса, свежайшая, ценная, без химии, на экспорт шла, вот этим занималась потребительская кооперация. Убедительно прошу! Мы с Надеждой Сергеевной четыре созыва здесь и постоянно в бюджетном комитете пишем поправки, чтобы поддержать потребительскую кооперацию. Надеюсь, что с принятием этого закона в том числе и наше правительство повернётся лицом к этой отрасли, она очень важная. Прошу вас, проголосуйте, пожалуйста!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Сысоев Владимир Владимирович.

Три минуты поставьте.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, его очень ждут российские регионы. Полагаем, рассматриваемый законопроект можно в полной мере считать прорывом в сфере использования лесов. Во-первых, мы делаем попытку конкретизировать в законе понятия заготовки и переработки лесной продукции. Во-вторых, впервые, наверное, мы решаем вопрос, регулируем заготовку пищевых и недревесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд, а также порядок закупки у граждан заготовленных (добытых) лесных ресурсов. В-третьих, в законопроекте вводятся нормы о переработке заготовленных (добытых) лесных ресурсов в соответствии с законодательством.

Мы видим плюсы, но есть и нерешённые, непроработанные вопросы, и я буквально несколько слов об этом скажу.

Прежде всего, мы вводим понятие заготовленного лесного ресурса, которое определяется через понятие лесной продукции. Между тем сегодня ни Лесной кодекс, ни иные федеральные законы не содержат понятия лесной продукции, и этот вопрос нам нужно в ближайшее время, до второго чтения проработать. В науке лесная продукция определяется как лесные ресурсы, добытые в установленном порядке при использовании лесных участков.

Другой вопрос — это развитие законодательства о заготовке и реализации пищевых лесных ресурсов, которые сегодня осваиваются в крайне малом объёме — от 1,5 до 7 процентов

в зависимости от региона. Это очень важный потенциал, который мы должны использовать, в том числе и выполняя задачи, поставленные президентом страны.

Отдельный вопрос связан с потребительской кооперацией. Мы понимаем, что потребкооперация используется как единственно возможный, наверное, способ закупки у граждан заготовленных (добытых) пищевых и недревесных лесных ресурсов, однако мы должны помнить, что основными принципами потребительской кооперации являются её добровольность и обязательность уплаты вступительного и паевого взносов. Обязать гражданина вступить в потребительское общество невозможно, а убедить, учитывая необходимость первоначальных затрат, будет довольно сложно. Вот и получается, что сегодня сельскому жителю дешевле и надёжнее продать заготовленные ресурсы в городе или на дороге, чем вступать в кооператив, поэтому над этим вопросом нужно тоже ещё подумать и устранить ту правовую неопределённость, которая заложена в Законе "О потребительской кооперации..."".

Фракция ЛДПР в целом поддерживает концепцию законопроекта, мы её одобряем и будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Петрович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробела в отраслевом законодательстве в части определения предназначения граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, в период мобилизации. Правительство законопроект поддер-

живает с замечаниями. По мнению комитета, замечания можно, в случае принятия законопроекта в первом чтении, учесть при подготовке его ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, если не возражаете, 40-й вопрос рассмотрим и один законопроект по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

40-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных, районных судов Тульской области и об упразднении некоторых городских, районных судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тульской области". Тульская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел и предлагает поддержать предложение наших коллег из Тульской областной Думы. На наш взгляд, принятие законопроекта позволит усовершенствовать судебную систему Тульской области. У комитета есть предложение по доработке ко второму чтению. Верховный Суд поддерживает данный законопроект, правительство поддерживает.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

И 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", рассматриваемый по сокращённой процедуре. Докладывает Татьяна Олеговна Кривенко.

Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании комитета. В связи с тем что все предлагаемые изменения уже учтены в действующем законодательстве, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

В 15 часов состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, присутствует 425 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительным причинам отсутствует 26 депутатов, соответственно, присутствовать должно 424.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем начнём работу, давайте поздравим Дивинского Игоря Борисовича, сегодня у него день рождения. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, 13 декабря 1989 года была создана ЛДПР — с этим, наверное, связано то, что ряд депутатов фракции ЛДПР отсутствует.

Владимир Вольфович, правильно? Видите, памятная дата. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Единоголосно принимается за основу проект порядка нашей работы.

Так, уважаемые коллеги, есть ли замечания и предложения по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! По вопросам 39 и 54 содокладчиком вместо Васильева будет Москвичёв.

Председательствующий. По 39-му вопросу вместо Васильева Москвичёв. А 54-й?

Москвичёв Е. С. Вместо Васильева — Москвичёв.

Председательствующий. Также Москвичёв. Хорошо.

Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера на заседании Совета Думы законопроект о торговле был перенесён. Просьба внести его сегодня в повестку. Докладчик — Сазонов.

Председательствующий. Законопроект, если быть корректным, называется несколько иначе...

Гутенёв В. В. О кассовой технике, да.

Председательствующий. ...о торговой деятельности и внесении изменений в ещё один закон. Необходимо назвать его номер.

Гутенёв В. В. Вячеслав Викторович, мне Жигарев сейчас позвонил, я уточню, если позволите?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, у вас есть дополнения к предложению Гутенёва Владимира Владимировича?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Да, у меня комментарий есть. Действительно, вчера мы этот вопрос обсуждали на заседании Совета, было предложено

ние провести дополнительные консультации. Консультации состоялись, поэтому я думаю, что сейчас можно этот законопроект рассматривать. Ну, а кто будет докладывать и всё остальное, я думаю...

Председательствующий. А номер можно под стенограмму?

Минх Г. В. Номера у меня сейчас тоже под рукой нет. Сейчас уточним, я думаю, что это в рабочем порядке сделает комитет.

Председательствующий. На голосование-то мы будем какое предложение ставить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ладно.

Коллеги, давайте мы вначале обсудим предложение Москвичёва Евгения Сергеевича о замене содокладчика по 39-му и 54-му вопросам на Москвичёва. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Гарри Владимирович, есть уже у вас номер? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Называю для стенограммы: законопроект № 575258-7.

Председательствующий. Так, № 575258-7, второе чтение.

Уважаемые коллеги, есть предложение Гутенёва Владимира Владимировича, поддержанное Гарри Владимировичем Минхом. Законопроект № 575258-7 до этого мы сняли с рассмотрения для проведения дополнительных консультаций, вчера этот вопрос обсуждался на заседании Совета, сегодня предлагается вернуть законопроект в повестку и рассмотреть во втором чтении. Правильно, Гарри Владимирович? Правильно.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы понимаем, что были консультации, но о них нам ничего не ведомо. Мы такой законопроект во фракции не рассматривали — ничего не будет с этим законопроектом, если мы его перед Новым годом рассмотрим во вторник на следующей неделе. Ну это неправильно, грубейшим образом... Вчера все просили снять, а теперь, выпив, посоветовались и решили внести — неправильно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы знаете, вся проблема не только в нас. Больше вреда, чем мы сами себе, никто нам не нанесёт.

Коллеги, это законопроект второго чтения, концепция всеми была принята, поправки все были внесены, какими они были, такими и остались.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. По ведению.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я просто хотел уточнить: разговор вроде как о законопроекте о торговле? О нём мы сейчас речь ведём, если я правильно понял?

Председательствующий. Законопроект № 575258-7.

Иванов С. В. Если я правильно услышал и нашёл в базе, это о законе "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Это так?

Председательствующий. Гутенёв Владимир Владимирович, поясните, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Да, абсолютно верно, это именно этот законопроект.

Председательствующий. Есть ещё вопросы, Сергей Владимирович? Нет.

Коллеги, таблицы поправок не менялись, проведены дополнительные консультации. Вся суть вопроса, весь смысл заключается в том, что вчера законопроект был снят с повестки заседания, но в течение дня были проведены консультации. Полномочный представитель президента просил время как раз для того, чтобы были проведены такие консультации с Правительством Российской Федерации, — с Правительством Российской Федерации консультации завершились, и сегодня соответствующее предложение внесено. Просто у нас по процедуре Совет Государственной Думы будет заседать уже на следующей неделе. Наше право — данный вопрос рассмотреть. Мы такие вопросы с вами рассматривали, ну и тем более таблицы не менялись и не меняется суть рассматриваемого законопроекта, поэтому просто процедурно возвращаем его в сегодняшнюю повестку. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, вот Иван Иванович предлагает его поставить после 38-го пункта, и тогда этот законопроект будет завершать блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Нет возражений? Нет возражений. Тогда законопроект № 575258-7 мы возвращаем в повестку.

А теперь нам необходимо проголосовать за проект порядка работы в целом с учётом внесённых дополнений и изменений.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

Для информации: у нас сегодня в порядке работы принятие восьмитысячного закона с момента начала работы Государственной Думы. Это законопроект № 272039-7 под пунктом 14. Вот такая информация.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

Проекты постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте вынести на ваше обсуждение проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в порядок работы Государственной Думы в период осенней сессии. Предлагается днём окончания осенней сессии считать 19 декабря, а 20 декабря пленарное заседание не проводить. Все необходимые процедурные и экспертные мероприятия проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с принятым решением об изменении порядка работы Государственной Думы предлагается также внести изменение в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы: запланированный ранее на 19 декабря "правительственный час" с участием вице-преьера Татьяны Алексеевны Голиковой не проводить.

Сейчас завершается работа над проектом плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию — с комитетами и фракциями этот проект плана согласован. Мы планируем вынести его на рассмотрение и Совета, и Государственной Думы на следующей неделе, — и в рамках весенней сессии планируется провести "правительственный час" с участием вице-преьера Голиковой.

Все необходимые согласования проведены, экспертизы тоже. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ольга Викторовна, у меня не вопрос, а просьба, чтобы нам все эти утверждённые национальные проекты по образованию, по здравоохранению, по науке в Государственную Думу передали. Их долго перекраивали, делили, перебрасывали деньги туда-сюда, окончательного варианта у нас до сих пор нет, в ко-

митете по здравоохранению, например, нет вот этих 12 программ. Мы хотели бы с ними ознакомиться, чтобы в феврале уже задавать конкретные и чёткие вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Хорошо, мы проработаем этот вопрос.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 28 июля 2019 года (весенняя сессия)".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вам предлагается рассмотреть порядок работы Государственной Думы на весеннюю сессию в соответствии с проектом постановления, который у вас имеется, внесён на рассмотрение Государственной Думы.

Предлагается первым днём пленарного заседания определить 9 января 2019 года, далее каждый месяц три недели идут пленарные заседания, последняя неделя месяца — время работы в регионах. С 22 апреля по 5 мая — первый этап отпускного периода. С 6 мая по 12 мая — региональная неделя, которая позволит активно принять участие в мероприятиях, связанных с нашим великим праздником — Днём Победы. Далее опять три пленарные недели и неделя работы в регионах. Днём окончания весенней сессии считать 28 июля. Второй отпускной период — с 29 июля по 26 августа, и с 27 августа по 8 сентября — региональная неделя.

В комитет поступило большое количество предложений по порядку работы, все эти предложения были рассмотрены комитетом. Мы постарались максимально учесть мнения и комитетов, и фракций, и на ваше рассмотрение вносится проект постановления, согласованный со всеми фракциями. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Вопросы есть, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 28 июля 2019 года (весенняя сессия)", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый во втором чтении 11 декабря 2018 года, регламентирует порядок временного замещения вакантных должностей в прокуратуре Российской Федерации, Следственном комитете в отношении должностей, на которые назначаются указом Президента Российской Федерации. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все процедуры соблюдены. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Фе-

дерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, коллеги.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы — правовую, лингвостилистическую, юридико-техническую, замечаний нет. Прошу данный проект федерального закона принять в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера. Законопроект

прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы от фракций по мотивам по данному законопроекту высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет предлагает поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл необходимые юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что представленный законопроект приводит действующее законодательство к единообразию, устраняя правовые коллизии, и восстанавливает социальные гарантии гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Все необходимые поправки юридико-технического характера внесены, в предлагаемом тексте устранены все шероховатости. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 11 декабря 2018 года. В этом законопроекте мы наделяем новым полномочием Росздравнадзор. Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Предлагаю принять закон, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список желающих выступить по мотивам.

Соломатина Татьяна Васильевна.

Подготовиться Шеину.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы вам напомнить, что данный законопроект мы разрабатывали в целях совершенствования контроля за медицинскими организациями и оборотом лекарственных препаратов и медицинских изделий. Контрольная закупка, правом на проведение которой мы наделяем Росздравнадзор, является способом борьбы с нарушением прав граждан. Принятие данного закона позволит нам контролировать качество оказания медицинской помощи, соблюдение запрета на продажу фальсифи-

цированных, контрафактных лекарственных препаратов и медицинских изделий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Правильный законопроект. Правильно, что возвращается потихонечку в наше законодательство такой инструментарий, как контрольная закупка. Это хорошая советская практика, и то, что сейчас она восстанавливается, в управленческом плане абсолютно верно. Это первое.

Второе. Если мы говорим про ситуацию, связанную с оборотом лекарственных средств, то речь идёт не только о фальсификате, но и, к примеру, о некачественных лекарственных препаратах, которые спокойно могут быть изготовлены и на вполне официальном заводе, просто с отступлением от технологии либо от правил хранения. В 2016 году первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Буксман оценил общее количество таких лекарственных средств в обороте в 15 процентов, то есть это каждый седьмой покупаемый населением препарат, и в том же году прокуратура выявила порядка 8 тысяч случаев в рамках тех компетенций, которые есть у неё. Но мы хорошо понимаем, что прокуратура не может быть везде, есть специализированные органы, и это работа Росздравнадзора. И то, что принимается закон, который предоставит Росздравнадзору дополнительные возможности в формате контрольной закупки, это совершенно замечательное решение.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его приветствует и за него голосует.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Просьба принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	415 чел. 92,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	415 чел.
Не голосовало	35 чел. 7,8 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами постепенно подбираемся к рассмотрению восьмидесятичного законопроекта. Сейчас будет рассматриваться, если с самого начала считать, 7999-й законопроект в общей работе всех депутатов за 25 лет. Он у нас идёт под пунктом 13, это проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, законопроект готов стать законом, если мы поддержим. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Итак, уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 14 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Об этом законопроекте докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна. Ваш доклад по восьмимысячному законопроекту.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Это не счастливая случайность — это подтверждение приоритета деятельности Государственной Думы седьмого созыва в части усиления парламентского контроля, в том числе и в сфере бюджетных правоотношений, за разработкой и реализацией государственных программ, национальных проектов. Мы очень рады, что восьмимысячным идёт законопроект, который расширяет полномочия муниципальных контрольно-счётных палат и контрольно-счётных палат субъектов Российской Федерации.

Во втором чтении рассматриваемый законопроект был принят 11 декабря. Он имеет положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, прошёл правовую, лингвостилистическую экспертизы.

Ответственный комитет рекомендует Государственной Думе принять Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". Просим поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и вот по каким причинам. Прежде всего, принятием данного закона мы усиливаем финансовый контроль в муниципалитетах, даём возможность муниципалитетам подключать региональные контрольно-счётные палаты к финансовому контролю — это первое. Второе: мы обязываем правоохранительные органы информировать контрольно-счётные палаты по тем материалам, которые передаются для рассмотрения. Третье: зачастую, мы видим, Счётная палата приводит колоссальные цифры нецелевого использования бюджетных средств, неправильного расходования и других нарушений в бюджетной сфере, а о результатах принятых мер мы порой не знаем. Так вот этот закон позволит обязать правоохранителей именно на муниципальном уровне передавать всю информацию контрольно-счётным палатам, чтобы не получалось, что, как сказал президент, до людей деньги не доходят. Если они до них не доходят, мы должны знать, почему, кто виноват, какие чиновники в этом виноваты, какие возбуждены уголовные дела, какие приняты меры и сколько денег возвращено в бюджет.

Вот именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает остальным фракциям сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Ну как не выступить по восьмимысячному законопроекту?!

Как вы знаете, вчера отмечали 25 лет Конституции, поэтому я опять же не могу не связать эти два события. По Конституции местное самоуправление — это абсолютно независимая форма управления наших граждан на местах: муниципалитеты, сельские поселения и так далее (хотя "муниципалитет" не наше слово, но неважно). Вот сейчас в данном законопроекте предлагается дать право органам государственной власти субъекта проверять муниципальные расходы, что уже само по себе наводит на мысль, насколько тогда муниципалитеты независимы.

Уважаемые коллеги, для того чтобы у нас парламентский контроль был на соответствующем уровне, для того чтобы де-

путаты действительно могли контролировать, как расходуются средства, вам нужно просто-напросто отменить назначение так называемых сити-менеджеров, которые управляют всей городской собственностью, а депутаты при этом просто сбоку прищёка. Когда эта норма будет упразднена — а у нас её уже практически нигде не осталось, то есть депутаты, ещё раз говорю, выполняют представительские функции, но ни на что не влияют, — вот тогда не будет необходимости, так сказать, трясти мэра за то, что он говорит, мол, снег не надо убирать, он и так скоро растает, при этом деньги, которые выделяются на эти мероприятия, куда-то испаряются!

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР абсолютно не против того, чтобы у парламентариев были указанные функции, но давайте всё-таки пойдём дальше — заставим работать действительно напрямую, а не подчиняться какому-то чиновнику, который поставлен в результате непонятого конкурса по согласованию с областной властью.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на согласование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон, восьмимысячный закон принят. Уважаемые коллеги, поздравляю вас!

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Просто пока я шёл от трибуны, не успел проголосовать: моё мнение — за.

Председательствующий. Просьба в стенограмме обязательно учесть позицию Иванова Сергея Владимировича.

Это и моя ошибка: мне необходимо было подождать, пока вы до рабочего места дойдёте, с тем чтобы у вас была возможность выразить свою позицию.

Итак, уважаемые коллеги, восьмимысячный закон Государственной Думой принят единогласно.

Небольшая информация: на сегодня мы приняли 8 тысяч законов — это труд депутатов Государственной Думы семи созывов, — из них 7963 вступило в силу, семь одобрено Советом Федерации и направлено на подпись Президенту Российской Федерации, 20 находится в Совете Федерации.

И для сведения. В системе Государственной Думы нет части законов, принятых в первом созыве, электронная система в то время отсутствовала. По стенограмме последнего заседания установлено, что был принят 461 закон. Работа по вводу данных сегодня продолжается, предполагаем завершить её в будущем году, в 2019 году. Это в качестве ответа на возможный вопрос, почему в электронной базе данных Государственной Думы нет всех 8 тысяч законов. В первом созыве не было такой системы, сейчас база формируется, но ещё раз подчеркну, что по итогам изучения стенограмм у нас есть понимание, что был 461 такой законопроект. Поэтому хочется сказать тем, кто у нас в зале присутствует на протяжении 25 лет, что это реально их труд, они обеспечили нам сегодня рассмотрение восьмитысячного законопроекта.

Коллеги, для нас всё продолжается — переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят вчера. Он прошёл все необходимые экспертизы — и правовую, и лингвистическую, — готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме". Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все требуемые экспертизы, замечаний нет. Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Чернышёву.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит эту законодательную инициативу. Она не так просто проходила, но я хочу сказать, что с момента, когда закон вступит в силу, у органов жилищного надзора не будет возможности говорить, что нежилое помещение в многоквартирном доме — это, мол, не моя компетенция и я не буду контролировать ситуацию, которая происходит в этом помещении. Жилнадзор будет отвечать за весь дом. Более того, усиливается норма, ещё раз повторяю, что, если уменьшается общее имущество многоквартирного дома, тогда нужно согласие всех, и мы вчера об этом тоже говорили. Ну, остальные поправки носят технический характер, если так можно говорить о том, что в жилое помещение можно будет входить с согласия (ну, об этом у нас говорится и в Конституции) проживающих в этом

жилом помещении — не только собственников, но и граждан, у которых есть законное право пользования жилым помещением. Законопроект хороший, прошу всех его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышёв Михаил Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чернышёв М. А. Уважаемые коллеги, я тоже хотел подчеркнуть одну деталь. Этим законопроектом у нас фактически закрывается та брешь, которая существовала в законодательстве в отношении контроля и регулирования перепланировки не только жилых, но и нежилых помещений. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме", 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён правительством, на прошлой неделе мы рассмотрели его во втором чтении. В законопроекте вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс: совершенствуется порядок продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела. У Правового управления замечаний по законопроекту не имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов третьего чтения. Переходим к рассмотрению вопросов блока

"Ратификация международных договоров Российской Федерации".

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимном признании образования и (или) квалификаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации Марины Борисовны Лукашевич.

Пожалуйста, Марина Борисовна.

Лукашевич М. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимном признании образования и (или) квалификаций". Данное соглашение было разработано и подписано в рамках реализации части 1 статьи 20 Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнёрстве, который был заключён 24 ноября 2014 года. Соглашение было подписано министрами образования двух стран в прошлом году, с нашей стороны — во исполнение распоряжения правительства.

Соглашением предусматривается упрощение взаимного признания образования и квалификаций, полученных в Российской Федерации и в Республике Абхазия, а также отмена необходимости легализации документов об образовании и о квалификации на территории каждого из государств. Таким образом, при приёме соответствующих документов об образовании и о квалификации обладателю будет достаточно предъявить оригинал документа либо его нотариально заверенную копию с переводом без оплаты соответствующей госпошлины — 6,5 тысячи рублей, как сейчас у нас предусмотрено Налоговым кодексом. В свою очередь снятие административных барьеров в части необходимости процедурного признания образования и квалификаций и легализации соответствующих документов позволит существенно расширить образовательное сотрудничество между государствами, так как будет способствовать увеличению студенческой мобильности, реализации совместных проектов, образовательных программ образовательными организациями и привлечению высококвалифицированных кадров.

В связи с тем что положения соглашения об отсутствии необходимости легализации соответствующих документов при использовании их на территории Российской Федерации не соответствуют общим правилам, закреплённым в законодательстве Российской Федерации, данное соглашение подлежит ратификации согласно Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы уже слышали, в Государственную Думу внесён проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимном признании образования и (или) квалификаций". Это соглашение было подписано 18 декабря прошлого года. В сентябре, когда делегация Государственной Думы, в которую в основном входили члены нашего комитета, по делам СНГ и связям с соотечественниками, побывала в Республике Абхазия, где проводила переговоры с коллегами из Народного Собрания — Парламента Республики Абхазия, коллеги обратили наше внимание на то, что в течение года подписанный документ на самом деле оставался без движения. В 2018 году экзаменационный период, период поступления, который летом у нас везде проходит, оказался из-за этого утраченным, потому что на основании документов об образовании, которые были получены в Абхазии, абитуриенты не могли на самом деле поступать в высшие учебные заведения Российской Федерации или этот вопрос решался в результате сложных дипломатических переговоров. Мы взяли на себя обязательство обратиться на это внимание правительства. Правительство к нам прислушалось и 3 ноября этого года внесло документ на ратификацию. Как видите, мы не задерживаемся с выполнением своих обещаний и выносим на рассмотрение проект закона о ратификации этого документа.

Мне кажется, мы должны хорошо понимать, что речь идёт о том, чтобы молодёжь Абхазии, — молодые люди, среди которых есть и русские, и абхазы, и армяне, и представители других национальностей, — получила абсолютно беспрепятственный доступ к российской системе образования. В основном это ак-

туально для повышения, если можно так выразиться, экспортного потенциала нашей высшей школы. Среднее, среднее специальное образование, ну, в большей степени именно среднее образование обеспечивается в Абхазии, там есть и вузы, в Сухуме есть государственный университет, который, в общем, достаточно высокого качества образование даёт, но этого недостаточно. Есть, конечно, молодые люди, которые хотели бы продолжить образование в России, — мы должны это только приветствовать, как мне кажется.

Наш комитет поддерживает ратификацию этого документа. Комитет-соисполнитель, Комитет по образованию и науке, также поддерживает. И мы рекомендуем вам проголосовать за при ратификации этого документа.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Марина Борисовна, у меня к вам вопрос. Безусловно, нужно поддерживать данное соглашение — это моё личное мнение, — одновременно хотелось бы уточнить: я правильно понимаю, что предполагается, как содокладчик доложил, проинформировал нас, что в соответствии с этим соглашением можно будет поступать в том числе и в высшие учебные заведения Российской Федерации? Вместе с тем в Абхазии, как я понимаю, практически нет... не практически, а видимо, вообще нет высших учебных заведений. Конечно, это правильно — экспортировать наше образование и так далее, но исходя из статистики... у вас есть статистика, насколько востребованы наши учебные заведения гражданами Абхазии?

Лукашевич М. Б. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Значит, у нас на 2017 год обучается 1691 человек из Абхазии, из них 919 — на платной основе, остальные — на бюджетной основе. В Абхазии действуют два высших учебных заведения, оба работают по стандартам, которые ещё с 1993 года сопряжены с нашими федеральными государственными образовательными стандартами, оба очень тесно взаимодействуют с нашими

высшими учебными заведениями — с Южным федеральным университетом и с вузами Северо-Кавказского региона.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Я прошу уважаемых депутатов обратить внимание — может быть, я на самом деле недостаточно внятно объясняю или тихо говорю, но я, по-моему, посвятил этому вопросу целый пассаж своего выступления: в Абхазии есть высшие учебные заведения, я даже назвал сухумский государственный университет, ректор которого, академик Гварамия, является на самом деле близким другом и товарищем академика Садовниченко, возглавляющего Московский университет, и входит, по-моему, в состав научного совета Московского университета. Но это не значит, что, как вы сами понимаете, все обязательно хотят поступить именно в сухумский университет. Есть специальности, которые этот университет не обеспечивает. Мы подписали и ратифицируем этот документ, признаём как возможность наших студентов, наших учащихся учиться дальше в Абхазии, так и возможность представителей Абхазии учиться в наших высших учебных заведениях, средних специальных и всяких иных. Понятно, что мы открываем таким образом возможности прежде всего в России.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Марина Борисовна, всё-таки я хотел бы, чтобы вы пояснили: это будет касаться только абитуриентов, которые поступают в высшие учебные заведения, то есть по этому соглашению мы будем принимать их документ о среднем образовании, или это будет касаться также и выпускников вузов, их дипломов о высшем образовании, которые получают выпускники того же сухумского госуниверситета, и на основании этих документов они смогут работать, например оказывать высококвалифицированную медицинскую помощь или ещё какую-то, в России?

Лукашевич М. Б. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Соглашение носит двусторонний характер, в нём идёт речь о регулировании взаимного признания образования, начиная от общего и заканчивая высшим, и квалификации, которая даёт право как на продолжение образования, так и на занятие соответствующей трудовой деятельностью и в Республике Абхазия, и в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Марина Борисовна, вот Константин Фёдорович дипломатично нам в содокладе сказал, что были какие-то препятствия для прохождения данного документа, а я всё-таки более

конкретно спрощу. Четыре года ушло на то, чтобы вынести на рассмотрение вопрос о ратификации, на мой взгляд, безобидного соглашения. Можно всё-таки уточнить: в чём причина, почему четыре года потребовалось на то, чтобы данный документ внесли?

Лукашевич М. Б. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я уточню: в 2014 году был заключён договор между Правительством Российской Федерации и Абхазией о сотрудничестве, а соглашение о признании образования и (или) квалификации было заключено в конце прошлого года, в 2017 году. И вот этот период — до внесения в Государственную Думу законопроекта о ратификации — потребовался на легализацию, подготовку всех документов, связанных с соглашением, процедуры согласования и собственно внесения. Документ готовился в течение года.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Я думаю, что вопрос уважаемого депутата имеет право на существование, хотя действительно речь идёт не о четырёхлетнем, а о годовом сроке — 18 декабря прошлого года было подписано это соглашение. Лично я полагаю, что министерство должно внимательнее относиться к тем документам, которые оно подписывает, к международным соглашениям. На мой взгляд, нет никакого внятного объяснения того, почему нужно было практически целый год, до 3 ноября, ожидать дополнительного толчка с нашей стороны для того, чтобы начать ратификацию, провести через правительство и так далее. Потерян целый год, в течение которого дети, юноши, девушки уже могли пользоваться результатами подписанного соглашения, в ходе летних экзаменов. Вот на это хотел бы обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Марина Борисовна, была информация, что на территории Абхазии действовали школы Голена, — есть ли подтверждение данной информации, входят ли они в систему среднего образования и, соответственно, будут ли признаваться их документы в качестве свидетельства о среднем образовании?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос. Павел Валентинович, в соглашении речь идёт о легализации документов, полученных в результате обучения по образовательным программам, имеющим государственную аккредитацию. В Абхазии законодательство об образовании аналогично законодательству Российской Федерации. Министерство образования и науки в своё время оказывало экспертную поддержку по формирова-

нию всей нормативно-правовой базы Республики Абхазия, в связи с этим предусматривается легализация только документов, которые выданы организациями, входящими в государственную систему образования Республики Абхазия.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович. С места.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в принципе наша фракция не против того, чтобы мы налаживали дружеские отношения с соседями, потому что за последнее время по периметру наших границ у нас и так появилось достаточно врагов, но всё-таки, уважаемая Марина Борисовна, я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове осветили такую тему. Знаете, нас больше интересует, какие специалисты приедут к нам в Россию. И поскольку вы сказали, что мы будем признавать все их образовательные документы, от среднего до высшего образования, плюс ещё дипломы о квалификации соответствующие, то мне очень интересно узнать, какие меры принимает правительство, для того чтобы контролировать, насколько действительно основательно подходят в Республике Абхазия к подготовке специалистов? Это же не баш на баш: мы признаём ваши документы, вы признаёте наши — вроде как дипломатический жест. Мы можем нарваться на то, что в России, к сожалению, уже было: мы же ставили на рассмотрение даже вопрос о признании водительских прав жителей одной из союзных республик. Вот это вопрос очень интересный, поэтому, будьте добры, в заключительном слове осветите, пожалуйста, данную тему.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе поддерживает ратификацию соглашения о взаимном признании образования и (или) квалификаций между Республикой Абхазия и Российской Федерацией. Одновременно фракция напоминает, что неоднократно в заявлениях своего лидера Зюганова Геннадия Андреевича настаивала на признании Российской Федерацией двух республик Донбасса — ЛНР и ДНР, как это было сделано в отношении глубокоуважаемой Республики Абхазия.

Мы поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает ратификацию данного соглашения. Это соответствует пожеланиям молодёжи, которая хочет учиться в Российской Федерации, и желающие учиться в Абхазии тоже могут быть. Это повышает, как уже было сказано, экспортный потенциал нашего образования. И самое главное, сейчас молодёжь Абхазии учится, так скажем, в третьих странах, а для нас, конечно, было бы выгоднее, чтобы они продолжали обучение в Российской Федерации.

Наша фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Борисовна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Лукашевич М. Б. Благодарю.

Коллеги, я ещё раз остановлюсь на том, что при подготовке соглашения учитывалось, что в Республике Абхазия обучение осуществляется по государственным образовательным стандартам, в основе которых с 93-го года лежат российские образовательные стандарты. Также хочу отметить, что в соглашении, в статье 9, предусмотрено создание по инициативе любой из сторон экспертного комитета, для того чтобы в случае возникновения вопросов, проблем в процессе реализации соглашения о признании образования и (или) квалификаций была возможность их урегулировать.

В рамках договора о сотрудничестве у нас принят совместный план действий с коллегами из министерства образования Республики Абхазия, он применяется на постоянной основе. В рамках этого плана идут, собственно, и консультации, и работа по сопряжению как наших правовых баз, так и наших образовательных программ. В связи с этим мы считаем, что поддержка данного законопроекта во многом будет благоприятствовать обмену между образовательными организациями наших стран.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов...". Само соглашение заключено в 2016 году, протокол о внесении изменений в него подписан в апреле 2018 года в Москве.

Протокол направлен на дальнейшее развитие и укрепление российско-киргизского сотрудничества в области нефти и нефтепродуктов. Основные положения этого протокола предусматривают ограничение применения временного периодического таможенного декларирования при поставках нефтепродуктов из Российской Федерации в Киргизскую Республику в целях оптимизации процесса таких поставок, чтобы не допустить их неравномерности в зависимости от действий отдельных участников внешнеэкономической деятельности. Так, в соответствии со статьёй 102 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" при вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза товаров Евразийского экономического союза, в отношении которых не могут быть представлены точные сведения о количестве и (или) таможенной стоимости, допускается их временное периодиче-

ское декларирование путём подачи временной декларации на товары. Протокол сохраняет возможность применения временного периодического таможенного декларирования при поставках нефтепродуктов из Российской Федерации трубопроводным транспортом в 2018 году.

Законопроект о ратификации протокола не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация. Киргизская сторона также ведёт ратификационные процедуры в отношении протокола, при этом официальная нота в МИД России о завершении ратификации ещё не поступала. Протокол устанавливает иные правила, чем предусмотрены федеральным законом, а именно протокол предусматривает ограничения применения временного периодического таможенного декларирования. Таким образом, в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации.

Просим вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками выступает Владимир Иванович Катенёв.

Катенёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Протокол, как было сказано, устанавливает иные правила, чем предусмотрены Федеральным законом "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также иных международных договоров Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Ратификация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Принятие закона не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, нормативных правовых актов Президента и Правительства Российской Федерации, а также федеральных органов исполнительной власти. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает ратификацию.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Госу-

дарственной Думе ратифицировать этот протокол. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Задержитесь пока.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к докладчику от правительства в данном случае.

Какова сегодня цена на бензин в Киргизии и как она изменится после того, как будет ратифицировано вот это соглашение, в сравнении с российской?

Бондаренко А. Б. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. К сожалению, нет у меня статистики по ценам на бензин в Киргизии, но мы обязательно представим её вам моим письмом прямо сегодня.

В отношении изменения цен. Мы не анализировали это по той простой причине, что заключение самого соглашения с Киргизией в 2016 году преследовало цель не допустить превышения объёмов беспошлинных поставок из Российской Федерации нефти и нефтепродуктов над внутренним потреблением в Киргизии. Это строго отслеживается по методологии составления индикативных балансов и соответственно является необходимым условием, для того чтобы такие поставки производились.

Информацию о ценах на бензин в Киргизии и влиянии на них поставок из Российской Федерации представим вам дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, Алексей Владимирович невольно предвосхитил мой вопрос. Совсем недавно делегация Федерального Собрания проводила очередную сессию в Бишкеке, и мы обратили внимание на существенный дисбаланс между ценами на нефтепродукты. Очень жаль, что вы не владеете статистикой, хотелось бы услышать ваш ответ: в связи с чем имеется этот дисбаланс и какие меры вы всё-таки намерены принять, чтобы этого не было?

Бондаренко А. Б. Ценообразование в Киргизии в отношении нефти и нефтепродуктов, безусловно, определяется внутренними правилами Киргизской Республики. Поставки нефти и нефтепродуктов в беспошлинных объёмах — на самом деле это не существенные для взаимоотношений между государствами объёмы — производятся строго для поддержки

внутреннего потребления на территории Киргизии. Цифры представим.

В отношении дисбаланса с ценами на территории Российской Федерации. Ну, экономическая ситуация складывается разная.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Анастасия Борисовна, здесь вопросы задавали по внутренним ценам, а вот у меня вопрос по индикативному балансу. То есть, насколько я понимаю, данное соглашение определяет беспошлинный вывоз, но вместе с тем регистрацию таможенную, таможенное декларирование. Это связано с тем, что объёмы, которые льготируются, должны чётко соответствовать внутреннему потреблению. Вот какая у нас ситуация, какова статистика по индикативному балансу? Мы выходим за эти рамки? И если, так сказать, мы выходим за эти рамки, то какой объём пошлины поступает в бюджет Российской Федерации?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Нет, за рамки мы не выходим. Для примера могу назвать соответствующие цифры: нефть сырая поставляется по индикативному балансу 2018 года в Киргизию в объёме 50 тысяч тонн при внутреннем потреблении на переработку 147 тысяч тонн на территории Киргизской Республики, то есть своими 50 тысячами тонн мы не превышаем внутреннее потребление. Автомобильный бензин поставляется при внутреннем потреблении 530 тысяч тонн, мы поставляем 460 тысяч тонн. Ну и далее так же цифры соотносятся — в отношении и реактивного топлива, и дизельного топлива, то есть мы поставляем в объёмах, не превышающих внутреннее потребление, для недопущения реэкспорта этих товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Приготовиться депутату Зиннурову.

Рыжак Н. И. Уважаемая Анастасия Борисовна, у меня к вам нет какого-то предвзятого отношения, но я хочу вам доложить, что цена на бензин в Бишкеке значительно ниже, чем на российском рынке, значительно ниже! И мы обратили на это внимание, как обратили внимание и на другие вещи: мы постоянно таким вот образом поддерживаем наши братские, в прошлом союзные республики, но не всегда это оборачивается взаимностью. И мы больше работаем с элитами, чем с простыми

гражданами, которые порой не обращают внимания на все те усилия и те меры, которые принимает Россия, дабы обеспечить экономический рост их стран и благосостояние этих граждан. И вот сейчас мы вынуждены были подготовить телеграмму по итогам своего пребывания, где мы отразили, что вопросы участия в ОДКБ, проведения совместных учений, обеспечения программы реализации соглашений ШОС и так далее практически замалчиваются в данном случае киргизской стороной. И мы это ярко постарались отразить вместе с мнением посольства в своей телеграмме как отчёте о работе.

Кроме того, вы, наверное, внимательно смотрели и видели, как Лукашенко задал вопрос Владимиру Владимировичу Путину, поставив его в не совсем удобное положение. Мы чувствуем, что не всегда на какие-то действия с нашей стороны следует ответная добрая реакция. Вот события на Украине — вы видите, какая сейчас складывается ситуация, а ведь эти события имеют глубокие корни.

Мне кажется, надо всякий раз, когда мы делаем подобные реверансы, в том числе экономического, политического характера, всё-таки оговаривать и более жёстко отстаивать позицию и интересы Российской Федерации. Ещё раз говорю: ничего личного, но подобные протоколы, подобные документы не носят сиюминутного характера — это долгосрочные политические соглашения, и они должны основываться на взаимном доверии и твёрдой позиции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зиннуров Ирек Хайдарович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Соглашусь с предыдущим выступавшим: речь идёт как раз о долгосрочных интересах двух государств — Российской Федерации и Кыргызстана (соответствующий документ был подписан ещё 10 июня 1992 года), поэтому от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагаю поддержать данный законопроект, тем более что предлагаемые в проекте федерального закона о ратификации протокола решения не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Хотел бы также отметить, что это соглашение запрещает реэкспорт нефти и нефтепродуктов, поставляемых из Российской Федерации в Киргизскую Республику, без взимания вывозных пошлин.

Ещё раз предлагаю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое, Иван Иванович.

Для Николая Ивановича хочу также отметить, что такие соглашения действительно заключаются на долгосрочной основе, они во многом политические. Ровно такое соглашение было заключено в 2016 году, именно тогда было принято решение о соответствующей поддержке киргизской стороны со стороны Российской Федерации, и ровно это соглашение выполняется уже третий год. Сегодня тема моего выступления и представленный законопроект касаются узкотехнического вопроса — исключительно решения о неприменении временно-го таможенного декларирования, а продиктованное политической волей наших законодателей решение в отношении самого подхода к сотрудничеству в нефтяной сфере с Киргизской Республикой было принято в 2016 году.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается закон.

По ведению — Николай Иванович Рыжак, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Анастасия Борисовна, для справки: всё-таки интересно, почему же киргизская сторона до сих пор не ратифицировала этот протокол? Чем вы это объясните?

Председательствующий. Коллеги, дальнейшего обсуждения не будет.

Николай Иванович, подойдите к Анастасии Борисовне и обсудите эту тему.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы приняли в первом чтении, наверное, недели две назад законопроект о том, что банковские услуги по пособиям на ребёнка будут осуществляться за счёт банков и плата не будет взиматься с тех, кому перечисляются эти пособия. В первом чтении законопроект вы приняли единогласно — молодцы, — и к нам не поступило за две недели ни одной поправки. Вот бывают законопроекты большие, мы их долго пишем, обсуждаем, но они не столь важны для людей, а этот состоит буквально из одной строчки, но его ждут. Поэтому я надеюсь, что мы сегодня его примем во втором чтении опять единогласно, а на 18 декабря я просила бы поставить его в повестку для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Александр Александрович Авдеев.

Авдеев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, который мы приняли в первом чтении 7 ноября, касается внесения изменений в 294-й федеральный закон и в статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" в части исключения плановых проверок тарифов в этой сфере. 12 ноября Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин после встречи с представителями малого и среднего бизнеса, с "ОПОРОЙ России" подписал поручение о том, чтобы продлить надзорные каникулы для малого и среднего бизнеса при проведении проверок.

Напомню, в 2015 году мы приняли поправки в 294-й федеральный закон, ввели статью 26¹, в которой как раз и появилось такое понятие, как надзорные каникулы. Эти надзорные каникулы для малого и среднего бизнеса длились три года — 2016, 2017 и 2018-й. Действие этой нормы — о надзорных каникулах — заканчивается в 2018 году. За это время большинство надзорных органов перешли на риск-ориентированный подход при планировании проверок.

Почему я так подробно рассказываю? По сути дела, мы во втором чтении расширяем действие этого закона: поправками предлагается введение на двухлетний период, 2019—2020 годы, нового периода надзорных каникул для субъектов малого предпринимательства, осуществляющих виды деятельности, не подлежащие лицензированию, и в рамках видов государственного контроля (надзора), по которым не введён риск-ориентированный подход. В целях защиты охраняемых законом ценностей для режима надзорных каникул законопроектом предлагается установить ряд ограничений, в том числе не распространять его на плановые проверки в отношении юрлиц и предпринимателей, осуществляющих определённые виды деятельности, в отношении производственных объектов, где нарушение обязательных требований может повлечь причинение вреда жизни и здоровью граждан, существенное нарушение их прав и законных интересов, в том числе на плановые проверки в рамках федерального государственного пробирного надзора. Данная поправка — это внедрение новой статьи 26².

Ещё раз скажу, что я так подробно говорю об этом, потому что, мне кажется, это очень важный законопроект и ко второму чтению мы включим в текст очень важную поправку, и это будет иметь большое значение для всех субъектов малого бизнеса и для делового климата в стране.

Всего предлагается принять две поправки, на отклонение поправок нет. Просим вас поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Авдеев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба с учётом важности законопроекта поставить его в повестку на 18-е число, на вторник на следующей неделе. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 4 июля этого года. Данная редакция законопроекта о дальневосточном гектаре предполагает возможность предоставления земельных участков в безвозмездное пользование иностранным гражданам и лицам без гражданства, являющимся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также при условии, если они по-

лучат российское гражданство, получение в установленном порядке в собственность данного земельного участка.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям провёл большую редакционную работу с текстом, в ходе проработки юридико-технических и лингвистических замечаний в комитет поступило восемь поправок. К законопроекту имеется две таблицы поправок: в таблицу поправок № 1 вошло семь поправок, рекомендованных к принятию, в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — единственная поправка.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Слыщенко К. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу поставить его в порядок работы Государственной Думы на 18 декабря.

Председательствующий. Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер. Рекомендуем принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Просим поставить его на рассмотрение палатой в повестку на 18 декабря, это вторник на следующей неделе.

Председательствующий. Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Викторович Зобнев.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило две поправки, которые рекомендуются к принятию, поправки носят уточняющий характер. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный проект федерального закона во втором чтении. Проект закона прошёл юридико-техническую, лингвистическую и правовую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просьба перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	395 чел.	87,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Зобнев В. В. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный проект федерального закона принять во втором чтении.

Председательствующий. Уже приняли. Вы по третьему чтению будете что-то предлагать? Нет. Всё, спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1, которая предложена вашему вниманию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту также поступила одна поправка, она включена в таблицу № 1. Прошу поддержать позицию комитета и данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 6 ноября, подготовлен комитетом ко второму чтению. К законопроекту поступило шесть поправок: таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, содержит четыре поправки, таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, — две поправки (мы их постарались концептуально учесть в тех поправках, которые рекомендуются к принятию). Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть данный законопроект в третьем чтении 18 декабря.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, ну тут такого быстро доклада не получится, я хотел бы отнять у вас немного времени.

Когда мы обсуждали этот законопроект в первом чтении 20 ноября, в этом зале состоялась бурная дискуссия, за что я ещё раз хочу поблагодарить коллег из всех фракций, потому что выступали депутаты всех четырёх фракций и делали очень содержательные и правильные замечания по этому законопроекту, который подготовлен нашими коллегами — депутатами. Я напомним, что основная идея этого законопроекта заключалась в том, чтобы внести некие переходные положения в отношении ряда регионов Российской Федерации, в частности городов федерального значения Севастополя, Санкт-Петербурга и Москвы, с тем чтобы, если в этих регионах возникают какие-то трудности с переходом на новую систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами, которая начнёт действовать 1 января 2019 года, они имели некий люфт, имели возможность сохранить систему, которая у них действует на сегодняшний день, максимум в течение трёх лет. Но они могут воспользоваться и более коротким сроком и перейти на новую систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами быстрее.

Было задано много вопросов, было много выступлений. Мы внимательно изучили стенограмму рассмотрения законопроекта в первом чтении и предложения, которые тогда прозвучали.

Вы помните, что рассмотрение законопроекта во втором чтении должно было состояться ещё на прошлой неделе, но

мы вместе с депутатами фракции ЛДПР, с нашими коллегами, приняли решение и предложили ещё на одну неделю продлить срок, дать возможность ещё внести поправки, и палата согласилась с решением, что можно ещё вносить поправки, чтобы донастроить этот закон в интересах не трёх субъектов Российской Федерации, а всех 85 субъектов Российской Федерации.

Поступило большое количество поправок, все поправки мы попытались учесть концептуально. Поступили поправки от депутатов, представляющих наши северные регионы, наши регионы, которые имеют очень большую территориальную протяжённость и большую площадь, где есть отдалённые населённые пункты; поступили поправки от тех субъектов Российской Федерации, на территории которых находятся города-миллионники, в интересах, собственно, этих городов-миллионников; поступили поправки, которые касались малонаселённых территорий. Суть этих поправок — мы их все обобщили — заключалась в следующем. Есть три тревоги, три момента. Первый — что делать, если региональный оператор до сих пор не выбран? Второй — что региону делать, если региональный оператор выбран, но откажется от выполнения своих функций, или уйдёт с рынка, или обанкротится? Третий — что если в регионе такие расстояния и такая протяжённость, что транспортное плечо, от которого на 60 процентов зависит тариф, составляет, как, например, в Магаданской области, 600 километров, или, как в Ханты-Мансийске, на Ямале или в Коми, 300 километров, или, как в Ненецком автономном округе, 380 километров? Там тариф взлетает, увеличивается в разы. Комитет трижды собирался для обсуждения этих вопросов, всё это было детально проанализировано, и комитет в соответствии с Регламентом Государственной Думы принял решение: предложил две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению, — в которых учтены эти предложения.

Если вдруг региональный оператор обанкротился, или не может исполнять свои обязанности, или принял решение уйти с рынка — например, оказалось ему, что тариф маленький установили для него, — регионам даётся право выбрать себе другого регионального оператора на территории этого же субъекта Российской Федерации. Например, в Красноярском крае действуют девять региональных операторов — можно задействовать своего же регионального оператора. Если этого не получилось, можно выбрать регионального оператора из соседнего региона, такое тоже возможно. Если не получилось и это, можно возложить эти функции на государственные и муниципальные учреждения и предприятия, на другие бюджетные организации, и они будут выполнять функции регионального оператора.

ра — третья страховка. Если не случилось и этого, можно воспользоваться формулой, которая ранее предлагалась для Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, и оставить в регионе систему, которая сложилась на сегодняшний день. Таким образом мы гарантируем наши регионы от наступления мусорного коллапса. Это то, о чём просили все в этом зале в рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении.

Вторая большая тема связана с расстояниями, с транспортным плечом и с отсутствием доступности. Она, собственно, касается использования полигонов. Дело в том, что с 1 января можно было использовать только те полигоны, которые вошли в реестр, а таких очень мало, потому что регионы просто не успели пройти бюрократические процедуры с включением в реестр. Мы предложили дать регионам возможность использовать работающие на сегодняшний день полигоны, те, которые имеют соответствующую документацию, которые имеют проектную документацию, акт ввода в эксплуатацию, заключение санитарных служб и так далее, и ввели два фильтра, чтобы не получилось так, что мусор начнут сваливать, там, на головы гражданам: первый фильтр — этот полигон должно одобрить Минприроды России, должно санкционировать его использование; второй фильтр — полигон должен быть включён в территориальную схему (а у нас по закону в территориальную схему можно включить объекты только после публичных слушаний с участием граждан). Таким образом мы застраховали наших людей и дали возможность использовать в том числе действующие полигоны, не включённые в реестр. Это сократит транспортное плечо, о котором я говорил, и не получится так, что в Магаданской области мусор везут за 600 километров и этот мусор для наших граждан фактически по цене золота. Это позволит сократить тарифы в целом ряде субъектов Российской Федерации.

Таким образом, уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть несколько позиций. Первая — мы учли замечания и поправки, которые были высказаны, предложены в этом зале. Вторая — ни о каком переносе реформы обращения с отходами не может быть и речи, об этом чётко сказал министр, глава Минприроды России Дмитрий Кобылкин, выступая перед нами, но мы должны застраховать наши регионы, причём застраховать не губернаторов, которые часто просто неэффективны, и это в том числе их недоработка, а застраховать наших граждан, чтобы им не пришлось встречать Новый год в мусорных кучах.

Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок. Пять поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Депутату Позднякову включите микрофон.

Какую поправку вы выносите на отдельное голосование?

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо большое. Сейчас скажу.

Ко мне в Госдуму поступила просьба...

Председательствующий. Владимир Георгиевич, сначала назовите номер поправки, а потом будете обосновывать.

Поздняков В. Г. В данном случае я хотел бы выразить благодарность руководителю комитета по экологии...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Коллеги, все благодарности — во время третьего чтения, когда будут подводиться итоги, будут выступления от фракций. Есть ли поправки, которые вы хотели бы вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Поправку 2 выносим.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, поправку 9 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправку 9.

И Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Поправку 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, — на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправку 4.

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 2, 9 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

По поправке 2 — Ольга Николаевна Епифанова.

Пожалуйста.

Епифанова О. Н. Коллеги, вы все знаете, что происходит у нас в Архангельской области: по всему Поморью люди выходят на митинги против строительства полигона на станции Шиес. Жители Архангельской области, Республики Коми и других регионов боятся, что к ним начнут завозить московский мусор и нанесут этим непоправимый вред хрупкой северной природе, превратят нашу землю в свалку. Сейчас там крайне напряжённая, я бы сказала, взрывоопасная ситуация. Реформа в принципе плохо организационно подготовлена, да ещё добавилась неразбериха с оборотом мусора, который образуется в самом регионе. Эта реформа, даже с учётом принятых поправок, в принципе не может нормально работать у нас на Севере, где огромные расстояния, много удалённых и труднодоступных населённых пунктов. Поэтому предлагаю дать субъектам, где есть районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, такую же отсрочку от перехода на новую схему оборота твёрдых коммунальных отходов, как дана Москве.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемая Ольга Николаевна, по пунктам.

Что касается отношений между субъектами Российской Федерации и перемещения твёрдых коммунальных отходов из одного субъекта Российской Федерации в другой субъект Российской Федерации. Это может быть отрегулировано исключительно на уровне соглашения, которое обязательно должно быть заключено между двумя этими субъектами Российской Федерации. Если соглашение не достигнуто, то это регулируется на уровне Правительства Российской Федерации и специальной комиссии, которая в этом случае создаётся. Как депутат Государственной Думы, вы можете затребо-

вать соглашение, посмотреть, какие пункты в нём имеются и не нарушается ли оно. А если такого соглашения нет, то, соответственно, включаются механизмы Правительства Российской Федерации. Мы с вами вместе голосовали здесь за эту норму год назад и поддержали её, потому что без таких цивилизованных отношений невозможны соответствующие отношения между субъектами.

Что касается регионов Крайнего Севера, то я абсолютно, полностью вас в этом поддерживаю именно поэтому я в своей поправке, которую внёс в этот законопроект, концептуально учёл вашу поправку — мы с вами это обсуждали. Более того, если мы в чём-то с вами и разошлись, то только в том, что вы предлагали отсрочку на три года, а мы сделали отсрочку на четыре года для районов Крайнего Севера. Обратите внимание, что там можно использовать нереестровые полигоны, то есть сокращать транспортное плечо, сокращать расстояние между собственно производителем отходов и полигоном, на который эти отходы вывозятся, в течение четырёх лет, не трёх лет, как вы просили, а даже дольше — четырёх лет. Так что мы, собственно, сделали даже больше, чем вы предлагали.

Ну и третье, на чём я хотел бы заострить внимание всех коллег. Коллеги, да у меня в этом зале больше всех, наверное, вопросов по тому, как реализуется реформа обращения с отходами. Я с этой трибуны, если не ошибаюсь, четыре или пять раз выступал с критикой того, как идёт этот процесс. Мы, Государственная Дума, оказались единственным институтом, который системно мониторит этот процесс и системно указывает на недоработки и недочёты, в том числе Правительству Российской Федерации и министерству природных ресурсов. И я очень благодарен новому составу ведомства — они здесь у нас присутствуют, — что они стали нас слушать и начали пользоваться этой информацией, как и Федеральная антимонопольная служба, которая на основании наших данных сейчас отменяет один за другим завышенные в разы тарифы в субъектах Российской Федерации. Это наша функция — парламентский контроль, и слава богу, что мы стали её эффективно выполнять.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 9 — Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на самом деле в этом зале очень много было сделано критических замечаний, и какие-то предложения действительно были учтены в тех поправках, которые рекомендуются к принятию и сегодня рассматриваются. Надо сказать, что в своих предложениях мы, фракция ЛДПР, и депутаты других фракций совсем не против концепции, которую предложило Минприроды.

Мы понимаем, не может дальше продолжаться так, как происходит сегодня. Вопрос нужно как-то решать, но, уважаемые друзья, мы же понимаем, что подход федерального центра к решению этого вопроса был достаточно дискретным, рваным. Прежде всего, было задействовано несколько министерств: министерство строительства должно было вырабатывать нормативы, стандарты, МПР другим занималось, ещё одно министерство — третьим и так далее. В результате мы оказались в ситуации, когда чёткого понимания, чёткой концепции нет. Винить только регионы в том, что они сегодня не готовы к реализации этой модели, нельзя, определённую ответственность за это нужно взять на себя и федеральному центру.

Что касается поправки, которую я предлагаю, — наверное, надо всё разумно взвесить и признать, что отдельные наши субъекты находятся не в лучшей ситуации, чем, скажем, Москва и Санкт-Петербург. И если уж мы даём столицам, у которых совершенно другие бюджеты, совершенно другие возможности для взаимодействия с федеральным центром, возможность в течение ещё трёх-четырёх лет переходить на эту модель, я не понимаю, почему мы отказываем в этом, так сказать, простым субъектам?

Ну вот возьмём территорию, которую я представляю, Оренбургскую область. Да, оператор у нас там выбран, так как есть поручение президента и необходимо было его чётко выполнить. Но должна быть электронная модель территориальной схемы, должна использоваться система ГЛОНАСС. Если этого нет, то как мы реально будем выполнять поручение президента и этот закон? А очень просто: мы просто бу-

дем собирать деньги по новому тарифу. Только что мы будем людям говорить? Каким образом собранные средства будут дальше инвестироваться и как будет выполняться конкретная программа?

Более того — опять вернусь к федеральному центру, — если реальные стандарты ещё не разработаны, то что мы хотим от территориальных программ? Естественно, те, кто этим занимается в регионах, скажем так, нарисовали определённые модели, указали объёмы сортировки, виды сортировок, объёмы захоронений так, как они сами себе это представляют.

Я считаю, что у нас есть достаточно инструментов для воздействия на губернаторов, в том числе и через Министерство финансов, через выделение средств на те механизмы, которые они внедряют, грантов и так далее. Давайте мы дадим субъектам право перейти на эти модели в течение трёх лет. У нас некоторые субъекты вообще ушли уже давно, Тюмень и другие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Бурматов В. В. Уважаемый Сергей Михайлович, прежде всего я хотел бы абсолютно искренне поблагодарить фракцию ЛДПР, которая при подготовке поправок к этому законопроекту из всех фракций была наиболее активной, и отдельно поблагодарить вашего коллегу по фракции Кирилла Игоревича Черкасова за то, что он на заседании комитета очень активно отстаивал поправки. Я считаю, что это пошло законопроекту на пользу, те поправки, которые предлагала фракция ЛДПР, в том числе ваша поправка, концептуально были учтены.

Я ещё раз напомним, что изначально законопроектом предлагалось дать право на сохранение текущей ситуации в регионе только трём субъектам Российской Федерации, то есть ввести переходные положения только для трёх субъектов Российской Федерации. Но мы действительно видим, что субъектов, которые сталкиваются с теми или иными проблемами, находятся на разных стадиях решения этих проблем, у нас не три, а существенно больше. Поэтому, учитывая ваши предложения и предложения ваших коллег по фракции, мы приняли решение, что дадим такое право всем 85 субъектам Российской Федерации. Теперь регион сможет последовательно попробовать выбрать регионального оператора из своего региона, из соседнего региона, возложить функции регионального оператора на бюджетное учреждение, на муниципальное предприятие или на другую бюджетную организацию, а если этого сделать не получилось, то вступает в силу ваше предложение, которое вы только что высказали, — они сохраняют тот формат, в котором сегодня работают.

Более того, я с вами, как и с Ольгой Николаевной Епифановой, абсолютно солидарен, и мы для регионов предложили не трёхлетний, как для городов федерального значения, а четырёхлетний срок для использования нереестровых полигонов, в том числе и для Оренбургской области. То есть мы дали возможность сокращать расстояние между "производителями" мусора и полигонами, но при условии — и для вас это наверняка не менее важно, чем для меня, — что полигоны будут включены в территориальные схемы, о которых вы сегодня упоминали, что будут проведены публичные общественные слушания с участием граждан и что это будет одобрено Минприроды России. Иначе может получиться так, что мусор просто будут сваливать в лесах. Мы этого допустить не можем, поэтому ввели вот эти, если можно так выразиться, предохранительные механизмы. В данном случае мы страхуем не регионы и не губернаторов, мы страхуем наших граждан, которые не должны оказаться заложниками мусорного коллапса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 9. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция ЛДПР предлагает отложить реформу на один год. Почему? Потому что она явно провалена, она сегодня не готова. И попытки вложить сюда любое другое обоснование — это полное изменение концепции законопроекта.

Что мы увидели со стороны чиновников из МПР? Здесь речь даже не о правительстве, а в большей степени о министерстве, которое провалило эту реформу, — они не нашли ничего лучше, как убедить единственного достойного докладчика, Владимира Владимировича Бурматова, выступить с поправками. Это уникальный случай! Я считаю, что в ходе прохождения этих поправок был нарушен Регламент, они фактически един-

ственного разбирающегося человека заставили внести эти поправки.

Что эти поправки дадут? Это настоящий рождественский подарок тем, кто хочет сделать мусорную реформу мягкой и пушистой, а в отдельных местах даже силиконовой, вплоть до того, что на обращение с отходами не потребуется даже лицензии. Коллеги, предлагается легализовать существование всех пиратских свалок до 1 января 2023 года — посмотрите пункт 8 статьи 29¹ закона "Об отходах..." в соответствии с принятой поправкой. Если вы открыли нелегальный полигон до 1 января 2019 года на сельхозземлях или в населённом пункте, не включили его в государственный реестр, не прошли экологическую экспертизу, отрицаете мониторинг состояния окружающей среды и лимиты на размещение отходов, градостроительные, земельные требования — добро пожаловать! Вам просто следует договориться с ответственными чиновниками в регионе или в Минприроды, чтобы войти в волшебный перечень, он, в отличие от того же ГРОРО, не имеет порядка введения и даже не публикуется, однако позволяет нелегальной свалке успешно продолжать грязное дело во всех территориях Российской Федерации. Предлагают разрешить использование объектов, входящих в перечень, без лицензии на обращение с отходами первого — четвёртого классов опасности (смотрите пункт 9), попирая все основы лицензионно-разрешительной системы Российской Федерации, то есть в результате мусорной реформы не будет действовать целый ряд федеральных законов, а также Уголовный кодекс, который в статье 171 определяет незаконное предпринимательство как деятельность без лицензии в случае, когда она требуется. Предлагаемые поправки в пунктах 6 и 7 гуманизируют всю реформу отрасли ТБО, заложенную в законе № 458-ФЗ, который мы с коллегами приняли в 2014 году.

В случае если регоператор отказался от выполнения своих обязанностей — а мы с вами понимаем, что это решение можно спровоцировать и это будет, — то чиновники имеют право, заметьте, без конкурса, без применения 44-го закона и любого другого нанять привычные им муниципальные или областные предприятия или, ещё лучше, предприятия из соседнего региона, имеющие лицензию, и вообще ничего не реформировать, поскольку теперь это будет возможно.

А дальше, коллеги, мы в третьем чтении... Я думаю, что и Совет Думы обратит внимание на эти поправки и на этот законопроект и вынесет своё решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Мнение комитета.

Бурматов В. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, я вас ещё раз хочу поблагодарить за активность на заседании комитета при отстаивании позиции фракции и всех поправок ваших коллег-депутатов, что действительно пошло законопроекту на пользу.

Ни о какой отсрочке реформы, конечно, речи идти не может, это наша принципиальная позиция. Дело в том, что в большинстве регионов уже идёт эта реформа, а часть регионов полностью перешла на новую систему обращения с отходами. По данным Минприроды, численность регионов, которые не успевают перейти, — в пределах десятка. Я считаю, конечно, эти данные слишком оптимистичными и думаю, что будет порядка двух десятков тех, кто по каким-то причинам отстаёт или кто в связи с возникновением форс-мажорных обстоятельств начнёт пользоваться нашими механизмами.

Концепция законопроекта после первого чтения не была нарушена — мы специально на это обращаем внимание: концепция законопроекта состояла в том, чтобы ввести переходные положения для субъектов Российской Федерации при переходе на новую систему обращения с отходами. И мы с вами возможность воспользоваться этими переходными положениями регионам и предоставляем.

Что касается пиратских свалок, или нелегальных свалок, как вы выразились, на самом деле, конечно, никакие нелегальные свалки не будет возможности использовать. Объясню почему: дело в том, что с 1 января 2019 года можно будет использовать только те объекты размещения твёрдых коммунальных отходов, которые были введены в эксплуатацию до 1 января, то есть которые имеют проектную документацию, которые имеют акт ввода в эксплуатацию, которые имеют заключение санитарных служб. При наличии этих документов действующий полигон можно будет продолжить использовать дальше, параллельно вводя его в реестр, потому что потом всё равно придётся его вносить в реестр — без этого никуда.

Соответственно, мы сейчас дополнительно вводим две гарантии, два дополнительных страховочных механизма, чтобы у нас не образовалось, как вы правильно говорите, пиратских свалок, или нелегальных свалок. Мы вводим обязательное включение полигонов в территориальную схему после общественных слушаний и согласований с гражданами, то есть нелегальная свалка никак не может оказаться в территориальной схеме просто по определению, там может оказаться только полигон, который имеет соответствующую документацию. Это первое.

И второе — вводится обязательное согласование с ответственным федеральным ведомством, то есть с Минприроды Рос-

сии, которое взяло на себя функцию контроля этого перечня (вести его будут регионы) и на котором — давайте сегодня мы отметим это отдельно — будет лежать ответственность за то, чтобы в этот перечень не попали какие-то сомнительные объекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставлю на голосование поправку 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотреть указанный законопроект в третьем чтении 18 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть. Ну, у нас Совет Думы ещё будет, так что...

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, комитет подготовил законопроект ко второму чтению. В таблице поправок № 1 десять поправок — прошу за них проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет, поэтому ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

По третьему чтению будут предложения, Владимир Иванович?

Кашин В. И. Я хотел сразу два вынести на следующее заседание Государственной Думы.

Председательствующий. Понятно, хорошо.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, комитет подготовил данную законодательную инициативу к принятию во втором чтении, согласовал с соответствующими службами. В таблице поправок № 1 депутатские поправки, их четыре. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Прошу включить оба законопроекта в проект порядка работы ближайшего заседания Государственной Думы для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На 18-е, хорошо. Прошу учесть. 32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект в первом чтении принят нами 8 ноября 2018 года. В законопроекте дополняется статья 333³³ Налогового кодекса положениями, устанавливающими размер ставок государственной пошлины за осуществление юридически значимых действий, связанных с государственной регистрацией аттракционов, в зависимости от процедуры и степени потенциального биомеханического риска аттракционов.

К законопроекту поступило пять поправок, три из которых рекомендуются комитетом к принятию, они в таблице поправок № 1, и две поправки — к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. Поправки касаются уточнения порядка уплаты госпошлины за осуществление юридически значимых действий, наименования законопроекта, а также порядка вступления в законную силу.

Необходимое изменение в Бюджетный кодекс принято нами сегодня в третьем чтении (пункт 8 повестки).

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит его включить в проект порядка работы на 18 декабря 2018 года.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём,

и финансированию терроризма" по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, законопроект направлен на расширение перечня операций, подлежащих обязательному контролю. Указанный перечень дополняется операциями по получению наличных с использованием банковских карт, выпущенных иностранными банками в иностранных государствах (на территориях). Перечень таких иностранных государств (территорий) определяется Росфинмониторингом, относится к информации ограниченного доступа и будет доводиться до кредитных организаций через личные кабинеты в порядке, определённом Росфинмониторингом по согласованию с Банком России. Кредитные организации должны будут документально фиксировать и представлять в Росфинмониторинг сведения о таких операциях.

К законопроекту поступило пять поправок — четыре юридико-технического характера и одна содержательного, — все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, согласован Минюстом, Минфином, МВД, Минкомсвязью, Генпрокуратурой, ФСБ России, Федеральной таможенной службой и Центробанком.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 18-е число для рассмотрения в третьем чтении, он полностью подготовлен.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, согласно которой действие закона будет распространяться только на банки с базовой лицензией, законопроект упрощает отчётность. Просим поддержать, принять поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят 3 апреля 2018 года в первом чтении. К нему поступило две поправки. Поправки рассмотрены Комитетом по финансовому рынку и предлагаются комитетом к принятию.

Напомню, что данный законопроект направлен на повышение финансовой и экономической эффективности работы организаций, предприятий малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей. В законопроекте предлагается две новеллы. Во-первых, увеличение максимального размера финансирования предпринимателей микрофинансовыми организациями с 3 до 5 миллионов. И во-вторых, расширение полномочий акционерного общества "Корпорация МСП" в части финансирования и субсидирования региональных гарантийных обществ. Эти две новеллы, безусловно, будут способствовать повышению эффективности наших малых предприятий, увеличению количества рабочих мест, ну и, конечно же, модернизации, так необходимой данному бизнесу.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шулепов Е. Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 18 февраля 2018 года.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки ко второму чтению были внесены две поправки. Одна содержит юридико-техническую правку — меняется наименование законопроекта, другая уточняет санкции предлагаемой нормы. Обе поправки находятся в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

К данному законопроекту поступила одна поправка. Комитет просит поддержать эту поправку и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б. Иван Иванович, для стенограммы. Прошу поправить: законопроект под пунктом 35 предлагается рассмотреть в третьем чтении 18 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Мы так и поняли, просто даже не заметили вашу оговорку.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлен к рассмотрению во втором чтении законопроект о поправках в закон "О гражданстве...". В законопроекте учитываются пожелания лидеров фракций в Государственной Думе, высказанные в ходе обсуждения известного постановления о ситуации на Украине. Законопроектом предполагается предоставление Президенту Российской Федерации права в гуманитарных целях определять категории иностранных граждан, имеющих право на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке. Нами подготовлены таблицы поправок № 1 и № 2 ко второму чтению. Просим поддержать.

Хотел бы зафиксировать для протокола, что к авторам поправок, представленных в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, присоединился депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

И хотелось бы поблагодарить всех участников обсуждения, длительного обсуждения. Все ваши предложения будут приняты или сейчас, или в ходе дальнейшего рассмотрения законодательства по миграционной политике.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Сейчас те, кто проголосует за, тоже присоединятся к таблице поправок.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Давайте тогда запись на всякий случай проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Поправку 1.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Я поддерживаю просьбу депутата Шперова и также прошу вынести на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Поправку 5.

Так, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 — Павел Валентинович Шперов.

Пожалуйста.

Шперов П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дополнение статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" частью девятой направлено на обеспечение получения гражданства Российской Федерации гражданами Украины, законно находящимися на территории нашей страны более года, в том числе признанными беженцами, или имеющими временное убежище, или получившими разрешение на временное проживание либо вид на жительство. Им предоставляется возможность ходатайствовать о получении

нии гражданства Российской Федерации без соблюдения требований о наличии вида на жительство, о подтверждении материального достатка и знания русского языка.

Что имеется в виду? Я думаю, многие из вас не знают, каким образом получают данные справки. Так, для подтверждения материального достатка необходимо в том числе получение справки из банка и выполнение целого ряда других требований, которые в принципе гражданину Украины, находящемуся на территории Российской Федерации, довольно сложно выполнить, тем более если он является беженцем. Вряд ли в данной ситуации имеет смысл прибегать к таким мерам.

И то же самое касается знания русского языка. Как всем известно, подавляющее большинство граждан Украины, особенно те, кто претендует на получение гражданства Российской Федерации, владеют русским языком в объёме, достаточном для того, чтобы не только общаться, но и исполнять какие-то производственные функции.

Очень прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, мы благодарны Павлу Валентиновичу за такую инициативу. Безусловно, долгие годы у нас не принималось серьёзных мер по защите прав соотечественников, это первый закон, который, по сути дела, разблокирует ситуацию с получением гражданства в упрощённом порядке.

По мнению комитета, данная поправка не может быть принята, поскольку не относится к концепции законопроекта. Но в принципе она могла бы быть принята, и мы готовы в ходе продуктивного и такого душевного диалога вместе с администрацией президента и правительством, которые принимали участие в обсуждении данного законопроекта, в самое ближайшее время содержательно рассмотреть вашу инициативу наряду с другими подобными инициативами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 5 — Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, что было сказано уважаемым председателем комитета, мол, мы учли пожелания, высказанные в ходе обсуждения обращения к парламентам других государств и ситуации на Украине. Как раз наоборот: ничего мы не учли! Мы просто-напросто даём президенту дополнительные полномочия, хотя в принципе он в них и не нуждается, но хуже от этого не будет! Мы же, депутаты — члены комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, предложили поправки, которыми, не дожидаясь новых времён, можно конкретно улучшить положение миллиона с лишним беженцев с территории Украины, находящихся в России.

Конкретно в поправке 5 о чём говорится? Мы вносим в закон "О гражданстве Российской Федерации" изменение, восстанавливаем в нём норму в соответствии с текстом послания президента 2012 года, в котором он говорил о людях, родившихся на территории Российской Империи или Советского Союза. Когда включали это в законодательство в 2014 году, подменили слово "родившихся" словом "проживавших", а это гораздо сложнее доказать. Если кто-то имел к этому отношение, то знает, что факт проживания доказать гораздо сложнее — особенно если речь идёт о третьем и более поколениях, — чем факт рождения, ведь место рождения указано в свидетельстве о рождении и в паспорте. Это первое.

И второе. Мы обращаем внимание на то, что зачем-то в 2014 году ограничили круг носителей русского языка только теми, кто происходит с территорий в современных границах Российской Федерации. Мы хотим снять это ограничение и просим президента определять перечень стран, на которые это может распространяться. Таким образом, мы расширяем законопроект, даём дополнительные возможности президенту.

Я не очень понимаю, почему комитет по развитию гражданского общества это отвергает, говоря при этом о том, что все предложения учтены.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, я должен напомнить, что вопросы предоставления гражданства относятся к исключительной компетенции Президента Российской Федерации в соответствии с 89-й статьёй Конституции, юбилей которой мы вчера отмечали. И конечно, вызывает безусловный интерес жгучее желание научить президента, как ему распорядиться своими полномочиями.

Мне хотелось бы отметить следующее. В соответствии с постановлением по Украине, которое мы обсуждали не так давно, было высказано пожелание, дано поручение провести консультации с администрацией президента и правительством, и они были проведены в оперативном порядке и на высококвалифицированном уровне. И мы выполнили второе пожелание уважаемых депутатов и лидеров всех фракций, а именно (я зачитываю): внести изменения в законодательство Российской Федерации по вопросу получения гражданами Украины российского гражданства в упрощённом порядке. Текст, который мы предлагаем, буквально и, я надеюсь, на высококвалифицированном уровне соответствует вашему поручению, и поддержка администрации президента, правительства и всех лидеров фракций является, на наш взгляд, этому залогом.

Что касается всех остальных проблем, ну, мне сложно сказать, кто и что поменял в 2014 году, — к сожалению, ни я, ни наш комитет тогда не занимались этими вопросами. Думаю, этот вопрос не в нашей компетенции, отвечать на обвинения подобного рода всё-таки компетенция других ветвей власти, органов власти, но я должен сказать, что мы нацелены на эффективное и достаточно быстрое рассмотрение основных вопросов. Надеюсь, представители и президента, и правительства поддержат меня в этом вопросе, касающемся защиты прав наших соотечественников.

Хотел бы также напомнить, что у нас есть ряд других законов — о соотечественниках, о беженцах, я думаю, наши коллеги вместе с Константином Фёдоровичем в своём профильном комитете могли бы их также оперативно рассмотреть.

Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с особой важностью данной проблемы и остротой, драматизмом ситуации комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 18 декабря текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, прошу учесть.

Пожалуйста, по ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, Сергей Анатольевич, когда комментировал поправку нашего коллеги, депутата Шперова, сказал, что эта поправка меняет концепцию законопроекта, — в соответствии с Регламентом такие поправки должны комитетом включаться в таблицу поправок № 4.

Председательствующий. Прошу комитет учесть это замечание.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса, дополнительно включённого в порядок работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статьи 4⁴ и 4⁵ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации", тоже второе чтение. Докладывает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой в ноябре 2018 года. В ходе работы поступило 13 поправок к законопроекту, шесть из которых включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Напомню, что законопроектом устанавливаются правовые основы функционирования информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации. Речь идёт о создании единой системы, которая будет отслеживать путь товара от производителя до потребителя.

Во втором чтении изменено и уточнено наименование законопроекта; определено, что данная информационная система является государственной; внесены согласованные поправки в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов..."; внесены поправки лингвистического и юридико-технического характера. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта нет.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 6.

Включите микрофон Олегу Алексеевичу Николаеву.

Николаев О. А. Остальные поправки из таблицы отклонённых в большинстве своём были учтены в поправках из таблицы поправок № 1, но там принципиальное отличие в том, что отклонёнными поправками, которые только что проголосовали, предлагалось всё закрепить в законе, а в принятых поправках всё отнесено к полномочиям правительства. Хотелось бы, конечно, увидеть соответствующие подзаконные акты в ходе рассмотрения законопроекта.

Переходя к поправке 6, скажу, что авторы предлагают установить плату за генерацию кода и придать ей статус неналогового платежа. Ввиду того что, как говорил докладчик в том числе, информационная система признаётся государственной и используется в интересах государства, данный платёж имеет все признаки именно неналогового платежа. Кроме того, есть поручение президента навести порядок в неналоговых платежах. На наш взгляд, придав статус неналогового платежа данному платежу, мы вводим его в зону особого внимания. А почему таким образом предлагаем его контролировать? Потому что в последующем все товары, которые будут создавать добавочную стоимость, будут подлежать соответствующему контролю в рамках данной государственной информационной системы. Соответственно, поправкой как бы полностью регулируется порядок расчёта этого платежа. И ещё один важный момент: этот платёж предлагается направить в федеральный бюджет, так как, раз это неналоговый платёж, он должен поступать в федеральный бюджет и контролироваться государством. Ну и соответственно, порядок расчёта этого платежа, порядок администрирования также в данной поправке прописаны.

Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, ровно год назад мы приняли закон, в котором был как раз определён весь порядок,

предмет регулирования данных положений, и это было точно отнесено к ведению правительства. Если мы сейчас принимаем эту поправку, мы ломаем закон, который уже работает. Комитет полагает, это делать нельзя, поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел..	79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел..	15,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Максимов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку на 19 декабря 2018 года. Спасибо.

Председательствующий. На 19 декабря — фиксируем. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Савва Витальевич Шипов.

Шипов С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Два дня назад вы приняли в первом чтении два законопроекта: "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Они посвящены одной проблеме — наведению порядка в сфере технического осмотра транспортных средств.

Законопроектом, который сейчас предлагается вашему вниманию, предлагается внести изменения в закон "О техническом осмотре транспортных средств...", он также направлен на наведение порядка в этой области, на противодействие практике оформления диагностических карт без реального проведения процедуры технического осмотра транспортных средств. Напомню, что, к сожалению, ситуация здесь не очень хорошая, статистика разнится, но понятно, что действительно много таких случаев, когда реальный техосмотр транспортное средство не проходит. По данным ГИБДД, количество дорожно-транспортных происшествий в связи с технической неисправностью транспортных средств растёт. На основании этого предлагается ряд поправок — остановлюсь на основных из них.

Во-первых, вводится государственный надзор за соблюдением операторами технического осмотра правил проведения технического осмотра. Надзор предлагается отнести к компетенции Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Во-вторых, вводится фотовидеофиксация процедуры технического осмотра транспортного средства, что позволит достоверно установить факт проведения технического осмотра. Соответствующие сведения будут являться неотъемлемой частью диагностической карты и станут доступны в Единой автоматизированной информационной системе технического осмотра (ЕАИСТО).

В-третьих, диагностическая карта будет формироваться в виде электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью технического эксперта, осуществляющего процедуру технического диагностирования.

С учётом завершения работы, которую сегодня проводит МВД России, по модернизации функционала информационной системы мы сможем эффективно противодействовать торговле данными для входа в эту информационную систему и оформления диагностических карт посредниками.

Ещё одной мерой, направленной против незаконного выпуска диагностических карт, станет необходимость учёта опе-

ратором технического осмотра установленной пропускной способности пункта технического осмотра. Предусматривается порядок установления такой пропускной способности и недопустимость её превышения оператором более чем на 5 процентов.

Законопроект также корректирует процедуры аккредитации операторов технического осмотра, делает их более чёткими, прозрачными, появляется обязанность выезда на место при аккредитации, хотя сейчас допускается аккредитация только по документам. Кроме того, вводятся требования к производственно-технической базе операторов технического осмотра, которые будут включать в себя не только требования к оборудованию, как сегодня, но и требования к помещениям, к процессам, ко всему, что касается проведения техосмотра. Также законопроект предусматривает дополнительные формы контроля за операторами технического осмотра со стороны Росийского союза автостраховщиков.

В целом законопроект направлен на то, чтобы усовершенствовать существующую систему, для этого предлагается использовать современные технологии, в первую очередь информационные технологии, которые позволят сделать процесс прохождения технического осмотра и процесс работы операторов технического осмотра прозрачными и подконтрольными государству.

Рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству поддерживает данный проект федерального закона, хотя к нему имеется ряд существенных замечаний.

На наш взгляд, в положении законопроекта, касающемся диагностической карты, приведена неконкретная, нечёткая формулировка, в связи с этим нет понимания, когда всё-таки будет считаться, что техосмотр пройден (когда диагностическая карта будет находиться в автоматизированной системе). Также мы считаем, что по передвижным диагностическим линиям надо посмотреть, какого они качества, как они сегодня

сертифицированы и какие функции они будут выполнять. Это первое.

Второе, что я хотел бы сказать. Сегодня нам приводят статистику, ту статистику, которой никогда не было у МВД России или ГАИ: когда техосмотр был у них, они почему-то статистику не вели, а как только техосмотр забрали — сразу нам показывают, что в несколько раз выросло число дорожно-транспортных происшествий в связи с технеисправностями. На наш взгляд, что касается законопроекта, надо посмотреть и всё-таки определиться, как рассчитывается статистика по ДТП и как фиксируется протокол.

Также нам кажется, что общественной организации, Российскому союзу автостраховщиков, мы сегодня отдаём очень много функций по управлению определёнными процессами. Мы считаем, что эти функции должны выполнять исполнительные органы государственной власти.

По нашему мнению, министерство промышленности должно сертифицировать все станции, написать для них требования, и гражданин России будет понимать, как проводится техосмотр. Мы изучили опыт очень многих стран, и почти в 50 процентах случаев техосмотры не проходят. Но мы понимаем, что у нас сегодня есть требования к инфраструктуре, мы знаем, что у нас более 8 миллионов автотранспортных средств — это грузовые автомобили, автобусы и та техника, которая попадает в категорию городского электрического транспорта. Мы считаем, что в отношении профессионального транспорта, транспорта, с помощью которого осуществляют коммерческую деятельность, надо усилить меры, а что касается автотранспортных средств физических лиц (более 50 миллионов), надо посмотреть, чтобы мы не вернулись к тому, как было в 2011 году, — к очередям по пять-семь дней, чтобы пройти технический осмотр.

Уважаемые коллеги, моё предложение: поддержать данный законопроект, но отнести к нему очень серьёзно и решить всё таким образом, чтобы транспорт, коммерческий или личный, который выходит на дороги общего пользования, был исправным. А для этого надо, чтобы сервисные станции соблюдали технические регламенты и регламент ТООР и люди могли своевременно проходить техническое обслуживание транспортных средств. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Конечно, много вопросов. Хотелось бы у Саввы Витальевича уточнить: я понимаю, вы готовили законопроект, делали анализ — скажите, пожалуйста, как изменилась ситуация с возмещением затрат при авариях, то есть после передачи страховым компаниям? Я вам прямо скажу, что у меня резко возросло количество жалоб от лиц, попавших в эти аварии, — а что у вас? Скажите, пожалуйста.

Шипов С. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Мы анализировали информацию по авариям: количество аварий возросло. К сожалению, что касается того вопроса, который вы задали, у меня сейчас нет цифр, но мы готовы дополнительно это с коллегами отработать и представить.

Председательствующий. Gladких Борис Михайлович.

Gladких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Савве Витальевичу.

Объективно на сегодняшний день база пунктов технического осмотра, особенно в отдалённых территориях, мягко скажем, никакая. Как вы планируете реализацию предлагаемого вами проекта федерального закона на тех территориях, где, собственно, сейчас не на чем даже создавать эти пункты?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. С учётом требований, которые уже сейчас установлены, оборудование должно быть, и поэтому странно, если в пунктах техосмотра такого оборудования нет. Это на самом деле свидетельствует о том, что они получили аккредитацию с нарушениями. В то же время мы понимаем, что после установления новых требований — пусть не таких критически важных, но то ничего не было, и вдруг всё должно появиться, — требований, связанных с фотовидеофиксацией, с дополнительным оборудованием, потребуется время для их выполнения, поэтому в законопроекте устанавливается переходный период — один год. Кроме того, чтобы снять риски, о которых вы говорили, мы очень много времени потратили на обсуждение этого законопроекта с представителями профессиональных сообществ, и соответствующая ассоциация подтвердила, что есть оборудование, есть вся необходимая инфраструктура и задача по усовершенствованию этого оборудования не является критически нерешаемой.

Председательствующий. Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савва Витальевич, насколько принятие новых требований — фотовидеофиксация, электронные документы, новые требования к пунктам техосмотра — увеличит стоимость самого техосмотра? Просчитывало ли министерство? Будет ли это увеличение на 10–20 процентов или же в 2–3 раза для автомобилей?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос, Наталья Сергеевна. Нет, не приведёт к увеличению в 2–3 раза, совершенно точно. Мы обсуждали это с представителями профессиональных сообществ, и, по оценкам, удорожание незначительное. При этом я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что сейчас есть специальный механизм, ограничивающий стоимость технического осмотра, — специальная методика, которая утверждена, это полномочие Федеральной антимонопольной службы. Кроме того, в рамках этой методики определяется предельная цена, и в рамках этой предельной цены субъект Российской Федерации может установить уже предельную стоимость технического осмотра в субъекте. По нашим прогнозам, будет незначительное увеличение.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемый Савва Витальевич, вы в докладе говорили, что законом вводится государственный надзор за процессом технического осмотра, но при этом из текста законопроекта следует, что государственный надзор будет осуществляться только в виде внеплановых проверок по отношению к тем субъектам, которые будут проводить соответствующие мероприятия по техническому осмотру. Вопрос: а нельзя ли всё-таки рассмотреть вариант государственного надзора уже на стадии аккредитации этих пунктов технического осмотра, возможность соответствующего реального государственного надзора именно на начальном этапе процесса формирования реестра пунктов технического осмотра и контроля за их деятельностью?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что вывод сотрудников Министерства внутренних дел на аккредитацию фактически будет означать дублирование функций, которые будут осуществлять РСА и МВД. На наш взгляд, здесь нецелесообразно тотальное совмещение полномочий двух организаций. В то же время у МВД будет возможность проведения внеплановых проверок, линейка для проведения таких проверок, основания для их проведения достаточно широкие, при необходимости можно будет устанавливать дополнительные условия проведения таких проверок. Мы считаем, что те законодательные изменения, которые предполагаются по процедуре аккредитации, увеличивают требования, с одной стороны, к аккредитующей организации, с другой — к аккредитуемой. Считаем, что перевод этих процессов, их фиксация, в том числе в электронных системах, и подписание всех документов электронными подписями будут способствовать тому, чтобы система избавилась от нарушений и от тех болезней, которые, к сожалению, сейчас имеются.

Председательствующий. Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Савва Витальевич, у меня такой вопрос: какие требования будут к процедуре фотовидеофиксации? Это будут стационарные камеры или оператор техосмотра самостоятельно будет вести съёмку? Если стационарные, то за чей счёт они будут устанавливаться?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Будут устанавливаться за счёт операторов технического осмотра, при этом они будут подключены к сети Интернет, данные с этих камер будут загружаться на "облако", в этом "облаке" храниться, и уже эта система хранения данных будет формироваться за счёт бюджетных средств.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, мы понимаем, что сегодня автостраховщики уже наделены многими полномочиями и, конечно, не всегда их деятельность вызывает одобрение у граждан страны, но сейчас предлагается наделить их ещё большими полномочиями: правом требования устранять выявленные нарушения, правом решения, кому приостановить, возобновить или продлить аккредитацию на осуществление деятельности. Не слишком ли большими полномочиями мы наделяем сегодня профессиональные объединения страховщиков, позволяя им выносить требования операторам техосмотра? И поясните, пожалуйста, что это за требования, есть ли на данный законопроект заключение ФАС и каково их мнение по этому поводу, чтобы действительно конкуренция на рынке у нас сохранилась?

Шипов С. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что сейчас по факту страховщики обладают этими полномочиями, просто они надлежащим образом законодательно не прописаны, и из-за этого возникают серые зоны. Фактически закон делает прозрачными и открытыми те процедуры, которые и сейчас существуют. Более того, я бы сказал, что полномочия страховщиков сокращаются, потому что сейчас у Министерства внутренних дел нет полномочий контролировать пункты техосмотра, этим занимаются только страховщики, а теперь у МВД эти полномочия появятся. Так что здесь, скорее, обратный процесс идёт. И конечно же, мы согласовали законопроект со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе с антимонопольной службой.

Председательствующий. Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Савва Витальевич, в своём выступлении вы отметили рост числа дорожно-транспортных происшествий,

обусловленных технической неисправностью транспортных средств. При этом вы обозначили, что такие статистические данные разнятся, упомянув о статистике ГИБДД. Всё-таки можете привести пример, о каких цифрах идёт речь в данном случае?

Шипов С. В. Спасибо большое за вопрос. В 2016 году произошло 5394 дорожно-транспортных происшествия, в 2017 году — 6455 дорожно-транспортных происшествий. Вот это цифры за последние два года.

Председательствующий. Мищеряков Юрий Николаевич.
Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савва Витальевич, сегодня полномочия по определению базовой стоимости проведения технического осмотра возложены на субъекты Федерации, вы в проекте закона предлагаете передать их на уровень Федерации. Скажите, пожалуйста, не лишит ли это субъекты Федерации вообще интереса к участию в этом процессе?

Шипов С. В. Уважаемый Юрий Николаевич, наверное, я неудачно высказался. Не меняется система — и сейчас уже есть возможность на федеральном уровне установить методичку, и она установлена приказом соответствующей службы. Но в рамках этой методички полномочия устанавливать предельную стоимость так и остаются у регионов, с этой точки зрения система не меняется.

Председательствующий. Марков Андрей Павлович.
Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Савва Витальевич, у меня вопрос такого рода. Вызывает удивление, что нужно проходить техосмотр, получать диагностическую карту, если транспортное средство обслуживается в авторизованном дилерском сервисном центре на высокопрофессиональном уровне. Есть подтверждение, что там проведён техосмотр, — существуют чеки, видеозапись и прочее. Возможно ли включение сервисных центров различных дилеров разных марок в базу и тем самым избавление граждан от необходимости прохождения дополнительного техосмотра для получения ОСАГО?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Я, честно говоря, не вижу никаких препятствий для того, чтобы организации, которые занимаются этой деятельностью, также могли в установленном порядке пройти аккредитацию, если они посчитают это целесообразным для себя. Я не вижу в этом проблемы. Другое дело, что это должно быть их решение, для них это действительно должно иметь смысл, быть выгодным. Понятно, что это всё-таки специальная профессиональная деятельность, всё зависит от объёма. Новые машины, мы с вами понимаем, освобождены от прохождения технического осмотра, и с этой точки зрения

может быть невыгодно тем, кто работает с новыми автомобилями, такую аккредитацию получать.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Савва Витальевич, у меня вопрос по обязательной фотовидеофиксации — сколько она должна храниться, где и за чей счёт? Вы ответили, что будет оператор, будет "облако" и делаться это будет за счёт бюджетных средств. Согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительных средств не потребуется, это будет в рамках тех ассигнований, которые уже предусмотрены. У меня вопрос такой: можете назвать хотя бы примерные цифры в рамках этих ассигнований, во сколько всё-таки это будет обходиться бюджету?

Шипов С. В. Ну, я обращаю внимание на то, что здесь всё ещё будет зависеть от подзаконных актов и конкретных требований. Предварительная, примерная цифра — 20 миллионов рублей на инфраструктуру для хранения данных, но всё равно это будет анализироваться с точки зрения ведомственных расходов. Есть установленная процедура, и уже сейчас у МВД есть система, доработку которой они финансируют.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Савве Витальевичу.

Савва Витальевич, почему же тогда просто не отказаться от техосмотра личных автомобилей, которые не используются в коммерческих целях? Есть такая практика во многих странах. В принципе вклад, скажем так, неисправности в аварийность небольшой. Не факт, что даже вот эти драконовские меры, которые сегодня пытаются применить, повлияют на аварийность, потому что во многих авариях, которые формально, по вашей статистике, произошли по причине неисправности, участвовали автомобили, никогда никем не проверявшиеся, они иногда даже на учёте не стоят. Если их вычеркнуть, я думаю, там вообще на уровне статистической погрешности будет вклад в аварийности именно неисправности.

Шипов С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, эта тема была предметом профессиональной дискуссии, в том числе и с нашими коллегами из Министерства транспорта, из Министерства внутренних дел, мы изучали международный опыт и всё-таки пришли к выводу, что это влияет на аварийность, влияет на безопасность. И с этой точки зрения общее мнение такое: отказаться сейчас от процедуры технического осмотра мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот представитель правительства, отвечая на вопрос кого-то из депутатов — извините, не запомнил кого именно, — не повысятся ли цены в 2–3 раза, сказал: "Нет, не повысятся, мы этот вопрос обсуждали с профессиональным сообществом". Радость-то какая, всё, можно закончить обсуждение и проголосовать! Да, на 200, 300 процентов цены не взлетят, а если на 100 процентов взлетят, что, легче гражданам будет?

Уважаемые коллеги, техосмотр — я думаю, все в принципе себе прекрасно представляют, что это такое, — это тема, которую мы с вами обсуждаем уже много лет: то вводим его, то отменяем, то выдумываем какие-то схемы, которые превращаются в профанацию, как сейчас, когда никто этот техосмотр не проходит.

Давайте ещё раз подумаем над тем, какая у нас цель, для чего вообще всё это происходит. Наша цель — сделать так, чтобы наши граждане не разбивались на дорогах в автомобильных авариях из-за того, что автомобили пришли в негодность. Прочитайте, пожалуйста, Правила дорожного движения: существует огромный перечень неисправностей, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена.

Раз в год мы обязываем наших граждан приехать на станцию техосмотра и за деньги пройти что? Тормоза у них проверят, выхлоп у них проверят, работают ли световые и звуковые приборы, проверят дворники, ну, стеклоочистители — и всё. Скажите мне, пожалуйста, где гарантия, что после прохождения этого техосмотра не лопнет тормозной шланг? Где гарантия? Никакой гарантии! Они там что, проверяют материалы на усталость? Где гарантия, что рулевое управление точно так же не лопнет, не откажет во время наезда на очередную кочку? Зачем тогда, спрашивается, гражданам тратить на это средства?

Я абсолютно согласен с комитетом, который сказал, что это лукавая статистика. Я не помню таких... Знаете, раньше, когда мы ездили по дорогам, было полно ржавых, так скажем, старых автомобилей, они стояли с поднятыми капотами из-за различных неисправностей, сейчас, когда еду по трассе, я этого практически не вижу. У нас, слава богу, более или менее обновился автотранспортный парк, так что заставлять граждан ещё раз платить за что-то, что, извините, как мёртвому припарка, — это глупость, самая что ни на есть глупость. И я считаю, что мы не должны опять за счёт граждан наполнять бюджет тех, кто вложился в какие-то центры и теперь разными путями пытается вернуть себе вложенные средства, получить доходы.

У меня машине в следующем году, в феврале, будет 20 лет. Вот она у меня, тьфу-тьфу-тьфу, в очень хорошем состоянии, потому что я за ней слежу, но раз в год, поскольку уже разленился, я приезжаю в техцентр, и мне там меняют масло, доливают различные жидкости. Я всё это сам могу делать, но основная масса населения уже не знает, как, так скажем, разбортировать и забортировать колесо, хотя раньше это умел каждый автолюбитель. Вот пусть раз в год приезжают на станцию техобслуживания, где им поменяют масло, долиют различные жидкости, проверят тормозные колодки, а работу стеклоочистителей, я даже не знаю, не стоит, наверное, проверять. Вот за это гражданин может и должен платить деньги — за то, что у него автомобиль будет в порядке, на год этого хватит, а платить за то, что завтра может сломаться, — это абсолютный нонсенс. Я предлагаю этот законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович уже многие доводы, которые я хотел привести в выступлении, здесь привёл. И всё-таки, возвращаясь к последствиям принятия данного законопроекта, спросим: к чему он приведёт?

В части того, что нашим избирателям станет гораздо дороже обходиться технический осмотр, — я думаю, ни у кого по этому поводу иллюзий нет, может быть, не в 2 раза и не в 3 раза, но в полтора как минимум. Потому что вся система видеофиксации, вся система хранения этих данных, вся система дополнительного комплектования этих технических центров, слежения, контроля, который будет теперь двойным, — РСА будет приходиться, с одной стороны, ГИБДД будет приходиться, с другой стороны... Это к вопросу о коррупции, которая возникнет вновь на этом самом этапе.

Наши граждане будут платить больше, а изменится ли аварийность, никто сказать не может, потому что данные о 5,5 тысячи и 6,5 тысячи, мягко говоря, далеки от достоверности, поскольку сейчас аварии, или ДТП, связанные с техническими неисправностями, по данным экспертов, составляют 0,35–0,36 процента от количества всех ДТП. Вдумайтесь в это!

Далее, что касается опыта многих стран, в том числе и наших ближайших соседей, — они отказались от проведения обязательного технического осмотра для личных автомобилей по нескольким причинам, о которых уже сегодня говорили. Первая — это формальный подход: раз в год и никто не гарантирует, что будет в течение года с этим автомобилем, как он будет

дальше работать. Мы говорим про это чётко. Вторая причина — это, безусловно, экономический момент: желание вот этих организаций самого разного рода заработать и вытеснить своих конкурентов. И третья причина — это то, что, я думаю, сейчас мало таких идиотов, которые захотят ездить на неисправной машине, рискуя и своими собственными здоровьем и жизнью, и здоровьем и жизнью своих родственников.

Для такой большой страны, как наша, нормы, предлагаемые в нынешнем законопроекте, ужесточающие требования по прохождению ТО, во многих местах окажутся невыполнимыми, во многих местах приведут к формированию этих самых очередей, о которых мы говорили в 2011 году, и, самое главное, значительно повысят стоимость самого технического осмотра, не имеющего, по большому счёту, никакого смысла для личного автотранспорта. Для коммерческого автотранспорта, для автомобилей, которые осуществляют перевозку пассажиров, которые осуществляют перевозку грузов, эта процедура, безусловно, должна быть сохранена, а для граждан, для наших самых простых избирателей, для этих 50 миллионов человек, достаточно будет просто ужесточить административную ответственность за управление неисправным автомобилем. Этого будет вполне достаточно для того, чтобы весь этот вал, весь этот процесс сегодня пустить в нормальное, цивилизованное русло, чтобы не раздувать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Куринный А. В. ...чтобы не раздувать затраты граждан, с одной стороны, а с другой — не провоцировать усиление коррупции, которое, безусловно, произойдёт в связи с этой хитрой схемой определения ГИБДД особых условий, закрепления количества автомобилей, которые могут пройти в единицу времени через этот пункт, записи всего этого на какие-то технические носители... Это всё лишено какого-либо смысла, полностью смысла лишено!

Огромные усилия, миллиарды рублей, которые будут тратить наши избиратели, чтобы только на этом хорошо жили отдельные автоцентры или технические станции, чтобы на этом хорошо жили коррупционеры всех мастей, включая ГИБДД, где, к сожалению, периодически такие случаи вскрываются, и РСА, который в этом же заинтересован. В проигрыше оказываются только граждане.

Первое предложения от фракции КПРФ — полностью отменить процедуру технического осмотра для личных автомобилей, которые не используются в коммерческих целях, а для всех остальных, безусловно, её сохранить.

Второе: ужесточить административную ответственность, а возможно, и уголовную, за управление автотранспортом в неисправном состоянии, чтобы автовладельцев, собственников стимулировать к управлению именно хорошим, исправным автотранспортом.

Ну и третье предложение, которое сегодня уже звучало: в рамках тех ТО, которые регулярно наши автомобили проходят, обязать, рекомендовать проводить вот эту диагностику основных узловых частей автомобиля — тормозной системы, рулевого управления, ведь так или иначе, но раз в год для замены масла, для каких-то иных работ мы (я имею в виду автовладельцев) загоняем свои автомобили на эти технические станции. И то, что они и так порой делают, то есть осматривают все узлы, критические узлы автомобиля, и фиксируют это у себя, можно делать без особых дополнительных затрат со стороны наших граждан.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, сегодня технический осмотр требует серьёзной корректировки, это ни у кого не вызывает сомнения. Конечно же, главная проблема в том, что технический осмотр сейчас не достигает, на взгляд многих экспертов, самой главной цели, а самая главная цель не оценка соответствия, а прежде всего ограничение эксплуатации транспортных средств, не соответствующих установленным требованиям конструкции и (или) технического состояния, в целях снижения риска нанесения ущерба жизни, здоровью граждан, имуществу, а также окружающей среде. О принуждении владельцев транспортных средств к добросовестному выполнению обязанностей по содержанию и эксплуатации транспортных средств в технически исправном состоянии в принципе очень хорошо говорил Сергей Владимирович.

Кстати, достаточно слаженная схема работала в советское время, когда был государственный технический осмотр. В алгоритм был заложен механизм, который предполагал четыре этапа: прежде всего, первичная сертификация транспортного средства при выпуске, дальше допуск транспортного средства к движению, то есть к эксплуатации, через идентификацию паспортных данных транспортного средства, затем периодический технический осмотр транспортного средства в соответствии с его классом, то есть учитывалась специфика использования, ну и, конечно же, в случае серьёзных отклонений от требований технической безопасности была предусмотрена возмож-

ность запрета эксплуатации данного транспортного средства по назначению.

Мы знаем, что сегодня, к сожалению, технический осмотр стал средством для того, чтобы получить полис ОСАГО и дальше эксплуатировать автомобиль. Очевидно, что такая ситуация никого не может устраивать. И самое главное, хотя статистика, как мы говорили, лукавая, неудовлетворительное техническое состояние транспорта, особенно коммерческого, грузового транспорта, транспорта, который перевозит пассажиров, может привести... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Николаев О. А. ...может привести к серьёзному ущербу как здоровью, так и окружающей среде. В связи с этим мы должны принять все меры, чтобы обеспечить последовательный недопуск к эксплуатации опасного транспорта.

На мой взгляд, ровно об этом говорил президент в своём послании. Приведу цитату: "И конечно, наша важнейшая задача — повысить безопасность на дорогах, до минимума снизить смертность в результате ДТП". Президент в своём послании говорил прежде всего о строительстве дорог, о том, что надо строить дороги, которые соответствуют современным стандартам, и о многом другом, но очевидно, что в целях снижения количества ДТП и уровня смертности в результате ДТП нам надо принять все меры, чтобы транспорт выходил на дороги в исправном состоянии, а если он не исправен, чтобы он соответственно не мог... У государства, у надзорных органов должна быть возможность ограничить его эксплуатацию.

На наш взгляд, данный законопроект не позволяет реализовать указанные задачи, достичь поставленных целей. Кроме того, о многих факторах повышения стоимости техосмотра говорили коллеги, ранее выступавшие.

В связи со всем сказанным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уточню позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы будем голосовать против представленного законопроекта.

Мы согласны с прозвучавшей уже не раз при обсуждении этого законопроекта позицией: есть намерение, желание внести законопроект об отмене техосмотра легковых автомобилей, не используемых по коммерческому назначению, для физических лиц. Этот законопроект очень простой, он нами под-

готовлен, но мы хотим сделать это не только от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — давайте объединим усилия и подготовим законопроект силами представителей разных фракций, я уверен, что такие депутаты есть в каждой фракции.

Теперь аргументация. Я продолжу в дополнение к тому, что уже было сказано. Образно представьте 50 миллионов человеко-часов, необходимых для того, чтобы провести техосмотр, выписать соответствующие документы. Сколько времени, сколько людей, сколько энергии! Давайте направим её на другое, не менее, а более важное направление — на обеспечение безопасного движения, на минимизацию потерь. Давайте будем проводить техосмотр дорог, транспортной инфраструктуры — представьте, какие будут результаты! Наверное, эти результаты не будут устраивать прежде всего представителей власти всех уровней. Работу по исправлению недопустимого состояния дорог не хочется кому-то начинать, а это главное, уважаемое правительство!

Представим себе другую ситуацию. Вот идёт гражданин по улице, его останавливает проверяющий с жезлом и говорит: послушай, у тебя ботиночки не те, у них плохое сцепление с почвой, у тебя лёгкая одежда и вообще ты без шапки — ты не прошёл ТО. Ну представляете себе? Вот почему правительству не развить такие же предложения и не наказывать, не требовать с граждан быть ответственными в том числе за собственные здоровье и жизнь? Это вот где-то рядом.

Уважаемое правительство, для того чтобы граждане более тщательно могли следить за состоянием автомобиля, за своими одеждой и обувью, давайте придумаем и решим наконец, на какие средства это может и должно осуществляться. И чтобы не нарушали чрезмерно, конечно, ответственность за совершение ДТП на автомобиле, не соответствующем требованиям, должна быть повышена.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, завершающее слово? Содокладчик?

Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что фотофиксация, видеозапись и ведение реестра и единой автоматизированной системы, считаю, должны вестись на деньги, которые владельцы заплатили по ОСАГО. Деньги в резерве есть у эрсэашников — они должны устанавливать это за свои деньги, там миллиарды рублей, которые непонятно как используются Российским союзом автостраховщиков. Так что никакие расходы не должны ложиться на плечи владельцев автомобилей и стоимость увеличиваться не должна.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 103 чел. 22,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас не так много времени осталось, но мы должны сегодня рассмотреть 40, 41 и 42-й вопросы, иначе мы не успеем их принять в эту сессию, а это крайне необходимо. Поэтому, если не возражаете, мы три этих вопроса до конца заседания рассмотрим. Согласны? Хорошо.

Тогда 40-й вопрос, о проекте федерального закона "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все мы пользуемся услугами такси. Современные технологии коренным образом изменили структуру таксомоторной отрасли. Сложилась ситуация, при которой рынок такси, к сожалению, регулируется не государством, а агрегаторами, то есть службами заказа такси. Это произошло по причине существенного отставания законодательного регулирования от развития отраслевых технологических процессов. Несомненно, у агрегаторов есть и заслуги. Введённые агрегаторами современные технологии повысили качество услуг такси, уменьшилось время подачи автомобиля, повысился уровень комфорта, снизилась цена поездки, введена электронная плата за услугу, для многих регионов такси стало частью общественного транспорта, стоимость проезда на такси из точки А в точку Б сопоставима (причём иногда меньше) со стоимостью билета на автобус,

который можно ожидать часами. Одновременно недобросовестные агрегаторы пытаются выжить на высококонкурентном рынке IT-технологий за счёт привлечения нелегальных таксистов, и именно в этом теневом сегменте повышенный уровень аварийности, а среди водителей органами МВД выявляются лица, осуждённые за тяжкие преступления, в том числе за грабежи и убийства. Кого интересуют детали, посмотрите результаты спецоперации "Такси", которая была проведена Министерством внутренних дел, в частности в Москве в отношении жёлтых такси, которые так расхваливает господин Ликсутов, кстати говоря.

Деятельность агрегаторов законодательно не урегулирована в настоящее время. С учётом массовых судебных споров Пленум Верховного Суда, опираясь на разрозненные нормативные акты, 26 июня 2018 года встал на защиту граждан, пострадавших в ДТП с участием нелегальных таксистов. Граждане России, субъекты Российской Федерации, отраслевое таксомоторное сообщество давно говорят о необходимости принятия комплексного отраслевого закона. На это указывал и Президент России на заседании Госсовета в Ульяновске.

Внесённый законопроект в первую очередь направлен на защиту общественных интересов. Он запускает новые рыночные инструменты, при использовании которых современные цифровые технологии будут и обеспечивать безопасность перевозок, и увеличивать инвестиционную привлекательность отрасли. Не будем забывать, что легковое такси существует и развивается исключительно на частные инвестиции, государство не вкладывает в это ни копейки.

Законопроект выстраивает прозрачные отношения между государством и таксомоторным сообществом. Для добросовестных предпринимателей снимаются излишние административные барьеры входа на рынок, устанавливаются превентивные меры защиты малого бизнеса, не позволяющие передел рынков на местах в пользу аффилированных иногда с местными чиновниками структур. Например, мы не вводим обязательные цвета кузова и квоты: если это сделать, то через один-два месяца в регионах останутся две-три прикормленные структуры, которые будут ежемесячно приносить в конверте местному чиновнику соответствующую мзду.

Принятие закона позволит пресечь существующую серую схему, при которой отдельные компании получают разрешение на деятельность такси исключительно для дальнейшей перепродажи или сдачи автомобиля с разрешением в аренду, а эти разрешения в итоге оказываются в руках нелегальных мигрантов и даже лиц с непогашенной судимостью. Законопроект вводит жёсткий запрет на передачу разрешений.

Законопроект учитывает все основные особенности современного рынка и решает проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике, вводит требования к деятельности агрегаторов, устанавливает запрет на воздействие на рынок такси из-за рубежа. Все агрегаторы обязаны зарегистрироваться, платить налоги и размещать свои серверы на территории России. Это обеспечит безопасное хранение персональных данных граждан, гарантирует блокировку сайтов и зеркал агрегаторов, оказывающих услуги ненадлежащего качества.

Вводится жёсткий запрет на передачу агрегаторами заказа перевозчику, не владеющему разрешением на осуществление таксомоторной деятельности. В этом случае именно агрегаторы будут нести полную ответственность за ДТП и выплачивать пострадавшим компенсацию причинённого вреда.

Пресекается осуществление расчётов между агрегаторами и таксомоторными перевозчиками через электронные кошельки: огромные финансовые потоки идут за границы Российской Федерации, в том числе мимо российского бюджета, — расчёты через электронные кошельки недопустимы при ведении предпринимательской деятельности. Законопроект устанавливает прозрачную и понятную систему предоставления государственных услуг по выдаче разрешения на деятельность легкового такси, определяет порядок осуществления государственного контроля в сфере такси, в том числе и деятельности агрегаторов. Субъектам Российской Федерации предоставляются дополнительные возможности регулирования и контроля региональных рынков. Например, вся информация о принятых, переданных заказах агрегаторами должна храниться не менее полугодя и предоставляться по требованию уполномоченных органов.

Хочу отметить, что разработка данного законопроекта велась при активном участии федеральных министерств и ведомств: положения законопроекта в полном объёме обсуждались Федеральной антимонопольной службой, формулировки в сфере налоговых правоотношений подготавливались совместно с Федеральной налоговой службой, в сфере информации и информационных технологий — с Роскомнадзором. Текст неоднократно обсуждался на расширенных совещаниях в Правительстве Российской Федерации. В предлагаемой редакции учтены также замечания и предложения Минэкономразвития и Минюста.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении. Также просьба к Комитету по транспорту и строительству при доработке законопроекта ко второму чтению действовать аккуратно, точно, пользуясь таким инструментом, как скальпель, а не шашка. Поскольку я вижу, что содокладчи-

ком по данному законопроекту будет председатель комитета, уважаемый Евгений Сергеевич Москвичёв, я его и прошу возглавить рабочую группу по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема такси сегодня обсуждается очень широко на самых различных площадках. Мнение сегодня единое: закон нужно принимать, отрасль не может регулироваться одной статьёй федерального закона № 69-ФЗ, который был принят в 2011 году.

За эти годы многое изменилось. Действительно, Вячеслав Иванович здесь подробно об этом говорил, заказ такси развивается, и сегодня такси доступно для любого гражданина, который желает его заказать. Но в системе заказа такси нет ответственности тех, кто зарабатывает деньги: по непонятным причинам в серую уходит почти 50 процентов стоимости перевозки, это забирает система заказа. Но это не значит, что с принятием закона нельзя будет заказывать такси. В случае принятия его в первом чтении — а комитет будет рекомендовать его к принятию — мы обязательно посмотрим, чтобы была норма об обязательной регистрации агрегатора на территории России. Мы обязательно очень внимательно посмотрим этот вид перевозок — это единственный вид перевозок, где есть возможность свободного поиска пассажира и свободного движения легкового автомобиля по маршруту, который заказывает сам пассажир. Это говорит о том, что безопасность в сфере этого вида перевозок должна быть усилена.

Одним из федеральных законов мы разрешили иностранцам с российским водительским удостоверением работать на автобусах, троллейбусах и на трамваях. На мой взгляд, в части легкового такси нам вообще на первом этапе надо запретить иностранцам управлять легковыми такси. Уверен, что у нас сегодня достаточно водителей, которые способны управлять этим транспортом с возможностью свободного поиска.

Мы обязаны решить ещё одну проблему: ни одно легковое такси не должно выходить на дороги общего пользования, не пройдя на выпуске контроль механика или ответственного лица, которое отвечает за техническое состояние автомобиля. В течение полугода с момента, когда был внесён этот законопроект, мы постарались встретиться на различных площадках, побывали почти во всех регионах России, и мы увидели, что в этот законопроект нужно ещё внести, чтобы он действитель-

но работал на благо граждан России, чтобы этот транспорт был безопасным.

Комитет предлагает поддержать этот законопроект в первом чтении, создать хорошую рабочую группу (она уже создана, и я действительно готов возглавить эту рабочую группу, потому что это очень важный законопроект) и работать, чтобы этот законопроект в будущем регулировал эту сферу лучше, чем сегодня одна статья федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Лысакову.

Одной из наибольших проблем в сфере перевозок легковым транспортом является очевидная переработка людей, которые взаимодействуют с агрегаторами. Вы помните историю с летним происшествием в Москве, когда пострадали испанские туристы, наши соотечественники и выяснилось, что человек находился за рулём на протяжении 20 часов, причём у него это был не первый такой день. И таких случаев очень много. Это ситуация, когда агрегаторы, фактически получая достаточно солидную прибыль (до 30 процентов выручки уходит к ним), формируют график и правила таким образом, что возникает переработка и снижается безопасность. Насколько возможно в рамках данного законопроекта всё-таки это отрегулировать и исключить подобные ситуации?

Председательствующий. Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Олег Васильевич, да, вы совершенно справедливо подняли проблему, её можно решить в рамках данного законопроекта. Сейчас это имеет место потому, что такси, которое работало в советское время, как говорят профессионалы, от бордюра, от поднятой руки, уже давно кануло в Лету: вы можете весь день простоять с поднятой рукой, ни одна машина не остановится, так как все заказы получают с помощью специального программного обеспечения. В принципе гипотетически можно сделать так, чтобы таксист, отработавший смену, не мог подключиться к другому агрегатору. Сейчас он отработывает с одним агрегатором, потом выходит на другую IT-платформу и работает со вторым, потом с третьим, пока не потеряет сознание. А можно этого избежать в принципе, повторяю, это можно сделать достаточно эффективно: просто блокируется этот водитель — и он не может получить ни одного заказа. Но это один из вариантов решения данной проблемы.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу либо к Евгению Сергеевичу.

Если можно, пожалуйста, приведите статистику со времён до появления агрегаторов — может быть, с 2010-го и более ранних годов — по ДТП, по потерям именно с участием такси.

Председательствующий. Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я могу сказать, что до появления агрегаторов, точнее, на момент появления агрегаторов стоимость проезда — это имеет отношение к данной теме — в ряде регионов была, скажем так, очень скромная. Приведу вам два примера: в городе Шахты Ростовской области и городе Камышине Волгоградской области стоимость проезда была 30 рублей, если я не ошибаюсь, в любую точку города. Сейчас, конечно, стоимость поднялась до 100 — ста с небольшим рублей.

Что касается статистики по аварийности, надо учитывать, что из 2—3 миллионов таксистов — так в среднем оценивает экспертное сообщество количество перевозчиков — не более чем 0,5 миллиона имеют разрешения. Вести статистику в таких условиях невозможно, так как человек формально является таксистом, а юридически он бомбила. Это первое.

Второе. Аварийность среди такси сильно преувеличена, потому что берут количество ДТП на один автомобиль, но надо учитывать удельную аварийность. Обычный водитель в течение года накручивает 10—20 тысяч километров, а таксист может и 200 тысяч, и 300 тысяч километров накрутить, поэтому надо брать удельный вес. И здесь является проблемой то, что страховые компании категорически отказываются и по ОСАГО страховать таксистов, это тоже проблема.

Наверное, упреждая следующий вопрос по страхованию, хочу сказать, что мы можем эту проблему решить. Во-первых, некоторые ответственные представители бизнеса — среди агрегаторов есть такие — уже начали концентрировать средства с каждой поездки, чтобы обеспечить выплаты, если в ДТП пострадает их клиент. Во-вторых, есть система взаимного страхования, она была ещё в царской России, и сейчас есть эти структуры, им только надо дать разрешение работать в сфере ОСАГО, и само профессиональное сообщество, концентрируя деньги, не будет их воровать у себя, как зачастую делают сейчас страховые компании. И последнее, есть система добровольного страхования, как в авиации, когда вы берёте билет, вас спрашивают: со страховкой или нет? Вот могу сказать, уважаемые коллеги, что, если клиент подписывается на 1 лишний рубль к стоимости поездки — 1 рубль! — то компании могут выплатить ему, в случае если он, не дай бог, попадёт в ДТП, покрытие до 2 миллионов рублей и даже больше, ну, 2 миллиона — это гарантированно.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич. **Москвичёв Е. С.** Я очень коротко добавлю.

В Советском Союзе перевозки такси составляли от всех перевозок пассажиров 20—22 процента, сегодня в России перевозки через агрегаторов составляют 85—90 процентов.

При ДТП в автобусах, которые перевозят 12—13 миллиардов пассажиров, гибнет где-то 120 человек, не больше, на легковом такси — 320—340 человек.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Сергеевич, с 1 января 2019 года в четырёх субъектах Российской Федерации вступает в силу федеральный закон о новом налоговом режиме — налоге на профессиональный доход. Эксперты считают, что реализация данного федерального закона действительно будет способствовать выходу граждан из тени. При этом в достаточно большом сегменте транспорта — сегменте такси — по отраслевому законодательству в области транспорта не подразумевается такой категории, как самозанятые, соответственно, и налога на профессиональный доход. Не предполагаете ли вы вносить изменения, которые могли бы способствовать выводу из тени граждан, работающих в области транспорта?

Москвичёв Е. С. Я хочу сказать, что такой закон напрямую коснётся самозанятых, и мы понимаем, что в законопроект надо сразу, во время подготовки ко второму чтению, внести и такие уточнения. Ведь что мы на сегодняшний день видим? Что касается профессиональных водителей, водителей транспорта, работающих на коммерческой основе, они раз в пять лет проходят переобучение и подтверждают квалификацию, им выдаётся удостоверение. На легковом такси этого пока нет — я думаю, с 2021 года это вступит в силу. Что касается самозанятых, мы как раз их, так сказать, привяжем к этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к представителю комитета.

Предусматривает ли данный законопроект страхование и налогообложение в отношении каждой поездки? И как решается вопрос с так называемыми утренними медосмотрами?

Москвичёв Е. С. Что касается медосмотра. Мы буквально полторы недели назад... Вообще, обращаюсь ко всем коллегам: я приглашаю всех, кто желает пройти предрейсовый медос-

мотр с помощью телемедицины, в 420-й кабинет. Несколько наших коллег уже, так сказать, комиссионно ходили в 420-й. На расстоянии можно пройти. Мы считаем, что надо срочно принимать закон по поводу телемедицины, и все водители, которые будут выезжать на дороги общего пользования, будут в обязательном режиме проходить осмотр, врач будет находиться на расстоянии до 300 километров или до 1 тысячи километров, при этом будет видеть всё, что делает водитель при выезде на линию. Это будет обязательно.

Что касается страхования, то мы с вами принимали в первом чтении законопроект — он в комитете у Аксакова — по страхованию ответственности перевозчика: в соответствии с законопроектом пассажир будет сразу застрахован и, как говорил Вячеслав Иванович, в случае дорожно-транспортного происшествия, не дай бог, со смертельным исходом, будет выплата 2 миллиона 20 тысяч рублей. Страхования каждой поездки не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Как вы смотрите на то, чтобы дополнительно вписать в проект закона меры, обеспечивающие безопасность водителя и пассажира? Как минимум это средства видеорегистрации в салоне автомобиля и за его пределами, съёмка, так сказать, по пути следования, либо какие-то ограждающие устройства для водителя, чтобы минимизировать случаи, когда на водителей совершаются покушения, — почему бы этого не сделать?

Председательствующий. Включите микрофон Лысакову Вячеславу Ивановичу.

Лысаков В. И. Спасибо за вопрос. Я перед этим говорил, что это частный бизнес, в который государство не вкладывает ни копейки, поэтому мы не можем обязать ни работодателя, ни автовладельца, имеющего разрешение на таксомоторную деятельность, поставить видеорегистраторы и так далее. Это добрая воля, собственно говоря, работодателя, самого владельца транспортного средства — он может обвешать хоть десятью аппаратами свой автомобиль. Я знаю, кстати говоря, одну крупную компанию, которая проверяет такси, с которыми работает, с помощью достаточно дорогой камеры стоимостью несколько десятков тысяч евро: они ставят её на перекрёстке (в свой автомобиль), всех снимают автоматически, выхватывают через программное обеспечение те автомобили, с которыми работают, смотрят, как выглядит машина, чистая ли машина, даже фотографии водителя можно получить с помощью такой аппаратуры. Но чтобы государство обязало частный бизнес делать та-

кие вещи... Это, я считаю, шаг совершенно неразумный, это, повторяю, могут сделать сами владельцы.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, мы по поводу агрегаторов очень чётко здесь сказали, что мы хотим, чтобы запись заказа такси полгода хранилась, и когда у нас 85—90 процентов осуществляется по заказу, то нам видно, какой пассажир на каком километре сел и куда дальше едет, и мы всю эту историю будем видеть.

То, что сказал Вячеслав Иванович по поводу водителей, — здесь да, уже их воля, такие случаи есть. Мы над этим ещё поработаем, посмотрим, но законом устанавливать, думаю, тут нельзя, у нас и в авиации есть такая проблема. Пассажир говорит: а нам не нужна камера — пусть завод-производитель установит. Над этим вопросом можно поработать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Евгению Сергеевичу вопросы, очень много вопросов.

Во-первых, проводилась ли проверка оценки регулирующего воздействия? Ну, по закону для проектов, которые вносит правительство, она обязательна, а для проектов, которые вносят депутаты, не обязательна, тем не менее, чтобы самостоятельно принять самим решение, хотелось бы представителей профессионального сообщества послушать, их оценки.

Во-вторых, про медосмотр через телемедицину вы сказали, но вопрос: когда она будет?..

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Хорошо, то есть вы считаете, что это решает проблему... Сейчас объясню, в чём суть вопроса. То есть практика показывает, что сегодня частники на бумаге всё проходят, а на самом деле этого нет, — хотелось бы, чтобы это реально работало: техосмотр, медосмотр предрейсовый.

Ну и в-третьих, вопрос: как агрегаторы будут это отслеживать? Тоже мне непонятно. Пожалуйста, поясните.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Прежде всего я хочу сказать, чтобы вы просто понимали: уважаемые коллеги, для того, чтобы медицинский работник мог ежедневно вживую проверить водителя, который выезжает на линию, требуются медработники, а сегодня в России не хватает почти 200 тысяч медицинских работников, поэтому и появляются путевые листы, проштампованные на месяц вперёд. Было принято решение, и уже три с половиной года эта система отработала в "Автолайне" в Москве, отработала даже в администрации Краснодарского края, целый

год она стоит здесь, в Госдуме, и эта система показала свою эффективность: более полутора тысяч раз мы пробовали — ни один человек не смог подделать, представить другое лицо!

Что касается прохождения всех экспертиз, законопроект их прошёл. Самое основное, прежде чем сегодня его рассматривать, мы полгода встречались на разных площадках, в комитете Виталий Борисович Ефимов вёл заседания, все фракции приходили, мы изучали проблемные вопросы, которые не вошли сюда, в законопроект, и мы увидели (чтобы его не возвращать по 104-й статье), что это возможно, во время подготовки ко второму чтению можно учесть то, чего не хватает. Думаю, мы это сделаем, потому что такой законопроект дважды вносили, один раз его отозвали авторы, поскольку вносились поправки, которыми существенно менялась концепция, потом законопроект заново вносился.

Что касается агрегаторов, напрасно вы так говорите. Сегодня, когда вы заказываете по мобильнику такси, запись осуществляется, она должна храниться в отдельном файле, и тогда мы всё увидим. Проблем здесь нет, думаю, что агрегаторы такую сумму зарабатывать не будут, наоборот, будут зарабатывать больше. К примеру, сегодня, чтобы продать билет на автовокзале и в соответствии с законом "О транспортной безопасности" сохранить информацию об этом в течение года (какой пассажир купил билет и в какую точку Российской Федерации), требуются средства в размере всего 15—17 процентов от стоимости билета, но не 35, 40, а где-то до 50 процентов от стоимости перевозки на легковом такси, поэтому тут есть над чем поработать. И агрегаторы, ещё раз хочу сказать, должны быть зарегистрированы на территории Российской Федерации, должны платить налоги в России, а не в другой стране.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, архиважный законопроект, жаль, на него не так много времени отведено — надеюсь, во втором чтении мы будем подробнее обсуждать все нюансы. Я, конечно, считаю, что необходимы широчайшие слушания, и не только в рабочей группе, нужно собирать со всей России всех заинтересованных лиц, прежде всего тех людей, которые работают в этой важнейшей отрасли.

И, коллеги, я хочу, чтобы отношение вот здесь было не как к какому-то обычному бизнесу. Это стратегическое направление, архиважное, Вячеслав Иванович уже сказал, что это почти общественный транспорт, — так вот, и отношение со

стороны государства и власти должно быть соответствующим. Где в этом законопроекте гарантии, где самый главный критерий — нужен законопроект, полезен или нет? Значит, гарантий неповышения тарифов я не вижу и не слышу. Да, важно повысить безопасность, удобство, комфорт и так далее — но при условии неповышения тарифов, уважаемые коллеги! Для того чтобы эти гарантии появились, здесь должно быть какое-то льготное налогообложение, должны быть возможности льготного кредитования, чтобы в лизинг приобретать новые автомобили, но я не вижу здесь этого, этого здесь нет, а без этого, я считаю, по закону опять будет масса вопросов. Конечно, здесь много положительных изменений, но гарантий неповышения тарифов нет.

Посему я считаю, что пока мы будем ждать второго и третьего чтений, и тогда уже определимся, как за него голосовать. Сегодня будет, скорее всего, свободное голосование во фракции — я не буду голосовать за этот вариант законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Другая точка зрения во фракции. Я как раз поддерживаю данный законопроект. На самом деле эта отрасль требует регулирования, и здесь совершенно правильно прозвучало, что данный бизнес ведут компании небедные, достаточно серьёзные компании, и они должны иметь взаиморасчёты на территории Российской Федерации, быть здесь зарегистрированы и платить налоги.

И очень правильный был ответ касательно того, что водители перерабатывают. Мы хорошо знаем, что ситуация, когда компании перехватывают заказчиков, распределяют их и потом оставляют себе до 30 процентов от стоимости заказа, привела в ряде городов к существенному снижению стоимости проезда на такси для пассажиров. С одной стороны, это хорошо, а с другой стороны, понятно, что упали доходы людей, которые занимаются перевозками. Так, в моей родной Астрахани раньше за перемещение из одной точки в другую нужно было заплатить 150 рублей, а теперь за такое же расстояние — 80 рублей. Допуск к работе неквалифицированных водителей, не имеющих стажа и опыта, водителей, наоборот, имеющих большой опыт, но дорожно-транспортных происшествий, и водителей, которые не имеют российского гражданства, также реально обрушивает цены на рынке труда, что создаёт, конечно, проблемы, в том числе и безопасности.

И здесь ещё очень важно целеполагание законопроекта. Мне резанули слух ответы, что мы должны рассматривать работающих в данной отрасли как самозанятых, глядя сквозь

призму уплаты налогов. Да, конечно, такая цель должна ставиться, но не сегодня и не сейчас, потому что не эти люди являются реципиентами бюджетной системы, у них и так доходы крайне низкие. А вот действительно отрегулировать работу компаний, которые хорошо зарабатывают, и обеспечить в том числе, кстати, налоговое администрирование по ним — это, очевидно, то, что в рамках данного решения можно сделать.

Особо хочу отметить, что сроки вступления закона в силу, очевидно, требуют коррекции. Они сейчас крайне стремительные, короткие: по отдельным пунктам — в течение 90 дней с момента подписания. Ни для кого не секрет, что таксоперевозки могут быть между соседними регионами, и в законопроекте сказано, что такие перевозки возможны, только если есть соглашение между губернаторами. Но мы хорошо понимаем, что региональные институты не столь подвижны, и в результате мы рискуем просто делегалить данный рынок на некоторое время. Поэтому темпы вступления закона в силу, очевидно, требуют пересмотра в контексте большей консервативности.

И последнее. Я с большим удовольствием вступлю в состав той рабочей группы, которая здесь была анонсирована. Но в моём понимании к этой работе должны быть привлечены и представители разных сообществ, и я имею в виду, понятно, представителей не только бизнеса, которые скажут, что кровно заинтересованы, лучше всех разбираются, но и профессионального сообщества... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что у нас регламент.

Шеин О. В. Я просто закончу мысль.

...профессионального сообщества, тех же самых "Синих ведёрок", которые очень глубоко погружены в данный дискурс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Очень короткие пояснения коллегам.

Олег Васильевич, по поводу сроков. Конечно, для некоторых новелл будут установлены отдельные сроки, это первое.

Второе. Крупных компаний сейчас нет... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, минуточку внимания, давайте дослушаем.

Лысаков В. И. Крупных компаний нет — это во времена Советского Союза были таксопарки, а сейчас в основном ипэшники.

И по поводу того, чтобы привлекать различные группы к обсуждению при подготовке ко второму чтению, могу сказать, что проблема в том, что требования самого профессионального сообщества, разных его частей, иногда бывают взаимоисключающими. Вот в этом проблема, но я думаю, что комитет разберётся.

И Нилову Олегу Анатольевичу. В законопроекте не устанавливаются никакие тарифы, против этого ФАС выступает — рынок сам формирует цену.

И по поводу дополнительной поддержки бизнеса. В законопроекте есть новелла о том, что региональные власти могут предъявлять дополнительные требования к транспортным средствам и водителям — хоть, там, по цвету автомобиля, по цвету глаз и росту водителя, — ради бога, но только при условии, что они финансово поддерживают этот бизнес, участвуют в изменении ставки рефинансирования, в лизинге и так далее, то есть обеспечивают определённую экономическую и финансовую поддержку бизнесу. Тогда можно на добровольной основе предъявлять повышенные требования к подвижному составу и к водителям транспортных средств. Это в качестве справки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что было бы правильнее всё-таки, если обращаетесь к залу, выходить на трибуну — будут лучше вас слушать.

Заключительное слово, Евгений Сергеевич? Не будет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вопрос 40 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 41-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам материального обеспечения судей, пребывающих в отставке, и пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан". Доклад Андрея Николаевича Пудова, официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется внесённый Правительством Российской Федерации названный проект федерального закона. Он разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от февраля 2018 года по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" и статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей...", которым данные законодательные положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, как не обеспечивающие пенсионное обеспечение судей, имеющих инвалидность, не связанную со служебной деятельностью, в размере, соотносимом с утраченным ими вознаграждением. Для справки скажу, что по действующему законодательству о статусе судей не предусматриваются какие-либо выплаты судьё — инвалиду по общему заболеванию, который не приобрёл права на ежемесячное пожизненное содержание. Указанным лицам устанавливается страховая пенсия по инвалидности с применением норм соответствующих законов, однако в случае приобретения судьёй — инвалидом по общему заболеванию после назначения страховой пенсии права на пожизненное содержание периоды работы в качестве судьи, которые были учтены при расчёте размера страховой пенсии, уже не могут быть учтены для установления пожизненного содержания.

В связи с этим и с учётом постановления Конституционного Суда предлагается следующее.

Первое. Предусмотреть в законодательстве о статусе судей новый вид выплаты — ежемесячное денежное содержание по инвалидности для судей — инвалидов по общему заболеванию. Указанным лицам впредь до приобретения ими права на пожизненное содержание может устанавливаться ежемесячное денежное вознаграждение по инвалидности: инвалидам первой и второй группы — 3 процента денежного вознаграждения за каждый полный год судейского стажа, инвалидам третьей группы — 2 процента за каждый год. При этом судье-инвалиду предоставляется право выбора: получать страховую пенсию с применением норм законодательства или денежное содержание по инвалидности в соответствии с законом о статусе судей. Денежное вознаграждение по инвалидности, так же как и пожизненное содержание, будет увеличиваться с учётом соответствующих районных коэффициентов.

Второе. В целях исчисления стажа судей-инвалидов для определения размера денежного содержания по инвалидности вносятся соответствующие сквозные изменения в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации": перечень выплат дополняется новой выплатой — денежным содержанием по инвалидности.

Третье. Закрепляется норма, согласно которой в случае возникновения у получателя страховой пенсии с применением соответствующих норм закона права на пенсию за выслугу лет, пожизненное содержание ему будет предоставлена возможность изъять из страхового стажа, который был учтён при назначении страховой пенсии, те периоды, которые были уже ранее учтены, для назначения пенсии за выслугу лет. Дополняется перечень подлежащих включению в страховой стаж нестраховых периодов, в связи с этим меняется соответствующая статья 12 закона "О страховых пенсиях".

Реализация норм данного закона будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных на выплату пожизненного содержания судей, в соответствии с законом № 3132-1.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы заинтересованы в сильной, самостоятельной, независимой судебной власти. По смыслу статьи 9 Закона "О статусе су-

дей..." это обеспечивается в том числе предоставлением судье за счёт государства материального, социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу. Кроме того, докладчик уже справедливо отметил, что законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля.

Правительством предлагается дополнить статью 15 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" новым пунктом 5¹, закрепив за судьями, ставшими инвалидами в тех случаях, которые уже докладчик описал, право на получение ежемесячного содержания по инвалидности в соответствии с законом либо на трудовую пенсию по инвалидности на общих основаниях.

Также законопроект устанавливает размер ежемесячного денежного содержания по инвалидности, правила его индексации, определяет право на выбор для учёта периода службы: страхового стажа для назначения трудовой пенсии по старости либо выслуги лет для назначения пожизненного содержания судьи.

Поддерживая общую концепцию законопроекта, комитет обращает внимание разработчиков на ряд предложений, которые мы просим учесть во втором чтении, докладчик о них знает, и мы готовы их доработать. Кроме того, считаем целесообразным предусмотреть обратную силу закона: распространить его действие на судей, ставших инвалидами в силу обстоятельств, о которых речь идёт в законопроекте, до вступления в силу нашего закона.

Коллеги-соисполнители из комитета по труду, социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. Верховный Суд высказался тоже в пользу его принятия в первом чтении. Есть предложения, созвучные с предложениями нашего комитета, в отношении обратной силы действия закона, и, я думаю, мы все вместе это доработаем. Правовое управление имеет замечания правового и юридико-технического характера, которые могут быть учтены во втором чтении.

Ввиду сказанного просил бы коллег поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список желающих задать вопрос.

Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, проинформируйте, пожалуйста, аналогичные системы действуют — и предполагаются ли — в отношении других правоохранителей, например прокуроров, или это исключительная прерогатива, которая вводится только для судей?

Пудов А. Н. Олег Николаевич, такие системы действуют, сейчас мы закрываем правовой пробел именно в отношении судей.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Если можно, с места в виде исключения, потому что выступление будет очень короткое.

Мы поддерживаем этот законопроект, проголосуем за, но хотели бы обратить внимание на материальное обеспечение инвалидов по общим заболеваниям, которые не являются судьями. Отчасти о них Олег Николаевич Смолин задал вопрос. Я думаю, там тоже нам ещё нужно поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Заключительное слово докладчика, официального представителя правительства? Нет желания у Андрея Николаевича. Содокладчик, Даниил Владимирович, нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам материального обеспечения судей, пребывающих в отставке, и пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан", 41-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, которые были приглашены для рассмотрения данного вопроса, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сформировали повестку и договорились рассмотреть 42-й вопрос как заключительный вопрос нашей повестки. Но хотелось бы, прежде чем мы приступим к его рассмотрению, поприветствовать наших коллег из регионов. У нас на протяжении вчерашнего и сегодняшнего дней проходят мероприятия в рамках Совета законодателей, мы пригласили ряд наших коллег — председателей законодательных собраний в Государственную Думу, чтобы вручить им награды Государственной Думы, Совет Государственной Думы принял вчера такое решение.

Приветствуем вас! (*Аплодисменты.*)

42-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 11 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование отдельных категорий физических лиц). Доклад Натальи Николаевны Стадченко, официального представителя Правительства Российской Федерации, председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение поручений Президента и Правительства Российской Федерации по вопросу об уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, оказывающих услуги физическому лицу для личных, домашних и (или) иных подсобных нужд, за счёт средств на обязательное медицинское страхование неработающего населения.

Федеральным законом № 401-ФЗ статья 217 Налогового кодекса дополнена пунктом 70, согласно которому не подлежат налогообложению доходы физических лиц, полученные за оказание услуг по уходу за детьми, больными лицами, лицами, достигшими 80 лет, и иными лицами, нуждающимися в постоянном уходе; по репетиторству; по уборке жилых помещений, ведению домашнего хозяйства. Освобождение от налогообложения распространяется на физических лиц, которые уведомили налоговый орган и не привлекают наёмных работников для оказания перечисленных услуг. Согласно поручениям президента и правительства на переходный период субъекты Российской Федерации определены страхователями для данной категории физических лиц и уплаты страховых взносов за них,

как за неработающее население. При этом компенсация расходов регионального бюджета предусматривается за счёт средств федерального бюджета. В настоящее время, по данным Федеральной налоговой службы, таких самозанятых физических лиц 2685.

Прошу поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. С докладом Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально вчера Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел на своём заседании данный законопроект и поддержал его единогласно.

Уважаемые коллеги, законопроект по существу носит технический характер: вопрос, который в нём решается, — это только часть большой проблемы регулирования деятельности так называемых самозанятых лиц, которые, как все мы прекрасно понимаем, работают, имеют доходы, только не платят налогов и не платят страховых взносов на обязательное медицинское страхование. Сейчас это делают за них органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ну, субъекты Российской Федерации из своего регионального бюджета.

Конечно, концепция законопроекта комитетом поддерживается. Во втором чтении законопроект будет доработан таким образом, что не затронет федеральный бюджет текущего года и на 2019 год. При формировании бюджета на 2020 год будет предусмотрен механизм компенсации выпадающих доходов Федерального фонда обязательного медицинского страхования за счёт средств федерального бюджета. И как вы понимаете, за счёт перераспределения частично снизится финансовая нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в установленном порядке была произведена рассылка законопроекта, поступили отзывы от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные.

Комитет по охране здоровья предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тамара Ивановна, вы сейчас, делая доклад, сказали, что во втором чтении уйдут расходы федерального бюджета на 2018—2019 годы и только в 2020 году... Но если читать сам текст и вообще исходить из понимания, которое у нас сложилось, получается, что если мы льготы дали, скажем так, этой категории на федеральном уровне, то федеральный бюджет должен нести ответственность за эту льготу. Их 2 тысячи человек — какая необходимость, почему нужно 2018 год убирать из концепции и почему федеральный бюджет не хочет компенсировать расходы субъектам? Вообще, суммы-то смешные... непонятно: концепция была одна, а сейчас вы говорите, что концепция будет другая, — тогда вносите другой законопроект, дайте нам принять этот.

Председательствующий. Кто ответит?

Наталья Николаевна, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. На сегодняшний день, повторю, зарегистрированы как самозанятые 2685 человек — получается, это 16 миллионов рублей на 85 субъектов Российской Федерации, все эти суммы будут полностью компенсированы. Сейчас декабрь 2018 года, год уже закрыт. Когда мы принимали бюджет на 2019, 2020, 2021 годы, мы изменили методику подсчёта: берём численность на 1 января, в первую очередь всех застрахованных, но и в том числе неработающее население, для целей формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, благодаря чему в 60 субъектах Российской Федерации расходы на неработающее население уменьшились практически на 17 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемая Наталья Николаевна, нет ли у фонда обязательного медицинского страхования данных о выпадающих доходах, в связи с тем что с 2019 года в четырёх субъектах граждане могут выбрать налог на профессиональный доход?

Стадченко Н. Н. Что касается законопроекта, точнее, закона, потому что он уже принят, о пилотных территориях, где вводится налог для самозанятых, — это Московская область, Москва, Татарстан... В этих субъектах Российской Федерации ещё нет статистики, нет понимания того, какое количество людей будет перерегистрировано на новых налоговых условиях. По итогам первого квартала 2019 года, когда закон начнёт работать, появятся данные о численности людей, которые регистрируются, и мы совместно с Министерством финансов уже в рамках этого законодательства будем вносить изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В. У меня короткий вопрос Наталье Николаевне, чисто по статистике.

Две с половиной тысячи человек, но, если я правильно понимаю, там две категории: те, кто ухаживает за лицами старше 80 лет (в этом случае обычно государственные выплаты идут на оказание соответствующих услуг), и люди, которые реально являются самозанятыми, — репетиторы, те, кто оказывает помощь по дому за плату. Вот каково соотношение между этими двумя группами? Скажите, если у вас есть такая статистика, сколько человек к какой подкатегории относится?

Стадченко Н. Н. У меня сейчас такой статистики нет, но она, безусловно, есть в Федеральной налоговой службе, и Федеральная налоговая служба, конечно, готова её представить.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Я не буду повторяться, но хотел бы обратить ваше внимание на три, на мой взгляд, ключевых момента, не говоря уже о том, что над законопроектом велась большая и довольно длительная работа. Первое: самозанятые — это работающие, а не неработающие граждане. Второе: для самозанятых введены налоговые каникулы, и они не платят налоги, в том числе в фонд ОМС. И третье: выпадающие доходы будут отнесены на счёт федерального бюджета, и об этом есть соответствующая запись в проекте постановления Государственной Думы.

Ещё раз подчёркиваю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, вы поддерживаете? Поддерживаете.

Представитель правительства, Александр Юрьевич? Поддерживаете.

Официальный представитель правительства? Наталья Николаевна, вы как-то несерьёзно улыбаетесь. У вас позиция какая, вы поддерживаете? Аргументы привели — понятно, а вот замечание Дмитрия Анатольевича Морозова существенное! У нас ведь в регионы ушёл один законопроект — понятно, что его концепция не поменяется, поменяется источник, но об этом лучше сказать почётче, потому что ко второму чтению мы должны получить отзывы на законопроект, который сейчас

принимается в первом чтении. К нему есть постановление, но всё-таки позиция должна быть чётко обозначена: вместо того чтобы использовать средства из региональных бюджетов, мы предлагаем использовать средства, насколько я понимаю в рамках поправки (об этом сказал Дмитрий Анатольевич), из федерального бюджета, соответственно, в дальнейшем это будет в виде трансферта Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, расходных полномочий регионов реализация норм этого закона не затронет, правильно?

Стадченко Н. Н. Абсолютно справедливо. В той редакции, которую мы сегодня рассматриваем, платёж за неработающее население осуществляет субъект, но средства выделяются из федерального бюджета в бюджет субъекта. Мы предлагаем ко второму чтению изменить законопроект — избавить субъектовый бюджет вообще от прохождения этих денег. Абсолютно справедливо, разумно сделать так, чтобы компенсация выпадающих доходов сразу же, непосредственно шла из федерального бюджета в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 11 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", 42-й вопрос повестки. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	390 чел..	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел..	13,3 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю вас! Не часто так бывает.

Коллеги, у нас повестка реализована в том объёме, который мы заранее для себя определили, и есть два следующих предложения.

Первое — завершить работу пленарного заседания.

И второе. С учётом того что в соответствии с Регламентом мы должны награды Государственной Думы (в первую очередь речь идёт о вручении знака "За заслуги в развитии парламентаризма") вручать на заседании Государственной Думы — награды мы крайне редко вручаем, более того, так получилось, что это второе награждение за два года, — Совет Государственной

Думы предложил пригласить на церемонию награждения не только председателей региональных законодательных собраний, в отношении которых мы сейчас приняли решение о награждении, но и ряд наших коллег, по которым ранее было принято такое решение, однако в силу загруженности и напряжённости нашего графика мы награждение всё время откладывали. Это, наверное, правильно: нужно думать в первую очередь не о себе, а о работе, но всё-таки мы должны исполнить те решения, которые приняли. И раз председатели законодательных собраний приехали, коллеги, вы не будете возражать, если мы вручим председателям законодательных собраний ещё и почётные грамоты Государственной Думы и благодарности Председателя Государственной Думы? Нет возражений? Нет. Тогда прошу всех быть сопричастными этому хорошему решению. Посмотрите на прибывших коллег — мы их очень хорошо знаем, уважаем и очень ценим, собственно, это и легло в основу того решения, которое было принято.

Протокол у нас подготовлен? Давайте тогда приступим к процедуре. Нет возражений? Нет.

Спасибо, коллеги.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 431 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании отсутствует 16 человек, в том числе два депутата, сложившие депутатские полномочия, соответственно присутствовать должны 434 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть какие-то замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика: по 53-му вопросу доложит Иванов Максим Анатольевич.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 39-й вопрос поставить последним среди законопроектов второго чтения, просто комитет сейчас продолжает по нему работу.

Председательствующий. Хорошо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 54-му вопросу заменить докладчика на Авдеева Александра Александровича.

Председательствующий. Хорошо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю на завтрашнее заседание пригласить министра иностранных дел. Зачем? Много разговоров, пресса пытается анализировать высказывания по Курильским островам, которые, может быть, не все слышали. Очередное заседание в новом году будет 9 января, пройдет больше двух недель, а Лавров развеял бы все наши сомнения в отношении Курильских островов, просто разное толкование идет.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Предлагаем снять сегодня с обсуждения 73-й вопрос. Мотивацию сейчас обозначить, Вячеслав Викторович, или при обсуждении?

Председательствующий. Ну давайте мы сначала начнём обсуждать, и потом, когда дойдём, скажете. 73-й вопрос вы предлагаете снять с обсуждения? Хорошо.

Коллеги, Гаврилов Сергей Анатольевич предлагает заменить докладчика по 53-му вопросу на Иванова Максима Анатольевича. Нет возражений? Нет возражений. Принимается, Сергей Анатольевич, ваше предложение.

Макаров Андрей Михайлович предлагает 39-й вопрос рассмотреть последним среди законопроектов второго чтения. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение Андрея Михайловича Макарова о рассмотрении 39-го вопроса последним среди законопроектов второго чтения.

Коллега Савастьянова Ольга Викторовна предлагает заменить докладчика по вопросу 54 на Авдеева Александра Александровича. Нет возражений? Нет. Принимается предложение Савастьяновой Ольги Викторовны.

Коллега Харитонов предлагает пригласить министра иностранных дел Лаврова Сергея Викторовича для заслушивания информации по Курильским островам. Уважаемые коллеги, какие будут мнения по данному предложению Николая Михайловича Харитонova? У нас председатель Комитета по международным делам отсутствует? Коллеги, давайте мы поручим проработать этот вопрос Александру Дмитриевичу, учитывая, что Слуцкий отсутствует.

Владимир Вольфович, вы похвалили Слуцкого, а он перестал ходить. Нельзя хвалить, получается.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я считаю, что нет смысла нам дёргать министров в последний день работы. Какие-то слухи, кто-то говорит... Про Курилы уже 30 лет говорят, ещё говорят, что 25-го начнётся наступление в Донбассе. Так министр не будет вылезать от нас. Он уже был в "Комсомольской правде", полтора часа сидел, замучили его там. Не дёргайте вы министров, это ничего не даст нам абсолютно! Что он вам скажет? Что идут переговоры и так далее. Дипломаты никогда вам ничего не скажут, и разведчики не скажут. Сами поезжайте туда — на Курилы или в Донбасс, — и всё узнаете там от местных жителей.

Так что давайте не будем беспокоить министра, пусть он спокойно работает, здесь даже отсутствие Слуцкого никакого значения не имеет. Я просто не вижу повода для спешки. Даже

если что-то случилось бы сейчас где-то, допустим, в Донбассе началась какая-нибудь провокация, мы не должны никого трогать, пусть министры занимаются. Мы что, позовём кого-то сюда и ситуацию быстро изменим? Ничего мы не сможем сделать, только лишь ухудшим. Пусть они сами, исполнительная власть, всё делают, мы с вами уже сделали своё чёрное дело, когда ратифицировали соглашение о разделе СССР.

Председательствующий. Спасибо.

Но тем не менее мы попросим Александра Дмитриевича Жукова обсудить этот вопрос с Сергеем Викторовичем Лавровым. И будем исходить из того, коллеги, что у нас 20-го должна состояться поездка делегации Государственной Думы по приглашению Парламента Японии в Токио.

Насколько я знаю, Николай Михайлович, вы входите в состав этой делегации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Не берут вас? Коломейцев входит. Есть возможность здесь изучить ситуацию, в Японии ознакомиться с позицией японской стороны, а затем послушать Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. 22 ноября мы, семь человек, которые в 98-м году были в Японии, встречались с японским послом в посольстве. Поверьте мне, разговор такой: после слов "здоровствуй", "добрый вечер" сходу начинается разговор о Курилах, поэтому оберегать и остерегать наших министров от разговора с парламентом, я считаю, неправильно.

Мнение Владимира Вольфовича я уважаю. Он когда-то, когда начались события в Донбассе, говорил, что они всей фракцией переоденутся и поедут защищать, но мы сегодня, находясь в парламенте, должны в первую очередь защищать здесь территорию, в парламенте. Раз появились слухи, давайте мы поговорим, а от того, что наша делегация поедет в Японию, их мнение о возврате Курил не изменится. Мы должны услышать министра иностранных дел, на самом деле разговоры идут.

Председательствующий. Давайте мы — ещё раз подчёркиваю — попросим Александра Дмитриевича Жукова этот вопрос обсудить с Сергеем Викторовичем Лавровым. И уже дальше, получив информацию, мы решим, приглашать нам Сергея Викторовича на заседание Государственной Думы или достаточно будет провести встречу с представителями Государственной Думы. Договорились, коллеги? Нет возражений? Нет.

Тогда, Александр Дмитриевич, просьба: обсудите этот вопрос с Сергеем Викторовичем.

У нас было ещё одно предложение — Шеина Олега Васильевича: он предлагает 73-й вопрос снять с обсуждения. Ну мы сначала, может быть, попросим Олега Васильевича обосновать.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. 73-й вопрос — это проект закона об ответственном обращении с животными. Вы знаете, я как раз сторонник принятия такого решения, но нам нужно не любое решение, нам нужно решение осмысленное — я думаю, с этим все согласятся. Между тем, если я правильно понимаю, заседание комитета было только сегодня; я пытался сейчас посмотреть таблицу поправок, предлагаемых к принятию, но её нет в базе. Что мы собираемся обсуждать? И с процедурной точки зрения, наверное, вряд ли Совет Думы мог вчера включить вопрос в сегодняшнюю повестку, если не было заседания комитета.

Моя точка зрения, в двух словах, заключается в том, чтобы вопрос сегодня снять с повестки, спокойно, размеренно принять решение в январе, при этом открыть недельное окошко для поправок, то есть принять хороший и качественный закон позже и не голосовать сегодня за текст, который не понимаю ни я, ни остальные присутствующие в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Включите микрофон Бурматову.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, откладывать рассмотрение законопроекта ни в коем случае нельзя. Мы его откладывали в течение восьми лет — восемь лет этот закон, который просили все наши граждане, не могли принять!

Что касается заседаний комитета, состоялось четыре очных заседания комитета. Четыре раза комитет ко второму чтению рассматривал поправки, приглашая всех авторов, и я могу назвать дату каждого заседания комитета. Все необходимые материалы, в том числе таблицы поправок — таблица № 1 и таблица № 2, — рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению, в соответствии с Регламентом Государственной Думы размещены в электронной базе, и с ними можно ознакомиться.

Я предлагаю оставить законопроект в нашей повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, этот законопроект ещё пятого созыва Государственной Думы, он многострадален, сложно шло его рассмотрение. Насколько я понимаю, комитет

к сегодняшнему дню продвинулся настолько, что получил поддержку ряда ключевых позиций, которые ранее не согласовывались правительством, и подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении.

Олег Васильевич, вы настаиваете на голосовании по вопросу о снятии законопроекта с рассмотрения?

Включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, если мы, любой из нас, сейчас зайдём в нашу базу данных и посмотрим на мониторе пакет документов, который представлен российскому парламенту, мы не увидим на дисплее поправок ко второму чтению, рекомендуемых комитетом к принятию, их нет на дисплее — что мы сейчас будем предлагать к содержательному обсуждению парламентом? Да, вы можете это поставить через час-другой, но так дела не делаются, так работать нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, поясните.

Депутату Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После заседания комитета все необходимые материалы были загружены в систему. Мы сейчас проведём проверку — законопроект у нас стоит 73-м на рассмотрение, — все материалы... по моей информации, они уже там находятся, сейчас мы это уточним и, если там был какой-то технический сбой, исправим это в течение нескольких минут.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вячеслав Викторович, вы правильно заметили, что не мог ответить Леонид Эдуардович, но он в зале находится, а причина того, что он был рядом, здесь, в фойе, — он вёл переговоры с руководителем ливийского парламента: неудобно же здесь, в зале, громко разговаривать, а отказать руководителю ливийского парламента — у них в стране идёт война — тоже неудобно. То есть председатель комитета загружен до упора: 200 стран — 200 стран! — и у каждой свои проблемы.

Давайте попросим Леонида Эдуардовича, может быть, выступить с сообщением минут на пятнадцать-двадцать по всем актуальным вопросам, которые волнуют Николая Михайловича и всех остальных, или попросим его в рабочем порядке объяснить Николаю Михайловичу всю ситуацию, связанную с Курильскими островами. В принципе Леонид Эдуардович готов обеспечить поездку Николаю Михайловичу конкретно на все Курильские острова, месяца на четыре он мог бы туда в командировку его отправить, чтобы он изучил ситуацию: чего хотят жители Курил и чего хотят японцы, — и, может быть, по Япо-

нии тоже бросок сделать. Давайте попросим, Леонид Эдуардович готов помочь любому депутату Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, полностью с вами согласен, но председатели комитетов должны находиться в зале при рассмотрении проекта повестки заседания Государственной Думы. Хочется, чтобы они находились в зале в тот момент, когда мы его рассматриваем, — это уже много раз звучало, — потому что обязательно возникают вопросы к председателям комитетов. Это их обязанность, которую в любом случае лучше, чем они... которую за них никто не выполнит.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по поводу вопроса, который депутат Шеин задавал. Для чистоты отношений: в базе таблица всё-таки есть — вот я сейчас на неё смотрю, это во-первых. А во-вторых, давайте просто поставим это на голосование, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич, вы настаиваете на голосовании по предложению о снятии с рассмотрения 73-го вопроса?

Шеину Олегу Васильевичу включите микрофон.

Шеин О. В. Да, я настаиваю. Таблица появилась буквально минуту назад. Здесь у нас два монитора — коллеги Николаева и мой, я просто не перезагружал свой компьютер, а несколько минут назад таблицы не было. И повторю ещё раз: в данном случае речь идёт о содержательно важном законе, мы, как фракция, полагаем совершенно рациональным взять паузу и принять его, рассмотрев вдумчиво и содержательно, в январе.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение Шеина Олега Васильевича о снятии с рассмотрения сегодня 73-го вопроса повестки. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против 256 чел. 56,9 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: не принято

Не поддерживается предложение о снятии законопроекта с рассмотрения.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Я живу по принципу "умный первым руку подаёт". Мы с вами работаем шесть созывов, седьмой созыв: никогда не цепляйся за фамилию перед тобой выступившего, поэтому рекомендую вам — вы же мудрый человек, в возрасте — поаккуратнее! Что мне делать и где мне работать, я лучше вас знаю. Руководите фракцией по-умному.

Председательствующий. Николай Михайлович, это не по ведению.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

У нас сегодня напряжённая повестка — завтра завершающее заседание, поэтому давайте постараемся все вопросы рассмотреть. Есть программа-минимум, которая определена Советом, и хотелось бы, чтобы мы её реализовали.

2-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о плане проведения "правительственного часа" в рамках весенней сессии. В ходе подготовки данного проекта документа в Комитет по контролю и Регламенту поступило порядка 90 предложений, касающихся всех основных сфер деятельности Правительства Российской Федерации и проблемных вопросов. И тот проект документа, который вам представлен, и выбор тех тем, которые в нём обозначены, определяются прежде всего приоритетами Государственной Думы в части информирования и парламентского контроля в отношении достижения национальных целей, утверждённых майским указом президента, а также реализации национальных проектов и, конечно же, приоритетами, прежде всего общими, согласованными приоритетами фракций и профильных комитетов Государ-

ственной Думы. Соответственно в том порядке, который вам предлагается, планируется, что в январе будут рассмотрены вопросы жилья и городской среды, в феврале — вопросы транспорта, дорог и науки, в марте — вопросы экономического развития и развития малого и среднего бизнеса, вопросы качества жизни; в апреле планируется участие вице-преьера в рассмотрении вопроса об основных подходах к реализации национальных проектов "Демография", "Здравоохранение", "Образование" и "Наука", в мае — вопрос о реализации национального проекта "Культура", в июле — о программе "Цифровая экономика..." и вопросы детского здравоохранения. Также в рамках "правительственного часа" в мае планируется участие генерального прокурора в обсуждении вопросов о состоянии законности и правопорядка и о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан.

Проект документа прошёл все необходимые согласования и экспертизы, предлагаю его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы к докладчику есть? Нет. Кто-либо хотел бы выступить? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, у нас их 34.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76¹ и 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, третье чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все экспертизы, законопроект готов к третьему чтению. Просьба поддержать комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Выступить по мотивам голосования есть желающие? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Подготовиться Гартунгу.

Грибов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, очень насыщенная повестка, поэтому буквально 30 секунд.

Данный законопроект, он про людей: с одной стороны, это предприниматели, которые платят налоги, деятельность которых сопряжена с риском, о чём говорится и в Гражданском кодексе, и которым мы даём сегодня возможность, возместив ущерб, дальше заниматься своим делом и развивать экономику; с другой стороны, это люди, которые трудятся в коллективах и не должны становиться заложниками в сложных ситуациях, когда их работодатель преступил черту закона и, повторю, когда он нацелен свои ошибки исправить. Это важнейшие поправки, которые сегодня должны, с одной стороны, существенно либерализовать уголовное законодательство и существенно смягчить условия, в которых сегодня ведётся бизнес, и, с другой стороны, это поправки, которые помогут людям и обеспечат гарантии их трудовой деятельности. Мы поддержим, считаем их очень правильными и своевременными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но я вышел на эту трибуну, чтобы сказать, что, к сожалению, это проблему не решит, потому что предпринимателей сажают в тюрьму и держат по несколько месяцев не по частям пятой и седьмой, о которых идёт речь, а по частям первой и четвёртой статьи 159. Речь идёт о том, что следствие неправильно квалифицирует преступления, вменяет статью, по которой предпринимателя можно держать под стражей и по которой он не может возместить ущерб. Мы обращаем внимание, что всё зависит от того,

как будет развиваться правоприменительная практика: или она будет продолжаться в том же ключе, как сейчас, или она изменится после внесения поправок, которые мы сегодня принимаем. Но подчёркиваю ещё раз: к сожалению, поправки, которые мы сегодня принимаем, проблему не решат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76¹ и 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", в части особенностей правового регулирования оборота недвижимости, третье чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и вот по каким причинам. Как

уже было сказано, мы сегодня рассматриваем изменения в федеральный конституционный закон, который был внесён президентом в 2014 году и в соответствии с которым два новых субъекта — город федерального значения Севастополь и Республика Крым — стали частью Российской Федерации. Принятие сегодня этого законопроекта позволит десяткам, а то и сотням тысяч севастопольцев и крымчан до 2023 года оформить свои земельные участки, дачные, садовые дома в собственности.

Да, по той статистике, которую я приводил при рассмотрении законопроекта в первом чтении, порядка 50 процентов наших севастопольцев и крымчан не успели это сделать по объективным и субъективным причинам. Кто-то может сегодня спросить: а почему же так долго, целых четыре года? Да, есть причины: где-то чиновники недоработали, где-то не приняты генеральные планы и правила зонированной застройки территорий. Вот один из примеров: буквально два месяца назад в городе-герое Севастополе был задержан за взятку чиновник серьёзного масштаба, который умышленно затягивал рассмотрение вопросов по оформлению земельных участков предпринимателями, потому что 1 января 2019 года этот срок заканчивался. Но я хочу подчеркнуть, акцентировать внимание на том, что это закон для людей, а не для чиновников. Мы принимали подобные законы в этом зале, когда давали возможность людям бесплатно, бессрочно приватизировать своё жильё, и этот закон такой же, он социальный, поверьте! И наша с вами задача, особенно коллег из Крыма и моя, как депутата от города-героя Севастополя, в том числе осуществлять парламентский контроль, чтобы не было никаких, так сказать, нюансов в регионах. Я надеюсь, я уверен, что этот закон поможет и севастопольцам, и крымчанам до 2023 года решить свои жилищные вопросы, оформить право собственности на землю, на недвижимость и жители двух субъектов Российской Федерации получат такие же права и возможности, как и жители всей России.

Ещё раз скажу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного закона и призывает всех коллег это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я с тяжёлым сердцем вышел на эту трибуну — честно говоря, я не думал, что мне придётся участвовать в рассмотрении законопроекта, который вносит изменения в закон № 6-ФКЗ. Казалось бы, принятие закона № 6-ФКЗ уже поставило точку

в присоединении Крыма к России, но, как видите, к сожалению, похоже, что это всего лишь запятая.

Я думаю, что те из вас, кто был в Крыму в последнее время, видели, что он очень сильно отличается от материковой части России. То есть в своём роде это какая-то недороссия, не Малороссия, не Новороссия, а именно недороссия. Как многие заметили, есть очень большая разница практически во всём. У нас в Крыму нет общероссийской банковской системы, я думаю, ни для кого из вас не секрет, что из первой двадчатки российских банков только один банк — это банк "Россия" — работает в Крыму, все остальные в Крыму не работают. У нас не работает мобильная связь от тех операторов, которые работают на всей остальной территории Российской Федерации, есть свои операторы, соответственно, закон об отмене платы за внутрисетевой роуминг у нас действовать не будет. У нас нет вертикально интегрированных топливных компаний, соответственно, поставки топлива на территорию Крыма идут по очень сложным схемам, что вызывает повышение цен. У нас не работают и общероссийские страховые компании. То есть практически мы сейчас находимся не в общем юридическом поле.

Ну и в довершение к этому у нас проблемы с оформлением недвижимости. Я понимаю, что есть проблемы у граждан, в общем-то, это вполне естественная ситуация, когда люди не спешат оформлять недвижимость, но если у нас не оформлены инженерные объекты, то это уже вопрос не только к гражданам, это вопрос в первую очередь к тем предприятиям, которые должны это всё оформлять, и к местным органам власти.

Конечно, мы понимаем, что этот закон имеет огромное социальное значение, и исключительно из-за того, что фракция ЛДПР всегда поддерживает те законы, которые направлены на облегчение жизни людей, именно поэтому мы поддержим данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит вас рассмотреть и поддержать в третьем чтении законопроект, поправки в закон "О гражданстве...", которые, на наш взгляд, знаменуют формирование принципиально нового курса, гуманитарного курса на поддержку наших соотечественников, поскольку предполагают реализацию президентом своих конституционных полномочий по предоставлению гражданства определённым категориям наших соотечественников в упрощённом порядке. Данный вопрос был рассмотрен здесь, в Думе, лидеры всех фракций законопроект поддержали, было соответствующее поручение Председателя Государственной Думы. Некоторые руководители, в том числе Геннадий Андреевич Зюганов, выступили с предложением предоставить такое право и жителям Донбасса. Мы предлагаем, чтобы священнослужители и верующие, подвергающиеся религиозным гонениям на Украине, также могли претендовать, имели основания для получения гражданства в упрощённом порядке.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддержим, но возникает вопрос: почему мы помогаем президенту издавать указы, чтобы в упрощённом порядке принимать в гражданство? А почему сам закон не может иметь в своей основе упрощённый порядок? Кто его сделал сложным, почему эти люди не отвечают здесь, в Гос-

думе? Кто автор закона "О гражданстве..."? Назовите мне этих людей, которые русских поставили в самый конец очереди, куда-то далеко-далеко, — государствообразующий народ не может получить гражданство собственной страны!

В 2014 году мы здесь сказали, что с Украины все, кто хочет получить российское гражданство, смогут это сделать в двухмесячный срок. Где эта поправка, это упрощение закона? Создаётся впечатление, что кто-то специально мешает, сидят в каких-то высоких кабинетах люди и мешают приезду русских на родину, в том числе из дальнего зарубежья — потомков староверов, которые ещё при Петре I уехали, и тех, кто сейчас уехал. Нам говорят: нас 146 миллионов — да нас давно уже было бы 160 или 170 миллионов, но мы же сами не пускаем! Требуется регистрация — а где, по месту собственности? Но у него нет здесь никакой собственности, жилья ему никто не давал! Автоматически не даём, мешаем принять гражданство, поскольку для этого человек должен иметь регистрацию, — теперь мы это снимаем. Раньше мы тоже мешали: человек должен был отказаться от прежнего гражданства, а Украина справок не давала, — мы это сняли. То есть по капельке, по чайной ложечке даём, а люди ждут. Люди болеют, их пытаются, их убивают, а у нас сидят чиновники: вот чуть-чуть мы в гуманитарных целях что-то делаем... Надо к уголовной ответственности привлечь этих чиновников, которые внаглую издеваются над русскими по всей планете! Самое дикое законодательство — мешают людям, которые когда-то были нашими соотечественниками и остаются ими, быстрее стать гражданами новой России!

Мы предлагали: в посольство пусть приходят, подают заявления — проверьте по базе данных, что он не преступник, и выдайте русский паспорт, всё. Нет, куча справок! С ночи записываются — в Сахарово перевели, подальше от центра Москвы, — с ночи стоят русские, чтобы зайти в зал, получить справку, собирать справки, передать документы. Взятка 700 тысяч за получение гражданства, а у человека нет таких денег!

Нужно проверять — найти, кто мешает, найти этих чиновников, которые нам постоянно палки в колёса вставляют, и прекратить издевательство над русскими. Нужно принять самый простой закон: выдавать в течение двух месяцев паспорт всем, кто хочет принять российское гражданство, в основном его и хотят принять наши бывшие соотечественники.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Две недели назад Государственная Дума единогласно приняла обращение к нашим зарубежным коллегам в связи с обостре-

нием международной обстановки в результате непрекращающихся провокационных действий украинских властей. В ходе обсуждения этого обращения все выступавшие отмечали массовые нарушения прав человека, в первую очередь прав наших соотечественников на Украине. Речь шла как о нарушении основного права человека — права на жизнь, так и об ущемлении политических, социальных, религиозных и имущественных прав. В связи с этим по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина было дано поручение подготовить к первоочередному рассмотрению согласованные с Администрацией Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации законопроекты, направленные на то, чтобы упростить нашим соотечественникам — гражданам Украины получение гражданства Российской Федерации.

На заседании экспертной группы Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений по совершенствованию законодательства в сфере гражданства Российской Федерации и миграции при участии ведущих учёных, экспертов, представителей заинтересованных министерств и ведомств, правозащитников, представителей общественных организаций состоялось обсуждение поставленной задачи — как можно скорее создать условия для упрощённого получения российского гражданства отдельными категориями иностранных граждан. В результате конструктивной работы депутатов разных фракций парламента, входящих в ответственный комитет, в оперативном порядке были проведены необходимые согласования. После принятия и вступления в силу закона Президенту Российской Федерации будет предоставлено право в гуманитарных целях определять категории иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке. Таким образом, в гражданство Российской Федерации могут быть приняты соотечественники, проживающие в странах со сложной политической обстановкой, где происходят вооружённые конфликты или неконституционная смена политического режима.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет по развитию гражданского общества совместно с МВД России, администрацией президента, экспертным сообществом ведут работу над комплексным законопроектом, направленным на совершенствование порядка получения российского гражданства, вида на жительство в Российской Федерации, разрешения на временное проживание. Мы ожидаем, что он будет внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу в начале 2019 года.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", в части упрощённого порядка принятия в гражданство Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", в части расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства по привлечению доступного финансирования, третье чтение. Доклад Евгения Борисова Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все экспертизы, и Комитет по финансовому рынку рекомендует его к принятию сегодня. Принятие законопроекта, безусловно, будет способствовать развитию малого бизнеса в России и, конечно же, поможет дополнительному финансированию инфраструктуры, которая обеспечит развитие малого предпринимательства. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг". Доклад Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста, Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг" был принят Государственной Думой во втором чтении 11 декабря нынешнего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по финансовому рынку предлагает данный законопроект принять в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о дальневосточном гектаре готов к принятию в третьем чтении. Все экспертизы проведены, замечаний юридико-технического, лингвистического и правового характера не имеется. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция, конечно, поддержит законопроект о предоставлении дополнительных возможностей гражданам и негражданам — участникам госпрограммы переселения претендовать на получение дальневосточного гектара. Очень оперативно отработано это положение в соответствии с поручением президента — вот так поступали бы и с другими инициативами, во всяком случае по срокам рассмотрения. Я могу для справки сказать, что аналогичный законопроект — во всяком случае именно на эту тему, касающийся дальневосточного гектара, — внесённый нашей фракцией почти два года назад, лежит на полке. Вопрос очень важный, коллеги! Мы предлагаем дальше распространить действие норм закона о дальневосточном гектаре — ну почему в Сибири нельзя было бы выдавать подобный дальневосточному гектар? Посмотрите, что творится в Центральном федеральном округе, в Северо-Западном федеральном округе, во многих регионах! Уже скоро пять лет я, другие товарищи с этой трибуны предлагаем распространить эту практику, тем более что сейчас принято решение о строительстве дорог региональных, местных — вот где прорыв! Ну что, опять нужно только через президента, Вячеслав Викторович? Ну давайте будем обращаться через журналистов, через наших коллег, у кого будет такая возможность. На Дальнем Востоке нужно десятками и сотнями гектаров предлагать людям землю, чтобы

там она осваивалась, такая мотивация нужна! А здесь миллионы, десятки миллионов — мы для кого эту землю бережём? Мы как раз наших соотечественников должны сюда приглашать, а мы — только на Дальний Восток.

Конечно, это надо поддерживать, но я взываю, Александр Дмитриевич, и к вам и предлагаю, конечно, не затягивать вопрос о рассмотрении вот этого главного предложения — о распространении действия положений о дальневосточном гектаре на те регионы Российской Федерации, где этой земли, слава богу, предостаточно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, президент уже обозначил свою позицию по данному вопросу: предоставление гектара именно на Дальнем Востоке, потому что Дальний Восток — это приоритет развития на XXI век в Российской Федерации, и об этом Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин не раз говорил. В рамках программы требуется на самом деле обкатка многих вопросов, и вот в дополнение к тому, что сегодня гражданам по программе переселения соотечественников могут получить этот гектар на Дальнем Востоке, как раз ещё одна так называемая опция, дополнение к большой программе по предоставлению дальневосточного гектара: также мы даём возможность гражданам, которые уже построили свой дом и вводят его в эксплуатацию, оформить этот гектар досрочно.

Надо сказать, что программа запущена, работает, вместе с тем есть и трудности с вовлечением в эту программу, поэтому распространение в целом на территории Российской Федерации, наверное, тема, во-первых, не данного законопроекта, а во-вторых, мы хотели бы всё-таки получить достаточно хороший, объективный анализ по этому инструменту. И самое главное, если программа дальневосточного гектара будет распространена на наших соотечественников, она усилит тем самым направление, которое связано с привлечением дополнительно населения на Дальний Восток. Конечно, есть ещё вопросы, связанные с тем, чтобы это население как можно проще получало этот гектар вместе с гражданством, и вот один из предыдущих вопросов нашей повестки, законопроект под пунктом 5, как раз тоже направлен на то, чтобы у нас на Дальнем Востоке эта возможность была предоставлена уже в комплексе.

Прошу поддержать данный проект федерального закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, вот Николай Михайлович Харитонов вопрос, который он поднял, пытается обсуждать с моими коллегами по президиуму. У нас Леонид Эдуардович Слуцкий где? Коллеги, понимаем, да?.. Вот в чём заключается ответственность.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение. Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Напомню, что мы продлеваем на один год срок действия закона, позволяющего достраивать железнодорожную составляющую, часть Крым-

ского моста. Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Коллеги, я коротко. Конечно, очень хорошо, что продлевается действие закона, это позволит достроить железную дорогу, но я хотел бы акцентировать внимание... Все, наверное, находились в определённом состоянии, как бы это сказать, согласования каких-то вопросов на текущий день и, возможно, упустили выступление моего коллеги Павла Валентиновича Шперова, который обозначил очень существенную проблему. Речь-то идёт о том, что мы очень много законов принимаем для того, чтобы наша территория, полуостров Крым, вошла в нашу правовую базу и как-то консолидировалась с обществом России, но всё-таки те банки, которые опасаются почему-то санкций в отношении себя, скорее всего, не видят себя на территории Российской Федерации в полной мере и их филиалы отсутствуют в Крыму. Павел Валентинович, наш коллега по фракции ЛДПР, сказал, что отсутствуют и федеральные операторы. И надо, наверное, вспомнить в том числе спортивные команды и футбольные клубы, которые должны участвовать в наших российских турнирах.

То есть я думаю, что всё-таки если такие факты имеют место в Крыму, то нам необходимо рассматривать и вопрос об ответственности людей, которые заявляют на федеральных каналах о якобы оккупации Крыма со стороны Российской Федерации, и в том числе принимать какие-то меры по отношению к тем компаниям с долей участия государства более 50 процентов, которые не размещают в Крыму свои филиалы. Возможно, нам необходимо будет в перспективе дать протокольные поручения профильным комитетам.

В целом мы, конечно, эту законодательную инициативу поддерживаем, но надо быть более последовательными, конструктивными в этом плане и всё-таки сделать так, чтобы все компании, которые работают на территории Российской Федерации, работали в том числе и в Крыму и на своём примере показывали жителям Крыма, что мы их никогда не бросим, что мы с ними, что они полноценные граждане Российской Федерации во всех сферах деятельности нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона

"Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка), третье чтение.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в этом году приняли очень хороший закон, который поддерживают наши молодые мамы, — о пособии на первого ребёнка, рождённого в этом году, с 1 января 2018 года. А данный законопроект предусматривает, что плата за банковские услуги при осуществлении этих ежемесячных выплат не взимается. Это короткий законопроект, который тоже ждут все наши молодые мамы.

Хотела бы сказать, что этот законопроект мы с вами принимали единогласно и в первом, и во втором чтениях, и я говорила, что он очень короткий, из одной строчки, но очень важный.

И хотела бы сказать большое спасибо Совету Федерации, членам Комитета Совета Федерации по социальной политике, которые очень тесно работают с нашим комитетом, и вот такие законопроекты от них тоже поступают. Прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, конечно, данная законодательная инициатива будет поддержана фракцией ЛДПР. Но давайте мы будем не только говорить о том, что мы поддерживаем материнство и детство и выступаем за то, чтобы в Российской Федерации было больше многодетных семей, давайте мы будем принимать те законы, которые реально будут поддерживать многодетные семьи. Я хотел бы проанонсировать законодательные инициативы, которые вносятся фракцией ЛДПР. Первая — о том, чтобы и многодетным семьям, и семьям, где есть один ребёнок, двое детей, на детей до 14 лет выплачивались детские пособия в размере не менее половины прожиточного минимума. И вторая законодательная инициатива — о единовременной безвозмездной субсидии на приобретение либо строительство жилья, хотя бы в сельской местности, для семей, где семь и более детей; ранее нами был внесён законопроект о семьях, где пятеро и более детей, но этот законопроект, к сожалению, был отклонён. Я объясню, в чём тут заключается несостыковка. У нас есть закон, согласно которому многодетные семьи могут получить земельный участок, но нет закона, согласно которому многодетная семья может получить возможность на этом земельном участке построить дом.

Данный законопроект хороший, мы его поддержим, но это, как говорится, как слону дробина, если мы не будем рассматривать поддержку многодетных семей в комплексе. Законопроект поддержим, он хороший, но давайте будем последовательными, предлагаю присоединиться к нашим законодательным инициативам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Окуновой.

Шейн О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный законопроект, и его рассмотрение — это повод основательно затронуть тему демографии в стране.

В прошлом году рождаемость снизилась на 203 тысячи человек, в текущем году рождаемость снизится на 80 тысяч человек, то есть это минус 15 процентов по сравнению с тем, что было в совершенно недалеком 2016 году. Страна ушла в демографическую яму, и, по сути, сегодня без изменения государствен-

ной политики формируется модель, при которой в 2035 году неизбежно начнётся процесс качественного перехода страны в совершенно другую демографическую нишу, чем та, что есть на сегодняшний день. При этом есть опыт других стран мира и отечественный опыт, демонстрирующие возможность как раз достаточно успешно за счёт государственных рычагов рождаемость повысить. Единственный континент на планете, где сегодня рождаемость растёт, — это Европа, и в странах Северной Европы и Центральной Европы рождаемость существенно выше, чем в Российской Федерации, коэффициент фертильности там порядка 1,9–2, в то время как в нашей стране — 1,6.

В нашей стране тоже есть успешные примеры. На острове Сахалин реализуются программы, предполагающие бесплатное детское питание в школах, предоставление жилья, предоставление возможности построить дом на земельном участке с подведением коммуникаций. Это дорогие программы, если такую программу реализовывать в рамках в целом Российской Федерации, это плюс полтора процента к ВВП, то есть плюс полтора триллиона рублей, но поскольку мы говорим о будущем страны, это не та сумма, чтобы вести дискуссию, что таких денег никогда не будет, ведь почему-то 13 триллионов рублей ежегодно находится в качестве налоговых льгот для капитала!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в ближайшее время внесёт большой пакет законопроектов, касающихся именно поддержки демографии, материнства и детства в нашей стране. Бесспорно, мы будем голосовать за законопроект, который сегодня представлен на рассмотрение палаты, но это лишь небольшое локальное улучшение, которое, бесспорно, не может повлиять в целом на демографическую ситуацию, — требуется пакет качественно других мер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно поддерживая данный законопроект, продолжает последовательную работу по поддержке демографических инициатив президента и по участию в том числе в формировании мероприятий национального проекта "Демография", который вчера рассматривался на заседании правительства. Мы продолжим работу в том числе с планом мероприятий, проводящихся в рамках Десятилетия детства, и конкретная работа и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — проект "Крепкая семья" будет способствовать тому, чтобы увеличивалась рождаемость и было благополучие в российских семьях.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части конкретизации положений федерального законодательства по установлению отдельных видов контроля (надзора), осуществляемых без проведения плановых проверок), третье чтение. Доклад Александра Александровича Авдеева.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте вносятся изменения в 294-й закон и в закон "О водоснабжении и водоотведении" — отменяются плановые проверки в сфере тарифного регулирования. Это очень важная поправка, мы поддержали её на прошлой неделе, и важно принять её до конца года, потому что таким образом мы продлим надзорные каникулы для субъектов малого и среднего бизнеса на 2019 и 2020 годы. Если мы не примем этот закон, то надзорные каникулы закончатся 31 декабря 2018 года. Комитетом по контролю и Регламенту законопроект подготовлен к третьему чтению. Очень просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования по 11-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 12-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в части, касающейся порядка проведения государственной экологической экспертизы, третье чтение. Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 13 декабря. Напомню, что законопроект направлен на исполнение двух поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания Госсовета по экологии, состоявшегося в 2016 году. Эти поручения зависли на долгое время, практически на два года, в Правительстве Российской Федерации. Мы неоднократно фиксировали это на заседаниях комитета и требовали ускорить их исполнение, и вот сегодня эти поручения фактически исполняются депутатами Государственной Думы — наши поправки вносятся в законодательство. Во-первых, мы сокращаем срок проведения экологической экспертизы с трёх до двух месяцев, поскольку сейчас она занимает не больше двух месяцев по факту, а дальше идёт искусственное затягивание сроков, это коррупционная кормушка отдельных чиновников. Мы убираем коррупционную составляющую — это позиция и наша, и Росприроднадзора, и министерства природных ресурсов, и сегодня мы выходим на принятие этой нормы. Во-вторых, мы вводим переходные положения в части проведения экологической экспертизы. И в-третьих, мы также вводим переходные положения в части получения комплексных экологических разрешений. Уважаемые коллеги, это назревшие нормы.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Прошу проголосовать за принятие законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения отдельных положений закона). Докладывает Александр Борисович Клыканов.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Клыканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 13 декабря, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены позитивные, замечаний не имеется. Прошу проголосовать за принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, информирую: от фракции только один человек выступает по мотивам.

Покажите список.

Коллеги, определитесь, пожалуйста. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записалось трое, в соответствии с регламентной нормой один выступает.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ну, действительно, у нас очень много записалось желающих выступить от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", потому что вопрос очень большой и несправедливый — сколько

копий было сломано с этой трибуны, особенно за последний месяц, в связи с этой самой мусорной реформой, которая, напому, по своим социальным, экономическим и другим последствиям может стать в следующем году не менее проблемной для всех нас, для граждан России, чем пресловутая пенсионная реформа.

Вроде бы мы тут обсуждаем все эти ситуации — "правительственный час" был и иные обсуждения, законопроекты и поправки вносились — и есть какое-то движение вперед. Вот сейчас мы обсуждаем в третьем чтении и, скорее всего, примем в отношении Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя поправки по переносу сроков реформы; на прошлой неделе мы приняли поправки о том, что другие регионы могут рассматривать для себя возможность переноса. И вроде бы всё это так хорошо звучит и красиво выглядит, но, по сути, сегодня этот вопрос скинули на губернаторов и губернаторов заставляют самих принимать решение. И я прекрасно знаю, что многие руководители субъектов сегодня бегают звонят в Москву и говорят, мол, а нам что делать, нам тоже надо бы переносить, дайте одобрение и так далее. То есть немного растеряны, потому что логично, что не за две недели до вступления в силу надо принимать такие изменения.

Ну, вот пошли регионы, которые переносят, — Забайкальский край перенёс. Я мотивацию исполняющего обязанности губернатора озвучу: существенные недостатки в территориальной схеме обращения с ТКО и отсутствие инфраструктуры для сортировки и захоронения. Всё логично, но назовите мне хотя бы один регион, где сегодня этого нет, где сегодня нет тех проблем, которые они назвали и на основании которых Забайкалье переносит на год. Или, например, исполняющий обязанности губернатора Курганской области тоже расторг договор с регоператором и тоже переносит на один год сроки — наверное, правильно, Курганская область не готова. А готова ли соседняя Свердловская область, которую я представляю в Государственной Думе? Да тоже не готова, как и любой другой регион! И чем мы, жители Свердловской области, хуже жителей Курганской области, почему мы должны платить, по сути, с нового года в пять раз больше, мучиться с этой мусорной реформой, а в Курганской области есть гандикап в один год, который им позволит как-то это доработать? А там уже, глядишь, и изменится сама система обращения с ТКО и так далее. Может быть, просто потому, что в этих регионах врио губернаторов и им избираться на следующий год, поэтому дали вот такую поблажку и только им можно негласно переносить сроки мусорной реформы? Ну давайте тогда честно об этом скажем людям, потому что в других регионах, где нет в следующем году выборов,

тоже есть вопросы и тоже есть желание перенести. Вот в Красноярске большой митинг был в эти выходные, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принимала участие, с этой трибуны я вам рассказывал про ситуацию в Чувашии, митинги в Чувашии, про ситуацию в Архангельске с многочисленными митингами.

То есть ещё раз, коллеги: надо переносить. Надо переносить для всех, без исключения, регионов, а не только выборочно, не надо поощрять мусорный сепаратизм, необходимо возвращаться к тому, о чём мы говорим: государство должно финансировать систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами, мы не можем всё возложить на жителей. Это государственные полномочия, закреплённые в 42-й статье Конституции, где говорится о том, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. А если это госполномочия, то их должно оплачивать государство, а не жители, не из налогов.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, здесь было бурное обсуждение и в первом чтении, и во втором чтении — хочу ещё раз всех поблагодарить, потому что оно пошло законопроекту на пользу.

Конечно, это не перенос реформы и уж тем более не отмена реформы, потому что основные положения реформы обращения с отходами вступают в действие с 1 января и никто от этого отступать не собирается — вы слышали здесь позицию министра природы Российской Федерации Дмитрия Кобылкина, — региональные операторы во всех регионах практически выбраны, тарифы установлены. Что это? Что фактически мы с вами сегодня принимаем в третьем чтении, если вы поддержите? Это страховка. Причём это страховка не для губернаторов, которые, как правильно было сказано, зачастую просто срывают переход на эту реформу, срывают сроки в первую очередь, это страховка для наших граждан, потому что люди не должны становиться заложниками неэффективности своих губернаторов и не должны становиться заложниками возможного мусорного коллапса, который мог бы случиться в нескольких регионах страны, если бы мы с вами не подготовили этот законопроект.

Какие гарантии мы создаём? Мы создаём гарантии на случай, если в регионе обанкротится региональный оператор, — раньше не было механизмов, сейчас они появились. Мы создаём гарантии на случай, если региональный оператор отказался выполнять свои функции, если в регионах, как, например, в регионах Севера, Дальнего Востока, транспортное плечо составило 600 и более километров, а это 60 процентов тарифа, и тариф вырос на 5,5 тысячи процентов — такое тоже было. Мы с вами вводим положения, которые создают возможность люфта для

регионов: выбрать другого регионального оператора — с территории своего субъекта Российской Федерации или из соседнего субъекта Российской Федерации, возложить функции регионального оператора на государственное или муниципальное бюджетное учреждение, ну, наконец, просто остаться в том формате обращения с отходами, который существует и действует на сегодняшний день. То же самое касается полигонов: мы дали возможность использовать те полигоны, которые введены в эксплуатацию. И это, конечно, никакая не легализация несанкционированных свалок, как об этом заявляют некоторые, потому что, во-первых, у этих полигонов должна быть документация вся, они должны быть действующими; во-вторых, регион принимает официальное решение об использовании этого полигона; в-третьих, их включают в территориальную схему размещения отходов; в-четвёртых, это согласовывают с гражданами; в-пятых (то есть пятый страховочный механизм имеется в виду), регион согласует это с Минприроды России. То есть никакого использования несанкционированных свалок в 2019 году попросту быть не может.

Коллеги, мы с вами голосуем сегодня в третьем чтении по очень важному законопроекту, я рассчитываю на то, что вы его поддержите. Комитет предлагает его поддержать, тем самым защитить наших граждан от возможного наступления вот этого самого мусорного коллапса, создать страховочные механизмы и поддержать наши регионы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к какому выводу мы приходим после попыток в течение четырёх лет реализовать эту самую мусорную реформу? Реформа однозначно провалена. Ответственных, как обычно у нас бывает при проведении таких реформ, нет: кто-то ушёл, кто-то не виноват, кто-то не знал.

Что нам предлагается сегодня? Ну, в Москве, Питере, Севастополе (с чего, собственно, законопроект и начинался) отложить ещё на три года, по остальным субъектам предложить новый механизм. Если они не справились, не успели, если региональный оператор не заявился на какую-то зону, значит, исполнительный орган власти субъекта имеет право своим решением без конкурса назначить либо из состава региональных операторов своего субъекта, либо из состава операторов соседнего субъекта; если и здесь не будет желающих, тогда появляется хитрая формулировка о МУПах и ГУПах, которые занимаются сегодня этой деятельностью и имеют лицензию. Скажем так, в подавляющем большинстве наших регионов МУПы

и ГУПы, которые этим занимались, уже давным-давно убиты, их материально-техническая база передана частнику, соответственно, наш законопроект, который уже принят в первом чтении, я имею в виду законопроект о ликвидации этих самых МУПов и ГУПов, не даёт каких-то особых надежд на то, чтобы это заработало.

Что в итоге, к чему мы возвращаемся? Возвращаемся — не смотря на заявление председателя комитета — во многих регионах фактически к тому же самому порядку, который и был, то есть те свалки, которые были до 1 января 2019 года, но не получили лицензию, не получили разрешение, можно использовать и дальше в течение ещё нескольких лет, можно использовать без лицензии, можно использовать точно в тех же рамках, в каких это и было, по тем же точно механизмам.

Что поменяется для людей? Для людей поменяется только одно — оплата, поменяется стоимость этой самой услуги, и совершенно непонятно, почему вчера человек платил одну сумму, а сегодня за ту же самую услугу, суть которой нисколько не изменилась (та же самая машина, тот же самый мусоропровод, те же самые люди, тот же самый объём мусора), теперь нужно платить минимум в два раза больше. Я говорю про свою родную Ульяновскую область: нам говорят, что там вложена стоимость переработки, там будет это всё, — я специально заехал и посмотрел эти мусороперерабатывающие комплексы. Что это такое? Это лента, около которой стоят в ряд несколько узбеков, туда сваливается содержимое одной из двадцати машин с мусором, они выбирают оттуда в лучшем случае бутылки пластиковые и картон, всё остальное опять везётся на свалку и там захоранивается — вот и вся реформа! Причём они уверяют, что теперь будут так делать с 20 процентами отходов.

К чему пришли? Пришли к тому, от чего и уходили! По большому счёту, никакого кардинального улучшения не предвидится, крайними в этой ситуации остались жители: с огромной платой за услугу, с теми же свалками, которые были, и, самое главное, опять же без всякого улучшения качества предоставляемых услуг.

Фракция КПрФ не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас по мотивам от фракций выступили представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", "ЕДИНОЙ РОССИИ" и КПрФ. Катасонов Сергей Михайлович записывался — вы подтверждаете своё выступление? Подтверждаете.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Коллеги, у нас по Регламенту только одно выступление от фракции.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Мы считаем, что та работа, которая велась во втором чтении, не дала результата, на который мы надеялись.

Я хочу сказать, что депутаты нашей фракции практически во всех регионах обсуждали те поправки, которые мы готовили (иногда вместе, иногда каждый отдельно подавал свою поправку), и все они говорили, что ситуация, в которой мы сегодня находимся, довольно критическая. Если тогда, когда мы проводили пенсионную реформу, мы говорили, что будут какие-то отсрочки, то теперь конкретно с 1 января в платёжном документе каждый житель получит размер оплаты, который в несколько раз превысит размер той суммы, что платилась раньше. Мы делали расчёты для стандартной двухкомнатной квартиры, и в зависимости от количества человек, которые там будут прописаны, размер оплаты может увеличиться от четырёх до восьми раз. Что изменится? Сегодня выступавшие коллеги говорили: да ничего практически не изменится! И когда говорят, что перебрасывают всю ответственность на губернатора... Да если бы на губернатора, то и ладно, найдём других губернаторов!.. На кого мы это перебрасываем? Да мы на население всё это сваливаем!

И наше предложение, предложение фракции ЛДПР, было абсолютно корректное, мы говорили: пусть субъекты сами войдут!.. Никто же не говорит, что не нужно решать эту проблему, но решать её надо по мере готовности субъектов. У нас, кстати говоря, опыт принятия аналогичного решения имеется — вспомните, мы с вами переходили на кадастровую оценку этапами: сегодня имеется 15 субъектов, которые уже, скажем так, перешли на практически максимальный коэффициент, и у нас есть ещё столько же субъектов, которые практически вообще не перешли на кадастровую оценку, у них исчисление ещё исходя из инвентаризационной стоимости. Коллеги, почему мы в этом случае даём такое право субъектам, а в ситуации с мусором что изменилось, почему не выполняется указание президента?! Смотрите, если мы возьмём Оренбургскую область, я по своей области сужу, то там электронной модели нет, ГЛОНАССа нет, а это же прямые поручения президента. Что нужно было губернатору, чтобы решить этот вопрос? Да ничего не нужно — нужно было просто взять и отработать эти вопросы! Давайте возьмём федеральный уровень: была команда создать к 1 ноября правовую компанию, которая будет заниматься этим вопросом, публично-правовую компанию, — её тоже нет! И когда нам в комитете говорят, что пока не видно "дорожной карты", надо посмотреть, как будут развиваться события, — слушайте, эксперименты, ещё раз говорю, можно ставить, но не

на людях, а это эксперимент не на губернаторах! И поэтому хотя бы те регионы, которые будут участвовать в выборах, надо было бы пожалеть, потому что я просто представляю, что будет у нас в марте.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 14-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования по 14-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, этот законопроект также подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов. Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами законопроект дополняет пункт 1 статьи 333³ Налогового кодекса положениями, устанавливающими ставку, размер государственной пошлины за осуществление юридически значимых действий, связанных с государственной регистрацией аттракционов. Мы подробно рассмотрели данный законопроект в первом и во втором чтениях, в ходе которых сняли вопросы, которые были, и законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Юридико-технических замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект об обязательном контроле за операциями по получению наличных с использованием банковских карт, выпущенных иностранными банками, зарегистрированными в иностранных государствах (на территориях), перечень которых определён Росфинмониторингом, прошёл все необходимые экспертизы, согласования и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду максимально краток, скажу лишь о предпосылках и плюсах принятия данного закона. Предпосылки — это прецеденты, когда карты, выпущенные банками иностранных государств, использовались для получения наличных средств с дальнейшим их использованием для финансирования подрывной, террористической и прочей противоправной деятельности. Ну а плюсы — то, что создаётся гибкий механизм без дополнительных существенных издержек, повышающий прозрачность банковских операций с применением карт. Вывод один: фракция

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Очень хороший законопроект, он практически завершает формирование вот той системы, которая позволяет нам контролировать финансовые потоки с учётом тех моментов, о которых сейчас говорится (вот Игорь Борисович докладывал нам этот законопроект), причём не только с точки зрения финансирования терроризма, экстремизма, легализации доходов, полученных преступным путём, — в последнее время фиксируются факты, когда часть наших правозащитных организаций активнейшим образом вовлекается Госдепом и другими структурами в противозаконную деятельность, они тоже используют вот эти механизмы, вот эти инструменты. В связи с этим, Игорь Борисович, я хотел бы сказать, что фракция, конечно же, поддерживает, это нужный законопроект, который формирует законченную систему борьбы, но вот в ближайшее время нам придётся, видимо, внести коррективы, потому что участились случаи, когда подобными методами наши оппоненты финансируют как раз отдельные правозащитные организации. В последней своей передаче "Бесогон" Михалков детально нам продемонстрировал инструкции Госдепа, где прямо сказано, что важнейшей задачей правозащитных организаций является активизация борьбы с институтами государства — на фоне мнимой заботы о меньшинствах. И вот я думаю, что в ближайшее время нам придётся ещё раз вернуться к этому законопроекту и расширить как раз базу воздействия на другие источники опасности.

Закон нужный, надо его обязательно принимать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц", третье чтение, 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о перераспределении полномочий в области дорожной деятельности между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления), третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Готов к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Комитет просит поддержать и принять закон.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие от фракций выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 18-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 19-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Феде-

рального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к оформлению результатов экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Пожалуйста, Виктор Викторович Зобнев.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы: юридико-техническую, правовую, лингвистическую. Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по 19-му вопросу есть желающие от фракций выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз проинформировать, что у нас с вами сегодня напряжённая повестка, она включает в себя рассмотрение законопроектов третьего чтения, по 36-й вопрос включительно, у нас большой блок законопроектов второго чтения и три законопроекта первого чтения. Программа минимум — рассмотреть до 76-го вопроса включительно. Обращаю ваше внимание на это.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить от фракций по 21-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 21-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, уважаемые коллеги.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в ста-

тьи 11 и 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих".
Доклад Романа Юрьевича Романенко.

Пожалуйста, Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 12 декабря текущего года, прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности".

Пожалуйста, Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться, выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по энергетике просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Скляр Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по энергетике просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов стать законом. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 53¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать предложенные новации в Уголовный кодекс по сни-

жению обязательного срока отбывтия наказания преступниками за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, и вот по какой причине.

Речь идёт о том, чтобы сократить до одной трети срок отбывтия, а затем кому-то предложить потрудиться уже на свободе, но ещё не полностью освободив его от ответственности за совершённое преступление, а кому-то — условно-досрочное освобождение. Вот такое послабление. С чем мы не согласны? Только что в начале заседания мы приняли концептуальный президентский закон, в котором говорится, что в случае компенсации ущерба жертвам преступления, физическим, юридическим лицам, государству мы пойдём навстречу и не будем заставлять их сидеть в тюрьмах, — правильное решение! Но здесь вот этого, главного не хватает. Я много раз говорил, отдельные законопроекты вносил... "Послушайте, — мне говорили, — вы нарушаете права граждан!" Каких граждан мы нарушаем права, если эти граждане совершили преступление, нанесли ущерб здоровью, колоссальный финансовый ущерб наносят! А мы говорим: ну ладно, посиди недолго, а потом уходи по УДО — и аргументируем тем, что он там будет больше зарабатывать и рассчитается с жертвами преступления. Практика и статистика не подтверждают этого! Поэтому наше очередное предложение и даже требование: компенсируй в полном объёме ущерб — и тогда уже выходи по УДО или переходи на какой-то ослабленный режим отбывтия наказания.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что проект федерального закона направлен на повышение эффективности системы мер социальной адаптации осуждённых. Предлагаемые законопроектом изменения обусловлены спецификой наказания в виде принудительных работ, которые являются наиболее тяжким наказанием из всех видов наказания, не связанных с изоляцией от общества. Одновременно необходимо отметить, что условия отбывания данного вида наказания в исправительных центрах под надзором администрации отличаются от условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, являются более мягкими.

С учётом изложенного, подчёркивая необходимость повышения эффективности системы мер социальной адаптации осуждённых, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, от фракций по мотивам голосования желающие выступили, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По 39-му вопросу дополнительная таблица поправок размещена в базе.

Председательствующий. Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом особого правового статуса религиозных организаций пред-

ставленный законопроект вводит более упрощённый, льготный порядок для религиозных организаций по отказу от присоединения к региональному соглашению о минимальной заработной плате. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич. С места.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за законопроект в данной редакции, и я мотивирую почему.

Законопроект касается вывода религиозных организаций из-под действия закона "О специальной оценке условий труда". Ещё в первом чтении мы говорили, что в рамках взаимоотношений трудового характера между религиозными учреждениями и гражданами Российской Федерации речь идёт не только о клире, не только о тех, кто непосредственно несёт службу либо помогает в этом процессе. Мы хорошо знаем, что здесь выполняется и непосредственно трудовая функция рабо-

чим классом — и на свечных заводах, и при коммунальном обслуживании соответствующих учреждений. И мы говорили в первом чтении, что принятие такого закона возможно и мы, как фракция, поддержали бы его, если бы в дальнейшем в него были интегрированы поправки, как раз отделяющие клир от рабочего класса, который имеет взаимоотношения трудового характера с религиозными организациями. Однако такого от- деления не произошло. В таких условиях, мы полагаем, дан- ный закон может привести к отрицательным последствиям для лиц наёмного труда, поэтому наша фракция не может поддер- жать такой текст законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич. С места.

Включите микрофон.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Васильевич абсолютно прав, тем не менее часть по- правок, которые были представлены по результатам первого чтения, была учтена. И с учётом этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич по мотивам, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит законопроект. Тут говорят о так называемых свечных заводах, организациях об- щецита, но это совершенно другая правовая форма. Религиоз- ная организация действует в соответствии со специальным за- коном "О свободе совести и о религиозных объединениях", и именно религиозные организации обратились в Государст- венную Думу с просьбой принять такие поправки, потому что с 1 января в обязательном порядке каждый работодатель обя- зан обеспечить оценку условий труда в отношении каждого со- трудника, а в случае её отсутствия организацию будут привле- кать к административной ответственности. В связи с этим ре- лигиозные организации попросили избавить их от этой наду- манной для них процедуры, исходя из того что у них особый статус и особая сфера деятельности, сделать для них такое же исключение, какое сделано для тех же государственных граж- данских служащих, и есть ещё другие исключения.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, разделяя обес- покоенность и поддерживая просьбу религиозных организа- ций, в том числе и даже в первую очередь Русской православ- ной церкви, которая занимала активную позицию, когда шла работа в комитете над данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Представители фракций по мотивам голосования высту- пили.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Докладчик есть у нас? Нет. Пропускаем 31-й вопрос.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен в целях предотвращения иностранного вмешательства в избирательный процесс в Российской Федерации. В настоящее время он принят во втором чтении и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уго-

ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении, проведены все необходимые экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Закон принят.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят во втором чтении, рассмотрен в комитете и рекомендован для принятия в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы. Рекомендуем принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых. С места.

Включите микрофон.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели законопроект в первом чтении, во втором чтении все внесённые поправки были учтены.

Ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что этот законопроект не ограничивает ничьё право на выражение собственного мнения. Кроме всего прочего, этот законопроект не направлен ни против родителей, ни против детей, в чём нас часто упрекали, — это не так, это неправда. Этот законопроект против правового нигилизма: мы не можем оставлять безнаказанными действия тех, кто подбивает нашу молодёжь, наших детей на совершение противоправных действий, нарушение закона. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что речь идёт о незаконных акциях, поэтому во время дискуссии в зале, когда поднимали вопрос коммунисты, я обратил внимание, что никто и никогда не препятствует тому, чтобы принимать детей в пионеры на Красной площади, никто и никогда не препятствует тому, чтобы все наши партии, все наши фракции в тех случаях, когда считают необходимым, привлекали детей к участию в законных акциях. Никто этому препятствовать не будет и не может.

И ещё. Говоря о международном опыте, хотел бы обратить ваше внимание на то, что в Германии существует закон, который был принят в 1953 году. В конституции Германии, точно так же, как и у нас, есть статья, которая гарантирует права и свободы, право на проведение акций и митингов, но в 1953 году был принят закон, который регламентирует проведение этих акций. Так вот в этом законе, в случае если от властей был получен отказ на проведение массовых акций и если агитаторы и активисты продолжают собирать людей, предусмотрено на-

казание за подобного рода деяния в виде года лишения свободы или серьёзного штрафа. Мы ведём речь о том, что нельзя агитировать наших подростков, наших детей участвовать в незаконных акциях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, и мы предлагаем всем фракциям присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Большое спасибо, уважаемый Евгений Васильевич, что у нас не как в Германии, и год за подобные вещи вы не предложили, и Государственная Дума за них не проголосовала. Слава богу, мы в России живём.

Фракция ЛДПР вам уже говорила, что этот законопроект принимать нельзя: не потому, что мы за то, чтобы детей привлекали к участию в несанкционированных мероприятиях, а потому, что существующий закон позволяет абсолютно произвольно привлекать людей, которые собираются, по их мнению, законно, а по мнению администрации, незаконно, к такой ответственности! И в этом случае, Евгений Васильевич уважаемый, вы лучше не создавайте повода для того, чтобы наши дети выражать свою гражданскую позицию выходили на несанкционированные мероприятия. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Во многом согласен с Сергеем Владимировичем, за исключением, может быть, того момента, какая акция считается законной, а какая — незаконной. Если мы возьмём 59-й закон, то он в корне противоречит Конституции Российской Федерации: по Конституции граждане имеют право собираться мирно и без оружия, а 59-й закон ставит эту возможность в зависимость от желания или нежелания соответствующей администрации, которая за неправомерный отказ не несёт никакой ответственности, а всех остальных привлекает к соответствующей ответственности, причём она каждый раз ужесточается.

Этот закон уже получил с лёгкой руки Евгения Васильевича наименование "закон о гаврошах". Он почему-то отнёс Гавроша к отрицательным персонажам, хотя, скажем так, во Франции это положительный литературный персонаж. И если уж говорить о молодых людях, которые сыграли выдающуюся роль в истории в том числе и нашей страны, то можно вспомнить Аркадия Гайдара, который в 16 лет командовал полком, Николая Островского — они были примерами для тех же пионеров-героев, о которых мы вспоминали, рассматривая законо-

проект в первом чтении. Именно на этих образах они учились, на образах тех, кто боролся за свободу, равенство и братство, кто защищал свои права. И пытаться сегодня сделать из детей некие такие вот существа, которые нигде и никак не должны участвовать, — это, на мой взгляд, совершенно неправильно. В 18 лет молодому человеку уже вручается оружие, он должен быть защитником Отечества, а до 18 лет он, по мнению многих, вот такое инфантильное существо, которое нигде никак не должно участвовать.

Мы тоже против того, чтобы детей использовали как вот такое, скажем так, пушечное мясо, чтобы их привлекали на какие-либо незаконные мероприятия, но я повторяю, что "законное" и "незаконное" — это сегодня в Российской Федерации очень интересные понятия: любая акция может быть объявлена незаконной. И что касается причин, почему молодые люди сегодня массово выходят на улицы и борются, я думаю, ни для кого не секрет: это вопиющая несправедливость, которая имеет место в российском обществе, это колоссальное несправедливое расслоение по доходам, это коррупция, это отсутствие возможностей для продвижения по так называемым социальным лифтам именно для молодёжи. Всё это вкупе заставляет сегодня молодых людей выходить на улицы, иногда, может быть, по призыву не совсем устраивающих власть персонажей, но факт остаётся фактом.

Законопроект на сегодня предполагает очень широкую трактовку и применение. Мы так и не разобрались, что значит вовлечение, что подразумевается под вовлечением. Естественно, закон будет применяться избирательно, применяться к так называемым врагам или противникам действующей сегодня в стране власти, — мы это прекрасно понимаем, хотя это неправильно.

Фракция КПРФ не будет поддерживать очередное ужесточение именно из-за избирательного применения и невозможности реализовать право на законную протестную публичную акцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, представители фракций по мотивам голосования выступили.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, возвращаемся к 31-му вопросу. Ещё раз назову его: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект об увеличении суммы избирательного фонда на выборах в органы местного самоуправления без открытия специального избирательного счёта Комитетом по контролю и Регламенту подготовлен к третьему чтению. Получены все заключения, замечаний нет. Просьба комитета поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён Верховным Судом Российской Федерации и принят во втором чтении 20 сентября текущего года. Законопроектом вносятся изменения в часть первую статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие отнесение уголовных дел о преступлениях с административной преюдицией

к подсудности районных судов, в настоящее время такого рода уголовные дела подсудны мировым судьям. Однако на что необходимо обратить особое внимание? На то, что Уголовный кодекс был дополнен новыми положениями, предусматривающими уголовную ответственность за совершение преступлений с административной преюдицией, в частности, новой редакцией статьи 215³, части первой (о самовольном подключении к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, совершённом лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние), и новой редакцией статьи 315, части первой (о неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта лицом, подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное частью 4 статьи 17.15 КоАП, совершённое в отношении того же судебного акта). Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе возвратить законопроект к процедуре второго чтения, принять таблицу, которая состоит из одной поправки, таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, принять с учётом этого законопроект во втором чтении и в последующем перейти к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, ставлю на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %
Результат: принято		

Решение принято.

Олег Петрович, будете ли ещё поправку комментировать?

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба принять с учётом поправки законопроект во втором чтении и перейти к процедуре третьего чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой одна поправка? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

37-й вопрос, проект федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Оксана Викторовна Пушкина.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Иван Иванович, президиум! Напомню, что данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации и принят в первом чтении 13 ноября 2018 года. Мы в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрели все поправки, поступившие к нам, и сформировали две таблицы: в таблице поправок, рекомендованных к принятию, 19 поправок и в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, три поправки. В основном поправки носят лингвистический характер, есть только две поправки юридического характера. Концептуально все положе-

ния текста законопроекта, принятого в первом чтении, сохранены, нет никаких изменений в концепции. Замечаний правового и юридико-технического характера по проекту федерального закона не имеется. В связи с этим Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит вас утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пушкина О. В. Уважаемые коллеги, у меня большая просьба: в связи с тем, что законопроект долгожданный и он проработан, просьба включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 19 декабря 2018 года.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который я сейчас представляю во втором чтении, входит в пакет законопроектов, где основным является тот проект закона, о котором только что доложила наша с вами коллега.

Ко второму чтению законопроекта к назначенному сроку в комитет не было подано поправок. Тем не менее, к сожалению с опозданием, 14 декабря, в комитет поступила поправка, она сейчас роздана в зале, обратите, пожалуйста, на неё внимание. Здесь есть ряд нюансов. Во-первых, эта поправка поступила с опозданием. Во-вторых, она требует дополнительного обсуждения и согласования, так как предложенное в поправке является предметом ведения Верховного Суда, и, чтобы грамотно, правильно её проработать, необходимы дополнительные согласования, в том числе заключения Верховного Суда, Правительства Российской Федерации и ГПУ. В-третьих, данный законопроект входит в пакет законопроектов, внесённых президентом. Комитет предлагает отклонить поправку, которая в настоящий момент роздана в зале, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, я не вижу автора поправки в зале, поэтому ставлю поправку на голосование. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, убедительная просьба поставить его в повестку на завтра, 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы договорились, что 39-й вопрос рассмотрим после 73-го, поэтому сейчас рассматриваем 40-й вопрос. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К названному законопроекту поступило три поправки, все три мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть у Синельщикова Юрия Петровича. Есть ли ещё у кого-то вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Прошу поставить на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 1.

Включите микрофон депутату Синельщикову Юрию Петровичу.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, наша поправка предполагает, прежде всего, исключение из законопроекта ад-

министративной преюдиции, то есть уголовной ответственности за повторный административный проступок, который выражается в действиях, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства.

Согласно действующему закону уголовная ответственность может наступить лишь за деяния, являющиеся общественно опасными, таким образом, не является преступлением действие, которое формально содержит признаки деяния, предусмотренного статьёй 282, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности. Теперь же у нас получится так, что за мелочовку будет наступать административная ответственность, а вслед за ней при повторном совершении малозначительного административного проступка, за который наступила административная ответственность, наступит и уголовная ответственность, то есть закон существенно ужесточается.

Во-вторых, мы предлагаем исключить из диспозиции понятие "социальная группа". Его определение, как показывает практика, открывает широкие возможности для свободного толкования, что нарушает основополагающие подходы к пределам допустимости критики представителей власти. Пределы критики в отношении последних должны быть значительно шире, чем групп, образованных по признаку расы, по признаку половой принадлежности и другим. Обращаю ваше внимание на то, что Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека предлагает исключить из статьи 282 Уголовного кодекса формулировку "принадлежность к какой-либо социальной группе", так как это понятие содержит правовую неопределённость.

В-третьих, мы предлагаем из диспозиции статьи 282 Уголовного кодекса исключить упоминание об унижении достоинства человека либо группы лиц, оставив только упоминание о действиях, которые направлены на возбуждение ненависти либо вражды. В настоящее время защита чести и достоинства осуществляется на основании статьи 152 Гражданского кодекса по требованию самого гражданина в исковом порядке по правилам гражданского судопроизводства.

Прошу поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета?

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Здесь три составляющих в одной поправке. Мне кажется, что мы их уже неоднократно обсуждали, в том числе в первом чтении.

Что касается концептуальных вещей, по поводу административной преюдиции. Мне кажется, что это в первом чтении неплохо обсудили, просто хочу напомнить, что именно это изменение 282-й статьи — концепция. Как вы помните, в первом чтении мы как раз это рассматривали — что в первый раз будет всё-таки административная ответственность с совершенно другими выводами, с другим преследованием и с другими последствиями. И это совсем не говорит о том, что если будет повтор, то будет штамповаться административное дело, это совершенно не так. Все, как общие положения уголовного судопроизводства, так и особенные, в том числе связанные с 282-й статьёй, будут соблюдаться без всяких исключений.

Собственно говоря, административная преюдиция касается не только этого законопроекта, но и других законов. Мы знаем, что Юрий Петрович последовательно, сознательно и достаточно долго уже выступает против административной преюдиции. Да, Юрий Петрович? Мы это знаем, и эта позиция вызывает уважение. Но мы считаем, что в данном случае законопроект как раз направлен на то, чтобы вот эти глупости, которые существовали у нас в правоприменительной практике, ушли в историю.

И это, кстати говоря, уже происходит. Мы знаем, что закон ещё не вступил в силу, а практически все, ну, абсолютное большинство дел по 282-й статье уже прекращено. С учётом этого законопроекта и с разъяснением Верховного Суда уже сейчас произошло оздоровление. И мне кажется, после введения в действие закона здесь произойдёт упорядочение, и, думаю, это будет очень удачно.

Теперь что касается достоинства. Этот вопрос мы также обсуждали. Очевидно, что эта категория не только гражданско-правовая, хотя в гражданском праве это есть не в одной статье, но и конституционная, и так далее. В связи с этим, ссылаясь на решение Конституционного Суда по поводу определённости 282-й статьи — определение от 22 апреля 2010 года, — мы всё-таки считаем, что здесь всё достаточно уместно указано.

И вывод такой: данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Иван Иванович, чтобы не отнимать время, может быть, нам просто договориться, что вот эти законопроекты, которые мы принимаем во втором чтении, ставим на завтра, и всё? Если хотите, чтобы отнимали, то я предлагаю 40-й вопрос поставить на завтра и 41-й, в случае принятия во втором чтении, тоже поставить завтра.

Председательствующий. Договорились. Но лучше обозначать, чтобы в повестку было включено.

Переходим к 41-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" Павел Владимирович Крашенинников докладывает.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект идёт в пакете с предыдущим, это изменения в КоАП. У нас поступило четыре поправки: две рекомендуем к принятию и две — к отклонению (две к отклонению вытекают из той дискуссии, которая была только что). Просим поддержать таблицы и, соответственно, законопроект. В случае поддержки предлагаю поставить на рассмотрение на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	34 чел.	7,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят больше года назад. В октябре 2017 года был "правительственный час" с участием министра энергетики Александра Валентиновича Новака, и в рамках постановления по итогам "правительственного часа" нами было принято решение рекомендовать правительству перенести ответственность за установку систем учёта в рамках создания системы интеллектуального учёта с потребителей на поставщика и сетевую компанию.

В течение года шла работа, была создана рабочая группа, редакционная группа, и мы вместе с Министерством энергетики, с правительством, дорабатывали законопроект, существенно его доработали, результат — те поправки, которые подготовлены. С 1 июля 2020 года ответственность по установке системы учёта в электроэнергетике будет перенесена на поставщика и сетевую компанию: в отношении МКД это гарантирующий поставщик, в отношении всех остальных потребителей — сетевая компания (МРСК, "Россети"). Определены также источники финансирования, ответственность сторон за организацию системы учёта. Всего подготовлено шесть поправок по результатам работы, все они рекомендуются к принятию, поправок к отклонению нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. И в случае принятия во втором чтении будем в третьем рассматривать?

Завальный П. Н. Да, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, просьба, кто не забудет, сразу в основном докладе об этом говорить, чтобы мы учитывали это.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, свя-

занных с лицензированием энергосбытовой деятельности". Докладывает Иван Владимирович Медведев.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и включены в таблицу № 1, которую комитет просит принять. Также комитет просит принять проект закона во втором чтении и в случае принятия вынести его на 19 декабря, на завтра, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 15 ноября. В Бюджетный кодекс вводится новое понятие — "налоговые расходы", определяются их перечень, порядок их оценки. Во втором чтении поступило семь поправок к законопроекту, три из них рекомендуются к принятию, они в основном юридико-технического характера, четыре поправки — к отклонению. Комитет просит принять две таблицы поправок — к принятию и к отклонению — и законопроект во втором чтении. В случае принятия во

втором чтении просьба поставить законопроект в порядок работы на завтра, 19 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправки рассмотрены, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Лазаревич Евланов.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект ко второму чтению существенно дополнен и усовершенствован с учётом поправок, которые были инициированы, так как вступили в силу федеральные законы "О международных компаниях..." и "О специальных административных рай-

онах на территориях Калининградской области и Приморского края". Учтены поручения Правительства Российской Федерации от 10 августа 2018 года, данные во исполнение поручения Президента Российской Федерации по принятию федерального закона от 3 августа 2018 года.

В представленном законопроекте с учётом многих учтённых поправок значительно усиливается регулирование обязательств международных компаний и участников специальных административных районов Республики Крым и Севастополя, а также обязательств в целом по Российской Федерации по договорам об осуществлении деятельности на территориях специальных административных районов, механизма и результатов проверок, ревизий, уточняются положения по утрате статуса международной компании и статуса участника, резидента специального административного района.

К проекту федерального закона поступило 30 поправок, которые рекомендуются к принятию, и 18 поправок, которые рекомендуются к отклонению. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе поддерживать указанный законопроект и в случае принятия во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении на пленарном заседании Госдумы завтра, 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лазаревич.

И ещё у нас есть одна отдельно розданная поправка, мы её тоже рассмотрим.

Итак, коллеги, переходим к рассмотрению поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, просьба вынести на отдельное голосование поправку 25.

Председательствующий. Поправка 25. Я правильно понимаю, что как раз вместо неё отдельно роздана поправка?

Николаев Н. П. Да, она роздана в уточнённой редакции.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 25.

Включите микрофон депутату Николаеву Николаю Петровичу.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, просьба отклонить поправку 25, так как взамен её роздана в зале уточнённая поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 25.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Председатель комитета выступает, поэтому понятно, что это согласовано. Извините, я докладчика специально не спрашивал.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Поправка 25 отклоняется.

Давайте сразу, чтобы завершить этот вопрос, рассмотрим отдельно розданную поправку.

Депутату Николаеву включите микрофон.

Если есть необходимость, дополнительно обоснуйте поправку.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Розданная поправка — это редакция как раз отклонённой 25-й поправки. Единственное, что мы уточнили, — мы привели регулирование деятельности международных компаний в соответствии с требованиями Центрального банка и действующего законодательства о рынке ценных бумаг.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Лазаревич, я правильно понимаю, что комитет поддерживает?

Евланов В. Л. Да, комитет поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование отдельно розданную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента, правительства! На прошлой неделе на своём заседании комитет сформировал две таблицы: в одной — пять поправок, которые комитет предлагает принять; в другой — одна поправка, которую комитет предлагает отклонить. Если вы поддержите это решение комитета, то просим принять законопроект во втором чтении, а если законопро-

ект будет принят во втором чтении, то предлагаем завтра рассмотреть его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

По ведению — Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б. Иван Иванович, ошибка, извините.

Председательствующий. Хорошо.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как договаривались при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, мы его существенно дополнили на основании того анализа, который мы проводили по правоприменительной практике перехода на новую модель финансирования, на эскроу-счета, на основании анализа мнений застройщиков, групп обманутых дольщиков и так далее.

Чем дополнен данный законопроект? Прежде всего предоставление застройщику возможности привлечения целевых займов, смягчение требований к опыту застройщика и подробная регламентация особенностей применения новых требований к застройщикам в оснащении старых объектов. Самая главная поправка — это, наверное, то, что мы предлагаем, чтобы с 1 июля следующего года все застройщики перешли на новую форму финансирования долевого строительства не только по новым проектам, но и по существующим проектам, исключение будет сделано для тех, кто будет соответствовать критериям, выработанным соответствующим министерством Российской Федерации и принятым Правительством Российской Федерации. Очень важный блок поправок связан с защитой прав дольщиков, и прежде всего это вопросы, связанные с исключением плановых проверок застройщиков и переходом только на внеплановые проверки. Очень важно, что мы приравниваем требования граждан по передаче машино-мест и жилых помещений площадью до 7 квадратных метров к требованиям по передаче жилых помещений и включаем их в особую часть реестра требований кредиторов.

В целом к законопроекту поступило 33 поправки, из них 30 поправок рекомендованы к принятию, три — к отклонению. Прошу поставить таблицы на голосование, и по поводу таблиц поправок: прошу поставить таблицу поправок № 1 на голосование, за исключением поправки 26. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу для рассмотрения в третьем чтении определить его в повестку на завтрашний день.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Рассматриваем поправку 26. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, прошу отклонить поправку 26, так как в зале роздана поправка в уточнённой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 26. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, может быть, сразу проголосуем отдельно розданную поправку?

Ставлю на голосование отдельно розданную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, переходим ко второй таблице поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Я прошу прощения.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Поправку 2 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 2.

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправки № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Включите микрофон депутату Катасонову Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Спасибо, Иван Иванович.

Я обращаю внимание, что у нас во время рассмотрения в первом чтении была дискуссия, и я так понял, что Никита Евгеньевич тоже был согласен с теми доводами, которые я привёл.

Я хочу сказать, что эта поправка родилась не в результате теоретических измышлений, а на практике. Это предлагают, скажем так, обманутые дольщики Оренбургской области, где имеется специфика постройки в сельской местности, когда несколько земельных участков и приходится, скажем так, решать вопросы именно с выделением этих участков. Принимая эти изменения, мы, к сожалению, запрещаем выделение земельных участков для всех членов ЖСК. Когда мы рассуждали, мы говорили, что это механизм увода членами правления, членами ревизионной комиссии, единолично органом, то есть эти люди хотят вывести, и поэтому против них надо бороться. Но когда сами застройщики — а это повсеместная практика в Оренбургской области — собираются и говорят, что, мол, не нужно выставлять в конкурсную массу, отдайте нам этот объект, мы готовы сами достроить его, потому что мы уже никому не верим — ни губернатору, ни конкурсному управляющему, никому. Такие случаи не единичны, и поэтому это должно быть предусмотрено.

Когда мы говорили о том, чтобы запретить для руководства ЖСК вывод этих земельных участков в новое ЖСК, — это понятно: они хотят кинуть всех дольщиков; но когда сами дольщики объединяются и убирают оттуда как раз проворовавшихся исполнителей — это нормальная схема. Поэтому своей поправкой я предлагаю запретить выделение в отдельное

ЖСК, но для узкого круга людей, которые дискредитировали себя, проворовались, а для тех, кто в полном объёме сдал средства на строительство... Когда готовность дома 95 процентов, а мы это выставляем в конкурсную массу и потом вообще непонятно, что с этим произойдёт, — это не совсем верно. Я считаю, что всё-таки в субъектах есть компетентные люди, там работают комиссии, и они в состоянии найти правильный способ. Таковую форму нужно оставить.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Николаев Н. П. Уважаемый Сергей Михайлович, мы рассмотрели эту поправку. Дело в том, что в соответствии с вашей поправкой получается, что в любом случае, если человек является членом контрольно-ревизионного органа ЖСК или руководителем ЖСК, он по определению выводится, лишается этого права. Наверное, это неправильно. При этом я, конечно же, абсолютно чётко подтверждаю, что проблема с регулированием деятельности в жилищно-строительных кооперативах есть. Мы должны её решать совместно с комитетом Галины Петровны Хованской, и, конечно же, мы ещё вернёмся к этой теме.

Мы предлагаем отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что этот законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 6 ноября в текущую сессию. Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1. Две из них содержательные, три носят юридико-технический характер. Поправками даётся возможность приёма на подготовительные отделения вузов детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осваивающих образовательные программы среднего общего образования, не только тех, кто закончил школу, но также тех, кто ещё учится. Это первое. И второе. Продлевается до 1 января 2021 года срок, в течение которого имеют право приёма на обучение по программам бакалавриата и специалитета в пределах установленной министерством квоты опять-таки дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот, а также дети ветеранов боевых действий из числа лиц, указанных в подпунктах 1—4 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О ветеранах". Впервые эта норма была введена в 2014 году и действовала до 2017 года.

Комитет по образованию и науке просит одобрить таблицу поправок (поправки сведены в одну таблицу) и поддержать законопроект во втором чтении. Если вы поддержите законопроект во втором чтении, прошу поставить его для рассмотрения в третьем чтении на 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — Александр Иванович Пятикоп.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я по 47-му вопросу. Речь идёт о том, чтобы уже завтра рассмотреть в третьем чтении законопроект, который идёт под пунктом 47...

Председательствующий. Об этом было сказано.

Пятикоп А. И. Я хочу сказать, что нельзя его рассматривать в третьем чтении, покуда не будет подзаконных актов. В регионах это вызывает напряжённость, потому что критерии непонятны.

Председательствующий. Александр Иванович, завтра будем рассматривать проект порядка работы, вы выступите и внесёте своё предложение. А комитет вас уже услышал, и он либо учтёт, либо подготовится ответить на ваше замечание.

Пятикоп А. И. Хорошо.

Председательствующий. 49-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, поправок не поступило, законопроект готов. Прошу поддержать и рассмотреть в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О воинской обя-

занности и военной службе". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок не поступило. Правовая и лингвистическая экспертизы пройдены, замечаний нет. Комитет по обороне просит поддержать законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просим завтра, 19 декабря, рассмотреть его в третьем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении в ноябре 2017 года. Целый год над этим законопроектом шла работа в комитете, работало несколько экспертных советов — на базе Центрального банка, в Государственной Думе с участием представителей Министерства финансов, с участием представителей Росфинмониторинга...

Из зала. (Не слышно.)

Шулепов Е. Б. Спасибо, коллеги, за подсказку.

Поступило 11 поправок. Комитетом по финансовому рынку сформированы таблицы поправок: в таблицу № 1 включено три поправки, они рекомендуются к принятию, в таблицу № 2 — восемь поправок, рекомендуются к отклонению. Если не вдаваться в подробности, коллеги, то предлагаю приступить к голосованию.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Иванович, я прошу поставить на отдельное голосование поправки 3, 4 и 5.

Председательствующий. Так, поправки 3, 4 и 5.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 3, 4 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 3, 4 и 5.

Вы блоком или по отдельности будете обосновывать, Алексей Владимирович? Блоком.

Включите микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напому вам, что это долгожданный закон, он должен облегчить участь наших заёмщиков, которые берут кредиты в микрофинансовых организациях под огромные проценты. В первоначальном варианте предполагалось, что нельзя будет начислять штрафы, пени и прочую, скажем так, плату за просрочку исполнения платежа в размере более чем 150 процентов, или более чем в полуторакратном размере. Но к большому сожалению, тот вариант, который в итоге согласовал Центробанк (почему-то он у нас согласует подобные вещи), предполагает ограничение — 1 процент в день как минимум на ближайший год для большинства кредитов, взятых в микрофинансовых организациях, а для тех, кто берёт кредиты на срок до 15 дней на сумму не больше 10 тысяч, — 2 процента в день. Это, по большому счёту, грабительские проценты, соответственно, то, что предлагается, не сильно улучшит положение заёмщиков.

В моих поправках предлагается ограничить максимальную сумму, которую можно будет взять в рамках оплаты штрафов, неустойки, пени, 30 процентами от суммы кредита. Почему 30 процентами? Это практика КНР — Китайской Народной Республики, — которая тоже прошла бум кредитования, тоже имела огромные проблемы, связанные с выдачей невозвратных кредитов. Тридцать процентов — это как раз оптимальный порог, который, с одной стороны, не позволит над людьми издеваться, а с другой стороны, установит, на мой взгляд, приличную норму прибыли даже для микрофинансовых организаций.

Согласно статистике, которая приводилась, из 100 человек, которые берут кредиты в микрофинансовых организациях, 80 просто их не отдают, и фактически остальные, 20 процентов, за счёт огромных процентов несут нагрузку за всех. Вот вместо того чтобы выдавать заведомо, скажем так, не отдаваемые кредиты, мы предлагаем уменьшить аппетиты микрофинансовых организаций до нормального тридцатипроцентного барьера. Предлагаю проголосовать за это, а именно за эти три поправки, в которых об этом и говорится.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну что можно сказать? Алексей Владимирович, в нашем законопроекте частично ваше мнение учтено. Мы ввели специальный продукт — 10 тысяч рублей на 15 дней, там максимальное ограничение как раз 30 процентов, 200 рублей в день — максимальная плата, за весь кредит не более 3 тысяч рублей, то есть это ваше мнение здесь частично учтено.

Коллеги, надо учесть, что этой финансовой услугой сегодня пользуются более 7,5 миллиона россиян, причём динамика очень приличная за последние два года: если взять второй квартал 2016 года и вторые кварталы 2017 и 2018 годов, то рост примерно 50 процентов. И конечно же, введение тридцатипроцентного предельного ограничения приведёт к серьёзной дестабилизации, а может быть, даже к уничтожению этого финансового рынка. Мы последовательно работаем над этим, напомним вам, что в 2016 году, в марте 2016 года, было введено ограничение — коэффициент 4, с 1 января 2017 года — 3, а сейчас мы приводим к коэффициенту 1,5 с 1 января 2020 года, то есть идёт последовательная, кропотливая работа по наведению порядка на этом рынке. Но ещё раз повторяю, уважаемые коллеги, 7,5 миллиона россиян пользуются этим финансовым инструментом. Это первое.

Второе. Мы изучили, конечно, и международный опыт, посмотрели, что творится в цивилизованных странах. Ска-

жем, Великобритания, одна из самых цивилизованных стран в части, касающейся финансовых инструментов, — 292 процента годовых, Соединённые Штаты Америки — 600 процентов годовых, Польша — 350 процентов, Испания — 400 процентов и так далее. Мы говорим о том, чтобы платёж был 1 процент в день по специальному инструменту, но не более 30 процентов, как вы предлагаете (то есть частично мы учли ваше мнение), по остальным всё так, как изложено в данном законопроекте. Отработаем год — посмотрим, как будет себя вести рынок, хотя прогнозы у нас по этому рынку тоже, так сказать, не очень утешительные: 30 процентов организаций, мы считаем, уйдёт с этого рынка. Но ещё раз повторяю: 7,5 миллиона россиян этим пользуются, и мы не можем их оставить один на один со своей бедой.

Коллеги, прошу отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, у нас на рассмотрении этого законопроекта присутствует заместитель председателя Банка России Чистюхин Владимир Викторович.

Владимир Викторович, если вы хотите что-то добавить, пожалуйста.

Чистюхин В. В., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! Буквально два слова.

Многие ответы на вопросы были даны. Хочу сказать следующее: данным законопроектом — и я перехожу к вопросу господина Куриного, уважаемого коллеги, товарища Куриного, извините, — существенным образом облегчается положение потенциальных заёмщиков, и в этом смысле мы поступаемся финансовой доступностью, но очень важно обратить внимание, что если перегнуть палку, то может получиться так, что нелегальные кредиторы, которые и сегодня очень серьёзно нам мешают нормально работать и выстраивать цивилизованные отношения на рынке, могут ещё больше усилить позиции. За 2018 год в области нелегального кредитования было выявлено порядка 2 тысяч компаний, если мы возьмём сегодня все компании, которые работают легально под эгидой Центрального банка и состоят в реестре, выполняют все нормативы, то их тоже чуть больше 2 тысяч, то есть фактически у нас нелегальный сектор уже как минимум сравнялся, а с учётом того, что не всё выявляется, наверное, превышает легальный. Очевидно, что, если принять поправку про 30 процентов, это приведёт к ещё большему затемнению данного сектора и, соответственно, к снижению доступности легальных финансовых услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию поправок.
Ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть просьба включить данный законопроект в порядок работы на завтрашний день, 19 декабря, в связи с его очень серьезной социальной значимостью.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по ведению. Хотел бы сделать корректировку, нас немножечко обманывают: процентная ставка, о которой мы говорим, не 30 процентов, а 365 процентов.

И ещё хочу для господина из Центрального банка сделать корректировку: убийцы, насильники, ростовщики цивилизованными не бывают никогда, они всегда вне области морали, они всегда аморальны и негативны; не бывает цивилизованных ростовщиков, единственный способ привести их к цивилизации — это их уничтожить!

Председательствующий. Виталий Валентинович, спасибо за справку, но это не по ведению.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении был принят 17 октября. К законопроекту поступило четыре поправки, все они поддержаны комитетом. Прошу поставить на голосование таблицу.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Хованская Г. П. Прошу поставить законопроект на завтра, на 19 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на пресечение использования фиктивного брака в качестве инструмента для получения разрешения на въезд и временное пребывание в нашей стране. Законопроектом предлагается выдавать иностранному гражданину разрешение на временное пребывание в Российской Федерации без учёта установленной Правительством Российской Федерации квоты только в том субъекте Российской Федерации, в котором расположено местожительство гражданина Российской Федерации, являющегося его супругом (супругой).

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Согласно этим поправкам сфера действия законопроекта распространена исключительно на супругов; на остальных близких родственников это не распространяется. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Иванов М. А. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 19 декабря 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Авдеев.

Авдеев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект касается статуса члена Совета Федерации и статуса депутата Государственной Думы и конкретизирует меры ответственности членов верхней и нижней палат в случае несоблюдения антикоррупционного законодательства в части представления недостоверных сведений о доходах, об имуществе, о заработках и так далее. В первом чтении мы приняли законопроект на прошлой неделе. К нему был ряд замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитетом по контролю и Регламенту приняты поправки, уточняющие эти нормы. В частности, уточнено, что может быть принято решение об освобождении от должности, кроме должности члена комитета, что информация о мерах, которые будут применяться к депутату или члену Совета Федерации,

должна быть опубликована в официальных средствах массовой информации или на сайте соответствующей палаты, а сам порядок применения санкций и мер будет определять каждая палата своим Регламентом. Всего Комитетом по контролю и Регламенту рассмотрено и одобрено четыре поправки к законопроекту. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, поддержать законопроект во втором чтении и в случае принятия поставить в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 25 июля текущего года и предусматривает установление запрета на занятие должностей председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счётного органа субъекта Российской

Федерации или муниципального образования в случае близкого родства или свойства с определёнными лицами, независимо от отнесения этих должностей к государственным, муниципальным либо к должностям государственной гражданской службы и муниципальной службы.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок. Сформированы две таблицы: в таблице № 1 — две поправки, рекомендуемые к принятию, и в таблице № 2 — четыре поправки, рекомендуемые к отклонению. В ходе подготовки текста законопроекта ко второму чтению учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать решение комитета по таблицам поправок, принять законопроект во втором чтении, а в случае принятия поставить его в проект порядка работы Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносится изменение в статью 25¹ закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Статья 25¹ содержит положения о корпорации развития малого и среднего предпринимательства. Частью, которую мы вносим, регулируется выдача корпорацией гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства. Есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней две поправки. Они носят в основном юридико-технический характер. Комитет просит поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Шайхутдинов Р. Г. Комитет просит поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Андрей Иванович Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект 20 сентября 2017 года был принят в первом чтении. За прошедший период к законопроекту поступило 25 поправок: 15 поправок комитет предлагает принять, 10 поправок — отклонить. Закон в случае принятия будет вступать в силу в два этапа: первая часть изменений — непосредственно со дня официального опубликования закона, вторая часть — с 1 июля 2019 года. Просьба рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае положительного решения, Иван Иванович, просьба поставить законопроект в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". Докладывает Заур Асегович Аскендеров.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливается запрет на производство и оборот на территории Российской Федерации порошкообразной спиртосодержащей продукции, которая представляет собой потенциальную опасность для жизни и здоровья населения, в первую очередь для молодёжи. На стадии подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило три поправки, они носят юридико-технический и уточняющий характер и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за таблицу № 1.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в проект работы Государственной Думы на завтра, 19 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Заур Асегович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Владимирович, коллеги! Законопроект принят в первом чтении 4 декабря. К законопроекту поступило семь поправок, из них к принятию ответственный комитет рекомендует четыре поправки, которые включены в таблицу № 1, и к отклонению — три поправки, они включены в таблицу № 2.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Осадчому.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое. Прошу вынести поправки 2 и 3 на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 2 и 3.

Николай Иванович, вы вместе их доложите или по отдельности? Вместе.

Включите микрофон депутату Осадчому Николаю Ивановичу.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, напомним, законопроект, в частности, предполагает, что в случае ликвидации игровой зоны в срок менее десяти лет со дня её создания ущерб организаторам азартных игр — частным инвесторам должен быть компенсирован из бюджета субъекта Российской Федерации за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Возможно, это справедливо, но в любом случае наряду с инвестициями и затратами организаторов бизнеса — частных групп в игорные зоны делаются и бюджетные инвестиции из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Пример. В настоящее время дело идёт к ликвидации игровой зоны "Азов-Сити". Она была обустроена, что называется, в чистом поле на краю Краснодарского края. Регион инвестировал миллиард бюджетных рублей в инфраструктуру "Азов-Сити", в инженерные сети. Эти средства, напомним, были

направлены в игорную зону в 2009—2010 годах, то есть в период экономического кризиса и сокращения бюджета, они были отвлечены от социально значимых программ и социальных проектов, от водоснабжения и газификации сельских населённых пунктов, от реконструкции сельских автодорог и сельских клубов. Теперь, когда проект "Азов-Сити" закрывается, не у дел остаётся почти две тысячи жителей Ейского и Щербиновского районов, теряющих работу, а бюджет, соответственно, потеряет определённую долю доходов от НДС. Такие же ситуации могут возникнуть на территории других субъектов Российской Федерации: сегодня ликвидируется "Азов-Сити", а завтра такая же судьба может постигнуть и другие игорные зоны, субъектам Федерации будет нанесён ущерб.

Предложенные поправки направлены на то, чтобы компенсировать региональным бюджетам расходы, понесённые в связи с обустройством игорных зон, а также доходы, выпадающие вследствие снижения уровня сбора налога на доходы физических лиц и возможных других налогов. Коллеги, прошу поддержать указанные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович, мнение комитета.

Жигарев С. А. На самом деле здесь несколько моментов. По вопросу о возмещении субъектам потраченных денег: в комитете подсчитали, посмотрели цифры, в том числе представленные администрацией Краснодарского края, — дело в том, что деньги, которые администрация потратила, были ей возмещены с лихвой за то время, когда зона "Азов-Сити" работала.

Что касается людей, работающих там, которые теряют работу, безусловно, нас это тоже беспокоит и волнует. Соответствующий запрос от комитета направлен в Министерство промышленности и торговли, и там рассматривают альтернативные варианты, чтобы задействовать здания и строения и тот коллектив, который там работал, чтобы люди не остались без работы.

Ну и третий момент хотелось бы отметить. Да, ситуация абсолютно фантастическая, когда у нас в одном субъекте Федерации оказались две игорные зоны: одна в Красной Поляне, а другая — "Азов-Сити". И именно в связи с тем, о чём и вы говорили, — в связи с её удалённостью, тяжёлой транспортной доступностью, отдалённостью от курортно-туристической зоны было определено, что остаётся одна игорная зона — в Красной Поляне, как президентом и было определено.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию поправок.

Станется на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 36 чел.

Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, комитет просить включить законопроект в порядок работы на 19 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 11 декабря сего года. Имеется две таблицы поправок к законопроекту: в первой — поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, во второй — к отклонению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рас-

смотрению во втором чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Предлагаю одобрить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Когогина А. Г. Комитет предлагает включить данный законопроект в порядок работы на 19 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона "О территориях опережающего

социально-экономического развития в Российской Федерации" в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 19 поправок: 18 поправок комитет рекомендовал к принятию, одну поправку рекомендовал к отклонению. Комитет рассмотрел указанный законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, только для протокола: в таблице № 1 содержится 19 поправок.

Вяткин Д. Ф. Правильно, 19.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит поставить на рассмотрение указанный законопроект в третьем чтении на завтра, 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций". Докладывает Николай Васильевич Говорин.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в целях повышения качества оказания медицинской помощи путём разработки единых подходов к профилактике, диагностике, лечению, реабилитации. Законопроект был принят в первом чтении 7 июня текущего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению был проведён "круглый стол" на тему "Клинические рекомендации и протоколы лечения в современной медицинской практике", были также учтены все замечания Государственно-правового управления и экспертных управлений президента, Счётной палаты. В конечном счёте в тексте кардинально изменено, уточнено определение термина "клинические рекомендации", уточнён механизм формирования перечня заболеваний, состояний и их групп, по которым разрабатываются клинические рекомендации, изменена процедура утверждения. Важно, что включена норма об ответственности врачей за неисполнение клинических рекомендаций. Кроме того, отработаны механизмы оценки качества медицинской помощи.

Всего к законопроекту поступило четыре поправки, которые были обсуждены на заседании комитета и внесены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет предлагает принять поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Говорин Н. В. Иван Иванович, комитет просит поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра, 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 54 Федерального закона "О связи". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает отмену национального роуминга. К законопроекту поступило семь поправок, пять из которых рекомендуются к принятию, две — к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, предусматривают изменение наименования законопроекта, а также уточняют, что оператор подвижной радиотелефонной связи обязан устанавливать одинаковые условия оказания услуг каждому абоненту, независимо от его местонахождения, в пределах территории Российской Федерации. Ранее, согласно тексту законопроекта, принято в первом чтении, на оператора подвижной радиотелефонной связи возлагалась обязанность устанавливать плату за телефонные соединения между абонентами в пределах территории Российской Федерации по единому тарифу, независимо

от места нахождения, в пределах этой территории. Также изменяется дата вступления закона в силу с 1 января на 1 июня 2019 года. Поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, по смыслу учтены в поправках, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту нет. На основании изложенного комитет предлагает утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 февраля 2015 года. Он предусматривает возложение на редакции СМИ в случае отправки своих сотрудников в горячие точки планеты обязанностей по обучению своих сотрудников мерам безопасности, обеспечению средствами индивидуальной защиты, а также предусматривает финансовые обязательства редакций СМИ в случае причинения вреда жизни или здоровью сотрудника редакции при исполнении им поручений редакции в особых условиях.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Уточнено положение законопроекта, определяющее особые условия выполнения поручений редакции. Обязательное страхование журналистов заменено компенсационными выплатами, которые редакция будет обязана выплатить в случае причинения вреда жизни или здоровью журналиста при выполнении им поручений в особых условиях. Предусмотрена возможность освобождения редакции от обязанности по выплате указанных компенсаций в случае заключения редакцией договора добровольного страхования сотрудника редакции. Уточнено, что действие законопроекта распространяется только на сотрудников редакции. И исключены положения, вводящие административную ответственность за неисполнение обязанностей, предусмотренных законопроектом, в связи с тем что уже существуют, действуют положения об охране труда. Уточнено, что компенсации, предусмотренные законопроектом, выплачиваются независимо от выплат, предусмотренных федеральным законом об обязательном социальном страховании, а также установлено, что компенсации, предусмотренные законопроектом, выплачиваются редакцией в течение 30 дней с даты представления необходимых документов.

Комитетом подготовлен текст законопроекта ко второму чтению, согласован с Минтрудом, Минкомсвязи, Роскомнадзором и Союзом журналистов, что крайне важно в связи с тем, что поправки были предложены именно Союзом журналистов России — главной общественной организацией журналистов. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к подготовленному тексту не имеется. На основании изложенного комитет предлагает утвердить представленную таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть?

Отмените голосование.

Включите микрофон депутату Нилову Олегу Анатольевичу.

Ионин?

Депутат Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Я хотел бы уточнить: три года между первым и вторым чтениями шло обсуждение, достаточно активно в обществе обсуждалось, на площадке ОНФ обсуждалось — в итоге остановились узко, именно на журналистах или более широко, на сотрудниках редакций СМИ, сотрудниках СМИ всё-таки?

Председательствующий. Дмитрий Александрович, вообще-то, я не должен давать право отвечать на ваш вопрос, потому что это Регламентом не предусмотрено. Если у вас есть поправка, которую вы хотите вынести на отдельное голосование, выносите.

Коротко ответьте, пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Тем не менее вопрос важный. Действительно, я хотел бы обратить внимание всех коллег, что это касается не только тех, кто пишет или выступает в кадре, но и в том числе всех сотрудников редакций, у кого есть трудовые договоры и кто отправлен в командировку. Это крайне важно: все они будут защищены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, они рекомендуются комитетом к принятию. Одну из них выделю: она предусматривает, что договор о предоставлении возможности просмотра обязательных общедоступных телеканалов без взимания платы за право просмотра таких каналов может быть перезаключён на безвозмездной основе в случае изменения места жительства гражданина, с которым заключён указанный договор, или, в случае его смерти, с любым членом семьи этого гражданина, проживавшего с ним в одном жилом помещении. Остальные поправки носят лингвистический и юридико-технический характер. Комитетом подготовлен текст законопроекта ко второму чтению с учётом позиции профильного министерства цифрового развития. У Правового управления замечаний к подготовленному тексту не имеется. С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить все три представленных законопроекта в порядок работы Государственной Думы на 19 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть: 63, 64 и 65-й вопросы предлагается рассмотреть завтра в третьем чтении.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект, который в прессе называют "закон о защитных лесах". Он доработан нами ко второму чтению. Я хочу обратить внимание, что мы ко второму чтению исполнили поручение Вячеслава Викторовича, которое он дал во время рассмотрения законопроекта в первом чтении, и обозначили вопрос, связанный с лесами на сельхозземлях. Всего поступило 16 поправок, из них 12 рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению. Прошу рассмотреть поправки и в случае принятия поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 19-е число.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в 20-ю статью нашего базового закона о физической культуре и спорте в части обеспечения комплексной безопасности в период проведения международных спортивных организаций. Россия имеет огромный опыт проведения больших, масштабных международных спортивных мероприятий, это и Олимпиада в Сочи, и чемпионат мира по футболу. В связи с этим

подготовлен законопроект, дающий для оперативности главе нашего государства — Президенту России дополнительные полномочия по введению дополнительных мер безопасности, так как Россия несёт ответственность не только за своих граждан, но и за спортсменов и болельщиков из других стран.

Мы приняли законопроект в первом чтении 11 декабря. Поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию, носят юридико-технический характер, включены в таблицу № 1. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, подготовлен к рассмотрению, замечаний правового характера нет. Предлагается утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Кроме того, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — в случае принятия сегодня просим поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 66 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Блоцкий.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило шесть поправок. Комитет рекомендует три поправки принять и три поправки отклонить, они

включены в соответствующие таблицы. В случае положительного решения по данному законопроекту просьба поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, 19 декабря 2018 года.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, я напоминаю: мы обговорили, что мы сегодня работаем, рассматриваем по 76-й пункт порядка работы включительно, — просто время истекает до двух часов.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Речь идёт о внесении изменений в статьи 58 и 72 УК — о назначении осуждённым за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения. Законопроект в первом чтении был принят 12 декабря. К законопроекту поступила одна поправка, и она рекомендована комитетом к принятию. У Правового управления замечаний не имеется. Прошу рассмотреть этот законопроект и принять его во втором чтении. В случае принятия прошу поставить на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. 70-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Этот проект закона в первом чтении был принят тоже 12-го числа, его положения корреспондируют

с изменениями, которые мы только что рассмотрели. К законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу принять законопроект во втором чтении и в случае принятия поставить его на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

71-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. В продолжение всё той же темы. Законопроект в первом чтении был принят 12 декабря. Речь идёт о местах отбывания наказания в виде лишения свободы указанной категорией осуждённых. Поступило две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию. Прошу принять законопроект во втором чтении и в случае принятия поставить его на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

72-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан и внесён в Государственную Думу членами Совета Федерации Андреем Анатольевичем Турчаком, Олегом Владимировичем Мельниченко и Вячеславом Степановичем Тимченко. Напомню, что законопроектом предложено внести в 131-й Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" изменения, которые направлены на обеспечение права граждан, проживающих на межселенных территориях, на осуществление территориального общественного самоуправления. Мы приняли данный законопроект в первом чтении 8 ноября текущего года. Поправок к нему не поступало. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую экспертизы. Комитет предлагает Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, я прошу включить законопроект в порядок работы на 19 декабря, на среду, для рассмотрения в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Пункт 73, проект федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня в руках документ, работа над которым шла в течение восьми лет. Восемь лет назад, в 2010 году, нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, многие из которых сегодня присутствуют в этом зале, был внесён в Государственную Думу законопроект, который предполагает гуманное обращение с животными. С тех пор в законопроект было внесено порядка трёхсот поправок. Было проведено более ста совещаний, заседаний согласительных комиссий, обсуждений и "круглых столов" с министерствами. На сегодняшний день наш комитет согласовал этот законопроект и позиции по этому законопроекту с 28 федеральными ведомствами, от Министерства сельского хозяйства и Минприроды до Министерства культуры и всех силовиков: несмотря на то что этот закон вроде как о животных, на самом деле он касается очень большого количества сфер нашей жизни, деятельности человека, поэтому затрагивает интересы очень многих министерств и ведомств. В том числе из-за этого затянулась работа: надо было сбалансировать все позиции. На сегодняшний день они полностью сбалансированы.

По сути предлагаемых инициатив и текста, который мы видим сегодня во втором чтении.

Первой доминантой этого закона является, конечно, гуманность. Вводится однозначный запрет на умерщвление жи-

вотных в каком бы то ни было виде, истребление, массовое истребление — то, что мы сейчас видим на улицах многих наших городов, когда регулирование численности безнадзорных животных превращается просто в их массовый отстрел. Вводится запрет на организацию боёв с участием животных. Вводится запрет на избавление от животного без передачи новому владельцу или без передачи в приют. Вводится запрет на содержание животных в барах, ресторанах и прочих заведениях, не приспособленных для этого. Вводится запрет на пропаганду жестокого обращения с животными.

Вторая доминанта — это безопасность, причём безопасность как самих животных, так и людей, потому что у нас с этим сейчас очень серьёзные проблемы: животные очень часто нападают на людей в том числе из-за условий, которые для этих животных созданы. Законопроект вводит запрет на содержание диких животных в многоквартирных домах, в индивидуальных жилых строениях, на приусадебных участках и так далее. Это сегодня колоссальная проблема: недавно МЧС ловило пуму на проспекте Мира, у нас ходят медведи, в домах живут леопарды, львы, жирафы, слоны — кого там только нет, — на приусадебных участках содержат волков и так далее. На это вводится однозначный запрет. Вводится запрет на организацию контактных зоопарков, которые, с одной стороны, превратились в рассадник болезней, потому что там содержатся дикие животные, завезённые непонятно откуда, без всяких санитарных проверок и так далее, как правило, контрабандные животные, а с другой стороны, являются настоящим конвейером смерти для животных, потому что там нет условий, и животные там гибнут массово. Вводится запрет на вот эти безобразные цирки шапито, передвижные цирки: вы помните, недавно... ну, целый ряд историй, когда тигры, львы нападают на зрителей, дикие животные нападают на дрессировщиков, дельфинов перевозят в каких-то металлических колбах и так далее.

Обязательные правила выгула для животных также вводятся, и это ещё одна доминанта нашего законопроекта — это цивилизованные практики, такие как площадки для выгула, о которых я уже упомянул, такие как создание приютов и введение правил содержания в этих приютах.

Ну и четвёртая доминанта — это контроль. Вводится обязательная видеофиксация отлова. Обязательным теперь является размещение информации о поступлении животных в приют в течение трёх дней. Вводится не только государственный надзор, например ветеринарный, но и общественный контроль, то есть контроль со стороны волонтеров и зоозащитников.

Уважаемые коллеги, помимо того что мы согласовали этот законопроект с 28 федеральными ведомствами, мы активно ра-

ботали с зоозащитным сообществом. И сегодня, когда вы заходили, вы, наверное, видели тех ребят, которые стоят около здания Государственной Думы, их много. Они поддерживают принятие этого закона, они поддерживают нашу позицию — гуманность. И я хочу поблагодарить их за стойкость: они работали с нами на протяжении всего этого времени. И позиция зоозащитного сообщества, общественников, да и просто неравнодушных людей также была учтена в этом законопроекте.

Наши регионы поддержали решение о принятии этого законопроекта, и мы продолжаем получать письма: только за последнее время уже более пятидесяти регионов прислали письма о том, что необходимо срочно его принять. Наш комитет иногда в день получает более двухсот обращений с требованием незамедлительно рассмотреть этот законопроект.

Коллеги, вот спустя восемь лет после внесения настал этот день — день второго чтения. Я хочу вас уведомить, что наш комитет подготовил таблицы поправок: таблицу № 1, она содержит 71 поправку, рекомендованную к принятию, и таблицу № 2, она содержит 196 поправок, рекомендованных к отклонению. Но, коллеги, я хочу отдельно обратить ваше внимание: практически все поправки, которые включены в таблицу № 2, концептуально учтены в тексте, в тех пунктах, положениях, которые я сегодня называл, связанных с гуманизацией отношений человека и животного, они учтены. Так что, уважаемые коллеги, прошу поддержать, проголосовать за предложенные комитетом таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8, 24, 39, 48, 64.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Несмотря на то что восемь лет работали над этим законопроектом, он полностью изменён, выхолощен. У меня было 63 поправки, из них 60 отклонено и три принято. Вот чтобы восстановить тот законопроект, который первоначально имел смысл и соответствовал названию, конечно, нужно принять 60 моих отклонённых поправок. Если я сейчас все 60 вынесу...

Председательствующий. Пока по таблице поправок № 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Грешневиков А. Н. Я все не буду выносить, чтобы депутаты на меня агрессивно не смотрели. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 10 и 94.

Председательствующий. Из таблицы № 1?

Грешневиков А. Н. У меня написано, что первая. Поправки 10 и 94.

Председательствующий. Но в таблице № 1 только 71 поправка. Это, наверное, таблица № 2, мы ещё не дошли до неё.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 8, 24, 39, 48 и 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Шеину.

Вы будете по одной или все сразу? По одной. По поправке 8 — депутат Шеин.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Я для начала хотел бы уточнить у докладчика, когда эти поправки были внесены, потому что срок внесения поправок у нас лимитировался 2015 годом, дальнейшего продления срока внесения комитет не определял и по состоянию на 2017 год этих поправок не было.

Применительно к поправке 8 есть отдельный вопрос: глоссарий, статья 3, пункт 12, "условия неволи — искусственно созданные условия жизни животных, которые исключают возможность их свободного передвижения вне специально оборудованных мест..." — поясните, пожалуйста, что имеется в виду под словами "специально оборудованные места", являются ли специально оборудованными местами квартира, склад, клетка и где раскрывается, в том числе через поручение правительства, необходимость определения, что такое "специально оборудованное место"?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бурматов В. В. Уважаемый Олег Васильевич, поправки были внесены в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Что касается сути вашего вопроса: квартира, склад, клетка не относятся к специально оборудованным местам.

Что касается подзаконных актов Правительства Российской Федерации, это действительно серьёзная тема. Для реализации закона правительство должно разработать десять подзаконных актов и федеральные органы исполнительной власти — ещё три подзаконных акта. Мы очень переживаем из-за этого, потому что на сегодняшний день правительство, мне кажется, явно недорабатывает в этой ситуации. Я считаю, надо эту тему зафиксировать отдельно и взять подготовку подзаконных актов на парламентский контроль.

А поправку я прошу принять, оставить в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Шеину, пожалуйста.

Шеин О. В. В рамках предыдущей дискуссии я хочу зафиксировать, что все эти поправки внесены вне Регламента, поэтому и не прозвучал ответ на вопрос, когда конкретно это было сделано.

Далее. Поскольку нет отсылочной нормы по условиям неволи к подзаконному акту, правительство и не сможет принять соответствующий подзаконный акт.

Теперь что касается поправки 24. В ней в рамках совершенно правильной логики борьбы с контактными зоопарками предполагается запрет на "осуществление деятельности, предусматривающей использование животных в культурно-зрелищных целях и основной целью которой является предоставление зрителям или посетителям физического контакта с животными". Мысль правильная, но не находите ли вы, что изложено это так, что под это понятие подпадают в том числе прогулки с лошадьми, пони, которые осуществляются по всей территории Российской Федерации?

Бурматов В. В. Олег Васильевич, что касается использования животных в так называемых контактных зоопарках, отвечая на ваш вопрос конкретно: нет, не нахожу. Этот термин мы очень долго согласовывали и с представителями зоозащитного

сообщества, и с федеральными органами исполнительной власти. В законопроекте отдельно прописан достаточно серьезный блок, который касается тематики использования животных в так называемых культурно-зрелищных целях или на культурно-зрелищных мероприятиях, и концептуально, на мой взгляд, этот блок совпадает с тем законопроектом, который вы предлагали принять отдельно. Я считаю, что эта поправка и содержательно, и концептуально, и лингвистически абсолютно оправдана.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Скоротечность рассмотрения блока поправок, которые появились непонятно когда, не были предметом публичного обсуждения и появились в СОЗД только сегодня по состоянию на 10.05 утра, приводит к неряшливости текста и к плохому применению его в будущем.

Что касается поправки 39, в ней говорится о том, что не допускается "выгул животного вне мест, разрешённых решением органа местного самоуправления для выгула животных". Эта норма вступит в силу с момента подписания закона, то есть, грубо говоря, 10–15 января, — никаких мест для выгула органы местного самоуправления к этому времени не обеспечат. Кроме того, ничто не помешает органам местного самоуправления на полумиллионный город определить только одно место для выгула животных. Почему эта формулировка написана так, что она предполагает весьма произвольное использование, применение на местах?

Бурматов В. В. Что касается так называемого отсутствия публичного обсуждения. Мы этот законопроект публично обсуждали на протяжении восьми лет — может быть, хватит его уже публично обсуждать и стоит его принять?

Что касается обсуждения поправок, коллеги, я вам всем хочу напомнить, что эти поправки четырежды обсуждались комитетом очно: поправки ко второму чтению обсуждались 8 и 9 июля 2017 года, 7 июля 2017 года и сегодня, непосредст-

венно перед рассмотрением данного законопроекта во втором чтении, — это были публичные обсуждения с участием всех авторов этих поправок.

По поводу неряшливости текста я бы тоже прокомментировал. Ну нельзя называть неряшливым текст, который только за этот год 13 раз был отполирован, я бы даже сказал, вылизан при участии всех федеральных органов исполнительной власти. И когда 28 ФОИВов согласовывают формулировку, в том числе ту, о которой вы говорите... На таком виде этой формулировки, кстати, настаивало Правительство Российской Федерации, и там специально вводится страховочный механизм, чтобы не было злоупотреблений. Не вносится пока никаких изменений в Кодекс об административных правонарушениях, чтобы не начали штрафовать из-за того, что пока ещё не создано, — вот этот страховочный механизм туда введён. Есть в законопроекте целый ряд норм, которые не вступят в силу сразу с момента вступления в силу закона (хотя норма, о которой мы говорим, вступит в силу), в частности, муниципалитетам даётся один год на создание приютов, то есть это отложенная норма. То есть мы максимально постарались застраховать наши регионы, застраховать муниципалитеты, чтобы они не столкнулись с проблемами при исполнении этого закона.

Безусловно, принятие этого закона потребует корректировки законодательства, в том числе закона о местном самоуправлении, в том числе изменений в целый ряд кодексов Российской Федерации — в административный кодекс, в Уголовный кодекс, — это даже не обсуждается, это однозначно. Будет ещё целый пакет законодательных инициатив, которые нам тоже предстоит принять, но сегодня мы делаем вот этот очень серьёзный шаг по гуманизации законодательства, и никаких рисков я здесь не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел.. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Прошу обратить внимание палаты на то, что сейчас прозвучало: срок внесения поправок был ограничен

2015 годом, но только в этом году 13 раз переписывался текст, без продления срока внесения, — это как вообще, это что за отношение к Регламенту и к работе Государственной Думы? Чтобы получился нормальный, хороший закон, так нельзя работать!

Теперь что касается поправки 48. В ней предполагается, что учёт, маркирование несмываемыми метками животных, которые поступают в приюты, осуществляется непосредственно владельцами приютов, причём понятно, что платить за это — и это правильно — будет бюджет. Что мешало включить функцию учёта в полномочия органов ветеринарного надзора и контроля, чтобы был государственный контроль за реальным прохождением животных через эти приюты, чтобы не было приписок и липовой отчётности?

Бурматов В. В. Большое спасибо за вопрос, он действительно очень содержательный. На самом деле приведённые вами в качестве примера органы ветеринарного контроля с 2016 года должны осуществлять учёт и идентификацию вообще всех животных, но они этого не делают — а зачем вы сейчас это предлагаете им передать? Они два года не могут собрать себя в кучу и начать этим заниматься, сами для себя не могут создать правила учёта, и регистрируют они, я прошу прощения за подробности, только свиней, коров и пчёл, а остальные животные для них не животные. Зачем вы предлагаете это отдать тем, кто проявил себя как законченный бездельник вот в этой сфере?

А предложенная конструкция, на мой взгляд, абсолютно рабочая. Приюты, которые будут создаваться муниципалитетами либо будут иметь иное происхождение, станут работать в том числе в рамках муниципальных контрактов по регулированию численности безнадзорных животных гуманными методами и проводить идентификацию животных. Это гораздо эффективнее, чем та неработающая схема, которая действует сейчас и из-за которой, собственно, потребовалось принятие этого закона.

Ещё раз хочу зафиксировать — для протокола и стенограммы, — что все поправки были внесены в законопроект строго в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Комитет подготовил две таблицы поправок, которые, собственно, мы и рассматриваем. А те 13 совещаний с федеральными органами исполнительной власти и с Правительством Российской Федерации, которые мы провели на протяжении этого года, также не запрещены Регламентом: это были рабочие совещания, которые нам позволили выйти на принятие этого законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Мы уже выяснили, что поправки принимались комитетом вне Регламента и вне расширения времени для внесения поправок; что поправками предполагается запрет на выгул домашних животных вне специально отведённых мест, которых нет сегодня в стране и не будет сразу после праздников; что поправки предполагают исключение конных прогулок, поскольку формулировка такова, что они исключаются; что владельцы частных приютов будут исключительно сами вести учёт животных, которые проходят через приюты, получая за это государственные деньги.

И что касается последней поправки. "Конфискованные дикие животные в неволе подлежат возвращению в среду их обитания" — вроде правильная мысль, но как она сформулирована?.. В соответствии с положениями этого закона он не распространяется на объекты животного мира, то есть на тех реально диких животных, которые оказались где-то взяты и контрабандой переправляются, скажем, за границу. Конфискованные дикие животные, объекты животного мира, в неволе — это в первую очередь животные из зоопарков и цирков. И вы собираетесь возвращать их в живую природу?.. Вот почему такая формулировка, почему она не отточена лучшим образом?

Бурматов В. В. Уважаемый Олег Васильевич, что касается объектов животного мира, в том числе отношений с ними, это регулируется другим федеральным законом: у нас законодательство построено так, что часть вопросов, связанных с регулированием обращения с животными, регулируется Законом "О ветеринарии", часть — законом "Об охоте...", часть — законом "О животном мире", а часть — законом "Об ответственном обращении с животными...", проект которого мы сегодня рассматриваем, поэтому не надо мешать в кучу.

И на мой взгляд, частота повторения мысли не делает её правильной — ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что все поправки были внесены в соответствии с Регламентом Государственной Думы и в строгом соответствии с Регламен-

том сегодня рассматриваются как предложенные комитетом к принятию и к отклонению в двух таблицах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Грешневилов Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневилов А. Н. Как я уже сказал, из 60 своих поправок, предложенных комитетом к отклонению, я выношу на отдельное рассмотрение — чтобы всех не утомлять и понимая, что они не пройдут, — поправки 10 и 94: они концептуально важны для этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 10 и 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Грешневилову.

По поправкам 10 и 94, пожалуйста.

Грешневилов А. Н. Читаю часть 3 статьи 1 проекта закона, "Действие настоящего федерального закона не распространяется на отношения по обращению с дикими животными, обитающими в состоянии естественной свободы, животными, относящимися к природным ресурсам континентального шельфа" и так далее. То есть, если следовать логике данной статьи, позволяется жестокое обращение и с дикими животными, и с сельскохозяйственными животными, а значит, те медведи, которые на Севере были убиты петардами, те косатки, 101, ко-

торые сейчас содержатся в жестоких условиях, в водной тюрьме, в Приморье, те лошади, которые были сожжены, — все они под действие данного закона не подпадают и ответственности за эти действия нет.

Если предлагается учесть, что мы приняли изменение в Уголовный кодекс в части ужесточения наказания за жестокое обращение с животными, то скажу, что судебная практика показывает: эта статья — неработающая, из 100 заявлений, которые поступают в прокуратуру, два-три... До суда дела не доходят, а если рассматриваются положительно, то под воздействием публичных выступлений в средствах массовой информации.

Я предлагаю исключить часть 3 статьи 1, с тем чтобы это распространялось на всех животных, в том числе и на диких, и на сельскохозяйственных.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бурматов В. В. Спасибо большое, Анатолий Николаевич, за вашу поправку и за ваше выступление. Я вас, вы знаете, очень уважаю, и как коллегу по комитету, и как профессионала, и хотел бы поблагодарить вас за работу, которую вы проделали в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Несмотря на то что всего несколько ваших поправок было учтено, концептуально, содержательно была учтена большая часть. Ещё раз большое вам спасибо, это большая работа.

Что касается конкретно этой поправки. К сожалению, какой бы совершенный закон мы ни написали за восемь лет — а закон получился действительно неплохой, — ни в одном законе мы не сможем отрегулировать все отношения, связанные с животными. Я только что привёл это в качестве примера вашему коллеге по фракции: у нас отношения с животными регулируются сразу несколькими законами — "О животном мире", "О ветеринарии", "Об охоте...", и вот сейчас появляется четвёртый закон, "Об ответственном обращении с животными...". То есть это просто предмет регулирования другого закона. Это касается и сельскохозяйственных животных (вы сейчас сказали о них) — тематика Закона "О ветеринарии", это касается и других вопросов, которые мы в этом зале рассматривали. Вы помните запрет на жестокое обращение на притравочных станциях? Вспомните, в какой закон мы вносили изменения, — мы вносили изменения в другой закон, в закон "Об охоте...", потому что это тематика именно этого закона. То же касается диких животных: это тематика другого закона, поэтому мы просто не имели ни права, ни возможности соответствующим образом учитывать это здесь, в этом законопроекте.

Что касается 245-й статьи Уголовного кодекса — раз уж вы об этом сказали и назвали её неработающей. Я считаю, что нельзя принижать роль парламента, коллеги, мы год назад проделали огромную работу, донастраивая эту статью. Я ради интереса сделал запрос в МВД — на 440 процентов в ряде федеральных округов после принятия изменённой, в нашей редакции 245-й статьи Уголовного кодекса увеличилось количество зарегистрированных дел по фактам жестокого обращения с животными! Это означает, что статья выполняет свои функции. Хотя там тоже есть ещё над чем работать: у меня есть ощущение, Анатолий Николаевич, что нам ещё придётся вернуться к этой статье, потому что в том числе она коррелирует с некоторыми положениями этого закона и нам придётся её ещё донастраивать.

Ещё раз огромное вам спасибо, Анатолий Николаевич, за вашу работу!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Грешневикову.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Владимир Владимирович, отвечу вам тем же, но при всём глубоком уважении к вам, если этот закон базовый, в нём должна быть прописана ответственность за жестокое обращение в том числе с дикими и сельскохозяйственными животными.

Что касается моей поправки 94, к статье, которая отменяет обязательную регистрацию, как мы предлагали в первоначальном варианте. Регистрация животных только по желанию — это, конечно, бессмысленно и это делает закон просто бессмысленным. Регистрация животных должна быть, иначе какое может быть ответственное отношение, обращение с животными? Если у собаки, к примеру, нет хозяина, то она бесхозная — и, если она на улице кого-то покусала, кого привлечь к ответственности? Она же бесхозная! Во всех европейских странах есть такая регистрация, и там нет бродячих собак, они не ходят по улицам малых и средних городов и областей дикими стаями

и не нападают на людей. Так что я предлагаю обязательно внести пункт об обязательной регистрации животных.

Далее. Вы указываете, что обязательной регистрации подлежат собаки потенциально опасных пород. Допустим, собака покусала кого-то: у неё ведь нет справки о том, что она опасная, и хозяин — даже если его найдут — скажет, мол, она неопасная, она не той породы, она полукровка, ну и так далее. То есть вы, исключая обязательную регистрацию, делаете закон бессмысленным. Для чего мы его принимаем? Он даже названию не соответствует! Какое же может быть ответственное обращение с животными, если человек не несёт ответственности за братьев меньших, коих он приручил?..

Я предлагаю обязательно принять данную поправку.

Бурматов В. В. Спасибо большое, Анатолий Николаевич.

Вот в этом вопросе я вас поддерживаю, двумя руками за: хотя поправка, безусловно, достойна того, чтобы остаться в таблице отклонённых, но я вас поддерживаю содержательно. Регистрация должна быть обязательной, более того, с 2016 года в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а именно законодательством о ветеринарии, обязательной уже является регистрация всех животных. Ещё раз хочу повторить, что, к сожалению, Минсельхоз до сих пор не издал приказ, который определяет порядок регистрации животных, из-за этого ведомство занимается регистрацией только тех, кто им интересен: они регистрируют коров, свиней и пчёл, а на остальных животных у них не хватает времени. Мы долго пытались решить вопрос об издании соответствующего подзаконного акта с прежним составом Министерства сельского хозяйства — у нас это не получилось. Во время встречи уже нового министра сельского хозяйства с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я ему задал этот вопрос — он признал необходимость издания соответствующего подзаконного акта. У меня есть официальное письмо министерства, которое обещало это сделать в кратчайшие сроки, правда, тактично эти кратчайшие сроки не указав. Я предлагаю после Нового года просто собрать комитет и заслушать отчёт министерства о том, как они двигаются к обязательной регистрации, на которой и вы, и я справедливо, как мне кажется, настаиваем. Вы действительно правы, это должно быть, но, первое, это регулируется законодательством о ветеринарии, то есть другим законом, а второе — это уже принято, то есть уже является действующей нормой, просто нормой мёртвой, нерабочей.

Так что, Анатолий Николаевич, я вас содержательно поддерживаю, но истина дороже: поправка, конечно, должна остаться в таблице отклонённых в данном случае.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении. Поздравляю, восемь лет работы не прошли даром. (*Аплодисменты.*)

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект в третьем чтении рассмотреть завтра.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении комитетом по бюджету рассмотрено шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Я хочу остановиться на содержании поправок: две поправки в основном имеют значение в связи с изменением наименования законопроекта; две поправки — в связи с введением сроков действия положений закона, одна из них касается перене-

сения сроков с марта на декабрь; кроме того, комитетом по бюджету сегодня рассмотрены дополнительные поправки, которые внесены в связи с тем, что в случае перерегистрации международных компаний, попавших в санкционные списки, изменяются порядок и правила их налогообложения и необходимо внесение изменений в налоговое законодательство.

Законопроект прошёл все экспертизы, прошу поддержать поправки и принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принят по второму чтению.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его в порядок работ на 19 декабря.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Коллеги, осталось совсем немного, три законопроекта в первом чтении — 74-й, 75-й и 76-й.

Пункт 74, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается восполнить правовой пробел в известном всем законе "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации...". Он был принят в мае 2013 года, и в нём установлен переходный период лишь три месяца с момента вступления закона в силу, в течение которых те, у кого подобные финансовые инструменты — счета (вклады) и наличные денежные средства в иностранных банках — имелись, должны были распорядиться, то бишь избавиться от этих финансовых инструментов и денежных средств, закрыть все счета (вклады). Но бывают объективно такие ситуации в жизни, когда подобные финансовые инструменты — счета (вклады), денежные средства — лица, которые подпадают под действие этого закона, могут получить в качестве наследства, особенно с учётом многочисленных родственных связей, в первую очередь с иностранными государствами — бывшими республиками СССР, и такие ситуации могут быть не единичными. Данным законопроектом предлагается установить, что в случае возникновения таких ситуаций, когда получено наследство, лица, которые подпадают под действие этого закона, вправе распорядиться этими счетами в течение полугода с момента, когда данные средства и финансовые инструменты перешли в их собственность. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного, комитет по безопасности.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев данную законодательную инициативу, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает её поддержать и принять законопроект в первом чтении. В проекте федерального закона главным образом речь идёт о том, чтобы установить срок, в течение которого должностное лицо вправе осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов, полученных в рамках наследственных правоотношений. Как известно, антикоррупционное законодательство устанавливает в том числе запрет открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, а также пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Однако эти инструменты — на это обратил внимание в своём докладе автор законодательной инициативы — могут быть получены в рамках наследственных правоотноше-

ний, то есть по наследству. В проектируемой новелле должностному лицу предоставляется шесть месяцев, для того чтобы произвести их отчуждение и, например, перевести денежные средства в российские банки или прекратить владение ими иным образом.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации данную законодательную инициативу поддерживает. С учётом того что предлагаемая новелла направлена на выполнение требований, ограничений и запретов, которые уже установлены в антикоррупционном законодательстве, на соблюдение конституционного права собственности, а также обеспечивает баланс как публичных, так и частных интересов, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цели законопроекта очевидны: если мы хотим видеть у нас события уровня чемпионата мира по футболу, нам необходимо привести наши законодательные нормы в соответствие с общепринятыми стандартами. Демонстрация рекламы партнёров спортивных федераций — это сейчас обязательное условие проведения главных спортивных соревнований, а, как известно, крупнейшие партнёры федераций — это пивоваренные ком-

пани, сегодня без их поддержки профессиональный спорт практически невозможен. К примеру, чтобы провести чемпионат мира по футболу в России, мы разрешили рекламу пива в радио- и телевизионных трансляциях. Это разрешение действует с 22 июля 2014 года по 1 января 2019 года. Мы предлагаем отменить ограничение по сроку как избыточное.

Чемпионат мира по футболу дал колоссальный импульс развитию всего российского спорта. Впереди у нас один из этапов Гран-при "Формулы-1" и чемпионат мира по хоккею с шайбой, в обоих случаях генеральные партнёры — это пивоваренные компании. Уважаемые коллеги, нужно чётко понимать: если мы не примем данный закон, эти события могут не состояться в России.

Уважаемые коллеги, потребление алкоголя в нашей стране стабильно сокращается уже много лет вне зависимости от того, есть реклама алкогольной продукции или нет. Это глубинная тенденция, которую отмечают эксперты Всемирной организации здравоохранения, она связана, например, с изменением отношения наших граждан к своему здоровью, с грамотной политикой по ограничению продажи алкогольной продукции по месту, времени и по возрасту покупателя. С 2007 года началось снижение потребления, и, ещё раз подчеркну, оно продолжается вне зависимости от того, есть реклама алкогольной продукции или нет. Например, уже четыре года у нас разрешена реклама российского вина на телевидении и радио в ночное время — с 23 часов до семи утра, а также пива во время трансляций, но потребление алкоголя всё равно сокращалось все эти годы: и в 2014 году, и в 2015-м, и в 2016-м, и в 2017-м, и в 2018 году. Мы видим, что строго ограниченная временными рамками реклама никак не влияет на объём потребления. В связи с этим в законопроекте предлагает уравнивать в правах производителей пива и вина, то есть разрешить рекламу пива на телевидении и радио с 23 часов до семи утра аналогично рекламе вина, которая у нас уже идёт, подчёркиваю, четыре года. Также предлагается отменить запрет на использование образов людей и животных в рекламе алкогольной продукции. Эти предложения, я считаю, давно назрели, они проработаны и соответствуют общемировой практике и стандартам.

Мы продолжаем поддерживать медиаотрасль, где ситуация, к сожалению, остаётся непростой, даже тяжёлой, особенно в региональном сегменте, в то же время мы предлагаем сохранить полный запрет рекламы алкогольной продукции в детских передачах и по-прежнему будет запрещено использовать в такой рекламе образы несовершеннолетних — это незыблемо.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целом Антон Вадимович достаточно подробно изложил суть законопроекта, я, чтобы не растягивать представление законопроекта, а скорее перейти к вопросам, если они будут, просто добавлю, что в законопроекте предлагается сохранить возможность распространения рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, после 1 января 2019 года, это касается, ещё раз подчёркиваю, телепрограмм, радиопередач и печатной прессы. Обращаем внимание на то, что отдельные положения законопроекта нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. На основании изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Антон Вадимович, в пояснительной записке написано, что исследования доказали: реклама не влияет на рост объёма потребления алкоголя. Честно говоря, это сравнение очень такое странное. Вот какие всё-таки исследования проводились? И рассматривал ли комитет результаты этих исследований при принятии данного решения? Мы все прекрасно понимаем, что реклама на телевидении серьёзно влияет на умы граждан России, и, конечно, нужно понимать, что потребление в том числе пива в стране растёт. Нужно запрещать рекламу даже безалкогольного пива, а мы вместо этого увеличиваем количество рекламы алкогольного пива. Скажите, пожалуйста, какие исследования были проведены, на что вы опираетесь и была ли эта информация доступна членам комитета?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Я могу привести результаты нескольких исследований, в том числе международных. Например, данные международной исследовательской компании "Euromonitor" по России также свидетельствуют о сокращении потребления пива на 15 процентов в натуральном выражении за 2014—2017 годы. То есть за то время, пока у нас реклама пива шла во время спортивных трансляций, его потребление сокращалось, и в целом сократилось на 15 процентов. По данным Организации экономического сотрудничестве-

ства и развития, в 2017 году уровень потребления алкоголя в России достиг самого минимального значения за последние 15 лет, в 2003 году уровень потребления был в 2 раза выше. Все эти годы независимо от того, была реклама пива, не было рекламы пива, была реклама вина или не было, потребление алкогольной продукции снижалось.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.
Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, Виктор Петрович сейчас работает в комитете по делам СНГ, на закрытом заседании. Он просил исключить его из соавторов этого закона, его письменное заявление есть в президиуме.

Председательствующий. Хорошо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён неделю назад, и вот он тут же рассматривается на заседании Государственной Думы, даже без обсуждения в профильном комитете, я имею в виду Комитет по охране здоровья, и без, скажем так, соответствующего обсуждения на уровне общественности. То есть срочно вот таким лоббистским методом продавливается решение. У меня предложение снять законопроект с рассмотрения сегодня, так как он вызывает большое количество вопросов, обсудить его надлежащим образом и только после этого рассматривать в первом чтении.

Председательствующий. Это не вопрос.

Есть какой-то комментарий?

Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, сегодня стоит вопрос: быть у нас в России крупным спортивным соревнованиям или нет? Именно так стоит вопрос, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Земцов Николай Георгиевич, пожалуйста.

Земцов Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос такой. Мы постоянно видим в магазинах продукты на основе молока, а у вас в законопроекте фигурирует такая фраза: допускается распространение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива. Что это за напитки?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Имеются в виду различные варианты коктейлей, где используется солод, используется такой элемент, как пиво, ячмень.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Вадимович, вот я и многие коллеги относимся к тому поколению депутатов, которые принимали законы, ограничивающие рекламу пива на телевидении

и в СМИ, в том числе и в печатных СМИ, именно потому, что было доказано вредное влияние рекламы алкоголя, в том числе пива, на процесс его потребления. Понятно, что на период международных соревнований мы должны соглашаться с требованиями, которые относятся к этим соревнованиям. Но вы сейчас предлагаете разрешить рекламу в печатных СМИ, которые никакого отношения ни к чемпионату мира, ни к "Формуле-1" не имеют. Кроме этого, про винный алкоголизм никто из нас не слышал, в том числе медики, присутствующие в зале, а про пивной алкоголизм, подростковый пивной алкоголизм, к сожалению, знают представители всех регионов. Хочу спросить: чьи интересы вы защищаете, предлагая этот законопроект?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Представляя этот законопроект, я защищаю интересы своих избирателей, я защищаю интересы зрителей, многомиллионную аудиторию зрителей. *(Шум в зале.)* Идею законопроекта подсказывает сама жизнь, наша с вами объективная реальность. У нас уже несколько лет разрешена реклама на телевидении и пива, и российского вина, при этом алкоголизация населения продолжает снижаться. Запретили — снижается, разрешили (вот уже пять лет разрешено) — продолжает снижаться. Сегодня стоит вопрос: либо мы станем, продолжаем быть одним из спортивных центров и проводим крупные мероприятия, такие как чемпионат мира по хоккею, Гран-при "Формулы-1" и так далее, либо нет. Непрямую рекламу пива никак не влияет на потребление, и это очень хорошо демонстрируют все крупные исследования, которые проводились за эти годы. Коллеги, ещё раз подчеркну, с 2014 года у нас рекламируется вино с 23 часов до 7 часов, у нас рекламируется пиво во время спортивных трансляций на радио, на телевидении, но при этом ежегодно потребление алкогольной продукции продолжает снижаться.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Антон Вадимович, как, по-вашему, согласуется продвигаемая вами реклама пива во время спортивных трансляций с воспитательной ролью спорта, с воспитанием детей и подростков, с формированием здорового образа жизни? Задачи на этот счёт поставлены Президентом России. В вашей постановке вопроса присутствует исключительно коммерческий подход.

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Вот прошёл у нас чемпионат мира по футболу, во время трансляций матчей демонстрировалась реклама пива, и это был один из лучших чемпионатов за всю историю футбола. Весь мир смотрел на нашу страну

и на нашу команду, мы гордимся её победами, а десятки тысяч российских детей на волне энтузиазма записались в футбольные секции, уже через несколько лет мы увидим приток новых талантов в российский большой футбол. Поэтому я здесь не вижу никакой проблемы. С воспитательной функцией спорт, профессиональный спорт прекрасно справляется.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые лоббисты зарубежных компаний, назовите, пожалуйста, хотя бы одну российскую компанию — не по названию, а по собственникам, — которая сегодня производит пиво, как вы сказали, на ячменной основе?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Я не являюсь лоббистом международных компаний, поэтому отвечать на этот вопрос не буду.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Вадимович, действительно, по официальным данным, потребление алкоголя снижается, правда, многие эксперты говорят, что официальный алкоголь заменяется некачественным, но мой вопрос в другом: скажите, пожалуйста, если реклама пива не влияет на его потребление и сбыт, зачем пивные компании заказывают такую рекламу — они альтруисты или идиоты?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Пивные компании, я думаю, не альтруисты и не идиоты, это связано с позиционированием, с продвижением имиджа компаний, потому что сегодня... Да, вы абсолютно правы, и исследования это подтверждают: на объём потребления это не влияет, но реклама пива влияет на распределение между торговыми марками, это влияет исключительно на выбор потребителя — либо он эту марку выбирает, либо другую. И именно с этим связано позиционирование, продвижение пивоваренных компаний на спортивных мероприятиях.

Председательствующий. Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Вадимович, наши коллеги — депутаты предыдущих созывов, как уже сказали, в результате неимоверного труда и борьбы с пивным лобби отрегулировали рекламу алкогольной и пивной продукции, и эти меры в том числе привели к существенному снижению потребления алкоголя и пива в стране со всеми вытекающими позитивными результатами. Четыре года назад в целях подготовки и проведения чемпионата мира по футболу и выполнения условий ФИФА мы сделали

определённый шаг назад, разрешив рекламу пивной продукции в оговоренных условиях. Как бывший исполнительный директор Олимпийского комитета России, хочу сказать, проинформировать, что на получение страной права проведения крупных спортивных соревнований — чемпионатов мира, Олимпийских игр — наличие возможности рекламы или её отсутствие не влияет. Вот уже после получения такого права мы эти условия выполняем, так было с Олимпийскими играми, так было с чемпионатом мира по футболу, то есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Бариев М. М. ...то есть право на проведение мы получили в 2010 году, а рекламу разрешили в 2014-м. И сейчас в вашем обосновании, в пояснительной записке написано, что необходимость принятия новых мер по расширению рекламы вызвана требованиями ФИФА и, что меня удивило, Международного олимпийского комитета. Я опять тут вижу несостыковку, потому что я не знаю требований Международного олимпийского комитета по рекламе пива, — я хотел бы от вас услышать, каковы требования МОК и что они просят?

И второе. Разрешение использования в рекламе пива образов людей и животных приведёт к возрождению рекламы типа той, что была, если помните, лет 10—15 назад, когда студенты сидят и говорят: "Кто идёт за «Клинским»?" Это была реклама, очень популярная в молодёжной и студенческой среде, по-разному обгрызаемая, — не приведёт ли это к появлению такого типа рекламы и к скачку употребления пива в молодёжной среде, на ваш взгляд?

Председательствующий. Включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что мы предлагаем исключительно ограниченную по времени рекламу, то есть с 23 часов до 7 утра, не более. Понимаете, если мы отказываемся от рекламы пива в спортивных трансляциях, то телевидение, наше российское телевидение не сможет транслировать мировые первенства, мировые чемпионаты.

Насчёт истории с Международным олимпийским комитетом. Действительно, сейчас во время трансляции Олимпийских игр не разрешена реклама алкогольной продукции, при этом МОК разрешает рекламировать продукцию как бренд самой организации, чтобы пивоваренная компания была представлена как партнёр самой организации — МОК.

Что касается образов людей и животных. Этот запрет — это, на мой взгляд, отличный пример перегибания палки. Целью было уменьшить количество пива на экране — результат в некотором смысле получился, на мой взгляд, обратный: если нельзя показывать в ролике фактически ничего, кроме самого

пива, то весь ролик состоит из того, что на экране мы просто смотрим, как рекой льётся пиво, и всё. Это выглядит глупо и некрасиво! Пока рекламные ролики с пивом из других стран выигрывают международные конкурсы рекламы, наша рекламная отрасль деградирует из-за чрезмерных ограничений. Наша задача — чтобы рекламу пива не смотрели дети, и этот законопроект успешно и эффективно с этой целью справляется. Кроме того, по моему мнению, это обстоятельство ограничивает конкуренцию на рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович. Только по ведению, а не по содержанию.

Куринный А. В. Не по содержанию. Александр Дмитриевич, было предложение снять вопрос с рассмотрения как неподготовленный и необсуждённый — я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Такие вопросы надо во время обсуждения повестки ставить, а не тогда, когда вопрос уже по существу рассматривается.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну просто циничная по своему содержанию постановка вопроса в стране, которая потребляет алкоголя больше всех в мире! В вашей фракции, господин Горелкин, есть один человек, который имеет реальные данные российских исследований, а не иностранных, это вот Николай Васильевич — подойдите к нему, он вас вооружит. У нас, к сожалению, 6 миллионов хронических алкоголиков, 29 миллионов человек зависимы от алкоголя — ну какие ещё цифры вам нужны?! У нас сегодня нет ни одной конкурентоспособной пивоваренной компании, а то, что называется у нас пивом, на самом деле является заправленным суслом, которое способствует ускоренному привыканию к алкоголю, понимаете? Поэтому, уважаемые коллеги, те, кто собирается поддерживать вот этот законопроект, являются прямыми врагами Российской Федерации.

Меня удивляет, что мы в повестку включаем рассмотрение таких законопроектов, потому что сегодня именно через пивной алкоголизм... давным-давно разработана стратегия алкоголизации Российской Федерации. Можно тут примазывать Олимпийские игры, но авторы просто не в курсе дела, что успех чемпионата мира по футболу в Российской Федерации, как и Олимпийских игр в Сочи, зависел совсем не от рекламных

контрактов с пивными компаниями, а от колоссальных затрат Российского государства и преференций, подобных которым ещё не давала ни одна страна ни в сфере транспортного обслуживания, когда фактически льготный проезд был обеспечен по всей стране, ни в области строительства инфраструктуры, на что были потрачены колоссальные не только бюджетные деньги, но и деньги госкорпораций, понимаете? С моей точки зрения, идти на поводу у лоббистов иностранных пивных компаний, которые заинтересованы в нашем удушении, не следует. Более того, я утверждаю, что сегодня у нас не только пивные, но и табачные компании все иностранные, последняя наша табачная компания — "Донской табак", она была российской по своей сути.

Мы категорически против принятия этого законопроекта. И призываю вас, вообще-то, рассуждать с точки зрения здравого смысла и необходимости закона для страны.

Спасибо за внимание.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я в последнее время не так часто появляюсь на трибуне, но данный вопрос действительно принципиально значимый и для нашей страны, и для нас — представителей наших избирателей.

Мне было довольно странно слышать от коллеги Горелкина, что, оказывается, вернуть рекламу пива в печатные средства массовой информации, на телевидение вне зависимости от трансляции различных спортивных соревнований уполномочили его избиратели. Я думаю, что, если сейчас провести экспресс-опрос, будет, наверное, только одна его рука, потому что никого из нас разумные избиратели точно не просили вернуть рекламу пива на телевидение и в средства массовой информации, в том числе и печатные, которые открыто продаются, и которую, к сожалению, видят не те, кто не спит после 23 часов, а те, кто оказался рядом с этими печатными средствами массовой информации.

Более того, хочу напомнить, что решение о том, что мы настаиваем на сокращении, запрещении рекламы пива и другой алкогольной продукции, было принято в том числе при поддержке руководства нашей партии, когда секретарём генерального совета партии был Сергей Иванович Неверов, сейчас руководитель нашей фракции, и нашими партнёрами в администрации эти предложения полностью поддерживались, потому

что они действительно направлены на поддержку здорового образа жизни.

Когда нам говорят, что этой мерой пытаются решить проблемы медиаиндустрии, мне это тоже довольно странно слышать, потому что если и нужно оказывать поддержку СМИ, то тем СМИ, которые действительно являются значимыми для нашей страны, и такая поддержка оказывается, в том числе за счёт бюджетных средств. Есть много других категорий рекламодателей, которые являются традиционными рекламодателями средств массовой информации, и говорить о том, что спасение журналистов и их семей зависит от возвращения рекламы алкоголя на печатные полосы и на экраны телевизоров, конечно, ну, как минимум, странно, мне, как бывшему председателю комитета по информационной политике, странно это слышать.

Кроме того, хочу поддержать коллегу Бариева: любые требования, связанные с проведением международных соревнований и с трансляцией таких соревнований, фиксируются после получения разрешения на их проведение, и мы по-прежнему можем действовать в полном соответствии и с хартией МОК, и с другими документами, которые регламентируют деятельность международных спортивных организаций, так что в принятии каких-то специальных законов нет необходимости.

Ну и закончу тем, что содержалось в моём вопросе. Я уверен, что возврат рекламы пива в полном объёме на страницы СМИ и на экраны — это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В. Уважаемые коллеги, во-первых, мне тоже не очень понятно, почему этот законопроект не рассматривался в Комитете по охране здоровья. Во-вторых, существует теснейшая связь между рекламой и уровнем потребления алкоголя, эксперты Всемирной организации здравоохранения об этом однозначно говорят. В национальных проектах "Здравоохранение", "Демография" есть целый блок вопросов, касающихся мотивированного, ответственного отношения к своему здоровью и профилактики здорового образа жизни, где развитие социальной рекламы является доминирующим, определяющим. В стране в год умирает более пятисот тысяч человек по причинам, связанным с пьянством, алкоголизмом и их медицинскими последствиями; смертность в трудоспособном возрасте в пять раз выше у мужчин, чем у женщин, а ведь это связано в том числе с потреблением алкоголя в молодые годы.

Я думаю, что по данному законопроекту необходимо провести "круглый стол", парламентские слушания, всесторонне его обсудить и потом вынести решение, потому что вот так од-

нозначно заявлять, что снижается уровень потребления алкоголя в стране... На самом деле этого не происходит, понимаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание, что сегодня, как никогда, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Посмотрите, не один человек выходит на трибуну, чтобы выступить, потому что законопроект действительно непростой, действительно сложный, вопросов много, но мы та фракция, которая умеет слушать и слышать. (*Шум в зале.*)

Коллеги, прошу прощения, Владимир Вольфович уже делал как-то замечание, давайте послушаем минуточку, один вопрос остался!

Прошу прощения.

Так вот, если откинуть эмоциональную составляющую, нам ничто не мешает проработать этот законопроект с учётом тех предложений, о которых вы говорили, и провести и "круглый стол", и парламентские слушания.

Депутаты, которые так рьяно призывали не голосовать за федеральный бюджет, не думая о детях, о приоритетах, а сегодня нам говорят: вы не думаете о стране, — может быть, вы ко второму чтению наконец-то подготовите хоть одну поправку, кроме выступлений с трибуны? Говорить то, что хотят услышать люди, зарабатывая дешёвый авторитет, потому что они хотят это услышать, — это просто, а принимать решение и брать на себя ответственность — это, конечно, тяжело.

Предлагаю нам всем, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проработать этот вопрос, услышать и спортсменов, которые сегодня в зале говорят о том, что это международная норма, услышать и наших коллег — врачей, которые справедливо акцентируют внимание на том, что проблема существует, и прийти ко второму чтению с поправками, с выверенными решениями. Но сегодня фракция будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет желания?

Пожалуйста, полномочный представитель правительства.

Александр Юрьевич, что вы так уходите от полемики по острому вопросу, позиция-то должна быть?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, правительство не возражает против принятия законопроекта в первом чтении. Официальный отзыв находится в процессе подготовки. В случае если замечания будут высказаны, мы уверены, что комитет организует их обсуждение. Мне

кажется, что дискуссия сейчас была вполне профессиональной, автор достаточно аргументированно доказывал и обосновывал свою позицию, ну а решать вам, коллеги.

Председательствующий. Это правильно. Почаще так выступайте.

Выступить с заключительным словом, Антон Вадимович Горелкин, есть желание?

Включите микрофон Горелкину Антону Вадимовичу.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за конструктивный диалог. Проблема действительно волнует, и был такой очень серьёзный эмоциональный фон. Я всех приглашаю участвовать в судьбе законопроекта — предлагайте поправки ко второму чтению.

Спасибо за дискуссию.

Председательствующий. Заключительное слово Леонида Леонидовича Левина.

Левин Л. Л. Спасибо, коллеги, за дискуссию. Несколько уточнений, пояснений, которые, наверное, требуются по итогам обсуждения.

Не буду вступать в дискуссию по поводу отравлений и так далее, но мне всегда казалось, что у нас в основном, основная масса людей, травятся некачественным крепким алкоголем, а не пивом, и это доказано различными исследованиями.

Если говорить о сути законопроекта, то хочу обратить внимание, что его достаточно оперативное принятие, ещё раз подчеркиваю, связано с окончанием срока возможности размещения рекламы, пивной рекламы в спортивных передачах, в трансляциях международных соревнований, там, где мы обязаны это делать, если мы хотим, чтобы эти трансляции велись на территории Российской Федерации. Хочу обратить внимание, что и у Международного олимпийского комитета есть пивные компании — спонсоры, и у российского Олимпийского комитета есть пивные компании — спонсоры. Это также, что называется, для уточнения.

И последнее. Никаких новых вводных с точки зрения дополнительных средств массовой информации мы не добавляем: и радио, и печатная пресса уже были в действующих нормах закона.

Вместе с тем, ещё раз подчеркиваю, мы принимаем законопроект только в первом чтении, концептуально. Поправки комитет готов рассматривать — пожалуйста, подключайтесь к работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонид Леонидович, а сейчас эта норма действует? Мы продлеваем её действие?

Включите депутату Левину микрофон.

Левин Л. Л. Да, она действует до 31 декабря.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции", 75-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против 102 чел. 22,7 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо, коллеги.

Переходим к рассмотрению 76-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10⁴ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", в части уточнения требований, предъявляемых к владельцу новостного агрегатора. Доклад одного из авторов, Горелкина Антона Вадимовича.

Пожалуйста, Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект повышает стабильность системы российских электронных медиа — на наш взгляд, это благоприятно скажется на развитии информационного пространства и гражданского общества в целом.

Новостные интернет-агрегаторы не производят собственный медийный продукт, но при этом активно формируют новостную повестку, отбирая сообщения из общего информационного потока. Их алгоритмы позволяют привлекать внимание многомиллионной аудитории к определённым публикациям или темам. Как известно, общественное мнение формируют часто не самые умные, а самые болтливые, поэтому такой массовый инструмент может быть использован для манипуляций российским общественным мнением с непредсказуемым результатом. Так как принципы работы агрегатора определяют его собственники, законопроект предлагает ограничить долю иностранного участия в структуре собственности новостных агрегаторов 20 процентами. Это не новость для нашего законодательства: аналогичная мера уже действует в отношении наших средств массовой информации. Опыт её применения показал, что никакого ущерба СМИ она не наносит. Некоторым ме-

диа пришлось изменить структуру собственности, но это никак не сказалось ни на качестве их публикаций, ни на охвате аудитории. Агрегаторам будет дано время — полгода, — чтобы изменить структуру собственности. Для нарушителей предусмотрена санкция в виде блокировки, но, на мой взгляд, она вряд ли будет применена: когда такие же требования начали действовать для наших средств массовой информации, никого блокировать не пришлось, все оказались законопослушными.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, содоклад Левина Леонида Леонидовича.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет, поддерживая концепцию рассматриваемого проекта федерального закона, обращает внимание, что его отдельные положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке.

В частности, положениями законопроекта предлагается ограничить владельцев новостных агрегаторов в правах, согласно которым принадлежащие данным лицам голоса не будут учитываться при определении кворума общего собрания участников и при подсчёте голосов. При этом данное ограничение предлагается применять не только при нарушении норм об иностранном участии во владении новостным агрегатором, но и в случае нарушения иных обязанностей, таких как размещение на новостном агрегаторе адресов электронной почты для направления юридически значимых сообщений, хранение распространённой ими новостной информации и другие, за нарушения которых уже предусмотрена административная ответственность, в связи с чем данное положение законопроекта нуждается в корректировке.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность ограничения доступа к новостному агрегатору на основании решения суда в случае, если нарушены требования об ограничении иностранного участия во владении новостным агрегатором. Однако авторами законопроекта не представлены сведения о том, что имеющихся мер административной ответственности недостаточно для принуждения владельца новостного агрегатора соблюдать требования российского законодательства. Представляется, что предлагаемая мера ответственности в виде ограничения доступа к новостному агрегатору требует дополнительной аргументации.

Высказанные замечания могут быть учтены в процессе доработки законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Леонид Леонидович, можно вас попросить вернуться на трибуну?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня даже не вопрос, а некая констатация факта, я выступаю от фракции ЛДПР.

Для информации: под данным законопроектом есть подписи депутатов фракции. Они, докладывая официально, свои подписи под этим законопроектом отзывают и подтверждают это.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич, это для протокола, правильно понимаю? Хорошо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам, кто ответит.

Уважаемые коллеги, скажите, пожалуйста, какие из крупных агрегаторов в настоящее время соответствуют требованиям принимаемого законопроекта и какие нет?

Председательствующий. Кто ответит, коллеги? Левин Леонид Леонидович.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. На сегодняшний день в реестре Роскомнадзора четыре агрегатора, по памяти назову три: "Яндекс.Новости", "Новости" компании "Mail.ru" и достаточно крупный агрегатор "СМИ2".

Из зала. *(Не слышно.)*

Левин Л. Л. А, вот коллега из ЛДПР, хочу обратить внимание для протокола, подсказывает мне, что ещё "Рамблер/новости".

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня к докладчику вопрос.

Скажите, пожалуйста, если мне память не изменяет, в соответствии с законом о СМИ редакция обязана публиковать сообщения собственника этого издания, поэтому какой смысл? Ну, будет там 20 процентов собственности зарубежной, всё равно они будут обязаны публиковать ту информацию, которую собственник попросит.

Председательствующий. Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Уважаемый Сергей Владимирович, дело в том, что агрегаторы не являются средствами массовой информации. Более того, по действующему закону об агрегаторах, хочу обратить внимание, несмотря на то что мы приняли, что они не несут ответственности только за публикации средств массовой информации, у агрегаторов остаётся возможность поставить в своих публикациях и те ресурсы, которые не являются СМИ. Если же там будет распространена ложная информация, то в этом случае они будут нести ответственность вместе с тем СМИ, которому они предоставили свою площадку.

Наверное, лучше спросить самих авторов об этом, но я думаю, что для взаимодействия с агрегатором и более чёткого понимания, кто стоит за самим агрегатором средств массовой информации, в данном случае тех, кто здесь находится, и существуют, как и к СМИ, требования, чтобы здесь были не только их представительств, но и, соответственно, более 80 процентов структуры собственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Примаков Евгений Александрович.

Примаков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, не отрицая общего подхода, я согласен с ним, с принципом, скажем так, национализации этого сервиса... Но тем не менее дьявол в деталях, и вопрос, скорее, к Антону Вадимовичу.

У нас агрегацией новостей занимается в том числе и "Google", который полностью является иностранной компанией. Не получится ли так, что в каком-то чтении мы неожиданно выясним для себя, что нам придётся закрывать сервисы "Google" на территории Российской Федерации?

И второй вопрос, опять же дьявол в деталях. Вот эти крупные компании-агрегаторы, которые были перечислены, торгуют акциями на иностранных биржах, в структуре их собственности присутствуют иностранные собственники. Не кажется ли вам, что так мы подорвём, собственно, бизнес этих российских корпораций, которые платят налоги?

Председательствующий. Включите микрофон Горелкину Антону Вадимовичу.

Горелкин А. В. Евгений Александрович, спасибо за вопросы.

На данный момент "Google" ничего не грозит. Это касается новостных агрегаторов, которые включены в реестр Роскомнадзора, их на данный момент четыре — это "Новости" "Mail.ru", "СМИ2", "Яндекс.Новости" и "Рамблер/новости". Там есть определённый порог — 1 миллион пользователей в су-

тки. Агрегатор "Google" на данный момент не соответствует этому критерию, он менее посещаемый.

Что касается опасностей для компаний, то компания "Яндекс" уже публично заявила, что если этот закон будет принят, а на данный момент примерно 90 процентов собственников "Яндекса" — это американцы, то он изменит структуру собственности своего новостного агрегатора. Поэтому я здесь каких-то рисков для компаний не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-либо хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

От фракции, Игорь Владимирович?

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Да, спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что все уже устали и хочется побыстрее закончить заседание, поэтому я постараюсь много времени не отнимать, обозначу лишь несколько пунктов по поводу предлагаемой законодательной инициативы.

Во-первых, и предыдущий законопроект, и этот — это два достаточно серьёзных предложения, и, на мой взгляд и на взгляд фракции ЛДПР, требовалось действительно серьёзное обсуждение, прежде чем они были вынесены на заседание палаты. И вот та спешка, с которой мы их принимаем под занавес осенней сессии в 14.50, когда уже все хотят побыстрее уйти из зала заседаний, нам абсолютно непонятна. Недостаточно задали вопросов, не было серьёзного обсуждения — быстрее, быстрее, быстрее принять. Спешка в этом вопросе, на мой взгляд, абсолютно ни к чему.

Второй момент. Как уже было здесь сказано, у нас сейчас четыре крупных новостных агрегатора, и самый крупный из них — это "Яндекс". "Яндекс", по нашей информации, уже направил письмо, отрицательное письмо, в комитет по информационной политике — на мой взгляд, при обсуждении законопроекта, который напрямую их касается, можно было бы прилечь к их мнению также.

Третий момент. Данный законопроект ударит не только по учредителям новостных агрегаторов, но может ударить и по вопросам финансирования, и тогда наши агрегаторы не смогут конкурировать с иностранными, и те новости, которые они генерируют, не смогут распространяться в том числе по всему миру.

Четвёртый момент. Комитет ничего не сказал по поводу отзыва правительства, но, по нашей информации, профильное министерство, Минкомсвязь, тоже выступает против данного законопроекта, указывая на избыточность регулирования.

И последний момент. Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта, ну, напоминает какое-то масло масляное... Вот в чём суть? На сегодняшний день, мы все прекрасно знаем, новостные агрегаторы не производят собственный контент, они лишь цитируют СМИ, то есть какое-то российское или иностранное СМИ выпустило новость, а агрегатор просто его цитирует на своей ленте. В законе уже существуют нормы, которые исключают иностранное влияние на работу агрегаторов, поскольку все российские СМИ в соответствии с законом о СМИ не имеют возможности иметь иностранных учредителей, следовательно, иностранного влияния у них нет. В случае нарушения данного закона российское СМИ реально может быть закрыто, поэтому все российские СМИ уже несут ответственность по закону. А агрегаторы ничего не совершают, поэтому, если накладывать ещё и на них ответственность за иностранные СМИ, получается, на наш взгляд, как-то не совсем понятно.

И в заключение. Уважаемые коллеги, давайте не будем забывать, что суточная аудитория того же "Яндекса" в среднем составляет больше одного миллиона наших граждан — если, не дай бог, принятый законопроект послужит тому, что "Яндекс" потеряет эту аудиторию, это будет потеря для всех граждан нашей страны. Никакой информационной безопасности этот законопроект не обеспечит, а вот трудности создать может многим.

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, то есть фракция ЛДПР выступает против.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, честно говоря, как какое-нибудь нехорошее дело начинают делать, так сразу прикрываются угрозой общественному порядку — вот почитайте пояснительную записку: данный законопроект направлен на предотвращение общественных беспорядков в России. Представляете, если из десяти человек двое будут иностранцы — всё, народ у нас будет спокоен, никуда на улицу не выйдет, а если из десяти человек будет три иностранных владельца у этого агрегатора (извините за это слово нехорошее) — всё, бардак, люди выйдут на улицы.

Коллеги, вы меня извините, здесь идёт разговор о банальном переделе собственности, и очень стыдно, что Думу втягивают во все эти мерзкие вещи, причём под завершение сессии! Ни о какой безопасности здесь речь не идёт абсолютно! Поче-

му Государственная Дума не рассматривает законопроект, например, о запрете лицам, имеющим двойное гражданство, работать в государственных средствах массовой информации? Вот я и коллега Бортко внесли законопроект. У нас недавно рассказывали, как товарищ нас учит Родину любить со всех экранов, а у самого недвижимость в Великобритании, да и у супруги, и так далее. И такие у нас сплошь и рядом, уважаемые коллеги, но вот тут вы ничего не делаете! А здесь, извините, самый нормальный, вернее, самый ненормальный рейдерский захват: с учётом огромных поступлений от рекламы у этих агрегаторов — 1,5 миллиарда, вот говорят, — это сейчас просто-напросто передел собственности, а вы говорите, что угроза общественной безопасности и беспорядки...

Коллеги, ещё раз вам говорю: не создавайте просто-напросто поводов! Я каждое утро, может быть, как и вы, включаю телевизор и смотрю два канала: первый — "Россия 24", который говорит, как у нас в стране всё замечательно, а второй — "Euronews", который говорит, как у нас всё не очень замечательно. Какая безопасность? Где беспорядки? Да у нас всё телевидение поделено — оно всё принадлежит "Газпрому": для, извините, не очень далёких — "Дом-2", телеканал "ГНТ"; для тех, кто не любит существующую власть, — пожалуйста, "Эхо Москвы"; для всех остальных — другие телеканалы...

Коллеги, я считаю, что этот законопроект надо просто-напросто отклонить. Если не хотите его отклонять, давайте перенесём его рассмотрение на более поздний срок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства?
Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Игорь Владимирович упомянул о некоем письме, или позиции. Я вынужден подчеркнуть, что правительство поддерживает концепцию данного законопроекта. Антон Вадимович является профессиональным журналистом, длительное время проработал в одном из региональных СМИ, как мне кажется, достаточно убедительно обосновывал необходимость принятия данного законопроекта.

По сути проекта закона. Напомню, коллеги, что новостные агрегаторы стали повседневной реальностью. С учётом охвата аудитории и значимости именно такого способа донесения до широких слоёв населения определённой информации, как нам представляется, подобного рода явления могут быть ограничены государством, в том числе и с точки зрения структуры собственности. В нашем законодательстве это достаточно редкое, но встречающееся ограничение — напомню, в области страте-

гических инвестиций государство давно уже ввело именно такую форму контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу подчеркнуть, что мне крайне неудобно за коллег, которые в течение двух месяцев были авторами законопроекта, собирались по нему активно выступать, но сегодня в течение 20 минут, извините меня за сленг, перебулись, в общем, сняли авторство. Я приглашаю всех к сотрудничеству, ко второму чтению можно учесть замечания и предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Уважаемые коллеги, есть предложение: действия своих коллег не комментировать. Депутат является субъектом права законодательной инициативы, и, если он действует в рамках закона, в рамках Регламента, это его право. Дальше уже, если захочет, он объяснит, но это его право — такие решения принимать, а почему он такое решение принял, мы с вами, коллеги, не знаем. Давайте каждый за себя будет отвечать.

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левину включите микрофон.

Левин Л. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Три комментария по поводу обсуждения законопроекта.

Первое. Законопроект достаточно подробно обсуждался на заседании комитета по информационной политике, коллеги из ЛДПР, к сожалению, не высказали на этом заседании никаких замечаний в отношении данного законопроекта — обращаю на это внимание для чистоты отношений, как говорится.

Второе. Никаких проблем с работой сервиса, честно говоря, я не вижу, не совсем мне понятно, что имеют в виду коллеги, говоря об этой ситуации.

И третье, относительно цитирования средств массовой информации. Я хотел бы ещё раз, коллеги, напомнить — если кто-то не обратил внимания на моё выступление, — что по действующему закону об агрегаторах агрегаторы, даже те, которые вошли в реестр, могут публиковать у себя сведения не только средств массовой информации, но и других информационных ресурсов, которые не являются средствами массовой информации, и в этом случае ответственность уже будет нести не только тот ресурс, который опубликовал недостоверную информацию, но и сам агрегатор. Возможности у агрегатора остаются, и в связи с этим мы считаем справедливым рассмотреть такую возможность концептуально и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10⁴ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 76-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, Леонид Леонидович! Исходя из дискуссии, которая здесь развернулась по 75-му и 76-му вопросам, правильно будет комитету провести до рассмотрения законопроектов во втором чтении дополнительные консультации с правительством, экспертным сообществом, деловым сообществом, профессиональным сообществом, и хотелось бы, чтобы вопросы более полно были обсуждены во фракциях. Я не случайно спросил, когда 75-й вопрос обсуждали, действует ли у нас эта норма сегодня. Если да, то должны прозвучать аргументы за то, чтобы эти нормы работали и в будущем году, либо аргументы, почему эти нормы, мы считаем, не нужно продлевать на следующий год. Правильно было бы послушать представителей средств массовой информации, потому что они являются основными выгодоприобретателями, — надо пригласить, задать вопросы. И может быть, было бы правильно — вот Игорь Владимирович у нас входит в том числе в руководящие органы наших спортивных сообществ — пригласить представителей спорта, потому что это также касается их бюджетов. И тогда нам будет всё более понятно и ясно. И хочется, чтобы фракции к этой работе подключились, потому что совершенно понятно, что вопрос непростой сам по себе. Ещё раз я подчёркиваю: эта норма не новая, а действующая, и она продлевается.

По второму вопросу очень много тем, связанных со спецификой, поэтому хорошо было бы, чтобы также были проведены более широкие заседания, публичные, на которые необходимо пригласить представителей как депутатского корпуса, так и общества.

Возможно, в итоге ко второму чтению либо у нас появятся поправки к законопроектам, либо у нас появится понимание, что законопроекты необходимо поддержать или что мы идём по неправильному пути — тогда остановимся.

Коллеги, если вы не возражаете, предлагается рассмотреть законопроект под пунктом 81, это в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 71¹ и 72 Земельного кодекса Российской Федерации" докладывает Николай Владимирович Малов.

Пожалуйста.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании профильного комитета. Комитет рекомендует проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 71¹ и 72 Земельного кодекса Российской Федерации", 81-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 81.

Уважаемые коллеги, у нас протокольное поручение Государственной Думы, авторы — Ганзя, Коломейцев, Корниенко, Куринный и Харитонов. Кто доложит? Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон Алексею Владимировичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается принять поручение Государственной Думы. Речь идёт о том, что рядом средств массовой информации сегодня распространяется информация, в том числе со ссылкой на официальных должностных лиц Российской Федерации, о возможности возвращения к положениям советско-японской конвенции 1956 года, в соответствии с которой Японии передаются острова Шикотан и Хабомаи. Для того чтобы проанализировать в полной мере всю эту информацию и все те действия, которые сегодня совершает наше Министерство иностранных дел, предлагается запросить у него информацию о ходе и промежуточных результатах переговоров, проводившихся в течение 2018 года между официальными представителями Российской Федерации и Японии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Леонид Эдуардович, вы закончили консультации с нашими ливийскими товарищами? *(Оживление в зале.)*

Включите микрофон Слуцкому.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, все консультации мы закончили, в том числе и по данному поручению. Комитет его принимает в несколько модифицированном виде — документ у вас на столах — по сравнению с ранее представленным. Мы сегодня же запросим Министерство иностранных дел.

Обращаю внимание коллег, что в сегодняшнем интервью Сергея Викторовича Лаврова "Комсомольской правде" дан исчерпывающий, по нашему мнению, ответ на этот вопрос, тем не менее из уважения к коллегам, подготовившим данный проект поручения, мы его примем, отработаем и проинформируем палату.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений против принятия данного протокольного поручения? Нет. Принимается решение по данному протокольному поручению.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, я хотел бы довести до вашего сведения информацию по нашему порядку работы завтра. Завтрашнее заседание — завершающее в рамках пятой сессии седьмого созыва Государственной Думы, и просто хотелось бы, чтобы вы знали, к чему быть готовыми завтра.

В начале заседания выступят Председатель Государственной Думы и руководители фракций. Затем, уважаемые коллеги, мы должны рассмотреть 38 законопроектов третьего чтения, которые обозначены у нас в повестке. И возможно, ориентировочно к 13.30 придет председатель правительства, для того чтобы поздравить депутатов Государственной Думы с завершением работы и вручить правительственные награды. Вот, собственно, программа на завтрашний день.

Если после рассмотрения запланированных вопросов останется время, возможно, мы рассмотрим ещё ряд законопроектов первого чтения, но всё будет зависеть от того, как пойдёт обсуждение законопроектов третьего чтения, из этого будем исходить. Ориентироваться будем на порядок работы, а дальше уже обсуждение покажет.

Какие будут предложения по сегодняшнему порядку работы?

Коллеги, спасибо большое. Заседание объявляется закрытым. До встречи завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 декабря 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Фракция ЛДПР на подходе? Хорошо.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, просьба повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует. 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 435 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на заседании отсутствует 12 депутатов, соответственно, присутствовать должно 438.

Председательствующий. У нас подходят депутаты, поэтому... Вот видите, фракция ЛДПР во главе с лидером фракции Владимиром Вольфовичем Жириновским. Сергей Михайлович Миронов здесь. Сергей Иванович Неверов здесь. Владимир Вольфович занял своё место. Геннадий Андреевич здесь, в полном составе фракция давно уже здесь, говорят коллеги.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня особое заседание: оно последнее в рамках пятой сессии Государственной Думы седьмого созыва.

Давайте мы, прежде чем начнём работу, поздравим Антошкина Николая Тимофеевича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, как поступим: начнём с выступлений или обсудим повестку?

Владимир Вольфович, вы как считаете? С выступлений, да? Понятно. Вы в форме, как всегда.

Коллеги, давайте так и поступим: вначале выступления, а затем будем обсуждать повестку, она у нас сегодня насыщенная, 38 законопроектов только третьего чтения — подчёркиваю, третьего — и ещё законопроекты первого чтения, так что нам нужно будет плодотворно поработать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, об итогах осенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы проводим заключительное заседание пятой сессии Государственной Думы седьмого созыва. Завершение работы в этом году совпало с 25-летием Конституции Российской Федерации и первых выборов в Государственную Думу.

Четверть века обязывает нас к анализу пройденного пути. Нужно вспомнить, что было со страной 25 лет назад. Откровенно говоря, вспоминать никто не любит, более того, зачастую наши оппоненты говорят: что вы вспоминаете, когда это было? Но это было недавно, в рамках развития государства это было очень даже недавно, уважаемые коллеги. И именно такой повод, как 25-летие принятия Конституции и выборов в Государственную Думу первого созыва, обязывает нас это сделать. И вот ещё почему: понимая, что происходило 25 лет назад, понимая, как переживал это время наш народ, что было со страной, мы должны сделать всё для того, чтобы не допустить повторения тех событий и ситуации, когда законы не выполнялись, обязательства игнорировались, заработная плата, пенсии не выплачивались, когда был кризис в экономике, происходило обнищание населения и страна стояла на грани развала. Всё

это было 25 лет назад, таким было время, когда принималась Конституция, и именно в этих условиях формировался парламент нашей страны.

Люди шли на выборы с надеждой, с надеждой на то, что ситуация изменится, жизнь станет лучше, и эту надежду должны были оправдать власть, которая формировалась в те годы, и, конечно, Конституция, за которую проголосовали наши граждане и нормы которой вобрали в себя всё самое лучшее, в том числе из конституций других стран. Приоритеты развития страны во многом были определены именно положениями Конституции — это построение независимого демократического правового государства, социального государства, защита прав наших граждан, и это незыблемые положения нашего основного закона. Но в 90-е годы ряд положений Конституции оставался декларацией о намерениях, и, как вы понимаете, это длилось довольно долго, страна испытывала огромные проблемы, и эти проблемы действительно больно ударили по каждому гражданину, по семьям. Только после 2000 года, когда президентом нашей страны был избран Владимир Владимирович Путин, государство стало отвечать по своим обязательствам, законы стали приниматься более ответственно, они стали решать проблемы людей, власть стала более эффективной. (*Аплодисменты.*)

Вместе со страной развивалась и Государственная Дума. Она прошла свой путь развития. Вспоминая историю нашего парламента, хочу сослаться на слова великого человека — нашего современника, 100-летие со дня рождения которого мы недавно отмечали, Александра Исаевича Солженицына. Он выступал в октябре 1994 года в Государственной Думе вот с этой трибуны. Обращаясь к парламенту, он сказал: "...здесь происходят время от времени скандалы, бойкоты, спектакли демонстративных уходов или изнурительные процедурные споры. И это — при вялом темпе законодательной работы и поверхностном характере иных, уже принятых законов". Это было сказано по завершении первого года работы Государственной Думы. За четверть века изменилось общество, стали другими требования к качеству принимаемых законов, к контролю за их исполнением, к диалогу с избирателями, к открытости работы депутатов.

Уважаемые коллеги, современное российское законодательство формировалось практически с нуля, с чистого листа, можно так сказать. За всё время работы парламента в Государственную Думу было внесено 27 тысяч законопроектов, принято немногим более 8 тысяч законов, в том числе 21 кодекс, более 600 законов о ратификации международных договоров. Много это или мало? Сегодня об этом рассуждают эксперты, политологи. Уважаемые коллеги, здесь, наверное, неправильно будет давать оценку исходя из сухих цифр. Закон не догма,

и наша задача — постоянно анализировать законы, которые приняты: приняты нами, приняты до нас, приняты 25 лет назад. Мы должны понимать, что главное в законе — его эффективность, его качество, главное — чтобы этот закон был исполняем, главное — чтобы к нему относились с доверием. И когда мы называем сухие цифры, нужно понимать, что за ними стоит огромная работа: обсуждения, слушания, согласование позиций, а это непросто делать как с нашими коллегами из правительственной ложи, так и с теми, кто находится в ложе администрации президента. Это ещё и очень ответственно, потому что обсуждение нам необходимо проводить и с представителями гражданского общества, и с экспертным сообществом. Всё это необходимо делать, чтобы повысить качество принимаемых решений. Мы с вами об этом говорили в самом начале работы Государственной Думы, подчёркивали, что нам необходимо повысить качество принимаемых законов, обеспечить повышение качества исполнения представительных полномочий депутатов и эффективность парламентского контроля.

Рост доверия граждан к закону — главный показатель для нас. В сентябре фонд "Общественное мнение" провёл исследование, в ходе которого 53 процента опрошенных граждан оценили российские законы положительно. Четыре года назад так считали менее половины участников опроса, 46 процентов, в 2001 году — всего 28 процентов.

Мы понимаем, что основная законотворческая работа ведётся депутатами в профильных комитетах, и решение задачи по повышению качества законов во многом зависит именно от работы наших комитетов. Об этом, коллеги, хотелось бы сказать подробнее. В целях повышения качества законотворчества нам необходимо в ходе будущей сессии сделать всё для того, чтобы решить ряд задач по организации работы именно в комитетах, чтобы тем самым обеспечить качество законов, принимаемых здесь, в зале пленарных заседаний. Споры, которые мы зачастую ведём, бурные дискуссии, принимаемые иногда решения отложить рассмотрение законопроектов — это всё во многом обусловлено недоработками на уровне профильных комитетов: не провели детального обсуждения, не запросили мнения экспертов, не провели оценку регулирующего воздействия... Нам необходимо сделать всё для того, чтобы создать условия для работы в комитетах, закрепить поэтапный, если хотите, пошаговый план мероприятий для обеспечения их деятельности и требования, которые должны повысить ответственность комитетов. Это надо сделать сразу, в начале следующего года, с тем чтобы комитеты в обязательном порядке создали на своих площадках экспертные структуры. Нам, со своей стороны, необходимо финансово обеспечить исследования, ко-

торые комитеты будут проводить, — они будут заказывать оценку регулирующего воздействия в рамках своих профильных задач. Нам необходимо обсудить, как лучше выстроить взаимодействие комитетов с региональными законодательными собраниями. Это взаимодействие должно быть более активным, на уровне профильных комитетов оно обязательно должно иметь конечный результат — получение отзывов и мнений, которые в обязательном порядке должны высказывать наши коллеги из региональных парламентов. Это точно скажется положительно на принимаемых законах.

Вот хотелось бы, чтобы эту работу мы начали сразу со следующего года, утвердили её план на заседании Совета Государственной Думы и в течение весенней сессии постарались увеличить коэффициент полезного действия наших профильных комитетов.

Мы внесли изменения в Регламент Государственной Думы: исходя из принятых решений депутаты Государственной Думы 67 процентов рабочего времени трудятся в регионах, общаются с избирателями, а в оставшееся время работают в рамках пленарных заседаний, участвуют в работе профильных комитетов. У нас появилась дополнительная возможность работы в избирательных округах — коллеги, это нас ко многому обязывает, и хотелось бы, чтобы работа с избирателями, обратная связь была эффективной. В связи с этим нами была достигнута договорённость о том, что на пленарных заседаниях выступления депутатов от фракций по актуальным вопросам должны быть результативными, то есть каждое выступление должно завершаться конкретным предложением — предложением, которое потом будет отработываться профильным комитетом, и мы будем выходить на решения, которых ждут от нас граждане.

В связи с этим хочу обратиться к полномочному представителю правительства: нам необходимо вместе проработать вопросы, касающиеся выработки подходов к рассмотрению обращений депутатов в рамках работы парламента. То, что здесь будет звучать, дальше должно быть в обязательном порядке проработано профильным комитетом, и нам хотелось бы, чтобы затем и мы с вами эти вопросы обсуждали. Как правило, такие обращения адресуются тому или иному министерству, правительству, поэтому должна быть реакция исполнительных структур, тогда у нас обратная связь между населением, депутатами и правительством будет более действенной, более эффективной, а вопросы, которые здесь поднимаются, не будут повисать в воздухе. И конечно, дальше должна наступать процедура, которая и нас, и исполнительную власть будет обязывать к тому, чтобы был результат от этих обращений. Коллеги, это скажется, безусловно, положительно на качестве исполне-

ния полномочий депутатов, а самое главное — на решении проблем, чего люди и ждут от парламента. Хотелось бы, чтобы мы здесь обязательно нашли компромисс и вышли на решение.

Коллеги, хотелось бы сказать ещё об одной теме — об усилении парламентского контроля, его совершенствовании, повышении его эффективности. Речь идёт о заслушивании наших коллег из правительства, речь идёт о совершенствовании парламентского контроля за реализацией национальных проектов, госпрограмм. Мы приняли решение, и хотелось бы посмотреть, как оно покажет себя в ходе следующей сессии: в рамках "правительственного часа" будут выступать не только члены правительства и аудиторы Счётной палаты, но и — и это правильно — представители Комитета по контролю и Регламенту, с тем чтобы была дана оценка именно со стороны этого ключевого комитета, осуществляющего контрольные полномочия, а также профильного комитета, который тоже должен давать оценку со своей стороны. С одной стороны, это будет хороший анализ, а с другой — возможность более конкретно, более детально, содержательно обсуждать вопросы с участием наших коллег из правительства на парламентской площадке здесь, в зале пленарных заседаний. И хотелось бы также предложить, чтобы мы через какое-то время вернулись к этому вопросу и посмотрели по правоприменительной практике, насколько эффективно у нас получается решать эти задачи.

Коллеги, в этом году мы провели ряд форумов, которые, по общему мнению, вызвали большой интерес, — это Международный форум "Развитие парламентаризма", Форум молодых законодателей и экспертов, который совсем недавно прошёл, а также конференция "Роль взаимодействия фракций политических партий и блоков в межпарламентском сотрудничестве стран СНГ". Если вы не будете возражать, предлагаю проводить их ежегодно.

Мы ведём диалог, развиваем сотрудничество с нашими коллегами из других стран, с национальными парламентами. За прошедшее время мы инициировали работу ряда межпарламентских площадок и принимали в ней участие. Расширен формат Совещания спикеров парламентов стран Евразии — в этом году форум прошёл в третий раз, в нём участвовали парламентские делегации из 40 стран Евразийского континента. Показала свою востребованность конференция по вопросам безопасности и развития межрегионального взаимодействия, в которой участвуют Россия, Китай, Иран, Турция, Пакистан, Афганистан. Этот формат позволяет обсуждать многие вопросы, а также решать задачу гармонизации законодательства по важнейшим направлениям сотрудничества. Интерес наших коллег к этим диалоговым платформам объясняется возмож-

ностью каждой стране-участнице заявлять свою позицию содер­жательно, обсуждать вопросы, которые важны для всех.

К сожалению, этого нельзя сказать о Парламентской ассамблее Совета Европы. Мы видим, что ПАСЕ стала заложницей радикальных групп депутатов, которые не признают верховенства Устава Совета Европы, игнорируют принципы парламентаризма. Пока положения Регламента ПАСЕ, уважаемые коллеги, не будут изменены, не будут отменены нормы, позволяющие лишать голоса национальные делегации, а значит, страны, народы, у нас нет оснований возвращаться в эту организацию, тем более её финансировать. (*Аплодисменты.*)

Если вы такое решение поддержите, мы из этого будем исходить. Приближается январь, когда мы должны подавать заявку на участие, но, увы, уважаемые коллеги, должен признать — и здесь большую работу ведёт наш Комитет по международным делам, коллега Толстой, курирующий это направление, — что мы не видим подвижек. Причём представители национальных парламентов ключевых стран Европы поддерживают нашу позицию, вместе с тем группы депутатов из стран Прибалтики, из Польши, Украины, поддерживаемые Великобританией и Соединёнными Штатами Америки, настроены абсолютно неконструктивно, не настроены на диалог. И обидно также нашим коллегам из парламентов других стран, которые, выступая в роли посредников, занимаясь обсуждением этого вопроса с депутатами от тех стран, не смогли выйти пока на те решения, которые всем необходимы. Хочется подчеркнуть, что здесь позитивную роль играют исполнительные структуры, структуры Кабинета министров Совета Европы, но им тоже не под силу решить эту проблему.

Противоречия между Уставом и Регламентом существуют, но Регламент менять не собираются как раз те, кто хочет, чтобы Парламентская ассамблея Совета Европы и дальше играла роль политической структуры, а не парламентской ассамблеи, кто хочет, чтобы и дальше можно было манипулировать Парламентской ассамблеей. Мы считаем, что это недопустимо, и свою позицию обосновываем необходимостью построения такой структуры на основе демократии, на основе принципов парламентаризма — либо нужно признать, что Парламентская ассамблея сама себя дискредитирует тем, что позволяет лишать права голоса национальные делегации.

Думаю, мы к этой теме ещё раз вернёмся, возможно, в январе, подведя итоги в том числе проделанной работы и обсудив этот вопрос с коллегами, с учётом того что консультации у нас ещё продолжаются. Диалог, кстати, у нас идёт более активно, и на будущий год ожидаются визиты делегаций ведущих пар-

ламентов — парламентов Испании, Италии, Франции, нашу делегацию буквально на днях пригласил Бундестаг Германии.

Так что, когда мы говорим о международных форматах, нужно признать, что они у нас достаточно эффективны, но что касается некоторых парламентских структур, то, безусловно, нам нужно десять раз взвесить все за и против, прежде чем принимать решения. Но не должно быть двойных стандартов: мы об этом говорили, и это подчёркиваем, и дальше из этого будем исходить.

Коллеги, в начале выступления я привёл слова Александра Исаевича Солженицына, сказанные им, когда он выступал в Государственной Думе, но хотелось бы остановиться не только на критическом взгляде, не только на оценке ситуации, которая была в 1994 году, — тот разговор был довольно ёмкий, и в завершение Александр Исаевич дал напутствие нашим коллегам. Учитывая, что его выступление слушали всего лишь пять человек из тех, кто сегодня находится в зале, — Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович Жириновский, Николай Михайлович Харитонов, Тамара Васильевна Плетнёва, Анатолий Николаевич Грешневиков, — приведу его слова...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никонов тоже слушал — вот видите, всё больше становится тех, кто участвовал в том разговоре.

Так вот, Александр Исаевич 24 года назад сказал: "Власть — это не добыча в конкуренции партий. Это не награда, это не пища для личного честолюбия. Власть — это тяжёлое бремя, это ответственность, обязанность и труд, и труд". Эти слова нас ко многому обязывают.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз поблагодарить всех за совместную работу, поздравить с наступающим 2019 годом и пожелать счастья, здоровья и удачи в новом году!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, сейчас у нас выступления представителей фракций.

Слово предоставляется руководителю фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе Геннадию Андреевичу Зюганову.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня большой православный праздник — Никола Зимний. У нас во фракции шесть Николаев — конечно, они не святые и не угодники, но они верой

и правдой служат трудовому народу. От всех наших Николаев, от всей нашей фракции поздравляю вас с этим светлым, прекрасным праздником! (*Аплодисменты.*)

Я считаю, 2018 год — это год тревог, прозрений и массовых разочарований. На мой взгляд, сейчас у нас ситуация, как у былинного Ильи Муромца, который стоит на развилке трёх дорог у того камня и думает. Мы уже левую тропу прошли — сумели собрать страну, победить фашистов, сумели прорваться в космос, создать лучшие социальные гарантии, классное образование и науку. Пошли направо, надеясь, что свободный рынок всё отрегулирует, — в результате потеряли тысячи предприятий, не досчитались 9 миллионов граждан и сползли с ведущих мест на 11-ю позицию в мире. Теперь можно было бы сделать выводы и попытаться реализовать очередной путь — левоцентристский поворот, который позволил бы максимально учесть справедливую социальную политику, наработанную в советское время, и тот уникальный опыт, который мы накопили за тысячу лет своей истории.

Сегодня у нас есть возможность сравнить два юбилея — 25 лет нашей Конституции, это мы отмечаем, и 40 лет реформам Дэн Сяопина, это отмечается широко по всей планете. Я "Правде" и "Советской России" по просьбе "Синьхуа" дал развёрнутое интервью — на досуге полистайте, нам придётся это реализовывать.

Что я хотел бы особо подчеркнуть? Сейчас есть возможность реализовать ту программу, которую Путин наметил в своём послании. Ещё раз повторяю: выйти на мировые темпы роста экономики, 3,5 процента, — китайцы за 40 лет имеют в среднем 10 процентов; побороть бедность — у нас сейчас 20 миллионов бедных и нищих, которых не было, а Китай вывел из полной бедности 740 миллионов человек и в следующем году решит эту проблему полностью, более того, их прожиточный минимум в 2 раза больше нашего. Мы можем сделать большой прорыв в науке и образовании, но наш великолепный законопроект завис, и вы даже не прислушиваетесь к нобелевскому лауреату, который предложил уникальную программу и свой личный опыт, а Китай стал ведущей научно-технической державой, освоил все виды изделий и показывает пример, как решать эти проблемы. Китайская фирма "Алибаба", кстати частная фирма, в следующем году затратит на фундаментальные исследования гораздо больше, чем предусмотрено по этим статьям в нашем бюджете.

В связи с этим можно было бы, так как регулярно встречаются Путин и Си Цзиньпин, отработать технологии взаимного обогащения опытом и реализации блестящих программ. Сейчас 120 миллионов граждан в мире изучают китайский язык. Я одного из своих внуков убедил, и он уже освоил китайский

язык и прошёл хорошую стажировку. Только что десять ведущих молодых политиков вернулись из Китая — они в восторге от того, что увидели, они были просто ошеломлены, когда из Пекина до Шанхая, 1200 километров, ехали со скоростью 300 километров в час, а мы дорогу между Москвой и Питером десятый год мучаем, всё никак не достроим.

Короче говоря, выход, на мой взгляд, сегодня совершенно очевиден: нужен новый курс, планово-рыночные механизмы, мобилизация ресурсов, обновление команды и бюджет развития в 25 триллионов. И мы вам предложили пакет из 12 законопроектов, вносили регулярно — вы могли бы, по крайней мере, прислушаться.

Более того, на примере народных предприятий, несмотря на все запреты и преследования — и Грудина, и Казанкова, и многих других, мы вам показали, что, ни копейки не взяв у государства, можно создать лучшие предприятия в стране. Они в этом году стали победителями во всех конкурсах. Средняя зарплата в совхозе Грудина составляет 80 тысяч, полный социальный пакет, работают уникальные школы и детские сады. Пойдите спросите граждан! Я просил показать наш фильм "Формула Грудина" (30 минут), но так и не уговорил. Вместо этого по пять часов в эфире одни и те же люди молотят одно и то же, а в отношении Грудина продолжается уголовное преследование.

Я считаю, что мы обязаны из сложившейся ситуации сделать выводы, потому что дальше нам падать уже некуда. Говорят: "Всё, мы поднялись" — нет, мы барахтаемся в тине, и, если так будет продолжаться, может наступить дестабилизация. На меня самое удручающее впечатление произвёл репортаж из Владимирской области о том, как выполняется указание президента о ремонте больницы. Ну если даже поручение президента выполняется таким образом, то есть, по сути, саботируется, если 60 миллионов, выделенные на её ремонт, растрачены, — куда дальше?!

Я слушал президента, он провёл блестящий открытый урок в Ярославле, блестящий! Я рассматриваю этот урок не как политик, а как учитель, как человек, который преподавал высшую математику и философию, и я должен сказать, что почти под каждым абзацем его выступления я готов подписаться. Но когда я смотрю, как это делается, меня просто оторопь берёт! У президента остался один следующий год, для того чтобы выровнять курс. На людоедской пенсионной реформе он и вы потеряли минимум 20 процентов рейтинга, и никакими примочками исправить это невозможно. Так что надо принимать решения, и решения очень ответственные.

Сейчас есть два варианта дальнейших действий: западный вариант, американо-западный, и восточный вариант. И мы — не европейская, не азиатская, а евразийская держава — имеем редкую возможность для манёвра. Пока грызутся в Америке, пока провисают, теряют популярность европейские лидеры — и Меркель, и французский президент, и в Англии, ну все, — у нас есть такая возможность, давайте её реализуем. Я считаю, что перед нами стоят очень ответственные задачи.

Президентские выборы. Мы ведь вам предлагали: давайте проведём полноценные дебаты! Но вместо полноценных дебатов нам подсунили политика нетрадиционной политической ориентации и мадам от "Дома-2", загнали всех в клетку к Соловьёву (он блестяще руководил этим политическим зоопарком) и всё похоронили. Мы приняли своё решение — пошли в народ, и будем продолжать это делать и в новом году.

Что мы сделали?

Прежде всего мы перенесли опыт уникальных народных предприятий на международную сцену и создали соответствующий международный союз. И уверяю вас, наши предприятия под руководством Казанкова, Сумарокова, Богачёва... У Сумарокова в Иркутской области первое предприятие, на котором вышли на уровень средней зарплаты более 100 тысяч рублей.

Мы пошли в науку и создаём свои школы, в которых реализуются лучшие советские, русские и мировые традиции.

Мы занялись аграрной политикой. Вчера Кашин провёл итоговое заседание комитета в Минсельхозе, и все, кто в нём участвовал, видели, как прислушиваются к идеям, которые мы предлагаем.

Мы пошли в международные организации. Считаю прекрасным предложение Володина о развитии наших контактов с парламентами других стран, о восстановлении контактов с лидерами стран СНГ и о подготовке молодёжных лидеров.

Мы делаем всё для того, чтобы наша молодёжная команда во главе с Афониным и Новиковым реализовывала программу поддержки детей из малообеспеченных семей, проект "Знамя нашей Победы" и многое другое.

Мы считаем крайне важным принять закон об оппозиции, для того чтобы гарантировать её права. Сильная власть должна быть заинтересована в сильной оппозиции, тогда будут приниматься разумные решения.

Мы всё должны сделать для того, чтобы помочь детям войны и детям Донбасса. Мы реализовали полностью эту программу, они кланяются нам и благодарят.

Что касается спорта, мы, команда КПРФ, стали чемпионками страны по мини-футболу, выиграли международные сорев-

нования. Мы создали 100 лучших команд и будем продолжать эту линию.

Мы считаем, что конструктивная работа имеет особый смысл, и, как бы ни лаяли...

Добавьте одну минутку.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. ...ни лаяли, ни орали, ни кричали, мы всё сделаем, чтобы 2019 год был стабильным и продуктивным, мы все без исключения в этом заинтересованы.

Однако надо помнить следующее: чтобы не сорваться, надо немедленно заткнуть рот тем, кто собирается отдавать Курильские острова, немедленно! Надо сделать всё для того, чтобы срочно признать Донецкую и Луганскую народные республики, потому что, как только там произойдут серьёзные столкновения, мы неизбежно будем втянуты в этот конфликт, и та мерзость и сволочь, которая на Украине разжигает конфликт и в капкан которой попал весь украинский народ, должна твёрдо это знать!

Мы не должны допустить принятия правительством решения о введении нормы энергопотребления в 300 киловатт-часов на каждое домохозяйство. Это вызовет массовое возмущение, и полностью рухнет доверие к президентскому курсу. Мы должны сделать всё для того, чтобы не дорожали продукты, — сейчас у нас и так всё, так сказать, сужается: 50-й месяц подряд падают доходы населения и так далее. Мы всё должны сделать, чтобы отбить, отбросить эту новую идею о том, что надо выгнать студентов на улицу, организовав дистанционное обучение, ведь обучать наших детей будут те же пять человек во главе с кудринами и чубайсами. Они уже обучили Путина — первым пунктом в программе Кудрина было введение пенсионной реформы, и теперь мы это расхлёбываем. Я бы на месте президента немедленно выгнал тех, кто втянул его в эту авантюру, он до конца не представлял, видимо, чем это пахнет!

Надо немедленно выкинуть на свалку закон о закрытии МУПов и ГУПов, ведь они — последний рычаг нормального управления для умного мэра и хозяина, иначе он будет заложником первой прорвавшейся трубы и очередных грабителей.

Надо всё сделать, чтобы выкинуть на свалку закон о самозанятых — они и так еле выживают, а теперь их ещё больше припёрли: с каждого огорода будут брать оброк. И надо сделать всё, чтобы выбросить инициативу по поводу подарков учителям и врачам, — да они еле выживают! Но надо обложить оброком всех, кто сегодня баснословно обогатился, на дикие суммы, кто выгоняет деньги из страны. Надо ввести прогрессивную шкалу налогообложения, и все ресурсы страны должны работать на каждого.

Ну и в качестве новогоднего подарка: вышла книга по истории российского Отечества в лицах, образах — от Рюрика до Путина — и прозрениях, всего 350 страниц. Мы вам в новом году её подарим, не будете сами читать — отдайте своим детям, они вам будут премного благодарны. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР — Либерально-демократической партии России Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Подготовиться Сергею Ивановичу Неверову.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я вынужден коснуться того, о чём говорили, чтобы обозначить нашу позицию. У Геннадия Андреевича прозвучало, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" потеряла в рейтинге 20 процентов из-за реформы. Так это плохо или хорошо? Это же показывает мужество партии, это достижение, что она пошла на издержки, чтобы попытаться оздоровить систему социального обеспечения! Мы говорим, что они, так сказать, проиграли, а они оторвались от партийных интересов.

Тут прозвучало, что кто-то там кого-то китайскому языку учит. Русский язык тоже учили во всех странах мира, а потом всех, кто учил русский язык, уничтожили. Так что смотрите не ошибитесь, потом будут искать тех, кто с китайским языком, имейте это в виду. Гиганты пытаются осуществлять своё влияние и через язык — это уже сто раз было. Уничтожали носителей русского языка — я не исключаю, что будет уничтожение и носителей китайского языка.

Про ПАСЕ вспомнили. Правильно, мы не должны платить им деньги за то, что на нас клеветают, и это длится уже 22 года. Первой подняла этот вопрос ЛДПР в 1996 году. К нам прислушались? Нет. Сколько потеряли денег? 4 миллиарда евро! Это стоимость одного авианосца; если бы он сейчас бороздил Мировой океан, нас бы больше уважали. А мы отдали эти деньги евробюрократам, которые клеветают на нас и мешают нам жить нормально, дышать европейским воздухом. Вот я хотел бы, чтобы было историческое обоснование.

"Конституция принята 25 лет назад..." А кто её принял? Вы что, все выступали за Конституцию? Все вы выступали против! И правильно. ЛДПР единственная решила занять положительную позицию — с какой точки зрения? Если нет Конституции — нет выборов, нет Государственной Думы, всё, тупик, диктатура: Ельцин и Коржаков. Вот мы и поддержали. Ельцин мне дал слово на последнем заседании Конституционного совещания, которое состоялось в том самом месте, где обычно проходили пленумы ЦК КПСС. И есть кадры: сзади сидят Ельцин и Черномырдин — а Жириновского не показыва-

ют! Нет, ну как же показать, что Жириновского ещё Ельцин ценит? Дескать, не надо, у нас свои товарищи есть — Шахрай, например, давайте его поддержим. Шахрай, который участвовал в незаконном расчленении нашей страны! Очень правильно, что мы отвергаем русофобские настроения и действия против нас в некоторых странах мира, но мы же сами то же самое делаем: изворачиваем историю, скрываем историю, мешаем!..

Вот, допустим, прозвучала экономическая позиция: в Китае какие-то там бешеные цифры. Слушайте, там другая страна, там полтора миллиарда население — да там все цифры будут другие! Мы близко не должны быть к тому, чтобы брать пример с Китая, Индии, только, условно, Индонезия, Бразилия, Пакистан — те страны, где количество населения приблизительно соответствует нашему. И то не должны это делать, потому что это всё южные, тёплые страны, а другой холодной страны с таким количеством населения, как у нас, в мире нет вообще. Мы обманываем людей, говоря, что вот там такие успехи, давайте, мол, пойдём китайским путём... Мы уже шли немецким путём — немецкий социализм, или вот французская демократия. Я хотел бы, чтобы мы сейчас, в начале XXI века, всё-таки какие-то выводы начали делать. Я не говорю, что надо искать ошибки, нападки на кого-то делать, чтобы кому-то было плохо, но выводы надо делать!

Геннадий Андреевич предлагает прочитать его огромный труд — мы уже читали труды Брежнева: "Малая земля", ещё там какой-то... "Целина", куда-то они там поехали... У каждого в столе лежала трилогия — великий Леонид Ильич! Сейчас то же самое. Никто из вас не пишет, за вас работают рабы, вы только деньги им платите! Сейчас, как же, сядете вы, напишете 350 страниц текста! Я прекрасно знаю, кто авторы. Вот я пишу сам, я — единственный настоящий автор. Ко мне никто не придёт... *(Оживление в зале.)* Ищите плагиат — ничего не найдёте, все слова мои! Я не говорю, что у меня шикарный слог, мне далеко до Льва Николаевича Толстого, я не его правнук. *(Оживление в зале, смех.)* Здесь у Александра Дмитриевича папа писатель, а мой папа был узник, как Солженицын. Только мой папа был хитрый и сидел меньше, а Солженицын не соображал и отсидел десять лет. Кстати, меня охаял, не зная меня, ничего... В октябре 94-го года: вот Жириновский — чего он там?.. Не понимал великий писатель, что на Западе специально меня подавали в чёрном цвете, потому что увидели, что есть партия, за которую люди готовы голосовать, и страшно испугались. Гор, вице-президент США, звонил Гайдару: "Что это за ЛДПР? Они победили! Кто это такие?" — "А, это фашисты". Вот Гайдар, покойный, дал нам такую оплеуху — оказывается, мы фашисты. 25 лет прошло — хоть кого-то мы казнили, хоть

где-то мы что-то сказали, связанное с нацизмом? Вот Украина — пожалуйста! Но для них на Украине-то ребята хорошие.

Так что всё можете делать, у всех есть права, но мы должны подумать, что нам всем близко. Монархия устояла? Нет, рухнула. Республика Керенского устояла? Нет. Советская республика устояла? Нет. Ельцинская демократия устояла? Нет. Сейчас более или менее ещё стоит консервативный режим...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я согласен, вы только этого и ждёте, чтобы, как во Франции, везде всё запыляло, а вы в окошко смотрели: о, хорошо, давай, души эту власть! Так же смотрели в окошко, когда царских чиновников расстреливали, когда русских генералов расстреливали, это всё уже было! Ещё не вечер, я согласен, у вас ещё есть порох в пороховницах, полно у вас оружия, и вы с удовольствием выйдете, чтобы ещё раз попытаться, ещё раз... Только, если вы выйдете на улицу с оружием в руках, мы вас загоним окончательно, уже навсегда — больше с оружием в руках вы никогда не выйдете!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Поддержите! Что так вяло?

Я однажды, лет десять назад, шёл по залу и говорю: вот что вы здесь сидите, вы что, готовы к решительным действиям? Отвечают: да, завтра нам дадут команду — мы выйдем на улицы и будем вас расстреливать! Депутат Госдумы внаглую здесь заявляет: да, будем вас расстреливать! Кто-то остановил его? Кто-то сообщил в комиссию по этике? Нет! Ничего не надо! Коммунистам можно всё, потому что они в Кремле сидят, в правительстве сидят, в этом президиуме сидят!.. Где?..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Одного нету — Лебедева Игоря Владимировича. Его нет, потому что ему тяжело сидеть среди коммунистов: ему зарплату меньше платят, питание хуже, квартира хуже. Вообще квартиру не дали: ни мне, ни Лебедеву! Никогда!

Почему я немножко вот так... построил выступление? Ну давайте хоть раз в год, под Новый год перестанем стонать: это плохо, то плохо, там не так, туда пошли — вот тут хороший, а там плохой... Ну можно же сказать, что сегодня праздник: мы заканчиваем сессию, мол, хорошо поработали, все депутаты — молодцы! И кто не молодец, пусть им занимаются врачи или следователи, нам не надо в это дело вмешиваться, нам вмешиваться не надо. Если в ЛДПР не приходят врачи и следователи, значит, это самая хорошая фракция — от этого уже никуда не денешься.

Вот об этом давайте подумаем: почему у нас было пять режимов — ни один не устоялся? Вот сейчас всё хорошо, стабильно, как бы нет рынков, но чего не хватает? Противовеса. Пусть будет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оставьте ей, допустим, 300 голо-

сов, ну 305 — конституционное большинство. Отдайте нам 145: 100 — ЛДПР и 45 — Зюганову, всё! Спокойно было бы три партии, противовес был бы.

Геннадью Андреевичу помогите библиотеку открыть, там, всякие фонды, пчеловодство — пусть он занимается тем, что ему приятно, приятно для души.

Я кроликов когда-то... Сообщили, что я их забивал, — а для чего кроликов-то держат? — так "МК" пишет: Жириновский, оказывается, в детстве был живодёром. Вы что, с ума сошли?! Для чего кроликов держат, кур для чего держат, овец для чего держат? Мы всё держим — скот, птицу, — чтобы забить и накормить людей! Нет, надо же оппозицию вот так по-дурацки показать: видите, какие они живодёры? Ну иди и живыми кушай курицу и кролика, главный редактор "Московского комсомольца"! (*Оживление в зале.*)

Вот надо всё-таки нам получше... У нас ожидается расширение площади, будет другой зал.

Я надеюсь получить квартиру, Вячеслав Викторович, в начале Тверской: я там никогда не жил. Квартиру мне дайте в начале Тверской! (*Оживление в зале.*) Вы между ними распределяете?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Вот чтобы было близко. Может быть, тоннель сделать даже и тележку, чтобы прокатился...

Мы должны относиться друг к другу хорошо, мы должны уважать...

Ещё минуту дайте — меньше, чем Зюганову: ему дали больше, я прошу только минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Мы не будем регламентировать, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Да, не надо регламентировать!

Председательствующий. Геннадью Андреевичу тоже не регламентировали.

Жириновский В. В. Да, он перебрал время... И вообще, Вячеслав Викторович, вы заметили, что, как только сюда вышел Геннадий Андреевич, прямой эфир прекратили? Давайте мне после вас слово — может быть, прямой эфир подольше продлят. Как он появился, сказал "менять курс", два-три слова — и эфир вырубил! Поэтому после вас — а вы в прямом эфире идёте, вы счастливый человек: вас видит вся планета, вся элита всех стран в мире — дайте мне сперва слово. Может быть, в эти лишние две-три минуты я успею что-то сказать, а они ещё не успеют вырубить.

На голос Геннадия Андреевича уже у всех телеканалов реакция: голос Зюганова, коммунисты — всё, вырубать! А мы страдаем. Хотя по алфавиту я на первом месте — с какой стати

Зюганов?.. "Ж", "З", "И", "К", "Л", "М", "Н" — с какой стати Зюганов идёт первым? (*Оживление в зале, смех.*) Представляете, их уже у власти нет — а продолжают их пускать вперёд. "З" после "Ж" идёт! А букву "Ж" любить надо, это "жизнь", а буква "З" — это "запор"! (*Смех в зале.*)

Вячеслав Викторович, вы видите реакцию зала? Это значит, надо надбавку мне дать. Никакие врачи так не помогут! Сегодня домой, в семью придут радостные, принесут какие-то конфетки.

То есть мы должны создавать настроение, понимаете? Мы самый демократический орган: президент, царь — тяжело выровнять баланс, это один человек, он может ошибаться; армия, дипломаты — тоже; мы самые демократические! Нас видят, нас слышат, нас любят — а может быть, не любят... Но давайте договоримся всё-таки, что у нас будет: отказываемся от прямых выборов президента — давайте, пусть будет Госсовет и коллективный орган, и каждый год (подчёркиваю: каждый год!) менять председателя Госсовета — может быть, будет лучше.

Давайте больше полномочий парламенту дадим. Всё-таки депутаты имеют право влиять на формирование исполнительной власти, хотя бы двух-трёх министров дайте: пускай у ЛДПР — образование, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — допустим, экономика, Геннадия Андреевичу, может быть, социалку. Ну дайте по одному министру — что, трудно, что ли? Нужно помочь, у нас не хватает сегодня противостояния, не хватает такого состояния, когда мы все, три-четыре партии... Пускай Сергей Михайлович не обижается — ему уже место посла готово, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уходит в Коммунистическую партию. Им всё уже сделали: квартиры дали, машины дали — только ЛДПР ничего не могут дать, ничего не могут дать! Потому что у них есть зацепка — они земляки тех, кто сидит в Кремле, а мы не земляки. Я из Азии, Чингисхан я, а не ваши, там, питерские! (*Оживление в зале.*) И пока Чингисхан в моём лице не придёт к власти, успеха грандиозного не будет, вы должны это понять!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Так Чингисхан и будет за русских! Надо заставить уважать русских, потому что сегодня мы в худшем положении, плюют на нас каждый день!.. Я не хочу эту тему снова обсуждать.

Давайте хоть о чём-то раз в год договариваться. Допустим, о русском вопросе поговорим, о Русском мире поговорим, об исполнительной власти, о том, как мы её сформируем в ближайшие 10—15 лет... Ну давайте найдём решение: я предлагаю отказаться от одномандатных округов. В чём беда? Сейчас несколько депутатов, которые были в округах, ушли в исполни-

тельную власть, и теперь у нас нет депутатов, надо ждать 8 сентября — ну разве это правильно? Зачем нам год ждать?! Давайте депутатом в округ направлять того, кто входит в список данной партии по этому округу. Гражданам наплевать, они голосовали за партию, а фамилию депутата уже забыли. Пустые округа будут до 8 сентября — ну зачем это делать? Мы сами себе создаём проблемы! Надо так: или убираем одномандатные округа, или же вносим поправку о замещении, то есть руководство партии само направляет депутатом того, кто близок к этому округу: вот он, округ, и по этой же области есть другой кандидат, он уже будет не одномандатник, а по партийному списку. Ну почему целый год надо ждать? Это же ещё и деньги, зарплаты, нет у нас депутата, помощника — никакого нет! Разве это допустимо? Если командира дивизии арестовали — что, армия останется без дивизии? Нет, должна быть какая-то компенсация. А тут забрали депутата — и всё, мы сидим без депутата, и не без одного.

Вы должны понять: если мы хотим развивать партийно-политическую систему, то голосование должно быть только пропорциональное. Человечество уже всё испытало, ну чего мы опять бьёмся, так сказать, головой?

Я заканчиваю, чтобы не утомлять.

Смотрите, что мы делаем? Давайте выборы на сентябрь, мол, в сентябре у всех хорошее настроение — получили 9 сентября хорошее настроение? А в декабре вы, наоборот, выиграли. Так что при чём здесь погода? Людям тяжело! Ну можете вы понять, что летом хотят отдыхать все люди — и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и ваши родственники, и вся страна, и ФСБ, и врачи. Вся страна сидит, и ничего не могут сделать! Зачем? Кто это придумал? Говорят, мол, в сентябре будут лучше голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — всё, кончилось, уже и погода роли не играет, и песни роли не играют. Поэтому давайте вернём выборы на весну. Я предлагаю всё-таки апрель, когда потеплее, конец апреля, последний понедельник апреля — почему? Потому что в воскресенье может быть Пасха. Вот давайте в последний понедельник апреля каждый год проводить какие-то выборы — и президента (если сохраним выборы), и губернаторов, и всех остальных.

И по поводу губернаторов — что мы устраиваем битву на костях? Ну давайте назначать и получать квоту. Президент говорит: в этом году квота у КПРФ — один губернатор, в следующем году — у ЛДПР, потом ещё у какой-то партии (я не называю эту третью партию — может быть, её не будет: нам достаточно двух, зачем делиться ещё с кем-то?). Можно об этом договориться. Ну нельзя же так: кто-то один решил в каком-то кабинете — всё, будет мажоритарная система, или всё, будет

смешанная система, или всё, эта партия будет, а этой не будет... Ну что это такое?!

Вы у народа спросите, что он хочет. Неужели вы не понимаете, что хочет народ? Ведь он сказал об этом, и ВЦИОМ подвёл итоги. Кто у нас вызывает самое большое доверие и понимание? Три человека: Путин, глава государства, — не оспариваем; Лавров, все международные отношения, — не оспариваем; но третий-то — я, я и ЛДПР! Вам что ещё надо? (*Аплодисменты.*) Народ так решил! Вы что думаете какими-то другими формулами? Народ сказал: "ЛДПР!" И мы много не просим: третье место, везде и всегда бронза, три министра, три губернатора, здесь в президиуме три зама — почему у нас один, с какой стати? У нас один, а остальные все сидят наслаждаются, что у них много...

Я заканчиваю, ещё надо дать слово Сергею Михайловичу, хотя он не готов и не хочет выступать. (*Оживление в зале.*) Впереди вас всех ждёт радостная процедура: ордена, медали, грамоты, благодарности... Сегодня ваши дети и внуки будут с радостью встречать папу, дедушку, а мама-депутат будет готовить борщ, хотя она тоже может быть награждена. То есть вас наградят, и я заранее вас всех поздравляю! Заслуженная награда — мы вам не завидуем, потому что вы должны были что-то сделать, чтобы получить эти награды, и вы очень много сделали.

Да здравствует Государственная Дума! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, действительно, по итогам опросов в этом году три человека признаны самыми популярными политиками, и в этой тройке Владимир Вольфович Жириновский. Он, рассказывая об этом, действительно привёл данные исследований фонда "Общественное мнение": Путин, Лавров и Жириновский.

Владимир Вольфович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*) Но это Жириновский, не ЛДПР.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Согласен, это так, но с ними, по-видимому, наоборот, без вас они...

Из зала. Пусть они подумают!

Председательствующий. "Подумайте об этом", — сказал Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это необходимо обсуждать, потому что...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, сегодня заключительное заседание, и оно, безусловно, может не уложиться в формат, тем более что выступают руководители фракций.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович, здесь звучали в том числе исторические справки...

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Владимир Вольфович может создать настроение любой аудитории!

Я хочу сказать, коллеги, что сегодня 1722-е заседание Государственной Думы с начала её работы и двое коллег, выступавших передо мной, принимали участие во всех 1722 заседаниях, — давайте их за это ещё раз поблагодарим, они и сегодня здесь с нами! (*Аплодисменты.*)

Завершается осенняя сессия, пятая сессия Госдумы седьмого созыва, и, как уже было отмечено, мы прошли экватор. Каждая осенняя сессия — это прежде всего рассмотрение и принятие главного финансового документа нашей страны — бюджета, и в принятом нами этой осенью бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов заложены средства на реализацию национальных проектов. К 1 апреля, уважаемые коллеги, должны быть полностью сформированы государственные программы, в которых мы должны увидеть конкретные объекты в регионах: дороги, школы, ФАПы, больницы, поликлиники; должна быть жёсткая привязка выделяемых денег, каждой цифры, к конкретным результатам. И наша, как парламентариев, важнейшая задача — это парламентский контроль за реализацией национальных проектов, за эффективностью бюджетных трат. У нас для этого есть все необходимые инструменты, и Вячеслав Викторович говорил, что внесены в Регламент Государственной Думы изменения, в соответствии с которыми наши комитеты теперь имеют возможность контролировать по своему профилю исполнение любой государственной программы.

Коллеги, вспомните, в 2006 году был дан старт четырём приоритетным национальным проектам: "Здоровье", "Образование", "Доступное и комфортное жильё...", "Развитие агропромышленного комплекса". И есть конкретные результаты по итогам реализации этих проектов: выросла продолжительность жизни, увеличилась рождаемость; возьмите проект "Развитие агропромышленного комплекса" — сельское хозяйство стало одним из драйверов экономики, Россия вышла на рекордные урожаи, которых не было даже в Советском Союзе, сократился импорт сельхозпродукции, доходы от экспорта продовольствия превысили доходы от экспорта вооружения.

Конечно, по ряду направлений необходимо оказывать поддержку. В частности, мы неоднократно говорили, что необходима поддержка производства плодоовощных культур, мы говорили о необходимости снижения НДС по этому направлению, и будем продолжать работу, и обязательно это решим, но самое важное, что поддержал президент на встрече с нашими аграриями, — это разработка отдельной государственной программы развития сельских территорий. Сейчас это подпрограмма, вы знаете, и она работает только до 2020 года. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что "Развитие сельских территорий" — это должно быть не просто название важнейшей государственной программы, эти задачи должны получить статус на уровне национального проекта (*аплодисменты*), потому что экономических показателей в агропромышленном комплексе мы достигли, но то, как живут люди на селе, сегодня оставляет желать лучшего. У нас, коллеги, десятки тысяч населённых пунктов, и из них только 1114 городов, а все остальные — сёла. И в каждом регионе каждое село, каждая деревня должны увидеть себя в этом нацпроекте: где, когда будет построена школа, отремонтирован или построен дом культуры, появится ФАП, когда будет отремонтирована дорога — каждый километр дороги, который закладывается в программу, должен иметь свою конкретную географию. Предстоит решить задачу в части строительства жилья для крестьянского (фермерского) хозяйства на обрабатываемой земле. Необходимо дать возможность выйти на более крупные рынки сбыта владельцам личных подсобных хозяйств, предусмотрев для этого простую патентную систему налогообложения.

Я ещё раз хочу сказать с этой трибуны: Геннадий Андреевич, предлагаемые меры не носят принудительного характера и никоим образом не касаются ни садоводов, ни дачников. (*Аплодисменты.*) Мы предлагаем добровольное приобретение патента, если это нужно, если захочет сам человек — владелец личного подсобного хозяйства, никто не имеет права требовать приобретения патента в обязательном порядке.

Уважаемые коллеги, впервые именно Государственная Дума седьмого созыва подошла к решению вопроса утилизации твёрдых коммунальных (бытовых) отходов. Проблема уже перезрела. Было много споров, разногласий, но мы запустили эту реформу с 1 января, предусмотрев обязательное согласование с гражданами территориальных схем обращения с отходами, установив целевое использование средств экологического сбора, и сейчас нам крайне важно пристально следить за правоприменительной практикой, за размером тарифов, за ситуацией на полигонах.

Вчера председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев провёл совещание, посвящённое этой теме, где обозначил ещё ряд предложений, призванных способствовать увеличению процента переработки мусора. Но по-прежнему, коллеги, остро стоит вопрос обращения с отходами первого и второго классов опасности — это самые опасные виды отходов: щёлочи, кислоты, использованные аккумуляторы, лампы. Всё это валяется в лесах, в оврагах, по закону на полигоны их везти нельзя, их надо везти на обезвреживание, на утилизацию, но платить за это никто не хочет, нет никакой системы учёта этих опасных отходов. Нам в весеннюю сессию необходимо прийти к решению этого вопроса, найти ответ, как это сделать, чтобы леса и овраги не заваливали этой опасной продукцией, которая очень серьёзно загрязняет нашу землю.

Мы надеемся, что именно седьмой созыв Государственной Думы войдёт в историю как закрывший все законодательные лазейки, допускавшие появление обманутых дольщики. Наш профильный комитет продолжает работу в этом направлении, мы проводили очень широкие парламентские слушания. Десятилетия длится эта проблема, и наконец-то мы поставили законодательные барьеры. Необходимо сделать так, чтобы существование такого явления, как обманутые дольщики, прекратилось у нас в стране.

Коллеги, работая в регионах, мы постоянно слышим истории, связанные с качеством оказания паллиативной помощи, мы прекрасно понимаем, что здесь требуется срочное решение. Буквально неделю назад об этом ещё раз говорил президент на встрече с общественниками. В Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Паллиативная помощь в Российской Федерации. Перспективы нормативно-правового регулирования", в которых приняли участие представители медицинского сообщества, некоммерческих организаций, эксперты. По итогам этого широкого общественного обсуждения в конце ноября правительство внесло в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и в весеннюю сессию его необходимо будет рассмотреть, этот закон серьёзно облегчит процесс получения тяжелобольными обезболивания и будет способствовать обеспечению такой помощью, в том числе на дому.

Конечно, много споров вызвал закон об изменении параметров пенсионной системы, и нами были приняты нормы о поддержке граждан предпенсионного возраста, появились новые понятия, с которыми застрахованные работники и работодатели ранее не сталкивались, например "предпенсионный возраст" — новая правовая категория, предполагающая как

особый статус граждан этого возраста, так и наличие для них определённых преференций и льгот. В частности, работники предпенсионного возраста получили право на ежегодную диспансеризацию с предоставлением работодателем на реализацию этой цели двух рабочих дней с сохранением зарплаты.

Существует информационная система Пенсионного фонда России, и через сайт, через действующий личный кабинет любому застрахованному лицу обязаны разъяснить его права и возможности. Корректности работы этой системы должно уделяться особое внимание, потому что сейчас очень многие люди не знают о своих правах. И когда люди обращаются, чтобы реализовать своё право, им говорят: "А вы должны были написать личное заявление", — а люди просто об этом не знали и потеряли какие-то льготы, какие-то надбавки к своим пенсиям. Существует проблема и в части разъяснения преференций сотрудникам со стороны работодателя. Есть очень много малых предприятий, на которых отсутствуют службы — отделы кадров и так далее, — где можно было бы получить такую консультацию. Чтобы не возникало конфликтов между работниками и работодателями, это важное направление должно находиться под контролем наших профильных комитетов и министерства труда.

Ещё один важный аспект — реализация программы поддержки занятости наших граждан. В бюджете заложены средства, которые получают регионы, на обучение, повышение квалификации граждан предпенсионного возраста, увеличены выплаты и пособия по безработице.

Коллеги, у нас звучит очень много вопросов, касающихся миграционной политики, получения гражданства. Мы только недавно приняли ряд изменений, которые облегчают получение российского гражданства, но этого недостаточно. Мы видим, какие события происходят сегодня и дальше будут происходить, как мы понимаем, на Украине, и мы должны дать возможность нашим соотечественникам, нашим будущим гражданам получить гражданство в упрощённом порядке.

Уважаемые коллеги, Государственной Думе исполнилось 25 лет. За это время была сформирована законодательная база страны. На экваторе работы текущего созыва мы придерживаемся крайне важного принципа работы — это открытость, обсуждение наиболее важных вопросов в формате широких общественно-парламентских слушаний. Такой формат у нас был запущен впервые: мы не просто проводим парламентские слушания, мы приглашаем большое количество экспертов, общественников, для того чтобы вместе с ними здесь, в этом большом зале, выверить направления и предложения с точки зрения того, что необходимо сделать. Мы живём по следующе-

му принципу: слушать друг друга независимо от политической принадлежности, принадлежности к той или иной партии, выходить на консолидированные, выверенные решения, потому что наша общая цель — сделать жизнь наших граждан лучше, комфортнее, а Россию сделать процветающей державой.

Коллеги, всех с наступающим Новым годом! Пусть он будет продуктивным, богатым на радостные события. И всем хорошего настроения!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" начала набирать популярность, ведь к партии, которая теряет популярность, так часто не обращаются. Сергей Михайлович, это я о выступлении Владимира Вольфовича.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, мы с вами знаем и помним, что краткость — сестра таланта. И в связи с этим, Вячеслав Викторович, всё-таки хотелось бы, чтобы в новом году все без исключения соблюдали Регламент. Ну ладно одну минуту добавить, минута есть минута, но когда практически второе выступление идёт, и, уж давайте честно скажем, ладно бы мы услышали какие-то дельные предложения... Не знаю, Владимир Вольфович здесь, в зале, или уже вышел, но хочу сказать ему и его коллегам: не завидуйте, коллеги, тому, кто и что получает, какие машины, какие дачи, какие посты, и уж за нашу партию не волнуйтесь, у нас всё будет хорошо. А если ЛДПР что-то не дают, то, наверное, потому, что на вашем заборе не те буквы написаны, как Владимир Вольфович тут говорил. Так что давайте старайтесь, чтобы тоже что-то получить!

Дорогие коллеги, уходящий год, конечно, был для нашей страны непростым, год был очень контрастным. Были и трагические события, и не очень, мягко говоря, хорошие решения, в том числе и наши, я об этом два слова скажу. Но в то же время мы избрали президента, Владимира Владимировича Путина (и наша партия осознанно поддержала его кандидатуру на выборах президента), мы открыли Крымский мост — это действительно был большой прорыв, мы блестяще провели чемпионат мира по футболу — нам есть чем гордиться, есть что вспомнить! Но мы понимаем, отдаём себе отчёт в том, что решение, которое сначала было принято Государственной Думой, потом поддержано Советом Федерации и закон был подписан президентом, — я говорю о так называемой пенсионной реформе, — к сожалению, ещё долгие годы будет негативно сказываться на

всей социально-экономической ситуации в нашей стране, я даже сказал бы, на социально-политической ситуации. С 1 декабря уже начнётся реализация этого закона, и, конечно же, все мы негативные последствия увидим, будем видеть, отмечать неоднократно.

В то же время не могу не обратиться со словами благодарности, уважаемые коллеги, ко всем вам, депутатам всех фракций в Государственной Думе, потому что в уходящем году из 169 законопроектов, которые наша фракция подготовила и внесла, 25 уже стали законами, подписаны президентом, и именно за это я вас благодарю: без вашей поддержки они так и остались бы законопроектами. Я не буду их перечислять — я неоднократно с этой трибуны говорил о многочисленных наших поправках к Жилищному кодексу, о многих других новеллах. Сегодня, я надеюсь — и заранее благодарю, — мы в третьем чтении примем законопроект о запрете с 1 июня будущего года роуминга на территории Российской Федерации: я ещё раз скажу, что экономия для наших граждан только в 2019 году составит 36 миллиардов рублей — это деньги, которые наши граждане должны были бы заплатить, но, к счастью... единственно, это будет только с 1 июня 2019 года, но всё равно это значительный вклад. Мы вместе в предстоящем году будем работать над многими законопроектами — важными, полезными, нужными для наших граждан, для нашей страны, — и, уверен, мы всегда будем находить точки соприкосновения и будем слышать аргументы друг друга.

Не могу не отметить следующее. Неоднократно, в том числе в рамках юбилейных мероприятий, посвящённых 25-летию Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания, мы говорили о том, что действительно качественно изменилась работа, обстановка, атмосфера в Государственной Думе седьмого созыва. Безусловно, слов благодарности заслуживает Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, потому что то, что теперь каждая фракция имеет право в сессию четыре приоритетных законопроекта представить для рассмотрения в обязательном порядке, очень важно. У нас годами, иногда созывами лежали законопроекты, они так всё время и находились в портфеле Государственной Думы без рассмотрения, у авторов не было возможности высказать аргументы, услышать контраргументы — и то, что сейчас, в нашем созыве, всё это строится по-другому, абсолютно правильно.

Уважаемые коллеги, оставшееся время выступления я хочу посвятить очень серьёзной, большой, опасной проблеме, которая нависла над нашей страной, над нашей экономикой (и скоро, вероятно, правительством будет внесён законопро-

ект, который лучше бы никогда не был внесён), — я сейчас вам об этом расскажу.

Вы знаете, что наша страна подписала так называемое Парижское соглашение, но не ратифицировала, и я очень надеюсь, что мы никогда не ратифицируем этот вреднейший для всего человечества, для нашей планеты документ — Парижское соглашение. При абсолютно разном отношении к заявлениям, к позиции, к действиям господина Трампа этому человеку в прагматизме не откажешь, и неоднократно сделанное заявление о том, что Америка выйдет из Парижского соглашения, — это не чудачество, оно как раз делалось с опорой на то, что реально происходит.

А что реально происходит, уважаемые коллеги? Дело в том, что по первой профессии я горный инженер-геофизик, проблемой изменения климата я занимался и занимаюсь многие годы профессионально, и вот с этой высокой трибуны я утверждаю: с точки зрения современной науки, никакой роли в изменении климата антропогенное воздействие не играет. Я приведу только одну цифру, она легко запоминается, вы можете найти подтверждение: в основном парниковый эффект даёт вода, пар (облака, которые мы видим, — это водяной пар), а доля антропогенного воздействия парникового эффекта в 10 тысяч раз меньше. Ещё раз: главным образом парниковый эффект даёт водяной пар, а то, что идёт от деятельности человека, в 10 тысяч раз меньше, ничтожно мало. И никакого влияния, конечно, на изменение климата, будь то потепление либо иные процессы...

Кстати, по прогнозам учёных, заканчивается очередной цикл — есть одиннадцатилетние, шестидесятилетние и тысячелетние циклы — активности Солнца, и, к сожалению (это астрономические реалии), с каждым десятилетием уменьшается угол наклона оси вращения нашей планеты, именно из-за этого меняется инсоляция, именно из-за этого меняется огромный теплообменник, экватор и наши полюса, и то, что мы видим, следствие только этого — антропогенного воздействия нет. Для чего же человечеству, прежде всего Великобритании... Из шести "фабрик мысли" Великобритании пять утверждают, что — караул! — ледники тают именно из-за выбросов углекислого газа и различной другой деятельности человечества, одна "фабрика мысли" придерживается другой точки зрения, но если кто-то следил за этим, то наверняка помнит, как несколько лет назад вскрылась просто фальсификация, когда вот эти пять "фабрик мысли" передавали друг другу фальсифицированные данные о якобы изменившейся температуре воды в Мировом океане и многом другом. Так вот на самом деле нет никакого научного обоснования изменения климата — потепления.

В связи с этим я просто напомню, что 30 лет тому назад была история — многие из вас помнят — с озоновыми дырами: стали утверждать, что, оказывается, когда женщины пользуются лаком для волос или ещё чем-то или из холодильников вытекают различные охлаждающие жидкости, это нарушает озоновый слой. За эту теорию, так же как за теорию потепления климата, была присуждена Нобелевская премия, она была вручена, были целые академии созданы, человечество боролось, запретили все фреоны, кроме одного, который так, по случайности производила известная фирма "DuPont", — и вдруг оказалось, что озоновые дыры всегда сами образовывались и сами зарастали, без всякого участия человечества. То же самое и с изменением климата.

А теперь самое главное. Законопроект, который некие очень спешащие чиновники и правительство уже подготовили, вывешен на сайте правительства, в нём говорится о том, как мы будем выполнять Парижское соглашение — иными словами, как будем торговать квотами, сами себя будем загонять в эти рамки. Что такое с этой точки зрения Парижское соглашение? Это инструмент управления чужими экономиками теми странами, которые хотят рулить и ещё хотят на ровном месте, в прямом смысле слова из воздуха получать деньги. Они хотят загнать нас в разряд отсталых, развивающихся стран, не хотят, чтобы Россия развивалась. И здесь мы должны быть бдительны, ни в коем случае нельзя допускать, чтобы мы сами, своими же руками мешали развиваться нашей стране, потому что, может быть, к сожалению, но сейчас и углеводороды, и уголь дают очень большой довесок в доходах нашего бюджета.

Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. И конечно, мы не должны, как говорится, пилить сук, на котором сидим. Я специально об этом говорю, потому что уже в 2019 году, видимо, пойдёт этот процесс.

Наступающий год объявлен ООН Международным годом языков коренных народов — у нас 160 национальностей, 160 языков, поэтому мы тоже должны об этом помнить. В наступающем году исполнится 150 лет со дня создания Периодической системы химических элементов (таблицы Менделеева), в этом смысле это тоже очень важный для нас год, мы все должны и об этом помнить. Но в первую очередь будущий год станет годом борьбы в мировом сообществе за реализацию или против реализации Парижского соглашения, и мы должны быть бдительны, мы не должны дать себя в обиду, не должны дать в обиду свою экономику.

Я всех поздравляю с наступающим Новым годом, желаю всем хороших каникул! И с новыми силами мы откроем в январе шестую сессию Государственной Думы седьмого созыва.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, по порядку работы замечания, предложения есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 19-му вопросу заменить докладчика на Ламейкина Дмитрия Викторовича.

Председательствующий. Так, по 19-му вопросу замена Александра Александровича Авдеева на Ламейкина, да?

Савастьянова О. В. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим объединить рассмотрение ряда вопросов, поскольку тема одна и та же и внесены они были одновременно. Предлагаем 5-й и 6-й вопросы, а также 35, 36 и 37-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. 5-й и 6-й вопросы — один доклад, 35, 36 и 37-й вопросы — тоже один доклад. Понял вас.

Уважаемые коллеги, Ольга Викторовна Савастьянова предлагает по вопросу 19 заменить докладчика на Ламейкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает сделать один доклад по 5-му и 6-му вопросам. Нет возражений? Нет.

Принимается. И также дать возможность с одним докладом выступить по 35, 36 и 37-му вопросам. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять в целом с учётом предложений проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". У нас 38 законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Доклад Оксаны Викторовны Пушкиной.

Пожалуйста.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, президиум, Вячеслав Викторович! Проект федерального закона № 558290-7 "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" направлен на развитие института уполномоченного по правам ребёнка на всех уровнях власти и внесён, я напомним, Президентом Российской Федерации. 13 ноября мы его приняли в первом чтении, 18 декабря, вчера, — во втором. Сегодня мы рекомендуем принять его в третьем чтении. Проект закона проработан очень хорошо, замечаний правового и юридико-технического характера по проекту федерального закона нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении проект федерального закона № 558290-7 "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации".

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Единственно, я напому, что этот законопроект входит в пакет законопроектов, предложенных Президентом Российской Федерации. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению и принятию в третьем чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам подготовлен к рассмотрению в третьем чтении законопроект № 558296-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)". Законопроект прошёл все необходимые процедуры. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Комитет рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все помним, что Государственная Дума приняла и 3 августа был подписан Федеральный закон "О специальных административных районах...", о международных компаниях на островах Русский (Приморский край) и Октябрьский (Калининградская область). Потом оказалось, что такого острова, как Октябрьский, нет, а чтобы канал прорыть, надо много денег, поэтому в конечном счёте просто срочно переименовали муниципальный район в остров, и закон начал действовать. Речь идёт о том, что были созданы внутренние офшоры с особыми условиями функционирования бюджетной, налоговой, таможенной и всех других систем.

Теперь вот в этом законопроекте, который сейчас будет ставиться на голосование, предлагается дальнейшее развитие концепции того закона. Предполагается не только перевести сюда компании, но и сохранить офшоры как там, за рубежом, так и здесь, в Российской Федерации, соответственно, если офшор остаётся за рубежом, то, безусловно, освобождается от многих налоговых и других нагрузок, то есть создаются специальные преференции. Прежде всего, вы помните, была амнистия капитала, потом, собственно, для этих компаний её продлили, затем мы их освободили от резидентства и прочее, и прочее. Теперь вот в этом законопроекте предлагается следующее: абсолютно свободное резидентство, то есть хочешь —

напиши заявление и освободись, стало быть, будешь освобождаться от налогов; дальше, налоговая база уменьшается, налоговые ставки уменьшаются, налоговые вычеты также уменьшаются, притом что это касается таких налогов, как НДС (с дивидендов), налог на прибыль, а также налог на имущество; отчётность упрощается, регистрация ускоряется — ну, видимо, таким образом Правительство Российской Федерации предлагает дальше развивать, улучшать и поднимать экономику.

Фракция КПРФ такой законопроект поддержать не может. Мы считаем, что этим законом будут созданы неравные условия для отечественных товаропроизводителей, которым будет повышена на 2 процента налоговая нагрузка — НДС, к тому же растёт налог на имущество и прочее, и прочее, о чём вы хорошо знаете.

Ну и наконец, о простом народе: НДС повысили на 2 процента, пенсионную реформу провели — безусловно, ухудшили условия, тарифы на ЖКХ будут расти, налог на недвижимость по кадастровой оценке растёт. Получается такая картина: все реформы, которые сейчас проводятся, проводятся за счёт населения, за счёт простого народа, а офшоры — они всё свободнее и свободнее себя чувствуют, и они будут продолжать делать это и дальше.

Мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не хотел бы говорить, что мы приняли законы именно для того, чтобы по поручению президента сдержать рост размера налога на имущество граждан (поручение президента, таким образом, было выполнено), мы решаем вопрос об изменении подхода к кадастровой оценке. Я хотел бы обратить внимание на то, что те решения, которые мы принимали... Когда говорят о 2 процентах НДС, почему-то забывают, что с 1 января следующего года страховые взносы должны были быть 34 процента, а мы приняли решение, что они составят 30 процентов. И если повышение НДС принесёт 630 миллиардов рублей бюджету, то потери для бюджета от тех 4 процентов, по которым мы приняли решение, — это на самом деле 1 триллион 300 миллиардов, можно посчитать в принципе. Я могу продолжить и по остальным аргументам, но просто они к данному законопроекту не имеют отношения.

А к чему имеет отношение этот законопроект и что важно отметить? Мы сейчас услышали, что создаются на территории страны внутренние офшоры. На самом деле слово "офшор"

в переводе с английского, если кто-то не помнит, означает "вне берега", дословный перевод такой, поэтому, когда слово "офшор" произносится, надо примерно понимать, о чём идёт речь. Так вот, не создание внутренних офшоров, а предоставление возможности для наших компаний перерегистрироваться в России и войти в российскую юрисдикцию — вот цель, которую мы ставили, когда принимали законы.

Кстати, когда я докладывал о том законопроекте, стоя здесь, на трибуне, я сказал: коллеги, мы на самом деле первыми в мире пытаемся провести эту процедуру, чтобы ликвидировать последствия того периода, когда компании действительно уходили в офшоры. Они уходили из российской юрисдикции, а мы занимаемся тем, что возвращаем их сюда, поэтому главное требование данного закона — это чтобы у компаний (а ведь они все на международных биржах котируются) не ухудшались налоговые условия, потому что иначе произойдёт обвал их капитализации, обвал капитализации страны, и мы поставим точку на экономическом росте. Вот о чём идёт речь.

А почему в этот закон, почему вообще понадобились эти изменения? Кстати, законопроект о внесении изменений в этот закон Раиса Васильевна Кармазина вносила летом, он лежит в правительстве, ждёт заключения, но правительство обратилось к нам со словами: "В работе Думы сейчас будет перерыв, новогодние каникулы, когда не будут приниматься законы больше двух недель, — что за это время придумают наши "друзья" за рубежом, какие санкции? А мы не сможем на это отреагировать". Вот принятие этого закона нужно сегодня, чтобы наши компании любые возможные санкции встретили во всеоружии, чтобы не обрушились их акции на биржах мира, чтобы наша экономика не пострадала.

Мы поддерживаем этот законопроект. Кстати, он наверняка ещё будет дорабатываться, потому что мы идём по этому пути на самом деле первыми в мире, и задача, которую нам предстоит решать, очень сложная. Поэтому мы предлагаем: давайте решать задачи, а не уходить от их решения, прячась за громкими лозунгами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го и 6-го вопросов, они рассматриваются вместе, с одним докладом. Зачитаю наименования, а затем Павлу Владимировичу Крашенинникову предоставлю слово по этим двум вопросам: 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", и 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова по 5-му и 6-му вопросам.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным пакетом законопроектов декриминализируется часть первой статьи 282 Уголовного кодекса, это, напомним, антиэкстремистская статья. Также напомним, что согласно законопроекту граждане за нарушения, совершённые в первый раз по этой статье, будут в административном порядке караться и только при повторном нарушении будут применяться нормы Уголовного кодекса. При этом закон будет иметь обратную силу, обращаю на это внимание. И также обращаю внимание на то, что по части первой статьи 282 Уголовного кодекса — после того, как президент внёс рассматриваемый нами сегодня законопроект, и после уточнения позиции Верховным Судом — фактически уже работают и фактически дела, которые были известны на всю страну, уже прекращены.

Проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроектов. Просим принять данные законопроекты в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по 5-му вопросу по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Просьба к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться, кто будет выступать, в соответствии с Регламентом.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовиться Синельщикову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вы все, наверное, помните замечательный советский фильм "Мимино". Там был такой эпизод, когда в суде адвокат спрашивает: "Скажите, подсудимый испытывал личную неприязнь к потерпевшему?" Ну и замечательный актёр Мкртчян говорит: "Да, он мне сказал: такую личную неприязнь я испытываю к потерпевшему, что даже кушать не могу". Вот тут ещё хоть что-то, понимаете? То есть можно сказать, что вроде как судом установлено, что была личная неприязнь и что кто-то её испытывал. Согласно 282-й статье если кто-то опубликует на своей страничке в социальной сети один из почти 5 тысяч материалов, признанных экстремистскими, то подпадёт под действие этой статьи, о возбуждении ненависти либо вражды, по такому-то и такому-то признакам. Коллеги, я вам уже приводил много примеров на данную тему, вот последний: есть такой замечательный Вася Ложкин, котиков всяких рисует и так далее, так вот даже один из его рисунков был признан экстремистским.

И какая в принципе польза от того, что сначала вас оштрафуют по административной статье, а потом, если вы, не зная, что материал находится в числе 5 тысяч экстремистских материалов, разместите его и вас привлекут к ответственности уже по уголовной статье? Конечно, это лучше, чем то, что есть сейчас, но позиция ЛДПР заключается в том, что 282-я статья вообще должна быть исключена из Уголовного кодекса, потому что судить за то, чего не случилось, просто-напросто аморально. Нет ни одного преступления, которое повлекло бы за собой какие-то тяжкие последствия и на которое в Уголовном кодексе не было бы соответствующей статьи, все они есть, но они действуют только тогда, когда факт имел место, то есть случилось что-то, произошло что-то ужасное. Когда вы что-то сказали, а вас за это привлекают, потому что кто-то в суде решил, что это возбуждает ненависть, рознь или ещё что-то, — это, коллеги, просто нонсенс, ещё раз говорю. Такого, наверное, нет нигде в мире, кроме нашей страны.

Вы знаете, когда я служил в армии, наш прапорщик очень любил нецензурные выражения. И некоторые ребята, служившие со мной, обижались, говорили ему: что вы меня оскорбляете? И вот одному из них, грузину, он ответил: дурак, я тебя не оскорбляю, я тебе объясняю! То есть мы иногда ненормативную лексику используем просто как... ну, это манера разговора, а кто-то считает, что это оскорбление.

Вот поэтому за это судить, ещё раз говорю, просто нельзя. 282-я статья должна быть исключена!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Емельянову.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживала концепцию законопроекта в первом чтении, но наши поправки не были приняты, в связи с чем во втором чтении мы голосовали против.

Как говорят сторонники этого нововведения, закон хорош тем, что в отношении лиц, осуждённых или привлечённых к ответственности по этой норме, уголовные дела будут прекращены. Но замечу, что эта благодать продлится недолго: после вступления закона в силу начнётся практика, которая будет далека от целей и принципов нашего уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Сегодня не являются преступлением действия, хотя формально и подпадающие под признаки статьи 282, но в силу малозначительности не представляющие общественной опасности. Это чётко заявил Пленум Верховного Суда в своём постановлении № 11 от 2011 года. На эти позиции в последние годы встала и наша судебная практика.

Многие молодые люди освобождались от уголовной ответственности за неприличные высказывания в Интернете. Они не несли ответственности в связи с тем, что такие деяния были признаны малозначительными. Теперь же всякое подобное малозначительное деяние повлечёт за собой наказание, правда, поначалу лишь в административном порядке, но после повторного проступка наступит уголовная ответственность.

Я изучил несколько десятков приговоров, оправдательных и обвинительных, и пришёл к выводу, что разобраться с сутью совершённого деяния в этих делах было весьма непросто. Суды при рассмотрении дел должны были устанавливать мотивы преступлений, наличие у лица прямого умысла, направленного на нарушение основ конституционного строя, а также цели возбудить ненависть либо унижить достоинство человека или группы лиц. Однако при рассмотрении административных дел эти обстоятельства, конечно же, устанавливаться не будут.

По делам такой категории проводились сложные экспертизы, обыски, выемки, очные ставки, принимались меры к установлению соучастников преступления, взрослых лиц, подстрекавших несовершеннолетних к совершению этих действий. Однако теперь эти деяния будут рассматриваться в упрощённом административном порядке и ничего этого никто делать не будет.

Законопроект направлен на то, чтобы за счёт очередного упрощения в уголовном судопроизводстве облегчить жизнь судьям и следователям. Мы категорически против этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон Емельянову.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Мы считаем его и своевременным, и сбалансированным. Своевременным, потому что, к сожалению, практика применения 282-й статьи была неадекватной. Отсюда случаи, которые можно было бы назвать анекдотическими, если бы они не касались жизни людей, их судьбы, свободы. Но президент попытался — я думаю, что это будет успешная попытка, — исправить это положение, и введение административной преюдиции, конечно, поможет более адекватно применять эту статью.

Я не могу согласиться с моим коллегой по комитету, которого я глубоко уважаю, с Юрием Петровичем Синельщиковым, о негативном значении административной преюдиции именно в этой статье. Он считает, что в этом случае будут привлекать к административной ответственности за те деяния, за которые раньше не привлекали. Но к сожалению, практика другая — я тоже изучал практику правоприменения. Даже по незначительным видам правонарушений применялась уголовная статья — теперь будет применяться административная статья и, таким образом, будет работать и общая превенция, то есть человека не сразу будут, извините за выражение, сажать, ему будет сделано некое предупреждение, что такими делами заниматься нельзя.

Категорически нельзя отменять 282-ю статью! Здесь опять же я не согласен с моим коллегой по комитету Сергеем Владимировичем Ивановым. Я глубоко убеждён в том, что экстремизм потакать нельзя. 282-я статья, конечно, не направлена против Васи Ложкина, который рисует какие-то картинки. Если вы внимательно посмотрите практику правоприменения, то увидите, что она действительно направлена против экстремистов, тех, кто разжигает национальную рознь, социальную рознь, тех, кто хочет раскачать нашу страну. Мы должны защищать наше духовное пространство, мы должны защищать наше информационное пространство, и с этой точки зрения эта статья должна быть и должна работать.

Я напомним, что экстремизм — это крайнее проявление нигилизма, который разъедает нашу страну уже почти 200 лет. Мы помним, к чему привело потакание общества революционерам в конце XIX века, — это привело к тому, что в 1905 году

людей стреляли, в том числе чиновников и полицейских, как куропаток на охоте. Мы же не хотим прийти к такой ситуации?

Необходимо совершенствовать статью, необходимо, чтобы Верховный Суд сказал своё слово, более чётко определил, как применять данную статью, в каких случаях применять. Но она должна работать, она должна защищать нашу страну от различных проявлений экстремизма, в том числе инициированных из-за рубежа. Мы должны защищать суверенитет нашей страны, в том числе в духовно-информационной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Россия, Германия, Франция, Эстония, Молдова, Белоруссия, Грузия, Азербайджан, Казахстан — это только малая часть стран, которые участвуют в международно-правовых соглашениях по борьбе с терроризмом и экстремизмом. Рабатский план, принятый в 2012 году, очень широко обсуждался, его главной целью, как и целью Шанхайской конвенции, участниками которой мы являемся, была защита граждан, которые отличаются по цвету кожи, языку, расе или каким-либо другим признакам, они такими родились и должны быть защищены законом. И в этом смысле наличие в национальном законодательстве мер защиты отдельных социальных групп не вызывает никаких сомнений. Но к чему мы пришли на практике? К сожалению, мы пришли к абсурдным приговорам, которые широко и очень жёстко критикуются журналистами, правозащитными организациями. За какую-то картинку, за выбор музыкального произведения или за размещённую у себя на страничке в социальной сети цитату человек подпадал под уголовное преследование. И что происходило дальше? Не каждая семья может себе позволить квалифицированную защиту — нанять хорошего адвоката. Мы видели, как правило, разрушенные судьбы молодых людей, дальше их жизнь катилась под откос, и всё из-за одной неудачно размещённой картинки или поставленного лайка.

Законопроекты, которые мы сегодня обсуждаем, исправляют в ручном режиме правоприменительную практику, наполняют законодательство и его применение здравым смыслом. Скажу несколько слов по поводу того, что мы переводим в административную плоскость данное деяние, если оно совершено впервые. Поправками была введена возможность проведения административного расследования и комплексной экспертизы, для того чтобы действительно понять, есть ли административный состав в этих действиях или человек действовал

абсолютно неумышленно. Административная ответственность должна играть предупредительную, превентивную роль, а если человек идёт дальше и его целью является именно разжигание розни, ненависти, тогда наступает уголовная ответственность.

Уважаемые депутаты, данные изменения очень взвешенные, очень своевременные, как отметили все коллеги. Я считаю, что они как раз привнесут здравый смысл в правоприменительную практику. Мы будем поддерживать законопроекты, так как считаем, что с их принятием будет совершён разворот в практике и мы действительно будем бороться с экстремизмом там, где он есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, по 6-му вопросу есть желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект — это, по сути, революция в системе учёта поставляемых энергоресурсов. Так получилось, что исторически, ещё со времён советской власти, в течение десятилетий ответственность за учёт поставляемых ресурсов лежала на потребителе, и, к сожалению, закон № 261-ФЗ, который был принят здесь более десяти лет назад, закрепил эту ответственность: к 2012 году по всей стране мы, потребители, должны были поставить приборы учёта, если же их не поставили мы, к поставщику переходила ответственность за то, чтобы сделать это за счёт потребителя.

До настоящего времени эта проблема так и не решена ни по одному виду поставляемых энергоресурсов, включая электроэнергию. Так вот данный законопроект переносит ответственность за установку приборов учёта с потребителя на поставщика, на сетевую компанию, и не просто переносит ответственность — предложения сделать это поступали и раньше от разных депутатов, фракций, — мы посмотрели и поняли: просто перенос ответственности ничего не решает, это всё равно что поменять правостороннее движение на левостороннее, проблемы будут те же, так и задача создания системы достоверного, полного и своевременного учёта этим не решается, она решается только созданием интеллектуальной системы учёта. В этом законопроекте предполагается именно такой подход, при этом старая система учёта останется и будет действовать до истечения срока действия прибора, срока его поверки или выхода из строя.

Финансирование планируется за счёт той экономии, которая будет возникать благодаря установке системы учёта, цифровизации, снижению коммерческих и технологических потерь, повышению операционной, инвестиционной эффективности сетевого комплекса. Это соответствует посланию президента, в котором говорилось о необходимости цифровизации сети. Предполагается, что стоимость владения сетью, снижение затрат будет на уровне 25–30 процентов, этот коммерческий эффект можно будет направить на модернизацию всего сетевого комплекса.

Что получает потребитель? Если раньше потребитель получал электрический ток, то сегодня, помимо этого, стоит вопрос повышения количества, качества и надёжности. В части количества — это чёткий, своевременный, ежесекундный учёт. Что касается качества — это чёткое понимание: какое напряжение, какая частота (вы знаете, что часто бытовые приборы выходят из строя, потому что ток — товар, который мы получаем, — не соответствует ни по напряжению, ни по частоте заданным параметрам). Что касается надёжности, мы будем фикси-

ровать все перебои в энергоснабжении, фиксация перебоев может стать поводом для предъявления претензий снабжающим компаниям, это будет стимулировать наших энергетиков лучше и надёжнее работать. Кроме того, потребитель сможет экономить. Как? Он будет видеть профиль потребления в течение суток, сможет выбрать тарифный план — с двухтарифным, трёхтарифным учётом — и таким образом будет экономить при потреблении электроэнергии свои деньги.

Это очень важный и нужный закон, и мы планируем продолжить эту работу в следующем году уже относительно газа, тепла и воды, чтобы по всем видам ресурсов у нас были созданы интеллектуальные системы учёта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности". Доклад Ивана Владимировича Медведева.

Пожалуйста, Иван Владимирович.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает перенос на полтора года введения лицензирования энергосбытовой деятельности. Он прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается ввести в Бюджетный кодекс новое понятие — понятие "налоговые расходы", определяются их перечень и порядок оценки. Законопроект прошёл необходимую юридико-техническую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его сегодня.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 11-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект прошёл необходимые лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева. Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем мы проголосуем в третьем чтении данный законопроект, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что этот законопроект исключительно важен, он по факту завершает реформу долевого строительства. И ещё пару слов хотел бы сказать о тех запросах, которые к нам поступают со вчерашнего дня от застройщиков из всех регионов Российской Федерации.

Дело в том, что вечером 17 декабря Центральный банк принял решение об исключении последней страховой компании, которая по факту осуществляла страхование ответственности застройщиков и занимала 90 процентов всего рынка. Это означает, что со вчерашнего дня около 70 процентов строящихся объектов долевого строительства остановили свои продажи.

Вчера мы оперативно подготовили и приняли поправку, которая была роздана в зале, она позволит застройщикам не зависеть от страховщиков и решений Центрального банка и защищать интересы своих дольщиков через государственную публично-правовую компанию "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства". Эта норма вступит в силу, как только закон будет принят и опубликован, я надеюсь, что это произойдёт, конечно, до Нового года, и тогда застройщики смогут продолжить продажи своих объектов.

Сегодня мы принимаем закон, который не только завершает реформу долевого строительства, но и позволяет преодолеть очень острую текущую ситуацию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

Савельев Д. И., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному вопросу сейчас идёт оживлённая дискуссия и в обществе, и в сообществе строителей, и звучат действительно са-

мые разные мнения, полярные порой, но, когда мы говорим о таком регулировании строительного рынка, нужно понимать несколько вещей.

Конечно же, все заинтересованы в том, чтобы не было такой беды, как обманутые дольщики, при этом нужно понимать, что полностью отдаётся всё на откуп банкам, именно это диктует логика закона, проектное финансирование — банк будет определять, кого из застройщиков допускать, а кого не допускать; в свою очередь Центральный банк, который регулирует банковский сектор, крайне негативно настроен к сообществу строителей. А теперь вопрос: какой же орган будет регулировать строительную отрасль — министерство строительства или Центральный банк? Вопрос очень серьёзный, потому что банковская система, на мой взгляд, не готова сейчас выдавать кредиты в таком же объёме, в каком привлекались средства населения в рамках ДДУ.

Выступая здесь недавно, Никита Евгеньевич говорил, что уровень дефолтности примерно 7—10 процентов, то есть, условно говоря, каждая десятая компания недобросовестно выполняет свои обязательства. Так может быть, надо было всё-таки сделать более длительный переходный период и дать строителям время поработать в этой системе, значительно увеличив взносы в компенсационный фонд? Сейчас же поправка, если не ошибаюсь, коллеги Николаева, которая переводит почти все проекты, даже те, разрешения на которые были получены до 1 июля 2019 года, в систему исковых счетов, приведёт к массовому обрушению компаний — я вас уверяю, строители не готовы сейчас к работе в такой системе. Кроме того, это породит значительно больший объём, по сути, выплеск на рынок, в общество обманутых дольщиков. Это будет большой проблемой. Мы помним гневные выступления дольщиков вот в этом зале, он был заполнен. Так что подходить нужно крайне аккуратно. Это первое.

И второе. Всё же надо поработать с Центральным банком, дабы изменить его позицию — закон, судя по всему, сегодня будет принят — в отношении строительного сектора в части его поддержки, а не избыточного регулирования. Ну и необходимо обсуждение вопроса о создании государственного строительного банка.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, но не потому, что мы согласны с тем, что, когда закон вступит в силу, мы завершим эту реформу и уйдёт в прошлое проблема обманутых дольщиков, — нет, он действительно улучшает ситуацию, надо это признать, и мы за него проголосуем.

Однако я вышел на трибуну, чтобы сказать о другом: ожидаемые оптимистичные оценки действия этого закона — вот мы завершим эту реформу, и у нас будет доленое строительство развиваться, — мягко говоря, завышены, ожидания завышены. Реальность такова — уже сейчас, в данной редакции это видно, — что если мы в дальнейшем не доработаем этот закон, то это приведёт к резкому сокращению объёмов строительства именно долевым способом. А это, я полагаю, более 80 процентов нового жилья, точную цифру, наверное, профильный комитет знает. Представьте, какой удар по строительной отрасли мы можем нанести! Поэтому сейчас я хотел бы сказать о том, что ещё нужно сюда внести, что в дальнейшем нужно доработать.

Прежде всего, застройщики говорят, что когда на проблемный дом, на объект недостроя выдаётся разрешение на строительство, то оно выдаётся на три года, а за три года достроить нереально — об этом все застройщики в голос говорят. По проблемному объекту очень много обязательств, много дольщиков, и за три года его нереально достроить, поэтому они просят продлить этот срок хотя бы до пяти лет. Это первое.

Второе. Когда в ходе процедуры банкротства происходит передача недостроенного объекта новому застройщику — в законе есть такая норма, — то в десятидневный срок уполномоченный орган государственной власти должен выдать суду заключение. Так вот субъекты Федерации говорят, что не успевают за десять дней передать документы из региона в Минстрой и получить обратно, не укладываются в десять дней, поэтому они просят дать регионам возможность самим это делать.

Ну и третье. Мы же, как вы помните, убрали застройщиков, которые, скажем так, регистрируются для строительства одного дома. Построили, отдали — всё, не с кого спрашивать. Сейчас порядок такой, что строить могут только компании с активами. Так вот компании с активами уже попадают в ситуацию, когда сначала они выполнили обязательства по 214-му закону, а потом их ещё по Закону "О защите прав потребителей" наказывают. Это тоже нужно убрать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Якубовский Александр Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и я, как руководитель рабочей группы по защите обманутых дольщиков партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотел бы отметить, что данный закон, безусловно, поможет нам сократить количество обманутых дольщиков и приведёт через какое-то время к полному решению этой проблемы.

Практически ни в одной стране мира небанковские структуры, коммерческие структуры не могут привлекать средства граждан. К большому сожалению, на протяжении длительного времени в России данная ситуация никак не разрешалась, но наконец мы нашли её решение, фактически мы расшиваем всю эту проблему с обманутыми дольщиками. За отчётный период, за данный год, более 4 тысяч обращений поступило в нашу рабочую группу — на сегодня 175 тысяч обманутых дольщиков в нашей стране и 1225 объектов. И поправки, которые были представлены, в том числе ко второму чтению, безусловно, помогают нам решить этот вопрос, перейти уже к конкретному диалогу, в том числе с застройщиками, потому что изменения, которые будут внесены в закон, решают и проблемы застройщиков.

Я хотел бы ещё добавить, что все эти разговоры, мол, застройщики не готовы к переходу, не совсем соответствуют действительности. В городе Иркутске — а это не самый большой город в нашей стране — на сегодняшний день уже есть компании, которые перешли на проектное финансирование и использование эскроу-счетов. Безусловно, данный оптимистичный факт говорит о том, что это рабочий механизм, который позволяет выстраивать взаимоотношения между гражданами, банковским сообществом и предпринимательским сообществом в лице застройщиков.

Ещё раз хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, и я призываю коллег тоже поддержать данный законопроект и проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил данный проект закона к принятию в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Прошу принять в третьем чтении данный законопроект.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Напомню, что ко второму чтению к законопроекту поправок не поступало. Необходимые экспертизы проведены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, у меня большая просьба к докладчикам: полнее раскрывайте смысл законопроектов, а то сейчас будет либо оппонирование, либо поддержка, но абсолютно не было доклада по законопроекту. Вот недавно выступал Завальный Павел Николаевич — это как пример, — он раскрыл суть законопроекта, всё понятно рассказал, и тогда либо нет никого, кто хотел бы ему оппонировать, либо же есть то, по поводу чего можно оппо-

нирывать. А сейчас мы будем слушать выступления по поводу того, что сами не совсем представляем. Обращаю внимание комитетов на необходимость всё-таки готовить полноценные доклады.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна. Подготовиться Гартунгу.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет в своём заключении отмечал, что законопроект носит технический характер. По сути, сегодня период выплаты накопительной пенсии составляет 246 месяцев, и в соответствии с действующим законодательством ежегодно мы можем его повышать не более чем на шесть месяцев. Вместе с тем в соответствии с методикой расчёта, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации № 531 от 2 июня 2015 года, с учётом статданных за 2017 год установлено следующее. Количество женщин и мужчин, достигших определённого возраста, то есть соответственно 55 и 60 лет, в Российской Федерации в 2017 году составляло 897 тысяч 57 мужчин и 1 миллион 160 тысяч 576 женщин; предполагаемый срок дожития для женщин — 26,14 года, для мужчин — 16,46 года; при расчёте получается период выплаты накопительной пенсии — 263 месяца. Предложив изменения в законодательство, мы не можем сразу на 15 месяцев увеличить период выплаты, поэтому мы договорились, что будем в переходный период, до 2020 года, увеличивать его по шесть месяцев: 246 месяцев плюс шесть месяцев равно 252 месяца, или 21 год.

Коллеги, я думаю, здесь нет повода преломлять копьё: законопроект носит технический характер, проведены все экспертизы, законопроект был принят во втором чтении, и ко второму чтению, несмотря на оппонирование со стороны выступавших, ни одной поправки не поступило.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Попробую всё-таки преломить копьё. Всё очень просто на самом деле — две строчки в законопроекте. О чём идёт речь? Сегодня накопительная часть пенсии и страховая часть пенсии делятся на 246 месяцев, а со следующего года будут делиться на 252, то есть, русским языком объясняя, в следующем году пенсия будет на 2,7 процента меньше, чем в этом, — понятно? Вот это "технический" закон! Если вы гото-

вы за это голосовать — голосуйте, мы за это ни в коем случае голосовать не будем. Всё очень понятно, копы ломать не из-за чего: если вы за снижение пенсии — голосуйте, если вы за то, чтобы оставить пенсию прежнюю, — не голосуйте. Всё!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ещё раз подчёркиваю, большая просьба к комитету: при выборе докладчика учитывать, что докладчик должен изложить в зале аргументированную позицию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 98 чел. 21,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Романа Юрьевича Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается изменить основание для восстановления в прежнем воинском звании гражданина, лишённого воинского звания по приговору суда, предусмотрев, что таким основанием будет являться реабилитация гражданина или изменение (отмена) приговора суда в части лишения воинского звания. В настоящее время таким основанием является снятие или погашение судимости. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению, замечаний не имеется. Комитет по обороне просит принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич, за убедительное выступление.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона

"О воинской обязанности и военной службе", 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

16-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку выносит на рассмотрение в третьем чтении очень важный законопроект, его принятия ждут более 10 миллионов россиян. Речь идёт о снижении в 2 раза долговой нагрузки по потребительским кредитам для российских граждан, которые получают их в микрофинансовых организациях. Это первое.

Второе. Законопроект запрещает начисление процентов более 1 процента в день — действующая норма позволяет начислять по микрофинансовым кредитам до тысячи процентов.

Третье. В законопроекте предлагаются очень серьёзные запретительные меры в отношении так называемых чёрных кредиторов — тех, которые находятся вне закона, вне прisma Центрального банка.

Ну и четвёртое. В законопроекте предлагается новый финансовый инструмент — микрокредит в 10 тысяч рублей на 15 дней.

Уважаемые коллеги, я прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении, его очень ждут россияне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы, конечно, чтобы экономикой в Российской Федерации руководили как минимум правительство и Министерство экономического развития, но экономикой в нашей стране руководит банковское лобби, и этот законопроект является показателем, доказательством справедливости моего мнения. Конечно, хотелось бы, отметив 25-ю годовщину Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, принимать законы, которые будут существенно менять жизнь наших граждан, однако мы принимаем такие законы, в которых только в названии есть попытка изменить ситуацию к лучшему.

Вот недавно мы рассмотрели законопроект о так называемых обманутых дольщиках, надеясь, что их ситуация улучшится, однако никоим образом этого не произойдёт.

Сейчас вы слышали слова докладчика о том, какой прорыв случится с принятием этого закона, — вводится ограничение: теперь нельзя будет взимать с человека больше 1 процента в день. Смотрите, какое "достижение": теперь можно брать с человека 360 процентов годовых! Это вместо того, чтобы принять поправку, которую вносили коллеги, — мы могли бы ввести ограничение в 30 процентов годовых, но этого, к сожалению, не произойдёт, потому что, как нам рассказывал представитель Центробанка, наши граждане таким образом могут попасть к чёрным, недобросовестным кредиторам.

В то время как ЛДПР предлагает запретить коллекторов, которые кошмарят наших граждан, выделяются из бюджета денежные средства, чтобы содержать в Федеральной службе судебных приставов структуру, которая будет контролировать этих самых коллекторов.

То есть очень много слов о том, что нужно делать, но фактически этот закон никоим образом не улучшит положение наших граждан. Мы его поддержим просто-напросто для того, чтобы нас никто не обвинял, что мы не хотим ограничить взимание с наших граждан процентов, ограничить процентную ставку — не больше 1 процента в день, — а то ведь может быть уже и 1000 процентов в день, и скажут, что ЛДПР, мол, препятствует ограничению.

Мы, конечно, поддержим, но хотелось бы, чтобы в нашей стране, в Государственной Думе принимались решения, которые после вступления закона в силу действительно будут улучшать положение граждан, поэтому, ещё раз повторю, необходимо ограничивать аппетиты микрофинансовых организаций — хотя бы до 30 процентов годовых — и запрещать деятельность коллекторов, а пока этого не происходит, существенного изменения положения наших граждан не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Аксакову.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, данный закон очень ждут наши граждане, наши избиратели, но, я думаю, ждут они несколько иного. Они ждут прекращения многолетнего издевательства над не самыми богатыми нашими гражданами, которое творят микрофинансовые организации.

Немного статистики. 7,5 миллиона граждан пользуются — вынужденно пользуются! — услугами микрофинансовых организаций. 5 миллионов из них никогда никаких кредитов не отдадут, поэтому 2,5 миллиона вынуждены отдавать и за себя, и за тех, кто не отдаёт.

Под мощным прессом находятся все, и это давление, я думаю, каждый из вас наблюдал в своём регионе: 50 процентов минимальной пенсии, 50 процентов минимальной зарплаты уходит на оплату услуг подобного рода организаций, сотни процентов в год взимаются с этих граждан — и нам предлагается опять уйти от первоначального проекта! Я напомним, предполагалось ограничиться полутора иксами, чтобы при начислении пеней, штрафов, применении прочих мер ответственности в размере более 150 процентов размера кредита их дальнейшее начисление прекращалось и больше получить было невозможно. Но Центральный банк опять постарался и сказал: это слишком мало для микрофинансовых организаций, это слишком мало для ростовщиков, давайте оставим 250 процентов в целом и 1 процент в день как вариант на ближайшие полгода, иными словами, было 1000 процентов — будет 365 процентов, и это огромный прорыв. Хотя были представлены чёткие предложения: ограничить 30 процентами, эту поправку мы вносили. Почему 30 процентов? Опять же по опыту — по опыту Китайской Народной Республики и ещё ряда стран. Нам приводились примеры страшных процентов, якобы существующих в странах Европы, — мы специально проанализировали: не более 100 процентов по самым рисковым операциям, именно по потребительским кредитам без обеспечения, не более 100 процентов! У нас — 250 или 365 процентов с возможным постепенным снижением.

К чему это ведёт? Это полная нищета для тех, кто попал в кредитную кабалу, это невозможность нормально жить, это невозможность нормально существовать. И сделать с этим фактически ничего нельзя. Говорят, что это как бы чуть лучше, чем было, — может быть. Может быть, чуть лучше. Но мы предлагали в данном случае решить проблему, а не сделать "чуть

лучше", не сделать возможным ещё в течение многих лет грабить наших граждан — небогатых граждан!

Фракция КПрФ не может поддержать законопроект, содержание которого значительно ухудшилось после поправок Центробанка — или под их влиянием. Мы, конечно, выступаем за полный запрет подобного рода микрофинансовой деятельности, и, думаю, люди от этого не пострадают и скажут нам спасибо именно за это, а не за то, что мы чуть-чуть ослабим сегодня давление на них этого пресса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, фракция КПрФ делает большую ошибку: она может стать объектом обвинений в том, что не хочет защитить наших граждан от террора, о котором они сами говорят, террора микрофинансовых организаций по отношению к гражданам. Хотел бы вам напомнить, что по действующему законодательству на тело займа, который выдаёт микрофинансовая организация, может набегать 300 процентов платежей — пеней, штрафов и так далее. Мы предлагаем законом поэтапно до января 2020 года сделать так, чтобы набегало не более 50 процентов, то есть 150 процентов, в 2 раза уменьшаем нагрузку на граждан, которые получают займы. Наиболее популярные займы — до зарплаты, до 10 тысяч рублей, там вообще устанавливается верхняя граница не более 30 процентов размера займа, который получил гражданин. Сегодня чёрные кредиторы имеют право в судебном порядке взыскивать задолженность с гражданина, несмотря на то что он получил заём или кредит от нелегального кредитора, — мы этим законом как раз снимаем судебную возможность взыскания долгов с граждан, которые берут займы у нелегальных кредиторов. То есть всё направлено на то, чтобы максимально защитить наших граждан, улучшить действующее законодательство. Ну и тогда странно выглядит позиция не поддерживать такой законопроект.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект. Он на двести, на триста, на тысячу процентов направлен на защиту наших граждан!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду подробно анализировать предлагаемый законопроект — коллега Аксаков сейчас вам ещё раз разъяснил его преимущества. Что касается самого закона, это очевидная последовательность шагов и действий, которые мы вместе с Центробанком и Министерством финансов осуществляем сегодня для наведения существенного порядка, внесения существенных изменений в деятельность микрофинансовых организаций.

Этот законопроект предусматривает три основных и крайне необходимых решения.

Первое, мы выталкиваем этим законом с рынка чёрных кредиторов, которые являются основными нарушителями всех прав — и нравственных, и юридических, — по сути, запрещающая их деятельность в нашей стране.

Второе, мы действительно последовательно снижаем все проценты по кредитам, которые действительно, скажем так, серьёзно угнетают наше население. Вы видите, в течение последней сессии мы трижды обращались к этому вопросу и каждый раз снижали процентную нагрузку на заёмщиков.

И самое главное — мы запрещаем передавать право истребования долга тому, кто не является профессиональным кредитором. Это значит, что на данном рынке и в данных условиях не будут иметь права по закону предъявлять требования всякие преступные элементы и люди, которым свойственно очень жёсткое отношение к заёмщику.

Все эти обстоятельства, безусловно, не просто побудили, а заставили нас прийти к решению о необходимости принятия этого закона. Мы его обсуждали, и коллеги из оппозирующих фракций были у нас на заседании комитета, довольно сложный, серьёзный разговор был у нас с нашими коллегами из правительства и Центробанка, и мы наметили осуществить в ближайшем будущем целую программу последовательных шагов, с одной стороны, удерживающих рынок кредитов, а с другой стороны, всё больше и больше защищающих заёмщиков на этом рынке.

Прошу вас поддержать, принять этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона касается маленьких домов в небольших населённых пунктах, при этом речь идёт о домах, где жители выбрали непосредственное управление своим домом, это дома с количеством квартир до 30, то есть маленькие дома. В этих случаях, конечно, заставлять собственников, имеющих договорные отношения с аварийной службой, с другими службами, вводить данные в ГИС ЖКХ — это абсолютно неправильное решение, поэтому мы возлагаем данную обязанность на другую сторону, заключившую договор. Это первая новация, и она, безусловно, будет очень востребована.

Вторая новация касается обеспечения жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Когда жилищный фонд создаётся в небольших населённых пунктах, с численностью меньше 10 тысяч человек, и в многоквартирных домах, где всего десять квартир, то понятно, что требование о 25 процентах, которое мы приняли и которое вступит в силу с 1 января 2019 года, не должно работать.

Принятие этих двух изменений положительно скажется и на обеспечении жильём детей-сирот, и на соблюдении прав жителей, которые выбрали непосредственное управление своим домом.

Все согласования пройдены, никаких замечаний юриди-ко-технического характера нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Кто-то хотел бы высказаться по мотивам? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, а точнее, поправку к закону, безусловно, нужно поддержать. Я не буду защищать честь мундира и говорить, что, вообще-то, это тема нашего комитета, просто дело в том, что нужно было срочно принять вот такую поправку.

Когда мы принимали закон об обеспечении детей-сирот жилыми помещениями, к нему была подана поправка Баталиной о том, что не более 25 процентов квартир предоставляется детям-сиротам в одном многоквартирном доме. Сейчас в городах строятся большие дома для детей-сирот, меня это очень радует, и условие о 25 процентах — это правильная норма, она нужна, чтобы не было так называемого сиротского гетто в доме.

А данная поправка касается именно посёлков и маленьких городов, её нужно было срочно принять. Если бы это пошло через наш комитет, мы успели бы, может быть, к марту, а так, спасибо Галине Петровне, она быстренько внесла эту поправку в рамках законопроекта о внесении изменений в Жилищный кодекс.

Поддержите законопроект, пожалуйста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышёв Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект направлен исключительно на соблюдение интересов собственников, интересов простых граждан. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и призывает все остальные фракции также поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, рассматривается 18-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части особенностей предоставления разрешения на временное пребывание в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся близкими родственниками граждан Российской Федерации).

Пожалуйста, Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вычитан, прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 18-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации мер ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы за несоблюдение требований антикоррупционного законодательства).

Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." вводит ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за нарушение отдельных ограничений, запретов и неисполнение обязанностей, связанных с конфликтом интересов.

Данной нормой мы не только обеспечиваем неотвратимость ответственности, но и приводим закон в соответствие с едиными антикоррупционными стандартами.

Комитетом по контролю и Регламенту законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все предусмотренные Регламентом процедуры проведены. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Этот закон касается нас с вами и наших коллег из Совета Федерации. Им регулируются вопросы, связанные с конфликтом интересов, хотел бы обратить ваше внимание на это, потому что это вопросы, которые мы должны для себя очень серьёзно пересмотреть, особенно с учётом того, что иногда подписываются депутатские запросы по темам, которые в том числе подпадают под действие данного закона. Такие случаи были, и не единожды. Коллеги, не буду об этом подробнее говорить, просто хотелось бы, чтобы вы обратили на это внимание. Конфликт интересов — это вопрос, который в законодательстве недостаточно урегулирован, мы в наш закон впервые вносим определённые ограничения и соответственно вводим достаточно

серьёзное наказание за нарушение норм данного закона — лишение руководящей должности в Государственной Думе и вынесение взыскания.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части установления запрета на занятие должности председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации, контрольно-счётного органа муниципального образования в случае близкого родства или свойства с определёнными лицами).

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях противодействия коррупции, повышения эффективности принципа независимости контрольно-счётных органов субъектового и муниципального уровней и предусматривает установление запрета на занятие должностей председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счётного органа субъектового и муниципального уровней в случае близкого родства или свойства с определёнными лицами, независимо от отнесения этих должностей к государственным, муниципальным либо к должностям государственной, муниципальной службы.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы в соответствии с требованиями Регламента. Комитет по контролю и Регламенту рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом вносятся изменения в статью 25¹ закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Статьей 25¹ регулируются положения о корпорации развития малого и среднего предпринимательства, и в законопроекте мы даём право выдавать гарантии предприятиям малого и среднего бизнеса, и эти гарантии субсидируются и финансируются государством из федерального бюджета. Это практически технический законопроект, потому что в национальном проекте по развитию малого и среднего предпринимательства уже отражена эта статья.

Просим поддержать, принять закон.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статьи 4⁴ и 4⁵ Федерального закона "О примене-

нии контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом вносятся необходимые коррективы, уточнения в закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", что открывает дорогу для внедрения государственной информационной системы, обеспечивающей маркировку и контроль за движением всех производимых в России товаров. Мы надеемся, что этим законом мы установим запрет на реализацию в торговых сетях контрафактной, некачественной продукции. Законопроект нами был принят во втором чтении 13 декабря сего года, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний к законопроекту не имеется. Прошу его принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, обращаю ваше внимание: у нас остаётся не так много времени до встречи с председателем правительства — давайте поактивнее поработаем.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект. При этом фракция отмечает, что в принципе система маркировки, как система, обеспечивающая прослеживаемость товаров, может быть полезна для отдельных отраслей, если, конечно, это будет организовано и реализовано взвешенно, но решение столь сложного и важного вопроса в варианте, представленном в данном законопроекте, вызывает довольно много вопросов.

Прежде всего, вызывает сомнение возможность достижения главной заявленной цели — бороться таким образом с контрафактом. По мнению экспертов и самих участников рынка, на сегодняшний день — прежде всего это касается рынка меховых изделий — анализ результатов проводимого эксперимента по маркировке меховых изделий показывает, что контрафакта на рынке меховых изделий в принципе меньше не стало.

Следующий очень важный момент — это технические сложности, которые возникают при нанесении соответствующей маркировки. Такие проблемы уже известны на сегодняшний день в рамках другого проводимого эксперимента — экспе-

римента по маркировке лекарственных препаратов, а это, уважаемые коллеги, дополнительные затраты, причём дополнительные затраты на данной стадии невозможно никак просчитать и соответствующим образом оценить.

Названные проблемы, на наш взгляд, можно было бы обсудить и определённым образом нивелировать, если бы законопроект проходил должным образом оценку регулирующего воздействия, о которой в том числе говорил Вячеслав Викторович в ходе своего сегодняшнего выступления. Но, как заявил представитель правительства, когда мы обсуждали данный законопроект на заседании комитета, ввиду того что законопроект не правительственный, соответственно, оценку регулирующего воздействия он не проходил. И как следствие в том числе того, что законопроект рассматривался в довольно ускоренном темпе в Государственной Думе, на сегодняшний день поступает множество обращений от саморегулируемых организаций и объединений бизнеса из различных отраслей, где как раз говорится о тех рисках, о которых я сказал ранее. А всё это, если бизнес будет нести дополнительные затраты, может повлиять на конечный результат — на рост цен для конечного потребителя.

Кроме того, бизнес справедливо обращает внимание на то, что есть поручение президента страны об упорядочении неналоговых платежей и определении единых правил установления, начисления и взимания неналоговых платежей, а плата за генерацию кода в рамках данного законопроекта носит все признаки такого неналогового платежа, при этом плата не поступает в бюджет.

С учётом всего сказанного фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как я уже говорил, не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я буду краток.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бизнес никогда не поддерживает законы, если он ведёт нечестную конкуренцию или обманывает потребителя. Я знаю отраслевые сообщества, которые поддерживают эту идею, поддерживают законопроект, чтобы как раз честно конкурировать и вытеснить с рынка тех, кто не уплачивает различные сборы, тех, кто торгует фальсификатом, и так далее. Ну а главная цель — это, конечно же, защита всех нас, наших граждан, потребителей, от различных некачественных товаров. Я не знаю, как реализовывался проект по маркировке шуб, но что касается

детского питания, просто питания, лекарств... Причём мы же даём право правительству этот список потом разрабатывать.

Я уверен, этот закон поможет вычистить, убрать с прилавков некачественную продукцию и защитить и потребителя, и честного предпринимателя. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статьи 4⁴ и 4⁵ Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, вносящий очень важные изменения в регулирование контрактной системы в Российской Федерации, полностью подготовлен к принятию, замечаний не имеется. Просьба от комитета поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции". Доклад Заура Асеевича Аскендерова.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просьба поддержать решение комитета: проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и прове-

дению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать законопроект в третьем чтении, принять федеральный закон.

И, пользуясь случаем, поздравляю вас с наступающим Новым годом, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации не поддерживает решение о принятии данного закона: мы принципиально не согласны с его концепцией.

Прежде всего, мы не согласны с тем, что в законопроекте предлагается в случае ликвидации игорной зоны компенсировать организаторам азартных игр, частным инвесторам их ущерб за счёт бюджетных средств, а это, между прочим, могут быть миллиарды рублей. Выходит, что организаторам игорного бизнеса мы готовы выделять бюджетные средства, а на школьное молоко, на детей войны, на военных пенсионеров, на сельские автодороги мы дополнительно средства найти не можем!

Второе. Инициаторы закона отказали в праве на компенсацию субъектам Федерации в тех случаях, когда они вложили бюджетные средства в обустройство игорной зоны, а зона исчезает. Кстати, если рассматривать ситуацию в Краснодарском крае, то нужно сказать, что прозвучавшее вчера при рассмотрении законопроекта во втором чтении утверждение, будто край за десять лет с лихвой окупил свои бюджетные расходы, не очень-то соответствует действительности: миллиард рублей в 2009 году и миллиард рублей спустя почти десять лет — согласитесь, с поправкой на инфляцию это не одни и те же деньги, ценность тех и этих денег различается. Между прочим, несколько сотен миллионов рублей было потрачено

на подготовку игорной зоны в Ростовской области, и там тоже о компенсации что-то ничего не слышно, была ли она — вопрос открытый.

Но главная причина нашего неприятия данного закона не связана ни с Кубанью, ни с каким-то другим регионом, главное в другом: мы принципиально не согласны с тем, что государство легализовало и продолжает поддерживать легализацию игорного бизнеса в России, ведь в законе именно эта идея и развивается — а идея сомнительная. Мы считаем, что государство не должно ориентировать своих граждан на лёгкие деньги, на быстрое обогащение, а закон создаст возможность для отмывания денег, отмывания денег криминального происхождения, законы об игорных зонах способствуют развитию порочных наклонностей, игровой зависимости и так далее. Казино никогда не было благом, разве что для своих хозяев. По нашему мнению, эта идея стоит в одном ряду с рекламой пива на телевидении в ходе спортивных трансляций. Суть одна: коммерческий интерес превышает всех остальных мотивов, превышает любых ценностей и созидательных жизненных ориентиров. Это противоречит тем установкам, которые мы с вами приняли, — на формирование здорового образа жизни, здорового физически и нравственно, на реализацию соответствующих национальных проектов и государственных программ.

Такие законы, на наш взгляд, не нужны обществу, поэтому фракция КППРФ будет голосовать против принятия данного проекта закона в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Бокк Владимир Владимирович.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект важен, поскольку направлен на защиту прав инвесторов и формирование прозрачных правовых отношений между организаторами азартных игр и государством. Принятие закона будет способствовать улучшению инвестиционного климата, притоку инвестиций и, соответственно, здоровому экономическому росту.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Альфия Гумаровны Когогиной.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний юридического и лингвистического характера нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции", 26-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью уточнения органа, уполномоченного на осуществление функций по надзору и контролю в сфере миграции, в связи с передачей Министер-

ству внутренних дел этих полномочий Федеральной миграционной службы.

Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования кто-то хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 28-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций". Доклад Николая Васильевича Говорина.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций", 28-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса, это законопроект из приоритетной повестки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 54 Федерального закона "О связи" (в части установления одинаковых условий оказания услуг подвижной радиотелефонной связи для каждого абонента на всей территории Российской Федерации).

Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем закон, важный для всех наших граждан. Теперь понятия роуминга в Российской Федерации не будет, и не только все входящие для всех граждан России будут бесплатными, но и будет возможность у граждан, находясь в любой точке Российской Федерации — в Москве, во Владивостоке, в Калининграде или в Крыму, — оплачивать звонки по своему домашнему тарифу, тарифу, оформленному там, где они приобрели свою сим-карту.

Это важный законопроект. Он подготовлен комитетом к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления нет замечаний. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Всё ведь понятно? Всё понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, есть желающие?

Включите режим записи на выступления.

Нам нужно будет продлевать сегодня время заседания, коллеги. По-видимому, есть фракции, которые возражают против отмены роуминга.

Покажите список. *(Оживление в зале.)*

Да, мы так можем и не принять закон.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, мы будем голосовать за этот законопроект, потому что это наш законопроект, мы его разработали и внесли. И я хотел бы воспользоваться выступлением по мотивам для того, чтобы поблагодарить все остальные фракции, прежде всего фракцию большинства, поддержавшую наш законопроект, несмотря на то давление, которое оказывалось на депутатов определёнными ведомствами. Большое спасибо, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В 2010 году такой же законопроект был внесён в Государственную Думу депутатами нашей фракции, потом к нему присоединились депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы пытались сделать так, чтобы тогда, в начале работы Госдумы шестого созыва, он был принят. Однако новый министр связи Никифоров здесь, в Государственной Думе, заявил, что под давлением нашего законопроекта, находящегося на рассмотрении в Государственной Думе, операторы сами ввели пакеты, позволяющие экономить на связи абонентам, которые пересекают границы региональных зон, и технологический вопрос как бы был решён. Но вопрос был решён частично, и мы настаивали на том, чтобы это всё работало так же, как в той же Америке или в тех же европейских странах. Нас критиковали в комитете, нас критиковали в министерстве, говоря, что таким образом мы развалим стационарную связь. Ну, развалим — значит, развалим, у нас раньше амбарные книги были, а сегодня Интернет, "1С", совершенно другая бухгалтерия, со временем стационарная связь всё равно уйдёт. Нас критиковали, говорили: подобные решения приведут к тому, что операторы связи вынуждены будут больше денег тратить на предоставление таких услуг и всё это ляжет на плечи абонентов, вырастет стоимость связи для конечного потребителя, — хотя мы с этим были не согласны.

В итоге на основании приведённой мною аргументации наш законопроект был отклонён, и в том числе те, кто сегодня защищает эти нововведения, его не поддержали исходя из той логики, о которой я уже сказал. Но сейчас, как мы видим, ситуация кардинально изменилась: все вчерашние критики сегодня поддерживают ту инициативу, которая впервые была внесена в Государственную Думу депутатами нашей фракции — фракции ЛДПР.

Вывод. Хорошо, что мы общими усилиями добились принятия этого закона. Жалко только, что всё это делалось медленно, консервативно, с опаской, с оглядкой, с усиленной борьбой с теми, кто не желал этого, ведь сотовые операторы, конечно, этого не хотели и подключили административный ресурс, подключили аффилированную прессу, которая стала день и ночь пугать всю страну, что скоро вырастут тарифы на телефонную мобильную связь. Но, как мы видим, всё, оказывается, можно было сделать, и можно было сделать уже давно. Европа, Америка, многие страны давно уже всё это сделали, а мы с оглядкой на то, как это реализовано там, делаем это постепенно, и вот спустя восемь лет у нас наконец-то это тоже заработает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас общая позиция по данному законопроекту? Общая. Есть ещё необходимость в выступлениях от фракций? Нет. Никто же не оппонирует, у нас солидарная позиция.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 54 Федерального закона "О связи", 29-й вопрос повестки, — отменяем роуминг.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Всем, кто говорил, что это идея фракции одной, другой, что это приоритетный законопроект, хочу сказать: это всё правильно, но это решение не могло бы состояться без поддержки фракции большинства, мы тоже это должны понимать. Коллеги, когда что-то не нравится, вы говорите: «Это всё "ЕДИНАЯ РОССИЯ"». А когда нравится: "Это мы сами сделали". Так не бывает, это тоже "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Аплодисменты.*)

Спасибо, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за то, что поддержали данный законопроект. Без ваших голосов закон не был бы принят и наш уважаемый коллега Нилов с 2010 года так и ждал бы, ждал бы ещё много времени, но большинство — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — этот законопроект рас-

смотрело и поддержало. А инициатива была от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, переходим к 30-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления дополнительных гарантий профессиональной деятельности журналистов). Доклад Левина Леонида Леонидовича.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для рассмотрения в третьем чтении предлагается законопроект, который был внесён ещё в 2014 году и который направлен на установление дополнительных социальных гарантий журналистам, работающим в горячих точках.

Всё это время над законопроектом велась сложная и детальная работа. Текст, принятый в первом чтении, получил ряд замечаний со стороны профильных министерств в части, касающейся организационных и бюджетных механизмов, которые предлагалось использовать для реализации мер поддержки. После трагических событий в Центральноафриканской Республике летом этого года довести этот законопроект до реализации стало для нас делом чести.

Уважаемые коллеги, хотелось бы особенно поблагодарить соавторов, тех, кто поддержал этот законопроект, они сейчас находятся в этом зале: это Вадим Евгеньевич Деньгин, Ярослав Евгеньевич Нилов, Владимир Александрович Крупенников, Виктор Витальевич Пинский, Ольга Викторовна Тимофеева и Александр Андреевич Ющенко. Также особо следует отметить участие депутатов прошлого созыва — Михаила Юрьевича Маркелова и ушедшего из жизни в этом году Бориса Львовича Резника.

Каждый год 15 декабря, в День памяти погибших журналистов, мы вспоминаем тех, кто погиб во время выполнения редакционного задания. К сожалению, этот список растёт. Андрей Стенин, Антон Волошин, Игорь Корнелюк, Виктор Ногин, Геннадий Куринной, Павел Обухов, Александр Суранов — это лишь малая часть тех, кто отдал жизнь за право общества иметь доступ к информации. Из всех мирных профессий профессия журналиста, возможно, одна из самых опасных. Принимая этот закон, мы не только защищаем тех, кто работает в горячих точках, но и отдаём дань памяти тем, кто ушёл из жизни, выполняя свой профессиональный и гражданский долг.

Предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте..." (в целях обеспечения безопасности в период проведения международных спортивных мероприятий). Мы даём Президенту России дополнительные полномочия. Законопроект в первом чтении был принят 11 декабря, во втором — 18 декабря, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о защитных лесах прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеев в Российской Федерации" и статью 66 Водного кодекса Российской Федерации".

Владимир Николаевич Блоцкий, пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект прошёл все правовые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, теперь один доклад по трём законопроектам — это вопрос 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 36, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации", и вопрос 37, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба — доклад по всем трём законопроектам.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вчера мы подробно обсуждали эти законопроекты здесь, в зале пленарных заседаний. Речь идёт о том, чтобы изолировать от влияния осуждённых за преступления террористической направленности тех, с кем они пребывают в местах не столь отдалённых. Соответствующие изменения вносятся в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса и в корреспондирующие с ними статьи Уголовно-исполнительного кодекса. Замечаний нет. Прошу поддержать законопроекты в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 35? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 36? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 37? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 37 повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 431 чел. 95,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 38-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении прав граждан, проживающих на межселенных территориях, на осуществление территориального общественного самоуправления).

Пожалуйста, Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовил названный законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу поддержать позицию комитета по вопросу о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 38-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

39-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера, 18 декабря. По сути, он устанавливает совершенно новую сферу правового регулирования. Напомню вам, что этот законопроект был внесён в Государственную Думу восемь лет назад, работа над ним велась депутатами в течение трёх созывов. Если мы сегодня примем этот законопроект в третьем чтении, мы действительно откроем новую страницу в истории законодательства в отношении бережного обращения с животными.

Что предполагает законопроект? Защиту максимально большого круга животных от жестокого обращения, защиту людей от причинения им вреда вследствие безответственного отношения хозяев к своим питомцам, правила обращения как с домашними, так и со служебными животными, порядок регулирования культурно-массовых мероприятий с участием разных видов животных, гуманное обращение с животными, которые по той или иной причине остались без владельцев. Мы устанавливаем единые правила для всех приютов и делаем так, чтобы их работа была максимально прозрачной, вводим чёткие и однозначные механизмы государственного надзора, а также общественного контроля.

Уважаемые коллеги, такого закона действительно ещё не было в истории нашей страны. Его ждут, без преувеличения, миллионы наших неравнодушных граждан во всех регионах.

Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры и согласования, лингвистических и юридико-технических замечаний по нему нет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лебедев Олег Александрович, фракция КПРФ.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, после нашего вчерашнего голосования по законопроекту во втором чтении звонило большое число зоозащитников, которые выражают поддержку закону, потому что действительно он сбалансированный и в нём решаются многие задачи, которые ставились, как в части гуманного обращения с животными, так и в части того, чтобы собаки бойцовых пород, другие животные не мешали в местах, где проживают люди. Надо сказать, что проведена действительно большая работа и что это очень важный закон. В то же время необходимо учесть, что придётся активно заниматься правоприменением, поскольку, например, лицензирование контактных зоопарков вызывает очень много вопросов: многие зоозащитники вообще против них как таковых, особенно это касается передвижных дельфинариев.

Таким образом, этот законопроект решает основные вопросы, и за него, конечно, будет правильно проголосовать, но работа по регулированию в этом направлении ещё не завершена и будет продолжаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В этом году действительно совершено прорывное движение по части зоозащиты — очень долго всё стояло на месте, — я напомню, что ранее был принят закон о реальной уголовной ответственности в отношении живодёров, который на самом деле уже работает и имеется возрастающая правоприменительная практика, был принят и совместный, предложенный несколькими фракциями, в том числе фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", закон в части запрета контактной притравки.

Применительно к законопроекту, который сейчас будет голосоваться, я напомню: вчера мы говорили о том, что было бы рационально взять небольшую паузу — это позволило бы расширить ряд технических сложностей, которые, к сожалению, во втором чтении оказались нерасшитыми. Это, к примеру, и фактически вступающий в силу с января запрет на выгул собак — пусть без санкций, тем не менее запрет формируется. Это и, по сути дела, запрещение конных прогулок в городах Российской Федерации. Это и сложные темы, связанные по-прежнему с от-

казом от применяемой модели регистрации собак и с тем, что, соответственно, будет пополняться армия бездомных животных. А главное — это вопрос учёта бездомных животных в частных приютах: частные приюты будут получать государственное финансирование, но при этом количество проходящих через них бездомных животных будет определяться только самими частными приютами, что открывает широкие возможности для приписок и, очевидно, отдаляет нас от цели.

Вместе с тем закон решит ряд проблем по сравнению с тем, что есть сегодня: я назвал бы здесь запрет и резкое ограничение деятельности контактных зоопарков, я назвал бы запрет передвижных зверинцев, по крайней мере широкий шаг в этом направлении, и запрет на умерщвление бездомных животных, — по-любому мы имеем прогресс по сравнению со статус-кво.

С учётом изложенного фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данное решение, хотя мы рассматриваем его не как снятие проблем в целом, а как формирование некоего фундамента, который придётся очень серьёзно донстраивать в наступающем 2019 году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бурматову.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вот вы поблагодарили "ЕДИНУЮ РОССИЮ", усилиями которой мы сегодня приняли закон об отмене роуминга — я вносил его ещё, по-моему, в 2010 или 2009 году. Большое спасибо, уважаемые коллеги, без вас бы ничего этого не было, но с вами это могло бы случиться ещё восемь лет назад!

Точно так же и с этим законопроектом, который тоже очень давно был внесён в Государственную Думу, но принимается только сейчас. Сказали, что восемь лет работал комитет над этой проблемой, — я с трудом представляю, как они каждый день работали, и работали, и работали... Ничего подобного, не было восьмилетней работы, просто в первоначальном варианте этот законопроект вызвал такой шквал критики, что его нельзя было принимать, поэтому он был благополучно положен в долгий ящик.

Конечно, мы против того, чтобы жестоко обращались с животными, фракция ЛДПР никогда не будет к этому призывать. Но я сильно сомневаюсь, уважаемые коллеги, что с принятием данного закона исчезнут уроды, которые, извините, расчлениают котят, щенят и потом выкладывают всё это в социальных сетях. Я сильно сомневаюсь, что исчезнут те, кто медведю, даёт

какую-то еду, а она начинена петардой. Не исчезнут эти отморозки, к сожалению, они не исчезнут!

Вместе с тем, уважаемые коллеги, принятие данного закона в том виде, в котором он есть, может привести к очень большим проблемам в правоприменении. Мы сильно много заботимся о животных, и эта забота очень трогательная, особенно на фоне того, как Государственная Дума "заботится" о собственных гражданах, повышая пенсионный возраст и устанавливая дополнительные налоги, — ну, понятно, животных мы любим, а своих граждан не очень любим.

Коллеги, ещё раз вам говорю: вот мы всё отдаём на откуп правительству — я надеюсь, что правительству хватит, так сказать, благоразумия и к животным не будут отнесены тараканы, там, не знаю, мухи и комары и что, убив их тапкой, вы не будете привлечены к ответственности за жестокое обращение с животными, как этот законопроект предписывает. При этом я сильно сомневаюсь, что наше уважаемое правительство не включит в перечень особо опасных животных, например, кокер-спаниеля (знаете, такая миловидная собачка, которая на уши себе наступает, когда идёт), потому что, по статистике, именно кокер-спаниели — самые кусачие собаки, вот самая кусачая собака — это кокер-спаниель, глядишь, и включат, и, представьте себе, вы потом этого несчастного пёсика будете выводить на улицу в наморднике и на поводке; или, там, не знаю, какую-нибудь деревенскую бабушку не будут штрафовать за то, что у неё кобелёк сорвался с привязи, сбежал и начал кусаться.

Коллеги, вчера при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении нам говорили, что не вводится административная ответственность, — но практически во всех субъектах административная ответственность за это есть, в их кодексах она есть. У нас же, как всегда: с водой выплёскиваем и ребёнка. Животных надо беречь, но давайте научимся заботиться о людях!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить все четыре фракции за работу над этим законопроектом, потому что вклад огромен и примерно пропорционален.

Действительно, я согласен, в течение восьми лет не было системной работы над этим законопроектом — вся работа была

осуществлена за последние два с половиной года. И вообще, коллеги, он просто лежал мёртвым грузом, как и многие другие хорошие законопроекты. И то, что Государственная Дума седьмого созыва за два с половиной года работы сделала больше для защиты животных, чем все предыдущие созывы, это очевидный факт. И это забота не о животных, коллеги, — этот закон про нас, потому что он про гуманность, а гуманное отношение друг к другу начинается с гуманного отношения к братьям нашим меньшим. И мы отвечаем на запрос наших граждан, на запрос наших избирателей, на запрос нашего общества, который есть, — это запрос на гуманизацию законодательства и на человеческое отношение друг к другу.

Что касается всевозможных фобий, которые здесь возникают по поводу того, что будут запрещены выгул животных, прогулки с животными, — я просто хочу предложить коллегам, у которых эти фобии существуют, 1 января вместе со мной пойти погулять с собакой — вот у меня собака есть, я её из приюта взял — и убедиться, что ничего никому запрещено не будет. Коллеги, этот закон не носит запретительного характера, он вводит основные правила обращения с животными, гуманного обращения.

Да, закон очень многого потребует от Правительства Российской Федерации и от федеральных органов исполнительной власти. Именно поэтому я хочу обратить ваше внимание на то, что вместе с принятием законопроекта в третьем чтении будет принято постановление Государственной Думы, которое обязывает Правительство Российской Федерации в течение 180 дней представить в Государственную Думу 13 подзаконных актов, десять из которых должно разработать правительство, три — ФОИВы, как раз в обеспечение норм, которые мы предлагаем, и через полгода мы это проконтролируем.

Действительно, работа только начинается, несмотря на то что огромный путь уже пройден: нам предстоит регулировать ещё множество вопросов, которые касаются регистрации, которые касаются лабораторных животных, которые касаются регулирования деятельности заводчиков, и вносить поправки в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс. Но, коллеги, наш созыв взялся регулировать сферу, которой фактически вообще не было в правовом пространстве: у нас животное до этого признавалось вещью! Мы сделали огромный шаг вперёд!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого важного, долгожданного и, как правильно Вячеслав Викторович сказал, многострадального нашего закона. Надеемся на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 39-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят: за — 430, против — 1, воздержавшихся нет — поздравляю! Этот законопроект находился в портфеле Государственной Думы целых восемь лет.

Давайте скажем слова благодарности председателю комитета Бурматову Владимиру Владимировичу за работу, которую он вместе со своими коллегами по комитету проделал, а также Тимофеевой Ольге Викторовне, которая начинала эту работу, не бросала её и, надо сказать, провела большую деятельность в плане консультаций — всё это привело к тому, что сегодня мы закон приняли.

Коллеги, повестка исчерпана, можно сказать лишь одно: сегодня мы смогли принять ряд законов, по которым длительное время решения не принимались. Это не только закон об ответственном обращении с животными, но и закон об отмене роуминга и многие-многие другие, которые сегодня были рассмотрены. Кстати, необходимо сказать, что это стало возможным благодаря тому, что наше взаимодействие с правительством носит конструктивный характер. Спасибо, Александр Юрьевич! Действительно, мы спорим много, кому-то это может не нравиться, но в итоге, по мнению наших граждан, избирателей, законы у нас становятся более качественными — это показывают опросы фонда "Общественное мнение". Ну и самое главное, мы расширяем завалы, которые у нас накопились, исходя из целесообразности принимаемых решений, то есть даже повестка сама за себя говорит.

Коллеги, если нет никаких других предложений, пятая сессия Государственной Думы седьмого созыва объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

5 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 36 сек.:	Дивинский И. Б.	— отсутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Шойгу Л. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 32 сек.:	Ситников А. В.	— за
12 час. 09 мин. 25 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 24 мин. 04 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
13 час. 42 мин. 55 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
14 час. 00 мин. 42 сек.:	Беспалова М. П.	— против
	Качкаев П. Р.	— против

6 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 33 сек.:	Вторьгина Е. А.	— присутствует
	Максимов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 12 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 03 мин. 55 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 05 мин. 38 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Сайтнев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
11 час. 07 мин. 06 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Кудрявцев М. Г.	— за
11 час. 09 мин. 03 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 12 мин. 10 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 14 мин. 33 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 17 мин. 34 сек.:	Ильтяков А. В.	— за

12 час. 17 мин. 40 сек.:	Хохлов А. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 58 мин. 12 сек.:	Шайхудинов Р. Г.	— за
	Бессараб С. В.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Хишштейн А. Е.	— за
15 час. 08 мин. 12 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— за
	Быков О. П.	— не голосовал
	Изотов А. Н.	— не голосовал
	Никонов В. А.	— не голосовал

11 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 04 сек.:	Колесников О. А.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 46 сек.:	Бурматов В. В.	— присутствует
	Грешневиков А. Н.	— присутствует
	Дамдинов А. В.	— присутствует
	Ионин Д. А.	— присутствует
	Макиев З. Г.	— присутствует
	Олейников Ю. П.	— присутствует
	Пятикоп А. И.	— присутствует
	Тетерин И. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 11 мин. 08 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
11 час. 13 мин. 19 сек.:	Кулик Г. В.	— за
11 час. 20 мин. 20 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 21 мин. 29 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Примаков Е. А.	— за
11 час. 33 мин. 29 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
11 час. 34 мин. 41 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
11 час. 36 мин. 54 сек.:	Вторьгина Е. А.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Юмашева И. А.	— за
11 час. 38 мин. 37 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
11 час. 49 мин. 32 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
11 час. 57 мин. 20 сек.:	Сазонов Д. В.	— за

12 час. 42 мин. 47 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
13 час. 21 мин. 08 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
16 час. 11 мин. 08 сек.:	Никонов В. А.	— за
16 час. 15 мин. 44 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
16 час. 24 мин. 13 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
16 час. 31 мин. 17 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Белоусов В. В.	— за
	Гулевский М. В.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чепа А. В.	— за
17 час. 17 мин. 14 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
17 час. 17 мин. 45 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
17 час. 18 мин. 27 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 58 мин. 10 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Фокин А. И.	— за

12 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Максимова С. В.	— присутствует
	Ситников А. В.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует
	Якубовский А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 44 сек.:	Кувьчко А. А.	— за
10 час. 17 мин. 08 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Ильяков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Кобилев А. Г.	— за

	Кривонос С. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Хохлов А. А.	— за
10 час. 18 мин. 21 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Корниенко А. В.	— воздержался
	Кривонос С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 24 мин. 10 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
10 час. 28 мин. 09 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
10 час. 29 мин. 55 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Сайтiev Б. Х.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Якубовский А. В.	— за
10 час. 35 мин. 52 сек.:	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
10 час. 39 мин. 59 сек.:	Ильяхов А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
10 час. 47 мин. 52 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
10 час. 49 мин. 21 сек.:	Миронова В. М.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 51 мин. 50 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Козенко А. Д.	— за
11 час. 29 мин. 08 сек.:	Зобнев В. В.	— за
11 час. 39 мин. 31 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Ветлужских А. Л.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Слыщенко К. Г.	— за
12 час. 03 мин. 10 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Огуль Л. А.	— за
12 час. 09 мин. 47 сек.:	Лысаков В. И.	— за
12 час. 10 мин. 24 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 10 мин. 55 сек.:	Ремезков А. А.	— за
12 час. 16 мин. 24 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за

	Огуль Л. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
12 час. 22 мин. 43 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
13 час. 11 мин. 17 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Козенко А. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
13 час. 15 мин. 03 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 29 мин. 28 сек.:	Рахматуллина З. Я.	— за
13 час. 44 мин. 10 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 56 мин. 58 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
13 час. 58 мин. 29 сек.:	Пимашков П. И.	— за
14 час. 00 мин. 49 сек.:	Бариев М. М.	— против
	Бондаренко Е. В.	— против
	Делимханов А. С.	— против
	Селимханов М. С.	— против

13 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 19 сек.:	Демченко И. И.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Пахомов С. А.	— присутствует
	Фёдоров Е. А.	— присутствует
	Шойгу Л. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 28 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Ледков Г. П.	— за
10 час. 11 мин. 39 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
10 час. 20 мин. 14 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— за
10 час. 21 мин. 56 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
10 час. 23 мин. 11 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— за
	Иванов В. В.	— за
10 час. 24 мин. 29 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Бурнашов А. Л.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за

	Ледков Г. П.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
10 час. 28 мин. 28 сек.:	Аршба О. И.	— за
10 час. 42 мин. 09 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Савченко С. Б.	— за
10 час. 46 мин. 04 сек.:	Марков А. П.	— за
10 час. 49 мин. 37 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
10 час. 52 мин. 27 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Боташев Р. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Железняк С. В.	— за
11 час. 11 мин. 19 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
11 час. 24 мин. 40 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 26 мин. 56 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 31 мин. 08 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Резник В. М.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 33 мин. 32 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
11 час. 34 мин. 24 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 36 мин. 27 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 38 мин. 37 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 40 мин. 10 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 41 мин. 18 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 43 мин. 18 сек.:	Резник В. М.	— за
	Харсиев А. А.	— за
12 час. 10 мин. 55 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
12 час. 12 мин. 31 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Терешкова В. В.	— за
12 час. 13 мин. 54 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
12 час. 20 мин. 39 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
	Терешкова В. В.	— за
12 час. 24 мин. 51 сек.:	Казанков С. И.	— против
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Чайка В. В.	— за
12 час. 26 мин. 02 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
12 час. 32 мин. 07 сек.:	Антошкин Н. Т.	— против
	Аршинова А. И.	— против
	Ганиев Ф. Г.	— против

	Канаев А. В.	— против
	Макаров А. М.	— против
	Сураев М. В.	— против
	Юмашева И. А.	— против
12 час. 36 мин. 20 сек.:	Казакова О. М.	— против
	Кулик Г. В.	— против
	Серова Е. О.	— против
	Сухарев И. Н.	— против
12 час. 36 мин. 45 сек.:	Тарасенко М. В.	— против
	Бурнашов А. Л.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
12 час. 43 мин. 29 сек.:	Яровая И. А.	— за
	Гладких Б. М.	— не голосовал
	Жушиков А. В.	— не голосовал
	Милонов В. В.	— не голосовал
12 час. 43 мин. 53 сек.:	Фролова Т. И.	— не голосовала
13 час. 22 мин. 52 сек.:	Огуль Л. А.	— за
13 час. 57 мин. 24 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
14 час. 05 мин. 38 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 19 мин. 15 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
	Терентьев М. Б.	— за

18 декабря 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Беспалова М. П.	— присутствует
	Елькомов В. А.	— присутствует
	Новиков Д. Г.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 18 мин. 23 сек.:	Гладких Б. М.	— не голосовал
	Фролова Т. И.	— не голосовала
10 час. 19 мин. 34 сек.:	Менделевич Б. Д.	— за
10 час. 23 мин. 08 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
10 час. 27 мин. 39 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
10 час. 35 мин. 31 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Скруг В. С.	— за
10 час. 45 мин. 52 сек.:	Карамышев В. Н.	— за
10 час. 47 мин. 38 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 54 мин. 45 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 27 мин. 41 сек.:	Емельянов М. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Миронов С. М.	— не голосовал
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал

11 час. 28 мин. 48 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 29 мин. 51 сек.:	Тумусов Ф. С.	— за
11 час. 36 мин. 33 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 42 мин. 26 сек.:	Веллер А. Б.	— за
11 час. 43 мин. 40 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Алексеева Т. О.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Ремезков А. А.	— за
11 час. 45 мин. 32 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
11 час. 46 мин. 19 сек.:	Резник В. М.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
11 час. 51 мин. 11 сек.:	Черкесов Л. И.	— за
	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
11 час. 57 мин. 12 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Лысаков В. И.	— за
11 час. 58 мин. 52 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 59 мин. 54 сек.:	Гулевский М. В.	— за
12 час. 00 мин. 51 сек.:	Пушкина О. В.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 08 мин. 22 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 09 мин. 37 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 11 мин. 52 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 12 мин. 55 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 13 мин. 24 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 16 мин. 18 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 19 мин. 18 сек.:	Левин Л. Л.	— за
	Резник В. М.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
12 час. 27 мин. 20 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 29 мин. 39 сек.:	Резник В. М.	— за
	Кувычко А. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 31 мин. 59 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 35 мин. 47 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 41 мин. 15 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
12 час. 43 мин. 27 сек.:	Марков А. П.	— за
	Резник В. М.	— за
	Шеремет М. С.	— за
12 час. 47 мин. 15 сек.:	Земцов Н. Г.	— против
	Исаев А. К.	— не голосовал
	Неверов С. И.	— не голосовал
	Чернышёв М. А.	— не голосовал
12 час. 52 мин. 38 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за

12 час. 55 мин. 14 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 56 мин. 45 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Родина И. К.	— за
12 час. 57 мин. 45 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 09 мин. 29 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 11 мин. 58 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Скляр Г. И.	— за
13 час. 14 мин. 07 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 16 мин. 44 сек.:	Левин Л. Л.	— за
	Ръжак Н. И.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 19 мин. 53 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 21 мин. 45 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
13 час. 24 мин. 09 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
13 час. 26 мин. 12 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Кабанова В. В.	— за
13 час. 32 мин. 52 сек.:	Харсиев А. А.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 35 мин. 09 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
13 час. 37 мин. 32 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
	Бръкин Н. Г.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Пушкина О. В.	— за
13 час. 40 мин. 26 сек.:	Ръжак Н. И.	— за
13 час. 49 мин. 19 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
13 час. 49 мин. 43 сек.:	Ситников А. В.	— за

13 час. 52 мин. 13 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 55 мин. 05 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 57 мин. 03 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
13 час. 58 мин. 58 сек.:	Петров С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 02 мин. 05 сек.:	Окунева О. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
14 час. 03 мин. 41 сек.:	Резник В. М.	— за
14 час. 37 мин. 27 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
14 час. 40 мин. 31 сек.:	Сапко И. В.	— за
14 час. 45 мин. 26 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Скруг В. С.	— за
15 час. 17 мин. 50 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Бариев М. М.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Беспалова М. П.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Бурнашов А. Л.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Говорин Н. В.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаев О. А.	— против
	Павлова О. И.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Сураев М. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за

15 час. 38 мин. 26 сек.: Шени О. В. — против
Тимофеева О. В. — за

19 декабря 2018 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 30 мин. 23 сек.: Карлов Г. А. — за
Савастьянова О. В. — за
11 час. 31 мин. 51 сек.: Емельянов М. В. — за
Ионин Д. А. — за
11 час. 56 мин. 03 сек.: Адучиев Б. К. — за
Газзаев В. Г. — за
Москвичёв Е. С. — за
Николаев О. А. — за
Омаров Г. З. — за
11 час. 56 мин. 49 сек.: Газзаев В. Г. — за
Николаев О. А. — за
12 час. 00 мин. 46 сек.: Газзаев В. Г. — за
Николаев О. А. — за
12 час. 02 мин. 15 сек.: Газзаев В. Г. — за
Николаев О. А. — за
12 час. 17 мин. 52 сек.: Резник В. М. — за
12 час. 18 мин. 59 сек.: Резник В. М. — за
12 час. 25 мин. 09 сек.: Омаров Г. З. — против
Резник В. М. — за
Терентьев А. В. — против
12 час. 26 мин. 47 сек.: Резник В. М. — за
12 час. 39 мин. 44 сек.: Резник В. М. — за
12 час. 45 мин. 08 сек.: Родина И. К. — за
12 час. 48 мин. 46 сек.: Адучиев Б. К. — за
Москвичёв Е. С. — за
13 час. 02 мин. 42 сек.: Костенко Н. В. — за
Косяненко Е. В. — за
Шулепов Е. Б. — за
13 час. 04 мин. 29 сек.: Щаблыкин М. И. — за
13 час. 09 мин. 59 сек.: Новиков В. М. — за
13 час. 12 мин. 57 сек.: Кармазина Р. В. — за
13 час. 20 мин. 26 сек.: Бессарабов Д. В. — за
13 час. 24 мин. 12 сек.: Исаев А. К. — за
13 час. 27 мин. 01 сек.: Кармазина Р. В. — за
Москвичёв Е. С. — за
Пинский В. В. — за
13 час. 29 мин. 32 сек.: Третьяк В. А. — за
13 час. 32 мин. 09 сек.: Шхагошев А. Л. — за
13 час. 44 мин. 50 сек.: Карлов Г. А. — за
Кармазина Р. В. — за
Муцоев З. А. — за
Таймазов А. Б. — за

Содержание

5 декабря 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
"Правительственный час"	5
О проекте федерального закона № 471381-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части предоставления резидентам права совершать валютные операции, связанные с исполнением и (или) прекращением договоров репо; третье чтение)	50
О проекте федерального закона № 383057-7 "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (о возможности привлечения добровольцев (волонтеров) к проведению отдельных видов работ по сохранению объектов культурного наследия; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	50
О проекте федерального закона № 519530-7 "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (первое чтение)	52
Выступление Президента Национального совета Австрийской Республики В. Сobotки	60
О проекте федерального закона № 519530-7 "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	64
О проекте федерального закона № 519539-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (первое чтение)	77
О проекте федерального закона № 546226-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности контрольных органов в сфере закупок)" (первое чтение)	84
О проекте федерального закона № 370768-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части установления возрастного ценза для граждан, испытывающих трудности в поиске работы, от 18 до 25 лет; первое чтение)	91

6 декабря 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Парфёнов Д. А.	92
Луговой А. К.	96
Дегтярёв М. В.	98
Шаманов В. А.	101

Вяткин Д. Ф.	102
Ионин Д. А.	104
Обсуждение и утверждение порядка работы	107
О проекте федерального закона № 512602-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями" (третье чтение)	113
О проекте федерального закона № 383057-7 "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)" (о возможности привлечения добровольцев (волонтеров) к проведению отдельных видов работ по сохранению объектов культурного наследия; третье чтение)	114
О проекте федерального закона № 472334-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня городов федерального значения городом Севастополем; третье чтение)	115
О проекте федерального закона № 456500-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение)	116
О проекте федерального закона № 550380-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации")	117
О проекте федерального закона № 107661-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме)")	118
О проекте федерального закона № 434180-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления на один год льготного режима налогообложения физических лиц, осуществляющих деятельность по оказанию услуг физическим лицам для личных, домашних или иных подобных нужд; принят в первом чтении 24 мая 2018 года; предложен к отклонению)	120
О проекте федерального закона № 593998-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба; первое чтение)	121
О проекте федерального закона № 586699-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части регламентации порядка наделения полномочиями нового члена Совета Федерации в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации; первое чтение)	141

О проекте федерального закона № 106121-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления дополнительного основания для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации; первое чтение)	161
О проекте федерального закона № 596670-7 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся распространения обязательных общедоступных теле- и (или) радиоканалов; первое чтение)	165
О проекте федерального конституционного закона № 598594-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся особенностей правового регулирования оборота недвижимости; первое чтение)	171
О проекте федерального закона № 585721-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	175
11 декабря 2018 года	
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	178
Жириновский В. В.	182
Жуков А. Д.	187
Миронов С. М.	191
Обсуждение и утверждение порядка работы	195
О проекте постановления Государственной Думы № 603185-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Менделевиче Б. Д., Гулевском М. В.)	201
О проекте федерального закона № 556367-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (третье чтение)	202
О проекте федерального закона № 556366-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение)	204
О проекте федерального закона № 456500-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (третье чтение) ...	205

О проекте федерального закона № 548771-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации; третье чтение)	205
О проекте федерального закона № 544929-7 "О внесении изменений в статью 20 ¹ Федерального закона "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования оборота наградного оружия; третье чтение)	206
О проекте федерального закона № 506459-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (по вопросу о планировании закупок вооружения, военной и специальной техники; третье чтение)	207
О проекте федерального закона № 436766-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка обращения в суд в интересах несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа; третье чтение)	207
О проекте федерального закона № 505745-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии Госкорпорации "Росатом" в функционировании Северного морского пути; третье чтение)	208
О проекте федерального закона № 573035-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка назначения лиц на отдельные должности в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и в Следственном комитете Российской Федерации и порядка освобождения от этих должностей; второе чтение)	208
О проекте федерального закона № 319413-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг" (второе чтение)	209
О проекте федерального закона № 519890-7 "О внесении изменения в статью 9 ¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части повышения суммы задолженности, при которой исполнительный документ может направляться взыскателем для удержания денежных средств в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи; второе чтение)	211
О проекте федерального закона № 286345-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления в финансовой сфере; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 172 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 160 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	212
О проекте федерального закона № 450403-7 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части приведения терминологии в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение)	213

О проекте федерального закона № 463784-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации")	214
О проекте федерального закона № 337563-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления органу государственного контроля в сфере охраны здоровья права на проведение контрольной закупки; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств")	215
О проекте федерального закона № 485101-7 "О внесении изменений в статьи 53 ¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами; второе чтение)	216
О проекте федерального закона № 428309-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о государственной регистрации промышленных образцов; второе чтение)	217
О проекте федерального закона № 233781-7 "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в сфере противодействия совершению правонарушений коррупционной направленности; второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 462578-7 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в целях предотвращения попытки иностранного вмешательства в избирательный процесс в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в часть 1 статьи 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации")	218
О проекте федерального закона № 410602-7 "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования и повышения эффективности осуществления государственного экологического надзора; второе чтение)	219
О проекте федерального закона № 410046-7 "О внесении изменений в статьи 27 и 47 ⁶ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопроса, касающегося обязанности по установке информационные надписей и обозначений на объекты культурного наследия; второе чтение; принят в первом чтении 25 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	220

О проекте федерального закона № 272039-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в части взаимодействия правоохранительных органов и контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в части совершенствования парламентского контроля")	221
О проекте федерального закона № 343389-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о перераспределении полномочий в области дорожной деятельности между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	223
О проекте федерального закона № 592637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации мер ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы за несоблюдение требований антикоррупционного законодательства; первое чтение)	225
О проекте федерального закона № 597865-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (первое чтение)	238
О проекте федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)" (первое чтение)	242
О проекте федерального закона № 572666-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия коррупции" (в части возложения на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении проверок соблюдения норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции; первое чтение)	249
О проекте федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)" (первое чтение; продолжение обсуждения вопроса)	256
О проекте федерального закона № 566321-7 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения порядка заключения договоров аренды государственного и муниципального имущества на новый срок; первое чтение)	274

О проекте федерального закона № 494022-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 24 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части, касающейся регламентации порядка принятия решений о ликвидации учреждения, исполняющего наказания, или об изменении вида исправительного учреждения; первое чтение)	278
О проекте федерального закона № 587183-7 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся освобождения в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин топлива, масел и смазочных материалов; первое чтение)	280
О проекте федерального закона № 589585-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях обеспечения безопасности в период проведения международных спортивных мероприятий; первое чтение)	283
О проекте федерального закона № 549419-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 549428-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 549426-7 "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 529075-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение процедуры технического осмотра транспортных средств; первое чтение)	304
О проекте федерального закона № 529280-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за осуществление деятельности по проведению технического осмотра без аккредитации оператора технического осмотра; первое чтение)	304
О проекте федерального закона № 200303-6 "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О любительском рыболовстве")	311
О проекте федерального закона № 595028-7 "О внесении изменения в статью 25 ¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о Корпорации развития малого и среднего предпринимательства; первое чтение)	320
О проекте федерального закона № 494344-7 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка обеспечения лекарственных препаратами; первое чтение)	323
О проекте федерального закона № 227462-7 "О внесении изменения в статью 234 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части сокращения срока приобретательной давности; первое чтение)	323

12 декабря 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	326
О проекте федерального закона № 200303-6 "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	327

О проекте федерального закона № 506450-7 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части уточнения категории граждан, имеющих право на назначение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в случае смерти кормильца; третье чтение)	331
О проекте федерального закона № 481353-7 "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа; третье чтение)	331
О проекте федерального закона № 410046-7 "О внесении изменений в статьи 27 и 47 ^б Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопроса, касающегося обязанности по установке информационных надписей и обозначений на объекты культурного наследия; третье чтение) ...	334
О проекте федерального закона № 593998-7 "О внесении изменений в статьи 76 ¹ и 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	335
О проекте федерального закона № 511610-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг, оказываемых в международных аэропортах при международных воздушных перевозках; второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации")	336
О проекте федерального конституционного закона № 598594-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся особенностей правового регулирования оборота недвижимости; второе чтение)	338
О проекте федерального закона № 573262-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления субсидий на возмещение затрат по уплате отдельных таможенных платежей; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	338
О проекте федерального закона № 527676-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения налогового агента от ответственности; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 123 Налогового кодекса Российской Федерации")	339
О проекте федерального закона № 337536-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); второе чтение)	340

О проекте федерального закона № 547663-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части привлечения войск национальной гвардии Российской Федерации и подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти для выполнения функций по обеспечению физической защиты объектов использования атомной энергии; второе чтение)	342
О проекте федерального закона № 547302-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части, касающейся составления корпорацией консолидированной финансовой отчетности; второе чтение)	342
О проекте федерального закона № 350176-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе" (второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" в части совершенствования порядка предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения")	343
О проекте федерального закона № 519515-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об отмене ограничений по предоставлению дополнительного отдыха военнослужащим частей постоянной готовности; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2018 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	345
О проекте федерального закона № 273463-7 "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об увеличении предельного объема средств избирательного фонда, создаваемого без открытия специального избирательного счета; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 11 статьи 58 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	346
О проекте федерального закона № 1057404-6 "О внесении изменения в статью 8 ¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части признания граждан жертвами политических репрессий в случае невозможности проведения проверки материалов уголовных и административных дел; принят в первом чтении 10 апреля 2018 года; предложен к отклонению)	347
О проекте федерального закона № 573902-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 562610-7 "О внесении изменений в статьи 27, 52 и 61 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части дополнения требований к допуску лиц, работающих на ядерной установке, на радиационном источнике, в пункте хранения, с ядерными материалами и радиоактивными веществами; первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 518816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора" (первое чтение)	366

О проекте федерального закона № 592555-7 "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осуждённым за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 592560-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осуждённым за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 592561-7 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся мест отбывания лишения свободы отдельной категорией осуждённых; первое чтение)	374
О проекте федерального закона № 518084-7 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части либерализации мер ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации" (первое чтение)	377
О проекте федерального закона № 207009-7 "О внесении изменений в статьи 13.3 и 13.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения мер административной ответственности в сфере эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств; первое чтение)	380
О проекте федерального закона № 581478-7 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о порядке восстановления в прежнем воинском звании гражданина в случае реабилитации или изменения (отмены) приговора суда; первое чтение)	383
О проекте федерального закона № 542922-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий и порядка перевода жилого помещения в нежилое помещение в многоквартирном доме; первое чтение)	386
О проекте федерального закона № 562617-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка представления сведений в федеральный реестр инвалидов и их размещения в таком реестре" (первое чтение)	399
О проекте федерального закона № 388059-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части установления критериев и порядка отнесения владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям; первое чтение)	403
О проекте федерального закона № 560573-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике)" (первое чтение)	404
О проекте федерального закона № 379172-7 "О внесении изменений в статью 120 Воздушного кодекса Российской Федерации в части ответственности перевозчика за просрочку доставки пассажира, багажа или груза" (первое чтение)	406
О проекте федерального закона № 521454-7 "Об упразднении Борисоглебского районного суда Ярославской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Ростовского районного суда Ярославской области" (первое чтение)	410
О проекте федерального закона № 405148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся независимой оценки качества образовательной деятельности; первое чтение)	411

О проекте федерального закона № 532414-7 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (в целях повышения эффективности предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении внутренних морских вод; первое чтение)	412
О проекте федерального закона № 548919-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области заготовки пищевых и недревесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд; первое чтение)	415
О проекте федерального закона № 546749-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (по вопросу о прохождении гражданами альтернативной гражданской службы в период мобилизации; первое чтение)	419
О проекте федерального закона № 537126-7 "О создании межрайонных, районных судов Тульской области и об упразднении некоторых городских, районных судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе межрайонных судов Тульской области" (первое чтение)	420
О проекте федерального закона № 283770-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части введения определения понятия "квота для приёма на работу инвалидов"; первое чтение)	421

13 декабря 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	422
О проекте постановления Государственной Думы № 599200-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года" ...	426
О проекте постановления Государственной Думы № 599207-7 "О признании утратившим силу пункта 8 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года"	427
О проекте постановления Государственной Думы № 605401-7 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 28 июля 2019 года (весенняя сессия)"	428
О проекте федерального закона № 573035-7 "О внесении изменений в статью 15 ¹ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка назначения лиц на отдельные должности в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и в Следственном комитете Российской Федерации и порядка освобождения от этих должностей; третье чтение)	429
О проекте федерального закона № 519890-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части повышения суммы задолженности, при которой исполнительный документ может направляться взыскателем для удержания денежных средств в организацию или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи; третье чтение)	430

О проекте федерального закона № 511610-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг, оказываемых в международных аэропортах при международных воздушных перевозках; третье чтение)	430
О проекте федерального закона № 573262-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	431
О проекте федерального закона № 527676-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения налогового агента от ответственности; третье чтение)	432
О проекте федерального закона № 450403-7 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части приведения терминологии в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; третье чтение)	432
О проекте федерального закона № 337563-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления органу государственного контроля в сфере охраны здоровья права на проведение контрольной закупки; третье чтение)	433
О проекте федерального закона № 508719-7 "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью; третье чтение)	435
О проекте федерального закона № 550380-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста; третье чтение)	435
О проекте федерального закона № 272039-7 "О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в части взаимодействия правоохранительных органов и контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации; третье чтение)	436
О проекте федерального закона № 337536-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); третье чтение)	439
О проекте федерального закона № 107661-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части упорядочения норм, регулирующих переустройство и (или) перепланировку помещений в многоквартирном доме" (третье чтение)	440
О проекте федерального закона № 233781-7 "О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в сфере противодействия совершению правонарушений коррупционной направленности; третье чтение)	441

О проекте федерального закона № 508713-7 "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся регламентации порядка неоднократного продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока применения соответствующей меры пресечения; третье чтение)	442
О проекте федерального закона № 581612-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о взаимном признании образования и (или) квалификаций"	443
О проекте федерального закона № 588938-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов от 6 июня 2016 года"	450
О проекте федерального закона № 504455-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка; второе чтение)	455
О проекте федерального закона № 490497-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся осуществления отдельных видов контроля (надзора) без проведения плановых проверок; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении")	456
О проекте федерального закона № 449091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территории субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	458

- О проекте федерального закона № 585721-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение) 460
- О проекте федерального закона № 495972-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к оформлению результатов экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; второе чтение) 461
- О проекте федерального закона № 495957-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") 462
- О проекте федерального закона № 495959-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") 463
- О проекте федерального закона № 522262-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения государственной экологической экспертизы; второе чтение; принят в первом чтении 6 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") 463
- О проекте федерального закона № 581681-7 "О внесении изменений в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления") 465

О проекте федерального закона № 544931-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии" (второе чтение)	476
О проекте федерального закона № 546348-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся срока подготовки и опубликования ежегодного национального доклада о ходе и результатах реализации государственной программы; второе чтение)	477
О проекте федерального закона № 567234-7 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов")	478
О проекте федерального закона № 490061-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц" (второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц)")	479
О проекте федерального закона № 429550-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" (в части освобождения кредитных организаций от обязанности составлять индивидуальную финансовую отчётность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчётности; второе чтение)	481
О проекте федерального закона № 371833-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства по привлечению доступного финансирования; второе чтение)	482
О проекте федерального закона № 462244-7 "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном публичном мероприятии; второе чтение; принят в первом чтении 6 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном публичном мероприятии")	483
О проекте федерального закона № 491436-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части исключения из сферы действия закона отношений, связанных с проведением специальной оценки условий труда работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями — религиозными организациями; второе чтение)	484

О проекте федерального закона № 527255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части упрощённого порядка принятия в гражданство Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан; второе чтение)	485
О проекте федерального закона № 575258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статьи 4 ¹ и 4 ² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части внедрения информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации")	490
О проекте федерального закона № 529143-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы технического осмотра транспортных средств; первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 481004-7 "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	508
О проекте федерального закона № 534181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам материального обеспечения судей, пребывающих в отставке, и пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан" (в целях совершенствования гарантий пенсионного обеспечения судей в случае наступления инвалидности вследствие причин, не связанных со служебной деятельностью; первое чтение)	521
О проекте федерального закона № 340439-7 "О внесении изменений в статьи 10, 11 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование отдельных категорий физических лиц; первое чтение)	525

18 декабря 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	531
О проекте постановления Государственной Думы № 608600-7 "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года"	538
О проекте федерального закона № 593998-7 "О внесении изменений в статьи 76 ¹ и 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба; третье чтение)	539
О проекте федерального конституционного закона № 598594-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части особенностей правового регулирования оборота недвижимости; третье чтение)	541

О проекте федерального закона № 527255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части упрощенного порядка принятия в гражданство Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан; третье чтение)	544
О проекте федерального закона № 371833-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства по привлечению доступного финансирования; третье чтение)	547
О проекте федерального закона № 319413-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования осуществления эмиссии ценных бумаг" (третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 449091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (третье чтение)	549
О проекте федерального закона № 585721-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части продления срока действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	551
О проекте федерального закона № 504455-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка; третье чтение)	553
О проекте федерального закона № 490497-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 35 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части конкретизации положений федерального законодательства по установлению отдельных видов контроля (надзора), осуществляемых без проведения плановых проверок; третье чтение)	556
О проекте федерального закона № 522262-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения государственной экологической экспертизы; третье чтение)	557

О проекте федерального закона № 581681-7 "О внесении изменений в статью 29 ¹ Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	558
О проекте федерального закона № 544931-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" в части регулирования деятельности специалистов в области ветеринарии" (третье чтение)	564
О проекте федерального закона № 546348-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся срока подготовки и опубликования ежегодного национального доклада о ходе и результатах реализации государственной программы; третье чтение)	565
О проекте федерального закона № 567234-7 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за государственную регистрацию аттракционов; третье чтение)	565
О проекте федерального закона № 490061-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц" (третье чтение)	566
О проекте федерального закона № 343389-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о перераспределении полномочий в области дорожной деятельности между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; третье чтение)	568
О проекте федерального закона № 495972-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления требований к оформлению результатов экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; третье чтение)	568
О проекте федерального закона № 495957-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; третье чтение)	569
О проекте федерального закона № 495959-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 519515-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об отмене ограничений по предоставлению дополнительного отдыха военнослужащим частей постоянной готовности; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 429550-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" (в части освобождения кредитных организаций от обязанности составлять индивидуальную финансовую отчётность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчётности; третье чтение)	571

О проекте федерального закона № 547663-7 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части привлечения войск национальной гвардии Российской Федерации и подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти для выполнения функций по обеспечению физической защиты объектов использования атомной энергии; третье чтение)	572
О проекте федерального закона № 547302-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части, касающейся составления корпорацией консолидированной финансовой отчетности; третье чтение)	572
О проекте федерального закона № 350176-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе" (третье чтение)	573
О проекте федерального закона № 485101-7 "О внесении изменений в статьи 53 ¹ и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами; третье чтение)	573
О проекте федерального закона № 428309-7 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о государственной регистрации промышленных образцов; третье чтение)	575
О проекте федерального закона № 463784-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления особенностей распространения регионального соглашения о минимальной заработной плате на религиозные организации" (третье чтение)	575
О проекте федерального закона № 491436-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части исключения из сферы действия закона отношений, связанных с проведением специальной оценки условий труда работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями – религиозными организациями; третье чтение)	576
О проекте федерального закона № 462578-7 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (в целях предотвращения попытки иностранного вмешательства в избирательный процесс в Российской Федерации; третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 286345-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления в финансовой сфере; третье чтение)	578
О проекте федерального закона № 410602-7 "О внесении изменений в статьи 23.22 и 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования и повышения эффективности осуществления государственного экологического надзора; третье чтение)	579
О проекте федерального закона № 462244-7 "О внесении изменения в статью 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном публичном мероприятии; третье чтение)	580

О проекте федерального закона № 273463-7 "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об увеличении предельного объёма средств избирательного фонда, создаваемого без открытия специального избирательного счёта; третье чтение)	583
О проекте федерального закона № 346533-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросам подсудности уголовных дел; третье чтение)	583
О проекте федерального закона № 558290-7 "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (второе чтение)	585
О проекте федерального закона № 558293-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (второе чтение)	587
О проекте федерального закона № 558345-7 "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; второе чтение)	588
О проекте федерального закона № 558351-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; второе чтение)	591
О проекте федерального закона № 139989-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации" (второе чтение)	592
О проекте федерального закона № 597865-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности")	593
О проекте федерального закона № 546281-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях систематизации и регламентации в рамках бюджетного процесса процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот и освобождений; второе чтение)	594
О проекте федерального закона № 434181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности функционирования свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	595
О проекте федерального закона № 307663-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан, а также в части расширения перечня сведений, подлежащих опубликованию; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	598

О проекте федерального закона № 581453-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности застройщиков; второе чтение)	599
О проекте федерального закона № 485928-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности порядка учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся; второе чтение; принят в первом чтении 6 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")"	604
О проекте федерального закона № 558318-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год" (второе чтение)	605
О проекте федерального закона № 581478-7 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о порядке восстановления в прежнем воинском звании гражданина в случае реабилитации или изменения (отмены) приговора суда; второе чтение)	605
О проекте федерального закона № 237568-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере потребительского кредитования и защиты прав потребителей финансовых услуг; второе чтение)	606
О проекте федерального закона № 433579-7 "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (по вопросу о размещении договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства при непосредственном способе управления таким домом; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации")	611
О проекте федерального закона № 485876-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (по вопросу об особенностях выдачи иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации, разрешения на временное пребывание в Российской Федерации; второе чтение)	612
О проекте федерального закона № 592637-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации мер ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы за несоблюдение требований антикоррупционного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")"	613

- О проекте федерального закона № 351506-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части установления запрета на занятие должности председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации, контрольно-счётного органа муниципального образования в случае близкого родства или свойства с определёнными лицами; второе чтение; принят в первом чтении 25 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" в целях противодействия коррупции") 614
- О проекте федерального закона № 595028-7 "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о Корпорации развития малого и среднего предпринимательства; второе чтение) 616
- О проекте федерального закона № 197556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления возможности уменьшения размера обеспечения исполнения контракта)") 617
- О проекте федерального закона № 261283-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции" (второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции") 618
- О проекте федерального закона № 509831-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования отношений, связанных с созданием, ликвидацией и изменением границ игорных зон; второе чтение; принят в первом чтении 4 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации") 619
- О проекте федерального закона № 566321-7 "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения порядка заключения договоров аренды государственного и муниципального имущества на новый срок; второе чтение) 622

- О проекте федерального закона № 350429-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел" (второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел") 623
- О проекте федерального закона № 449180-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций") 625
- О проекте федерального закона № 211158-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 54 Федерального закона "О связи" (в части установления одинаковых условий оказания услуг подвижной радиотелефонной связи для каждого абонента на всей территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории Российской Федерации") 626
- О проекте федерального закона № 560373-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления дополнительных гарантий профессиональной деятельности журналистов; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") 628
- О проекте федерального закона № 596670-7 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся распространения обязательных общедоступных теле- и (или) радиоканалов; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О связи") 630
- О проекте федерального закона № 140177-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и особо защитных участков лесов") 631
- О проекте федерального закона № 589585-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях обеспечения безопасности в период проведения международных спортивных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации") 632

- О проекте федерального закона № 148432-7 "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 66 Водного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка доступа к водным объектам, расположенным в границах территории музеев-заповедников либо прилегающих к их границам территорий; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 6 Водного кодекса Российской Федерации") 633
- О проекте федерального закона № 592555-7 "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осуждённым за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; второе чтение) 634
- О проекте федерального закона № 592560-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осуждённым за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; второе чтение) 635
- О проекте федерального закона № 592561-7 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся мест отбывания лишения свободы отдельной категорией осуждённых; второе чтение) 636
- О проекте федерального закона № 498339-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении прав граждан, проживающих на межселенных территориях, на осуществление территориального общественного самоуправления; второе чтение) 637
- О проекте федерального закона № 458458-5 "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2011 года с наименованием "Об ответственном обращении с животными") 638
- О проекте федерального закона № 558296-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)" (по вопросу об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации") 651
- О проекте федерального закона № 572435-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (в части регулирования порядка отчуждения иностранных финансовых инструментов; первое чтение) 652
- О проекте федерального закона № 606539-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к распространению рекламы алкогольной продукции" (первое чтение) 654

О проекте федерального закона № 570420-7 "О внесении изменения в статью 10 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения требований, предъявляемых к владельцу новостного агрегатора; первое чтение)	666
О проекте федерального закона № 355593-7 "О внесении изменений в статьи 71 ¹ и 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования положений о государственном земельном надзоре и муниципальном земельном контроле; первое чтение)	675
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	675

19 декабря 2018 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. об итогах осенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	678
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	684
Жириновский В. В.	689
Неверов С. И.	696
Миронов С. М.	700
Обсуждение и утверждение порядка работы	704
О проекте федерального закона № 558290-7 "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (третье чтение)	705
О проекте федерального закона № 558293-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (третье чтение)	706
О проекте федерального закона № 558296-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую и главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части особенностей налогообложения международных холдинговых компаний)" (третье чтение)	706
О проекте федерального закона № 558345-7 "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; третье чтение)	710
О проекте федерального закона № 558351-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; третье чтение)	710
О проекте федерального закона № 139989-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учёта электрической энергии (мощности) в Российской Федерации" (третье чтение)	715
О проекте федерального закона № 597865-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (третье чтение)	717
О проекте федерального закона № 546281-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях систематизации и регламентации в рамках бюджетного процесса процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот и освобождений; третье чтение)	718

О проекте федерального закона № 434181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	718
О проекте федерального закона № 307663-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан, а также в части расширения перечня сведений, подлежащих опубликованию; третье чтение)	719
О проекте федерального закона № 581453-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности застройщиков; третье чтение)	720
О проекте федерального закона № 485928-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления в Положении о государственной аккредитации образовательной деятельности порядка учёта сведений о независимой оценке качества подготовки обучающихся; третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 558318-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год" (третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 581478-7 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о порядке восстановления в прежнем воинском звании гражданина в случае реабилитации или изменения (отмены) приговора суда; третье чтение)	726
О проекте федерального закона № 237568-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере потребительского кредитования и защиты прав потребителей финансовых услуг; третье чтение)	727
О проекте федерального закона № 433579-7 "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (по вопросу о размещении договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства при непосредственном способе управления таким домом; третье чтение)	732
О проекте федерального закона № 485876-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (по вопросу об особенностях выдачи иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации, разрешения на временное пребывание в Российской Федерации; третье чтение)	734
О проекте федерального закона № 592637-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части конкретизации мер ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы за несоблюдение требований антикоррупционного законодательства; третье чтение)	734

О проекте федерального закона № 351506-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части установления запрета на занятие должности председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счётного органа субъекта Российской Федерации, контрольно-счётного органа муниципального образования в случае близкого родства или свойства с определёнными лицами; третье чтение)	736
О проекте федерального закона № 595028-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о Корпорации развития малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	737
О проекте федерального закона № 575258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статьи 4 ¹ и 4 ² Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части внедрения информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации; третье чтение)	737
О проекте федерального закона № 197556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	740
О проекте федерального закона № 261283-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части установления запрета на производство и (или) оборот порошкообразной спиртосодержащей продукции" (третье чтение)	741
О проекте федерального закона № 509831-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования отношений, связанных с созданием, ликвидацией и изменением границ игорных зон; третье чтение) ...	741
О проекте федерального закона № 566321-7 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения порядка заключения договоров аренды государственного и муниципального имущества на новый срок; третье чтение)	744
О проекте федерального закона № 350429-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 2 части 2 статьи 22 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в связи с реорганизацией государственного управления в сфере миграции и в сфере внутренних дел" (третье чтение)	744
О проекте федерального закона № 449180-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам клинических рекомендаций" (третье чтение)	745
О проекте федерального закона № 211158-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 54 Федерального закона "О связи" (в части установления одинаковых условий оказания услуг подвижной радиотелефонной связи для каждого абонента на всей территории Российской Федерации; третье чтение)	746

О проекте федерального закона № 560373-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления дополнительных гарантий профессиональной деятельности журналистов; третье чтение)	749
О проекте федерального закона № 596670-7 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся распространения обязательных общедоступных теле- и (или) радиоканалов; третье чтение)	750
О проекте федерального закона № 589585-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях обеспечения безопасности в период проведения международных спортивных мероприятий; третье чтение)	750
О проекте федерального закона № 140177-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений, связанных с обеспечением сохранения лесов на землях лесного фонда и землях иных категорий" (третье чтение)	751
О проекте федерального закона № 148432-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 66 Водного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка доступа к водным объектам, расположенным в границах территорий музеев-заповедников либо прилегающих к их границам территорий; третье чтение)	752
О проекте федерального закона № 592555-7 "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осужденным за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; третье чтение)	752
О проекте федерального закона № 592560-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статьи 58 и 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о назначении осужденным за преступления террористической направленности вида исправительного учреждения; третье чтение)	752
О проекте федерального закона № 592561-7 "О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся мест отбывания лишения свободы отдельной категорией осужденных; третье чтение)	752
О проекте федерального закона № 498339-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении прав граждан, проживающих на межселенных территориях, на осуществление территориального общественного самоуправления; третье чтение)	754
О проекте федерального закона № 458458-5 "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	755
Закрытие осенней (2018 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	760
Информация	761

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 29 (299)
2018 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 26.04.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 191

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104