

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 31 (246)

2014 год

Весенняя сессия

20 июня — 4 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 31 (246). 2014 г. Весенняя сессия. 20 июня — 4 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 июня 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодняшний день богат на дни рождения — давайте поздравим Александра Сергеевича Кропачева, Александра Николаевича Некрасова и Романа Юрьевича Чуйченко, пожелаем им всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ещё пару месяцев назад, находясь в этом зале, мы испытывали чувство гордости, и это был настоящий триумф — ещё бы, впервые за четверть века Россия не раздавала территории, а возвращала свои исторические земли! Народ вновь почувствовал гордость за свою державу, да и огромный внешний мир (это не только США и Евросоюз, а почти двести стран — членов ООН) с радостным удивлением обнаружил, что Россия перестала быть бессильным вассалом Запада. Всё это породило волну надежды на то, что Россия вновь обретает статус великой державы, опоры многополярного мира. Но сегодня в этом зале я испытываю чувство стыда, ибо при позорном молчании России украинские русофобы и нацисты добивают последние очаги сопротивления русских патриотов, борющихся против бандеровского ига за восстановление исторической связи с нашей страной!

А ведь ещё недавно российская власть с большой помпой заявляла, что не допустит расправы над русскоязычным населением юго-востока! Совет Федерации дал согласие на использование войск для защиты наших соотечественников, к границам подтянули войска, киевская хунта прижала уши, а их западные покровители крепко перепугались — и вдруг всё покатило в обратную сторону: теперь уже бандеровцы наступают, а Россия слабо обороняется! Ещё вчера в Киеве трепетали от возможности появления российских танков в Донецке, а сегодня мы сами уже бесполезно протестуем по поводу вторжения украинских БМП в Ростовскую область! Тяжёлая артиллерия и авиация уничтожают целые жилые кварталы, гибнут сотни мирных жителей, женщин, детей, а Москва этого как бы не замечает, хотя ещё недавно гордо заявлялось о том, что обстрелы городов — это красная черта, за которой наступит наш решительный ответ! *(Шум в зале.)*

Нам беспардонно диктуют цены на газ и откровенно водят за нос в отношении очередных мифических платежей за его поставку, скоро потребуют репарации на восстановление разрушенного Славянска как от страны, проигравшей войну! Власть в Киеве, почувствовав слабость России, расправила плечи и заговорила с нами языком ультиматума. Дело дошло до того, что посольство России в Киеве стало объектом погрома, а наши государственные символы подверглись осквернению, — и опять жёсткого ответа России не было, из Кремля лишь шлют очередные пятисотые серьёзные предупреждения... Уповаем на ООН и на ОБСЕ, но ОБСЕ — один из самых антироссийских

механизмов; хотелось бы напомнить коллегам, что предлог для агрессии НАТО против Югославии в 99-м году создала именно миссия ОБСЕ во главе с кадровым американским разведчиком Уильямом Уокером.

Всё это ещё больше распаляет русофобов. В Киеве всё более настойчиво требуют возврата Крыма в состав Украины, и Запад очень жёстко поддерживает это требование, а Западу в злопамятности, в его способности добиваться своих целей никак не откажешь, так что, уважаемые коллеги, если политика отступления продолжится, то, возможно, скоро нам придётся рассматривать вопрос об отказе от ратификации договора с Крымом и России придётся с извинением вернуть исконно русский край в состав необандеровского государства.

Сегодня в ходу новый тезис: нас, мол, пытаются втянуть в войну с Украиной, а мы не должны поддаваться на провокации. Разумеется, не надо поддаваться на провокации, но отсиживаться в глухой норе может оказаться ещё более опасным — к сожалению, в международных отношениях решающую роль играет не искусство дипломатии, а сила государства: уступки воспринимаются как слабость и порождают требования новых уступок. Раньше от нас требовали просто отвести войска от границы — теперь от нас всё более жёстко требуют вообще прекратить какую-либо поддержку наших собратьев в Новороссии.

Не надо вводить войска, слишком поздно, но формула помощи давно известна: добровольцы, оружие, финансирование — так мы делали в далёком 38-м году в Испании, так нужно делать и сейчас. Ровно пятнадцать лет назад закончилась агрессия НАТО против Югославии, наши братья-славяне могли ещё долго держаться, если бы не откровенное предательство Ельцина и его подельников: Россия не только промолчала, но и в лице Черномырдина выступила единым фронтом с западным требованием о капитуляции. Тогда утешали себя тем, что Балканы далеко, а нам позарез нужны хорошие отношения с Западом, однако непротивление агрессии привело к тому, что западный хищник, почувствовав запах крови, пошёл крушить другие непокорные государства: Ирак, Афганистан, Ливия, Сирия — всё это жертвы нашего непротивления!

И вот сегодня война уже вышла на наши границы, уже пошли потоки беженцев. Силы специального назначения НАТО под видом иностранных наёмников уже вовсю воюют на Украине. Против наших соотечественников воюет не украинская армия — сегодня, как и в Сирии, как и два года назад в Ливии,

воюют вспомогательные войска НАТО в виде банд местных наёмников под общим названием "Национальная гвардия", это пушечное мясо НАТО. На Украине совершаются военные преступления, идёт откровенный геноцид русскоязычного населения, и место тех господ, которые отдают приказы о расстреле мирных городов, не в правительственных кабинетах, а в камерах тюрьмы Схевенингена в Гааге, и дискуссии они должны вести не с нами, а с прокурорами международного уголовного суда, но Россия молчит!

Что лежит в основе этого назревающего геополитического поражения? На самом деле никаких неожиданностей или нелогичностей в политике российских властей нет. Ещё Ленин учил, что люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими и социальными фразами, заявлениями и обещаниями разыскивать интересы того или иного класса. В чём интересы нынешнего правящего олигархически-бюрократического класса России? В сохранении власти и прибыли. Как выясняется, единственным реальным национальным проектом в нынешней России является газовая труба. Я с большим уважением отношусь к нашему коллеге Павлу Николаевичу Завальному, бывшему генеральному директору объединения "Тюментрансгаз", Павел Николаевич, возможно, единственный человек в этом зале, который знает, какую колоссальную махину представляет из себя система магистральных трубопроводов, её создание — это один из величайших подвигов советской цивилизации, но сегодня нас превратили в заложников газа, идущего по этой трубе, и если нынешняя российская власть проводит политику, ведущую к быстрому обнищанию основной массы населения, если власть продолжает политику трёх "д" — деиндустриализации, депопуляции и дебилизации, то было бы нелогичным ожидать, что эта власть выступит в защиту точно таких же простых людей — жителей Донецкой области и Луганской области! *(Шум в зале.)* Более того, по-видимому, кто-то наверху напуган размахом народного восстания в Новороссии, напуган тем, что народ после двух десятилетий ожидания благ от своих правителей решил скинуть коррумпированную власть и взять свою судьбу в собственные руки, поэтому естественным может оказаться тайное желание некоторых наших вождей способствовать подавлению этого восстания! *(Шум в зале.)*

Каковы возможные последствия этой слабовольной — по-другому не могу назвать — политики? Отказ от поддержки Новороссии чреват для нас катастрофическими последствиями, во-первых, в морально-политическом плане: безвольная политика умиротворения агрессора уже вызывает растущее недоумение миллионов наших соотечественников. Большой внешний мир воспрял духом при виде возвращения России в ранг великих держав, а мы сейчас срочно отработываем назад, поэтому в перспективе, уважаемые коллеги, мы рискуем превратиться в нацию, не способную защищать свои национальные интересы, интересы своих соотечественников. В глазах мирового сообщества мы будем выглядеть ещё слабее, чем до присоединения Крыма, а у наших союзников может возникнуть ощущение, что нам по-прежнему нельзя доверять, что мы сдаём своих союзников, как это было при Ельцине, и это крайне опасно!

В более отдалённой перспективе, почувствовав слабость России, многочисленные хищники из числа наших соседей будут пытаться разорвать на куски нашу страну. Уже сегодня нам выдвигаются материальные претензии. Особенно упражняются в этом наши соседи из Прибалтики — они выдвигают многомиллиардные претензии в связи с мнимой оккупацией Прибалтики Советским Союзом, и, если мы потерпим поражение на Украине, эти многомиллиардные претензии возникнут с новой силой, мы должны подумать и об этом.

Сдача Новороссии будет означать, что руководство Украины получит карт-бланш на вступление в НАТО, ведь больше всего сопротивлялось вступлению в НАТО именно население юго-востока Украины, и сегодня, когда Крыма уже нет в составе Украины, если будет подавлено восстание в Новороссии, требование о вступлении в НАТО только усилится и получит более серьёзную поддержку. А после вступления Украины в НАТО с её территории легко будет атаковать большую часть Центральной России, просто подняв авиацию в воздух, и не надо будет пересекать наши сухопутные границы. Дальше нужно готовиться к появлению войск и баз НАТО на территории России, а затем и к появлению позиций противоракет.

В эти дни решается судьба не Новороссии, в эти дни решается судьба России: или она будет продолжать безвольно плыть по течению по направлению к тяжёлой геополитической катастрофе, или найдёт в себе силы реально подняться с колен! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.
Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Сегодня Россия хоронит русского парня Игоря Корнелюка — простого человека, мужа, сына, отца. Благодаря героической работе журналистов мир узнаёт о военных преступлениях украинских нацистов, они проливают свет на их преступные деяния, когда бойцы нацгвардии уже дошли до того, что отрывают уши, расчлняют трупы, насилюют женщин!

И в то же время сегодня отмечается Всемирный день беженцев. ООН обозначила этот день в знак солидарности прежде всего с африканскими беженцами — и кто бы мог подумать, что в 2014 году десятки тысяч русских, гонимых русскими бомбами, выпущенными из русского оружия, по приказу, правда, американских командиров, будут бежать в Россию! Складывается ощущение, что британский премьер, например, или глава НАТО Фог Расмуссен украли и затёрли до дыр конспекты доктора Геббельса, потому что они заявляют уже о некоей агрессии России против Украины — они не видят трупы женщин, детей, добываемых ополченцев, они не хотят признать, что с обеих сторон в гражданской войне воюют люди с украинскими паспортами. А при этом реальные преступники — Турчинов, Аваков, Наливайченко, Коломойский — раздают интервью, гуляют на свободе и называют собственный народ террористами!

Кстати, где, хотелось бы узнать, наши отечественные так называемые независимые правозащитники — где их возмущение смертями, бойней мирных жителей?! Они в тёплых московских квартирах раздают комментарии на разные темы, защищают нашу пятую колонну, но они не хотят защищать людей, которые обретають временный кров в Ростовской области и на Кубани, потому что у тех нет денег заплатить им за то, чтобы их защищали. А имена фактически военных преступников и государственных террористов известны, они скрываются в Киеве, в городе-герое Киеве.

И что в таком случае сделало бы государство Израиль или "светоч мировой демократии" США? Известно что: организовали бы спецоперацию по задержанию на территории другого государства, ведь на кону миллионы жизней, — какие вообще могут быть международные договоры! Поэтому у нас в национальном законодательстве должна появиться норма, дающая следователям Следственного комитета Российской Федерации право под прикрытием спецслужб доставлять в Россию

граждан иностранных государств для суда, соответствующий законопроект фракции ЛДПР направлен для заключения в правительство.

И несколько слов о русском языке и о его защите. Ополченцы Новороссии бьются в том числе и за право говорить на родном русском языке — они бьются не за "перформанс", не за "гаджет" и не за "бизнес-ланч". Комитет по культуре — и мы ему благодарны — одобрил и предлагает принять в первом чтении законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, о защите русского языка от неоправданных иностранных заимствований, внесённый Владимиром Жириновским и группой депутатов.

Так совпало, что именно 20 июня 1950 года была разгромлена псевдонаука академика Николая Марра: этот чудак в своё время заявлял, что язык имеет классовую природу, что он является надстройкой над базисом, и выделял стадии языка, связанные с марксистскими стадиями общества — с доклассовым обществом, с рабовладельческим строем, с феодализмом и с капитализмом. Марр полагал, что должен возникнуть новый язык — язык коммунистического общества. Ректор Вышинский даже требовал внедрения марризма в преподавание, и этой ересью в России занимались двадцать пять лет: защищали кандидатские, докторские, становились академиками... Двадцать пять лет уродовали язык, представляете?! А теперь мы двадцать пять лет уродуем наш язык разными "шузами", "синглами" и прочим иностранным сленгом! Люди старшего поколения обращаются в приёмную ЛДПР, жалуются: мы уже не понимаем, о чём пишут российские газеты, мы не понимаем, о чём говорят теле- и радиоведущие... Кстати, знаете, кто разгромил этот самый марризм? Разгромил его Иосиф Виссарионович Сталин — 20 июня 1950 года была опубликована его статья, после чего с этой лженаукой было покончено.

У нас с вами есть прекрасный шанс защитить русский язык в XXI веке, поддержав законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, и очистить его от иностранного сленга!

Спасибо за внимание, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, посмотрите, пожалуйста, — это ко Дню России мне подарила племянница, ей два с половиной года. Издалека плохо видно, поэтому скажу, что это поделка из глины — рыбка в синем море. Честно говоря, был тронут до глубины души!

Потом задумался: ежегодно страна теряет тысячи детей (от нас на самом деле скрывают реальные цифры!), и для убитых горем родителей вот такие поделки — единственная память о ребёнке.

Почему я решил сейчас поднять этот больной вопрос? Недавно мы все отмечали День России, а сейчас мы в преддверии Дня молодёжи. Как в нашей стране отмечают взрослые праздники, мы все прекрасно знаем, но такие праздники — это не повод расслабляться, это возможность задуматься о будущем нашей Родины, а будущее — это дети. Я всем предлагаю задуматься о трёх вещах.

Первое — безопасность детей, не только физическая, но и психологическая. Недавно в городе Екатеринбурге вскрылся вопиющий факт: санитар интерната для умственно отсталых детей издевался над больными ребятишками, развращал несчастных воспитанников, запугивал. Сегодня там проживают более трёхсот малышей с разными отклонениями, и есть доказательства насилия над ними. Самое страшное, что сам работник учреждения отрицает свою вину — он, кстати, тоже воспитывался в подобном учреждении — и считает свои деяния элементами воспитания. Страшное дело! А сколько таких ублюдков по всей стране в школах, в детских домах, в летних лагерях?! Этот инцидент, кстати, вскрылся благодаря известной модели Наталье Водяновой, и, если бы она не опубликовала, не предала широкой огласке это дело, его замяли бы, как, кстати, часто бывает на местах.

Второе — это воспитание. Безразличие к детям порождает майдан. А о какой любви к Родине в детских сердцах можно говорить, когда с юного возраста мальчишки и девчонки видят полную безответственность, безнаказанность и жестокость?! И я не устану повторять, что Украина сегодня — это страшное, но закономерное явление, повторяю: закономерное явление — это следствие разрушенной, превращённой в руины системы ценностей! Вы отдаёте себе отчёт, что ребёнок, который хоть раз подвергся насилию, это готовый майдановец? Вы согласны, что главы муниципальных образований должны своей шкурой отвечать за подобные инциденты? А отвечают ли они вообще?!

И наконец, третье — образование. Раньше система образования в нашем государстве была эталоном, на нас равнялся весь мир, а сегодня от всей системы остались только три буквы — ЕГЭ. Депутаты фракции ЛДПР уже устали повторять, что пора избавиться от этого эксперимента, — дайте каждому

проявить себя, зачем вы собственными руками душиите будущих Алфёровых, Державиных, Буниных?! История вам этого никогда не простит! Задача современной образовательной политики — возродить всё самое лучшее, что было в Советском Союзе в системе образования, только без той гнили, которую принесла с собой однопартийная система. Патриотическое воспитание должно стать не ругательством, а ориентиром, и давайте прививать любовь к Родине, выбрав те форматы, которые интересны детям!

Знакомство с историей учит внимательно относиться к прошлому, и начинаться её изучение должно в семье со своей родословной, а наши родители вынуждены зарабатывать, у них нет достаточно времени для занятий со своими чадами. Мамы и папы стараются дать лучшее своим детям, и, помня, как здорово они отдыхали в летних лагерях, — да и многие здесь присутствующие помнят, как здорово было проводить время в летних лагерях, — они достают путёвки и отправляют своих дочерей и сыновей на летний отдых. Но некоторые лагеря сегодня — это первые сигареты, это вожатые с сомнительной репутацией и где-то даже дедовщина. Может быть, вы не согласны? Тогда давайте все вместе пообщаемся, поспрашиваем... ЛДПР давно предлагает дать возможность родителям переносить зимние праздники, присоединять их к отпуску — пусть летом берут дни и занимаются своими детьми!

Коллеги, рыба гниёт с головы, так давайте задумаемся о будущем России, о том, что может сделать каждый из нас. Уделяем ли мы время своим детям? Чем мы занимаемся на их глазах? Ещё Екатерина II говорила: "Всякий родитель должен воздерживаться при детях своих не только от дел, но и от... брани, клятвы, драк, всякой жестокости... и не позволять и тем, которые окружают детей его, давать им такие дурные примеры".

Призываю вас, коллеги, спонтанно, без предупреждения посетить детский садик, детский лагерь, санаторий для детей, школу; нас четыреста пятьдесят — представляете, какой это будет результат?! И хватит ездить перерезать красные ленточки на утренниках, давайте больше погружаться в детскую среду! В наших руках — в руках каждого — будущее России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, дорогой президиум! Сегодня, вы знаете, завершились ЕГЭ и у сотен тысяч выпускников уже начались выпускные вечера — давайте их поздравим.

Дорогие выпускники, поздравляем вас с успешной сдачей экзаменов! Я надеюсь, что многие из вас уже 1 сентября скажут: "Ура, я студент!" — и что выбор вашей профессии будет определяться не количеством набранных баллов, а стремлением реализовать свою мечту.

Как говорит статистика, многие для реализации своей мечты уезжают в другие города, в другие регионы — а где живут наши студенты? Ну, по-разному. Состоятельные родители снимают своим чадам квартиры, но абсолютное большинство проживает в студенческих общежитиях, и очень важно, чтобы та мечта, к которой стремятся наши студенты, не разрушилась, а желание некоторых администраторов заработать на студентах не сделало бы проживание в общежитии непосильным финансовым бременем для семьи.

Все наши государственные вузы финансируются из одного источника, он известен — это федеральный бюджет, но только 120 вузов позволяют себе сохранять объём взимаемой платы за общежитие на уровне 5 процентов от стипендии. Это говорит о том, что очень многое зависит от администрации вузов, от ректоров.

Напомню, что для решения этих вопросов была создана рабочая группа по урегулированию необоснованно завышенной платы, взимаемой со студентов за проживание в общежитии, в неё вошли и представители профильных министерств, в неё вошли и профсоюзы образования. Министерства по-разному включились в эту работу, что же касается самых активных участников, то это, конечно, депутаты Государственной Думы, это профсоюзы образования, это студенческие советы.

К сожалению, профильные министерства так и не проводят системного мониторинга размера платы, в результате студенты нашли надёжную опору только в нашем лице. Ребята знают, что могут обратиться к нам напрямую и будут услышаны — им помогут. К нам продолжают поступать обращения на портал Молодёжного клуба при Президиуме Генсовета "ЕДИНОЙ РОССИИ", и я хочу сказать, что такие проблемы в основном нами решаются в ручном режиме: за это время в десятках вузов плата за общежития уменьшилась — где-то в 3 раза, где-то в 5 раз. Недавно к нам поступили сигналы о проблемах в студенческих общежитиях Обнинского института атомной

энергетики МИФИ, Московской государственной консерватории имени Чайковского, но во многих вузах, например в МЭСИ, в РГСУ, во 2-м медицинском институте имени Пирогова, ситуация выправилась.

С такими проблемами, согласитесь, коллеги, нужно бороться системно. Что мы можем сделать? Основным нашим, законодателей, механизмом системной борьбы с этой проблемой должен стать этот многострадальный законопроект, который сегодня выходит на финишную прямую — на второе и третье чтения. Многие из здесь присутствующих, представители всех фракций, являются инициаторами этого законопроекта, и я уверена, что он будет принят и снимет многие проблемы, касающиеся платы за общежития.

Но закон начнёт действовать только тогда, когда правительство разработает и утвердит методические рекомендации по расчёту размера платы за проживание в общежитиях образовательных организаций. У меня есть просьба к правительству, и я надеюсь, коллеги, что вы меня поддержите: мы не только просим, но и требуем, чтобы все нормативные правовые акты, необходимые для реализации этого закона, уже до 1 августа были разработаны и приняты, а 1 сентября мы уже не увидели бы на сайтах разных университетов цифр, несоразмерных с доходами семей студентов.

Уже сегодня благодаря работе нашей рабочей группы студенты платят за общежития гораздо меньше, а с принятием этого закона все будут платить по справедливости. А если мы с вами в рамках работы над бюджетом ещё найдём возможность выделить целевые деньги на ремонт общежитий, то цены нам не будет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В июне 41-го года, как и сейчас, выпускные школьные вечера проходили, но мечты молодёжи о мирной жизни, мечты о дальнейшей учёбе, мечты о получении профессии, мечты о работе на благо страны разрушила и перечеркнула война. 22 июня Россия отмечает одну из самых печальных и трагичных дат в истории нашей страны — день начала Великой Отечественной войны, самой страшной и кровавой войны в истории человечества. 22 июня — это День памяти и скорби в нашей стране.

В любой национальной истории есть такие рубежи, на которых рвётся временная дистанция, на которых прошлое и настоящее напрямую всматриваются друг в друга. Как правило, эти вершинные рубежи отмечены небывалым национальным единством, когда судьба каждого человека полностью, без остатка растворяется в судьбе Отечества. Такой вершиной стало утро 22 июня 1941 года, когда фашистская армия вторглась на территорию СССР. Сотни тысяч бомб и снарядов обрушили захватчики на мирные советские города и сёла в первые дни войны. Наша страна приняла на себя основной удар фашистов, которые бросили на Восточный фронт три четверти своих войск, — они хотели стереть нашу страну с лица земли, но встретили беспрецедентное по мужеству и силе сопротивление! Оборона Москвы и Ленинграда, Сталинградская битва, Курская битва — это не просто этапы войны, это годы лишений, горя, тяжёлого труда.

Почти четыре года, долгих 1418 дней и ночей, шла война. Страна превратилась в единый боевой лагерь, охваченный единым порывом — изгнать врага с нашей земли! Непреодолимой преградой для фашистских захватчиков стали люди, которые, забывая об отдыхе, сутками не уходили с заводов, стремясь дать фронту как можно больше самолётов, танков, оружия и боеприпасов. Самоотверженный труд поколения 40-х годов и сегодня служит ярким доказательством того, что, объединив свои силы и возможности, мы способны решать самые сложные задачи. "Не щадя сил, не щадя жизни, будем бороться в рядах доблестной Красной Армии!", "Будем работать в тылу до полной победы над врагом!" — подобные резолюции в этот день были приняты на десятках тысяч предприятий, в сотнях тысяч колхозов огромной страны.

В те грозные годы плечом к плечу сражались с врагом люди самых разных национальностей. Наши отцы и деды вынесли нечеловеческие испытания, но отстаивали суверенитет и независимость Родины, дали всем нам заряд великой веры — веры в торжество правды и самой жизни, в нашу национальную силу, самостоятельность и свободу и открыли многим поколениям эпоху мирных свершений и побед.

22 июня 1941-го — самый чёрный день в истории России, страшнее не было, и хочется верить — не будет! История мировых войн предупреждает: вооружённые конфликты не рождаются сами по себе, их разжигают те, чьи безответственные амбиции берут верх над интересами стран и целых континентов, над интересами миллионов людей, и поэтому мы должны пом-

нить уроки той войны и каждый день делать всё, чтобы такие трагедии не повторялись. Надо пресекать любые попытки сеять расовую или религиозную вражду, пресекать любые попытки разжечь террор, насадить идеологию национализма, экстремизма, нельзя допускать пренебрежения нормами международного права — права, которое было выстрадано всем мировым сообществом, права, без которого просто невозможны безопасная жизнь и справедливый миропорядок.

С 2009 года в нашей стране появилась новая традиция — всей страной встречать наступление 22 июня с зажжёнными свечами в окнах домов и квартир в память о не вернувшихся с войны. В ночь с 21-го на 22 июня в сотнях городов и населённых пунктов нашей страны тысячи россиян выйдут на площади, придут к воинским мемориалам и зажгут вместе с ветеранами свечи памяти. В этот день в знак памяти и уважения ко всем известным и неизвестным героям и вечной скорби о погибших защитниках будут приспущены государственные флаги — мы вновь поклонимся тем, кто спас наше Отечество от уничтожения, принёс свободу народам мира, защитил отчий дом, помянем всех погибших на фронтах, замученных в плену, умерших от ран, голода и лишений, всех, кто принёс свои жизни на алтарь Великой Победы. 22 июня вся страна в унисон говорит: "Никто не забыт, ничто не забыто!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, конечно, когда на территории братской для нас Украины развязана гражданская война, вопросы войны и мира, жизни и смерти затмевают всё, но тем не менее мы должны извлекать из ситуации на Украине не только внешнеполитические уроки, но и внутривнутриполитические. Мы видели, как опасно, когда власть — и региональная, и муниципальная — не избрана народом, как опасно, когда она не пользуется его доверием, как опасно, когда она не чувствует ответственности перед своим народом, перед гражданами, — она их бросает на произвол судьбы, она их не защищает, она позволяет сжигать их в Домах профсоюзов, она сбегает, и люди остаются в блокаде, в том числе в информационной и продовольственной... Это важно также и для нас — важно, чтобы наши губернаторы, чтобы наша муниципальная власть реально были избраны, реально умели хозяйствовать, реально чувствовали ответственность перед народом, перед гражданами!

14 сентября предстоят и муниципальные выборы, и губернаторские выборы во многих субъектах Федерации. Несколько замечаний перед единым днём голосования.

Первое моё обращение прежде всего к оппозиционным партиям. Уважаемые коллеги, у нас разные политические взгляды, очень часто мы голосовали по-разному, но в чём мы были всегда едины — мы всегда боролись вместе против беспредела на выборах, мы всегда боролись вместе против фальсификаций, мы всегда боролись вместе против фарса и профанации выборов, и я надеюсь, что эту традицию мы продолжим и в дальнейшем. Апофеозом нашей солидарной борьбы был совместный выход трёх фракций в 2008 году из зала заседаний Государственной Думы после жесточайших фальсификаций на выборах в Москве.

Второе замечание, вновь обращаюсь к оппозиционным партиям. Уважаемые коллеги, наш народ устал не только от власти и не столько от власти, он устал от оппозиции, которая не побеждает, которая только борется за власть, но не побеждает. Нам очень часто на выборах говорят: почему вы не сделали то, это, второе, третье?.. Мы всегда отвечаем, что мы в меньшинстве, но ведь нужно бороться за большинство, нужно реально бороться за власть, тогда мы сможем сделать то, что планируем, и то, в чём убеждаем наших избирателей!

И третье замечание. Вы знаете, власть, она ведь совершенствует формы борьбы и формы фальсификации, что называется, беспредела на выборах. Вы все помните, что вначале были "карусели", вбросы, потом власть решила: а зачем заморачиваться вбросами и "каруселями" и подвозить сотни тысяч людей на автобусах, если достаточно просто не давать протоколы участковых избирательных комиссий? Затем решили: а зачем бороться в каждой участковой избирательной комиссии с наблюдателями и членами комиссии с решающим голосом от оппозиции, если можно просто потом вбивать в систему ГАС "Выборы" любую информацию? Это технология 2011 года: протоколы выдаются, потом они переписываются или даже не переписываются, а в ГАС "Выборы" вводятся произвольные цифры. А теперь можно ещё проще: зачем вообще беспредел и фальсификации на каждом избирательном участке, если можно просто не допускать до выборов реальных конкурентов, зачем переписывать протоколы по сотням тысяч избирательных участков, когда достаточно надавить, устроить психологическую пытку двадцати-тридцати депутатам муниципальных

образований и запретить им ставить подписи за реального конкурента, а дальше всё идёт как по маслу?

Теперь объясняю, что такое муниципальный фильтр, потому что действительно это новое явление, и я без всякой иронии говорю, искренне думаю, что ещё не все иезуитские технологии муниципального фильтра всем знакомы, особенно представителям оппозиции.

Муниципальный фильтр, как сказали мои коллеги — депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и муниципальных образований, — это фарс с пыткой. Это не просто фальсификация и профанация выборов — это фарс с психологической пыткой, с психологическим давлением. Объясняю.

У нас в Санкт-Петербурге 1 тысяча 560 избранных муниципальных депутатов и 111 муниципальных образований, барьер установлен предельный — 10 процентов и три четверти муниципальных образований, 68 из 111 муниципальных образований имеют от шести до десяти муниципальных депутатов. На данный момент администрацией в приказном порядке собираются подписи за одного кандидата — действующего губернатора — и за двух технических кандидатов, или спойлеров, это уж как вы их назовёте, то есть две, две и две или четыре, две и две. Теперь обращаюсь к фракции КПРФ, где много профессиональных математиков. Если у нас в 68 муниципальных образованиях с количеством депутатов от шести до десяти собираются подписи — четыре, две, две или две, две, две — плюс ещё находятся смельчаки, которые дают подписи за нас, но таких, в общем, немного, то решается задача размещения элементов по группам и совершенно очевидно, что в такой ситуации подписей для преодоления муниципального фильтра хватает максимум на четырёх кандидатов, из них три уже есть, и ещё один в моём лице борется за преодоление этого муниципального фильтра.

Теперь скажу несколько слов о том, какое оказывается давление на муниципальных депутатов: бюджетники могут лишиться работы — возникнет угроза их увольнения, особенно это опасно для тех, кому осталось два-три года до пенсии; бизнесмены лишатся бизнеса; сегодняшние пенсионеры будут изгоями, и, если что с ними случится, мы им не поможем, если будут проблемы со здоровьем, мы им не поможем, если будут проблемы с соцзащитой, мы им не поможем. Причём вы должны понять, что это не политические деятели, это муниципальные депутаты: они не готовили себя к героическому подвигу,

они не привыкли к психологическому давлению, к такой психологической пытке.

И теперь следующее, главное: преодоление всего этого сейчас зависит от позиции представителей оппозиционных партий. У нас в Санкт-Петербурге у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" от восьмидесяти до ста двадцати депутатов, которые в зависимости от способности выдержать психологическое давление готовы отдать свои подписи или уже отдали, у КПРФ — от 20 до 30 голосов, у "ЯБЛОКА" и "Гражданской платформы" вместе — от 10 до 20 голосов. Вопрос в следующем: либо мы все действуем консолидированно, объединяемся и противостояем этому беспределу, либо кто-то начинает участвовать в этом беспределе, может быть даже не понимая, что это такое.

При таком давлении власть может придерживаться двух тенденций — заблокировать и деморализовать: блокировка 20—30 голосов от какой-либо из оппозиционных партий — это решение вопроса; деморализовать всех, кто даже под таким гнѐтом всё-таки отдаёт подписи за неугодного оппозиционного кандидата. Ещё раз повторю: люди смотрят на вас — вы все уже прошли и выборы по одномандатным округам, и психологическое давление в Государственной Думе, вы закалённые бойцы, а эти люди, наши муниципальные депутаты, ещё не готовы к этому, они это всё ещё не проходили.

И в заключение хочу сказать: вот сейчас губернаторские выборы в Санкт-Петербурге — это тест именно для оппозиции. Я часто обвиняла здесь и правительство, и администрацию президента, и "ЕДИНУЮ РОССИЮ", но хочу сказать, что сейчас в давлении на муниципальных депутатов ни правительство, ни администрация президента, ни даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не принимают никакого участия — это всё осуществляет местная администрация, местные районные администрации, они катком проходятся по членам не только нашей партии, но и ваших! Так вот, если сейчас оппозиция не проявит солидарность, а впереди выборы 2016 года, то как мы будем противостоять партиям-спойлерам, как мы будем противостоять техническим кандидатам по одномандатным округам, если мы не научимся солидарности?.. *(Микрофон отключѐн.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 57-й вопрос рассмотреть в упрощённом порядке, письмо автора есть.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера руководитель администрации президента Сергей Борисович Иванов оценил ситуацию на юго-востоке Украины и действия украинских властей как геноцид. Мы полностью разделяем эту позицию, более того, в начале недели нами был представлен проект постановления Государственной Думы о геноциде населения юго-востока Украины, мы его направили в Правовое управление, и Комитет по международным делам, насколько я знаю, тоже обещал его рассмотреть. Наша фракция задаёт вопрос: готов ли этот проект постановления для рассмотрения Госдумой, могли бы вы дать справку? И если готов, тогда мы предлагаем его рассмотреть сегодня, потому что реакция на действия украинских властей на юго-востоке должна быть незамедлительной!

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! У нас некоторые законопроекты принимаются сразу в двух и даже, были случаи, в трёх чтениях, а некоторые месяцами и годами лежат. Вот более двух месяцев назад фракция КПРФ внесла в Совет Думы проект постановления — подчёркиваю, проект постановления — о защите общественной нравственности в электронных средствах массовой информации. Мы четыре раза его отработывали с Правовым управлением, все их замечания учли, всё вычистили, а после этого внесли в Совет Думы — и его дальнейшая судьба неизвестна. Это не закон, это проект постановления Думы! Осталась одна неделя — где этот проект постановления и успеем ли мы рассмотреть его до летних каникул?

Председательствующий. Костунов Илья Евгеньевич.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу перенести рассмотрение 44-го вопроса на осеннюю сессию.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 42-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16.30, по просьбе докладчика, если есть возможность.

Председательствующий. Иван Игнатьевич Никитчук по повестке или по ведению? Пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич, не успел нажать.

Просьба рассмотреть в упрощённом порядке 52-й вопрос и 53-й повестки дня, все необходимые документы для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Предложения об использовании упрощённой процедуры при рассмотрении вопросов 57, 52 и 53 — есть возражения? Нет.

Михаил Васильевич Емельянов говорил о проекте постановления... Михаил Васильевич, ну вы наведите, пожалуйста, справки и нам доложите, а потом уж мы будем что-то решать.

То же самое — Владимир Николаевич Федоткин: вы задаёте вопрос здесь, а нужно бы на заседании Совета этот вопрос задать.

Илья Евгеньевич Костунов: перенос 44-го вопроса. Нет возражений?

Так, в 16.30, в фиксированное время, у нас уже, по-моему, несколько законопроектов рассматривается? Да, три вопроса, поэтому нет возможности.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Повестка дня в целом принимается.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Смирнов Александр Александрович.

рович переходит из Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет Государственной Думы по транспорту. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2014 года.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые товарищи, Сергей Евгеньевич, коллеги! Для начала хотел бы вам напомнить, что хорошая форма — "правительственный час", с моей точки зрения, могла бы стать хорошим методом стимулирования отдельных министерств, министров отдельных, могла бы способствовать систематизации вопросов и ускоренному поиску их решений. Мы вот к этому вопросу в последнее время подходим как-то формально: согласился министр прийти — значит, слушаем, и неважно, есть проблема или нет проблемы, и в основном хвалим. Ну, наверное, Шойгу и Колокольцева есть за что хвалить — это два министра, которые в принципе работают системно и, с моей точки зрения, квалифицированно, но, как депутат, закреплённый за Крымом, проведший там в общей сложности три недели, объехавший всю территорию Крыма с севера на юг, с запада на восток, постоявший в очереди в порту Кавказ, где грузовые автомобили стоят от трёх дней до недели, легковые — от пятнадцати часов до суток, постоявший в очередях на почте, постоявший в очередях в банках, социальных службах, встречавшийся с коллективами предприятий, я пришёл к выводу, у меня созрело глубокое убеждение, как у более или менее опытного парламентария, что назрела необходимость, перед тем как уйти нам с вами в отпуска (вернее, кто в отпуск, а кто на работу), послушать недавно назначенного министра по делам Крыма, — я напому, что у нас есть и министр, и вице-премьер, которые за это отвечают. Сегодня мы с вами узнаем, может быть, обеспокоен или не обеспокоен делами Крыма Центробанк. Вот вчера из ответа на мой вопрос председателю Центробанка я понял, что Центробанк вообще как бы отстранённо себя ведёт по отношению к банковской системе Крыма.

Но вы поймите: сломана целая система, упразднено громадное количество законов! Поставьте себя на место руководи-

теля хозяйствующего субъекта, руководителя предприятия, у которого было заключено от ста до двух тысяч договоров, поставьте себя на место строителя, который должен организовать работу колоссального количества людей во время строительства объекта, когда своих строительных материалов в Крыму нет, три четверти их завозилось с Украины, — и сегодня вся эта система расчётов, организации оплаты труда, организации логистики и так далее фактически зависла!

Есть ещё более парадоксальные вещи: громко заявили о национализации... Есть предприятия, скажем "Море" (сто-процентным акционером было государство Украина) — современное предприятие, которое работает на оборонную промышленность; есть ещё "Судокомполит" — предприятие, которое делает то, что, к несчастью, не делается в России, для Военно-Морского Флота, для десантирования и так далее. Эти предприятия имели устойчивые контракты с зарубежными странами, работали, строили планы, вложили оборотные средства, чтобы закупить комплектующие изделия и материалы, — они три месяца уже при российских законах и три месяца во время вакханалии на майдане фактически не рассчитываются с рабочими! Идёт нарастание негатива! Более того, спекулянты, и не только валютные, в переходный период пытаются нажиться на проблемах и заодно настроить людей против Российской Федерации. Ну вдумайтесь: в теплицах Крыма выращивают огурцы, на украинские деньги до референдума они стоили 13 гривен, при переходе на российские деньги стали в 3 раза дороже! И все говорят: "А нам же надо жить..."

Почему это происходит? Наверное, президент принял правильное решение — дать максимум полномочий местной власти, но, с моей точки зрения, он не имел в виду, что местная власть и региональная должны упускать из виду контролирующие органы. Сегодня же происходит тихий саботаж! На рынках вакханалия, цены резко возросли — под разговоры о повышении пенсий (они действительно подняты и ещё будут подняты некоторым категориям, может быть, будут даже больше российских) спекулянты на рынке поднимают цены значительно быстрее, чем мы пенсии. Ещё страшно то, что — вдумайтесь! — например, на химическом предприятии Фирташа (на вредном производстве) заработная плата — 9 тысяч рублей, но коэффициент пересчёта с гривен на рубли — 2,9, хотя социальные выплаты пересчитаны по коэффициенту 3,4, а говорят — 3,8, понимаете? То есть человеку 9 тысяч начислили (правда, и не выплатили!), но, когда пересчитывают с гривны на рубль, человек

теряет шестую часть своей зарплаты! Кроме того, Фирташ и ряд других олигархов владеют десятками предприятий — никто их не национализировал, охрана их стоит, и даже вице-премьеров наших туда не пускают!..

Председательствующий. Николай Васильевич, извините, мы очень бы высоко оценили, честное слово, если бы вы сформулировали предложение.

Коломейцев Н. В. Так я и формулирую — аргументирую, почему надо заслушать!

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, мы бы помогли правительству: председатель правительства был в Крыму, Председатель Государственной Думы был, шестая часть депутатов была, министры все были по отдельности со своими сотрудниками, но происходит нарастание проблем в силу того, что не сложилась система решений и принятия решений. Рамзес II более трёх тысяч лет назад говорил, что любую проблему можно решить в процессе совещаний, — вот я и предлагаю послушать информацию министра по делам Крыма о том, как он систематизировал проблемы и как ему помогают его коллеги-министры, потому что мы понимаем, что не каждый министр адекватно относится к другому министру. Может быть, необходимо создать межведомственную комиссию, в составе которой будут как минимум заместители министров и которая подчинялась бы как раз министру по делам Крыма. Я считаю, что это была бы правильная форма, потому что мы могли бы, не дожидаясь осени, белых мух, когда будет значительно жёстче ситуация с учётом выборов, политизации общества, ознакомиться с проблематикой и, может быть, решить какие-то вопросы, успокоить граждан.

Поэтому я прошу вас поддержать моё предложение о проведении "правительственного часа" 1 июля.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы разделяем пафос нашего коллеги, но речь-то идёт о другом: такие вопросы — он сам это убедительно доказал — требуют серьёзной предварительной подготовки, а экспромты в таком виде, как мне кажется, не очень хороши. К тому же возникает вопрос, почему мы только одного министра приглашаем (Николай Васильевич не объясняет), ведь есть и другие ответственные лица.

С моей точки зрения, данный вопрос мы должны рассматривать в строгом соответствии с Регламентом, а в Регламенте, в 41-й статье, часть шестая, чётко записано, что при вынесении такого вопроса должно быть учтено мнение правительства. Наш уважаемый коллега, предлагая внести данный вопрос в повестку дня, такое согласование не провёл, поэтому мы поддерживать это предложение не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим на...

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я высоко руку подымал.

Председательствующий. Мы видели.

Жириновский В. В. А почему они не видят зал? Потому что зал не приспособлен для заседания парламента — это не зал, это кинотеатр! И эта трибуна... получается соотношение "начальник — подчинённый". В парламентах такого нету, везде так: зал эллипсоидной формы, сидят депутаты и перед ними стоит министр — вот когда он стоит перед ними, тогда он чувствует, что выступает перед парламентом!

Регламентный комитет говорит, что депутат не подготовил вынесение вопроса. Депутат не обязан это делать — он дал предложение! Это единственное право у депутата — предложить заслушать! А если мы будем на депутата вешать необходимость подготовить, согласовать... А вы попробуйте согласовать, вы попробуйте дозвониться до наших министров, попробуйте дозвониться до них: совещание, совещание, уехал, принимает, уехал, делегация, на выезде!.. Сидят такие адресированные девочки-секретарши — понятно, что прямо за их спиной начальник сидит у себя в кабинете, — и выгораживают: нету, нету, нету...

Ведь здесь ситуация непростая — Крым. Мы же должны какое-то участие принимать в решении государственных вопросов, понимаете? Одни взяли и отдали, Хрущёв, никого не спросив, другие сейчас правильно сделали — вернули, но вернули в таком виде, что нам придётся туда, видимо, бросать полбюджета страны теперь.

Вот представьте ситуацию, что мы действительно бросаем Донбасс, Луганскую область, — куда будут направлены действия озверевших карателей? Они крови напились, теперь им нужно награды получать и звания, значит, начнутся диверсии в Крыму: они собьют какой-нибудь самолёт пассажирский —

и все прекратят летать самолётами, взорвут какой-то паром очередной — люди будут бояться пользоваться паромами. Надо же всё это в совокупности рассматривать!

Абсолютно правильное воссоединение — это наша территория, но надо воссоединять так, чтобы были и руки, и голова, и тело, а мы взяли только ноги, Крым, а тело — Херсон, Николаев и прилегающие территории — оставили. Так как мы будем этими ногами, так сказать, ходить?! Мы же должны были всю территорию взять, чтобы была прямая сухопутная граница с Крымом! А если мы сейчас уйдём, то мы не только украинское население против себя поставим, но и русское — скажут: "Что же вы делаете? Получается, в Крыму русские — первого сорта, их можно защитить, а Донбасс, Луганск — второго сорта и их можно бросить под карателей?!" Это же чудовищно! Ведь там у них задача не просто восстановить власть Киева, задача — уничтожить русское население! Но на Донбассе и Луганске они не останутся, они и в Крыму будут уничтожать: задача в этом и заключается — спровоцировать войну!

Мы говорим, что не будем войска вводить, но они-то готовы к этому — они будут убивать, а мы войска не введём — и как мы будем выглядеть перед всем миром?! Речь не идёт о том, чтобы вводить войска или не вводить, — защитите так, чтобы без ввода войск никто не мог прикоснуться ни к одному человеку на территории Донбасса и Луганщины! А там расстреливают просто! Вот сейчас едем хоронить, на панихиду, я поеду прощаться с журналистом Корнелюком. Нас заставляют устраивать панихиды сто лет уже! Как началась Первая мировая война, больше всех натерпелись русские — именно для них были концлагеря! Австрия, эта великая нейтральная страна... верёвку клали в ранец солдату, чтобы вешать, как только кто-то в Закарпатье или на Волыни заговорит по-русски, — ну и что, мы оставили эту тему, закрыли её: ввели войска в Австрию и вывели, а австрийцев надо было наказать хотя бы за эти действия в те годы!

Теперь у нас проблема — Крым. Обязательно все проблемы надо решить: и чтобы банковская система заработала, и транспорт, но не хватает стратегической оценки. Надо правду сказать: надо сказать, что на территории Донбасса и Луганщины залегает сланцевая руда, и это вопрос не политический, это вопрос коммерческий. Америка купила уже эти земли, это её земли, и она их защищает, и сын вице-президента Байдена уже хозяин разработок сланцевых руд, чтобы газом из этих руд снабжать Европу. А мы всё будем хоронить, к нам будут

переходить беженцы, и мы будем ими заниматься. Этим надо заниматься — это же проблема! Они с удовольствием к нам выдают миллионы беженцев, но на юге работы для них нет, а на Север или на Дальний Восток они не поедут, и начнётся конфликт с местным населением: мол, понаехали тут!.. Сейчас и встречают, и помогают, но пройдёт полгода-год — и отдыхать будет негде, заняты будут все базы отдыха, санатории, детские лагеря, больницы, рабочих мест не будет, и это всё для нас проблема!

А если они применяют там бактериологическое оружие?! Они же обсуждают это, хотят вирус Эбола, холеру африканскую нам подсунуть или ещё что-то такое. Они не говорят, что не надо заражать население, нет, — они решают, чем лучше это сделать, обсуждают, какое лучше бактериологическое оружие применить! Они раздолбали все колодцы, все водонапорные станции! То есть не обязательно убивать — без воды оставили, без продовольствия, без света, всё стоит, всё загнивает, а в разгаре лето... Такого варварства не было никогда и нигде, а мы что?! Что мы будем делать?! Ну это же недопустимо! Там вся Европа помогает, современное оружие им дают, технику дают, а кто нам мешает дать современное оружие?! Они же сами всё сделают, но дайте им оружие! (*Шум в зале.*) Меня они просили: дайте бесшумные пистолеты — мы этих главарей всех поубиваем! Нужны именно бесшумные пистолеты — сколько советская контрразведка убрала ими ненужных деятелей за рубежом, в чужой стране, а здесь своя земля, это земля русских людей! (*Шум в зале.*)

Если мы действительно отступим, это будет самый плохой, наихудший вариант! И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это должна понять: ваш рейтинг вообще ниже нуля упадёт, скажут, это не правящая партия, если вы одной рукой начинаете, а другой всё в худшем варианте заканчиваете! Вы о себе подумайте — вас ждёт судьба Партии регионов: они все рассыпались, перебежали в другие партии и боятся сказать, что они из Партии регионов! Или берут булыжник и кидают в русское посольство в Киеве — вот до чего дошло! Это ситуация, когда русские убивают русских, а Россия молчит. Мы воевали в Первой мировой войне за сербов, за православных, а тут за русских мы не хотим воевать и не хотим дать им патронов — это ошибка! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.
Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)". Проект подготовлен с учётом нашей работы в осеннюю сессию 2013 года, плана законопроектной деятельности, а также с учётом праздничных и выходных дней в 2014 году. Мы предлагаем начать осеннюю сессию 25 августа (первой будет неделя работы с избирателями), а завершить нашу работу 23 декабря, проведя последнее пленарное заседание. Общее количество пленарных заседаний мы сохраняем на прежнем уровне: в этот осенний период у нас будет 28 пленарных заседаний (в прошлый период было двадцать семь).

Проект подготовлен в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, ну вы же знаете, что 14-го объявлен большой выборный день, так, может, правильно было бы работу в округах заменить работой в комитетах, работу в комитетах — пленарными заседаниями, а неделю перед выборами и после выборов работать с избирателями? Это будет со всех сторон правильно: мы с вами и более правильно людей ориентируем, и ситуацию проконтролируем, и избежим конфронтации, и так далее.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Эта тема дважды обсуждалась на Совете Думы, и представители вашей фракции, кстати, поддержали данный проект. Я хочу высказать своё личное мнение: мы на самом деле избраны депутатами для законотворческой деятельности, и мне, например, сложно будет объяснить всем, почему мы начнём работать с 15 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Александрович, в продолжение предыдущего вопроса, потому что у меня та же тревога.

Мы не раз говорили о том, что у нас сегодня консолидированный долг в регионах составляет два с лишним триллиона

рублей, что надо где-то экономить, как-то помогать. И вот от того, кого мы выберем внизу, в муниципальных образованиях, каких губернаторов, каких депутатов регионального уровня, во многом будет зависеть, будет ли у нас головная боль и какой будет наша работа с ними: нужна ли помощь, не нужна, смогут ли сами работать, не смогут... Это не инородное тело, это наши товарищи, это продолжение нашей власти, и поэтому чем больше внимания мы уделим им в период выборов, чем честнее выборы будут, тем лучше будет нам, лучше будет России!

Я поддерживаю предложение Николая Васильевича, тем более что всё равно депутаты уедут, потому что понимают... Так давайте не будем срывать заседания, проведём честные выборы, а потом нам же легче будет работать! И многие согласны с такой постановкой вопроса.

Председательствующий. Спасибо, но Сергей Александрович уже прокомментировал этот вопрос.

Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я бы не выступал по вопросу о приглашении министра Крыма, но кто создал ситуацию? Не мы же создали — это от Хрущёва тянется, а сегодня, может быть, не очень хотят, чтобы мы выступали. Я говорил про наш зал заседаний, но до конца не договорил: все помещения никуда не годятся! Чего Крымом занимаетесь? Вы не можете обеспечить себе нормальные условия работы, а хотите условия жизни в Крыму обеспечить! Двадцать лет вы, парламент, не хотите принять решение построить здание, до сих пор ничего не принято — что это за парламент?! Это бессильный парламент! Вы должны только место определить — деньги есть, но всё ждём, пока сверху кто-то что-то наконец скажет. Ну хоть в этом можно иметь свои права?! И ведь не лично для себя строим, это же не частные квартиры — на сто лет вперёд строим, может быть, на двести, пока будет парламент!

По распорядку работы. Ведь не только неудобно то, что мы с 8 сентября по 19-е, по пятницу, должны будем здесь находиться, — это же смешно: зал будет пустой! У "ЕДИНОЙ РОССИИ" почти двести пятьдесят человек, так что, может быть, человек двадцать пять и будут присутствовать, а мы, фракции поменьше, естественно, все должны быть в регионах. В Москве тоже выборы, самые важные выборы — и что, мы будем в зале сидеть?! Вся фракция ЛДПР будет в округах — 45 округов! Поэтому не только не надо ставить рабочую неделю накануне выборов — это большие выборы, по всей стране, а в этом году ещё

и в Москве, — но и вообще неправильно, что выборы в сентябре! Но ведь всё без нас решают, в том числе какое будет время, "летнее" или "зимнее", депутаты — никакого участия: решил какой-то чиновник оставить "летнее" время зимой, и вот три года мучаемся — вернуть или не вернуть... Решили, что будут выборы в сентябре, — зачем?! Вот это мне непонятно! "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы же злите всех ваших чиновников: вся страна должна быть без летнего отдыха, не просто миллионы чиновников, депутатов, активистов партии, но и их дети, внуки — все должны быть в напряжении! Никто не сможет нормально отдохнуть, а ведь лето — самое благоприятное время для отдыха. Что вы страну злите?! Мы ещё раз внесём поправку: выборы проводить в последнее воскресенье марта — раз и навсегда, оставить "зимнее" время — раз и навсегда, и не трогать, не прикасаться к стрелкам! И построить наконец нормальное здание! Потому что мы в глаза не видим депутатов, сидим здесь как в скворечнике! Почему Митрофанов покинул страну? Ему надоело под крышей сидеть! Там только птицы летают — и сидит депутат! (*Оживление в зале.*) Так же нельзя! Куда загнали?! Я двадцать лет здесь и некоторых депутатов в лицо не знаю, потому что вижу только их затылки, всё! Они-то меня знают, а я их не знаю, в результате подходит человек, здороваётся, улыбается, а я понятия не имею, кто это такой вообще, потому что двадцать лет вижу только затылки, поэтому, Сергей Евгеньевич, я вынужден сюда выходить чаще — чтобы хоть посмотреть на лица депутатов...

Председательствующий. Вас все рады видеть на трибуне.

Жириновский В. В. Я согласен, согласен... (*Оживление в зале.*)

У нас скоро два юбилея. Вот в четверг Геннадий Андреевич здесь, в думской столовой, празднует 70 лет. Я-то думал, он столы накроет на Манежной — вся Москва могла бы гулять, а он скромный, коммунист... Очень уж вы такими чистенькими хотите казаться — к народу выйдите, накройте столы! Я это сделаю через два года вам назло! (*Оживление в зале, смех.*)

И второй юбилей (ваша протокольная служба, Сергей Евгеньевич, могла бы заметить) — 50 лет со дня моего прибытия в город Москву, 3 июля, но никто у вас не замечает (*смех в зале*), хотя в Интернете всё есть, на сайте ЛДПР, и тоже можно было бы как-то отметить. Это будет в четверг, значит, в пятницу, 4 июля, может быть...

Председательствующий. Так вы накрываете, что ли?
(*Оживление в зале, смех.*)

Жириновский В. В. Накрываю, да! Я-то не против, за нами не станет! Просто мы должны быть добрее друг к другу, теплее и должны знать друг друга, поэтому нужно срочно построить здание, пока наш лучший строитель Владимир Иосифович Ресин готов весь свой интеллект положить на то, чтобы это было лучшее здание в мире, самое удобное, комфортное. Надо, чтобы Дума седьмого созыва переехала в новое здание, где чистый воздух, просторные кабинеты, — вы же не знаете, каким воздухом вы дышите здесь: отравленный воздух в самом центре Москвы! Панели все эти устарели — их можно убрать, но перекрытия тоже устарели — как вы перекрытия-то уберёте? Разлагается бетон, у которого срок службы тридцать-сорок лет, а этому бетону уже восемьдесят, там всё разложилось, и вся эта отравка идёт в ваши лёгкие, в ваше сердце и в ваш мозг! Зачем вам это надо, я не могу понять! Власть сама себя загоняет раньше срока в могилу! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что надо перенести в целом выборы на весну, а лето, с 1 июля по 31 августа, объявить мёртвым сезоном. И не надо выдумывать никакую работу в комитетах — Госдума должна быть на каникулах ровно два месяца, и все чиновники тоже, и все звонки прекратить, чтобы вся страна могла отдохнуть! Тогда десять месяцев работа будет более продуктивная, а то летом все работаем, а когда отдыхать будут люди?! У нас в стране и так не хватает тепла — страна зимняя, холодная, нету тепла, — так мы в тёплое время года ещё и запрещаем всем отдыхать, сразу после лета выборы проводим по всей стране. Если выборы честно проводить, миллионы людей должны ими заниматься, миллионы: все губернаторы, все главы администраций, все чиновники — везде же выборы! То же самое здесь, в Москве, — что, Собянин отдыхать будет, когда в его парламент выборы?! Никто не будет отдыхать, вся Москва будет работать, чтобы обеспечить победу "ЕДИНОЙ РОССИИ"! А нам хвосты оставите: по два-три депутата — коммунистам и нам, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — одно место, вот и всё, только остатки — мол, сидите и не тывкайте, разрешаем вам там находиться, в Мосгордуме!

Во-первых, в Мосгордуме должно быть сто десять депутатов — почему они боятся выбрать всю норму? Мы же установили численность парламентов в самых больших субъектах: сто десять человек — почему у них половина? Должно быть сто десять депутатов! От каждой управы был бы депутат, и он был бы

связан с населением. Депутата будут знать, если 100—200 тысяч население, а если население полмиллиона — кто его будет знать? Поэтому всё это бесполезно — одномандатный округ, в котором проживают 500—600 тысяч человек: ну когда этот кандидат сумеет познакомиться со своими избирателями?! Надо делать большой парламент московский, и чтобы он работал, а не бездельничал, как все эти годы! Поэтому поменяем... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Владимир Вольфович, надо внести проект постановления о введении праздничного дня 3 июля.

По теме. Сергей Александрович, вы невнимательно меня слушали: я не предлагал не проводить заседания, я предлагал работу в округах провести в период с 8 по 14 сентября, пленарные заседания — с 1 по 7 сентября, а работу в комитетах — с 25 по 31 августа, с 15 по 21 сентября тоже работу в округах провести, а пленарные заседания как раз с 22-го по 28-е. Это будет правильно со всех точек зрения! А так, как вы предложили, с моей точки зрения, это будет в принципе только дискредитация Государственной Думы в начале сессии, потому что подавляющего большинства депутатов ни вашей, ни других фракций на заседаниях не будет. Нормальной подготовки к работе тоже не будет, если вы не прислушаетесь к моим словам, а так 25-го все придут уже как бы напитавшиеся проблемами, в комитетах уже будут знать, что надо делать, и тогда работа у нас начнётся конструктивная, все будут вдохновлены, так скажем, отдачей в предыдущее время. Поэтому я всё-таки предлагаю изменить календарь работы с учётом моих предложений — тогда, я думаю, работа будет более конструктивной.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Отвечу ради справедливости.

Николай Васильевич тоже меня плохо слышит, наверное, — я же сказал, что это материал, который дважды прошёл через Совет Думы, и Совет Думы это предложение поддержал. Если у вас было другое предложение, подготовили бы поправку и внесли её. Чего мы тратим время на обсуждение чисто процедурного момента?! Мы же дважды обсуждали это на Совете, ну давайте уважать друг друга и экономить время!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", третье чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предельно кратко: законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Огромное спасибо всем фракциям за работу!

Сразу после подписания закона президентом, если он будет принят нами и утверждён Советом Федерации, мы немедленно соберёмся на заседании трёхсторонней комиссии — правительство, Совет Федерации и Государственная Дума — и все вместе распределим эти деньги, чтобы они как можно быстрее попали в регионы.

Ещё раз огромное спасибо за совместную работу над этим законопроектом!

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников докладывает.

Микрофон включите.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступающие по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам кто-то будет выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Микрофон включите.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 10 июня текущего года. Указанный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, заключение Правового управления имеется. Мы, комитет, рекомендуем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Доклад Игоря Николаевича Руденского.

Микрофон включите.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Алла Владимировна Кузьмина, пожалуйста.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые экспертизы — лингвистическая и правовая — были проведены, замечаний нет. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет выступать по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, все экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Микрофон включите.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку рекомендует его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи". Доклад Руслана Кронидовича Тихонова.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Также нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 17 июня, он прошёл все юридико-технические и лингвистические экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу вынести законопроект на "час голосования" и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке". Докладывает Игорь Владимирович Моргулов, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Моргулов И. В., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Российско-казахстанские отношения развиваются в духе стратегического партнёрства и союзничества, их отличает высокая интенсивность политического диалога и практическая насыщенность. Представляемый сегодня на ратификацию договор о добрососедстве и союзничестве в XXI веке будет действовать параллельно с базовым договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, который существует между нашими странами с 1992 года. Последний по-прежнему актуален, он содержит ряд важных положений, не вошедших в новый договор, но органично его дополняющих. Новый договор адаптирован под реалии сегодняшнего дня, условия евразийской интеграции прежде всего, ну и возникающие в последние годы новые угрозы и вызовы.

Важны положения договора о том, что Россия и Казахстан будут проводить согласованную внешнюю политику и согласованную пограничную политику. Наши страны обязуются взаимодействовать в борьбе против организованной преступности, проявлений экстремизма, международного терроризма, нелегальной миграции, торговли людьми, незаконного оборота наркотиков, оружия и контрабанды. Вступление договора в силу будет в первую очередь способствовать решению стоящих перед двумя государствами общих задач повышения благосостояния и качества жизни граждан, устойчивого социально-экономического развития, всесторонней модернизации и усиления национальной конкурентоспособности в рамках глобальной экономики. В более широком плане договор будет, конечно же, служить делу мира, безопасности и стабильности на всём евразийском пространстве с учётом совокупного потенциала наших стран: России и Казахстана.

Документ закрепляет движение наших стран к дальнейшему углублению стратегического партнёрства в целях полной реализации возможностей в рамках Таможенного союза и будущего Евразийского экономического союза. Совершенствуется договорно-правовая база институтов межгосударственной интеграции, создаются благоприятные условия для укрепления связей между регионами двух стран. Договор содержит положения, позволяющие развивать не только традиционные, но и новые формы сотрудничества в таких областях, как мирный атом, электроэнергетика, транспорт, коммуникации, освоение

космического пространства, осуществление программ в сфере инновационных технологий. Предусматриваются совместные действия в области охраны здоровья населения, сотрудничество в области охраны окружающей среды, включая реализацию энергоэкологической стратегии и "зелёные" технологии.

Очень важно, что документ обеспечивает защиту этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности национальных меньшинств в наших странах. Стороны обязуются поддерживать культурно-просветительскую и информационную работу среди диаспор, укрепляя духовную близость наших народов. Всё это будет обеспечивать условия для сохранения общего культурного пространства.

Реализация договора не повлечёт за собой каких-то дополнительных расходов из федерального бюджета, в нём не содержится правил иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. На наш взгляд, документ в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы ратифицируем новый базовый документ по сотрудничеству с Казахстаном — нашим стратегическим партнёром, в частности, в рамках Евразийского экономического союза. Данный рамочный документ подписан в целях углубления стратегического, социально-экономического, политического и гуманитарного партнёрства, а также полной реализации потенциала, заложенного в Евразийском проекте.

Согласно положениям договора стороны проводят согласованную внешнюю политику, взаимодействуют в вопросах разоружения и нераспространения оружия массового уничтожения, углубляют сотрудничество в борьбе с терроризмом и экстремизмом, транснациональной организованной преступностью, коррупцией, незаконным оборотом наркотических средств, оружия и нелегальной миграцией, а также, что очень важно, продолжают взаимодействовать в обеспечении совместной обороны в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, которую мы позиционируем как будущее изме-

рение безопасности создаваемого Евразийского экономического союза.

В целях развития гуманитарного сотрудничества государства поддерживают деятельность на своей территории информационно-культурных центров другой страны. Также в данном договоре задекларированы основные тенденции и достижения взаимовыгодного экономического интеграционного сотрудничества в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Реализация договора не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Просим уважаемых коллег поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Игорь Владимирович, действительно, Россия и Казахстан являются стратегическими партнёрами, мы находимся в Едином экономическом пространстве теперь, но скажите, есть ли какие-то значимые межгосударственные вопросы по линии МИДа, которые не решаются долгое время?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Моргулов И. В. Я не могу сказать, что есть какие-то вопросы, которые не решаются. У нас настолько тесный диалог с нашими казахстанскими партнёрами, что мы практически, что называется, в режиме онлайн, в ежедневном режиме решаем абсолютно все проблемы двусторонних отношений. При этом я не хочу сказать, что нет проблем, безусловно, наши страны объединяет самая протяжённая в мире сухопутная граница и объём связей, как я уже сказал в своём выступлении, огромен, поэтому, естественно, вопросы возникают, но сказать, что какие-то из них не решаются, я не могу, мы планомерно ведём работу по их решению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Игорь Владимирович, вообще, такие документы надо принимать не просто в описательном виде, как намерения, а с хорошим математическим расчётом. Вот пункт, который особенно меня волнует. В договоре записано: "...ком-

плекс мер по управлению миграционными процессами, включая взаимное обеспечение свободного перемещения граждан обоих государств". Вы знаете, что уже сейчас Россия перенасыщена мигрантами, перенасыщена людьми, приезжающими из разных государств, в том числе из соседних, что у нас уже миллионы безработных, потому что русских выгоняют, а берут тех, кто приехал, — им, благо, платить поменьше можно, да и какие-то махинации финансовые возможны, — к тому же, кроме морального вреда, нанесённого нашим людям, нашим семьям, будут ещё и финансовые потери из бюджета. Вот есть какие-то расчёты, не слова, а расчёты, к чему, к каким последствиям приведёт принятие этого пункта об обеспечении свободного перемещения граждан обоих государств?

Моргулов И. В. Я хотел бы обратить внимание на то, что данное соглашение носит рамочный характер и, конечно же, не предполагает наличия каких-то математических расчётов по тому или иному вопросу.

Что касается миграционной ситуации. Насколько мне известно, Казахстан не является основным поставщиком мигрантов в Россию, это иные страны, поэтому я, честно говоря, не очень понимаю, почему именно казахстанское направление в данном смысле вызывает у вас какое-то беспокойство.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к замминистра.

Да, договор носит рамочный характер, но международная практика показывает, что рамочное соглашение требует и большего объёма работы, и большей ответственности. Не считает ли МИД целесообразным в ближайшее время, после ратификации договора в Казахстане и в России, разработку программы действий, с учётом в том числе начала действия с 1 января 2015 года Договора о Евразийском экономическом союзе?

Моргулов И. В. Спасибо, Василий Николаевич, очень хорошая идея. На самом деле мы практикуем это, и в отношениях со многими странами у нас есть механизм согласования трёх-пятилетних документов по реализации подобных рамочных соглашений. Очень хорошая мысль, я думаю, её стоит обсудить с нашими казахстанскими партнёрами.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно обратил ваше внимание на рост безработицы в стране и на финансовые потери для федерального, региональных и местных бюджетов, я не говорю уже о моральных потерях для миллионов наших сограждан, наших семей.

Можно считать, что Казахстан не является самым сложным для нас регионом в части перемещения трудовых сил, но то, что значительное количество, миллионы граждан Казахстана у нас работают, — это однозначно, и то, что они будут приезжать, тоже однозначно. Ну нельзя принимать такие красивые документы, а завтра объяснять людям, почему они остались без работы, и искать в бюджете деньги на пособия, чтобы они не умерли, а могли хоть как-то выжить! Действовать интуитивно нельзя — мы отвечаем за всю страну, огромную страну, и я хотел бы увидеть в этом договоре то, что действительно в России появляются новые наукограды, где мы будем работать совместно с коллегами из Казахстана, новые передовые промышленные предприятия, но пока я вижу другое, и меня это волнует.

Буквально три недели назад в этом зале мы ратифицировали договор о резком увеличении поставок газа в Казахстан и разрешили правительству дополнительно выделить до 30 рублей на эту ветку — вот это я помню, а сотрудничества, которое укрепляло бы наш экономический, научный потенциал, пока я не вижу. Очень боюсь, что наше сотрудничество с Казахстаном сведётся к поставкам от нас сырья и притоку от них дополнительно миллионов мигрантов в нашу страну, — вот этого бы не хотелось!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я третий раз выступаю, и каждый раз причины объективные: зал не тот, выборы не в то время, а сейчас это касается моей малой родины — я уже говорил, что пятьдесят лет назад я покинул Казахстан и вот нахожусь в Москве, поэтому мне это хорошо всё известно.

Документ великолепный, мы такого документа, по-моему, за двадцать лет не принимали, такого, чтобы на весь век, и такие хорошие слова: "добрососедство", "союзничество"... Здесь определённую роль сыграла очень плодотворная, хорошая работа председателя комитета, и мы можем быть благодарны Леоиду Эдуардовичу Слуцкому.

Что касается Казахстана. Вот депутат беспокоится о возможном притоке большего количества мигрантов, но это из-за

непонимания этой республики: это единственная республика, из которой никаких мигрантов нет. Там население делилось почти пополам, когда я там жил, русских было 70 процентов, сейчас уже наоборот стало, потому что миллионов пять выехало. Оттуда не предполагается приток населения, приток населения идёт из Киргизии, но и здесь мы плохо работаем, ведь в Киргизии уже есть определённые политические силы, которые готовы на будущих выборах в местный парламент поставить вопрос не просто, скажем, о Таможенном союзе или о таком союзе, как Союзное государство, Союз Беларуси и России, и они готовы поставить для обсуждения вопрос о вхождении в состав России в качестве субъекта Российской Федерации, ну, может быть, с какими-то определёнными дополнительными правами по сравнению с обычной областью, допустим Омской или Ростовской. Кстати, это две самые близкие республики, и непонятно, чем руководствовались московские чиновники, когда разделили их и сделали Казахстан отдельно и Киргизию отдельно, — это же один народ, одна культура, один язык! Когда-то вообще их всех называли киргизами, а их история началась на юге Красноярского края, в Хакасии, и киргизы, которые там остались, теперь называются хакасами. Это всё тюркоязычные народы, и уйгуры и дунгане, которые в Китае проживают, — один народ, разделённый по разным территориям.

У нас получилось так: большая Республика Казахстан и рядом Киргизия, они лучше всех к нам относятся. Таджикистан — очень маленькая республика, и с учётом того, что произошло в Афганистане, там тоже к нам благожелательное отношение, потому что они знают, в какой крови весь Афганистан. А Узбекистан мы действительно (я и сам это узнал не так давно) не хотели брать, но русский генерал увидел — стоит город красивый в степи, никакой охраны нет, армии нет, и он вдобавок к другим военным достижениям взял и Ташкент. Но тогда не было Узбекистана, это были маленькие эмираты — Хива, Ургенч, Самарканд, Бухара, — маленькие, одно-двухмиллионные, и языки были разные там. Вот как мудро решали народы без советской власти: они называли свои территории, как у нас князья называли княжества — Тверское, Псковское, Великоновгородское... У нас — князь, у них — эмир, у татар — хан, и если многонациональная территория — никакой проблемы нет, говорите на любом языке! Но конечно, там больше преваляют тюркские языки: и туркмены, и узбеки, и казахи, и киргизы — они все говорят на тюркских языках.

А вот когда мы перешли к национально-территориальному делению, это была самая страшная ошибка, сегодня Донбасс в крови из-за этого. Если бы были у нас Житомирская губерния, Киевская, Бессарабская, Харьковская, Екатеринославская, Таврическая... На всю жизнь нужно запомнить эту ошибку страшную: нельзя делить территории по национальному признаку!

Вот сегодня Казахстан называют Казахстаном — слово "стан" означает "республика", "страна", но они хотят по-казахски называть "Казах ели" — страна казахов, и это будет ошибкой, потому что Казахстан всё-таки не страна казахов, да, это место, где проживают казахи, но там полно людей и других национальностей — и уйгуров, и немцев было много, и они не хотели уходить от нас, но Москва в лице Бурбулиса, Ельцина и его команды чуть ли не силой выпихнули! Они звали Назарбаева в Беловежскую Пущу — он не полетел, он, как верноподданный русского царя, вернее, советской власти, в Москве остановился, с Горбачёвым встретился, но в декабре 91-го года они вынуждены были уже согласиться на расчленение СССР. *(Шум в зале.)*

Это хороший договор, единственное, хотелось бы, чтобы его не постигла участь другого договора — с Украиной, за который очень рьяно голосовали в этом зале многие, включая бывшего Председателя Государственной Думы Селезнёва Геннадия Николаевича. Он никогда не выходил на трибуну, Сергей Евгеньевич, и только в тот день один раз вышел — кто его попросил, я не знаю... Фракция ЛДПР была против, мы не могли даже предположить таких событий, хотя и чувствовали, чем закончится этот договор о дружбе! Если бы мы с 92-го года перешли на мировые цены — а мы разные государства, — не было бы сегодня никакой проблемы, нельзя продолжать быть добренькими! На наши деньги создали антирусское государство Украину — что, Москва не видела этого?! Вы зачем туда Черномырдина направили?! Ну, ошибка с Черномырдиным вышла, а Зурабова зачем направили?! И зачем он сейчас вернулся туда? Хотя бы сейчас поменяйте посла! *(Шум в зале.)*

Мы поддержим, потому что красиво это звучит: XXI век — и там нет антирусских настроений, меньше всего, может быть, их там, куда больше их в Узбекистане, в других местах... У нас сплошная граница с Казахстаном — и Поволжье, и Урал, и Сибирь, её тоже начертили в Кремле — Сталин своей рукой, за Ташкент бились казахи и узбеки, и он говорит: Ташкент — узбекам, а казахам вот Алма-Ату... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики России.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона о ратификации упомянутого соглашения. Соглашение подписано в Ереване 2 декабря 2013 года, оно заключено на неопределённый срок и уже временно применяется: оно начало применяться через двадцать дней с даты его подписания.

Договорённости, оформленные указанным соглашением, достигнуты в контексте решения Высшего Евразийского экономического совета от 24 октября 2013 года о присоединении Республики Армения к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству Белоруссии, Казахстана и России, заявления глав этих государств от 24 октября 2013 года об участии Армении в евразийском интеграционном процессе и Меморандума об углублении взаимодействия между Республикой Армения и Евразийской экономической комиссией от 6 ноября 2013 года, а также с учётом Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза и правовой базы Единого экономического пространства.

Соглашение определяет условия организации поставок перечисленных в его названии товаров из Российской Федерации в Республику Армения без взимания вывозных таможенных пошлин. При этом поставки осуществляются в соответствии с согласованными на следующий календарный год и утверждёнными компетентными органами сторон (для справки: с российской стороны в качестве таковых выступают Министерство энергетики и Министерство финансов, а со стороны Республики Армения — это Министерство энергетики и природных ресурсов и Министерство экономики) индикативными балансами, объёмами и номенклатурой внутрен-

него потребления нефтепродуктов и природного газа в Республике Армения.

В отношении алмазов соглашением предусматривается заключение договоров между хозяйствующими субъектами России, включая Гюхран России, и Армении, которыми определяются порядок и объёмы поставок алмазодобывающими предприятиями Российской Федерации природными необработанными алмазами гранильным предприятиям Республики Армения.

В отношении названных товаров таможенный орган Российской Федерации ведёт учёт сумм условно начисленных вывозных таможенных пошлин.

В отношении нефтепродуктов, природного газа, поставленных в Республику Армения сверх количества, предусмотренного индикативными балансами, вывозные таможенные пошлины подлежат уплате в полном объёме в бюджет Российской Федерации.

Важно отметить, что соглашением запрещается реэкспорт в третьи страны заявленных в соглашении товаров. В случае установления факта нарушения такого запрета российская сторона вправе потребовать выплату в долларах США суммы компенсации, эквивалентной объёму вывозных таможенных пошлин, или заменить компенсацию снижением количества товаров, которые подлежат поставке в соответствии с индикативными балансами, а также сократить или приостановить беспошлинные поставки товара.

Соглашение предусматривает, что его положения о невзимании вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты, природный газ и алмазы применяются до 31 декабря 2014 года включительно. Применение такого режима может быть сторонами по обоюдному согласию продлено, такое согласие оформляется протоколом к настоящему соглашению. В отношении природного газа положение о невзимании вывозных таможенных пошлин распространяется и на те правоотношения, которые возникли с 1 апреля 2013 года по конец декабря 2013 года.

Важно отметить, что в случае прекращения по инициативе одной из сторон применения данного соглашения армянская сторона должна выплатить российской стороне компенсацию в сумме, эквивалентной сумме условно начисленных вывозных таможенных пошлин, и, если армянская сторона в течение тридцати дней такую компенсацию не произведёт, невыплаченные суммы переводятся в этом случае в разряд государственного

долга и на этот государственный долг начисляются соответствующие проценты.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, я уже много об этом говорил, имеются в виду беспошлинные поставки товаров, а также предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 5 соглашения учёт условно начисленных вывозных таможенных пошлин и полномочия таможенных органов по их сверке. В силу сказанного и в соответствии с положениями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации.

Для справки: армянская сторона официально сообщила о выполнении ею внутригосударственных ратификационных процедур, необходимых для вступления в силу данного соглашения (нота Посольства Республики Армения от декабря 2013 года).

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович Сентюрин, как всегда, доложил столь детально, что много не добавишь.

Армения — наш набирающий обороты партнёр по Евразийскому проекту. Армения являет собой на сегодня уникальный пример сотрудничества в экономической плоскости и с Евросоюзом, и со странами — членами Таможенного союза, что лишний раз доказывает мировому сообществу не направленность, а, напротив, сочетаемость европейского и евразийского векторов развития. Из-за нагорнокарабахской проблемы были определённые сложности на экспертном уровне, но в Евразийском проекте, как мы понимаем, Армения будет участвовать в международно признанных границах.

Что касается данного соглашения, это инфраструктурно значимая составляющая экономического сотрудничества между нашими странами: природный газ, нефтепродукты и природные алмазы. Как всегда в случаях, когда есть пусть небольшие, но выпадающие доходы, мы очень чётко проанализирова-

ли вместе со всеми фракциями в Государственной Думе данное соглашение и считаем, что плюсы от сегодняшнего и грядущего сотрудничества в экономической плоскости с Арменией, в частности в формате Евразийского проекта, безусловно, перевешивают некоторые выпадающие доходы по тем видам сырья, которые охватываются данным соглашением, — это природный газ, нефтепродукты и природные алмазы, — и поэтому хочу вслед за заместителем министра энергетики попросить уважаемых коллег поддержать это этапное для нашего экономического сотрудничества с Арменией соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Юрий Петрович, конечно, такие договоры — и с Арменией, и с Казахстаном, и с Китаем, и с другими странами — надо заключать, то есть надо укреплять дружбу, это, по-моему, даже и не обсуждается. Но самый главный вопрос, который тоже меня волнует: ну а что получит наш народ? Вот я читаю соглашение — оно касается (сразу, на первом месте) поставок товаров, выработанных из нефти, природного газа и природных необработанных алмазов. Дальше читаю, что российская сторона не взимает вывозные таможенные пошлины на нефтепродукты и природный газ для внутреннего потребления, — понятно, что поток нефти и газа в Армению увеличится. Наверное, это нужно, в какой-то степени это правильно, но у нас-то постоянно бензин дорожает, а вслед за бензином дорожают все продукты. Крестьяне весной из-за повышения цен на бензин и масла несут убытки, не соблюдают сроки начала сева, потом уборки урожая. То есть вот этот документ как-то связан с тем, чтобы не было потерь для российского народа?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Хочу отметить, что в случае с Республикой Армения для наших хозяйствующих субъектов значительно расширяется зона, в которой они сегодня оперируют своей товарной массой, расширяется рынок. Надо отметить, что помимо упомянутого межправительственного соглашения как раз в эти же дни по линии наших крупнейших энергохолдингов были подписаны профильные соглашения. В частности, "Газпром" подписал со-

глашение о функционировании совместного предприятия, на тот момент оно называлось "АрмРосГазпром", на сегодняшний день это "Газпром Армения" — стопроцентное дочернее предприятие холдинга "Газпром". А такая наша компания, как "Роснефть", также подписала соглашение со своими партнёрами о создании совместного предприятия "Роснефть-Армения". Обе структуры, располагая упомянутой в соглашении товарной массой, будут оперировать на этом рынке.

Хочу отметить, что эта деятельность проходит в режиме конкурентной борьбы, ну, в частности, расположенный рядом с Арменией Иран традиционно стремился этот рынок завоевать, и они для этого делали очень многое, в частности, модернизировали систему газопроводов: построили газопровод из иранского Тебриза в город Каджаран (Армения) и далее до Арарата, и на сегодняшний день пропускная способность этого газопровода позволяет поставлять в Армению практически полностью нужный для потребления объём газа — 2,5 миллиарда кубических метров. Но сегодня, благодаря этому соглашению, благодаря интеграционному процессу, это будет российский газ, за который будет поступать плата, и в связи с увеличением товарной массы, расширением рынка будет больше прибыль наших хозяйственных обществ и, естественно, больше объём налогов, уплачиваемых в российский бюджет. Поэтому считаю, что здесь, безусловно, есть выигрыш и для хозяйствующих субъектов, и для нашего населения.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Леонид Эдуардович, скажите, не помешает ли нагорнокарабахская проблема полноценному участию Армении в Евразийском экономическом союзе? Ведь, согласитесь, нагорнокарабахскую проблему всё-таки нужно решать.

Слуцкий Л. Э. Дмитрий Иванович, большое спасибо за вопрос. Надо решать, действительно, нельзя оставлять эту кровоточащую проблему следующему поколению, и здесь эффективно действуют Минская группа ОБСЕ, межмидовские консультации, послы по особым поручениям. Конечно, нагорнокарабахская проблема определённым образом — я об этом по касательной сказал в своём выступлении — рикошетила и на участие в Таможенном союзе, в целом в Евразийском проекте, но тем не менее президенты на очередном Совете глав государств согласились с тем, что Армения может участвовать в Евразийском экономическом союзе — разумеется, Армения в международно признанных границах.

Мы понимаем, что нагорнокарабахский конфликт даёт обратную связь, которая отрицательно сказывается и на экономике, и на социальной сфере. Если брать Армению, то это весьма непростой фактор, однако для материи данного соглашения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов, смею вас уверить, фактор Нагорного Карабаха сведён, можно сказать, к нулю. Хотя, естественно, мы с вами про этот фактор не забываем и, более того, думаем о том, чтобы придать этому тонкому и деликатному процессу в недалёком будущем, возможно, и парламентское измерение.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. Уважаемые коллеги, нет никакого сомнения в том, что рассматриваемое соглашение очень важно и с политической, и с экономической точек зрения. Я глубоко убеждён в том, что оно основано на принципе взаимной выгоды: дивиденды, те или другие, будут и у Москвы, и у Еревана. Но поскольку такого рода документ уже действует в течение шести месяцев, нельзя не обратить внимания на обеспечение эффективности его применения, и в этой связи у меня вопросы к Юрию Петровичу. Вот эти шесть месяцев доказали эффективность этого документа, этой российско-армянской договорённости? Столкнулись ли вы с какими-нибудь проблемами и в чём они выражаются?

Сентюрин Ю. П. Спасибо, Василий Николаевич, за вопрос. Хочу отметить, что прошедшие шесть месяцев с момента, как это соглашение временно применяется, подтвердили, что договорённость оптимальна, это экономически целесообразно. В ответе на вопрос, который звучал чуть раньше, я говорил, что наряду с упомянутым соглашением наши хозяйствующие субъекты заключили целую серию межкорпоративных договорённостей, в соответствии с которыми сегодня структура, занимающаяся работой с газом на территории Армении, на 100 процентов принадлежит "Газпрому". Формируется сегодня и начинает работать совместное предприятие "Роснефть-Армения", оптимизируются поставки "ЛУКОЙЛа" в Армению с заводов, которые располагаются в Восточной Европе — в Болгарии и в Румынии. И кроме того, благодаря таким сделкам, которые были заключены в контексте упомянутого межправительственного соглашения, оптимизирована ситуация с долгами армянских предприятий перед российскими хозяйствующими субъектами, об этом свидетельствуют объёмы поставок в соответствии с индикативными балансами: по состоянию на конец

мая — начало июня объём поставок газа составил 890 миллионов кубических метров, объём поставок нефтепродуктов приблизился к 95 тысячам тонн, это треть от индикативного баланса на 2014 год. Считаю, что ожидания оправдывают себя, и с учётом того, о чём мы говорили сегодня, — о более активном участии Армении в интеграционных евразийских процессах, — на наш взгляд, здесь плюсы несомненно преобладают.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить, коллеги?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я коротко.

Как и все, наверное, в этом зале, я двумя руками за то, чтобы восстанавливать добрососедские отношения, дружбу народов и не только экономические, но и культурные связи, и социальные связи. Это, как говорится, наверное, за пределами уже нашей дискуссии, но, когда я говорю где-то в аудиториях о таких соглашениях, естественно, возникают вопросы у простых людей: ну а нам-то это что даст, мы-то что получим — что, у нас рабочих мест будет больше, что, у нас зарплата вырастет, товары будут дешевле, лекарств будет больше и они будут дешевле, в больницах будут лучше работать и так далее? Поэтому хотелось бы, чтобы правительство в таких случаях прикладывало документы, где было бы указано, что получит наш народ, чтобы мы могли сказать: да, договор заключили, мы рады, что в Казахстане будет лучше, мы рады, что в Армении будет лучше, но при этом мы, Россия, должны через год получить то-то и то-то, и мы получим это!

Вот говорят, что заключили соглашение, предприятие "Роснефть-Армения" появилось, но мы знаем, что от поставок нефти, нефтепродуктов и природных ресурсов у нас только 30 процентов идёт в российскую казну, а остальное всё идёт в карманы олигархов, — об этом мы говорили, об этом говорил президент Путин, об этом говорил премьер Медведев и так далее, — и меня просто интересует... Ну да, поможем, да, отдадим, но если у самих будут расти цены, а в бюджете будет меньше денег, мы и помочь не сможем. Поэтому я думаю, что в данном случае нам нужно акцент делать, наверное, не столько на насыщение нефтепродуктами соседних государств (хотя, подчёркиваю, дружбу надо укреплять), сколько на развитие совместных наукоёмких предприятий, научных исследований сельхозпроизводства (у нас же 41 миллион гектаров пашни не используется!) — вот это, наверное, будет более эффективно и более полезно. А мы, де-

путаты российские, ответственны перед российским народом, и мы должны рассказывать, как сработает на улучшение жизни каждый принимаемый нами документ.

А в целом, конечно, я буду голосовать за, но хотелось бы, чтобы это было более приближено к нуждам нашего народа.

Председательствующий. Лебедев Олег Владимирович, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в первую очередь хотел бы обратиться к Владимиру Николаевичу Федоткину. Как и по предыдущим вопросам, я говорю, что просил бы коллег выступать непосредственно по законопроекту, обсуждаемому в данной аудитории, здесь, в парламенте. И Юрий Петрович, и Леонид Эдуардович доходчиво и обстоятельно объяснили суть вопроса и необходимость ратификации этого соглашения. Что касается того, о чём говорил Владимир Николаевич, — ГСМ и пашня в Российской Федерации, — я предлагаю своему коллеге выступить с отдельными законодательными инициативами, которые позволят гражданам Российской Федерации и полноценно сдерживать цены на ГСМ, и работать на пашне. Поэтому прошу ещё раз всех обсуждать только тот вопрос, который рассматривается по повестке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства, нет желания выступить? Представители комитетов?

Выносятся на "час голосования".

Коллеги, буквально одну минуту просят, чтобы 23-й вопрос рассмотреть, второе чтение. Нет возражений?

Бурыкина Наталья Викторовна. Пожалуйста, коротко.

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ко второму чтению данного законопроекта комитетом подготовлена таблица поправок, в ней всего две поправки. Просьба поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 227 чел. 50,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 227 чел.

Не голосовало 223 чел. 49,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, в случае если он будет подержан во втором чтении, просьба проголосовать его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв закончился.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 33-й вопрос повестки дня, о годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год. Слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Коллеги, предлагается такой порядок рассмотрения вопроса: доклад — до двадцати минут, три содоклада представителей профильных комитетов — по семь минут, далее по три вопроса от фракций, ну и выступления от фракций — по пять минут.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Почти год назад в этом зале я получила мандат на руководство Центральным банком и сегодня, представляя годовой отчёт за 2013 год, остановлюсь прежде всего на работе банка во втором полугодии прошлого года и на текущих задачах.

Первое направление нашей деятельности — денежно-кредитная политика. Она проводилась исходя из основной конституционной функции Банка России по защите и поддержанию устойчивости рубля и была направлена на достижение целевых показателей по инфляции. Политика базировалась на анализе экономической ситуации.

Главным вызовом для экономической политики страны в целом является преодоление тенденции к замедлению темпов экономического роста. По оценке Центрального банка, замедление роста носит не конъюнктурный, не циклический, а структурный характер и отражает многие накопившиеся проблемы, такие как стагнация производительности труда, нехватка конкурентоспособных производств. Подтверждением этого является и сохранение низкой безработицы при замедлении роста. Эти трудности, к сожалению, не преодолеть мерами денежно-кредитной политики: можно сколько угодно вливать деньги в экономику, но проблемы сохранятся. Для их преодоления необходимо повышать эффективность управления, совершенствовать бизнес-процессы, искать новые рынки сбыта, повышать квалификацию рабочей силы, снижать административные барьеры для бизнеса и на этой основе проводить масштабные инвестиции в технологическое обновление и инфраструктуру.

Исходя из такого структурного понимания природы замедления темпов экономического роста Банк России выстраивал свою денежно-кредитную политику, обеспечивая разумный баланс задач обеспечения ценовой стабильности и экономического роста. Политика не должна быть настолько жёсткой, чтобы подавлять экономический рост, но и не должна быть слабой и мягкой, чтобы не провоцировать инфляцию. В текущем году в этом балансе риски повысились на стороне инфляции, и нам крайне необходимо избежать негативного сценария развития, когда рост будет продолжать замедляться, потому что это замедление носит структурный характер, а инфляция будет постоянно расти. Кстати, по результатам опросов, проблема инфляции обогнала проблемы в ЖКХ, долго ли-

дировавшие в перечне вопросов, наиболее беспокоящих наших граждан, поэтому считаю неприемлемыми предложения о монетарном стимулировании экономики за счёт роста цен, как некоторые предлагают, на 10—15 процентов.

В прошлом году инфляция на 0,5 процентного пункта превысила целевой диапазон, который мы для себя установили, и составила 6,5 процента, но мы не стали ужесточать денежно-кредитную политику, сохранив ключевую ставку на уровне 5,5 процента в течение всего года, мы не пошли на повышение ставок, поскольку инфляция во втором полугодии росла под влиянием немонетарных факторов временного характера. В настоящий момент инфляция составляет в годовом выражении 7,6 процента, то есть она выше, чем на конец прошлого года, что не только превышает целевой уровень на этот год в 5 процентов, который мы заявили в Основных направлениях денежно-кредитной политики, но и выходит за рамки интервала в плюс-минус 1,5 процентного пункта. Рост инфляции связан с комплексом монетарных и немонетарных факторов, таких как рост инфляционных ожиданий на фоне внешних шоков, удешевление рубля, специфические факторы, влияющие на рынок продовольствия. Для того чтобы вернуть инфляцию на траекторию снижения, Банк России был вынужден повысить ключевую ставку с 5,5 до 7,5 процента, и сейчас прогноз показывает, что при сохранении текущей направленности денежно-кредитной политики инфляция вернётся к целевым уровням в среднесрочной перспективе. Несмотря на резкий рост неопределённости под воздействием геополитических факторов, приняты оперативные меры, в том числе по увеличению валютных интервенций, которые позволили сохранить и поддерживать финансовую стабильность.

Одновременно с решением задачи по снижению инфляции Банк России постоянно совершенствовал свои механизмы рефинансирования, что позволило банкам получать у Центрального банка необходимую ликвидность. Для этого был расширен перечень инструментов предоставления ликвидности, в том числе под залог нерыночных активов, то есть кредитов экономике. Летом 2013 год был проведён годовой аукцион по предоставлению ликвидности под такие активы, а потом заработала система регулярных трёхмесячных аукционов. Реализация всех этих мер позволила Банку России увеличить валютный кредит в прошлом году на 1,8 триллиона рублей — до 5 триллионов, а к концу первого квартала текущего года его объём вырос до 5,6 триллиона рублей.

Кроме того, для стимулирования банковского кредитования инвестиций — а это основная проблема в условиях нехватки длинных денег — мы прибегли к такому нестандартному инструменту, как трёхлетнее рефинансирование под залог кредитов, выданных на инвестиционные проекты, а также под залог проектных бумаг. Процентная ставка по этому инструменту установлена ниже показателя инфляции, ниже ключевой ставки — на уровне 6,5 процента. Но мы это делаем таким образом, чтобы не менялась общая направленность денежно-кредитной политики на снижение инфляции.

На протяжении последних лет Центральный банк придерживался политики плавающего валютного коридора, введённого ещё в 2009 году. Но на фоне тенденции к удешевлению рубля общий объём интервенций в 2013 году составил почти 27 миллиардов долларов США, а в январе — июне этого года в связи с ростом неопределённости банк потратил на интервенции свыше 40 миллиардов долларов. Интервенции были проведены не с целью удержания курса в определённой точке, а для сдерживания чрезмерных колебаний, которые могли бы угрожать стабильности финансовой системы.

Традиционно население обращает большое внимание на курс, хотя значение показателей инфляции для благосостояния существенно выше. Дело в том, что граждане получают зарплату в рублях, тратят и сберегают в основном тоже рубли, и поэтому для подавляющего большинства населения важно поддержание покупательной способности зарплат, чтобы не обесценивались их рублёвые сбережения (напомню, что 80 процентов сбережений населения в банках — рублёвые), то есть важна именно низкая инфляция, а не уровень курса при всей его значимости. Для предприятий также важна низкая инфляция, которая позволяет прогнозировать инвестиции на более длительную перспективу. Мы прекрасно осознаём, что значительный вклад в инфляцию вносят так называемые немонетарные факторы, прежде всего рост тарифов на услуги естественных монополий, ЖКХ, и заявленная нами траектория снижения инфляции до 4 процентов в трёхлетнем периоде основывалась на принятых правительством решениях о параметрах сдерживания роста этих тарифов, мы рассчитываем, что эти параметры сохранятся в неизменности.

Второе направление деятельности банка связано с ситуацией в банковском секторе и политикой в сфере регулирования и надзора. Банковская система в целом остаётся устойчивой, несмотря на возросшую неопределённость и замедление

темпов экономического роста. О её устойчивости можно судить и по регулярным стресс-тестам, которые проводит Банк России. И именно устойчивость большинства российских банков позволяет им достаточно плавно внедрять в свою практику и международные стандарты "Базель-3".

В 2013 году темпы роста кредитования банками нефинансовых организаций не изменились по сравнению с 2012 годом и составили 12,7 процента, при этом темп роста кредитования малого и среднего бизнеса увеличивался более быстрыми темпами, чем кредитование нефинансовых организаций в целом, в среднем на 14,8 процента. Доля просроченной задолженности снизилась с 4,6 процента до 4,2 процента. В январе — мае этого года темп роста кредитования нефинансовых организаций ускорился по сравнению с 2013 годом и составил 16—18 процентов. В этих относительно высоких показателях отражается и эффект от возврата российских заёмщиков с закрытых для них внешних рынков.

Таким образом, общие темпы роста кредитования остаются достаточно высокими, однако с точки зрения экономического роста и текущей ситуации важно не столько наращивать объёмы кредитования, сколько изменять его структуру и увеличивать долю кредитования инвестиций, но хочу ещё раз подчеркнуть, что для этого нужны конкурентоспособные проекты с отдачей. Задача создания новых проектов по снижению издержек стоит не только перед банковской системой, но и перед экономическими субъектами, и в целом экономическая политика должна быть направлена на создание условий для того, чтобы такие проекты появлялись не единично, а в большом количестве.

В отраслевой структуре в прошлом году опережающими темпами росло кредитование производства кокса, нефтепродуктов, транспортных средств, оборудования, в то же время в сельском хозяйстве кредитование за год выросло на 10,3 процента, при этом закредитованность сельхозпроизводителей, количество просроченных кредитов вдвое выше, чем в других отраслях. Чтобы решить накопившиеся в сельском хозяйстве проблемы и избежать нарастания закредитованности производителей, необходимы меры по повышению доходности сельскохозяйственного производства.

В 2013 году Банк России уделял особое внимание снижению системных рисков в секторе потребительского кредитования, в результате чего темпы прироста необеспеченного потребительского кредитования замедлились с 53 процентов

в 2012 году до 24 процентов в мае 2014 года. Это снижение обусловило усиленный рост просроченной задолженности по кредитам физическим лицам, однако меры, принимаемые Банком России по урегулированию этого рынка, способствовали тому, что созданные резервы покрывают возможные потери банков. В настоящее время в портфелях банков необеспеченное потребительское кредитование замещается на ипотечные кредиты и кредиты производственным компаниям. Так, темп роста ипотечных кредитов составляет сейчас 34 процента в годовом выражении.

Свою задачу в сфере регулирования и надзора Банк России видит в том, чтобы развитие банковского сектора было сбалансированным и не приводило к потере устойчивости банков. Банки стали вести более осмотрительную кредитную политику, более адекватно оценивать риски по ссудам, формировать резервы на возможные потери. О последнем свидетельствуют в том числе снижение прибыли банков на 13,7 процента в этом году и рост резервов более чем на 20 процентов. Сократились объёмы сомнительных операций. По оценкам Банка России, в 2013 году вывод капитала из Российской Федерации по сомнительным основаниям снизился на треть, до 26 миллиардов долларов США, этот показатель продолжает снижаться и в этом году, однако мы понимаем, что сомнительные операции могут перетекать и в другие сектора финансового рынка, и здесь необходимо усиление регулирования и надзора.

Одним из следствий усиления надзора стало увеличение количества отзывов лицензий. Так, во втором полугодии прошлого года лицензии были отозваны у двадцати девяти организаций, с начала 2014 года отозвано тридцать шесть лицензий. У банков были большие проблемы с качеством активов, у многих — недостоверные отчётные данные, часть банков была замешана в проведении сомнительных операций в крупных масштабах. Мы рассматриваем отзыв лицензий как крайнюю меру, когда иные возможности воздействия уже исчерпаны, однако объём проблем, вскрывающийся после отзыва лицензий, показывает, что нам нужно кардинально повышать ответственность собственников и руководителей банков за состояние дел в банках — они не должны оставаться безнаказанными, потому что за результаты их деятельности вынуждено расплачиваться государство, кредиторы и часть вкладчиков. Подделку документов и создание схем вывода средств не предотвратит только мерами надзора, поэтому банк просит законодателей принять

решение о введении уголовной ответственности за фальсификацию финансовой отчётности.

Теперь о санировании. Банк России принимает такие решения, если есть для этого экономические основания, с учётом системной значимости того или иного банка. В качестве одной из своих задач в области банковского регулирования Банк России видит развитие здоровой конкуренции в банковском секторе. Мы считаем важным развитие банков с разной структурой собственности, и частных, и государственных, невзирая на масштаб деятельности, и выведение с рынка недобросовестных игроков. Это позволит улучшить свои позиции именно добросовестным банкам и будет способствовать здоровой конкуренции в банковском секторе.

Третье направление — регулирование в сфере финансовых рынков. Это сравнительно новая сфера деятельности Банка России, соответствующие полномочия мы получили в сентябре прошлого года после вступления в силу изменений в законодательство о мегарегуляторе. В настоящий момент все необходимые организационные изменения проведены, плавная передача функций от Федеральной службы по финансовым рынкам Банку России завершена. И конечно, у нас в этой сфере остаётся ещё много нерешённых проблем и задач.

Первое. Особое внимание и в прошлом году, и в этом году уделяется развитию пенсионной отрасли, для того чтобы пенсионные накопления граждан превращались в долгосрочный инвестиционный ресурс и были надёжным образом защищены. Поэтому были созданы условия для акционирования негосударственных пенсионных фондов и для внедрения системы гарантирования прав застрахованных лиц. Банк России согласовал акционирование четырнадцати негосударственных пенсионных фондов, и, по нашим расчётам, эта система гарантирования заработает с 1 января следующего года.

Второе — страховой рынок. Здесь наша задача — наведение порядка на рынке обязательного страхования автогражданской ответственности. Проблемы копились годами, базовый тариф не повышался в течение одиннадцати лет, без внесения поправок в соответствующий закон этот узел не разрубить. Мы должны создать такую бизнес-модель на рынке, которая позволит страховщикам работать эффективно, не уходить с рынка, и нам нужно законодательство, которое надёжным образом будет регулировать и защищать все права застрахованных.

Третье. В прошлом году благодаря законодателю впервые появился закон, регулирующий быстро растущий рынок микрофинансирования, и были внесены ключевые изменения в законодательство, благодаря этому сейчас мы проводим работу по развитию специального, единообразного регулирования между кредитором и заёмщиком вне зависимости от типа кредитора.

Четвёртое. Неотъемлемой частью надзорного процесса за страховыми компаниями и пенсионными фондами является использование актуарных заключений. В конце 2013 года было принято законодательство, регулирующее актуарную деятельность, которое прежде всего направлено на обеспечение качественного уровня актуарных оценок, и мы, безусловно, будем реализовывать его.

Четвёртое направление — развитие национальной платёжной системы. Эта тема приобрела особую значимость в связи с недавними событиями и отключением некоторых наших банков от международных платёжных систем. Мы реализуем свою стратегию развития национальной платёжной системы, и, конечно, в ближайшее время будем делать акцент на реализации законодательства, которое было недавно принято парламентом, по развитию собственной платёжной инфраструктуры. У нас создана специальная комиссия, которая отбирает лучшие технологические решения на основе российских разработок, технологий, мы создаём акционерное общество — оно находится в стадии регистрации, — для того чтобы появился оператор национальной системы платёжных карт, то есть мы будем развивать национальную систему платёжных карт. На первом этапе банки создают каналы межбанковского взаимодействия, для того чтобы в краткосрочной перспективе снизить риски, если они появятся, и сейчас уже свыше 90 процентов прямых участников международных платёжных систем сформировали такие каналы межбанковского взаимодействия, то есть если когда-то кого-то из них отключат, они смогут ими пользоваться. При этом хочу отметить, что для международных платёжных систем сохраняется возможность продолжения работы на российском рынке.

В заключение я хотела бы поблагодарить Государственную Думу за очень плодотворное сотрудничество, взаимодействие, мы подробно обсуждали отчёт на заседаниях рабочей группы, экспертных советов, комитетов. Отчёт у нас достаточно подробный, я в своём выступлении, конечно, затронула только часть, и то не всех, важных вопросов. Надеюсь, что та-

кое взаимодействие будет продолжено, особенно в части принятия важных, на мой взгляд, для развития финансового сектора законов, на такие темы, как введение уголовной ответственности за фальсификацию финансовой отчётности, скорейшее принятие изменений в закон об ОСАГО, принятие изменений в законодательство, в КоАП, позволяющих сделать надзор более эффективным, а также введение дифференцированных взносов банков в фонд страхования вкладов, что позволит остановить некоторую недобросовестную, агрессивную политику банков. Над законодательством мы работаем вместе с депутатами, и я надеюсь, что все эти решения будут приняты и мы такое активное взаимодействие продолжим.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Переходим к содокладам. Выступает Вадим Валентинович Кумин, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку. Как я уже сказал, три содоклада по семь минут, но с учётом сегодняшней очень напряжённой, большой повестки мы будем благодарны всем содокладчикам, если они сделают более компактные и лаконичные содоклады.

Пожалуйста.

Кумин В. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом году Комитет Государственной Думы по финансовому рынку использовал особый формат рассмотрения годового отчёта Центрального банка России в связи с передачей ему функций мегарегулятора, существенно расширивших его полномочия по надзору и контролю в сфере финансовых рынков. Состоялось семь заседаний рабочей группы, одно из которых закрытое. Нам удалось установить хорошее взаимодействие с Центральным банком, получить во многом исчерпывающие ответы на интересующие нас вопросы, это позволило оценить работу Центрального банка как в полном объёме, так сказать, так и по отдельным направлениям. Комитет отмечает возросший уровень подготовки отчёта за 2013 год, значительно возросший: структура отчёта была доработана в соответствии с новыми полномочиями, предоставленными Банку России.

Несколько слов об экономической ситуации. В 2013 году произошло замедление роста экономики, вызванное структурными причинами. Рост был достигнут в основном по видам деятельности, связанным не с созданием, а с перераспределением готового продукта, таким как оптово-розничная торгов-

ля, финансы и операции с недвижимостью. Пострадали в наибольшей степени высокотехнологичные отрасли, а также сельское хозяйство. При этом инвестиционные процессы в обрабатывающей промышленности, собственно говоря, ещё более замедлились и натолкнулись на дефицит внутренних источников для финансирования инвестиций. Отечественному бизнесу при этом всё труднее конкурировать со своими иностранными коллегами, пользующимися масштабной поддержкой систем стимулирования экономик развитых стран, в которых активное участие принимают в том числе и центральные банки соответствующих стран.

В 2013 году наблюдалось превышение целевого ориентира по инфляции, однако превышение было достигнуто за счёт в основном немонетарных факторов, поэтому Центральный банк не ужесточал денежно-кредитную политику. Повышалась гибкость курсовой политики Банка России, однако события уже 2014 года показали, что, может быть, в этом вопросе спешить не стоит, необходимо действовать согласно складывающейся ситуации. В 2013 году был принят комплекс мер по расширению инструментов рефинансирования банковской системы: прорывом было введение ключевой ставки на уровне 5,5 процента, последовательно снижались ставки по операциям рефинансирования на длительные сроки, впервые были проведены кредитные аукционы под залог нерыночных активов до двенадцати месяцев. Всё это привело к увеличению доступности и снижению стоимости кредитов для экономики в 2013 году, что позволяет положительно оценить деятельность Центрального банка в области денежно-кредитной политики. В текущем году, когда Банк России столкнулся с новыми вызовами, разработка инструментов рефинансирования должна быть продолжена.

В области банковского надзора в 2013 году выявлены значительные недостатки, но прежде всего нас заставило обратить на это внимание значительное увеличение количества фактов искажения банками отчётности и вывода активов из банковской системы. Поэтому мы обратили внимание на надзор и пришли к выводу, что недостатки в системе надзора нарастают как минимум с 2009 года, в отчётном же году они вышли в публичную плоскость, и новым руководством Центрального банка были приняты достаточно твёрдые, жёсткие меры в отношении провинившихся игроков, которые выводили активы и были замешаны в сомнительных операциях.

В области совершенствования законодательства нам нужно будет подумать в этой связи о том, чтобы ввести некую форму персональной ответственности за качество надзора и вместе с темкратно повысить ответственность недобросовестных участников рынка, которые занимаются злоупотреблениями, выводят активы и производят сомнительные операции. Здесь необходимо будет подумать о совершенствовании механизмов взаимодействия Центрального банка с правоохранительными органами — в настоящее время правоохранительные органы зачастую бездействуют в этих вопросах, что позволяет оставаться безнаказанными недобросовестным участникам рынка, — поэтому будет необходима доработка законодательной базы, и мы здесь готовы к сотрудничеству.

Продуктивным направлением работы была борьба с легализацией преступных доходов — как сказала Эльвира Сахипзадовна, на треть сократились такие операции за отчётный период.

Кроме того, мы внимательно изучили отчётность по новым полномочиям Центрального банка, здесь происходит стадия становления, поэтому оценка этой работы пока нам кажется невозможной и преждевременной. Мы высказали пожелания по улучшению статистической работы в этом направлении, и соответствующие службы ЦБ ведут в этой части серьёзную деятельность. Мы хотели бы только, чтобы в связи с огромным объёмом полномочий Центральный банк двигался в сторону исключения регулятивного арбитража, когда на финансовом рынке один из видов деятельности априори становится выгоднее, чем другой вид деятельности.

В области национальной платёжной системы тоже есть актуальные вопросы. Нами высказаны пожелания о совершенствовании и экспансии на международные рынки такой системы, а также о необходимости введения в связи с новым законом ответственности банков за соблюдение требования об уведомлении клиентов о всех платёжных операциях в бесплатном виде, сейчас здесь есть злоупотребления.

Подводя в целом итог, мы отмечаем повышение информационной открытости ЦБ — наше взаимодействие развивается, и, собственно говоря, мы благодарим Центральный банк за совместную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поскольку мы не услышали последнюю фразу доклада от Комитета по финансовому рынку, так как микрофон выключился, я воспроизведу её в начале своего выступления: Комитет по финансовому рынку рекомендует принять отчёт к сведению.

Отняв у своего выступления двадцать секунд, я хотел бы обратить внимание на следующее. Коллеги, на самом деле мне кажется, что обсуждение отчёта Центрального банка должно идти в закрытом режиме, — любое обсуждение вопросов, связанных с финансами, тем более таких болезненных, как у нас в стране, любое неосторожно брошенное слово может нанести очень серьёзный ущерб. На самом деле это и обращение ко всем тем, кто будет задавать вопросы и выступать в этом зале. Но именно поэтому заключение комитета по бюджету состоит из двух с половиной строчек: Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел годовой отчёт и рекомендует Государственной Думе принять его к сведению.

А теперь мне хотелось бы остановиться на вопросах, которые на самом деле очень важны, потому что мы прекрасно понимаем, что отчёт по 2013 году — это не только отчёт о проделанной работе, тем более в середине года менялись функции Центрального банка, менялись его цели, более того, даже программа и прогнозы, которые делались Центральным банком на 2013 год, делались до Эльвиры Сахипзадовны, это важнейший этап при подготовке основных направлений денежно-кредитной политики, которые определяют развитие страны уже в следующем году и на последующий период времени. Вот в этом плане мне бы и хотелось сейчас поговорить об отчёте Центрального банка, именно это мне и поручил сделать комитет по бюджету.

Изменились цели деятельности Центрального банка, и к целям, которые были всегда — защита и обеспечение устойчивости рубля и так далее (не буду дальше тратить время на зачитывание), — добавилось формирование условий роста. Кстати, я считаю, что более безумной формулировки быть не может, потому что, строго говоря, цели могут совпадать, могут не совпадать, но я думаю, что ни у кого сегодня не возникает сомнения в том, что Центральный банк должен быть независим в своей деятельности. Эта мысль, которая пришла в голову, если не ошибаюсь, шведам четыреста лет тому назад, пока ещё не ставилась под сомнение и, надеюсь, не будет ставиться под сомнение и в нашем парламенте.

На что с этой точки зрения мне хотелось бы обратить внимание? Вот у нас Минфин отвечает за бюджет, Минэкономразвития отвечает за рост, ЦБ — и это справедливо — отвечает за инфляцию, а кто у нас ответит за экономику в целом? Я понимаю, что отчёт Центрального банка на этот вопрос дать ответ не может, и его бессмысленно там искать, но именно на этот, может быть, главный, основной вопрос нам с вами, депутатам Государственной Думы, придётся дать ответ. На самом деле для того, чтобы экономика успешно развивалась, нужны всего две небольшие составляющие: первое — это нормальные правила и второе — это доверие, вернее, не просто атмосфера доверия, а вот такое позитивное настроение. Если не будет одного из этих компонентов, устойчивый, нормальный рост невозможен.

Что касается нормальных правил, я думаю, что и профильным комитетом, и Центральным банком проделана огромная работа по совершенствованию законодательства (я так понимаю, что даже со страховыми компаниями скоро покончат), а вот что касается всего остального... Справедливо ставится вопрос об ужесточении норм в отношении собственников банков, ведь то, что мы начинаем вычищать систему, говорит о том, что государство принимает ответственность за последствия деятельности людей, которые ни за что не отвечают, и это уже мяч на нашей площадке.

Что же касается доверия, мы всё время говорим: давайте кредитовать экономику. Я вот вам сообщу, что на самом деле в 2012 году были самые большие за последние годы вливания государственных средств в экономику и именно 2012 год — это первый год, когда у нас начался спад. Кстати, хочу обратить внимание, что исторически самая большая государственная поддержка экономики в Советском Союзе приходилась на 1986—1987 годы, однако вложения государства не были обеспечены институциональными преобразованиями, и что за этим последовало, мы с вами хорошо помним. В такой ситуации никакие деньги ЦБ не заменят нормального инвестиционного климата, и ЦБ не кредитует банки, ЦБ даёт им ликвидность, обеспечивая устойчивость банковской системы. С другой стороны, понимая, что никакая экономика просто не может существовать без нормальной, надёжной банковской системы, хочу обратить внимание на то, что, если в стране надёжными предприятиями, надёжными организациями останутся только банки, экономика тоже просто рухнет. Следовательно, надо находить баланс.

И здесь не могу не сказать о прогнозе. Посмотрите на прогноз... Кстати, у ЦБ было три варианта прогноза, я отбрасываю тот, в котором 121 доллар — цена на нефть, 7,6 процента — рост инвестиций, 4 процента — рост ВВП, тем более что ЦБ руководствовался другим, давайте будем считать, что этот из области ненаучной фантастики. Так вот, если мы возьмём даже негативный прогноз ЦБ, что цена на нефть опускается до 73 долларов за баррель, у нас золотовалютные резервы должны были бы сократиться меньше, чем они реально сократились.

Вот Эльвира Сахипзадовна ходила на заседания фракций и блестяще говорила про отток капитала. Мы правильно говорим: да, люди от рубля переходят на валюту, более того, они забирают деньги из банков и переносят из нормальных банков в стеклянные банки, — но давайте говорить не только о том, что происходит, а почему это происходит. Я понимаю, что это не проблема ЦБ, более того, ЦБ эту проблему решить не может — только вместе, когда государство будет консолидированно действовать, эту проблему вообще можно решить.

Сегодня у нас разные прогнозы. Да, прогноз ЦБ точнее, чем прогноз Минэкономразвития в прошлом году, в этот раз он опять оказался точнее, мы видим это. Карл Маркс говорил, что критерием истинности знания является практика, но денежно-кредитная политика у государства может быть только одна. Я много мог бы говорить о мерах, но на самом деле, если мы с вами всё-таки наконец придём к тому, что будем субсидировать ставки по кредиту — а это совместная работа, — это будет огромный шаг, и его надо сделать.

Мы предлагаем принять к сведению годовой отчёт Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству внимательно рассмотрел отчёт Центрального банка России за 2013 год.

Комитет положительно оценивает изменения, происходящие в работе Центрального банка. Существенно изменился подход к регулированию и надзору за банковским сектором, были приняты меры, направленные на его оздоровление, в том числе за отчётный период было отозвано 32 лицензии у финансово неустойчивых организаций. Банком России была утверждена Стратегия развития национальной платёжной системы на период до 2020 года, что позволит, на наш взгляд, создать

здоровую конкуренцию в данной сфере на российском рынке. В 2013 году Банк России проводил гибкую денежно-кредитную политику: был принят ряд мер по совершенствованию системы инструментов денежно-кредитной политики и расширению доступа кредитных организаций к операциям рефинансирования.

Вместе с тем комитет обращает внимание на следующие моменты. Здесь уже было сказано по поводу спада роста экономики: в 2013 году произошло, на наш взгляд, да и, наверное, на взгляд общественности, резкое замедление темпов экономического роста: за прошлый год планировалось получить 3,6 процента роста ВВП, получили мы, как вы знаете, в конце года 1,3 процента. Экономика страны продолжает основываться на экспорте сырьевых ресурсов и товаров низкого передела, при этом продолжается рост импорта продуктов глубокой переработки — это оборудование, техника, потребительские товары и так далее. При такой сложившейся экспортно-импортной структуре возможно усиление падения темпов экономического роста. Сегодня на фоне физического и морального износа основных фондов, аварийного состояния инфраструктуры одним из самых действенных инструментов развития экономики являются инвестиции именно в реальный сектор, в инфраструктуру и в сельское хозяйство.

Для радикального изменения ситуации в экономике, по укрупнённым расчётам наших экономистов-экспертов, для создания современной конкурентоспособной материально-технической базы необходимо вложение около 4 триллионов рублей в реальный сектор ежегодно, из них 2 триллиона рублей — на модернизацию действующих производств и 2 триллиона рублей — на создание новых производств. Только при таких стабильных условиях финансирования возможна полная модернизация экономики и изменение структуры ВВП лишь за пятнадцать лет, то есть срок достаточно большой. И здесь, конечно, роль Центрального банка, на наш взгляд, должна быть ключевой.

В то же время за 2013 год прирост объёмов кредитования реального сектора экономики по сравнению с предыдущим годом, к сожалению, оставался неизменным, а кредитование субъектов малого и среднего бизнеса уменьшилось по сравнению с предыдущим годом. Хотелось бы отметить, что в 2013 году преграды реальному бизнесу в получении кредитов только увеличились. Коммерческие банки повысили требования к предоставлению залоговых масс для обеспечения кредитов,

увеличились сроки рассмотрения заявок для получения кредитов с двух-трёх месяцев до четырёх-восьми месяцев, увеличился объём документов, которые необходимы для принятия решения в кредитном комитете банка. В большинстве кредитных договоров присутствует положение о возможных односторонних, со стороны банка, изменениях условий договора, в том числе об увеличении процентной ставки. Несмотря на данные в отчёте ЦБ о снижении процентных ставок в 2013 году, фактически процентные ставки для реального сектора экономики только выросли. При этом необходимо отметить, что высокая процентная ставка при ограниченной рентабельности заёмщика — это не гарантия возврата кредита, а, скорее, наоборот, инструмент повышения риска невозврата.

Как в 2013 году, так и сегодня единственным механизмом финансирования капитальных вложений предприятий, кроме собственных средств самих предприятий, являются кредиты, выдаваемые банками под существующий залог уже действующих предприятий. В результате такой политики создание новых производств, как мы понимаем, просто невозможно из-за отсутствия инвестиционного финансирования.

Нельзя не отметить, что Центральный банк в этом году разработал меры по стимулированию проектного финансирования. Начата совместная работа по повышению доступности финансовых ресурсов для предприятий реального сектора экономики. Однако предлагаемые меры, по нашему мнению, всё ещё далеки от рабочих механизмов, которые обеспечивают массовое проектное финансирование. Например, сегодня Центральный банк предлагает обеспечить рефинансирование банков на три года по ключевой ставке минус 1 процент, то есть кредитование банков будет примерно под 6,5 процента. При этом, Эльвира Сахипзадова, очень хотелось бы, чтобы вы этот процесс проконтролировали, потому что, как мы понимаем, наши предприятия будут получать кредиты опять по ставке не менее 12–15 процентов, что очень нежелательно. Также непонятно, какая ставка Центрального банка будет по прошествии трёх лет, так как мы все знаем: для того чтобы построить новое производство или его модернизировать, необходимо... сроки окупаемости таких проектов от пяти до десяти лет. Кроме того, неясны механизмы отбора проектов и предоставления государственных гарантий.

Тем не менее Центральный банк в отчётный период, в 2013 году, сделал важные шаги для решения перечисленных проблем, и комитет это движение вперёд поддерживает. С учё-

том изложенного комитет рекомендует принять к сведению годовой отчёт Центрального банка за 2013 год.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Переходим к вопросам.
Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы всё правильно отметили, кроме одного, вот смотрите. Банк — кровеносная система экономики любой страны, инфляция — необеспеченность денежной массы товаром, но сельское хозяйство увеличило долги за прошлый год на 500 миллиардов (они уже больше 2 триллионов!), промышленность заплатила по процентам больше, чем получила кредитов, консолидированный бюджет увеличил долги с 1,4 триллиона уже до 2 триллионов. Скажите, пожалуйста, в чём причина нарастания долгов и отсутствия реального долгосрочного инвестирования? У японцев, например, минусовая ставка по кредитам для инвестирования в инфраструктуру.

И второе. Кто из ваших заместителей отвечает за восстановление банковской системы Крыма?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы.

Второй вопрос короче, с него начну. Отвечает Банк России, есть специалисты по разным направлениям: по платёжной системе — те, кто отвечает за платёжную систему, по развитию банковской структуры соответственно те, кто отвечает за банковское регулирование, а в целом координирует работу мой заместитель Сухов Михаил Игоревич.

Что касается долгосрочного финансирования и долгосрочных кредитов, я с вами абсолютно согласна, что это для нас сейчас ключевой вызов, ключевая задача. Для экономического роста нам нужны инвестиции в модернизацию, в производительность труда, нет вопросов, но для этого нужен весь комплекс мер, не только дешёвые деньги, не только длинные кредиты. Я уже сказала о тех мерах, которые принимает Банк России, которые в нашей компетенции: первое — это создание условий для снижения инфляции, второе — наши нестандартные меры, трёхлетние меры. Но для того чтобы было длинное финансирование, нужны хорошие проекты, а для этого нужно снижать административные барьеры, нужно сдерживание та-

рифов на услуги естественных монополий и так далее, чтобы проект был окупаемым. Это движение, в котором участвуют все, на мой взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы видим, что основным методом оздоровления банковской системы вы избрали отзыв лицензий. Вместе с тем санация — это форма, которая больше устраивает и население нашей страны, держателей вкладов, и индивидуальных предпринимателей, и частный, и малый, и средний, и крупный бизнес. Мы понимаем, что для вас отзыв лицензии — это более понятный и менее рискованный шаг, вместе с тем вы же контролируете банки, и сегодня объём бумаг, которыми обмениваются банки, не то что достаточный, он даже излишний. В чём проблема, почему мы не можем до сих пор ввести основную форму — санацию — при таком контроле? Может быть, мы не те параметры контролируем и не тех контролируем?

Набиуллина Э. С. Для нас не проще отзывать лицензии, уверяю вас. Каждое решение об отзыве лицензии — это сложное решение, и перед принятием решения об отзыве мы каждый раз, безусловно, учитывая все последствия, смотрим возможности санации, мы санацию применяли и в прошлом, и в этом году. Мы применяем её в том случае, если она экономически оправданна: средства, которые выделяются на санацию, безусловно, должны быть сопоставимы с теми средствами, которые нужно выплатить застрахованным вкладчикам из АСВ. При прочих равных условиях мы, конечно, принимаем решение о санации, хотя, на мой взгляд, санация — не самое лучшее решение. Не нужно доводить ни до отзыва лицензии, ни до санации — нужно предупреждать проблемы на ранней стадии. Мы работаем не только над решением накопившихся проблем, но и над тем, чтобы на ранних стадиях эти вопросы решать. Для этого, ещё раз подчеркну, необходимо усиление ответственности собственников и менеджеров. Мы действительно запрашиваем большие объёмы информации, и если будет оставаться безнаказанной подделка этой информации, то, конечно, надзор будет неэффективным. Мне кажется, нужно обязательно работать в этом направлении, и, ещё раз повторю, санацию мы применяем, когда она экономически целесообразна.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в настоящее время в Российской Федерации действует более тридцати регистраторов, ведущих реестры акционерных обществ, в числе которых стратегические предприятия и предприятия ОПК. Вызывает озабоченность тот факт, что часть российских регистраторов полностью контролируется из-за рубежа, при этом структура собственности непрозрачна, а бенефициары неизвестны. Как вы относитесь к введению дополнительных мер по обеспечению прозрачности структуры собственности и по установлению дополнительных требований к раскрытию бенефициаров и регистраторов, которые являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг?

Набиуллина Э. С. Выбор регистратора осуществляет само предприятие-собственник, насколько я помню, решением совета директоров или наблюдательного совета. Подавляющее большинство наших стратегических оборонно-промышленных предприятий находится под контролем государства, и государство, как контролирующий собственник, может принять решение о введении соответствующих ограничений по выбору регистратора. Но мне кажется, что вопрос, нужно ли вводить эти ограничения, находится в компетенции правительства, а с тем, что необходимую информацию по регистраторам, по собственникам, бенефициарным собственникам, конечно же, нужно раскрывать, я согласна.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сделать реальным участие граждан в финансировании капитального ремонта своих домов невозможно без льготных кредитов собственникам квартир под гарантии государства. Чем может помочь Центробанк в решении этой проблемы? Возможно, вы скажете, какая помощь должна быть оказана законодателями в решении этой проблемы. Это острейшая проблема — пока она на втором месте, но я думаю, что она снова выйдет на первое место.

Набиуллина Э. С. Действительно, проблема финансирования капремонта одна из самых острых. Здесь возможны схемы с участием банковского кредитования, но для банков, безусловно, эта сфера достаточно рискованная. На мой взгляд, развить банковское кредитование можно, только принимая меры господдержки. Вы совершенно правильно сказали, что это может быть льготное кредитование, либо субсидирование процентных ставок, либо какая-то форма госгарантий, — это позволит развить эту сферу, и банки будут кредитовать. Но мне кажется, что это также больше вопрос к правительству, чтобы такие программы были.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Эльвира Сахипзадовна, перетекание мирового финансового кризиса 2008 года в нашу страну объясняли интегрированностью её в мировую финансовую систему. Из этого следует, что принятие ключевых решений мировым финансовым регулятором должно непосредственно отражаться на нашей действительности.

Весной этого года глава ФРС Джанет Йеллен заявила о том, что в 2015 году учётная процентная ставка будет составлять не 0,25 процента, как сегодня, а 2,5—3 процента, а следовательно, стоимость обслуживания кредитов может возрасти в разы. По данным Счётной палаты, сегодня консолидированный долг Российской Федерации, номинированный в иностранной валюте, составляет свыше 700 миллиардов рублей, то есть свыше 30 процентов ВВП. Как вы считаете, возможен рост учётной ставки, о которой говорит госпожа Йеллен?

Набиуллина Э. С. Прежде всего должна сказать, что не помню, чтобы она заявляла о точных сроках повышения ставок, о размерах и сроках. Повышение ставок, безусловно, возможно по мере нормализации политики, потому что нынешняя политика — это политика денежного смягчения, но сроки действительно будет определять ФРС, если об этом был вопрос. Видимо, вы хотели о чём-то ещё спросить?

Мы действительно все связаны, многие, практически все крупные страны действуют на мировом финансовом рынке. Повышение ставок и ожидание повышения ставок Федеральной резервной системой уже в прошлом году приводило к оттоку инвесторов с развивающихся рынков на рынки ведущих стран, на американский рынок. Конечно, это влияет и на наш курс, мы такие сценарии оцениваем, и, на наш взгляд, у нас есть

весь инструментарий, для того чтобы, если эти колебания будут чрезмерными, сдерживать их.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, ни для кого не секрет, что экономика нуждается в кредитах, а регулятор усиливает давление на небольшие банки, в том числе региональные, следствием чего являются высокие процентные ставки и снижение темпов роста. Планирует ли Сбербанк дифференцировать подходы к банковскому регулированию? И стоит ли нам гнаться за иностранной модой на "Базель-2", "Базель-3" или лучше подумать о нашей собственной экономике?

Прежде чем вы ответите, выскажу такое пожелание, предложение от фракции ЛДПР: рассмотреть в 2014 году, в год присоединения к России Крыма и Севастополя, возможность выпуска новой банкноты номиналом 10 тысяч рублей с изображениями достопримечательностей Севастополя — памятника адмиралу Нахимову, памятника затопленным кораблям, Владимирского собора, чтобы Крым был с нами не только духовно — в наших мыслях, но и материально — в наших карманах и кошельках.

Набиуллина Э. С. Начнём со второго вопроса.

Председательствующий. Это был не вопрос, это просто пожелание.

Набиуллина Э. С. Рассмотрим, хорошо.

Что касается внедрения стандартов "Базель-3" и так далее, это такое усиление надзора, это общемировая тенденция. Во многом из предыдущего кризиса был извлечён урок, связанный с недостатками регулирования. Безусловно, вводя регулирование и международные стандарты, мы анализируем соответствие их состоянию российской экономики, состоянию российской банковской системы, обязательно консультируемся с банковским сообществом, когда необходимо, устанавливаем переходные периоды. Но хочу сказать, что банковская система в целом готова к внедрению этих стандартов, и это хорошо её характеризует, это характеризует её устойчивость. Безусловно, нужно дифференцированно подходить, и один из методов диверсифицированного подхода — это большие требования к системно значимым банкам. Если банк системно значимый, то последствия проблем у него более серьёзные, это могут быть последствия в целом для банковской системы, и поэтому системно значимые банки должны вести более предусмотритель-

ную политику и даже в условиях регулирования, перехода на международные стандарты к ним должны предъявляться большие требования.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём докладе вы затронули очень важный вопрос о закредитованности населения и о тех мерах, которые Банк России принимает для охлаждения, так скажем, потребительского кредитования. Это очень важно. Однако просроченная задолженность перед банками уже есть, по состоянию на май она превысила 520 миллиардов рублей, а по размеру задолженности в микрофинансовом секторе у нас, в общем-то, достоверных данных нет. В этой связи вызывают беспокойство два момента. Первый — по-прежнему не предъявлены серьёзные требования к деятельности по взысканию, этот огромный конфликтный рынок фактически никому не поднадзорен, и второй момент — это процедура реабилитации: соответствующий законопроект, так называемый законопроект о банкротстве физических лиц, полтора года лежит без движения в Комитете по вопросам собственности; несмотря на поручение Путина, срок исполнения которого истёк 10 июня, движения нет. Как вы оцениваете риски в связи с этим для банковской системы? И какие возможные меры вы здесь видите?

Набиуллина Э. С. Действительно, это очень важная проблема, и Банк России обратил на неё внимание ещё в конце 2012 года — в начале 2013-го, потому что темпы роста необеспеченного кредитования были очень высокие. Сейчас в целом задолженность физических лиц перед банками составляет 10,5 триллиона рублей, а просроченная задолженность, вы правильно сказали, составляет 556 миллиардов рублей, но Банком России были приняты все меры для того, чтобы эти темпы сдерживались, чтобы не было перекредитованности семей, особенно семей с низкими доходами.

Темпы роста потребительского кредитования, необеспеченного кредитования, неуклонно снижаются: если в прошлом году это было 38 процентов (ещё высокий темп!), то в этом году — уже 24 процента, но банки создали необходимые резервы, поэтому мы не видим никаких больших системных рисков для банковской системы. Но для людей проблемы есть, особенно для тех, которые накопили большие долги, и нам нужен механизм цивилизованного урегулирования задолженностей лю-

дей перед банками, когда они не могут обслуживать набранные кредиты, — конечно, нужно принимать закон о банкротстве физических лиц! Я полностью согласна: законопроект давно уже обсуждается и нужно ускоренно его принимать. И также согласна с тем, что нуждается в лучшем регулировании и коллаторская деятельность, мы здесь должны навести порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы знаем, что вы во многом разделяете нашу позицию в отношении того, что инфляция в России формируется в значительной степени за счёт немонетарных факторов, и прежде всего за счёт роста тарифов на услуги региональных и федеральных монополий, в том числе за счёт роста тарифов на услуги ЖКХ. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", свой вклад в борьбу с инфляцией вносили — мы вносили законопроект об ограничении роста тарифов, законопроект о запрете введения социальных норм на электроэнергию, выступали против перекладывания капремонта на плечи граждан, против несправедливых механизмов оплаты общедомовых расходов. В связи с этим вопрос: какие конкретно меры планирует ЦБ для подавления инфляции в её немонетарной части, тем более что реализация этих мероприятий позволила бы смягчить денежно-кредитную политику в целом?

Набиуллина Э. С. У нас, к сожалению, нет эффективных способов воздействия на немонетарные факторы инфляции, поэтому мы обязаны проводить политику взаимодействия с правительством, в том числе по тарифам на услуги естественных монополий. И я уже говорила в своём докладе, что мы ставили перед собой цели по борьбе с инфляцией исходя из тех решений по сдерживанию тарифов, которые были приняты правительством. Мы рассчитываем на то, что вот такое сдерживание будет происходить, потому что, если тарифы на услуги естественных монополий будут расти более высокими темпами, необходимо будет ужесточение денежно-кредитной политики для того, чтобы обуздать инфляцию, а это, скажем так, очень сложное решение, потому что мы видим, что у нас происходит с экономическим ростом. С учётом немонетарных факторов, конечно, должно быть вот такое взаимодействие, снижение инфляции — это общая задача и Центрального банка, и правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопросы у меня следующие. Каким вы видите изменение нормативного регулирования банковской сферы в связи с возможным принятием 3-го числа каких-то санкций, которые, может быть, коснутся системообразующих банков, в том числе банков с государственным участием? Это первое.

И второе. Как вы планируете компенсировать расходы АСВ на страховые выплаты крымским вкладчикам в банках, прекративших свою деятельность на территории полуострова, и есть ли возможность компенсации остатков по счетам крымских предприятий, также заблокированным украинскими банками, прекратившими свою деятельность на территории Крыма?

Набиуллина Э. С. Что касается санкций, банков, которые подпадают под санкции, мы применяем наши инструменты. Предоставление ликвидности — наш нормальный инструмент, и мы можем давать банкам ликвидность, что и происходило. Никаких специальных дополнительных решений от нас не требуется, имеющиеся инструменты позволяют решить эту задачу.

Что касается крымских банков. Действительно, украинские банки перестали обслуживать крымских клиентов, нарушили, по сути дела, свои обязательства перед клиентами. Но было принято законодательное решение, и мы его реализуем: были выделены средства для выплаты сумм до 700 тысяч рублей, как и по всей стране, в рамках тех вкладов, которые были в украинских банках у жителей Крыма, такие выплаты уже осуществляются, над этим работает АСВ.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, несмотря на очевидные положительные изменения, банковский надзор во многом остаётся формальным и, может быть, даже слишком либеральным, скажите, пожалуйста, что Банк России в ближайшее время намерен сделать, чтобы повысить его качество? У вас для этого есть все ресурсы, у вас великолепные заместители, вот рядом с вами сидят Симановский Алексей Юрьевич, Швецов Сергей Анатольевич, Юдаева Ксения Валентиновна... да все ваши заместители являются большими профессионалами, то есть у вас есть все ресурсы для того, что-

бы более энергично действовать! Может быть, стоит проявить волю? Хотя на фоне предыдущего мягколиберального председателя ЦБ вы и выглядите очень впечатляюще, может быть, всё же есть смысл более активно защищать банковский сектор в этом контексте?

Набиуллина Э. С. Мы действительно проводим постоянную работу по совершенствованию банковского надзора, потому что в банках появляются всё более ухищрённые способы обхода законодательства, мы должны развивать методологию, свой инструментарий, они у нас всё время совершенствуются, мы это делаем. И наша задача, ещё раз повторю, перейти к упреждению, выявлению проблем на ранней стадии, с тем чтобы принять решение по своевременному стимулированию банков, по исправлению этих нарушений; также банки, особенно крупные, должны готовить планы самооздоровления на случай возникновения этих проблем. Будем применять весь арсенал, который у нас есть.

Что касается содержательного, формального подхода, мы действуем строго в соответствии с нормами закона, нормативными документами. У нас пока нет права мотивированного суждения, если вы говорите о содержательном надзоре, оно появится у нас с 1 января 2015 года, и то по узкой группе вопросов. И конечно, введение права мотивированного суждения для Центрального банка — это неоднозначный вопрос, потому что есть риски произвола и коррупции, а мы бы не хотели, чтобы это было в банковском надзоре. Многие страны вводят элементы мотивированного суждения, но я предлагаю посмотреть, насколько эффективно у нас будет работать система мотивированного суждения, — соответствующие функции мы получаем с 1 января 2015 года — и тогда определить, как дальше двигаться. Во всяком случае, мы не будем ослаблять банковский надзор.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, чистый отток капитала из России в первом квартале 2014 года превысил аналогичный показатель за прошлый период и составил более 50 миллиардов долларов, из них две трети — это конвертация накоплений в первую очередь физических лиц в наличность. Одной из мер по предотвращению оттока капитала могло бы стать стимулирование обмена финансовых средств не в купюры зарубежных государств, а в драгоценные металлы, приоритетно в золотые

слитки. Механизм, при котором Банк России мог бы реализовывать эти ликвидные активы на условиях биржевой стоимости без НДС с наценкой 3—5 процентов и скупать с аналогичным дисконтом, позволил бы укрепить вторичный государственный золотой запас и снизить риски инфляционных потерь населения, а также политические риски. Целесообразно ли, на ваш взгляд, применение такой меры в нынешней экономической ситуации?

Набиуллина Э. С. Вопрос по золоту действительно часто возникает, в том числе о доле золота в золотовалютных резервах, о том, чтобы её увеличить. Насколько я правильно понимаю ваш вопрос, речь идёт о том, чтобы стимулировать население вкладывать деньги не в валюту, а в золото, в золотые слитки. Ну, у меня пока сдержанное отношение к этому, скажем так, потому что само по себе золото, наверное, не очень удобный для граждан актив для сбережений. Во-первых, нужно иметь большие сбережения для того, чтобы покупать слитки золота, во-вторых, цена на золото очень волатильна, посмотрите данные за предыдущие годы, она может колебаться очень активно. Некоторые центральные банки, например индийский, наоборот, дестимулируют население покупать золото, а стимулируют хранить деньги в банках, в финансовых активах, потому что тогда деньги населения работают на экономику. Я думаю, что магистральным для нас путь — это всё-таки снижение инфляции, чтобы защитить сбережения населения от проедания их инфляцией, тогда они будут хранить деньги в банках, а не в наличной валюте, не в золоте — вот над чем мы должны работать. А к тому, чтобы стимулировать вклады в золото, я отношусь с остороженностью, скажем так.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Вадим Валентинович Кумин, пожалуйста, приготовьтесь.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы уже затронули тему вкладчиков Крыма и тему выплат в размере 700 тысяч рублей. Да, это касается 90 процентов вкладчиков, однако среди пострадавших есть люди, которые имели вклады свыше 700 тысяч рублей, причём они формировали вклады во вполне устойчивых организациях и стали жертвами форс-мажора. В связи с этим, может быть, для Крыма сделать исключение и осуществить выплаты всем пострадавшим вкладчикам, тем более что, по предварительным оценкам, сумма, выделенная на возмеще-

ние данных вкладов в Крыму, достаточна для решения данного вопроса?

Набиуллина Э. С. Действительно острый вопрос, но я исхожу из следующего: решение принимает законодатель, безусловно, но при принятии решения, мне кажется, важно соблюдать принцип равенства прав граждан России на всей территории: у нас все граждане России застрахованы на сумму до 700 тысяч рублей. Жители Крыма, которые держали деньги в украинских банках, были застрахованы украинским государством, просто украинские банки перестали выполнять свои обязанности перед этими людьми. Российское государство взяло на себя, по сути дела, эту ответственность, и были выделены значительные ресурсы — 60 миллиардов рублей — из прибыли Центрального банка для этой выплаты. При этом средства в крымских банках были застрахованы украинским государством на сумму 200 тысяч гривен — эта сумма сопоставима с нашим страхованием, она была, может быть, чуть-чуть выше в начале марта, а сейчас из-за того, что гривна снижает свой курс, она уже меньше, чем наши 700 тысяч. То есть и украинское государство гражданам обещало какой-то уровень страховки, кроме Ощадного банка, поэтому, на мой взгляд, нам сейчас важно выплатить деньги, до 700 тысяч, застрахованным вкладчикам.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вадим Валентинович Кумин.

Сергей Вячеславович, готовьтесь, пожалуйста, подходите поближе к трибуне.

Кумин В. В. Уважаемые коллеги, в минувшем году в Центральном банке сменилось руководство, существенно расширились полномочия Центрального банка. Прошёл год, и мы можем сказать, что удовлетворены нашим общением и уже уверены, что новая команда, новый председатель справятся с возложенными на них задачами. Мы хотим отметить значительно возросший уровень конструктивности в отношениях между банком и парламентом, и это залог того, что роль Центрального банка в финансовой системе страны и дальше будет расти.

Я не хотел бы сейчас повторять положения, которые изложены в отчёте комитета, тем более что ЦБ знает, что мы тоже приняли участие в подготовке этого отчёта, я хотел бы поговорить о ситуации в общем.

Так получилось, что новая команда пришла тогда, когда фактически полностью изменилась экономическая реальность,

сейчас мы живём вообще в других условиях. Почему условия другие? Потому что источники традиционного кредита сейчас практически все разрушены, то есть экономика не может привлекать деньги. Международный опыт показывает, что если Центробанк, хотя ему это, конечно, не нравится, не возьмёт на себя лидирующую роль, то никакого роста экономики не будет — будет рецессия. Почему мы говорим, что источники инвестиций исчерпаны? Внешние рынки капитала закрыты, иностранных инвестиций нет, внутренняя процентная ставка не может обеспечить предприятиям нормальный кредит.

Я это к тому говорю, что необходимо и дальше, хотя это сложно и трудно, искать нестандартные возможности, инструменты для рефинансирования банковской системы. Если экономические агенты не могут сами обеспечить кредитование экономики, то Центробанк должен взять на себя эту роль, как бы сложно и трудно это ни было. В связи с этим я хочу предложить нам всем вместе всё-таки подумать над созданием национального эмиссионного центра, и не только для работы внутри страны, но и, так сказать, для активного продвижения за рубежом. В отчёте Центробанка многократно подчёркивается, что сегодня развивающиеся страны слишком зависят от Федеральной резервной системы, и многим это не нравится и не может нравиться. В связи с этим Россия и Центробанк, как флагман, должны предложить новую роль для нашей валюты — может быть, она и не будет лидирующей, но активным игроком в альтернативном эмиссионном центре мы можем и должны стать. В этом направлении надо двигаться, нам кажется, невзирая на возможные издержки и сложности начального периода, нужно идти к этому планомерно и целенаправленно.

Кроме того, я хотел бы пожелать, чтобы Центробанк в полном объёме использовал свои возможности по созданию научно-исследовательского центра, чтобы Центробанк был у нас крупнейшим заказчиком по экономическим и финансовым исследованиям, тем более что действительно идёт трансформация экономики и появляются всё новые и новые факторы. Задействовав информационную базу ЦБ, кадровый состав Банка России и ресурсы Банка России, вполне можно сделать так, чтобы Центральный банк стал основным заказчиком по таким исследованиям. И я думаю, что вы, Эльвира Сахипзадовна, как человек, который пришёл из научной среды, и вы, Ксения Валентиновна, можете над этим подумать, здесь ещё далеко не все возможности исчерпаны. В частности, экономические агенты не имеют доступа к иностранным базам, а если и имеют, то это

очень дорого стоит, а Центробанк мог бы абсорбировать эту информацию и выдавать некие исследования, публиковать их в каком-то виде — либо на сайте, либо выпуская специальные сборники, альманахи. Мы считаем, что это было бы полезно как для повышения общей грамотности, так и для экономических агентов.

В целом ещё раз хотим подчеркнуть, что наша фракция полностью удовлетворена взаимодействием с Центральным банком, но, подчёркиваем, наша поддержка сейчас и в дальнейшем будет зависеть от того, как Центральный банк отстаивает национальные интересы, в том числе и на международном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддерживает данный отчёт и предлагает принять его к сведению. Дело в том, что банк работал в новых условиях, с новым руководителем, и на сегодняшний день трудно сказать, что сделано, а что не сделано, приведя конкретные цифры и показатели.

В то же время есть целый ряд недостатков в данном отчёте, которые, на наш взгляд, необходимо учитывать для регулирования, а Дума — единственный орган, который регулирует деятельность Центробанка. В частности, отчёт не отражает — и об этом уже говорили мои коллеги — влияние Центрального банка на стоимость и сроки кредитования различных секторов экономики. Я не буду развивать эту мысль, это всем понятно.

Далее, некоторые положения, выдаваемые за заслуги Центрального банка, являются, на мой взгляд, недостатками его работы и требуют по крайней мере обсуждения. Так, рост доходов Центрального банка от рефинансирования, в первую очередь за счёт операций РЕПО, на мой взгляд, не является его заслугой, поскольку происходил в условиях нарастающей потребности банковской системы в ликвидности.

В 2013 году ЦБ сохранял практически без изменения процентные ставки, но в условиях кризиса, наверное, такое поведение Центробанка не было оправданным, нужны были какие-то срочные, оперативные, более разумные меры.

Традиционное использование плавающего курса в условиях кризиса вызывает по крайней мере неоднозначное отношение экспертов. Конечно, это условие снижения инфляции, но является ли это действенным методом, для того чтобы обеспе-

читать выход из кризиса? На наш взгляд, имитация и поддержание искусственного курса рубля на сегодняшний день не соответствуют реальным задачам экономики.

Эльвира Сахипзадовна, я скажу так: лекарства не бывают сладкими, они бывают горькими, и если мы ставим во главу угла именно борьбу с инфляцией, то тогда мы не ставим во главу угла подъём экономики. Центральный банк целый ряд вещей не сделал. В частности, доходность резервных внешних активов за 2013 год: доллар — 0,25 процента, евро — 0,04 процента, ну согласитесь, что при условии дефицита денег в стране это просто смешно! Далее. Продажа иностранной валюты в 2013 году — 27 миллиардов, а в 2012 году покупка — 7,6 миллиарда (это к вопросу о том же плавающем курсе). Коэффициент монетизации в стране составляет 50 процентов, тогда как для развитых стран это 70—120 процентов, в Китае — 200 процентов. Внешний долг Российской Федерации за 2013 год увеличился на 90,6 миллиарда долларов, при этом 85 процентов этого долга приходится на государственный сектор — это то, что непосредственно могло регулироваться. Недостаточность инструментов финансирования — об этом говорили мои коллеги, об этом говорит банковское сообщество, а самое главное, бизнес и производство. Увеличение структурного дефицита банковской ликвидности — это та проблема, которая, к сожалению, не решена в настоящее время. В полтора раза увеличились остатки по статье "Кредиты и депозиты", и это опять-таки в условиях недостаточной ликвидности.

Можно перечислять эти недоработки, но главное — то, что (нужно сказать, я полностью согласен с депутатом Макаровым) такие вопросы нельзя выносить на открытое обсуждение. Проблема Центробанка — это проблема, которая должна обсуждаться за закрытыми дверями, потому что, я согласен, любое неосторожное слово здесь может помешать, и она должна обсуждаться не в течение полутора часов, это серьёзное обсуждение вопроса на стыке многих отраслей, оно требует участия многих министров, ведь без решения финансовых проблем страны мы не сможем, к сожалению, решить проблемы экономические.

Ну и в заключение фракция ЛДПР подчёркивает, что мы готовы законодотворчески поддержать Центральный банк, например, в части, касающейся уголовной ответственности за предоставление недобросовестной отчётности, регулирования деятельности небанковских финансовых структур, — здесь не-

початый край работы. И вообще, мы считаем, что нужно увязать с бюджетом всю систему работы банков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович, ну, обсуждение не ограничивается полутора часами, потому что председатель Центробанка выступала во всех фракциях, да и обсуждение шло в трёх профильных комитетах как минимум.

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы сказать, что моё выступление будет органичным продолжением блестящего выступления нашего коллеги Андрея Михайловича Макарова, который очень точно и ёмко рассказал о задачах, стоящих перед Центральным банком, и очень корректно оценил работу Центрального банка. В свою очередь я бы выделил сегодня три основные функции Центрального банка: обеспечение устойчивости национальной валюты и борьба с инфляцией, эффективная работа и повышение эффективности работы национальной банковской системы и, новая функция, развитие и обеспечение стабильности российского финансового рынка. Уважаемые коллеги, коротко хотел бы по этим основным направлениям оценить работу Центрального банка.

Команда Набиуллиной пришла совсем недавно, но я отметил бы, что работа этой команды высокопрофессиональная и системная. Что показали результаты? Уважаемые коллеги, мы с вами буквально в феврале столкнулись с очень серьёзным кризисом, и тогда мы не могли утверждать, что последствия его будут так быстро и так эффективно купированы эффективной, слаженной работой Центрального банка. Ведь посмотрите, что было совсем недавно: национальная валюта теряла до 1 процента в день, курс евро к рублю был уже 1:51, курс доллара — 1:37, а сейчас мы не просто стабилизировали рынок, но снизили курс до 46 рублей за евро и до 34 рублей за доллар.

Что касается стабильности российского финансового рынка, давайте посмотрим: сложнейшая геополитическая обстановка, связанная с крымскими событиями, привела к тому, что индексы просто рухнули, обновив исторические минимумы со времён кризиса 2008 года, — мы видели тогда, что до 1270 опустился индекс ММВБ и менее 1100 был индекс РТС; сегодня мы видим индекс 1500 на рынке — это уже исторический максимум мы обновляем, и 1370 у нас индекс РТС. То есть доста-

точно быстро в сложнейших условиях международных санкций восстановлена работа наших финансовых рынков.

Конечно, я вышел на эту трибуну не для того, чтобы просто хвалить работу Центрального банка, хотелось бы пожелать следующее: несмотря на то что вы работаете с финансовой системой, Эльвира Сахипзадовна, надо всегда помнить, что всё-таки главным в экономике является реальный сектор. Кризис 2008 года показал, что, когда финансовый сектор оторвался от своего фундамента — от реального сектора, буквально рухнули все индексы, рухнули крупнейшие банки, едва не рухнула вообще вся платёжная система, поэтому одной из важнейших задач Центрального банка является всё-таки развитие реального сектора экономики. Да, конечно, вы не обладаете многими инструментами для того, чтобы напрямую развивать реальный сектор, и у вас нет такой задачи, но ведь как можно победить инфляцию? Уж точно не по-кудрински, точно не тем, чтобы зажимать денежную массу, снижать бюджетные расходы, как это делает Минфин. Нужно увеличивать производство товаров — только этот путь позволит реально победить инфляцию, давайте смотреть в корень проблемы. Мне очень нравится действительно системный, взвешенный подход Центрального банка. Сегодня вам даны колоссальные дополнительные полномочия, обратите внимание в первую очередь — об этом говорил и мой коллега Руденский — на реальный сектор экономики, потому что невозможно развивать финансовый рынок, невозможно поддерживать стабильность банковской системы без развития реального сектора экономики. Я желаю вам удачи в этом многотрудном деле!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я участвовал в рассмотрении отчёта на всех этапах и в рабочей группе, и на заседании комитета и хотел бы отметить повышенную прозрачность деятельности руководителей Центрального банка, конструктивную работу, очень грамотные и профессиональные ответы на все вопросы. Все представители фракций отмечали, что отчёт Центрального банка в текущем году значительно отличается в лучшую сторону.

При этом наша фракция всегда считала, что для того, чтобы обеспечить в том числе экономический рост, необходимо активное участие Центрального банка на валютном рынке, поддержание стабильного, но при этом относительно низкого

курса рубля, для того чтобы поддержать отечественного производителя, дать ему успешно конкурировать на внутреннем и внешних рынках благодаря относительно слабому курсу рубля. Первые пять месяцев текущего года подтверждают правоту этого тезиса. Мы неожиданно, и это отмечают все эксперты, имеем сравнительно высокий рост промышленного производства, причём практически все эксперты говорят о том, что одна из главных заслуг этого роста — девальвация рубля, которая прошла в конце прошлого года и в начале текущего года.

Мы с вами в прошлом году приняли революционное решение, сняв ограничения по срокам рефинансирования кредитных организаций со стороны Центрального банка. Я говорю об этом революционном решении ещё и потому, что на одном из форумов представитель Центрального банка в недавнем прошлом говорил, что этого не будет никогда, мол, не мечтайте, — и вот решение принято, в том числе благодаря нашей позиции и позиции Центрального банка, очевидно, и руководителя Центрального банка. Сейчас уже вырабатываются меры по рефинансированию инвестиционных кредитов, и это абсолютно правильные шаги, которые смогут поддержать в том числе и экономический рост в нашей стране.

Сегодня необходимо замещать внешние ресурсы, которые наши банки привлекали за пределами страны. Скажем, на 1 января текущего года более 200 миллиардов долларов наши банки были должны внешним кредиторам, в этом году они должны около 60 миллиардов выплатить. И конечно, возникает вопрос замещения внешних ресурсов внутренними, но, к сожалению, у нас только Центральный банк может в настоящих условиях являться таким источником замещения. Решение о рефинансировании инвестиционных кредитов абсолютно правильное, но при этом срок, который обозначен, — три года, на наш взгляд, является слишком коротким, поскольку инвестиционные кредиты имеют более длительный срок жизни, их окупаемость ещё больше времени занимает, поэтому мы ставим вопрос об удлинении срока предоставления ресурсов. И подход, что только банки, имеющие 50 миллиардов рублей, могут пользоваться таким ресурсом, на наш взгляд, тоже неправомерен: хотя бы системно значимые банки, те, кто действительно находится под серьёзным, жёстким контролем Центрального банка, должны иметь возможность использовать этот ресурс, тем более что есть постановление правительства, которое предусматривает, что такими инвестиционными ресурсами должны быть затраты в размере 5 миллиардов рублей. Это рас-

ходы, связанные в основном с капитальными затратами, а нам надо поддержать то, что связано с технологиями, с перевооружением производства, и там затраты могут быть меньше: ну хотя бы 1 миллиард надо поставить, для того чтобы охватить ту часть кредитов, которые связаны с инвестициями в новые технологии.

Нам очень важно обеспечить конкуренцию на этом рынке. То, что Минфин выставляет лоты по 15 миллиардов рублей на размещение государственных средств, заведомо говорит о том, что их смогут использовать только государственные банки и иностранные дочерние банки. Большинство кредитных организаций, в том числе системно значимых, отсечены от этого ресурса, а значит, они не смогут эффективно конкурировать с крупными госбанками и иностранными банками и при этом не смогут кредитовать активно экономику.

Ну и последняя тема — тема субординированных кредитов, которые включаются в капитал. Я говорил на заседании комитета о том, что у нас нет в законодательстве понятия бессрочных субординированных кредитов — либо давайте мы это изменим, либо Центральный банк должен изменить подход к "Базелю-3", учитывая специфику России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста, вам слово.

Набиуллина Э. С. Прежде всего я хочу поблагодарить за вопросы, предложения, замечания и за критику, это очень важно для выстраивания эффективной работы.

И буквально несколько слов в заключение. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что на нашу деятельность по всем направлениям влияет нынешняя экономическая ситуация — замедление темпов экономического роста. Мы это учитываем в нашей политике, особенно в денежно-кредитной политике, где нам нужно найти разумный баланс между тем, что нужно сдерживать инфляцию, потому что нарастание инфляции и экономически, и социально неприемлемо, и тем, что нам нужно дать возможность для экономического роста, поэтому мы пошли на все эти нестандартные способы. Пытаемся проводить денежно-кредитную политику таким образом, чтобы снижать инфляцию через воздействие монетарных факторов, хотя есть и немонетарные, но применяем нестандартные подходы, которые позволят финансировать инвестиционные проекты, потому что у нас действительно в экономике недостаток длинных денег. Работа по выстраиванию этого баланса очень сложная, потому что если мы

свалимся в одну сторону — будет инфляция, если в другую — мы просто не сможем поддерживать экономический рост.

Что касается темы проектного финансирования, мы действительно начинаем с 50 миллиардов рублей, дальше мы будем смотреть, как это повлияет в целом на направленность денежно-кредитной политики, и принимать решение по возможному расширению, уточнению этого инструмента. Мы исходим из того, что это будут не суперкрупные проекты, а проекты, которые действительно направлены на модернизацию экономики, проектное финансирование — это вложение средств в новые проекты, в новые технологии, в новые производственные мощности, поэтому, безусловно, это одно из важнейших направлений нашей деятельности.

Я хотела бы сказать, что у нас нет дефицита ликвидности сейчас на рынке. После кризиса был создан современный механизм рефинансирования коммерческих банков, и мы даём столько ликвидности, сколько нужно для удержания процентных ставок на денежном рынке, для того чтобы эффективно проводить денежно-кредитную политику. Мы развиваем эти инструменты рефинансирования, у нас возникают иногда проблемы с дефицитом обеспечения, и мы расширяем эти узкие места, но у нас нет дефицита ликвидности.

Что касается идеи создания национального эмиссионного центра, я эту идею понимаю так, что мы должны рубль продвигать, должна расти его привлекательность, в том числе и в нашем регионе. Мы за это, действительно нужно делать рубль привлекательным, а это та же низкая инфляция — рубль не должен дешеветь. И идею развивать нашу научно-исследовательскую деятельность я тоже поддерживаю, считаю, что мы должны давать больше информации и либо центр создать, либо в целом развивать это направление. Также я поддерживаю идею бессрочных субординированных кредитов, но для этого требуются изменения в законодательстве, это нужно проработать вместе с коллегами, с юристами.

И в заключение несколько слов о надзоре, потому что много вопросов и критики именно по надзору. Может быть, банковский надзор — это наиболее острое оружие в деятельности Банка России, и по этому поводу всегда была критика, она есть и, наверное, всегда будет, тем более когда в деятельности по надзору задеваются интересы отдельных лиц, которые прямо или косвенно обогащаются. Я понимаю, что критика всегда будет, но хотела бы сказать следующее по поводу идеи персональ-

ной ответственности за качество надзора: за всё несёт ответственность председатель Центрального банка, я несу за всё ответственность, поэтому готова отвечать на все ваши вопросы по надзору, когда бы они ни возникали.

Председательствующий. Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, я благодарю вас за подробный отчёт, который сегодня представлен здесь в рамках пленарного заседания, и за ту дискуссию, которую вы вели в каждой из парламентских фракций, и за подробные, обстоятельные ответы на вопросы, которые сегодня здесь прозвучали. Вы почувствовали, что и в содокладах, и в выступлениях представителей фракций наряду с замечаниями, с критикой всё-таки содержится отчётливая позитивная оценка деятельности Центробанка за последний год, и это не только такая дань уважения к вам персонально, просто Государственная Дума видит, что за последний год работа Центрального банка выходит на качественно новый уровень.

Я хочу добавить, что мы, депутаты, с Центробанком очень активно и конструктивно, на мой взгляд, взаимодействуем в части подготовки законодательных инициатив, будущих законов, которые регулируют и финансовые рынки, функционирование финансовой и банковской систем, в том числе и Крыма, — здесь мы действительно очень оперативно сработали, и я уверен, что так будет и дальше.

Мне остаётся пожелать вам и вашим коллегам успешной, плодотворной работы! Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Проект постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год" выносим на "час голосования".

Продолжаем работу по повестке. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Коллеги, напоминаю: перерыв сегодня с трёх часов.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, который был рассмотрен в первом чтении 20 мая этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Имеются положительные заключения Комитета Госу-

дарственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Юридико-технические замечания, которые поступили от Правового управления Аппарата Государственной Думы, учтены полностью.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок нет, выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть вопрос о принятии его в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, внесенный Правительством Российской Федерации, подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Напомню, что законопроект направлен на то, чтобы привести наше законодательство в соответствие с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Мы вводим порядок предоставления и проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых, которые находятся под стражей, со своими представителями в Европейском Суде по правам человека.

К законопроекту ко второму чтению поступило две поправки, которые комитетом включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении, а в случае поддержки законопроекта — и в третьем, он готов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на предоставление возможности применения инвалидами по зрению факсимильной подписи при кассовом обслуживании. После рассмотрения проекта закона в первом чтении в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поступили поправки, которые добавляют изменения в Консульский устав, а также поправки, направленные на уточнение механизма факсимильного воспроизведения подписи. Вот этот механизм и вызвал горячие дискуссии в процессе обсуждения с представителями Федеральной нотариальной палаты. Нам Федеральная нотариальная палата пообещала, что будет вести разъяснительную работу по применению этого механизма. Мы договорились обсудить правоприменительную практику данного закона на заседании "круглого стола", также на заседании комитета было принято решение пока не поддерживать поправки, разрешающие применение факсимиле другим категориям инвалидов, хотя в будущем это может быть сделано.

От имени комитета прошу вас рассмотреть поправки и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	231 чел.	51,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	232 чел.	
Не голосовало	218 чел.	48,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении, Сергей Евгеньевич назвал уже его. Законопроект регулирует природоохранное законодательство о Байкальской природной территории.

Ко второму чтению поступило сорок две поправки: четыре из них включены в таблицу № 1, остальные — в таблицу № 2. Поправки в основном направлены на решение нескольких системных вещей: во-первых, в связи с изменением границ территории гармонизируется закон "Об охране озера Байкал"; во-вторых, проработан механизм экологического мониторинга, экологической экспертизы.

В целом ещё раз хотел бы сказать, что закон нужен, его принятие поможет решить назревшие проблемы. Мы просим поддержать законопроект во втором чтении, а сейчас проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Я прошу поправку 3 из таблицы предлагаемых к отклонению поправок вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Георгиевич Поздняков. Поправка 3.

Поздняков В. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, товарищи! Поправка касается охраны озера Байкал. Экологическая ситуация вокруг озера неблагоприятная, об этом тревожатся и учёные, и общественность. Любое послабление контроля за сохранением Байкала ухудшает его состояние. В нашей поправке (её подписали пятнадцать депутатов Госдумы) предлагается сохранить наименование статьи в законе о Байкале — "Экологическая паспортизация хозяйственных объектов...", в законопроекте же наименование статьи переформулировано: "Государственный учёт объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду...", то есть предусматриваются только учёт и статистика. В зале роздано сегодня обращение группы депутатов с обоснованием необходимости сохранения экологических паспортов для предпри-

ятий на Байкальской природной территории, альтернативы экологическому паспорту нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, прошу вас.

Кашин В. И. Я хотел бы выразить слова благодарности всем, кто работает у нас в межфракционной депутатской группе "Байкал", они действительно очень внимательно рассматривали вопрос и помогали в составлении основных статей, и сегодня они проголосуют, безусловно, за принятие.

Данную поправку мы подробно обсуждали на заседании комитета. Владимир Георгиевич и другие депутаты тоже там были. В принципе в этой поправке говорится об экологическом паспорте, но в экологическом паспорте содержится как раз вся та отчётность, которая есть в государственной отчётности по форме "2ТП", — по воздуху, воде и отходам, — другого в экологическом паспорте нет, то есть происходит дублирование. Кроме того, в законе "Об охране окружающей среды", статья 69, также предусмотрен мониторинг всех выбросов, сбросов и формирования отходов, в новом законе о нормировании также вместо экологического паспорта предусмотрено проведение комплексной экологической экспертизы каждого хозяйствующего субъекта. Поэтому, при всём уважении к депутатам, которые помогали нам, эта поправка просто дублирующая, и мы просим её отклонить. Голосование на заседании комитета было единогласным.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, вы по ведению?

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу моих коллег, товарищей и вас, Сергей Евгеньевич, меня извинить, но вот у меня от 16-го числа материалы: в поправке 3 об этом не говорится... Или это поправка 33? Я ошибся, да?

Председательствующий. Нет, ошибся или я, или Владимир Георгиевич, назвав поправку 3.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда нужно переголосовать.

Коллеги, нам придется сейчас отменить голосование и переголосовывать уже без поправки 33.

Кто за то, чтобы отменить результаты голосования по таблице поправок № 2 без поправки 3?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Теперь ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Владимир Иванович, по третьему чтению.

Кашин В. И. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, я прошу поддержать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос – 24-й, это проект федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных поожений законодательных актов Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило десять поправок, они все в таблице принятых. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к третьему чтению, просьба его проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, внесение законопроекта обусловлено решением Конституционного Суда, он касается нарушений сроков уголовного расследования.

Ко второму чтению имеется четыре поправки, они носят юридико-технический характер, на отклонение поправок нет. Есть предложение утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, законопроект касается вопросов хранения и уничтожения вещественных доказательств.

Ко второму чтению поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию, на отклонение поправок нет. Есть предложение утвердить таблицу поправок и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Таблица одна, в ней одна поправка, прошу утвердить таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по этой поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации...". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, в которой четыре поправки, просим утвердить таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, просим принять законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении просим принять его в третьем, все экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Ко второму чтению в комитет поступило две поправки, которые рекомендуются к принятию. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеются положительные заключения Правового управления и ответственного комитета Госдумы. Комитет по экономической политике, предпринимательству и инновационному развитию просит также рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, в комитет поступило четыре поправки к законопроекту о внесении изменений в закон "О связи" в части, касающейся понятия "конверсия радиочастотного спектра". Просим принять таблицу № 1 с четырьмя поправками, рекомендуемыми к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Вячеслав Алексеевич Никонов докладывает.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект позволяет решить острую проблему, касающуюся платы за общежитие. Очень сложно шёл законопроект, Комитет по образованию рассматривал его дважды и утвердил таблицы поправок, которые сегодня предлагаются вашему вниманию. Прошу их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. От имени нашей фракции прошу поставить на отдельное голосование поправки 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14 и 19.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он автор.

Федоткин В. Н. Да, я соавтор по всем этим поправкам, а со мной ещё депутаты Смолин...

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы сразу все поправки прокомментируете?

Федоткин В. Н. Поправки разные, поэтому буду комментировать их отдельно.

Коллеги, сразу хочу сказать... *(Шум в зале.)*

Я думаю, что хором мы дольше будем их обсуждать.

Хочу сказать, что все эти поправки не просто так появились в недрах нашей фракции, — за последний месяц я специально посетил три вуза, обсуждал проблему со студентами и преподавателями, поэтому поправки отражают более широкую позицию, нежели только мнение нашей фракции.

В 5-й поправке мы предлагаем исключить плату за наём из платы за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателей жилых помещений в общежитиях по договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда. Почему студент, который учится, то есть работает на благо государства, должен платить за наём? Пусть он платит за коммунальные услуги, а плату за наём надо убрать — это наше общее предложение.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Все поправки, которые предлагают нам проголосовать, так или иначе связаны с иным принципом определения платы за общежитие, чем тот, который лежит в основе этого законопроекта. Я хочу подчеркнуть, что законопроектом устанавливается, что студент не платит за содержание и ремонт. Что касается платы за наём, то образовательная организация решает этот вопрос совместно со студенческими

советами: потолок оплаты устанавливает учредитель, а образовательная организация может её снизить или обнулить, то есть эти вопросы оставляются на усмотрение образовательной организации. Что касается коммунальных услуг, то порядок их начисления определяется Правительством Российской Федерации. Именно в этом заключается концепция законопроекта.

Другие предложения, которые часто делаются, в частности устанавливать плату в виде определённого процента, например, от стипендии или не брать плату за то, за что предусмотрено оплата, скажем, Жилищным кодексом, мы, к сожалению, принять не можем.

Председательствующий. Ставлю поправку 5 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Поправка 7. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, как вы знаете, определённый правительством норматив в отношении стипендии студентам составляет 1 тысячу 340 рублей, и когда говоришь, что из этой суммы нужно ещё заплатить и за какие-то дополнительные услуги... Ребята возмущаются: вы у нас отнимаете и те крохи, которые нам дали, а потом говорите, чтобы мы учились, а не работали, — так не бывает!

Предложение нашей фракции — установить нулевой размер платы за пользование жилым помещением в общежитии, за коммунальные и бытовые услуги для обучающихся за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов — поддерживается, я подчёркиваю, многими вузами, в которых мы были. 1 тысяча 340 рублей — вы сами попробовали бы пожить на эти деньги! Я думаю, день-два, а больше не протянули бы, а им, ребятам, целый месяц надо прожить.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Комитет уже определил принципы, которые приняты в качестве основополагающих для установления

платы за общежитие. Ваше предложение этим принципам противоречит.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 8.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, раз палата отклонила поправку 7, то мы, наверное, должны апеллировать к Конституции Российской Федерации, по которой мы все с вами равны и имеем право на достойную жизнь. Мы взяли и посмотрели, сколько же мы с вами, депутаты Государственной Думы, платим в месяц за аналогичные услуги при нашей заработной плате. Мы подсчитали — это несложный математический расчёт, каждый из вас может его сделать, — и оказалось, что примерно 0,02 процента от того, что мы с вами получаем. Две сотых! Ну, раз мы две сотых платим, то давайте и для студентов установим такую же сумму оплаты — 0,02 процента от норматива, определяемого правительством в виде стипендии. Почему мы должны быть лучше их? Мы так же едим, мы живём в одной и той же стране — если мы платим 0,02 процента, давайте и им поставим 0,02. Это будет соответствовать требованиям Конституции, это будет справедливо и не будет возвышать нас над ними.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Академические стипендии в соответствии с законодательством Российской Федерации не имеют нормативного размера: стипендия может быть 15 тысяч рублей, а может быть и полторы тысячи, в частных вузах вообще никакой

стипендии не платят, поэтому установление платы за общежитие в зависимости от некоей плавающей величины, которая никак не связана с предоставлением услуг общежития, на мой взгляд, абсолютно неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 10. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, раз мы так, я бы сказал, расправились с двумя этими поправками, хотя подчёркиваю, они не только наши, это просьба очень многих из тех, кто учится и преподаёт, мы просим вас поддержать поправку 10, в которой мы устанавливаем размер платы за коммунальные услуги. Мы считаем, что он не должен превышать 15 процентов от размера норматива, определяемого Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 10 статьи 36 закона "Об образовании...". У нас по России, мы знаем, это 20 процентов и есть ещё определённые льготы, наша фракция, наша партия требует установить 10 процентов, как это было раньше. Компромиссный вариант — 15 процентов, не более, от того, что определено нормативом Правительства Российской Федерации, как компромиссный вариант наши товарищи, наши коллеги в вузах его принимают.

Прошу поддержать данную поправку.

Никонов В. А. Я уже говорил, почему привязка оплаты общежития к размеру стипендии не имеет никакого смысла ни с точки зрения концепции законопроекта, ни с точки зрения здравого смысла, поэтому не считаю необходимым аргументы повторять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 11. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, поправка, которую сейчас палата отклонила, касалась, как я говорил, всех студентов, которые учатся на бюджетной или на коммерческой основе, а в поправке 11 мы просим установить такой же размер платы за коммунальные услуги — 15 процентов — хотя бы для тех, кто учится на бюджетной основе, это касается бюджетов всех уровней. Я подчёркиваю, из бюджета мы им больше доплачивать не можем, и раз уж, как говорит правительство, установили минимум, который в 5 раз ниже прожиточного минимума, то давайте хотя бы ограничим для бюджетников (не будем считать тех, кто на коммерческой основе учится), установим для них эти несчастные 15 процентов. Какие-никакие, но для ребят это деньги довольно приличные!

Никонов В. А. Я уже приводил аргументы в пользу другой концепции законопроекта и против того, чтобы исчислять плату в процентах от стипендии, которая не фиксирована сейчас никак.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 12.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, мы уж разные варианты вам предлагаем, вы ведь сами же когда-то учились, и, наверное, приходилось не очень сладко жить. Ну ладно не принимаются поправки по обучающимся на коммерческой основе, ладно не принимаются по студентам, которые учатся за деньги бюджетов всех уровней, но хотя бы у студентов (это

следующая поправка), которые учатся за счёт федерального бюджета, — мы же сами им определили эту несчастную 1 тысячу 340 рублей — давайте хотя бы у этих студентов не будем забирать больше 15 процентов! Ведь, наверное, мы дали эту сумму не оттого, что не могли больше дать, — у нас огромные деньги, просто мы больше не захотели дать! Так давайте хотя бы эти копейки оставим ребятам, примем эту поправку — 15 процентов для тех, кто учится за счёт федерального бюджета. Мы ещё больше сужаем задачу, уж в этом-то варианте можно принять!

Никонов В. А. Уважаемый Владимир Николаевич, вы предлагаете не разные варианты, вы предлагаете один и тот же вариант, просто упаковки разные, но на самом деле 15 процентов неизвестно от чего не может быть нормой закона.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 14.

Федоткин В. Н. Дорогие коллеги, уж не знаю, что предложить, чтобы немножко облегчить жизнь тем, кто сегодня учится и завтра должен нас заменить.

Мы считаем, что вузам мы, в общем-то, серьёзно недоплачиваем. Вы знаете, что мы 119-е место в мире занимаем по доле финансирования нашего образования — 119-е! — а ещё хотим получить качественных специалистов. Мы считаем, что всё-таки плата, которая выходит за пределы 15 процентов, для всех, и для федеральных студентов, и для региональных, должна компенсироваться из бюджетов соответствующих уровней. Не говорите, что у нас денег нет, — мы триллионы отдаём за рубеж! У нас по 50 миллиардов не доходит только по линии соцстрахования — украли в этом году, по данным Счётной палаты! Деньги есть, ну давайте не экономить хотя бы на интеллекте нашей нации! Вот о чём эта поправка, и просьба её поддержать.

Никонов В. А. Ну, насчёт 119-го места по расходам на образование — это, конечно, сильно сказано. Российская Федера-

ция в этом году в расходах консолидированного бюджета заложена на образование больше 3 триллионов рублей — это больше 90 миллиардов долларов. Напомню, что весь бюджет, скажем, такой страны, как Украина, — 60 миллиардов, то есть в полтора раза больше, чем весь бюджет Украины, расходует Российская Федерация на образование.

Конечно, денег никогда не хватает и хватать не будет, но та концепция законопроекта, которая действительно освобождает студентов от тех выплат, которые были в отношении их предусмотрены в последнее время, которая освобождает их от платы за содержание и ремонт, которая предлагает резко снизить и ограничить плату за наём, которая поручает правительству определить плату за коммунальные услуги в зависимости в том числе от тарифов на различных территориях, — это та концепция, которая наилучшим образом защищает интересы нашего студенчества.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 19 мнение комитета, пожалуйста.

Никонов В. А. Поправка 19 депутата Смолина. Нет автора...

Председательствующий. Комитет не хочет ничего комментировать, да?

Ставится на голосование поправка 19 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Комитетом и Правовым управлением подготовлены все необходимые документы для принятия законопроекта на сегодняшнем заседании и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

32-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает изменить статью 238¹, которая устанавливает ответственность за производство, предложение к продаже, продажу, хранение, перевозку и ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств. Да, тема актуальна, но надо учесть, что данный законопроект был принят в первом чтении в 2007 году, а в ноябре 2013 года был внесён новый законопроект — он рассмотрен на заседании комитета 17 июня 2014 года и поставлен на рассмотрение Госдумы на 1 июля, — который предлагает более комплексный подход к решению проблемы незаконного оборота не только фальсифицированных лекарственных средств, но и поддельных медицинских изделий и биологически активных добавок. Он более актуальный, современный, с более полным содержанием.

В связи с этим комитет рекомендует законопроект, который был принят в первом чтении, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представители президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

По просьбе комитета 35-й вопрос сначала рассмотрим, потом 34-й. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона

"О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Обращаю ваше внимание на то, что законопроект является проектом внесения изменений в федеральный конституционный закон, поэтому должен проходить процедуру голосования, установленную для проектов федеральных конституционных законов.

Законопроект направлен на урегулирование отдельных правоотношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя. В частности, законопроектом предусматривается, что при изменении порядка и условий реализации льгот, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до 21 февраля 2014 года в натуральной форме, а также порядка и условий осуществления выплат, производимых до указанной даты, может предусматриваться необходимость их предоставления (выплаты) с учётом критерия нуждаемости. Хотел бы подчеркнуть, что льготы сохраняются.

Кроме того, проектом федерального конституционного закона устанавливается, что с 1 августа 2014 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя применяется законодательство Российской Федерации о страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, в Фонд социального страхования, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в отношении организаций, их обособленных подразделений, индивидуальных предпринимателей и так далее.

Также законопроектом предлагается предусмотреть, что до 1 января 2017 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования земельных, имущественных, градостроительных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующих сферах.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, изучив указанный законопроект, поддерживает его концепцию и пола-

гает целесообразным предложить Государственной Думе одобрить его в первом чтении. Собственно говоря, суть законопроекта я подробно изложил.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

34-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" направлен на реализацию единого подхода к деятельности Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации и на обеспечение чёткой правовой определённости в вопросе правомочности деятельности Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" в целях исключения различного толкования вопроса о кворуме Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотрев правомочность кворума Пленума Верховного Суда Российской Федерации при наличии не менее двух третей от числа действующих судей Верховного Суда Российской Федерации. Следует отметить, что согласно действующей редакции указанной нормы Пленум Верховного Суда Российской Федерации правомочен при наличии не менее двух третей его состава, при этом не исключается гипотетическая возможность определения кворума Пленума в зависимости от возможной максимальной численности Верховного Суда Российской Федерации — сто семьдесят человек, — что на практике может создать существенные сложности в случае неполного укомплектования состава Верховного Суда Российской Федерации или выбытия отдельных судей из его состава.

По мнению комитета, одобрение такого федерального конституционного закона позволит обеспечить чёткую правовую определённость в вопросе правомочности деятельности Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного предлагаю одобрить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Владимиру Александровичу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, я хотел бы уточнить: вот когда мы аналогичный закон о Конституционном Суде рассматривали, получалось, что меньше половины полного состава судей могут принимать решение по Конституции, — возможно ли здесь то же самое?

Поневежский В. А. Уважаемый Борис Сергеевич, здесь это невозможно, потому что две трети — это больше половины, вы же понимаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Поневежский В. А. Нет, от числа действующих. В настоящее время тут ситуация какая? На сегодняшний день Совет Федерации назначил всего шестьдесят судей, но предварительно можно сказать, что к окончанию работы Совета Федерации будет назначено ещё сто десять судей, то есть всего сто семьдесят судей, и если ста семидесяти судей не будет, то Пленум будет неправомочен, понимаете? И мы вносим изменения для того, чтобы при ста десяти судьях действующего состава пленум работал, вот и всё, потому что без Пленума Верховный Суд недееспособен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Выносятся на "час голосования".

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Павла Эдуардовича Королёва.

Пожалуйста.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен Министерством экономического развития Российской Федерации в целях совершенствования административной ответственности за нарушение земельного законодательства.

В 2012 году государственный земельный надзор осуществляли 4259 государственных инспекторов по использованию и охране земель, которыми было проведено 350 тысяч проверок соблюдения земельного законодательства и выявлено 160 тысяч нарушений. В последнее время имеет место тенденция роста числа административных правонарушений в сфере земельных отношений: за два года рост составил 50 процентов. В настоящее время наиболее распространённым нарушением земельного законодательства является самовольное занятие земельных участков: в 2012 году выявлено более 76 тысяч таких нарушений на площади более 2,3 миллиона гектаров, что составило 47 процентов от общего количества выявленных нарушений. Другим значительным нарушением является невыполнение предписаний инспекторов по вопросам устранения нарушений земельного законодательства — не выполняется каждое второе предписание, при этом устранён был лишь 51 процент выявленных нарушений.

Одной из основных причин роста числа нарушений земельного законодательства является низкий размер штрафов. Так, за самое распространённое нарушение, за самовольное занятие земельного участка, административный штраф для граждан установлен в размере от 500 рублей до тысячи, для должностных лиц — от 1 тысячи до 2 тысяч, для юридических лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч, при этом, по статистике Росреестра, средний размер наложенных штрафов обычно чуть больше указанного минимального размера. Например, в 2012 году средний размер наложенного штрафа за самовольное занятие земельного участка составил для граждан 560 рублей, для должностных лиц — 1 тысячу 160 рублей, для юридических лиц — 10 тысяч 20 рублей. Кроме того, действующие механизмы расчёта штрафов не учитывают индивидуальных характеристик конкретного земельного участка, ставшего предметом посягательства, таких как категория земель, вид разрешённого использования, площадь.

Таким образом, в целях снижения числа нарушений земельного законодательства необходимо не только увеличение штрафных санкций, но и изменение подходов к их определению. В этой связи законопроектом предусматривается установление административных штрафов в процентах от кадастровой стоимости земельного участка за самовольное занятие его и за использование земельного участка не по целевому назначению, а также увеличение размеров штрафов в абсолютных значениях за иные земельные нарушения.

После принятия закона штрафы за самовольное занятие земельного участка составят для граждан — от 1 до 1,5 процента от кадастровой стоимости, но не менее 10 тысяч рублей; для должностных лиц — от 1,5 процента до 2 процентов от кадастровой стоимости, но не менее 20 тысяч рублей; для юридических лиц — от 2 до 3 процентов от кадастровой стоимости, но не менее 100 тысяч рублей. В случае самовольного занятия части земельного участка административный штраф, рассчитываемый от кадастровой стоимости, исчисляется пропорционально площади самовольно занятой части земельного участка. Применение кадастровой стоимости земельного участка для исчисления штрафов за правонарушения в сфере земельных отношений обусловлено её существующим использованием. Так, кадастровая стоимость земельного участка используется для расчёта земельного налога, размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в федеральной собственности. Кроме того, механизмы определения административных штрафов в процентах от кадастровой стоимости земельного участка к настоящему времени уже применяются при назначении штрафа за неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения.

Также в рамках законопроекта осуществляется совершенствование ряда составов административных правонарушений в сфере земельных отношений. В частности, определяется понятие "самовольное занятие земельного участка", разграничиваются такие правонарушения, как использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешённым использованием и неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, в течение установленного срока.

Законопроект без замечаний согласован Минфином России, Минсельхозом, Минприроды России, получено положительное заключение в плане оценки регулирующего воздействия

и заключение Министерства юстиции. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддержало законопроект.

Принятие закона не потребует внесения изменений в иные федеральные законы, а также не потребует финансовых затрат из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как сказал основной докладчик, проектом закона предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие: комплексное увеличение размера административных штрафов за нарушение земельного законодательства; установление административных штрафов в процентах от кадастровой стоимости земельного участка за самовольное занятие земельного участка, за использование земельных участков не по целевому назначению, за невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; совершенствование ряда составов административных правонарушений в сфере земельных отношений.

Кроме того, законопроектом предусматривается совершенствование наименований составов ряда административных правонарушений в сфере земельных отношений, а также исключение административной ответственности за уничтожение или повреждение межевых знаков границ между земельными участками, за невыполнение обязанностей по их сохранению.

Представляется, что принятие рассматриваемого законопроекта будет способствовать снижению количества нарушений земельного законодательства, интенсификации использования земельных участков, что позволит повысить эффективность управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц.

Комитет Госдумы по вопросам собственности, Комитет Госдумы по земельным отношениям и строительству, являющиеся соисполнителями по законопроекту, поддерживают данную законодательную инициативу. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Хочу сразу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю правительства. Скажите, пожалуйста, вам известно — а мы это на заседании комитета услышали от руководителя Росреестра господина Васильева — о том, что по огромному количеству (по некоторым данным, до 50 процентов) земельных участков в базе государственного кадастра недвижимости, ГКН, все записи с разного рода нарушениями, неточностями, и очень часто неточности как раз касаются кадастровой стоимости земельных участков. Я уже здесь с трибуны приводил пример, что очень часто процедуры по изменению вида разрешённого использования, по изменению либо уточнению границ земельных участков проходят с существенными, грубыми нарушениями. Вот был случай, когда земельный участок для дачного строительства стоил 750 миллионов рублей. Как вы считаете, в условиях, когда сведения о половине земельных участков в Российской Федерации приведены с нарушениями, можно вводить штраф в процентном отношении от кадастровой?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Эдуардович.

Королёв П. Э. Андрей Николаевич, спасибо за абсолютно правомерный вопрос.

Дело в том, что сейчас упомянутым вами Росреестром завершается верификация и уточнение всех кадастровых данных, что было необходимо сделать при подготовке перехода к земельному налогу от кадастровой стоимости. О тех нарушениях в отношении кадастровой оценки, о которых вы сказали, нам также известно, и в правительстве неоднократно обсуждалась эта тема. В этой связи я хотел бы вас ознакомить с теми мерами, которые Министерство экономического развития предлагает в этой части.

Дело в том, что оценка у нас проводится независимыми оценщиками, и название "национальный стандарт" не должно вводить в заблуждение, ибо это не государственный стандарт, а стандарт, установленный ассоциацией этих самых саморегу-

лируемых организаций. Мы посчитали необходимым внести законопроект, упорядочивающий их деятельность. В законопроекте предусмотрено прежде всего установление публичности решения о проведении государственной кадастровой оценки и экспертизы отчётов об определении кадастровой стоимости, увеличение срока оспаривания кадастровой стоимости в комиссии с шести месяцев до пяти лет или проведения очередной кадастровой оценки, установление обязательного досудебного рассмотрения соответствующих споров в комиссии для юридических лиц и в органах власти. В ходе работы над этим законопроектом ко второму чтению — а он уже принят в первом чтении — нами были подготовлены поправки о наделении Минэкономразвития России полномочиями по внесению изменений в федеральный стандарт определения кадастровой стоимости, по утверждению методологических указаний по государственной кадастровой оценке и об установлении Правительством Российской Федерации дополнительных требований к исполнителям работ по определению кадастровой стоимости в целях допуска к указанным работам только квалифицированных исполнителей, ну и, естественно, повышения ответственности за результат оценки и проведение экспертизы.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Павел Эдуардович, вообще владение землёй — это очень выгодный и соблазнительный бизнес, и, я думаю, такими штрафами, которые определяются, мы эту проблему не решим, это копейки.

Скажите, насколько часты у нас случаи, когда человек пытается получить землю не в одном муниципальном образовании, а в двух, в пяти, в десяти? Вот в этом случае как будет определяться штраф — отдельно, скажем, по тысяче гектаров в каждом муниципальном образовании, то есть в отношении каждого участка, или все земли в разных муниципальных образованиях будут суммироваться и тем самым человек будет нести более жёсткое наказание?

И второе. Я думаю, что эти штрафы не остановят от второй, третьей попытки захвата земель, особенно таких, где пашня хорошая, или если это какие-то культурные, природные, ландшафтные интересные территории. За второй и третий раз есть меры ужесточения или всё равно будут действовать те же самые небольшие ставки?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич.

Сейчас ставки будут весьма серьёзные, и определяться они будут по площади участка, который подпадает под категорию нарушения. И за неоднократные подобные нарушения, конечно, будет серьёзное судебное преследование, то есть это вопрос серьёзный, это уже предмет... Если государству будет нанесён ущерб, то, конечно, будут меры уголовного преследования, это обязательно.

Но я думаю, что ко второму чтению можно будет на эту тему тоже подискутировать в поправках, это весьма интересный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

После перерыва, Андрей Николаевич, извините. Если совсем коротко, то... Андрей Николаевич, за одну минуту уложитесь? Нет? Тогда после перерыва.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 22, таблица № 2, поправка 33, я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

В протоколе отметьте.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 46-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Коллеги, напоминаю: этот законопроект рассматривается в фиксированное время, то, что не успели, продолжим после фиксированного времени рассматривать.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 25 июня прошлого года в Ереване подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества. Данный договор направлен на совершенствование развития нормативной и правовой базы в части, касающейся повышения оперативности решения вопросов в сфере взаимных поставок продукции военного назначения в интересах обеспечения национальных вооружённых сил и формирования производственной кооперации оборонно-промышленного комплекса.

Данный договор содержит нормы, отличные от существующих в законодательстве Российской Федерации, регулирующие порядок осуществления сторонами поставок продукции военного назначения. В соответствии с договором перемещение продукции военного назначения будет осуществляться без выдачи лицензий на ввоз (вывоз) в соответствии с контрактами, заключаемыми уполномоченными органами сторон по перечням, формируемым уполномоченными органами сторон по реализации договора. От Российской Федерации уполномоченным органом определена Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству, от Республики Армения — Министерство обороны.

В соответствии с законодательством Российской Федерации данный договор подлежит ратификации.

Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Иван Иванович, доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый Президентом Российской Федерации к ратификации двусторонний договор между Россией и Арменией направлен

на развитие уже сложившейся долгосрочной взаимовыгодной основы отношений между государствами в сфере военно-технического сотрудничества. До настоящего времени они регулировались специальным соглашением от 17 января 2003 года, но в отличие от этого правового документа договор устраняет бюрократические барьеры и позволяет оперативно и эффективно решать вопросы при осуществлении сторонами поставок продукции военного назначения для Вооружённых Сил, правоохранительных органов и спецслужб, а также для формирования технического компонента системы коллективной безопасности.

Вместе с тем договор усиливает контроль — уважаемые коллеги, это очень важная составляющая именно этого договора — со стороны государства, поставляющего продукцию военного назначения, за её сохранностью, а главное — за целевым назначением её использования, кроме того, обеспечивает охрану прав на интеллектуальную собственность. Его реализация позволит также придать новый импульс развитию производственной и научно-технической кооперации предприятий оборонных отраслей промышленности России и Армении, урегулированной соответствующими межправительственными соглашениями ещё 94-го года.

Более подробно о мотивах подписания договора и о его содержании нам доложил официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков. Остаётся только добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по рассматриваемому законопроекту не имеет, правительство считает целесообразным его принятие. Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и Комитет по обороне предлагают ратифицировать данный договор, как отвечающий интересам Российской Федерации и полезный для развития двусторонних российско-армянских отношений.

Прошу поддержать данное решение комитетов и правительства.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Фе-

дерации в части провоза багажа". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Внесение изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа направлено в первую очередь на снижение стоимости авиаперевозок. Законопроект также был в своё время внесён в "дорожную карту" национальной предпринимательской инициативы по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации.

В соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти как пассажира, так и имеющийся при пассажире багаж. В пределах установленной нормы багаж провозится без дополнительной платы, сверхнормативный багаж оплачивается пассажиром дополнительно, самостоятельно, при этом норму провоза багажа, вес багажа, который можно провозить без дополнительной платы, согласно действующему законодательству сегодня устанавливает сам перевозчик. Вместе с тем фактически перевозку багажа в равной доле оплачивают все пассажиры, которые летят на этом самолёте, поскольку в соответствии с Правилами формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации пассажирский тариф включает в себя все затраты, которые несёт перевозчик, и независимо от того, везёт ли пассажир багаж либо едет без багажа, он всё равно оплачивает провоз багажа — багажа пассажира с соседнего кресла. Сюда входят также и расходы авиакомпании по обслуживанию багажа в аэропортах, то есть бесплатный багаж не такой уж и бесплатный, его перевозка всё равно входит в стоимость авиабилета.

Представляемый вам законопроект направлен на создание правовых условий для снижения стоимости пассажирских перевозок воздушным транспортом за счёт исключения из пассажирского тарифа на воздушную перевозку расходов на обеспечение перевозки багажа, если таковой у пассажира отсутствует. Экономия авиакомпаний в связи с принятием данного закона будет связана с частичным отказом от расходов на обеспечение процессов регистрации, обработки и выгрузки багажа пассажиров.

Приведу отдельные цифры. В настоящее время аэропортами устанавливается тариф за обслуживание пассажиров, который включает в себя в том числе и обработку багажа. Средний тариф на обслуживание пассажиров в аэропортах Российской Федерации — 221 рубль на человека, в среднем 20 процентов этой суммы — это расходы, связанные с обработкой багажа. Если взять расходы авиакомпаний, которые связаны с обслуживанием пассажиров в аэропортах (они составляют порядка 7 миллиардов рублей), то 20 процентов, названные мною, которые составляют порядка 1,4 миллиарда рублей, на обслуживание багажа по договору между авиакомпанией и аэропортом — это как раз та часть, которая может быть исключена из нагрузки на авиакомпанию.

Предлагается также внести изменения в статью 103 Воздушного кодекса в части установления возможности исключения из договора о воздушной перевозке условий о наличии нормы провоза пассажиром багажа без взимания дополнительной платы. При этом за пассажиром сохраняется право на бесплатную провозку ручной клади, то есть неоформляемой части, того, что вносит пассажир с собой в салон. Эта позиция особенно важна сегодня для формирования в Российской Федерации низкобюджетных, низкочастотных перевозчиков, так называемых лоукостеров. Эта общепринятая международная практика успешно используется иностранными компаниями и предусматривает такие договоры между пассажиром и авиакомпанией.

Для того чтобы перевозчик, определяя норму багажа, перевозимого без дополнительной платы, одновременно не нарушал право пассажира на возможный провоз багажа определённого объёма, в законопроекте предусмотрено в обязательном порядке установить норму такого бесплатного провоза багажа не ниже 10 килограммов. Не многие коллеги, наверное, знают, что сегодня именно это закреплено, все привыкли к тому, что это 20 килограммов и более, но норма бесплатного провоза багажа установлена приказом Министерства транспорта много лет назад, в 2007 году, — это 10 килограммов, просто авиакомпаниями всегда оспаривалось то, что весовой параметр устанавливается ведомственным актом. Эта норма дословно переходит в будущий федеральный закон с сохранением права любой авиакомпанией конкурентно увеличивать эти объёмы, не теряя привлекательности в сравнении с другими авиакомпаниями.

Несколько вопросов, связанных с тем, что законопроектом устанавливается норма о весе багажа и о количестве мест багажа. Это связано как раз с тем, что в международной практике существует два подхода к установлению нормы бесплатного провоза багажа: это так называемый "piece concept", в рамках которого норма бесплатного провоза багажа определяется количеством мест багажа, и "weight concept", в рамках которого она определяется его весом. В законопроекте, который предложен на ваше рассмотрение, есть и вес, и количество мест багажа, и то, и другое вместе, это позволяет российским и иностранным авиакомпаниям найти приемлемый вариант договора перевозки между российским пассажиром или любым вылетающим с российской территории пассажиром и любым авиаперевозчиком, российским или иностранным.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание, что за пассажиром сохраняется право на бесплатную провозку ручной клади, что будет закреплено в статье 106 Воздушного кодекса.

Снижение стоимости авиаперевозок в связи с принятием закона будет обеспечено снижением издержек авиакомпаний при частичном отказе от расходов, как я уже сказал, в процессе регистрации, обработки, загрузки и выгрузки багажа.

Принятие данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просил бы вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Сергей Алексеевич достаточно подробно изложил суть предлагаемого Правительством Российской Федерации законопроекта. Комитет по транспорту отмечает, что проект закона подготовлен во исполнение утверждённого комплекса мер, направленных на снижение стоимости авиаперевозок на внутренних воздушных линиях, его принятие позволит сформировать условия для исключения из тарифа на воздушные перевозки расходов, связанных с перевозкой багажа.

Законопроект актуален и важен, однако хотелось бы отметить следующее. В прилагаемом к законопроекту перечне правовых актов, подлежащих изменению в связи с его принятием, отмечается, что для внесения изменений в действующие нормативные правовые акты Минтранса потребуется три месяца со дня принятия закона. Вместе с тем в статье 2 законо-

проекта определяется, что закон вступает в силу по истечении шестидесяти дней со дня его официального опубликования. Комитет считает, что если принятие данного закона действительно имеет особую важность и актуальность для развития низкобюджетных авиакомпаний, то следовало бы пересмотреть и сроки реализации предлагаемых изменений, потому что срок изменения ведомственных актов плюс срок принятия закона составляют пять месяцев — о какой скорости мы можем говорить?! Однако комитет предлагает палате принять законопроект в первом чтении и ко второму учесть эти и другие замечания.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, а не получится ли у нас так, что льготные категории наших граждан будут платить дополнительно за провоз багажа? Сегодня же существует субсидирование для дальневосточников, для военных, для жителей Севера, которым мы из бюджета компенсируем проезд, а если мы будем компенсировать проезд, но не будем компенсировать провоз багажа, это приведёт к тому, что большая часть населения будет недовольна.

Аристов С. А. Иван Николаевич, мы сегодня не субсидируем провоз багажа, мы субсидируем перелёт. Это очень большая программа, особенно по северному и дальневосточному направлениям, вы прекрасно об этом знаете, но, повторяю, это чисто договор перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Сергей Алексеевич, помимо того, что вы предлагаете, может быть, имело бы смысл изменить ответственность перевозчиков за утрату или за повреждение багажа в части существующего ограничения — не более 600 рублей за 1 килограмм багажа? Это, на мой взгляд, достаточно низкий предел относительно цен на авиабилеты. Прокомментируйте, пожалуйста.

Аристов С. А. Вы знаете, вряд ли нужно законодательно, именно через закон закреплять эту величину, в общем-то, она нигде в наших транспортных кодексах и уставах не прописана,

это всегда определяется нормативным актом. У нас базовый документ — это ФАП, утверждённые приказом № 82, "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования...". Я думаю, если такие предложения будут, вполне можно будет в рамках этих правил размер поднять, тем более что они будут изменяться. Что касается соотношения цен, которые были тогда и есть сегодня, конечно, они явно уже изменились.

Председательствующий. Спасибо.

Кузин Сергей Павлович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос.

Если чуть-чуть упростить всё то, что вы сказали, скажите, пожалуйста, правильно ли я понял, что теперь бесплатно вместо 20 килограммов багажа можно будет провозить до 10 килограммов? Или я неправильно понял?

И ещё вопросы сразу: насколько вырастет цена и кто будет определять стоимость дополнительных килограммов багажа?

Аристов С. А. Сергей Павлович, я уже говорил об этом, но постараюсь ещё раз более чётко сформулировать. Сегодня бесплатный провоз багажа в Российской Федерации — 10 килограммов, но только это правило установлено было названным мною приказом Министерства транспорта, что вызывало, естественно, определённые возражения у авиакомпаний: почему ведомственным актом что-то устанавливается? Повторяю, сегодня действует норма: 10 килограммов бесплатно, а остальное везде — и у нас, и в зарубежных авиакомпаниях — определяет сам перевозчик. Вот, например, сегодня у "Аэрофлота" она составляет 23 килограмма (не 20 килограммов, как мы привыкли, а 23 килограмма), а для бизнес-класса вообще 32 килограмма. Это определяется внутренними правилами перевозчика, и здесь работает так называемый рыночный механизм: с одной стороны, я должен экономить за счёт того, чтобы лишнего, так сказать, не нагрузить, а с другой стороны, я должен быть более привлекателен для пассажиров, поэтому предлагаю какие-то более выгодные условия.

Повторяю: что касается снижения нормы бесплатного багажа, ничего не меняется, а оплата определяется, как и раньше, теми же самыми перевозчиками.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вот мы при принятии тех или иных законопроектов часто рассуждаем о каких-то эфемерных нормах, которые, возможно, непонятны для тех, кто смотрит заседания Государственной Думы в прямой трансляции или потом по телевизору. Вот мы говорим об аэропортовых сборах, о тарифах, составляющих 220 рублей, из которых 20 процентов идёт на обработку багажа, о затратах авиакомпаний на обслуживание пассажира, об измеряемых в миллиардах потерях, а можно объяснить проще? До сих пор никто из пассажиров, в том числе и мы, не может понять, как всё-таки формируются цены на билеты. Вот, допустим, рейс Москва — Астрахань, билет стоит в среднем 7 тысяч рублей — насколько дешевле для пассажиров станут билеты после принятия данных поправок, хотя бы приблизительно? Есть ли какая-то статистика, на каком-то примере основанная?

Аристов С. А. Цена авиабилета определяется с самого начала 90-х годов как затраты, понесённые авиаперевозчиком. Те же самые ФАП, утверждённые приказом № 82, и ряд других нормативных актов разрешают закладывать туда стоимость керосина, портовые затраты и прочее, но формирует цену авиаперевозчик. Я не буду комментировать, плохо это или хорошо, но у нас уже больше двадцати лет так. Вы ставите очень жёстко вопрос: а будет ли после принятия закона стоимость того или иного билета ниже? Будет в том случае, когда у вас не будет в руках багажа и вы заключите договор об отсутствии перевозки багажа.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Сергей Алексеевич, мы знаем, что у нас самолёты, которые осуществляют пассажирские перевозки, также возят и коммерческие грузы, как говорится, в виде багажа перевозят что-то, не принадлежащее тем, кто находится на борту. Вот какой вопрос: не получится ли так, что после принятия такого закона наши граждане, желая сэкономить, будут грузить в ручную кладь не 7 килограммов, как положено, а все двадцать семь? Я сам часто летаю, и многие мои коллеги и родственники летают, здесь речь идёт не только о депутатах Госдумы, и я замечал, что многие авиакомпании, когда выдают посадочный талон, не проверяют вес, если видят, что сумка небольшая. Но ведь сумка может весить очень много, а они не проверяют, не контролируют — не получится ли так, что будут огромные перегрузы на борту и это приведёт к авариям?

Аристов С. А. Ну, вы знаете, я подчеркнул, что с учётом защиты интересов пассажиров всё-таки введена норма о правилах бесплатного провоза ручной клади. Как таковой вес ручной клади непосредственно не регламентируется, хотя многие авиакомпании — обратимся к мировому опыту — считают, что 3–4 килограмма, максимум до 5 килограммов можно брать с собой. Опять я ссылаюсь на федеральные авиационные правила, но такова авиационная регламентация: есть соответствующая норма, прописывающая, что вообще можно провозить в ручной клади, — зонтики, трости, дамские сумочки, фотоаппаратуру и прочее. То, что сегодня авиакомпании допускают на свой борт ограниченный по размерам багаж, — это воля авиакомпаний. Не думаю, что авиакомпания, которая сейчас экономит место и за счёт этого может перевозить дополнительный коммерческий груз, будет допускать провоз в салоне каких-то огромных сумок. Это уже затрагивает интересы самого авиаперевозчика и хозяйствующего субъекта, и, на мой взгляд, это вряд ли произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы почти ответили на вопрос моего коллеги Кузина Сергея Павловича, но я хочу уточнить, что из этих параметров для перевозчика накладнее — вес одного места багажа или количество мест багажа? Проиллюстрирую на житейском примере: семья из двух человек, есть один чемодан весом 18 килограммов, если предположить, что норма 12 килограммов, тогда мы — ну, мы же люди умные — делим вещи на два чемодана, и получается, что по объёму багаж больше места занимает, а по весу укладываемся в норму. Так что выгоднее для перевозчика — сокращать количество мест или уменьшать вес одного места багажа?

Аристов С. А. Все наши перевозчики, абсолютное большинство перевозчиков, с которыми мы контактируем, во всех своих внутренних правилах допускают такую форму перевозки, как перевозка совместного багажа: если летит семья, группа туристов, в каких-то иных случаях, как правило, всё это плюсуется в общую сумму. Что выгоднее перевозчику? Перевозчику, как это ни странно, всё-таки выгоднее место багажа сэкономить, чем вес. Да, может быть перерасход керосина, но зато на это место можно поставить ещё что-то из того самого коммерческого груза, о котором только что говорили.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, вопрос такого порядка. Я понимаю, что хотели как лучше, а получилось как всегда: законопроект, скорее всего, разрабатывали для новых лоукостеров, которые должны у нас работать по аналогии с западными. Прошу вас назвать хотя бы одну ведущую мировую западную компанию, допустим "Алиталия", "Эйр Франс" и так далее, входящую в альянс "SkyTeam" или в другие альянсы, куда также входят наши перевозчики, которая ввела дополнительную норму оплаты багажа. Причём хочу, чтобы вы всё-таки учли то, что наши авиакомпании, которые выполняют внутренние рейсы, часто выполняют рейсы, совмещённые с тремя или четырьмя компаниями, с теми же французами, итальянцами, немцами и так далее. Пожалуйста, назовите хотя бы одну ведущую мировую компанию, кроме лоукостеров, которая ввела платный провоз багажа.

Аристов С. А. Из названных вами авиакомпаний — они все, кстати, входят в систему "SkyTeam" — каждая борется за два главных показателя: на национальном уровне максимально снижает нормы веса, как это сделано здесь, в том числе и "Люфтганза", а уж об "Алиталии" говорить совсем не приходится в этом случае, и одновременно своими внутренними правилами, в зависимости от маршрута, старается предоставить пассажиру наибольшие удобства в отношении веса багажа.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь коротко.

Почему я задал такой вопрос Сергею Алексеевичу? Сергей Алексеевич, у нас страна большая, мы одна из стран с очень протяжёнными маршрутами, и перелёт из Владивостока, допустим, в Калининград занимает достаточно большое количество времени. В отношении лоукостеров, которые продают дешёвые билеты, хочу отметить следующее. Да, билет дешёвый, но когда ставишь галочку "оплатить багаж", то получается, что

двадцатикилограммовый багаж стоит 50—60 евро. Если умножить на 50, то это порядка двух с половиной тысяч рублей. Вы приводили пример, что аэропортовый сбор составляет 221 рубль и экономия достигнет 20 процентов, то есть 40 рублей. Таким образом, скидывая сейчас 40 рублей за каждого пассажира, мы заставляем пассажиров потом доплачивать — поверьте, мы будем доплачивать 2—3 тысячи рублей! У нас всё-таки страна огромная, и люди стараются взять с собой побольше вещей, когда летят к родственникам и так далее, у нас же менталитет другой! Сравните перелёты в той же Швейцарии или Италии, там страны — как наш Крымский полуостров, чуть побольше, они хотят к нам присоединиться, но никак не могут, потому что общих границ нет. *(Оживление в зале.)*

Хочу ещё следующее вам сказать. Вот вы планировали быстренько сделать законопроект по лоукостерам, а сделали так, что пострадают наши компании, которые сейчас и так неконкурентоспособны в части цен на билеты по сравнению с ведущими мировыми перевозчиками. Зайдите на любой сайт, где можно сопоставить цены, — у нас самые дорогие билеты: "Аэрофлот", "Сибирь" устанавливают несоразмерные цены на билеты, особенно если это международные перелёты. Я не беру наши внутренние рейсы, но даже интересно: что дешевле — купить билет за границей, в евро, на рейс "Алиталии" по России или купить билет на тот же маршрут в России, в представительстве "Аэрофлота" на интернет-сайте? Это абсурд, мы доводим страну до абсурда!

Давайте разделим законопроект. Вот наша фракция не хочет голосовать за данный законопроект, потому что мы считаем, что таким образом мы втихаря ущемляем интересы наших граждан, тех граждан, которые совершают многочасовые перелёты, особенно из Сибири, и перевозят свои личные вещи. Поверьте мне, вот если бы наши авиаперевозчики так же раскрывали информацию, как это делают зарубежные компании... Зайдите на сайт "Алиталии" и нажмите кнопку рейса — вам откроется вся информация по тарифу. Я нигде на сайтах наших авиакомпаний не видел, чтобы раскрывалось, куда что идёт, обычно вкратце — там могут быть аэропортовые сборы и всё остальное.

Наша фракция не будет голосовать за данный законопроект, мы считаем, что его надо доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Вопросы образования цен на билеты и вообще их стоимости — это, конечно, очень важные вопросы, но только действительно — я согласен с коллегой из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — наверное, не всегда правительство предлагает правильные инициативы. Вот, например, мы знаем, что часто наши граждане, мягко говоря, не очень довольны качеством питания на борту. Мы уже неоднократно предлагали, как и в отношении багажа, рассмотреть возможность того, чтобы граждане могли с собой что-то брать. Сейчас есть ограничения, даже бутылку воды нельзя взять, а кормят на борту не всегда вкусно, не всегда тем, что хотелось бы съесть, но тем не менее это тоже очень существенно влияет на стоимость билета. Хочется предложить правительству подумать и в этом направлении, разработать соответствующие нормы, чтобы авиакомпании не включали в стоимость авиабилетов то питание, которое нашим гражданам не нужно, — многие это не едят, но почему-то платят за это. Это первое.

Второе, что действительно влияет на цены авиабилетов, — это стоимость керосина. Уже неоднократно в этом зале поднимались вопросы о том, что сейчас на этом рынке монополия, что нет реального рыночного механизма, нет реальной рыночной конкуренции в вопросах поставки авиакеросина для наших самолётов, и вот это действительно составляет, наверное, 30—40 процентов стоимости авиабилета. То же самое в отношении аэропортовых сборов: в странах Евросоюза самолёт прилетел, 15—20 минут по полосе проехал, в течение часа его заправили, люди вышли-вошли — и всё, он улетел, максимум 1 час 15 минут это занимает, а у нас сутки может стоять!

Вот здесь правительство действительно должно поработать, чтобы эти издержки снижать. А если снижать издержки таким образом, то это в конечном итоге — я согласен с коллегой из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — ударит по карманам наших граждан, потому что люди реально не летают без багажа ни на отдых, ни внутри страны, к родственникам, все берут с собой багаж. Сегодня в Европе и в Америке стоимость провоза багажа составляет в пересчёте 500 рублей и более за килограмм, до 20 долларов за килограмм доходит, а мы цену билета снизим на 100 рублей, зато стоимость провоза багажа будет сравнима со стоимостью самого авиабилета.

Это очень спорный законопроект, и я прошу правительство подумать над снижением стоимости авиабилетов через другие механизмы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П. Уважаемый Сергей Алексеевич, вот я возьму на себя смелость утверждать, что мало кто из присутствующих в зале, коллег вне этого зала, а уж тем более мало кто из наших граждан, граждан Российской Федерации, знал до настоящего момента, что, оказывается, по ведомственной инструкции бесплатно можно провозить только до 10 килограммов багажа, — до сих пор все чётко знали, что бесплатно можно провозить до 20 килограммов багажа, и такая норма во всех странах мира действует (спасибо "Аэрофлоту", что у него — до 23 килограммов). После принятия этого закона все будут знать, что Государственная Дума законом вдвое понизила порог бесплатного провоза багажа и теперь вместо 20 килограммов бесплатно можно провозить только 10 килограммов, а за 11-й, 12-й килограмм и так далее надо будет платить. Что будет твориться в кассах по оплате багажа и что будут говорить люди о нас с вами, я могу себе представить!

Более того, как вам всем известно, современный пластиковый чемодан или ещё какой-то сам по себе, пустой весит 5 килограммов, а при перелёте в отпуск из Хабаровска, да даже не из Хабаровска, а из Новосибирска в Калининград или, скажем, на юг, если в отпуск на месяц летит семья, пусть даже из двух человек, она никогда не уложится в 10 килограммов, если учесть вес чемодана. Мы зачем это делаем?! Правильно сказали, что экономия на билете получится 40 рублей или сто, но провоз багажа будет стоить суммарно 3 тысячи рублей, — для кого мы это всё делаем?!

И заодно доложу вам, что сегодня стоимость билетов в "Аэрофлоте" ровно в 3 раза выше, чем в любой другой компании. Мы и дальше будем кормить авиационные компании вот таким образом, а теперь ещё и через оплату дополнительного веса?!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые коллеги! Наверное, все знают, что нашу Думу часто обвиняют в том, что мы, по сути дела, зря едим свой хлеб, ничего не делаем, принимаем законы, действие которых люди не ощущают в своей жизни. Вот сейчас, наверное, те, кто проголосует за данные поправки, выйдя из этого зала, скажут: "Вы знаете, уважаемые друзья, уважаемые граждане Российской Федерации, мы сегодня приняли такие правильные поправки, которые в ближайшее

время ощутимо, в положительную сторону, скажутся на вашем кармане..."

Но я ведь не просто так задал вам, Сергей Алексеевич, этот неудобный вопрос — дело в том, что эти неудобные вопросы очень часто задают средства массовой информации. В частности, вчера звонили из различных средств массовой информации и спрашивали: вот вы недавно приняли закон о невозвратных билетах — каковы сейчас данные статистики о том, насколько снизилась стоимость авиабилетов для наших граждан? А я сказать-то ничего не могу средствам массовой информации, потому что такой статистикой не располагаю. И вот вопрос, который я сегодня задал вам, тоже, по сути дела, касался неких статистических данных.

Сегодня вы назвали какие-то цифры, сказали, что в аэропортовых сборах за обслуживание пассажира 20 процентов связано с обработкой багажа, что авиационные компании сами утверждают эти тарифы. Но наши граждане будут чётко понимать, что мы делаем в Государственной Думе, тогда, когда мы выразим всё это в цифрах, когда мы скажем, например, что вот сегодня билет из Астрахани в Москву, из Москвы в Астрахань или в любой другой регион стоит 7 тысяч рублей, а после принятия наших поправок он будет стоить 5 тысяч рублей. Но понятное дело, что после принятия таких поправок о провозе багажа, конечно, таких скидок не будет!

А вообще, честно говоря, немножко смешно, что мы рассуждаем о каком-то серьёзном понижении стоимости билетов в рамках разговора о багаже. Нельзя судить по себе — я имею в виду чиновников государственного уровня, государственного масштаба, чиновников и депутатов Государственной Думы: мы часто летаем в командировки, взяв с собой только одну маленькую сумку, мы всё это провозим в качестве ручной клади, потому что всё это не превышает каких-то допустимых норм, но ведь основная масса граждан использует такое средство передвижения, как самолёт, один-два раза в год, как правило, в период летних отпусков, и, естественно, выезжая куда-то, они берут с собой по максимуму все вещи, которые могут пригодиться в этом месячном отдыхе, они явно не ограничиваются только плавками, купальником и чем-то ещё подобным, здесь действительно идёт речь о серьёзном комплекте вещей, которые будут весить достаточно, и стоимость их провоза будет существенной. В итоге с чем мы столкнёмся? Правильно сегодня сказали коллеги: мы сэкономим какие-то прозрачные 40–50 рублей на билете, а за провоз багажа авиакомпания

поднимут цены раза в два, в три, в четыре, а может быть, и в пять. Мы не понимаем, о каких цифрах в принципе может идти речь после принятия данных поправок, и насколько может увеличиться в итоге стоимость, тоже непонятно.

Мы всё-таки посоветовались и решили, что фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, потому что мы считаем, что авиационные компании используют те вроде бы положительные нормы, которые мы пытаемся принять здесь, в Государственной Думе, против наших граждан. Поддерживать законопроект, как я уже сказал, мы не будем.

Ну а каким образом складывается стоимость перелёта, Сергей Алексеевич, — мы уже давно знаем, что есть некая программа, которую используют все авиационные компании: в зависимости от загрузки того или иного воздушного борта она выдаёт, какова оптимальная стоимость перевозки, при этом, конечно, учитывается стоимость керосина, какие-то другие издержки, а также, наверное, аэропортовые сборы, что упирается в том числе в реализацию закона "О транспортной безопасности", который мы не так давно приняли. Все эти издержки ложатся на хозяйствующие субъекты, которые не хотят работать в минус, — естественно, они будут работать в плюс и в итоге будут драть эти деньги с граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, пожалуйста, вам слово. Нет? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Целью данного законопроекта является наделение таможенных органов полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.27, 11.29, частями 1—3 статьи 12.21¹, частью 1 статьи 12.21² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с федеральным законом от 28 декабря 2010 года № 394-ФЗ таможенные органы наделены полномочиями по осуществлению в пунктах пропуска — обращаю ваше внимание: именно и только в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации — транспортного контроля, в ходе которого должностные лица таможенных органов обнаруживают несоответствие весовых или габаритных параметров транспортного средства, отсутствие разрешительных и товарно-транспортных документов, то есть выявляют деяния, являющиеся правонарушениями на транспорте или в области дорожного движения. (Ремарка: внутри страны транспортный контроль осуществляет Ространснадзор, а мы говорим только о контроле таможенными органами в пунктах пропуска.) Однако в соответствии с федеральным законом № 394-ФЗ, выявляя такие правонарушения, таможенные органы вынуждены направлять материалы о нарушениях в территориальные органы Ространснадзора или МВД России, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях данной категории. То есть на сегодняшний день таможенники наделены полномочиями по осуществлению транспортного контроля в пунктах пропуска, но, выявляя правонарушения, права фиксировать их в виде административных дел не имеют.

Данным законопроектом предлагается наделить должностные лица таможенных органов полномочиями по рассмотрению административных дел указанной категории, для того чтобы не пересылать материалы о нарушениях в иные органы, а самостоятельно возбуждать административные дела и рассматривать их. Принятие указанного закона позволит должностным лицам таможенных органов при осуществлении транспортного контроля не только выявлять правонарушения и составлять протоколы об административных правонарушениях, но и рассматривать административные дела. Закон позволит своевременно выяснять обстоятельства по каждому делу и разрешать его в соответствии с законом на месте совершения правонарушения, что сэкономит бюджетные средства, а также не повлечёт временных и финансовых затрат для перевозчиков и не воспрепятствует их дальнейшему следованию. Принятие закона исключительно важно для реализации таможенными органами функции по осуществлению транспортного контроля в полном объёме.

Данный законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается установить полномочия таможенных органов по составлению протоколов и рассмотрению дел по правонарушениям, предусмотренным статьями 11.27, 11.29, частями 1—3 статьи 12.21¹, частью 1 статьи 12.21² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Этими статьями установлена ответственность за осуществление международных автомобильных перевозок без разрешения, за осуществление международных автомобильных перевозок опасных грузов без специального разрешения, за несоответствие весовых и (или) габаритных параметров транспортного средства, указанных в специальных разрешениях, за отсутствие отличительных знаков государства, на территории которого зарегистрировано транспортное средство, и товарно-транспортных документов при международных автомобильных перевозках.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию поддерживает.

В соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации" на таможенные органы с 29 июня 2011 года возложены полномочия по проведению в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок. При этом таможенные органы не наделены полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных указанными статьями, в связи с чем материалы, подготовленные по результатам осуществления ими контрольных полномочий, направляются должностным лицам органов Ространснадзора и МВД России, которые в настоящее время возбуждают дела об указанных правонарушениях. По

мнению субъекта права законодательной инициативы, такое положение зачастую приводит к затягиванию процесса привлечения лиц к административной ответственности. Указанным законопроектом предлагается данный пробел в законодательном регулировании устранить, тем самым повысив эффективность транспортного контроля, осуществляемого таможенными органами.

По мнению комитета, с приведёнными аргументами нужно согласиться, вместе с тем при дальнейшей работе над законопроектом следует обсудить вопрос о целесообразности дублирования компетенции таможенных органов и органов Ространснадзора и МВД России по составлению протоколов и рассмотрению дел по указанным правонарушениям.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к вопросам, скажу для ориентировки: мы скоро приступим к голосованию, нам много законопроектов надо будет проголосовать, а после этого ещё нужно будет рассмотреть как минимум восемь законопроектов первого чтения. Прошу иметь это в виду.

Ну а пока какие будут вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее, продолжаем обсуждать 36-й вопрос повестки дня, мы прервали обсуждение.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Я от фракции выступаю, поэтому прошу сразу семь минут.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что на заседании комитета только фракция ЛДПР голосовала против принятия этого законопроекта. Отмечу, какое странное у законопроекта подтолкование — "в части оптимизации административной ответственности за нарушение земельного законодательства", и мы обратили на это внимание представителя правительства. На наш взгляд, можно было бы прямо написать: "в части создания условий для революции в Российской Федерации". Кстати, правительство согласилось с нашими замечаниями, но тем не менее всё равно настаивает на его принятии. Я остановлюсь только на самых главных, основных аспектах, приведу несколько примеров.

Первое. Этим законопроектом уравнивается несколько категорий: самозахват земельного участка, нецелевое использование земельного участка, использование земельного участка не по целевому назначению, захламление земельного участка и так далее. Штраф — вдумайтесь, коллеги! — и для физических, и для юридических лиц практически одинаков: для физических лиц — от 1 до 2 процентов, для юридических лиц — от 2 до 3 процентов. А мы с вами понимаем, что кадастровая стоимость земельных участков в Российской Федерации не зависит от категории собственника, то есть земельный участок стоит 100 миллионов рублей как для физического лица, так и для юридического.

Второе. Мы с вами часто узнаём из средств массовой информации, что система государственного кадастра недвижимости, мягко говоря, не работает либо работает настолько плохо, что просто слов нет, о чём, кстати, на заседании комитета говорил руководитель Росреестра — органа, который входит в состав Минэкономразвития, — то есть сам руководитель Росреестра признаёт, что Росреестр плохо работает. В государственном кадастре недвижимости — вдумайтесь! — 200 миллионов записей о земельных участках, об их границах, о недвижимости, и примерно половина, коллеги, 100 миллионов записей, содержит неточности, в том числе по границам, по кадастровой стоимости. На это, кстати, в очередной раз повторю, обратили внимание нашего президента РСПП, "Деловая Россия", все предприниматели — и крупные, и средние, и мелкие — обратили внимание президента на то, что, по сведениям государственного кадастра недвижимости, кадастровая стоимость объектов иногда раз в сто выше рыночной. Вы понимаете, что это такое?! То есть 1 процент от кадастровой стоимости земельного участка — это ровно его рыночная стоимость! В России 200 миллионов земельных участков стоят на кадастровом учёте, и в записях о 100 миллионах из них имеются ошибки и неточности, то есть фактически владелец каждого второго земельного участка — потенциальный нарушитель, а штрафы в законопроекте устанавливаются, ещё раз подчеркну, одинаковые и для юрлиц, и для физлиц.

Приведу конкретный пример. Волоколамский район Московской области, 100 километров от Москвы, кадастровая стоимость дачного земельного участка 750 миллионов рублей — вы можете себе такое представить?! Это реальный кадастровый паспорт! Гражданка обратилась в органы Росреестра — там говорят: "Да, действительно, это ошибка. Когда слу-

жащий вбивал данные, наверное, заело кнопку и нарисовалось несколько лишних нулей. Вообще цена такого участка 75 тысяч, но у вас — 750 миллионов. Ну, ничего страшного!" Она спрашивает: "Ну и что делать?" — "Пишите заявление — мы это устраним". Она написала заявление — никто ничего не устранил. Через некоторое время приходит платёжка из налоговой: надо заплатить налог порядка 600 тысяч рублей. Гражданка уже в предынфарктном состоянии пришла к нам. Так вот, чтобы устранить, нам потребовалось полтора года: я написал десять депутатских запросов, юристы, наша, ЛДПР, юридическая служба, сначала судились с кадастровой палатой — отсудили за полтора года, а потом с налоговой инспекцией, чтобы списать эту налоговую задолженность. Ещё раз напомним: 100 миллионов записей в государственном кадастре недвижимости содержат кадастровые ошибки!

Третье. Я согласен с тем, что, когда идёт самовольный захват земель сельхозназначения, когда рыночные торговцы палатки ставят, надо штрафовать, выгонять, но из средств массовой информации мы знаем, что нередко сведения о границах земельных участков указаны неточно, а это тоже может рассматриваться как самозахват. Если указано, что граница вашего земельного участка проходит здесь, а у вас она дальше, то это самозахват. Так вот у нас есть целые города, целые населённые пункты, сведения о границах земельных участков которых не совпадают где на 5 метров, где на 30 метров... Мы видели по телевизору, как граница кадастровых кварталов проходит прямо посередине дома, а соответственно и адреса разные. Гражданин говорит: "Вот кровать: жена моя спит в одной деревне, а я — в другой!" — вот так у нас указывают границы! И каждый житель этих городов — нарушитель!

Хочу особо подчеркнуть, что у нас самая высокая кадастровая стоимость земли как раз в населённых пунктах — это земля для ИЖС, это земля для дачного строительства, для садоводства, и этим законопроектом предусматривается штраф в 2 процента от кадастровой стоимости участка! Я спрашиваю представителя правительства: а что вы будете делать, когда земельные инспекторы... Кстати, это всё один орган — Минэкономразвития, у него в подчинении Росреестр, у которого в подчинении государственные земельные инспекторы, — они сами для себя этот закон принимают! Вы представляете, какой будет объём коррупции?! 100 миллионов нарушений — они сами это подтверждают, говорят: да, у нас 100 миллионов нарушителей, мы это знаем, вы примите закон — и мы за них возьмёмся!

Вот вам ещё пример. Москва, огромный завод "Микоян", границы все косо-криво идут, они ещё с советских времён такие, там стоят бетонные заборы. Приходит земельный инспектор и говорит: ребята, у вас забор заходит на 3 метра за границу. Кадастровая стоимость земли этого предприятия, по-моему, 10 миллиардов рублей, и 1 процент... ну, это просто счастье коррупционное!

Принятие этого закона приведёт к тому, что финансовые потоки пойдут конкретно к земельным инспекторам. Если раньше штраф был 500 тысяч рублей, как нам сказали представители правительства, то сейчас будет 500 миллионов рублей, правильно? Это же логично! Вы представляете, какие объёмы коррупции?! То есть принятие этого закона ведёт просто к уничтожению любого бизнеса! У нас даже если человек ничего не сделал, он нарушитель, потому что в сведениях государственного кадастра объектов недвижимости содержатся ошибки, хоть и не по его вине — по вине Росрестра. То есть они сами эти ошибки наплодили, сейчас протащат этот закон, вы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосуете, и закон вступит в силу с 1 марта 2015 года, а на выборах в 2016 году ни один из вас не пройдёт! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в связи с поручением председателя правительства, в соответствии с которым Министерству здравоохранения поручено принять меры по формированию в кратчайшие сроки системы обязательного медицинского страхования в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе, предусматривающие финансирование и обеспечение мероприятий по реализации системы обязательного медицинского страхования в указанных субъектах. Кроме того, рассматриваемый проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по установлению источников финансирования оказываю-

щих высокотехнологичную медицинскую помощь медицинских организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и Российской академии наук.

Законопроект направлен на снижение рисков недофинансирования федеральных государственных учреждений в связи с сокращением в 2014 году бюджетных ассигнований федерального бюджета на финансовое обеспечение оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи на 35 процентов, или на 39 миллиардов рублей. Реализация федерального закона и постановление правительства обеспечат возврат федеральным государственным учреждениям порядка 28 миллиардов рублей, что позволит не допустить сокращения объёмов медицинской помощи, оказываемой федеральными государственными учреждениями, по сравнению с 2013 годом.

Действующая редакция федерального закона предусматривает направление средств фонда на предоставление федеральному бюджету в 2014 году межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение оказания федеральными государственными учреждениями медицинской помощи, включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. В связи с этим законопроект предлагает исключить из пункта 6 части 1 статьи 5 закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" слова "включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования", что позволит направить средства на финансовое обеспечение медицинской помощи, оказываемой федеральными лечебными учреждениями на уровне не ниже 2013 года. Установление возможности направления средств фонда на финансовое обеспечение медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, полностью соответствует части 3 статьи 26 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...", которая предусматривает установление таких целей федеральным законом о бюджете фонда на очередной финансовый год и на плановый период.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна Стадченко изложила смысл законопроекта, который предлагается нам принять в первом чтении.

Кроме вопроса финансирования высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими учреждениями, в законопроекте есть позиция, касающаяся обеспечения перехода с 1 января 2015 года на российские стандарты медицинского страхования новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города Севастополя. На эти цели предусматривается 74,4 миллиона рублей, в том числе 59,7 миллиона рублей — для Республики Крым и 14,7 миллиона рублей — для города Севастополя.

Хочу обратить ваше внимание, что 22 ноября 2013 года, когда мы принимали закон о бюджете фонда на 2014-й и на плановый период 2015—2016 годов, Государственная Дума в своём постановлении выразила обеспокоенность по поводу возможной нехватки средств на обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи, — прошло полгода, и это положение нашего постановления реализуется в законодательном акте.

Кроме этого, мы считаем необходимым отразить следующие позиции. Мы настойчиво рекомендуем Правительству Российской Федерации принять в максимально короткие сроки постановление, устанавливающее порядок предоставления федеральному бюджету иных межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение оказания федеральными государственными медицинскими учреждениями медицинской помощи, включённой в базовую программу обязательного медстрахования. Также наш комитет в своём заключении отметил, что при доработке законопроекта ко второму чтению нужно внести определённые коррективы и в действующий закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", о чём говорила на заседании нашего комитета представитель Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членом которой я являюсь, солидарна с этой точкой зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 207 чел. 46,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 210 чел.

Не голосовало 240 чел. 53,3 %

Результат: не принято

Проект постановления отклонён.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82⁵ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Наталья Викторовна, вы предлагали в третьем чтении?

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по 22-му вопросу я голосовал за принятие во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам кто-нибудь желает выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Евгений Владимирович Доровин.

Доровин Е. В., фракция КПРФ.

По пункту 22 Тетёкин и Доровин голосовали за поправку 33. Прошу отметить.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Романов Валентин Степанович по 10-му и 11-му вопросам голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

По мотивам — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, извините, что отнимаю ваше время, но всё-таки вопрос очень интересный.

Вы знаете, немногим более двадцати лет назад прошли первые и последние выборы в Совет Федерации, после этого власть поняла, что это дело муторное, итог не гарантирован, и начала Совет Федерации формировать, как того требует Конституция, как там указано. Не только мы занимались этим де-

лом, и я, как историк, — вот Сергей Евгеньевич не даст соврать — напомним вам замечательный пример. Был такой император Гай Юлий Цезарь Август Германик (Калигула), который примерно две тысячи лет назад, пользуясь большинством в сенате, сначала установил налог для своего любимого коня, а после того, как этот конь набрал состояние более миллиона сестерциев, римский закон позволил сделать из него сенатора — и он был сенатором, вы знаете! Правда, к чести сказать, после того как Калигулу уничтожили, коня из сенаторов не уволили до тех пор, пока он не потерял имущественный ценз, из-за того что ему уменьшили денежное содержание. Я думал, у нас в России такое невозможно — ничего подобного, возможно, немножко по-другому, но тем не менее... Есть у нас такой замечательный футболист Дмитрий Анатольевич Аленичев, которого благодарные болельщики почему-то именуют кратко Олень, так вот он, не имея никакого отношения к Омской области, — видимо, просто играл там иногда — стал сенатором от Омской области, с 2007 по 2010 год был сенатором. Там конь в сенате — тут олень в сенате, нормально?! (*Оживление в зале.*)

Вот сейчас формирование Совета Федерации происходит примерно таким макаром, что все наши сенаторы, они не ближе к народу, они ближе к списку "Forbes" — вот до этого мы докапались! То есть мотивация какая? Вот сейчас любой может быть сенатором, устраниаются практически все требования, главное — чтобы ты пять лет прожил на этой территории. По этой логике, если на Курском вокзале бомж находится более пяти лет, стало быть, он совершенно спокойно может представлять интересы "РЖД" где угодно, в любой международной инстанции, этого вполне достаточно! Вот именно такой логикой пользуются те, кто кромсает этот Совет Федерации несчастный, делая из него неизвестно что — что угодно, только не орган, который близок к народу и представляет интересы народа! Вообще, он изначально был задуман как орган, который будет тормозить все инициативы Государственной Думы! И вот когда мы спрашиваем комитет, для чего, собственно, всё это делается, наш любимый комитет отвечает просто, то есть он ответ дал простой: "Демократия лишь укрепляет наш родной крепостнический строй!"

Поэтому голосуйте, коллеги, за такой Совет Федерации, ЛДПР он не нужен! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации..." и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	246 чел.	
Не голосовало	204 чел.	45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам выступления будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	203 чел.	45,1 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам выступлений нет?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут?

Николай Иванович Булаев выступает по мотивам. Пожадуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня краткое выступление.

Законопроект даже в том виде, в каком мы его принимаем, не является бессмысленным и бесполезным, хотя первоначально он был более содержательным и конкретным в решении тех проблем, которые существуют при определении порядка платы и размера платы за проживание в общежитии и за коммунальные услуги, которые оказываются человеку, проживающему в общежитии.

У меня большая просьба к Правительству Российской Федерации, вернее, две просьбы. Первая — всё-таки принять порядок, который определяет, как формируется размер платы за коммунальные услуги, до 1 августа, и об этом сегодня говорила Алёна Игоревна. И второе, ещё более существенное предложение: включить в рабочую группу, которая будет разрабатывать этот порядок, депутатов — авторов законопроекта, чтобы мы понимали, что всё, исчезнувшее из законопроекта при подготовке ко второму чтению, будет соответствующим образом учтено в том порядке, который будет утверждён правительством. Хотел бы, чтобы это в стенограмме нашло отражение и поступило в правительство как наше предложение при рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, поддерживаю вас.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

34-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Голосуются проект федерального конституционного закона, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Проект федерального конституционного закона, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят закон.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	75 чел.	16,7 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И 48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 39-го вопроса. Есть вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Наталья Николаевна, а вы заложили в эти изменения как раз ресурсы для того, чтобы помочь беженцев? Допустим, человек заболел, попал в больницу, скажем, Климовска, Гукова или Новошахтинска, его проопери-

ровали, три дня прошло — ему говорят: или деньги плати, или выматывайся отсюда. Вот как быть в этой ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В рамках существующего законодательства в системе обязательного медицинского страхования оказывается медицинская помощь застрахованным гражданам Российской Федерации. Все граждане Российской Федерации являются застрахованными. Временно проживающие на территории Российской Федерации и имеющие соответствующие документы также могут быть застрахованы. Вся остальная медицинская помощь оказывается не в рамках системы ОМС.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Наталья Николаевна, Счётная палата проверила недавно, как используются средства вашего фонда — это и межбюджетные трансферты, и прямые перечисления медицинским организациям, — и обнаружила, что за три года 53 миллиарда так и не было перечислено в медицинские учреждения регионов, деньги пропали, не было закуплено 4 тысячи единиц медицинского оборудования, даже больше. Мы сейчас примем такой закон, касающийся межбюджетных отношений, снова каналы для финансирования откроем, но скажите, пожалуйста, из этих данных Счётной палаты какие-то выводы были сделаны? И где гарантии, что эта ситуация не повторится после принятия этого закона: мы разрешим — а потом будем искать деньги, будем искать оборудование? Я говорил о самых свежих фактах.

Стадченко Н. Н. Я хочу сказать, что изменения в закон об обязательном медицинском страховании, дающие право на строительство перинатальных центров, были приняты в декабре 2013 года. После вступления в силу данного закона субъекты Российской Федерации должны были принять программы по модернизации и строительству перинатальных центров на своей территории, утвердить соответствующие бюджеты с финансированием не менее 20 процентов, выделить земельные участки под строительство перинатальных центров. Счётная палата осуществляла свою проверку и закончила её 30 января 2014 года — как раз в этот период происходило подписание соглашений с субъектами Российской Федерации, до конца февраля с тридцатью одним субъектом Российской Федерации были заключены соответствующие соглашения о строительстве

перинатальных центров, и на сегодняшний день в соответствии с утверждёнными графиками, которые являются неотъемлемой частью данных соглашений, осуществлено финансирование строительства перинатальных центров.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо, я коротко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что, принимая законы, мы должны учитывать оперативно складывающуюся обстановку. Вчера руководитель администрации президента Сергей Борисович Иванов побывал как раз в зоне наплыва беженцев и наверняка получил тысячу и один вопрос — к сожалению, в нормальной ситуации их даже невозможно предвидеть, поэтому, по нашему мнению, всё же стоит подумать и ко второму чтению, может быть, предусмотреть какой-то фонд непредвиденных расходов именно для лечения людей, у которых просто нет денег ни на страховку, ни на лекарства: они просто в чём смогли убежать, в том и убежали!

Я предлагаю всё-таки ко второму чтению это учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Вопросы 37 и 38 предлагается рассмотреть одновременно: один доклад и два содоклада.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации", и 38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития". Докладывает Андрей Юрьевич Иванов, заместитель министра финансов России.

Иванов А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Два предлагаемых к рассмотрению законопроекта — о внесении изменений в соответствующие статьи Бюджетного кодекса и закона "О банке развития" — позволяют изменить статус средств Фонда национального благосостояния, размещённых на депозитах во Внешэкономбанке, право погашения по которым наступает в декабре, с целью создания возможностей у Внешэкономбанка для привлечения дополнительных источников для финансирования приоритетных инвестиционных проектов. Речь идёт об объёме до 7 процентов ФНБ — это около 200 миллиардов рублей. Мультипликативный эффект на этот объём в зависимости от рыночной ситуации — от 1:7 до 1:10, то есть до 1 триллиона рублей можно будет в текущем периоде при благоприятной конъюнктуре на рынках привлечь для финансирования приоритетных проектов. Нормы, изменяющие Бюджетный кодекс, позволяющие изменить требования к этим средствам, нормы, которые содержатся в проекте закона "О банке развития", позволяют Банку развития, то есть Внешэкономбанку, такие средства привлекать на баланс и считать в качестве капитала второго уровня.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Половина шестого, поэтому скажу коротко: законопроект нужный, принимать его надо. Единственное, на что хотел бы обратить внимание Министерства финансов, — не надо готовить такие законы неряшливо. Смысл в том, что это ведь не просто средства, которые идут на капитализацию, это фактически расходы, в том виде, как вы представили, однако изменения в бюджет, к сожалению, вы нам не представили, а ведь сегодня мы приняли в третьем чтении изменения в бюджет. Я надеюсь, что после принятия этого закона осенью мы осуществим соответствующие проводки и отразим эти операции и в бюджете.

Это единственное замечание, которое я хотел бы сделать. А в принципе закон очень нужный, принимать его, безусловно, надо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый докладчик достаточно подробно рассказал о сути законопроекта, и посему Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Вопросы представителю правительства.

Уважаемый Андрей Юрьевич, просил бы уточнить, есть ли на сегодняшний день среди клиентов Внешэкономбанка компании с офшорной подконтрольностью или зарегистрированные в офшорных зонах? Имеются ли дочерние структуры у ВЭБа, которые зарегистрированы в офшорах? Есть ли среди дочерних структур компании, которые контролируются из офшоров? И были ли факты вывода активов в офшорные юрисдикции? Если такие факты были, то назовите, пожалуйста, цифры, связанные с активами, с денежными средствами, выведенными в эти офшорные компании.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Иванов А. Ю. К этому законопроекту этот вопрос не имеет прямого отношения, но по сути могу пояснить, что в соответствии с законом Банк развития создан для того, чтобы финансировать приоритетные проекты на территории Российской Федерации, это его основное предназначение, в рамках него он и действует.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Само название ВЭБа очень возвышенно звучит — Банк развития, но у нас довольно мало информации о том, какие результаты приносит его деятельность, и одна из причин, которую мы в прошлом созыве пытались устранить, — это что ВЭБ даже не обязан отвечать на запросы депутатов. В этой связи вопрос, Андрей Михайлович: как вы считаете, не пора ли с учётом повышения роли этого института исправить эту ошибку и предоставить депутатам Государственной Думы возможность обращаться с запросом во Внешэкономбанк?

Макаров А. М. Борис Сергеевич, все государственные средства, которые направляются куда угодно, могут контролироваться Государственной Думой, в том числе и через наш ин-

струмент — Счётную палату. Если у вас какие-то есть вопросы, приходите к нам и мы на все эти вопросы получим ответы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, хочу напомнить строчки из легендарной сказки "Золотой ключик" про Буратино: наступила ночь, и в Стране дураков закипела работа. Помните, там главные герои пошли закапывать пять сольдо на Поле чудес и потом ждали, когда вырастет денежное дерево? Так вот, сегодня пятница, конец рабочего дня, уже прошёл "час голосования"...

Председательствующий. "Час голосования" идёт, Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. ...идёт "час голосования", все уже отвлечены своими бытовыми вопросами: кто-то мысленно в регионе, кто-то готовится к отъезду... Но сегодня нам предлагают сделать практически то же самое — закопать, только уже не пять сольдо, а целых 200 миллиардов рублей. Объясню, в чём дело.

Вот была такая ремарка со стороны правительства — об изменении статуса депозитов. О чём идёт речь на самом деле? В 2014 году заканчивается срок депозитов, размещённых во Внешэкономбанке, и Внешэкономбанк должен вернуть государству в Фонд национального благосостояния 200 миллиардов рублей, которых, насколько мы понимаем, у банка просто нет. Это называется красивыми словами "докапитализация", "капитал второго уровня" и так далее, но по факту речь идёт о том, чтобы государственные деньги — наши с вами деньги, деньги налогоплательщиков — должны быть направлены на затыкание дыр, которые возникли по вине неэффективных управленцев государственной компании.

Вы знаете, достаточно прискорбно наблюдать за движениями, которые делает государство в последнее время: почему-то все свои проблемы мы пытаемся решать за счёт населения. Обратите внимание, пожалуйста, на вопрос повышения налогов: казалось бы, мы говорим, что налоги у нас стабильные, что мы не будем увеличивать налоговое бремя и так далее, это было практически лейтмотивом, когда обсуждалась налоговая стратегия, но если рассматривать более детально, то можно заметить, что повышение налога на недвижимость — в первую очередь для нашего населения, повышение налога на добычу полезных ископаемых — опять же за счёт нашего населения, при этом снижаются экспортные пошлины, то есть мы

фактически освобождаем от налогов нефтяные компании. Дальше: повышение ставки взносов в Пенсионный фонд для работников вредных производств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. Я от фракции, Сергей Евгеньевич, можно четыре минуты добавить?

...повышение акцизов — это опять же повышение налоговой нагрузки на население, а теперь ещё и повышение госпошлин: не далее как в среду мы с вами, вернее, некоторые фракции проголосовали за повышение государственных пошлин, а это значит, что у населения в 2015 году изымут очередные 50 миллиардов рублей. Российская Федерация списывает долги иностранным государствам — Кубе, Корее, Вьетнаму и так далее — на сумму более 50 миллиардов долларов, но при этом не думает о своих регионах, выделяя жалкие 100 миллиардов на перекредитование российских регионов, которые должны коммерческим банкам 700 миллиардов, — это просто подачка на самом деле! И в то же время мы выделяем 200 миллиардов, несмотря на неэффективные сделки, Внешэкономбанку. У Внешэкономбанка есть отдельная структура, напомним, "МСП Банк", которая должна заниматься поддержкой среднего и малого бизнеса, так вот опять же за наш с вами счёт, за счёт налогоплательщиков, почему-то была создана параллельная структура, куда мы отправили очередные 50 миллиардов рублей, — Агентство кредитных гарантий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. Сергей Евгеньевич, я от фракции.

Председательствующий. Да-да, пожалуйста, говорите.

Ищенко А. А. Если вы посмотрите, то увидите, что к рассматриваемому законопроекту нет финансово-экономического обоснования. Мы спрашиваем: для чего всё это делается, для чего государство, размещая во Внешэкономбанке свои средства под 6,5 процента, потом занимает у того же Внешэкономбанка под 8,5 процента через ОФЗ, и в результате 2 процента годовых со всех сумм оседает во Внешэкономбанке? Кто может объяснить, зачем это делает государство? И почему это не указано в пояснительной записке или в финансово-экономическом обосновании?

На прошлом заседании Комитета по бюджету и налогам было решено отложить рассмотрение законопроекта о деофшоризации страны, в котором предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс, — видимо, комитет посчитал, что это не-

важный вопрос, но именно он мог позволить нам вернуть в экономику страны сотни миллиардов рублей, в том числе и те, которые ушли с помощью структур Внешэкономбанка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту ещё.

Ищенко А. А. И не случайно я задал вопрос представителю правительства, который почему-то не знает, что у Внешэкономбанка есть подконтрольные офшорные структуры и через них выводятся деньги за рубеж, безвозвратно выводятся! Почему-то ваш законопроект, который был внесён в Государственную Думу недавно, в первоочередном порядке рассмотрен в комитете и рассмотрен на пленарном заседании Государственной Думы, а вопросом деофшоризации ни комитет, ни Государственная Дума заниматься не хотят, так же как и правительство!

Не хочется, чтобы из нас здесь делали персонажей той самой сказки, которые закапывали пять сольдо на Поле чудес в Стране дураков! (*Шум в зале.*)

Спасибо, Андрей Михайлович, за жестикуляцию! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Андрей Юрьевич не выступает?

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, цену ваше время, но столь содержательное выступление требует, безусловно, содержательного ответа, тем более что оно мне напомнило известную английскую фразу: "Let me speaking from my heart again".

Так вот я просто хотел бы сказать, что к законопроекту это не имеет отношения, но зато это имеет отношение к сказке Толстого, которую сейчас цитировали и обсуждали, вместо того чтобы обсуждать законопроект, — я напомню классика, классик писал: "Солнце ещё не взошло, а в Стране дураков уже всю кипела работа". Я хотел бы напомнить фракции ЛДПР и отдельным её представителям, что солнце садится! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий, 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Любовь Юрьевна Ельцова, пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений в статью 29 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" с целью реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации отмечается, что положения статьи 3 закона о профсоюзах в правоприменительной практике рассматриваются как устанавливающие закрытый, исчерпывающий перечень видов профсоюзных организаций, и тем самым профсоюзы лишены практической возможности самостоятельно определять свою внутреннюю структуру. Законопроектом предусмотрено внесение соответствующих изменений в статью 3 закона о профсоюзах, устанавливающих открытый перечень структурных единиц в рамках профсоюзной иерархии. С целью обеспечения соответствия

между нормами статьи 3 закона о профсоюзах в предлагаемой законопроектом редакции и Трудовым кодексом Российской Федерации предлагается расширить перечень установленных статьёй 29 кодекса представителей работников.

Законопроект был поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений 28 февраля 2014 года. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива правительства обусловлена решением Конституционного Суда, которое было вынесено по жалобе соответствующих отраслевых профсоюзов Российской Федерации. Конституционный Суд постановил, что правоприменительная практика, которую органы регистрации профсоюзов использовали в своей деятельности, считая перечень видов профсоюзных структур исчерпывающим, не является правильной и не соответствует ни закону, ни Конституции. Именно этим и руководствовалось правительство, внося данный законопроект.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что данную законодательную инициативу нужно поддерживать, стороны социального партнёрства такую инициативу поддерживают, а некоторые шероховатости, которые присутствуют в этом законопроекте, могут быть устранены во втором чтении. В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся: я предлагаю рассмотреть ещё вопросы 41, 42, 43 и 45, несколько законопроектов по со-

кращённой процедуре (это мы делаем довольно оперативно) и два проекта поручения и на этом завершить сегодня. Нет возражений? Спасибо.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в Российской Федерации в 4 раза больше вузов и их филиалов, чем было в советское время, но сколько из них не ведут вообще никакой образовательной деятельности и занимаются исключительно торговлей дипломами? Я осторожно называю число таких вузов и филиалов — их 400, Николай Иванович Булаев менее оптимистичен — он называет цифру "1300". Нужно иметь такие вузы? Безусловно нет. Можем мы найти на них управу? К сожалению, при существующих правовых рамках с трудом. Знаете, сколько лицензий было у них отобрано в 2013 году? Пять! В 2014-м — три! И прежде всего это потому, что по существующей процедуре — это предписание Рособнадзора — даётся время на устранение нарушений до шести месяцев, а в случае неустранения Рособнадзор для отзыва лицензии должен выиграть два судебных процесса, а для того, чтобы отозвать аккредитацию, — один судебный процесс. Руководители псевдовузов научились виртуозно саботировать судебные разбирательства, тем более что порой на местах судьи — это выпускники тех же самых псевдовузов, а сроки давности для привлечения к административной ответственности здесь три месяца.

Что предлагается? Предписание сохраняется, но для отзыва лицензии достаточно одного судебного решения вместо двух, для лишения аккредитации, которая является оценкой качества образования, судебного решения вообще не требуется. Это позволит, с одной стороны, защитить хорошо работающие вузы, а с другой стороны, избавит Россию от контор, которые просто выписывают дипломы.

Законопроект прошёл официальную рассылку, все поступившие отзывы от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации положительные, без исключения. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — без замечаний.

Комитет по образованию рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня, Вячеслав Алексеевич, к вам вопрос.

Есть такой Московский государственный университет машиностроения, который готовит прекрасных инженеров-механиков, строителей, работающих в оборонном комплексе (и есть обращения ко мне от предприятий оборонного комплекса), он не торгует дипломами, он действительно готовит очень современных специалистов, так вот у него было одиннадцать филиалов — осталось всего три, и директора предприятий оборонного комплекса спрашивают: ребята, а где мы будем брать кадры — из Америки выписывать?! И тем трём уже сказали, что, мол, готовьтесь либо к закрытию, либо к реорганизации. И получается так, что мы под разговоры о том, что кто-то торгует дипломами, закроем те вузы, без которых наша экономика вообще не сможет работать! Я вам привёл конкретный пример.

Никонов В. А. Я не могу прокомментировать конкретный пример, поскольку подробностей не знаю, но в соответствии с той процедурой, которую мы рассматривали, за два года, как я сказал, закрыто всего восемь вузов и филиалов по всей стране. Я не думаю, что эта процедура касалась соответствующих филиалов, я думаю, там причины совершенно другие и не связанные с предметом рассмотрения нынешнего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Скажите, пожалуйста, вот эти изменения в часть 9 статьи 93, они касаются только вузов или ещё и других образовательных учреждений?

Никонов В. А. Это касается исключительно вузов и их филиалов.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, в порядке информации — отвечать не надо.

Вот как сейчас, обладая функциями надзора в сфере образования, наши органы на местах организовали сдачу экзаменов, например, в Белгородской области, в Ставропольском крае. По религиозным убеждениям можно было отказаться от сдачи экзамена в субботу в соответствии с теми нормативными правовыми документами, которые были направлены министерством образования. Исходя из такого положения протестанты не отпустили своих детей сдавать экзамен, и до сих пор в Белгородской области не имеют возможности пересдать экзамен порядка двадцати человек — им отказывают и заставляют их оставаться на второй год, что абсолютно нелогично. Я обратился к министру образования с просьбой, чтобы в Москве тогда провели соответствующие процедуры и дали им возможность получить итоговые оценки за период обучения в девяти классах.

Председательствующий. Спасибо.

Это было выступление, Ярослав Евгеньевич, да? Другие выступления будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Владимир Александрович Поневежский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, позже.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Людмила Николаевна Бокова, член Совета Федерации.

Бокова Л. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемые коллеги, я постараюсь кратко доложить о сути предлагаемых изменений в закон "О связи". Законопроект направлен на улучшение качества услуг связи за счёт установле-

ния возможности совместного использования радиочастотного спектра, объединения полос радиочастот для совместного использования их операторами связи. В связи с этим законопроект расширяет понятийный аппарат Федерального закона "О связи" — вводится несколько новых понятий. Центральным понятием является "многосубъектное использование радиочастотного спектра", и в проекте закона даётся его определение. Также в законопроекте установлены определения таких понятий, как "пользователь радиочастотным спектром" и "субпользователь радиочастотным спектром".

Юридическим основанием для многосубъектного использования радиочастотного спектра является решение соответствующего органа власти, которое принимается на основании заявления пользователя радиочастотным спектром и договора между пользователем и субпользователем. Очень важно отметить, что законопроектом предусматривается, что субпользователь обязан выполнять условия, установленные при выделении пользователю полосы радиочастот. При этом субпользователь несёт такую же ответственность за нарушение условий.

На данный законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Замечания и предложения, которые были высказаны в данном заключении, будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Спасибо большое.

Людмила Николаевна в полной мере раскрыла суть данного законопроекта. Комитет рассмотрел его, единогласно поддержал и просит вас поддержать проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 35-му вопросу, касающемуся Крыма и города Севастополя, депутаты Новиков и Муравленко, естественно, проголосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить...

Председательствующий. Владимир Александрович, пожалуйста, по ведению: вы хотите предложить рассмотреть 61-й вопрос по сокращённой процедуре?

Поневежский В. А. Да, 61-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Есть вопросы по 42-му вопросу и желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Теперь 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принимаю, что уже конец рабочего дня и все устали, но позволю себе ненадолго привлечь ваше внимание, потому что законопроект, который мы сейчас будем рассматривать, крайне важный: этот закон уже давно ждут граждане, ждут сотрудники правоохранительных органов, потому что он поможет решить такую наболевшую социально значимую проблему, как проблема существования незаконных игорных заведений.

Несколько лет тому назад мы с вами продекларировали запрет на любые игорные заведения вне специально отведённых игорных зон, ввели уголовную ответственность, но практика показала, что эта норма, к сожалению, не работает. Я приведу цифры, которые говорят сами за себя. За два года — 2012-й и 2013-й — в общей сложности по всей стране было изъято свыше 80 тысяч незаконных единиц игрового оборудования, проведено несколько сот тысяч проверок, но к уголовной ответственности привлечён только 71 человек. Это связано с тем, что в сегодняшней диспозиции статьи 171² Уголовного кодекса

изначально была заложена неработающая норма: чтобы доказать факт наличия преступления, необходимо установить сумму ущерба не менее полутора миллионов рублей. Организаторы и собственники незаконных подпольных игорных заведений отлично это знают, поэтому сотрудники полиции и правоохранительных органов никогда не находят в подпольных казино более полутора миллионов рублей — несколько раз в сутки деньги вывозятся, чтобы в случае чего не наступила уголовная ответственность.

Группой депутатов — членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагается изменить это положение, установив, что факт наличия преступления вытекает из самой организации незаконной игорной деятельности. В случае если законопроект получит поддержку и закон будет принят, правоохранителям не потребуется устанавливать наличие этого материального признака — 1,5 миллиона рублей, — уголовная ответственность будет наступать незамедлительно.

Кроме того, мы предлагаем внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, для того чтобы устранить существующую конкуренцию законов. Ответственность по Кодексу об административных правонарушениях за организацию незаконных игорных заведений будут нести исключительно юридические, но не физические и не должностные лица.

Уважаемые коллеги, законопроект поддержан Верховным Судом и правительством. Все замечания, которые были высказаны, учтены авторами до внесения законопроекта в Государственную Думу. На сегодняшний день этот закон крайне нужен нашим людям, нашим правоохранителям, и я убежден в том, что он получит поддержку.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — а я выступаю здесь и в качестве одного из авторов, и в качестве представителя фракции — также данный законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект, как уже сказал докладчик, направлен на пресечение незаконной деятельности по организации азартных игр. Он был рассмотрен комитетом 24 марта этого года. По мнению комитета, законопроект актуален, потому что судебная практика показывает низкий уровень привлечения к уголовной ответственности лиц по данной статье УК при высоком проценте выявления незаконных игорных

заведений. Как здесь уже говорилось, основная сложность была связана с тем, чтобы доказать факт извлечения дохода в крупном размере, это законопроект убирает.

Учитывая, что Верховный Суд, правительство и остальные правоприменители поддерживают законопроект, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить?

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одной из центральных проблем действующей в последние двенадцать лет редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" является автоматический запуск процедуры банкротства при наличии весьма небольшой суммы просроченной задолженности — 100 тысяч рублей, срок уплаты которой наступил более чем три месяца назад. Законопроект предусматривает изменение направленности процедуры банкротства в сторону восстановления платёжеспособности должника и отказа от введения процедуры банкротства исключительно на основании формальных критериев. Концепцией законопроекта предусматривается введение необходимой судебной проверки наличия реальных признаков неплатёжеспособности должника, исключение возможности сговора при наличии арбитражного управляющего, расширение прав кредиторов на оспаривание в судебном порядке сделок должника, связанных с выводом активов в преддверии банкротства, предоставление залоговому кредитору права нанимать оценщика для установления рыночной стоимости предмета

залога, а также усиление административной ответственности за правонарушения, связанные с банкротством. Всё это, на наш взгляд, позволит существенно снизить вероятность злоупотреблений в этой сфере и, соответственно, повысить эффективность применения процедуры банкротства. Таким образом, на наш взгляд, в закон о банкротстве предлагается внести самые важные изменения.

Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, поскольку она направлена на исключение автоматического запуска процедуры банкротства, ведущей к конкурсному производству. Кроме того, законопроект препятствует выводу активов в преддверии процедур банкротства и ликвидирует возможность сговора должника и арбитражного управляющего.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий — 52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Рассматривается по сокращённой процедуре.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект Псковского областного Собрания депутатов. Авторы предлагают расширить круг лиц, которые могут осуществлять рыболовство на льготных условиях по аналогии с коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока. Авторы предлагают включить в этот круг лиц, которые зарегистрированы на территориях, где проживают КМНС и для которых рыболовство является основой существования и традиционным видом деятельности. Кроме того, они ссылаются на закон № 82-ФЗ

"О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и на закон № 49-ФЗ "О территориях традиционного природопользования...". В соответствии с этими законами лица, проживающие в местах компактного размещения КМНС, уже имеют право доступа к природным ресурсам. В связи с изложенным следует отметить, что на самом деле эти права граждан России, в том числе и тех, кто проживает на территориях компактного размещения КМНС, регулируются законом "О рыболовстве...", у них есть право осуществлять любительское, спортивное, промышленное и прибрежное рыболовство. Перечень территорий, на которых можно осуществлять рыболовство на льготных условиях, утверждается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьёй 5. Кроме того, авторы не предложили внести изменение в Налоговый кодекс, которым исключается из налогообложения эта деятельность КМНС.

ГПУ законопроект не поддерживает, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 115 чел. 25,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Лесного кодекса Российской Федерации".

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Микрофон включите.

Никитчук И. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен Законодательным собранием Ленинградской области. В соответствии с Лесным кодексом в целях обеспечения безопасности граждан и создания условий, необходимых для эксплуатации линейных объектов, сегодня осуществляется рубка деревьев без выделения специальных лесных участков. Законопроектом предлагается впредь проводить рубку только на специальных участках, выделенных для

строительства линейных объектов, но жизнь у нас гораздо сложнее, бывает так, что надо эти рубки проводить немедленно, — когда случаются чрезвычайные ситуации, проводятся какие-то аварийные работы, уже не до оформления, на это времени нет.

Комитет не может этот законопроект поддержать, поскольку, если мы примем этот закон, он приведёт к увеличению издержек владельцев линейных объектов и, как следствие, к повышению тарифов на электроэнергию и на газ для населения. Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагают Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, направлен на устранение разграничения между понятиями угона и хищения транспортного средства.

Комитет, правительство, Верховный Суд не поддерживают данный законопроект, его концепцию. Комитет просит его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить государственные органы, органы местного самоуправления от уплаты исполнительского сбора в случае неисполнения указанными органами без уважительных причин в установленный для добровольного исполнения срок требований исполнительного документа, с этой целью законопроектом предлагается внести изменение в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, ознакомившись с законопроектом, не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутат Государственной Думы Олег Леонидович Михеев в качестве законодательной инициативы внёс на рассмотрение Госу-

дарственной Думы проект федерального закона № 429572-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии". Законопроектом предлагается Закон Российской Федерации "О ветеринарии" дополнить статьёй 22¹, в которой предусматривается установление порядка регулирования численности безнадзорных животных.

Комитет по аграрным вопросам рассмотрел указанный законопроект и с учётом поступивших отзывов принял решение не поддерживать его концепцию, рекомендует Государственной Думе отклонить его в предложенной редакции.

Коротко скажу, что проблему безнадзорных животных невозможно решить только лишь путём внесения изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент о безопасности домового газового оборудования". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "Технический регламент о безопасности домового газового оборудования". Законопроект был внесён в Госдуму в июле 2008 года, затем доработан авторами с учётом замечаний Комитета Государственной Думы по энергетике, Правового управления и правительства и в новой редакции был внесён в январе 2010 года. Однако за это время в соответствии с решением, принятым 19 декабря 2009 года президентами России, Белоруссии и Казахстана, была проведена работа по формированию Единого экономического пространства трёх стран, направленная в том числе на создание единой системы технического регулирования, и в итоге в 2010 году было подписано Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации. В согла-

шении предусмотрены переход на единую систему технического регулирования, а также передача полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза. Данной комиссией принято решение рекомендовать странам — участницам соглашения приостановить вступление в силу национальных технических регламентов, объекты регулирования которых совпадают с объектами технических регламентов ЕврАзЭС и Таможенного союза. В нашем случае такое совпадение имеется. Таким образом, рассматриваемый сегодня проект федерального закона утратил свою актуальность.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендует отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

У нас осталось два проекта поручений.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г. Уважаемые товарищи, коллеги! На градообразующем предприятии "Приаргунское производственное горно-химическое объединение", входящем в состав Госкорпорации "Росатом", идёт сокращение работников: из 9 тысяч работающих до конца этого года останется менее пятидесяти. Просьба поддержать предложение правительства Забайкальского края по включению моногорода Краснокаменска в перечень территорий опережающего развития.

Следующее. ТЭЦ, которая обеспечивает город Краснокаменск теплом и светом, передают в открытое акционерное общество "Объединённая теплоэнергетическая компания". Это чревато для населения, так как повысятся цены на тарифы, на электроэнергию, на горячую воду, тепло, в разы. Просьба сохранить ТЭЦ в структуре Приаргунского производственного горно-химического объединения.

Прошу дать поручение соответствующим комитетам Государственной Думы — кто и куда должен обращаться, изложено в тексте протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владиславович Зубарев, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Георгиевич, ваше протокольное поручение, к сожалению, не соответствует Регламенту Государственной Думы и не поддерживается комитетами, к которым вы обращаетесь. Вы, как депутат, можете самостоятельно обратиться с депутатскими запросами в соответствующие инстанции.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

И второй проект поручения — это проект поручения депутатов Обухова, Коломейцева Николая Васильевича, Рашкина, Родина, Потапова. Кто докладывает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимается.

Коллеги, мы на этом завершаем. Всем большое спасибо за оперативную работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 июля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде чем перейти к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим Евгения Владимировича Доровина с днём рождения, пожелаем ему всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям.

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Прошу прощения. Давайте сначала примем за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Пожалуйста, Олег Александрович.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы рассказать об экологической обстановке, сложившейся в текущем году, а также остановиться на некоторых проблемах нашего природоохранного законодательства.

По оценкам независимых экспертов, только за первый квартал этого года стационарными источниками было выброшено в атмосферу более 5 миллионов тонн загрязняющих веществ, к этому количеству добавляется ещё более 4 миллионов тонн выбросов автотранспорта — таким образом, наибольшую экологическую нагрузку испытывают на себе 105 миллионов жителей городов России. С каждым годом становится всё больше городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха: в 2011 году их насчитывалось 119, в 2012 году — 138, в 2013 году — 142. Самая сложная ситуация в Норильске, Новокузнецке, Красноярске, Братске — здесь уровень загрязнения атмосферного воздуха превышает 100 тысяч тонн выбросов в год.

За последние годы в атмосферный воздух стало поступать на 90 процентов больше... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Простите, Олег Александрович, сделайте короткую паузу.

Коллеги, присаживайтесь! Вячеслав Степанович!..

Пожалуйста, Олег Александрович.

Лебедев О. А. За последние годы в атмосферный воздух стало поступать на 90 процентов больше аммиака, на четверть больше высокотоксичных органических соединений. Сегодня на каждого жителя России приходится 230 килограммов диоксида серы, 110 килограммов углекислого газа, 24 килограмма оксидов азота, выбрасываемых в атмосферу. Наличие этих проблем в стране признаёт 80 процентов населения, 55 процентов не ожидает улучшения экологической ситуации.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас, в общем, знаковый день, потому что в повестке дня наконец-то стоит законопроект о нормировании, который после принятия в первом чтении в 2011 году долго вымучивался в бесконечных переговорах между властью, бизнесом, экспертным сообществом. Он направлен на совершенствование системы нормирования воздействия на окружающую среду, построение её на принципах наилучших доступных технологий, внедрение мер экономического стимулирования, устранение излишних административных барьеров. Я не буду останавливаться на этом правильном

и долгожданном законопроекте, поскольку сегодня о нём будет подробный доклад от комитета, но скажу, что, кроме закона о нормировании, необходимо серьёзно заняться приведением в порядок нашего природоохранного законодательства, немалая часть которого за последние двадцать пять лет была сильно запутана и наполнена многими противоречиями.

Надо сказать, что большинство экспертов сейчас оценивают природоохранное законодательство, которое действовало в советские годы, как чёткое, грамотное и оптимальное, а современное российское — как сильно запутанное и наполненное противоречиями, порой доходящими до абсурда. В начале 90-х годов некоторые деятели в этой области так нареформировали, что сделали хуже и экологии, и нашей промышленности одновременно. Причинами таких противоречий и абсурда являются некорректные определения или отсутствие определений правовых понятий, правовые коллизии, то есть противоречия между различными нормативными правовыми актами, отсутствие необходимых нормативных правовых актов нижнего уровня, введение заведомо невыполнимых нормативов. Эксперты подчёркивают, что подобных проблем не было в советском природоохранном законодательстве, и самое интересное, что этим не страдает и современное западное природоохранное законодательство.

Такая правовая неразбериха выгодна только иностранным экономикам и доморощенным коррупционным чиновникам, а нашей экологии и российской экономике плохо, но главное, как мы видим, страдают люди — наши с вами избиратели. Вот лишь несколько примеров. Разрешение на выбросы даёт Росприроднадзор, а в процедуре согласования промежуточных документов участвуют все подведомственные Минприроды органы, но предмет их согласования чётко в законодательстве не установлен, при этом только официальный срок согласования составляет более 270 дней, а фактически от трёхсот пятидесяти до пятисот, что неприемлемо для любой динамично развивающейся экономики. Законодательство в сфере выдачи разрешений на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух наполнено усмотренческими выражениями типа "может устанавливать", "при невозможности соблюдения", что позволяет исполнителям на местах трактовать такие формулировки фактически как им удобно.

Следующий пример. Удивительно выглядит ситуация, когда предприятия на территории Крайнего Севера и на Дальнем Востоке за то же самое загрязнение платят в два раза больше,

чем в других регионах страны. Конкуренентоспособность таких предприятий по сравнению с аналогичными западными, американскими по этой причине намного ниже, между тем огромной проблемой в постсоветские годы стал фактически уход государства с северных и дальневосточных территорий России, в результате чего там во многих регионах население сократилось в разы.

Крайне запутанна процедура получения разрешения на деятельность, оказывающую воздействие на окружающую среду, — для этого предприятие должно использовать более 170 инструктивных и методических материалов, а затраты на разработку и согласование природоохранной документации порой в десять, в 100 раз или даже в тысячу превышают уровень платежей за воздействие на окружающую среду.

Удивляет непоследовательное и непонятное резкое изменение базовых ставок платежей за выбросы. Так, постановлением правительства были уменьшены базовые нормативы за выбросы этиленамина в 2929 раз, за выбросы ионов трёхвалентного хрома — в 14 раз и, наоборот, были увеличены базовые ставки за сброс ионов свинца в 16 раз, сульфит-аниона — в 500 раз!

Предприятия должны ежегодно подтверждать в Росприроднадзоре неизменность технологического процесса, а при малейших изменениях обязаны менять свою разрешительную документацию — на первый взгляд это правильно, но это крайне затратный бюрократический процесс, и многие предприятия делают всё, чтобы не показывать свои технологические изменения, а в итоге наши госорганы просто не знают о большинстве технологических изменений и соответствующих изменениях в выбросах, сбросах, отходах.

В 2011 году приказом Минприроды было установлено, что предприятия должны осуществлять непрерывный учёт отходов, — это вроде бы правильно и хорошо, но только понятие непрерывности юридически определено не было, получается, что учёт отходов надо вести ежесекундно в течение двадцати четырёх часов в сутки, а поскольку это невыполнимо, то на деле всё превратилось в фикцию.

Как известно, сегодня в сфере природоохранных отношений взаимодействуют три субъекта — государство, общество, бизнес, и очевидно, что подобные ситуации невыгодны никому в этой триаде, возникают вопреки интересам всех и здравому смыслу. При такой абсурдизированной системе регулирования даже самые прогрессивные изменения, предложения в лучшем

случае не сработают, а в худшем — снова приведут к правовой неразберихе.

Чтобы устранить одно из противоречий, мной был внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". В настоящее время пунктом 7 статьи 16 этого закона "запрещаются размещение и эксплуатация объектов хозяйственной и иной деятельности, которые не имеют предусмотренных правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов и средств контроля за выбросами вредных веществ в атмосферный воздух". При этом правила охраны атмосферного воздуха никем не утверждены, более того, полномочия по их утверждению не отнесены к компетенции какого-либо государственного органа.

Но один или два законопроекта не решат полностью те проблемы, которые я назвал, ведь природоохранные функции в России сегодня размазаны, так скажем, примерно между полутора десятками различных ведомств и недостатки не могут быть устранены одним ведомством, поэтому представляется правильным создание какого-то временного межведомственного органа, который разруливал бы ситуацию без каких-то дополнительных бюрократических процедур, — таким образом был бы сделан серьёзный шаг в решении этих проблем.

Уважаемые коллеги, сейчас завершается сессия, последние дни сессии, и в заключение я хотел бы сказать следующее. Многие испытывают боль, сострадание к нашим братьям на Украине, русским людям, и наша партия, наша фракция проводит очень большую работу по оказанию гуманитарной помощи. Завтра пойдёт очередной караван, 90 тонн гуманитарного груза, — это медикаменты, продукты питания, в общем, всё необходимое для беженцев, для народных ополченцев. Приняли участие Московская, Тульская, Рязанская, Орловская, Кировская области, Республика Северная Осетия. Это уже не первый караван, который идёт в Ростовскую область, эта помощь доходит непосредственно до людей, груз лично передают депутаты Государственной Думы. И я хочу обратиться ко всем с просьбой: уважаемые коллеги из всех фракций, подключайтесь к этой замечательной, нужной работе, поддержите наших братьев на Украине!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Нельзя отойти от темы Украины, поскольку вчера Президент Украины объявил, что перемирие закончилось. Что это означает? Это война, то есть использование вооружённых сил Украины на территории Украины. Пока!

Оценку того, что произошло на Украине, до сих пор наши историки и политологи не дают, но можно, наверное, сказать, что если десять лет назад на майдане были просто выступления разрозненных политических сил против действовавшей в тот момент власти, то весной этого года был государственный переворот в нацистской оболочке. Наши доморощенные демократы говорят о необходимости брать пример с США, но хотелось бы у них спросить: в какой стране нам, России, совершить государственный переворот и привести к власти нацистов? Это если брать пример с США, к чему они призывают.

Почему это произошло? Конечно, прежде всего внешний фактор: у американцев долг таков, что они подсчитать не могут, одни говорят, что 22 триллиона, другие говорят, что 18–20 триллионов, — в любом случае десятки триллионов долларов! В основном деньги вбуханы в военно-промышленный комплекс, и это остановить нельзя, ибо все рабочие выйдут на улицы и сметут любое правительство Америки. Но бесконечно вхолостую американский ВПК работать не может, поэтому нужен потребитель, а потребителем является война, и они её ведут, вы знаете, с 45-го года — Корея, Вьетнам, Африка, Латинская Америка... Последние крупные события были на Балканах, где мы потерпели поражение. И я вынужден зачитать дословно то, что сказал в своём последнем интервью Слободан Милошевич: "Русские! (Я сейчас обращаюсь ко всем русским — жителей Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими.) Посмотрите на нас и запомните — с вами сделают то же самое, когда вы разобчитесь и дадите слабину! Запад — цепная бешеная собака — вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!" Прошло пятнадцать лет, и мы видим аналогичный сценарий. Что нужно было нам сделать? Нужно было признать итоги референдума о провозглашении независимости Донецкой народной республики и Луганской народной республики, обеспечить над ними бесполётную зону, чтобы никто их не мог бомбить сверху, мог бы быть абхазский вариант, или крымский вариант, или приднестровский, но нужно было занять более жёсткую позицию.

Надо сопоставить, чего стоит наше невмешательство в дела Украины и во что обойдётся потом вмешательство, ибо вмешиваться нам придётся, только уже на нашей территории, — вот сколько всё это стоит? Американцы посчитали — им выгодно, почему мы не можем посчитать? Конечно, мы уже упустили момент, когда не было законной власти в Киеве и можно было выбрать разные варианты и в любом случае обеспечить независимость двух республик, которые сегодня объединились в Новороссию. Надо это понимать и не допускать той ошибки, которую совершил Сталин, надеясь на то, что войны всё-таки не будет. Если войска стоят на границе — двести дивизий! — и переходят границу чуть ли не каждый день, то какие нужно иметь мозги, чтобы говорить, что войны не будет?! Зачем войска подошли к границе? Если они хотели идти в Иран, был другой маршрут, а прикидываться, что армию готовили для мирного прохода через нашу территорию для завоевания Ирана, — это детские сказки! Все разведчики докладывали! Это история! Тогда не хватило мужества, знаний, не получилось, но ведь сейчас очень похожий сценарий, только тогда Англия всем руководила. Можем даже взять ещё лучший вариант, пример из истории царской России. Когда нас пытались втянуть в войну с Турцией, русский царь Александр III ударил ладонью по столу и заявил: "Хорошо, тогда всю казну — на войну!". Разведчики донесли об этом английскому послу, и Англия решила: стоп, не надо, воевать не будем. Это произошло потому, что был жёсткий окрик русского царя: "Воевать? Да, всё, всю казну — на войну, всю армию брошу, как собак, порву вас всех!" — и все испугались. Хрущёв сказал: "Будем бомбить вас, если не остановите оккупацию Египта, Суэцкого канала!" — всё остановилось. А если мы сейчас будем отсюда тихо говорить: признаем — не признаем, референдум перенести — не перенести, то они будут наступать!

Вот сбитый вертолёт — там были и украинцы, и американцы, и какой-то опасный груз: на месте падения зафиксировано радиоактивное излучение. Это же нам готовили мощнейшую провокацию, сопоставимую с терактом 11 сентября 2001 года: отдельная частная военная компания врывается на русскую территорию, вырезает полгорода, не буду называть какого, чтобы люди там с ума не посходили, узнав о том, что должно было произойти 22 июня. Население половины русского города лежало бы на улицах со вспоротыми животами — что тогда мы делали бы?! И что тогда делал бы Кремль? А Запад ни-

чего не знал бы — никакой информации нет! Возможно применение радиационного оружия, уже взрываются фосфорные бомбы, и много людей отравились фосфором. Возможно применение бактериологического оружия — для этого в Грузии поближе к нашим границам работает лаборатория. Они нам уже устроили чуму свиней — сколько тысяч голов мы уничтожили!

Надо всё это сопоставлять и понимать, что Америка в том же состоянии, в каком была Британия в конце XIX века, что ситуация там такая же, как в Европе накануне Второй мировой войны: без войны ей из кризиса не выйти. Есть война на Ближнем Востоке, но там им сложно воевать, и нужно напугать Европу, а это далеко от Европы, Европа и так не очень любит выходцев из Африки и с Ближнего Востока, поэтому нужен снова фашистский режим в центре Европы, но такой, чтобы он был обращён не против Западной Европы, не против французов, немцев, британцев, а только против русских. В своё время Бжезинский просил изготовить этническое оружие, которое действовало бы против русских. Когда ему сказали, что изготовили, но оно может действовать не только против русских, он сказал: "Это не пойдёт, надо чисто антирусское оружие". Вот оно — в Киеве нацистский режим направлен только против русских! Ну, где-то немножко это может коснуться евреев и поляков, поскольку поляки рядом исторически, там тоже были какие-то, так сказать, вырезания взаимные, но в основном-то это всё против русских направлено. И это продолжается!

И не выпускают людей специально. Если демократия в Европе и в Америке — так выпустите беженцев! Нет, не выпускают — нужно большое количество трупов, чтобы продолжать провоцировать обострение. Американцам победа не нужна, и, если бы Порошенко продлил перемирие и закончилась война, это было бы невыгодно американцам: всё закончилось — а чего делать военно-промышленному комплексу, а как долги все потопить, десятки триллионов? Поэтому нужно продолжение, чтобы всё это продолжалось долго, долго, долго, а в результате мы будем свои ресурсы тратить, тратить, тратить... Ведь мало того что мы должны принять беженцев (и мы их примем, но это расходы), потом мы будем сами восстанавливать всю промышленность Украины. Когда они поймут, что бесполезно там что-либо делать, они разделят на части: западную возьмут себе, там прозападное население, восточную нам отдадут, и мы опять будем восстанавливать промышленность юго-востока, Новороссии, и опять деньги пойдут не нашим гражданам, а на вос-

становление после войны. Нельзя жить всё время после войны! Нельзя жить всё время в страхе, нельзя, чтобы снова русские беженцы шли на восток, на запад, не важно. Единственный народ в мире, который постоянно бежит от войны, — это русские, и пока мы не встанем на защиту русских, мы победы не добъёмся!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ночь на понедельник во время съёмок репортажа о мирных гражданах, которые приехали на автобусе к украинской воинской части, для того чтобы упросить командира отпустить домой солдат-срочников, погиб оператор "Первого канала" Анатолий Клян. И к сожалению, это уже не первый случай гибели наших журналистов, освещающих ситуацию, рассказывающих суровую и жестокую правду о той трагедии, которая разворачивается на наших глазах, — я напомним, несколько дней назад мы провожали в последний путь Игоря Корнелюка и Антона Волошина, которые снимали мирных беженцев, пытающихся спастись от войны.

Смотрите, что происходит: со стороны киевского режима идёт расстрел автобуса с безоружными родителями, идёт миномётный обстрел мирных беженцев, погибают женщины, дети, старики, идёт миномётный и ракетный обстрел жилых кварталов, уничтожается инфраструктура — де-факто осуществляется геноцид на земле Новороссии, эта земля кровавыми, жестокими способами, в том числе с использованием запрещённых вооружений, даже в период объявленного якобы перемирия и прекращения огня зачищается от людей, которые не согласны с идеологией тех, кто на сегодня правит бал в Киеве. На этом фоне Порошенко, разочаровавшийся в своих миротворческих усилиях, объявляет план "Б" — наступательную стратегию. Каким образом она будет осуществляться? Совершенно очевидно — путём использования оружия против населения Новороссии и только усиления жестокости.

В этих обстоятельствах мы должны сделать всё для того, чтобы правда о тех массовых преступлениях, которые происходят на Украине, стала известна международному сообществу, сделать максимум для того, чтобы помочь народному ополчению и тем, кто пытается спастись от войны, покинуть зону ведения боевых действий. Для этого мы предпринимаем все не-

обходимые усилия: развернуты лагеря для беженцев и построена инфраструктура на территории России, которая на сегодня уже смогла принять порядка 400 тысяч человек, сбежавших от войны. И люди продолжают прибывать! Понятно, что их невозможно разместить только в приграничных регионах Российской Федерации, где развернуты соответствующие штабы, именно поэтому по поручению руководства нашей страны создано специальное объединение, рабочая группа, которую возглавил вице-премьер правительства Дмитрий Николаевич Козак.

Мы также создали штаб помощи беженцам, который возглавляет наш коллега Отари Ионович Аршба, нами сформулированы предложения, которые могут облегчить правовой режим нахождения на территории Российской Федерации людей, которые спасаются от войны, касаются они и сроков пребывания в стране, и обеспечения медицинской помощью, и образования для детей, и оплаты транспортных расходов, оплаты проживания, питания и социального обслуживания тех беженцев, которые на сегодня нашли приют в соответствующих лагерях рядом с границей либо приняты в различных регионах России тысячами и тысячами наших сограждан, имеющих добрые сердца. Но всё это, конечно же, меры, которые не могут остановить войну, и наша задача — добиваться того, чтобы на всех уровнях, начиная от международного, дипломатического и кончая общественным и правозащитным, оказывалась вся необходимая законная помощь народному ополчению и объединённому антифашистскому движению Новороссии.

Фашизм не должен иметь будущего ни на земле Украины, ни на земле любой другой страны мира! Слишком страшную цену заплатило человечество за то, чтобы побороть эту коричневую гадину, и нам ни в коем случае нельзя допустить её возвращения в нашу мирную жизнь и уничтожения нашего мира и цивилизации. Фашизм не пройдёт! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Ну вот мы сейчас с Александром Александровичем Карели-

ным обсуждали тему моего выступления, и он сказал: "Ты опять будешь читать стихи", — а я говорю: "У меня настроение сегодня не для стихов"...

Сегодня 1 июля, до начала нового учебного года осталось ровно два месяца — на самом деле это всё равно как вот нам до завершения работы сегодня вечером: время пролетит очень быстро!

Было выездное заседание комитета в Крыму, в Севастополе. Ольга Георгиевна Борзова вместе с Еленой Николаевной Сенаторовой проводили там приём, они рассказали, что люди сегодня чувствуют, чего они ждут. Они задают те же самые вопросы, которые задавали три месяца назад: когда будут учебники, когда придёт повышение квалификации, когда наконец будет понятно, что делать 1 сентября? У меня тоже есть несколько вопросов, на которые я не могу получить ответы в Министерстве образования и науки. Мне сложно говорить на эту тему. Почему? Я сам три года назад выполз из этой шкуры, так сказать, из шкуры представителя исполнительной власти, и я понимаю, что работать там несладко и проблем больше, чем хотелось бы, но я не могу для себя найти ответа на вопрос, почему мы российскую школу, родителей и учеников в мае вновь поставили на уши, не обеспечив молодых людей аттестатами о среднем образовании! Мы изменили порядок заказа аттестатов о среднем образовании — теперь каждая школа их для себя заказывает, и две тысячи школ, конечно, напутали — в результате ученики остались без аттестатов. Ну ладно, выправили ситуацию героическими усилиями, но всех выпускников-отличников в этом году мы оставили без медалей! Хотя закон приняли и можно было бы, на мой взгляд, чуть-чуть надорвав животик, изготовить эти медали вовремя, но этого не сделали, и ребята остались без медалей.

Мы сейчас поставляем учебники в Крым, в Севастополь, наша фракция буквально три дня назад отправила туда художественную литературу, так называемый стотомник президента, и вы знаете, мы собрали деньги, — вот я этим занимался, и не я один, но и члены фракции, и рядовые члены партии, — чтобы книги ста авторов поставить в каждую школу. Какая сложная логистика: нам нужно отправить 60 тонн груза в Крым, в Севастополь, 250 фура учебников! И я не могу получить ответ на вопрос, все ли учебники печатаются. Да, самое большое издательство, "Просвещение", уже практически все книги напечатало и отправило, а остальные? У меня нет уверенности. Выступая с этой трибуны, я говорил: давай-

те привлечём единого поставщика — нет единого поставщика! 36 процентов фирм, работающих в Севастополе, — это фирмы, которые я раньше на рынке не видел, некоторые из них не имеют в своём перечне изданий ни одного учебника, входящего в федеральный комплект, что они поставляют — я не знаю. По моей информации, в Севастополе появился учебник русского языка, который ещё вчера поставлялся в школы с изучением русского языка как неродного. Как его адаптировали, я не понимаю, и министерство не может нам дать ответ на этот вопрос.

Система высшего профессионального образования — я не понимаю, что там происходит. Вчера вновь раздавали "слонов" — очередные 12 миллиардов отдали пятнадцати вузам, которые должны войти в топ-100. Посмотрите на топ-5, посмотрите, какое движение за два года там произошло, — те, кому в прошлом году раздали 9 миллиардов, в мировых рейтингах опустились или вылетели из числа лучших! И несмотря на это им снова выделили деньги, сказав, что теперь отвечать за них будут наблюдательные советы этих вузов. А где ректоры? А где министерство?! Я не понимаю, что происходит. Мы моментально, буквально одним распоряжением министерства, закрыли приём абитуриентов в 160 филиалов — правильно сделали, мы в прошлом году в государственных вузах повысили плату за обучение на внебюджетной основе — правильно сделали, но что касается негосударственных вузов, там мы ничего не делаем, только лишь накачиваем их теми, кто не может поступить в государственные вузы. Что творим — не понимаю!

Мне кажется, ответы на эти вопросы было бы правильно получить здесь у человека, который отвечает за образование!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пахолков Олег Владимирович, пожалуйста.

Пахолков О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня хотел бы поговорить о футболе. Сейчас вся страна говорит о футболе. Футбол — это политика, это уважение к стране, это уважение к самим себе, это уважение к нам на международной арене. Сразу скажу: я не фанат футбола, но я фанат России, и тот позор, который случился на чемпионате мира, касается каждого россиянина, переживающего за свою страну. После триумфальной победы на Олимпиаде и на чемпионате мира по хоккею, где мы показали себя страной с невероятными возможностями и ам-

биями, впервые за двадцать лет сердца россиян забились от гордости за победы, которых не было со времён Советского Союза, и мы просто не имели права проваливаться на чемпионате мира по футболу.

Началось всё для нас очень удачно: не знаю, кого благодарить, небеса или Владимира Владимировича, за то, что наша сборная вошла в одну группу с самыми слабыми соперниками, и мы ждали триумфального выхода из неё, а в итоге мы не смогли выиграть ни у кого. Давайте попробуем разобраться в причинах. Может быть, не хватает денег? Общий бюджет клубов Российской футбольной премьер-лиги, из которых берут игроков в нашу сборную, — около 2 миллиардов долларов. В ней выступает шестнадцать команд, и в каждой из них согласно так называемому лимиту легионеров на поле могут выходить до семи игроков-иностранцев и всего четверо наших. Наши клубы мгновенно воспользовались этой возможностью: на играх в составе команды "Спартак" на поле выходят четыре российских игрока, от силы пять, и шесть-семь иностранцев, в других клубах ситуация практически такая же. В шестнадцати командах премьер-лиги постоянно играют на поле семьдесят футболистов, имеющих российские паспорта, из которых мы должны выбрать в сборную двадцать три человека, то есть получается, что в неё войдёт каждый третий.

Больше миллиарда долларов в год составляет зарплата иностранных легионеров в российских клубах, эти огромные деньги выделяются для того, чтобы великие иностранцы чему-то научили наших игроков, но на деле получается, что они играют сами с собой, а потом увозят гонорары в десятки миллионов долларов в свои страны. Получается, что за государственный счёт финансируется зарубежный футбол. При этом почти все клубы у нас убыточные и содержатся госкорпорациями. Почему мы не используем опыт частного футбольного клуба "Краснодар", который поддерживает владелец торговой сети "Магнит" господин Галицкий? Он вкладывает огромные средства в детско-юношеский футбол и не скрывает свою мечту — добиться того, чтобы через пять-семь лет в стартовый состав сборной России вошло одиннадцать воспитанников "Краснодара". Получается, частный "Магнит", который торгует продуктами, воспитывает футболистов для страны, а самая мощная в мире корпорация "Газпром" покупает за бешеные деньги легионеров! Так и будет, пока мы не начнём бить по рукам! У нашей фракции есть конкретные предложения: мы предлагаем ограничить лимит легионеров тремя игроками на

поле — надо растить своих и искать футболистов для нашей сборной, например, в Рязани, а не в Нигерии!

А теперь я хотел бы вспомнить сборную СССР. В чём её отличие от российской сборной? Сборная СССР была командой богатырей, а российская сборная — это команда карликов. "Динамо" (Киев) и сборная СССР под руководством великого тренера Лобановского нагоняли ужас на футбольные арены: рослые, быстрые, физически крепкие футболисты сначала изматывали соперника, а затем рвали его на куски! Мы играли, используя в том числе принцип физического превосходства. Опыт нашего тренера Валерия Лобановского был признан передовым, на нём учились многие европейские тренеры, а что сейчас? Посмотрите на нашу сборную — все как на подбор маленькие; средние габариты стартового состава на первом этапе, когда играли со сборной Южной Кореи: 179 сантиметров — рост, 74 килограмма — вес, ни одного игрока выше 190 сантиметров! У игроков сборной Южной Кореи средний рост — 184 сантиметра, то есть в среднем на 5 сантиметров больше, чем у российских футболистов, и вес — 77 килограммов, то есть на 3 килограмма больше. Дожили: корейцы крупнее нас! Может быть, я что-то не понимаю в генетике, но когда корейцы становятся больше русских — это удивительно! У игроков сборной Германии, с которой мы рассчитывали выйти в одну восьмую финала, средние габариты такие: рост — 186 сантиметров, что на 7 сантиметров больше среднего роста российского футболиста, вес — 78 килограммов, что на 4 килограмма больше. С каких пор немец стал крупнее русского?! Когда мы успели превратиться в страну карликов?! Где наша селекция?! Можно было бы сказать, что наши, хоть и маленькие, но бегают быстрее, однако все показатели доказывают, что наши спортсмены и бегают медленнее; можно было бы сказать, что у наших пас лучше, однако все показатели демонстрируют: и пас хуже. Получается, что в матче с немцами при таком раскладе нас ожидало футбольное изнасилование. Где же наши Ильи Муромцы и Алёши Поповичи?!

Хочу рассказать одну историю. В прошлом году в мою депутатскую приёмную обратилась мама тринадцатилетнего парня — недавно её мир рухнул! Её сын буквально с пяти лет занимается футболом, только им и живёт, демонстрирует успехи, и его первый тренер сказал, что парень необычайно талантливый, ему нужно развиваться, надо ехать в спортивный интернат. Когда туда приехали, выяснилось, что просто так туда не поступают: надо решать финансовые вопросы, для поступления — 1 мил-

лион рублей, и это немного, так ей сказали, ведь в будущем сын будет получать миллионы евро. Ей посоветовали, мол, возьмите кредит, проинвестируйте в сына, а он вам вернёт с процентами, так сейчас многие делают. Вот это и есть то самое национальное предательство, предательство спортивных интересов страны!

В лечение маленького, щуплого и никому не известного Месси "Барселона" вложила 90 тысяч долларов: парню кололи гормоны роста. Сейчас он главная звезда мирового футбола, а где загибаются наши будущие футбольные таланты?! По официальной статистике, на детский футбол из бюджетов российских клубов выделяется от 1 до 4 процентов — это мизерные суммы! В Германии проблему решают на государственном уровне, выделяются очень серьёзные средства, а самое главное — разрабатывается и реализуется программа массового футбола: вся страна поделена на регионы, за каждым регионом закреплён куратор, этот куратор организывает работу всех юношеских школ и занимается тренерскими кадрами.

Там, где нет массового футбола на хорошем, качественном уровне, никогда не будет много молодых футболистов — не из кого выбирать! А в России очень слабо развит массовый футбол, это факт, поэтому надо — лучше поздно, чем никогда! — создать национальный проект "Футбол". Может, пора вкладывать деньги в развитие детско-юношеского футбола и во всех населённых пунктах вернуться к практике российского турнира "Кожаный мяч", чтобы пацаны бились за победу на уровне улиц, микрорайонов, сельских районов, на уровне городов и областей? Пора вкладывать деньги и в тренерскую работу, чтобы у тренеров были все условия для отбора лучших из лучших, чтобы по полю не ходили мелкие шпендики, а бегала физически крепкая, рослая команда, способная своей мощностью загнать и задавить соперника!

Пользуясь высокой трибуной, обращаюсь к тренеру сборной России: господин Фабио Капелло, кто будет играть за российскую сборную в 2018 году? Наш великий тренер Фабио Капелло уже прямым текстом говорит: надо натурализовать хороших игроков, искать дарования за границей и давать им российские паспорта — сейчас так многие делают. Но неужели в великой стране со 140-миллионным населением не найдётся на одну команду наших футбольных дарований, которые будут сражаться не как наёмники — за деньги, а за честь России?!

Дон Фабио, вы самый высокооплачиваемый тренер в мире, и вы уже получили за проигрыш российской сборной 800 миллионов рублей, я бы сказал, за позорный проигрыш. Вы знали, что будет проигрыш, и ещё до чемпионата настояли на продлении контракта на следующие четыре года — меня вообще удивляет, как можно было это сделать до окончания чемпионата! Всегда контракты переписываются после чемпионатов, а он продлил свой контракт на работу с нашими футболистами на следующие четыре года и получит ещё полтора миллиарда рублей! Знаете, что я скажу от имени российских болельщиков? Верните деньги, хотя бы половину, разорвите контракт и езжайте домой! А 2 миллиарда сэкономленных средств — это сотни детских футбольных клубов!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы по проекту повестки?

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, сегодня 91 вопрос в повестке дня. Действительно, есть важные законопроекты, которые лежат уже многие месяцы, а то и годы, но мы обнаружили под пунктами 59, 60 и 61 вопросы тоже очень важные, но которые появились буквально неделю назад, то есть 24-го числа в 17.45 они были внесены, затем неким указанием комитетам было велено до 27-го их рассмотреть и подготовить заключения, и вот сейчас они уже в повестке дня. Считаю, что это точно не "фейр-плей", говоря футбольным языком, это точно какая-то лоббистская операция.

Есть ещё претензии, например, к вопросу 60, по которому нет заключения, — в перечне документов представлено заключение на другой законопроект, под пунктом 61. Учитывая ещё и серьёзную проблематику... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Предлагаете снять их? 59-й, 60-й и 61-й исключить из повестки, так? Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Государственной Думы Комитет по охране здоровья перенёс на осень по техническому недоразумению законопроект № 472415-6. Это законопроект "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", он был подготовлен полностью ко второму чтению, прошёл все экспертизы, его принятие является крайне необходимым для формирования бюджета на последующие годы. Прошу включить в повестку дня. Все материалы к нему были размещены 26 июня, то есть он полностью подготовлен к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" рассмотреть после 47-го...

Председательствующий. Это какая позиция?

Аксаков А. Г. Он сейчас в повестке под пунктом 67.

Председательствующий. 67-й пункт рассмотреть после 47-го?

Аксаков А. Г. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, вот депутат Нилов отстал от тренда, как говорится, когда стал говорить про законопроекты, внесённые 24 июня, — 27 июня был внесён законопроект, который стоит в повестке дня под номером 51. Он был принят Советом Думы к рассмотрению до рассмотрения комитетом в первом чтении, которое вчера состоялось. В этом законопроекте заложен беспрецедентный по откровенности, я бы сказал, циничный способ отъёма государственных средств и передачи их безвозмездно коммерческим банкам, частным банкам. Я предлагаю депутатам почитать его, а сегодня снять с рассмотрения, чтобы не было потом, как говорится, мучительно больно.

Председательствующий. 51-й?

Кашин Б. С. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, мы предлагаем 74-й вопрос перенести на осень.

И я призываю коллег те вопросы, которые не имеют перспектив, также перенести на осень, потому что повестка перегружена.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. А я считаю, надо наоборот: те законопроекты, которые наиболее актуальны, поднять выше. Вот я прошу законопроект о защите русского языка, где я автор, 70-й пункт сегодня, перенести на 44-ю позицию, в блок законов первого чтения.

Только что депутат Кашин лишний раз подтвердил нашу правоту и актуальность этого закона — произнёс нерусское слово "тренд". Я уверен, что большинство депутатов даже не поняли, что он имел в виду, а если взять граждан на улице, они вообще не поймут, что это за тренд, от которого кто-то куда-то отступил. Повторяю, закон сверхактуален, ибо продолжается замусоривание нашего языка английскими словами. Весь мир борется с этим, кроме нас! Этот закон надо принять, поэтому прошу перенести его на другую позицию. И если вдруг нам не хватит времени, я прошу уже в четверг провести дополнительное заседание, чтобы нас не агитировать собраться на дополнительное заседание в субботу. К сожалению, часто так бывало: не успеваем — и субботу делают рабочим днём.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев. По ведению или по повестке?

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Прошу перенести рассмотрение пункта 30 на 2 июля.

Председательствующий. Заур Далхатович Геккиев. По повестке или по ведению?

Геккиев З. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

По повестке, если можно.

Председательствующий. А почему не те кнопки нажимаем? Высветилось "По порядку ведения".

Пожалуйста, включите микрофон.

Геккиев З. Д. Уважаемые коллеги, предлагаю 82-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из-за загруженности повестки прошу 76-й вопрос перенести на осень, он не срочный.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Вот сегодня у нас 90 вопросов, и ещё один пытаются включить — хочу сказать, что ни разу у нас такого не было! В последнее время у нас было по 28—30 вопросов в повестке, мы заканчивали в пять, в четыре, один раз даже в три часа, и я говорил, что к концу сессии будет по 60—70 вопросов и мы не успеем все рассмотреть, ну а теперь даже девяносто!

Я очень прошу, Сергей Евгеньевич, не ограничивать при обсуждении законопроектов — они все важные — количество задаваемых вопросов, количество выступлений, иначе мы потеряем самое главное. Хочу привести в качестве аргумента Украину: там тоже было множество вопросов...

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы предлагаете что-то убрать из повестки или добавить?

Федоткин В. Н. Я предлагаю уйти от нашей практики ограничения количества вопросов и выступлений, чтобы не было как на Украине.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение Олега Анатольевича Нилова исключить 59, 60 и 61-й пункты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Сергей Вячеславович Калашников предлагает включить ранее подготовленный законопроект, который мы исключили по техническим причинам. Нет возражений? Принимается.

Анатолий Геннадьевич Аксаков просит 67-й вопрос перенести на 47-ю позицию. Соглашаемся?

Борис Сергеевич Кашин предлагает 51-й вопрос снять, комитет, знаю, против.

Ставлю предложение Бориса Сергеевича Кашина на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

74-й вопрос переносим.

Так, предложение Владимира Вольфовича...

Владимир Вольфович, есть возможность перенести на 62-ю позицию. Соглашаемся? Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев просит перенести 30-й вопрос на 2 июля. Соглашаемся.

Так, 82-й — по сокращённой процедуре. Также нет возражений.

76-й переносится на осень.

Ну и комментарий Владимира Николаевича Федоткина вы все слышали.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Извините, я вдогонку: замена докладчика по 39-му вопросу — доклад сделает Надежда Анатольевна Шайденко...

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, вы не по ведению выступаете...

Никонов В. А. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Для выступления по повестке нужно нажимать кнопку ту, которую положено, и вовремя, а вы

это сделали через пять минут после того, как мы перестали обсуждать повестку.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к работе по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы подготовили план проведения "правительственного часа" на осень, в этом плане учтено подавляющее большинство предложений, которые поступили от фракций, — это 38 предложений, и 45 предложений, которые поступили от комитетов. Просьба принять соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

Коллеги, пока Владимир Вольфович идёт к трибуне, хочу сказать: вы видите, у нас объём работы на эту неделю очень большой, и мы, во-первых, приняли решение сократить перерывы в эти три дня, во-вторых, решили, что в пятницу не будет выступлений представителей фракций. А по поводу того, нужно будет проводить дополнительное заседание или нет, мы решение будем принимать завтра в конце рабочего дня по результатам того, как мы будем работать, имейте, пожалуйста, это в виду.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я тоже беру обязательство сократить своё выступление на тридцать секунд: у меня семь минут, а я закончу через шесть минут тридцать секунд. И я выступлю ещё по 3-му пункту и уйду из зала, чтобы никого не раздражать, потому что до моего законопроекта всё равно очередь не дойдёт: я просил перенести на 44-е место, а перенесли на 62-е, но что делать...

Вот план проведения "правительственного часа" на осень мы легко утверждаем, потому что особого значения он не имеет. Сейчас появилась тенденция... Вот ещё одно министерство хотят создать — по Северу и по Арктике, потом будут министерства отдельно по Уралу, по Сибири, по Поволжью... Мы не против — мы же в своё время предлагали создать отраслевые

министерства. В последние тридцать лет мы то сокращаем их количество, то увеличиваем, а это, естественно, имеет прямое отношение к нашему "правительственному часу", потому что чем больше будет министерств, тем реже мы будем заслушивать министров. И конечно, хотелось бы, чтобы они внимательно слушали то, о чём мы здесь говорим, и делали выводы.

А иногда слушают друг друга и чужие законопроекты выдают за свои. Фракция ЛДПР внесла законопроект о родовых поместьях — теперь коммунисты вносят, только называют их не поместьями, а усадьбами. Мы же только что обсуждали наш законопроект, а пресса уже пишет: вот какие молодцы коммунисты — внесли! Мы внесли поправку в федеральный бюджет о продолжении финансирования из федерального бюджета лечения редких заболеваний — теперь фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит такую поправку. Я не понимаю, зачем это всё делается, если подобный законопроект уже обсуждался, принят, то аналогичный зачем к рассмотрению принимать? И зачем в прессу информацию об этом давать?! Надо навести порядок в этом, чтобы не пользовались чужими наработками!

Что касается "правительственного часа", надо, чтобы министры учитывали нашу критику в их адрес.

Сейчас возвращается наш писатель известный из Чувашии — там проводился фестиваль беременных. Молодцы! Но я это предлагал десять-пятнадцать лет назад. Так скажи, глава Республики Чувашия, что это Жириновский предлагал много лет назад, чтобы было уважение к матерям у нас, чтобы демографические показатели у нас улучшались, — а они спокойно проводят, как будто они в Чувашии это сами придумали! Получается, мы, фракция ЛДПР, — хорошая творческая лаборатория. Но мы будем отстаивать авторские права на все наши наработки, а также право изменить всё-таки Регламент в части порядка заслушивания выступлений наших министров — как-то они должны быть связаны с нами, с профильным комитетом. Иной раз просто существует разрыв между тем, что делает профильный министр, и тем, что делает наш профильный комитет, есть здесь слабая сторона в нашем взаимодействии.

"Правительственный час" — это главное, через что мы можем воздействовать на наше правительство, но, к сожалению, этого не происходит. Возьмите сейчас проблему с беженцами. Лет пять назад я здесь стоял и говорил — сидело руководство вот здесь, а я говорил: надо строить лагеря для

беженцев! Мне в ответ: да зачем, зачем? А сейчас палатки ставите, и в холодное время там дети будут замерзать! Надо же понимать, к чему идёт мир! А мир идёт к тому, что большой войны не будет — будут локальные конфликты, но всё равно будут миллионы беженцев, будут бомбить, будут раненые и нужны будут госпитали.

А что наша миграционная служба? Люди русские приехали сюда, а им голову морочат — паспорта не дают. Да на границе выдавайте паспорта по первому требованию: сегодня говорит человек, мол, всё, хочу остаться в России — завтра получает паспорт. Нет, справки начинают требовать! Какие справки?! Женщина ребёнка с куклой схватила с кровати и приехала в Россию — кто ей сейчас справки даст? А "правительственный час" пройдёт спокойно — отчитается глава миграционной службы. И непонятен его статус: то он внутри МВД, то напрямую подчиняется правительству...

Закон о гражданстве мы с вами здесь принимали в 2002 году — это адский, самый плохой закон о гражданстве, и виноваты в этом те депутаты, которые здесь двенадцать лет назад его принимали. Но хотя бы на "правительственном часе" давно уже нужно было покритиковать наших профильных министров и добиться изменений!

На всю осень мы с вами утверждаем план проведения "правительственного часа", а какие произойдут события — мы знаем? Может быть, нам всю осень лучше заслушивать одного министра — министра обороны, в крайнем случае — министра по чрезвычайным ситуациям?

Вот сегодня тут говорили не про Украину, а про экологию и про футбол. Да и про футбол неправильно говорим! Вот не нравится ему маленький вес наших футболистов, а вам нравится, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", чем их родителей кормили тридцать лет назад и чем их самих кормили десять лет назад?! Вот мы заслушиваем министров — как они реагируют? Чем занимается наше Министерство сельского хозяйства? Что вы сами покупаете в магазинах и кушаете? Да, корейцы нас обогнали — скоро африканцы обгонят! В любой магазин зайдите посмотрите — одну гадость продают: всё импортное, всё некачественное, всё наносит вред организму! А вы потом критикуете футболистов: маленький рост, маленький вес... А что вы сделали, какие законы вы приняли, чтобы питания было лучше?! У нас что, хорошо развита сфера общественного питания? Нет. А есть министерство, которое занимается общественным питанием в стране? Нет! При советской

власти были тресты — в каждом городе был трест столовых и ресторанов, — и они отвечали за всё общественное питание, на заводах, в институтах были большие столовые. Надо хотя бы внутри комитета по сельскому хозяйству выделить подкомитет по общественному питанию. Есть такой подкомитет? Нет. Кто председатель комитета по сельскому хозяйству в Государственной Думе — я его не знаю, хотя он уже два с половиной года тут! Мёртвый комитет и мёртвый министр, а потом мы выходим и говорим: плохо играют в футбол! Это плохо работают депутаты и министры, которые оставляют голодным наше население! Поэтому "правительственный час" имеет огромное значение, политическое!

Я обещал раньше закончить — двадцать секунд осталось, я их дарю Государственной Думе в честь окончания весенней сессии. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..."

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Чем вызвано наше предложение внести изменения в Регламент? Мы установили, что "час голосования" проводится в пять часов. Вот смотрите: вся пресса ждёт, когда мы проголосуем в пять часов, потому что раньше никакую информацию давать нельзя, или мы дезинформируем население, общественность, сказав, что такой-то закон принят, — ничего же не принято, всё будет принято в пять часов вечера! А пока всё передадут по всем каналам, все будут ужинать уже. Проведение "часа голосования" в пять часов вечера обосновывалось тем, что якобы будет выше дисциплина, но посмотрите на зал: пустота! Какая разница: если они утром не хотят в зале находиться, так что, в пять часов они придут, что ли?! Повышать дисциплину депутатов надо не установлением "часа голосования" в пять часов вечера, когда они придут и проголосуют, — как они будут голосовать в пять часов, если они весь день не присутствовали в зале заседаний? Технически! Придёт и нажмёт сам, лично, кнопку — и все довольны: депутат лично голосовал, все увидели. А днём видят пустые кресла, и так в каждой фракции! Я никакую фракцию не выделяю, но вы сами можете посмотреть и убедиться, что членов фракции ЛДПР в зале побольше, а меньше всего членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И Миронова нет — можно легко критиковать.

А Зюганова критиковать неудобно: только что юбилей был!
(*Оживление в зале.*)

Получается, то, что мы установили в Регламенте норму, предписывающую каждый день голосовать в пять часов, совершенно не приводит к тем результатам, которые мы хотим получить. Мы предлагаем следующее. Депутат заслушал проект закона, принял решение и сразу же готов проголосовать, но до пяти вечера будет рассмотрено двадцать законов, поэтому как ему помнить все нюансы и как ему честно проголосовать? Такого не бывает! Это всё равно как если бы учитель ставил оценку в конце дня: вот прошли все уроки — и он выставляет оценки, но, если отвечали двадцать учеников, как учитель запомнит, кому какую оценку он должен поставить? Он услышал ответ ученика — сразу ставит оценку, как на экзаменах, как и любой начальник сразу делает вывод о своих сотрудниках. Так и здесь — надо проводить голосование сразу же после окончания обсуждения вопроса, и ссылки на то, что мы лишаем фракцию возможности выступить по мотивам голосования, необоснованны: при рассмотрении в первом чтении вы все выступаете, а это и есть позиция фракции; при рассмотрении во втором чтении мы обсуждаем поправки, и при этом практически всегда высказывается позиция фракции, не может быть единоличной позиции; в третьем чтении мы поддерживаем. То есть это обеспечит экономию времени, но самое главное — правильное восприятие. Вы понимаете, что депутаты, когда приходят в пять вечера, не знают сути законов, ибо всё это обсуждалось весь день, с утра и до вечера?! Вот через полчаса спросите, кто выступал во время десятиминутки и о чём, — люди уже забудут, люди не хотят держать в голове это! Не надо этого делать.

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Не надо депутату в первом ряду комментировать выступления: у нас свобода слова! Не надо провоцировать майданы! Если бы в Верховной Раде Украины все спокойно выступали, а не били друг другу морду и не блокировали президиум, там не было бы этой войны страшной, но если народ видит, что депутаты мутузят друг друга каждый день!.. И не надо говорить, что у какого-то депутата словесный понос, — это оскорбительно, это кухонные разговоры! Всё человечество билось за то, чтобы была свобода слова, свобода позиций, и если здесь будет свобода — на улице не будут стрелять! Если мы здесь заткнём глотку — майдан будет у нас в каждом городе! И не забывайте, что события на Украине — это гене-

ральная репетиция перед событиями в России: не Украина им нужна, а Россия! Надо своевременно делать выводы, чтобы потом отдельные депутаты, сидя в тюрьме, не проклинали себя за то, что они сделали. Вот сегодня разбежались по всему миру члены Партии регионов Украины, а они тоже в парламенте сидели, у них было большинство, а потом раз — и никакого большинства нет, и они теперь скрывают, что были в партии большинства. Это всё надо учитывать: всё это имеет политическое значение.

Голосовать нужно сразу после обсуждения, никаких голосований в пять часов! А дисциплину надо поднимать только двумя способами: ротацией и императивным мандатом, всё! Или фракция исключает бездельника и Дума за это голосует — приходит другой депутат, или каждый год фракция получает право 10–15 процентов членов фракции заменить на других. Почему мы этого не делаем? Потому что тем, кто формирует фракции, — я не имею в виду политические партии — нужен определённый набор сил, а если у фракций появится право убрать кого-то, то фракции могут убрать и тех, кто нужен другим товарищам в других кабинетах, — и вот поэтому боятся нам с вами дать право укрепить депутатский корпус, улучшить! Если бы была ротация, сейчас был бы полный зал, четырёхста пятьдесят человек, все мониторы были включены и все помощники сидели бы на гостевых трибунах! Но ротации нету, императивного мандата нету — и посмотрите, сколько человек в зале... Можете сто раз объявлять "час голосования", но если и придёт кто-то, депутатов будет побольше, чем сейчас, то голосование всё равно будет пустое, поскольку сейчас, когда мы обсуждаем вопрос по существу, их в зале нету! Надо же искать выход! Если мы не можем поднять дисциплину депутатского корпуса, то как мы поднимем дисциплину на производстве, в экономике, в обороне и в других областях? Как мы в спорте поднимем дисциплину, чтобы не разбежались по миру, а оставались здесь наши лучшие и тренеры, и спортсмены? Это всё связано с умением или неумением правильно всё организовать, то есть нужны чиновники-организаторы, депутаты-организаторы, а вы сейчас будете пытаться отвергнуть наш проект и оставить всё по-старому — по-старому нельзя!

Мы уже меняли порядок, и в первых созывах у нас было именно так, как я сейчас предлагаю: мы сразу голосовали, но потом придумали в среду голосовать, один раз в неделю, а потом решили каждый день голосовать в пять часов. Есть хорошее выражение, ставшее поговоркой: "А вы, друзья, как

ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". Перемены в отношении "часа голосования" не дали положительных результатов, потому что был неправильный подход к решению вопроса. Неправильное решение врача приводит к гибели больного, а неправильная оценка ситуации приводит к гражданской войне. Янукович не понял, чем он руководит, и создал сам "Правый сектор" и фашистов, чтобы левых напугать на юго-востоке, а вместо этого они его напугали — вот так кончается политическая жизнь тех, кто плохо соображает и не знает своего народа.

Опасны и плохие чиновники: начальник подбирает чиновников-подхалимов, которые пишут справки так, чтобы начальнику нравилось, а не в соответствии с тем, что происходит в стране. Так задабривали Брежнева: мол, всё хорошо, Леонид Ильич, продолжайте править, всё отлично!.. Андропов понял что-то, но, поскольку понял, его быстро убрали. Брежнев-то не понял ничего, поэтому его восемнадцать лет и держали, а Андропова, как только он понял, что что-то не то происходит в стране, сразу убрали — сразу почки отказали. Всю жизнь почки были нормальные, а тут вдруг отказали! И сразу: теракт, покушение... Как это можно было допустить, чтобы на бывшего председателя КГБ было организовано покушение?!

У меня по второму разу пошло время или часы с ума сошли?

Председательствующий. Нет, но если хотите, завершайте, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Нет-нет, я не завершаю, но вначале было семь минут и теперь снова семь, просто хотел уточнить. Нет, пока здесь звонок не зазвонит, я не уйду.

Председательствующий. А вы же подарок хотели сделать?

Жириновский В. В. Тридцать секунд.

Председательствующий. Мало. *(Оживление в зале.)*

Жириновский В. В. Хорошо, я буду заканчивать.

Исходя из чего всё-таки я прошу поддержать? Это всё в ваших интересах. Пожалуйста, фракция ЛДПР в пять часов придёт проголосует, но если депутаты не знают законов, с чем вы поедете к избирателям? И какая будет дисциплина у нас с вами здесь, в зале? А это приводит к плохим последствиям. Плохая дисциплина при Николае II к чему привела? Плохая дисциплина при Брежневе к чему привела? Все в бане или в кинотеатре! Чего ходить на работу — одно и то же, крепостное право... На работе пили! При мне пили, а я не пью и не пил с ними, по-

этому они меня выгнали! 5 рублей нужно было сдавать каждую среду, и вечером они брали сухонького, выпивали и шли домой. Они не пьянствовали, но почему они так делали? Закрытая страна, ничего нельзя, всё бесполезно: план невыполнили, сделали на 70 процентов — премии нету, на 300 процентов перевыполнили — всё равно премии нету, сиди и работай так двадцать лет!

Я всё-таки прошу поддержать нас и понять, что дисциплина нужна во всём, начиная с Регламента, — это ведь наша конституция! Поддержите ЛДПР, и вместе с ЛДПР вы будете жить более счастливо и свободно!

Я закончил.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я думаю, всем понятно предложение Владимира Вольфовича. Мы на заседании комитета очень подробно его рассмотрели и не смогли найти аргументы, чтобы эту инициативу поддержать. Не поддержали мы по следующим обстоятельствам, и я хотел бы очень коротко о них вас проинформировать.

Действительно, Владимир Вольфович прав: Регламент — это особый закон, прописывающий организацию всей нашей работы в Государственной Думе, и каждая норма, что называется, выстрадана, потому что она опирается на тот реальный багаж, опыт, который сформировался во время нашей парламентской практики. Я хотел бы напомнить, что впервые понятие "час голосования" было введено в Регламент в 1999 году, а в 2010-м наши с вами предшественники — ну, в том числе и мы за это голосовали — уточнили это, приняв решение о проведении "часа голосования" в 17.00. Это было сделано по предложению Конституционного Суда для решения действительно важной, главной задачи: дать возможность всем депутатам лично принять участие в голосовании. И если мы проанализируем, то увидим, что, безусловно, процент депутатов, лично участвующих в голосовании в 17 часов, значительно выше, чем в течение всего дня.

Мало этого, по предложению коллег из фракции КПРФ мы ужесточили контроль за заявлениями депутатов о передаче голоса, и сегодня любой из вас может подойти и проверить — мы три раза в день процедуру регистрации осуществляем, — кто и по каким причинам отсутствует в зале заседаний.

И наконец, третий очень важный момент, о котором Владимир Вольфович сказал, но не убедил меня. Он предлагает отказаться от выступлений по мотивам голосования. Я не очень представляю, как наши коллеги из всех фракций смогут с этим согласиться, потому что на самом деле у нас при работе в нормальном режиме зачастую достаточно большой временной разрыв между первым и вторым чтениями — бывает, проходит и полгода, и год, — мало этого, мы специально разводим второе и третье чтения, для того чтобы иметь возможность проверить документ, который мы готовим к третьему чтению, и с технической, и с лингвистической, и с юридической точек зрения, поэтому важность выступления по мотивам, с нашей точки зрения... Это, кстати, подчеркнули все члены комитета: принципиально важно ещё раз концентрированно, в рамках трёх минут напомнить всем участникам пленарного заседания позицию фракции, аргументировать, почему нужно голосовать за или против. Это очень серьёзное совместное наше с вами завоевание, завоевание парламентской практики, расширяющее, так сказать, демократию, и отказаться от него сегодня, вернуться на такой вот немножко анархический путь — мне кажется, это не очень правильно.

С нашей точки зрения, в таких вопросах нужно десять раз отмерить, прежде чем отрезать, то есть отказаться от этой конкретной системы, к которой мы с вами привыкли и которая удобна. Кстати, к ней привыкли и журналисты. Вот Владимир Вольфович сказал, что для журналистов удобнее в течение дня фиксировать всё происходящее и результаты голосований, а с нашей точки зрения, как раз наоборот: пресса очень хорошо знает время голосования, знает, когда принимаются решения, и журналисты быстро, оперативно передают информацию.

Исходя из этого комитет не может поддержать предложение Владимира Вольфовича.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я буду краток. Итак, изменение процедуры голосования произошло после того, как на тот момент президент Медведев, заметив, что зал пустой, сказал: "Хотят гулять — пусть гуляют в другом месте". После этого вы срочно поменяли Регламент, хотя правило, что от пере-

становки мест слагаемых сумма не меняется, я думаю, известно всем и каждому. Почему зал пустой? Потому что всем и каждому ясно, что как бы он ни выступал, пусть даже трижды убедительно, решение давно уже принято, а значит, находиться здесь бесполезно.

И ещё. Вот чтобы вам было, извините, хотя бы чуть-чуть стыдно за принимаемые или отклоняемые решения, мы и предлагаем: давайте голосовать сразу же!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, будете выступать ещё раз?

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Я действительно не понял, сколько у меня по Регламенту времени, потому что за двадцать лет впервые должен был выступать пятнадцать минут, а я привык к усечённому варианту — семь минут, и поэтому, когда увидел на часах, что ещё... То есть я сэкономил шесть минут, Сергей Евгеньевич: вместо пятнадцати всего девять минут выступал, даже восемь, поэтому, по-моему, как раз набегает у нас материал, так сказать, для премии по итогам весенней сессии за экономию времени. (*Оживление в зале.*)

А теперь по существу. Не хочу, не могу согласиться с позицией председателя комитета по Регламенту, что это означает отказ от выступлений по мотивам голосования: мы же при обсуждении в первом чтении выступаем, после того как во втором чтении приняли, переходим к голосованию в третьем — тоже можем выступать по мотивам, хотя я и не понимаю зачем, ведь, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, от фракций все уже выступили и выразили свои позиции. А то, что у нас разрыв между первым чтением и вторым или третьим может быть и год, и два, и больше, так это из-за нашего неумения работать: закон нужно принимать в течение двух недель — вот приняли законопроект в первом чтении, через неделю — второе чтение и, может быть, сразу и третье чтение. А какая будет позиция при голосовании, и не только у фракции, но и у каждого депутата, известно давно уже, по команде, если надо, проголосуют или каждый может иметь своё мнение — это они пускай решат.

А мотивировать отказ в принятии поправки в Регламент тем, что пресса привыкла... Пресса вот сейчас стоит — что им передавать, какую информацию им передавать, если голосование будет реально в пять часов?! Мы тем самым вынудили Митрофанова бежать за границу: если бы мы сразу отказали прокуратуре, может быть, он остался бы в стране, а мы до пяти

часов отложили, надо было ждать, когда мы будем голосовать, — он испугался, что не успеет на последний самолёт. Это тоже имеет значение, поэтому лучше сразу принимать решение. Пресса ждёт, прессе как раз нужно, чтобы информацию сообщили быстрее, ей нужны новости, а пять часов — это уже вечер. И не надо говорить, что пресса привыкла, она вовсе не привыкла, ей нужны новости в пять утра, в шесть утра, в семь утра, прессе как раз тяжело очень ждать решения до вечера, когда голосование будет, — что передавать? Удобнее передавать информацию по каждому закону: принят такой-то закон. И чиновникам тоже удобно сразу всё для себя фиксировать.

Наша поправка очень важна. Вот Сергей Александрович говорил о каком-то анархизме, об анархическом подходе, но, пожалуйста, так палата работала первые три созыва, потом вдруг приняли решение о том, чтобы в среду у нас был "час голосования", раз в неделю, — так тоже нельзя! И правильно депутат Иванов подметил, что это было сделано лишь с одной целью — чтобы обеспечить присутствие депутатов в зале, но эта цель не достигнута.

И ещё вы говорите: привычка. Привычка была и у рабовладельцев, но потом Спартак появился, и когда крепостное право было — потом Стенька Разин появился... Здесь плохая привычка фигурирует, хорошей привычки тут быть не может.

Наша задача — идти навстречу депутатам, и, если мы чаще отказываем в принятии законов, мы вредим нашей демократии, мы порождаем отрицательное отношение к стране. Все наши решения — отрицательные: отказать, отказать, не принимать, не принимать... Ну что это такое?! Чиновники тоже: отказать, отказать... Если мы посмотрим все принятые решения по всей стране, то увидим, что большинство из них отрицательные.

Вот депутат из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорил, что маленький вес у наших граждан. Это оттого что есть им нечего, противно есть, потому что жить не хотят, потому что везде негатив: в школе — двойка, на работе — начальник оскорбляет или выговор объявляет, здесь — депутатам отказывают в принятии законов! Мы страна отрицательных эмоций, отрицательных: нельзя, не надо, не будем, не хотим!.. Зачем мы это делаем?!

Что такого в том, если мы примем эти изменения в Регламент? Я уверяю вас, это и коммунисты могли бы поддержать, потому что так было, когда у них было большинство в Думе, — мы голосовали сразу после обсуждения законопроекта, и дру-

гие могли бы поддержать, просто команду получили не поддерживать, оставить, как есть. Почему? Ведь это маленький процедурный вопрос!

Заканчивая своё выступление в соответствии с нормой Регламента, я бы предложил идти навстречу друг другу, тем более в таком простом вопросе, как Регламент. Ведь мы двадцать лет бились, чтобы наконец нам разрешили выступать в начале заседания, сколько было обоснований! Говорили, что вечером "час выступлений", в 17.30, и находили доводы — мол, мы должны сперва законы принять, а потом вести политические дискуссии. Но когда забрезжил майдан на Болотной, быстро нашли время, сразу по десять минут дали, скоро и пятнадцать минут будете давать, как только начнутся волнения у нас в стране или начнётся стрельба в Курске, Белгороде или где-нибудь там в Миллерово... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Сергей Александрович, будете выступать? Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Я очень коротко. Просто Владимир Вольфович неточно сказал: у нас ведь на самом деле в Регламенте есть положение, позволяющее, когда мы обсуждаем сверхважные законы или постановления, когда требуется наше оперативное решение, объявлять сразу "час голосования", и эту норму мы с вами активно используем. На самом деле у нас с вами есть возможность гибкого подхода к порядку проведения заседаний, и мы ещё раз говорим, что именно такую практику и надо оставить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году". Коллеги, по порядку рассмотрения этого вопроса нет замечаний?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Огласить? Я думал, у всех на руках. Доклад Владимира Николаевича Плигина — до семи минут, доклад члена научного совета по правотворчеству — до пяти минут, по одному вопросу от фракции и заключительное слово Владимира Николаевича Плигина. Принимается? Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Парламент России в 2013 году, в год 20-летия российской Конституции, обратился к идее проведения анализа законодательства Российской Федерации с целью определения тенденций его развития и выявления проблемных направлений правового регулирования в различных сферах общественной деятельности. При всей критичности анализа законодательства за двадцатилетний период можно с уверенностью утверждать, что правовая система новой России состоялась, приняты и действуют соответствующие кодексы и базовые федеральные законы.

Сегодня специфика развития законодательства состоит в том, что разрабатываются и принимаются новые законы системообразующего характера, это касается прежде всего формирования новых массивов законодательства в различных сферах правового регулирования — образования, энергетики, культуры и других. Перед нами встаёт задача модернизации законодательства, что предполагает композицию базовых отраслей и новых отношений, претендующих на самостоятельное регулирование. При этом процесс модернизации не может преследовать цель изменения ценностей, закреплённых действующей Конституцией. Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Сергей Евгеньевич Нарышкин в статье "Конституция как идея" отмечал: рядом участников общественных процессов "фактически игнорируются ценности действующей Конституции, а в лозунгах порой намеренно забываются её фундаментальные положения, такие как защита прав верующих, равенство граждан вне зависимости от их убеждений и принадлежности к какой-либо социальной группе. Под разными соусами ставятся под сомнение свобода экономической деятельности, незыблемость права собственности и другие ценности".

Процесс модернизации предполагает более полную реализацию принципов, выявление присущих новым отраслям особенностей, обеспечение эффективными решениями вновь возникающих проблем, обогащение методов правового регулирования, комплексное их использование, научное соотнесение с предметом регулирования. Для этого образован, в частности, Научный совет по правотворчеству при Председателе Государственной Думы, члены которого любезно согласились сегодня здесь у нас присутствовать. К числу проблем, выявленных по

результатам анализа российского законодательства, проведённого нами в 2013 году, относится наличие признаков противоречивости правового регулирования, невысокая общественная значимость предметов регулирования отдельных федеральных законов, мелкотемье и, как следствие, в ряде случаев избыточность нормативного вмешательства государства в общественные отношения.

Наибольшим приоритетом в этой связи обладает организация работы по подготовке новых редакций комплексных законодательных актов. Кодификация действующего законодательства — это всегда не только юридико-техническая, но и прежде всего общественно-политическая задача. Важно понимать степень публичного резонанса, готовность общества, государства, должностных лиц к восприятию и обсуждению принципиально иных системных правовых решений, нежели тех, что содержатся в действующем законодательстве.

По результатам проведённой аналитической работы в ходе подготовки Отчёта о состоянии российского законодательства в прошлом году был сделан ряд резюмирующих выводов, которые не получили достаточного практического воплощения в законодательной деятельности Государственной Думы. В этой связи полагаю возможным частично их перечислить.

Первое — оптимизация законодательного процесса. Продолжает иметь место проблема рассмотрения и принятия законопроектов в предельно сжатые сроки. Как правило, такая ситуация обусловлена необходимостью решения тактических задач. В ряде случаев это приводит к плохо проработанным законодательным решениям, которые деформируют правовую систему, снижают эффективность правового регулирования и подрывают уважение к законам и к тем, кто их принимает. Главная проблема состоит в том, что законодательство перестаёт играть по-настоящему регулирующую роль, участники общественных отношений не успевают его воспринять, а зачастую просто понять, внедрить в практику. Атрофируется ощущение значимости регулирующего воздействия, наказание за несоблюдение законов воспринимается как неоправданное, несправедливое, а в конечном итоге возникает недоверие к базовым институтам.

Второе — экспертно-аналитическая оценка законопроектов. Первые значимые шаги уже сделаны, я упоминал о создании Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.

Третье — модернизация опыта пакетного принятия поправок. Полагаем, что необходимо определить круг нормативных актов, поправки к которым должны приниматься исключительно в пакетном режиме, не чаще чем один раз в сессию.

Уважаемые коллеги, в настоящее время фиксируется рост числа законодательных инициатив, вследствие чего, я полагаю, наблюдается психологический феномен, когда создаётся иллюзия, что федеральными законами можно регулировать все общественные отношения, при этом исключается роль обычая, простого договора или, к примеру, постановления. Такая ситуация создаёт ощущение излишнего регулирования, неоправданной детализации нормативного правового акта, что неизбежно приводит к девальвации смыслового содержания действующей нормы, девальвации понятия "федеральный закон".

Полагаю, является очевидным, что одним из слагаемых понятия "государственность" является не только историческая, культурная и национальная идентичность, но и стабильное законодательство. Думаю, что наряду с вопросами безопасности оно должно составлять важнейшую ценность, способствующую обеспечению защищённости граждан, экономическому росту и инвестиционной привлекательности нашей страны. В правовом государстве именно понятное, достаточное законодательство, опирающееся на базовые конституционные ценности, образующее стабильную правовую систему, гарантирует предсказуемость будущего, и прежде всего осуществимость планов наших граждан.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект постановления "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году". Я не буду останавливаться на его положениях, единственное, хотел бы обратить внимание на то, что мы предлагаем провести торжественное заседание палат Федерального Собрания, чтобы обсудить проект отчёта, до 9 декабря 2014 года. Предлагаем поддержать эту идею. Проект постановления имеется.

И последнее. Несомненно, что важнейшим аспектом...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плигин В. Н. Спасибо Владимиру Вольфовичу за экономию времени.

Полагаю, что важнейшим аспектом, несомненно, является стабильная, плановая законодательная работа, и поэтому нам нужно изменить своё отношение к плану законодательной работы и на осеннюю сессию, и на дальнейшую перспективу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Приглашаю на трибуну Юрия Александровича Тихомирова, члена Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.

Пожалуйста.

Тихомиров Ю. А., *член Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Экспертное сообщество заинтересованно следит за развитием законодательного регулирования, очень активно включается в эту работу, но нам кажется, что с точки зрения объективной истины есть потребность найти новые ресурсы. О чём идёт речь? Научно-аналитическое обеспечение законодательной работы, естественно, представлено какими-то результатами, институт законодательства готовит научные концепции, но всё-таки, скажем откровенно, при подготовке сложнейших законов нам не хватает иногда информации, которая позволяла бы оценить соотносимость методов публичного регулирования и частного регулирования, отсюда иногда бывают неожиданные рокировки, которые создают трудности.

Находим ли мы верное соотношение между нормами в законах, притом что, с одной стороны, они грешат чрезмерными санкциями, с другой — отсутствием стимулов и поощрений, которые сейчас, как мне кажется, могут иметь иногда больший эффект? Соблюдаем ли мы принцип системности, когда, скажем, экономический рост планируется как бы сам по себе в известных программах, а проблема занятости приобретает, так сказать, несколько деформированный характер? Здесь трудовое законодательство могло бы быть плотнее связано с гражданским законодательством и с экономическими законами.

Вот такие недостатки побуждают нас находить ресурсы для усиления научно-аналитического обеспечения законопроектной работы, ведь закон, уважаемые коллеги, беззащитен, это как бегун, который выходит на дистанцию марафона: старт начинается бурно, но мы не знаем, когда этот бегун прорвёт финишную ленточку, поэтому ему нужно помогать, нужны наши усилия. И здесь мы видим несколько задач, решение которых может быть возложено на Научный совет по правотворчеству, научные центры и иных наших партнёров в законотворческой работе.

Кроме научных концепций, коллеги, нам нужна более полная информация о том, что происходит в стране в сферах возможного регулирования: экономическая информация — да, политологическая — да, социологическая — да, психологическая информация. Недавно Институт психологии провёл серьёзные исследования на тему, что раздражает россиян, какое отношение у них к законодательству, почему такое отчуждение от законов. Полнота информации — важнейшее условие для аналитики.

Ещё один важный элемент — это стремление отойти от текущих планов, которыми мы так гордимся. Что такое "назывной" закон, который, предположим, ещё только в марте будет принят или в апреле? Здесь ведь важны регуляторы, это как клавиатура рояля. Ну нет у нас прогнозных разработок в целях развития законодательства! Недавно принят и скоро вступает в силу закон "О стратегическом планировании..." — вот там есть хорошие нормы о прогнозировании, о юридических прогнозах повестки дня.

Коллеги, мы романтики, мы никогда не предвидим риски в связи с подготовкой и принятием законов, а риски возникают всегда: есть привычные, как тень наша, есть риски, которые ожидаются, но их можно предотвратить, есть риски по формуле форс-мажора, но в любом случае диагностика рисков должна быть элементом нашей проектной работы, и эта задача очень существенна.

Я бы отметил, наконец, ещё и то, что нам пока не удалось найти пружину вот этой коррелятивной зависимости: я принимаю закон (простите, это метафорическое, конечно, сравнение), но как он повлияет на конечный результат — экономический, социальный, политический? Вот эта составляющая часть пока не ясна. Благодаря моей иллюзии законотворца — я себе это так представляю — у меня создаётся впечатление такое, что всё хорошее, что происходит, — результат моей проектной работы. Увы, вектор отклонения, так сказать, очень сильный, иногда достигает 50—80 процентов, поэтому проблема изучения того, как закон влияет на конечные экономические, социальные и политические результаты, которые планирует страна, очень существенна. Можем ли мы предвидеть последствия действия закона? Это почти загадка, и эта сложнейшая теорема доступна, может быть, лишь будущему лауреату Нобелевской премии.

Мне кажется, что вот это всё в комплексе — задачка очень сложная, научно-аналитическая, и эксперты, которых в стра-

не немало, — тут и экономисты, и политологи, и юристы — могут и должны приложить свои усилия в этой сфере. И конечно, научный совет, созданный при Председателе Государственной Думы, может развернуть работу, неторопливую, с разумным подходом. Уважаемые коллеги, мы много делаем, много бегаем, но мало думаем, потому что времени нет, и мне кажется, что научный совет это может исправить. Отчёт, который предполагается готовить, — это взвешенная, самокритичная оценка, которую законодатели и эксперты должны дать своей работе, и тогда, мне кажется, наша жизнь позволит сказать, что закон — это не просто текст и не просто лист, это не книга, которую никто не читает, закон — это наилучшая формула жизнедеятельности.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Пожалуйста, вопросы Владимиру Николаевичу Плигину. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Я свой вопрос начну с повторения того, что предыдущий оратор сказал: "Мы много бегаем, но мало думаем", — это действительно так. Говорят, дурная голова ногам покоя не даёт, вот и мы это делаем, даже по сегодняшней повестке это видно.

Вопрос у меня простой. Наверное, подготовка этого отчёта вызвана во многом той противоречивостью и мелкотемьем, о которых говорил Владимир Николаевич, больше того, допустимостью толкования наших законов, любого положения закона так, как кому на душу легло. Вот, пожалуйста, пример из этого проекта постановления. Я прошу, Владимир Николаевич, объясните нам 2-й пункт постановляющей части этого проекта постановления: "Признать целесообразным обсудить проект Отчёта на торжественном заседании палат..." и так далее — что значит "обсудить"? То ли мы будем заслушивать доклад, который кто-то прочитает, потом будем задавать вопросы, потом — выступления от фракций, и каждый ли депутат будет иметь право выступить?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что при обсуждении отчёта предполагаются и обобщённое выступление, и выступления представителей фракций в Государственной Думе с изложением их позиций, которые касаются отчёта. Временные параметры заседания и порядок проведения заседания — это тема отдельного обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, в своём выступлении вы сказали (дословно), что правовая система России состоялась. Вы знаете, ещё классики подметили, что она состоялась и что её состояние таково, что строгость российских законов, к сожалению, смягчается необязательностью их исполнения. В связи с этим у меня вопрос: скажите, пожалуйста, как этот отчёт поможет сделать так, чтобы законы в России исполнялись, а не применялись, как это происходит сейчас?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, первое, если позволите: повторение нами достаточно часто негативных пословиц имеет самостоятельное значение, и очень часто повторение негативных пословиц не отражает действительной сути происходящих процессов. В этой части я присоединяюсь к словам Владимира Вольфовича: больше, пожалуйста, оптимизма!

Второй момент. Отчёт предыдущий и проект отчёта следующего содержат очень точные, выверенные предложения по совершенствованию законодательного процесса, по соотношению законодательного процесса и правоприменительной практики, и в этой части отчёт несомненно играет положительную роль и в плане предотвращения негативных тенденций, которые имеют место в правоприменении, и в плане формирования нашей практики с учётом того, о чём говорил Юрий Александрович Тихомиров, известнейший юрист, — чтобы формируемые нормы создавали действительно разумную, предсказуемую базу для развития общественных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, вы сегодня отмечали, что большое количество точечных изменений вносится в кодексы, — это и Кодекс об административных правонарушениях, и Гражданский кодекс, и Уголовный кодекс, и Уголовно-процессуальный, и вы говорили о том, что в сумме очень серьёзные изменения получаются. В связи с этим возникает вопрос: когда же мы можем кодифицировать, с учётом тех новелл, которые были введены, эти важные законодательные акты, которые являются основополагающими в нашей работе

и в жизни граждан? Каково ваше мнение — как скоро можно будет приступить к этой работе?

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, уважаемые коллеги! Вы затронули в своём вопросе действительно важнейший аспект — необходимость и целесообразность подготовки новых редакций важнейших кодексов: КоАП, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс. Действительно, изменения, вносимые в эти кодексы, исчисляются сотнями поправок, и они в ряде случаев на самом деле противоречивы, а иногда роль институтов, которые создавались в результате этих изменений, оказывалась прямо противоположной тому, что было задумано, как, например, получилось с институтом соглашения о сотрудничестве со следствием или с упрощённой формой судопроизводства, можно приводить и многие другие примеры.

Полагаю, что нужно будет методологически выработать систему подготовки новых редакций кодексов, чтобы не менялась их суть, может быть, создать в этих целях рабочие группы — либо в действующих уже в настоящее время правовых институтах, либо образовать специальные рабочие группы в Государственной Думе. Считаю, что до конца работы настоящего созыва Государственной Думы новые редакции кодексов, как минимум КоАП и, видимо, Уголовного кодекса, должны быть приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мне кажется очень странным подбор актуальных направлений для этого отчёта, хотя сам отчёт, сразу скажу, это работа над ошибками законодателей. Это правильно, мы должны оборачиваться, смотреть, что сделано, достигнуты ли те цели, которые закладывались при принятии закона, чтобы исключить на будущее возможные ошибки, но меня удивило, что нет раздела о семейном законодательстве. Для сведения коллег: я возглавляю рабочую группу при координационном совете при президенте, которая подготовила концепцию совершенствования семейного законодательства. Этим нынешний созыв Думы два года практически занимается, но нужен системный

подход. Я могу предоставить материалы депутатам. Президент Российской Федерации поддержал идею о необходимости концептуального совершенствования семейного законодательства, внесения поправок в Семейный кодекс. Нет у вас раздела о семейном законодательстве, зато выделено законодательство об опеке и попечительстве, но это же не отраслевое законодательство: опека и попечительство над детьми и опека и попечительство над взрослыми — это совершенно разные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Борисовна, ещё полминуты вам, вопрос задавайте, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Вопрос следующий: почему включено законодательство об опеке и попечительстве в таком виде? Применительно к несовершеннолетним — да, это нужно, но это часть семейного законодательства, а применительно к взрослым — казалось бы, это сейчас не актуально.

Мы обещаем к концу года подготовить законопроект, который предусматривает комплексные поправки в Семейный кодекс. Кстати, представители двадцати пяти регионов входят в рабочую группу.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Елена Борисовна, в зале роздана ваша поправка к проекту постановления, которая отражает суть вашего вопроса, и я считаю, что эта поправка должна быть принята.

Что касается выделения опеки и попечительства над несовершеннолетними — вы представляете актуальность этой темы, необходимость концентрации усилий общества с целью развития института опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних, поэтому ваша поправка будет принята. Институт опеки частично будет включён в ту работу, которой вы будете заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, вы будете ещё раз выступать? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, проект федерального закона устанавливает возможность применения инвалидами по

зрению факсимильной подписи при кассовом обслуживании. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Кашин Борис Сергеевич, Смолин Олег Николаевич выступят по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

Пинский В. В. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Микрофон включите.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендует-ся комитетом к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи". Доклад Вадима Евгеньевича Денгына.

Микрофон включите.

Денгын В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени", второе чтение. Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Сергей Вячеславович, где вам удобнее — с места или с трибуны? Пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, 10 июня мы с вами приняли в первом чтении законопроект, касающийся исчисления времени в Российской Федерации, после этого провела работу межфракционная рабочая группа с участием правительства, которая внимательно рассмотрела все поправки, поступившие в комитет. Всего в комитет поступило пятьдесят шесть отзыхов субъектов, которые поддержали законопроект, десять субъектов предложили изменения.

Сразу хочу сказать, что поправки к законопроекту поступили в основном от субъектов Федерации, однако часть поправка была продублирована депутатами Государственной Думы от соответствующих субъектов, в частности поступила поправка Госсовета и Правительства Республики Коми, а также вне-

сли аналогичную поправку депутаты Поневежский, Андреев и Кузьминых. Всего к законопроекту поступило двенадцать поправок, и все они объединены в одну поправку, которая размещена в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. При подготовке законопроекта максимально учтено мнение правительства и субъектов.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению. Все необходимые процедуры проведены, материалы розданы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вас в случае принятия законопроекта в рамках "часа голосования" во втором чтении рассмотреть и принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального

фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту поступило шесть поправок, две из них в ходе обсуждения были сняты, четыре оставшиеся поправки Комитет по бюджету и налогам предлагает принять. Хочу подчеркнуть, что текст этих поправок — а они носят юридико-технический характер — полностью согласован и с Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, и с Министерством здравоохранения, и, что особенно важно подчеркнуть, со Счётной палатой Российской Федерации.

Предлагаю принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Про-

сим утвердить таблицу поправок, одобрить указанный законопроект во втором чтении, а в случае положительного решения одобрить его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Голосуются поправки к федеральному конституционному закону, будьте внимательны!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту в комитет не поступало. На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. На основании изложенного предлагаю одобрить законопроект во втором чтении, а если он будет одобрен во втором чтении, прошу его одобрить и в третьем — он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Голосуются поправки к федеральному конституционному закону — пожалуйста, будьте внимательны!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

О третьем чтении, Владимир Александрович, вы сказали?

Поневежский В. А. Да-да, Сергей Евгеньевич, пожалуйста, если можно...

Председательствующий. Есть возможность. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Аналогичная ситуация: к данному законопроекту имеется одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, на законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Госу-

дарственной Думы, замечаний не имеется. На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, а также, если законопроект будет принят во втором чтении, принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июня сего года, к законопроекту не поступило ни одной поправки. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. По третьему чтению предложения будут? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К законопроекту поступила одна абсолютно техническая, кодификационная поправка. Комитет рекомендует её принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двенадцать поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило восемь поправок, четыре из которых рекомендованы комитетом к принятию и четыре — к отклонению. Прошу поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило сто девяносто девять поправок, сто тридцать из них рекомендовано к принятию и шестьдесят девять — к отклонению. Основные поправки раскрывают сущность правового совершенствования экологического нормирования. Поправки раскрывают также механизм государственного учёта предприятий-загрязнителей и принципы работы межведомственной экологической комиссии. Определён основной принцип действия этого закона: загрязнитель платит за всю, как говорится, цепочку, отвечает за всё, вплоть до ликвидации вреда, нанесённого окружающей среде. Отработаны также другие системные вопросы, касающиеся экологической экспертизы и так далее. Предусматривается взятие под особый контроль в переходный период трёхсот предприятий, загрязняющих окружающую среду, вклад которых в суммарные сбросы загрязняющих веществ составляет более 60 процентов, и вновь строящихся предприятий, которые обязаны переходить на новые технологии.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я завершаю.

Это очень серьёзный законопроект, его принятие, внедрение в жизнь позволит нам по-настоящему решить вопросы модернизации и быть конкурентоспособными.

Прошу таблицу № 1 поставить на голосование и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы на всякий случай.

Покажите список.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я просил бы вынести из таблицы № 2 и поставить на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. Поправка 3.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Иванович! Эта поправка обсуждалась в комитете, и не один раз, она обсуждалась и в рамках рабочей группы, которая трудилась над этим законопроектом не один месяц, а несколько лет. Я напомню, что она направлена на определение особенностей проведения государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации. Эта поправка позволит, я убеж-

дён, уменьшить сроки их проведения и избежать — что очень важно — дублирования процедур государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации в части оценки соответствия документации экологическим требованиям. Уважаемые коллеги, такая практика предусмотрена целым рядом действующих федеральных законов, в частности Федеральным законом № 174-ФЗ "Об экологической экспертизе", законом № 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр..." (мы с вами его рассматривали), а также постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий".

Я убеждён, что отсутствие данной нормы в рассматриваемом законопроекте в итоге приведёт к усилению бюрократических барьеров и, как следствие (такая возможность не исключается), к появлению новых коррупционных рисков, именно поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Я благодарю всех за все поправки — и за рекомендованные к принятию, и за рекомендованные к отклонению.

Что касается данной поправки, она обсуждалась в комитете, мы её не поддержали по причине того, что вопросы разграничения объектов государственной экологической экспертизы и экспертизы градостроительной определяются 145-м постановлением Правительства Российской Федерации, а этот законопроект, как говорится, касается другой проблемы. Это во-первых.

И во-вторых, весь законопроект связан именно с государственной экологической экспертизой: и работа межведомственной комиссии, которая решает этот вопрос, и выдача комплексных экологических решений, и расширение перечня объектов по экологической экспертизе, и сокращение сроков — всё в законопроекте есть.

Мы отклонили эту поправку по основаниям, о которых я сообщил, но ещё раз хочу сказать спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, ещё два вопроса Владимир Иванович доложит, и я объявлю перерыв.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. У меня просьба: законопроект, который мы только что рассмотрели, включить в повестку на завтра в третьем чтении.

Далее. Я коротко. Следующий вопрос связан с материальной поддержкой тех, кто открывает новые месторождения...

Председательствующий. Владимир Иванович, по таблице, пожалуйста.

Кашин В. И. Поправок всего три, они включены в таблицу № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, есть предложение по третьему чтению?

Кашин В. И. Законопроект подготовлен в соответствии со всеми нормами Регламента, просьба принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, просьба также поддержать законопроект во втором и в третьем чтениях. Всего поступило двадцать семь поправок, шестнадцать — в таблице № 1. Просьба проголосовать по таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Владимир Иванович, вы про третье чтение сказали, мы учли.

Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, продолжаем нашу работу. Я прошу всех подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается так называемый закон-спутник, который вносит изменения в законодательные акты в связи с принятием нами осенью прошлого года законов, связанных с изменением пенсионной системы. Данный законопроект тщательно обсуждался. Поправки к нему носят в основном юридико-технический характер. Все спорные поправки удалены, а те, что остались, улучшают положение граждан, например вводят понятие "персональный кабинет застрахованного лица", регламентируют добровольные взносы, возможность через добровольные взносы "купить" дополнительный стаж. Для граждан условия не ухудшаются, поэтому комитет просит поддержать наше решение и проголосовать за таблицы принятых и отклонённых поправок, а также за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Голосуется таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, содержащей пять поправок, есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Включите микрофон депутату Мурзабаевой.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Константинович! Подготовленные мною поправки направлены на обеспечение права медицинских и фармацевтических работников на получение...

Председательствующий. Салия Шарифьяновна, у меня просьба: сначала скажите, какие поправки вы хотите вынести на отдельное голосование, назовите их номера.

Мурзабаева С. Ш. Все поправки под моим авторством.

Председательствующий. Поправок всего пять — какие это номера?

Мурзабаева С. Ш. Так, извините...

Председательствующий. Все пять, да? Все пять поправок, автором которых является Салия Шарифьяновна. Рассматриваем каждую поправку в отдельности.

Поправка 1. Пожалуйста, обосновывайте.

Мурзабаева С. Ш. Иван Иванович, я все поправки сразу могу обосновать.

Председательствующий. Пожалуйста, все сразу.

Мурзабаева С. Ш. Данные поправки направлены на обеспечение права медицинских и фармацевтических работников на получение трудовой пенсии по возрасту. Для того чтобы получить право на осуществление медицинской деятельности, в соответствии с новым законом № 323-ФЗ с 2016 года выпускник медицинского вуза (кроме трёх специальностей) должен

будет обязательно окончить ординатуру. Продолжительность обучения в ординатуре составляет от двух до пяти лет, и практически эти пять лет у специалиста выпадают из страхового стажа — они учитываются как период получения просто образования, а не последипломного образования согласно закону "Об образовании...". В целях повышения социальной защищённости медицинских и фармработников предлагается включить в перечень нестраховых периодов страхового стажа период обучения в ординатуре.

Мы обратились в Министерство труда и социальной защиты, и они нам ответили, что, кроме обучающихся в ординатуре, ущемляются права аспирантов и докторантов. Что касается аспирантов и докторантов, мы не возражаем, но тем не менее у ординаторов получается выпадение пяти лет из медицинского стажа. Отнесение обучения в ординатуре к периодам, учитываемым при назначении пенсии по старости, требует изменения законодательства в части финансирования таких периодов за счёт средств федерального бюджета. Мы знаем, что по поправкам должно быть финансовое обоснование, источник финансирования — федеральный бюджет, но сегодня этот вопрос ещё не решён, поэтому я понимаю, что поправки не будут поддержаны, и всё же прошу эту проблему не снимать с контроля. Надеюсь, что вы, Андрей Константинович и Иван Иванович, совместными усилиями поставите этот вопрос на обсуждение в перспективе.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Ну, автор поправок понимает, что они не будут поддержаны. Я в данном случае, к сожалению, должен подтвердить это, потому что закон носит общий характер — он устанавливает общие нормы для всех граждан, связанные с изменением пенсионной системы. Бесспорно, поднятая тема важна, но, как совершенно справедливо сказали, она не до конца проработана, потому что такие же вопросы немедленно возникнут по поводу аспирантов и докторантов в других отраслях. В связи с этим есть предложение подготовить отдельный законопроект, например, мы свои несогласованные поправки к этому законопроекту — а они у нас есть — включили в отдельный законопроект, который планируем вынести на рассмотрение осенью, давайте осенью над этим поработаем.

В данном случае комитет предлагает поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

К сожалению, мы вынуждены голосовать каждую поправку отдельно.

Голосуется поправка 1 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Голосуется поправка 2 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Голосуется поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Голосуется поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И голосуется поправка 5.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Все поправки рассмотрены.
Выносим законопроект на "час голосования".
Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, комитет просит в случае принятия данного законопроекта сегодня во втором чтении вынести его завтра на третье чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования", второе чтение. Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, это сложный законопроект, вы помните, он вызвал большие споры при обсуждении в первом чтении. Нами была создана рабочая группа, в обсуждении участвовали представители всех профильных заинтересованных комитетов — по охране здоровья, по культуре и по образованию, все основные замечания учтены: изменено название законопроекта, уточнена процедура проведения проверки. Ну, например, коллеги из Комитета по культуре справедливо говорили о том, что оценивать содержание художественных произведений и требовать их изменения на основании оценок общественности, наверное, неправильно, а коллеги из Комитета по охране здоровья говорили о том, что непрофессионалы не могут говорить, правильно или неправильно проводилось лечение. Это всё учтено и оговорено, что об этом не может быть и речи. Сказано о том, что будет подвергаться общественной оценке, — это доступность информации об организации, возможность получения услуг, комфортность их предоставления, сроки ожидания в очереди, то есть подобного рода вещи. Мы

определили статус организации-оператора, на чём настаивали коллеги, определили, что в сети Интернет будет отдельный сайт, и установили порядок учёта поступивших замечаний в плане общественной оценки.

С учётом всего сказанного комитет просит данный законопроект поддержать во втором чтении, проголосовав за таблицу принятых и отклонённых поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Олег Николаевич Смолин. Ещё есть кто-нибудь? Нет.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 64 из таблицы принятых.

Председательствующий. Голосуется таблица № 1 за исключением поправки 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Смолину.

Поправка 64.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я прошу отклонить поправку 64 из таблицы принятых, потому что я полагаю — и глубоко в этом убеждён, — что нам не нужна ещё одна система контроля в системе образования в Российской Федерации.

Вообще-то, идея независимой оценки чего-либо — хорошая идея, но, как когда-то говорил Владимир Ильич Ленин, нет более надёжного способа дискредитировать хорошую идею, чем довести её до абсурда. Я напоминаю: у нас в области образования есть лицензирование, у нас есть государственная аккредитация — это государственные процедуры, очень сложные, и то, что предлагается сделать поправкой 64, во многом дублирует их; у нас есть мониторинг образовательных учреждений, по поводу которого совсем недавно очень жёстко выска-

зывались, в том числе уважаемые мною коллеги из правящей фракции Александр Хинштейн и Николай Булаев; сверх того по закону "Об образовании..." у нас есть общественная аккредитация и профессионально-общественная аккредитация. Я уже не говорю о том, что школы постоянно подвергаются проверкам прокуратуры, Госпожнадзора, Роспотребнадзора и так далее, и так далее, и эти проверки в большинстве случаев приводят к тому, что школы наказываются деньгами за то, что учредитель финансирует их наполовину от минимальной потребности, причём это мнение не только моё, но и Общественной палаты и моего постоянного оппонента — ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьминова.

Коллеги, известный московский учитель, директор школы, кстати, председатель Общественного совета при Министерстве образования и науки Евгений Ямбург не раз говорил, что школа всё больше превращается в то место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами. Вы же понимаете, что при каждой такой проверке, при каждой такой процедуре коллектив не работает, не занимается детьми — он пишет бумаги. Принятие вот этого закона приведёт к тому, что процесс, о котором говорит Евгений Ямбург, получит своё завершение.

Нам иногда говорят, что обратных связей лишних не бывает, что чем больше обратных связей, тем лучше. Позволю себе поспорить: классический пример — сороконожка, которая задумалась о том, как она двигает сорока ногами, после чего с места сдвинуться не смогла. Я не хочу, чтобы наше образование в основном состояло из проверок и контроля, я хочу, чтобы дети и педагоги могли работать нормально, чтобы педагоги вспомнили наконец формулу Яна Амоса Коменского (или, как говорят чехи, Коменского): "Сначала любить, потом учить". Поменьше контролировать, побольше работать!

Прощу отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Мы не согласны с мнением глубокоуважаемого Олега Николаевича Смолина: мы считаем, что общественность должна иметь возможность и право давать свою оценку деятельности в том числе и образовательных учреждений. Общественная оценка в том виде, в каком она предложена и данным законом, и данной поправкой, носит факультативный характер, но она должна обязательно рассматриваться и учитываться. Более того, у нас есть организация-опера-

тор, которая сейчас будет обобщать поступающую информацию. Если все, условно говоря, нажимают на педали, говорят, что что-то здесь не то, а глубокоуважаемые представители педагогического сообщества говорят: "Нет, вы непрофессионалы, поэтому вы не понимаете, на самом деле всё то", — наверное, они неправы и лишний раз рассмотреть поступающие жалобы будет полезно. Именно поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Голосуется поправка 64 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против	62 чел.	13,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Комитет просит в случае принятия данного законопроекта во втором чтении вынести его на рассмотрение в третьем чтении на 4 июля.

Председательствующий. Прошу учесть.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, касающийся пенсионного обеспечения наших новых

соотечественников — граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города Севастополя. Поправки носят юридико-технический характер. Просьба принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Второй таблицы нет, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Комитет просит в случае принятия данного законопроекта сегодня во втором чтении вынести его на рассмотрение в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Прошу учесть.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило тридцать поправок, они сведены в две таблицы. В таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включено двадцать четыре поправки.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в комитет поступило девять поправок, все они носят юридико-технический характер и сведены в таблицу № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило двадцать пять поправок, из которых шестнадцать комитет предлагает принять, девять — отклонить. Прошу поддержать.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому в случае его принятия во втором чтении прошу также поставить на голосование в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Карпов.

Пожалуйста.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2013 года. Ко второму чтению текст законопроекта был существенно доработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 24 сентября 2013 года.

В комитет поступило двадцать три поправки, из них семнадцать рекомендуется к принятию, шесть — к отклонению. Прошу приступить к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в комитет поступило семь поправок. Таблица № 1 — поправок, рекомендованных к принятию, содержит шесть поправок, таблица поправок № 2 — две поправки. Тогда, получается, поступило не семь поправок, а восемь, восемь поправок, прошу прощения.

Комитет просит утвердить таблицы поправок, принять данный законопроект во втором чтении и в случае положительного решения принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Фёдорович, есть предложение по поводу третьего чтения?

Вяткин Д. Ф. Да, я уже сказал, что в случае, если законопроект будет принят во втором чтении, просим принять в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации..."

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило сто шестнадцать поправок, сорок восемь рекомендовано к принятию, шестьдесят восемь поправок рекомендовано к отклонению. Единственное, мы просим из таблицы № 1 исключить поправки 18, 38 и 48, которые мы будем рекомендовать к отклонению, вместо них предлагаются три поправки, которые носят уточняющий характер, — роздана другая таблица поправок.

Просим утвердить таблицу поправок, за исключением тех, о которых я сказал, утвердить ещё дополнительную таблицу поправок и принять данный законопроект только во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли иные вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 18, 38 и 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Фёдорович, вы будете комментировать поправки 18, 38 и 48, или сразу поставим на голосование?

Вяткин Д. Ф. Нет, я хочу предложить сразу поставить их на отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 18, предложенную к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

18-я поправка отклонена.

Также ставлю на голосование поправку 38 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 48 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	237 чел.	
Не голосовало	213 чел.	47,3 %

Результат: принято

Принимается.

И три дополнительные поправки, розданные в зале. Все три поправки — Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Дмитрий Фёдорович, прокомментируйте, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Да, два слова буквально. В этих поправках уточняются полномочия органов, осуществляющих государственный контроль в области уничтожения химического оружия, исключаются положения, касающиеся единого реестра проверок, о котором шла речь, — мы полагаем, что это всё-таки должно быть предметом отдельного законопроекта. И в связи с исключением из законопроекта положений, касающихся единого реестра проверок, вносятся уточняющие поправки ещё в ряд положений данного законопроекта. Просим поддержать мои поправки и утвердить таблицу, которая дополнительно вам роздана.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование первую поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Голосуеться вторая поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Вторая поправка принимается.

И голосуеться третья поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Третья поправка также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, одна поправка рекомендуется к принятию и четыре поправки к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок, принять данный законопроект во втором чтении, а в случае положительного результата и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Есть ли замечания по поправке, предложенной к принятию? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Фёдорович, по третьему чтению вы сказали, да?

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному законопроекту поступило четыре поправки, которые комитет рекомендует к приня-

тию, в таблице № 2 — три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. В зале роздана ещё одна поправка, которая носит технический характер. Комитет просит её поддержать и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по технической поправке? Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Комитет просит данный проект закона включить в повестку дня на 4 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту закона поступило четырнадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по этой таблице? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим вопрос на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений".

Николай Иванович Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать две поправки, шестнадцать из них комитет рекомендует принять, шесть — отклонить. Просьба поддержать решение комитета и при удачном голосовании во втором чтении вынести законопроект на рассмотрение и в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел.. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел.. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл необходимую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении: проведены необходимые экспертизы, имеется проект постановления Государственной Думы. Прошу рассмотреть его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне-сено три поправки: две поправки комитет предлагает включить в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, одну поправку — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Анатольевна.

Шайденко Н. А. Законопроект готов к принятию в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню: речь идёт о борьбе с СМС-спамом. К законопроекту поступило одиннадцать поправок, из них семь рекомендуются комитетом к принятию, четыре — к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу включить его в повестку дня завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам законопроект был принят палатой в первом чтении 16 апреля. Законопроектом расширяются организационные, правовые, финансовые возможности инвестиционных товариществ с целью привлечения дополнительных средств в инновационный сегмент российской экономики.

Всего к законопроекту поступило тринадцать поправок, они сгруппированы в таблицу № 1, отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает проголосовать за законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило восемь поправок, все поправки комитет рекомендует к принятию, поэтому прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

Ананских И. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, комитет рекомендует принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — дополнительно включённый в нашу повестку проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоро-

вья граждан в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 21 мая. Это законопроект наших коллег, которым предусматривается перенос сроков передачи полномочий по закупке лекарств для лечения редких заболеваний с 2015 года на 2018 год.

Всего поступило две поправки, комитет поддерживает их. Прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по поправкам из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Сергей Вячеславович, три поправки в таблице? Да, три поправки, спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

По третьему чтению, Сергей Вячеславович, есть предложения?

Калашников С. В. Да. Данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Прошу в случае принятия законопроекта во втором чтении в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты второго и третьего чтения. Мы рассмотрели сорок два вопроса повестки дня, осталось сорок восемь. *(Оживление в зале.)*

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения России.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 апреля 2013 года № Пр-712 об участии Государственной корпорации "Ростехнологии" в реализации мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, осуществляемых в рамках региональных программ модернизации здравоохранения в субъектах Российской Федерации, а также в целях реализации распоряжения Президента Российской Федерации от 4 марта 2014 года № 46-рп о возложении на Государственную корпорацию по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" функций заказчика по обеспечению выполнения инженерных изысканий и подготовки проектной документации для строительства региональных перинатальных центров в субъектах Российской Федерации, в четырнадцати субъектах.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", которыми уточняется порядок финансового обеспечения региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров с участием Госкорпорации "Ростехнологии". Проектом федерального закона вводится норма о предоставлении субсидий Госкорпорации "Ростехнологии" для обеспечения выполнения инженерных изысканий и подготовки проектной документации для строительства перинатальных центров, а также для обеспечения строительства и ввода в эксплуатацию этих центров. При этом источником таких субсидий могут являться средства, предоставленные из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Законопроектом предусматривается обязанность госкорпорации обеспечить передачу перинатальных центров в собственность субъектов Российской Федерации после завершения строительства и ввода их в эксплуатацию.

Контроль за использованием средств, полученных государственной корпорацией для обеспечения выполнения указанных задач в субъектах Российской Федерации, а также для обеспечения строительства и ввода в эксплуатацию указанных центров, возлагается на Федеральный фонд ОМС, Росфиннадзор и Счётную палату Российской Федерации.

В случае принятия федерального закона не потребуется выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета. Финансовое обеспечение реализации мероприятий региональных программ модернизации здравоохранения осуществляется в пределах средств, предусмотренных на указанные цели в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования и в бюджетах субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта Дмитрием Вячеславовичем подробно изложена, могу только сказать, что Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Ко второму чтению необходимо будет внести поправку, поскольку сегодня мы приняли закон о корпорации "Ростехнологии": она получила новое название, и это должно быть отражено в данном законопроекте.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вот недавно Счётная палата Российской Федерации сообщила, что за последние три года при строительстве именно перинатальных центров совершены финансовые хищения на сумму 53 миллиарда рублей — это вы знаете — и на четыре с лишним миллиарда рублей закуплено для них оборудования, которое уже два-три года стоит, его некуда ставить, оно не используется. Так может, надо не вести речь о выделении дополнительных субсидий, а вначале найти эти 53 миллиарда — их с лихвой хватит, чтобы выполнить то, что записано в законопроекте, — а эти деньги направить на другие социальные нужды? Ну разворо-

вывают! Счётная палата уже кричит об этом, а мы просим ещё денег! Вернее, вы.

Председательствующий. Пожалуйста.

Костенников Д. В. Спасибо за вопрос, но эта информация не относится к программе строительства перинатальных центров. На эту программу выделено всего 52 миллиарда рублей, а вы говорите, что уже 53 миллиарда каким-то образом не на то израсходовано. В настоящее время построены перинатальные центры в двадцати двух субъектах Российской Федерации, и это дало существенный рост с точки зрения обеспеченности населения указанным видом помощи — в результате у нас несколько снизился показатель младенческой смертности, поэтому такого рода затраты являются совершенно оправданными. И кроме того, перинатальные центры подтягивают к себе и остальную инфраструктуру медицинскую, если можно так выразиться, а это означает и рост профессионального уровня медицинских работников, которые обеспечивают оказание этого вида помощи, и, соответственно, обеспеченность населения указанным видом помощи в случаях сложных родов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Наверное, мы поддержим этот законопроект, но, Дмитрий Вячеславович, вот меня интересует вопрос: а почему мы выводим за рамки общих правил корпорацию "Ростехнологии"? Они что, строят лучше? Может, они строят дешевле или, извините, я так выражусь, как все говорят, воруют меньше? Почему для "Ростехнологий" это можно сделать, а все остальные должны в каком-то конкурсе участвовать или ещё как-то?.. Мы же знаем, как все эти конкурсы проводятся. С чем связано такое решение? Почему мы корпорацию "Ростехнологии" выделяем и выводим, в общем-то, за рамки общих правил, не можете ли вы пояснить?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Я могу в данном случае сказать, что Государственная корпорация "Ростехнологии" уже зарекомендовала себя участием в программе модернизации российского здравоохранения, и в целях скорейшей реализации программы по строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, с тем чтобы можно было чётко контролировать прохождения всех этапов реализации этой программы, президентом бы-

ло принято решение привлечь к осуществлению этой программы Государственную корпорацию "Ростехнологии".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо. Я очень коротко постараюсь.

Я ведь не зря задал этот вопрос. Вот этот вопрос и ответ, что я получил, в пух и прах разбивают некоторые звучавшие здесь заявления о том, что государство — это неэффективный собственник. Мы неоднократно слышали тут слова о том, что, создавая госкорпорации, мы тем самым вроде бы берём под государственный контроль расходование средств и так далее. На мой взгляд, мы ещё раз убеждаемся в том, что по самым основным, главным направлениям развития нашей экономики должно быть самое активное, прямое государственное участие. Если это не так, то я тогда не понимаю, для чего Госкорпорация "Ростехнологии", почему на общих основаниях не делают, а если это так, то давайте выбросим из головы глупую мысль, что какой-то рынок через какие-то аукционы и конкурсы нам тут устроит, понимаешь, рай на земле. Я хотел бы, чтобы мы понимали, что, раз одно из того, что мы делаем, отрицает другое, надо выбирать: либо то, либо другое.

Может, было бы правильно и по остальным госкорпорациям посмотреть — очень много есть негативных фактов того, как они расходуют бюджетные средства и обращаются с собственностью, которую мы передали им, — и вернуть туда настоящее государственное регулирование и контроль? Тогда, может, и центры будут строиться побыстрее, тогда и деньги, наверное, налево уходить не будут.

А так, в принципе, раз президент сказал, ну, мы тоже поддержим, и не потому, что он сказал, а потому, что всё-таки надеемся, что строительство этих центров обойдётся дешевле и построены они будут скорее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я понял, что из сорока восьми законопроектов, которые остались, вернее,

один нужно отнять, из сорока семи, четыре мне предстоит сейчас освещать, поэтому буду предельно краток.

Уважаемые коллеги, у нас с вами существует норма Бюджетного кодекса, что все налоговые законы должны быть приняты не позднее чем за месяц до внесения очередного проекта бюджета в Государственную Думу, то есть все налоговые законы должны быть приняты до 1 сентября. Сейчас идёт достаточно серьёзная дискуссия по целому ряду бюджетообразующих налогов, совершенно очевидно, что дискуссия эта не закончена, однако сессия на этой неделе заканчивается или по крайней мере должна была бы закончиться, в этой связи комитет по бюджету выходит с предложением приостановить действие указанной нормы Бюджетного кодекса до 1 января 2015 года, с тем чтобы мы могли в спокойном режиме обсудить эти законы и после того, как будет понимание, как развивается экономика, принять их уже в сентябре.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект является реализацией поручения, которое дала Государственная Дума при принятии закона о федеральном бюджете. Напомню, что мы с вами говорили о том, что огромная часть бюджета расходуется в результате осуществления бюджетной росписи, к которой парламент вообще никакого отношения не имеет, и мы узнаём об этом постфактум, причём уже через год после заслушивания отчёта об исполнении бюджета. Напомню цифры, чтобы было понятно, о чём идёт речь: в 2011 году таким образом был расписан 1 триллион 801 миллиард рублей, в 2012 году было расписано более 2 триллионов рублей, в 2013 году эта сумма чуть снизилась, но всё равно она превышает полтора триллиона рублей. Таким образом, расходы значительной части бюджета осуществляются вне парламентского контроля и никак не связаны с законом о бюджете, который мы с вами принимаем. Государственная Дума в своём постановлении при принятии бюджета поставила перед комитетом по бюджету задачу резко сократить количество таких возможностей. Сегодня таких возможностей две, законопроект предусматривает уже сейчас, на

данном этапе (поверьте, он действительно в борьбе рождался), сокращение таких оснований в три раза — их остаётся менее двадцати. Более того, я думаю, что уже во втором чтении эта работа будет продолжена.

Вторая часть данного законопроекта посвящена такой же важной теме, задаче, которую ставила Государственная Дума при принятии бюджета, — порядку возвращения субъектам Федерации тех денег, которые у них остались неизрасходованными в текущем бюджетном году.

Вот эти вопросы мы посчитали необходимым урегулировать уже сейчас, в первом чтении. Кроме того, здесь целый набор очень важных точечных поправок, связанных с бюджетным процессом. Думаю, что во втором чтении эта работа будет продолжена, а пока комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, повторяю, это реализация того поручения, которое Дума дала комитету по бюджету.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рано, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Нет-нет, всё, я вспомнил, о чём законопроект, извините.

Коллеги, та ситуация, когда в силу возраста склероз переходит в маразм, — вот это вы сейчас и видели. В конце концов, это с каждым произойдёт, поэтому не завидуйте, коллеги!.. (Оживление в зале.)

Председательствующий. Андрей Михайлович, это ещё не самое плохое.

Макаров А. М. А главное, каждый день всё как будто начинается снова.

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект очень важный, это законопроект о налоговом мониторинге, более сложное научное название — о горизонтальном мониторинге и так далее. О чём законопроект? Мы с вами действительно очень много говорим об облегчении возможности налогового администрирования как для налоговой службы, так и в первую очередь для налогоплательщиков. Так вот, законопроект пре-

дусматривает установление такого порядка, который во многих странах мира уже существует и который налоговая служба попробовала использовать в качестве эксперимента. Мы вместе с налоговой службой организовывали и очень внимательно отслеживали этот эксперимент, для того чтобы понять, как это будет работать.

В чём смысл? Налогоплательщик допускает налоговую службу к своей информации в текущем режиме. С учётом того что у нас сегодня этот обмен происходит в электронном формате, не надо грузить тонны макулатуры, не надо никаких дополнительных требований, ничего, а главное, что налоговая, отсматривая в текущем режиме все эти операции, не выходит ни на какие проверки, — в результате мы экономим время и налоговой службы, и налогоплательщика. Ясно, что доброжелательному налогоплательщику абсолютно нечего опасаться: информацию налоговая может получать либо в конце периода, и тогда она будет проверять, либо в текущем режиме, вот таким образом.

Эксперимент, который мы проводили сейчас, — естественно, с согласия компаний, которые были готовы в этом принять участие, — показал свою чрезвычайную эффективность. Всё больше и больше компаний просят, чтобы их к этому эксперименту подключили, но без законодательной базы этот вопрос решить нельзя. Вот в данном случае предлагается принять закон о том, чтобы такая практика могла уже быть распространена реально.

Я повторяю, это только по желанию налогоплательщика, здесь никто ничего не навязывает, никто никого не заставляет — в случае если налогоплательщик готов и хочет это сделать, такой порядок может быть установлен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу?

Пожалуйста, депутат Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, небольшой вопрос, вот хотелось бы уточнить. Наверное, на самом деле законопроект направлен на увеличение эффективности взаимодействия налогоплательщика и налоговых органов, на расширение информационного взаимодействия, но всё-таки почему вот этим законопроектом вы ограничиваете участие в таком взаимодействии с налоговой инспекцией участников консолидированных групп налогоплательщиков? Мне кажется, и налоговые органы, и субъекты Российской Федерации имеют право рассчитывать на инфор-

мацию как раз от крупнейших налогоплательщиков, коими являются консолидированные группы.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, то, что вы предлагаете сейчас, означает дать не больше информации, а как раз меньше, потому что консолидированная группа представляет информацию по всей группе в целом, а мы с вами заинтересованы в том, чтобы получать детальную информацию. Именно поэтому комитет в своём заключении написал, что во втором чтении необходимо уточнить критерии отнесения налогоплательщиков к числу тех, кому предоставляется возможность присоединиться к данному процессу взаимодействия, определить права и обязанности, которые в связи с этим возникают. Все эти вопросы — предмет второго чтения. Ещё раз говорю: мы никого заранее не исключаем и никого заранее не включаем, это в значительной степени выбор налогоплательщика, но этот выбор, безусловно, должен быть обоснованным.

Ну и наконец, давайте всё-таки будем учитывать возможности налоговой службы, чтобы она могла справиться со всем этим валом. Мы должны понимать, это совершенно очевидно: если мы установим, что все могут так сделать, этот вал просто накроет налоговую службу, она не сможет осуществлять свою работу. Ведь задача не в том, чтобы не дать налоговой службе работать, а в том, чтобы сделать эту работу эффективной и для налоговой службы, и для налогоплательщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Одну секунду! По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, по 32-му вопросу, по обеим таблицам, я голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Разиет Хамедовна.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея вносится на рассмотрение законопроект № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации

и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Законопроектом предусматривается внесение в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" изменений, направленных на совершенствование правового регулирования в сфере транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц в части изменения сроков их уплаты.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в бюджеты поселений и городских округов зачисляются в полном объёме земельный налог и налог на имущество физических лиц. Согласно действующему законодательству срок уплаты местных налогов приходится на четвёртый квартал года, что приводит к неравномерной наполняемости местных бюджетов и отсутствию в течение года достаточного объёма средств на исполнение возложенных на эти органы власти полномочий. В связи с этим предлагается оптимизировать срок уплаты названных налогов, перенести его с 1 ноября на 1 июля. Учитывая, что большинство регионов дотационные, это очень важный закон, который будет способствовать укреплению доходной базы местных бюджетов.

По поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буквально две минуты мне нужно, даже меньше.

Очевидно, что перенос срока уплаты налогов с 1 ноября на 1 июля не приведёт к увеличению доходов, изменится только срок уплаты. Сразу должен сказать, что эту идею комитет по бюджету не поддержал, но сама постановка вопроса — о необходимости увеличения налогового потенциала субъектов и регионов, — особенно с учётом ведущейся сейчас дискуссии о налоге на недвижимость и с учётом того, что указанный законопроект влечёт изменения в Налоговый кодекс, касающиеся налога на имущество, заставила комитет положительно оценить этот законопроект, поэтому мы предлагаем поддержать его в первом чтении. Естественно, мы не поддерживаем идею перенести срок уплаты, а вот идею комплексно посмотреть на эти вопросы, именно в связи с теми предложениями, которые поступают в отношении налога на недвижимость, налога на иму-

щество, изыскать возможности для увеличения налоговой базы регионов и муниципалитетов комитет поддерживает. Думаем, что в рамках второго чтения уже в сентябре мы эту работу сможем оперативно провести.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У меня вопросы к Андрею Михайловичу — конечно, и к Разиет Хамедовне был вопрос, но вот Андрей Михайлович меня заинтересовал. Я правильно понимаю, что вы предлагаете принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению полностью изменить его концепцию?

И ещё один вопрос, жизненный. Неделю назад я получил налоговое уведомление о том, что до 1 ноября надо оплатить земельный налог. Теперь, если мы примем этот закон, срок оплаты будет до 1 июля. Так что, я с сегодняшнего дня уже пени должен платить, что ли?

Макаров А. М. Давайте я попробую ответить на эти вопросы.

Первое. Пени вам, Сергей Николаевич, не начислят. Вообще, если будут какие-то вопросы с налоговой — приходите, мы вам поможем.

Второе. Я, по-моему, ясно сказал, что мы не считаем возможным решать такие вопросы путём перенесения сроков, более того, мы думаем, что тот срок, который сегодня установлен, должен остаться.

Третье. Мы считаем, что концепцией данного законопроекта является не перенос срока, а увеличение доходной базы регионов и муниципалитетов, — вот эту концепцию мы поддерживаем, хотя при этом мы не поддерживаем те способы, которые предложены в данном законопроекте для решения этой задачи. Мы полагаем, что сможем всесторонне обсудить этот вопрос осенью. И опять же мне представляется, что гораздо правильнее обсуждать его в связи с налогом на имущество физических лиц, который действует сегодня и оплачивать который вы, Сергей Николаевич, уже привыкли, чем в рамках законопроекта о налоге на недвижимость, принятого в первом чтении в 2004 году. Вот это комитет и предлагает: обсудить все эти вопросы комплексно и прийти к согласованному решению.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Микрофон включите.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, у меня вопрос тоже связан с логикой. Я, как вы знаете, советник губернатора Московской области и регулярно езжу по поселениям. В некоторых поселениях Московской области земельный налог — до 80 процентов их бюджета, многие главы районов, главы поселений говорят мне, что ждут эти средства с нетерпением, однако часто суды, принимая решения в отношении земельных участков, к сожалению, понижают их кадастровую стоимость и в конечном итоге, естественно, налогооблагаемая база уходит, эти налоги поселения не получают. Учитывая, что всё это на конец года запланировано, из бюджета субъекта тоже не успевают дотировать, и в результате у них разбитые дороги, неотремонтированные школы. Почему бы действительно не сдвинуть срок, не сделать чуть пораньше? Хотелось бы понять вашу позицию.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич. Извините, конечно, но я действительно не знал, что вы являетесь советником губернатора Московской области, — это, безусловно, меняет дело, но, к сожалению, не имеет никакого отношения к срокам, связанным с уплатой налогов. Как вы помните, мы платим не за текущий год, а за прошедший, поэтому в данном случае, перенеся это, установив срок на два или на три месяца раньше, вы просто получите неразбериху в уведомлениях, а количество денег не изменится: как известно, от перестановки мест слагаемых сумма не меняется, хотя в принципе в регионах страны ситуация разная, я ещё раз говорю, я не могу здесь точно сказать.

Вот вы сказали, что есть проблемы с земельным налогом. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект о налоге на недвижимость, тот самый, который был принят в 2004 году... предполагалось, что этот налог будет вводиться вместо двух налогов — налога на землю и налога на имущество, но в поправке, которую нам прислало правительство, сказано, что этот налог заменяет собой только налог на имущество. То есть земельный налог, в отношении которого вы сейчас так волнуетесь, вообще не затрагивается, он остаётся, так что я вообще не вижу оснований для ваших волнений. А вот нас волнует то, что фактически происходит переименование налога на имущество, и наша задача — чтобы не пострадали при этом люди. И когда мы говорим о концепции закона, мы имеем в виду то, что субъекты, регионы, должны получить налоговую базу

(кстати, напомню, что налог на имущество, или на недвижимость, как его ни назови, во всём мире является основным источником доходов муниципальных образований, — у нас это не так), но при этом мы ни в коем случае — эта задача была поставлена президентом — не должны допустить, чтобы увеличение возможностей субъектов или муниципалитетов произошло за счёт граждан. Это нам и предстоит сделать во втором чтении, а в рамках какого законопроекта — давайте посмотрим. Вот это как раз один из тех законопроектов, который открывает возможность для дискуссии, и мы приглашаем, естественно, всех депутатов принять в ней участие.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я искренне разделяю стремление Комитета по бюджету и налогам, и в том числе председателя комитета, так активно и творчески работать (я это без юмора говорю, они очень много делают), но я всё-таки должен обратить внимание всех присутствующих в этом зале, в том числе и Председателя Государственной Думы, на то, что предложенный порядок принятия в первом чтении законопроекта с доработкой его ко второму — это грубое нарушение и нашего Регламента, и порядка законотворчества.

В представленном законопроекте что предлагается? Надеюсь, большинство из присутствующих платят налоги и знают, что они платятся до 1 ноября будущего года, то есть в текущем году мы платим за 2013 год. Ты можешь пойти и заплатить все свои налоги хоть в июле, можешь 30 или 31 октября заплатить, то есть ты укладываешься в срок. В этом законопроекте всего три строчки: слова "1 ноября" заменить словами "1 июля" — вот и вся концепция, и как ко второму чтению можно наполнять другим содержанием этот законопроект, я, убей бог, не понимаю! Я разделяю позицию правительства, которое дало отрицательное заключение.

Почему я об этом говорю? Вот мы сейчас примем законопроект в первом чтении, подспудно имея в виду, что ко второму чтению мы будем его дорабатывать, но информация-то уже пойдёт по всем нашим регионам, все будут думать, что теперь налоги на имущество, на землю, на транспортные средства надо платить до 1 июля, никто и не подумает, что во втором чтении там этих строк-то, возможно, и не будет. Вот поэтому, как бы мне ни тяжело было подводить своих земляков из Адыгеи, я всё-таки считаю, что мы должны отклонить этот законопро-

ект или — в мягкой форме — не голосовать за него. А в том законопроекте, о котором говорил Андрей Михайлович, 2004 года, в первом чтении принятом (непонятно, что пытается из него сделать сейчас правительство), предусмотрена норма — до 1 октября. Ну я бы понял, если бы здесь до 1 октября сдвинули срок, хотя и это тоже неверно, потому что, как правильно сказал Андрей Михайлович, это налог за прошлый год, а не за текущий...

Наша фракция не может поддержать такой законопроект, и я, вообще-то, предложил бы и комитету поменять свою позицию, поскольку во втором чтении концептуально нельзя менять содержание законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Разиет Хамедовна будет выступать? Нет.

Андрей Михайлович Макаров, будете?..

Вовремя не выразил желаний выступить Андрей Николаевич Свинцов, но в качестве исключения даём ему слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, ну да, правильно — надо ж проявить уважение к власти высокой.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, я хочу подчеркнуть один момент. Действительно, это налог за прошлый год, но все прекрасно знают, что планируются бюджеты на три года и так далее. Глава сельского поселения берёт выписку из налоговой инспекции об объёме земельного и имущественного налогов, вся эта информация поступает сразу в министерство финансов Московской области (я уверен, что и в других регионах точно так же), и там, в министерстве финансов, сразу определяют: допустим, из трёхсот поселений в таком-то поселении предполагаются такие-то доходы, в таком-то — такие-то, и, если имеется дефицит бюджета, предоставляются дотации, субвенции и так далее.

Я не предлагаю платить налог до 1 февраля или до 1 января, но по крайней мере надо раньше, чем до 1 июля, и тогда муниципалитеты, зная, сколько реально уплачено за прошлый год, могли бы пораньше обратиться в администрацию губернатора, в минфин области, сказать: ребята, у нас по таким-то налогам такая-то недоплата (люди не платят), и мы просим вас принять решение дать нам какие-то дотации, какие-то деньги. Но когда люди тянут до последнего, до ноября, причём совершенно законно, — а бюджет на следующий год минфин рассматривает как раз в октябре-ноябре, — то минфин им

совершенно справедливо отвечает: ребята, ну вы подождите, когда деньги, которые для вас заложены, придут, и мы их вам дадим. А деньги эти не приходят, потому что никто не платит! Да, ещё раз подчеркну, что суды выносят решение относительно кадастровой стоимости, в тысячу, в две тысячи раз снижают кадастровую стоимость, соответственно, в две тысячи раз снижается налогооблагаемая база — этих денег просто нет, а потом в конце года, в ноябре — декабре, в минфины субъектов бегают, а денег нет! Естественно, это деньги непосредственно сельских поселений, но туда деньги просто не доходят в принципе, и поэтому какая разница, какого года деньги — прошлого, позапрошлого года, — они из года в год не доходят! Именно поэтому из года в год дороги не ремонтируют, из года в год школы не ремонтируют. Я каждые выходные езжу по сельским поселениям и везде вижу одно и то же. Какая разница, Андрей Михайлович, прошлого года денег нет или позапрошлого? Здесь разницы нет.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что такая проблема существует. Да, может быть, этот законопроект непосредственно к этому вопросу не имеет отношения, тем не менее хочу обратить ваше внимание на то, что проблема существует и чем дальше мы оттягиваем её решение, тем меньше порядка, тем меньше взаимодействие между сельскими муниципальными организациями и минфинами субъектов, потому что до последнего момента тянут, а потом начинают звонить, бегать и, как говорится, тушить пожар.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы отметить самое главное: обсуждение четырёх вопросов, которые мы сейчас подряд рассматривали, заняло у комитета по бюджету восемь минут, всё остальное время было потрачено уже, так сказать, вне нашего контроля, и вот это хотелось бы подчеркнуть. Более того, мы считаем, что краткость при обсуждении этих вопросов была совершенно обоснованна, всё остальное можно обсудить в рамках второго чтения.

Я подробно объяснил, почему комитет предлагает поддержать данный законопроект, при этом хотел бы обратить внимание на то, что во всех документах Государственной Думы, в том числе в заключении комитета, везде ясно сказано: мы возражаем против переноса сроков. Во всех регионах люди, которых это интересует, точно знают, что налог, который уплачивается за прошлый год (я ещё раз говорю: мы сейчас, в 2014 году, пла-

тим налог за 2013 год!), будет уплачиваться в те сроки, которые установлены сегодня. Комитет, повторяю, против любого изменения этого положения будет возражать, но принятие этого закона позволит нам обсудить гораздо более серьёзные концептуальные проблемы, в том числе касающиеся базы регионов и муниципалитетов, не только в рамках уплаты налога на недвижимость, но и в рамках уплаты действующего налога на имущество физических лиц. Это сегодня, на наш взгляд, на взгляд комитета, является самым главным, поэтому мы по-прежнему предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

67-й вопрос, — мы его переместили на двадцать позиций выше, поэтому сейчас и рассматриваем, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, направленный на уточнение формулы расчёта полной стоимости кредита, позволит заёмщику более объективно и ответственно принимать решения при получении потребительского кредита. Комитет поддерживает, правительство поддерживает, Центральный банк поддерживает. Просьба также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года в части создания системы военной подготовки, позволяющей студентам пройти

в ходе учёбы и последующих учебных военных сборов военную подготовку и получить военную учётную специальность. Авторы законопроекта считают, что с его принятием уже в 2014 году 68 военных кафедр будут готовить дополнительно к 10 тысячам граждан, которые проходят обучение по программам подготовки офицеров запаса, 15 тысяч граждан, которые будут обучаться по программам подготовки сержантов (старшин) запаса, и более 27 тысяч граждан, которые будут проходить обучение по программам подготовки солдат (матросов) запаса.

Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает. На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает законопроект.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по обороне и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять указанный законопроект в первом чтении. Кроме того, с учётом того, что с 1 сентября начинаются занятия в вузах, Комитет по обороне предлагает включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 4 июля для рассмотрения его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два вопроса, пункты 49 и 50, рассматриваем одновременно, с одним докладом и одним содокладом. 49-й пункт — проект федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций", 50-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте вкратце рассказать о содержании законопроектов.

Предлагается создать институт защиты интересов граждан, не удовлетворённых уровнем обслуживания в финансовых организациях, в частности предусматривается, что граждане смогут обращаться к финансовому омбудсмену при возникновении проблем с пользованием услугами страховых компаний и банков. Предполагается обязательное участие этих структур в институте финансового омбудсмена с самого начала. В случае успешного развития этого опыта в дальнейшем планируется распространить действие закона также и на другие организации, в том числе на микрофинансовые организации, на ломбарды, на профучастников рынка ценных бумаг и так далее.

Предполагается, что решения, которые принимает финансовый омбудсмен, будут обязательны для юридических лиц, но гражданин в случае несогласия с решением омбудсмена может подать иск в суд, чтобы в дальнейшем уже отстаивать свои права в суде, если ему показалось, что финансовый омбудсмен защитил его права недостаточно качественно. Предусмотрен механизм, в соответствии с которым в том случае, если финансовая организация отказывается исполнять решение финансового омбудсмена, он будет иметь возможность обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, который затем исполняется службой судебных приставов в том же порядке, что и решения судов. Таким образом, предполагается обеспечить безусловное выполнение юридическими лицами решений финансового омбудсмена.

Кроме этого, предполагается, что через три года после вступления закона в силу начнёт действовать положение об обязательном предварительном рассмотрении споров граждан с юридическими лицами с участием финансового омбудсмена. Обращаю ваше внимание, что данная норма введена по просьбе Верховного Суда и согласована с Конституционным Судом, так как суды сейчас не справляются с огромным количеством заявлений граждан в связи с жалобами на финансовые компании.

Далее. Предполагается, что эта служба будет создана как некоммерческая организация при Банке России, тем не менее она будет независима от Банка России, так как будет создан совет службы, в который помимо представителей Банка России войдут также представители Правительства Российской Федерации, профобъединений и общественных организаций потребителей, при этом у Банка России и правительства не будет большинства голосов, необходимого для принятия решений. Финансирование службы будет осуществляться за счёт взно-

сов членов организации, а также за счёт получения платы за рассмотрение жалоб. На первоначальном этапе создания службы предполагается имущественный взнос Банка России, в дальнейшем в случае возникновения дефицита Банк России также будет выделять средства на его покрытие.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рекомендует принять данные законопроекты. В целом мы поддерживаем концепцию, но у нас есть ряд замечаний, которые могут быть учтены в ходе доработки ко второму чтению. Прежде всего, требует дополнительного обсуждения положение, устанавливающее компетенцию финансового уполномоченного в отношении одних финансовых организаций федеральным законом, а в отношении других финансовых организаций — регламентом службы финансового уполномоченного. Кроме того, дополнительного обсуждения требует перечень обязательных документов, прилагаемых к обращениям. Комитет также считает необходимым конкретизировать права финансового уполномоченного, так как законопроектом ему предоставляются неограниченные возможности при вынесении тех или иных решений, что может являться причиной для возникновения злоупотреблений и коррупции.

Теперь что касается суда. Суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные финансовым омбудсменом, а отказать в выдаче исполнительного листа он может только в том случае, если есть обстоятельства, например, вызывающие сомнения в беспристрастности финансового уполномоченного. Указанные положения в совокупности фактически возлагают на суд обязанность поддерживать по формальным основаниям все решения, принятые омбудсменом, что противоречит сути судебного рассмотрения дел.

Второй законопроект является сопровождающим по отношению к предыдущему, о котором я уже сказала, и вносит изменения в Гражданский процессуальный кодекс и в ряд отраслевых законов, направленные на гармонизацию законодательства в связи с принятием основного документа.

Комитет просит поддержать проекты законов. Ко второму чтению мы доработаем с учётом всех минусов данные документы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Николаевич, у вас вопрос?

Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, ну, честно говоря, вопросов у тех, кто читал внимательно документы, по этим законопроектам очень много. С одной стороны, законопроектом вводится институт независимого общественного органа, создаётся специальная служба для обеспечения его работы, тоже якобы независимая, и тут же указано, что финансирование службы будет осуществляться финансовыми организациями посредством обязательных платежей и будет внесён имущественный взнос Центральным банком, — где же независимость от финансовых организаций?! В совете службы будут представители Правительства Российской Федерации, три представителя Банка России, которые практически будут назначаться им, — где же независимость? Членов совета службы Центробанк будет утверждать на пять лет. Кандидатуры утверждаются, финансирование осуществляется финансовыми организациями и Центральным банком — где тут независимость?! Стопроцентная зависимость! И это только один из проблемных вопросов в связи с этим законопроектом. Мне кажется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Вопрос понятен, Владимир Николаевич.

Что касается финансирования этого института, какая у нас есть альтернатива? Если не за счёт средств Банка России и компаний, то да, финансирование за счёт средств граждан, но это, знаете, совсем уже средневековье, если гражданин для обеспечения защиты своих прав должен будет платить деньги. Мы, честно говоря, против такого подхода. Где можно взять деньги? Либо у государства, либо у компаний, либо у граждан, понимаете? К сожалению, у нас люди ещё не привыкли работать бесплатно, они хотят получать зарплату за свою деятельность, особенно за такую тяжёлую, как защита граждан от мошенничества и от разного рода других нарушений со стороны финансовых компаний. Речь идёт об огромном количестве жалоб, как минимум о 200 тысячах жалоб каждый год, то есть действительно должна быть служба с серьёзным аппаратом, у них должны быть нормальный штат, нормальное помещение, нормальная оргтехника и так далее, а на это нужны деньги, поэтому источник финансирования — это важный момент.

Что касается формы организации, то это будет некоммерческое партнёрство. Такая форма была выбрана специально, поскольку в этом случае учредитель на деятельность некоммерческого партнёрства влиять не может, так прописано у нас в законах. Да, учредитель делает имущественный взнос, но потом он решения не принимает, все решения принимает совет. В совете пять человек от правительства и Банка России и десять человек от общественных организаций и объединений, поэтому за счёт того, что большинство будет у общественных организаций, независимость будет обеспечена.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, который был подготовлен нами по прямому поручению Президента Российской Федерации и в котором предусматриваются меры, направленные на повышение устойчивости осуществления платёжных, расчётных и иных финансовых операций хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для российской экономики, а также их дочерних и зависимых обществ.

Законопроектом устанавливаются критерии отнесения обществ к этой категории — прежде всего, конечно же, это государственные компании и компании с государственным участием, работающие в сфере обеспечения обороны и безопасности государства. Перечислены виды операций, которые подлежат контролю и ограничениям в рамках этого закона, — в первую очередь это операции, связанные с риском потери средств компаниями. То есть мы не ограничиваем компании в том плане, где они могут брать кредит, но мы предлагаем ограничить для таких компаний операции по размещению средств. Кроме этого, прописываются требования к кредитным организациям, и здесь упор сделан в первую очередь на право собственности, то есть мы говорим про банки, которые прямо или косвенно контролируются Российской Федерацией. Второй важный момент касается капитала банков, то есть мы никоим образом не хотим ограничить ни частные, никакие другие банки, мы про-

сто говорим, что деньги должны лежать в надёжных банках, у которых большие собственные средства, большой собственный капитал — вот это главный критерий. Законопроектом также предусмотрено наказание за неисполнение этих условий в виде достаточно серьёзных штрафов.

Наконец, в переходных положениях предусматривается значительный переходный период, в частности, один год для счетов, а для срочных инструментов — по мере истечения срока действия, для того чтобы у нас не произошло дестабилизации банковской системы, с тем чтобы перевод средств, в случае если он понадобится, от стратегических обществ в другие банки происходил плавно и не вызвал, как я уже сказал, дестабилизации банковской системы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Я не хочу пересказывать то, что уже сказал заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев, но хотела бы сказать, что в целом у нас банковская система надёжная, поэтому деньги могут лежать в разных банках — и в больших, и в малых, и в средних, — все они имеют лицензии Центрального банка. В данном случае речь всё-таки идёт о том, что большие средства, в силу того что есть определённые требования к капиталу, естественно, не могут быть размещены в банках, где собственных средств немного, — например, 300 миллионов или 1 миллиард рублей, — понятно, что большие вклады всё-таки должны лежать в банках, где достаточно большие собственные средства.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, поддерживая такой подход, мы полагаем, что большого распределения пассивов в банковской системе не произойдёт, потому что это будет касаться только отдельных секторов экономики, которые являются для нас стратегически важными. У комитета имеется ряд поправок, замечаний, которые носят больше технический характер.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнитель-

ных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Алексей Владимирович Моисеев, пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию законопроект, направленный на обеспечение возможности банковской системы наращивать кредитование российской нефинансовой сферы, российских компаний.

В последние месяцы Российская Федерация, как вы знаете, столкнулась с частичным ограничением внешнего финансирования, многие российские компании, практически все, которые раньше использовали возможности по привлечению кредитных ресурсов со стороны внешних рынков, сейчас вынуждены переориентироваться на внутренние рынки Российской Федерации. Таким образом, сейчас резко возрос спрос на кредиты со стороны российских банков и соответственно резко выросла потребность в докапитализации банковской системы. Кроме того, в силу ряда регуляторных изменений, связанных с международными обязательствами Российской Федерации, сумма выданных в 2009 году субординированных кредитов сейчас должна вычитаться из капитала банковской системы, так как подходит к концу вот этот минимальный пятилетний срок до погашения, когда эти средства могут использоваться в качестве капитала. Таким образом, мы столкнулись с двойной проблемой и необходимостью докапитализации российского банковского сектора и предлагаем вам рассмотреть законопроект, в соответствии с которым выданные в 2009 году субординированные кредиты Внешэкономбанка переоформляются либо в бессрочные, то есть пятидесятилетние — совсем бессрочных у нас нет — с правом пролонгации субординированные кредиты, либо в привилегированные акции финансовых организаций, которые в 2009 году участвовали в этой программе, а это крупнейшие российские банки, как частные, так и с государственным участием.

Мы полагаем, что законопроект носит очень, скажем так, актуальный характер в первую очередь в связи с тем, что, как я уже сказал, очень резко выросли запросы на получение кредитных ресурсов от российских банков из-за закрытия международных рынков капитала для российских компаний.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Наталья Викторовна Бурькина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, предыдущий оратор достаточно подробно изложил в докладе суть законопроекта. Действительно, в Российской Федерации есть проблемы, связанные с тем, что наша банковская система недокапитализирована, и сейчас государство идёт по пути докапитализации определённых банков, в которых имеет непосредственное участие. В данном случае мы такую конструкцию докапитализации банковской системы поддерживаем.

К законопроекту имеются замечания, они носят в основном технический характер.

С учётом изложенного предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Алексей Владимирович, привилегированные акции по определению являются привилегированными, потому что обеспечивают держателям получение дивидендов, а в данной конструкции это не предусмотрено. Вот как вы видите, в чём смысл привилегированного, так скажем, положения этих акций, которые будут куплены нашим правительством?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Борис Сергеевич. Во-первых, мы действительно этим законопроектом вводим в некотором роде новый вид привилегированных акций. Свяzano это с тем, что мы, конечно, хотели бы получить обычные привилегированные акции, но при этом мы не хотим увеличить долю государства в банковском секторе. Кроме того, мы не покупаем акции, мы переоформляем те средства, которые уже были вложены правительством в капитализацию банковской системы, то есть происходит только переоформление средств, которые были выданы раньше, никаких новых средств в данной ситуации не тратится.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, настоятельная необходимость в докапитализации банковской системы не вызыва-

ет сомнения, но предложенный механизм, по-моему, всё-таки не очень прозрачен. Не рассматривали ли вы какие-то другие варианты? Вот вы сказали, что через субординированные кредиты больше нельзя докапитализировать банковскую систему, но, может, действовать через увеличение доли государства или использовать какие-то ещё механизмы, более понятные и более прозрачные в рамках действующего Гражданского кодекса? Не рассматривали ли вы другие варианты?

Моисеев А. В. Мы остаёмся в рамках действующего Гражданского кодекса: мы не предлагаем вносить поправки в Гражданский кодекс, мы вносим, предлагаем внести поправки в другие законы.

Что касается других вариантов, то, понимаете, нам надо было одновременно соблюсти несколько условий. Первое: нам надо было сделать так, чтобы инструменты, которые были выданы, продолжали учитываться в капитале. Второе: мы хотели подыскать инструмент, который не потребует дополнительных расходов со стороны бюджетов, любых бюджетов Российской Федерации или внебюджетных фондов, каких угодно, не потребует никаких новых денег. И третье: мы, конечно, не хотели бы наращивать долю государства в банковской системе, нас за это, вы знаете, критикуют часто, и поэтому мы, собственно говоря, шли по пути реализации этого направления, потому что, повторяю, мы не хотели долю государства как владельца банковской системы наращивать.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, законопроект далеко не технический, как сказали с трибуны. Мы на протяжении долгих лет — я вот данные с 2009 года проанализировал — регулярно поддерживаем банки, которые, в общем-то, жиреют, в то время как наш реальный сектор погибает. Вот в прошлом году банки в стране получили, заработали 994 миллиарда рублей. Если брать сумму и за позапрошлый год, за два года, то 2 триллиона рублей — и мы ещё дополнительно планируем увеличить капитал банков! А промышленность сидит вообще на голодном пайке, она в минусе находится! Так может, нам больше не укреплять эти банки? Пусть они свои 2 триллиона направляют на поддержку реального сектора, ведь деньги-то поступают как раз от населения и от бизнеса, за счёт этого они получили 2 триллиона, так пусть отдадут назад, и не надо никаких дополнительных взносов в капитал! По-моему, так будет логичнее.

Моисеев А. В. Ну, у меня очень короткий ответ на ваш вопрос. Бóльшая часть из тех 2 триллионов, про которые вы ска-зали, как раз была направлена на докапитализацию банков, многие банки практически в полном объёме... бóльшая часть этих денег действительно пошла в капитал, просто у нас резко увеличился темп роста активов из-за того, что с западных рын-ков компании переходят на внутренние.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Алек-сей Владимирович! Здесь было приведено очень много специ-фических определений, не знаю, может, я один только не по-нимаю этого всего, наверно, весь зал понимает, но я хочу за-дать простой вопрос: правильно ли я понимаю, что этим зако-нопроектом мы отдаём почти триллион рублей банкам, в том числе коммерческим, и назад мы их уже никогда не полу-чим — ни в Фонд национального благосостояния, ни в Цент-ральный банк? То есть эти деньги мы отдаём банкам и, как го-ворится, получаем бумажку — привилегированную акцию, которая ни уму ни сердцу, ни дивидендов не даёт, ни голоса дополнительного на собрании акционеров и так далее, это так на самом деле?

Моисеев А. В. Сергей Николаевич, нигде не написано, что дивидендов не будет, — дивиденды могут быть. Единст-венное, что мы здесь меняем, — это что не будет гарантирован-ных дивидендов. Это связано с международными обязатель-ствами нашей страны по соглашениям, которые мы ратифи-цировали, с тем, что учитывается, что не учитывается... Оче-видно, что в те годы, когда банки будут зарабатывать, с прибыли мы будем, конечно же, ожидать от них дивидендов по этим акциям. Это первое.

Второе. Мы не выдаём триллион рублей, мы переоформ-ляем уже ранее выданный триллион рублей, как я уже говорил. Понимаете, дело в том, что такая доля банковского сектора — и правительства многих стран приходят к этому, — что надо его докапитализировать, если необходимо обеспечить кредиты экономике. Мы сейчас оказались в экстраординарных услови-ях: в течение предыдущих десяти лет российские компании ак-тивно занимали на внешних рынках — сейчас их нет, нам надо

переориентировать все компании на внутренние рынки, для этого банкам нужен капитал — вот и вся нехитрая логика.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Я постараюсь коротко, я не от фракции выступаю.

Уважаемые коллеги, вот сегодня нам дали журнал, наш журнал "Российская Федерация...", где напечатана статья «"Кнуты и пряники" новой экономической доктрины», в которой есть ссылка на слова Президента России Владимира Владимировича Путина: он констатировал (цитирую), что "ныне действующая экономическая модель... себя полностью исчерпала" и что её надо менять. Посмотрим, как же мы меняем.

Сегодня мы вносим законопроект, поправки в закон, который мы приняли в 2008 году, — тогда мы существенно поддержали наши банки — там свыше 200 миллиардов долларов. Буквально меньше года прошло (вы забыли, наверное, об этом), и 26 июня 2009 года мы рассмотрели ещё два законопроекта на эту же тему. Один назывался точно так же, как сегодняшний, вернее, "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", он был принят сразу в трёх чтениях, и подчёркиваю: ни часа не дали на доработку, его сразу приняли в трёх чтениях! А второй законопроект — "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы...", его тоже приняли сразу в трёх чтениях. То есть сразу в трёх чтениях приняли оба законопроекта, и тогда — стенограмму посмотрите! — говорилось, что все проблемы взаимоотношений банков и реального сектора практически мы снимем.

Прошло пять лет, но эти проблемы не только не снялись, они ещё больше обострились: наши банки, которые получают прибыль по триллиону с лишним ежегодно, оказывается, не могут финансировать наш реальный сектор, да, они финансируют торговлю, но практически не финансируют в нужном объёме ни промышленность, ни тем более сельское хозяйство. Кроме того, мы сами нашими государственными программами подталкиваем наш бизнес, средний, малый и крупный, идти за деньгами именно в банки. Вот я привожу данные из нашего бюджета, за который мы с вами проголосовали и который 2 де-

кабря прошлого года подписал Президент Российской Федерации: станкоинструментальная промышленность — ноль, сельхозмашиностроение — ноль (это на три года!), дали только на автомобильную промышленность, на лёгкую промышленность — в 60 раз меньше, на транспортное машиностроение — в 15 раз, на тяжёлое машиностроение — в 60 раз меньше. Мы их подталкиваем идти в эти банки, а потом говорим, что там какое-то напряжение!

Я думаю, что нам необходимо всё-таки было прислушаться к словам президента и подумать об усилении государственной поддержки нашей экономики, нашего малого и крупного бизнеса, особенно в промышленности. Тогда не будет возникать такой ситуации, о которой мы говорим сегодня в связи с этим законопроектом. Если мы этого не сделаем, мы постоянно будем ходить по кругу, вкачивать деньги в банки, а реальный сектор будет постоянно в провале. Я думаю, хотя бы к президенту надо прислушаться!

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Борис Сергеевич, вы семь минут попросите?

Кашин Б. С. Сергей Евгеньевич, уж извините, но...

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Кашин Б. С. Этот законопроект на самом деле политический — он создаёт механизм безвозмездной передачи государственных средств, в том числе средств Фонда национального благосостояния, коммерческим банкам и имеет, я бы сказал, беспрецедентный характер. Может показаться, что эти действия исполнительной власти импульсивные: пришли банкиры, попросили, сказали, что всё плохо, но очевидно, что это та же хитрость, которая была использована и год назад, — когда в последнюю пятницу июня, на последней неделе сессии, вносится законопроект. Тогда вносился законопроект об Академии наук с целью её ликвидации, тогда каким-то образом нам удалось сохранить её, — спасибо! — но цель-то была обозначена, и за два дня с подачи одного из депутатов мы должны были всё это осуществить. Другое дело, что тогда были массовые протесты, потому что люди понимали, к чему это приведёт, а сейчас граждане в большинстве своём не понимают, что предлагается, и мы успешно вот эту разрушительную меру, видимо, реализуем.

Кстати, между законом о РАН и вот этим законопроектом связь не только формальная. Тогда соавтором министра Ливанова был известная "звезда экономической мысли" Гуриев, ко-

торый вместе с Ливановым писал статьи о необходимости ликвидации РАН, — он уехал, его нет, но на самом деле он ещё числится в составе наблюдательного совета Сберегательного банка, и вот сейчас Сберегательный банк является одним из главных бенефициаров данного законопроекта. Таким образом, Гуриев-то уехал, а либералы, которые при власти и вместе с президентом и правительством нами управляют, никуда не делись, и они фактически диктуют те решения, которые Дума за два дня должна быстренько поддержать.

И при этом я хочу подчеркнуть, что СМИ полностью им подконтрольны. Вот вчера на заседании комитета мы обсуждали этот законопроект, говорили, что он крайне опасен, — в СМИ полная тишина! И параллельно разворачивается кампания по дискредитации социального блока правительства с подачи министра Улюкаева (кстати, не кого-то с улицы!), что якобы пенсионные накопления государство украло у пенсионеров, хотя это совершенно не так, — вот тут и министр финансов делает какие-то странные заявления, и в СМИ сотни публикаций, а по теме, касающейся данного законопроекта, ничего нет!

А что же реально происходит? Правильно сказал депутат Федоткин, что почти триллион рублей составляет прибыль банковского сектора, платят бешеные бонусы, два с лишним миллиарда заплатил тот же Сбербанк только членам совета директоров! Как сказала позавчера Набиуллина у президента, банковская система развивается устойчиво, а мы можем добавить: в отличие от реального сектора. И что же мы делаем? Мы даём деньги банкам! Алексей Владимирович неправильно сказал, что мы ничего не платим: прямо в законопроекте написано, что правительство приобретает привилегированные акции коммерческих банков. Слова "приобретает" и "покупает" означают одно и то же. И заплатит, что оно приобретает? Ничего не приобретает! Привилегированные акции, как ни странно, никаких дивидендов нам не гарантируют! Похожая мера предпринималась в 2009 году, но тогда в законе было записано, что по привилегированным акциям выплачиваются определённые дивиденды, на 3 процента выше, чем доходность по купонам, которые они получали взамен, — здесь же вообще ничего!

Вы знаете, это, вообще говоря, удивляет, — давайте тогда просто отдадим, давайте найдём покрупнее банкиров и отдадим им наши деньги, все, весь Фонд национального благосостояния, чтобы они нас спасли, как говорится, от разорения, раз они

такие умные, а у нас в правительстве такие бестолковые, что не могут ни одного реального проекта реализовать!

Вот такая ситуация. Первое, что надо сделать, — это внести поправку в законопроект о том, что надо обеспечить доходность по привилегированным акциям, как это делалось раньше, и это очевидно. Нет, даже с этим не хотят соглашаться! Говорят, есть требования к нормативу достаточности капитала, ссылаются на "Базель-3". Что касается Сбербанка, то это, так скажем, их проблемы, ведь они у нас самые умные, но с какой стати мы должны отдавать деньги, надеясь, что они пойдут на какое-то полезное дело?! Мы тогда, в 2008 году, это сделали, передали им деньги, вы помните разговоры о том, что будет кредитоваться реальный сектор экономики, — чем кончилось? Курс валютный с 24 рублей за доллар до 36 рублей подняли, в валюту вложились, потом по 36 рублей за доллар её продали, при этом ещё миллиардов триста заработали, а все предприятия чуть не загнулись тогда! Никаких выводов не делаем, и снова вместе с президентом и правительством вся эта либеральная верхушка принимает такие решения! Я не знаю, куда смотрит "Народный фронт", но вам к вашему лидеру следовало бы обратиться и спросить: что же вы там творите, дорогие друзья, и не пора ли подумать, к чему всё это приведёт?!

Ещё раз говорю, что это совершенно недопустимый законопроект, мы его поддерживать не будем, будем голосовать против. Но ко второму чтению предлагаю всё-таки задуматься над тем, — хотя и не дают на это времени! — чтобы по возможности исправить его, хотя он совершенно негодный!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Моисеев А. В. С вашего позволения дам просто очень короткий комментарий.

Борис Сергеевич зачитал статью закона, но почему-то зачитал её не с первой половины предложения, а со второй. Там действительно написано о том, что правительство приобретает акции, но в первой части того же самого предложения написано, что оно использует для этого средства возвращённые, средства, которые возвращены по привилегированным кредитам, а это, другими словами, есть реоформление.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна, вы будете выступать ещё раз? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я обращаюсь к вам как к председательствующему на данном заседании, с просьбой довести до сведения депутатов, что поправки по этому законопроекту подаются до 18.00 сегодняшнего дня, а то мы не успеем, не все же знают, многие материалов не видели. Ну, я уже сказал, я просто...

Председательствующий. Спасибо большое.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить перечень товаров, освобождаемых от НДС при ввозе в Российскую Федерацию, десантно-вертолётными кораблями-доками. Предполагается, что до 30 июня 2016 года контракт с Францией будет завершён, "мистрали" будут поставлены. Для того чтобы не увеличивать контрактную стоимость этих кораблей, предлагается освободить эти поставки от налога на добавленную стоимость. Замечу ещё, что в рамках Таможенного союза уже произошло освобождение от ввозной таможенной пошлины до 30 июня 2016 года, поэтому именно с этой даты согласовано то предложение, которое вносит правительство, — чтобы освобождение от НДС действовало тоже до 30 июня 2016 года.

Правительство просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, суть законопроекта изложена представителем правительства, я хотела бы обратить внимание на то, что нужно сделать ко второму чтению. Поддерживаемый законопроект, в то же время комитет обращает внимание на то, что при его доработке ко второму чтению необходимо будет учесть некоторые замечания юридического характера. Так, законопроектом предлагается дополнить статью 150 подпунктом 17, но при этом не учтено, что 4 июня 2014 года уже принят закон, в соответствии с которым в этой статье присутствует 17-й подпункт. Также необходимо статью 2 законопроекта, регулиующую порядок вступ-

ления в силу федерального закона, согласовать с текущей датой и положениями пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса.

Комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

54-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации". Докладывает Валерий Вениаминович Гаевский.

Пожалуйста.

Гаевский В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения президента по итогам совещания по развитию Московской агломерации правительством подготовлен проект изменений в Градостроительный кодекс в части разработки и утверждения документов территориального планирования двух и более субъектов. Предлагаемые в законопроекте изменения позволят обеспечить согласованное развитие субъектов в таких областях, как образование, здравоохранение, спорт, энергетика и так далее, в части планирования объектов капитального строительства регионального значения.

Законопроект также должен способствовать и реализации соглашений о сотрудничестве между субъектами. В частности, он призван обеспечить реализацию межрегионального сотрудничества в части совместного планирования объектов трансграничной инфраструктуры, а именно транспортной, энергетической и коммунальной. Подготовка схем территориального планирования двух и более субъектов будет осуществляться исключительно в отношении субъектов Российской Федерации, имеющих общую границу. В законопроекте конкретизированы положения о подготовке и об утверждении документов территориального планирования прежде всего Москвы и Московской области, Петербурга и области, Крыма и Севастополя. Предусмотрена обязанность органов исполнительной власти этих субъектов утвердить общие схемы территориального планирования в срок до 1 января 2017 года.

Распоряжением правительства от 16 марта законопроект одобрен и внесён в Думу. Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Вениаминович оговорился: у Петербурга нет области, есть Ленинградская область как отдельный субъект Российской Федерации.

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки, законопроект подготовлен во исполнение пункта 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 12 апреля 2012 года. Он направлен на обеспечение согласованного развития субъектов Российской Федерации путём предоставления возможности подготовки документов территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации.

В целях решения поставленной задачи законопроектом предусматривается новый вид документов территориального планирования — документы территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации, устанавливается порядок подготовки и утверждения таких документов, а также определяется их место в системе документов территориального планирования в целом. Такие изменения должны повысить эффективность и скоординированность принимаемых субъектами Российской Федерации в рамках территориального планирования решений. В частности, законопроект позволит обеспечить системное развитие транспортной инфраструктуры субъектов, имеющих общую границу.

По общему правилу подготовка документов территориального планирования двух и более субъектов — право регионов, вместе с тем для Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Севастополя и Республики Крым подготовка таких схем является обязательной и должна быть осуществлена до 1 января 2017 года.

Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает концепцию законопроекта, однако у комитета по законопроекту есть ряд существенных замечаний. Не в полной мере определён порядок подготовки и согласования документов территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации. Неясно, как будут соотноситься между собой утверждённые документы территориального

планирования двух и более субъектов Российской Федерации, в которые входит один и тот же субъект Российской Федерации. Неясно, что следует понимать под общей границей субъектов Российской Федерации, допустим, три субъекта хотят разработать единую схему территориального планирования, но при этом два субъекта имеют общую границу с третьим, а общей границы друг с другом не имеют — могут ли быть в данном случае разработаны указанные схемы? Не урегулирована возможность внесения изменений в указанные документы территориального планирования двух и более субъектов в части, касающейся только одного субъекта Российской Федерации, — из текста законопроекта можно сделать вывод о том, что такие изменения всегда нужно будет согласовывать с другим субъектом Российской Федерации, при этом не важно, затрагиваются ли интересы другого субъекта Российской Федерации таким размещением объектов регионального значения или нет.

Учитывая изложенное, комитет считает возможным поддержать законопроект при условии его доработки ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан". Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Назаров С. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан"

разработан с целью законодательного закрепления порядка и условий оказания социальных гарантий гражданам, переселяющимся на новое место жительства из закрытых административно-территориальных образований.

Данным законопроектом устанавливается, что государственная поддержка граждан на территории ЗАТО осуществляется путём предоставления им социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами ЗАТО. Основным отличием предлагаемого механизма обеспечения жильём граждан, переселяющихся из ЗАТО, от действующего является предоставление гражданину государственного именованного жилищного сертификата, а не покупка гражданину жилья, как ранее было определено нормативным документом правительства. В законопроекте определён порядок расчёта размера предусмотренной выплаты исходя из количества членов семьи и средней стоимости 1 квадратного метра жилого помещения, установленной Минстроем для соответствующего субъекта Российской Федерации.

Основным условием предоставления сертификата является отсутствие у гражданина и членов его семьи жилых помещений за границами данного ЗАТО. Таким образом, устраняется выявленная Верховным Судом Российской Федерации правовая коллизия: ограничение права граждан на получение государственной поддержки при переселении из ЗАТО устанавливается федеральным законом, а не актом Правительства Российской Федерации, как было ранее.

Согласно законопроекту выплата предоставляется гражданам при соблюдении следующих требований: постоянное проживание на территории ЗАТО; прекращение трудовых отношений; наличие стажа работы не менее пятнадцати лет; отсутствие, как я уже сказал, жилых помещений за границами ЗАТО. Первое и четвёртое требования распространяются также на членов семей граждан, претендующих на получение данной выплаты. Кроме того, указанная поддержка осуществляется в отношении граждан, признанных инвалидами вследствие увечья, а также в отношении членов семей работников, погибших в результате несчастного случая на производстве в ЗАТО.

Социальная выплата гражданам для приобретения жилья на новом месте предоставляется за счёт средств федерального бюджета. Законопроектом также закреплены полномочия органов местного самоуправления ЗАТО по ведению учёта граждан и получению ими социальных выплат. Нормы и правила

реализации государственных жилищных сертификатов позволят гарантировать соблюдение установленного на федеральном уровне порядка обеспечения жильём переселяющихся граждан.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иршат Юнирович Фахритдинов.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает изменение порядка предоставления социальных гарантий гражданам, переселяющимся на новое постоянное место жительства из закрытых административно-территориальных образований. В соответствии с законопроектом граждане, изъявившие желание выехать за пределы таких образований, получают социальную выплату на приобретение жилого помещения, а также денежные средства, необходимые для переезда на новое место жительства. В законопроекте уточняются требования к лицам, претендующим на получение социальной выплаты, размер такой выплаты, условия её получения, а также порядок финансирования мероприятий по переселению граждан.

По мнению комитета, данный законопроект обеспечит комплексное и эффективное правовое регулирование порядка оказания государственной поддержки гражданам, желающим выехать на новое место жительства из закрытых административно-территориальных образований, и членам их семей. Особенно заслуживает поддержки новелла, предусматривающая расширение перечня лиц, претендующих на получение социальной выплаты.

У комитета есть ряд замечаний по данному проекту федерального закона, которые могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению.

Законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. На законопроект поступил положительный отзыв Государственно-правового управления президента. Поскольку это проект закона исключительного ведения Российской Федерации, в субъекты Российской Федерации он не направлялся.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Макарович, наверное, каждый депутат сталкивался с такой ситуацией: приезжает военный в регион, а сертификата ему не хватает для приобретения квартиры и он начинает искать дополнительный заработок, лезет в долги — иногда нужно ещё столько же денег, сколько стоит сертификат. Получается, что документ есть, а квартиры нет! Вот как этот вопрос будет решаться? При определении стоимости сертификатов, выдаваемых тем, кто выезжает из ЗАТО, будет ли учитываться какая-то стоимость жилья: в среднем по России, по Москве или по региону, куда выезжают? То есть как будет определяться размер выплаты и будет ли она достаточной для приобретения нормальной квартиры в городе, а не только где-то в глухой деревне?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Макарович.

Назаров С. М. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Стоимость сертификата — я, собственно, уже сказал об этом — зависит от количества членов семьи, претендующей на получение жилплощади, и от средней стоимости квадратного метра, установленной министерством строительства для данного региона, то есть она будет различной. Средняя стоимость сертификата по России — 1,76 миллиона рублей, то есть в принципе стоимость сертификата адекватная, она устанавливается Минстроем конкретно для каждого региона в зависимости от стоимости там квадратного метра.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Микрофон включите.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу обратиться к Сергею Макаровичу в связи вот с чем. Есть совершенно справедливая норма о первоочередном праве на переселение военнослужащих, имеющих соответствующую выслугу. Государственная Дума давно пытается решить этот вопрос, о котором и президент говорил, — ветераны Вооружённых Сил должны получать жильё в первую очередь. К сожалению, из-за несовершенства законодательства много сложностей, и сейчас мы с Министерством

обороны пытаемся решить эту проблему. Речь идёт об очень небольшой категории лиц, я думаю, приблизительно о двух тысячах человек по всей стране. В связи с этим прошу не допустить возникновения коллизии между законопроектами, потому что мы свой проект закона уже внесли, чтобы лица из этой категории не пострадали. И в частности, явно требуется поправка о том, что первоочередное право на получение жилья имеют не только военнослужащие с выслугой десять лет, уволенные по организационно-штатным мероприятиям, но и военнослужащие, имеющие выслугу двадцать лет и более, уволенные, так сказать, просто по возрасту, — такие ещё с советского периода есть, и их, безусловно, надо учесть в этом законопроекте. То есть вопрос об этой категории надо очень внимательно в контакте с Министерством обороны рассмотреть, потому что эти люди должны быть здесь указаны как первоочередные получатели.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Макарович, вы хотите ещё раз выступить? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 56-й вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас мы у докладчика и содокладчика спросим — докладчик и содокладчик по двум вопросам одни и те же, — можем ли мы эти два вопроса рассмотреть одновременно. Коллеги, нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 56-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" и 57-й — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

Королёв П. Э., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О го-

сударственном кадастре недвижимости", которым предлагается законодательно установить предельный срок обновления картографической основы государственного кадастра недвижимости за счёт средств федерального бюджета.

Законопроектом предусматривается, что полное обновление картографической основы кадастра должно осуществляться не реже чем один раз в десять лет, а также устанавливаются полномочия органа нормативно-правового регулирования в сфере кадастровых отношений, Минэкономразвития России, по определению требований к периодичности обновления карт и планов, являющихся картографической основой кадастра. Сроки обновления карт и планов, являющихся картографической основой кадастра, будут определяться Минэкономразвития в зависимости от характеристик территории, в том числе в зависимости от скорости её изменения. Так, картографическая основа для экономически развитых территорий должна обновляться чаще, чем для других территорий (например, тайга, тундра, степь и так далее).

В настоящее время картографической основой кадастра являются карты и планы, требования к которым в соответствии с федеральным законом определены приказом Минэкономразвития России. Данными требованиями установлена также периодичность обновления картографической основы кадастра, требования в отношении которой в настоящее время в законодательстве отсутствуют, в то время как являющиеся картографической основой кадастра фотопланы масштаба 1:5000, а также цифровые топографические карты и планы с течением времени утрачивают свою актуальность и должны подлежать обновлению.

Предлагаемый законопроект позволит также оптимизировать затраты федерального бюджета, то есть избежать дублирования ассигнований на создание картографической основы кадастра.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Павел Эдуардович, вы же по двум доложили?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Юрьевич, уступите трибуну, пожалуйста.

Павел Эдуардович, мы же договаривались: один доклад и один содоклад по двум законопроектам.

Королёв П. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации, подготовленных по итогам заседания Президиума Государственного совета Российской Федерации 9 октября 2012 года, относительно предложений о мерах по уточнению границ и постановке на кадастровый учёт земельных участков граждан и юридических лиц.

В настоящее время, как известно, почти половина земельных участков, сведения о которых содержатся в кадастре, не имеют точного описания границ: это могут быть границы, описанные словами, это могут быть схемы без координат или с использованием координат, но в несуществующей системе координат и, как правило, с низкой точностью. Причина этого не в плохой работе кадастровой системы, как об этом иногда сообщается в средствах массовой информации, а в том, что длительное время законодательство допускало — и в настоящее время допускает — оформление прав на участки без точного описания их границ. Отсутствие точных границ земельных участков приводит к ряду негативных последствий: во-первых, сложно определить, какие земельные участки являются свободными для последующего предоставления; во-вторых, это затрудняет гражданский оборот недвижимости, поскольку с участками без точных границ нельзя совершать сделки. Поскольку закон запрещает сделки с такими участками, без точных границ, правообладатели обеспечивают уточнение границ за свой счёт по мере необходимости, то есть в случае их продажи, залога и совершения иных сделок с ними. При таком подходе на уточнение границ всех участков уйдёт не один десяток лет.

Законопроект даёт право и предусматривает механизм уточнения границ земельных участков за счёт бюджетных средств в массовом порядке (сегодня бюджетные средства можно тратить только на государственные и муниципальные земли). Здесь важно подчеркнуть, что закон устанавливает право, а не обязанность расходовать бюджетные средства на эти цели.

Главная особенность предложенного механизма — проведение кадастровых работ не точно, по одному участку, а комплексно, в отношении всех участков в кадастровом квартале. Такой подход даёт сразу два преимущества: во-первых, в расчёте на один участок это дешевле; во-вторых, одновременное

уточнение границ большой группы смежных участков значительно снижает риск кадастровых ошибок. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность в ходе комплексных кадастровых работ образовывать земельные участки, занятые в том числе многоквартирными домами, землями общего пользования и так далее.

Также в ходе комплексных кадастровых работ будет определяться местоположение на земельных участках зданий и сооружений. За последние три года в государственный кадастр перенесены из данных БТИ сведения примерно о 70 миллионах объектов капитального строительства, и все эти объекты не имеют координатной привязки, а значит, их нельзя привязать к земельным участкам, за исключением лишь некоторых случаев. Ранее установленные границы земельных участков в соответствии с законопроектом не пересматриваются и не уточняются, за исключением случаев выявления кадастровой ошибки.

В результате проведения комплексных кадастровых работ органы местного самоуправления получают полную картину распределения территорий кадастрового квартала на земельные участки и свободные территории.

Поскольку комплексные кадастровые работы предполагают массовость с точки зрения объектов недвижимости, необходимо установление особого порядка согласования местоположения границ. Законопроектом предусматривается создание органом местного самоуправления согласительной комиссии, на заседаниях которой будет рассматриваться составленная кадастровым инженером карта (план) территории, на которой отражены границы образованных и уточнённых участков, местоположение зданий и сооружений. Правообладатели участков после ознакомления с этим документом могут представить свои возражения. Задача согласительной комиссии — помочь правообладателям участков урегулировать возможные споры в досудебном порядке, в том числе путём доработки карты (плана) территории. Если это не удастся сделать, предложенная кадастровым инженером граница либо часть её фиксируется как спорная. Сведения обо всех границах — и спорных, и согласованных — вносятся в кадастр, при этом правообладатели участков могут по собственной инициативе провести кадастровые работы и уточнить внесённые в кадастр сведения о границах. Они также смогут разрешить свой спор с соседом в судебном порядке, используя при этом сведения, включённые в карту (план) территории, и сведения о кадастре недвижимости.

Реализовать эту возможность правообладатели могут в течение пятнадцати лет — срок совпадает со сроком приобретательной давности, установленной Гражданским кодексом. По истечении этого периода, если правообладатель участка не изменит включённое в кадастр описание границ, границы будут считаться согласованными.

Заказчиком массовых кадастровых работ будет выступать орган местного самоуправления. Финансирование работ будет возможно как за счёт средств местного бюджета, так и за счёт субсидий, выделяемых органу местного самоуправления из регионального бюджета. Российская Федерация вправе предоставить из федерального бюджета субсидию субъекту Российской Федерации на указанные цели, но в проведении таких работ по всей территории нет, конечно, необходимости, уточнение границ имеет важное значение прежде всего в населённых пунктах, на территориях дачных и садовых товариществ, а также на других территориях, где существует потребность в интенсивном гражданском обороте недвижимости.

Позиции по законопроекту представляли семьдесят восемь субъектов Российской Федерации: поддержали законопроект без замечаний семьдесят органов власти субъектов Российской Федерации, двадцать пять органов власти субъектов Российской Федерации дали свои замечания и предложения, которые учтены при доработке законопроекта. Получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет поддерживает концепцию и первого, и второго законопроектов.

В первом законопроекте речь идёт о внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Внесение изменений в эту статью, на наш взгляд, позволит устранить правовые пробелы в действующем законодательстве, вследствие чего повысятся точность карт и достоверность данных о государственных ресурсах.

Второй законопроект — комплексный, им вносятся изменения в три действующих федеральных закона. Основой здесь является новая глава — глава 4¹, которая регулирует вопросы проведения комплексных кадастровых работ. Концепцию

этого закона наш комитет поддерживает, потому что его принятие, с нашей точки зрения, устранил проблему, затрудняющую на сегодняшний день гражданский оборот объектов недвижимости.

По этим законопроектам есть замечания, больше замечаний по второму законопроекту, но и наш комитет, и комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам собственности и Комитет по земельным отношениям и строительству — его концепцию поддерживают.

Предлагаю поддержать оба законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Павел Эдуардович, внесение этого законопроекта не связано ли с заменой налога на имущество налогом на недвижимость? Является ли это первым шагом в этом направлении, или это совершенно разные вопросы?

Королёв П. Э. Понял, спасибо за вопрос. Они не разные: оба способствуют уточнению, и в конечном итоге мы выйдем на создание единого объекта налогообложения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Я прошу уточнить всё-таки. Вот сегодня, так скажем, идёт наделение наших граждан, особенно в городах, земельными участками, на которых расположены дома, где они проживают, но что-то эта работа не очень двигается: никто, в частности, земельные участки не получает и границы не определяются, хотя всеми законами это предписано. Вот этот закон подвигнет как-то к этой работе органы власти или нет?

Королёв П. Э. Николай Фёдорович, спасибо за вопрос.

При вашей поддержке, уважаемые коллеги, недавно был принят 171-й федеральный закон, который кардинально меняет наш Земельный кодекс в отношении порядка предоставления земельных участков как через систему торгов, так и без торгов. Это серьёзный шаг в упорядочении, скажем так, в обеспечении прозрачности процедур предоставления земельных участков как гражданам, так и юридическим лицам. В данном контексте наш законопроект будет способствовать реализации этого закона, равно как и ряд других законопроектов, направленных на ужесточение земельного надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Эдуардович, сегодня в рамках федеральной целевой программы на 2014—2019 годы предусмотрено осуществление перехода к единой геоцентрической открытой системе координат по всей Российской Федерации. Общаюсь со специалистами, я выяснил, что, по их мнению, на практике особо ничего не изменится после перехода к другой системе, однако возникают трудности, связанные со смещением пространственных координат. Скажите, пожалуйста, насколько реально необходим переход к этой системе и за чей счёт потом будут вноситься изменения в карты?

Королёв П. Э. Александр Сергеевич, во-первых, переход на новую систему повысит точность. Практически реальная работа не начата, сейчас идёт корректировка федеральной целевой программы Роскосмосом, финансирование — в рамках обеспечения государственного бюджетного заказа Росрестра. В настоящее время в соответствии с принятым законом определяется оператор этой системы, так что, я думаю, мы ещё в рамках мероприятий с участием депутатов Госдумы сможем обсудить и уточнить ряд положений этой системы.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я в своё время работал над законом о регистрации прав и помню, что огромное количество споров вызывала проблема старых прав. Ясно, что права на участки, которые давно были оформлены, например во времена Советского Союза, не могут в принципе соответствовать современным правилам и если мы хотим полного соответствия, то придётся погнать всё население на переоформление прав. Как и во многих странах, у нас было принято решение, что старые права до следующей сделки сохраняются в полном объёме, не деэвакуируются. Вот у меня ощущение такое, что нынешний закон частично деэвакуирует старые права, что, вообще говоря, вызовет огромные проблемы, с моей точки зрения. Если это не так, то я прошу меня разубедить.

Королёв П. Э. Я уверяю вас, что это абсолютно не так, просто в соответствии с нормами принимаемого закона мы будем помогать правообладателям уточнять границы их участков в рамках уточнения границ кадастровых кварталов и округов,

то есть тогда, когда будут приняты правила и утверждены межевые планы, генеральные планы и так далее, появятся основания для подобного уточнения. То есть заявительный порядок у нас остаётся в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Следующий — 58-й вопрос, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)". Докладывает Юрий Угович Рейльян, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста.

Рейльян Ю. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый мною проект федерального закона завершает законотворческую работу по организации и проведению Олимпийских игр. Напомню, что у нас было принято несколько законов, в том числе два прямых: закон № 238-ФЗ о создании госкорпорации "Олимпстрой" и её деятельности и закон № 310-ФЗ об организации и проведении Игр. Все мы помним, что Игры проведены успешно, и во исполнение статьи 21 как раз закона № 238-ФЗ о госкорпорации "Олимпстрой" разработан и внесён в Думу законопроект, определяющий порядок её ликвидации.

Законопроектом предлагается создание ликвидационной комиссии корпорации, утверждение порядка её деятельности наблюдательным советом госкорпорации. Установлен срок предъявления требований кредиторов к корпорации — в течение двух месяцев со дня опубликования в "Российской газете" информации о ликвидации госкорпорации. Если имеющиеся у корпорации денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества госкорпорации, на которое в соответствии с настоящим законопроектом допускается обращение взыскания, с торгов, за исключением объ-

ектов стоимостью не более 100 тысяч рублей, для продажи которых проведение торгов не требуется. В соответствии с законом денежные средства и иное имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов к корпорации, за исключением имущества, подлежащего передаче в федеральную собственность в соответствии со статьёй 5¹ 238-го Федерального закона, по решению правительства передаются ликвидационной комиссией в федеральный бюджет и в собственность Российской Федерации. Отдельно в законопроекте урегулирован вопрос о переходе к Российской Федерации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности корпорации в десятидневный срок со дня ликвидации корпорации в соответствии со статьёй 1241 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Срок ликвидации госкорпорации устанавливается Правительством Российской Федерации по итогам рассмотрения отчёта о результатах деятельности ликвидационной комиссии. Ликвидация корпорации считается завершённой, а корпорация прекратившей существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, в связи с достижением целей и задач по организации и проведению Олимпийских игр и ликвидацией корпорации требуется внесение изменений, предусматривающих исключение из соответствующих статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ранее внесённых положений, а также признание утратившими силу ряда отдельных законодательных актов Российской Федерации и их положений, что нашло своё отражение в тексте законопроекта.

На законопроект имеется заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, законопроект рассмотрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и 26 июня 2014 года внесён Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел

проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации...". Законопроектом предлагается ликвидировать государственную корпорацию "Олимпстрой", определены функции ликвидационной комиссии, признаются утратившими силу отдельные положения федеральных законов. Учитывая, что Олимпийские игры проведены, деятельность корпорации следует завершить путём принятия федерального закона.

Комитет поддерживает внесённый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие вопросы есть?

У меня есть вопрос: Юрий Угович, скажите, пожалуйста, а почему необходимо принять закон именно в весеннюю сессию?

Рейльян Ю. У. Сергей Евгеньевич, главная задача — борьба за оптимизацию бюджета: если корпорация просуществует лишние несколько месяцев, то нужно будет содержать её штат, а это просто бессмысленно. Мы готовы в кратчайший срок завершить деятельность ликвидационной комиссии и прекратить деятельность корпорации.

Председательствующий. Хорошо, с этим я согласен.

У меня тогда второй вопрос: как мы понимаем, корпорация свою задачу выполнила, построила объекты олимпийские, более того, и Олимпиада уже несколько месяцев назад закончилась, почему тогда правительство внесло этот законопроект только 26 июня?

Рейльян Ю. У. Сергей Евгеньевич, потребовалось значительное время, для того чтобы согласовать вопросы внутри правительства и с Государственно-правовым управлением президента. Ну, это связано ещё и с тем, что мы вынуждены были в кратчайшие сроки подводить итоги, завершать взаиморасчёты с дебиторами, кредиторами, и вот теперь мы готовы к ликвидации.

Председательствующий. Я обращаю на это внимание правительства: вы говорите, что вам потребовалось много времени, чтобы согласовать внутри правительства, а сколько времени от-

водится депутатам Государственной Думы на рассмотрение законопроекта в трёх чтениях?.. Учтите, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На вопросы надо вовремя записываться.

Коллеги, к сожалению, наступает перерыв — до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 16 часов.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 42 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, приятное объявление. Две недели назад в Берне состоялся шахматный турнир между сборной командой Государственной Думы и сборной командой парламента и правительства Швейцарии. Этот большой всемирный турнир был посвящён 200-летию установления дипломатических отношений между нашими странами. Честь Государственной Думы защищали Дмитрий Евгеньевич Горовцов, Александр Дмитриевич Жуков, Анатолий Евгеньевич Карпов, Владимир Михайлович Кононов, Иван Иванович Мельников и Ахмат Чокаевич Эркенов. Победа была завоёвана в честной борьбе с убедительным счётом 25,5:10,5, это действительно блестящий результат! А вот этот кубок победителя теперь навсегда остаётся в музее Государственной Думы. Давайте поздравим нашу сильнейшую команду! *(Аплодисменты.)*

Вернёмся к повестке. На фиксированное время поставлен 71-й вопрос повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает Александр Альбертович Плутник, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста.

Плутник А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, чтобы не отнимать ваше время.

Проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" предлагается установить, что при проведении Фондом РЖС любых аукционов по предоставлению земельных участков в безвозмездное срочное пользование или в аренду в целях строительства жилья экономкласса начальная цена таких аукционов, то есть начальная цена указанных земельных участков устанавливается в размере 80 процентов от средней рыночной цены в конкретном муниципальном образовании, которая устанавливается в соответствии с законодательством об оценочной деятельности. Законопроектом также предлагается установить, что вид аукционов на право заключения договоров безвозмездного срочного пользования или аренды земельных участков будет определяться Фондом РЖС по ходатайству субъектов Российской Федерации.

Просим вас поддержать данный законопроект. Его принятие позволит начать реализацию программы "Жильё для российской семьи", в соответствии с которой планируется строительство 25 миллионов квадратных метров жилья экономического класса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизмов предоставления Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства земельных участков в рамках программы "Жильё для российской семьи". Законопроектом предусматривается изменение подхода к определению начальной цены аукциона на право заключения договора безвозмездного срочного пользования или договора аренды земельного участка фонда для строительства жилья экономического класса. Так, в качестве такой цены предлагается брать не цену, установленную Минстроем, а 80 процентов рыночной стоимости одного квадратного метра жилья экономического класса, но не выше максимальной цены продажи таких жилых помещений, установленной Правительством Российской Федерации или

Минстроем. По цене не выше предложенной победителем аукциона осуществляется продажа жилья гражданам.

Законопроектом также предлагается закрепить возможность самостоятельного выбора фондом вида аукциона для предоставления земельного участка в безвозмездное пользование или в аренду в целях строительства жилья экономического класса. Сейчас аукциону на право заключения договора аренды земельного участка фонда для указанных целей должен предшествовать аукцион на право заключения договора безвозмездного срочного пользования земельным участком.

По мнению комитета, предлагаемые изменения будут способствовать более эффективному вовлечению земельных участков фонда в оборот в целях строительства жилья экономического класса.

По законопроекту имеются отдельные замечания, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, докладчик и содокладчик по вопросам 59, 60 и 61 предлагают эти три законопроекта рассматривать одновременно, с одним докладом и одним общим содокладом по трём законопроектам. Нет возражений? Спасибо.

59-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", 60-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и 61-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Игорь Львович Зотов докладывает.

Пожалуйста.

Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде чем перейти к формально-правовой части доклада,

мне хотелось бы отметить, что внесённые законопроекты направлены на достижение трёх ключевых задач: первая — это изъятие из российского законодательства экономически неоправданных норм, правоприменительная практика которых не прошла проверку временем, вторая — это защита прав потребителей и третья — развитие спорта и реализация социально значимых проектов.

Перехожу к проектам федеральных законов.

Первый из этих трёх законопроектов направлен на совершенствование регулирования отношений экономической концентрации в сферах наружной рекламы и телерекламы в целях развития рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции. В настоящее время статьями 14 и 19 закона "О рекламе" установлены ограничения на осуществление деятельности в сферах наружной рекламы и рекламы в телепрограммах и телепередачах, связанные с установлением преимущественного положения лица в сфере распространения рекламы. Так, преимущественным положением лица в сфере распространения наружной рекламы на территории муниципального района или городского округа, на территориях городов Москвы и Санкт-Петербурга признаётся положение, при котором его доля в этой сфере на указанных территориях превышает 35 процентов. Вместе с тем данная норма экономически неоправданна и не соответствует особенностям функционирования рынков наружной рекламы и телерекламы.

Рынок наружной рекламы обладает разной ёмкостью и различными характеристиками в зависимости от муниципального образования: в городах Москве и Санкт-Петербурге доминирующее положение отдельных игроков может быть установлено и при наличии доли, не превышающей 35 процентов, а в малонаселённых муниципальных образованиях с небольшим числом рекламных конструкций могут существовать два-три игрока, а иногда и один. В отношении распространения телевизионной рекламы на федеральных каналах данное ограничение тоже доказало свою нежизнеспособность в процессе применения, о чём свидетельствуют данные ФАС. Кроме того, указанное ограничение необоснованно, поскольку не отвечает потребностям телеканалов в получении качественного сервиса при оказании услуг по размещению рекламы. Таким образом, введение данного положения не способствует развитию рынка рекламных услуг, а, наоборот, приводит к его застою.

На основании изложенного предлагается исключить из закона "О рекламе" нормы о преимущественном положении лица в сфере распространения наружной рекламы и в сфере телевизионной рекламы, вернув таким образом регулирование экономической концентрации на указанных рынках в сферу действия Федерального закона "О защите конкуренции", что позволит Федеральной антимонопольной службе устанавливать факты доминирующего положения хозяйствующего субъекта на этих рынках с учётом анализа реального состояния конкуренции.

В следующем законопроекте, представляемом вашему вниманию, предлагается внести изменения в статью 21 закона "О рекламе". Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен с учётом потребности физкультурно-спортивных организаций в дополнительных источниках финансирования их деятельности и предусматривает создание условий для направления рекламных бюджетов пивоваренных компаний на поддержку и развитие спорта.

Законопроект направлен на снятие ограничений для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в период проведения официальных спортивных мероприятий в случае её размещения в местах проведения таких спортивных мероприятий. Проект закона предусматривает снятие ограничений для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, при трансляции в прямом эфире или в записи спортивных соревнований (в том числе спортивных матчей, игр, боёв, гонок) по телеканалам, а также для рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на телеканалах, специализирующихся на сообщениях и материалах спортивного характера, и в периодических печатных изданиях.

Практика спонсирования профессиональных спортивных мероприятий пивоваренными компаниями распространена во всём мире. Более того, все права на рекламу во время международных спортивных соревнований принадлежат не их местным организаторам, а международным федерациям по видам спорта. Независимо от места проведения очередного мероприятия федерации соблюдают взятые на себя перед своими рекламодателями обязательства, например, обязательна реклама спонсоров МОК, ФИФА, УЕФА во время проведения всех спортивных соревнований и на всех аренах, а также во время всех теле-трансляций.

Имеется многолетний успешный опыт сотрудничества пивных брендов с международными спортивными ассоциа-

циями: Лондонский организационный комитет Олимпийских и Паралимпийских игр назначил британское подразделение одной из пивоваренных компаний официальным спонсором Олимпийских игр 2012 года в Лондоне; титульным спонсором Международного олимпийского комитета, ответственного за проведение всех Олимпийских игр, а также одним из ключевых партнёров чемпионата мира по футболу является американская пивная компания. Действующее российское законодательство о рекламе не предусматривает каких-либо изъятий из общего запрета на рекламу пива для таких случаев, что создаёт проблемы с проведением международных спортивных соревнований на территории Российской Федерации.

Также следует отметить, что для выполнения обязательств, взятых на себя Российским футбольным союзом, в рамках подготовки к проведению чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года был принят Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Согласно этому федеральному закону в период проведения спортивных соревнований на основании договора, заключённого с ФИФА или с уполномоченным лицом ФИФА, допускается размещение и распространение рекламы средств индивидуализации производителей пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, если эти производители являются коммерческими партнёрами ФИФА, контрагентами ФИФА и размещение и распространение данной рекламы осуществляется в местах проведения мероприятий. В соответствии со статьёй 2 законопроекта предлагаемые изменения будут действовать до 31 декабря 2018 года включительно.

Третий законопроект предполагает внесение изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Проект федерального закона разработан в целях выравнивания экономических условий деятельности вещателей бесплатных и платных телеканалов, а также соблюдения прав потребителей.

На рынке электронных средств массовой информации существует две основные экономические модели монетизации — рекламная модель, при которой продукция электронных средств массовой информации распространяется на бесплатной основе для зрителей, и модель, основанная на взимании платы с абонентов за обеспечение технического доступа и (или) за предоставляемый пакет программ. На сегодняшний

день в сфере телевизионного вещания сложилась ситуация, при которой телеканалы, распространяемые бесплатно для потребителей путём наземного эфирного вещания с использованием ограниченного частотного ресурса (за использование которого, кстати, также приходится платить), оказываются в неравных условиях с телеканалами, распространение которых осуществляется на платной основе и за распространение рекламы на которых взимается абонентская плата с потребителей. Поправкой предлагается установить запрет на распространение рекламы в телепрограммах, в телепередачах по телеканалам, доступ к которым осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств. При этом к обозначенной категории не относятся общероссийские общедоступные телеканалы, а равно телеканалы, распространяемые на территории Российской Федерации посредством наземного эфирного вещания с использованием ограниченного радиочастотного ресурса в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно действующему закону "О рекламе" в настоящее время одна рекламная компания не может иметь более 35 процентов рекламного рынка на телевидении или в наружной рекламе. Мировая практика, в свою очередь, складывается таким образом, что процент считается от общего объёма рекламного рынка, который включает в себя и рекламу в печатных СМИ, и рекламу на телевидении, и наружную рекламу. По Федеральному закону "О защите конкуренции" компаниям будет разрешено обладать не более чем 50 процентами от общего рынка рекламы. Предлагаемые законопроектом изменения позволят устанавливать факты доминирующего положения хозяйствующих субъектов в рамках Федерального закона "О защите конкуренции" с учётом реального состояния конкуренции, а также изменений в конкурентной среде во времени.

Комитет также обращает внимание на то, что в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу ФИФА

2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года предлагаемые законопроектом изменения являются примером распространённой мировой практики спонсирования профессиональных спортивных мероприятий пивоваренными компаниями. К примеру, в Бразилии, где сейчас проходит, как вы все знаете, чемпионат мира по футболу, в принципе запрещено продавать пиво на стадионах, но специально в целях проведения Кубка конфедераций 2013 года и чемпионата мира 2014 года этот закон по настоянию ФИФА был отменён. Пивоваренные компании, как правило, являются генеральными спонсорами по подготовке и проведению чемпионатов мира по футболу, поэтому нам в России в любом случае пришлось бы делать изъятие из Федерального закона "О рекламе" в части разрешения рекламы пива при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года. В принципе, как вы помните, мы подобное уже делали при проведении финала Лиги чемпионов четыре года назад, когда в Москве состоялся матч между "Челси" и "Манчестером".

Также хотелось бы отметить, что в соответствии с третьим законопроектом предлагается уравнивать экономические условия деятельности вещателей бесплатных и платных телеканалов (телеканалов, доступ к которым осуществляется на платной основе, каналов, которые получают деньги с абонентов и с рекламодателей), а также защитить права наших зрителей, которые зачастую делают выбор в пользу платных каналов, так как там соответственно не идёт реклама.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении все три законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Сразу говорю, что вы ничего не нарушали, но хотелось бы уточнить: вопросы можно задавать, так сказать, три в одном или по каждому законопроекту отдельно?

Председательствующий. По любому законопроекту задавайте вопрос, пожалуйста.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я тоже хотел бы, чтобы вы уточнили: будут выступления от фракций по каждому из трёх вопросов или одно выступление от фракции сразу по трём вопросам?

Председательствующий. Предпочтительнее, конечно, сделать одно выступление по трём проектам. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Поскольку я слышу предложения о том, чтобы было по три вопроса или по одному вопросу от фракции, давайте примем компромиссное решение: по два вопроса от фракции, по два. Нет возражений? Нет, принимается. Спасибо.

От фракции КПРФ — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос Игорю Львовичу.

Игорь Львович, вы наверняка знаете, что во многих странах, по крайней мере в развитых странах Западной Европы и Скандинавии, есть определённые официальные нормативы по выделению для социальной рекламы времени на телевидении при проведении крупных спортивных мероприятий, карнавалов и так далее. Под социальной рекламой имеется в виду та реклама, с помощью которой пропагандируются семейные ценности, отношение к детям, к животным, защита природы. Она занимает от 7 до 20 процентов рекламного времени, или рекламного места, — вот столько выделяется на социальные нужды за счёт тех, кто проводит массовые мероприятия, и это принципиально важно, в том числе для нас сегодня. Вашими законопроектами предусмотрены, учитываются такие моменты, связанные с социальной рекламой, чтобы она с пивом-то не конкурировала, а имела преимущества? Эти инициативы как-то влияют на сохранение и развитие социальной рекламы?

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Львович Зотов, пожалуйста.

Зотов И. Л. Услышал ваш вопрос, согласен с вами, что реклама рекламе рознь. Кстати, готовилось четыре законопроекта, один из них — о качестве рекламы, но его, к сожалению, я не успел к этому времени подготовить.

Я согласен, что та реклама, которая идёт сейчас по телевизору, — не беру рекламу пива... У нас папа может резать большими кусками колбасу, но на самом деле папа ничего не может без таблеток, которые рекламирует главный матерщинник страны. Я думаю, это отдельный вопрос, и я уверен, что не только реклама пива, но и социальная реклама — то, о чём вы сказали, — будет идти при проведении чемпионата мира, да и не только чемпионата мира, всех спортивных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я думаю, что, когда мы воевали за то, чтобы получить право на проведение чемпионата мира, мы были готовы на всё, и то, что придётся рекламировать пиво во время футбольных матчей, тоже было понятно заранее. Вместе с тем мы несём огромные затраты на строительство стадионов, и не только. Какую сумму мы можем получить из тех денег, которые ФИФА получит в результате снятия запрета на пивную рекламу, за то, что будем спаивать россиян пивом?

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, я могу привести статистику только за 2012 год. Пивоваренные компании выделили 1,2 триллиона долларов на проведение рекламной кампании, и соответственно эти деньги были перечислены на поддержание спорта в различных странах, в том числе и в Российской Федерации. Так что деньги достаточно большие, и в принципе все они идут на развитие спорта в странах, где проводятся эти соревнования.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Игорю Николаевичу — о барьере в 35 процентов.

В конце 2009 года был принят закон, который ввёл этот тридцатипятипроцентный барьер. Похоже, этот закон был очень важен: 11 декабря его внесли, 18-го уже приняли, сразу в трёх чтениях, а 27-го его подписал президент. Цитирую Ирину Анатольевну Яровую: "Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект, поскольку он предполагает демополизацию, что, безусловно, является важным условием развития рынка услуг в этой сфере деятельности. Мы исходим из понимания того, что любая демополизация несёт негативные последствия". Что произошло за эти буквально четыре года? Закон был принят ошибочно или сейчас демополизация уже не актуальна?

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, практика показала, что это процентное ограничение — 35 процентов — не работает в малых и средних городах, в средних населённых пунктах, оно работает только в мегаполисах, поэтому крупные компании, которые работают в небольших городах, вынуждены дробить бизнес, чтобы тем самым как-то вписываться, соответствовать требованиям закона "О защите конкуренции". В связи с этим

мы предлагаем убрать этот порог, ну и, соответственно, будет действовать закон "О защите конкуренции", где будет работать норма: доминирование на рынке — не более 50 процентов. Так что, мне кажется, здесь всё логично, и мы эту норму и этот законопроект поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, просчитывались ли экономические и геополитические последствия, когда принималось решение запретить коммерческим телеканалам распространение рекламы? Ведь это источник дохода! Как телеканалы будут выживать? Это первое.

И второе: нет ли у вас опасения, что те центры, структуры или страны, которые имеют деньги, возьмут эти телеканалы под своё крыло и начнётся такая информационно-пропагандистская кампания, такая промывка мозгов, что мы можем получить второй майдан?

Председательствующий. Кому был вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Спасибо большое. Наверное, вы имеете в виду кабельное телевидение. Что касается конкуренции, у нас сегодня в принципе всё неправильно, потому что, действительно, с одной стороны, каналы получают абонентскую плату, а с другой стороны, они получают ещё и деньги за рекламу, так что здесь идёт нарушение закона "О защите конкуренции". Мне кажется, если мы запрещаем рекламу именно на тех каналах, которые получают абонентскую плату, это будет логично.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Игорю Львовичу.

Вы знаете, Игорь Львович, мне, честно говоря, стыдно слушать вас. Я очень боюсь, что завтра все средства массовой информации начнут рассказывать, что вы, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", внесли этот законопроект, ведь мы не сумели вас исключить из фракции из-за несовершенства нашего законодательства.

Мне хотелось бы узнать сумму: чего не хватает нашему правительству для организации этого футбольного матча, какой суммы не хватает? Если им этой суммы не хватает, то пусть правительство и выходит с предложением об изменении этого закона. Нет ли у вас желания отозвать этот законопроект и предоставить возможность внести это предложение тем, кто отвечает за проведение чемпионата?

Председательствующий. Игорь Львович Зотов.

Зотов И. Л. Я думаю, мы с вами наравне со всеми отвечаем за проведение чемпионата мира 2018 года — это раз. Я считаю, что эти законопроекты справедливы, — это два.

Теперь третье — о какой сумме идёт речь. Большие деньги, которые пивоваренные компании вкладывают в свою рекламу, идут не только на оплату услуг телевидения, они идут и на развитие, как это ни парадоксально, детского спорта, потому что эти деньги перечисляются спортивным федерациям, а на уровне федераций эти деньги распределяются на развитие детского спорта, на строительство новых спортивных сооружений и так далее. Какие деньги будут вкладывать пивоваренные компании и будут ли они их вкладывать, я не могу сказать, это, наверное, будет коммерческой тайной пивоваренных компаний, но я думаю, что эти деньги необходимы не только для поддержания детского спорта, но и для проведения чемпионата мира 2018 года.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Зотову вопрос.

Игорь Львович, откройте тайну — почему такая спешка? 24 июня в 18.45 вы внесли этот законопроект, уже в 19.37 этого же дня он был расписан в комитет, а комитет собрался — невиданное дело! — рано утром, рассмотрел, рекомендовал к принятию в первом чтении, и мы уже его обсуждаем! Обычно мы так рассматриваем только законопроекты, связанные с национальной безопасностью. Может быть, стране что-то угрожает, если мы не успеем переделить рынок рекламы до 4 июля? Может быть, отечество в опасности, а мы и не знаем об этом? Вот скажите, почему такая спешка? И почему на заседании комитета не было представлено заключение правительства? Ведь обычно мы не рассматриваем законопроекты, если нет заключения

правительства, — это нарушение Регламента, — а сейчас мы в спешке рассматриваем этот законопроект. Расскажите, пожалуйста, почему, откройте нам тайну!

Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Тайны никакой нет, спешки никакой не было — я над этим законопроектом работал в течение последнего полугодия. А что меня подтолкнуло внести этот законопроект в Государственную Думу — так это матч Россия — Южная Корея. Зазвучал российский гимн, и вдруг выскочил, как я уже сказал, один из "терминаторов", которые рекламируют таблетки для мужчин, помните? Это стало одним из поводов для немедленного внесения этого законопроекта в Государственную Думу.

Уже подготовлено три законопроекта, четвёртый, о качестве рекламы, — об этом мне задавал вопрос коллега — я ещё готовлю. Никакой спешки не было, я внёс законопроект в соответствии со своими депутатскими полномочиями, согласно Регламенту Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте запишемся на выступления, а потом примем решение, каким образом выступать.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Семь человек.

Коллеги, может быть, мы договоримся о следующем: три законопроекта — по девять минут каждой фракции на выступление, и решайте сами — либо один депутат выступает девять минут, либо... Нет возражений? Нет.

От фракции КППФ — Вера Анатольевна Ганзя.

Три минуты поставьте.

Трое выступающих — по три минуты.

Ганзя В. А., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, вот 60-й вопрос, законопроект, который позволяет рекламировать пиво во время спортивных матчей, я назвала бы немножко иначе — я назвала бы его "Деньги не пахнут", хотя это совершенно не так, потому что эти деньги будут пахнуть! Они будут пахнуть детским алкоголизмом прежде всего, будут пахнуть разрушенными семьями — ведь алкоголизм начинается с пива.

Здесь шла речь о детском спорте, о поддержке детского спорта, я считаю, что это кощунство: реклама пива не может поддерживать детский спорт! Дети сегодня — одни из основ-

ных потребителей пива, как бы страшно это ни звучало. «Кто пойдёт за "Клинским?"» — помните, была такая реклама? Похожая реклама будет и в этом случае. Ни ГТО, ни запрет на распитие пива в общественных местах не помогут нам остановить эту вакханалию, пока мы будем принимать подобные законы. Я считаю, что этот законопроект принимать нельзя, пиво никогда не будет развивать спорт!

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Второй выступающий от КПРФ — Владимир Иванович Бессонов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Вера Анатольевна меньше двух минут использовала — добавьте это время.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на следующее. Сейчас стало популярно и модно вести здоровый образ жизни, плохим тоном считается курение и употребление спиртных напитков, особенно крепких. И эта тенденция развивается в нашем обществе: вместо того чтобы употреблять алкоголь и набивать желудок в ресторане, люди предпочитают провести время в спортзале, на занятиях фитнесом, на улице. Посмотрите, в парках и на набережных Москвы красивые ребята и девушки занимаются спортом, катаются на велосипедах, на роликах... Однако опросы общественного мнения показывают, что эта позиция пока нетвёрдая, хрупкая, а влияние извне очень сильное, даже люди, занимающиеся спортом, иногда могут позволить себе выпить и не считают это зазорным. В таком смысле влияние телевидения на наше общество очень сильное, и мы с вами об этом прекрасно знаем.

Наверное, и вам, Игорь Львович, когда вы смотрите по телевизору хороший фильм, а его на самом интересном месте прерывает какая-нибудь пошлая реклама, тоже становится неприятно.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что эти законопроекты негативно повлияют на наметившуюся тенденцию к здоровому образу жизни, и предлагаю хорошо подумать, прежде чем голосовать за них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. В том числе за сэкономленное время.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Семёнов сначала.

Председательствующий. Пожалуйста, Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В. Спасибо, Иван Иванович.

Начну с 59-го вопроса. Ну, конечно, было странно видеть, в какой спешке принимался закон о введении ограничения в 35 процентов в 2009 году, так же спешно мы примем сейчас закон, который его отменит. И я так понимаю, что как тогда, в 2009 году, большинство поддержало тот закон, так и сейчас это же большинство отменит его новым законом, проект которого был внесён также очень поспешно. Очень жаль, что депутаты включаются вот в такие коммерческие игры — ну да бог с ними!

Что касается рекламы пива. Сама по себе идея, что пивные гиганты будут поддерживать спорт, в общем-то, неплоха: ну что плохого в том, что деньги от продажи алкоголя или табака пойдут на поддержание здоровья и воспитание нашей молодёжи? Всё было бы нормально и хорошо, если бы только это не шло через рекламу, ведь в данном случае речь идёт о том, чтобы мы разрешили рекламу на всех спортивных мероприятиях — не только на чемпионате мира, а на всех спортивных мероприятиях. Что тогда произойдёт? Пивные гиганты будут продвигать свою продукцию, с тем чтобы её больше потребляли, а часть из этих денег будут отдавать как бы на поддержку спорта — ну, сама по себе, мне кажется, это какая-то абсурдная формула, но тем не менее законопроект есть, его внесли, и мы будем через некоторое время голосовать. Но так можно, конечно, додуматься до многого: давайте также разрешим и рекламу сигарет — эти компании тоже гиганты, у них много денег, они нам выделяют на детский спорт, давайте у нас футболисты будут бегать в футболках с изображением, например, пачки сигарет любой транснациональной компании и с папиросой в зубах — и всё будет здорово, и будут потратить деньги на спорт!

Что касается третьего законопроекта, о телевизионной рекламе. Ну, мне кажется, вот здесь коллега немножко неправильно оценивает, что существуют всего две модели. Моделей на самом деле много, да, есть модель, связанная с продажей рекламы, да, есть модель, связанная со взиманием абонентской платы, безусловно, это так, но есть ещё много других моделей, и смешанные модели в том числе. Давайте зададим себе вопрос: эфирные телекомпании тратят огромные деньги на то, чтобы обеспечить своё присутствие в эфире, — за счёт чего они это делают? Они это делают в том числе за счёт бюджет-

ных средств. Вот в прошлом году из бюджета нашей страны выделили несколько миллиардов рублей на то, чтобы обеспечить вещание таких телеканалов, как "ОТР", "Россия", "НТВ" и так далее на территории Российской Федерации, тогда как коммерческие каналы, которые вещают через кабельные сети, ни копейки бюджетных средств не получили. Не является ли это нарушением антимонопольного законодательства и неким перекосом? Если коммерческий телеканал успешно вещает через кабель или со спутника и если он востребован, то почему бы ему не продавать рекламу? Ведь благодаря дополнительным доходам они сделают новые хорошие программы, эти программы получат новую аудиторию, значит, можно разместить больше рекламы и так далее, это обычный двигатель торговли, рынка. А сейчас мы с вами пытаемся взять и искусственно ограничить доходы одних телевизионных каналов, перераспределить их в пользу других, мы говорим: всё, ребята, прекращайте производить хорошие программы, завтра у вас не будет никаких программ, потому что все деньги от рекламы теперь пойдут туда, куда сейчас Государственная Дума определит, а именно на те каналы, которые у нас вещают в эфире, которые у нас утверждены списком, — теперь они имеют право не только на бюджетные дотации, а ещё и на привилегии в ведении бизнеса благодаря определённой монополии в размещении рекламы. Ну, я не знаю, почему нет реакции антимонопольного комитета, потому что, мне кажется, всё здесь совершенно очевидно!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет поддерживать ни один из этих трёх законопроектов. По 59-му вопросу депутат Семёнов уже достаточно подробно сказал, что здесь идёт просто перераспределение финансовых потоков, то есть прибыли, от одних к другим, мы в этом участвовать не собираемся.

Что касается рекламы пива, мы много лет бились за то, чтобы запретить рекламу. Я напоминаю, что фракция ЛДПР неоднократно вносила законопроекты, направленные на запрет рекламы вообще любой алкогольной продукции где бы то ни было, и успех, которого мы добились, когда была всё-таки реклама пива запрещена при чудовищном противодействии пивного лобби, сегодня под красивым предлогом якобы необходимости проведения чемпионата мира мы просто гасим!

Что касается телеканалов, то запрет рекламы приведёт к тому, что телеканалы потеряют источники доходов, и либо они начнут закрываться, либо их, как готовые структуры, начнут скупать и использовать. А потом мы будем удивляться, почему у нас молодёжь считает, что в Великой Отечественной войне победили, оказывается, американцы с союзниками, что нацизм — это нормально, что герои Украины — это бандеровцы и так далее! "5 канал" Порошенко — это яркий пример того, о чём я сейчас говорю. Задумайтесь не о защите конкуренции, а о защите национальной безопасности страны, чтобы потом не было поздно, чтобы потом не кусать локти!

Фракция ЛДПР поддерживать эти законопроекты не будет.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — три выступления по три минуты.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Емельянов первый.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну что сказать по поводу этих законопроектов? Давненько эти стены не видели образцов столь бесстыдного, циничного, наглого законотворчества! В этой Думе, по-моему, такого ещё не было, и я думал, что Бог нас милует, — но не миловал, нашёлся коллега, который решился выступить с подобными предложениями! Суть их, по-моему, понятна всем, кто находится в этом зале, и не только в этом зале. Прежде всего это наглый передел рекламного рынка: мы убираем верхний предел в 35 процентов, мы дискриминируем одни каналы в пользу других каналов, то есть это, естественно, дискриминационная мера и явный передел. Ну и наконец, уж совсем верх бесстыдства — это возвращение рекламы пива на наши телеканалы! Я прекрасно помню, сколько сил было потрачено, в том числе уважаемыми депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на то, чтобы изгнать рекламу пива с наших телеканалов, как много говорилось в этом зале о детском пивном алкоголизме, о том, как спиваются подростки, о том, что это прямой путь к деградации нации, с каким торжеством мы здесь праздновали победу, радовались тому, что рекламы пива не будет на наших экранах! И вот теперь в течение трёх дней — в течение трёх дней! — мы всё переворачиваем с ног на голову!

Трудно даже возражать по существу, потому что существа-то нет. Когда говорят о том, что в малых городах нет конкуренции, — это неправда, аксиома рынка — конкуренция всегда оздоравливает рынок. Когда говорят, что платные каналы находятся в преимущественном положении по сравнению с теми, кто в эфире работает, — это тоже наглая ложь, поскольку у всех существуют разные источники поступления средств и бесплатные каналы тоже живут не только за счёт рекламы. Ну а что касается рекламы пива, того, что это будет помогать проведению чемпионата мира по футболу, — ну, если это так уж важно, давайте на время проведения чемпионата мира по футболу примем такое решение, мы же принимали отдельные решения, по Сочи, скажем. Нет, вопрос в другом: кто-то решил (кто — тоже понятно), что сейчас подходящее время, чтобы под конец сессии протащить такие законы, что мы будем заняты, что мы будем спешить, — и вот они были внесены!

Я считаю, голосовать за такие законопроекты ну просто стыдно, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

В продолжение выступления моего коллеги Михаила Васильевича я скажу, что не устаю удивляться всё-таки азарту, смекалке Игоря Львовича, тому, как он из защитника прав пенсионеров, категории граждан, которые действительно остро нуждаются в помощи, перекрасился в защитника неких лоббистов рекламного рынка, не побоюсь этих слов. Причём, Игорь Львович, я на днях читал ваше выступление, где вы сказали, что талантливые студенты, талантливая молодёжь помогала вам писать эти законопроекты, — сейчас вы говорите, что вы полгода их писали. Не ставлю под сомнение ни первое, ни второе, но у меня огромные сомнения относительно того, что, внося эти законопроекты, вы полностью отдавали себе отчёт в том, какие будут последствия, — последствия для телевидения, для всего российского телевидения! — ведь, сравнивая платные и бесплатные каналы, вы не договариваете, что так называемые бесплатные каналы мы оплачиваем, мы оплачиваем своим рублём, налоговым рублём, то есть это не падает с неба, а сто пятьдесят тематических каналов (кстати, один из моих любимых — "Discovery") почему не имеют права продавать рекламу? Это не товар

первой необходимости, это не лекарства, это не инсулин, дозу которого надо регулировать, это не тот товар, без которого, собственно, нельзя прожить, хочет потребитель — платит деньги, не хочет — не платит.

Вы забываете о региональном телевидении, а во многих городах — может быть, это будет новостью для вас (например, в Ханты-Мансийском автономном округе, который я представляю) — большую часть территории покрывают кабельные каналы — как с этим быть? Они умрут в одночасье, а мы будем смотреть ту чернуху, которую по некоторым федеральным каналам показывают уже круглые сутки! Некоторые каналы просто страшно включать! Как воспитывать молодёжь, если она поражена пивным алкоголизмом?!

Я понимаю, что ФИФА и всё... Кстати, когда международные нормы и правила нас не сильно беспокоят, мы находим двести тысяч аргументов, чтобы их не принимать. Вот сегодня мой коллега Олег Пахолков говорил про зарплату тренера — я думаю, что даже зарплату одного тренера все эти сборы не покроют, я могу об заклад биться, могу поспорить, вот только не знаю на что... на ящик лимонада? Но с вами, Игорь Львович, — на ящик пива!

Всё-таки те аргументы, которые сегодня прозвучали, убедительны, а что касается 35 процентов, того, что приходится дробить, так давайте для всех отменим, пусть и у заправок 100 процентов будет, потому что им приходится дробить, и у нефтяных компаний, и у газовых, и у сетевых! Это всё от лукавого, конечно.

Что я в завершение всё-таки хотел бы вам, как автору, сказать? Игорь Львович, математика — это точная наука, вот Иван Иванович — математик, он не даст мне соврать: с помощью абстрактных величин нельзя доказывать, что это большие цифры, огромные суммы, и в зале Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Сердюк М. И. ...нельзя оперировать такими понятиями.

Наша фракция категорически против таких инициатив! И я надеюсь, что мы больше никогда в истории не будем сталкиваться с таким вот чрезмерно ускоренным принятием законопроектов без учёта мнения профессионального сообщества!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.
Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня "Парламентская газета" опрашивала депутатов на предмет того, какое самое яркое событие за прошедшее время можно было бы вспомнить, так вот сегодняшнее обсуждение этого законопроекта — это и есть самое яркое, самое позорное событие!

Действительно, хорошо, что наши руководители ушли, потому что им стыдно за то, что происходит сейчас в зале. Я скажу футбольным языком: выбежал на поле не принадлежащий ни к какой команде футболист Зотов, на голом торсе которого написано "Хочу пива!", и его пропускают все — и те службы, которые должны были отфильтровать, отсеять его на дальних подступах, и вы, те, кто сегодня вот так, молчаливо, потупив глаза, смотрит, как он здесь бегают, — а он сейчас забьёт гол! В чьи ворота забьёт гол коллега Зотов? Кому принадлежат все эти пивные компании? Кого лоббирует он сегодня так успешно, используя ваши голоса? Понятно чьи! А что вы будете делать, если завтра он придёт и скажет с этой трибуны, что в Европе модно не только пить пиво на футбольных стадионах, но и в стрингах играть в футбол, — давайте наших футболистов, в том числе и детей, заставим в стрингах играть? Стыд и позор, коллеги!

Я уверен, что этот закон рано или поздно будет отменён. Да, на время проведения чемпионата мира — так и быть! — на это можно пойти, но сегодня пускать рекламу пива, водки и табака на экраны телевизоров под предлогом, что, оказывается, денег не хватает, — это никуда не годится!

Лежат законопроекты, пылятся, мой законопроект о государственной монополии на производство алкогольной продукции, спирта и табака лежит — вот "где деньги, Зин"! Берите эти деньги, этих денег хватит и на спорт, и на экономику, и так далее — так нет, эти законопроекты лежат! Лежит пылится и законопроект о детях войны, а вот с законопроектом об этой "насущной" необходимости, видите, как проскочил быстрый коллега! Конечно, это всё является ещё одним подтверждением необходимости принятия нашего законопроекта об императивном мандате, чтобы не бегали тут такие, с голым торсом, непонятно к какой команде принадлежащие, — нужно гнать вон, в шею из Думы, вообще из депутатов таких вот "футболистов"!

Игорь Львович, не позорьте, пожалуйста, ни партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от которой вы избрались, а теперь переделались в какие-то другие цвета, ни Партию пенсио-

неров России, которая наверняка не позволяла вам заботиться о пивных компаниях, ни депутатов Государственной Думы, и особенно наше руководство!

Коллеги, я призываю не голосовать за этот законопроект, лучше голосовать против, а в следующую сессию мы вернёмся к этому законопроекту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Игорь Львович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Спасибо всем коллегам за вопросы и за выступления, за такие сравнения, и особенно моим коллегам по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", основателем которой я был, благодаря чему они здесь и находятся, спасибо! Я думаю, вы услышали все ответы на вопросы, все выступления и примете правильное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский, будете выступать? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

62-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, уйдём от такого насущного проблемного вопроса, как пиар пива, и перейдём к тому насущному, что нас с вами касается. Мы все зарегистрированы где-то в социальных сетях, многие из нас там активно общаются, с кем-то дружат, через какие-то сайты получают услуги, что-то покупают через Интернет, в том числе авиабилеты. Большинство этих сайтов находится за границей. Наши кредитные карты, личные данные, паспортные данные, наша с вами переписка, те же самые почтовые сервисы, где мы регистрируемся, заводим почтовые адреса и пишем кому-то, в том числе и в социальных сетях, — вся эта информация о нас аккумулируется, агрегируется и направляется за границу, в основной массе — в Соединённые Штаты Америки и в Европу. Что делают с этими данными определённые структуры, никто не знает, а ведь и наша переписка, и наши фотографии — это вся наша жизнь, и всё это хранится у них.

Мы задаёмся вопросом: действительно ли так и есть на самом деле, действительно ли переписка и фотографии уходят за границу? Уходят. Есть известная социальная сеть

"Твиттер", если вы не успели удалить там свою личную переписку за три месяца, — внимательно послушайте, коллеги, те, кто не знает, — через три месяца она переходит в Соединённые Штаты Америки и хранится там на серверах, но об этом никто не говорит. В любом пользовательском соглашении любой известной программной фирмы, выпускающей некоторые приложения, которыми вы пользуетесь, написано, что информация в досудебном порядке предоставляется спецслужбам, а отсюда такие скандалы, как со Сноуденом, отсюда появление у АНБ информации на каждого из нас, неважно какой у человека социальный статус.

В связи с этим депутаты Луговой, Деньгин и Александр Ющенко из КПРФ вышли с инициативой о том, чтобы все информационные данные на граждан Российской Федерации хранились на территории Российской Федерации. Зададимся вопросом: каким образом это можно сделать? Очень просто, и компания "Яндекс", например, уже следует тому, что предлагается в нашей законодательной инициативе: строит дата-центры — это огромные помещения, в которых находятся серверные, где всё хранится. В этом ничего плохого нет, но как только мы выступили с этой инициативой, сразу начали кричать: "Вы давите на свободу, пытаетесь заполучить данные граждан Российской Федерации!" Поверьте мне, большинство россиян желают, чтобы данные оставались именно на территории Российской Федерации, а не поступали в распоряжение соответствующих спецслужб, откуда в случае хакерской атаки они могут попасть в руки мошенников. Это ваши личные данные, данные о ваших кредитных картах, и использовать эти данные вполне реально, вы даже не заметите, что у вас спишут 2–3 рубля, а они уйдут в доход мощнейшей мошеннической компании, которая осуществляет атаки на иностранные банковские структуры. В этой связи на сегодняшний день необходимость данного законопроекта действительно назрела.

Каким образом будет осуществляться контроль за этим процессом? Его будет осуществлять Роскомнадзор — это мощная структура, у Роскомнадзора сейчас действительно большие полномочия, и в этом ничего плохого нет. Я даже предложил бы Роскомнадзору открыть свои представительства в Америке, в Европе — везде, чтобы соответствующие спецслужбы начали беспокоиться. У Роскомнадзора есть механизмы, есть система, он сейчас успешно контролирует и тормозит развитие сетей, которые рекламируют экстре-

мизм, терроризм, детскую порнографию, поэтому с этим проблем у Роскомнадзора нет.

Вся технология прописана в законопроекте, в принципе с ней можно ознакомиться, и самое главное, этот процесс не потребует никакого финансового обеспечения. Очень важно понять, уважаемые коллеги, что в нашем мире нет ничего ценнее информации, — кто владеет информацией, тот владеет всем, поэтому не надо доверять её иностранным структурам, надо оставлять её здесь. Многие кричат, что это повлечёт большие затраты организаций, которые осуществляют эту деятельность, но вот "Яндекс" вкладывает в это средства, так что извините, пожалуйста, это издержки бизнеса, ничего страшного в этом нет. Естественно, если вы храните данные, вы должны обеспечить охрану, но если вы храните за пределами территории Российской Федерации персональные данные тех граждан, которые осуществляют какую-то деятельность или просто общаются, покупают товары, услуги, то вы должны как-то обеспечить защиту этих данных. В чём проблема? Это нормальное желание государства обезопасить граждан Российской Федерации.

Прошу вас понять, что защита персональных данных граждан Российской Федерации в нынешнем информационном пространстве, постояннодвигающемся и изменяющемся, — это основное, что нужно сделать сейчас, и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Добрый день, Иван Иванович! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)", внесённый депутатами Государственной Думы Денгиным, Луговым и Ющенко. Поскольку Вадим Евгеньевич в своём докладе довольно подробно и обстоятельно изложил суть внесённого законопроекта, полагаю, что нет необходимости ещё раз его комментировать, если будут вопросы, мы постараемся ответить. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть следующее.

Предлагаемый проект федерального закона направлен на дальнейшее совершенствование законодательства Российской

Федерации по обеспечению защиты персональных данных граждан Российской Федерации, а также уточнение порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи в целом поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, при этом обращает внимание, что некоторые положения законопроекта нуждаются в согласовании с отдельными нормами действующих федеральных законов. В законопроекте есть юридико-технические неточности, поэтому нужна терминологическая и юридическая корректировка. Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов, мы прервём обсуждение этого вопроса, и я объявляю "час голосования". Прошу всех быть внимательными.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году". У нас есть две поправки, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь поправки.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, к проекту постановления поступило две поправки: одна — Елены Борисовны Мизулиной, другая — Владимира Николаевича Плигина. Мы обе поправки рекомендуем к принятию. О своей поправке Елена Борисовна фактически уже говорила, когда задавала вопрос, а поправка Владимира Николаевича Плигина носит редакционно-уточняющий характер. Просим поддержать обе поправки к проекту постановления.

Председательствующий. Коллеги, можно голосовать поправки?

Ставлю первой на голосование поправку Елены Борисовны Мизулиной.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

И ставлю на голосование поправку Владимира Николаевича Плигина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. По мотивам — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Тема законопроекта, о котором идёт речь, действительно чрезвычайно важна. Нет такой аудитории инвалидов по зрению, в которую бы я приходил и не слышал вопроса: ну когда же вы наконец решите проблему с подписью? Так вот я вас хочу разочаровать: этим законом мы ничего не решаем. Когда законопроект принимался в первом чтении, мы его поддержали в надежде, что будут приняты наши предложения, — они же не

нами придуманы, они предложены, пожалуй, самыми активными из людей с инвалидностью.

Суть поправок такова: этот закон касается только инвалидов по зрению, но существуют другие группы инвалидов, которые не могут самостоятельно расписаться, это, например, люди без рук или люди с тяжёлой формой ДЦП, и им закон не даёт ничего по определению, хотя мы просили учесть и их. Это первое.

Второе. Что касается инвалидов по зрению, то и здесь ситуация следующая: этот закон предусматривает возможность нотариально заверить воспроизведение собственноручной подписи, но тем, у кого такая подпись есть, воспроизведение её не нужно, а тем, у кого подписи такой нет, этот закон ничего не даёт. Единственный вариант, который нам предложил уважаемый Михаил Борисович Терентьев при обсуждении законопроекта в комитете, заключался в том, чтобы человек сделал трафарет, пришёл к нотариусу, по трафарету расписался, заверил эту подпись, потом пошёл сделал факсимиле, пришёл к нотариусу и заверил факсимиле. Если этот вариант пройдёт (хотя это всё равно что через кишечник миндалины удалять), но уверенности в этом у меня нет, я обязуюсь лично провести эксперимент, когда этот законопроект станет законом. Единственное, пожалуй, хорошее: комитет пообещал в конце октября провести специальный "круглый стол" по этому вопросу и разобраться, действительно ли данный закон означает шаг вперёд.

Уважаемые коллеги, этот закон не принесёт вреда точно, но, боюсь, не принесёт и пользы!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев по мотивам.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, я согласен с Олегом Николаевичем, разделяю его опасения, но при этом хочу сказать, что данный законопроект обсуждался в правительстве при участии общественной организации — Всероссийского общества слепых в течение трёх лет. Те опасения, которые выражает Олег Николаевич по поводу понимания того, что такое воспроизведение, а что такое замена, мы постарались снять в процессе обсуждения с представителями Федеральной нотариальной палаты: представители нотариальной палаты нас заверили, что в своих инструкциях постараются как можно понятнее разъяснить, что такое воспроизведение. В связи с этим наша фракция предлагает всё-таки согласиться с мнением комитета и принять этот закон, посмотреть, как он будет ра-

ботать, затем, исходя из практики его применения, провести "круглый стол" и, если будет необходимо, внести изменения. При этом расширение категорий в связи с тем, что непонятно, как этот механизм будет работать, сейчас, на данном этапе, нецелесообразно.

Мы — я от имени фракции — предлагаем закон поддержать и принять, я также его поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас сегодня большая повестка, очень много законопроектов мы ещё не рассмотрели, просьба поставить на голосование предложение о проведении голосования по ускоренной процедуре: в зале полно народу, поэтому, я думаю, мы успеем.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если мы установим ускоренный режим голосования? Но по проектам конституционных законов я предлагаю голосовать в обычном режиме.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласны.

Включите ускоренный режим голосования.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Олег Николаевич Смолин, больше не вижу желающих.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Я думаю, что вся Государственная Дума поддержит этот законопроект, но у меня единственная просьба к уважаемому профильному комитету: в таблице отклонённых поправок оказались поправки депутатов-омичей — вместо двух часов разницы с Москвой, предложенных в первом чтении, сделать три ча-

са. Фактически эти поправки приняты, но формально они оказались в таблице отклонённых. Просьба разобраться, это технический вопрос.

Законопроект прошу поддержать.

Председательствующий. Прошу комитет учесть просьбу.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон одобрен.

14-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие по мотивам голосования выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

15-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Во втором чтении одобрен.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Одобен закон.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования, можно ускоренный.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение и в третьем чтении проголосовать.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается, закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	42 чел.	9,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принимается.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам выступить есть желающие? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон по ведению.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит данный законопроект № 310190-6 рассмотреть в третьем чтении в пятницу, 4 июля.

Председательствующий. Прошу учесть.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение и в третьем чтении проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против.	87 чел.	19,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение и в третьем чтении принять. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как нет? Идёт. Не было на табло?

Давайте ещё раз проголосуем.

Включите режим голосования по 38-му пункту.

А у меня бежала строчка...

Голосуем по 38-му пункту, второе чтение. (Шум в зале.)

Попробуем ещё раз.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	248 чел.	
Не голосовало	202 чел.	44,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение и в третьем чтении принять. По мотивам выступить нет желающих? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А он не ускоренный?

Если режим не ускоренный, я прошу включить ускоренный.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении. По мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Закон принят.

42-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение и в третьем чтении его проголосовать.

По мотивам голосования нет желающих выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение и в третьем чтении его проголосовать. Нет желающих выступить по мотивам голосования? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

44-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Андрей Михайлович... Макаров в зале? У меня помечено, что было предложение в целом принять закон. Комитет по бюджету подтверждает это.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Закон принят.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против	83 чел.	18,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, в соответствии с тем, в каком порядке рассматривали, ставлю на голосование 67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

49-й пункт, проект федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принимается.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	242 чел.	
Не голосовало	208 чел.	46,2 %

Результат: принято

Принимается.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

58-й пункт, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	233 чел.	51,8 %
Проголосовало против	198 чел.	44,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	229 чел.	50,9 %
Проголосовало против	207 чел.	46,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против	204 чел.	45,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И мы рассмотрели ещё 71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотреть 68-й вопрос сегодняшней повестки по сокращённой процедуре: автор, Овсянников Владимир Анатольевич, член ЛДПР, ныне не является депутатом Государственной Думы.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Шурчанов Валентин Сергеевич по ведению.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, система не сработала, поэтому для стенограммы: по 26-му вопросу повестки дня, об особенностях пенсионного обеспечения граждан Крыма и Севастополя, депутат Шурчанов голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Кропачев Александр Сергеевич по ведению.

Кропачев А. С. Иван Иванович, для стенограммы: по 59-му вопросу Кропачев, Журко, Каргинов и Калюжный голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 62-го вопроса. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Федоткина. Ещё есть? Только у Федоткина.

Владимиру Николаевичу Федоткину включите микрофон.

Федоткин В. Н. Вадим Евгеньевич, у меня к вам вопрос.

Законопроектом оператору вменяется в обязанность обеспечение записи, систематизации, накопления — это принципиально, — хранения, уточнения и обновления персональных данных граждан. То есть, получается, с одной стороны, оператор должен фактически пожизненно следить за человеком,

а с другой стороны, вы выступаете в защиту частной жизни, однако, как говорится, нет ничего тайного, что не стало бы явным. Не кажется ли вам, что лучше всего запретить собирать данные о человеке, о его судьбе, о его жизни в одном месте? Тогда однозначно не будет утечки информации. Я боюсь, этот закон всё равно не будет сдерживать уход информации за границу, всё равно завладеют этой информацией!

Председательствующий. Депутату Деньгину включите микрофон.

Деньгин В. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, мы учтём ваши пожелания во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Нет. Тогда ставлю на голосование... А, есть — Сергей Павлович Обухов. Больше нет желающих, фиксирую это.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, я ошибся, ещё есть желающие. Пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, только что голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был скоростижно принят законопроект в поддержку пивного алкоголизма. *(Шум в зале.)* Законопроект, который мы сейчас собираемся принять, скорее, из серии "благими намерениями вымощена дорога в ад": вроде бы цели законопроекта благие, но... Нам сказали, что разработчики опирались на практику Суда Евросоюза, что в Евросоюзе гражданин имеет право обратиться с запросом и потребовать удаления своих данных, но хочу вам сообщить, что там этим правом воспользовались только 41 тысяча человек из 502 миллионов пользователей. Что касается применения этой практики, то все, наверное, за, но законопроект-то не об этом. Крупные компании, такие как "Твиттер", "Фейсбук" и другие, возможно, смогут технически разделить базы данных: они зарабатывают на наших пользователях, и им, как говорят специалисты, будет не очень сложно организовать хранение персональных данных на своих серверах в России, а вот переписку, фотографии, публикации российских пользователей они всё равно оставят у себя, хотя как определить, российский пользователь или, например, украинский, — по паспорту? Познер, например, имеет три гражданства — во Франции его данные будут храниться, в России, на Украине?

И вообще, почему этот закон должен вступить в силу как раз к моменту выборов в Государственную Думу? Иностранные компании всё равно будут иметь доступ к этим данным, хоть в России, хоть у себя, просто к ним будут иметь доступ ещё и российские правоохранительные органы. Я не буду комментировать, хорошо это или плохо, просто, поскольку нам говорят, что этот закон сокращает доступ к данным, возражу: он ничего не сокращает, он, наоборот, расширяет доступ к базам данных!

В чём ещё порок этого законопроекта, кроме того, что он не удовлетворяет заявленным целям в плане контроля крупных зарубежных интернет-компаний? Этот законопроект направлен не против монополистов, а против малого IT-бизнеса, и здесь мы должны понимать, что для решения этой проблемы потребуются значительные финансовые затраты со стороны малого бизнеса: они просто вынуждены будут переносить свои серверы и прочее, и переходный период для этого явно мал. Мы должны понимать, что у нас только в зоне ".ru" 6 миллионов пользователей, то есть это создаст проблемы для огромного количества наших сограждан, как говорят, представителей малого и среднего бизнеса: мы провели контент-анализ русскоязычных сайтов различных тематик и выяснили, что только 57 процентов из них действительно физически находится в России.

Кстати, инициаторы законопроекта, сайт ЛДПР с персональными данными тоже находится за рубежом, сайт господина Лугового физически находится в Германии, поэтому, инициаторы, показывайте пример всё-таки сами!

И ещё: как быть с защитой публичных данных на ресурсах публичных компаний, например той же "Википедии"? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Обухов С. П. Законопроектом не предусматривается защита переписки, как нам здесь говорили, она всё равно будет храниться на серверах зарубежных стран. Кстати, как говорил докладчик, хостинг "narod.ru", который является подразделением компании "Яндекс", до сих пор находится на Виргинских островах.

Сегодняшняя редакция закона "О персональных данных" тоже слишком абстрактна, и с правоприменением этого закона будет очень много трудностей. Единственное, что даёт этот законопроект, — он расширяет возможности для кон-

троля, позволяя и нашим компетентным органам контролировать базу интернет-пользователей, а ЦРУ и Агентство национальной безопасности как контролировали, так и будут контролировать. Важно, что этот законопроект не обеспечивает защиту наших баз данных от этих зарубежных структур, это не ограничительный закон, а расширительный! Не знаю, удастся ли доработать его концепцию во втором чтении, но в любом случае мы, фракция КПРФ, в таком виде этот законопроект поддержать не можем — дорабатывайте его, господа инициаторы!

В чём решение проблемы? Решение проблемы в том, чтобы создавать качественные российские ресурсы, и тогда ничего не нужно будет переносить и ограничивать. Цель законопроекта благая, но он не будет работать в том виде, в котором представлен. И ещё раз говорю: он не ограничительный, а расширительный. Нужно решать долгосрочную задачу по предоставлению качественного Интернета, качественного хостинга, и понятно, что решение этой задачи находится вне рамок данного законопроекта, поэтому, уважаемые разработчики, доработайте ко второму чтению, а там посмотрим, но в таком виде его поддерживать пока нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Чуйченко Роман Юрьевич.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нас тут пугают тем, что принятие этого закона вызовет необходимость в каких-то дополнительных расходах у организаций, занимающихся этим бизнесом, работающих в сфере информационных технологий. На это хочется возразить, сказать хотя бы то, что на безопасности не принято экономить, а многие, в том числе за рубежом, прежде всего за рубежом, инвестируют, вкладывают, средства в сбор информации.

Почему я говорю о безопасности? Дело в том, что речь идёт о защите персональных данных. Я напомним, что согласно Конституции Российской Федерации (статья 24) у нас не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, кроме того, в 2005 году Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Совета Европы о защите физических лиц при автоматической обработке персональных данных. С учётом всех этих обязательств у нас разработано законодательство о защите персональных данных, а эффективная защита персональных данных, на мой взгляд

и на взгляд нашей фракции, немыслима, если физические носители этой информации находятся вне юрисдикции.

Безусловно, одним этим законом мы не решим кардинальным образом эту проблему, но решать её надо. Законопроект, безусловно, своевременный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Автор, Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Ну а Сергея Павловича могу успокоить: Сергей Павлович, если иностранные сайты начнут копировать в результате принятия нашего закона личные данные граждан, давайте зададимся вопросом о том, для чего это им нужно.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета будете выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

70-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка". Докладывает Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Пока не начал выступать Владимир Вольфович, спрошу: коллеги, у нас ещё довольно много вопросов — нет возражений, если мы продлим заседание? Нет. Спасибо.

Жириновский В. В. Ну, я с утра просил перенести этот вопрос на 44-е место, но, как всегда, у нас не уважают лидеров партий. А потом удивляются, что в соседней стране гражданская война, — там тоже не уважали! (*Шум в зале.*) Я уже давно выступил бы, и сейчас ничего продлевать не надо было бы, и я спокойно провёл бы свой день: у меня сидят люди сейчас, а я их всех бросил, потому что было неизвестно, когда я буду выступать. Ну, так у нас всегда — мы задним умом сильны!

Наш законопроект касается защиты русского языка от использования иностранных слов, проникших в язык в последний период. Никто не собирается ограничивать использование тех слов, которые уже укоренились, — с самого начала хочу сказать, что это не закон против иностранных слов, а закон в защиту русского языка. Закон мы приняли в 2005 году, но там речь шла просто о том, что надо защищать наш язык, а как защищать — не указано, так что это пустое место. Допустим, в статье 6 нашего базового закона написано: "Нарушение настоящего Федерального закона влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации". Установили мы ответственность — ну и что? Прошло девять лет, но никакого законодательства, устанавливающего ответственность, мы с вами не приняли, поэтому этот законопроект — как бы вдогонку, чтобы реально можно было бы всё-таки привлечь к ответственности за искажение норм русского языка, ибо раньше была только пустая фраза: "влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации".

Противники данного проекта закона говорят, что, мол, этим должно заниматься правительство, но правительство приняло два постановления, я о них сейчас тоже скажу.

Так вот, мы данным проектом закона вносим поправку, дополнение. В соответствии со статьёй 6 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" его нарушение влечёт за собой ответственность, цель нашего законопроекта — определить эту ответственность. Для граждан, которые совершили данное правонарушение, предлагается установить ответственность в виде наложения административного штрафа в размере от 2 тысяч рублей до двух с половиной тысяч, для должностных лиц — от 4 до 5 тысяч, для юридических лиц — от 40 до 50 тысяч рублей.

Мы этот законопроект внесли в первый раз в феврале прошлого года, но, естественно, он не был поддержан, мы получи-

ли замечания. Прошло полтора года, все замечания мы учли, в том числе предлагаем внести дополнения и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку некоторые комитеты, в том числе Комитет по культуре, а также Правовое управление нам указали на то, что у нас не сказано, кто будет штрафовать, — вот поэтому мы предлагаем внести поправки и в Кодекс об административных правонарушениях.

Нам указывают, что правила русской орфографии и пунктуации не являются нормами права, но в нашем законопроекте не идёт речь ни о каких правилах пунктуации или орфографии, и это замечание лишний раз говорит о слабой правовой культуре даже юристов верхней палаты. Мы, кстати, получили положительные отзывы от большинства субъектов, те же, кто не поддерживает, просто написали, что не поддерживают, обоснований никаких нету. Тот же Совет Федерации указал, что считает данный законопроект приоритетным, Комитет по культуре тоже решил предложить Государственной Думе поддержать данный проект закона.

Теперь конкретно об изменениях.

Мы дополняем часть 1 статьи 6 после слов "права граждан на пользование государственным языком" словами — вот то, что мы добавляем нашим проектом закона — "либо искажение русского литературного языка путём использования иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского литературного языка и имеющих общеупотребительные аналоги в русском литературном языке...". То есть если в нашем языке есть аналогичное слово, то иностранное не следует употреблять. Но это касается только случаев публичного распространения информации — в быту, в разговоре никто никак не ограничивается, а вот если это публичное распространение информации, когда, например, депутаты, журналисты, чиновники выступают по радио, телевидению, в прессе, — в этом случае они должны придерживаться данной нормы закона. Повторяю: только в случае публичного распространения информации!

И соответственно, как я уже говорил, вводятся штрафы. Поскольку нас упрекнули, — мол, штрафы вводите, а кто это будет делать? — мы ещё дополняем пункт 58 части 2 статьи 28.3 после цифр "13.23" цифрами "17.17", таким образом мы указываем то юридическое лицо, к которому нужно обращаться, для того чтобы физическое или юридическое лицо,

совершившее правонарушение, было оштрафовано. Эта организация вам хорошо известна — Роскомнадзор. Он уполномочивается Кодексом об административных правонарушениях, и это содержание второй поправки, которая вносится нашим проектом закона.

Мы говорим только об искажениях, о том, что при наличии аналогов в русском языке не надо использовать иностранные слова, указываем размеры штрафов и устанавливаем, кто их накладывает. Законопроект простой, но, к сожалению, он не у всех вызвал одинаковую реакцию.

Вы знаете, что наш язык древний, очень много слов в него вошло ещё во времена монгольского нашествия, но это было уже семьсот лет назад, и это мы не трогаем. Мы знаем также, что в сфере искусства используется много иностранных слов, например, "бельэтаж", "балкон", "партер", "апартаменты", "театр". Или вот у Пушкина: "...Но панталоны, фрак, жилет, всех этих слов на русском нет...". Из итальянского — термины: "опера", "аллегро", "адажио", "кантата" и так далее. Из немецкого языка к нам тоже пришли слова, которые уже укоренились: "верстак", "шлюз", "рюкзак", "штемпель", "циркуль", "директор", "бухгалтер". Английские слова тоже есть, в основном это спортивные термины или же термины, касающиеся компьютерной техники. Но, к сожалению, в последние двадцать лет, и особенно в последние два-три года, буквально каждую неделю вводится новое иностранное слово, хотя есть хорошее русское литературное слово-аналог. Ну, например, чем мы с вами сейчас занимаемся? Идёт заседание Государственной Думы — нет, будут его называть "сейшен"! Мы с вами проводим сейшен! Английское слово — "сессия", русское — "заседание", а по радио, по телевидению уже так и говорят: у них был сейшен, там они приняли такие-то решения... *(Шум в зале.)*

"Дилер" — ну да, это слово уже закрепилось... Мы-то знаем, что это "посредник", но не хотят по-русски говорить — "посредник", надо закамуфлировать, чтобы был какой-то иностранец, чтобы красивое было что-то такое, — "дилер"!

"Бутик" — это "лавка" по-русски. Лавка — это купечество, Россия, а бутик — непонятно что! Меня пригласили на открытие одного бутика, я говорю: "Поздравляю вас с открытием лавки!" — "Ну что вы, что вы, какая лавка? У нас бутик!" Ну от-

кройте французский словарь — французское слово "бутик" означает "лавка".

"Менеджер" — ну, при советской власти у нас такого понятия не имелось, но тогда был "управляющий делами" — человек, который управляет какими-то делами, а при царе было слово "приказчик".

"Дистрибьютор" — вообще язык сломаешь, невозможно по-русски так сказать! Английское слово "дистрибьютор" означает "распространитель" — вот в каждом издательстве есть отдел распространения выпускаемой литературы...

По-русски мы говорим "песня" — так сперва было "шансон" (по-французски "песня"), а теперь вообще "сингл": ну какой у вас новый сингл? Да что там, скоро "новый" заменят на "ню", да и вообще разговор с исполнителями, с представителями культуры по-английски будет идти!

Или "бизнес-ланч": ну чего там "деловой обед", вот "бизнес-ланч" — это звучит, значит, надо, пожалуй, пойти поглядеть, что это...

"Перформанс" — вообще наглость так говорить, это стало модно в последний месяц-полтора, а ведь это просто "представление"! Нет, давайте по-английски!

Вот наши депутаты ездили в Петербург на Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ, обед — в ресторане, меню открывают, а там в конце "топпинги" — что это такое?! Ну чего по-русски не написать — "булочка"? Давайте в меню...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, "меню" тоже: "меню" — это по-французски. А вместо "булочки" пишут по-английски, хотя сидят в русском городе Петербурге! И Петербург — тоже не по-русски, это немецкий язык, с Петроградом не получилось: Петербург — "Петра город", по-немецки "город" — "бург". Это же чудовищно!

"О'кей", "вау" — это вообще уже дикость, это никогда не было характерно для нашего языка!

Мы понимаем, что в среде молодёжи это трудно контролировать, об этом речь не идёт, но дикторы, ведущие телерадиопередач, преподаватели вузов, депутаты... Вот сегодня один депутат говорит: "Не тот тренд..." — ну слушайте, чего, по-русски нельзя сказать?! Ну что вы переходите на английский язык-то?! Но он учёный, а учёные любят иностранные слова —

за иностранными словами они прячут, так сказать, свою низкую квалификацию: все слова иностранные, никто ничего не поймёт, и он вроде тоже великий учёный... Ничего хорошего в этом нет!

А как за рубежом? Франция, Польша, Турция, да все страны мира периодически принимают законы о чистоте языка! Во Франции двадцать лет назад был принят закон, который так и называют — закон о защите французского языка. Штраф — 20 тысяч евро, это 700 тысяч рублей, а мы говорим о штрафе в 2 тысячи рублей — позорный штраф, но ведь сейчас у нас нет вообще никакого! Французы требуют 700 тысяч рублей, причём защищают свой язык не только во Франции, но и во французской провинции Квебек в Канаде, в Польше то же самое — в первую очередь там борются, как и у нас, с англицизмами в языке, в Турции вычистили из языка все арабские, персидские слова — остался нормальный турецкий язык!

Вот совсем недавно французские власти призвали граждан избегать употребления английского слова "хештэг", которое означает специальную метку на сайтах для группы сообщений, объединённых одной темой. Правительство обратилось к гражданам Франции: защитите свой язык! Зачем говорить по-английски "хештэг" — предложили французское слово "дизез", то есть они защищают свой язык.

Или вот это известное выражение "ток-шоу". Французы не хотят говорить "ток-шоу" — говорят "деба", то есть "спектакль", но и мы по-русски могли бы сказать: "разговор при всех", "постановка" — нет, "ток-шоу"!

Из семи знаменательных частей речи русскими остаются одни местоимения — местоимения ещё боятся заменять, а глаголы и существительные, включая термины, все уже английские. А мы вводим штрафы — мизерные и позже всех, как всегда, но мы начинаем бороться за родной язык! Посмотрите, что происходит в Прибалтике и на Украине: прежде чем начать убивать русских, они стали убивать русский язык! Мне сейчас привезли документы из Севастополя — всё на украинском, ну и как там двадцать три года жили русские люди?! Правовые документы — всё на украинском, даже я не понимаю, что там написано! Людей заставляют на чужом языке думать, говорить и писать!

Мы благодарны Комитету по культуре за то, что они сделали определённые замечания, — мы их учли, что-то добавили. Мы надеемся, что положительная позиция комитета означает и положительную позицию партии большинства. И мы рады тем положительным оценкам, которые дало большинство субъектов Российской Федерации.

Нам не совсем понятна позиция некоторых инстанций, которые ссылаются на то, что правительство должно это делать. Действительно, правительство издало, кажется, два постановления за последнее время, но они касаются только орфографии, пунктуации, справочников и никакого отношения к борьбе с иностранными словами на новейшем этапе не имеют.

Про КоАП я вам уже сказал... Видите, как я вооружился? С таким количеством бумаг я ещё никогда сюда не выходил! Кто-то спросит: а что КоАП? Вот новенький КоАП — специально для вас взял, вот все базовые законы — всё здесь есть, всё мы сделали, всё подготовили для вас.

Естественно, пресса стала интересоваться: хорошо, а как нам эти слова находить? Мы дали им словарь — двести слов, дали русские аналоги, вот, например: "аскать" — "спрашивать" — ну что это такое, обнаглели уже, опять по-английски! Дальше: "блог" — "дневник". "Бойфренд" — "сожитель", всегда так говорили, так нет, теперь "бойфренд": надо скрыть, что сожитель, просто "бой" и "френд" — так сказать, "мальчик-друг". "Бэкнуть" — "вернуться" — ну это уже наглость дальше некуда! "Волонтёр" — "доброволец", "генезис" — "происхождение", "гламур" — везде у нас гламур! — "вычурность". "Голкипер" — "вратарь" по-русски, какой "голкипер"?! "Гуглить" — есть слово "искать", но нет, будем "гуглить" говорить... Понимаете, всё по-английски!

"Диарея": у больной диарея, вот таблетки... Но есть же русское слово "понос"!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хотя Владимир Вольфович лимит времени исчерпали, тридцать секунд добавьте: ещё не все иностранные слова названы. (*Оживление в зале.*)

Жириновский В. В. Вот здесь двести слов, мы это издадим в виде брошюры, разошлём всем нашим журналистам, чтобы они знали, что в нашем русском языке достаточно слов, хороших слов, которые можно использовать. Я не беру какие-то старые слова, которые трудно употреблять, — мы

знаем, что пытались слово "галоши" заменить на "мокроступы", — мы этим путём не идём, есть современный русский язык.

Последнее, что я хочу сказать: это нас унижает, вы понимаете, это трудно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Балберова.

Пожалуйста.

Балберов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект. Законопроектом предлагается установить ответственность за использование иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского литературного языка и имеющих общеупотребительные аналоги в русском литературном языке, в случаях публичного распространения информации на государственном языке Российской Федерации, вне зависимости от целей и формы такого распространения. Кроме того, статьёй 2 законопроекта за нарушение норм русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации предусматривается административная ответственность.

Законопроектом также предусматривается, что при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается употребление слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

В последнее время укореняется практика публичного употребления большого количества иностранных слов и выражений, которые используются для обозначения предметов и явлений, в то время как существуют всем известные аналоги этих слов в русском языке, однако в настоящий момент ответственность за это отсутствует. Комитет по культуре глубоко обеспокоен данной тенденцией. Принимая во внимание важность и незаменимость слов, которые органично вошли в наш язык из латинского, греческого, английского, немецкого, французского и других языков и которые используются в качестве терминов в медицине, музыке, спорте, технических науках

и так далее, считаем, что тем не менее данная сфера требует законодательного регулирования. Комитет поддерживает предложение по совершенствованию использования русского языка, поддерживает данный законопроект.

Теперь, пользуясь случаем, как член комитета и один из соавторов, хочу несколько слов добавить от себя. В зале некоторые сегодня улыбались, когда произносились отдельные слова. Вы понимаете, очень мало смешного в том, что сегодня происходит, ведь, например, уже в дипломе о высшем образовании государственного образца мы сегодня видим слово "менеджер" вместо слова "руководитель", о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский. Ну почему мы должны давать молодому выпускнику высшего учебного заведения Российской Федерации диплом, где написано иностранное слово "менеджер" вместо слов "руководитель", "управленец"?!

Вот недавно у меня брали интервью, и молодой корреспондент мне говорит: "Как лучше вам сделать стендап?" — ну и что я должен был подумать? Что он хотел сделать? Оказывается, как лучше и где лучше меня поставить! Вы понимаете, до чего доходит?! Ну это маразм какой-то! Или, допустим, слово "стартап" — есть же прекрасные русские слова "новый проект"! Или другой корреспондент у меня берёт интервью и говорит: "Вы сейчас будете в онлайн", — ну, наверное, всё-таки лучше сказать "на связи, на прямой линии, в прямом эфире"?! Или предлагает мне два наушника и говорит: "Left, right". Я спрашиваю: "Это левый и правый?" — а он отвечает: "Нет, "left", "right", я так привык". То есть он берёт у меня интервью и говорит со мной на английском языке — это разве порядок?!

Вот мы шутим вроде бы, а вы почитайте законопроект, который скоро мы будем рассматривать. Читаю: проект федерального закона "О франчайзинге". Вот многие из вас знают, что такое франчайзинг? Я думаю, что нет. И как вы хотите с этим законопроектом выйти к людям, к народу? А я был в регионах, разговаривал с простыми людьми, и все поголовно говорят, особенно люди среднего и старшего поколения, что они не воспринимают такую информацию. Идёт чистейшая русская речь — и вдруг "мерчандайзер"! Ну какая бабушка это поймёт? Да и не всякий молодой человек знает, что такое мерчандайзер!

Многие говорят, что русский язык сам себя защитит, — ничего подобного, русский язык сегодня — это мишень, он является мишенью на Украине, в Прибалтике, как правильно сказал Владимир Вольфович, везде идёт засилье англосаксов. Причём у нас сегодня англицизмы не просто используются, а возносятся, так сказать, и считается, что это правильно, что это хорошо, что это подчёркивает нашу, знаете, такую приверженность к каким-то западным традициям... Извините меня, западные традиции, западную демократию несут бомбардировщики под своими крыльями! Сегодня русский язык очень-очень уязвим, и мы обязаны его защитить — время пришло!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Владимир Вольфович, а данным законопроектом предусматриваются ли какие-то ограничения в отношении, например, вывесок? Мы видим названия, как вы сказали, бутиков, написанные в английском стиле или даже в среднеазиатском бывает, но ещё смешнее, когда слово всё-таки русское, название того же магазина или какого-то заведения, а написано английскими буквами. Вот этот законопроект предусматривает ограничения в таких случаях или надо какие-то дополнения ко второму чтению давать?

Жириновский В. В. Мы с удовольствием расширили бы, распространили бы это в том числе и на вывески — это уже публичные вещи, это видят все. Мы могли бы во втором чтении добавить, что все вывески в Российской Федерации должны быть выполнены только на русском языке, а если слово иностранное, то кириллицей, никаких слов по-английски! Вот смотрите, в центре Москвы по-английски написано "Sale". То есть нас с вами не считают вообще за покупателей: если "Sale", значит, международные спекулянты должны заходить в эти магазины, там идёт какая-то распродажа (по-русски это "распродажа"). Первое время они ещё писали "распродажа", но сейчас — всё, они уже поняли, на кого надо работать, что самое главное — превратить города, и не только нашу Москву, но и другие города, в колонии какие-то. Мы же себя унижаем! Ведь иностранцы

слушают русскую речь и не понимают, почему у нас вместо слов "руководитель страны" звучит "президент", вместо слов "руководитель города" звучит "мэр". Все научные термины, финансовые, спортивные — всё теперь уже по-английски, и это всё для того, чтобы в конце концов часть русского населения вообще отказалась от русского языка!

Мы с удовольствием ко второму чтению внесём поправку о том, чтобы все публичные названия были написаны только на русском языке, чтобы объявления на билбордах, на растяжках были только на русском языке, только! Вот смотрите, Барвиха на Рублёвском шоссе — там есть "Luxury Village", по-русски — "деревня роскоши", но они же боятся по-русски написать, потому что народ спросит: в деревне роскоши живёте? — так они по-английски написали! Получается, маленький английский город за пределами Москвы. Всё это надо запретить, должно быть всё по-русски! Если боитесь написать, что это деревня роскоши, напишите по-русски: "деревня убогих", "деревня жуликов". Они оттуда уже все уехали, а название всё ещё "Luxury Village" — обнаглели!

Так что все названия должны быть на русском языке, написание — кириллицей. И надо просить все городские власти по всей стране давать объектам русские названия, нам не нужны эти "luxury village"!

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Александрович, вот меня нередко спрашивают по поводу появившегося нового термина "дорожная карта". "Дорожная карта" по сельскому хозяйству — это что, куда идти крестьянину? В сфере здравоохранения у нас тоже "дорожная карта" — куда идти врачу? Ему принимать людей надо! Должна быть не "дорожная карта", а "план", просто "план по сельскому хозяйству". Это касается и других сфер. Вот как с этим термином быть?

И второй момент. Вам не кажется, что сразу всех мы не ставим говорить по-человечески, по-русски, так может, закон сузить, то есть запретить пока на телевидении и радио, в средствах массовой информации и на государственной и муниципальной службе? Каждый день смотрим телевизор и, как разраза, пристают иностранные слова! Будет в СМИ нормальная речь — волнами пойдёт на нас всех, постепенно приживётся везде, в последней деревне будут говорить по-русски! А сразу всё охватить хотелось бы, но, наверное, трудно будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В. Вы правы, но в законопроекте мы чётко указали: речь идёт только о публичном использовании русского языка — журналистами, дикторами, преподавателями, на форумах, на конференциях, в общем, там, где человек выступает, а в быту, дома, на даче, в кафе, в баре, среди молодёжи — на это не распространяется, да мы и не можем везде поставить контролёров, которые будут требовать, чтобы все по-русски говорили. Восприятие культуры идёт через публичные выступления, и если дикторы радио и телевидения, депутаты, чиновники будут использовать нормальные русские слова, то проблемы не будет. Повторяю: закон не распространяется на всю страну по всем позициям, только на публичные выступления определённых категорий граждан — журналистов, депутатов, госчиновников. Вот они, например, когда выступают, как у нас сегодня здесь, говорят "тренд" — давайте не будем слово "тренд" говорить!

А что касается "дорожной карты", вы правы, это чужой термин, имеется в виду постепенное решение какого-то вопроса, поэтапное решение, но люди ж не понимают нас! Уже многие в стране не понимают: Москва для них чужой город. Мы сами столицу отделяем от всей России, как Киев отделили от Донбасса и от Одессы, и в Киеве никого не жгут, а в Одессе сжигают!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Александрович, я вполне разделяю вашу озабоченность, терпеть не могу, когда говорят "спикер" вместо "председатель" или когда рекламируют "Барин Хаус" какой-нибудь или «Айриш паб "Колчак"», я в таких случаях всегда вспоминаю Александра Грибоедова: смесь французского с нижегородским. Но проблема какая? У нас очень много иностранных слов, которые давно уже стали русскими, откройте Конституцию: "президент", "парламент", "депутат", "социальное" (государство), "республика" и так далее, и так далее. Ключевой вопрос: кто и как будет различать те иностранные слова, которые давно обрусели, стали для нас родными, от тех, которые являются проявлением бескультурья и про которые тот же Александр Грибоедов говорил: "Чтоб умный, бодрый наш народ хотя по языку нас не считал за немцев", — кто и как будет различать?

Председательствующий. Депутату Балберову включите микрофон.

Балберов А. А. Пусть ответит депутат Жириновский.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Наверное, имеет смысл задавать вопрос всегда автору — ведь вы не будете спрашивать у медсестры из одной больницы, как делал операцию хирург в другой больнице, или о том, как кто рожал, она скажет: я при этом не присутствовала. Я автор, остальных я включил в число авторов так, для праздника их души! Это мой законопроект, он кровью выстрадан, потому что я жил в национальных республиках и меня угнетало то, что я русский язык не могу услышать ни по радио, ни по телевизору! Наш майдан начался ещё при Хрущёве и Брежневе, когда нас, русских, вышвырнули — мы уехали в добровольном порядке: просто жить невозможно было! Не убивали, не стреляли, а просто всё не по-русски! И сегодня русский язык — это оружие в руках антирусских сил.

Конечно, те слова, которые устоялись, — я ещё во введении сказал — должны сохраниться, всё, что веками устоялось, но "президент" — это действительно новое слово, не было у нас никакого "президента", поэтому наше право внести поправку в Конституцию и назвать его "председатель республики", "правитель", "руководитель". В Турции ведь не называют президентом, только Франция и США — две страны, которые это слово употребляют. То же и со словом "мэр". Хотя и "губернатор" тоже не русское слово, но к слову "губернатор" хотя бы привыкли: при царе губернаторы были.

Повторяю: о тех словах, которые используются в государственных документах, мы не говорим сейчас, мы говорим о тех английских словах, которые в последние два года влезают в наш язык постоянно, в сферу финансов, спорта. Вот посмотрите: есть русское слово "игрок" — теперь говорят "геймер"... Да что вы, вообще, делаете?! Есть "игра" и "игрок", так нет, надо по-английски — "гейм" и "геймер"! Зачем это делать?! Мы говорим о том, чтобы в публичной речи не заменяли русские слова иностранными. Президент — одна должность, он один, тут нельзя замещать, я не могу сказать "верховный правитель Путин", потому что есть президент, это конституционная норма, но если вы скажете "геймер", я скажу: "Замолчите, у нас нет геймеров, у нас есть игроки!" У нас есть слово "посредник", есть слово "управляющий", то есть те слова, которые являются аналогами, а для понятий из Конституции аналогов нету. Или

давайте её поменяем — с удовольствием уберём английские слова! Как и слово "депутат": есть красивое слово "посланник" — народ посылает своего представителя в палату, в палату представителей. Я был в Сербии — там, кстати, "Скупщина". Ну, у нас тоже неплохо — "Государственная Дума", но у нас есть и "сенатор", и "депутат", есть "спикер", "диктор", и всё это плохо! Все эти слова иностранные нельзя заменить сразу, но мы можем издать словарь. А Министерство культуры, Министерство образования и науки могут дать рекомендации и сказать: давайте хотя бы сейчас прекратим внедрять иностранные слова. Вот был чемпионат по футболу — ну почему комментатор говорил "голкипер"? Что он за человек такой — он не русский, что ли? Ну тысячу лет мы говорили "вратарь"! Или слово "полузащитник" — нет, говорит "хавбек"! Или "аут" и "корнер" — зачем говорить "корнер"? "Угловой"! Мы когда были детьми, этих слов и близко не знали!

Мы предлагаем не использовать иностранные слова только в тех случаях, когда есть русские слова.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Вольфович, вам вопрос: как вы относитесь к защите других языков в нашей многонациональной России? Ведь эта проблема там тоже стоит! Вы здесь говорили о защите русского языка, и я думаю, что в необходимости этого никто не сомневается, мы всецело поддерживаем: это государственный язык, и я думаю, что никаких дополнительных комментариев по этому поводу не требуется. Тем более что нам, представителям многонациональных народов России, чужд приход всего западного, и мы разделяем эту точку зрения, может быть, не меньше, чем вы сами.

Вопрос мой прозвучал, насколько он был понятен — вам судить.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В данном случае, конечно, законопроект касается только основного, государственного языка — русского языка, но если на каких-то территориях, где свободно применяется другой язык (у нас их много, ведь сотни народов — могут быть сотни языков), тоже есть потребность в его защите... Желательно, чтобы там тоже в местный язык не внедрялись чужеродные слова при наличии своих, коренных, поэтому, конечно, пусть там тоже примут свои законы!

Я уже привёл пример с Турцией, где была проблема — они двадцать лет мучились: был новый турецкий язык и старый турецкий язык. Старшее поколение плохо понимало новый, и глава государства, все чиновники, все депутаты, журналисты старались использовать только исконно турецкие слова, отбросив все персидские, арабские, немецкие, английские. Да, потребовалось двадцать лет, но сегодня вся Турция говорит на родном языке, близком им, на литературном языке, органичном языке, там нет ни одного иностранного слова. Если послушаешь турецкую речь, то не услышишь ни одного иностранного слова, а если русскую речь послушать, то из семи слов четыре будут иностранными — о нас думают плохо, думают, что у нас язык не развит, что мы не знаем терминов, что у нас нет определений, что мы люди более низкой культуры и что мы отстаём в этом плане. И наша молодёжь переживает, потому что всё теперь звучит на английском языке, — и это ведь тоже влияет на людей! — а они хотят, чтобы то же самое звучало на русском.

Всё, что касается других языков, — пожалуйста, подымайте вопрос, но, это, видимо, касается отдельных территорий, это не федеральная проблема, это, может быть, проблема Мордовии, Татарии, Якутии, Бурятии или Карелии... Если проблема есть, если имеется необходимость, — только за, поддержим любой вид защиты культуры, ведь язык является частью культуры. Мы готовы поддержать, но сперва мы хотим защитить русский язык, поскольку мы в федеральном органе находимся и единственным государственным языком всей России является русский, другого у нас нет. В регионах есть второй государственный язык, но это в регионах, а Государственная Дума решает проблемы всей России.

Я ещё раз прошу поддержать законопроект о защите русского языка в плане остановки внедрения англицизмов, которые хлынули потоком в наш язык. Уже у нас звучат слова "торнадо", какое-то там "цунами", но ведь по-русски можно сказать: "буря", "ураган", "смерч", — нет, всё иностранные слова! Это у них торнадо, а у нас с вами не бывает торнадо, не бывает цунами, которые там именами собственными называют...

Председательствующий. В Одессе цунами было...

Жириновский В. В. Да, но как называлось-то — было имя собственное?!

В общем, мы с вами должны сделать так, чтобы молодому поколению было не стыдно и чтобы русский язык не только внутри страны был главным языком, но и за рубежом! Сегодня

ня за рубежом больше уважают русский язык, чем у нас отдельные журналисты, депутаты, чиновники... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста. От фракции.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, оказалось, что вопросы языка — это то, за что люди готовы убивать и умирать. Вопрос языка — это мучительный вопрос, иногда это, может быть, вопрос идентификации нации, и украинские события нам всем наглядно это показали.

Я хочу вам напомнить, что закон о русском языке как государственном языке Российской Федерации был принят Государственной Думой ещё в 2002 году, но была создана согласительная комиссия, я была сопредседателем этой согласительной комиссии (комиссии Государственной Думы и Совета Федерации) — шесть лет не могли принять этот закон! Он был введён в действие в 2005 году, и только после того, как Государственная Дума выиграла в Конституционном Суде у одной из республик Российской Федерации. В течение шести лет мы согласовывали закон о русском языке как языке общенационального общения стран СНГ в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ!

Я должна извиниться перед Владимиром Вольфовичем и его командой: я была на Международном парламентском форуме, поэтому не смогла убедить мою фракцию поддержать ваш законопроект. Я делаю это сейчас — я обращаюсь к депутатам "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и ко всем депутатам в этом зале: предлагаю поддержать этот законопроект, потому что при принятии главного закона о языке нам обрубили руки, запретив внести в КоАП нормы ответственности за нарушение закона о русском языке — нет таких норм! И спасибо Владимиру Вольфовичу и его команде за то, что они этим законопроектом предлагают внести в КоАП такие нормы, — именно они дадут возможность реагировать на нарушение норм уже существующего, принятого двенадцать лет назад закона и принимать соответствующие меры.

Я хочу ещё раз поблагодарить вас, Владимир Вольфович, за депутатов, которых вы делегировали в наш Комитет по культуре: у вас хорошие депутаты, работающие — и Александр Александрович Балберов, и Литвинцев. Если у вас ещё есть желаю-

щие, мы готовы и их принять в состав нашего комитета. Правильно? Говорухин кивает: правильно!

Ещё раз: я буду голосовать за этот законопроект!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Шайденко Надежда Анатольевна, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает саму идею бережного отношения к великому и могучему русскому языку как к государственному языку Российской Федерации, и, так же как Владимир Вольфович и его соавторы, мы озабочены проблемой состояния и развития русского языка. Я хочу напомнить, что с сегодняшнего дня вступил в силу закон, который уже называют законом о борьбе с нецензурной бранью, — я имею в виду поправки в Федеральный закон "О государственном языке...", то есть мы стараемся постоянно проявлять заботу о сохранении русского языка. Тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает против принятия рассматриваемого законопроекта в первом чтении. Причин несколько, я постараюсь их сгруппировать.

Первая группа — ну, можно сказать условно, правовые причины. Дело в том, что согласно части 3 статьи 1 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" порядок утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного, правил русской орфографии и пунктуации определяется Правительством Российской Федерации, и мы имеем ряд подобных постановлений, поэтому фракция считает, что вопрос об использовании современного русского литературного языка как государственного не требует дополнительного уточнения на законодательном уровне. Объективная сторона статьи 17.17, которую предлагается ввести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, сформулирована расплывчато, что может создать трудности в правоприменительной практике, в частности при назначении административного наказания: например, понятие "нарушение норм русского литературного языка" можно трактовать не только как использование иностранных слов и выражений, но и как нарушение норм грамматики, фонетики, пунктуации, что у нас с вами также очень часто бывает здесь.

Вторая группа причин связана непосредственно с проблемой функционирования языка. Давайте вспомним Льва Нико-

лаевича Толстого, который любил русский язык и много сделал для его развития, — он писал, что известный процент иностранных слов вращается в язык и не нужно от них отрешиваться, но не нужно ими и злоупотреблять. Да, действительно, язык нуждается в защите, но это живой организм, и я хочу привести слова Василия Андреевича Жуковского, который также сделал очень много для развития русского языка, он писал: "...всякое слово, получающее место в лексиконе языка, есть событие в области мысли". Действительно, язык находится в постоянном движении, его развитие связано с развитием культуры, науки и так далее.

Я хочу напомнить цель авторов законопроекта: они требуют запретить использование иностранных слов и выражений, не соответствующих нормам русского языка и имеющих аналоги в русском литературном языке. Как учёные-лингвисты относятся к этому предложению, к этой новелле? Я приведу в пример мнение двух заведующих кафедрами, докторов филологических наук, они утверждают, что никакое заимствование не может соответствовать нормам современного русского литературного языка, потому что по статусу заимствование соответствует нормам только того языка, из которого оно приходит, следовательно, если исходить из логики авторов законопроекта, русский язык необходимо законсервировать. Следует напомнить, что в настоящий момент в русском языке более 50 процентов слов являются заимствованными, включая слова "парламент", "конституция", "интеллигент" и так далее, но они не смогли бы закрепиться в русском языке, если бы в своё время к ним были применены предлагаемые правила. При всём желании язык невозможно законсервировать в принципе, поскольку он отражает состояние общества, уровень развития науки, совершенствования технологий. Я продемонстрирую только один словарь терминов — "Программно-технические средства дистанционного обучения", который издан в одном из вузов в помощь преподавателям, родителям, тем, кто пользуется интернет-технологиями, — сегодня мы никуда от этих технологий не уйдём.

Следующая, по-моему, очень важная идея: как правило, заимствования не бывают абсолютно идентичны по смыслу каким-либо русским словам, чаще всего иностранное слово потому и заимствуется, что приносит с собой какое-либо смысловое или стилистическое расширение. Приведу в качестве примера слово "тинейджер": кто-то скажет, что это то же, что просто подросток, — нет, не просто подросток: возраст тинейд-

жера — от 13 до 20 лет, по нашей же классификации подросток — это ребёнок в возрасте максимум до 16 лет. Ну, или, например, что такое "бутик" (сегодня это слово много раз вспоминали) — это не магазин и не лавка, а, как правило, определённый отсек в большом торговом центре. Этот ряд примеров можно продолжать.

Язык имеет внутренние (интралингвистические) факторы развития, которые включают в том числе его естественную экологию, естественную очистку: всё, что чуждо, не нужно языку по смыслу или стилистически, с течением времени вымывается из него естественным образом — например, огромное количество французских слов, которые были распространены в нашем языке во второй половине XIX века, в нём не удержались, так как были лишними, и наоборот — те заимствования, которые нужны языку, сохраняются в нём даже вопреки строжайшим запретам. Давайте вспомним: Павел I указом запретил слова "сержант" и "гражданин", за их использование полагалось суровое наказание, но они остались.

Я могла бы продолжать приводить и лингвистические, и педагогические доказательства, но я хочу просто повторить, что фракция на сегодняшний день считает невозможным голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Автор, пожалуйста.

Депутату Жириновскому микрофон включите.

Жириновский В. В. Я тоже использую своё время, до конца использую, потому что то, что сегодня происходит, — это удар по России, к сожалению, удар по русскому народу.

Ваш президент, выступая в МИДе, говорил, что надо защищать русских, а вы, фракция, даже русский язык здесь не хотите защищать, но с удовольствием защищаете пивников, которые хотят окончательно спойть наш народ! Вот вы сегодня два дела делаете: принимаете закон, который нанесёт огромный вред нравственности и здоровью наших граждан, и наоборот — не принимаете закон, который может поднять статус нашего языка, защитить нашу культуру! (*Шум в зале.*)

Все доводы представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" я отвергаю полностью, так как они ни на чём не основаны, кроме одного: получили команду не поддерживать. Получили её из тех же центров, которые давали команду выводить на майдан людей в Киеве, сжигать людей в Одессе, — это одни и те же цент-

ры, связанные с Вашингтоном, это пятая колонна в нашей стране, это сотни тысяч подготовленных негодяев, которые в одно время выйдут на улицы Москвы и устроят нам то же самое, что сделали в Киеве! (*Шум в зале.*) Только вы забываете о том, что "ЕДИНУЮ РОССИЮ" так же будут долбать, как Партию регионов на Украине, а не по-другому! Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", здесь с 2000 года, и что, за четырнадцать лет вы не могли принять другой закон о защите русского языка?! Вы отвергаете все законы, всё время всё отвергаете, вам не нужен русский язык, а на поводу у мафии идти — это пожалуйста! Нельзя так делать! (*Шум в зале.*)

Я вас предупреждаю: если вы в пятницу примете закон о пивной рекламе, фракция ЛДПР в полном составе покинет зал заседаний! Это позор, и мы везде будем говорить, что такого позорного парламента у нас не было никогда, чтобы так глумились над нашим народом, над культурой — когда в крови вся Украина, вы не хотите защитить даже русский язык! (*Шум в зале.*) При чём здесь те термины, которые вы, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", приводите?! Я вам сказал, что уже даже по телевизору стали говорить русские слова — под влиянием того, что только идёт дискуссия, они уже стали избегать иностранных слов. Мы говорим о том, что английские слова специально внедряют в наше сознание каждый день и каждый час — враг специально работает на то, чтобы убить русское самосознание! Национальное самосознание выражается через язык, и если в нашем языке не остаётся нормальных русских слов, то теряется русская культура, теряется понятие "русский"! На Украине уже договорились до того, что русских вообще нет, что мы с вами — помесь татар и угро-финнов, а они — великая украинская нация, которой... ну не знаю... сотни тысяч лет уже! Всё искажается специально — а вы идёте на поводу, даже в этом небольшом вопросе идёте на поводу! (*Шум в зале.*)

Вы что, думаете, с завтрашнего дня пошла бы зачистка русского языка? Ну, двух-трёх журналистов оштрафовали бы, и потом уже все остальные употребляли бы русские слова! Нас с вами заставили говорить "в Украине" — это что, тоже норма русского языка?! Это что, ваше правительство нас заставило делать? Это журналисты сделали по наводке из Вашингтона! "На Украине", "на Кавказе", но "в Крыму", "в Сибири", "на Урале", но "в Якутии", и не "Башкортостан", а "Башкирия", не "Кыргызстан", а "Киргизия" — вот об этих нормах русского

языка говорится, о том, что, как триста, четыреста, пятьсот, семьсот лет назад русские говорили, так они и должны говорить, и не надо им навязывать иностранные слова! Вы и английское слово "президент" внедрили, и французское слово "мэр", чтобы люди вообще не поняли, кто нами управляет, чтобы больше думали о мэре Парижа или о президенте Америки... Вы что, не понимаете, для чего эти чужие слова вводятся в язык?! Чтобы убить культуру, язык, самосознание, чтобы люди не могли обозначить, кто они такие! Вот посмотрите передачу "Кто мы?", которую на канале "Культура" ведёт один профессор, — кто мы с вами такие?! (*Шум в зале.*)

Это чудовищно, когда парламент не может принять такой маленький закон! Все это сделали, все страны мира защищают свой язык — поезжайте в любую страну и спросите, как идёт защита национального государственного языка, и вам покажут законы, покажут оштрафованных, расскажут, как ушли иностранные слова из этого языка.

Выступающие говорят, что русский язык уже самый перенасыщенный иностранными словами, такого количества иностранных слов нет ни в одном языке мира. Это о чём говорит? О том, что все цари были, так сказать, прозападные, все, кроме Александра III, и вся наша верхушка коммунистическая — все были воспитаны на Марксе и Энгельсе, и с момента прихода к власти демократов — всё на Запад, всё туда: деньги — туда, людей — туда, всё туда, и язык туда ещё сдаёте! Это же чудовищно: не хотят принять маленький закон, чтобы защитить родной язык! Тогда, получается, вы сами не русские люди — ну так признайтесь, что вы нерусские, что вам наплевать на русский язык, на русскую культуру! Но член вашей фракции известный драматург... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не желает выступить? Нет.
Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 152 чел. 33,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня.

Поступило предложение рассмотреть пункты повестки дня до 69-го включительно, нет возражений? Спасибо.

Следующий вопрос — 63-й, проект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы в начале заседания при обсуждении повестки дня перенесли его на 62-ю позицию, поэтому сейчас рассматриваем 63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Владимировича Климова.

Пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Боюсь, что я сейчас огорчу авторов предыдущей законодательной инициативы, по которой шла дискуссия, поскольку законопроект, который мы сейчас будем рассматривать, касается сайтов и хостинга, то есть размещения сайтов органов государственной власти и местного самоуправления и государственных бюджетных учреждений.

Если коротко, то законопроектом предлагается установить прямой запрет на размещение сайтов государственных органов, органов местного самоуправления на серверах, которые находятся за пределами Российской Федерации. Этот запрет не надуманный, поскольку наш анализ показал, что, к сожалению, достаточно часто на практике эти информационные ресурсы размещаются в Америке, в Германии, и дело не в том, что в этом есть какой-то злой умысел, просто нет соответствующей нормы и этому, в общем, не придают значения. Вместе с тем эксперты в области безопасности бьют тревогу, поскольку размещение на серверах, находящихся в чужой юрисдикции, предполагает возможность безнаказанного искажения содержания, ограничения доступа и всяких других неприятностей. Речь здесь не идёт о защите персональных данных, я подчёркиваю, это немножко другая тема — это как раз про официальную

информацию государственных органов власти и органов местного самоуправления.

Законопроект обсуждался со всеми профильными регуляторами. На законопроект получено положительное заключение Правового управления и двух комитетов-соисполнителей, все замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Леонидовича Левина. Пожалуйста.

Левин Л. Л. На заседании комитета мы внимательно рассмотрели проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Климовым, Гутенёвым, Старшиновым, Хайруллиным, Костуновым и Позгалёвым. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации в части уточнения требований к государственным и муниципальным информационным системам и обеспечения защиты информации, размещённой на официальных сайтах, а также на установление ответственности за нарушение требований о размещении технических средств государственных и муниципальных информационных систем на территории Российской Федерации.

Поддерживая в целом концепцию представленного законопроекта, комитет обращает внимание на то, что отдельные положения проекта закона нуждаются в согласовании с нормами действующих федеральных законов. Так, в статье 1 законопроекта предлагается внести изменения в статью 13 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", согласно которым требования к информационным системам, операторами которых выступают федеральные государственные унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, находящиеся в ведении органов государственной власти или органов местного самоуправления, устанавливают органы государственной власти или органы местного самоуправления, в ведении которых находятся указанные предприятия и учреждения.

Необходимо отметить, что в статье 14 действующего федерального закона уже определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать требования к порядку создания и ввода в эксплуатацию отдельных государственных информационных систем. Полагаем, что для устранения возможных правовых коллизий необходимо согласовать данное

положение законопроекта с нормами названного федерального закона.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

64-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок". Доклад депутата Государственной Думы Александра Сергеевича Прокопьева.

Пожалуйста.

Прокопьев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, разработка которого обусловлена следующими факторами. Анализируя действующее законодательство Российской Федерации, правоприменительную практику, мы увидели, что защита интересов потребителя от вреда, причиняемого обращением недоброкачественной, незарегистрированной, фальсифицированной и контрафактной медицинской продукции, не обеспечивается должным образом. Так, например, если обратиться к статисти-

ке, можно увидеть, что в 2013 году Росздравнадзором было выявлено и изъято из обращения двенадцать торговых наименований девятнадцати фальсифицированных лекарственных препаратов, также было выявлено и изъято из обращения двенадцать торговых наименований сорока восьми серий контрафактных лекарственных средств. Представленные данные могут создать впечатление, что на российском фармацевтическом рынке практически нет фальсифицированных препаратов, но, к сожалению, ситуация прямо противоположная, связано это в первую очередь со слабостью и несовершенством законодательной и нормативно-правовой базы и, конечно, с отсутствием необходимых полномочий у контрольно-надзорных органов. По данным некоторых экспертов, на рынке обращается около 50 процентов фальсифицированной медицинской продукции.

Что касается законодательства, действующего в сфере об-суждаемых преступлений, то по данному виду преступлений так или иначе могут быть применены четыре статьи Уголовного кодекса Российской Федерации — статья 159 "Мошенничество", статья 171 "Незаконное предпринимательство", статья 180 "Незаконное использование товарного знака" и статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности", но, к сожалению, уже на доследственном этапе наши правоохранительные органы сталкиваются с объективными причинами, которые не позволяют им правильно квалифицировать данные деяния. Например, статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции..." требует доказывать причинение вреда здоровью потребителя, но не всегда возможно задокументировать, погиб человек от личных негативных показаний здоровья либо на фоне приёма фальсифицированного препарата, который, допустим, не оказал положительного воздействия, запланированного врачом. Кроме того, 238-я статья устанавливает ответственность за оборот продукции, не отвечающей требованиям безопасности, однако фальсифицированные лекарственные средства в принципе могут не содержать никакой действующей субстанции и формально отвечать требованиям безопасности. 159-я статья "Мошенничество" — зачастую невозможно установить лицо, которому был причинён материальный ущерб, либо это лицо отказывается от официального обращения в органы внутренних дел; статья 171 "Незаконное предпринимательство" — возникают сложности с установлением

суммы дохода, полученного от противоправных деяний; статья 180 "Незаконное использование товарного знака" — в основном проблема в том, что фармацевтические компании, бренды которых подделываются, боятся негативной огласки и вследствие этого не обращаются в органы правоохранительных дел, так как это связано с репутационным ущербом.

Медицинская продукция направлена на обеспечение здоровья граждан, поэтому квалификация данных преступлений по статьям, направленным на защиту права на экономическую деятельность, представляется не вполне обоснованной. Лицо, подделывающее лекарства, прекрасно понимает общественно опасный характер своей деятельности, но относится безразлично к последствиям для жизни и здоровья граждан. Коллеги, таким образом, крайне необходимы специальные составы преступлений, для того чтобы органы внутренних дел смогли правильно квалифицировать данные виды преступлений.

И ещё один важный момент. Этой проблемой обеспокоены не только в Российской Федерации, об этом свидетельствует количество тех стран, которые в 2011 году подписали международную конвенцию под названием "Медикрим" о борьбе с фальсификацией медицинской продукции и схожими преступлениями, угрожающими здоровью населения. Предлагаемым законопроектом мы вводим уголовную ответственность и гармонизируем наше национальное законодательство с требованиями Конвенции "Медикрим", вследствие этого в конце 2014 года — в начале 2015-го Минздрав России сможет ратифицировать данную конвенцию и начать борьбу с фальсификацией медицинской продукции уже на другом, более качественном уровне.

Коллеги, производство фальсифицированной медицинской продукции — это организованная преступная деятельность, это большие деньги, следовательно, для того чтобы сделать данный вид деятельности невыгодным, государство должно установить такую ответственность, которая будет соразмерна ценности человеческой жизни. Учитывая эти обстоятельства, мы с коллегами при участии профильных ведомств разработали законопроект, направленный на борьбу с фальсифицированной медицинской продукцией. Данным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новыми составами преступлений, а в Кодексе об административных правонарушениях значительно увеличить штрафы.

Коллеги, в заключение: в связи с тем, что фальсификация медицинской продукции является общемировой проблемой, с которой в настоящее время активными темпами действительно ведётся серьёзная борьба, а также в связи с тем, что от эффективности борьбы с указанными преступлениями напрямую зависят жизнь и здоровье населения, от имени авторов законопроекта прошу вас поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Александровича Ремезкова.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно рассказал о сути данного законопроекта. Комитет рассмотрел его 9 июня 2014 года и считает, что требуется ряд уточнений, с помощью которых могут быть устранены недостатки ко второму чтению.

На законопроект поступили официальные отзывы правительства, Верховного Суда, заключение Комитета Госдумы по охране здоровья, в которых поддерживается принятие данного законопроекта. С учётом этого комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть ли желающие выступить?

Представители президента и правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Есть письмо докладчика, в котором он просит рассмотреть законопроект без него.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. У наших региональных коллег два предложения: первое — сохранить для дел, касающихся терроризма и экстремизма, прежний порядок апелляционного и кассационного обжалования и второе — предусмотреть для этих дел возможность оглашать в суде не весь приговор, а только его вводную и резолютивную часть.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается, в то же время есть ряд неконцептуальных замечаний, некоторые вопросы к юридической технике, но это, скорее всего, технические замечания, которые вполне могут быть учтены. Законопроект рекомендован к принятию комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Правительство не имеет концептуальных замечаний по законопроекту. Имеющиеся замечания, в том числе замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы можем учесть в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается проект федерального закона.

По 66-му вопросу пока нет докладчика, 67-й мы рассмотрели.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По сокращённой процедуре мы не можем рассматривать, потому что комитет рекомендовал принять.

Слово Виталию Сергеевичу Золочевскому.

Пожалуйста.

Золочевский В. С. Спасибо, коллеги.

Данный законопроект был внесён Бариевым, Овсянниковым и Поддубным, однако Бариев и Поддубный вышли из состава авторов, а Овсянников Владимир Анатольевич уже не депутат, он бывший наш коллега, член фракции ЛДПР. Я, как член фракции ЛДПР и как представитель комитета, с вашего позволения, коротко представляю законопроект и заключение комитета.

Прежде всего хочу сказать, что данный законопроект был инициирован ДОСААФ России, которое обратилось к нашим депутатам с просьбой внести изменения в Федеральный закон "Об общественных объединениях", а именно статью 19 дополнить новым абзацем, шестым, следующего содержания: "Членами и участниками государственно-общественных и общественно-государственных объединений, осуществляющих свою деятельность в области патриотического воспитания граждан, физической культуры и спорта, могут быть граждане, достигшие 14 лет", а абзацы с шестого по десятый статьи 19 считать абзацами седьмым — одиннадцатым соответственно.

О чём идёт речь? О том, что в нашем государстве существует тринадцать организаций, имеющих форму общественных, общественно-государственных, или государственно-общественных, объединений (и то и другое название употребляется), это такие организации, к примеру, как ДОСААФ России, "Динамо", общество "Юность" и другие. Членами общественных объединений имеют право быть граждане, достигшие возраста 18 лет. В данном случае по просьбе ДОСААФ России мы предлагаем — и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает данную позицию — разрешить таким организациям принимать в свой состав граждан с 14 лет. В 14 лет молодые люди получают паспорт, у них есть возможность уже какие-то осмысленные действия совершать,

и фракция ЛДПР, кстати, неоднократно предлагала даже разрешить голосовать молодым людям, достигшим этого возраста.

По мнению комитета, изменения, предусмотренные представленным законопроектом, значительно повысят роль общественных объединений в деле формирования у подрастающего поколения высокого патриотического сознания. Данные изменения, направленные на совершенствование системы законодательства, позволят привлечь молодых граждан к занятиям физической культурой и спортом, а также дать им хорошее воспитание в духе любви к Отечеству.

Просим поддержать, фракция ЛДПР и профильный комитет просят поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Пожалуйста, депутат Маркелов.

Включите микрофон Михаилу Юрьевичу.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект: у нас есть другие формы общественной активности, взаимодействия с общественными структурами, для молодёжи есть различного рода форумы, например такие, как "Селигер", как "Машук", можно привести массу примеров. Да и возраст полной дееспособности, возраст общественной активности наступает с 18 лет, а вовлечение подростков в таком раннем возрасте в политическую деятельность, больше в общественно-политическую деятельность, всё-таки считается не совсем корректным и правильным.

Мы не можем поддержать этот законопроект в силу тех причин, о которых я уже сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается проект закона.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Виктор Борисович Кидяев.

Пожалуйста.

Кидяев В. Б., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект является третьим из пакета законопроектов, с которыми связан новый этап развития местного самоуправления, и это один из наших приоритетных законопроектов. Законопроектом предлагается размещать сведения о вакансиях муниципальной службы в сети Интернет на едином портале вместе с информацией о вакансиях государственной службы — так будет сформирована общая база вакансий для всех органов власти. Кроме того, законопроект позволит создать прозрачные механизмы конкурсного отбора кандидатов. С одной стороны, всё это значительно улучшит кадровую ситуацию в муниципальных образованиях, откроет социальные лифты для молодых специалистов, а с другой стороны, опыт, приобретённый на муниципальной службе, может быть полезен для прохождения гражданской службы на региональном и на федеральном уровне.

Уважаемые коллеги, предлагается поддержать концепцию законопроекта и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается.

Так, теперь у нас несколько вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидова Николаева.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом № 470001-6 предлагается внести изменение в часть 1 статьи 43¹ федерального закона № 131-ФЗ, устанавливающее обязанность органов местного самоуправления направлять муниципальные нормативные правовые акты в органы госвласти субъектов Российской Федерации не позднее одного месяца со дня их официального опубликования для включения в регистр муниципальных нормативных правовых актов региона.

Следует отметить, что норма, предложенная Законодательным Собранием Оренбургской области, является избыточной, так как законом о местном самоуправлении предусмотрено, что муниципальные нормативные правовые акты подлежат включению в регистр муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, организация и ведение которых осуществляются органами государственной власти субъектов в порядке, установленном законом данного субъекта. Следует отметить, что сроки представления актов устанавливаются субъектами с учётом их особенностей и спе-

цифики, в связи с чем установление указанного срока на федеральном уровне представляется нецелесообразным.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, при обсуждении повестки дня рассмотрение пункта 30, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре...", было перенесено на 2 июля. Есть уточнение: перенести на 4 июля.

Председательствующий. Учтём, спасибо.

88-й пункт рассматриваем также по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Пимашков Пётр Иванович.

Пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

89-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает также Пётр Иванович Пимашков.

Пожалуйста.

Пимашков П. И. Представляется законодательная инициатива Московской областной Думы. Законопроектом предлагается внести изменения в часть 4 статьи 28 федерального закона № 131-ФЗ. Рассмотрев этот законопроект, комитет отмечает следующее: федеральное законодательство не наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по определению порядка организации и проведения публичных слушаний для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, в связи с этим законом субъекта Российской Федерации не могут устанавливаться другие, дополнительные меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях жителей муниципального образования. Также необходимо отметить, что предлагаемое изменение создаёт и внутреннее противоречие норм в части 4 статьи 28 данного федерального закона.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал".

Анатолий Николаевич Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на рассмотрение выносятся законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал", подготовленный депутатами Государственной

Думы Грешневиковым, Фокиным, Романовым, Симановским, Тарасюком, а также другими депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации в период исполнения ими своих полномочий. Законопроектом предлагается восполнить пробел в федеральном законодательстве в части установления ширины водоохранной зоны озера Байкал, описав её границы по географическим координатам в приложении к Федеральному закону "Об охране озера Байкал".

В связи с тем что рассматриваемый законопроект дублирует отдельные положения Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", комитет по природным ресурсам и экологии рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо за дружную работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 июля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поздравим Петра Ивановича Пимашкова и Валентина Васильевича Чайку с днём рождения. Самые лучшие вам пожелания, уважаемые коллеги! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Константин Александрович Лазарев, пожалуйста.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Здравствуйтесь, уважаемые депутаты! Моё сегодняшнее выступление посвящено инициативе правительства по развитию Дальнего Востока.

Изучив федеральную целевую программу, проект закона о территориях опережающего развития, выступления министра по развитию Дальнего Востока, его заместителей, а также мнения специалистов, полагаю, что заявленных результатов, которых ожидают от этой стратегии, правительство не получит. В программе заложено, как я вижу, два ключевых порока. Первый — точность самой программы, то есть её действие ограничено небольшими по размеру территориями опережающего развития, хотя в советское время стройка пришла в каждый населённый пункт на Дальнем Востоке. И второй, ключевой по моему мнению, порок этой программы заключается в том, что правительство исходит из недоказанной гипотезы о том, что частный собственник эффективнее государства, но с учётом суровых климатических условий Дальнего Востока роль государства в управлении производственными процессами гораздо выше, чем в других странах.

Из каких же общетеоретических установок исходит правительство при формировании данной стратегии развития? Заместитель министра по развитию Дальнего Востока Кирилл Степанов заявил в своём интервью, что основная идея их законопроекта — создать конкурентные условия с аналогичными площадками в странах АТР, в том числе за счёт значительных преференций, а именно: минимального налогообложения, безбарьерной среды и максимального участия государства в создании инфраструктуры. Возникает вопрос: кто посчитал, что максимальное участие государства в создании инфраструктуры, безбарьерная среда и минимальное налогообложение — это те ключевые факторы, которые позволят сдвинуть с мёртвой точки развитие Дальнего Востока? Я, как бухгалтер, утверждаю, что основным фактором конкурентоспособности является низкая себестоимость товаров и оказанных услуг, а на Дальнем Востоке у нас самые большие проблемы с себестоимостью, которая, как известно, складывается из нескольких основных элементов. В частности, первое — материальные расходы: предприятия Дальнего Востока несут материальные расходы в больших размерах, чем в среднем по стране. Это расходы на сырьё и материалы, которые у нас продаются по совсем не маленьким ценам, это расходы на электроэнергию, отопление, водоснабжение. У нас электроэнергия в Китай продаётся

в 2 раза дешевле, чем для потребителей Дальнего Востока, — как в таких условиях мы можем по данному показателю снизить себестоимость?!

Дальше, транспортные расходы: в силу большой удалённости Дальнего Востока транспортные расходы у нас в среднем в 2 раза выше, чем общероссийские, а в топливно-энергетическом комплексе транспортные расходы превышают 50 процентов состава себестоимости — где у нас тут задел для конкурентных преимуществ?!

Оплата труда. Дальневосточники всегда, в принципе как и сейчас, получали заработную плату несколько выше, чем в среднем по стране, — каким образом мы будем её снижать и, если мы собираемся идти в этом направлении, зачем нам нужна такая экономика? Нам экономика нужна для того, чтобы мы получали достойные зарплаты! Экономия на социальном страховании — это очень небольшая экономия: при наличии прибыли, из которой можно будет компенсировать 20 процентов этих расходов, экономия составит максимум 10 процентов усреднённого фонда оплаты труда в производственной сфере, что сэкономит не более 5 процентов в составе себестоимости, то есть здесь тоже нет потенциала для сокращения издержек.

Амортизация. У нас на Дальнем Востоке амортизация составляет очень существенную долю себестоимости. Если кто не знает — а мне кажется, и министр по развитию Дальнего Востока, и его заместители слабо в этом ориентируются, — на Дальнем Востоке глубина промерзания грунта достигает 2,5 метра. Что это означает? Это означает, что нам нужно вырыть котлован соответствующей глубины, заложить туда соответствующих объёмов фундамент (а это деньги!), на этом фундаменте воздвигнуть соответствующей толщины стены, и утеплителя потребуются больше, чем в среднем по стране, а затем все эти расходы необходимо будет заложить в цену готовой продукции, — как мы будем в этих условиях конкурировать с теми же странами Азиатско-Тихоокеанского региона, где производственные цеха ставят без фундамента, просто сняв дёрн и заасфальтировав площадку, а стены у них — это сэндвич-панели? Больше им ничего не надо, отопление им вообще не нужно: отопление у них осуществляется путём распахивания окон — в январе средняя температура в Таиланде выше 25 градусов по Цельсию.

Прочие расходы — различные сборы, налоги, проценты по кредитам, износ нематериальных активов, командировочные расходы, переподготовка кадров, имущественное страхова-

ние — всё это у нас выше, чем в странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Можно было бы сэкономить на массовости производства, но кому потом продавать? На Дальнем Востоке численность населения составляет чуть более 6 миллионов человек — внутренний спрос не обеспечит реализации продукции массового производства. При прочих равных условиях, даже если мы уравнием наши издержки с издержками стран Азиатско-Тихоокеанского региона, что в силу климатических и географических особенностей нашего региона невозможно в принципе, они и здесь нас обойдут, поскольку показатель сбыта, возможного в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, не в разы, а на порядок выше нашего, поэтому здесь тоже не будет никакой экономии.

Из всего этого следует, что высказывание заместителя министра — это волюнтаризм, оно демонстрирует намерение достичь желаемых результатов без учёта объективных препятствий. Такие решения уже принимались: в 2008 году было принято решение о создании особой экономической зоны в Советской Гавани, в 2009 году было принято соответствующее постановление правительства, но прошло пять лет, а результат нулевой. Утверждение замминистра, что необходимо строить промышленные предприятия в чистом поле, никак не укладывается в моей голове: в Хабаровском крае, в Хабаровске и в Комсомольске-на-Амуре за послеперестроечный период, с 90-го года, прекратило существование огромное, просто огромное количество предприятий, на которых в советское время работало свыше нескольких тысяч человек, к этим предприятиям подведена вся инфраструктура — трубопроводы, отопление, канализация, электричество, подъездные пути железнодорожные и автомобильные — зачем строить ещё какую-то инфраструктуру?!

Премьер-министр говорит об импортозамещении — о каком импортозамещении идёт речь, если инвестиционные проекты развития Дальнего Востока на 80 процентов сырьевые? Что мы будем замещать?! Какая продукция с высокой добавленной стоимостью? Производство самолётов "Суперджет" в городе Комсомольске-на-Амуре планово убыточное, компенсируется авиационным объединением имени Гагарина за счёт военных заказов; в предбанкротном состоянии находится в высшей степени технологичный комбинат по деревообработке "Аркаим"... Это всё говорит о том, что частник не пойдёт в те отрасли, которые важны для государства. Основной порок государственной политики заключается в том, что ключевое ре-

шение о том, куда будут направляться ресурсы, сегодня фактически отдаётся на откуп частным компаниям, то есть государство, производя отбор инвестиционных проектов, фактически выбирает из того, что частный инвестор ему предложит, а не исходит из тех государственных интересов, которые должны быть реализованы на Дальнем Востоке.

А что делать с сельским хозяйством? У нас сегодня в Хабаровском крае — да и на Дальнем Востоке в целом, только в Хабаровском крае ещё более удручающая ситуация — обеспеченность собственной сельскохозяйственной продукцией на уровне не менее 30 процентов, и если не будет инвестиционных проектов в отношении этой отрасли, то что, государство не будет этим заниматься?

Государственно-частное партнёрство должно быть широким. Государство должно обеспечить внутренний спрос на те инвестпроекты, которые будут реализовываться в сфере производства, я не имею в виду сырьевой комплекс, который ориентирован на экспорт. Государство должно пройти по всей цепочке предприятий, которые формируют себестоимость конечной продукции, ту высокую добавленную стоимость, которую мы хотели бы видеть, — сегодня этого нет.

Настроения людей — самый главный индикатор результата работы правительства. С 90-х годов у дальневосточников стойко сформировались негативные ожидания в отношении своего будущего. Недоверие и отсутствие уверенности — это то, чего добились правительство, самый главный результат! И пока государство не придёт в каждый населённый пункт, стратегия доверия... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Три выступления от фракции ЛДПР. Андрей Николаевич Свинцов начинает.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вас ещё раз внимательно подумать о том, какие законы мы с вами принимаем. Я обращаюсь к депутату Зотову.

Вчера вы, фракция большинства, приняли в первом чтении законопроект, поправки в закон "О рекламе", который запрещает рекламу на платных каналах. К сожалению, увлечшись громкими словами о платности каналов, вы забыли о ста пятидесяти каналах, которые работают по смешанной схеме, один из этих каналов — это "ЛДПР-ТВ", который я курирую. Коллеги, хочу донести до вас следующее: огромное количество телеканалов, в том числе и наш "ЛДПР-ТВ", работает по

другой схеме. Мы, чтобы создать канал, потратили больше 100 миллионов рублей; ежемесячный платёж на оборудование, на персонал — больше 15 миллионов рублей; для того чтобы нам подать наш сигнал через кабельных операторов, мы платим каждый месяц по 500 тысяч рублей. И вот сейчас, когда мы довели сигнал до кабельных операторов, по вашей теории и в соответствии с законопроектом Зотова кабельные операторы должны нам платить — это ваша логика. А как происходит в реальности? В реальности только один из ста кабельных операторов — "Акадо" — запросил с нас 3 миллиона рублей в месяц!

Коллеги, вы своим вчерашним решением о принятии в первом чтении этого законопроекта убиваете сотни каналов — тысячи людей, журналистов, операторов, будут выброшены на улицу! На место этих каналов, которые занимаются патриотическим воспитанием, которые занимаются работой с молодёжью, с детьми, в том числе и детских каналов, придут... останутся только каналы государственные — "ОТР" и ВГТРК, останутся все западные каналы, потому что они финансируются из-за рубежа, и останутся порнографические, которые идут ночью в платных пакетах, вот к чему приведёт ваше решение! Депутат Зотов вообще не разбирается в телевидении, его задача — просто уничтожить всё, что не приносит, видимо, ему лично пользы, потому что такие законопроекты, которые Зотов вносит, — это явно в интересах конкретных физических и юридических лиц, это ограничение конкуренции, это ограничение свободы прессы! (*Шум в зале.*)

Мы будем сегодня вносить самые жёсткие поправки, чтобы в пятницу законопроект был принят в другой редакции! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочется подвести некоторые итоги выступления нашей сборной на чемпионате мира по футболу.

Безусловно, самый главный вывод — это неудовлетворительное выступление нашей сборной на чемпионате мира по футболу и невыход её с уровня одной из самых слабых групп на чемпионате. Все разговоры о предвзятом судействе, о невезении, о нереализованных моментах — это всё демагогия, резуль-

тат очевиден: нашим ребятам не хватило мастерства, чтобы выйти из группы. Надо честно сказать, что нынешняя сборная России образца 2014 года одна из самых слабых за последние десять-пятнадцать лет. Я не говорю про отдельных футболистов, я говорю про потенциал нашей сборной, а это уже структурная проблема всего российского футбола.

Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту запланировал на 3 октября проведение парламентских слушаний на тему подготовки к проведению в России чемпионата мира по футболу 2018 года, на которые мы обязательно пригласим руководство и Министерства спорта Российской Федерации, и Российского футбольного союза, а также Фабио Капелло, для того чтобы понять, каким образом и когда дон Фабио планирует усилить игру нашей сборной. Да, Капелло сильно обновил нашу команду, но выбор у него небогатый: при лимите в семь легионеров на один матч Капелло вынужден выбирать двух-трёх игроков в сборную из семидесяти-восьмидесяти российских футболистов. Чтобы увеличить потенциал сборной и конкурентоспособность россиян-футболистов, чтобы дать возможность молодым российским футболистам играть в премьер-лиге, нужно сокращать количество легионеров до шести, а может, до пяти человек — тогда больше россиян будет играть в футбол в премьер-лиге, более качественными будут покупки легионеров, которые реально смогут усилить команды премьер-лиги.

Хотелось бы затронуть ещё один момент. Государство в лице региональных властей не должно владеть футбольными клубами, ведь футбольный клуб — это коммерческая организация, и притом в нашей стране почти всегда убыточная. Деньги регионов вместо увеличения зарплат пенсионерам и бюджетникам, или ремонта дорог, или строительства новых спортивных школ уходят на высокие зарплаты российских, а чаще всего нероссийских футболистов и агентов, поэтому этими клубами обязательно должны владеть только коммерческие структуры, и в ближайшее время фракция ЛДПР внесёт в Государственную Думу законопроект, запрещающий федеральным государственным структурам, региональным и муниципальным властям быть акционерами профессиональных клубов. Ещё раз хочу сказать, что ни одной копейки бюджетных денег не должно идти на содержание профессиональных клубов, бюджетные деньги должны направляться на развитие региона, на улучшение качества жизни жителей этого региона, а не на покупку игроков и содержание профессио-

нальных клубов. Региональные власти должны ещё больше внимания уделять развитию детско-юношеского спорта, в частности детским футбольным школам, футболу, как спорту номер один.

У нас в стране уже не первый год успешно реализуется федеральная целевая программа в области развития физической культуры и спорта, в рамках которой строятся и реконструируются школьные стадионы, появляются качественные футбольные поля при детских спортивных школах. Сейчас одна из важнейших задач Российского футбольного союза и Министерства спорта Российской Федерации — это организация качественной селекции, поиск талантов среди юных футболистов, а также всемерная помощь в развитии этих талантов, а для этого нужно ещё больше и чаще проводить районные, областные, межрегиональные, общероссийские соревнования, и не только среди специализированных детских спортивных школ, но и среди детских клубов.

Мы все любим нашу команду, нашу сборную, и желаем ей всяческих успехов и новых побед, но без большой структурной работы в этом направлении у нас этих побед не будет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Павлович Таскаев.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с наступлением лета начинается сезон отпусков, а значит, десяткам тысяч наших граждан предстоит отдохнуть, набраться сил, укрепить здоровье. К сожалению, многие выбирают курорты Турции, Египта, потому что туры туда более дешёвые, а уровень сервиса, обслуживания — выше. Восстановление курортной инфраструктуры Крыма, модернизация его гостиниц, санаториев позволит привлечь российских граждан отдыхать на Черноморском побережье. В этом году принято решение о субсидировании перевозок на Крымский полуостров, что также повышает интерес и желание отдыхать в России, но, к сожалению, отдых на Черноморском побережье в Сочи для многих россиян всё ещё дорог.

На проведение зимней Олимпиады в Сочи общие затраты составили полтора триллиона рублей, из них триллион — средства инвесторов, остальные — бюджетов разных уровней, построены новые гостиницы, дороги, современная инфраструктура, увеличены энергетические мощности, созданы все условия для отдыха и спорта. Но Олимпиада и послеолимпиадные дни показали, что сегодня людям со средними доходами очень

дорого отдыхать в Сочи. Главная проблема, которую сегодня мы видим в Сочи, — это транспортная доставка туристов, отдыхающих: средняя цена билета — свыше 20 тысяч рублей; железнодорожные перевозки тоже дороги, хоть и повысился уровень комфортности вагонов. Автомобильная дорога отсекает жилые дома, гостиницы, санатории от пляжей, создаёт загазованность, а отсутствие переходов несёт опасность и неудобства, и это снижает классность отдыха. Ну и самое главное — это завышенная стоимость проживания в модернизированных отелях города Сочи.

К сожалению, Ростуризм — у нас там постоянно меняются руководители — не принимает должных мер, проработанная программа Ростуризма несовершенна, поэтому фракция ЛДПР и лично я предлагаем некоторые законодательные инициативы.

Мы предлагаем для поддержки и развития туристической сферы на территории России внести в Налоговый кодекс изменения, позволяющие освобождать от исполнения обязанностей налогоплательщика предприятие, оплачивающее проезд и отдых своих сотрудников в пределах Российской Федерации. Разработка данного законопроекта направлена на решение многих задач, но в основном на то, чтобы наши граждане комфортно отдыхали на территории Российской Федерации и чтобы вся транспортная доставка субсидировалась не за счёт государства, а за счёт предприятий, которые могут это делать. Первоначально реализация закона будет связана с дополнительными затратами из федерального бюджета в связи с уменьшением налога на прибыль, но вместе с тем в дальнейшем указанные затраты будут компенсированы за счёт поступления налогов от предприятий туристической индустрии. С принятием этого закона на развитие туризма в России будут привлечены дополнительные финансовые средства, которые не будут вывезены за рубеж.

Данный законопроект мы внесём на этой неделе. Прошу, уважаемые депутаты, дополнительно поработать с ним и помочь сделать так, чтобы россияне комфортно отдыхали именно на территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, когда мы обсуждаем вопросы безопасности, мы, как правило, говорим о деятельности правоохранительных органов, хотя фундаментальным, основополагающим условием обеспечения государственной и общественной безопасности является та нравственная система координат, которая закладывается через систему воспитания и образования.

Наши дети недавно сдавали единый государственный экзамен. Несомненно, такие дисциплины, как русский язык, русская литература, история Отечества, являются определяющими для формирования самоидентификации ребёнка, для соотнесения его личного духовного и нравственного выбора с историей своего Отечества. Русский язык сегодня является не только средством коммуникации, не только носителем информации — он является фактически олицетворением, воплощением того духовно-нравственного набора, который сформировался за тысячелетия нашей истории. Какой сегодня установлен минимальный балл по ЕГЭ? 24 балла — порог, установленный для выпускников этого года, фактически это чуть больше двойки; в прошлом году балл был повыше — 36, но сегодня такой минимальный проходной балл сохранили только для вузов.

Какая проблема в связи с этим возникает? Проблема обеспечения безопасности Российской Федерации с точки зрения сохранности русского языка, русской литературы и знания истории своего Отечества. Патриотическая платформа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", занимаясь этой проблемой, подготовила проект федерального закона о единой базовой линейке учебников по русскому языку, по русской литературе и по истории Отечества.

Сегодня Конституция гарантирует каждому ребёнку, независимо от его социального статуса, независимо от того, в каком учебном заведении он учится, независимо от его места жительства, право на качественное общее образование. Что это означает? Это означает, что третьи лица не имеют права предлагать ребёнку неодинаковые по качеству учебники. Однако на сегодня издано и используется 180 учебников по русскому языку, а тесты по ЕГЭ, как известно, общие, их содержание не зависит от того, по какому учебнику учился ребёнок. Кроме того, мы полагаем, что вариативность учебников, которая носит исклю-

чительно коммерческий характер и не имеет никакого отношения ни к качеству образования, ни к интересам ребёнка, закладывает конфликт — конфликт между детьми одного поколения. Более того, это фактически создаёт условия для дискриминации детей, потому что нет единого образовательного пространства, потому что дети, обучающиеся по разным учебникам, фактически имеют разные возможности для качественной самостоятельной подготовки по тому или иному предмету. Кроме того, эта дискриминация не позволяет обеспечить другой конституционный принцип — общедоступность образования, потому что ребёнок не может перевестись из одного класса в другой, из одной школы в другую, переехать из одного региона в другой, так как ситуативно возникает проблема несовместимости программ образования и несоотносимости учебников, исходя из этого мы полагаем, что сегодня с точки зрения прямого обеспечения конституционного гарантированного права каждого ребёнка на общее качественное образование, на общедоступность образования такая дискриминация должна быть прекращена.

Мы полагаем, что на конкурсной основе должна быть сформирована базовая линейка учебников, одинаковая для всех, независимо от компетенции и выбора дальнейшего образования. Язык, литература, история Отечества, безусловно, должны одинаково качественно преподаваться всем детям. Конечно, мы понимаем, что выбор учебников для детей, которые получают коррекционное образование, всегда был особенным, и мы данную ситуацию не затрагиваем, но что касается детей, обучающихся в общей школе, учебники, конечно же, должны быть общими, иначе те проблемы, которые мы сегодня обсуждаем на примере других стран с точки зрения необходимости защиты русского языка, безусловно, сформируются у нас самих, на территории нашего собственного государства, через коммерческую составляющую общего образования.

Мы предложили соответствующую инициативу, полагая, что в данном вопросе все фракции в Государственной Думе будут едины. Нужно сказать, что Общественная палата и учителя — мы обсуждали с ними данную инициативу, — безусловно, согласны с тем, что сегодня не должно быть дискриминационного коммерческого подхода в определении того, какие знания ребёнок должен получать об истории своей страны, какие знания по русскому языку и литературе, поэтому мы полагаем, что в осеннюю сессию одним из первых законов, которые примет Государственная Дума, должен стать закон, защищающий

в Российской Федерации право семьи, ребёнка на общедоступность, качество образования по таким хотя бы дисциплинам, как русский язык, русская литература и история Отечества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хотела бы сегодня акцентировать ваше внимание, внимание журналистского сообщества, которое сейчас нас слышит, внимание наших граждан на проблеме, которая уже два дня достаточно громко обсуждается, — на проблеме Московского педагогического государственного университета и вообще педобразования в Российской Федерации.

Эта проблема не сегодняшнего дня, три года назад Министерство образования и науки взялось — в кавычках — за педобразование, проводит, например, мониторинг эффективности вузов, по результатам которого большинство педуниверситетов попадают в перечень неэффективных университетов, затем им грозят реорганизацией и переподчинением на региональный уровень. Широко разрекламированная концепция педобразования в России — мы её обсуждали, кстати, и в комитете, и на парламентских слушаниях — так и осталась виртуальной, так что скандал в московском педузе — это закономерное явление. Хотела бы напомнить, что вчера в газете "Известия" была опубликована статья, она называется так: "Президенту пожаловались на ректора МПГУ". Название говорит само за себя: сотрудники МПГУ направили в адрес президента и правительства обращение с просьбой освободить действующего ректора Семёнова от занимаемой должности.

Напомню вам, что такое МПГУ, что это за университет. Он основан ещё в XIX веке, в 1872 году. В настоящее время там обучается 15 тысяч студентов. МПГУ — это не простой университет: он долгие годы был флагманом педобразования. В настоящее время этот вуз оставлен без внимания, без должной финансовой поддержки, деградирует его материально-техническая база, фундаментальные школы по химии, физике, истории — в общем, всё приходит в упадок. По имеющейся информации, преподаватели университета выступили против ректора вуза, подписали петицию одного из профессоров вуза. На данный момент эта петиция собрала уже свыше 8 тысяч подписей: подписались и студенты, и преподаватели, и выпускники университета, недовольные послепешными, неадекватными ре-

формами учебных программ и сокращением уровня предметной подготовки будущих учителей. Но жалуются не только на это — жалуются на свояченичество, на количество проректоров (их тринадцать), на количество советников (до двадцати пяти человек). Сейчас преподаватели уходят в отпуска, и есть опасение, что 30—40 процентов преподавательского состава из отпусков уже не вернутся — они будут попросту уволены.

Конечно, сложно по публикациям разбираться, делать окончательные выводы, кто прав, кто виноват, но совершенно точно, с уверенностью можно сказать, что нововведения в принципе часто вызывают только негативную реакцию со стороны преподавательского коллектива, однако в тех случаях, когда подобные решения принимаются грамотно, обоснованно, когда они согласовываются с профессорами, с преподавателями, такие решения оказываются перспективными. Если честно, то во многом стиль руководства и работы пришедшей в МПГУ команды напоминает стиль Министерства образования и науки Российской Федерации, когда решения принимаются кулуарно, потом отменяются, потом принимаются поправки к принятым решениям, потом опять отменяются. Проблема в том, что люди просто не понимают, что делает пришедший и. о. ректора, сотрудники остро чувствуют надвигающуюся опасность, и не воспринимать их точку зрения, не учитывать их мнения и опасения — это крайне деструктивно.

Конечно, не много университетов, в которых за последние годы кадровые решения были бы приняты именно педагогическим коллективом, а не Министерством образования и науки, это в том числе и такие университеты, как МИРЭА, МИСиС, РГСУ и другие столичные и региональные университеты. Можно абсолютно по-разному относиться к количеству собранных подписей под данным обращением, но совершенно очевидно, что уже как минимум два дня в указанном университете должна работать комиссия Минобрнауки по урегулированию возникшего конфликта, может быть, кстати, и с привлечением депутатов Госдумы — депутаты Министерству образования и науки ещё никогда не отказывали в содействии при решении проблем. Буквально вчера с этой трибуны выступал по теме образования и по проблемам в образовании мой коллега Николай Иванович Булаев, сегодня вы слышали выступление Ирины Анатольевны Яровой — проблем очень много, и, как вы понимаете, это уже закономерность, к сожалению, это уже система. Депутатский корпус открыт министерству образования, готов к решению этих проблем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько слов сказать о том, что происходит у нас в экономике и в промышленности. Мы скоро уйдём в отпуски — боюсь, что, когда мы вернёмся, может оказаться, что у нас промышленности не останется. Дело в том, что сейчас наблюдается очень резкий спад производства, особенно это заметно в коммерческом секторе. В госсекторе, там, где работают предприятия с господдержкой, этот спад меньше, но он всё равно есть, даже доля того же самого КамАЗа, который имеет беспрецедентную поддержку правительства, сегодня снижается на внутреннем рынке.

Каковы причины этого, собственно говоря, почему так нарастает тенденция к снижению производства? Эта тенденция возникла не сегодня и не вчера — резкое усиление иностранных компаний на российском рынке началось с момента присоединения России к ВТО. По мере вступления в силу всевозможных положений законов, связанных со вступлением России в ВТО, у нас идёт снижение экспортных пошлин, и, соответственно, доля российских предприятий на российском рынке существенно снижается. Это первая и основная причина, почему идёт снижение.

Для того чтобы вам было понятно, приведу пример. Индикатором снижения производства всегда является снижение грузоперевозок, так вот если посмотреть, в каком состоянии сейчас находятся производители железнодорожных вагонов, то можно увидеть, что почти все производители железнодорожных вагонов, кроме "Уралвагонзавода", находятся в предбанкротном состоянии. "Уралвагонзавод" держится только за счёт аванса, полученного за госзаказ, но когда подойдёт время исполнения госзаказа, я думаю, что и у него возникнут проблемы.

Что же в результате, что же происходит сейчас? Сейчас идут массовые неплатежи во всей цепочке поставок, от угольщиков до металлургов, включая заготовителей, машиностроителей и так далее, то есть действительно массовые неплатежи. В результате этого срываются сроки поставок, срываются контракты и, соответственно, доля российского производителя на российском, подчёркиваю, рынке снижается. С чем это связано? Ну, прежде всего это связано с тем, что у нас фактически ушли огромные деньги с рынка кредитования. Почему? Потому что ситуация на рынке ухудшается, российские производи-

тели становятся менее конкурентоспособными, соответственно, банки вынуждены увеличивать резервы в связи с увеличением количества ненадёжных заёмщиков, у них снижаются лимиты кредитования, и сейчас фактически во всей банковской системе, скажем так, идёт тенденция к снижению кредитования, то есть банки сегодня запасаются деньгами. Ведь вопрос не в том, что у них нет денег, вопрос в том, что им некого кредитовать сегодня, потому что российская промышленность не способна брать качественные кредиты, потому что она, скажем так, не обеспечена рынком.

Что с этим нужно делать? Ну, прежде всего, конечно же, нужно прекратить скачки курса рубля. К чему они привели? Вот в начале года курс рубля снизился, и российские производители ожили: металлурги получили доступ к экспорту, на российском рынке стали расти цены на металл, металлурги задыхались, доля российских производителей в обрабатывающих отраслях на российском рынке стала расти — вроде как промышленность ожила, рынок ожил, и потребовалось кредитование. Но потом курс рубля снова резко укрепился, спекулянты опять заработали, а российская промышленность осталась без кредитования: процентные ставки на этих качелях выросли на 3 процента, но когда курс рубля укрепился, процентные ставки не опустились — банки своей маржой ни с кем не собираются делиться, поэтому вчерашнее решение, которое было принято Думой, о том, чтобы бессрочно отдать банкам деньги, которые были выделены из государственного бюджета, в виде субординированных кредитов, естественно, не приведёт к росту кредитования, не решит проблем, которые сегодня есть в российской промышленности, просто банкиры заработают в очередной раз на валютных спекуляциях, как в 2008 году.

Что в связи с этим нужно делать? Ну, конечно же, нужно пересмотреть условия вхождения России в ВТО. Это уже очевидная вещь — мы присоединились к ВТО на неравных условиях: то, что можно нашим западным партнёрам, нам делать нельзя. Это нужно пересматривать, вплоть до того, что, если мы не сможем договориться, выходить из ВТО, начинать эту процедуру.

Дальше. Конечно же, нужно, чтобы российский Центробанк поставил себе задачу таргетирования процентных ставок на рынке кредитования, чтобы не идти вслед за рынком. Ведь что сейчас происходит? Банк России, например, в отличие от Федеральной резервной системы США... вот почему-то Федеральная резервная система США может себе позволить почти

на нулевом уровне поддерживать процентные ставки, а мы себе не можем этого позволить, мало того, мы даже и не пытаемся этого сделать! Если бы мы пытались это сделать, то у нас ключевая ставка не была бы 7,5 процента, её можно было бы снизить до 5 процентов, но для этого нужно целенаправленно этим заниматься долгое время. Мало того, это должна быть политика не только Центробанка, это должны быть совместные действия с правительством, потому что если правительство не оказывает поддержки реальному сектору экономики, то кредитовать будет некого, поэтому должна быть совместная политика.

Теперь, что должно сделать правительство в этом отношении? Ну, есть меры по поддержке автопрома, которые правительство отработало, действующие меры, например субсидирование или компенсация затрат на НИОКРы, компенсация затрат на энергосберегающие технологии, нужно только эти меры государственной поддержки расширить за пределы автопрома — распространить на производство, на реальные сектора экономики, например на производителей всех транспортных средств, на производителей вагонов, ну и так далее. Эти субсидии, эта поддержка — всё это не противоречит нормам ВТО, просто этим нужно пользоваться, но правительство не делает даже того, что нам разрешено в плане поддержки промышленности в рамках ВТО, а если и делает, то в строго ограниченных размерах.

Ну и напоследок хотел привести пару вопросов, которые мне задавали избиратели и на которые я не смог ответить. Например, такой вопрос: вот люди, которые подписывали договор о вступлении в ВТО, понимая, что будет уничтожена российская промышленность, они какой имели интерес — они сейчас что-то получили или им пообещали, что потом, когда они убегут отсюда, у них не отнимут награбленное?! Вот вопрос, на который я не смог ответить, — предлагаю вам над этим подумать и ответить на него. *(Шум в зале.)* И второй вопрос: а кто в большей степени иностранный агент — общественная организация, помогающая гражданам Российской Федерации на иностранные деньги, или чиновники и депутаты, помогающие иностранному бизнесу на деньги граждан Российской Федерации? Тоже хороший вопрос, подумайте над этим! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Убедительная просьба 20-й пункт порядка работы, второе чтение нашего, правительственного законопроекта "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", перенести на пятницу, на 4 июля, так как необходимы дополнительные консультации.

Председательствующий. Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 37 повестки просьба заменить докладчика: вместо Валеева — Яровая Ирина Анатольевна. И поставить рассмотрение вопроса на фиксированное время — на 16 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу дополнительно включить в порядок работы Государственной Думы проект федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора" для рассмотрения его во втором чтении, докладчик — Фахритдинов Иршат Юнирович.

Председательствующий. Школкина Надежда Васильевна.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим вопрос 25, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей", перенести на пятницу.

Председательствующий. Светлана Евгеньевна Савицкая.

Савицкая С. Е., *фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Президент России недавно провёл заседание Совета по науке и образованию по вопросу модернизации инженерного образования, где была поставлена задача повышения престижа про-

фессии. Однако в России со следующего года вузы уже не будут выпускать инженеров — в дипломах будет написано просто "специалист". Это никак не способствует решению поставленной президентом задачи, поэтому предлагаю обсудить эту проблему в рамках повестки дня и поручить Комитету по образованию решить с правительством вопрос о возвращении квалификации "инженер" в дипломы выпускников.

Председательствующий. Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает перенести пункт 23 повестки на 4 июля, а также включить в порядок работы проекта постановления Государственной Думы об изменении срока представления поправок ко второму чтению к проекту федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части создания игорной зоны на территории Республики Крым. Материалы сейчас будут розданы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вчера по моей просьбе мой вопрос подняли чуть-чуть выше, но я весь день должен был сидеть в Думе и только после 18 часов мне предоставили слово. Сегодня я прошу — это уже не мой закон — пункт 49, законопроект о домогательствах, поставить 31-м, первым в блоке законопроектов первого чтения. В повестке дня этот вопрос уже был, я просил поднять его выше, но тогда его так и не рассмотрели — может быть, сейчас мы всё-таки его рассмотрим, иначе Олег Нилов будет волноваться и мы ему испортим летние каникулы! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета 11-й вопрос повестки дня перенести на пятницу, на 4 июля. Это законопроект второго чтения.

Председательствующий. Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике просит перенести 29-й вопрос повестки дня на пятницу, на 4 июля.

Председательствующий. Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку просит внести в проект порядка работы Государственной Думы на сегодня: первое — законопроект № 548081-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" в части введения новой формулы расчёта полной стоимости потребительского кредита (займа), второе чтение; второе — законопроект № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в части увеличения капитала банков, второе чтение; третье — законопроект № 556913-6 (с уточнённым названием) "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления особенностей финансовой деятельности отдельных хозяйственных обществ, второе чтение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Бурыкина Н. В. Все законопроекты подготовлены ко второму чтению, материалы представлены и розданы в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу меня извинить, не успел записаться.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит пункт 27 сегодняшней повестки дня — это законопроект № 186587-6 — перенести на осеннюю сессию.

Председательствующий. Так, коллеги, против переноса вопроса 20 повестки дня нет возражений? Нет.

Замена докладчика по 37-му вопросу повестки дня, соглашаемся.

Алексей Юрьевич Русских предлагает дополнительно включить в повестку дня вопрос, он назвал законопроект. Добавляем? Спасибо.

25-й вопрос просят перенести на пятницу, соглашаемся.

Светлана Евгеньевна, готовы проект поручения.

Игорь Николаевич Руденский — перенос 23-го вопроса на 4-е число, соглашаемся. И предлагается дополнительно включить в порядок работы проект постановления, который в зале раздаётся, также соглашаемся.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает 49-й вопрос рассмотреть пораньше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, нет, не получается.

Ставлю на голосование. Кто за это предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против 212 чел. 47,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Елена Леонидовна Николаева предлагает перенести 11-й вопрос на 4-е число. Нет возражений?

29-й вопрос также предложено на 4-е число перенести, соглашаемся.

Три законопроекта второго чтения Натальей Викторовной Бурькиной предложено дополнительно включить в порядок работы. Соглашаемся? Да.

И Дмитрий Фёдорович Вяткин просит на осень перенести 27-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос повестки, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект постановления готовился в течение значительного периода и подготовлен в соответствии с поручениями Председателя Государственной Думы (их было три), связанными с тем, что мы должны совершенствовать свою законотворческую деятельность, порядок работы в Государственной Думе. Целый ряд норм в нашем Регламенте уже не соответствует действующему законодательству, нужно всё приводить в соответствие, а самое главное, что достаточно много пожеланий от целого ряда комитетов, от президентской и правительственной сторон, от депутатов, которые предлагают закрепить ту практику, которая у нас уже в течение достаточно продолжительного времени сложилась при рассмотрении законопроектов. Именно так и были подготовлены эти предложения, мы дважды рассматривали их в комитете по Регламенту.

Я хотел бы сказать огромное спасибо нашим коллегам из комитетов по бюджету, по конституционному строительству, по гражданскому законодательству, которые дали целый ряд очень интересных предложений, мы постарались всё это тоже учесть.

Итак, суть поправок, которые мы с вами сегодня будем рассматривать и которые мы предлагаем поддержать: прежде всего это те вопросы, которые направлены именно на уточнение тех или иных позиций с учётом изменений, которые появились в действующем законодательстве, второй аспект — закрепление практики, которая у нас уже сложилась, и третье — это в большей степени технические поправки, которые направлены на редакционное уточнение, на удаление дублирующих норм.

Такова суть поправок, если говорить о направлениях. Теперь самое основное, самое интересное из того, что мы предлагаем.

Итак, мы предлагаем повысить роль Совета Государственной Думы — мы считаем, что сегодня, в условиях демократизации в целом, это очень важный аспект. Мы полагаем, что Совет Государственной Думы сегодня должен иметь больше

возможностей для решения различных вопросов, которые существуют в жизни Государственной Думы. На сегодняшний день по Регламенту Совет Государственной Думы может рассматривать только организационные вопросы, но мы считаем, что это неправильно, эта норма не соответствует действительности — Совет должен иметь право рассматривать любые вопросы, которые он посчитает нужными и необходимыми для рассмотрения, и в связи с этим должна быть расширена сфера его полномочий.

Есть целый ряд предложений с нашей стороны по расширению возможностей Совета Государственной Думы. Например, мы считаем, что сегодня мы должны более серьёзно, более внимательно подойти к оценке законопроектов, рассматриваемых в первоочередном порядке. К сожалению, у нас в Регламенте сложился некий конфликт между понятиями: у нас есть понятия "внеочередные", "первоочередные", "срочный законопроект", и мы считаем, что надо привести всё к единому знаменателю, чтобы все эти законопроекты назывались "первоочередные", и добавить в их перечень те законопроекты, которые сегодня на практике всё равно рассматриваются в первоочередном порядке. Так, у нас выпали из перечня первоочередных (это статьи 50 и 51 Регламента) законопроекты, касающиеся ратификации международных договоров. Они являются первоочередными? Ну конечно, по факту являются, но в перечне их нет. Законопроекты, которые вносятся в соответствии с поручениями президента, — они являются первоочередными? Безусловно являются. Или законопроекты, которые вносит правительство по вопросам совершенствования социально-экономической политики, — они тоже являются первоочередными, но в Регламенте, в перечне, их нет. Но мы считаем, что помимо этого мы должны дать право Совету Думы в случае необходимости определить в качестве первоочередных и иные законопроекты, в частности те, которые могут быть подготовлены по предложению фракций. Здесь мы как раз — эта норма имеет двойной характер — расширяем полномочия Совета Думы и реагируем на предложение фракций, которые говорят: почему нет нормы, в соответствии с которой наши предложения могли бы быть зафиксированы? Вот через Совет Думы как раз и будет реализована эта конструкция.

Расширяются возможности экспертного обеспечения нашей законотворческой деятельности, начиная от Председателя Государственной Думы, и мы вносим предложение закрепить право организации Научного совета по правотворчеству за

Председателем Государственной Думы (это точно так же, как экспертная работа, которая ведётся на базе комитетов Государственной Думы), — к сожалению, до сих пор вот этот порядок, эти нормы отсутствовали.

Есть очень важный момент, связанный ещё с двумя принципиальными аспектами нашей законотворческой деятельности, я очень кратко об этом скажу. Итак, у нас возникают коллизии, связанные с тем, что наши коллеги не всегда достаточно точно прописывают в пояснительной записке, для чего предлагается принять тот или иной законопроект. Мы считаем, что наше право — знать об этом, и поэтому мы прописали такую норму: автор законопроекта обязательно указывает в пояснительной записке, во имя чего он должен быть принят и каковы возможные последствия. Мы считаем, что это, безусловно, требует более серьёзной и глубокой проработки законопроектов, но каждый из нас должен понимать, во имя чего мы рассматриваем тот или иной законопроект.

У нас с вами зачастую возникает коллизия, связанная с тем, что комитеты не успевают рассмотреть целый ряд поправок, и они выносятся на заседание Государственной Думы. К сожалению, до сегодняшнего дня порядок работы с такого типа поправками — а это даже не таблица № 3, это отдельные поправки, которые раздаются в зале, — отсутствовал, и мы с вами должны решить, как с ними поступать, как действовать в такой ситуации, поскольку, ну, возникают конфликты, возникают вопросы, как их рассматривать, и прочее. Мы считаем, что, конечно, надо делать так, чтобы все поправки рассматривались в профильном комитете, но если всё же возникает такая коллизия и поправки раздаются в зале, то в этом случае, как мы предлагаем, по каждой поправке палата сама должна принимать решение, рассматривать или не рассматривать, и в случае решения рассматривать надо давать автору и оппоненту возможность использовать до трёх минут для того, чтобы высказать свою позицию. Кстати, это предложение — более подробно прописать в Регламенте эту ситуацию — принадлежит целому ряду коллег-депутатов.

У нас с вами иногда складывается также ситуация, связанная с тем, что профильные комитеты не могут принять решение по заключению на тот или иной законопроект, так как голоса делятся поровну, — как быть в этой ситуации? Такая конструкция в Регламенте до сегодняшнего дня тоже не была прописана. Мы считаем, что ничего страшного здесь нет, это обычный рабочий момент, и мы предлагаем следующее:

профильный комитет точно так же готовит всю подборку документов для рассмотрения законопроекта, единственное, он не представляет заключение с мотивировкой за или против, раз голоса распределились поровну, и палата сама принимает решение, поддержать данный законопроект или не поддержать. С моей точки зрения, это справедливо и в то же время рационально, потому что комитет может не мучиться, не проводить десять дополнительных заседаний, а представить документы в том виде, как они есть, чтобы мы с вами на заседании определились по конкретному законопроекту.

Есть вопрос, который принципиально волнует всех, он связан с определением количества времени с точки зрения длительности выступлений на заседании при обсуждении законопроектов в первом и во втором чтениях. Коллеги из комитета по бюджету предложили его сократить и для первого чтения, и для второго с пятнадцати минут до семи. Мы проверили хронометраж: подавляющее большинство наших выступлений в этот зазор семиминутный спокойно укладывается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. А. Не будем фамилии называть, это некорректно.

С моей точки зрения, семь минут — достаточное время для любого выступления, тем более, я прошу прощения, у нас есть пояснительные записки, идёт обсуждение в комитетах — кто хочет, может участвовать. С нашей точки зрения, вот эта норма — семь минут — будет дополнительно дисциплинировать всех выступающих, чтобы они старались изложить суть, главное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. А. Нет, дискуссия — это очень хорошо, пусть она будет, мы согласны, но мы считаем, что надо поддержать предложение комитета по бюджету о сокращении времени на выступления.

Ну и последний момент. У нас в Регламенте действительно есть целый ряд дублирующих норм, повторяющихся норм, есть нормы, в которых... вот, допустим, уже нет Высшего Арбитражного Суда, а у нас он продолжает фигурировать в целом ряде положений, также были внесены изменения в закон об уполномоченном по правам человека, но Регламент пока не был приведён в соответствие. Вот такие вещи, которые мы нашли, мы предлагаем исправить.

Предлагаем поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Александрович, ну, очень приятно, что вы приближаете наш Регламент, наш внутренний распорядок к каким-то более демократическим образцам, так вот моё предложение, предложение нашей фракции — сделать обязательным рассмотрение хотя бы одного законопроекта на каждом заседании по решению фракции, если этот законопроект прошёл все комитеты и есть все документы. Вот почему такую демократическую новеллу вы отказываетесь прописывать и говорите, что пусть, мол, решает Совет Думы? Так Совет Думы и так всё решает! Мы настоятельно предлагаем внести в Регламент положение об обязательном рассмотрении одного приоритетного законопроекта по решению фракции — почему это предложение не принимается вами и большинством в Думе?

Попов С. А. Спасибо за вопрос, хотя я уже в своём выступлении этого касался.

Хочу сначала ответить коллеге из фракции КПРФ. Что касается обсуждения проектов постановлений, мы норму относительно пятнадцати минут оставляем, потому что в сопроводительных материалах нет пояснительной записки, так что ваша реплика в мой адрес некорректна: если бы вы посмотрели наши предложения, вы бы это зафиксировали — для проектов постановлений эта норма, пятнадцать минут, остаётся.

Что касается вашего предложения, Олег Анатольевич, мы действительно это очень подробно изучали, так вот по действующей норме Регламента у Совета права предлагать своё видение, какие проекты законов считать первоочередными, нет вообще. То есть в Регламенте есть исчерпывающий перечень, и у Совета нет возможности, права предлагать Государственной Думе, нам с вами, рассматривать в качестве первоочередных те или иные законопроекты, помимо перечисленных. Вы предлагаете перескочить это, не учитывать этот момент, при этом даёте своё предложение, но у нас такой практики, которую вы предлагаете закрепить, просто нет на сегодня. Вот вы предлагаете дать такую возможность фракции, я говорю: у нас даже практики нет такой! С моей точки зрения, надо двигаться последовательно, поэтому давайте мы, чтобы эта норма заработала и чтобы Совет имел возможность включать в повестку законопроекты по предложению фракций... Я ещё раз подчёркиваю: мы как раз вас услышали, мы просто адаптировали ваше

предложение и нашли более корректное и, с моей точки зрения, более справедливое решение, потому что вот для меня лично не фракция определяет ситуацию здесь, а Совет палаты. Мы должны, условно говоря, иметь в виду, что у нас Совет — высший демократический орган палаты, поэтому мы как раз считаем, что это должен определять Совет палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Сергей Александрович, спасибо, что действительно ряд спорных вопросов урегулирован, но у меня такой вопрос. Если вы ведёте речь о том, чтобы пояснительная записка была, так скажем, более обоснованной, то как пожелание это нормально и естественно, но если возникнет механизм отклонения законопроектов по причине того, что кто-то сочтёт, что пояснительная записка, так скажем, недостаточно конкретна, — это, конечно, ненормально. Вот как будет рассмотрение этого вопроса проходить?

Попов С. А. Спасибо за вопрос.

Если вы посмотрите Регламент, у нас нет в перечне оснований для отклонения вот этой позиции, поэтому ваши опасения здесь напрасны. Но для эффективности нашей деятельности мы имеем право через Регламент повысить требования к документам, которые представляются Государственной Думе, — надо, чтобы все авторы об этом знали.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, вообще, это очень серьёзное постановление — 19 страниц, и, я думаю, в спешке его принимать опасно.

Одна из основных задач Совета — формирование проекта повестки дня каждого заседания. Мы должны заранее с ним ознакомиться, подготовиться к заседанию, однако очень часто — очень часто, подчёркиваю — мы получаем полную повестку дня в день перед заседанием после 18 часов, то есть нам остаётся только ночь после Совета Государственной Думы. После принятия постановления что, положение улучшится — мы будем иметь хотя бы сутки для изучения законопроектов, которые Совет вносит в повестку? Боюсь, ухудшится — мы будем приходить на заседание Думы и видеть массу новых законопроектов, которые не прочитали перед заседанием, потому что вы так загружаете Совет, что, я думаю, ему ни на что времени

не хватит, тем более на формирование повестки дня. Сможем мы получать повестку дня хотя бы за сутки или нет?

Попов С. А. Вы обозначили два аспекта. Итак, первое: все предложения мы направили во фракции месяц назад, поэтому у вас было достаточно времени, чтобы всё посмотреть. Второе: мы не касались норм, о которых вы говорили, и этого нет в проекте постановления, поэтому, если у вас есть определённые опасения, если у вас есть желание эти позиции уточнить, никто не мешает вам подготовить соответствующие предложения по изменению Регламента — подавайте, мы дополнительно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Александрович, я в продолжение вопроса депутата Кашина, для понимания: например, в комитет поступил законопроект, пояснительная записка к которому по каким-то причинам не отвечает требованиям (хотя, вообще-то, непонятен критерий оценки), — вот в этом случае, если нет каких-то других противоречий, законопроект выносится на рассмотрение палаты или он возвращается авторам?

Попов С. А. Ещё раз повторяю: эта позиция не входит в перечень оснований для отклонения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., *фракция КПрФ.*

Сергей Александрович, я на ряд вопросов получил, в общем-то, ответы, но всё же прошу уточнить: вы говорите о сокращении времени для доклада о законопроекте или в целом предусматривается сокращение времени?

Попов С. А. Внимательно прочитайте норму: она не просто корректно написана — она как раз даёт дополнительные возможности Совету Думы в принятии решения, это тот самый случай. Написано там примерно следующее: если Совет Думы не примет иного решения, продолжительность доклада о законопроекте при рассмотрении в первом и во втором чтениях — до семи минут. То есть право принять решение об изменении продолжительности доклада остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вы предлагаете поднять статус, роль Совета Государственной Думы, но без изъятия статьи Регламента о том, что палата "может принять иное решение", Совет Думы более высокого статуса не будет иметь, ибо на следующий день на заседании палаты всё можно отменить, поэтому давайте начнём с того, что отменим эту статью, и тогда автоматически поднимется роль Совета Думы.

Второе. Вы говорите, что вас комитет по бюджету попросил сократить доклад с пятнадцати минут до семи, но об этом фракция ЛДПР говорит несколько лет — чего же вы про ЛДПР забываете?! И при чём здесь комитет по бюджету? Это должна быть позиция фракции, а не комитета! У нас тридцать два комитета, если каждый из них предложит по минуте сокращать — вообще от докладов откажемся! Надо помнить о том, кто первый породил какую-то идею!

Попов С. А. Владимир Вольфович, приношу свои извинения — действительно, это предложение звучало от фракции ЛДПР, но, если помните, я в начале доклада сказал, что мы учли многие пожелания, и фракций в том числе, я сказал это несколько обобщённо. А конкретную норму об изменении нам подготовил и внёс комитет по бюджету.

Что касается вашего первого предложения, — ну давайте обсудим, но с точки зрения демократии, безусловно, последнее слово за палатой.

Председательствующий. Спасибо.

История хранит всё, Владимир Вольфович! (*Оживление в зале.*)

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, к вопросу о продолжительности докладов по проектам законов. В зале мало депутатов, которые могли бы прочитывать лично 600—700 законопроектов, рассматриваемых в течение года, поэтому моё мнение, что сводить до семи минут неверно, — можно подумать, давать ли десять минут или больше, но семи минут явно недостаточно, когда речь идёт о принципиальных, многоплановых, весьма объёмных законопроектах, содержание которых многим депутатам заранее неизвестно. Это первое.

И второе, это принципиально, мне кажется: можно заботиться о расширении возможностей Совета Думы, но неверно было бы видеть только это. Один раз я был на заседании законодательного собрания: меня поразило, что примерно половину законопроектов принимали или отклоняли вообще без об-

суждения, то есть без докладчиков, — мол, все всё знают, в комитетах посмотрели. Нет, моё мнение, что пленарное заседание — это та площадка, где... (*Микрофон отключён.*)

Попов С. А. Итак, эта норма не императив и не абсолют, я вам её трижды зачитывал, давайте четвёртый раз зачитаю, она звучит следующим образом: "Если Совет Государственной Думы не примет иное решение, продолжительность доклада не может превышать семь минут". Таким образом, мы как раз очень хорошо понимаем ваши опасения, то, о чём вы говорите, и предусматриваем, что по принципиальным, особо важным, знаковым и тому подобным законопроектам профильный комитет может предложить свой порядок рассмотрения, ничего здесь страшного нет. Но мы с вами видим, что по значительному числу законопроектов (не буду говорить о количественном соотношении) семи минут достаточно, особенно для тех законопроектов, которые носят технический характер.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Александрович, что касается одной из новелл, по поводу пояснительной записки, и того, что вы сказали, что обязательно надо указывать последствия принятия закона, мы прекрасно понимаем, что не только финансово-экономические, но и другие. Фракция ЛДПР неоднократно предлагала учитывать практику самых крупных, авторитетных парламентов, чтобы в целом палату или отдельные комитеты консультировали наши институты, эксперты, которые помогали бы готовить законопроект, ну и, естественно, предусматривать последствия принятия такого закона. Когда мы подойдём к решению этого вопроса и когда у палаты появятся свои профильные институты, где можно будет более детально прорабатывать вот то, о чём вы сказали, — последствия принимаемых законов?

Попов С. А. Спасибо большое за вопрос. Если вы обратили внимание, я говорил о том, что вот это изменение имеет системный характер, и я вам перечислил составляющие моменты: прежде всего мы закрепляем де-юре то, что по факту уже существует, — создание при председателе экспертного совета по правотворческой деятельности, сегодня такой нормы нет (вчера его представитель выступал перед вами и как раз об этом очень подробно говорил); мы закрепляем такую систему работы и на уровне комитетов — до сих пор эта норма тоже отсутствовала; и мы говорим о том, что необходимо

повысить требования к пояснительной записке, — мы хотим, чтобы качество наших законопроектов возрастало, и, безусловно, не меняя подходов, не повышая требовательности, в первую очередь к пояснительной записке, нам продвигаться будет крайне сложно. А что касается специальных дополнительных институтов, органов и так далее — это вопрос, который требует отдельного обсуждения на Совете палаты, консультаций с руководителями фракций, но это уже другая тема, следующая.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, Регламент — это наша внутренняя конституция, это вопрос уважения к себе, и неправильно, когда через Регламент мы пытаемся лишить депутатов слова. Вот Валентин Степанович, как опытный парламентарий, правильно подметил, что многие депутаты из квалифицированного доклада по конкретному законопроекту могут услышать, о чём данный законопроект и на какие основные моменты надо обратить внимание. Вы же предлагаете... Причём крайне странно, когда председатель комитета по бюджету желает, чтобы о бюджете вообще никто ничего не знал: посмотрите, какие там талмуды, — минимум четыре коробки из-под бумаги, иногда бывает и больше, до семи, и это один законопроект — ну и как вы предлагаете за семь минут изложить суть семи вот таких стопок?! Это в корне неправильно!

Дальше. С нашей точки зрения, неправильно поднимать статус неопределённых научных советов. Я понимаю, Институт государства и права — он может дать фундаментальную оценку законопроекту, но какой-то совет, составленный из людей, случайно собираемых... вы ставите его выше палаты, а это неправильно! А ведь при любой фракции есть несколько экспертных советов по разным направлениям.

И совершенно неправильно, с нашей точки зрения, вообще урезать само обсуждение закона, потому что у нас так получается: на заседании комитета проголосовали, большинством приняли решение — значит, выступать не надо, ведь все торопятся, потому что большая повестка дня... На слушаниях у нас, как правило, ограниченный круг людей — в основном доклад-

чки, и, как правило, в последнее время мы не заслушиваем альтернативные точки зрения, хотя правильное рассмотрение вопроса — это когда предлагается три-четыре концепции с разными подходами, когда дают возможность выступить представителям фундаментальной науки, правительства, парламента и когда, конечно же, рассматривается практика, которая, вообще-то, должна быть единственным критерием оценки любого закона.

Ну и самое главное, Сергей Александрович, неправильно, мне кажется, ранжировать законопроекты. Да, у нас есть законопроекты, состоящие из трёх строчек, но в большей-то части законопроектов, скажем в проектах кодексов, меньше тысячи страниц не бывает, а вы на всё отводите семь минут! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что к Регламенту нельзя относиться так вольно и ущемлять права депутатов даже в части выступлений. Ну давайте тогда просто выведем кнопки в кабинеты и будем не выходя из кабинетов голосовать! Ну это совершенно неправильно! Мы считаем, что таким образом нельзя изменять Регламент: это не улучшит нашу законотворческую деятельность!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мы двадцать лет совершенствуем Регламент! Вот мы с вами сейчас что сделали? Записались на выступления: три человека, один из них — руководитель фракции. Ну кто мешает сделать нормой Регламента, чтобы вне очереди выступали руководители фракций?! Неужели не понятно, что это руководитель партии, член Госсовета, руководитель кафедры, график у него перегруженный, — нет, говорят, в общем порядке... Колхоз! Ну какая разница, Коломейцев сначала выступит или я?! Всё равно же мы выступим — ну дайте в первую очередь слово лидеру партии, пусть он выступит и уйдёт заниматься своими делами! (*Шум в зале.*)

Или вот мы даём депутату на выступление три минуты, а если он от фракции — семь... Вот вчера выступает товарищ три минуты, а ведущий добавляет ему ещё четыре: свой человек, из своей фракции, — давай как будто бы ты от фракции... Должна быть жёсткая норма: от фракции выступает только руководитель фракции, иначе представь доверенность, что руководитель фракции доверил тебе выступать! Вот сегодня Коломейцев выступал три минуты — проблем нет, но если бы было желание у кого-то из ведущих, то добавили бы время, если бы

решили, что он от фракции хочет выступить. Это неправильно, жёсткая норма должна быть!

В первых созывах было больше демократии — в Регламенте была прямая норма о том, что приоритетное право на выступления имеют руководители фракций. А уж тем более, что касается меня... Где они, остальные руководители фракций? Ни одного нету! (*Шум в зале.*) Они даже не ходят сюда, руководители фракций, я один хожу на каждое заседание, а мне ещё и слово даёте в порядке общей очереди: мол, челноки приехали, мигранты — пусть стоит в общей очереди... Нельзя так!

И само слово "регламент..." Только вчера мы обсуждали закон о русском языке. Партию большинства больше досуг интересуется, и она по досугу вчера выступала, так сказать, чтобы усилить развлечения нам, нашей молодёжи, а что касается русского языка — они отвергли законопроект. И наименование — "Регламент"... Сегодня французы услышат, что русские обсуждали в своём парламенте Регламент, и скажут: представляете, какой бедный-несчастный народ — у него даже слова нету, чтобы назвать Регламент по-русски! Ну назовите "порядок рассмотрения", "порядок работы", ведь есть же русское слово "порядок" — да наплевать, надо "регламент"! "*Le règlement du travail du parlement russe*", — вот так в XIX веке говорили наши с вами соотечественники, и где эта страна?! Всех повесили, всю страну в крови потопили, потому что нравился французский язык! (*Шум в зале.*) А сегодня звучат слова из английского, но вы, большинство, отвергаете наш законопроект, который запрещает их использовать...

Почему "Регламент"?! Пусть будет по-русски — "Порядок", это ведь имеет большое значение. Вот мы установили новый порядок — я говорю по-русски — проведения ЕГЭ по русскому языку, и сразу у всех двойки оказались. Вот цена нашего образования плюс организация экзаменов — двойки! Двадцать баллов, чуть больше, — и всех примут: иначе не будет студентов! И это правильное решение, но на это ушло двадцать лет. Я себя помню школьником, так вот нам в восьмом классе запретили... то есть не запретили, а убрали русский язык. Да что такое, почему 9-е, 10-е, 11-е классы не изучают родной язык?! Поэтому надо использовать русские слова! Конституция — это ведь основной закон, и там тоже есть норма, казалось бы, о порядке участия в выборах, но миллионы людей лишали избирательных прав! Так что вопрос о порядке работы имеет политическое значение.

И правильно сократили время доклада до семи минут. Я не согласен с депутатом Романовым, что не успеют прочитать, — посмотрите, Валентин Степанович, кто сидит в зале: они будут слушать доклад пятнадцать минут?! Надо вообще всего две минуты оставить на доклад! Суть надо изложить — то, что вы предлагаете сделать, суть любого законопроекта, одну-две позиции: повышаем налог — всё, и нечего обсуждать дальше, а не хотите — не голосуйте! Снимаем ограничения по рекламе одного напитка (вчера вы законопроект приняли) — чего обсуждать это столько времени?! Семи минут достаточно, а я сократил бы и до трёх минут. И содокладчик вообще не должен выходить сюда! Во всех парламентах мира представитель комитета с места говорит, согласен комитет или не согласен, и всё, а у нас он выходит и с трибуны то же самое, что и докладчик, говорит нам, и получается, что пятнадцать минут выступает один, десять минут другой, полчаса мы сидим и никто их не слушает, ибо фракции уже приняли решение, как голосовать, — этого не нужно ничего!

Научный совет нужен обязательно, но почему так поздно? Двадцать лет работала Дума — и наконец решили, что будет обязательное экспертное сопровождение... Вот вчера законопроект о русском языке вы не приняли — а где заключение экспертов, где?! Они-то что говорят?! Где мнение Института русского языка? Где все наши филологи, все наши, так сказать, профильные ведомства — Министерство культуры, Министерство образования и науки?! Все молчат! А партия большинства по команде завалила важнейший закон! Спасибо Комитету по культуре — им, деятелям культуры, стыдно было валить такой закон! *(Шум в зале.)*

А то, о чём вы сказали, — что роль Совета Думы надо повысить, не отменяя норму Регламента о том, что палата может отменить любое решение, — означает, что никакой роли нет у Совета Государственной Думы, ибо палата любое решение Совета Думы может отменить. Зачем же повышать его роль и в чём это повышение, если на следующий день палата всё может отменить?! Поэтому я предлагаю эту статью убрать и обязательно попрошу юристов фракции ЛДПР внести поправку: никакой отмены решений — палата не должна иметь права! Никакой отмены решений: Совет Думы — это лучшие люди палаты! А иначе получается, лучшие люди — это дерьмо, да?! *(Шум в зале.)* То есть мы тут, прямо на заседании, будем решать — не вдумываясь, ничего не обсудив, проголосуем и отменим любое решение?! Это что, все председатели комитетов, руководители

фракций, руководство палаты — все они там сидят и не могут принять разумное решение, потому что мы заложили норму, что всё можно похерить, любое решение Совета взять и изменить большинством голосов, и всё?! Это нужно отменить! *(Шум в зале.)*

И по повестке дня. Ну неужели вы фракции не можете дать право передвинуть законопроект хотя бы на две позиции? Вот сегодня я прошу, а Жуков говорит "нет", и всё, — он так решил, один Жуков! Ну совесть у вас есть?! Ну переставьте с 49-го места на 47-е! *(Шум в зале.)* Ну совесть какая-то должна быть?! Руководитель фракции просит передвинуть чуть-чуть повыше, ведь всё равно будем обсуждать, ну какая разница когда, — нет, против! Вчера сжалились, и после семи вечера я здесь выступал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, и вы ещё сидели... Это же неумение организовать работу! Если бы я был президентом или Председателем Госдумы, вы в три часа уходили бы — домой, в сауну, в баню, в палисадник и так далее! *(Шум, оживление в зале.)*

Везде надо убрать слово "федеральный" — чего мы загрязняем все наши законы? Раньше называли их "общероссийский" или "всесоюзный" — теперь используем чужое слово "федеральный", дети растут и не понимают, что такое "федеральный", "региональный" и так далее.

Голосование по уполномоченному по правам человека: мы же внесли поправку, чтобы включать кандидатов в список для голосования простым большинством, — вы не даёте нам возможности сделать даже это!

Я просил бы всё-таки учесть замечания фракции — мы вам их представим — и ещё раз изменить Регламент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Что касается выступлений от имени фракции, Сергей Александрович, мне кажется, здесь надо подумать.

Но, Владимир Вольфович, конечно, я против того, чтобы от имени фракции выступал только её руководитель, фракция может уполномочить выступить любого депутата.

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Да, но надо, чтобы при этом палата понимала, уполномочен ли тот или иной депутат выступать от имени фракции, поэтому фракция, как мне представляется (вот мы сейчас посоветались), должна утром подать

в письменном виде заявку о том, что по такому-то вопросу уполномочен выступать тот-то.

Сергей Александрович, давайте подумаем, может быть, дальше...

Жириновский В. В. (*Неразборчиво.*)

Председательствующий. Обещать не могу, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. (*Неразборчиво.*)

Председательствующий. Хорошо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодняшний перенос законопроекта о финансовом оздоровлении заставил меня подняться на трибуну. Я считаю, что нам надо значительно повысить эффективность работы Государственной Думы: мы недешёво стоим обществу, поэтому не должны попусту тратить время. В связи с этим я вношу два предложения. Вот этот законопроект о финансовом оздоровлении внесён год и четыре месяца назад, повторяю: год и четыре месяца. За это время полторы тысячи хозяйств разорено, обанкрочено, и, думаю, там сейчас начинает лес расти только лишь потому, что, когда принимался основной закон, — он тоже трудно шёл — были вставлены слова о том, что оздоровиться предприятие может только один раз. Но даже человеку могут делать несколько операций, причём таких, после которых его из комы выводят, а что касается предприятия — тем более! Мы приводили в пример мировую практику — там это не ограничивается, но тогда не вняли нашим аргументам, а теперь жизнь показала, что без этого нельзя: например, засуха — предприятие оказалось в чрезвычайной ситуации. В связи с этим мы внесли поправку о том, что в особых ситуациях — мы прописали условия — оно может и повторно оздоравливаться, но до сегодняшнего дня идёт эта бодяга: одни говорят, что это принципиальный подход — только один раз оздоравливать, в остальных случаях пускаем под нож, вторые доказывают, что это глупость, так невозможно, жизнь по-другому устроена, то есть мы не можем найти решение.

К тому же, раз нет заключения правительства, Государственная Дума на рассмотрение законопроект не ставит. Сергей Евгеньевич, у меня вопрос: а почему — почему вы не хотите послушать наших министров, как они обосновывали бы то, что предприятие, которое попало в беду, например, из-за наводнения на Дальнем Востоке, мы не будем оздоравливать — давать деньги из бюджета и так далее?..

Председательствующий. Геннадий Васильевич, ближе к вопросу о Регламенте.

Кулик Г. В. Моё предложение состоит в следующем: если не получено заключение правительства в срок, который положен, тридцать дней, Совет Думы выносит на рассмотрение палаты законопроект, сюда приходят представители правительства и излагают свою точку зрения, приводят свои аргументы, почему они не могут дать заключение, рассказывают о том, что они предлагают, и Дума принимает решение — смотрите, сколько здесь квалифицированных людей! Или ещё один вариант может быть: правительство обращается в Совет Думы с просьбой об отсрочке, скажем, ещё на пятнадцать дней, — надо дать такое право Совету, но такая отсрочка может быть один раз, после этого законопроект должен рассматриваться и Дума должна принимать решение. А сегодняшняя ситуация тормозит работу: вы посмотрите — месяцами не можем получить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Кулик Г. В. И такой же порядок надо ввести и в отношении комитетов: комитет не рассматривает вопрос, законопроект лежит, и если в течение тридцати дней комитет не выносит его на рассмотрение, то он обязан обратиться в Совет Думы и, скажем, попросить продлить срок или предложить снять этот законопроект с рассмотрения, но это можно будет тоже только один раз. Надо сделать так, чтобы не копились тысячами законопроекты, которые мы потом разгребаем в спешном порядке!

Вот эти две поправки я очень прошу коллег поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, пожалуйста, вам слово.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать всем спасибо за вопросы и за дискуссию, потому что действительно Регламент — это наш с вами единый общий закон, по которому мы живём в Государственной Думе.

Единственное, хотел бы ответить Владимиру Вольфовичу Жириновскому: норма, о которой он говорит, у нас давно зафиксирована в Регламенте, просто нам надо лучше знать свой Регламент, — в части седьмой¹ статьи 94 записано, что по проекту постановления вправе выступать представители фракций, они имеют преимущественное право задать вопросы и выступить. Соответственно, вы абсолютно правильно сказали: фракция определяет, кто является представителем, но преимущест-

венное право для фракции уже зафиксировано в нашем Регламенте.

Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", третье чтение. Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении 17 июня 2014 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает вынести на "час голосования" и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены необходимые правовые и лингвистические проверки, просьба проголосовать за этот законопроект.

Хочу выразить благодарность всем, кто готовил и довёл до третьего чтения этот базовый, очень нужный России, всему нашему обществу документ, — всем спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

По мотивам есть желающие выступить? Есть, записываю.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект входит в пакет пенсионных законов, принятых нами в прошлом году. Он прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, просьба проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект касается пенсионного обеспечения наших новых сограждан в Крыму и в Севастополе, законопроект очень позитивный, очень нужный. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, просьба проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, по поводу спама, очень важен. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты второго чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 апреля этого года, прошёл обсуждение в комитете, готов к принятию во втором чтении. Поступило сто две поправки, они включены в две таблицы, сорок девять поправок предлагается к принятию, пятьдесят три — к отклонению, практически все таблицы сформированы консолидированно. Предлагаю проголосовать таблицы поправок № 1 и № 2.

И предложение: в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на 4 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 278 чел. 61,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" был принят в первом чтении 17 апреля 2013 года. Достаточно активно поработали и депутаты Государственной Думы, и Правительство

ство Российской Федерации. В законопроект были внесены изменения с учётом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Сформировано две таблицы. Двадцать шесть поправок рекомендуется к принятию, семь поправок — к отклонению. Предлагаем сегодня рассмотреть таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении, а 4-го числа рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	276 чел.	61,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	276 чел.	
Не голосовало	174 чел.	38,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект является сопроводительным по отношению к предыдущему законопроекту, он также был принят в первом чтении 17 апреля 2013 года.

Поступило одиннадцать поправок, нашим комитетом они все рекомендованы к принятию. Прошу вас поддержать нас и в случае принятия законопроекта во втором чтении рассмотреть его в третьем чтении 4 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Имеется три таблицы: в таблице № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, в таблице № 2 — к отклонению, в таблице № 3 — поправки, по которым у комитета решения нет. Просим поддержать поправки из таблицы № 1, отклонить поправки из таблицы № 2 и определиться по поправкам из таблицы № 3.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

В таблице № 3 две поправки.

Ярослав Евгеньевич, поправку 1 из таблицы № 3 вы будете комментировать или сразу ставим на голосование?

Нилов Я. Е. Данные поправки расширяют перечень субъектов общественного контроля, что концептуально не соответствует тому, что мы приняли в первом чтении. В таблице рекомендованных к отклонению уже есть подобные поправки, поэтому тут комитет не определился с позицией, просим палату определиться голосованием и по 1-й, и по 2-й поправке.

Председательствующий. Есть ли у кого-то вопросы по поправке 1 из данной таблицы?

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обе поправки связаны с одной позицией. Очень хорошо, что появляется законодательство об основах общественного контроля. За те почти двадцать пять лет, которые существует Российская Федерация как самостоятельное государство, сформировался очень важный гражданский институт — это общественные организации, и именно им в первое время принадлежало право общественного контроля. Очень хотелось бы, чтобы этот институт не был забыт и действовал как инструмент общественного контроля, поэтому в поправках предлагается включить в перечень субъектов либо все общественные организации, либо хотя бы общероссийские общественные организации. Дело в том — и Общественная палата указывает на это, — что сужен круг субъектов общественного контроля, тех, кто может его осуществлять. У нас есть совсем недавний яркий пример такой общественной организации, которая осуществляет общественный контроль, — это Общероссийский народный фронт: это очень хорошо, что он есть, но по этому закону у него, по сути, не будет права общественного контроля.

Мне кажется, что к этому вопросу нужно подойти очень внимательно и лучше бы, конечно, всем общественным органи-

зациям предоставить право общественного контроля, а если нет, то хотя бы — это вторая поправка — общероссийским общественным организациям.

Просил бы поддержать одну из двух поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, ставим на голосование или вы комментируете 1-ю поправку?

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 2. Александр Вадимович, дополнительно не будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 3.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Названный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, имеется две таблицы: таблица поправок № 1, которые комитет рекомендует поддержать, и таблица поправок № 2 с одной поправкой, эту поправку комитет рекомендует отклонить. В случае если законопроект будет поддержан во втором чтении, просим проголосовать и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	287 чел.	
Не голосовало	163 чел.	36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило семь поправок, они все находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Однако хочу сразу сказать, чтобы время не тратить, что к этой таблице поступила поправка Качкаева — он просит исключить поправку 3 из таблицы и даёт свой вариант этой поправки. Предлагаю проголосовать таблицу без поправки 3, мы её потом отдельно проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли иные вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	238 чел..	52,9 %
Проголосовало против	59 чел..	13,1 %
Воздержалось	1 чел..	0,2 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел..	33,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается без поправки 3.

Поправку 3 ставлю на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Это старая редакция, Раиса Васильевна пояснила.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	49 чел..	10,9 %
Проголосовало против	1 чел..	0,2 %
Воздержалось	0 чел..	0,0 %
Голосовало	50 чел.	
Не голосовало	400 чел..	88,9 %

Результат: не принято

Поправка 3 отклоняется.

И ставлю на голосование поправку, отдельно розданную в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	289 чел..	64,2 %
Проголосовало против	0 чел..	0,0 %
Воздержалось	0 чел..	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел..	35,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок, четыре из них рекомендовано к принятию, четыре — к отклонению. Комитет рекомендует принять две таблицы,

1-ю и 2-ю, к принятию и к отклонению, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок не поступило, комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Если он будет принят во втором чтении, рекомендуем принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению имеется таблица, в которой четырнадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит поставить таблицу на голосование, за исключением поправок 6, 7, 8 и 11, которые в другой редакции изложены в таблице поправок, розданной в зале дополнительно, мы потом её обсудим.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другие замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование без поправок 6, 7, 8 и 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 6. Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, в зале роздана дополнительная таблица поправок, в которой поправки 6, 7, 8 и 11 изложены в другой редакции. Данная таблица согласована, просим поддержать дополнительную таблицу.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование поправку 6 из старой таблицы. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Далее ставлю на голосование поправку 1 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 2 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 4 из дополнительно розданных.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Коллеги, комитет просит, если законопроект будет принят во втором чтении, поставить его на рассмотрение в третьем чтении на 4-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доложит Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект непростой, законопроект достаточно сложный, и в целях качественной подготовки поправок комитетом была сформирована рабочая группа, состоящая из представителей Минэкономразвития, Росреестра, профессионального сообщества, крупнейших объединений предпринимателей, "Деловой России"...

Председательствующий. По таблицам, пожалуйста.

Афонский В. И. Сформирована таблица № 1 — это поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, в неё включено семьдесят семь поправок. В таблицу № 2 включено двадцать в основном дублирующих друг друга поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу исключить поправки 19, 20 и 22 из таблицы № 1.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу № 1 без поправок 19, 20 и 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Раиса Васильевна Кармазина. Поправка 19.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, я их сниму вообще с рассмотрения, потому что они не учтены в той редакции, в которой я предлагала. В частности, в комиссию, которая будет рассматривать заявления юридических и физических лиц, не включены органы местного самоуправления — включены государственные органы, включены органы кадастрового учёта, включены общественные организации, СРО и оценщиков, но почему-то проигнорированы органы местного самоуправления. Но органы местного самоуправления — это как раз те органы, которые отвечают за бюджет, и, если будут рассматриваться такие вопросы без их участия, могут пострадать бюджеты. Я приведу пример по Красноярскому краю: один из круп-

ных налогоплательщиков нанял независимых оценщиков и уменьшил налогооблагаемую базу на 30 миллионов рублей — в результате в бюджет города недопоступает 60 миллионов.

Я считаю, что все три поправки ни в какой иной редакции не включены, но, думаю, на этом жизнь не заканчивается. Действительно, закон очень важный для всей страны, для каждого гражданина, и я думаю, что работа над ним продолжится, поэтому прошу поправки не голосовать, я их снимаю и прошу отметить это в стенограмме.

Председательствующий. Вы предлагаете их отклонить?

Кармазина Р. В. Нет, не отклонить, а снять их.

Председательствующий. У нас иного пути нет, я должен поставить на голосование каждую из трёх названных вами поправок.

Позиция комитета, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит принять в той редакции, в которой он определил, то есть эти поправки — в таблице принятых поправок, так как концептуально поправки Раисы Васильевны учтены в поправке 9 из таблицы рекомендованных к принятию, которую утвердил комитет.

Председательствующий. Ставлю поправку 19 на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу отменить голосование.

Раиса Васильевна предлагает три указанные поправки отклонить, профильный комитет предлагает их принять.

Ставлю на голосование поправку 19 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю поправку 20 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование 22-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Вашему вниманию предложено две таблицы поправок. Было несколько заседаний комитета, многие депутаты участвовали в заседаниях комитета, все вопросы уже обсуждены, поэтому есть предложение поддержать таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 7, 26, 34, 42 и 61.

Председательствующий. Хорошо.

Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 29 и 31.

Председательствующий. Хорошо.

Спасибо, коллеги, объявляю перерыв до 12.30. Продолжим обсуждение данного законопроекта позже.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр транспорта России Максим Юрьевич Соколов.

Максим Юрьевич, я вам предоставляю слово.

По техническим причинам Максим Юрьевич выступает из ложи.

Соколов М. Ю., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте кратко доложить вам о результатах работы транспортного комплекса страны и об основных направлениях его развития.

Деятельность Минтранса за прошедший с нашей последней встречи период была сосредоточена на следующих приоритетных направлениях: улучшение качества и доступности услуг пассажирского транспорта, повышение уровня безопасности на транспорте, развитие механизмов государственно-частного партнёрства. Вместе с тем жизнь поставила перед отраслью в этом году совершенно новые вызовы — в первую очередь я имею в виду, конечно, историческое событие: в состав России вошли два новых субъекта — Республика Крым и город федерального значения Севастополь, и одной из важнейших стратегических задач, стоящих перед Министерством транспорта, стала задача обеспечения бесперебойного транспортного сообщения с полуостровом и коренной модернизации его транспортной системы.

В сжатые сроки были разработаны программы субсидирования авиаперевозок из регионов России, благодаря чему перелёты стали более доступными. Ведётся системная работа с авиакомпаниями по увеличению количества авиарейсов в Крым, одновременно осуществляется переход на воздушные суда большей вместимости. Уже сегодня порядка 50 регулярных и 10 чартерных рейсов ежедневно осуществляются в аэропорты Крыма, организовано прямое сообщение с 30 крупнейшими городами России. Вчера мы ввели в строй реконструированную рулёжную дорожку в аэропорту Симферополя, что по-

зволит в 3 раза увеличить количество взлётно-посадочных операций.

Для сообщения через Керченскую переправу используется четыре морских парома, перевозящих автотранспорт и пассажиров, на следующей неделе на линию встанет ещё один мощный паром. Для увеличения пропускной способности мы разделили грузовые и пассажирские потоки, и сегодня уже пять грузовых паромов работает на направлениях Новоросийск — Феодосия и Темрюк — рыбный порт Керчи.

Ключевую роль в транспортном обеспечении Крымского полуострова играет использование мультимодальной системы проезда по принципу единого билета. С мая по июнь текущего года по единому билету перевезено около 50 тысяч человек, а продано порядка 135 тысяч таких билетов.

Принятые меры позволили нормализовать транспортную ситуацию на переправе и в разы увеличить её пропускную способность. В целом с учётом увеличения количества авиарейсов, возможностей железной дороги, паромной переправы мы перевезём в Крым в этом году более 3 миллионов человек.

Неуклонно растущий пассажиро- и грузопоток ещё раз подтверждает необходимость создания мощного и надёжного транспортного перехода через Керченский пролив. Подготовка к его строительству идёт полным ходом, проводятся изыскательские работы, после их завершения мы максимально быстро начнём проектирование и строительство перехода. При реализации этого уникального инфраструктурного проекта мы будем широко использовать и механизмы государственно-частного партнёрства, и работу с инвесторами, с банками и, конечно, с российскими и зарубежными ведущими строительными компаниями.

Ещё одним и, наверное, самым серьёзным экзаменом для отрасли стали зимние Олимпийские и Паралимпийские игры в Сочи. Многим из вас, уважаемые депутаты, посчастливилось побывать на этом ярком спортивном празднике, и, я полагаю, вы согласитесь, что уникальные объекты транспортной инфраструктуры, созданные в рамках подготовки к Олимпиаде, которые соответствуют лучшим мировым стандартам, и транспортные услуги высочайшего уровня теперь можно считать своеобразной визитной карточкой транспортной отрасли России, той планкой, к которой мы будем всегда стремиться.

В рамках подготовки к Олимпийским играм в Сочи построено и реконструировано почти 400 километров автодорог, движение по которым обеспечивает 22 новых туннеля. Введена

в эксплуатацию пятидесятикилометровая совмещённая автомобильная и железная дорога из Адлера в горный кластер.

Заработало семь современных морских терминалов и грузовой порт в Имеретинской бухте. Фактически создан новый Сочинский морской торговый порт, протяжённость причальных стенок которого составила 5 километров; современный морской вокзал уже начал принимать круизные и регулярные рейсы, и в летний период этого года запланировано 130 судозаходов.

Олимпийские маршруты обслуживало 38 парных электропоездов "Ласточка", которые способны двигаться, а скорее, оправдывая название, летать со скоростью до 160 километров в час. Был построен новый железнодорожный вокзал в Адлере, по мнению международных экспертов, это один из лучших вокзалов в Европе.

За период проведения Игр авиакомпаниями перевезено почти полмиллиона пассажиров, из них около тысячи — маломобильных, и во многом это стало возможным благодаря реконструкции аэропорта Сочи, который за час сегодня может обслужить более 3 тысяч человек. В завершающие сутки Олимпиады было совершено 575 взлётно-посадочных операций. Всё это ставит Сочи в ряд современных транспортно-пересадочных узлов мирового уровня.

Внедрены новейшие системы управления дорожным движением и транспортной логистики, которые основаны на отечественных спутниковых технологиях. Для комфортного перемещения людей с ограниченными возможностями была повсеместно создана безбарьерная среда, включающая коммуникативную систему "Говорящий город" для инвалидов по зрению. Работники транспортной отрасли и дорожного хозяйства показали свой высокий профессиональный уровень, и я уверен, что этот опыт будет использован при организации других масштабных мероприятий, в первую очередь чемпионата мира по футболу 2018 года.

Уважаемые депутаты, что касается работы транспортного комплекса в целом, то за прошедший период, в том числе в текущем году, единая транспортная система Российской Федерации в полном объёме обеспечила потребности экономики и общества в перевозках грузов и пассажиров. Несмотря на негативный экономический фон, по ряду показателей отрасли наблюдается ощутимый рост. Так, экспорт транспортных услуг в 2013 году вырос почти на 10 процентов по сравнению с показателями прошлого года и составил в стоимостном выраже-

нии 18,5 миллиарда долларов — это почти четверть доходов от экспорта природного газа — и на треть превышает доходы страны от экспорта угля и леса, вместе взятые. Среднемесячная заработная плата работников транспортного комплекса увеличилась на 10 процентов и составила в среднем 37 тысяч рублей, что также на четверть выше средней заработной платы по стране.

Вместе с тем глобальные негативные тенденции в мировой и отечественной экономике и связанные с ними ограничения финансирования транспортного комплекса не могли не отразиться на ряде основных показателей его работы. Так, по сравнению с прошлым годом наблюдалось относительное снижение объёмов перевозок пассажиров и грузов на автомобильном и на водном транспорте, на городском пассажирском и на железнодорожном.

С учётом новых глобальных вызовов Минтранс при широком участии профессионального, экспертного и научного сообщества оперативно скорректировал основную стратегический документ отрасли — Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года, правительство поддержало эту инициативу и в июне этого года утвердило её своим распоряжением. Надёжным инструментом реализации положений транспортной стратегии является обновлённая государственная программа. Особое внимание в программных документах уделено развитию региональных транспортных систем, в первую очередь Дальнего Востока, Арктики, Северного Кавказа, Калининградской области и Московского транспортного узла. При этом теперь все разрабатываемые транспортные стратегии регионов будут увязаны по целям, задачам и мероприятиям со стратегией федерального уровня.

Уважаемые депутаты, позвольте более подробно остановиться на положении дел по основным видам транспорта.

За прошлый год грузооборот российских морских портов вырос на 4 процента и достиг рекордного уровня — 590 миллионов тонн. Устойчивому росту способствует интенсивное наращивание портовых мощностей. За эти два года мы нарастим их ещё на 50 миллионов тонн, ключевые проекты — это зерновой терминал в морском порту Новороссийска, комплекс по перевалке нефтепродуктов в Тамани, терминал для отгрузки нефтепродуктов и газового конденсата в Усть-Луге, ряд крупных терминалов портов Дальнего Востока. Реализуется проект развития Мурманского транспортного узла. В 2013 году объём финансирования портовой инфраструкту-

ры достиг 27 миллиардов рублей, при этом неуклонно растёт число проектов, которые нацелены на привлечение частных инвестиций. Яркий пример — сразу два проекта в Ямало-Ненецком автономном округе: это и комплекс по перевалке нефти на западное побережье Обской губы, и, конечно, порт Сабетта. Под Санкт-Петербургом полным ходом идёт строительство многофункционального перегрузочного комплекса "Бронка". Создана администрация Северного морского пути, заработал её филиал в Архангельске. В целом морской флот пополнился за прошлый год 35 транспортными судами общим дедевром около миллиона тонн.

В этом году Россия отмечает 150-летие своего ледокольного флота, и мы активно ведём строительство четырёх дизельных ледоколов и одного мощного атомного.

В октябре прошлого года правительство одобрило Стратегию развития внутреннего водного транспорта на период до 2030 года, важнейшая цель стратегии — это переориентация грузопотоков с наземных видов транспорта на внутренние водные. Навигация этого года уже идёт с опережением — примерно на 16 процентов превышены прошлогодние показатели и за пять месяцев этого года перевезено уже порядка 2 миллионов пассажиров. Для устранения лимитирующих участков реализуются крупные проекты по строительству второй нитки Нижнесвирского узла, реконструкции Саралевского водного узла под Астраханью, идёт проектирование Нижегородского низконапорного гидроузла на Волге. Необходимо отметить поддержку правительства, выразившуюся в переходе к стопроцентному финансированию затрат на нормативное содержание внутренних водных путей и гидротехнических сооружений.

За прошедший год объём авиаперевозок вырос на 14 процентов и составил почти 85 миллионов тонн. Несмотря на негативные тенденции в экономике, с начала этого года перевозки также увеличились на 10 процентов, всего в прошлом году мы обслужили в аэропортах 100 миллионов пассажиров российских и иностранных авиакомпаний. Впервые за многие годы зафиксирован рост именно внутренних авиаперелётов — порядка 10 процентов, а в текущем году этот рост составил уже 15 процентов. В 2013 году было реализовано пять программ поддержки региональных авиаперевозок, совокупный бюджет этих программ составил порядка 7,5 миллиарда рублей, и это дополнительно дало 1 миллион 150 тысяч пассажиров. Кроме того, мы смогли открыть более 80 новых маршрутов, и мы нацелены на продолжение реализации этой программы.

С этого года помимо крымского направления стартовала новая всероссийская программа субсидирования региональных авиакомпаний, что позволит обеспечить появление около 60 новых маршрутов. В прошлом году успешно стартовал проект в Приволжском федеральном округе, и мы связали четырнадцать столиц субъектов этого округа авиационным сообщением, что позволило совершить за год почти 11 тысяч рейсов. Мы приняли решение о продолжении этого проекта ещё на три года.

В прошлом году введено в эксплуатацию после реконструкции шесть взлётно-посадочных полос — в аэропортах Казани, Абакана, Магадана, Пензы, Бугуруслана, а также во Внуково. Кроме того, были построены новые современные аэровокзальные комплексы в Калининграде, в Санкт-Петербурге, в Москве (Внуково), в Казани и в Белгороде и продолжается строительство в Калининграде, в Нижнем Новгороде, в Саратове, в Ростове-на-Дону. В этом году будет введён новый аэропорт в Самаре и на острове Итуруп на Курильских островах.

За счёт государственной поддержки было приобретено 66 самолётов для регионов. Особо отмечу: с июня этого года начались полёты низкобюджетного перевозчика — компании "Добролёт", первый рейс был выполнен как раз в Симферополь. И всё это стало возможным благодаря вашей поддержке, уважаемые депутаты, выразившейся в подготовке законодательной базы, касающейся развития рынка труда, невозвратных тарифов, багажа и питания, за что хотел бы отдельно поблагодарить вас.

Изменение макроэкономической ситуации в прошлом году повлекло за собой снижение темпов промышленного производства и, конечно же, вызвало сокращение объёмов перевозок и на железнодорожном транспорте примерно на 3 процента, но при этом услугами железнодорожного транспорта воспользовались почти миллиард пассажиров, что на 2 процента больше уровня 2012 года. И с учётом нулевой индексации грузовых тарифов перед "РЖД" поставлены задачи по обеспечению бесперебойной работы железных дорог, недопущению снижения рейтинговых показателей, а также сохранению объёмов инвестиционной программы.

Президентом России поставлена задача кардинально модернизировать Транссибирскую магистраль. Знаменательно, что именно в этом году, году 40-летия начала строительства БАМа, с использованием средств Фонда национального благо-

состояния уже началась реконструкция Восточного полигона, что позволит увеличить его пропускную способность в полтора раза, на 55 миллионов тонн. И мне приятно отметить, что, как и прежде, активное участие в этой работе принимает молодёжь: как раз вчера первый студенческий строительный отряд Иркутского государственного университета путей сообщения приступил к работе в рамках этого масштабного проекта.

Полным ходом идёт реализация комплексного проекта развития Московского транспортного узла, что позволит к 2020 году обеспечить обслуживание пассажиропотока в миллиард человек в год, а в следующем году мы планируем запустить проект Малого кольца Московской железной дороги.

Непростая ситуация сложилась в пригородном железнодорожном сообщении, и в первую очередь из-за недофинансирования со стороны субъектов Российской Федерации. Чтобы снизить эту нагрузку, правительство приняло решение о субсидировании инфраструктурного тарифа до размера всего лишь в 1 процент, но, несмотря на федеральную поддержку, многие регионы, к сожалению, на деле отказываются от компенсации выпадающих доходов в результате регулирования тарифов, что приводит к сокращению маршрутной сети. Для выхода из сложившейся ситуации правительством в мае этого года утверждена Концепция развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, в рамках реализации которой правительство гарантировало ежегодное выделение 25 миллиардов рублей.

Уважаемые депутаты, важнейшим направлением деятельности дорожного комплекса в прошедшем году стало выполнение задач, поставленных в указах президента и в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года. При этом мы понимаем, что поручение президента об удвоении объёмов дорожного строительства в ближайшее десятилетие касается не только федеральной сети, но также региональных и муниципальных сетей. То, что на федеральном уровне эта задача будет выполнена, у меня сомнений не вызывает, однако то касается региональных и местных дорог, ситуация достаточно тревожная. Об этой проблеме мы с вами говорили на прошлом "правительственном часе", однако я вынужден констатировать, что некоторые регионы и по сей день не выполняют обязательства по наполнению региональных дорожных фондов, и просил бы вас, уважаемые депутаты, обратить на это самое пристальное внимание в ваших регионах.

В прошлом году в дорожной отрасли помимо олимпийских был завершён ещё ряд значимых проектов: это и северный обход города Одинцово с выходом на МКАД, который реализован в рамках государственно-частного партнёрства, и вторая очередь западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге, и обходы города Воронежа и поселка Тарасовский в Ростовской области на трассе М-4 "Дон". Также открыто движение по автодорожному мосту через приток Амура, который соединил российскую часть острова Большой Уссурийский с Хабаровском, запущен в эксплуатацию участок федеральной автомобильной дороги "Сортавала" в Карелии, завершён обход города Беслана в Северной Осетии. В прошлом году за счёт средств федерального бюджета мы ввели в строй более 600 километров новых автомобильных дорог — это почти на треть выше запланированных показателей.

В этом году в наших планах ввод сорокакилометрового годовного участка на скоростной дороге М-11 Москва — Санкт-Петербург, которая также строится на условиях ГЧП, далее по этой трассе будет завершён в Новгородской области обход Вышнего Волочка, а также мы завершим строительство новых мостов в Новосибирске и Самаре, реконструкцию мостового перехода в Ростове-на-Дону и Рокского тоннеля на Транскавказской магистрали.

Нельзя не сказать об огромной работе, проделанной транспортниками, по ликвидации прошлогоднего наводнения на Дальнем Востоке. Всего было повреждено полторы тысячи километров дорог и десятки объектов железнодорожной и водной инфраструктуры. Общий объём средств, предусмотренных на восстановление только дорог, составил порядка 6,5 миллиарда рублей, из которых 4,5 миллиарда мы уже довели до субъектов Российской Федерации. Кроме того, полтора миллиарда было оперативно выделено для компенсации выпадающих доходов от железнодорожных перевозок. Стихии и в этом году испытывают нас на прочность, и на плечи министерства, дорожников, транспортных строителей ляжет работа по восстановлению дорог и мостов после наводнения в Хакасии, в Тыве и на Алтае.

Одним из способов снижения негативного воздействия автомобильного транспорта на окружающую среду, особенно в крупных городах, является его перевод на газомоторное топливо. Активную деятельность в этом направлении ведёт Государственная транспортная лизинговая компания, которая запустила пилотную программу для поставки пассажирского ав-

тотранспорта, работающего на газомоторном топливе, на льготных условиях. Программа предусматривает закупку техники исключительно отечественного производства, что, безусловно, поддержит российские машиностроительные предприятия и стимулирует спрос на их продукцию во всех регионах. В настоящее время Минтранс совместно с Минэнерго и Минпромторгом разрабатывают проект соответствующей государственной программы.

Уважаемые депутаты, в целях эффективного обеспечения безопасности на транспорте, предотвращения чрезвычайных ситуаций Минтранс в прошлом году завершил реализацию комплексной программы по обеспечению безопасности на транспорте; особо отмечу создание и ввод в эксплуатацию Единой государственной автоматизированной информационной системы, в рамках которой созданы автоматизированные базы персональных данных. Во исполнение ряда решений президента и Совета Безопасности Минтрансом подготовлен и направлен в правительство проект комплексной программы, пролонгирующей её действие до 2019 года.

Прошедший год был также отмечен созданием государственной системы экстренного реагирования при авариях "ЭРА-ГЛОНАСС", основная цель её создания — сохранение жизни и здоровья людей, пострадавших в авариях и чрезвычайных ситуациях на дорогах. Можно с уверенностью сказать, что "ЭРА-ГЛОНАСС" — это образец самого гуманного использования космических технологий во имя человека, и символично, что эта высокотехнологичная система, не имеющая пока мировых аналогов, впервые создана именно в транспортном комплексе нашей страны, что ещё раз подтвердило прогрессивное, инновационное направление его развития.

Реализация задач, поставленных перед отраслью, невозможна без высококвалифицированных кадров, подготовка которых ведётся в 18 транспортных университетах и вузах, в которых в общей сложности обучаются более полумиллиона человек. Задача подготовки кадров для отрасли сформулирована в Транспортной стратегии Российской Федерации, а также в программных документах ведущих компаний отрасли — "РЖД", "Совкомфлота", "Аэрофлота" и других.

В течение прошлого года продолжалась наша совместная работа по совершенствованию законодательной базы транспортного комплекса. Президентом было подписано семь федеральных законов, разработанных министерством. Принят важнейший закон, обязывающий организации и предпринимате-

лей соблюдать правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским транспортом; законодательно упрощена процедура многократного пересечения границы при осуществлении каботажного плавания, что значительно снизило бюрократические барьеры для судоходных компаний; эффективная эксплуатация платных дорог была бы невозможна без принятия федерального закона о порядке установления платы за проезд транспортных средств. Я хотел бы отметить, уважаемые депутаты, что без вашей поддержки столь нужные для отрасли законы не были бы приняты, хочу искренне поблагодарить вас за огромную проделанную работу.

В настоящее время в Государственной Думе находится пятнадцать законопроектов, подготовленных Минтрансом и внесённых Правительством Российской Федерации. Пользуясь случаем, прошу вас продолжить активную работу по рассмотрению и принятию этих законопроектов.

Уважаемые депутаты, в этом году правительство поддержало Минтранс и утвердило стратегические и программные документы отрасли, которые позволят обоснованно, системно подходить к развитию транспортного комплекса. Все эти направления его развития неразрывно связаны с целями развития России и её регионов, которые сформулированы в том числе в майских указах президента. Мультипликативный эффект влияния транспорта, этой кровеносной системы нашей экономики, на все отрасли народного хозяйства очевиден: это и рост экономической мощи страны, и занятость миллионов россиян в различных отраслях экономики. Кстати, в одной только транспортной отрасли трудятся сегодня более 9 миллионов человек.

Уважаемые депутаты, прошу вас и в дальнейшем поддерживать наши программы развития, сохраняя необходимое ресурсное обеспечение в процессе прохождения в Государственной Думе законопроектов о бюджете, а мы не подведём!

В заключение хочу вас заверить, что транспортная отрасль готова решить все поставленные перед ней задачи и достойно ответить на самые непростые и амбициозные вызовы. Мы хорошо понимаем, что результаты нашей работы в значительной степени влияют не только на конкурентоспособность отечественной экономики, но и в первую очередь — на качество жизни наших граждан.

Я хочу поблагодарить все без исключения фракции, комитеты Государственной Думы, особенно наших коллег из Комите-

та по транспорту, за поддержку Минтранса в его работе. Мы видим, что наши законодательные инициативы не остаются без внимания, и это позволяет с уверенностью смотреть в будущее транспортной отрасли и всей страны.

Благодарю вас за внимание, уважаемые депутаты. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич.

Попрошу выступить аудитора Счётной палаты Валерия Николаевича Богомолова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, конечно: все хотят вас увидеть, да и вы давно не стояли на этой трибуне.

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты, я не буду говорить о тех положительных результатах, о которых только что рассказал министр, я скажу о том, над чем, с нашей точки зрения, нам можно было бы ещё совместно поработать.

В федеральном бюджете расходы на транспорт и дорожное хозяйство составляют более одной трети общей суммы расходов по разделу "Национальная экономика". В 2013 году расходы Минтранса и подведомственных ему служб и агентств составили 815 миллиардов рублей. По этой причине Счётная палата уделяет большое внимание контролю за целевым и эффективным использованием бюджетных средств.

В 2013 году на объектах транспортного комплекса нами проведено четырнадцать контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. По результатам наиболее важных из них направлены информационные письма президенту и в правительство, материалы по результатам пяти проверок направлены в правоохранительные органы, отчёты об итогах этих проверок также находятся в обеих палатах Федерального Собрания.

Хочу обратить внимание на основные проблемы, выявленные Счётной палатой в ходе этих проверок.

Первое, в части выполнения мероприятий государственной программы. За 2013 год из 78 целевых индикаторов и показателей программы плановое значение достигнуто только по пятидесяти шести. Так, Росморречфлот не достиг целевых показателей и индикаторов по приросту производственных мощностей российских портов и по поставкам судов обеспечивающего флота; Росавиация — по подпрограмме "Граждан-

ская авиация...": по количеству пассажиров, перевезённых местными авиалиниями, по приобретению воздушных судов, а также тренажёров для учебных заведений; Росавтодор — по подпрограмме развития автомобильных дорог: по приросту количества сельских населённых пунктов, обеспеченных сетью автомобильных дорог постоянного (круглогодичного) использования, дорогами с твёрдым покрытием (по плану — 250 посёлков, по факту — 226 посёлков), по строительству и реконструкции автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, предусматривающих федеральное софинансирование (по плану — 678 километров, по факту — 528,9 километра).

Второе. Недостаточно проработан механизм государственно-частного партнёрства, включая стимулирование инвестиционной активности, что негативно влияет на реализацию крупнейших комплексных проектов в сфере транспорта, таких, например, как строительство скоростной автомобильной дороги Москва — Санкт-Петербург. Существующая система долгосрочного инвестиционного планирования оказалась несовершенной и инерционной. Так, на выполнение Госкомпанией "Автодор" предварительных мероприятий по проекту строительства участка автомобильной дороги Москва — Санкт-Петербург ушло более восьми лет, что привело к потере актуальности ряда принятых решений.

Третье, в части железнодорожного транспорта. Счётной палатой в результате экспертно-аналитического мероприятия — анализа результатов реформы железнодорожного транспорта и её влияния на экономику и социальную сферу Российской Федерации — установлено наличие серьёзных проблем, требующих решения в ходе дальнейшего реформирования отрасли. В частности, необходимо проводить работу по совершенствованию нормативно-правового и тарифного регулирования рынка грузовых железнодорожных перевозок в целях обеспечения устойчивой работы отрасли и наиболее эффективного использования инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования; по оптимизации бюджетных обязательств как на федеральном, так и на региональном уровне в целях надёжного обеспечения социально значимых пассажирских перевозок железнодорожным транспортом. Концепция развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом принята, но внесение проекта федерального закона "Об организации регулярного пассажирского железнодорожного сообщения в Россий-

ской Федерации...", который предусматривает формирование новой модели организации и обслуживания населения железнодорожным транспортом всех видов сообщения, включая дальнее и пригородное, а также формирование государственного заказа, запаздывает. За период реформы железнодорожного транспорта не достигнуто существенного улучшения технико-экономических, эксплуатационных и финансовых показателей. Эксплуатация избыточного парка грузовых вагонов — а они все находятся в собственности независимых операторов — ограничивает пропускные способности железнодорожной инфраструктуры, приводит к снижению участковой скорости и другим неблагоприятным последствиям.

Четвёртое. В части гражданской авиации актуальными остаются проблемы развития региональной и местной авиации, создание и обеспечение эффективного функционирования низкобюджетных компаний-перевозчиков, развитие сети региональных и местных маршрутов. Парк воздушных судов обновляется за счёт "боингов" и "эйрбасов", а не самолётов российского производства, не очень охотно приобретают даже наш "Сухой Суперджет". По итогам проверки подготовки авиационного персонала в высших учебных заведениях выявлены проблемы нехватки квалифицированных преподавательских кадров и его старения, причинами этого являются очень низкая зарплата, которая в разы отличается от зарплаты лётчиков подобного класса в авиакомпаниях, и недостаточно развитая материально-техническая база вузов. Кроме того, в результате проверок Счётной палаты были выявлены вопросы по реализации мероприятий федеральных целевых программ по строительству аэропортов, аэродромов в Дальневосточном федеральном округе, установлены срывы сроков ввода объектов в эксплуатацию, в частности аэропорта Богородское (Хабаровский край) — на 10 процентов, аэропорта Анадырь (Чукотский автономный округ) — на 9 процентов, аэропорта Менделеево (остров Кунашир) — на 6 процентов.

Пятое. По результатам проверки в сфере внутреннего водного транспорта отмечена высокая степень износа инфраструктуры и транспортных средств, а документация, регулирующая деятельность организаций внутреннего водного транспорта и порядок содержания внутренних водных путей, устарела и требует обновления.

Шестое. В подведомственных Минтрансу агентствах имеется значительная дебиторская задолженность, что также свидетельствует о невыполнении в установленный срок преду-

смотренных работ и мероприятий в рамках государственных, федеральных целевых и адресных инвестиционных программ. Так, в Росавтодоре на 1 января 2014 года её величина составляла 93 миллиарда рублей, в Росжелдоре — 14 миллиардов рублей и так далее.

Седьмое. В ряде случаев имело место несоблюдение требований статьи 158 Бюджетного кодекса в части обеспечения результатов использования бюджетных средств. Росавиацией в рамках комплексной программы обеспечения безопасности на транспорте реконструкция аэропортов в Ставрополе, в Самаре, в Махачкале, во Владикавказе в установленные сроки не проведена. Росморречфлотом не обеспечено проведение работ по строительству аварийно-спасательного судна на верфи ОАО "Амурский судостроительный завод" и не приняты меры к возврату неиспользованного подрядчиком аванса в размере 950 миллионов рублей. Оборудование, приобретённое Минтрансом России в 2011—2013 годах в рамках федеральной целевой программы "Глобальная навигационная система" для поддержания, развития и использования "ГЛОНАСС" на общую сумму 639 миллионов рублей, находится у поставщиков и не передано эксплуатационным организациям, а значит, не используется по назначению.

Следует отметить, что между Минтрансом России, подведомственными ему агентствами и Счётной палатой у нас налажено устойчивое взаимодействие, реакция на наши представления правильная, вместе с тем организациям транспортного комплекса необходимо улучшить работу по устранению выявленных нарушений.

Счётная палата принимает активное участие в работе профильных комитетов и комиссий Государственной Думы.

В текущем году мы планируем проверить реализацию федеральной целевой программы "Модернизация Единой системы организации воздушного движения...", а также подпрограммы "Морской транспорт" ФЦП "Развитие транспортной системы России...". Деятельность "РЖД" будет проверена на предмет выполнения инвестиционной программы эффективного использования субсидий и взносов в уставный капитал. В течение всего года будет осуществляться мониторинг реализации госпрограммы "Развитие транспортной системы", о результатах будем вам докладывать.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Валерий Николаевич, спасибо большое.

Переходим к вопросам, коллеги.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Юрьевич, вы уделили внимание Крыму, но хочу вас заверить, что несмотря на то, что вы там неоднократно были и Комитет Государственной Думы по транспорту неделю назад был, проблем там выше крыши и принимаемые решения недостаточны. Дорожная инфраструктура Крыма с советских времён не модернизировалась, 80 процентов грузов, как вы знаете, раньше завозили по железной дороге, которая сегодня перекрыта, поэтому три вопроса.

Первый. Возможности Новороссийска и Анапы позволяют хоть сегодня не два парома, в том числе грузовых, отправлять, а шесть. Феодосийский порт, самый глубоководный в Крыму, стоит, а раньше он все грузы на Украину принимал, то есть его можно задействовать. С моей точки зрения, самое лёгкое сегодня — попросить дорожников, а если не хватает крымских, то донских и кубанских: они дорогу выложат — и вам будет спасибо, и страна будет выглядеть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд добавьте.

Николай Васильевич, вопросы короче формулируйте.

Коломейцев Н. В. Извините, проблема слишком большая.

Второй. Пятьдесят рейсов — это, безусловно, много (я в Крым часто летаю), но этого совершенно недостаточно, билет даже за неделю взять нельзя. Может, всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, начну по порядку.

Там большой аэропорт, который может быть использован, всего лишь один — это аэропорт Бельбек, но это аэропорт двойного назначения, и, если мы с Министерством обороны согласуем возможность его использования, тогда после реконструкции можно будет об этом говорить. Но пока здесь ограничение не только с точки зрения аэропортовой инфраструктуры, но и с точки зрения возможностей нашей авиации — больше само-

лётов у нас просто нет, рынок и так растёт на 10—15 процентов в год, об этом я говорил в докладе.

Что касается дорожников. В этом году выделено субсидий из федерального бюджета почти 4,5 миллиарда для приведения в порядок, капитального ремонта дорожной сети Крыма. Надеемся, что и в дальнейшем мы также будем заниматься не только регламентными работами по нормативному поддержанию дорог, но и развитием дорожной сети. Уже началась работа по завершению строительства обходов Симферополя и Севастополя.

И теперь о деятельности портов. Это большой системный вопрос. На самом деле порты работали в основном не на приём, а на экспорт грузов, и общий оборот в прошлом году достигал порядка 8 миллионов тонн, из них российских грузов, кстати, было немного — меньше 2 миллионов тонн. Вы говорите о возможности феодосийского порта принимать грузовые паромы — да, это возможно, но грузы автомобильным транспортом в Феодосию не идут, сегодня очередей грузового автотранспорта у нас нет ни в Новороссийске, ни в Геленджике, ни в Темрюке, о чём я говорил. Перевозка грузов осуществляется в достаточном объёме всеми видами транспорта, в том числе и по железной дороге, через Керченскую паромную переправу, но то, что мы задействуем крымские порты в общей системе портов Азово-Черноморского бассейна, — это очевидно, такая работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, проблема высокоскоростных магистралей, как вы знаете, обсуждалась на всевозможных площадках, в том числе она обсуждалась, я помню, у нас здесь, когда проводился День Российских железных дорог в Государственной Думе. Все фракции признали целесообразным и необходимым с точки зрения развития транспортной инфраструктуры нашего государства строительство этих магистралей, вы это включили в Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года, и до 2018 года первая очередь ВСМ, Москва — Казань, должна быть к чемпионату мира сдана. Я хотел бы у вас спросить как у министра, как у чрезвычайно информированного человека, который знает ситуацию изнутри, хочу задать вам вопрос, как говорится, в лоб — есть финансирование на этот проект или нет, потому что без финансирования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ясен вопрос.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю. Уважаемый Валерий Сергеевич, действительно, в обновлённой Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года, которая как раз в июне была утверждена Правительством Российской Федерации, указаны три основных направления развития высокоскоростных железных дорог: в первую очередь это восточное направление, и не только до Казани, но и далее — до Екатеринбурга, до участка в районе Новосибирска, Красноярска; это южное направление — до Адлера, возможно, мы будем развивать его и в направлении Крыма; северо-западное направление — до Санкт-Петербурга сегодня уже ходит скоростной "Сапсан" и далее до Хельсинки — скоростной поезд "Аллегро".

Конечно, реализация таких масштабных проектов в первую очередь зависит от финансового обеспечения. Мы видим, что темпы не только отечественной, но и мировой экономики в последнее время ниже прогнозных, и, конечно, это накладывает, так сказать, отпечаток на наши планы. Сейчас в Правительстве Российской Федерации только начинается процесс подготовки бюджета, свои предложения мы подготовили, и я думаю, что по итогам этого бюджетного процесса, в том числе и в Государственной Думе, будет окончательно определён бюджет на ближайшие три года, который и ответит на эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Каминский Александр Викторович.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, пригородный железнодорожный транспорт пользуется широким спросом у граждан России, и свыше 84 процентов населения отрицательно относится к сокращению рейсов пригородных электропоездов. Напомню, что с начала года в двадцати шести областях уже сокращено около 150 рейсов. Одна из проблем в том, что регионы не могут договориться с пригородными компаниями о размере компенсации выпадающих доходов, так как нет единой методики определения экономически обоснованного уровня тарифов на перевозку.

Весной текущего года в Ростове-на-Дону Общероссийский народный фронт проводил обсуждение указанной темы, и в ответе на обращение ОНФ в правительство за вашей подписью сообщалось, что в Государственную Думу в ближайшее время будет внесён проект федерального закона об организа-

ции регулярного пассажирского железнодорожного сообщения в Российской Федерации. Прокомментируйте, пожалуйста, ситуацию, сложившуюся с пригородными железнодорожными перевозками, и скажите, когда всё-таки будет внесён законопроект?

Соколов М. Ю. Уважаемый Александр Викторович, сразу скажу о законопроекте: он внесён в Правительство Российской Федерации, и сейчас идут процедуры его согласования для дальнейшего направления в Государственную Думу.

Что касается пригородного железнодорожного сообщения, действительно проблема достаточно острая, я отметил это в своём докладе. У нас пригородное железнодорожное сообщение существует в семидесяти двух субъектах Российской Федерации, осуществляется двадцатью шестью пригородными компаниями, и правительство принимало и принимает решения по поддержке этого вида сообщения, хотя по распределению полномочий это находится в исключительной компетенции субъектов Российской Федерации. Так, на компенсацию так называемого инфраструктурного тарифа — я отметил это в докладе — направляется 25 миллиардов рублей ежегодно, сегодня он практически нулевой — всего лишь 1 процент. Хотя, конечно, этого недостаточно, вы абсолютно правы. И здесь мяч, что называется, на стороне субъектов Российской Федерации: с сорока пятью субъектами из семидесяти двух "Российскими железными дорогами" заключены соответствующие соглашения, по остальным субъектам ведётся планомерная работа, но сегодня их финансовое положение настолько непростое, что некоторые могут компенсировать лишь часть, иногда даже незначительную часть, в пределах 2–3 процентов, от общего объёма выпадающих доходов в результате регулирования тарифов, которые именно эти субъекты и устанавливают.

Я провёл совещания во всех федеральных округах с участием полпредств, всех губернаторов, на которых досконально обсуждены все эти проблемы, и, как я уже сказал, результатом этого явились Концепция развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом и план мероприятий по её реализации, которые были утверждены председателем правительства в мае этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Юрьевич, ценообразование на перевозки во многом зависит от цен на топливо, и если вы на них не влияете, то...

Вот вы затронули в своём докладе тему газомоторного топлива — мы знаем, что сегодня у нас это самое дешёвое и самое экологичное топливо. Как с ним обстоят дела и когда мы достигнем плановых параметров — а желательно даже состязаться с такими странами, как Иран, где его доля 27 процентов — поскольку многие виды транспорта дотировать из местных, окружных, региональных бюджетов крайне затратно? А вот если мы сможем всё-таки взять заявленную высоту, то сможем существенно изменить в лучшую сторону положение дел на этом рынке.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Михаил Иванович. Действительно, Правительством Российской Федерации ещё в прошлом году, примерно год назад, было принято соответствующее распоряжение и разработан комплекс мер, который к 2020 году позволит перевести на газомоторное топливо 50 процентов парка общественного транспорта и техники для жилищно-коммунального хозяйства в городах-миллионниках, 30 процентов техники в городах с населением более 300 тысяч человек и 10 процентов в городах с населением свыше 100 тысяч человек. Такой комплексный план был утверждён правительством в ноябре прошлого года, и мы совместно с другими министерствами — и с Минэнерго, и с Минпромторгом — движемся по пути его реализации.

Буквально недавно в Нижнем Новгороде было проведено по этому поводу всероссийское совещание, в том числе с участием полпредств, нам поручено разработать государственную программу, эта государственная программа разрабатывается, для её составления в министерстве создана межведомственная рабочая группа — приглашаем вас, кстати, принять участие в её работе. В позапрошлом году была реализована программа субсидирования регионов — семнадцать регионов приняли в ней участие, — в рамках которой было закуплено более 600 автобусов, работающих на газомоторном топливе. В этом году на закупку техники, работающей на газомоторном топливе, Минпромторгом планируется выделение субсидий в размере порядка 3,7 миллиарда рублей. Ну и, как я говорил, у нашей Государственной транспортной лизинговой компании есть ряд льготных программ. В прошлом году совместно с КамАЗом в рамках Приволжского федерального округа такая программа была реализована почти на 800 миллионов рублей, и мы намерены развивать такие программы и впредь во всех федеральных округах, но в первую очередь в европейской части страны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Юрьевич, такой вопрос: вами проведён уникальный эксперимент по субсидированию региональных авиаперевозок, планируете ли вы его продолжить по истечении трёх лет и расширить его географию, в том числе за счёт Центрального федерального округа?

И в этой связи ещё один вопрос: обсуждаете ли вы возможность создания базовой авиакомпании в Крыму и, соответственно, через механизм межбюджетных отношений восстановления модели 766-го постановления по субсидированию авиакомпаниям лизинговых платежей для приобретения отечественной авиатехники?

Соколов М. Ю. Отвечу по порядку, уважаемый Сергей Анатольевич.

Что касается субсидирования платежей, такая программа в Минтрансе есть, она долгосрочная, её совокупный объём примерно 2,2 миллиарда, и, как я уже сказал, в рамках этой и других программ, в том числе с использованием в качестве инструмента Государственной транспортной лизинговой компании, было закуплено 67 самолётов именно для региональной авиации.

Что касается базовой компании Крымского федерального округа, такие предложения уже поступают в Минтранс, пока не буду называть эти компании, но здесь ответ должен дать в первую очередь рынок. Мы, конечно же, поддержим появление такой компании и её нацеленность именно на перелёты в Крымский федеральный округ, хотя, как я сказал в своём выступлении, уже сейчас тридцать городов Российской Федерации имеют прямое сообщение с Крымом.

И наконец, что касается поддержки развития региональных перевозок, долгосрочной поддержки, и её распространения за пределы Приволжского федерального округа. Мы нацелены на долгосрочную поддержку именно внутреннего авиарынка, и эта поддержка приносит свои результаты: как я уже сказал, в прошлом году мы переломили ситуацию, увеличив рост этого рынка до 10 процентов, а в этом году эта цифра составляет уже 15 процентов. Мы, конечно, готовы, и в нашей государственной программе имеются планы по поддержке региональных перевозок до 2020 года, но бюджетный цикл у нас трёхлетний, и поэтому уверенно говорить мы можем только

о ближайшей трёхлетке. Ну а что касается программы, распространяющейся на территорию всей страны, то такая программа создана, она успешно реализуется в рамках постановления правительства № 1242, в соответствии с которым региональные авиаперелёты поддерживаются, причём субсидируется за счёт федерального бюджета не конкретный пассажир, а уже целый борт, целый перелёт. Конечно, это делается по наиболее малочисленным направлениям, мы раскатываем эти маршруты и в рамках этого года откроем более шестидесяти новых внутрирегиональных маршрутов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Максим Юрьевич, вопрос в продолжение вопроса коллеги Гаврилова, он будет касаться цены билетов на внутренние авиаперевозки.

7 января 2013 года президент Владимир Владимирович Путин поручил правительству разработать и утвердить комплекс мер, направленных на снижение стоимости авиаперевозок на внутреннем рынке, такой комплекс мер был разработан, но, к сожалению, на сегодня из семнадцати пунктов в той или иной мере выполнено всего шесть, по-моему. И вот здесь, мне кажется, важно поддерживать не только субсидирование рейсов через программы государственного финансирования, но и инициативы самих перевозчиков, которые в принципе предлагают, допустим, обеспечить снижение затрат на авиатопливо, что невозможно в отсутствие конкуренции в аэропортах. А вопрос следующий: когда будут выполнены эти поручения в полной мере?

Хотелось бы также услышать ваше мнение о законе "О транспортной безопасности", который очень большие затраты... (*Микрофон отключён.*)

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Генрихович, поручение по реализации комплекса мер, направленных на снижение цен не только на внутренних, но и на всех авиаперевозках в целом, будет, безусловно, выполнено в полном объёме. Я уже поблагодарил всех депутатов за ту поддержку, которую мы имели при продвижении ряда законодательных инициатив. Из всех законопроектов сейчас остался непринятым один — это законопроект по норме багажа, который подготовлен ко второму чтению и, очевидно, будет принят уже в осеннюю сессию, и я надеюсь, что его принятие создаст возможности для орга-

низации низкобюджетных перевозок в рамках не только "Аэрофлота", но и других авиакомпаний.

Что касается роста цен на ГСМ, то это не в полной мере относится к компетенции Минтранса. К сожалению, мы наблюдаем, что такое увеличение действительно идёт, оно составило в среднем уже 5 процентов по этому году, а по каким-то направлениям даже больше — 10 процентов. Но при этом благодаря принятию этих законов по крайней мере по линии "Аэрофлота" уже удалось снизить цены на внутренние авиаперелёты в среднем на 15 процентов, в том числе и за счёт невозвратных тарифов, практически по всей сетке маршрутов — примерно по 90 процентам от всех направлений. Так что мы неуклонно движемся в этом направлении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, выполняя поставленную президентом задачу по удвоению объёмов дорожного строительства, мы хорошо понимаем, что эти дороги нам необходимо ещё и сохранить, чтобы не получилось так, что в течение десяти лет новые дороги будут строиться, а построенные — разрушаться. При этом мы знаем, что одно-единственное тяжёловесное транспортное средство — кран или какая-то другая спецтехника, бетономешалка, автопоезд — может нанести автомобильной дороге ущерба значительно больше, чем десятки тысяч легковых автомобилей. Вопрос: что конкретно предпринимается Минтрансом для обеспечения сохранности автомобильных дорог? И всё-таки почему в этом году, в 2014-м, не было введено весеннее ограничение на проезд тяжёловесных транспортных средств в период межсезонья, в период оттаивания грунтов?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Юрьевич. Вам лично не хуже, чем Минтрансу и дорожникам, известны проблемы, связанные с сохранением наших дорог, и я благодарю вас и в вашем лице весь комитет за взаимодействие. Мы с этого года — и это действительно очень знаменательное событие — наконец-то впервые в нашей новейшей истории перешли на стопроцентный норматив по содержанию дорог в части проведения плановых ремонтных работ, но, ко-

нечно, вы абсолютно правы, очень важно эти дороги сохранить. Был подготовлен законопроект, который устанавливает ответственность владельцев транспортных средств, предусматривает достаточно весомые штрафы, практически до 500 тысяч рублей, за так называемый перевес: с 5 процентов, которые есть сейчас, эта норма снижалась до 2 процентов, после чего необходимо оформлять специальное разрешение Росавтодора, Федерального дорожного агентства. По моему, эта норма вступит с 2015 года, законопроект сейчас находится в правительстве. Повторяю: мы рассчитываем, что эта норма вступит в силу уже с 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Максим Юрьевич, в 2012 году Россия ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов. Какие меры по повышению доступности для инвалидов всех видов транспорта министерство уже приняло за два года или собирается принять в будущем в этой связи? И когда? В первую очередь речь идёт о совершенствовании нормативных документов по защите прав инвалидов при организации пассажирских перевозок на транспорте, а также о подготовке персонала транспортных компаний для оказания помощи при обслуживании инвалидов с учётом требований данной конвенции. В частности, почему до сих пор не внесены изменения в федеральные авиационные правила в связи с принятием закона № 124-ФЗ от 7 июня 2013 года "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в части обслуживания инвалидов?

Надеюсь, Максим Юрьевич, что мой вопрос будет вам сейчас особенно близок, — из-за технических причин, как сказал Сергей Евгеньевич.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Александр Вадимович, за поддержку. Действительно, два года назад произошло важное событие — эта конвенция была ратифицирована, и кстати, уже сейчас, по данным Росстата, 10 процентов наших транспортных средств оборудовано в соответствии с требованиями устройствами, необходимыми для передвижения маломобильных групп населения. По плану к 2015 году эта норма должна достигнуть 12 процентов, и я думаю, что мы этого уверенно достигнем.

Что касается изменений в наши законодательные акты, в Воздушный кодекс они уже внесены, сейчас на очереди и Кодекс внутреннего водного транспорта, и Устав железнодорож-

ного транспорта, и Устав автомобильного транспорта. Ну а что касается внесения изменений в ФАП, совсем недавно Минтрудом был утверждён план мероприятий, и мы, конечно, оперативно внесём эти изменения в соответствии с уже изменившимися нормами законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КППФ.

Вот уже второй созыв по наказам избирателей я вынужден ставить перед министрами транспорта вопрос о реализации крупнейшего для юга России транспортного проекта "Краснодарский транзит". Теперь уже не только транспортный коллапс в Краснодаре, но и сверхнагрузка на транспортную систему Кубани после воссоединения с Крымом всё острее ставит вопрос ускоренной реализации давно заявленного проекта. Ваш предшественник — министр Левитин — в 2008 году обманул Думу: в его бытность к проекту так и не приступили. Год назад вы лично обещали в Думе начать реализацию в 2013 году — работа сдвинулась с места? Когда будет начат вынос путей из центра Краснодара? Будут ли пущены лёгкое метро и скоростные трамваи? Когда начнётся отсыпка и строительство новых железнодорожных и объездных путей, новых путей к портам? Если опять будет задержка, то будущий мост в Крым из-за возможного железнодорожного коллапса будет просто памятником потраченным деньгам. Или ждём присоединения Новороссии, и тогда все проблемы сами собой разрешатся? Пожалуйста, ответьте.

Соколов М. Ю. Вопрос немножко риторический, но на конкретику я, безусловно, отвечу.

Что касается реконструкции железнодорожных подходов к Краснодарскому транспортному узлу, это действительно очень масштабный проект, он стоит десятки миллиардов рублей, более 80 миллиардов рублей. Его реализация уже началась и будет завершена по нашей госпрограмме к 2018 году.

Что касается других проектов реконструкции дорог, то мы планомерно осуществляем реконструкцию дороги М-4 "Дон", которая проходит, естественно, и по Краснодарскому краю, и здесь эта дорога будет реконструирована практически на всём протяжении по так называемой первой категории к 2018 году, ну, может быть, к 2020 году, если говорить о мостовых переходах по обходу города Ростова. Конечно, транзит по этой дороге будет осуществляться без каких-либо затруднений, потому что первая категория — это наивысшая категория

дороги по качеству, предполагающая разделительную полосу между различными направлениями.

Что касается реконструкции портов — а это касается не только Краснодарского края, но и Азова и Черноморского бассейна в целом, — то, безусловно, этот вопрос комплексный: он будет решаться с учётом также и портов Крымского федерального округа. Работа в этом направлении, в том числе и в Краснодарском крае, уже ведётся. Я уже говорил о завершении реконструкции и строительства новых портов в районе Сочи к Олимпиаде, есть планы по развитию Новороссийска, Геленджика и ряда других портов в Краснодарском крае. Все расходы обозначены в нашей государственной программе "Развитие транспортной системы", они взаимоувязаны, и мы строго двигаемся в этом направлении; будем и дальше двигаться, если в рамках бюджетного процесса будет обеспечено соответствующее финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, я депутат от Краснодарского края и помимо этого временно закреплён фракцией ЛДПР за Республикой Крым, пока у них нет своих депутатов, и хотел бы подтвердить, что действительно много сделано и министерством, и вами лично для наведения порядка на паромной переправе порт Кавказ — Крым, но тем не менее ситуация сегодня довольно-таки сложная и всё больше усложняется. Я услышал, что будет добавлен ещё один паром, но не в количестве паромов основная проблема, проблема в том, что люди сталкиваются до настоящего времени с многокилометровыми пробками, среднее время ожидания в которых от четырнадцати до восемнадцати часов. То есть налицо отсутствие элементарной логистики, нарушение всех графиков движения парома непосредственно перевозчиками и основное — рост бытовой коррупции со стороны представителей перевозчиков. Я лично наблюдал ситуацию, когда какая-то непонятная личность ходила и предлагала беспрепятственный проезд за 20 тысяч рублей. И самое при-
скорбное то, что невозможно это решить без чиновников...
(Микрофон отключён.)

Соколов М. Ю. Уважаемый Анатолий Сергеевич, готов с вами подискутировать, пополемизировать, может быть, в более узком формате, поскольку на самом деле основные проблемы в работе Керченской переправы сегодня решены, многокилометровых пробок нет. На самом деле я ежедневно каж-

дые три часа получаю чёткую информацию о том, какая очередь с какой стороны — из порта Кавказ Таманского полуострова или с Крымского полуострова — существует на переправе, и если возникают очереди, то немедленно подключается администрация Краснодарского края и администрация города Керчи, за что спасибо коллегам. Территория оборудована дополнительными туалетами, пунктами питания, соответствующими палатками, пунктами продажи билетов. Думаю, что у вас информация всё-таки устаревшая — на май, а может быть, даже на апрель.

Сейчас крымская переправа работает в штатном режиме. Правда, к сожалению, в выходные она была закрыта из-за погодных условий — был сильный ветер, более 20 метров в секунду, — из-за этого небольшие очереди действительно скопились, но сейчас используются дополнительные грузовые и железнодорожные паромы, что сокращает время ожидания в очереди. А на следующей неделе, как я уже говорил, прибывает ещё один новый паром — брат-близнец мощного парома "Ионас", и это позволит разгрузить потоки на Керченской переправе, обеспечить всем комфортный режим.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, с 1 августа вступает в силу технический регламент Таможенного союза в области железнодорожного транспорта, но, к сожалению, насколько я обладаю информацией, до 1 августа нормы не будут гармонизированы, в результате требования будут разные, что приведёт к нарушению норм безопасности на транспорте, на железнодорожном в первую очередь. Каким образом, по вашему мнению, можно выйти из данной ситуации? Насколько я знаю, есть несколько предложений, в том числе можно маркировать продукцию государств — Белоруссия, Казахстан и Россия будут отдельно маркировать и комплектующие, и продукцию, можно также пролонгацию сделать. Каково ваше понимание того, как двигаться дальше, учитывая, что речь идёт о безопасности?

И в свете этого какова сегодня, на ваш взгляд, ситуация в отношении Украины в области поставок продукции, в том числе и железнодорожного транспорта, если учитывать риторику со стороны руководства Украины и официальные и неофициальные санкции в отношении Российской Федерации? Речь идёт о транспортной безопасности в Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Олег Владимирович, за вопрос. Если говорить о вопросах транспортной безопасности, они регулируются законом № 16-ФЗ "О транспортной безопасности", и там речь идёт немножко о другом. Скорее всего, вы ставите вопрос о безопасности на транспорте, в том числе подвижного состава, и о гармонизации технического регламента и других наших документов. Я передам слово исполняющему обязанности руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Чепецу Владимиру Юрьевичу, попрошу его дополнить мой ответ, но могу сказать, что необходимые документы внесены Минтрансом в правительство.

Председательствующий. Пожалуйста.

Чепец В. Ю., *исполняющий обязанности руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта.*

Вопрос был о безопасности движения. Единственное, что я могу дополнить, — то, что сертификаты, которые действуют на территории Российской Федерации, выданные украинским предприятиям, сегодня фактически не востребованы. То есть украинская сторона сегодня не делает заявлений на проведение инспекционных проверок, а в случае непроведения инспекционных проверок действие выданных сертификатов приостанавливается — на сегодняшний день они приостановлены. Это что касается Украины.

А в части нормализации разработана целая программа, "Российские железные дороги" готовят подзаконные акты, и ко 2-му числу у нас вся нормативно-правовая база будет подготовлена. Более подробный ответ мы подготовим для вас в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям... А, нет, простите, ещё один вопрос.

Василий Георгиевич Швецов, пожалуйста.

Швецов В. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Юрьевич, в настоящее время внутрирегиональные перевозки должны осуществляться на основании муниципальных контрактов, заключаемых по результатам конкурсов, при этом в законе не установлено никакой ответственности для лиц, осуществляющих нелегальные перевозки. Некоторые регионы пытаются принимать свои законы, но эти нормы отменяются судами как не соответствующие нормам федерального законодательства — любой может вывести на маршрут свой транспорт, который зачастую не соответствует элементарным нормам безопасности. Горе-перевоз-

чики, чувствуя безнаказанность, создают невыносимые условия для легальных перевозчиков: режут шины, бьют стёкла, доходит даже до забрасывания транспортных средств зажигательными смесями и гранатами — таким образом не только выводится из строя имущество законопослушных перевозчиков, но и создаётся угроза жизни пассажиров. Это не фантазии, а реальные факты, которые зафиксированы, например, в Челябинской области. Руководители регионов и главы городов обращаются с просьбами решить наконец эту проблему на федеральном уровне. Каким вы видите решение данной проблемы и каково ваше отношение к введению на федеральном уровне ответственности для лиц, осуществляющих нелегальные внутрирегиональные перевозки? Мы готовы внести... *(Микрофон отключён.)*

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Василий Георгиевич. Такая проблема давно существовала и, к сожалению, существует до сих пор. Законопроект, регулирующий перевозки автомобильным транспортом, был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу, он прошёл первое чтение, подготовлен ко второму чтению и направлен на заключение в Государственно-правовое управление. В этом законе будет предусмотрена в том числе ответственность за нарушение правил по использованию тех или иных маршрутов, устанавливаемых в субъектах Российской Федерации. Я надеюсь, Государственная Дума в осеннюю сессию конструктивно рассмотрит этот законопроект, и мы начнём работать уже в рамках действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые Максим Юрьевич и Валерий Николаевич! Ну, во-первых, учитывая, что транспортная отрасль, пожалуй, самая подвижная, от имени фракции КПрФ хотелось бы пожелать вам, Максим Юрьевич, скорейшего решения технических проблем и возвращения в седло.

В своём выступлении вы достаточно подробно остановились на успехах. Безусловно, достижения есть, и хочется верить, что новые тексты стратегии и программы в большей степени отвечают интересам комплекса. Бесспорным достижением следует считать транспортное обеспечение Олимпийских игр, следует также отметить оперативность, с которой минис-

терство взялось за решение транспортных проблем Крыма. Правда, как показывает жизнь, вопросов в этой сфере пока больше, чем ответов, и если разбитые дороги Крыма — это тяжёлое наследие Украины, то стоимость автоперевозки Новосибирск — Крым фурой (30 тысяч рублей, из которых 21 тысяча рублей — цена паромной переправы) — это уже, извините, наше нововведение.

Транспорт — становой хребет государства Российского, его развитие даёт толчок развитию промышленности, металлургии, но главное — это мобильность населения. Да, железнодорожный, водный, воздушный виды транспорта важны, но общественный транспорт, перевозящий 9—12 миллиардов пассажиров в год, как говорится, архивостребован. Увы, нынче он влачит жалкое существование: подвижной состав полностью изношен — везде, за исключением крупных городов, износ составляет порядка 70—80 процентов, перевозчиков одолевает серый бизнес под прикрытием заказных перевозок, рентабельность практически нулевая. Понятно, что это вопросы муниципалитетов, но министерство могло бы найти возможность принять участие в решении этих проблем.

Анализ законопроектов, подготовленных Минтрансом, приводит к одному очень странному выводу: весь диалог по вопросам развития отрасли идёт между министерством и бизнесом, а интересы пассажира и грузоотправителя остаются как бы за скобками. Считаю, что нужно, необходимо найти баланс между интересами и соблюдать его. К сожалению, есть яркие примеры того, как этот баланс нарушается в нашей работе. Самый последний пример — недавно принятый закон о невозвратных тарифах на воздушном транспорте. Его принятие мотивировалось заботой о том, чтобы у пассажиров была возможность приобрести дешёвые авиабилеты, но дешёвые авиабилеты пока не предложили, зато уже предложили невозвратные, и притом с первых же дней вступления закона в силу — это явно не то, ради чего принимался закон! От имени фракции я прошу министерство обеспечить тщательный контроль за деятельностью авиакомпаний по реализации данного закона, направленного на создание рынка действительно дешёвых авиаперевозок, а не на увеличение прибылей авиакомпаний.

Те же опасения вызывает недавно принятый в первом чтении законопроект об авиабагаже: нас убеждали, что всё это делается в интересах пассажиров, однако законопроект требует серьёзной доработки и обязательно будет доработан ко второ-

му чтению, ибо, если он останется в нынешнем виде, цены на билеты не изменятся, а нам придётся ещё и доплачивать за багаж. Но дальше — больше: Минтранс уже внёс проект закона о невозвратных железнодорожных билетах — видимо, кому-то это понравилось.

Особенно хотелось бы остановиться на одной исконно российской проблеме — это дороги (о второй говорить, пожалуй, не буду: боюсь, на эту тему разговоров хватает). В тяжёлые 90-е годы ежегодно строилось в среднем 6 тысяч километров новых дорог, в 2000-е годы этот показатель упал до 2 тысяч, сейчас он и того меньше, и это на фоне растущих перевозок! Раньше всё списывалось на нехватку денег — теперь же, когда денег достаточно, не могут освоить. Не меняется полюбившаяся дорожникам технология строительства: асфальт по-прежнему зачастую кладут в лужи, в снег, в грязь, обычно это делается под выборы, зачастую не соблюдаются нормы и простые, элементарные стандарты. Учитывая особенности нашего климата, работы должны вестись круглогодично, а в сезон — круглосуточно, не заканчиваться, как это сейчас бывает, в 18.20, когда на дороге уже никто больше не работает. Одной из главных причин такого положения дел является то, что кто строит, тот и контролирует качество. Эту ситуацию нужно в корне менять: необходима тотальная, если хотите, госприёмка и госконтроль — как говорил Ленин, учёт и контроль, — глядишь, тогда удастся отказаться от сезонных ограничений, можно будет изменить подход к перевозке тяжелогрузов и отменить поборы с двенадцатитонников.

Словом, проблемы в отрасли, увы, ещё есть, но мы, наша фракция, в целом поддерживаем, положительно оцениваем деятельность министерства и готовы протянуть руку помощи в работе.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По итогам прозвучавшего доклада министра транспорта я от себя лично и от имени своих коллег по фракции хочу отметить следующее.

Транспорт наряду с жилищно-коммунальным хозяйством и энергетикой — одна из тех сфер деятельности, которые самым непосредственным образом влияют на жизнь каждого из нас. Хочу сразу сказать, что, по нашему мнению, в объективно непростой экономической и политической ситуации, которая

складывается в последнее время, транспортники страны делают всё возможное, чтобы удовлетворить постоянно растущий спрос населения и отраслей экономики на транспортные услуги. Но хотелось бы обратить внимание на то, что надо лучше использовать свои конкурентные преимущества, — это география, территория. В Арктике, например, более 20 процентов мировых запасов нефти, никеля, титана, золота, запасы нефти на российском шельфе в 2 раза больше запасов Саудовской Аравии. Геополитические интересы всех ведущих стран разворачиваются в сторону Арктики, и, чтобы чётко отстаивать свои интересы, России надо форсированно возрождать Северный морской путь, что также ослабит освоение Западом украинских территорий.

Северный морской путь — это сегодня самый неотложный проект в части модернизации России, о возрождении которого говорят уже не первый год. Русский Север и Арктика не дают спокойно спать Западу. Мадлен Олбрайт, будучи государственным секретарём США, заявила: "Раз Сибирь принадлежит одной стране, ни о какой высшей справедливости говорить не приходится", и многие западные политтехнологи поддакивали ей, в Вашингтоне уже заговорили о необходимости в качестве первого шага интернационализировать Северный морской путь, проходящий по российским территориальным водам! Северный морской путь — это реальный путь к развитию Сибири и Дальнего Востока, к укреплению геополитической позиции России и к улучшению жизни населения в стратегически важных территориях.

Развитие территорий и освоение ресурсов, проведение крупнейших мероприятий международного масштаба требуют от транспортной отрасли реализации всё более серьёзных проектов, и надо отметить, что такие проекты с успехом претворяются в жизнь, о некоторых из них мы сегодня уже услышали в докладе. Многие жители нашей страны на примере города Сочи смогли убедиться в том, что уже сегодня у нас могут создаваться объекты транспортной инфраструктуры на уровне лучших мировых образцов. Необходимо также сказать, что жители дальневосточных регионов и Алтайского края, на которые обрушились наводнения в прошлом и в текущем году, также смогли убедиться в способности транспортников в короткие сроки восстанавливать разрушенные стихией транспортные объекты.

Присоединение Крыма поставило перед отраслью важнейшую государственную задачу — обеспечить бесперебойное

транспортное сообщение с двумя нашими новыми субъектами. Несмотря на объективно непростую ситуацию, связанную с отсутствием прямого наземного транспортного сообщения с полуостровом, сегодня, как мы слышали, делается всё возможное для решения этой задачи. При этом реализуется целый комплекс мер, благодаря которым уже сегодня в Крым могут доставлять необходимые грузы и могут приезжать на отдых все желающие. Мы недавно проводили выездное заседание комитета, и могу с уверенностью сказать, что эти меры позитивно влияют на ситуацию, только со знаком "плюс".

Мы понимаем, что в транспортной отрасли также существуют проблемы, о которых сегодня было сказано в докладе, и, как я отметил вначале, они напрямую влияют на качество жизни многих жителей нашей страны. Это и неудовлетворительное состояние значительного количества региональных и муниципальных дорог, и сокращение числа пригородных поездов, а также значительная изношенность парка подвижного состава. Отрадно, что транспортники не пытаются скрыть эти проблемы, проводят большую работу по анализу причин их возникновения, ищут пути решения в ситуации значительного сокращения финансирования отрасли за счёт средств бюджетов всех уровней.

Также необходимо отметить, что Минтранс России активно разрабатывает и совершенствует нормативную базу. Наша фракция поддерживает предлагаемые законопроекты, направленные на улучшение работы транспортного комплекса в целом.

В заключение своего выступления хочу сказать, что фракция оценивает положительно результат деятельности транспортной отрасли за прошедший период, отмечая при этом эффективную работу Минтранса России.

Председательствующий. Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Из доклада министра виден колоссальный объём работы, который проводится Министерством транспорта, и Счётная палата указала на ряд недостатков. Конечно, не всё так гладко, как бы хотелось, несмотря на старания транспортников и министерства, остаются проблемы, которые нужно решать, и решать оперативно. Однако у транспортников есть не только внутренние проблемы, с которыми мы обязаны и должны справиться, но есть проблемы, на которых я хотел бы остановиться, поскольку ни министр, ни

его команда, ни профессиональные транспортные сообщества не могут их решить.

Первое — безопасность. Безопасность на транспорте — это святое, ну посудите сами: в мировом сообществе для работы в сфере пассажирского и грузового транспорта требуется допуск, лицензия на профессиональную деятельность, повторяю, во всех странах Европы и Северной Америки. Эту позицию поддерживает и наш президент, есть его поручение от 2011 года, где он требует ввести допуски, но либеральные силы государства считают, что либерализм дороже жизни россиян, и блокируют разработку технологии допуска, то есть лицензирования.

Следующее. В период до 97-го года в службе транспортного надзора было 8,5 тысячи инспекторов и 200 тысяч транспортных предприятий, сейчас — 5 тысяч инспекторов и 600 тысяч транспортных предприятий. Зарплата у этих инспекторов — 14 тысяч рублей, а молодой специалист с высшим образованием получает 9 тысяч — вы представляете, кто может пойти на такие условия? Наверное, или фанатик, или понятно кто. Требуется минимум 15 тысяч транспортных инспекторов с зарплатой и социальным пакетом, как в МЧС или МВД, ведь никакой разницы — они тоже каждый день пытаются спасти, защищать наших граждан так же, как и сотрудники этих структур. Я считаю необходимым принять постановление Госдумы и поручить правительству внести проект закона по выполнению поручения Президента Российской Федерации о введении квалификационных требований для допуска перевозчиков, экспедиторов и операторов. Это первое. И второе — довести численность инспекторского состава до необходимых потребностей, с зарплатой и соцпакетом, как в МЧС.

Далее. Все возмущаются нашими автомобильными дорогами, и сегодня тоже. Конечно, есть претензии к Минтрансу, в основном по качеству — тут уже говорили, что дорожники сами строят, и сами себя контролируют, и сами же, кстати, разбивают построенные дороги самосвалами весом 70 тонн. Но, уважаемые коллеги, шесть лет назад здесь был принят Федеральный закон № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...", который предписывает финансирование содержания автомобильных дорог в соответствии с нормативами, и не только федеральных, а всей сети российских дорог.

Следующее. Приняли положение, по которому транспортники согласились ежегодно на 1 рубль повышать акцизы на мо-

торное топливо, чтобы направлять эти средства на строительство дорог, и два года направляли, а теперь пошли на поводу у нефтяников, отдали в их прибыли, а ведь цены на топливо ежегодно вырастают не на 1 рубль, а на 3—5 рублей! Мы встречались с Владимиром Владимировичем Путиным, он подписал распоряжение о том, чтобы (цитирую) "принять меры по компенсации выпадающих доходов федеральных и региональных дорожных фондов" — и не компенсировали, а нет денег — нет дорог, уважаемые коллеги!

Предлагаю принять постановление Госдумы со следующим поручением правительству: выполнить, во-первых, требования 257-го федерального закона о содержании автомобильных дорог, во-вторых, поручение президента № ПР-2663 о компенсации выпадающих доходов от акцизов, в-третьих, поручение президента об удвоении объёмов строительства автомобильных дорог, а также потребовать от Минтранса запрета на эксплуатацию самосвалов весом более 40 тонн.

Третье. В майских указах президента говорится о повышении производительности. Для транспортной сферы это особенно актуально: наша транспортная производительность отстаёт от уровня СССР — вдумайтесь: не Америки! — в 2—4 раза; пропорционально возросли дополнительные транспортные издержки — по разным оценкам, до полутора триллионов рублей. Уважаемые депутаты, но Минтранс и не может заниматься выполнением указа президента по созданию условий для мотивирования повышения производительности: Минтранс, агентства имеют сотни функций, но среди них нет ни одной функции по решению данной проблемы, а раз нет функций, нет и штатов — значит, нет специалистов и нет ответственности Минтранса за выполнение указов президента. Предлагаю отразить в постановлении Государственной Думы поручение правительству: в целях выполнения майских указов президента предусмотреть для Минтранса соответствующие функции и штаты.

Мы считаем, надо констатировать, что Минтранс выполняет свою работу по обеспечению народного хозяйства и социальной сферы удовлетворительно.

Председательствующий. Спасибо.

Пока Олег Анатольевич Нилов идёт к трибуне, я хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, на то, что после завершения "правительственного часа", через пять-семь минут, мы продолжим обсуждение законопроектов второго чтения, поэтому про-

шу и докладчиков, и всех желающих вынести на отдельное голосование поправки быть к этому готовыми.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Конечно, дорожных строителей, транспортников за героические подвиги в Сочи, я уверен, и в Крыму, и по подготовке к чемпионату мира руководство министерства наверняка уже наградило и, может быть, ещё наградит, но до 2018 года жители нашей провинции вряд ли смогут терпеть то, что происходит сегодня на муниципальных дорогах, Максим Юрьевич. А с муниципальными дорогами ситуация следующая: решением правительства на плечи муниципалов возложена ответственность и за обслуживание, и за ремонт дорог, но забыто главное — а на что наши муниципалы будут это делать? И никого это до сегодняшнего дня не волнует. Даже те деньги, которые выделялись, — 7 миллиардов по прошлому году, — вернулись в казну, то есть они даже не попадают по назначению, по усам, так сказать, течёт, а туда, куда нужно, не попадает. Поэтому наше предложение, Максим Юрьевич, — срочно принять решение о признании этой ошибки и исправить эту ошибку: либо деньги дайте, либо заберите эти полномочия, но наша провинция не может и дальше так жить, вот этот, так сказать, дисбаланс между прекрасными дорогами в Сочи и развалившимися, неубираемыми даже зимой — снег с них не убирают по причине отсутствия денег в провинции — дальше продолжаться не может! Я уже не говорю о водных артериях: и в Архангельской области, и в Сибири, где раньше единственными транспортными средствами были теплоходы, ещё какие-то суда, сейчас этого нет, но и дорог там как не было, так и нет, поэтому на карте России появляются белые пятна, где нет никакого транспортного обслуживания. Вот эти вопросы мы просим вас сделать приоритетными, поставить на первое место, не исключая при этом из числа приоритетов ни Крым, ни чемпионат мира.

Маршрутные войны, о которых мой коллега только что говорил, почему происходят? Потому что семь лет упомянутый вами законопроект о пассажирском наземном транспорте лежит в Государственной Думе, с 2007 года! Максим Юрьевич, может быть, вам коллегу Зотова надо взять? Он вчера продемонстрировал, как за семь дней принимаются законы федеральные! Здесь действительно специально, я считаю, создаются условия, мутная вода, так сказать, в которой вот эти недобросовестные перевозчики пользуются возможностью год за го-

дом мешать нормальному бизнесу осуществлять безопасные и качественные пассажирские перевозки.

Ну и наступил сезон отпусков, сезон отдыха, а что с авиабилетами? Максим Юрьевич, цитирую вас: 23 тысячи рублей — средняя стоимость авиаперевозки туда-обратно. Это же 90 процентов средней заработной платы — согласитесь, что сегодня для абсолютного большинства наших граждан это недоступная услуга! Для примера, тоже правильно вы отметили, в Америке средняя цена авиабилета — 300 долларов, так вот попробуйте пересчитать: по отношению к средней зарплате это 10 процентов. А в Европе средняя цена авиабилета — 100 евро, вот такие средние цены у этих самых лоукостеров.

Мы признаём и поддерживаем ваше стремление использовать новые слова, но "Добролёт" я бы назвал "Бесплатнолёт", — давайте предлагайте новые законопроекты, но только не за счёт пассажиров, как уже было сделано недавно: попытка возложить на пассажиров дополнительные расходы на оплату багажа, невозвратные билеты... Мы будем смотреть на табло, и, если цифры, с которыми вы придёте в следующий раз, не покажут значительного понижения цен, значит, не тем путём вы пошли, не в обиду вам будет сказано, — и это всем министерствам, всем отраслям, наверное, нужно сейчас воспринять. Ну а если не получается конкурировать с Европой, с Америкой, значит, давайте тогда пригласим топ-менеджеров — не тренеров и футболистов будем за миллионы приглашать сюда, давайте пригласим топ-менеджеров, и пусть они нас научат наконец, как, используя нашу нефть, наши возможности, нашу практически дешёвую рабочую силу, всё-таки выдавать цены и тарифы, которые не будут вот такими позорными, отличающимися в разы от цен и тарифов в Европе!

Ну и последнее предложение. Я подготовил законопроект о трудовых пенсиях в Российской Федерации, который сейчас внесён мною и нашей фракцией. К сожалению, те самые трудяги-дальнобойщики, которые действительно и живут порой месяцами в машинах, и рискуют жизнью, потому что дороги такие опасные, у нас не являются льготной категорией, и я предлагаю включить эту категорию тружеников дорог в список тех, кто занят на тяжёлых работах и выйдет на пенсию в 55 лет. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Максим Юрьевич, вам слово.

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы поблагодарить за ваши

вопросы и за конструктивное обсуждение сегодня в Государственной Думе тех проблем, которые действительно есть в нашей транспортной отрасли.

В первую очередь хочу поблагодарить Валерия Николаевича и в его лице Счётную палату за совместную конструктивную работу по вскрытию всех недостатков в работе не только Министерства транспорта, но и агентств и предприятий транспортной отрасли, в том числе с государственным участием. Безусловно, они есть, и мы, в конструктивном режиме взаимодействия со Счётной палатой, решаем все вопросы и повышаем эффективность работы наших предприятий, в том числе оптимизируем расходование федеральных бюджетных средств, направляемых на их развитие.

Что касается выступлений уважаемых депутатов, я вижу, что всё-таки тема дорог Крыма волнует не только отдельные фракции, но и, наверное, всех, кто следит за транспортными новостями. Отвечая на вопросы, поставленные в выступлении представителя Компартии, хочу сказать, что сейчас грузоперевозки в Крым, безусловно, дороже, чем те, которые осуществлялись через Керченский пролив в прошлом году, потому что сейчас они осуществляются на плече Новороссийск — Феодосия, а это 110 морских миль в отличие от двух с половиной миль на Керченской переправе, то есть расстояние практически в 40 раз больше. Тем не менее средний тариф выше менее чем в 2 раза: если в прошлом году провоз через Керченскую переправу стоил в среднем примерно 11 тысяч 600 рублей в зависимости от вида грузовой автомобильной перевозки, то сегодня на плече Феодосия — Новороссийск — от 20 тысяч до 20 тысяч 600 рублей. То есть это делается, что называется, с нулевой рентабельностью, фактически по себестоимости оплачивается перевозка этих грузов, а часто они перевозятся даже в убыток транспортной дирекции.

Что касается интересов грузоперевозчиков при работе транспорта, конечно, они тоже должны быть учтены, как и интересы пассажиров. С этого года начинают формироваться так называемые советы потребителей при наших крупнейших транспортных компаниях, таких как "РЖД", "Росморпорт" и других, и в рамках этих советов потребителей, я думаю, будут сбалансировано учитываться интересы развития отрасли, самих компаний и тех, кто пользуется услугами инфраструктуры и транспортных средств.

Что касается закона о невозвратных билетах, как авиационных, так и железнодорожных, я думаю, даже уверен, что

многие с удовольствием будут пользоваться этой услугой теперь и в пределах российских авиаперевозок (на международных авиаперевозках — я имею в виду перевозки, осуществляемые международными и иностранными авиакомпаниями, — такая услуга давно существует) и что это действительно приведёт к снижению цен на авиабилеты. Даже уже привело: закон только вступил в силу, но уже, как я говорил, на 90 процентах направлений компании "Аэрофлот" цены в среднем снижены на 15 процентов — это та статистика, которую даёт компания, и я думаю, что она полностью соответствует действительности, по крайней мере, могу передать официальную справку тем депутатам, которых действительно волнует этот вопрос.

Хочу поблагодарить за добрые слова и правильные послы фракцию ЛДПР, которая говорит о том, что необходимо развивать наши арктические территории. Действительно, Арктика — я говорил об этом в своём докладе — один из приоритетов. В прошлом году по Северному морскому пути мы перевезли 4 миллиона тонн груза, из них 1 миллион 300 тонн транзитных грузов впервые за всю историю, и каждый год мы обустроиваем примерно 100 тысяч приведённых километров на трассе Севморпути — это в два с половиной раза больше экватора, — то есть уверенно продвигаемся к его полному освоению и использованию в транзитных перевозках.

Хочу также поблагодарить своего коллегу Виталия Борисовича Ефимова — и как человека, который тоже, так сказать, нёс министерский портфель, и как члена, вернее, даже заместителя председателя Комитета по транспорту, который оказывает нам поддержку. Действительно, безопасность на транспорте — один из наших основных приоритетов, одна из шести основных целей, обозначенных в обновлённой транспортной стратегии.

Ну и что касается качества дорог — этот вопрос многие задавали. Действительно, региональные дорожные фонды сегодня не в полной мере могут обеспечить скорейшее их восстановление. Примерно только 30 процентов региональных дорог находится в нормативном состоянии, но с этого года заработали муниципальные дорожные фонды, в которые регионалы должны направлять 10 процентов от общего объёма средств и дополнительно ещё 5 процентов на обустройство сельских дорог. То есть мы движемся в правильном направлении.

Ну а что касается проекта закона по муниципальному транспорту, то он действительно семь лет лежит, но лежит-то он как раз в Госдуме, и я надеюсь, что, как я уже сказал, в этом году эта проблема найдёт своё решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максим Юрьевич, спасибо большое вам и за подробный доклад, и за ответы на вопросы. Я от имени коллег — депутатов Государственной Думы хочу пожелать успехов вам и вашим коллегам, ну а вам — ещё и окончательного выздоровления.

Валерий Николаевич, и вам спасибо большое!

Коллеги, мы продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки. Я напому: мы приняли таблицу поправок № 1 и начали обсуждать таблицу поправок № 2.

Я ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 7, 26, 34, 42, 61, 5, 29 и 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1%

Проголосовало против. 0 чел. 0,0%

Воздержалось 0 чел. 0,0%

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9%

Результат: принято

Принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправка 7.

Нилов Я. Е. Часто автомобилисты, недовольные суммами страховых выплат, вынуждены идти отстаивать правду в судах. Поправка 7 была внесена депутатами фракции ЛДПР в связи с тем, что страховые компании, устав проигрывать в таких судах, попытались через правительство протащить такую норму, чтобы Закон "О защите прав потребителей" не распространялся на правоотношения между страхователями и страховщиками. Такая поправка вызвала бурное возмущение со стороны автомобильной общественности, общественные организации, специализирующиеся на автомобильной тематике, выражали серьёзнейший протест в связи с этой нормой, поэтому депутаты фракции ЛДПР внесли поправку, это поправка 7.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемый коллега, дело в том, что правительство услышало депутатов, представителей всех фракций в Государственной Думе, которые выражали озабоченность по поводу этой нормы закона, но в своих поправках ко второму чтению правительство от этой нормы отказалось, поэтому была учтена наша общая позиция, к которой мы пришли при обсуждении и на парламентских слушаниях в Государственной Думе, и на всех других площадках, и на заседаниях восьми комитетов, и на заседаниях двух экспертных советов, относительно того, чтобы исключить положение о том, что нормы Закона "О защите прав потребителей" не распространяются на отношения в области ОСАГО. Поправка была внесена правительством и Верховным Судом и была поддержана как в редакции правительства, так и в редакции Верховного Суда. А вашей поправкой делаются некие исключения, поэтому скажу так: по сути ваша поправка учтена, а по содержанию, к сожалению, поскольку поправка частично учтена, она стоит в таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 26. Пожалуйста, депутат Нилов.

Нилов Я. Е. Поправка 26 тоже внесена депутатами фракции ЛДПР, она направлена на то, чтобы расширить список тех субъектов Российской Федерации, где автолюбители могли бы пользоваться правом оформлять так называемый европроткол, то есть без участия сотрудников полиции, что более комфортно. Нам непонятно, почему всё время выделяют Москву

и Санкт-Петербург, ну, ещё Ленинградскую область и Московскую. Мы предложили дополнить список и Калининградской областью, и Смоленской областью, и, может, например, Архангельской областью. Почему опять одни субъекты лучше, хотя по Конституции все равны?!

Председательствующий. Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемый коллега, мы тоже внимательно рассматривали эту поправку. Сама я представляю Калининградскую область, и я понимаю, что все субъекты должны быть равны, но фактически это тоже учтено в поправках правительства — учтено, что действие данной нормы будет распространяться на всю территорию Российской Федерации с 1 января 2019 года. А пока идёт эксперимент, с тем чтобы отработать все детали этого процесса, и его решили провести в четырёх регионах.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 34. Пожалуйста, депутат Нилов.

Нилов Я. Е. Если бы поправки, которые внесла фракция ЛДПР, даже были в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, но было бы указано, что они частично учтены, я тогда не выносил бы их на отдельное голосование. Подобные примеры есть, когда поправка также находится в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, но написано, что она частично учтена, при этом принята поправка, которую вносило правительство.

Поправка 34. Мы на практике знаем, как у нас работает коэффициент износа, — и это позволяет страховым компаниям снижать суммы страховых выплат, используя возможность выплачивать в качестве компенсации только 20 процентов от стоимости новой детали. Этот коэффициент износа, можно сказать, просто всех измучил — его наличие способствует тому, что граждане подают иски в суды, с тем чтобы отстоять свои права, поэтому мы предложили вообще убрать этот коэффици-

ент износа. До 2010 года его не было в законе, а потом потихонечку во втором чтении правительство протолкнуло, и с того момента страховые компании, используя этот коэффициент, просто стали издеваться над нашими автолюбителями!

Буркина Н. В. Уважаемый коллега, комитет внимательно рассматривал и эту вашу поправку. Что я хочу сказать? Действительно, до 2010 года коэффициента износа не было, он не учитывался, но при расчёте страховых выплат коэффициент износа фактически применялся, потому что у каждой страховой компании была своя собственная методика оценки, и мы понимали, что страховые выплаты в пользу страхователя производились, скажем, всё-таки с учётом износа. Понимая, что тема актуальна и что на самом деле износ в размере 80 процентов является завышенным, мы в результате компромисса с правительством — компромисса, который был оформлен в дополнительном отзыве правительства, — нашли формулу, как обычно: 80 плюс ноль разделить пополам... ну, у меня с математикой не очень хорошо, поэтому скажу, что получилось 50 процентов, и это компромисс, с тем чтобы вот этот показатель износа не слишком давил на возможное изменение тарифа в области ОСАГО.

Комитет в такой редакции поправку не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 42. Пожалуйста, депутат Нилов.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР, как самая молодая, креативная и современная, неоднократно говорила, что всё-таки нам необходимо отвечать требованиям времени и что эта "портянка", которая называется страховым полисом, давно себя изжила, давно пора переходить на нормального вида пластиковые карты. Ну просто смешно, когда автолюбители показывают сотрудникам дорожной полиции потёртую "портянку", на которой при частом использовании теряются данные, она рвётся,

совершенно неудобна в применении, — давайте уже прекратим считать на счётах, когда весь мир цивилизованный сидит в Интернете, и будем использовать современные, удобные и нужные формы, в том числе и для страховых полисов.

Бурыкина Н. В. Уважаемый коллега, я полностью поддерживаю ваше стремление к использованию современных технологий и, разделяя его, должна сказать, мы продвинулись ещё дальше: в поправках, которые я представила и которые поддержаны правительством, предлагается внедрить ещё более современные формы для оформления ОСАГО — электронную форму полисов, при этом даже тратиться на пластик не придётся, это просто будет электронный номер. Есть предложение всё-таки уходить от неких, скажем, материализованных вещей и полностью переходить на электронные формы обслуживания.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 61. Депутат Нилов.

Нилов Я. Е. Поправка 61 также внесена фракцией ЛДПР: предполагается, что тарифы не будут меняться до 1 января 2015 года, при этом все дальнейшие изменения тарифов должны быть подвергнуты общественной экспертизе и должны быть объяснимы. Страховое лобби, заряженные средства массовой информации, страховые компании постоянно пугают всех тем, что будет рост тарифов, что они уйдут с рынка и так далее, и так далее, и так далее. Но если предположить, что произойдёт рост тарифов даже на 50 процентов, то автолюбителей не это напугает — автолюбителей пугает безответственная, хамская работа страховых компаний, приводящая к тому, что человек не уверен, что в случае наступления страхового случая он получит полноценную компенсацию, то есть что та услуга, за которую он заплатил деньги, будет выполнена полностью. А пугать тем, что будет рост тарифов, — это изъезженная практика и страховых компаний, и табачных компаний, и вино-во-

дочных, которые ничего другого не умеют, как только пугать население тем, что резко возрастут тарифы.

В данном случае необходима эмоциональная перезагрузка и ликвидация того стереотипа, который сегодня существует, хватит страховым компаниям работать по принципу торгашки из гастронома советского времени, когда сидит на кассе баба Маша и говорит: "Вас много, а я одна, как хочу, так себя и веду!" Цивилизованный мир установил другие правила: клиент всегда прав — к этому должны страховые компании стремиться, а не рассматривать продукт ОСАГО как некий ширпотреб и как возможность издеваться над автолюбителями!

Бурыкина Н. В. Полностью разделяю вашу позицию о том, что клиент должен быть всегда прав, и в поправках из таблицы принятых, которые мы проголосовали только что, эта позиция — защита прав застрахованных — в принципе полностью отражается, но что касается сути вашей поправки, я хотела бы сказать следующее. У нас тарифы, как и закон, действуют, по-моему, с 2004 года. Насколько я помню, изменения тарифов не было ни разу, хотя такое право у правительства было — раз в полгода, если не ошибаюсь. При этом у нас было изменение выплат, увеличение, по-моему, со 120 тысяч до 160 тысяч рублей. Сегодня право по регулированию тарифов передано Центральному банку. Вернее, на самом деле Центральному банку передано право устанавливать даже не минимальный тариф, а так называемый тарифный коридор, то есть возможность установить стоимость полиса от какой-то минимальной суммы до максимальной, для того чтобы страховые компании могли, оценив свои риски, в том числе в зависимости от того, какой клиент пришёл, определить стоимость полиса более справедливо.

А что касается самого установления тарифов, я думаю, после принятия нами закона Центральный банк всё-таки тарифы посчитает с учётом всех особенностей и разместит на своём сайте информацию, примет сбалансированное решение, которое будет отвечать в первую очередь интересам нашего общества.

В такой редакции поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста. Поправка 5.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, я хочу сказать о Законе "О защите прав потребителей". Он работает на всей территории Российской Федерации и относится ко всем поставщикам услуг, исключение сделали для страховых компаний, выдающих полис ОСАГО. Когда обсуждаешь это со всеми экспертами, встаёт вопрос даже не о цене полиса ОСАГО, а о том, что страховые компании не предоставляют то качество услуг, которое должны предоставить, и не отвечают ни за что: в законодательном плане их никто не обязывает. В результате возникает недовольство, идут непрерывно суды и так далее.

Нам непонятно, почему страховые компании освобождены от ответственности, предусмотренной Законом "О защите прав потребителей". Говорят, что они разоряются, — значит, 30 миллиардов в год неизвестно куда тратят, 30 миллиардов! Никто не мог нам ответить на запросы — ни регулятор, Минфин, ни теперь новый регулятор, ни сами ассоциации, а ведь это 30 миллиардов! 30 процентов всех сборов тратится неизвестно где — нам это непонятно, поэтому мы и внесли такую поправку: нам хотелось бы защитить наших потребителей — почему надо защищать только страховщиков?! Мы за то, чтобы страховщиков защищать, но давайте и потребителей тоже защитим!

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что collega Нилов аналогичную поправку уже выносил на обсуждение, я достаточно аргументированно сказала, что она учтена, только в другой редакции. А что касается того, что что-то не делают страховые компании, то как раз сегодня мы будем принимать во втором чтении законопроект о так называемом стандарте страховой услуги по ОСАГО, и там прописано достаточно чётко, детально, кто, когда и что должен делать, в том числе и вопросы ответственности.

Предлагаю в таком виде не поддерживать, потому что, по второяю, фактически такая поправка среди рекомендованных к принятию уже есть.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 29. Депутат Ефимов.

Ефимов В. Б. Поправка 29 касается тех граждан, которые попадают в ДТП и, находясь в очень тяжёлом состоянии в больнице, не могут оформить документы, для того чтобы получить необходимые деньги в соответствии с нашим законом. Что мы здесь предлагаем? Если гражданин не может получить деньги сам и некому за него это сделать, то по заключению врачей о том, что он действительно этого не может, это должны сделать страховщики, вот и всё.

Вы извините, уважаемые коллеги, я пять лет работал на Западе, так вот что-то наше законодательство всё время защищает только страховые компании — там же защищают народ. Ну вот представьте себе, что человек лежит на койке, не способный ни к чему, а ему говорят, что вот, мол, когда выйдешь, тогда и будешь оформлять, — но ему уже сейчас деньги нужны, на лечение! Почему комитет против — непонятно!

Бурькина Н. В. Мы внимательно рассматривали эту поправку, звучит она достаточно привлекательно, по-человечески всё понятно, но, во-первых, даже исходя из вашей поправки человек, находясь в беспомощном состоянии, без сознания, каким-то образом должен уведомить своего страховщика о том, что он лежит без сознания. И второе, самое главное, — это вопрос защиты персональных данных: в данном случае то, что страховщик должен вместо пострадавшего, потерпевшего собирать отдельные сведения (а там достаточно большой пакет именно персональных данных), — это, мы полагаем, просто противоречит концепции закона "О персональных данных".

В таком виде поправку предлагается не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 31. Депутат Ефимов, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, в настоящее время, если произошёл страховой случай, то экспертизу сначала делает какой-то независимый эксперт. Именно этот независимый эксперт даёт заключение, по которому и выплачивает страховое возмещение страховая компания, а потом вы приезжаете на станцию технического обслуживания, и там делают экспертизу другие, и они говорят: нет, уважаемый, это в 2 раза или в три дороже. Мы предлагаем, чтобы — как это делается на Западе, кстати говоря, — эти два эксперта в одном месте, а именно на станции технического обслуживания, оценили ущерб от ДТП, подписали заключение и с той, и с другой стороны и чтобы больше не требовали никаких денег со страхователя. Нормальная же поправка, везде в мире так делается, так почему у нас 2 раза оценивают?! Почему один оценивает на столько-то, а приезжаешь на станцию — другой оценивает по-другому? Это выгодно страховым компаниям: они платят примерно 30—50 процентов от того, что действительно нужно платить.

Кроме того, оценивают с учётом амортизации, эту норму ввело правительство. Что такое амортизация? Мне говорят, что размер исчисляется какими-то нормами чуть ли не госбанка, но ведь нигде в мире не производятся амортизационные расчёты госбанком! Поэтому и получают наши граждане вот эти 20—30 процентов, а страховщики неизвестно куда каждый год отправляют 30 миллиардов! Давайте тогда хоть сделаем официально на уровне нашего парламента запрос, чтобы нам прислали наконец раскладку того, куда за десять лет подевалось, как говорят эксперты, 150 миллиардов рублей, — ну хотя бы это-то можно сделать, чтобы понять, что они не такие бедные?! Я понимаю, сейчас всё отклонят, потому что так решил комитет, но, извините, коллеги, я считаю, это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, насколько вы знаете, сегодня нет единой методики оценки ущерба, если наступил страховой случай, и в связи с этим поправками, подготовлен-

ными комитетом, предусматривается единая методика оценки ущерба, и, более того, там прописаны достаточно ясные нормы, понятные на самом деле, и споров, я думаю, уже не будет, а если возникнут случаи начисления износа свыше 50 процентов, то право пострадавшего — затребовать, чтобы ему доплатили. По крайней мере, в этом законопроекте есть ясность: единая методика оценки будет разработана страховщиками, Центральным банком она будет утверждена, и я думаю, что споры о том, сколько должен стоять ремонт в натуре, на самом деле прекратятся.

А вопрос регулирования через этот закон стоимости услуг техстанций, которые занимаются сервисом, я думаю, не является предметом этого закона. Если необходимо, вы можете обратиться в правительство, с тем чтобы они каким-то образом регулировали и стоимость услуг станций, которые занимаются ремонтом автомобилей, но это явно не является предметом этого закона.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы все поправки рассмотрели.

Микрофон на трибуне включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки из представленных комитетом, но дело в том, что в зале сегодня роздана ещё одна поправка, которую внёс депутат Кашин Борис Сергеевич. Эта поправка им внесена по просьбе правительства, поэтому прошу сейчас рассмотреть её, обсудить.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Кашину.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я предлагаю, чтобы заместитель министра финансов Моисеев Алексей Владимирович прокомментировал. Суть её достаточно понятная, но лучше, чтобы правительство всё нам чётко разъяснило.

Председательствующий. Микрофон в ложе правительства включите.

Моисеев А. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, поправка действительно поддерживается правительством, более того — она согласована с администрацией президента. Поправка предполагает в рамках реализации эксперимента, о котором говорила Наталья Викторовна, — программы "Убери машину с дороги!" — разрешить до 1 января 2017 года использование соответствующих технических средств с целью представления информации страховщикам, причём не только системы "ГЛОНАСС", но также и глобальных навигационных установок других систем.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Бурыкина Н. В. Сама поправка в комитет вчера не была представлена, но тому дискуссии мы знаем на самом деле. Это действительно поправка о том, какие технические средства для регистрации дорожно-транспортных происшествий будут использоваться, и я думаю, что нам здесь нужно полагаться на мнение правительства и администрации президента. С учётом изложенного комитет поддерживает поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка депутата Кашина, поддержанная правительством.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, если сегодня законопроект будет поддержан во втором чтении, просьба рассмотреть его в третьем чтении в пятницу 4 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 20 сентября 2011 года. К законопроекту поступило всего двадцать четыре поправки, из них четырнадцать поправок рекомендуется к принятию, десять — к отклонению. Комитет поддерживает законопроект, рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Балашов Б. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 4 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Так, 22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Доклад Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 апреля 2014 года. Ко второму чтению поступила восемьдесят одна поправка, тридцать четыре поправки рекомендуются комитетом к принятию, сорок семь — к отклонению.

Просьба перейти к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Виктор Фридрихович, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если сегодня законопроект будет принят во втором чтении, просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении в пятницу 4 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

24-й пункт, проект федерального закона "О карантине растений", второе чтение. Доклад Надежды Васильевны Школкиной.

Пожалуйста.

Школкина Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О карантине растений" внесён Правительством Российской Федерации и принят Госдумой в первом чтении 24 апреля 2012 года. В соответствии с постановлением Государственной Думы законопроект был направлен субъектам права законодательной инициативы для внесения соответствующих поправок.

В комитет поступило сто девяносто девять поправок к законопроекту, авторами которых являются как депутаты Государственной Думы, так и законодательные органы субъектов Российской Федерации. Не буду подробно останавливаться на содержании этого законопроекта, поскольку мы его обсуждали в течение двух лет, скажу только, что при доработке законопроекта были учтены предложения депутатов, направленные на усиление роли государства в сфере карантина растений.

В настоящее время подготовленный комитетом текст законопроекта полностью соответствует официальному отзыву Правительства Российской Федерации. Замечания Правового управления в законопроекте также учтены.

Все поправки к законопроекту, поступившие в комитет, были разделены на две группы: в таблицу № 1 включены поправки, предлагаемые к принятию, их восемьдесят шесть, в таблицу № 2 включены поправки, предлагаемые к отклонению, их сто тринадцать.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит проголосовать за таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект выносится на "час голосования".
Надежда Васильевна, пожалуйста.

Школкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, в случае его принятия во втором чтении предлагаем принять его и в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Сегодня или завтра?

Школкина Н. В. Сегодня.

Председательствующий. Сегодня. Хорошо.

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Здесь докладчик? Отсутствует.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендуется к принятию. Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.
Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые для этого документы подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

26-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, принятый в первом чтении 17 марта 2010 года. К законопроекту поступило триста пятьдесят поправок, сто семь включено в таблицу поправок № 1, рекомендуемых Комитетом по культуре к принятию, двести сорок три поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Поправками, предлагаемыми Комитетом по культуре к принятию, предусмотрено совершенствование механизма установления ограничений имущественных прав на объекты культурного наследия, предложены механизмы, направленные на привлечение внебюджетных средств...

Из зала. (Не слышно.)

Драпеко Е. Г. Да, давайте перейдём к таблицам.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении, если можно, просим поставить его на 4 июля 2014 года для рассмотрения в третьем чтении — он готов.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, мы в начале работы при обсуждении повестки дня дополнительно включили в неё ряд законопроектов второго чтения, давайте рассмотрим их.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Иршата Юнировича Фахритдинова.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 25 февраля 2014 года. К законопроекту поступило семьдесят девять поправок, из них семьдесят четыре предлагается принять и пять поправок отклонить.

Законопроект прошёл правовую экспертизу. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Фахритдинов И. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит включить законопроект в проект работы Государственной Думы на 4 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На пятницу, да?

Фахритдинов И. Ю. Да.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

3-й пункт дополнительной повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, если законопроект будет поддержан во втором чтении, просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении на пятницу 4 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 4 дополнительной повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, из них три рекомендуется комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1, и три рекомендуется комитетом к отклонению, они включены в таблицу № 2.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутату Кашину Борису Сергеевичу включите микрофон.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, я внёс три поправки, одну из них предлагаю вынести на обсуждение, это поправка 1.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 1 включите микрофон депутату Кашину.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, я вчера выступал по поводу этого законопроекта и не буду повторяться. Прежде всего обращаюсь к представителям так называемых оппозиционных фракций.

Вот фракция ЛДПР сегодня с утра говорила о том, что все деньги, каждый рубль бюджетный должен использоваться в интересах народа, а фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" возмущалась срочностью принятия закона о рекламе пива, так вот этот законопроект гораздо опаснее, ну, во всяком случае, вполне сравним с теми, о которых вы говорили: он направляет огромные средства, так скажем, в лимите 410 миллиардов рублей, на прямую поддержку коммерческих банков, в том числе частных, — не только банков с госучастием, но и частных, — это, с моей точки зрения, растраниживание государственных средств!

Чем это всё мотивируется? Есть аргумент, что необходимо помочь этим банкам соответствовать нормативам "Базель-3" по достаточности капитала, но, во-первых, это в первую очередь их проблемы, а во-вторых, у нас в июне на заседании рабочей группы выступал заместитель председателя Центрального банка по отчёту ЦБ, и мы его специально спросили, и есть стенограмма, где прямо написано, что к переходу на стандарты "Базель-3" мы спокойно, как говорится, подготовились и проблем больших не видим, так что это абсолютно непонятная аргументация. Но главное то, что поправкой, ещё раз хочу сказать, предлагается оставить всё, как они уже написали, но обеспечить доходность тех привилегированных акций, которые правительство собирается покупать, в скромном размере 6,5 процента годовых — это ниже, чем ключевая ставка, это вообще, так скажем, минимально разумное число, то есть правительство купит эти привилегированные акции, ко-

торые ничего, абсолютно никаких привилегий не дают! Кроме всего прочего, это ещё и издевательство над корпоративным законодательством: сама идея привилегированных акций переворачивается вот таким хитрым образом, но главное — мы ничего не будем получать и вернуть эти деньги уже не сможем. Так что, как говорится, я обращаю внимание всех присутствующих на то, куда нас тянут, и предлагаю поддержать эту поправку всем оппозиционным фракциям, а также тем депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые, так сказать, чувствуют независимость определённую.

Вот такая аргументация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, вчера мы всю эту аргументацию тоже внимательно выслушали на заседании комитета. Что хотелось бы сказать по существу? Во-первых, в законопроекте написано, что решение по таким субордам будет всё-таки принимать правительство, и пока что решения правительства о том, какие это будут банки, как вы говорите, частные или не частные, мы не видели, кроме отдельного банка, который называется Сбербанк Российской Федерации.

Второй момент. Мы всегда говорим о доступности кредитов, о том, чтобы кредитовать реальный сектор экономики. В данном случае, скажем так, платность этого ресурса не позволит нам кредитовать действительно недорогие серьёзные инфраструктурные проекты, которые важно развивать в Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данную поправку в данной редакции.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, если данный законопроект будет поддержан во втором чтении, просьба поставить его в повестку на 4 июля, на пятницу, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

5-й пункт, проект федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шестнадцать поправок, все они поддержаны комитетом, который рекомендует принять таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, если данный законопроект будет поддержан, просьба также на 4 июля, на пятницу, поставить его для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Татьяны Николаевны Голендеевой.

Пожалуйста.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Законопроект разработан по инициативе Федеральной таможенной службы.

Целью данного законопроекта является совершенствование и упрощение процедуры принятия решений по классификации товаров. Данным законопроектом предлагается установить возможность принятия таможенными органами решений по классификации товаров в форме электронного документа при выявлении неверного классификационного кода товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, а также в отношении товаров в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершённом виде. Предлагается наделить таможенные органы, которые определит Федеральная таможенная служба, полномочиями по принятию решений по классификации товаров, определить процедуру отказа в принятии решения по классификации товара и отклонения заявления о принятии решения по классификации товара, то есть станут более чёткими и понятными все случаи отказов и отклонений заявлений в принятии данных решений.

Законопроектом предлагается установить порядок принятия таможенными органами решений об изменении и о прекращении действия решений о классификации товара. Законопроектом предлагается исключить полномочия Федеральной таможенной службы по принятию предварительных решений по классификации товара, наделив такими полномочиями таможенные органы России. При внесении данной нормы мы исходили из принципа, что Федеральная таможенная служба должна заниматься нормотворчеством, методологией и контролем и не должна заниматься принятием решений, связанных непосредственно с таможенным контролем и таможенным оформлением конкретными участниками внешнеэкономической деятельности.

Принятие данного закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов. Данный законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведом-

ствами. Законопроект также рекомендован к принятию Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Содоклад Виталия Александровича Южилина, пожалуйста.

Южлин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения позволят весьма упростить порядок взаимодействия участников ВЭД и таможенных органов при определении кода товаров по товарной номенклатуре. Они также позволят автоматизировать контроль перемещаемых через границу товаров и компонентов, входящих в состав товара, по которым были приняты классификационные решения.

Есть замечания по тексту законопроекта, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Татьяна Николаевна, комитет указывает, что в связи с изменениями необходимо предусмотреть подготовку в таможенных органах соответствующих специалистов. Скажите, имеется ли в настоящее время нехватка таких специалистов и может ли это повлиять на реализацию закона в случае его принятия?

Спасибо.

Голендеева Т. Н. Да, действительно, для принятия классификационного решения в виде предварительного решения, решения по товарам в разобранном или несобранном виде, требуется определённая подготовка, и мы этой подготовкой, стажировкой занимаемся как на базе Управления товарной номенклатуры ФТС России, так и на базе нашей академии. Но должна вам сказать, что на сегодняшний день таможенные органы укомплектованы специалистами такого уровня, ведь в любом случае, когда подаётся таможенная декларация на товары в разобранном или некомплектном виде, таможенные органы и при отсутствии некоего предварительного решения, класси-

фикационного решения обязаны определить код данного товара и выпустить данный товар. Такие решения уже принимаются и в настоящее время, а вот сам институт принятия предварительных решений — это только для участников ВЭД, которые хотят иметь меньше проблем при таможенном оформлении на этапе до ввоза товаров, то есть это дополнительная услуга таможенных органов. На сегодняшний день таможенные органы обязаны определять код товаров при таможенном оформлении, непосредственно уже во время ввоза товара.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Татьяна Николаевна, вот по законопроекту таможенные органы наделяются целым рядом дополнительных полномочий, и необходимо будет проводить дополнительные процедуры — в связи с этим будет ли увеличиваться штат таможенных работников? И сколько дополнительно потребуется средств на реализацию этого закона?

И ещё одно неясно: вот тут написано, что это полномочия по принятию предварительных решений по классификации. А у кого будут права на окончательную классификацию — у каких-то вышестоящих органов или ещё у каких-то других органов? Ведь предварительное решение — это промежуточное решение, а кто примет окончательное?

Голендеева Т. Н. Вопрос понятен. Отвечаю на первую часть вашего вопроса. Я уже в своём выступлении сказала, что не потребуется никаких дополнительных финансовых затрат и мы не планируем дополнительного увеличения численности Федеральной таможенной службы, мы совсем недавно пережили, наоборот, сокращение. Дело в том, что идёт перегруппировка сотрудников в соответствии с внутренними резервами. Например, проанализировав данную ситуацию в результате мониторинга, мы увидели, что наибольшее количество предварительных решений принимается в Центральном федеральном округе, в Центральном таможенном управлении, и там было создано специальное подразделение в региональном управлении, которое занимается этой работой, за счёт внутренних резервов.

Что касается второго вопроса, то институт принятия предварительных решений — это международная норма, которая действует во всех странах — членах Всемирной таможенной организации, и, по сути дела, это дополнительная услуга, как я уже говорила ранее. Когда подаётся конкретная декларация, то в этой декларации заявляется код декларантов, а таможенные органы их принимают. Но у участников ВЭД есть право

ещё до ввоза товаров получить некое предварительное решение, для того чтобы просчитать экономику ввоза того или иного товара, того или иного контракта. То есть это делается по желанию участников ВЭД, у них есть такое право.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Николаевна, у меня вопрос в продолжение вопроса моего коллеги Савельева Дмитрия Ивановича, о подготовке специалистов соответствующего профиля в таможенных органах. Вы сказали в своём докладе о том, что не потребуется дополнительных затрат из федерального бюджета, но вместе с тем ответьте, пожалуйста, оценивали ли вы сумму расходов внутри самой службы на подготовку специалистов указанной категории?

Голендеева Т. Н. Вы знаете, что есть определённые нормы по переподготовке государственных служащих — любой государственный служащий в течение трёх лет должен проходить определённую переподготовку. У нас есть своя академия, Российская таможенная академия, которая занимается этой работой, это их плановая работа, и, как я говорила, эти вопросы входят в компетенцию Управления товарной номенклатуры Федеральной таможенной службы, которое приглашает на стажировку специалистов. Мы готовим и проводим переподготовку специалистов не только по линии принятия конституционных решений, но и по другим направлениям, и это не требует каких-то дополнительных ассигнований из федерального бюджета, всё это идёт в рамках нашей расходной сметы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Татьяна Николаевна, хотите ещё что-то сказать? Нет. От комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте рассмотрим два связанных законопроекта, обозначенных в пунктах 32 и 33, — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" и проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Юрия Ивановича Зубарева.

Юрий Иванович, одним докладом о двух законопроектах доложите?

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на восстановление государственного контроля в сфере добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней. С момента принятия в 2008 году Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", регламентирующего порядок осуществления государственного контроля, отдельные нормы закона "О драгоценных металлах..." не могут применяться на практике, что привело к значительному ослаблению контроля со стороны государства за отраслью, следствием этого явилось резкое увеличение объёмов незаконного оборота драгметаллов и драгкамней, в том числе увеличение объёмов контрабандной и контрафактной ювелирной продукции, необоснованного возмещения НДС при экспорте драгметаллов и драгкамней. Таким образом, государству наносится серьёзный экономический ущерб в виде недопоступления в бюджет таможенных и налоговых платежей.

Представляемым законопроектом предлагается восстановить постоянный государственный надзор на одиннадцати государственных аффинажных предприятиях (организациях) и на семи алмазодобывающих предприятиях. При этом плановые и внеплановые проверки, контрольные мероприятия, законопроектом предусмотрено осуществлять в соответствии с прежним порядком, в соответствии с законом № 294-ФЗ. Законопроект предусматривается сохранение государственной монополии на клеймение ювелирных и других бытовых изделий из драгметаллов и драгкамней.

Также предусматривается наделение государственных учреждений, подведомственных уполномоченному органу, полномочиями по осуществлению государственного контроля за исполнением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими скупку, куплю-продажу драгоценных камней и драгметаллов, ювелирных изделий из них, лома и отходов, соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Законопроект предусматривается

установление особенностей организации и проведения проверок, а именно добавляются в качестве основания для проведения внеплановых проверок обращения граждан, юридических лиц о фактах нарушения обязательных требований, установленных законодательством, приводящих к угрозам экономической безопасности государства или к ущербу имущества физических или юридических лиц.

Изменениями в Кодекс об административных правонарушениях предусматривается наделение должностных лиц уполномоченного федерального органа и подведомственных ему государственных учреждений правами по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях. При этом сохраняется судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма в отношении организаций, осуществляющих скупку, куплю-продажу драгметаллов, драгкамней и ювелирных изделий.

Ряд положений законопроекта направлен на дальнейшую либерализацию рынка драгоценных металлов и драгоценных камней. В частности, вводится добровольный порядок опробования, анализа и клеймения изделий из серебра отечественного производства массой до 3 граммов, вводится единообразный порядок обращения собранного в собственном производстве лома отходов драгметаллов.

Другим законопроектом, предлагаемым в пакете, проектом федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", вносятся изменения в статьи 333³¹, 333³² и 333⁴⁰ части второй Налогового кодекса с целью приведения их в соответствие с терминологией законопроекта.

Законопроекты прошли процедуру общественного обсуждения. Перед внесением в Думу также было проведено дополнительное обсуждение законопроектов с ведущими компаниями отрасли, по итогам которого со стороны предпринимателей была высказана поддержка предложенным мерам. Законопроект согласован со всеми ведомствами, включая ведомства силового блока.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по законопроекту из пункта 33 сделает Валерий Афонасьевич Язев.

Пожалуйста.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере производства, переработки и обращения драгметаллов и драгкамней. Комитет поддерживает концепцию этого законопроекта и при этом отмечает, что по крайней мере по четырём-пяти позициям требуется серьёзная доработка его во втором чтении. Мы просим Государственную Думу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пункту 32 сделает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, докладчик очень подробно изложил суть законопроекта. Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект, которым вносятся изменения в Налоговый кодекс. В нём уточняется терминология; также предлагается дополнить главу 25 пятью новыми видами действий, совершаемых уполномоченными государственными учреждениями при осуществлении федерального пробирного надзора, за которые взимается госпошлина. И самое важное, что предлагаемые размеры госпошлины за новые виды действий соотносятся с размером пошлины за уже обозначенные в пункте 1 статьи 333³¹ действия, а именно до 600 рублей за одну единицу измерения.

Поскольку законопроект разработан в связи с внесением проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и реализация его положений требует одновременного вступления в силу двух этих законов, статьёй 2 предусматривается, что Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" также вступает в силу по истечении шести месяцев со дня официального опубликования.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Иванович, вот осенью прошлого года мы рассматривали аналогичный вопрос, касающийся добычи и производства янтаря, в документах указывалось, что практически 100 процентов добычи и производства янтаря находится в частных руках, причём основная часть — в руках иностранных собственников, и в России янтаря продаётся в несколько раз больше, чем добывается. Я также знаю, что в 2010 году целый ряд месторождений драгметаллов и драгкамней в Восточной Сибири был отдан на откуп зарубежным странам, включая Китай. Скажите, пожалуйста, а что у государства осталось? Допустим, алмазы, янтарь, серебро — какая доля их добычи принадлежит государству? Вот по янтарю — ноль, а по другим позициям есть хоть несколько процентов у государства? Или мы только внешне пытаемся на ситуацию воздействовать, потеряв право собственности? Хотя бы по основным... (*Микрофон отключён.*)

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, у нас единственным предприятием — монополистом по экспорту янтаря является Калининградский янтарный комбинат, и по добыче янтаря тоже он является монополистом, так что 100 процентов добычи янтаря находится в собственности у Российской Федерации. Сейчас этот пакет передан "Ростехнологиям" — они этим занимаются и отслеживают соблюдение интересов государства.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Юрий Иванович, а в чём принципиальное отличие упомянутого в законопроекте предписания о проведении мероприятий по обеспечению предотвращения вреда, связанного с выявленными нарушениями, от традиционных для нашей правовой системы предписаний о прекращении и (или) устранении вреда?

Зубарев Ю. И. В законопроекте определяется, что эта проверка может проводиться на основании обращений граждан и юридических лиц, и в данном случае мы будем вносить уточнения — речь пойдёт не об угрозе, а о доказанном ущербе.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, вопрос вам: ясно ли, каков будет в связи с предлагаемыми изменениями в дальнейшем по-

рядок осуществления контроля за обеспечением сохранности музейно-архивных предметов, изготовленных из драгоценных металлов и из драгоценных камней, которые реализуются в настоящее время в рамках федерального пробирного надзора?

И ещё один момент: какова судьба нефрита, который не входит в группу драгоценных камней? Предложения мы вносили.

Зубарев Ю. И. Порядок контроля в отношении музейных ценностей не меняется, судьба нефрита тоже пока не менялась. Вопрос рассматривается, но решение ещё не принято.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, поскольку вопрос очень серьёзный, а я не удовлетворён ответом на свой вопрос, хотел бы буквально несколько слов сказать.

Напомню, что России принадлежит каждая десятая тонна золота от имеющегося в мире — сто девяносто семь стран обследовалось, — каждая десятая тонна серебра, 34 процента алмазов... И этот список я могу продолжить — у нас огромные, огромные запасы, которые сегодня, к сожалению, практически не участвуют в формировании бюджета.

Напомню также, что 10 октября 2010 года в центральных, правительственных газетах прошла официальная информация о том, что президент... тогда председатель правительства Путин Владимир Владимирович заключил договор с Китайской Народной Республикой, по которому практически все крупные месторождения Восточной Сибири были переданы на разработку китайцам с вывозом добытого в эту страну, а нам они платят налоги на добычу вот этих полезных ископаемых, но это практически только одна восьмая от стоимости того, что там добывается, поэтому говорить о том, что мы с вами здесь монополисты, — не хочу говорить, что это некомпетентно, но это совершенно не так, и прежде чем клеймить, наверно, надо посмотреть, работают ли природные ресурсы, данные нам от Бога, на нашу страну. Вот исходя из данных, которые я привёл, к сожалению, нет. Я думаю, в этом корень вопроса: 90 процентов драгметаллов и драгоценных камней, к сожалению, уходит из-под контроля государства, о чём не раз говорилось в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Комитет? Нет.

Законопроекты под пунктами 32 и 33 повестки дня выносятся на "час голосования".

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Докладывает Александр Львович Кевеш, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Кевеш А. Л., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный вам на рассмотрение проект закона направлен на правовое обеспечение и на проведение запланированной на 2016 год второй в современной истории России Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

Предлагаемые изменения в закон о сельхозпереписи, который был подписан в 2005 году, обусловлены необходимостью приведения его в соответствие с принятыми позднее базовыми законами "Об официальном статистическом учёте..." и "Об информации, информационных технологиях..." и касаются вопросов обеспечения безусловной конфиденциальности полученных от респондентов данных, закрепления правомочий об-

ладателей этой информации и применяемого в законе понятийного аппарата.

С учётом произошедших изменений в бюджетном законодательстве и в законе об общих принципах организации органов власти субъектов Российской Федерации уточняется механизм передачи федеральных полномочий по отдельным мероприятиям переписи субъектам Федерации и органам местного самоуправления, а также их финансового обеспечения за счёт субвенций из федерального бюджета. Исходя из правоприменительной практики осуществления предыдущей сельхозпереписи внесены отдельные изменения в правовые нормы, регламентирующие организацию и проведение этой крупнейшей общенациональной статистической работы, и актуализирован перечень сведений об объектах переписи и порядке их получения от респондентов. Кроме того, законопроектом предусмотрена возможность создания правительством комиссии, которая будет координировать деятельность федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в вопросах переписи.

В связи с принятием настоящего закона внесения изменений в другие законодательные акты Российской Федерации не потребуется. Реализация закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Львович.

С содокладом выступает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Александр Львович, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" внесён Правительством Российской Федерации и направлен в первую очередь на уточнение правовых норм и терминов, связанных с изменением российского законодательства, а также связан с требованиями времени, например с введением электронного документооборота и использованием телекоммуникационных технологий.

Кроме того, законопроект уточняет положения, касающиеся передачи Российской Федерацией полномочий по проведению сельскохозяйственной переписи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, и определяет порядок финансирования переданных полномочий. Законопроектом предусматривается возможность создания единого координационного

центра по сельскохозяйственной переписи на уровне Правительства Российской Федерации, об этом уже сказал Александр Львович.

Также законопроект предусматривает, что полномочия обладателя информации, полученной в результате Всероссийской сельскохозяйственной переписи, будет осуществлять орган исполнительной власти, ответственный за проведение сельскохозяйственной переписи. Вместе с тем обращаю ваше внимание на то, что первичная информация носит сугубо конфиденциальный характер, а вот уже итоги переписи являются доступными и подлежат официальному опубликованию, и напоминаю, что проведение Всероссийской сельскохозяйственной переписи планируется на 2016 год.

Законопроект был направлен в субъекты Федерации для подготовки отзывов, и в комитет поступило шестьдесят шесть отзывов из пятидесяти трёх субъектов, которые поддерживают данный законопроект. Комитет Госдумы по аграрным вопросам также поддерживает предложенный Правительством Российской Федерации законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении. Вместе с тем при доработке законопроекта ко второму чтению комитет рекомендует расширить перечень сведений об объектах сельскохозяйственной переписи и о порядке их сбора, а также скорректировать периодичность проведения сельскохозяйственной переписи — с десяти до пяти лет, так как десять лет для столь динамично развивающейся отрасли, как сельское хозяйство, на наш взгляд, является сроком слишком длительным.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Львович, скажите, пожалуйста, а не считаете ли вы правильным вернуть ранее существовавшее у вас полномочие об установлении ответственности за непредставление достоверной информации, может быть, в виде отдельной статьи или главы в этот закон?

И второй вопрос: почему вы не инициируете в следующем году проведение переписи? Если нет достоверной информации, то как можно что-то планировать? Вы сейчас вроде бы выведены из подчинения Минэкономразвития, ну, наверное, достоверная информация нужна раньше, чем в 2016 году.

Кевеш А. Л. По первому вопросу: мы и сегодня наделены полномочием применять административный кодекс за непредставление или представление недостоверной информации, и в рамках имеющихся поручений мы вместе с Минсельхозом подготовили предложения по введению норм, ужесточающих штрафные санкции за это правонарушение.

По второму вопросу. Перепись позволяет повысить качество статистики, и проведение переписи в динамичной российской экономике раз в десять лет — это, конечно, редко, желательнее — раз в пять лет, но есть один фактор, который является препятствием: перепись — исключительно дорогостоящее мероприятие. Так, смета этой переписи, которая уже принята и включена в бюджет на плановый период, составляет порядка 14 миллиардов рублей — это на миллиард-полтора больше, чем ежегодный бюджет Росстата.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Львович, ну действительно, перепись — это дорогостоящая вещь, и результат должен быть полезный, я надеюсь, что эта перепись тоже даст полезный результат, но вы мне скажите, что вы собираетесь переписывать — людей, разрушенные деревни, развалившиеся свинофермы, колхозы, совхозы, сломанные, заржавевшие трактора? Что будет в результате этой самой переписи?

Кевеш А. Л. В результате должна быть объективная статистическая количественная характеристика имеющегося потенциала аграрного сектора в целом по стране и в разрезе субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, сельских территорий. Будут переписываться и уголья, и техника, и сельскохозяйственные животные — перечень объектов переписи и вопросов переписи содержится в переписном листе. Таким образом, в конечном итоге должен быть получен достаточно представительный материал, для того чтобы дать оценку, в каком состоянии находится на момент переписи сельскохозяйственный потенциал Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемый Александр Львович, скажите, пожалуйста, когда вы планируете начать набор и обучение тех, кто будет проводить перепись, и какова будет оплата для тех, кто будет участвовать в этой работе?

Кевеш А. Л. Естественно, перепись проводится переписчиками, предполагается привлечь немногим более 60 тысяч человек. Первоначально мы планировали привлечь где-то процентов на двадцать больше, но с учётом необходимости оптимизации затрат бюджета мы повысили нагрузку на переписчиков, оплата труда — из расчёта 8 тысяч рублей в месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами себя жалеем, а страну не жалеем, и мне странно слышать заявление представителя Росстата о том, что 14 миллиардов — это много. Да, 14 миллиардов — это больше, чем 6 миллиардов, которые были потрачены в прошлый раз, но страшно то, что предыдущая перепись, во-первых, была проведена крайне некачественно, а во-вторых, даже обобщённая информация, которая была получена, сразу выявила колоссальные перекосы и появление новых латифундистов и была засекречена, поэтому, уважаемые коллеги, с моей точки зрения, прежде всего Минфин и налоговая служба, а также микроэкономики должны быть заинтересованы в тотальной переписи.

Я вот недавно наводил в очередной раз порядок в своей библиотеке и нашёл блокнот бригадира 1935 года выпуска — там всё было учтено: косы, грабли, тяпки... Сегодня, если кто-то из вас напрягается и периодически изучает статсборники, которые нам сегодня продают, вы могли заметить, что у нас ежегодно меняется классификация, и зачастую невозможно в динамике проследить многие процессы, которые важно знать нам с вами для принятия решений, а ещё важнее это, вообще-то, для министерств при разработке всевозможных программ, поэтому я очень рад, что наконец-то Росстат опять в подчинении хотя бы у председателя правительства, — по рекомендации ООН статистика должна подчиняться непосредственно первым лицам, должна быть независимой, тогда не будет вот той отраслевой статистики, которая у нас есть в России сегодня: каждый министр даёт свою статистику и всегда выглядит хорошо, а в стране плохо.

Я за то, чтобы сельхозперепись провести, как и перепись в промышленности и в других отраслях, — мы с вами увидим, кто же у нас на самом деле является собственником в стране, кто платит налоги, кто не платит налоги, почему у нас доходы

в местные, краевые, областные бюджеты резко сокращаются, а латифундисты... вообще-то, я не видел ни одного бедного и обанкротившегося латифундиста! У нас 40 миллионов гектаров пашни не обрабатывается, но никто за это не понёс ответственности, а это ведь налоги прежде всего в местный бюджет и в областной.

Мы поддерживаем этот законопроект и предлагаем всем его поддержать, но я считаю, что надо его более детализировать и повысить ответственность всех, кто будет собирать и обобщать материал.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 280¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик, член Совета Федерации Клишас, просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я предоставляю слово Виктору Витальевичу Пинскому.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, данный проект закона внесён нашим коллегой сенатором Клишасом. Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 280¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации". Во-первых, санкции этой статьи уравниваются с санкциями статьи 280 Уголовного кодекса "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", так как за схожие преступления должна предусматриваться аналогичная ответственность, и, во-вторых, уточняется квалифицирующий признак в части второй этой статьи, а именно распространение таких призывов в публичном пространстве. Сейчас этот признак у нас сформулирован так: "...с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет")". Тем самым распространение таких призывов в сети Интернет, но на сайтах, не зарегистрированных как СМИ, не образует квалифицирующего признака и не влечёт повышенную ответственность.

Между тем очевидно объективное сближение средств массовой информации и интернет-ресурсов по степени их публичности, многие сайты, даже будучи зарегистрированными как средства массовой информации, фактически таковыми не являются или не могут быть использованы для этого, поэтому предлагается квалифицирующий признак в части второй ста-

тьи 280¹ изложить следующим образом: "...с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет")".

Концепция законопроекта поддерживается: оба предложения отражают системный подход к конструкции статей Уголовного кодекса Российской Федерации, что соответствует структуре и внутренней логике Уголовного кодекса Российской Федерации. Есть несколько технических моментов, которые мы учтём ко второму чтению.

Правительство поддерживает законопроект. У Верховного Суда и Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет рекомендует принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Виктор Витальевич, как-то вот не очень понятно: если по электронной почте один человек написал другому нечто такое, что кто-то квалифицирует как публичный призыв, то где здесь публичность? Два человека — это уже публика?

Пинский В. В. Может быть и два, может быть и три человека. Если это действительно будет расценено судом как публичный призыв, то данный квалифицирующий признак будет применяться.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Виктор Витальевич, вот мы сейчас говорим об отсоединении Луганска, Донецка от Украины, поддерживаем его, так вот не связано ли принятие этого закона с такой опасностью, возможностью, с тем, что случилось на Украине за последние месяцы?

Пинский В. В. Нет, не связано. Данный законопроект приводит статью 280¹ в соответствие со статьёй 280, поскольку до настоящего времени статья 280¹ была привилегированной по сравнению со статьёй 280: санкции этой статьи были меньше, чем санкции статьи 280. В соответствии с принятым нами в феврале этого года законом санкции статьи 280 усилились, поэтому санкции статьи 280¹ приводятся с ними в соответствие,

вот и всё. То есть выстраивается логика Уголовного кодекса Российской Федерации, чтобы санкции соответствовали, чтобы не было привилегированности.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Виктор Витальевич, уголовная ответственность, конечно, очень серьёзная вещь. Скажите, пожалуйста, вот чтобы знать, список этих призывов содержится или будет выпущен приложением к этому закону, чтобы любой человек мог себя обезопасить, прочитав этот список, сказать: нет, вот это я не буду произносить, а это можно? Или как это предусматривается? Кто и как будет определять, что является вот таким призывом?

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Во-первых, в законе "О противодействии экстремистской деятельности" это есть. Во-вторых, статья 280¹, которая у нас называется "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации", как раз содержит понятие этих призывов, поскольку они выделены из общего состава статьи 280.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский. Выступление — семь минут.

Жириновский В. В. Вроде бы безобидная поправка, и в принципе мы готовы её поддержать, но, поддерживая её, одновременно мы даём оружие в руки некоторых следователей, которые могут использовать новую редакцию, да и старую редакцию, для того чтобы возбуждать уголовные дела. Конечно, начинать применять меры наказания нужно со штрафа, при повторном нарушении нужно использовать следующую меру наказания — домашний арест, потом можно назначить исправительные работы, а лишение свободы — уже четвёртая стадия. Ну что мы всё время стремимся людей за решётку посадить — это же наши граждане! Большинство людей могут это сказать, сделать, совершенно не зная о правовой основе, о том, что это повлечёт уголовную ответственность. Они видят, из какого региона приехали рабочие, мигранты или наши граждане из какого-то региона определённого, и вот кто-нибудь скажет: "Да к чёрту, отделить этот регион от России!" Сказать такое в серд-

цах публично, на рынке или в магазине, — всё, состав преступления, и что мы будем делать?

У нас в Архангельске был такой случай: бывший десантник, который прошёл две чеченские войны, переписываясь с кем-то в Интернете, свою позицию высказал, как участник боёв, так над ним издевались, и он правду сказал, а следователи решили, что это возбуждение ненависти, и всё. Человек сказал правду о том, как он воевал, как над ним издевались, а его обвиняют! Мы что, не знаем разве, что русские... когда в плену сидят, это одно, но в отдельных регионах нашей страны тысячи людей находятся в рабстве — на кирпичных заводах, например, — они что, когда вернутся домой, будут говорить хорошие слова об этом, что ли? Они обязательно скажут: "Да отделить этот регион, к чёрту! Почему мы там как рабы должны работать?!" — и мы их за это в тюрьму ещё посадим!

Вот я считаю, что да, можно как-то регулировать отношения, связанные с территориальной целостностью, но хотя от наших граждан может исходить определённого рода информация, это, как правило, бывает связано не с тем, что они хотят страну раздробить, а с ненавистью к порядкам, установленным в какой-то части нашей страны, то есть с их негативным отношением, и в этом мы с вами виноваты, в этом власть виновата: если не будет плена, рабства, заложников, пыток, издевательств, то, естественно, не будет и никаких проблем, связанных с тем, что у кого-то может появиться желание какую-то территорию отделить от нашей страны.

Мы видим результаты уже накопившихся, так сказать, отношений. Как сегодня на Украине, уже приводили пример: жители Новороссии, любых областей юга Украины не просто так решили создать другое государство — конфедерацию, федерацию, как хочешь называй, — они не хотят, чтобы им указывали, на каком языке говорить и кого иметь в качестве героев из прошлого, из истории, но Киев их сегодня объявляет террористами, он их расстреливает, сжигает, уничтожает! Они сопротивляются, они продолжают мстить. За голову русского дают 10 тысяч долларов — это что такое вообще?! Вот как жить нашим соотечественникам на Украине, по какому уголовному кодексу?!

А мы тоже усиливаем санкции: вот попробуй пикни, попробуй что-то скажи! А ведь человек такое говорит от отчаяния — не потому, что он действительно за разделение. В ельцинскую эпоху наши известные демократы предлагали разделить страну на сорок субъектов, уже нынешнюю Российскую

Федерацию, не Советский Союз, после выхода союзных республик в 91-м году, а в 92-м году они предлагали: давайте, мол, до конца добьём империю и создадим сорок территорий, — это что?! И тогда никакого наказания им за это не было! В этом смысле, конечно, у нас перекося: когда одни призывают страну уничтожить, им ничего за это не делают, публикуют о них материалы, подают их как демократов первой волны, первого разлива, высшего сорта, а когда парень, воевавший в какой-то горячей точке нашей собственной страны, от отчаяния говорит правду о том, как над ним издевались, прокурор или следователь возбуждают уголовное дело и ему грозит тюрьма сроком на четыре года! Мы добиваемся, чтобы следователи закрыли дело, суд выносит решение, что состава преступления нет, но кому-то неймётся — и прокурор города Архангельска снова требует возбудить дело! А этот парень руководит патриотическим клубом, он известный человек в городе, пользуется авторитетом, и, если будет такая статья, вот таких парней будут сажать в тюрьму, поэтому надо смотреть, к чему может привести совершенствование законодательства.

Я попросил бы комитет — видимо, это комитет Крашенинникова, комитет по уголовному законодательству — внести законопроект, и, если они не внесут, фракция ЛДПР это сделает, чтобы по всем составам преступлений по политическим статьям (это статьи 280, 281 и 282 со всеми пунктами и подпунктами) убрать такую первую меру наказания, как лишение свободы, оставить штраф — и пусть это будет 100 тысяч рублей, 200 тысяч рублей, — после этого может быть домашний арест на срок месяц, два, три, а потом уже можно ввести наказание в виде ссылки. Вот царь был демократом — он просто ссылал: уехал человек, три года где-то живёт с семьёй и работает, а мы — за решётку, чтоб поломать ему жизнь и его семье! Только после ссылки можно назначать наказание в виде лишения свободы — сначала в колонии-поселении, потом в колонии общего режима, потом в колонии усиленного режима, и самая последняя мера, высшая — тюрьма, это для тех, кто получил наказание в виде пожизненного заключения, а мы... сказал слово — четыре года тюрьмы! Что это, вообще, за законодатели?! Что это за юристы сидят и собственный народ крошат — по тюрьмам, по тюрьмам?! У нас тогда одна будет песня — песня "Владимирский централ", и давайте устраивать фестивали песен, связанных с уголовной тематикой! *(Шум в зале.)*

Нам надо учесть, что есть очень много мер наказания и что штраф, я вас уверяю, уже остановит, домашний арест — это ещё

сильнее, а ссылка — так это вообще человек начнёт писать стихи, как Лукьянов, который, когда его посадили в "Матросскую тишину", сразу в поэта превратился — поэт Осенев: всё, он уже не депутат, не коммунист, он поэт, издал отличный сборник. Поэтому поменьше тюремных наказаний, побольше других мер наказания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Заключительное слово — Виктор Витальевич Пинский. Включите микрофон.

Пинский В. В. Я хотел бы обратить внимание коллег на то, что в данном случае мы устраняем конкуренцию норм в Уголовном кодексе, вносим правовую определённость.

Что касается статьи 280¹, там в качестве мер наказания предусмотрены сначала штраф, потом обязательные работы и только потом лишение свободы. Ну а что касается публичности, суд будет это оценивать уже с учётом объективных обстоятельств дела. Данный законопроект носит больше технический характер, поскольку все эти меры наказания, о которых говорил Владимир Вольфович, уже были предусмотрены ранее.

Фракция будет поддерживать данный проект закона. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем ещё один законопроект, направленный на решение проблем обманутых дольщиков и наведение прядка на рынке долевого строительства жилья.

Напомню, что с 1 января текущего года в России введён механизм обязательного страхования гражданской ответственности застройщиков, в соответствии с которым застройщик обязан обеспечить защиту каждого рубля, вложенного гражданином в строительство жилья, и в случае неисполнения застройщиком своих обязательств средства в полном объёме должны возвращаться гражданам. Мы с вами приняли закон, которым устанавливаются альтернативные варианты страхования: либо обязательное страхование коммерческое, либо некоммерческое, либо банковская гарантия на сумму привлечён-

ных гражданами средств. Мы исходили из необходимости этого механизма как гарантированной системы защиты прав и интересов граждан, как надёжного заслона на пути появления новых обманутых дольщиков, но, к сожалению, жизнь вносит свои коррективы, и мы с тревогой отмечаем, что многие недобросовестные застройщики нашли сегодня лазейки в этой, казалось бы, крепкой обороне, поэтому испытываем в связи с этим определённую тревогу.

Дело в том, что законом не были установлены жёсткие требования к страховым организациям, которые вправе заключать договора страхования в пользу граждан, и в связи с этим на сегодняшний день уже на рынке заключено более восьмисот договоров страхования организациями, которые не представляют собой что-либо серьёзное. Более того, тарифы страхования, с учётом которых заключаются такие договора, изначально свидетельствуют о невозможности и о нежелании в дальнейшем эти обязательства исполнять, если наступит страховой случай. Когда страховщик страхует из расчёта 0,15 процента, то это заранее говорит о том, что он ничего возмещать не будет. В связи с этим подготовлен законопроект, которым устраняется эта лазейка, а также вносится ряд других изменений в целях наведения порядка в этой сфере.

Мы предлагаем внести изменения, которыми будут ужесточены требования к страховым компаниям, имеющим право осуществлять данный вид страхования, а именно: увеличить требуемый объём уставного капитала таких компаний с установленного сегодня законом объёма в размере 120 миллионов рублей до 240 миллионов; увеличить требования к собственным средствам страховых компаний с определённых законом 400 миллионов рублей до 1 миллиарда рублей.

Кроме того, законопроектом вводится новая структура — наблюдательный совет Общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков. В соответствии с нашим замыслом наблюдательный совет, который будет состоять из представителей Правительства Российской Федерации, Федерального Собрания, общественности, сможет обеспечить более прозрачную и понятную работу общества взаимного страхования как основного инструментария в части обеспечения прав и интересов участников долевого строительства и стабильности в строительной сфере.

Кроме того, предлагается исключить ограничение максимального количества членов общества взаимного страхования, а также обязать Банк России регулярно, не реже чем раз в три

месяца, размещать на своём сайте список тех страховых организаций и тех банков, которые по своим критериям отвечают требованиям закона и вправе как страховать права и интересы граждан-соинвесторов, так и выдавать соответствующие банковские гарантии.

На законопроект получены положительные отзывы и правительства, и ГПУ президента, и Банка России. Коллеги дали нам ряд замечаний, все они будут учтены ко второму чтению. Сразу скажу, что ко второму чтению мы рассчитываем ещё сильнее ужесточить требования к страховым организациям и, в частности, ввести требование к величине маржи платёжеспособности. Мы делаем это для того, чтобы вымести с рынка тех, кто не способен и не готов отвечать рублём за чужие и свои собственные грехи. Также ко второму чтению будут значительно усовершенствованы механизм формирования и функции наблюдательного совета общества взаимного страхования.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную инициативу, которая крайне нужна, и обращаю ваше внимание на то, что, к сожалению, проблема продолжает разрастаться в геометрической прогрессии: на сегодняшний день рабочая группа "ЕДИНОЙ РОССИИ" зафиксировала по стране семьдесят две тысячи пострадавших семей, и если мы своевременно не поставим заслон, то эта цифра будет и дальше возрастать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич достаточно подробно изложил суть предлагаемого законопроекта. Комитет по финансовому рынку Государственной Думы предлагает данный законопроект принять в первом чтении, а те небольшие недоработки, которые он содержит, мы планируем устранить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Евсеевич, помните, когда мы ещё на площадке Государственной Думы рассматривали данную проблему — был ваш законопроект и был законопроект нашей фракции по обманутым дольщикам, который

я представлял, — мы на конкретных документах показывали, что введение системы страхования не решит проблемы, а только приведёт к удорожанию, но вы сумели убедить депутатов в том, что это единственный путь и проблема дольщиков будет решена раз и навсегда. Это было примерно полтора года назад. К сожалению, сегодня вы говорите с трибуны о том, о чём мы вас предупреждали: мы говорили, что так будет, если государство не будет контролировать сферу жилья. Ну вот из ваших же слов следует, что сколько бы мы ни ужесточали контроль за частными структурами, кроме роста налогов на население, застройщиков... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, вы меня спрашиваете об одном, а законопроект — о другом. Если вас интересует, как отразилось введение механизма обязательного страхования на стоимости жилья, то я вам отвечу, лишь повторив то, что говорил в этом зале немногим более года тому назад. Я говорил, что существенным образом введение этого механизма не повлияет на стоимость квадратного метра, — так и получилось: и по договорам коммерческого страхования, и по договорам некоммерческого страхования рост в среднем не превышает полутора-двух процентов, роста цен никто не заметил.

Что касается вашего довода о том, что мы не сумели построить стопроцентно эффективную систему, могу вам на это возразить: задача законодателя — постоянно контролировать правоприменительную практику и, видя какие-либо слабые места, находить способы эти слабые места устранить. На сегодняшний день проблема, о которой я говорил с трибуны, ещё непонятна широким массам, на сегодняшний день у нас нет ни одного факта неисполнения договора страхования, но мы понимаем, что подобного рода перспективы есть, и именно для того, чтобы не допустить этого, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает на своевременном и оперативном принятии данного законопроекта. Когда фракция КПРФ также внесёт какой-то конкретный законопроект, предлагающий необходимые и конкретные меры, а не общий и популистский, я уверен, что мы точно так же будем его рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Евсеевич, вопрос несколько из другой плоскости: скажите, может быть, сегодня стоит ужесточить ответственность, в том числе и органов власти на местах? Сегодня обманутые дольщики становятся таковыми только в силу того, что власти сначала широко рекламируют те или иные строительные компании, тех или иных застройщиков, за руку их водят, так скажем, обнимаются с ними, здороваются, а потом, отворачиваясь от них, просто отворачиваются и от людей, которые становятся жертвами вот этих самых застройщиков. И здесь основная проблема именно в том, что сегодня на местах власти недосматривают, они просто порой закрывают глаза на то, что как грибы растут эти незаконные строения, идёт незаконное строительство, поэтому, может быть, в этой отрасли нужно смотреть и ужесточать в этом направлении?

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Александр Сергеевич, во-первых, я не могу согласиться с вашим доводом о том, что у нас как грибы растут незаконные объекты, — это не так: за последние несколько лет число обманутых дольщиков в России не возросло, не появилось новых объектов за 2013 или 2014 год.

Во-вторых, я не могу с вами согласиться относительно того, что органы власти, как региональные, так и муниципальные, сначала водят застройщиков за руку, а затем отмахиваются, закрывают глаза. Напротив, в соответствии с поручениями Президента России, Правительства Российской Федерации все субъекты, на территории которых находятся проблемные объекты, — а в данный момент их насчитывается пятьдесят девять — ведут достаточно активную и реальную работу по завершению строительства этих объектов и обеспечению граждан жильём. Скажу вам для справки, что в настоящий момент в сорока двух субъектах Российской Федерации уже приняты соответствующие законы, обеспечивающие меры социальной поддержки и защиты прав и интересов граждан.

Что касается ужесточения ответственности, я согласен с вами: в первую очередь речь должна идти об ужесточении ответственности для недобросовестных застройщиков. Соответствующий законопроект в Государственную Думу мы внесём и в ближайшее время, надеюсь, он будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов. Пожалуйста, Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. У нас по страхованию каждый раз возникают коллизии — вспомним ОСАГО, агрострахование. То, что вы

сейчас предлагаете, и то, что вы сделали, в принципе абсолютно правильная работа, и, конечно, это необходимо делать, но, переключивая нагрузку на страховые компании, мы видим, что, если им невыгодно, или они все уходят, или остаются те страховые компании, которые начинают откровенно химичить. То есть как такового элемента защиты не существует, потому что они не перестраховывают эти риски, в результате если, не дай бог, такие случаи произойдут, компания просто-напросто обанкротится — и всё. Какие меры вы предпринимаете, анализируете ли то, какие компании участвуют сегодня в этом, в перестраховании этих вкладов, и правильно ли они это делают?

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. В настоящий момент тридцать девять страховых компаний в соответствии с критериями, установленными законом, объявили о том, что они занимаются такого рода деятельностью, то есть перестрахование ими уже начато.

Что касается вашего опасения, что механизм ужесточения работы страховых компаний приведёт к их оттоку с рынка и, соответственно, к снижению контроля, я не могу с этим согласиться по очень простой причине: закон, который мы приняли год тому назад, устанавливает вариативность принятия застройщиком той или иной схемы обеспечения прав и соблюдения интересов граждан. При этом изначально мы говорили о том, что коммерческое страхование не будет являться основным — основным является так называемое некоммерческое страхование, для чего и создано общество взаимного страхования, я сегодня с трибуны рассказывал про его новый орган — наблюдательный совет. На данную минуту в Общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков вошло свыше двухсот застройщиков, совокупно они уже объединяют порядка 45 процентов всего рынка строительства в России, и эта цифра будет и дальше возрастать. И поскольку это некоммерческое страхование и у ОВС нет цели извлечения прибыли, стоимость такого страхования крайне мала, низка, тарифы могут составлять менее 1 процента. То есть механизм защищённости существует, ну а мониторить страховые компании и впредь будет Центральный банк, как регулятор.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект, и тому есть масса причин. Одна из них: мы давно не видим перекрытых дорог, всё реже люди выходят на улицы, атакуют здания городских администраций, и этому действительно предшествовала длительная кропотливая работа.

Закон, который был нами принят и действует с начала года, действительно оказался несовершенным, и кроме названных проблем, которые Александр Евсеевич только что обозначил, мы увидели ещё одну: Центральный банк оказался не готов работать — не готов был лицензировать, публиковать, и за эти прошедшие полгода на рынке не появилось ни одной страховой компании, которая бы предложила данный вид услуг. Всё это Центральный банк обосновывает исключительно какими-то там регламентами, процедурами, что, конечно же, неоправданно в отношении столь широкого, масштабного, социально значимого вопроса, который затрагивает интересы граждан всех уголков нашей страны. Считаем, что эту работу надо продолжить, тот механизм из предложенных вариантов, который станет наиболее эффективным, надо дальше шлифовать, совершенствовать, поскольку только практика может подсказать, каким образом застройщики смогут в большей степени гарантировать гражданам свою ответственность, и тогда в нашей стране не будет ни одного обманутого дольщика, будут только счастливые новосёлы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я специально взял слово как автор альтернативного законопроекта по вопросу об обманутых дольщиках, о котором, как я уже говорил, я докладывал на третьем Всероссийском съезде обманутых дольщиков здесь, в Москве. Мы получили стопроцентную поддержку дольщиков из разных регионов, всех тех, кого обманули при застройке жилья.

Я хочу напомнить, что в этом законе опять как бы перехлестнулись два направления: либеральный курс, который ныне проводится в России, то есть уход государства из экономики, и курс, поддерживаемый не только нашей фракцией, фракцией КПРФ, на усиление участия государства в экономике. Недавно в МГУ прошёл Московский экономический форум, и в рекомендациях, которые там были даны и президенту, и правительству, и нам с вами, чётко записано, что либеральный курс сегодня усилил многие беды, необходимо усиление роли госу-

дарства. Я вам приведу пример: дирижёр любого оркестра не держит в своих руках инструменты и не хватает за руки скрипача, трубача либо кого-то другого, но он отвечает за игру каждого из них в отдельности и за то, чтобы их общая игра действительно ласкала слух, чтобы была какая-то яркая, красивая мелодия, и если этого нет, то увольняют прежде всего дирижёра. Так вот наша власть в регионах должна играть роль дирижёра, и неважно, бюджетные ли деньги используются для строительства жилья, частные или иностранные инвестиции, — за положение дел в любых вариантах, на мой взгляд, должна отвечать власть!

Наверное, Александр Евсеевич немножко подзабыл суть законопроекта нашей фракции, всё-таки время какое-то прошло, и назвал его популистским, но там предложены очень конкретные меры по отбору застройщиков, которые будут брать деньги у дольщиков, там прописаны очень конкретные меры по поэтапному контролю (как в советское время процентовки), там прописаны конкретные меры по поэтапному выделению денег, а не сразу всё, когда, простите, хапнул и исчез, а потом ходят обманутые дольщики к власти, спрашивают, где деньги, а им отвечают: да это же рынок, вы сами виноваты!

Я хочу напомнить, что мы многократно пытались контролировать частные структуры в различных сферах, — пока у нас ничего не получилось. Вспомните, сколько раз мы пытались осуществлять контроль за ценами и качеством лекарств, однако до сих пор проблема разрастается, становится всё хуже и хуже! В сфере образования мы тоже всё ужесточаем, ужесточаем, однако здесь, в этом зале, ваши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорили, что многие вузы сегодня просто продают дипломы. Вспомните, ушло государство из сферы управления ЖКХ — и 25 миллиардов бюджетных денег, как говорил Медведев, бывший президент, украли, и никто ничего не проконтролировал, и до сих пор, кстати, так и не вернули эти деньги обратно в Фонд содействия реформированию ЖКХ. В банковской сфере мы тоже всё ужесточаем, ужесточаем, однако каждый год говорим, что утекают деньги за границу, пропадают, уходят неизвестно куда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаюсь ко всем депутатам, ко всем фракциям. Хочу, чтобы было правильное понимание законопроекта, который мы обсуждаем

и который, безусловно, очень важен. Ни в коем случае нельзя говорить о том, что принятая нами ранее законодательная норма оказалась несовершенной. Она оказалась совершенной и уже дала свои результаты, и то, что сегодня мы не видим перекрытых обманутыми дольщиками улиц, и то, что каждый день у нас люди не берут штурмом здания администраций и недостроенные дома, наглядно это подтверждает, но правоприменитель не стоит на месте, он всегда ищет, образно выражаясь, дырку в заборе, через которую можно со склада украсть консервы. А наша с вами задача, как сторожей, поставленных государством на охрану этого склада, — чтобы каждая появившаяся новая дырка незамедлительно, оперативно латалась, вот мы с вами сейчас эту самую дырку и латаем, устраняя, по сути, последний обходной механизм, который могут использовать недобросовестные застройщики для того, чтобы не выполнять свои обязательства и обманывать людей.

Ну а что касается каких-то иных законодательных актов, подготовленных другими депутатами, я вновь призываю своих коллег из фракции КПрФ или из любой другой фракции: прекратите жить воспоминаниями, начните жить сегодняшним днём и предлагайте конкретные инициативы, а не рассказывайте об инициативах прошлых времён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона касается очень важных вопросов, связанных с регулированием трудовой миграции. Я думаю, все хорошо знают и помнят информацию, существующую в публичном пространстве, о том, что проблемы нелегальной трудовой миграции есть следствие ненадлежащим образом урегулированного статуса трудового мигранта. Для комплексного решения этих проблем мы предлагаем, собственно говоря, их системное решение.

Я напомню, что в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил задачу перед парламентом и перед правитель-

ством задействовать дополнительные экономические и правовые рычаги для решения этих сложных проблем, которые, безусловно, влияют на вопросы национальной безопасности, на ситуацию в сфере экономики и в социальной сфере и, безусловно, являются фактором, влияющим на стабильность в обществе. Что мы предлагаем? Мы предлагаем при сохранении права правительства на определение доли иностранной рабочей силы в отдельных отраслях (и вы знаете, что сегодня таким правом правительство пользуется) ввести совершенно новую систему, которая предполагает более широкий формат задействования именно региональной составляющей с точки зрения объективной оценки регионального рынка труда, с точки зрения оценки уровня безработицы, с точки зрения прогнозов социально-экономического развития регионов. Мы считаем это принципиально важным, потому что система квотирования, которая сегодня существует, к сожалению, не создала реальных механизмов регулирования трудовой миграции, но фактически породила серьезную коррупцию, создав теневой рынок экономики, в котором задействовано, по оценкам экспертов, порядка 5 миллионов нелегальных трудовых мигрантов.

При этом хочу вам напомнить, что около 14 процентов из них — это лица, страдающие опасными инфекционными заболеваниями. Кроме того, мы с вами не владем достоверной информацией о том, где эти лица проживают, — мы знаем о существовании "резиновых" квартир. Всё это факторы, влияющие на криминогенную обстановку, целая громада издержек, которые, безусловно, влияют на социальное благополучие общества. Так вот, тем, что мы отдаём полномочия на уровень субъектов, мы сегодня фактически переносим на новый уровень публичной плоскости принятие субъектом Российской Федерации решения вообще о выдаче патентов на своей территории, то есть мы имеем в виду, что субъект Российской Федерации может принять публичное решение о нулевом количестве патентов, о непривлечении иностранной рабочей силы на своей территории.

Вы знаете, что ежегодно субъекты Российской Федерации принимают законы о бюджете и о прогнозе социально-экономического развития территории. Мы считаем, что количество патентов, которые предполагается выдать на территории субъекта Российской Федерации, должно соотноситься с прогнозом социально-экономического развития территории, с пониманием того, какое количество рабочих мест предлагается создать, какие отрасли экономики будут развиваться, как это сба-

лансировано с точки зрения социальной проблематики в регионе. И соответственно, принятие закона субъектом Российской Федерации — это совершенно иной статус, формат, предполагающий задействование форм общественного контроля, в том числе и со стороны профсоюзов. Хочу напомнить, что по факту сегодня при участии в работе межведомственной комиссии профсоюзы имеют только лишь совещательный голос. Мы переносим формат участия всех общественных институтов на принципиально иной уровень, поскольку речь будет идти о публичном принятии решения — на уровне закона субъекта Российской Федерации.

При этом мы возлагаем на Правительство Российской Федерации прямые обязанности по осуществлению постоянного мониторинга развития миграционной политики в регионах, и в том числе полномочия по подготовке на основании объективных критериев рекомендаций субъектам Российской Федерации, связанных с теми ситуациями, которые, по мнению правительства, будут вызывать беспокойство.

Что касается самого трудового мигранта, коллеги, здесь совершенно чёткий, унифицированный подход. Поскольку вы скоро поедете в регионы, наверно, очень важно, чтобы вы понимали, какая логика предлагается. Так вот, прежде всего, обращение за патентом может следовать только в том случае, если лицо, прибывшее на территорию Российской Федерации, указало в качестве причины намерение осуществлять трудовую деятельность. Второе: в течение тридцати дней данный субъект должен заявить о своём намерении осуществлять трудовую деятельность, и в течение десяти дней миграционная служба должна отреагировать на данное заявление и принять соответствующее решение. Какие обстоятельства подлежат выяснению в течение этих десяти дней? Кроме установочных данных, которые сообщает о себе мигрант, он также должен будет подтвердить отсутствие судимости и тех фактов биографии, которые препятствовали бы нахождению на территории Российской Федерации. Он должен будет подтвердить наличие места жительства — коллеги, обращаю ваше внимание на это обстоятельство. Он должен будет также подтвердить медицинскими документами надлежащее состояние здоровья, причём, понимая, что сегодня очень много фальшивых справок, мы говорим о том, что получение этой справки возможно только на территории того субъекта, где мигрант намеревается осуществлять свою трудовую деятельность. Мы полагаем, что должна сформироваться электронная база обмена данными между

лечебными учреждениями и ФМС. Кроме того, субъект Российской Федерации должен будет составить реестр медицинских учреждений, которые заявляются для участия в работе с мигрантами, для того чтобы пресечь факты выдачи фиктивных справок, что, к сожалению, сегодня носит просто массовый характер.

Ещё одно очень важное обстоятельство связано с защитой экономических интересов наших граждан, с защитой трудовых интересов наших граждан: лицо, которое намеревается осуществлять трудовую деятельность, должно будет заплатить налог на доходы физических лиц, то есть приобрести патент. Предполагается, что стоимость патента будет составлять 1 тысячу рублей и эти деньги будут поступать в федеральный бюджет, а сумма, которая будет определяться дополнительно каждым субъектом Российской Федерации, будет поступать в региональный бюджет.

Кроме того, здесь есть ещё один очень важный момент, связанный с защитой нашего бюджета: поскольку сегодня из бюджета России тратятся колоссальные деньги на оказание медицинской помощи мигрантам, теперь обязательным условием для выдачи патента будет приобретение мигрантом полиса добровольного медицинского страхования.

То есть, как вы понимаете, предлагается целая линейка обязательных требований, в соответствии с которыми определяется, возможно или невозможно осуществление трудовой деятельности.

Кроме этого, наличие информации о месте жительства, как вы знаете, является важным фактором для понимания того, будет в регионе социальная напряжённость или нет и где будет находиться данное лицо, осуществляя трудовую деятельность.

Каковы правовые последствия по факту получения патента? В течение месяца данное лицо должно вступить в трудовые отношения и направить в миграционную службу копию трудового договора. На работодателя также возлагается обязанность направить информацию в Федеральную миграционную службу. Если такая информация не поступает, патент аннулируется. Если работодатель вступает в трудовые отношения с лицом, у которого нет патента на осуществление трудовой деятельности, тогда как раз и наступает ответственность, о которой мы давно говорим.

Сегодня по факту решать вопрос об ответственности работодателя чрезвычайно сложно, потому что сейчас, по сути дела, работодатель выполняет несвойственные ему функции, когда

квоты передаются, перепродаются, а хождение иностранной рабочей силы от одного работодателя к другому никак не контролируется, когда существует круговая система взимания нелегальных финансовых средств, что только усугубляет ситуацию. После принятия закона, в случае если работодатель, нарушая законодательство, будет осуществлять наём лица без патента, мы считаем, можно будет решать вопрос об ответственности вплоть до уголовной, если такие нарушения будут происходить систематически. Мы полагаем, что должна появиться унифицированная форма патента, которая позволит осуществлять обмен информацией между всеми правоохранителями и будет находиться в открытом доступе, и работодатель тоже будет иметь возможность ознакомиться с данной информацией, в том числе в электронном виде.

Ещё один очень важный момент — это защита интересов граждан, проживающих на данной территории. Мы полагаем, что должна быть упрощена процедура проверки по жалобам, по заявлениям граждан по факту нарушения миграционного законодательства, должен быть обеспечен сокращённый срок их рассмотрения — десять дней, а кроме того, по каждому факту должна осуществляться выездная проверка с фактической документацией и подтверждением того, что имеет место быть.

Предлагая такой системный подход, мы надеемся, что сможем в короткие сроки провести данную законодательную инициативу, а в чём мы абсолютно уверены — мы впервые создаём единую унифицированную правовую систему регламентации деятельности трудовых мигрантов на территории Российской Федерации, которая будет носить публичный характер, характер общественного контроля и характер прямого правового воздействия и влияния на тех субъектов, которые будут нарушать закон.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, Ирина Анатольевна подробнейшим образом изложила основные положения данного законопроекта.

Законопроект, вне всякого сомнения, вызовет и споры, и обсуждения и уже вызвал определённые возражения, тем не менее все сходятся в одном: нынешний порядок привлечения мигрантов для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации не обеспечивает возможности легального привлечения иностранной рабочей силы, не защи-

щает права граждан Российской Федерации, не гарантирует легальность использования труда мигрантов работодателями, целый ряд проблем не решается при ныне существующем порядке. Комитет подчёркивает, что в любом случае концепция перехода от системы квотирования к разрешительной системе осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранными гражданами без получения виз, на основании патента всё-таки является шагом вперёд, в законопроекте сделана достаточно успешная, на наш взгляд, попытка законодательным путём разрешить целый ряд проблем, о которых сказала Ирина Анатольевна.

От субъектов права законодательной инициативы поступил ряд предложений, вернее, замечаний, хотя их не так много. Особое внимание следует всё-таки обратить на то, что комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — в своём заключении отметил, что законопроект нуждается в существенной доработке. Тем не менее, несмотря на замечания от субъектов права законодательной инициативы и несмотря на замечания, которые были высказаны и Правовым управлением, и нашим комитетом, мы считаем, что концепцию данного законопроекта необходимо поддерживать, и я приглашаю всех коллег принять участие в доработке данного законопроекта.

Мы рекомендуем палате принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, о правовой составляющей законопроекта вы доложили основательно, и она понятна. Я хотел бы об экономической составляющей задать вопрос: средства от продажи данных патентов будут поступать в региональные бюджеты, и как всё это будет контролироваться? Готовы ли субъекты Федерации поддержать данный законопроект?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо за вопросы. Действительно, экономический аспект очень важный. Я сказала в своём докладе о том, что предполагается дифференцированное поступление средств в бюджет: фиксированная сумма в 1 тысячу рублей

с каждого патента будет направляться в федеральный бюджет, в рамках полномочий субъекта Российской Федерации будет устанавливаться дополнительная сумма, утверждаемая соответствующим образом, которая будет находиться в распоряжении регионального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ирина Анатольевна, вот главная проблема в вопросе миграции сегодня — это отсутствие должного наказания за неисполнение действующей схемы квотирования или вот вашего предложения. Каково ваше видение того, кто будет наказывать и как будет наказывать тех, кто не захочет ни по квотам, ни по патентам оформляться, а по прежней схеме будет приезжать и делать здесь всё, что захочет: захочет — будет работать, захочет — будет торговать, захочет — будет совершать преступления? Пока мы не решим главный вопрос — вопрос депортации, можно менять модели, а ответственности, вот этого кнута, всё равно не будет. Может быть, провести эксперимент, пилотный проект в каком-то одном регионе и посмотреть, даст ли эффект предлагаемая вами модель?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего хотела бы обратить ваше внимание на то, что при подготовке данной законодательной инициативы мы взаимодействовали с субъектами Российской Федерации, в том числе с крупными субъектами, которые сегодня по факту принимают основное количество мигрантов, прибывающих на территорию Российской Федерации, и в данном случае у нас есть консолидированная позиция по тем предложениям, которые сегодня заявлены.

Что касается вопросов ответственности. Вопросы ответственности всегда возникают только в том случае, когда есть чёткая и понятная процедура правовой регламентации. Вот в существующей сегодня системе квотирования, к сожалению, много противоречий. Я просто напомним, что даже продление срока пребывания на территории Российской Федерации иностранного рабочего, который прибыл в страну по квоте и, кстати говоря, мог и не трудоустроиться, не реализовывать свои намерения, осуществляется без привязки к данному основанию. И таких противоречий более чем достаточно.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание и на то обстоятельство, что те работодатели, которые получали право на привлечение иностранной рабочей силы по квотам, в большинстве случаев фактически её не задействовали, а осуществля-

ли по разным правовым формам продажу и передачу данных полномочий. Поэтому наша задача, коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, — создать унифицированную правовую систему процедур, которые будут работать единообразно. Сегодня по патентам, которые есть для трудоустройства у физических лиц... это вообще отдельная история, и ситуация там, кстати говоря, тоже неблагоприятная, потому что к самому мигранту не предъявлялось ранее никаких особых требований, что совершенно неправильно, — прежде всего сам субъект, который прибывает в нашу страну с намерением работать, должен соответствовать определённым критериям и выполнять определённые требования.

И главное последствие, которое наступит в данном случае для тех субъектов, о которых вы говорили. Они всё равно стремились к легитимизации своего присутствия на территории России, но теперь у них это не получится, если они не пройдут все эти процедуры. Наша задача — тратить деньги государства не на выдворение этих людей, а на создание прозрачных институтов, которые не только создают условия для законного пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации, но и защищают интересы наших граждан, потому что наша задача — трудоустраивать прежде всего граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне, поскольку она докладчик. Сразу скажу, очень интересное предложение — на мой взгляд, это значительно лучше, чем действующий механизм квотирования, но у меня частные, может быть, вопросы.

Насколько я понял из законопроекта, патент выдаётся на право работать только в одном субъекте Российской Федерации. Может, вы делали какие-то подсчёты или анализировали уже имеющиеся цифры? Несомненно, все приезжающие сюда на работу будут выбирать, скажем, такие субъекты, как Москва, Московская область, Санкт-Петербург, то есть крупные города, где действительно они могут найти приложение своих сил, а территориальный орган будет отказывать, говорить, что у них уже нет патентов для выдачи. Что делать тогда в этом случае добропорядочному трудоспособному мигранту? Ну не ехать же на ту территорию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. В этой части есть очень простая процедура: субъект Российской Федерации с учётом прогноза социально-экономического развития территории будет публично заявлять о своих запросах, потребностях и вакансиях на рынке труда, в том числе для иностранных рабочих. Эта информация будет размещена в электронном виде на ресурсах как федерального органа ФМС, так и региональных органов, а также на ресурсах органов исполнительной власти, поэтому у любого иностранного гражданина ещё на стадии принятия решения о том, чтобы приехать в нашу страну, есть возможность ознакомиться с теми предложениями, которые уже сформируют субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, правильно ли я понимаю, что наряду с ФМС теперь каждый субъект должен сформировать свою структуру, которая будет заниматься вот этими патентами? Вы просчитывали, какой объём денег необходим для создания таких структур? Это первое.

Второе. Ну почему мы не можем взять за образец законодательство, скажем, Канады или Австралии в этой части? С моей точки зрения, у них в этом плане идеальная ситуация: вы прилетаете туда и у вас в аэропорту сразу берут экспресс-анализ, чтобы проверить состояние здоровья, вы должны подтвердить, что у вас есть деньги на обратный путь, и вы указываете, к кому едете. То есть все вопросы решают сразу на месте, и там проблемы мигрантов нет. Они привлекают людей только до 40 лет, если после сорока, то туда уже без денег совсем не попадёшь!

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, мы не ведём речь о дополнительных структурах, которые создавались бы органами исполнительной власти, — право выдачи патентов принадлежит ФМС, мы говорим о полномочиях субъектов Российской Федерации, представительных органов власти и губернаторов, о порядке принятия решений, которые будут носить публичный законодательный характер с учётом участия органов представительной власти, а с учётом участия общественных организаций для жителей региона они тоже будут носить публичный характер, следовательно, будет обеспечен общественный контроль. Что же касается деятельности ФМС,

то все эти полномочия остаются, безусловно, в их исключительной компетенции.

Что касается дальнейшей логики развития нашего законодательства и процедур, мы действительно ставили вопрос о создании соответствующих миграционных служб на границе, для того чтобы сразу же по прибытии иностранных граждан на территорию Российской Федерации можно было бы решать эти вопросы, но вот как раз такой подход требует существенных финансовых затрат, поэтому я полагаю, что мы будем рассматривать в дальнейшем возможность совершенствования этой системы с точки зрения сокращения сроков прохождения проверочных процедур и их оперативности.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, после принятия вашего закона сохранятся ли какие-то юридические ограничения общего количества мигрантов, которые могут въезжать ежегодно в нашу страну, или мы ограничимся мониторингом на федеральном уровне, прогнозом на региональном уровне, а количество патентов, которые могут приобрести мигранты, в принципе не будет ограничено и количество людей, которые могут прибыть в нашу страну, тоже не будет ограничено?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что у правительства уже сегодня есть полномочия и прямая обязанность устанавливать доли привлечения иностранной рабочей силы в отрасли. Вы, вероятно, помните нашу позицию — кстати говоря, это один из примеров, когда мы были не согласны с правительством, — в отношении предоставления возможности привлечения иностранной рабочей силы в торговые сети, когда правительством была определена доля 25 процентов. Что это означает? Это означает, что Правительство Российской Федерации может влиять на каждую отрасль экономики с точки зрения определения допустимой доли привлечения иностранных рабочих в отрасль, и, безусловно, каждый работодатель, работающий в этой отрасли, фактически сразу же получает обременение по привлечению иностранной рабочей силы. Если приводить в пример торговые сети, то это означает, что не более 25 процентов лиц, осуществляющих трудовую деятельность в данном конкретном хозяйствующем субъекте, могут быть иностранной рабочей силой, а остальные — только граждане Российской Федерации. Поэтому это полномочие, эта компетенция остаётся.

Также я хотела бы обратить ваше внимание, что сегодня прямую ответственность за все показатели качества жизни людей в регионах несут органы исполнительной власти и лично губернатор — высшее должностное лицо, и мы полагаем, что те полномочия, которые будут предоставлены в соответствии с законом именно губернатору (в принятии решений будет участвовать и законодательная власть), совершенно чётко персонифицируют и уровень ответственности, и порядок принятия решений, и соотношение возможностей конкретного региона и качества жизни людей, проживающих там.

Председательствующий. Спасибо.

Прервёмся на голосование, а потом продолжим. Но сначала по ведению — Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вернуться к рассмотрению 10-го пункта повестки. Мы учли замечания юридико-технической экспертизы, поэтому необходимо вернуться к голосованию по таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, в части поправок 3 и 10. Мы предлагаем поправки 3 и 10 из этой таблицы убрать, то есть отменить предыдущее голосование, провести голосование по данным поправкам в уточнённой редакции (материалы сейчас раздаются в зале) и потом принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Это вопрос 10? Спасибо.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. В зале была роздана поправка, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Поправка Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я обращаю ваше внимание, что под конец работы в эту сессию нам подкладывают мину замедленного действия, и это успеет аукнуться до конца созыва, имейте это в виду, уважаемые

коллеги! Два депутата спросили у председателя комитета, для чего вводится вот эта поправка в статью 105 — о том, что пояснительная записка должна содержать не только предмет законодательного регулирования и изложение концепции, но и мотивированное обоснование необходимости принятия или одобрения законопроекта, — им ответили, что ничего страшного, дескать, все забывают писать, но это не будет препятствовать рассмотрению законопроекта... Так вот как раз будет препятствовать — читайте Регламент, статья 108: если, по мнению профильного комитета, законопроект не соответствует требованиям статьи 104 Конституции и статьи 105 Регламента, его возвращают авторам. То есть теперь вы не сможете внести законопроект, если, по мнению комитета, в пояснительной записке будет недостаточная мотивация для его рассмотрения.

Вы думаете, что вы делаете?! Вы лишаете депутата права внести свой законопроект! Это не комитету решать, это не ваше право: в 125-й статье Конституции написано, что только Конституционный Суд имеет право решать это. Вы уже в Регламенте дали право комитетам определять, соответствует законопроект Конституции или не соответствует, — а кто они такие, чтобы это определять?! Ещё раз говорю: вы Госдуму превращаете даже не в место для дискуссий, а в место молчаливого принятия решений, кнопкодавства! Понимаете, что вы делаете?! Если сейчас вы не исключите это изменение данной нормы Регламента, то останется только выдать жёлтые штаны членам Совета Госдумы и каждому депутату "Ку!" перед ними делать! Это вообще ни в какие ворота не лезет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Ну, пафос, наверное, и может иметь место, но давайте просто реально подходить к ситуации, за которую мы с вами боремся. Сегодня мы с вами обсуждаем поправки при рассмотрении законопроектов во втором чтении, и каждый депутат, который настаивает на принятии своей поправки, находит аргументацию, чтобы доказать, почему важно принять его поправку. Работа с поправками — это точно такая же законотворческая деятельность, как и внесение самого законопроекта. Вы испугались требования, что важно показать не только, что мы меняем, но и зачем мы это меняем.

Из зала. (*Не слышно.*)

Попов С. А. Секундочку! Вы предлагаете вообще снять это предложение — мы же говорим о том, что боремся за повышение качества нашей законотворческой деятельности и хотим, чтобы наша продукция отвечала самому высокому стан-

дарту и уровню, но при этом мы боимся установить это требование. С нашей точки зрения, исключать это неразумно, тем более что, как я уже сказал, есть великолепные примеры — посмотрите пояснительные записки к проектам законов, которые вносят президент, правительство, там всегда есть обоснование, зачем вносится тот или иной законопроект.

Мы предлагаем не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 202 чел.

Не голосовало 248 чел. 55,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Наша фракция, я напомню, в первом чтении поддержала этот проект федерального закона, надеясь на его конструктивную доработку, но вчера мы голосовали против принятия его во втором чтении и сегодня мы его не поддержим по следующим основаниям.

Это один из наиболее плохо подготовленных законопроектов. Я напомню, что работа над ним началась в Государственной Думе ещё пятого созыва и продолжалась на протяжении почти трёх лет. Необходимо сказать, что за эти годы было проведено двадцать три заседания рабочей группы, было рассмотрено свыше двухсот поправок к законопроекту, но эта работа, на наш взгляд, и сейчас должна была бы продолжаться. Это необходимо, чтобы учесть, я подчёркиваю, максимально учесть общие процессы, происходящие в реальном секторе нашей экономики, а также позиции субъектов Российской Федерации, профильных министерств и ведомств, РСПП и, наконец, что наиболее важно, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Что касается рассматриваемого сегодня законопроекта, ничего подобного сделано не было, уважаемые коллеги, к сожалению, в том числе не внесены изменения в целый ряд действующих федеральных законов, которые регулируют вопросы, затрагиваемые в данном законопроекте. Например, в части потребления воды, нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ и целевых показателей качества воды и водных объектов, расходов электрической и тепловой энергии необходимо вносить изменения в федеральные законы "О водоснабжении и водоотведении", "О теплоснабжении", "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", а в части экологической экспертизы данный законопроект не согласуется с положениями Градостроительного кодекса России. В некоторых случаях вносимые законопроектом изменения в ряд федеральных законов противоречат их концепции и основным положениям. Я приведу пример: данный законопроект вводит новую норму — о государственном экологическом контроле вместо закреплённого ныне в Градостроительном кодексе понятия государственного экологического надзора.

Следует также отметить, что отдельные вопросы, затронутые в законопроекте, являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и нашли отражение в целом ряде его решений. К слову сказать, во исполнение постановления Конституционного Суда от 5 марта 2013 года нами уже был принят в первом чтении проект закона о плате за размещение отходов производства и потребления, но целый ряд положений этого законопроекта рассматриваемый сегодня проект закона просто не учитывает.

И кроме того, очень плохо отработан весь понятийный аппарат. Я не буду уточнять, поскольку очень мало времени, хочу лишь отметить, что ни на стадии второго, ни на стадии третьего чтения мы не получили проекты подзаконных нормативных актов Правительства Российской Федерации. О чём это говорит, уважаемые коллеги? На наш взгляд, это говорит о том, что эти существующие недоработки проекта закона на практике приведут к тому, что он работать не будет. Именно поэтому в представленной редакции проект закона нами не поддерживается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, я хотел тоже по этому законопроекту выступить как член комитета, который принимал...

Председательствующий. Иван Игнатьевич, вы по ведению попросили слова, на выступление по мотивам голосования вы не записывались.

По ведению — Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б. По поправке Иванова к законопроекту под пунктом 2 Ильянков, Ефимов и Юревич голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и призна-

нии утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 43,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Включите микрофон ещё раз.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, поскольку мы провели большую работу, просьба вернуться к рассмотрению этого проекта закона во втором чтении и из таблицы поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию, отклонить поправки 3 и 10, в зале сейчас раздаётся уточнённый текст. Предлагается принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, без поправок 3 и 10.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отменить голосование по таблице поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь ставлю на голосование поправку 3 в старой редакции. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: принято

Поправка отклонена.

Поправки розданы в зале? Да.

Елена Леонидовна Николаева. Поправка 3, новая редакция поправки.

Николаева Е. Л. Поправками в новой редакции уточняются сроки введения в действие законов, корреспондирующих положений, всё приводится в соответствие с юридико-техническими замечаниями Правового управления. Прошу принять.

Председательствующий. Сначала по ведению.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну это вообще надругательство над процессом голосования: здесь тридцать одна страница, которые никто не видел, а вы берёте и предлагаете голосовать... Этого нельзя делать!

Председательствующий. По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, возможно, я ошибаюсь, но только что мы проголосовали за внесение изменений в Регламент. В проекте постановления — теперь уже в постановлении — написано, что настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия, и в новых поправках в Регламент как раз говорится о поправках, которые раздаются в зале, которые не прошли процесс обсуждения на заседании комитета. То есть палата должна, сохранив юридическую чистоту, если я правильно понимаю, всё равно принять решение...

Председательствующий. Да, Ярослав Евгеньевич, но соответствующее постановление пока ещё не подписано (*шум в зале, выкрики, аплодисменты*), поэтому до подписания мы работаем с учётом того Регламента, который был ещё сегодня утром, а завтра, когда я подпишу... (*Шум в зале.*)

По ведению — Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Ну, собственно говоря, у меня практически то же самое, что и у Николая Васильевича, — я хотел бы спросить: мы что, вообще хотим отменить здравый смысл и Регламент? Почему в последние дни вносятся законопроекты, которые даже не успеваешь прочитать, и заставляют голосовать по этому поводу? Вот кому это надо?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская по ведению.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, без паники: значит, заменяется всего две поправки, касающиеся сроков, чтобы всё соответствовало юридической технике, а вся остальная часть таблицы остаётся в силе. Только две поправки по срокам, так что прошу проголосовать.

Председательствующий. Елена Леонидовна, мы в третьем чтении предполагаем в пятницу рассматривать? То есть у нас будет возможность вернуться.

Ставлю на голосование поправку 3 в новой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 10 в новой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Елена Леонидовна, Галина Петровна, обращаю внимание на то, что недопустимо так готовить законопроекты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо больше комментировать, вы всё понимаете.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. По мотивам голосования выступления будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против 121 чел. 26,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4%

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	252 чел.	
Не голосовало	198 чел.	44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	270 чел.	60,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	270 чел.	
Не голосовало	180 чел.	40,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

24-й пункт пропустим, проголосуем по нему несколько позже, а пока ставлю на голосование 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам не будет выступлений? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются дополнительно включённые в повестку законопроекты во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	243 чел.	54,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Следующий законопроект — "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	282 чел.	62,7 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	285 чел.	
Не голосовало	165 чел.	36,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 280¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 37-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Сергей Евгеньевич, огромная просьба учесть в протоколе: по вопросам 7, 8 и 9 Яровая и Школкина голосовали, но нам выдали информацию, что по какой-то технической причине результаты голосования не прошли.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не успел нажать кнопку: по предыдущему законопроекту, пункт 36, — за.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Прошу учесть.

Итак, выступления.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, по существующему законодательству все, кто приезжает в Россию и для кого сейчас будет приниматься этот законопроект, обязаны иметь и билет на обратную дорогу, то есть деньги на этот билет, и страховку, не говоря уже про справку о состоянии здоровья. Всё это в действующем законодательстве есть, но пограничники с таможенниками никак не могут договориться, кто из них должен требовать все эти документы и как это всё проверять. Прогуляйтесь по стройкам крупных городов, чтобы узнать, кто же, интересно, строит эти дома, эти прекрасные торговые центры, кто работает в этих торговых центрах и кто работает в сфере обслуживания, — коллеги, пройдёт буквально десять-пятнадцать лет, и строительные бригады, которые приезжают к нам из солнеч-

ного какого-нибудь "стана", с полным основанием будут считать, что это они пол-Москвы построили, пол-Санкт-Петербурга, пол-Екатеринбурга, да что угодно, все крупные города! Они не едут в маленькие города — ну, например, в Обоянь Курской области — там делать нечего, потому что зарплаты там высокие.

И всё, что сейчас делается, — это борьба с ветряными мельницами: какие бы мы ни принимали законы, ни вводили патенты, квоты и прочее, закон экономики очень простой — чем дешевле рабочая сила, тем лучше. Но во всех цивилизованных странах рынок защищают от наплыва мигрантов, дешёвой рабочей силы. Это действует в том числе и в Японии — там могли бы точно так же пустить на рынок китайцев, но тогда бы огромное количество японцев осталось без работы, поэтому они думают о будущем, о том, что всё-таки желательно, чтобы свои рабочие строили, чинили машины, продавали и так далее, и тому подобное, а у нас получается, что мы лучше будем сидеть дома и получать пособие по безработице, но на такую работу не пойдём, не поедём. Да и нашим, извините за выражение, "жирным котам" неважно, на основании чего будут работать — по патентам, по квотам, им гораздо выгодней иметь именно такую рабочую силу!

Уважаемая Ирина Анатольевна, вы не обижайтесь, но мы с вами эту тему подробно обсуждали на заседании комитета и говорили, что как бы всё это ни было прописано, как бы это ни называлось, количество лазеек для того, чтобы преодолеть ваш закон, огромное! А самое главное, что количество денег, которые экономят, используя дешёвую рабочую силу, ещё больше. И кстати, вы прекрасно знаете, что дешёвого жилья так и не получилось, всё идёт по очень высоким ценам.

Так что, уважаемые коллеги, принимайте вы этот закон, не принимайте — количество мигрантов на улицах наших городов не уменьшится. Человек, получивший этот патент, будет работать и в другом месте, объясняя это тем, что его направил в командировку тот человек, который, например, в Курской области принял его на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые коллеги! Я, конечно, хочу верить в благие намерения авторов этого законопроекта, но есть нюансы.

Вы согласитесь, наверное, что вопрос, затрагиваемый этим законопроектом, относится не только к профилю комитета

коллеги Яровой. Хотелось бы услышать позицию Минтруда, но её нет, заключение, по моим сведениям, не направлено, не представлено, зато есть другая информация... *(Шум в зале.)* Ирина Анатольевна, извините, пожалуйста, есть другая информация — что профсоюзы выступили против концепции данного законопроекта. Этот вопрос официально не обсуждался с представителями бизнеса, с профсоюзами. Я считаю, конечно, что такие серьёзные вопросы нельзя решать таким образом, даже с помощью такого уважаемого депутата, такого профессионала, как коллега Яровая.

Что я хочу сказать? Конечно, действующая система неидеальна, она даже неудовлетворительна, я бы сказал, похожа на какое-то сито, действительно пропускающее огромное количество мигрантов, которые становятся нелегалами, совершают нарушения, преступления, и мы... *(Шум в зале.)* Я прошу прощения, коллеги!

...и мы ничего не делаем для того, чтобы поставить эти фильтры на границе. Вот, наверное, не сегодня, может быть, в следующий раз, не знаю, но... я уже второй раз вношу законопроект о проведении дактилоскопии при въезде безвизовых мигрантов в страну, но его не принимают, в том числе комитет коллеги Яровой не хочет, чтобы проводилась эта процедура, и, таким образом, хорошие предложения, которые раньше были приняты нами, — о фильтрации нежелательных мигрантов, въезжающих в Россию, — не развиваются, наоборот, снимается даже вот этот плохой фильтр, вот это сито, решето в виде системы квотирования. Сегодня допуск будет разрешён всем, и что получится? Получится, что мигрант сможет гастролировать по России бесконечно, и он не будет нелегальным мигрантом — вот, уважаемая Ирина Анатольевна, что самое неприятное и с чем мы не можем согласиться в концепции представленного законопроекта! Он может месяц пожить в одном регионе, получить или не получать патент, потом переехать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. ...потом он переезжает в другой регион, и процесс может длиться бесконечно.

Ну и самая главная претензия — не с того начинаем, уважаемые коллеги: пока не будет очищен тот рынок, который сегодня переполнен именно нелегальными мигрантами, миллионы нелегальных мигрантов... Не существует закона, по которому каждый нелегальный мигрант или нарушивший закон и приехавший вновь будет депортирован, не существует источ-

ника средств на проведение депортации сотен тысяч, миллионов мигрантов, хотя есть предложения — например, мой законопроект, который опять лежит и, наверное, будет ещё долго лежать, — где взять средства и как проводить депортацию нелегальных или нарушающих законодательство мигрантов, а вы их не рассматриваете!

Сегодня фракция не будет голосовать за данный законопроект, считая его недоработанным. *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Ирине Анатольевне Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Анатольевич, Сергей Владимирович! Безусловно, наша общая задача — прежде всего защищать права наших граждан, граждан Российской Федерации, и священное право — право на труд, и, безусловно, тот комплекс мер, который мы сегодня предлагаем, позволит на самом деле впервые выстроить прозрачную и понятную прежде всего для наших граждан, граждан Российской Федерации, систему взаимодействия с иностранными трудовыми мигрантами.

Я думаю, что те издержки, те негативные процессы, которые сегодня происходят, — это следствие той системы квотирования, которая существует. То полномочие профсоюзов, которое сегодня есть, оно на самом деле ведь даже не является полномочием, к сожалению, потому что сегодня только по существующему приказу министерства труда, не по какому-либо другому нормативному правовому акту, представителям профсоюзов разрешается просто поприсутствовать на заседании комиссии. Мы считаем, это неправильно.

И вообще мы считаем неправильным принимать решения не на уровне представительного органа субъекта Российской Федерации: народом делегированы полномочия представителям законодательной власти, которые подотчётны жителям этого региона, и принятие решения должно происходить на уровне закона субъекта, чему будет предшествовать обсуждение, в котором должны принимать участие и профсоюзы, и общественные организации, и все работодатели, а не только избранные, которые проторили дорожку и смогли договориться, потому что коррупционная система распределения квот побила уже все рекорды и наша задача — вытащить все эти взаимодействия из-под ковра, из-под одеяла на публичную площадку, площадку, которую в каждом регионе может

предоставить законодательная власть. Мы полагаем, что сегодня отчёт перед населением всех — и губернатора, и законодательной власти, и профсоюзов, которые будут принимать в этом участие, — является одной из главнейших гарантий наведения порядка. Кроме того, мониторинг правительства предполагает не просто статистику, он также предполагает публичный отчёт: мы с вами слушаем отчёты правительства здесь, в парламенте, и, следовательно, оценка миграционной политики будет одной из позиций, по которым правительство будет отчитываться перед нами.

Кроме того, мы впервые даём субъекту Российской Федерации право вообще отказаться от привлечения иностранной рабочей силы в субъект, даём региону возможность развиваться за счёт создания рабочих мест для граждан Российской Федерации и вообще возможность принять решение о нулевом количестве патентов — разве это не новое полномочие региональной власти, которой нужно будет и отвечать за свои решения? Кто отвечает сегодня за принимаемые решения по квотам? Никто, позволю себе утверждать, поэтому наша задача — навести порядок в этом, выполняя в том числе и задачу, поставленную президентом, который, на мой взгляд, очень чётко обозначил все и экономические, и социальные, и общественно-правовые издержки существующей системы привлечения трудовых мигрантов.

Конечно, можно констатировать, что у нас 5 миллионов нелегальных мигрантов, 14 процентов которых — носители опасных заболеваний, что мы будем тратить деньги на их выдворение, и при этом бездействовать, ничего не делать, но разве это нормальная ситуация? Наша задача сегодня — предложить как раз понятную, прежде всего правовую процедуру, по которой можно будет спросить со всех: и с органов исполнительной власти на уровне субъекта Российской Федерации, которые отвечают за качество жизни людей, и с общественных деятелей, которые будут отстаивать свою позицию и лоббировать какие-то интересы, — и дать возможность гражданам получать оперативно ответы на свои вопросы, потому что сегодня, коллеги, может быть, вы не обратили внимания, но мы вводим и новую процедуру реагирования на обращения граждан, причём не ограничивается, от кого они — от общественной организации, от работодателя или просто от гражданина Российской Федерации.

Коллеги, я понимаю, что скепсис — это, вообще, некая печальная традиция, он присутствует всегда, когда мы пытаемся

навести в чём-то порядок, но совершенно ответственно могу вам заявить, что комитет по безопасности своей главной задачей видит защиту интересов граждан Российской Федерации и защиту интересов России!

Спасибо за внимание. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, вернёмся к голосованию по пункту 24 повестки.

Проект федерального закона "О карантине растений", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем. По мотивам будут выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, время — 17.56, нам надо рассмотреть 38-й вопрос, проект постановления, включённый в повестку дополнительно, и проект поручения. Нет возражений, чтобы рассмотреть ещё законопроекты по сокращённой процедуре? Нет. Спасибо.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (в части наделения национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов)". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

В темпе, в темпе, чувствуете, времени же нет.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Постараюсь уложиться в отведённые пятнадцать минут.

Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (в части наделения национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов)", внесённый депутатами Государственной Думы. Данный проект федерального закона разработан в целях реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой указом Президента Российской Федерации, а также с учётом новых комплексных подходов в правовом регулировании миграционных процессов.

В соответствии со Стратегией государственной национальной политики Российской Федерации и Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации создание условий для социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов, формирования конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом является одним из приоритетных направлений. В случае принятия данного закона институт национально-культурной автономии сможет выступить в роли одного из ключевых элементов принимающего сообщества, деятельность которого будет направлена на взаимодействие с мигрантами в целях их более успешной социальной и культурной адаптации и интеграции в российское общество.

Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религи-

озных организаций, который является соисполнителем, и Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера концептуально поддержали данный законопроект и рекомендовали его принять в первом чтении. Вместе с тем в отзывах содержится ряд замечаний технического характера, которые будут учтены при доработке проекта федерального закона ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования(17 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее, проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В проекте постановления предлагается сократить срок представления поправок к законопроекту до 3 июля этого года. Законопроект был принят в первом чтении 10 июня, сокращение срока поправок вызвано необходимостью принятия данного закона в весеннюю сессию, так как органы государственной власти Республики Крым готовы приступить к реализации мероприятий по созданию игровой зоны на тер-

ритории Республики Крым, но для этого, как мы понимаем, необходимо принять данный закон.

К законопроекту до настоящего времени, за двадцать дней, не поступило ни одной поправки. Просьба поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Теперь по сокращённой процедуре.

Коллеги, имеется письмо Пономарёва Ильи Владимировича, который просит рассмотреть без его участия, а значит, по сокращённой процедуре, 42-й и 46-й вопросы.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оказания гражданам отдельных услуг в сфере здравоохранения и защиты населения от недобросовестной рекламы".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Микрофон включите.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, нашим коллегой Пономарёвым внесён законопроект, которым предлагается дополнить Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" новой статьёй "Окультурно-мистические услуги в сфере здравоохранения". При этом определяется, что оккультурно-мистическими услугами в сфере здравоохранения являются действия немедицинского характера, осуществляемые лицами, не обладающими соответствующими специальными медицинскими знаниями и навыками.

Необходимо отметить, что порядок регулирования этой деятельности предполагается установить аналогичным порядком регулирования занятий народной медициной, но, уважаемые коллеги, согласно федеральному закону охрана здоровья граждан — это, в частности, система мер экономического, пра-

вового, социального и научного характера, которая включает в себя предоставление медицинских услуг, а оккультно-мистические услуги находятся вне сферы регулирования законодательства Российской Федерации об охране здоровья: в федеральном законе оговорено, что оказание услуг оккультно-магического характера не относится к народной медицине.

Мы получили соответствующие заключения Счётной палаты и комитета Совета Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает концепцию этого проекта федерального закона и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования обеспечения безопасности движения транспортных средств оперативных служб при выполнении неотложного задания".

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить повышенную административную ответственность в виде штрафа в размере 3 тысяч рублей за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесённые на наружные поверхности специальные графические схемы, с одновременно включёнными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, совершённое в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге.

Также предлагается дополнить статью 26.8 кодекса пунктом 1¹, в соответствии с которым под техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, которыми оборудованы транспортные средства оперативных служб, понимаются автомобильные приборы видеорегистра-

ции, установленные в транспортных средствах оперативных служб. И ещё одно изменение: предлагается назначать административное наказание без составления протокола, в том числе за административное нарушение в области благоустройства территории.

Комитетом концепция законопроекта не поддерживается. С учётом того что, как следует из заключения Счётной палаты, в случае принятия законопроекта потребуются дополнительные расходы бюджетных средств, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, по 14-му вопросу я голосовал против, прошу это отразить.

И ещё есть маленькое замечание: вопросы 48, 49 и 50 уже не одно заседание переходят из повестки в повестку, но всегда оказываются в её финальной части, сегодня даже Владимир Вольфович Жириновский заступился! Просьба в повестке следующего заседания поставить их на первую половину дня — там действительно важные вопросы!

Председательствующий. Спасибо.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, мы всегда доброжелательно относимся к инициативе наших коллег, в данном случае Воронежской областной Думой предлагается внесение изменения в статью 20 Жилищного кодекса, но, к нашему великому сожалению, мы не можем согласиться с концепцией законопроекта, потому что проведение внеплановой проверки деятельности управляющей организации органами местного самоуправления на основании обращений собственников,

председателей советов домов и так далее не является функцией муниципального жилищного контроля, — строго говоря, это функция органов государственного жилищного надзора. Более того, если мы принимаем такую поправку, то возникает неопределённость, в связи с тем что муниципальный жилищный контроль сохраняется только для муниципальной части.

Мы предлагаем отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации".

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона, так как за период, прошедший с момента его внесения, существенно изменилась судебная практика применительно к части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая в настоящее время направлена прежде всего на защиту жилищных прав детей.

Правительство законопроект не поддержало.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации".

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

Сенаторова Е. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона, так как за прошедший с 2007 года период существенно изменилась судебная практика, которая в настоящее время прежде всего направлена на защиту жилищных прав детей в случае расторжения брака их родителей.

Правительство законопроект не поддержало.

Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И проект протокольного поручения. Докладывает Светлана Евгеньевна Савицкая.

Микрофон включите, пожалуйста.

Савицкая С. Е. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать протокольное поручение, связанное с только что проведённым заседанием Совета по науке и образованию при президенте, где очень активно ставился вопрос — прежде всего президентом и всеми членами совета — о необходимости поддержания российской инженерной школы, о повышении престижа профессии инженера, что, конечно, связано с необходимостью модернизации нашей промышленности, особенно оборонной.

Напомню, что у нас со следующего года выпускники технических вузов не будут получать дипломы, где написано "инженер": в федеральных государственных образовательных стандартах это слово заменили на "специалист". Это очень волнует всех производителей, профессорско-преподавательский состав, и я предлагаю поручить Комитету по образованию выйти в правительство, в министерство образования,

с предложением вернуть это слово в дипломы, которые будут выдаваться, иначе со следующего года у нас будут только "специалисты".

Многие руководители предприятий даже не понимают, что значит "специалисты". Ну, что значит "бакалавр" и "магистр", они тем более мало понимают, но это недоученные инженеры, а вот "специалист" — у нас делается такая запись в дипломе обучавшихся по целому ряду важнейших инженерных специальностей. Они учатся по циклу инженера, как и раньше, в прежние времена, поэтому давайте вернём это название, тем более, что на заседании совета при президенте только что об этом говорили.

Предлагаю поддержать поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович Балыхин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект протокольного поручения не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поскольку депутат вправе самостоятельно запрашивать информацию, а в данном случае речь идёт о том, что на президентском совете Правительству Российской Федерации было дано поручение внести законодательную инициативу.

Светлана Евгеньевна, если мы хотим пойти по этому пути, давайте внесём законодательную инициативу.

На этом основании Комитет по образованию не поддерживает данное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемая Светлана Евгеньевна, здесь какая-то путаница: на самом деле специалист — это не квалификация, это уровень образования, как бакалавр и магистр. Тот, кто учится пять лет, получает какую-то специальность, специалист — это уровень образования, причём обращаю ваше внимание на то, что те, кто учится по специальностям, которые можно назвать инженерными, получают квалификацию "инженер". Ну, например (у меня перечень специальностей перед глазами): проектирование, производство и эксплуатация ракет и ракетно-космических комплексов — инженер; навигацион-

но-баллистическое обеспечение применения космической техники — инженер-баллистик и так далее. То есть квалификация "инженер" для специалистов существует, поэтому здесь просто нет предмета для какого-то спора или запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Евгеньевна, после того комментария вы снимаете предложение или нет? Нет. Тогда ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 148 чел.

Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, на этом мы сегодня завершаем. Спасибо большое за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 июля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают Ришат Фазлутдинович Абубакиров и Тамара Гавриловна Кузьминых — давайте вместе дружно поздравим наших уважаемых коллег! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принято за основу.

Какие-то вопросы имеются по проекту повестки дня, принятому за основу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрение 32-го вопроса прошу перенести на 16 сентября.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, на протяжении пяти заседаний мои законопроекты находились в конце повестки дня, и я просил вас на прошлом заседании переместить их, поставить пораньше, чтобы они всё-таки были рассмотрены, а в итоге их сегодня вообще нет в повестке дня. Моё предложение: включить в повестку дня законопроект № 507232-6, а также законопроекты № 467782-6 и № 369627-6, и прошу объяснить такое решение Совета Думы, ведь вчера они были в повестке дня, а сегодня их не оказалось.

Владимир Вольфович, наверное, тоже будет недоволен тем, что, хотя он просил перенести законопроект, рассмотреть пораньше, сегодня его вообще нет, — за что?!

Председательствующий. Не надо ссылаться на Владимира Вольфовича — если Владимир Вольфович будет недоволен, он сам об этом скажет.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству есть ряд предложений: во-первых, исключить пункт 44; во-вторых, по пункту 26 заменить докладчика — вместо Звагельского будет докладывать Карпов; в-третьих, включить в порядок работы для рассмотрения во втором и в третьем чтениях законопроект № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", проект закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и проект закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе", законопроекты доработаны с учётом полученных замечаний и полностью готовы к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня в повестке дня есть три законопроекта по международ-

ным вопросам — ратификация соглашений с Кубой, Никарагуа и Вьетнамом, и это правильно, но прямо сейчас, в эту минуту, продолжают гибнуть люди в Новороссии.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, лично к вам обращаюсь, поскольку надо донести до сведения президента волю депутатов, как и десятков миллионов людей: ядерная Россия не может оставить на погибель наших братьев! Не знаю, в какой форме, — звонок ли будет, или Совет Думы в перерыве это обсудит и что-то предложит, но надо сегодня отреагировать, ведь мы опять разъедемся на длительный срок!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

О предложении Кривоносова включить дополнительно в повестку дня некоторые законопроекты: вчера они были сняты с рассмотрения, а затем заседание комитета по экономической политике было назначено на 19 часов, когда уже все разъехались, и неизвестно, кто готовил эти законопроекты, — я прошу не включать их в повестку дня.

И ещё один вопрос: на сегодняшний день было намечено рассмотрение законопроекта о детях войны, но, к сожалению, его нет в повестке дня — по какой причине это могло случиться?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сегодня с утра пообщался с представителями десяти районов Ростовской области, граничащих с Украиной: все населённые пункты и города после очередного заявления Порошенко были подвергнуты артиллерийской и авиационной бомбардировке, фактически всю ночь это продолжалось. В целях уточнения предложения Валентина Степановича предлагаю поручить комитетам по международным делам и по делам СНГ срочно подготовить заявление Государственной Думы по этому вопросу, обращение к президенту, чтобы мы хотя бы в конце пленарки могли его рассмотреть, — ну нельзя же смотреть, как там убивают мирных граждан, это геноцид!

Председательствующий. Спасибо.

Предлагается рассмотрение 32-го вопроса перенести на сентябрь, соглашаемся.

Олег Анатольевич Нилов предлагает включить в повестку дня три законопроекта, их номера Олег Анатольевич назвал, в стенограмме это зафиксировано. Коллеги, это законопроекты первого чтения, предложенные профильным комитетом к отклонению.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против 233 чел. 51,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Предлагается 44-й вопрос снять, нет возражений?

Предлагается поменять докладчика по 26-му вопросу, соглашаемся.

И Сергеем Владимировичем Кривоносовым предложено включить дополнительно в повестку дня три законопроекта о внесении изменений в закон "О рекламе", их номера также были названы, это законопроекты второго чтения. Я хотел спросить представителя правительства: нет возражений?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представило официальный отзыв по одному из законопроектов, которые сейчас было предложено включить в порядок работы. Хотел бы напомнить, что в этом отзыве есть очень позитивные предложения, которые, на наш взгляд, всё-таки должны быть рассмотрены либо в эту сессию, либо в осеннюю. Такова позиция правительства.

По всем остальным вопросам у нас возражений нет, потому что мы просто не успели на них отреагировать.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы поддерживаете предложение рассмотреть данные законопроекты сегодня?

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы полагаем, что для законопроектов, которые концептуально были поддержаны Государственной Думой, но по которым име-

ются определённые замечания у различных субъектов права законодательной инициативы, единственный вариант доработки, учёта этих замечаний — это рассмотрение законопроектов во втором чтении, а затем в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Позиции правительства и президента изложены, ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 191 чел. 42,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Валентин Степанович Романов, заверяю вас, что я периодически информирую Президента Российской Федерации о дискуссиях, которые идут в Государственной Думе, и о мнениях депутатов в отношении острейшего кризиса, событий, которые происходят сейчас на Украине.

Что касается выступления Николая Васильевича Арефьева. Николай Васильевич, мы уже проголосовали по предложению о включении этих вопросов в повестку дня.

Законопроект о детях войны по предложению Совета Государственной Думы будет рассмотрен во время осенней сессии.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает рассмотреть сегодня заявление Государственной Думы, но текста нет; ну, если хотите, я готов поставить этот вопрос на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева подготовить и рассмотреть сегодня заявление Государственной Думы о ситуации на Украине.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 210 чел.

Не голосовало 240 чел. 53,3 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вношу предложение включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...". Если мы это предложение примем, документы будут розданы в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет, дополняем.

И Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит снять сегодня с рассмотрения вопрос 46, законопроект о внесении поправок в статьи 28 и 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Принимается предложение, вопрос исключается из повестки дня.

Так, пожалуй, всё.

Ставится на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 277 чел. 61,6 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем работу по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Конькова Дмитрия Сергеевича. Надежда Васильевна Герасимова докладывает.

Микрофон включите.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Ду-

мы Конькова Дмитрия Сергеевича, подготовленный в связи с его переходом на другую работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление... "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)".

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера на Совете Думы все фракции поддержали предложение фракции ЛДПР внести изменения в распорядок нашей работы на осеннюю сессию, с тем чтобы пленарные заседания у нас начались с 15 сентября, — мы вносим соответствующие изменения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Почему я решил выступить? Потому что мы сегодня отменили политическую десятиминутку, не включили в повестку дня проект постановления по Украине, но легко решаем технические вопросы — вот по законопроектам о внесении изменений в закон "О рекламе" быстро всё решили: включить и принять! Всё легко и быстро делается там, где деньги, и поэтому это тоже имеет отношение к распорядку.

Было сказано, что по просьбе ЛДПР убрали рабочую неделю накануне выборов, — а кто её сделал рабочей? Неужели непонятно, что мы все должны быть на выборах?! И это что, в первый раз происходит, что ли? Каждый раз кому-то хочется депутатов от оппозиции заставить сидеть здесь, в зале, а у других депутатов есть административный ресурс на местах, который автоматически работает. И уже не в первый раз так делается — надо такую практику прекратить и накануне выборов две недели депутатов не трогать!

Кроме того, порядок работы, который мы утвердили, — две рабочие недели, две, так сказать, нерабочие — тоже неэффективный: целых две недели Думы нету — да за это время можно начать и победоносно закончить войну, а нас нет, мы в округах работаем или в комитетах! Поэтому в условиях меняющейся политической обстановки — а она на долгие годы измени-

лась — надо вернуться к тому графику работы, который был прежде, когда мы три недели были в Москве и только в последнюю неделю месяца работали в регионах. И я не уверен, что работа в комитетах действительно проводится, хотя мы её действительно и обозначаем как работу в комитетах.

Ну и мы утверждаем не только расписание, но, наверное, и то, чем мы должны заниматься, хотя в расписании об этом напрямую не говорится, обозначены только дни, когда и где мы будем работать. Но вы понимаете, что, когда мы с вами принимаем законы, связанные с рекламой или с налогами, нужные и хорошие законы, а рядом идёт война и мы никак не реагируем, это нас с вами в глазах других людей делает бессильными и это озлобляет население. Каждый день нам показывают, как бомбят города, — ситуация хуже, чем при нашествии Гитлера: тогда так не бомбили города — тогда авиация немецкая летела вперёд, а уже в тылу никто ничего не бомбил, ну а здесь что делает авиация?! Это же дикость — вместо празднования 9 Мая, Дня Победы, Украина воюет! И с кем? С Россией! Ну, конечно, не сама Украина, конечно, хунта, но так нельзя делать — молчать! Мы Вьетнамом больше занимались, чем теперь Украиной, Кореей больше занимались, какими-то африканскими странами, Кубой сколько занимались, а здесь рядом не просто бомбят — причём осколки долетают до Ростовской области, — а убивают русских! Что это за страна, которая позволяет убивать своих соотечественников?! Что сделали бы Америка, Франция, Германия, если бы так бомбили города, где проживают их соотечественники, — допустим, города на севере Мексики, где в основном проживает американское население, или какие-то другие города, где большинство составляют немцы?! Это же недопустимо, а мы молчим! (*Шум в зале.*)

И что наш народ скажет? Сегодня последнее заседание палаты, вечером опять покажут раненых, убитых, трупы, а мы... И это в наше время!.. Вы помните, наверное, стихотворение "Бородино": "Не смеют, что ли, командиры чужие изорвать мундиры о русские штыки?" Двести лет назад уже обсуждалась эта тема, а сейчас нам показывают, сколько людей перешло границу, — да не должно быть ни одного беженца, ни одного раненого, ни одного убитого, при первом же подобном действии должен быть предъявлен жёсткий ультиматум, и если мы не хотим использовать Вооружённые Силы — тогда надо прекратить экономические отношения! Почему день и ночь идут грузы, товары с Украины на русскую территорию?! Прекратите! Почему мы продолжаем поставлять туда газ, на котором рабо-

тают заводы, выпускающие военную продукцию? А в результате этими снарядами бомбят наших людей: мы практически финансируем войну киевского правительства против русского народа на Украине, мы финансируем! Кто эту войну начал? Олигархи, они начали! А кто их сделал олигархами? Это Москва продавала дешёвые газ и нефть первые десять лет независимости, с 91-го года, и мы их сами сделали богатыми, поставляя Украине газ — слушайте внимательно! — по ценам значительно ниже, дешевле, чем некоторым республикам в нашей стране! Где такое возможно, кто такое может сделать — почему бы здесь комиссию не создать? Это мы с вами создали фашистское государство — мы дали деньги на то, чтобы создать там фашистский режим! Кто продавал газ по таким ценам, тогда как в собственной стране он дороже, чем в соседней Украине?! Это же всё нужно изучать! Удобрения мы тоже давали всему миру по ценам, которые значительно ниже, в 4 раза дешевле, и я с этой трибуны поднимал вопрос — ну и что? Товарищ тихо ушёл из Совета Федерации, но остался миллиардером, в Мурманске проживает!

Вот мы распорядок работы всё меняем, но так нельзя — они ведь издеваются над нашим народом там! И слово "геноцид" даёт правовую оценку только в отношении одного народа. Это преступление, это война, но если ставить вопрос о геноциде, то геноцид (юридическое определение) — это истребление людей по национальному признаку, и достаточно убить тридцать человек, чтобы международное право считало это началом геноцида, а там русских убили уже куда больше: там все морги переполнены! Скоро люди там будут от голода умирать, а мы с вами что будем делать — отдыхать в парламентские каникулы?! Я прошу провести внеочередное заседание палаты, если ситуация на Украине будет ухудшаться, и отдыхать до 15 сентября, хотя на самом деле мы будем работать, поскольку выборы... Но вообще, выборы надо убрать из летнего расписания — пусть люди действительно отдохнут! Мы будем настаивать на том, чтобы выборы проводились в последнее воскресенье марта, чтобы всё лето... ну хотя бы дети отдохнут, инвалиды отдохнут. Ну что за лето мы устроили, — какое это лето, когда все должны заниматься выборами?! Два месяца осталось до выборов, они будут 14 сентября, а сегодня уже 4 июля — и как люди должны отдыхать?! Ну зачем мы удар по своему здоровью наносим?!

А всё, что на Украине происходит, — это провал и нашей экономической политики, и нашей политики отношений с со-

седними странами: получается, мы сами профинансировали эту войну — профинансировали нашими низкими ценами на газ и на нефть, поэтому надо и среди нас найти ответственных...
(*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Александрович, будете выступать ещё раз?

Включите микрофон, пожалуйста.

Попов С. А. Хочу поблагодарить Владимира Вольфовича и фракцию ЛДПР за настойчивость в решении данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Что касается предложения Владимира Вольфовича. Владимир Вольфович, я вчера на заседании Совета поручил руководителям фракций перепроверить работу системы оповещения, с тем чтобы в случае необходимости мы не в течение двух недель, а в течение суток имели возможность собраться, чтобы обсудить и принять необходимое решение.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает внести изменение в приложение к постановлению Государственной Думы от 10 сентября 2013 года "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений": по предложению фракции КППФ в состав комиссии включается Ганзя Вера Анатольевна вместо выбывшего Локотя Анатолия Евгеньевича, избранного мэром города Новосибирска.

Комитет рекомендует Думе принять указанное изменение.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Выступления будут? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Паршина Николая Алексеевича и привлечение его в качестве обвиняемого". Докладывает первый заместитель Ге-

нерального прокурора Российской Федерации Александр Эмануилович Буксман.

Пока Александр Эмануилович идёт к микрофону, я проинформирую вас о предлагаемом порядке рассмотрения вопроса: итак, доклад первого заместителя генерального прокурора — до десяти минут, доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы — до пяти минут, выступление депутата Паршина Николая Алексеевича — до десяти минут, по три вопроса от каждой фракции, далее — выступления представителей фракций.

Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я предлагаю сократить регламент в плане вопросов по данному пункту повестки дня: ну какие могут быть вопросы?! Он выступит, прокурор выступит — кому мы будем вопросы задавать?! Наша задача, так сказать, не поддержать данное постановление, и с этой целью, видимо, уже подготовились выступающие, или наоборот, кто-то выступит в поддержку этого решения, поэтому предлагаю снять вопросы, ограничиться выступлениями от фракций с изложением позиции.

Председательствующий. Спасибо, но, Владимир Вольфович, вопросы, конечно, могут быть. Ну, может быть, не по три, хотя бы по одному вопросу от фракции, наверное, должны задать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Компромиссное решение: по одному вопросу. Владимир Вольфович, спасибо за хорошее предложение.

Пожалуйста, Александр Эмануилович.

Буксман А. Э., *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Генеральный прокурор в соответствии со статьёй 19 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" 1 июля этого года обратился в Государственную Думу с представлением о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Паршина Николая Алексеевича и привлечение его в качестве обвиняемого по части четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области 25 ноября прошлого года возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении главы администрации Среднеахтубинского муниципального района Тихонова и первого заместителя председателя Волжской городской Думы Чекункова. По результатам расследования Тихонову и Чекункову предъявлены обвинения по названной статье, по этому же составу преступления в Волжском привлечён к уголовной ответственности начальник управления финансов администрации городского округа Уваров. Уголовные дела в отношении Тихонова и Чекункова выделены в отдельные производства, расследование по ним завершено, и после составления обвинительного заключения дела будут представлены прокурору. Следственные действия в отношении Уварова в данный момент не проводятся в связи с его тяжёлой болезнью. Тихонов, Чекунков и Уваров обвиняются в хищении мошенническим путём в составе группы лиц по предварительному сговору денежных средств в особо крупном размере, выделенных районным и областным бюджетами для покупки здания бывшей средней школы по завышенной цене — 25 миллионов рублей, — до этого, в 2008 году, это же здание, находившееся в муниципальной собственности, было продано за 250 тысяч рублей.

В ходе расследования было установлено, что соучастником является и депутат Государственной Думы Паршин Николай Алексеевич. На факт совершения Паршиным мошенничества в составе группы лиц по предварительному сговору указывают следующие доказательства.

Первое — это показания обвиняемого Чекункова о том, что в 2010 году он решил помочь своему дяде, Соловьёву, владельцу ООО "Фрегат", в продаже здания бывшей школы в селе Рахинка Среднеахтубинского района Волгоградской области. При этом он обратился к знакомому, Уварову, который впоследствии сообщил, что глава района Тихонов готов решить вопрос о приобретении здания за 25 миллионов рублей только в том случае, если после перечисления этой денежной суммы ему вернут 18 миллионов. Уваров высказал условие, согласно которому после получения денег его доля за посредничество составит 3 миллиона рублей, а 18 миллионов будет передано Тихонову. В дальнейшем Чекунков встречался с Уваровым, депутатом Волгоградской областной Думы Паршиным, замести-

телем председателя Волжской городской Думы Кокшиловым, совместно с которым они осматривали здание бывшей школы, и ему стало ясно, что указанные лица заинтересованы в сделке. После перечисления денег на счёт ООО "Фрегат" в сумме 25 миллионов рублей согласно ранее достигнутой договорённости он получил от Соловьёва 21 миллион рублей и передал их Уварову.

Второе — показания директора ООО "Фрегат" Соловьёва, которые аналогичны показаниям Чекункова, полностью совпадают.

Третье — показания обвиняемого Уварова, из которых следует, что примерно в 2010 году Чекунков обратился к нему с предложением решить вопрос с главой местной администрации Тихоновым о приобретении муниципалитетом у ООО "Фрегат" здания школы. О данном предложении он рассказал Тихонову и обратился к Паршину, являвшемуся на тот момент депутатом Волгоградской областной Думы. В ходе одной из встреч Паршин определил сумму сделки — 25 миллионов рублей — и сообщил о возможности совершения покупки за счёт средств областного и муниципального бюджетов. Уваров с Паршиным решили, что после сделки 11 миллионов будет передано Паршину, 4 миллиона — Тихонову, 3 миллиона Уваров оставит себе. В дальнейшем Паршин обещал решить все вопросы, лоббировать их в районной и в областной администрациях. После принятия положительного решения и заключения договора купли-продажи в январе и в феврале 2013 года Чекунков передал Уварову 21 миллион рублей, из которых Уваров 3,3 миллиона рублей частями отдал Тихонову, 11 миллионов — Паршину, а оставшиеся деньги они с Чекунковым разделили между собой, то есть по 3,5 миллиона.

Четвёртое — показания обвиняемого Тихонова, которые полностью совпадают с показаниями остальных участников. Он подтверждает, что к нему обратились Уваров и Паршин с предложением о покупке здания школы за 25 миллионов рублей, угрожая в случае отказа проблемами во взаимоотношениях с губернатором области. В администрацию поступило соответствующее обращение ООО "Фрегат"; согласно акту оценки, представленному заявителем, стоимость школы составляла более 20 миллионов рублей, но договор был заключён на 25 миллионов рублей, из которых 22,5 миллиона было выделено из областного бюджета, а 2,5 миллиона — из районного бюджета. В январе 2013 года собственнику ООО "Фрегат" были перечислены деньги, и в начале года Тихонов получил от Уварова

3,3 миллиона рублей; после возбуждения уголовного дела Тихонов встречался и разговаривал с Паршиным, который обещал помочь в возмещении ущерба, вернуть полученные деньги, а также обещал способствовать прекращению дела, после чего частично выполнил свои обещания, передав через своего водителя 2 миллиона рублей.

Пятое: есть письменное обращение Паршина к председателю Среднеахтубинской районной Думы Сейдалиеву и к главе района Тихонову с предложением о рассмотрении вопроса о приобретении здания бывшей школы в муниципальную собственность в связи с якобы имеющимися у него многочисленными обращениями граждан — жителей села.

Шестое — заключение строительной экспертизы, в соответствии с которой состояние здания бывшей школы является аварийным — износ составил 64 процента, поэтому использование указанного объекта по назначению невозможно; рыночная стоимость здания — 11 миллионов 159 тысяч рублей.

Седьмое. Результаты оперативно-розыскной деятельности, согласно которым выяснено, что 25 апреля текущего года Уваров, встретившись с Паршиным, потребовал вернуть ранее переданные ему деньги в целях погашения ущерба, Паршин ответил согласием. В ходе проведения 19 и 21 мая этого года оперативно-розыскных мероприятий задокументированы факты передачи Паршиным Тихонову 2 миллионов рублей, а также встреч Тихонова и Паршина, состоявшихся 26 и 30 апреля, а также 12 мая. Из разговоров этих лиц следует, что Тихонов информировал Паршина о том, что он сознался на допросе в хищении денег и их необходимо вернуть в погашение ущерба, с чем Паршин согласился.

Таким образом, в ходе предварительного расследования добыты достаточные доказательства для предъявления Паршину обвинения в совершении мошенничества в составе группы лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, то есть в преступлении, предусмотренном частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса. При этом установлено, что Паршин с февраля текущего года является депутатом Государственной Думы и что совершённое деяние не связано с исполнением им депутатской деятельности.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации дать согласие на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Паршина Николая Алексеевича и на привлечение его

в качестве обвиняемого за совершённое мошенничество в составе группы лиц по предварительному сговору и в особо крупном размере.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Уважаемые коллеги, 1 июля в Государственную Думу поступило представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на лишение неприкосновенности нашего коллеги-депутата Николая Алексеевича Паршина и привлечение его в качестве обвиняемого.

В соответствии со статьёй 185⁴ нашего Регламента палата обязана рассмотреть поступившее представление и вынести по нему своё решение. У всех депутатов Государственной Думы была возможность ознакомиться с этим представлением, оно было размещено в электронном виде в фонде информационных ресурсов. При желании можно было посмотреть и материалы уголовного дела, представленные Генеральной прокуратурой, которые находились и находятся в настоящий момент в комитете по Регламенту.

В соответствии с нормами Регламента данное представление было рассмотрено на заседании комитета по Регламенту. Для обсуждения вопроса мы пригласили представителей Генеральной прокуратуры и нашего коллегу, состоялось достаточно подробное, детальное обсуждение, много было задано разных вопросов, много было высказано позиций, взглядов. В результате большинством голосов — подчёркиваю: именно большинством голосов, поскольку коллеги из фракции КПрФ голосовали против, — было принято решение вынести на пленарное заседание обсуждение данного представления генерального прокурора.

Соответствующий проект постановления подготовлен и роздан вам, уважаемые коллеги. Есть два варианта того, как мы можем определиться по данному вопросу, — вношу предложение провести открытое голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Алексеевич Паршин, пожалуйста.

Паршин Н. А., фракция КПрФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Сегодня я первый раз выступаю с трибуны Государственной Думы, и, к сожалению, повод для этого выступления не

очень приятный. Очень важно, чтобы вы, уважаемые коллеги, внимательно отнеслись ко всему тому, о чём я буду сейчас говорить: каждый из вас может оказаться на моём месте, и сегодня здесь я, а завтра — любой из вас.

Меня обвиняют в преступлении, которого я не совершал, а вам нужно будет принимать решение, поэтому вы должны быть абсолютно уверены в достоверности тех сведений, которые представлены прокурором, вы должны быть уверены в абсолютной объективности и непротиворечивости представленных сведений.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации мошенничество — это есть не что иное, как хищение чужого имущества или приобретение прав на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Чьё же имущество или чьи права я приобрёл, кого я обманул или чьим доверием злоупотребил?!

В материалы дела не попала переписка, согласно которой ко мне, как к депутату Волгоградской областной Думы, обращались граждане с просьбой о финансировании из бюджета области приобретения для детей школы, ранее бессовестно проданной за копейки. В деле нет оценки имущества — она была произведена не мной и не по моей инициативе, — которая объективно отражала бы информацию о реальной стоимости данного объекта. Но главное, что в дело не попали итоги прокурорской проверки, проведённой той же прокуратурой, которая инициировала сегодняшние события: прокуратура Волгоградской области в 2013 году — уже после того как была произведена оценка, после того как в бюджете были предусмотрены деньги и депутаты за это проголосовали, после того как был проведён открытый аукцион в электронной форме и уже после того как школу купили, — провела проверку законности всего произошедшего и не нашла оснований для принятия мер прокурорского реагирования. Всё очень просто: я в тот момент не претендовал на место губернатора Волгоградской области! А теперь я мешаю, и поэтому результаты той проверки не упоминаются в материалах дела, теперь меня надо устранить, и поэтому ряд лояльных, или зависимых, лиц пошли на какую-то сделку со следствием, оговорили себя и оговаривают меня.

Но и этого мало: органы следствия нарушают одну из главных заповедей, основ правосудия, а именно то, что материалы проверки не могут становиться достоянием гласности до передачи дела в суд и принятия судебного решения. В случае же с этим делом оперативная информация была передана огласке

и прокомментирована в средствах массовой информации, что использовалось для дискредитации меня как законопослушного гражданина и политика, тем самым оказывалось давление, в том числе и на ваше мнение, создавался в глазах общества мой негативный образ, и это также подтверждает предвзятый взгляд на данное дело.

Если внимательно посмотреть сведения, доказательства, которые представлены прокуратурой, то видно, что лица, на чьих показаниях основывается представленное дело, явно пытаются переложить свою ответственность на меня, тем самым минимизировав свою вину и меру наказания, сделав меня главным злодеем, — и это сегодня называется сотрудничеством со следствием! Ключевые показания против меня как лица, якобы получившего имущественную выгоду, дал глава исполнительного органа власти, который является инициатором и стороной сделки по приобретению здания школы, — против меня даёт лживые показания должностное лицо, ответственное за расходование бюджетных средств! Показания фигурантов данного дела против меня изобилуют противоречиями и нестыковками, и до устранения этих противоречий в показаниях фигурантов уголовного дела привлечение меня в качестве обвиняемого будет незаконным, так как в соответствии с принципом презумпции невиновности все сомнения, которые не могут быть устранены, трактуются в пользу подозреваемого или обвиняемого.

Уважаемые коллеги, оценка результатов оперативно-розыскной деятельности, на которую ссылается прокуратура, также требует досконального, дословного изучения, так как текст не всегда точно и полно передаёт смысл, содержание разговора и намерения сторон, а мы с вами очень хорошо знаем, как можно вырвать фразу из контекста и изменить смысл.

Я, Паршин Николай Алексеевич, никогда не брал чужих денег, не имел отношения к незаконным действиям, не создавал незаконных схем, и мне жаль, что органы следствия Волгоградской области используются как ресурс влияния на политическую ситуацию в регионе!

Уважаемые депутаты, сколько мы с вами купили у частных лиц школ и садиков, которые до этого были проданы за копейки, сколько объектов инфраструктуры мы с вами вернули в муниципальную и государственную собственность — мы, депутаты разных уровней, каждый день лоббируем социальные вопросы и их финансирование, и винить меня в том, что я добивался возврата здания школы из частных рук детям, по меньшей мере

смешно: ведь это наша работа, уважаемые депутаты! А вот что не смешно, так это то, что органы следствия Волгоградской области не интересуется, кто и как продал это же здание площадью 4,5 тысячи квадратных метров с земельным участком почти в гектар всего за 250 тысяч рублей за четыре года до этого! Не смешно, что прокуратуру не интересуется, кто оценил этот объект на такую смешную сумму и кто в нарушение требований Закона "Об образовании" продал здание школы, — это что, тоже я?! *(Шум в зале.)*

Совершенно невесело, что прокуратура игнорирует даже свои ранее вынесенные решения в угоду решениям о влиянии на неугодного депутата, пожелавшего стать губернатором области и посмеявшегося заявить о своём желании участвовать в выборах. Ведь это уже переходит все границы, когда в нашем регионе без соответствующих санкций и постановлений депутатов безнаказанно задерживают на несколько суток, не предъявляя ничего, — тем самым оказывается давление на людей, которые представляют интересы граждан, избравших их, и депутат потом дальше исполняет свои обязанности, но всегда помнит, кто тут главный! *(Шум в зале.)*

Уважаемые представители прокуратуры, я надеюсь, что вы объективно оцените ситуацию и сами зададите те вопросы, которые возникают у каждого нормального человека, когда он слышит те обвинения и ту подоснову, о которой заявляют ваши подчинённые из Волгоградской области. Я вам лично передам итоги прокурорской проверки по этой школе, проведённой вашими коллегами, где чёрным по белому написано, что всё проверено и что всё законно. Уважаемые представители прокуратуры, я, пользуясь случаем, прошу приехать комиссию Генеральной прокуратуры в наш регион и посмотреть на всё происходящее своими глазами.

Уважаемые депутаты, думаю, что я достаточно сказал, чтобы убедить вас в том, что я не преступник — я жертва политического произвола, ведь я был не опасен для кого-то, пока не стал депутатом Государственной Думы и не заявил о своих губернаторских амбициях! *(Шум в зале.)*

В завершение хочу вам процитировать слова немецкого антифашиста, личного врага нацистского преступника Гитлера, узника фашистских лагерей, богослова и главы Всемирного совета церковью Мартина Нимёллера: "Когда нацисты пришли за коммунистами, я молчал — я не был коммунистом. Когда они пришли за социал-демократами, я молчал — я не был социал-демократом. Когда они пришли за профсоюзными активи-

стами, я молчал — я не был членом профсоюза. Когда они пришли за евреями, я молчал — я не был евреем. Когда они пришли за мной — уже не было никого, кто мог бы протестовать". Уважаемые коллеги, вы сегодня голосуете не за Паршина и не за документ, представленный прокурором, — и неважно, какой вы веры и партийной принадлежности, — вы голосуете за принцип решения подобных дел в дальнейшем, и я не хотел бы, чтобы на моём месте в будущем оказался кто-то из вас. Я чист перед вами и перед своими избирателями!

Спасибо, что выслушали. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Эмануилович, мы сегодня уже в пятый раз в нынешнем созыве рассматриваем аналогичное представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации — о лишении неприкосновенности наших коллег, депутатов Государственной Думы. Это касалось, я напомним, коллег Бессонова, Михеева, Ширшова и Митрофанова, и вот сегодня пятый случай. В связи с этим скажите, пожалуйста, уважаемый Александр Эмануилович, почему при подготовке данного представления Генеральной прокуратуры в который раз не учитывается постановление Конституционного Суда Российской Федерации, о котором я говорил в своём выступлении по делу Митрофанова, от 20 февраля 1996 года, который признал не соответствующими Конституции Российской Федерации отдельные положения федерального закона о статусе депутата, ссылка на которое, кстати говоря, содержится в представлении Генеральной прокуратуры?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Эмануилович, пожалуйста.

Буксман А. Э. Спасибо за вопрос.

Действительно, есть нестыковки в законодательстве, и на это неоднократно обращал внимание Конституционный Суд в своих постановлениях, но если их читать буквально, то можно понять, что депутатская неприкосновенность — это не индульгенция, так Конституционный Суд трактует закон, трактует Конституцию, и это не означает, что иммунитет является условием освобождения от любого вида ответственности. Речь идёт о том, что депутата нельзя привлечь к уголовной ответственности, возбудить в отношении его уголовное дело, провести обыски, задержания и так далее, если это связано с его

депутатской деятельностью. Что же касается конкретного случая, то господин Паршин был на тот момент депутатом Волгоградской областной Думы, но занимался явно не депутатской деятельностью, выкупая из частной собственности здание по цене, которая в 100 раз превышала первоначальную стоимость — 250 тысяч рублей, и это за развалюху, которую нужно просто снести, чтобы начать новое строительство!

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Константин Александрович Лазарев, пожалуйста.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, как уже отмечалось, мы приняли несколько поспешных решений подобного рода, в частности о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении Константина Ширшова. Результаты этой поспешности нашли отражение в ходе судебных разбирательств: так, лицо, которое указывалось как инициатор дачи взятки, в ходе судебного заседания признало, что является многолетним провокатором от ФСБ; в ходе судебного разбирательства стала очевидной осведомленность сотрудников ФСБ о процессуальном статусе депутата Ширшова, о чём очень много было споров, когда рассматривался вопрос о даче согласия в связи с представлением прокурора. Такие обстоятельства, как правило, всплывают в ходе судебных разбирательств, а когда мы здесь рассматриваем представление прокуратуры, мы такими сведениями не обладаем, хотя они имеются, и возникает вопрос: а дали ли бы мы сегодня согласие на направление в суд уголовного дела в отношении Ширшова, если бы обладали этими сведениями? (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, как бы вы ни относились к коммунистам в целом и к депутату Паршину в частности, всё-таки наши решения должны основываться на твёрдом внутреннем убеждении. Если же имеются сомнения, — а такие сомнения имеются! — такие сомнения предварительное следствие должно устранить в ходе расследования, и уже в последующем ничто не будет препятствовать тому, чтобы вновь обратиться за получением такого согласия.

Прошу обратить внимание, на что делается акцент в представлении прокуратуры. Прежде всего это обвиняемые по уголовному делу — собственник здания, глава района и посредник. Их позиция совершенно естественна: люди признали свою вину, и сегодня они всё делают в расчёте лишь на то, чтобы смягчить наказание, которое им грозит, вот они и пытаются пе-

реложить ответственность на другое лицо, в частности на депутата Паршина. Такая позиция естественна — ими движет инстинкт самосохранения, однако, если внимательно проанализировать показания, на которые ссылается прокурор, можно обнаружить существенные противоречия, с учётом которых сегодня предъявлять обвинение Паршину по меньшей мере преждевременно. Собственник здания показал, что планировалось, что бóльшую часть суммы, 18 миллионов рублей, в соответствии с заключённой сделкой получит глава администрации, в то время как глава администрации утверждает, что 11 миллионов причитались Паршину, — как с учётом таких противоречий можно предъявлять обвинение Паршину?!

И обратите внимание, рассматривается сделка купли-продажи, в которой фактически есть две стороны. В такой сделке продавец всегда является слабой стороной, поскольку у собственника имеется здание школы, находящееся в аварийном состоянии, на содержание которого требуются средства, а покупатель — глава администрации, распорядитель бюджетных средств, — является заведомо сильной стороной, а заведомо сильной стороне свойственно диктовать условия сделки, и совершенно понятно желание сильной стороны получить наибольшую выгоду по этой сделке. Данные противоречия порождают очень большие сомнения в виновности Паршина, а все сомнения в соответствии с принципом презумпции невиновности следует трактовать в пользу обвиняемого, поэтому сегодня преждевременно давать согласие на лишение Паршина неприкосновенности.

Оперативно-розыскные мероприятия, на которые ссылается прокурор, — это лишь отсылка, в представлении нет сведений о результатах оперативно-розыскных мероприятий, а к ним нужно относиться крайне взвешенно, потому что слова, сказанные с различной интонацией и с различным ударением, могут иметь разный, даже совершенно противоположный смысл. Классический пример — выражение "да нет, наверное", если мы будем трактовать его буквально: перенесённое на бумагу, оно будет иметь один смысл, а сказанное вслух, оно имеет совершенно противоположное значение, поэтому ссылки на результаты оперативно-розыскных мероприятий неубедительны.

Прошу обратить внимание на хронологию событий, которые предшествовали подаче данного представления: представление поступило в Думу буквально через несколько дней после того, как Паршина выдвинули кандидатом в губернаторы об-

ласти, проект постановления внесён буквально за два дня до окончания нашей весенней сессии, а уголовное дело возбуждено в прошлом году, причём возбуждено в отношении конкретных лиц. То есть фактической информацией об обстоятельствах дела следствие обладало уже очень давно, но прокурор вносит представление именно в настоящий момент, и это происходит только после того, как Паршин стал участником предвыборной кампании, — всё это, безусловно, по нашему мнению, свидетельствует о политической подоплёке данной инициативы.

Уважаемые депутаты, мы должны принимать решение о поддержке представления только в том случае, если мы абсолютно твёрдо убеждены в несомненной виновности Паршина, но имеющиеся в представлении противоречия порождают сомнения. Я считаю, наша фракция считает, что при данных обстоятельствах давать согласие неправильно, — следствие должно провести дополнительное расследование и устранить данные противоречия.

Наша фракция не поддерживает представление прокурора. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Мой совет всем депутатам: вначале сразу излагайте позицию, мнение, оценку, а уже потом — обоснование. Это касается в том числе и рассмотрения законопроектов, поскольку нас слушает огромное количество людей, а они не всегда могут понять, чего же мы хотим.

Позиция фракции ЛДПР: мы не будем поддерживать данное постановление, хотя в своё время, во время предыдущих обсуждений, я напоминаю, представители других фракций поддержали постановление в отношении одного из наших депутатов. И кстати, вы видите, что обе гостиницы, так сказать, стоят без движения, поэтому то решение, что вы тогда приняли, ни к чему не привело, а город несёт многомиллиардные убытки, и в этих убытках мы с вами виноваты! Но мы не будем мстить, так сказать, какой-либо фракции из-за того, что тогда поддержали представление в отношении нашего депутата, мы не будем то же самое делать.

Мы действительно исходим из существа дела и хотим поверить Николаю Алексеевичу после его выступления, — оно было убедительным (а в предыдущих случаях товарищи своими выступлениями, может быть, немножко не смогли нас убедить в своей правоте). Действительно, это очень спорные дела,

они ближе к хозяйственным: объекты недвижимости, какая цена, кто покупал, какие взаиморасчёты... Мы сами создали законодательство, которое иногда вызывает споры: мы разрешали оформлять сделки у нотариуса, и они были окончательными, а потом мы ввели норму об обязательной регистрации — и что делать со сделками, которые были заключены до введения нашей нормы? Это путаница, которая, конечно, мешает развитию, — достаточно было бы оставить в прежнем виде.

Что касается школ: в стране огромное количество брошенных школ, особенно для начальных классов, небольших, может быть, одноэтажных, и здесь виновата исполнительная власть — школы нужно было сохранять, их нужно было слегка ремонтировать и дальше использовать по первоначальному назначению. И это мы виноваты, потому что разрешили любые сделки, даже без сохранения профиля, но школы и детские сады нельзя было передавать в частные руки и перепрофилировать!

Есть моменты, которые у нас вызывают сомнения, и дело здесь не только в том, прав или не прав депутат, но и в том, что, как мы считаем, недопустимо обращаться в палату с требованием о даче согласия на лишение неприкосновенности по такому незначительному хозяйственному спору, — всё это можно было решить на уровне Волгоградской области, и не надо выносить это сюда, на федеральный уровень.

Что касается защиты чести Государственной Думы, депутатского корпуса. Для того чтобы исключить подобные явления, как я уже много раз говорил, мы должны действовать другим способом — ввести норму о ротации, и если действительно к какому-то депутату есть претензии... в данном случае я не только Паршина имею в виду, могут быть и другие депутаты, к которым есть какие-то претензии, и вот если бы у нас была норма о ротации депутатского корпуса, можно было бы заменить депутата заранее, за много-много месяцев до наступления таких событий, и никто ничего не знал бы, и все были бы спокойны. Но мы сделали нашу деятельность такой публичной, что чихнул депутат в самолёте — уже идут представления, заснул в самолёте — уже идут представления, не там ширинку застегнул, выходя из туалета, — опять говорят: не умеет себя вести... Это же чудовищно: мы всё время под камерами находимся, всё время нас слушают, так сказать, следят за каждым чихом, за каждым движением! (*Оживление в зале. Аплодисменты.*) Руку в кармане держит — смотрят, что там у него в кармане: что у него за бумажник, какие у него карточки... Тут тоже нужно принять какие-то меры, чтобы депутат мог

оставаться человеком. Надо сделать так: вот здесь, в этом здании, в Государственной Думе, в палате и в комитетах, мы депутаты, во время приёма избирателей мы депутаты, а когда мы заняты какими-то семейными делами, на рынке, в бане, в зоопарке, в парке, в театре, — мы просто граждане, и никто не имеет права нам напоминать о статусе, говорить, что, мол, если вы депутат, то почему вы что-то там не так делаете, почему движения у вас не те, слова не те...

Здесь, конечно, мы тоже перебарщиваем: мы никогда ничего не слышали о депутатах Верховного Совета СССР, тишина была полная, мы только знали, что они голосовали и принимали законы, какие-то награды им вручали, какие-то подарки им дарили, какие-то звания присваивали — торжественно всё, а сейчас только и ждут момента, чтобы грязью полить депутатский корпус, ну, иногда, может быть, где-то немножко ущипнут главу администрации, мэра или губернатора. Надо нам подумать над тем, чтобы всё-таки каким-то образом этот вопрос решить, мы же в первую очередь граждане, мужчины и женщины, мужья и жёны, дедушки и бабушки! Ну нельзя из-за одного проступка человеку ломать всю жизнь, тем более что может оказаться, что и не было проступка, а в головах у людей это останется уже навсегда. Человек живёт себе пятьдесят пять лет, шестьдесят, семьдесят, а потом раз — и какая-то информация промелькнула, причём она может быть ложной, но раз она уже вышла в эфир, раз это произошло, люди будут помнить. Поэтому мы должны защищать свои честь и достоинство и препятствовать тому, чтобы по каждому поводу сюда приходили прокуроры и требовали дачи согласия на лишение неприкосновенности. Я уже не раз говорил: русское слово "неприкосновенность" означает, что к депутату нельзя прикасаться ни по какому поводу в период срока полномочий, и, может быть, даже ещё три года или пять лет после истечения срока полномочий, иначе депутат не может нормально функционировать. И навряд ли найдётся депутат, который будет заниматься убийствами или какими-то откровенно мошенническими действиями.

Конечно, можно поставить перед политическими партиями вопрос о том, что нельзя допускать в наши ряды никаких бизнесменов, что немедленно должна быть ротация, если случайно прорвался в депутаты человек, связанный с бизнесом, — нельзя совмещать бизнес и политическую деятельность, а если говорить об одномандатных округах, значит, избирком должен иметь право заменить депутата, сделать депутатом того, кто занял второе место, — вот тогда депутаты не будут никакими со-

мнительными делами заниматься, чтобы не появился какой-то компромат. Вот что с Митрофановым? Как божж скитается по заграницам, а потом окажется, что он не виноват!

Мы не поддержим данное постановление! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что вопросы, поднятые Владимиром Вольфовичем, актуальны, имеют право на существование, и нам нужно думать о том, чтобы по многим вопросам совершенствовать законодательство. В частности, вот сейчас развёрнута кампания в отношении должников-депутатов: проблема на самом деле не стоит выеденного яйца, но нарушается закон о защите персональных данных и так далее, и так далее, и эти вопросы требуют законодательного разрешения.

Хочу сказать вам: рассматривая эту ситуацию, поражаешься спектру тех должностных лиц, которые были втянуты в эту, ну, назовём её так, сделку: это и глава администрации района, это и один из депутатов Волжской городской Думы, это и депутат Государственной Думы Николай Алексеевич Паршин, который выступал здесь. А давайте вспомним, кого он заменил в Думе, — он ведь заменил Алевтину Викторовну Апарину, чьё отношение к работе на протяжении многих десятилетий было образцом для нас, а самое главное — она всегда решительно стояла на защите социальных вопросов и социальных интересов тех людей, которых она представляла в Государственной Думе.

Николай Алексеевич в своём выступлении сказал о том, что беззастенчиво была обворована школа, так сказать, продана за 250 тысяч рублей, — у меня вопрос: а должностные лица, которые были задействованы в сделке по покупке этой школы, какие меры приняли, чтобы эту собственность вернуть муниципалитету?! А можно было бы...

Из зала. (*Не слышно.*)

Ковалёв Н. Д. Я услышал реплику Николая Васильевича, что прокурор не принял... Мы всегда обращаемся к прокурору и требуем: дайте прокурорскую оценку, дайте возможность в суде рассмотреть дело и вернуть сделку на круги своя, — такая возможность была у всех должностных лиц, но они палец о палец не ударили, чтобы эту школу вернуть! А потом проходят годы, она ветшает, разрушается, и появляется вот такая идея покупки этой школы уже совсем за другие деньги.

Здесь можно много говорить, можно соглашаться с определением, которое дал Николай Алексеевич — видимо, уже с подачи адвокатов — тому, что такое хищение, и я отдаю должное его принципиальности: прочесть лекцию представителям Генеральной прокуратуры о том, что такое хищение и как оно определяется, — это достойный жест, тем не менее я хотел бы сказать вам об одном: если бы всё было так, как говорил Николай Алексеевич, ну не пошёл бы человек возвращать деньги! Это факт, от которого никуда не денешься: он попытался деньги вернуть, но не будет честный человек доставать из кармана свои деньги и пытаться как-то эту ситуацию снивелировать, чтобы добиться пересмотра дела! *(Шум в зале.)*

Также я посоветовал бы, порекомендовал бы Николаю Алексеевичу, — а всё-таки ему придётся выступать ещё неоднократно — поскольку мне показалось некорректным сравнение с Гитлером, вот эту часть из своих выступлений всё-таки исключить. *(Шум в зале.)*

Николай Алексеевич, у вас будет возможность доказать свою невиновность в суде, такая возможность есть. А мы, я думаю, абсолютно правильно делаем, что поддерживаем сегодня это постановление и представление Генеральной прокуратуры, — мы заняли эту принципиальную позицию и раз за разом подтверждаем её здесь своим голосованием.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит это постановление и представление Генеральной прокуратуры.

Спасибо вам за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Здравствуйте, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы сказать, что я второй раз выхожу на трибуну по аналогичному вопросу после выступления уважаемого Владимира Вольфовича Жириновского.

Уважаемый Владимир Вольфович, изучив историю вопроса, связанного с Митрофановым, я хотел бы вам сказать, что он не является сыном бывшего председателя КГБ Юрия Владимировича Андропова, он имеет отношение к семье Гришина, который, как вы знаете, был первым секретарём Московского городского комитета КПСС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Горовцов Д. Е. Да! *(Оживление в зале.)*

А теперь возвращаюсь к сути вопроса, который мы сегодня обсуждаем.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что мы в пятый раз — в пятый раз, я подчёркиваю! — за нынешний созыв рассматриваем аналогичное представление Генеральной прокуратуры. Несколько фактов, о которых я хотел бы напомнить: полномочия депутата Государственной Думы Паршина начали действовать 29 января сего года, а уголовное дело по составу преступления, которое инкриминируется нашему коллеге, было возбуждено 25 ноября 2013 года, когда коллега являлся депутатом Волгоградской областной Думы. Я не зря задавал уважаемому Александру Эмануиловичу вопрос, касающийся того, что не учтено, к сожалению, мнение, которое было изложено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 96-го года — 96-го года, коллеги, это почти десять лет тому назад! Я не поленился — вот это постановление на "красном бланке", и все желающие могут с ним ознакомиться.

На что хотел бы я в связи с этим обратить ваше внимание, уважаемые коллеги? Я уже не раз говорил с этой трибуны, что нам давно пора задуматься, насколько процедура представления генерального прокурора в данной ситуации является обязательной. Мы все видели, что в представлении Генерального прокурора Российской Федерации даются ссылки на статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и на статьи 19 и 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Напоминаю, что в 96-м году Конституционным Судом Российской Федерации было дано важнейшее — важнейшее, подчёркиваю! — разъяснение, основываясь на котором, мы, Государственная Дума, 5 июля 1999 года внесли изменения в закон о статусе депутата Государственной Думы, которыми были учтены замечания Конституционного Суда нашей страны: было установлено, что Генеральная прокуратура обязана вносить подобные представления в Государственную Думу лишь в тех случаях — я цитирую постановление Конституционного Суда, — когда депутат совершил правонарушение в ходе действий, связанных с осуществлением полномочий депутата Государственной Думы. Из этого представления видно, что действия коллеги Паршина к его обязанностям депутата Государственной Думы никакого отношения не имеют, в связи с тем, на наш взгляд, обращение Генеральной прокуратуры в Государственную Думу в данном случае является излишним. Нам давно следовало разработать и внести соответствующие

изменения в федеральное законодательство и тем самым выполнить указание Конституционного Суда Российской Федерации, решения которого, напомним, являются окончательными и обжалованию не подлежат. Я полагаю, что настало время этот вопрос серьезно рассмотреть и внести соответствующие изменения в законодательство.

Исходя из сказанного сообщу о позиции нашей фракции: по указанным обстоятельствам мы не можем поддержать данное представление, и голосовать за дачу согласия на лишение нашего коллеги неприкосновенности и привлечение его в качестве обвиняемого мы не будем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос, проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать в третьем чтении названный законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет также просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать данный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивами? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Иван Иванович, просьба учесть: произошла техническая накладка — по вопросу о включении в повестку заявления об Украине я, естественно, голосовал за, а получилось, что не голосовал.

Председательствующий. Прошу учесть.

Казбек Куцукович Тайсаев по ведению.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Иван Иванович, по этому же вопросу депутаты Бифов, Кочиев, Тайсаев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, данный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, законопроект прошёл все необходимые юридические экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста.

Макаров А. М. Просто не сработала кнопка: по вопросу 11 тоже просьба записать для выступления по мотивам голосования.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Прошу учесть.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые юридические и лингвистические экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу прогословать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, поэтому прошу, уважаемые коллеги, поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, по законопроекту нет замечаний правового характера, комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста. У вас шесть законопроектов.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридического характера не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект тоже прошёл все экспертизы, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Кашин Борис Сергеевич, Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурькина Н. В. Не по этому, он по ОСАГО...

Председательствующий. Лысаков, по какому вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, но вовремя реагируйте.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров

банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект прошёл все экспертизы — просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 2 июля 2014 года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Иршат Юнирович Фахритдинов, пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 2 июля 2014 года. Он в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я не по ведению, но вынужден был эту кнопку нажать. Я буду выступать от фракции по 18-му вопросу.

Председательствующий. Мы это учли уже.

Лысаков В. И. Да? Хорошо, спасибо.

Председательствующий. 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят во втором чтении 2 июля 2014 года. Законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, почему-то у многих депутатов сегодня кнопки не срабатывают. Если возвращаемся к 18-му вопросу, тогда я прошу и меня записать для выступления от фракции ЛДПР: я не стал записываться, потому что не было других желающих.

Председательствующий. Пожалуйста, никаких проблем нет, учтём.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

Карпов А. Е. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Хованская Галина Петровна.

Выносим на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят во втором чтении 2 июля, прошёл все необходимые экспертизы, рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Пожалуйста, Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, данный законопроект также был принят во втором чтении 2 июля, прошёл все необходимые экспертизы, комитетом рекомендован к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 2 июля, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу его принять в третьем чтении с учётом технической поправки, которая роздана в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

33-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях". Докладывает Денис Владимирович Лысков, заместитель руководителя Федерального космического агентства.

Пожалуйста.

Лысков Д. В., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального космического агентства.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях от 26 января 2012 года соответствует требованиям международного права и российского законодательства, статусу России как ответственного участника режима контроля за ракетной технологией и других многосторонних экспертных механизмов. Соглашением предусматриваются принципы и нормы, необходимые для развития сотрудничества в космической области, оно согласовано с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Оно содержит иные правила, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, в части, касающейся порядка обращения с оговорённой категорией товаров, представляющих собой охраняемые изделия и технологии.

Учитывая изложенное, прошу поддержать проект федерального закона о ратификации данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Денис Владимирович. С содокладом выступает Валентина Владимировна Терешкова.

Пожалуйста.

Терешкова В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что по своему формату, по содержанию соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Реализация соглашения будет способствовать расширению российско-никарагуанских связей в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

34-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Денис Владимирович Лысков, пожалуйста.

Лысков Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Это аналогичное соглашение, подписанное с Правительством Социалистической Республики Вьетнам 7 ноября 2012 года. Также прошу поддержать этот проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Денис Владимирович. С содокладом выступает Валентина Владимировна Терешкова.

Пожалуйста.

Терешкова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, оно окажет позитивное воздействие на российско-вьетнамское сотрудничество в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по кредитам, предоставленным в период бывшего СССР". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, 25 октября 2013 года Россия и Куба подписали межправительственное соглашение об урегулиро-

вании задолженности Республики Куба по кредитам, предоставленным в период существования Советского Союза, — после двадцати лет переговоров соответствующие договорённости были достигнуты на двустороннем уровне.

Исходя из статьи 127 Бюджетного кодекса данное соглашение подлежит ратификации. Условия соглашения предусматривают: консолидацию нескольких категорий задолженности; пересчёт взаимных требований и обязательств в доллары США; урегулирование остатка долга в сумме 35,2 миллиарда долларов США, 90 процентов этой суммы списывается, остаток — 3,5 миллиарда — подлежит погашению двадцатью равными долями в течение десяти лет; зачисление сумм, поступающих в счёт погашения остатка долга, на счёт Внешэкономбанка в Национальном банке Кубы и использование их на инвестиционные проекты, реализуемые на территории республики. Такие проекты согласуются с российской стороной, российские предприятия готовы участвовать в этих проектах, допускаются к ним и могут присутствовать на кубинской территории, на кубинском рынке.

Просим поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что суть законопроекта была подробно изложена. Законопроект был проанализирован бюджетным комитетом, он полностью соответствует законодательству, Бюджетному кодексу, и мы, комитет по бюджету, предлагаем ратифицировать данное соглашение. Хотел бы добавить только, что условия соглашения являются залогом нашего будущего успешного сотрудничества с Кубой, кроме того, это просто справедливо.

Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в пояснительной записке сказано, что Российская Федерация будет получать каждый год по одной десятой от суммы оставшегося долга, это порядка 350 миллионов долларов в год. Скажите, пожалуйста, учтены

ли в бюджете эти суммы на 2014, 2015, 2016-й и на следующие годы и готово ли правительство представить информацию о задолженности перед Российской Федерацией иностранных государств и о порядке её погашения?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Принимая во внимание, что это так называемые доллары по расчётам с Республикой Куба, эти суммы не учитываются в доходной части федерального бюджета, они там не присутствуют. Речь идёт о финансировании проектов на территории Республики Куба по согласованию с российской стороной.

Что касается второй части вашего вопроса, то соответствующая информация представлена нами Андрею Михайловичу Макарову, дальнейшие комментарии, собственно говоря, он может дать сам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, много вопросов задавалось по задолженности вообще, в том числе по кубинской задолженности. Все эти данные нам представлены, они находятся в разных режимах использования, но все депутаты, которые хотят с ними ознакомиться, могут это сделать, могут ознакомиться с этими данными.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо.

В очередной раз мы списываем долги, на этот раз Кубе, при этом задолженность наших субъектов составляет огромную сумму. Вот хотелось бы услышать от Сергея Анатольевича официальную позицию по поводу проведения бюджетно-кредитной амнистии в отношении наших субъектов: каково отношение нашего правительства к этой инициативе ЛДПР?

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, данный вопрос не относится к законопроекту, который мы рассматриваем, и, безусловно, Сергей Анатольевич Сторчак не уполномочен отвечать на вопросы по предмету, не относящемуся к законопроекту, по которому он является официальным представителем правительства, и давать какие-то гарантии от имени правительства.

Что касается вашего вопроса, то это важнейшая проблема, но я не спекулировал бы на наших внутренних проблемах, когда речь идёт о Кубе. Люди, скажем так, постарше прекрасно помнят, на каких условиях оказывалась помощь Кубе и что это было для нашей страны, — я не думаю, что это может являться предметом для политических спекуляций.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Выступление от фракции, Иван Иванович.

Председательствующий. Тогда семь минут.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, с февраля в Государственной Думе лежит законопроект, которым предусматривается изменение Бюджетного кодекса, а именно запрещается государственная поддержка компаний с офшорной подконтрольностью и офшорных компаний. У Государственной Думы не находится времени для рассмотрения этого законопроекта на заседании комитета и на пленарном заседании, но в то же время вчера, 3 июля, было принято постановление правительства, которым предусматривается внесение в Государственную Думу проекта закона о ратификации соглашения с Республикой Куба, а сегодня... Мне кажется, это абсолютно несправедливо по отношению к депутатскому корпусу, когда депутатские законопроекты месяцами и годами пролёживают, пылятся на полках, такие важные для страны законопроекты, как законопроект по деофшоризации.

И опять же я хочу напомнить хотя бы об элементарном уважении к депутатам Государственной Думы со стороны правительства. Уважаемый Сергей Анатольевич, то финансово-экономическое обоснование, которое представлено в пакете документов, абсолютно не соответствует действительности и не обосновывает позицию правительства. Да, может быть, принятие этого закона не потребует дополнительных расходов из бюджета, но речь идёт об 1 триллионе рублей, который этим бюджетом будет недополучен! Сергей Анатольевич, Государственная Дума в среду, 2 июля, приняла постановление — наверное, специально для правительства, я так думаю, — которым предусматривается изменение Регламента в части порядка рассмотрения законопроектов, так вот, этим постановлением, принятым за день до внесения вашего законопроекта в Государственную Думу, предусматривается, что каждый законопроект,

точнее, каждая пояснительная записка должна содержать мотивированное обоснование необходимости принятия или одобрения законопроекта, — посмотрите вашу пояснительную записку и найдите это! Я думаю, что здесь не то что явная недоработка — здесь явное неуважение к депутатам Государственной Думы!

Вы знаете, мы почему-то всегда забываем о своих собственных гражданах, даже когда речь заходит о списании задолженности братским странам! Почему правительством не был поставлен вопрос, например, о предоставлении всем гражданам страны бесплатных путёвок на Кубу, почему не прорабатывался этот вопрос? (*Шум в зале.*) Почему мы не можем списать селянам все кредиты, взятые в Россельхозбанке — государственном банке? Почему мы не можем сделать скидку в 90 процентов всем тем, кто взял ипотечные кредиты в Сбербанке? Я понимаю, что Куба — братская страна, что с учётом принципов братства нужно к ней относиться, но тогда я предлагаю, уважаемые коллеги из партии технического большинства (*шум в зале*), хотя бы вашим однопартийцам, членам партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые берут ипотечные кредиты в Сбербанке, предложите девяностопроцентную скидку на этот кредит — я думаю, что ваше предложение будет оценено по достоинству! (*Шум в зале, выкрики.*) Или давайте дадим всем гражданам скидку в 90 процентов на услуги ЖКХ — почему бы не поставить такой вопрос? А сколько денег выделено на поддержку промышленности в 2014 году? В тысячи раз меньше! Мы поднимаем налоги для нашего населения, поднимаем налоги для бизнеса только для того, чтобы заткнуть дыры, а эти деньги уходят на докапитализацию Внешэкономбанка, уходят на какие-то неэффективные проекты, чтобы потом быть разворванными, — когда же всё-таки этому наступит конец, когда мы будем думать о своих гражданах?! (*Шум в зале.*)

Уважаемый Иван Иванович, я обращаюсь к вам как к председательствующему: я прошу потребовать от правительства выполнять положения, принятые, повторяю, постановлением Госдумы от 2 июля, и представлять мотивированное обоснование необходимости принятия или одобрения законопроекта.

Вы знаете, вчера, когда в экстренном режиме собрался Комитет по бюджету и налогам, прозвучали такие слова, как "демагог" и "демагогия", — да, вчера на заседании комитета фракция ЛДПР голосовала против принятия этого законопроекта, так вот, я хочу напомнить, что слово "демагог" в переводе с гре-

ческого означает "народный политик", а слово "демагогия" — "диктатура народа", поэтому я и прошу вас, уважаемые коллеги, сегодня голосовать в интересах своего народа, в интересах русских! Именно поэтому фракция ЛДПР будет голосовать против, и пускай нас называют демагогами! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.
Сухарев И. К. Спасибо.

Всегда приятно слушать Андрея Михайловича, в том числе когда он отвечает за других, выступая в качестве адвоката, — в данном случае в качестве адвоката правительства и лично Сергея Анатольевича, — но хотелось бы отметить, что госдолг относится к компетенции Правительства Российской Федерации и Сергею Анатольевичу был задан вопрос именно как представителю правительства.

Хотелось бы отметить, что в пояснительной записке написано, что встречные требования к России оценивались Кубой в сумме порядка 36 миллиардов долларов США, но там же написано: "Несмотря на то, что такой подход не подкреплён какими-либо юридическими документами и экономическими обоснованиями, до последнего времени позиция кубинской стороны сводилась к тому, что вопрос урегулирования долга по советским кредитам может рассматриваться только с учётом упомянутых встречных финансовых претензий Кубы к России". Подчеркну, что такой подход не подкреплён какими-либо юридическими документами и экономическими обоснованиями, а значит, не имеет под собой никакой документальной основы и, соответственно, нами принят быть не может.

Возвращаясь к предыдущему выступлению, я прошу всё-таки внимательно прислушаться к доводам фракции ЛДПР и проголосовать сердцем!

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступает Сергей Анатольевич Сторчак.

Сторчак С. А. Спасибо за возможность выступить с заключительным словом.

Хочу сказать, что мы всегда внимательно рассматриваем замечания депутатов, сделанные как во время работы в комитетах, так и в ходе пленарных заседаний, и я обязательно доведу до сведения министра содержание дискуссии.

Ну, собственно говоря, это и есть моё заключительное слово.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, конечно, всё заключительное слово я хотел бы посвятить этимологии слова "демагог", но, к сожалению, лишён этой возможности, потому что это не имеет отношения к предмету рассмотрения, к данному законопроекту, а я глубоко убеждён, что с этой трибуны надо говорить строго о том законе, ради которого ты на неё поднимаешься, — вот это и есть наши действия в интересах избирателей независимо от того, за какую партию наши избиратели голосуют.

Следующее, о чём я хотел бы сказать, это о том, есть ли расчёты к данному законопроекту, — есть, их представили, и мы вчера самым внимательным образом анализировали их на заседании комитета. Хотел бы сказать, что у нас есть расчёты по всем долгам Российской Федерации, которые, напомним, перешли к нам по наследству. Я понимаю, что у нас есть некоторые люди, которые ухитрились перепрыгнуть из 1916 года сразу в 2014 год, но мы прожили эту жизнь, простите, вместе со страной, поэтому помним, чем занималась страна на протяжении всего периода своего существования. И когда мы говорим о том, почему появился такой законопроект, нужно отметить, что, по мнению комитета, с одной стороны, это очень хороший фундамент для дальнейшего сотрудничества со страной, которая всегда нас поддерживала, даже в самые трудные времена, а с другой стороны, это требование элементарной справедливости. Когда предоставлялись эти средства в долг Кубе, — мы должны это понимать — не предполагалось, что их придётся отдавать, не предполагалось ни Кубой, ни Советским Союзом, и когда сейчас к этому примешивают различные варианты спекуляций на том, что действительно сложная ситуация в регионах, что мы не всегда можем помочь гражданам, которые нуждаются в этой помощи... не надо мешать всё это в один котёл, потому что каша получается пока никудышная!

И вопрос, к которому я хотел бы вернуться, — это вопрос об этимологии слова "демагог". Мы можем очень долго обсуждать, сколько в этом слове от "демоса", а сколько от "гога", но я ни в коем случае не распространяю слово "демагог" на фракцию ЛДПР, я всегда адресую его тем конкретным людям, которые с подобными заявлениями выступают. *(Шум в зале.)*

Я думаю, что Государственная Дума несёт ответственность перед избирателями, несёт ответственность за престиж нашей страны, и вот этот законопроект — он и в интересах нашей страны, и в интересах наших избирателей, мы будем его поддерживать!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Валентина Владимировна Терешкова.

Терешкова В. В. Уважаемый Иван Иванович, я хотела бы напомнить депутатам, что в 1986 году, когда в нашу страну пришла беда — произошёл взрыв на Чернобыльской АЭС, Куба приняла сорок тысяч наших ребятишек на лечение и на отдых, имейте это в виду!

Председательствующий. Спасибо большое, Валентина Владимировна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы переходим к законопроектам второго чтения.

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

Карпов А. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, отклонённых поправок нет.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 251 чел.

Не голосовало 199 чел. 44,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Анатолию Евгеньевичу Карпову включите микрофон.

Карпов А. Е. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его и в третьем чтении: законопроект полностью готов к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по

найму жилых помещений жилищного фонда социального использования".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию представляется очень серьёзный документ — новация в жилищном законодательстве. Законопроект претерпел серьёзные изменения ко второму чтению, стал более ёмким, более системным.

Предлагается две таблицы поправок. В таблице № 1 тридцать одна поправка, рекомендованная к принятию. Единственное, о чём хочу попросить, — поддержать эту таблицу, за исключением поправок 3, 9, 11 и 27.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё замечания по таблице поправок № 1? Нет. Тогда выносится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 3, 9, 11 и 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна, пожалуйста. Поправка 3. Или вы все сразу будете обосновывать, Галина Петровна?

Хованская Г. П. Я прошу, коллеги, дать мне немножко больше времени. Если позволите, я постараюсь дать комментарии по всем четырём поправкам, потому что здесь концептуальные изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первоначальной концепцией законопроекта предполагалось, что все квартиры в доме, построенном с некоммерческой целью — для обеспечения жильём семей с невысоким уровнем дохода, предоставляются очередникам, то есть все квартиры в этом доме принадлежат одному собственнику и по одному виду договора — по договору найма. К великому сожалению, на одном из последних заседаний комитета,

когда уже завершили свою деятельность все наши рабочие группы, прошло решение о том, что 50 процентов этого жилья можно предоставлять на коммерческих условиях гражданам, которые не нуждаются в улучшении жилищных условий. Это изменение концептуальное, и я с большим сожалением об этом сегодня вам докладываю. В связи с этим я предлагаю вот эти поправки не поддерживать.

Перспектива какая? Обойти норму о 50 процентах можно элементарно: штраф для застройщика смешной — 100 тысяч рублей, и он заплатит, и весь дом станет коммерческим. Это первое. И второе, самое главное: подумайте, какую мы решаем задачу — обеспечить жильём очередников или как можно быстрее вернуть деньги застройщику? Есть другие способы компенсировать застройщику его расходы: есть налоговые льготы, по которым мы с вами будем принимать законопроект в сентябре, есть земельные льготы, прямое субсидирование и так далее, то есть существуют другие источники, и не нужно вот эти дома опять строить под коммерческое жильё. Мы хотели сделать красивую модель: один собственник — один вид договора.

Вспомните наши дома- "ёжики", где конфликт интересов зашкаливает, — повторяю: зашкаливает! — потому что там живут и наниматели, и нищие собственники приватизированных квартир, и граждане, купившие это жильё на рынке. И дело не в том, что будет — лицензирование или саморегулирование, а в том, что изначально заложен конфликт интересов жильцов таких домов: никогда их жители не договорятся, потому что у них разные возможности и разные требования к услугам управляющей компании.

Если мы сейчас думаем только о застройщиках, а не об очередниках, если мы сейчас думаем о том, как бы быстрее отдать им деньги, а не о том, кто и как потом пятьдесят или семьдесят лет будет управлять этими домами, то можно, конечно, эти поправки поддержать, но я не скрываю, что, в случае если эти поправки будут поддержаны, осенью я снова внесу те изменения, о которых я сейчас говорю и которые сейчас содержатся в таблице отклонённых поправок... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё нужно время, Галина Петровна?

Добавьте время: даётся обоснование по четырём поправкам.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, обратите внимание, дом строится полтора года, потом в нём живут семьдесят лет, иногда сто, — поверьте мне, если у нас опять будут дома- "ёжи-

ки", управлять такими домами будет сложно, потому что никогда богатые не поймут бедных и даже людей со средним достатком, понимаете? Именно поэтому я вас убедительно прошу всё-таки не принимать, не поддерживать эти поправки.

Всё.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы принятых поправок. Галина Петровна дала обоснование, почему она предлагает не принимать эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	120 чел.	26,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Поправка принята.

Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	126 чел.	28,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	129 чел.	28,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

И поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 132 чел. 29,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Таким образом, таблица поправок № 1 полностью рассмотрена.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

У вас есть комментарии по ней, Галина Петровна?

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вам предлагается таблица поправок, которые комитетом рекомендуются к отклонению, в ней сорок восемь поправок. Я не буду выносить на отдельное голосование мои поправки: это утратило смысл, потому что вы согласились с тем, что застройщики для нас важнее, чем очередники.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Есть предложение принять законопроект и в третьем чтении, потому что в такой редакции он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, комитет рекомендует их все принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению. В случае принятия во втором прочту также поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом ко второму и к третьему чтениям. В таблице поправок № 1 шесть поправок, рекомендованных к принятию, в таблице поправок № 2 две поправки, рекомендованные к отклонению.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 нет вопросов? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования". В случае принятия законопроекта во втором чтении было предложено рассмотреть и в третьем чтении.

Спасибо, Владимир Иванович.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило две поправки, которые носят исключительно юридико-технический характер. Прошу проголосовать эти две поправки, а затем, если законопроект будет принят во втором чтении, принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. К нему поступило тридцать семь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Андреев А. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает его принять и в третьем чтении. Все материалы размещены.

Председательствующий. Спасибо.

42-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 июля 2014 года. Поступило две юридико-технические поправки, в которых заменяется название "Ростехнологии" на "Ростех", эти поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, таблицы других поправок нет.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его принять во втором чтении. И если законопроект будет принят во втором чтении, предлагаем принять его и в третьем чте-

нии, все процедуры проведены, Правовое управление замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования". Про третье чтение Николай Фёдорович сказал.

Уважаемые коллеги, я просто напоминаю: в соответствии с принятым утром порядком работы перерыв сегодня не предусматривается, поэтому продолжаем работу.

43-й пункт, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Законопроектом предлагается ликвидировать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, предлагают к таблице перейти.

Кривоносов С. В. Предлагаю принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Так, коллеги, в таблице поправок № 1 шесть поправок. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поставить его на голосование и принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемые коллеги, данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 14 мая 2013 года. Всего к нему поступило тридцать девять поправок, из них тридцать четыре рекомендовано комитетом к принятию, а пять — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, и в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

47-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемнадцать поправок, которые предлагаются комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования". Про третье чтение Андрей Леонидович сказал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не сказали? Ну пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Уважаемый Иван Иванович, по 46-му вопросу Василенко, Карелова и Попов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, 48-й пункт чуть позже рассмотрим.

49-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 46-й вопрос мы сняли с рассмотрения. Видимо, о другом законопроекте речь шла.

Сергею Александровичу включите микрофон.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. По 45-му вопросу.

Председательствующий. По 45-му, понятно.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 12 марта 2014 года.

К законопроекту поступило пятьдесят семь поправок, из них тридцать включено в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и двадцать семь — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Прежде всего необходимо отметить, что рекомендованные к принятию поправки направлены на устранение замечаний, высказанных при рассмотрении законопроекта в первом чтении, на приведение текста законопроекта в соответствие с требованиями юридической техники и кодификации. Также уточ-

нён порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав, — он не будет распространяться на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографированию.

Большинство поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, изменяют концепцию законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе утвердить представленные таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Просьба проголосовать по поправкам.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 266 чел. 59,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 266 чел.

Не голосовало 184 чел. 40,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 264 чел. 58,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 264 чел.

Не голосовало 186 чел. 41,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, только что позвонили из Славянска: Николаевка и Семёновка, пригороды Славянска, разбиты полностью, каратели добивают оставшихся в живых, идёт непрерывный огонь по Славянску — возможно, сегодня его тоже уже не будет. Вот цена нашего утреннего голосования! Только что, пять минут назад, позвонили!..

Председательствующий. Владимир Николаевич, это не по ведению.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к представленному на ваше рассмотрение проекту федерального закона поступило десять поправок, и все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы просит утвердить представленную таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л. Иван Иванович, так как замечаний Правового управления нет, в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба также рассмотреть и принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

51-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемые Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предложен вашему вниманию, был принят нами 10 июня этого года. Законопроектом существенно уточняется объём полномочий Госкорпорации "Росатом", он направлен на повышение эффективности работы компании, в частности на повышение её капитализации.

Вам представлена таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней двенадцать поправок. Отклонённых поправок нет, соответственно, таблица отклонённых поправок отсутствует.

Прошу, коллеги, принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

52-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 280¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступило. Комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Комитет рекомендует принять законопроект также и в третьем чтении, так как он полностью подготовлен.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. На данный момент в комитет поступило две поправки, которые предлагаются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А. Также комитет предлагает принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

54-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства Российской Федерации, касающегося специальных учреждений в сфере миграции".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать восемь поправок, из них в таблицу поправок № 1 включено восемнадцать поправок, рекомендованных к принятию, в таблицу поправок № 2 — десять поправок, рекомендованных к отклонению.

Просим принять данный законопроект во втором чтении и в случае положительного решения принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

По таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

55-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Шесть поправок поступило к данному законопроекту, три из них рекомендовано к принятию, три — к отклонению.

Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, прежде чем рассмотреть законопроект первого чтения, мы рассмотрим проект постановления и три законопроекта второго чтения, которые мы дополнительно включили в повестку дня нашего сегодняшнего заседания.

Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня рассмотрели вопрос об изменении порядка работы на осеннюю сессию. В связи с этим просим внести соответствующие изменения и в порядок "правительственного часа" на осеннюю сессию: предлагается заслушать руководителя Федеральной таможенной службы Андрея Юрьевича Бельянинова 24 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Александровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

2-й вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Ко второму чтению в комитет поступило тринадцать поправок, которые рекомендуются к принятию, они носят редакционный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Извините, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Иван Иванович, пожалуйста, назовите номер законопроекта, потому что мы не понимаем, о чём идёт речь, — ведь все законопроекты касаются Федерального закона "О рекламе".

Председательствующий. Называю: проект федерального закона № 553255-6, это 2-й вопрос, дополнительно включённый в порядок работы.

Нет замечаний по поправкам? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Про третье чтение будете говорить, Сергей Владимирович? Пожалуйста.

Кривонос С. В. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, дополнительно включённого в порядок работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, по мотивам мы запишемся, когда проголосуем во втором чтении, не сейчас.

3-й вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, проект федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

Пожалуйста.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Ко второму чтению в комитет поступило тринадцать поправок, из которых четыре рекомендовано к принятию, девять — к отклонению. Поправки, рекомендованные комитетом к принятию, носят редакционный характер.

Председательствующий. Так, по таблице № 1 есть вопросы? Вопрос у Олега Анатольевича Нилова. Другие вопросы? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову.

Нилов О. А. Иван Иванович, поправки 2, 4, 6, 7 и 8...

Председательствующий. Нет, там всего четыре поправки.

Нилов О. А. Это по таблице поправок, рекомендованных к принятию? По этой таблице нет вопросов, есть вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Ну я же спрашивал о таблице № 1!

Итак, ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к рассмотрению таблицы № 2.

Ещё раз включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

Номера поправок назовите, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 4, 6, 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 2, 4, 6, 7 и 8.

Ещё есть вопросы по этой таблице поправок? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 2, 4, 6, 7 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению отдельных поправок.

Депутат Нилов. Поправка 2.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В поправке 2 предлагается запретить рекламу пива во всех печатных изданиях. Коллега Зотов и товарищи, которые его поддержали, начинали разговор, естественно, с необходимости рекламы пива на чемпионате мира якобы в связи с какими-то требованиям ФИФА, — ну, бог с вами, мы с этим согласны, но нам непонятно, почему появилась реклама пива в печатных изданиях, во всех печатных изданиях, и на протяжении всех лет, предшествующих проведению чемпионата мира. Мы предлагаем исключить такую возможность — возможность рекламы пива во всех печатных изданиях, и в этом состоит суть поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста, мнение комитета.

Кривонос С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, размещение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в периодических печатных изданиях позволит создать необходимые условия для направления так называемых рекламных бюджетов пивоваренных компаний на поддержку и развитие спорта, в связи с чем исключение такой нормы нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 156 чел. 34,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 160 чел.

Не голосовало 290 чел. 64,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Поправкой 4 предлагается ограничить срок действия закона периодом проведения чемпионата мира по футболу 2018 года, и это, я считаю, действительно очень важно и ценно, тем более что об этом уже говорится в одном из действующих законов (я об этом позже скажу, когда буду по мотивам голосования выступать). Коллеги, вы начали с того, что нужно провести чемпионат мира, — проводите эту рекламную кампанию во время чемпионата мира, но какой смысл распространять это на все предыдущие годы? Тогда, может быть, вы сразу скажете, что и после чемпионата мира этот закон будет действовать, — нет, вы так не говорите... Ну обоснуйте, почему нужно четыре года до чемпионата мира во всех СМИ, на всех телеканалах рекламировать пиво!

И я прошу, чтобы этот ваш бред про то, что эти деньги якобы пойдут на развитие спорта, процитировали все средства массовой информации, а спортивные федерации, спортивные команды прошу обращаться лично к господину, который сейчас ещё раз скажет, что да, эти деньги пойдут вам, спортивным федерациям, командам. Всем, кому сейчас потребуется помощь в деле выживания спорта, особенно детского спорта, я также предлагаю обращаться к господину Зотову — обращайтесь к депутатам, они говорят, что эти деньги пойдут на спорт! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, предлагаемые законопроектом изменения касаются не только данных мероприятий, связанных с проведением чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, поэтому принятие рассматриваемой поправки нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Поправкой 6 предлагается из статьи, которой разрешается реклама пива на телевизионных каналах, в том числе на спортивных телевизионных каналах, исключить такую возможность во всяком случае до начала проведения чемпионата мира, иначе получается, что авторы этого законопроекта не просто совершают циничные, откровенно лоббистские действия в пользу пивных компаний, а нарушают ту стратегию, которая объявлена президентом, правительством и проводится в последние годы. В соответствии с этой стратегией сотни миллиардов бюджетных рублей тратятся на проведение Олимпиады, чемпионатов, различных спортивных турниров с учётом того, что мы выбрали в качестве главного приоритета здоровье и спорт, здоровый образ жизни, но сегодня вашим решением о возврате рекламы пива именно на спортивные каналы и на стадионы вы наносите колоссальный ущерб вот этой стратегической линии, вы её просто подрываете, и я считаю, что на спортивных каналах рекламы пива уж точно не должно быть ни в каком виде. Это то же самое, как если бы порностудия предложили патронировать и спонсировать институты благородных девиц типа Смольного, — вот что вы делаете, господа авторы и все, кто голосует за это вместе с ними! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, размещение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, во время трансляции в прямом эфире или в записи спортивных соревнований, в том числе спортивных матчей, игр, боёв и гонок, а также на телеканалах, специализирующихся на сообщениях и материалах спортивного характера, позволит создать условия для направления средств рекламных бюджетов пивоваренных компаний на поддержку и развитие спорта, в связи с чем исключение такой нормы нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Поправкой 7 я предлагаю, если уж невозможно это дело остановить... Это зло, я считаю, зло большое — решение, которое вы продвигаете, — и поправкой 7 я предлагаю его хотя бы минимизировать: здесь говорится, что в обязательном порядке при размещении рекламы пива рекламодатель должен разместить в двойном объёме социальную рекламу, где будет говориться о зле алкоголизма, особенно пивного алкоголизма. Этой поправкой я предлагаю, так сказать, сбалансировать тот вред, который обязательно будет нанесён, — социальной рекламы должно быть в 2 раза больше, чем рекламы пива, и в этом смысл этой поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кривонос С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, Федеральным законом "О рекламе" уже предусмотрено обязательное для рекламораспространителя заключение договоров на распространение социальной рекламы в пределах 5 процентов годового объёма распространяемой им рекламы, в том числе общего времени рекламы, распространяемой в теле- и радио-

программах, в связи с чем принятие рассматриваемой поправки нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 125 чел. 27,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 8. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, этой поправкой я предлагаю назвавшемся груздем полезть в кузов, то есть вам, авторам законопроекта, здесь чётко предложено 90 процентов всех собранных средств от рекламы пива направлять именно на развитие спорта, прежде всего детского и юношеского, — вот и посмотрим, совпадут ли ваши благие намерения, выраженные на словах, с действиями. 90 процентов собранных средств должно быть направлено на развитие детского и юношеского спорта, и в этом смысл поправки.

Кривонос С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, предлагаемые изменения не относятся к сфере регулирования Федерального закона "О рекламе", так как данный закон регулирует отношения по изготовлению, размещению и распространению рекламы, а не порядок расходования денежных средств.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Владимирович, ваши предложения по третьему чтению, пожалуйста.

Кривонос С. В. Законопроект подготовлен к третьему чтению, и Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Ещё один дополнительно внесённый законопроект — проект федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Ко второму чтению в комитет поступило восемь поправок, из которых три рекомендовано к принятию и пять — к отклонению. Поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, носят редакционный характер.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Поправку 2 прошу проголосовать отдельно.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Коллеги, призываю вас к разуму, прошу всё-таки выслушать!

Если уж вы захотели убрать рекламу с платных телеканалов, то почему нельзя там оставить социальную рекламу — рекламу спорта, здорового образа жизни? Почему эту рекламу вы тоже предлагаете убрать вот так, одним махом? Моё предложение, содержащееся в этой поправке, — оставить там социальную рекламу, бесплатную рекламу, ту, которую мы призываем бизнес в обязательном порядке размещать и которую вы предлагаете убрать с платных телеканалов. Вот в чём смысл поправки — считаю, что социальная реклама там должна остаться!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, законодательство Российской Федерации предусматривает разные виды информации, адресованной неопределённому кругу лиц, рекламу и социальную рекламу. Соответственно, социальная реклама не является разновидностью рекламы согласно понятиям, приведённым в Федеральном законе "О рекламе", в связи с этим уточнение, предусмотренное поправкой, не требуется.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к третьему чтению, и Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

56-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем последовательную политику включения в экономический оборот двух наших новых субъектов — Республики Крым и города Севастополя, и данным законопроектом мы включаем в оборот бренды, которые существуют в этих двух субъектах Федерации.

Прошу поддержать и принять в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

48-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Пожалуйста.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей", предусматривающий предоставление сельхозпроизводителям права повторного участия в программе финансового оздоровления, был принят Госдумой в первом чтении 13 декабря 2013 года.

В комитет к законопроекту поступило десять поправок, авторами которых являются как депутаты, так и Правительство Российской Федерации, и в настоящее время комитетом подготовлен текст законопроекта, который соответствует официальному отзыву правительства.

Все поправки к законопроекту, поступившие в комитет, были включены в две таблицы: в таблицу поправок № 1 — девять поправок, предлагаемых к принятию, в таблицу поправок № 2 — одна поправка, предлагаемая к отклонению. Кроме того, коллеги, в зале была роздана дополнительная поправка, которая на самом деле является технической.

Просьба рассмотреть дополнительную поправку, принять две таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, 3-я таблица комитетом не рассмотрена, поэтому я обязан прежде всего поставить на голосование предложение о рассмотрении 3-й таблицы поправок. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	274 чел.	60,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	276 чел.	
Не голосовало	174 чел.	38,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Есть ли замечания по 3-й таблице, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	62,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	281 чел.	
Не голосовало	169 чел.	37,6 %

Результат: принято

Принимается.

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Школкина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые правовые и лингвистические экспертизы. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим его принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Дмитрия Сергеевича Конькова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Паршина Николая Алексеевича и привлечение его в качестве обвиняемого.

Уважаемые коллеги, о порядке голосования по такому вопросу в нашем Регламенте говорится следующее: если по предложению депутатов Государственной Думы палата приняла решение об открытом способе голосования, проводится открытое голосование, решение об открытом голосовании принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы; если же предложения об открытом способе голосования не поступало, проводится тайное голосование.

Сергей Александрович Попов внёс предложение об открытом голосовании. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	268 чел.	
Не голосовало	182 чел.	40,4 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2 %
Проголосовало против	82 чел.	18,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, может, мы перейдём на ускоренный режим голосования?

Председательствующий. У нас и так достаточно быстрый режим.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	137 чел.	30,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	285 чел.	
Не голосовало	165 чел.	36,7 %

Результат: принято

Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год

и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что нам говорили, что якобы этим законом госпошлины приводятся в соответствие с уровнем инфляции в стране, но получается, что у нас или прогноз инфляции и отчёты по инфляции неправильные, или этот закон совершенно неправильный! Я вам несколько цифр приведу, вот смотрите: в статье 1 цифру "200" предлагается заменить на "300", цифру "1500" — на "2250", цифру "100" — на "150" и снова цифру "200" — на "300"... Тогда получается, что инфляция у нас в стране составляет 50 процентов!

С нашей точки зрения, поддержать законопроект в такой редакции невозможно, потому что вы хотите за счёт людей пополнять бюджет, поскольку он не пополняется за счёт госкорпораций и прочих, транжирящих наш бюджет. Мне кажется, что комитету надо было более основательно подходить к подготовке законопроекта!

Председательствующий. Ставится на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 141 чел. 31,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам — Лысаков Вячеслав Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он отказывается от выступления.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ну, если Вячеслав Иванович отказывается, тогда я очень коротко.

Законопроект в третьем чтении стал лучше, чем в первом чтении, и лучше, чем действующие сегодня нормы. Фракция ЛДПР вносила много предложений, и многие из них были услышаны, учтены. Конечно, мы хотели бы ещё больше защитить права автомобилистов, но хорошо, что хотя бы частично наши предложения были учтены.

Мы надеемся, что страховые компании перестанут рассматривать ОСАГО как ширпотреб, а наших автовладельцев — как некий сброд, который портит им статистику финансовых показателей! Мы призываем поставить работу всех страховых компаний под общественный контроль, в том числе РСА должен тоже свою деятельность публично демонстрировать.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков всё-таки решил высказаться. Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, законопроект ко второму и третьему чтениям претерпел очень серьёзные изменения, и в этом заслуга профильного комитета; было проведено

широкое общественное обсуждение поправок, в том числе с участием Общероссийского народного фронта. Конечно, нет предела совершенству, но в данном случае действительно проведена серьёзная работа.

Фракция призывает проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, вы по ведению? Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я израсходовал только полторы минуты, а Вячеслав Иванович не знал, то ли ему выступать, то ли не выступать, но, поскольку он выступил, прошу добавить мне ещё полторы минуты: я буду выступать от фракции по мотивам голосования.

Председательствующий. Давайте, пожалуйста, но уже высказались, уже всё ясно!

Нилов Я. Е. Ну не мы начали, уважаемый Александр Дмитриевич! Порядок есть порядок!

Значит, фракция ЛДПР вообще предлагала ликвидировать даже упоминание о коэффициенте износа. Сегодня действующий коэффициент износа — 80 процентов, в третьем чтении предлагается принять норму в 50 процентов, и это лучше, но всё равно этот коэффициент износа будет использоваться страховыми компаниями для издевательства над автомобилистами!

Мы предлагали распространить эксперимент по расширенному использованию европротокола не только на Москву и Санкт-Петербург, но и на другие регионы, однако нас не услышали. От имени фракции ЛДПР мы предложили заморозить тарифы до 1 января 2015 года, мы предложили, чтобы по всем изменениям тарифов в обязательном порядке давались объяснения, откуда идёт увеличение, почему, сколько денег пришло в страховой бизнес по программе ОСАГО, сколько было потрачено.

Мы надеемся, что принятие этого закона, что та бурная дискуссия, которая длилась все эти долгие месяцы, заставят страховые компании пересмотреть свою позицию и многолетние издевательства над автомобилистами закончатся!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Закон принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации".

По мотивам голосования — Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я два раза выступал по этому законопроекту и не стал бы в третий раз, как говорится, отнимать ваше время, но обращаю ваше внимание на то, что речь идёт об одном триллионе рублей, и парламентская фракция, достаточно крупная, считает, что мы в очередной раз, причём в особо крупных размерах, путаем государственный и частный карманы, что реализуется принцип, который, казалось бы, уже начали подзабывать, когда прибыль приватизируется, а убытки национализируются. Несмотря на то что мы к этой теме пытались привлечь внимание, было всего две публикации — на сайте "Информ-24" и в газете "Советская Россия", и всё, заговор молчания! Почему? Это явно не случайно — это говорит об очень тяжёлом положении в средствах массовой информации, которые так же, как и наша власть, находятся под очень сильным влиянием коммерческих банков.

Что предлагается этим законопроектом? Речь в нём идёт о так называемых привилегированных акциях. Прочитайте закон "Об акционерных обществах", и вы поймёте, что фактически под маркой привилегированных акций у нас подаются так называемые репрессированные акции, — нам надо в законодательстве ввести термин "репрессированные акции", то есть акции, для покупки которых, как говорится, требуются деньги, но прав они не дают. Вот что придумало наше правительство! Причём это касается тех случаев, когда государство, правительство, будет покупать акции исключительно частных банков, давать им бюджетные деньги, не получая никаких гарантированных доходов, — это абсолютно ненормально!

Что касается Сбербанка, даётся кредит в размере 500 миллиардов без обеспечения, ставка существенно ниже рыночной. И встаёт вопрос — почему? Когда мы просим Сбербанк помочь тому или иному предприятию, слышим в ответ, что они действуют на рыночных принципах, что это коммерческий банк, — соответствующее вознаграждение там получают все руководители, а с какой стати мы должны банк, в котором почти половина — частная собственность, вот таким образом за народный счёт поддерживать?! Хотя бы приняли обязательство снизить комиссию для граждан, которых они часто просто, так скажем, обирают, — ничего этого не делается!

Я считаю, что в принципе такие законы должны быть предметом рассмотрения в суде, в том числе и в Конституционном Суде, потому что мы не можем постоянно путать государственный и частный карманы!

Мы против этого законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для протокола: по 10-му вопросу Яровая и Школкина голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Гартунг Валерий Карлович.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Викторовна, я и рад бы покороче, но когда пилится триллион рублей, то не могу, понимаете?! Давайте обратим внимание на сам факт, и если мы не можем это предотвратить, то хотя бы пусть люди об этом узнают; правда, я сильно сомневаюсь, что пресса об этом напишет, но мы постараемся об этом рассказать.

Вы знаете, я не связывал бы этот законопроект с поддержкой финансовой системы, потому что поддержки финансовой системы здесь нет: только несколько частных банков получают — минутку внимания! — триллион рублей из Фонда национального благосостояния! В нынешней ситуации, когда для того, чтобы стабилизировать ситуацию с бюджетом Пенсионного фонда и вообще с федеральным бюджетом, мы изымаем у населения их пенсионные накопления, — задумайтесь: мы у населения пенсионные накопления изымаем! — некоторым частным банкам мы даём триллион, в разы больше даём!

Коллеги, ну как же так?! Вот на последних заседаниях, под занавес работы Думы, буквально несколько таких законопроектов прошло, например по Сочи, в соответствии с которым в частную собственность можно будет передавать без конкурсов и аукционов государственную собственность тоже на триллионы рублей, — господа, мы что, такие богатые?! Так давайте об этом гражданам скажем! Давайте дадим денег жертвам политических репрессий, давайте дадим денег детям погибших защитников Отечества, которые годами обращаются в Думу... И кстати, Александр Дмитриевич, когда вы были заместителем председателя правительства, вы говорили, что нет денег, что у нас детей погибших защитников Отечества миллионы и у нас нет на них денег, — как "нет денег"?! Для нескольких банков триллион рублей у нас есть, а нескольких миллиардов для миллионов детей погибших защитников Отечества у нас нет?! (*Шум в зале.*)

Теперь о том, что касается поддержки финансовой системы. Финансовую систему, конечно, нужно поддерживать, но поддерживать её надо другим способом. Ведь сегодня проблемы на рынке кредитования связаны не с тем, что нет денег, а с тем, что заёмщики не могут брать кредиты, потому что у нас спад производства, причём очень существенный, и у заёмщиков не хватает имущества, которое идёт под залог, потому что его оценивают в 2—3 раза дешевле, чем оно стоит на самом деле. То есть промышленность брать кредиты не может, хотя они ей очень нужны, и сегодня спад производства происходит именно из-за недофинансирования оборотных средств.

Какие альтернативные меры мы предлагаем? Надо помогать не банковской системе и тем более не частным банкам, а заёмщикам, особенно тем, кто обеспечивает существование очень многих рабочих мест. Мы сегодня боремся за то, чтобы у нас количество рабочих мест не сокращалось, потому что иначе понадобятся дополнительные средства, ещё триллионы, чтобы поддерживать людей, потерявших работу, и можно не поддерживать этот законопроект, а направить этот триллион на поддержку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Дмитриевич, для протокола: по 15-му вопросу, законопроекту о части второй Налогового кодекса, я голосовал против.

Председательствующий. Хорошо.

20-й вопрос, проект федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

Коломейцев Николай Васильевич выступает по мотивам голосования.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, необходимо дать жизнь, чтобы система работала, но, с моей точки зрения, продление действия законов по Крыму только помогает тому, что нотариусы, аудиторы будут способствовать дальнейшему умыканию собственно-

сти, которая нынче должна принадлежать Российской Федерации. Это одно.

Второе. Особенно тревожная ситуация с финансированием — это вам говорил и с большой трибуны — из-за очень медленного реформирования банковской системы. Вот у меня на руках договор на обслуживание Генбанком одной строительной компании, и я вам докладываю: если у вас приличная строительная компания и вы берёте в этом банке кредит в размере, например, 3 миллионов, чтобы выплатить заработную плату, то вы заплатите 10 процентов за эту операцию. То есть вы хотите снять свои деньги, чтобы заплатить заработную плату своим работникам, а с вас за это взимают 10 процентов, и вот это, с моей точки зрения, вообще-то, антигосударственная деятельность банковской системы, которая усугубляет и без того существующие и накапливающиеся проблемы!

Ну, наверное, этот закон поддержать надо, но я обращаюсь к председателю Комитета по финансовому рынку и к председателю Центробанка: необходимо вмешаться в ситуацию, в противном случае у нас могут быть социальные взрывы из-за того, что банковская система очень медленно осуществляет реформирование, так сказать, переход экономики Крыма на российские рельсы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	239 чел.	
Не голосовало	211 чел.	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в не

которые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

По мотивам голосования выступает Хованская Галина Петровна.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я уверена, что многочисленные авторы этого законопроекта руководствовались благими намерениями, желали улучшить ситуацию в сфере управления жилищным фондом, но их надежды года через два окажутся несбыточными, потому что представленный законопроект, хотя он и смягчён по многим позициям, будет способствовать усилению коррупции, ликвидации конкурентной среды: опасения ФАС не были услышаны. И это вместо того, чтобы заниматься реальными проблемами, существующими в жилищной сфере, вместо того, чтобы заниматься конкретно ресурсоснабжающими организациями, которые банкротят у нас совершенно необоснованно, обогащаясь, управляющие организации и ТСЖ, вместо того, чтобы решать проблему неплатежей, которая уже зашкаливает — долг приближается к триллиону рублей, — вместо того, чтобы решать проблему капитального ремонта жилищного фонда. Вместо всего этого мы занимаемся тем, что поднимаем новый флаг, который ничего не даст, но приведёт к ликвидации, как я уже сказала, конкуренции. И это на фоне того, что вводится обязательный взнос на капитальный ремонт, — мы заплатим за это, мы заплатим за лицензирование управляющих компаний.

Суть этого законопроекта я кратко сформулировала бы так: долой конкуренцию! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Николаева Елена Леонидовна, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, данный законопроект является фракционным, законопроектом действительно вводится регулирование в сфере управления многоквартирными домами. Мы долго дискутировали о тех формах регулирования, которые необходимо ввести в сфере управления МКД, потому что наибольшее количество жалоб граждан относится как раз к сфере управления многоквартирными домами, и мы считаем, что выбранная после долгих дискуссий модель... Галина Петровна подтвердит, что это была очень большая и серьёзная работа, и мы существенно доработали данный законопроект — в этом виде он отвечает в первую очередь интересам потребителей в сфере жилищно-коммунальных услуг. В случае принятия закон даст возможность установить добросовестную конкурен-

цию, не допустить на рынок недобросовестные управляющие компании, которые занимались исключительно получением платежей, а не реальным управлением нашими многоквартирными домами.

Я предлагаю всё-таки поддержать данный законопроект и продолжить мониторинг внедрения методики лицензирования, которая также вводится и в других сферах деятельности, например в медицине, в образовании, то есть там, где есть особая опасность и нужен особый контроль со стороны государства, где общественные потребности должны быть особым образом учтены.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

29-й вопрос, проект федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация международных договоров...".

33-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

34-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по кредитам, предоставленным в период бывшего СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предложил принять законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не выходил бы сюда, если бы авторы вышли и сказали: мы организовали четыре игорные зоны, и сейчас субъекты, где мы их организовали, ну просто купаются в деньгах, преступности там нет и эти субъекты готовы быть донорами. Но скажите мне, как Алтайский край поживает? Полный аут! Как поживает игорная зона в Ростове?.. Уже нет её, вычеркнули её, так сказать, но деньги потратили. А как дела в Краснодарском крае? И могу далее продолжать.

Я провёл встречи с людьми по всей Республике Крым, но ни на одной встрече ни один избиратель не задал мне вопрос и не передал трепетную просьбу, чтобы организовали игорную зону, — наоборот, на встречах все говорили: "Слушайте, мы вас так ждали, мы вас так любим — ну зачем вы нам сюда весь хлам хотите привезти? У нас своих бандюков хватает!" С моей точки зрения, мы совершаем стратегическую ошибку, когда вместо того, чтобы восстановить банковскую систему, чтобы было не триста отделений... вот один Ремезков старается, а все остальные просто противодействуют! В 10 раз меньше отделений — вы поймите, без этого же нельзя работать, там же ни одного банкомата нет! Ну и как там даже игроки будут играть?! И ещё сделайте дороги, потому что ни один серьёзный человек по ухабам не поедет. То есть в Крыму надо, во-первых, сделать дороги, во-вторых, восстановить банковскую систему, в-третьих, вместо двух паромов пустить десять паромов, в-четвёртых, сделать так, чтобы люди вдохновились! Обещали национализировать, и что? А там предприятия и Порошенко, и Фирташа, и они против нас настраивают народ тем, что не платят заработную плату или платят в несколько раз меньшую зарплату, а мы ничего взамен не предлагаем, зато предлагаем сделать игорную зону!

И последний момент. Вы поймите, что всякое действие должно быть обосновано, так вот назовите мне хоть один плюс от организации игорной зоны в Крыму — не назовёте! (*Шум в зале.*)

Мы не можем поддерживать законы, которые идут вразрез с интересами граждан Крыма, наших избирателей! Мы предлагаем поддержать сельское хозяйство — когда люди будут там отдыхать и при этом есть экологически чистые персики, виноград, пить хорошее крымское вино, тогда и крымчане ещё больше будут радоваться возвращению на Родину, ну а игорный бизнес, кроме разврата и бандитизма, ничего там стимулиро-

вать не будет, и мы не можем голосовать за такие законы! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по найму жилых помещений жилищного фонда социального использования", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть желающие выступить по мотивам?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы принимаем очень важный документ. Это новация в нашем жилищном законодательстве, и эта новация даёт шанс гражданам, десяткам миллионов наших граждан, которые в 2005 году потеряли надежду на помощь государства в улучшении жилищных условий: их не признают малоимущими и они не могут встать на учёт на получение социального жилья по договору социального найма — сейчас такая возможность у них появится.

К великому сожалению, мы сделали две ошибки, поддержав сегодня поправки. Мы воссоздаём конфликт интересов, потому что разрешаем 50 процентов жилья в этих домах отдавать под коммерческие цели, и это первая ошибка, и очень

серьёзная. Мы строим жильё полтора-два года, а живём в домах пятьдесят, семьдесят, а то и сто лет, и эта ошибка аукнется нам в дальнейшем. И вторая ошибка состоит в том, что мы уловили надежду, так сказать. Если в доме некоммерческого назначения сто квартир и приходят сто очередников, то как можно сказать им: нет, 50 процентов мы отдаём под коммерцию?! Таким образом, мы сегодня вот эту надежду, скажем так, уловили, и на самом деле в этой бочке мёда появилась ложка дёгтя.

Я предлагаю вам серьёзно подумать и осенью вернуться к этой теме, чтобы исправить ошибку, потому что смехотворный штраф, который предусматривается взимать за нарушение нормы 50 на 50, приведёт к тому, что 100 процентов этих квартир могут стать коммерческими, — сама идея себя исчерпает! Уважаемые коллеги, ещё раз прошу очень серьёзно подумать и осенью, когда мы приступим к рассмотрению налогового законодательства и к внесению изменений в Жилищный кодекс, поддержать нас, с тем чтобы всё-таки не распределять жильё в этих домах вот таким варварским способом, тем более что люди девять лет ждали появления этого вида жилищного фонда.

Мы будем поддерживать — проголосуем за принятие законопроекта в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 63 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 35 Гончаров, Кузьмин и Лихачёв голосовали за, сбой произошёл.

Председательствующий. Спасибо.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Принимается.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 253 чел.

Не голосовало 197 чел. 43,8 %

Результат: принято

Принимается.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается.

43-й вопрос, проект федерального закона "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	235 чел.	52,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %

Результат: принято

Принимается.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Сергей Павлович Обухов, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Смысла голосовать в третьем чтении за данный законопроект нет: проблемы, которые вызывали озабоченность и о которых говорили во втором чтении, не решены.

Я хочу рассказать, как интернет-сообщество отреагировало на этот законопроект. Прежде всего отмечается, что этот законопроект не решает заявленную проблему: несмотря на то что данные будут храниться на территории России, собственниками баз данных останутся иностранные компании. Закон не ограничивает, а главное — нет технических возможностей ограничить их право на копирование своих баз данных, следовательно, Агентство национальной безопасности США, как и сегодня, в досудебном порядке сможет получить доступ к этим копиям, поэтому непонятно, для кого будет это заблокировано, если интернет-компании уже владеют этими данными.

Принятие этого закона вызовет повышение цен на поездки за границу: сотни авиакомпаний и миллионы гостиниц, которые, надо заметить, обслуживают не только граждан России, попадут под блокировку или впишут в чек путешественника сумму за обработку его персональных данных на русских серверах.

Это затратный законопроект, хотя нам и говорили, что он незатратный, причём граждане заплатят за него дважды: первый раз — в связи с повышением цен на услуги, так как, например, облачные серверы возложат дополнительно возникшую нагрузку именно на наших пользователей, ну и второй раз — это плюс Роскомнадзор, а он на одну базу данных уже получил 100 миллионов и на эту наверняка получит.

Этот законопроект губителен для малого IT-бизнеса. Сегодня стоимость обслуживания хостинга в России больше, чем, например, в Германии, и если крупные компании могут решить эти проблемы, то мелкие — вряд ли, и пострадает множество

представителей малого бизнеса — веб-мастера, хостинг-ресейлеры, интернет-магазины, сетевые СМИ, которые вынуждены будут нести дополнительные затраты.

Этот законопроект может привести к недобросовестной конкуренции: у каждого сайта, даже небольшого, есть конкурент, и нет ничего проще, чем заблокировать его, сославшись на обиженного пользователя, персональные данные которого не хранятся в России.

Ну и, конечно же, это непродуманный законопроект: каким образом сайты будут определять российское гражданство пользователя — по копиям паспортов? Ответа в законопроекте нет — значит, что, необходимо будет заводить дополнительные серверы? Как это всё определять — по имени, по IP? Ответа на этот вопрос тоже нет.

И ещё это безграмотный законопроект. Интернет-сообщество смеётся над заявлением господина Деньгина о том, что, если три месяца не удалять свою переписку из "Твиттера", это сразу переходит в США и на сервере хранится там: если сервер находится на территории США, то данные не ползут три месяца по дну океана, они где были, там и находятся.

Можно много говорить об этом законопроекте, но он не обеспечит защиту персональных данных. Очевидно, что в случае вступления закона в силу на Савёловском рынке в Москве можно будет купить не только базы данных паспортных столов, ГИБДД, но ещё и интернет-базы различных компаний. Поэтому поддерживать законопроект в третьем чтении в данном виде нет смысла.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области ис-

пользования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принимается.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 280¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства Российской Федерации, касающегося специальных учреждений в сфере миграции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее на голосование ставятся дополнительно внесённые в повестку дня вопросы, первый из них — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Следующий вопрос — проект федерального закона № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 190 чел. 42,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Кто хотел бы выступить по мотивам?

Депутат Гартунг выступает по мотивам. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что мы вряд ли изменим настрой нашей главной фракции, тем не менее мы усматриваем, что не случайно три законопроекта — вот этот, следующий и ещё один законопроект — идут вместе: речь идёт о больших, об огромных деньгах — о рекламном бюджете, который попадёт на российский рынок. И вопрос даже не в том, что мы сегодня разрешаем рекламу пива, вопрос в другом: принимая этот закон, мы фактически убираем конкуренцию на этом рынке, то есть весь этот денежный поток, десятки миллиардов долларов, мы как бы поворачиваем, направляем в один карман — хотелось бы узнать, чей это карман, и я думаю, что мы это скоро узнаем, когда увидим, кто будет бенефициаром этих денег.

Следующее. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас, у нашей фракции, всё-таки возникают вопросы, касающиеся именно коррупционности многих законопроектов, и именно поэтому мы обратились к вам с просьбой дать поручение комитету по безопасности — вы такое поручение дали, но, к сожалению, пока никто не торопится ваше распоряжение выполнять, всё переносится на осень, а за это время через Государственную Думу протаскиваются в срочном порядке законопроекты, которые фактически способны переделить весь рекламный рынок и направить рекламные бюджеты в определённые карманы. Наверное, всем в этом зале понятно, что здесь может быть коррупционная составляющая, — ну почему такие законопроекты надо принимать без экспертизы? В прошлом созыве такая экспертиза проводилась — почему бы сейчас её не проводить? Почему мы, скажем так, поток вот этой коррупции пропускаем, так сказать, через Государственную Думу? Ведь если правительством проекты вносятся — они проходят антикоррупционную экспертизу, если субъектами Федерации — тоже, а если нами — не проходят!

Мы считаем, что за такой законопроект голосовать не нужно, и вас призываем к тому же самому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Валерий Карлович, я уже говорил и ещё раз повторяю: каждый комитет, который выступает в качестве профильного или в качестве комитета-соисполнителя по любому законопроекту, осуществляет в том числе экспертизу на предмет выявления коррупционных факторов, и эта обязанность с них не снималась.

Следующий вопрос, проект федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 245 чел. 54,4 %
Проголосовало против 134 чел. 29,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, те, кто пришёл вчера на заседание комитета в два часа дня, видели, как осуществлялась в комитете антикоррупционная экспертиза: Анатолия Карпова, нашего заслуженного шахматиста, буквально заставили играть, но только в другую игру, и даже не в "Чапаева", а в "напёрстки" — он объявил, что мы не будем рассматривать в два часа эти законопроекты, а ему задали вопрос о том, когда их будут рассматривать, он сказал "не знаю". Узнали мы, что рассмотрение будет, только тогда, когда депутаты разъехались, и на заседание комитета пришли всего четыре депутата с доверенностями — вот как они исследовали законопроекты на разные составляющие!

Также в этом комитете почему-то до сих пор не знают — а я вот вам докладываю — о том, что в законе от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ о проведении чемпионата мира по футболу 2018 года уже учтены все эти исключения и реклама пива разрешена во время проведения чемпионата мира, и поэтому не требовалось никакого нового законопроекта, никаких поправок в закон "О рекламе". Это всё фикция, ложь и цинизм, и это всё делается в интересах пивного лобби, с тем чтобы провести их с рекламой пива на такие соревнования, как "Кожаный мяч", "Золотая шайба". «Победитель бежит за "Клинским"» — вот какие лозунги будут теперь висеть на трибунах во время проведения даже детских соревнований! Стыд и позор, коллеги!

Сегодня было продемонстрировано, что произошла смена власти и в Думе, и в стране, — сегодня не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" является партией власти, а партия пива и рекламщиков, которая заставила вас вот так, потупив глаза, проголосовать за эти никчёмные, вредные законы! Впервые за многие годы появилась положительная динамика: остановился рост алкоголизации, наркотизации молодёжи — они забеспокоились, дескать, как же, уплывают, уплывают клиенты! (*Шум в зале.*)

Ну что ещё хотелось бы сказать, коллеги? Комиссия по этике, я считаю, должна обратить внимание на то, как проходило это заседание комитета по экономике. Я думаю, что многие не останутся — я, например, не остался бы — в этом комитете после такого отношения к его членам со стороны руководства и отдельных деятелей, которые сегодня тут докладывали с трибуны, зачем нужен этот закон.

Ещё раз публично предлагаю всем спортивным федерациям, командам, секциям обращаться к Зотову и Кривоносову — они теперь знают, где эти деньги, где эти миллиарды на поддержку спорта! (*Шум в зале.*)

Также я предлагаю всем, кто против принятия этого закона, объявить бойкот пиву, и особенно пиву, произведённому теми компаниями, реклама которого будет на спортивных соревнованиях. Объявляем бойкот пиву и выливаем всё, образно говоря, в лицо авторам законопроекта! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 133 чел. 29,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Следующий вопрос — проект федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Валерий Карлович Гартунг и Николай Васильевич Коломейцев. Начинает Валерий Карлович, а Николай Васильевич подхватывает.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой коллега уже рассказал, как проводилась антикоррупционная экспертиза этих законопроектов, — мне кажется, комментарии здесь излишни. Я думаю, теперь и вы, Сергей Евгеньевич, убедились в том, что ваше поручение не утратило актуальности и всё-таки его нужно будет выполнить, хотя бы в осеннюю сессию. Я был бы очень рад, если бы эти законопроекты, которые сегодня проходят через Госдуму, были последними коррупционными законопроектами, но боюсь, что они не последние.

Что касается законопроекта, за который нам предлагается сейчас проголосовать, он из той же самой серии: рекламные бюджеты, планируемые пивными компаниями, пойдут в один карман. Этим законопроектом не просто предусматривается доминирование на рынке, но и отсекается целый сектор платного телевидения, фактически мы тем самым бьём по финансовым основам независимого телевидения. У нас и так-то смотреть нечего, на федеральных каналах уже давно нечего смотреть, независимых каналов практически не осталось, и остаётся возможность смотреть платные каналы, но понятно, что, для того чтобы они были доступными для граждан, эти каналы обязаны держать абонентскую плату на минимальном уровне, и, естественно, эта абонентская плата всех затрат на содержание каналов не покрывает — львиная доля расходов покрывается, конечно же, рекламой. Поправки, которые были моим коллегой предложены, вы тоже отклонили, потому что считаете, что если уж убивать канал, то по всем направлениям. Мы считаем, что это недопустимо, и предлагаем Государственной Думе не подерживать этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле пиво — это страшная агрессия против России! Вы не найдёте сегодня и 5 процентов пивных заводов, которые принадлежат Российской Федерации. Что называется пивом в России? Это завезённое сусло, заправленное спиртом, и если посмотреть результаты исследований, то можно понять, что пивной алкоголизм является бичом молодёжи в возрасте 13—14 лет. Оказывается, эти пивные компании опять вернулись в Думу, нашли влиятельных лоббистов и вот этими четырьмя законопроектами опять возвращают нам под видом рекламы "Клинского" полную алкоголизацию нашего общества!

Я вам напомню данные из Доклада о состоянии здоровья населения Российской Федерации: 29 процентов взрослых сильно зависят от алкоголя, 6 процентов являются хроническими алкоголиками. В ста московских школах — вот это Людмила Ивановна лучше всех знает: по-моему, по её инициативе это исследование проводилось — опросили молодых ребят и девочек в возрасте 13—14 лет и выяснили, что только 22 процента мальчиков и 33 процента девочек не пробовали крепких спиртных напитков в этом возрасте. Вы можете себе представить, что это такое?! Мы говорим о пиве, но ведь никуда не делись и энергетические напитки, а вы налейте любой энергетический напиток в целлофановый кулёк, поставьте на стол, посмотрите, что с ним будет, — и представьте себе, что происходит с желудком ребёнка, который их употребляет!

С моей точки зрения, это кто-то, так сказать, ввёл в блуд "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Это страшное преступление против населения Российской Федерации! Нельзя эти законы принимать, и мы призываем вас одуматься и не принимать их! Почему? А потому, что можно по-разному относиться к известным заветам Даллеса о том, как надо с нами бороться, но это один из заветов: надо спойть молодое поколение, подорвать его знания истории, воспитать в неуважении к старшим — и конец стране! Ещё раз обращаюсь к вам: одумайтесь, нельзя принимать эти законы ни под каким благим видом — благими намерениями вымощена дорога в ад! Вы посмотрите, нам под Олимпиаду, под чемпионат мира начинают свои диверсионные программы внедрять, не мытьём, так катаньем, но, может, нам тогда лучше чемпионаты мира не проводить, но иметь здоровое население, общество?! Ведь рекламные деньги не достаются каналам, там куча белых, голубых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 142 чел. 31,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Халарович Кононенко.

Кононенко Д. Х., фракция КПРФ.

По постановлению о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Паршина депутаты Иванюженков, Борулава, Агаев, Кононенко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. По 28-му вопросу депутаты Казаков, Пахолков и Лакутин голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. По законопроекту № 553461-6, законопроекту Зотова, хотел голосовать против, не успел добежать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, поскольку здесь неоднократно об этом говорилось, доведу до сведения всех депутатов следующую информацию: антикоррупционная экспертиза осуществляется правительством и Правовым управлением в рамках общей экспертизы законопроектов.

Председательствующий. Спасибо. Это дополнение к моей справке.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросам 3 и 4 дополнительной повестки дня Неверов голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

56-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, было предложение проголосовать в целом. Ни у кого нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с докладом об итогах весенней сессии Государственной Думы выступит Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, завершается наша уже пятая по счёту сессия. Мы миновали середину 2014 года, миновали уже и середину всего шестого созыва. В прошедшие полгода наряду с текущими и перспективными законотворческими задачами нам пришлось заниматься и вопросами, которые по праву можно назвать историческими.

Ни одна книга по истории XXI века уже не сможет умолчать о присоединении Крыма к России, и как бы ни называли это по-настоящему историческое событие ангажированные политики или нечистоплотные историки, Крым был и останется частью России уже навсегда. Для федерального парламента его возвращение на Родину стало фактором консолидации всех политических сил, мы ещё раз увидели, что стратегические цели государства выше любых межпартийных и межфракционных разногласий, и я хотел бы всех вас за это поблагодарить — спасибо. (*Аплодисменты.*)

Да, это событие, принятое нами решение, понравилось за рубежом далеко не всем. Искусственно спровоцированный внутриукраинский политический кризис и последующая реакция Запада на него создали новый очаг напряжённости в Европе. Не лучшим образом повели себя и Совет Европы, и его Парламентская ассамблея, которые, по сути, оправдали вооружённый государственный переворот, а в Евросоюзе предпочли за-

быть собственные же предостережения, сделанные по следам пронацистских выходов на Украине.

Я напомним, что ещё в 2010 году Европарламент осудил решение Президента Украины Ющенко о присвоении Бандере посмертно звания Героя Украины и призвал будущего президента — президента Януковича — отменить это решение и тем самым подтвердить приверженность Украины общеевропейским ценностям, а в 2012 году тот же Европарламент после выборов в Верховную Раду Украины, когда в ней оказалась националистическая партия "Свобода", призвал демократические партии не сотрудничать и не вступать в коалицию с этой партией, но уже в начале этого года чиновники и руководители Евросоюза пожимали руку лидеру партии "Свобода", а министры иностранных дел Германии, Франции и Польши завизировали — а значит, гарантировали — подписанное президентом Януковичем соглашение с оппозицией, под которым подписался и лидер партии "Свобода". Словом, самый серьёзный за период своего существования экзамен на демократию так называемая единая Европа просто провалила! Я убеждён, что широкое и честное международное участие в разрешении украинского кризиса могло остановить эту трагедию и избавить национальную армию Украины от позора карательной операции, но этот шанс был упущен, и Украинскому государству уже не смыть страшно-го пятна в своей истории!

Мы с вами не только призывали к диалогу, не только предупреждали о приближающейся гуманитарной катастрофе в братской стране, но и добились принятия на недавней парламентской сессии ОБСЕ международного решения о создании международной контактной группы по Украине, которая, как мы рассчитываем, вскоре начнёт работу. Сегодня мы должны использовать все ещё имеющиеся возможности, чтобы содействовать возобновлению процесса мирного урегулирования на Украине, тем более что итоги проведённого нами на прошлой неделе уже третьего Международного парламентского форума в Москве показали, что здоровые силы за рубежом видят всю остроту и европейских, и глобальных проблем и готовы объединять усилия для их решения, причём среди них есть немало представителей государств, чьи правительства занимают, прямо скажем, неконструктивную позицию.

Очень серьёзную озабоченность вызывают у нас и попытки ревизии норм международного права, и неустойчивость его

институтов, подверженных, как нам представляется, избыточному влиянию со стороны отдельных государств, прежде всего Соединённых Штатов Америки, чья внешняя политика является, пожалуй, главным фактором международной нестабильности, и это не голословные заявления. Выступая в прошлую субботу на сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, я привёл цифры, итоги глобального социологического исследования, проведённого международным исследовательским центром "Гэллуп Интернешнл" (это международная, но по сути американская компания) в 65 государствах, где было опрошено 70 тысяч человек, и им был задан вопрос: какая, по вашему мнению, страна представляет наибольшую угрозу для безопасности в мире сегодня? Россия, кстати, тоже попала в этот список вместе с Францией, с Японией — мы набрали скромные 2—3 процента голосов и находимся в самом конце этого списка, на втором месте находится Пакистан — 8 процентов, и абсолютным лидером являются Соединённые Штаты, которые по результатам этого опроса набрали 24 процента голосов — ну, цифры говорят сами за себя.

Уважаемые коллеги, отвечая на внешние вызовы, мы ни на день не прекращали реализацию ранее намеченных планов, которые касаются социально-экономического развития страны, и прежде всего решения задач, обозначенных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Напомню также, что началась работа над вторым отчётом о состоянии российского законодательства, и несколько дней назад нам об этом докладывал Владимир Николаевич Плигин.

Суммируя общие итоги полугодовой работы, скажу, что нами одобрено 12 федеральных конституционных законов, принято 283 федеральных закона, в том числе ратифицировано 24 международных правовых документа.

Мы должны продолжать курс на расширение связей с зарубежными странами и на экономическую интеграцию в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе. В условиях серьёзного внешнеполитического давления и угрозы санкций особого подхода и оперативных решений потребовала экономическая сфера, в качестве примера приведу изменения в Федеральном законе "О национальной платёжной системе".

Кроме того, уточнён закон о бюджете текущего года, принятые нами поправки призваны обеспечить исполнение майских указов президента, а также предоставить дополнительную и очень существенную помощь и поддержку российским

регионам. Без моего дополнительного поручения Комитет по бюджету и налогам вместе с другими комитетами Государственной Думы в летние месяцы продолжит работу и с Министерством финансов, и с профильными министерствами по подготовке проекта бюджета уже на следующий год и на следующую трёхлетку.

Кстати, в Государственной Думе уже во второй раз в самом широком формате прошло обсуждение проекта основных направлений налоговой политики, и оно вновь подтвердило, насколько важно повышать роль парламента и в налоговой, и в бюджетной политике, отстаивая букву и дух Конституции России.

В эту сессию было внесено сразу несколько изменений в текст основного закона страны: депутаты одобрили новую поправку о Совете Федерации, поправку об образовании двух новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя, а также поправку, касающуюся Верховного Суда и прокуратуры. Хотел бы при этом подчеркнуть, что внесение поправок в Конституцию — это крайне ответственная сфера полномочий Федерального Собрания, и в этой работе едва ли нужно стремиться к достижению, я сказал бы, повышенных показателей.

В год 150-летия Земской реформы сделан важный шаг в сфере местного самоуправления: принятый закон даёт возможность максимально учесть специфику территорий, а роль и ответственность муниципалитетов и регионов повысить, и на следующей неделе здесь, в Государственной Думе, мы проведём заседание Совета по местному самоуправлению, на которое пригласим, конечно, наших коллег, руководителей законодательных собраний регионов и губернаторов, и будем обсуждать задачи, относящиеся к сфере регулирования принятого нами закона.

В будущую осеннюю сессию нас ждёт тоже крайне насыщенная повестка, готовиться к ней надо заранее, и я рассчитываю и на вашу активность, и на рациональное планирование нашей нагрузки. Строгое планирование дисциплинирует и нас самих, и исполнительную власть — мы обязаны вместе заботиться о систематизации и о кодификации законодательства, о качестве принимаемых актов, которые составляют костяк, основу правовой системы страны, и никакими суперсрочными поправками эту задачу отменить нельзя.

Уважаемые коллеги, в завершение я хотел бы поблагодарить вас за очень напряжённую и дружную работу, от которой лично я получаю огромное удовлетворение, я ощущаю себя вполне счастливым человеком, работая вместе с вами. Я хотел бы пожелать вам успехов, пожелать в предстоящие летние дни хотя бы немножко отдохнуть и набраться сил перед новым политическим сезоном!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Ну и мне осталось произнести всего несколько ожидаемых слов, что я сделаю со своего рабочего места.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Ещё раз спасибо, уважаемые коллеги, и ещё раз желаю вам хоть немножко отдохнуть! На этом наше сегодняшнее заседание завершается, при этом работа наша продолжается: следующая неделя — неделя работы с избирателями в регионах.

ИНФОРМАЦИЯ

20 июня 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	Вахаев М. Х.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует
16 час. 00 мин. 09 сек.:	Баталова Р. А.	— присутствует
	Дегтярёв А. Н.	— присутствует
	Качкаев П. Р.	— присутствует
	Коньков Д. С.	— присутствует
	Марданшин Р. М.	— присутствует
	Махмутов А. А.	— присутствует
	Поцяпун В. Т.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

14 час. 08 мин. 10 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
14 час. 08 мин. 35 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
14 час. 10 мин. 29 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
14 час. 15 мин. 47 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Крупенников В. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
14 час. 20 мин. 56 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
14 час. 22 мин. 58 сек.:	Никонов В. А.	— за
14 час. 23 мин. 58 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 24 мин. 56 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
14 час. 27 мин. 29 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
16 час. 59 мин. 31 сек.:	Громов Б. В.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
16 час. 59 мин. 59 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Ледков Г. П.	— против
	Пимашков П. И.	— против
	Яровая И. А.	— против
17 час. 01 мин. 18 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 01 мин. 45 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 03 мин. 28 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 03 мин. 55 сек.:	Дегтярёв А. Н.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Коньков Д. С.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 04 мин. 47 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 05 мин. 18 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
17 час. 06 мин. 11 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 07 мин. 40 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 08 мин. 56 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 09 мин. 22 сек.:	Крупенников В. А.	— за
17 час. 09 мин. 45 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 12 мин. 00 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 17 мин. 16 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
17 час. 18 мин. 56 сек.:	Позгалёв В. Е.	— за
17 час. 19 мин. 54 сек.:	Пинский В. В.	— за
17 час. 24 мин. 12 сек.:	Громов Б. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 24 мин. 40 сек.:	Петров Ю. А.	— за
	Чижов С. В.	— за
17 час. 25 мин. 05 сек.:	Кузин С. П.	— за
17 час. 30 мин. 38 сек.:	Южилин В. А.	— за

17 час. 44 мин. 09 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Плигин В. Н.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 44 мин. 33 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Плигин В. Н.	— за
17 час. 47 мин. 41 сек.:	Меткин А. М.	— за
17 час. 53 мин. 45 сек.:	Назарова М. Ю.	— за
18 час. 01 мин. 26 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Шлегель Р. А.	— за

1 июля 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

13 час. 04 мин. 09 сек.:	Лебедев О. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
17 час. 03 мин. 36 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
17 час. 09 мин. 47 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 13 мин. 10 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 16 мин. 48 сек.:	Хишштейн А. Е.	— за
17 час. 20 мин. 06 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 21 мин. 07 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 23 мин. 37 сек.:	Крупенников В. А.	— за
17 час. 24 мин. 25 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 28 мин. 22 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 30 мин. 41 сек.:	Агаев Б. В.	— за
17 час. 31 мин. 01 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 31 мин. 33 сек.:	Клишцевич Ф. А.	— за
17 час. 31 мин. 52 сек.:	Баринов И. В.	— за
17 час. 32 мин. 19 сек.:	Белых И. В.	— за
17 час. 32 мин. 40 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 33 мин. 07 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 35 мин. 40 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 36 мин. 01 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Эрженов А. Ч.	— за
17 час. 36 мин. 48 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 37 мин. 37 сек.:	Карелин А. А.	— за
17 час. 38 мин. 31 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 38 мин. 58 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
17 час. 40 мин. 37 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
	Николаев М. Е.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 41 мин. 00 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Делимханов А. С.	— против
	Ефимов В. Б.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 41 мин. 22 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за
	Куранов Г. В.	— за
18 час. 48 мин. 34 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
18 час. 58 мин. 45 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за

2 июля 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:

Борзова О. Г.	— присутствует
----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 49 мин. 26 сек.:	Гальченко В. В.	— за
11 час. 35 мин. 26 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 35 мин. 49 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
11 час. 44 мин. 17 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 45 мин. 46 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 52 мин. 26 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
11 час. 53 мин. 12 сек.:	Кузьмичёва Е. И.	— за
12 час. 00 мин. 20 сек.:	Белых И. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Савельев Д. В.	— за
	Швецова Л. И.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
14 час. 21 мин. 51 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Михалёв Б. В.	— за
17 час. 14 мин. 13 сек.:	Пономарёв А. Н.	— против
17 час. 32 мин. 32 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Карелин А. А.	— за
17 час. 36 мин. 02 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
17 час. 37 мин. 03 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Огуль Л. А.	— за
17 час. 38 мин. 45 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Кретов А. В.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
17 час. 39 мин. 43 сек.:	Богомаз А. В.	— за
17 час. 40 мин. 09 сек.:	Богомаз А. В.	— за
17 час. 41 мин. 28 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 54 мин. 43 сек.:	Эм Ю. П.	— за

4 июля 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

12 час. 41 мин. 38 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
12 час. 42 мин. 11 сек.:	Булаев Н. И.	— за
12 час. 44 мин. 34 сек.:	Коньков Д. С.	— за
	Нарышкин С. Е.	— за
12 час. 45 мин. 49 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
12 час. 46 мин. 18 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за
12 час. 46 мин. 48 сек.:	Селимханов М. С.	— за
12 час. 48 мин. 00 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Валуев Н. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Есяков С. Я.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Михалёв Б. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
12 час. 56 мин. 18 сек.:	Гальченко В. В.	— за
13 час. 04 мин. 26 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Шагошев А. Л.	— за
13 час. 07 мин. 48 сек.:	Кулик Г. В.	— за
13 час. 08 мин. 16 сек.:	Кулик Г. В.	— за
13 час. 13 мин. 40 сек.:	Селимханов М. С.	— за
13 час. 14 мин. 09 сек.:	Селимханов М. С.	— за
13 час. 15 мин. 54 сек.:	Кулик Г. В.	— за
13 час. 21 мин. 32 сек.:	Кулик Г. В.	— за
13 час. 26 мин. 27 сек.:	Горовой Н. И.	— за
	Делимханов А. С.	— за
13 час. 27 мин. 26 сек.:	Селимханов М. С.	— за
13 час. 28 мин. 54 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
	Южилин В. А.	— за
	Яковлева Л. Н.	— за
13 час. 29 мин. 20 сек.:	Демченко И. И.	— за
13 час. 31 мин. 29 сек.:	Бариев М. М.	— за
13 час. 32 мин. 10 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 32 мин. 37 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Швецова Л. И.	— за
13 час. 33 мин. 41 сек.:	Резник Б. Л.	— за
13 час. 35 мин. 20 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
13 час. 39 мин. 30 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
13 час. 45 мин. 39 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
13 час. 48 мин. 53 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
13 час. 53 мин. 25 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
13 час. 53 мин. 57 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 59 мин. 60 сек.:	Кузьмина А. В.	— против
	Петров А. П.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
	Понежежский В. А.	— за
	Романов А. В.	— за
	Руденко А. В.	— против

Содержание

20 июня 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н.	3
Дегтярёв М. В.	8
Субботин К. С.	9
Аршинова А. И.	11
Красов А. Л.	13
Дмитриева О. Г.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Смирнове А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	21
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о проведении "правительственного часа" 1 июля 2014 года с участием министра Российской Федерации по делам Крыма Савельевым О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	21
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	23
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	26
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	27
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	28
Коломейцев Н. В.	31
Выступление Попова С. А. с заключительным словом	31
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	31

О проекте федерального закона № 532291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2014 год; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 466656-6 "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 588894-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о противодействии экстремистской деятельности в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 143912-6 "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 475271-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 448436-6 "О внесении изменений в статьи 4 ² и 4 ³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи	

с материнством" (в части обеспечения права застрахованных лиц получать от страховщика бесплатную юридическую помощь; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 421437-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования системы формирования кредитных историй; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 502497-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи" (в целях повышения эффективности электронного документооборота при информационном взаимодействии налогоплательщиков с налоговыми органами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 427359-5 "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	34
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 414175-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части уточнения условий применения коэффициента, характеризующего степень сложности добычи нефти, при расчете ставки налога на добычу полезных ископаемых; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35
О проекте федерального закона № 312518-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части предоставления руководителю федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности права устанавливать порядок и сроки проведения медицинских осмотров и диспансеризации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	35
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	35

О проекте федерального закона № 499260-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Моргулова И. В.	35
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	37
Ответы Моргулова И. В. на вопросы	38
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	40
Жириновский В. В.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 543664-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	43
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	45
Ответы Сентюрин Ю. П. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	46
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	49
Лебедев О. В.	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 540154-6 "О внесении изменения в статью 82 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся порядка уплаты обеспечительных взносов; принят в первом чтении 18 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	50
Рассмотрение поправок	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	51
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набуллиной Э. С.	51
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	59
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	61

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	64
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы	67
Выступления в прениях	
Кумин В. В.	77
Калашников С. В.	79
Шакқум М. Л.	81
Аксаков А. Г.	82
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом	84
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год" на "час голосования"	86
О проекте федерального закона № 479331-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка определения стойкой утраты трудоспособности сотрудников, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и в таможенных органах Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	87
О проекте федерального закона № 235881-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части обеспечения права подозреваемых и обвиняемых на обращение в Европейский Суд по правам человека; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	87
Рассмотрение поправок	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании инвалидами по зрению факсимильного воспроизведения собственноручной подписи на документах; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	88
Рассмотрение поправок	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 175151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о Байкальской природной территории; второе чтение; принят	

в первом чтении 20 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу Байкальской природной территории")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ...	89
Рассмотрение поправок	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	92
О проекте федерального закона № 506758-6 "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	92
Рассмотрение поправок	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	93
О проекте федерального закона № 415612-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	93
Рассмотрение поправок	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 391683-6 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи на хранение вещественных доказательств; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	94
Рассмотрение поправок	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 539270-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	

(в части, касающейся требований, предъявляемых к кандидатам на должность члена Совета Федерации; второе чтение)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	94
Рассмотрение поправок	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 519247-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наделения полномочиями членов Совета Федерации — представителей от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 6 и 27 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	95
Рассмотрение поправок	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 461801-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	96
Рассмотрение поправок	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О проекте федерального закона № 283563-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения понятий "конверсия радиочастотного спектра" и "радиочастотный спектр"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	96
Рассмотрение поправок	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 415218-6 "О внесении изменений в статью 100 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка расчёта платы за проживание обучающихся в общежитии; второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений	

в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Николаева В. А.	97
Рассмотрение поправок	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
О проекте федерального закона № 140386-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за производство, предложение к продаже, продажу, хранение, перевозку и (или) ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств; принят в первом чтении 27 апреля 2007 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	105
О проекте федерального конституционного закона № 546720-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в целях урегулирования отдельных отношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Лысаковым В. И., Поневежским В. А., Вшивцевым В. С., Галимардановым М. М., Бариевым М. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
О проекте федерального конституционного закона № 549416-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу о порядке определения кворума Пленума Верховного Суда Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	107
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	107
О проекте федерального закона № 510495-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение земельного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	107
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	111
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	112

О проекте федерального закона № 491287-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	114
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	116
О проекте федерального закона № 531675-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	119
Ответы Аристова С. А. на вопросы	120
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	124
Свинцов А. Н.	125
Кузин С. П.	127
Старовойтов А. С.	127
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	129
О проекте федерального закона № 491298-6 "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения полномочий таможенных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с осуществлением международных автомобильных перевозок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	129
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	131
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	132
О проекте федерального закона № 510495-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение земельного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	132
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	135
О проекте федерального закона № 545808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период	

2015 и 2016 годов" (в целях снижения рисков недофинансирования, а также формирования системы обязательного медицинского страхования в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	135
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	136
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	138
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	138
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)"	138
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (проект № 532291-6)	138
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 466670-6)	139
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 466656-6)	139
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 588894-5)	139
Принятие Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (проект № 143912-6)	140
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (проект № 475271-6)	140
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 ¹ и 4 ² Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (проект № 448436-6)	140
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 421437-6)	140
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об электронной подписи" (проект № 502497-6)	141
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 427359-5)	141

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в главы 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (проект № 414175-6)	141
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (проект № 312518-6)	142
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке" (проект № 499260-6)	142
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения" (проект № 543664-6)	142
О проекте федерального закона № 479331-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	143
Принятие закона	143
О проекте федерального закона № 235881-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"	
Принятие законопроекта во втором чтении	143
Принятие закона	144
Принятие проекта федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	144
О проекте федерального закона № 175151-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	144
Принятие закона	145
О проекте федерального закона № 540154-6 "О внесении изменения в статью 82 ³ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	145
Принятие закона	145
О проекте федерального закона № 506758-6 "Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, об внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	146
Принятие закона	146

Принятие проекта федерального закона № 415612-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	146
Принятие проекта федерального закона № 391683-6 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	147
О проекте федерального закона № 539270-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	147
Выступления по мотивам голосования	147
Принятие закона	148
О проекте федерального закона № 519247-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	149
Принятие закона	149
О проекте федерального закона № 461801-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О рекламе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	149
Принятие закона	150
Принятие проекта федерального закона № 283563-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" во втором чтении	150
О проекте федерального закона № 415218-6 "О внесении изменений в статью 100 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	150
Выступления по мотивам голосования	151
Принятие закона	151
Отклонение проекта федерального закона № 140386-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	152
Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2013 год"	152
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 549416-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении	152
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 546720-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	153

Принятие проекта федерального закона № 510495-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 491287-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Армения о развитии военно-технического сотрудничества" в первом чтении	153
Принятие проекта федерального закона № 531675-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части провоза багажа" в первом чтении	154
Принятие проекта федерального закона № 491298-6 "О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	154
О проекте федерального закона № 545808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в целях снижения рисков недофинансирования, а также формирования системы обязательного медицинского страхования в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. на вопросы	154
Выступления в прениях Коломейцев Н. В.	156
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	156
О проекте федерального закона № 544113-6 "О внесении изменения в статью 96 ¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части докапитализации государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 543782-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития" (в части расширения функций Внешэкономбанка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Иванова А. Ю.	156
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	157
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	157
Ответы Иванова А. Ю. и Макарова А. М. на вопросы	158
Выступления в прениях Ищенко А. А.	159
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	161
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	161
О проекте федерального закона № 506912-6 "О внесении изменений в статью 29 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части расширения перечня видов профсо-	

юзных организаций и их структурных подразделений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	162
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	163
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	163
О проекте федерального закона № 508947-6 "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в целях повышения эффективности мер воздействия, применяемых органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере образования; внесён депутатами Государственной Думы Никоновым В. А., Булаевым Н. И., Бальхиным Г. А., Мануйловой И. В., Кононовым В. М., Ивановым В. В., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Яковлевой Л. Н., Шайденко Н. А., Горовым Н. И., Бариевым М. М., Огулем Л. А., Кузьмичёвой Е. И., Бурматовым В. В., Гутенёвым В. В., Выборным А. Б., Белых И. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы	164
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	165
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	166
О проекте федерального закона № 386184-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления возможности многосубъектного использования радиочастотного спектра; внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н., а также Гаттаровым Р. У. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Боковой Л. Н.	166
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е.	167
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	168
О проекте федерального закона № 478806-6 "О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 14.1 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Яровой И. А., Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Сидякиным А. Г., Школкиной Н. В., Аршиновой А. И., Баталиной О. Ю., Абасовым М. М., Когоиной А. Г., Гутенёвым В. В., Герасимовой Н. В., Марданшиным Р. М., Выборным А. Б., Поддубным С. А., Ивановым В. В., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	168
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	169
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	170
О проекте федерального закона № 460633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования процедур банкротства; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И.,	

Аскендеровым З. А., Гасановым М. Н., Кравченко В. Н., Лакутиным Н. А., Селезнёвым В. С., Чиндяскиным С. В., Жарковым А. В. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	170
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	171
О проекте федерального закона № 253033-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части введения понятия "население, для которого рыболовство является основой существования"; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	171
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	172
О проекте федерального закона № 450790-6 "О внесении изменения в статью 45 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в области использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	172
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	173
О проекте федерального закона № 217611-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за хищение и угон транспортного средства; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	173
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	173
О проекте федерального закона № 476177-6 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части освобождения государственных органов и органов местного самоуправления от взыскания исполнительского сбора; внесён членом Совета Федерации Голушко А. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	174
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	174
О проекте федерального закона № 429572-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (в части установления порядка регулирования численности безнадзорных животных; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В.	174

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	175
О проекте федерального закона № 80121-5 "Технический регламент о безопасности домового газового оборудования" (внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Шакумом М. Л., Язевым В. А., а также Горбачёвым В. Л., Зиновьевым В. В., Марковым В. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	175
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	176
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе	176

1 июля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	178
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лебедев О. А.	179
Жириновский В. В.	182
Железняк С. В.	186
Булаев Н. И.	187
Пахолков О. В.	189
Обсуждение и утверждение порядка работы	193
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	198
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	198
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	201
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся "часа голосования")	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	201
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	205
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	206
Выступления Жириновского В. В. и Попова С. А. с заключительным словом	207
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	209
О проекте постановления Государственной Думы "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	209
Выступление члена Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы Тихомирова Ю. А.	213
Ответы Плигина В. Н. на вопросы	215

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	218
О проекте федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании инвалидами по зрению факсимильного воспроизведения собственноручной подписи на документах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 415612-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка получения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 391683-6 "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи на хранение вещественных доказательств; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 233925-6 "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о судебных извещениях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 353994-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (в части предоставления пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера права на получение бесплатной юридической помощи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 283563-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения поня-	

тий "конверсия радиочастотного спектра" и "радиочастотный спектр"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денгыгина В. Е.	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 431985-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени" (в части установления на территории Российской Федерации часовых зон и соответствующих им значений времени; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	220
Рассмотрение поправок	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	221
О проекте федерального закона № 545808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в целях снижения рисков недофинансирования, а также формирования системы обязательного медицинского страхования в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	221
Рассмотрение поправок	222
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	222
О проекте федерального конституционного закона № 546720-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в целях урегулирования отдельных отношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	222
Рассмотрение поправок	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	223
О проекте федерального конституционного закона № 549416-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу о порядке определения кворума Пленума Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	223

О проекте федерального конституционного закона № 402643-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части разграничения полномочий по финансированию расходов на обеспечение мировых судей жилыми помещениями; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	223
Рассмотрение поправок	224
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	224
О проекте федерального закона № 402657-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении мировых судей жилыми помещениями; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	224
Рассмотрение поправок	224
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 543782-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития" (в части расширения функций Внешэкономбанка; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 544113-6 "О внесении изменения в статью 96 ¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части докапитализации государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	225
Рассмотрение поправок	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	225
О проекте федерального закона № 522135-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	226
Рассмотрение поправок	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	226
О проекте федерального закона № 518647-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования патентной системы налого-	

обложения; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	226
Рассмотрение поправок	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	227
О проекте федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования в области охраны окружающей среды; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	227
Рассмотрение поправок	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	230
О проекте федерального закона № 348208-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся государственного денежного вознаграждения за открытие месторождения полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	230
Рассмотрение поправок	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	231
О проекте федерального закона № 392336-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования разработки месторождений углеводородного сырья в части квалификации вод, попутно добываемых и используемых при добыче углеводородного сырья; второе чтение; принят в первом чтении 25 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	231
Рассмотрение поправок	231
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	231
О проекте федерального закона № 364074-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О на-	

копительной пенсии" (второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	232
Рассмотрение поправок	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 512328-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" (второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	236
Рассмотрение поправок	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 521585-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	239
Рассмотрение поправок	240
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	240
О проекте федерального закона № 359513-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся средств пенсионных накоплений; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	240
Рассмотрение поправок	240
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	241
О проекте федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финан-	

совой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" (в части уточнения особенностей функционирования участников финансового рынка; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	241
Рассмотрение поправок	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	241
О проекте федерального закона № 171032-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	241
Рассмотрение поправок	242
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
О проекте федерального закона № 260152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся проведения азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	243
Рассмотрение поправок	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	243
О проекте федерального закона № 318821-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	243
Рассмотрение поправок	244
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	244
О проекте федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (второе чтение; принят в первом чтении 25 ок-	

<p>тября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	245
<p>Рассмотрение поправок</p>	245
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	248
<p>О проекте федерального закона № 461095-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.</p>	248
<p>Рассмотрение поправок</p>	248
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	248
<p>О проекте федерального закона № 416458-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за оборот незаконно заготовленной древесины; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.</p>	248
<p>Рассмотрение поправок</p>	249
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	250
<p>О проекте федерального закона № 485729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях)")</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.</p>	250
<p>Рассмотрение поправок</p>	250
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	250
<p>О проекте федерального закона № 297822-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений" (в целях совершенствования правовых основ обеспечения единства измерений; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожников А. И.</p>	250
<p>Рассмотрение поправок</p>	250

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	251
О проекте федерального закона № 408040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения наименования и полномочий корпорации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенёва В. В.	251
Рассмотрение поправок	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	252
О проекте федерального закона № 467101-6 "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения перечня лиц, имеющих преимущественное право приёма в общеобразовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы подготовки к военной или иной государственной службе; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	252
Рассмотрение поправок	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального закона № 410633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи текстовых или иных сообщений; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	253
Рассмотрение поправок	253
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	254
О проекте федерального закона № 364958-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" (в части уточнения правового статуса инвестиционного товарищества; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	254
Рассмотрение поправок	254
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	255
О проекте федерального закона № 535990-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъ-	

ектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	255
Рассмотрение поправок	255
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	255
О проекте федерального закона № 472415-6 "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (о переносе срока вступления в силу отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	255
Рассмотрение поправок	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	256
О проекте федерального закона № 545806-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (по вопросу о передаче Государственной корпорации "Ростехнологии" функций заказчика по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров в субъектах Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.	256
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	258
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	258
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	260
О проекте федерального закона № 553627-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся норм, ограничивающих срок внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, в части доходов бюджетов бюджетной системы; внесён депутатом Государственной Думы Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	261
О проекте федерального закона № 529548-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись; внесён депутатами Государственной Думы Максимовой Н. С., Хором Г. Я., Симановским Л. Я., Макаровым А. М., членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Шубой В. Б., Малкиным Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	261

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	262
О проекте федерального закона № 529630-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения института налогового мониторинга; внесён депутатами Государственной Думы Чижевым С. В., Макаровым А. М., членом Совета Федерации Малкиным Е. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	262
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	264
О проекте федерального закона № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся сроков уплаты транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	264
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	265
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	268
Свинцов А. Н.	269
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 548081-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части введения новой формулы расчёта полной стоимости потребительского кредита (займа); внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Резником В. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 548866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об обучении по программам военной подготовки сержантов (старшин), солдат (матросов) запаса на военных кафедрах; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Матвиенко В. И., Воробьёвым Ю. Л., Серебrenниковым Е. А., Федоряком Н. А., Киричуком С. М., Клишасом А. А., депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Заварзиным В. М., Красовым А. Л., Комоедовым В. П., Жигаревым С. А., Гутенёвым В. В., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Бариевым М. М., Савельевым Д. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	272
О проекте федерального закона № 517191-6 "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 517203-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном	

по правам потребителей услуг финансовых организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	272
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	274
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	275
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 556913-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся финансовой деятельности отдельных хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	276
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	277
О проекте федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части увеличения капитала банков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	277
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	278
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	279
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	282
Кашин Б. С.	283
Выступление Моисеева А. В. с заключительным словом	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 548653-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня товаров, освобождаемых от налога на добавленную стоимость при ввозе на территорию Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	286
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 524696-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон	

"О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Гаевского В. В.	287
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Назарова С. М.	289
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	291
Ответы Назарова С. М. на вопросы	292
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 546415-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части установления периодичности обновления картографической основы государственного кадастра недвижимости); внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 543929-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	293
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	297
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	298
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 555389-6 "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Рейльяна Ю. У.	300

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	301
Ответы Рейльяна Ю. У. на вопросы	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	303
О проекте федерального закона № 546941-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в целях совершенствования порядка предоставления Фондом РЖС земельных участков для строительства жилья экономического класса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А.	303
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся преимущественного положения лица в сфере рекламы в телепрограммах и телепередачах и в сфере наружной рекламы; внесён депутатом Государственной Думы Зотовым И. Л.)	
О проекте федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы средств индивидуализации производителей пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также средств индивидуализации производимых ими товаров в период проведения официальных спортивных мероприятий; внесён депутатами Государственной Думы Зотовым И. Л., Гильмутдиновым И. И.)	
О проекте федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах, телепередачах по телеканалам, доступ к которым осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств; внесён депутатом Государственной Думы Зотовым И. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зотова И. Л.	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	309
Ответы Зотова И. Л. и Руденского И. Н. на вопросы	310
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	315
Бессонов В. И.	316
Семёнов В. В.	317
Нилов Я. Е.	318
Емельянов М. В.	319
Сердюк М. И.	320
Нилов О. А.	321
Выступление Зотова И. Л. с заключительным словом	323
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 553424-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части	

уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)" (внесён депутатами Государственной Думы Деньгиным В. Е., Луговым А. К., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Деньгина В. Е.	323
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	325
"Час голосования"	
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	326
Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	326
Принятие постановления "О подготовке Отчёта о состоянии российского законодательства в 2014 году"	327
О проекте федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	328
Принятие закона	330
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 415612-6)	330
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 391683-6)	331
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6)	331
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (проект № 353994-6)	331
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи" (проект № 283563-6)	332
О проекте федерального закона № 431985-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении	332
Выступления по мотивам голосования	332
Принятие закона	333
Принятие проекта федерального закона № 545808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" во втором чтении	333
О проекте федерального конституционного закона № 546720-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых	

субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	333
Одобрение закона	334
О проекте федерального конституционного закона № 549416-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	334
Одобрение закона	334
О проекте федерального конституционного закона № 402643-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	335
Одобрение закона	335
О проекте федерального закона № 402657-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	335
Принятие закона	335
Принятие проекта федерального закона № 543782-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития" во втором чтении	336
Принятие проекта федерального закона № 544113-6 "О внесении изменения в статью 96 ¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	336
Принятие проекта федерального закона № 522135-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" во втором чтении	336
Принятие проекта федерального закона № 518647-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴³ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	337
Принятие проекта федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	337
О проекте федерального закона № 348208-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О недрах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	337
Принятие закона	338
О проекте федерального закона № 392336-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	338
Принятие закона	338
Принятие проекта федерального закона № 364074-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" во втором чтении	339

Принятие проекта федерального закона № 512328-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" во втором чтении	339
Принятие проекта федерального закона № 521585-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	339
Принятие проекта федерального закона № 359513-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	340
Принятие проекта федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" во втором чтении	340
О проекте федерального закона № 171032-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия"	
Принятие законопроекта во втором чтении	340
Принятие закона	340
Принятие проекта федерального закона № 260152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	341
О проекте федерального закона № 318821-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	341
Принятие закона	341
Принятие проекта федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении	342
О проекте федерального закона № 461095-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	342
Принятие закона	343
Принятие проекта федерального закона № 416458-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	343

Принятие проекта федерального закона № 485729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" во втором чтении	343
О проекте федерального закона № 297822-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений"	
Принятие законопроекта во втором чтении	343
Принятие закона	344
О проекте федерального закона № 408040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	344
Принятие закона	345
О проекте федерального закона № 467101-6 "О внесении изменений в статьи 81 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	345
Принятие закона	345
Принятие проекта федерального закона № 410633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" во втором чтении	345
О проекте федерального закона № 364958-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	346
Принятие закона	346
О проекте федерального закона № 535990-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	346
Принятие закона	347
О проекте федерального закона № 472415-6 "О внесении изменения в статью 101 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	347
Принятие закона	347
Принятие проекта федерального закона № 545806-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в первом чтении	348
О проекте федерального закона № 553627-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	348
Принятие закона	348
Принятие проекта федерального закона № 529548-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	349
Принятие проекта федерального закона № 529630-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	349

Принятие проекта федерального закона № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" в первом чтении	349
Принятие проекта федерального закона № 548081-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" в первом чтении	350
Принятие проекта федерального закона № 548866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	350
Принятие проекта федерального закона № 517191-6 "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций" в первом чтении	350
Принятие проекта федерального закона № 517203-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций" в первом чтении	351
Принятие проекта федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в первом чтении	351
Принятие проекта федерального закона № 556913-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	351
Принятие проекта федерального закона № 548653-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	352
Принятие проекта федерального закона № 524696-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации" в первом чтении	352
Принятие проекта федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" в первом чтении	352
Принятие проекта федерального закона № 546415-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 543929-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 555389-6 "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)" в первом чтении	353

Принятие проекта федерального закона № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 546941-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" в первом чтении	355
О проекте федерального закона № 553424-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)" (внесён депутатами Государственной Думы Деньгиным В. Е., Луговым А. К., Ющенко А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Деньгина В. Е. на вопросы	356
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	356
Чуйченко Р. Ю.	358
Выступление Деньгина В. Е. с заключительным словом	359
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	359
О проекте федерального закона № 227062-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части защиты русского языка" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Балберовым А. А., Журавлёвым С. В., Золочевским В. С., Субботиным К. С., Соболевым В. В., Зелинским Я. В., Таскаевым В. П., а также Овсянниковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	359
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А.	366
Ответы Жириновского В. В. на вопросы	368
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г.	374
Шайденко Н. А.	375
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	377
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	379
О проекте федерального закона № 467078-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к государственным и муниципальным информационным системам; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Гутенёвым В. В., Старшиновым М. Е., Хайруллин-ым А. Н., Костуновым И. Е., Позгалёвым В. Е., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова В. В.	380
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	381
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	382
О проекте федерального закона № 392886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных,	

недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Прокопьевым А. С., Кармазиной Р. В., Герасимовой Н. В., Герасименко Н. Ф., Саралиевым Ш. Ю., Выборным А. Б., Мурзабаевой С. Ш., Вторьгиной Е. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Прокопьева А. С.		382
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.		385
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")		385
О проекте федерального закона № 66219-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся уголовных дел о преступлениях террористической и экстремистской направленности, находящихся длительное время на рассмотрении в суде первой инстанции; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.		386
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")		386
О проекте федерального закона № 153681-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части, касающейся возраста граждан, которые могут быть членами и участниками государственно-общественных и общественно-государственных объединений, осуществляющих свою деятельность в области патриотического воспитания, физической культуры и спорта; внесён Овсянниковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Золочевского В. С.		387
Выступления в прениях		
Маркелов М. Ю.		388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")		388
О проекте федерального закона № 476609-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (в части, касающейся порядка размещения информации о кадровом обеспечении органов местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Кидяевым В. Б., Тимченко В. С., Бурковым А. Л., Делимхановым А. С., Геккиевым З. Д., Казаковым В. А., Каргиновым С. Г., Пимашковым П. И., Свергуновой М. Н., Шрейдером В. Ф., Баталиной О. Ю., Бариевым М. М., Яровой И. А., Лебедевым О. В., Герасимовой Н. В., Горовым Н. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Позгалёвым В. Е., Ивановым В. В., Вторьгиной Е. А.)		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б.		389
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")		390

О проекте федерального закона № 470001-6 "О внесении изменения в статью 43 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления обязанности органов местного самоуправления направлять в органы государственной власти субъектов Российской Федерации муниципальные правовые акты для включения их в реестр муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева Э. Д.	390
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	391
О проекте федерального закона № 480576-6 "О внесении изменения в статью 74 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уведомления главы муниципального образования о рассмотрении представительным органом муниципального образования вопроса об удалении его в отставку; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	391
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	391
О проекте федерального закона № 492064-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка организации и проведения публичных слушаний; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	392
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	392
О проекте федерального закона № 361714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал" (в части определения водоохранной зоны озера Байкал; внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Фокиным А. И., Романовым П. В., Симановским Л. Я., Тарасюком В. М., а также Грачёвым В. А., Блохиным Е. Е., Бобыревым В. В., Виноградовым Б. А., Галичаниным Е. Н., Дубровиным С. И., Заяшниковым Е. Н., Колесниковым С. И., Косариковым А. Н., Комаровой Н. В., Мальчихиным В. А., Прозоровским В. В., Рубежанским П. Н., Ситновым В. В., Спиридоновым Ю. А., Шубой В. Б., Фурманом А. Б., Ищенко А. Н., Елизаровым И. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Жамбалнимбуевым Б.-Ж., Межевичем В. Е. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Грешневикова А. Н.	392
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	393

2 июля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	394
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лазарев К. А.	394
Свинцов А. Н.	398
Ананских И. А.	399
Таскаев В. П.	401
Ярвая И. А.	402
Аршинова А. И.	405
Гартунг В. К.	407
Обсуждение и утверждение порядка работы	410
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся отдельных вопросов внутреннего устройства, общего порядка работы Государственной Думы и законодательной процедуры)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	414
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	423
Жириновский В. В.	424
Кулик Г. В.	428
Выступление Попова С. А. с заключительным словом	429
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 422158-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (по вопросу о компенсации неработающим гражданам расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Абрамова И. Н.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования в области охраны окружающей среды; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	430
О проекте федерального закона № 364074-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи	

с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 521585-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 410633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся рассылки по сети подвижной радиотелефонной связи текстовых или иных сообщений; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е.	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	431
О проекте федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	431
Рассмотрение поправок	432
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	432
О проекте федерального закона № 199597-6 "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	432
Рассмотрение поправок	433
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	433
О проекте федерального закона № 199590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (второе чтение; принят в первом чтении 17 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О госу-	

дарственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	433
Рассмотрение поправок	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	434
О проекте федерального закона № 471327-6 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	434
Рассмотрение поправок	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
О проекте федерального закона № 435711-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	436
Рассмотрение поправок	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	437
О проекте федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации государственных пошлин в соответствии с уровнем инфляции; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	437
Рассмотрение поправок	437
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	438
О проекте федерального закона № 543502-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения государственной пошлины за совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	438
Рассмотрение поправок	439
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	439
О проекте федерального закона № 423622-6 "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возвращения судом уголовного дела прокурору; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	439
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	439

О проекте федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части установления порядка досудебного обжалования решений регистрирующего органа; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	439
Рассмотрение поправок	440
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 421531-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры государственной кадастровой оценки; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	442
Рассмотрение поправок	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	445
Рассмотрение поправок	446
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Соколова М. Ю.	447
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Богомолова В. Н.	457
Ответы Соколова М. Ю. и исполняющего обязанности руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Чепца В. Ю. на вопросы	461
Выступления представителей фракций	
Андреев А. А.	474
Субботин К. С.	476
Ефимов В. Б.	478
Нилов О. А.	481
Выступление Соколова М. Ю. с заключительным словом	482
О проекте федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и от	

дельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	495
О проекте федерального закона № 456651-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания условий для строительства жилья экономического класса; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания условий для развития строительства жилья экономического класса")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	495
Рассмотрение поправок	496
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	496
О проекте федерального закона № 449127-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения сферы применения концессионных соглашений и создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	496
Рассмотрение поправок	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	497
О проекте федерального закона № 2372-6 "О карантине растений" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В.	498
Рассмотрение поправок	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	499
О проекте федерального закона № 349703-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части, касающейся порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	499
Рассмотрение поправок	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	500

О проекте федерального закона № 163864-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обременений права собственности и иных вещных прав на объекты культурного наследия; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	500
Рассмотрение поправок	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501
О проекте федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного земельного надзора; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	501
Рассмотрение поправок	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	502
О проекте федерального закона № 548081-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части введения новой формулы расчёта полной стоимости потребительского кредита (займа); второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	502
Рассмотрение поправок	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
О проекте федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части увеличения капитала банков; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	503
Рассмотрение поправок	503
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	505
О проекте федерального закона № 556913-6 "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений	

в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и иные законодательные акты Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	506
Рассмотрение поправок	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	506
О проекте федерального закона № 523152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части оформления решений по классификации товаров в виде электронного документа, а также о передаче полномочий по принятию предварительных решений по классификации товаров таможенными органами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	508
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	510
О проекте федерального закона № 504875-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	510
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А.	513
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	513
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	514
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	515
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	516
О проекте федерального закона № 510399-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" (в части, касающейся порядка проведения сельскохозяйственной переписи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики Кевеша А. Л.	516
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В.	517
Ответы Кевеша А. Л. на вопросы	518

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	521
О проекте федерального закона № 527285-6 "О внесении изменений в статью 280 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	521
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	523
Выступление Пинского В. В. с заключительным словом	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения исполнения обязательств застройщиков, а также совершенствования структуры органов управления общества взаимного страхования застройщиков; внесён депутатом Государственной Думы Хинштейном А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е.	526
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	528
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы	528
Выступления в прениях	
Сердюк М. И.	531
Федоткин В. Н.	532
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	534
О проекте федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Вахаевым М. Х., Валеевым Э. А., Хинштейном А. Е., Гутенёвым В. В., Скочем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	534
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	538
Ответы Яровой И. А. на вопросы	539
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	544

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (проект № 422158-6)	546
О проекте федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	547
Принятие закона	548
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" (проект № 364074-6)	549
Принятие Федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 521585-6)	549
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 410633-6)	549
Принятие проекта федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	549
Принятие проекта федерального закона № 199597-6 "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" во втором чтении	550
О проекте федерального закона № 199590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства"	
Рассмотрение поправок	550
Принятие законопроекта во втором чтении	553
Принятие проекта федерального закона № 471327-6 "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" во втором чтении	554
О проекте федерального закона № 435711-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций"	
Принятие законопроекта во втором чтении	554
Принятие закона	554
Принятие проекта федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	555
Принятие проекта федерального закона № 543502-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	555
О проекте федерального закона № 423622-6 "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	555

Принятие закона	555
Принятие проекта федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" во втором чтении	556
О проекте федерального закона № 421531-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	556
Принятие закона	556
Принятие проекта федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	557
Принятие проекта федерального закона № 456651-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	557
Принятие проекта федерального закона № 449127-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	557
Принятие проекта федерального закона № 163864-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	558
О проекте федерального закона № 349703-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"	
Принятие законопроекта во втором чтении	558
Принятие закона	558
Принятие проекта федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	559
Принятие проекта федерального закона № 548081-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" во втором чтении	559
Принятие проекта федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" во втором чтении	559
Принятие проекта федерального закона № 556913-6 "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	560
Принятие проекта федерального закона № 523152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	560

Принятие проекта федерального закона № 504875-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в первом чтении	560
Принятие проекта федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	561
Принятие проекта федерального закона № 510399-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" в первом чтении	561
Принятие проекта федерального закона № 527285-6 "О внесении изменений в статью 280 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	561
Принятие проекта федерального закона № 479905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	562
О проекте федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами по патентам и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Вахаевым М. Х., Валеевым Э. А., Хинштейном А. Е., Гутенёвым В. В., Скочем А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	562
Нилов О. А.	563
Выступление депутата Государственной Думы Яровой И. А. с заключительным словом	565
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	567
О проекте федерального закона № 2372-6 "О карантине растений" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	567
Принятие закона (в "час голосования")	567
О проекте федерального закона № 224614-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (в части наделения национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов)" (внесён депутатами Государственной Думы Гостевым Р. Г., Ледковым Г. П., Плетнёвой Т. В., Рашкиным В. Ф., Сафаралиевым Г. К., Сироткиным С. Н., Старшиновым М. Е., Гаджиевым М. Т., Гаджиевым М. С., Делимхановым А. С., Белых И. В., Шайденко Н. А., Родниной И. К., а также Шемякиным В. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Старшинова М. Е.	568
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	569
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению	

азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	569
Принятие постановления (в "час голосования")	570
О проекте федерального закона № 372966-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оказания гражданам отдельных услуг в сфере здравоохранения и защиты населения от недобросовестной рекламы" (внесён депутатом Государственной Думы Пономарёвым И. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	570
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	571
О проекте федерального закона № 464497-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования обеспечения безопасности движения транспортных средств оперативных служб при выполнении неотложного задания"; (внесён депутатом Государственной Думы Пономарёвым И. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	571
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	572
О проекте федерального закона № 272901-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения предмета муниципального жилищного контроля; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	572
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	573
О проекте федерального закона № 79776-5 "О внесении изменений в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации" (о праве детей на жилище в случае расторжения брака их родителями; внесён Уласом В. Д., Эделем И. О. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н.	573
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	573
О проекте федерального закона № 475269-4 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 86 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся участия родителей в обеспечении детей жильём помещениями; внесён Шияновым Р. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н.	574
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	574
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой	574

4 июля 2014 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	577
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Конькова Дмитрия Сергеевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	582
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	583
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в сентябре)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	583
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	583
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	586
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	586
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	586
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Паршина Н. А. и привлечение его в качестве обвиняемого	
О порядке рассмотрения вопроса	586
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	587
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	591
Выступление депутата Государственной Думы Паршина Н. А.	591
Ответы Буксмана А. Э. на вопросы	595
Выступления в прениях	
Лазарев К. А.	596
Жириновский В. В.	598
Ковалёв Н. Д.	601
Горовцов Д. Е.	602
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования"	604

О проекте федерального закона № 471327-6 "Об основах общественно-го контроля в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Николаева Я. Е.	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	604
О проекте федерального закона № 512328-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	605
О проекте федерального закона № 416458-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за оборот незаконно заготовленной древесины; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	605
О проекте федерального закона № 521444-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части установления порядка досудебного обжалования решений регистрирующего органа; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	605
О проекте федерального закона № 485729-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 544113-6 "О внесении изменения в статью 96 ¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части докапитализации государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)") (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 545808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период	

2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в целях снижения рисков недофинансирования, а также формирования системы обязательного медицинского страхования в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 518647-6 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴³ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования патентной системы налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 522135-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации государственных пошлин на уровень инфляции; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 543502-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения государственной пошлины за совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 543782-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития" (в части расширения функций Внешэкономбанка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
О проекте федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные за-	

конодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
О проекте федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части увеличения капитала банков; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
О проекте федерального закона № 556913-6 "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборотно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" (в части уточнения особенностей функционирования участников финансового рынка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 359513-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся средств пенсионных накоплений; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 548081-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части введения новой формулы расчёта полной стоимости потребительского кредита (займа); третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 456651-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания	

условия для строительства жилья экономического класса; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	610
О проекте федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного земельного надзора; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю.	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	610
О проекте федерального закона № 449127-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения сферы применения концессионных соглашений и создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 260152-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся проведения азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 199597-6 "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612

О проекте федерального закона № 199590-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л.	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
О проекте федерального закона № 163864-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обременений права собственности и иных вещных прав на объекты культурного наследия; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
О проекте федерального закона № 530142-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального космического агентства Лыскова Д. В.	612
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В.	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
О проекте федерального закона № 530107-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального космического агентства Лыскова Д. В.	614
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В.	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
О проекте федерального закона № 560637-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по кредитам, предоставленным в период бывшего СССР" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	614
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	615
Ответы Сторчака С. А. и Макарова А. М. на вопросы	615

Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	617
Сухарев И. К.	619
Выступления Сторчака С. А. и Макарова А. М. с заключительным словом	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части создания игорной зоны на территории Республики Крым; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	612
Рассмотрение поправок	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	621
О проекте федерального закона № 197376-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по найму жилых помещений жилищного фонда социального использования" (второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	621
Рассмотрение поправок	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 387075-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях обеспечения органов прокуратуры квалифицированными работниками; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	625
Рассмотрение поправок	626
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	626
О проекте федерального закона № 490508-6 "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части введения типовых договоров аренды лесных участков; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	626

Рассмотрение поправок	626
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 548653-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня товаров, освобождаемых от налога на добавленную стоимость при ввозе на территорию Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	627
Рассмотрение поправок	627
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 503168-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к аэродромам (вертодромам) и их эксплуатации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	628
Рассмотрение поправок	628
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	628
О проекте федерального закона № 545806-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (по вопросу о передаче Государственной корпорации "Ростехнологии" функций заказчика по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров в субъектах Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	628
Рассмотрение поправок	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	629
О проекте федерального закона № 555389-6 "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации (их положений)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	629
Рассмотрение поправок	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	630
О проекте федерального закона № 255707-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства"	

и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедур контроля за осуществлением иностранных инвестиций; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства")		
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	630
	Рассмотрение поправок	630
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	631
О	проекте федерального закона № 548866-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу об обучении по программам военной подготовки сержантов (старшин), солдат (матросов) запаса на военных кафедрах; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Кривоша А. Л.	631
	Рассмотрение поправок	631
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
О	проекте федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; второе чтение)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	632
	Рассмотрение поправок	633
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	633
О	проекте федерального закона № 553424-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях)")	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	634
	Рассмотрение поправок	634
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О	проекте федерального закона № 428085-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Фе-	

дерации" (в части, касающейся порядка согласования сделок с акциями или долями дочерних и зависимых обществ Госкорпорации "Росатом"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	635
Рассмотрение поправок	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 527285-6 "О внесении изменений в статью 280 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 66219-6 "О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уголовных дел о преступлениях террористической направленности, находящихся длительное время на рассмотрении в суде первой инстанции; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	636
Рассмотрение поправок	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 351284-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства Российской Федерации, касающегося специальных учреждений в сфере миграции" (второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства, касающегося специальных учреждений в сфере миграции)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	636
Рассмотрение поправок	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 454696-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части выдачи разрешения на трудовую деятельность иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, только в случае указания ими в миграционной карте работы как цели их въезда в Российскую Федерацию)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	637
Рассмотрение поправок	638

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о переносе "правительственного часа" с участием руководителя Федеральной таможенной службы Бельянинова А. Ю. с 10 сентября на 24 сентября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	638
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся преимущественного положения лица в сфере рекламы в телепрограммах и телепередачах и в сфере наружной рекламы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	639
Рассмотрение поправок	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы средств индивидуализации производителей пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также средств индивидуализации производимых ими товаров в период проведения официальных спортивных мероприятий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	640
Рассмотрение поправок	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	645
О проекте федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах, телепередачах по телеканалам, доступе к которым осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	646
Рассмотрение поправок	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 558302-6 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Драгункиной З. Ф., Косоуровым В. С.,	

Ковитиди О. Ф., Савиновым Г. А., Цековым С. П. и депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 226032-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части, касающейся условий и порядка повторного участия сельхозтоваропроизводителей в программе финансового оздоровления; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В.	648
Рассмотрение поправок	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Конькова Дмитрия Сергеевича"	651
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 25 августа по 31 декабря 2014 года (осенняя сессия)"	651
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений"	651
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Паршина Николая Алексеевича и привлечение его в качестве обвиняемого"	652
Принятие Федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (проект № 471327-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" (проект № 512328-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 416458-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (проект № 521444-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (проект № 485729-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 96 ¹⁰ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (проект № 544113-6)	654

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" и статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (проект № 545808-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 346 ⁴³ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 518647-6)	655
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" (проект № 522135-6)	655
О проекте федерального закона № 543504-6 "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	655
Принятие закона	656
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (проект № 543502-6)	656
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 19 Федерального закона "О банке развития" (проект № 543782-6)	657
О проекте федерального закона № 191229-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	657
Принятие закона	658
О проекте федерального закона № 555506-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	659
Принятие закона	661
Принятие Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 556913-6)	662
О проекте федерального закона № 541391-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период"	
Выступления по мотивам голосования	662
Принятие закона	663
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 359513-6)	663

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (проект № 548081-6)	664
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 456651-5)	664
Принятие Федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 421545-6)	664
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 449127-6)	665
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 260152-6)	665
О проекте федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	665
Принятие закона	667
Принятие Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (проект № 199597-6)	667
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (проект № 199590-6)	667
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 163864-5)	668
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Никарагуа о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (проект № 530142-6)	668
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Социалистической Республики Вьетнам о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (проект № 530107-6)	668
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по кредитам, предоставленным в период бывшего СССР" (проект № 560637-6)	669

О проекте федерального закона № 503797-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	669
Выступления по мотивам голосования	669
Принятие закона	671
О проекте федерального закона № 197376-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по найму жилых помещений жилищного фонда социального использования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	671
Выступления по мотивам голосования	671
Принятие закона	672
О проекте федерального закона № 387075-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	672
Принятие закона	673
О проекте федерального закона № 490508-6 "О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	673
Принятие закона	673
О проекте федерального закона № 548653-6 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	674
Принятие закона	674
О проекте федерального закона № 503168-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	674
Принятие закона	674
О проекте федерального закона № 545806-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона	675
О проекте федерального закона № 555389-6 "О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона	676
О проекте федерального закона № 255707-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны"	

и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	676
Принятие закона	676
О проекте федерального закона № 548866-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	677
Принятие закона	677
О проекте федерального закона № 226032-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	677
Принятие закона	678
Принятие проекта федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	678
О проекте федерального закона № 553424-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	678
Выступления по мотивам голосования	679
Принятие закона	680
О проекте федерального закона № 428085-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	680
Принятие закона	681
О проекте федерального закона № 527285-6 "О внесении изменений в статью 280 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	681
Принятие закона	681
О проекте федерального закона № 66219-6 "О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	682
Принятие закона	682
О проекте федерального закона № 351284-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства Российской Федерации, касающегося специальных учреждений в сфере миграции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	682
Принятие закона	683

О проекте федерального закона № 454696-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	683
Принятие закона	683
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года"	684
О проекте федерального закона № 553255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	684
Выступления по мотивам голосования	684
Принятие закона	685
О проекте федерального закона № 553461-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	685
Выступления по мотивам голосования	686
Принятие закона	687
О проекте федерального закона № 553473-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	687
Выступления по мотивам голосования	687
Принятие закона	689
О проекте федерального закона № 558302-6 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	690
Принятие закона	690
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	
Закрытие весенней сессии Государственной Думы	691
Информация	696

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 31 (246)
2014 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.08.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 5501

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17